

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

3 апреля 2024 г.

№ 580

10 КАК СУДАН ПРЕВРАЩАЕТСЯ ВО ВТОРОЕ СОМАЛИ И ПРИЧЕМ ТУТ УКРАИНА

...западным партнерам Украины и ряду стран ближневосточного региона в принципе должно стать интересно, почему украинские спецслужбы решили оказать прямую военную поддержку аль-Бурхану, «лучшим другом» которого на данный момент считается Иран



13 «ЛЮБОВЬ — ЭТО ХОРОШО», ИЛИ СССР РАСПАЛСЯ, ПОТОМУ ЧТО ПЛОХО ЧИТАЛИ ЧЕХОВА

У героев рассказа на протяжении всех его строк мучительно, постепенно рождалось высокое чувство, они помогли друг другу, раскрыли то прекрасное, что таилось в них и кануло бы без применения пустым и скудным протестом

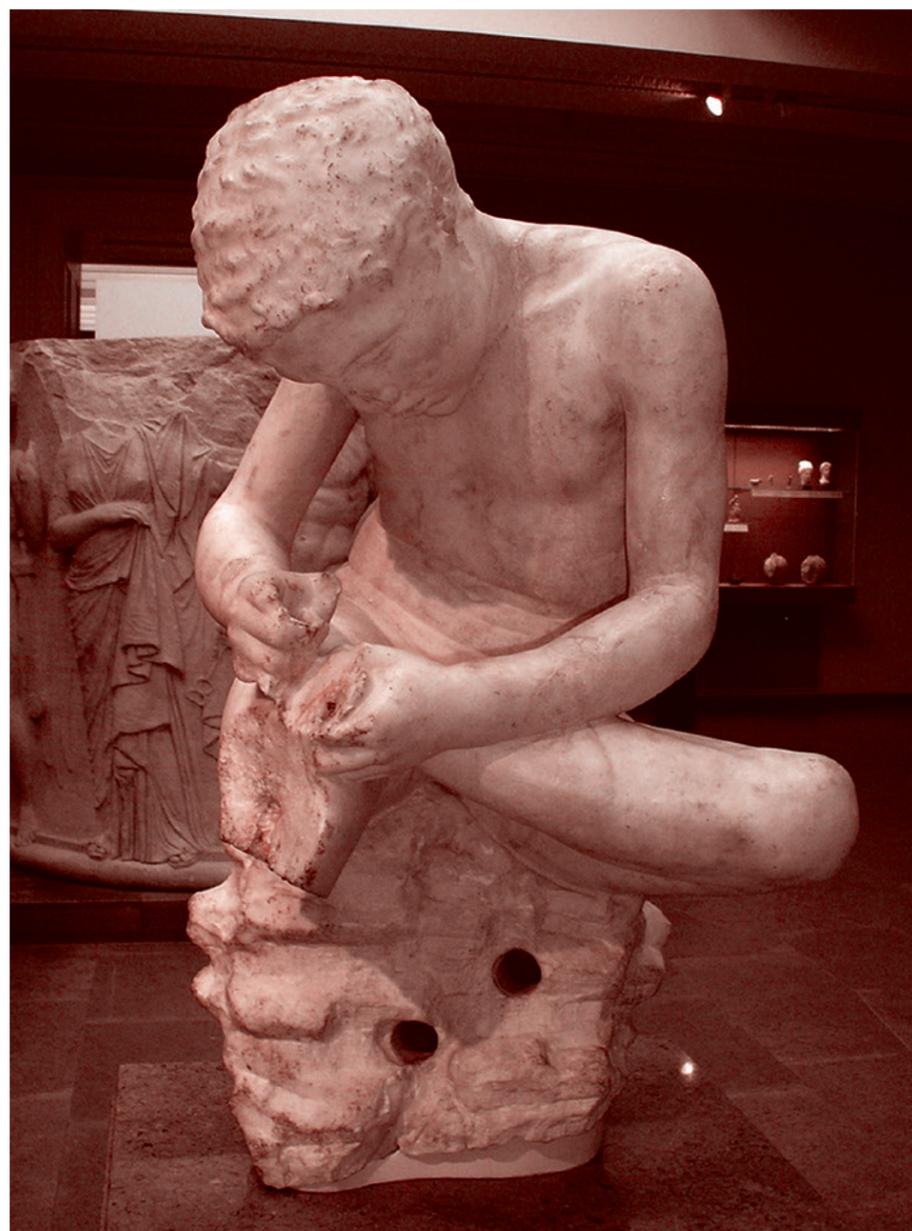
15 СКОЛЬКО У НАС ГРАЖДАН ВМЕСТО ОБЫВАТЕЛЕЙ?

«Проблема в том, что люди не ходят на «авось пронесет», в таком случае они бы о происходящем думали. А они просто не думают об этом»

...нужно было обеспечить не просто шоковую терапию, а именно регресс, выпадение из истории, искусственную глубокую деградацию русского народа

Абстрактное и конкретное

*О глубинной подоплеке того,
что приходит по нашу душу*



Мальчик с занозой. Древнеримская мраморная копия с эллинистического оригинала III века до н.э.

Время от времени кое-кто начинает вновь и вновь рассуждать о менталитете игроков, игровой специфике и так далее. И это надо было бы поддерживать. Да вот беда — рассуждающие на эту тему страшно далеки от понимания всего, что связано с игрой, историей, их соотношением и так далее.

В Советском Союзе еще были люди, с которыми об этом можно было говорить не так, как наш выдающийся этнолог, антрополог и путешественник Николай Николаевич Миклухо-Маклай разговаривал с бесконечно им ценными папуасами северо-восточного берега Новой Гвинеи, называемого еще Берегом Маклая.

А в постсоветский период этот удел Маклая стал носить неотменяемый характер.

Отечественные папуасы научились рассуждать об игре, сочинять какие-то эссе на эту тему и обсуждать нечто, к игре никакого отношения не имеющее. А ты остаешься наедине с тенями людей, которые еще что-то в этом понимали. И эти тени говорят тебе: «Есть то, что есть. И коли ты продолжишь нашу традицию, то не горюй по поводу того, что нас нет, и надо говорить с папуасами, а говори с ними с позиции любви и заботы. Ты ведь это уже не первый год делаешь. Ну так и продолжай. Тем более что сейчас положение совсем уж плохое. И может быть, кто-то тебя услышит?» Ну что ж, я это и делаю и начинаю издаю.

В конце 1980-х годов со мной захотел побеседовать один из самых осведомленных и глубоких советских аналитиков. Моему собеседнику тогда было уже за восемьдесят. Он пережил очень разные взлеты и падения. И находился к моменту нашей встречи по ту сторону какой-либо политической прагматики. То есть встретился он со мной не для того, для чего обычно встречаются люди его калибра. Он

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Продолжение на стр. 2

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

явным образом не хотел что-нибудь у меня разузнать или использовать меня в качестве лица, способного повлиять на происходящее нужным для него образом.

Известный советский публицист и переводчик Лев Владимирович Гинзбург в своей книге «Потусторонние встречи», опубликованной в журнале «Новый мир» в 1969 году, рассказал о своих откровенных разговорах с теми представителями нацистской элиты, которые не слишком пострадали в послевоенный период и сохранили верность той темной идеологии, на которую опирался гитлеровский Третий рейх.

Прочитав эту книгу, которая в 1969 году была вполне сенсационной по очень многим причинам, я не сразу понял, в чем настоящий смысл названия, которое Гинзбург дал своей книге. И, возможно, лишь через двадцать лет, в ходе собственных встреч с людьми, прочнейшим образом интегрированными в советскую элиту сталинского и хрущевского периодов и не желающими на горбачевском этапе жизни СССР отказываться от пути, пройденного ими ранее, я понял, почему такие встречи надо называть потусторонними.

Хочу подчеркнуть, что никаких параллелей между советизмом и нацизмом я проводить не собираюсь.

Что нацизм для меня есть квинтэссенция и метафизической и политической пакостности.

А советизм являлся и является единственной исторически состоятельной антитезой темной нацистской пакостности.

Так что не в приравнивании идеологий дело. Этого приравнивания нет и в помине. Дело совсем в другом. В том, что есть люди, являющиеся по сути реликтами умерших или умирающих систем. И что такие люди после смерти систем, с которыми они сильно связаны, или в преддверии смерти этих систем разговаривают с людьми, почему-либо им интересными и гораздо более молодыми, чем они сами, каким-то особым, не меркантильным образом. Такие разговоры иногда называют разговорами на пороге, а иногда потусторонними встречами.

И не важно, с какими системами были связаны такие «реликтовые» люди. Важно то, что в конце своего жизненного пути они оказываются по ту сторону всего, что ранее составляло содержание их жизни. По ту сторону карьеры, интриги, игры. И даже по ту сторону любой соотнесенности с системой, в которую были укоренены ранее. Таким людям это всё уже до лампочки. Они в каком-то смысле уже и впрямь не только по ту сторону всего злободневного, но и по ту сторону бытия как такового.



Русский этнограф, антрополог, биолог и путешественник Николай Миклухо-Маклай с проводником

Находясь в этом состоянии и по какой-то причине проявляя интерес ко мне (я был фактически вдвое моложе моего собеседника), этот умудренный человек сказал: «Начало Вашего жизненного пути почти уникально. Такое начало возможно только в катастрофические периоды. Вы очень быстро движетесь вверх по лестнице, идущей вниз. Вы быстро стартовали. И на момент этого вашего старта фактически никому не были нужны. И потому оказались не вовлечены в почти обязательный жанр отношений с обычными советскими спецслужбами. Тем же КГБ в первую очередь».

А потом Вы взлетели так, как взлетают только в эпохи катастроф. Такой взлет и называется быстрым движением по лестнице, идущей вниз. И Вы так быстро продвинулись по этой лестнице, что обычные советские спецслужбы уже не смогли навязать Вам определенный тип отношений. Их нельзя навязать тем, кто каким-то образом с фантастической быстротой успел оказаться в «особых папках ЦК КПСС».

Что с Вами произойдет дальше, предсказать трудно. Но, возможно, Вы каким-то образом сумеете сочетать несочетаемое — возможность какого-то влияния на процессы и от-

сутствие обычных банальных спецслужбистских ангажементов.

Это сочетание, во-первых, трудно осуществимо.

А, во-вторых, сопряжено с очень серьезными издержками.

Но мне почему-то кажется, что для Вас оно желанно. И что у Вас есть потенциал для того, чтобы сочетать несочетаемое».

Тот давний разговор я воспроизвожу по памяти. Что же касается моей связи с «особыми папками ЦК КПСС», то об этой связи со вкусом публично рассказал очень близкий к Борису Ельцину любитель погружаться в архивные материалы. Звали этого любителя Рудольф Пихоя.

Повествовал о моих связях с «особыми папками ЦК КПСС» Рудольф Пихоя в сентябре 1991 года, будучи уверенным, что это скажется на моей дальнейшей судьбе крайне негативно. Но он ошибся.

Что же касается этих самых «особых папок», то попал я в них действительно стремительно, после того, как руководимая мною группа написала аналитический доклад под названием «Кавказский узел», спрогнозировав всё дальнейшее развитие армяно-азербайджанского конфликта.

А поскольку я в своих инициативах аналитического и иного характера исходил из необходимости сделать всё возможное для спасения СССР и советского общества, то ровным счетом ничего плохого я не видел в том, чтобы

оказаться в этих самых особых папках, о чем меня, кстати, тогда никто развернуто не проинформировал.

В той потусторонней встрече, с которой я начал этот рассказ, мой собеседник сказал о том, что на начальном этапе своего пути я не казался нашим обычным спецслужбам сколь-нибудь лакомым и подлежащим попаданию в ту или иную «ловушку зависимости». А на следующем этапе я слишком быстро взлетел, и меня уже не успели поймать в такую ловушку. Потому что тут либо-либо. Либо такие ловушки, либо особые папки ЦК КПСС.

Мой собеседник сказал мне: «Теперь обычные спецслужбы не смогут обычным образом с Вами строить отношения. Вы оказываетесь для них, так сказать, относительно малосъедобным. Если бы Вы оказались в особых папках в каком-нибудь 1970 году, то речь бы шла не об относительной малосъедобности, а о полном запрете на обычное взаимодействие с Вами. Причем запрете, превращающем наблюдение за Вами спецслужб чуть ли не в должностное преступление. Конечно, теперь всё гораздо разболтанней, и партия уже не имеет того влияния, при котором в ее прерогативы — а часть их эти самые особые папки — никто, кроме нее, не может вторгнуться без серьезных последствий. Но традиция сохраняется в каком-то виде даже при сильной дистрофии системы. А то, что мы обсуждаем, это одна из мощнейших традиций. Есть экзотаники из числа занимающихся советским прошлым, считающие, что Бухарин давал свои показания на Лубянке. Но Бухарин не мог давать свои показания на Лубянке, потому что у него был слишком высокий политический статус. Давать такие показания он мог только в партийной тюрьме. Что, кстати, совершенно не облегчало его участи, а, скорее, напротив».

Повторяю, существуют неизменяемые константы советской системы. И одна из них — этот самый статус особых папок».

Я умею оценивать серьезность своих собеседников. И этот собеседник, по моей оценке, был одним из самых серьезных. Правомочность сказанного им — полностью на его совести. Но чего уж в нем не было, так это болтливости и легкомыслия. Этого мой собеседник был лишен начисто.

Еще несколько слов об этой традиции. Дед моего близкого соратника, недавно скончавшегося, был представителем СССР в США. Вернулся он в СССР как



7-й председатель Комитета государственной безопасности (КГБ) Владимир Крочков



Юрий Андропов

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

раз в 1937 году. Его сходу забрали на Лубянку и стали очень жестко допрашивать. Но вдруг выяснилось, что рекомендацию в партию ему давал товарищ Шкирятов. Деда тут же отпустили, перед ним извинились, привели в относительный порядок и попросили не упоминать о допросе. Так что многое говорит о том, что мой собеседник, подчеркивая мощь традиции особых папок, ничего не преувеличивал.

Как по этой, так, возможно, и по другим причинам мое знакомство с элитой советских спецслужб было достаточно поверхностным и полностью лишенным той тягостной обязательности, про которую покойный Глеб Павловский однажды сказал обвинившему его в наличии этой обязательности Евгению Киселеву*: «Ну был грех, и что?»

Я встречался с определенными представителями советской спецслужбистской элиты а) сравнительно редко и б) совсем не на той основе, на какой с ними встречался, по его собственным словам, тот же Павловский.

Это касалось и Леонида Шабаршина, к которому я сохранил глубокое уважение.

И других соразмерных ему представителей советской спецслужбистской элиты.

По-настоящему серьезно я стал строить отношения с этими представителями уже в постсоветскую эпоху, когда они находились в статусе «бывших». Притом что говорится, что «бывших» якобы не бывает. Но это утверждение не касается жанровой специфики отношений.

Из всех представителей советской спецслужбистской элиты я с наибольшим уважением отношусь к покойному Владимиру Александровичу Крючкову — человеку, безусловно, бескорыстному, очень умному и крупному не только в том, что касается рутины спецслужбистской деятельности, но и в ведении сложных и до крайности опасных стратегических игр.

Люди, способные вести такие игры вплоть до своего смертного часа, — наперечет. Это касается не только СССР или России, но и всего мира.

Владимир Александрович, выйдя из тюрьмы, в которой он оказался по так называемому «делу ГКЧП», стал работать в возглавляемом мною Экспериментальном творческом центре. Он работал в нем много лет в качестве моего советника. Мы в итоге стали близки, и мне его очень не хватает.

Для меня самое уникальное в личности Крючкова — это его способность

жить стратегической игрой и играть в нее нужным образом вне зависимости от того, находился ли он в кабинете руководителя КГБ или в тюремной камере, ездил ли он на бронированном ЗИЛе или в троллейбусе, общался ли он по так называемым вертушкам или по обычному телефону.

Крючков был моим советником много лет. И все эти годы я видел его в одном и том же «несносимом» пальто, в одной и той же «несносимой» обуви. Я не видел более аскетичного представителя советской элиты, притом что советская элита была несравненно аскетичнее нынешней.

Но еще важнее было то, что Крючков сохранял некое бытие вне зависимости от антуража. По сути, его не интересовало особо ничто, кроме этой самой большой игры и своего участия в ней.

Но всё, что касалось большой игры, интересовало Крючкова беспредельно, понималось им до тонкости и обязательно, будучи понятым, оказывалось так или иначе востребованным реальностью.

В советский период я взаимодействовал с Крючковым дважды.

Один раз на заседании Политбюро. Руководимая мною аналитическая группа присутствовала на таких заседаниях, проводить которые было поручено Геннадию Ивановичу Янаеву.

Внимательно рассмотрев нашу модель развития политического кризиса, Крючков спросил меня: «А почему Вы считаете, что кризис будет развиваться по румынской, а не по венгерской модели?»

Я тогда ответил: «Потому что в венгерской модели был мощный антикризисный субъект. А сейчас он отсутствует».

Крючков спросил: «Вы в этом уверены?»

Я ответил: «Да».

Еще один раз я встречался с Крючковым перед самым ГКЧП по просьбе Олега Семеновича Шенина. На этой встрече Крючков искренне и со знанием дела спрашивал меня о специфике руководимого мною паратеатра и проводил аналогию со знакомой ему венгерской паратеатральной структурой.

По-настоящему серьезными и интересными были мои встречи с Крючковым уже после того, как Владимир Александрович вышел из тюрьмы.

В ходе одной из этих встреч (а я встречался с Владимиром Александровичем и в своем кабинете, и у него дома, и в ходе наших совместных международных поездок) Крючков, сохраняя свое почти всегдашнее глубочайшее спокойствие, как бы между прочим рассказывал о некоем стихотворении Юрия Владимировича Андропова,

с которым он находился в очень близких служебных и человеческих отношениях.

Крючков рассказал мне, что он вместе с другими членами команды Юрия Владимировича навестил Андропова в больнице после раннего инфаркта (если мне не изменяет память, речь шла именно об этом заболевании, не имеющем отношения к поздним злоключениям Андропова). И что Андропов сказал посетителям, лежа на больничной койке, что он первый раз в жизни написал стихотворение. В стихотворении говорилось о диалектике абстрактного и конкретного. Это была очень актуальная тема для марксистских философов. Тут стоит вспомнить талантливую работу Эвальда Васильевича Ильенкова «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса», которая впервые была издана в 1960-м году.

Что же написал по поводу конкретного Юрий Владимирович, оказавшись в больнице и впервые в жизни занявшийся стихосложением? По информации Крючкова, написано было следующее:

*И постигаешь истину конкретно
Когда вдруг сядешь голым задом на ежа.*

Под ежом Юрий Владимирович имел в виду свое заболевание. Но только ли его? А поскольку Владимир Александрович Крючков никогда не делился со мной информацией, в которой отсутствует политический смысл, то мне после того, как он прочитал стихотворение, стало понятно, на что он намекает.

К 1990 году совместные усилия международных кругов и наших элитных ревнителей декоммунизации (к числу которых относился не только партийный высокий функционер Александр Николаевич Яковлев, но и подчиненный Крючкова Филипп Денисович Бобков) КПСС была непоправимо дискредитирована. А вера рядового советского гражданина в абсолютную спастельность капитализма имела характер очень накаленной утопии.

Возникал вопрос о том, можно ли в этих условиях с помощью силовых репрессий вернуть власть в руки сильно дис-



Егор Гайдар

кредитированной КПСС. Это был вопрос глубоко спорный. И далеко не факт, что элита КГБ хотела этого возвращения. Потому что как минимум сам Андропов сделал всё возможное, чтобы лишить КПСС власти и запустить очень радикальные изменения в устройстве государства и общества. Но даже за вычетом Андропова, который умер в 1983 году, а так же тех, кто не хотел возвращения власти в руки КПСС, можно ли было хотя бы теоретически при отсутствии таких осложняющих факторов вернуть власть КПСС с помощью силовых действий, осуществляемых КГБ как инструментом партии?

КГБ в своей элитной части вовсе не хотел быть таким инструментом и таскать каштаны из огня для Партии. КГБ в этой своей части сам хотел стать властью и реализовывать власть в рамках совсем другой политической системы. Но опять же, выведем за скобки в рамках мысленного эксперимента это неотъемлемое на самом деле обстоятельство. И что тогда?

Репрессии, причем достаточно массовые, должны осуществляться в обществе, которому внушили предельное отвращение к этим репрессиям, как отрывке проклятой сталинщины?

В обществе, которое в очень значительной своей части уверовало в спасительность капитализма?

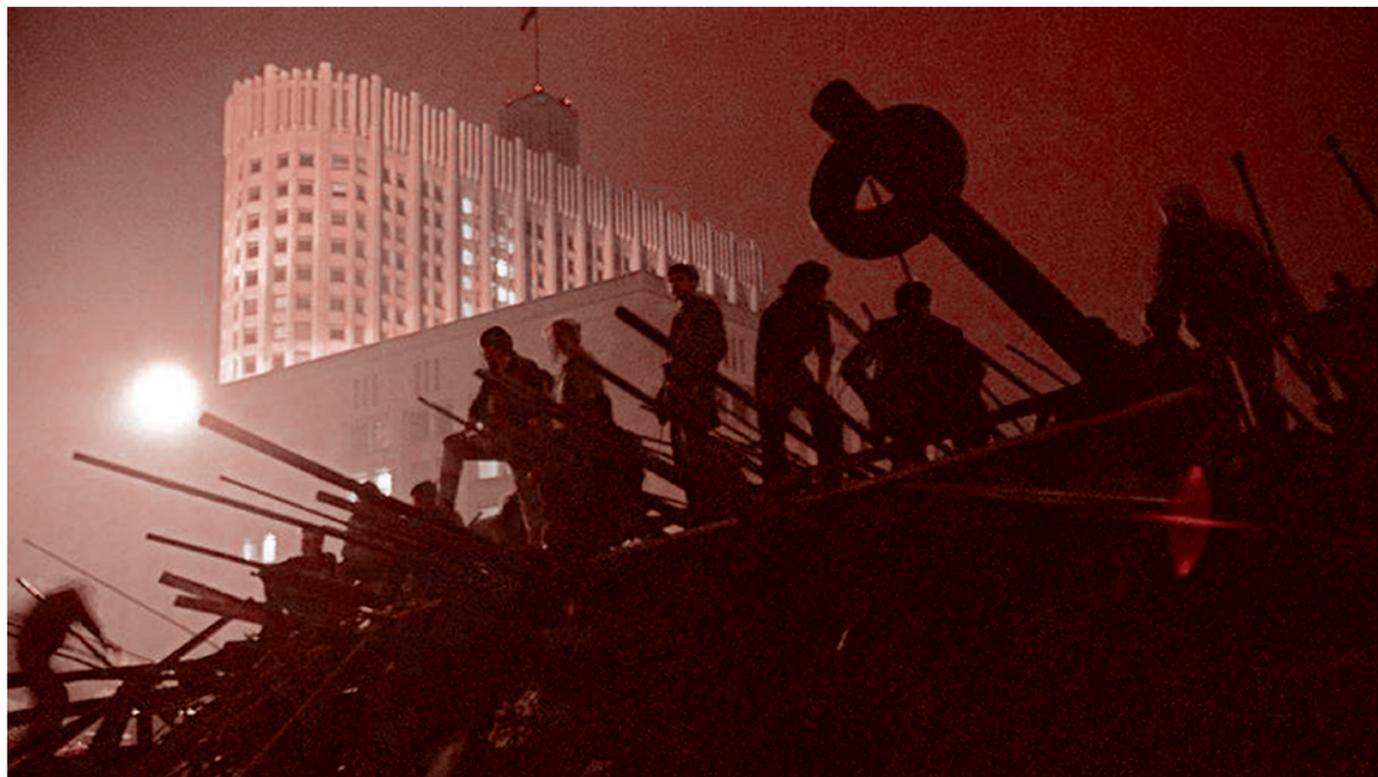
В обществе, которое презирает и ненавидит КПСС?

И, наконец, в обществе, которое настолько сегментировано, что невозможно предсказать, как именноотреагирует на репрессии, например, армия. Хотя бы тот ее сегмент, который наиболее проблематичен (десантники, спецназ ГРУ и так далее). А ну как по румынскому варианту? Ведь именно армия уничтожила силы госбезопасности и руководство страны в рамках этого варианта, сооруженного, конечно же, американцами.

Эти размышления породили у тех, кто готовил ГКЧП, большие сомнения в том, что чисто репрессивный вариант эффективен.

И были те, кого эти сомнения привели в итоге к негативной оценке лобового силового варианта.

Говоря об этих представителях спецслужбистской элиты, я не имею в виду ревностных сторонников распада СССР и краха советского общества. Такие тоже были, но я имею в виду не их, а тех, кто хотел своеобразным образом спасти то, что еще могло быть, по их мнению, спасено. Именно эти люди разработали основной сценарий ГКЧП, который именовался «Еж».

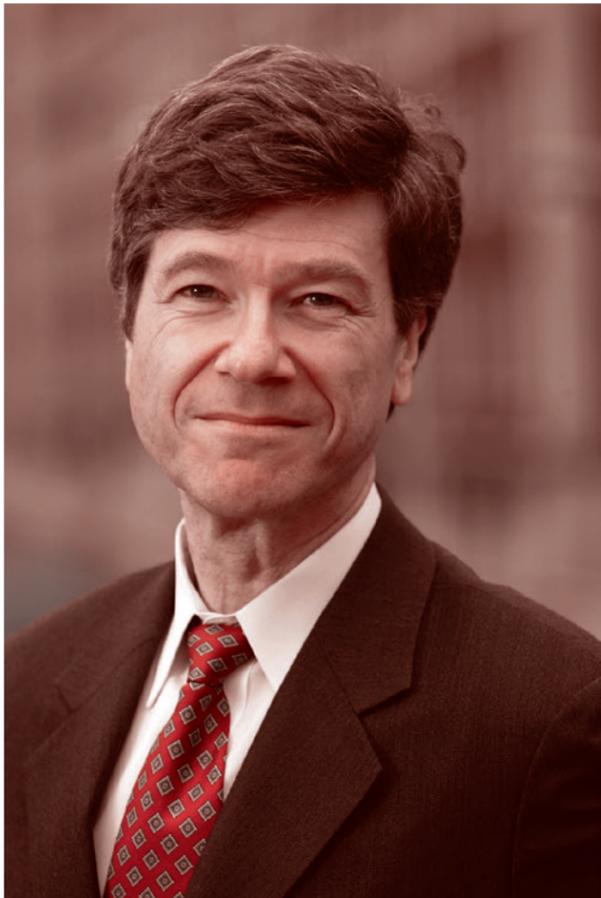


Баррикады возле Белого дома. 19 августа 1991

* — включен в список террористов и экстремистов на территории РФ, настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Евгением Киселевым либо касается деятельности иностранного агента Евгения Киселева

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1–3



Джеффри Сакс

В этом названии неявно присутствовало то самое стихотворение Юрия Владимировича Андропова, о котором мне доверительно рассказал Владимир Александрович Крючков.

Согласно данному сценарию, власть надо было передать Ельцину, который должен был осуществлять буржуазные реформы испуганно-радикальным образом, порождая этим глубокое отвращение народа к тому, что для народа уже казалось желанным. Истину капитализма, согласно этому сценарию, народ должен был постигнуть конкретно, а не абстрактно — сев голым задом на ежа ельцинско-гайдаровских реформ. Итак, сценарий № 1 — этот самый «Ёж».

Но были и другие сценарии осуществления того же ГКЧП.

В один из этих сценариев, он же сценарий № 2, свято верил Олег Семенович Шенин, считавший, что КГБ передаст власть в руки Партии, отстранив от власти и Горбачёва, и Ельцина.

Сценарий № 3 принадлежал самому Горбачёву, считавшему, что гэкачеписты расправятся с Ельциным и вернут власть ему. А он осудит гэкачепистов за недопустимый радикализм, но править дальше будет без Ельцина.

Был и сценарий № 4, согласно которому Ельцин должен был становиться президентом СССР. На подобное рассчитывал и премьер-министр Павлов и ряд его ближайших сподвижников.

Но победил сценарий под названием «Ёж». Вот только расчеты, согласно которым народ, сев на ежа капитализма голым задом, быстро вернется к прошлому, оказались ошибочными.

Реализации сценария «Ёж» боялись и люди типа Гайдара (прежде всего сам Гайдар, но и его сподвижники тоже). И представители КГБ, возглавляемые уже упоминавшимся мною Бобковым. Притом что конфликт между Бобковым и Крючковым является достаточно общеизвестным фактом спецслужбистской (советской и постсоветской) истории.

Достаточно умные, весьма компетентные

и очень подлые эксперты, не хотевшие реализации этого самого сценария «Ёж», сообщили своим хозяевам о том, что есть одна возможность избежать реализации этого сценария. Она состоит в том, чтобы стремительно опустить реформируемое общество гораздо ниже того плитуса, дойдя до которого оно может быть уподоблено качающемуся маятнику.

Если сломать общество так, чтобы оно лишилось полностью социальной упругости и не могло качаться, как маятник, то реализация сценария «Ёж» окажется невозможной. Но как лишить общество социальной упругости в такой степени, чтобы сценарий «Ёж» оказался невозможен?

Для этого, по мнению экспертов Гайдара и Бобкова, нужно было обеспечить не просто шоковую терапию, а именно регресс, выпадение из истории, искусственную глубокую деградацию.

О том, что подобная контригра будет вестись, я предупреждал сторонников «Ежа» еще при советской власти. Об этом говорилось и в книге «Постперестройка», и в книге «Седьмой сценарий», и в других работах.

Но этого не услышали. Являлась ли тут причиной избыточная классичность игрового мышления? Или неспособность вообразить ту беспощадность и адскую скверность, без которых регресс осуществить было невозможно?

Хотелось бы напомнить тем, кто способен осознать трагизм ситуации, что такой беспощадный специалист по шоковым реформам, как Джеффри Сакс, был приглашен в Россию для осуществления шоковых реформ и — сбежал. Причем стремительно. Заявив при этом, что то, что происходит в России, ни к каким шоковым реформам отношения не имеет.

Так оно и не имело отношения к шоку, из которого можно вернуться в историю. Оно, напротив, имело самое прямое отношение к супершоку, из которого в историю вернуться нельзя. То есть к супершоку, который запускает регресс. Он же — контринициация.

Этот супершок и оказался осуществлен совместными усилиями людей, чей ум и компетентность плотнейшим образом соединились с потрясающей аморальностью, беспощадностью и подлостью.

Ведь не зря же Гайдар неоднократно говорил о том, что для него руководством к действию являются не какие-то там Кейнсы и Фридманы, а братья Стругацкие,

чьим родственником и почитателем он являлся.

Нужен был не шок по Джеффри Саксу, а супершок по Стругацким с превращением страны в Град Обреченный, ддящий свой Пикник на обочине истории. И это не может быть сведено к нашей местной оголтелости.

Западная элита внимательно прочитала Маркса и сделала из этого прочтения вывод, озвученный в умеренно узких кругах одним из ее высоких представителей. Вывод был таков: «Если продление истории неминуемо чревато тем, что мы с вами как высшая часть капиталистического сословия потеряем власть, то надо не упорствовать в отрицании Маркса, а признать его правоту и сделать из этого свой вывод. А вывод этот должен быть в том, что мы не потеряем власть, если прервем Историю. Один из коммунистов — Георгий Димитров — говорил на процессе, который затеяли нацисты с тем, чтобы его опозорить, о том, что колесо истории вертится, и никто не сможет повернуть его вспять. Да, повернуть вспять колесо истории трудно. Но давайте попробуем. Ведь только в этом наш шанс на сохранение власти».

Кто-то может сказать, что подобные высказывания даже в умеренно узких кругах ничем не могут быть доказаны. Но я и не рвусь к каким-то общедоступным доказательством.

Я опираюсь на то, что называю своими потусторонними встречами. И очень высоко ценю качества тех, с кем встречался. А эти люди, только одним из которых являлся мой собеседник, с цитирования которого я начал эту статью, вполне были способны получать информацию не только об умеренно узких встречах, но и о встречах крайне узких.

А тем, кому таких моих ссылок в высшей степени не достаточно, я предлагаю задуматься над бесконечно раскручиваемой пошлой и поверхностной статьёй некоего Френсиса Фукуямы. В этой статье было важно только название «Конец истории».

Чьим не лучшим, но шустрим учеником был Фукуяма?

Он считал себя последователем и учеником неогегельянца Александра Владимировича Кожева, он же Кожевников.

В отличие от Фукуямы, этот Александр Владимирович Кожев был очень умен. И это был крайне зловещий ум. Кожев очень специфически интерпретировал Гегеля и положил эту интерпретацию в основу своей политической и спецслужбистской деятельности.

Конец истории — это крупный проект, сейчас уже отчасти реализованный. И это проект, своими корнями уходящий в зловещую гениальность Гегеля, который был уверен в том, что на место исторического духа придет Новый дух, то есть Дух игры. Что этот дух будет как бы духом некоего супербиблиотекаря, который, во-первых,

начнет осмысливать всё, что сотворено человечеством.

И, во-вторых, во имя такого осмысления сведет к нулю новизну как сердцевину истории. Человечество больше не сможет творить новое, оно сможет только осмысливать сотворенное.

По этому поводу Шарль Бодлер писал: «Да, колыбель моя была в библиотеке...»

Вернуть человечество в эту суперколыбель и начать в ней осмысление сотворенного, прекратить творчество как таковое. Вот что такое конец Истории. А когда всё сотворенное будет классифицировано и осмыслено, Новый дух покинет библиотеку так же, как перед этим Исторический дух покинул Историю. И вот тогда Абсолют, он же Тьма, уничтожив и Историю, и библиотеку, вберет в себя и то, и другое. В этом сложная и бесконечно мрачная подоплека гениального учения Гегеля. Учения, наиочевиднейшим образом опровергающего утверждение, согласно которому «гений и злодейство две вещи несовместные».

Кто же оказался единственным соразмерным Гегелю гением, который отверг подобный вариант метафизики и историософии?

Этим гением, конечно же, оказался Маркс. Нравится это кому-то или нет, но это же так!

Кто-то скажет, что я избыточно увлекаюсь предельными абстракциями. Ой ли? Начиная с 1994 года Владимир Александрович Крючков (и не он один) раз за разом спрашивал меня: «Где замер снизу?» То есть то самое конкретное постижение истины народом, которое происходит при усаживании голым задом на ежа?

Я отвечал на это: «При регрессе не бывает замера снизу. Регресс делает общество бесконечно пластичным. И тут хоть на ежа сядь голым задом, хоть на раскаленную сковородку — чувствительность потеряна».

Один из тех, кому я это говорил (имею в виду вовсе не Крючкова), спросил меня: «Это что еще за регресс?» Причем спросил он меня тем специфическим тоном, который был мне знаком по горбачёвскому высказыванию, похоронившему программу Явлинского «500 дней»: «Все говорят «программа Горбачёва, программа Горбачёва». Не я писал, ученые писали».

Я объяснил этому человеку, что такое регресс. Присутствовавший при этом Крючков внимательно слушал. И, оставшись со мной наедине, сначала сказал: «Перед концом ГКЧП ко мне пришли ребята и сказали: «Владимир Александрович, эту затею надо либо сворачивать, либо доводить до конца. Мы можем довести ее до конца, но при одном условии. Мы сейчас прикончим всех членов ГКЧП, кроме Вас, потом сделаем Вас диктатором, а потом раздадим всю эту либеральную хевру. Либо Вы соглашаетесь, либо надо подводить черту». Понятно было, что Владимир Александрович не мог согласиться. Но зачем-то он мне это сказал. И вскоре стало понятно, зачем. Владимир Александрович сказал следующее: «В 1983 году Андропов приехал ко мне в Ясенево (имелось в виду расположение разведки, то есть Первого главного управления)».

Мы с ним гуляли, разговаривали на не очень серьезные темы, а потом он остановился и спросил меня: «Володя, как ты думаешь, будет ядерная война?»

И я ему ответил: «Пока есть СССР, не будет».

Андропов уехал, а я подумал: «Ну почему я так упрощенно и суконно ответил?» Прошли годы, и я понял, что ответил правильно.

Пока что на этом я и завершу свои, как кому-то, наверное, покажется, чересчур абстрактные размышления.



Борис Ельцин после поражения ГКЧП. 22 августа 1991

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Стабильности в мире нет...

На фронтах спецоперации

ЛОНДОН, 24 марта — «Европейская правда»

Министр обороны Великобритании Грант Шэппс отреагировал на сообщение о поражении ВСУ больших десантных кораблей (БДК) России «Ямал» и «Азов» в Севастополе.

Шэппс отметил, что спецоперация России на Украине требует огромных затрат от Черноморского флота России, который сейчас функционально неактивен.

«Россия плавала по Черному морю с 1783 года, но сейчас вынуждена ограничивать свой флот портами. И даже там путинские корабли тонут!» — написал министр, комментируя сообщение, что силы обороны Украины успешно поразили десантные корабли «Ямал» и «Азов», а также центр связи и несколько объектов инфраструктуры Черноморского флота РФ в Севастополе.

Напомним, поздно вечером 23 марта появились сообщения о прилетах крылатых ракет в главный центр связи Черноморского флота России в Севастополе.

Недавно британская разведка рассказала о неудачных попытках РФ замаскировать самолеты и корабли.

СЕВАСТОПОЛЬ, 26 марта — ТАСС

Почти 100 многоквартирных и частных домов, 30 коммерческих и административных помещений получили повреждения в результате ракетной атаки на Севастополь в ночь на 24 марта, сообщил на заседании правительства города директор департамента общественной безопасности Севастополя Алексей Краснокутский.

ВСУ, следуя британской стратегии, активизировали удары по Черноморскому флоту. О том, насколько серьезно повреждены БДК «Ямал» и «Азов», данные расходятся (Минобороны комментариев не дало). Ясно одно — нужна серьезная и срочная работа по обеспечению безопасности флота, иначе мы можем его совсем лишиться. И не только на Черном море, но и на Балтике.

Новым в ходе СВО стало то, что российское военное командование спустя почти два года наконец-то перешло к планомерному уничтожению украинской энергетической инфраструктуры. Что именно послужило причиной для смены стратегии, судить сложно, но последствия на Украине не замедлят себя ждать. Причем не только в сфере ВПК, но и в гражданском секторе экономики.

КИЕВ, 24 марта — «Страна.УА»

Ситуация в украинской энергосистеме после массивного удара РФ 22 марта остается сложной.

По состоянию на 23 марта сохраняется дефицит электроэнергии.

Сейчас же Украина получает аварийный импорт из Румынии, Словакии и Польши.

ХАРЬКОВ, 24 марта — «Коммерсант»

Мэр Харькова Игорь Терехов сообщил, что назвать сроки восстановления критической энергоинфраструктуры города пока нельзя. По его словам, в Харькове из-за обстрелов разрушены все трансформаторные подстанции и ТЭЦ.

МОСКВА, 25 марта — Telegram

Военный блогер Юрий Подоляка написал в своем блоге про первое поражение ГТС Украины.

Интересная новость в украинских пабликах. Оказывается, во время вчерашней атаки на город Стрый в Львовской области и его окрестности, был поражен «Газообменный пункт № 3» вблизи н.п. Пятинчаны.

Это один из важнейших объектов украинской ГТС, который позволяет крупнейшему на Украине Бильче-Волицко-Угерскому подземному газовому хранилищу (ПГХ), второму по размеру в Европе, суммарным объемом 17 млрд кубов работать как часть общеевропейской газовой транспортной системы (летом туда газ закачивается, а зимой отбирается).

Соответствующая его модернизация была произведена в 2018 году, и это позволяло многим европейским компаниям пользоваться его услугами и заметно (примерно на 15%) увеличить общий объем европейских газовых хранилищ.

В нем по итогу возник очень крупный пожар, который и попал во все паблики. По состоянию на сегодня объект не работает, Киев пока не дает прогнозов по его восстановлению.

МОСКВА, 28 марта — Telegram

Военный блогер Юрий Подоляка подвел в своем блоге «энергетические итоги» ударов 22 марта 2024 года. То есть получается, что 22 марта наши ВКС полностью вывели из строя минимум 4 крупные электростанции Украины:

ДнепрГЭС — установленной мощностью 1578 МВт (причем 45% этих мощностей было уничтожено в 2022 году, а 55% в этот раз; пока вариантов на восстановление до конца войны не просматривается).

Бурштынская ТЭС — установленной мощностью 2334 МВт (часть блоков и до удара не работала и служила донорами для работающих агрегатов. Тем не менее это была одна из крупнейших действующих ТЭС Украины; к тому же часть энергомоста между ОЭС Украины и энергосистемы Западной Европы; ДТЭК считает, что из оставшихся механизмов через несколько месяцев можно будет собрать 1–2 блока).

Ладыжинская ТЭС — установленной мощностью 1800 МВт (также до ударов часть ее блоков были донорами для действующих агрегатов; также по данным от источников есть шанс собрать один блок через некоторое время).

ТЭЦ-5 (Харьков) — 540 МВт (мои источники сообщают, что уничтожена в хлам; восстановление во время войны невозможно).

И 2 частично:

Змиевская ТЭС — установленной мощностью 2200 МВт (правда, станция повреждалась и ранее и на момент удара в строю в ней было всего 2 блока, которые по итогу остались целыми; наши били не по ним, а по подстанциям — их вынесли в хлам, это можно исправить, но нужно время).

ТЭЦ-3 — (энергетически она не важна, очень слабая, главной ее задачей было отопление; она повреждена, к следующему отопительному сезону, если не будет повторных ударов, починить можно).

Также было выведено из строя много подстанций (те, которые связывают АЭС Украины и потребителей. Мы же не можем бить по АЭС), которые восстановить можно, но если такие удары будут системными,

то рано или поздно восстанавливать их будет нечем.

ВАШИНГТОН, 27 марта — ТАСС

Помощник госсекретаря США по вопросам энергоресурсов Джеффри Пайетт на брифинге для иностранных журналистов заявил следующее:

• Пайетт отказался комментировать утверждение Financial Times о том, что Вашингтон требует от Киева прекратить удары по энергетической инфраструктуре России. «Я не буду комментировать наше дипломатическое взаимодействие», — заявил он. По его словам, США «не оштрафуют и не способствуют атакам на территорию РФ».

• Белый дом исходит из того, что истекающий в конце 2024 года контракт на транзит природного газа РФ через украинскую территорию не будет продлен.

Как утверждал Пайетт, «есть поддержка «вертикального коридора», призванного доставлять газ, имеющий нероссийское происхождение, в Центральную Европу, в том числе на такие рынки, как Венгрия, Австрия и Словакия, которые остаются зависимыми от российского газа».

«Так что тут имеется и потенциальная важная роль для Турции как точки входа для газа нероссийского происхождения в этот «вертикальный коридор», который шел бы через Болгарию, Румынию, Молдавию и Украину, используя возможности хранения газа, доступные на Украине — в западной части страны», — заявил сотрудник госдепа.

ВАШИНГТОН, 25 марта — «Страна.УА»

Украине «катастрофически не хватает» солдат, пишет издание Politico.

«Средний возраст украинских фронтовиков составляет 43 года, а свидетелей того, что они уклоняются от призыва, становится всё больше», — говорится в статье.

Нежелание мобилизоваться издание объясняет пессимизмом в отношении будущего конфликта: «Всё больше людей задаются вопросом, способна ли Украина победить силы Москвы».

Набор в армию сейчас «носит бесцельный характер и во многом зависит от выборочных проверок документов полицией, которая в некоторых районах страны более бдительна, чем в других».

КИЕВ, 25 марта — «Страна.УА»

Внезапно всплывшая норма о возможности мобилизации с 18 лет после базовой военной подготовки, пожалуй, является ключевым моментом обсуждаемого ныне в Раде скандального законопроекта.

То есть таким образом обходится норма о том, что военнообязанного можно призвать только с 27 лет. В законопроекте эту планку предлагают снизить до 25, но в реальности, как следует из слов экс-спикера Рады Дмитрия Разумкова, ее снизят до 18.

Потому что и сейчас человека, который прошел срочную службу в армии, можно призвать и до 27 лет. Нельзя до этого возраста призывать только тех, кто не служил в армии срочную службу. И таких сейчас большинство (призывали на срочную службу очень немногих, а с начала войны призыв и вовсе прекратился).

Но если срочную службу заменят базовой военной подготовкой на 5 месяцев (в военное время на 3 месяца), то сразу после ее прохождения уже можно призывать в армию. То есть с 18 лет. Причем повестку можно выписывать сразу в день окончания подготовки, отправив человека напрямую в армию. И, таким образом, «базовая военная подготовка» превратится в обычную «учебку» перед отправкой на фронт.

И это будет радикальным изменением ситуации.

КИЕВ, 26 марта — «Страна.УА»

Комитет Рады по нацбезопасности отклонил поправку, которая могла привести к принудительной мобилизации украинцев с 18 лет, сообщает нардеп Гончаренко. Но это еще не означает, что данной нормы в той или иной форме не окажется в итоговом варианте законопроекта.

Запад будет воевать с Россией до последнего украинца, так что закон в той или иной форме примут, а людей на фронт отправят.

ПАРИЖ, 25 марта — РИА Новости

Французская армия может вступить в прямой конфликт с Россией в случае тотального краха обороны ВСУ, сообщил французский телеканал LCI со ссылкой на источник в военных кругах.

По информации СМИ, существует несколько сценариев вторжения французских войск на Украину. Наиболее опасный — тот, который предполагает размещение военнослужащих страны НАТО в укрепленных базах и траншеях ВСУ, указывает канал.

«Эти сценарии могут расшататься только в том случае, если украинский фронт потерпит крах. <...> Это третья мировая война», — отметила ведущая LCI.

ПАРИЖ, 26 марта — «Страна.УА»

Франция вскоре сможет поставить Украине 78 гаубиц «Цезарь», заявил министр обороны Себастьян Лекорню на пресс-конференции. По его словам, между Францией, Украиной и Данией достигнута договоренность о финансировании производства 155-мм самоходных гаубиц Caesars, что позволит Франции быстро поставить их.

Франция также поставила цель передать Украине в этом году 80 тыс. снарядов для 155-мм орудий — по сравнению с 30 тыс., поставленными с 24 февраля 2022 года, сказал он.

БЕРЛИН, 29 марта — ТАСС

Возможный удар России по войскам одной из стран НАТО, в частности Франции, на территории Украины не может стать основанием для применения статьи 5 устава альянса (о коллективной обороне). К такому выводу пришли эксперты бундестага (парламента ФРГ), анализируя возможные последствия отправки Францией сухопутных войск в бывшую советскую республику, сообщает агентство DPA.

По оценке специалистов, коллективный ответ альянса был бы возможен только в том случае, если бы Россия напала на одну из стран НАТО или атаковала объекты на ее территории. «Военная реакция России против целей во Франции, непро-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

тив, была бы [противоречащим международному праву] «вооруженным нападением» в соответствии с оценкой статьи 5 устава НАТО, которое бы создало фактические предпосылки для объявления ситуации, когда члены НАТО обязаны оказать друг другу помощь», — говорится в докладе.

По мнению экспертов, отправка на Украину сухопутных войск одной из стран НАТО не сделала бы автоматически весь альянс стороной конфликта, но превратила бы в такую сторону лишь государство, решившее задействовать там свои силы. «Если член НАТО действует в одностороннем порядке, то есть не в рамках заранее согласованной операции НАТО и вне структур военного командования НАТО, то ни альянс в целом, ни другие страны — партнеры НАТО не становятся сторонами конфликта», — подчеркивается в документе.

МОСКВА, 25 марта — Telegram

Директор Института международных политических и экономических стратегий РУССТРАТ Елена Панина сообщила в своем канале, что в Польше число желающих отправить войска на Украину выросло в 8 раз. По данным польского издания Rzeczpospolita, 27,1% поляков считают, что Польша должна позволить своим гражданам воевать на Украине. В 2023 году разделяющих это мнение было всего 3,4%.

9,4% поляков поддерживают прямую отставку войск на Украину. Тут надо учесть, что год назад таких было 0%;

67,6% считают, что Польша должна поддерживать Украину передачей оружия и боеприпасов;

54,1% настаивают на передаче Украине тяжелой бронетехники;

46,8% полагают, что Польша должна помочь Украине, принимая беженцев;

41,1% настаивают на финансовой поддержке Киева.

Польша неуклонно стремится к прямому конфликту с Россией.

Пока это только риторика, но когда поток украинцев, отправляемых на фронт, иссякнет, Западу придется «вписываться» самому. И пока на фронте будут гибнуть условные поляки и прочие «младоевропейцы», Западная Европа успеет раскачать своей ВПК и подготовиться к настоящей «горячей» войне.

ВАШИНГТОН, 30 марта — ТАСС

Главной проблемой украинской артиллерии является не нехватка гаубиц, а «дружественные России» республиканцы в палате представителей конгресса, пишет журналист Дэвид Акс в статье для журнала Forbes.

Как пишет американский журналист, Украина получила от союзников, в том числе США, по меньшей мере 190 гаубиц M777. Однако более чем за 2 года Россия уничтожила 44 и повредила 38 из них, что почти вдвое сократило число этих орудий на передовой, указывает Акс. С приостановкой поставок помощи от США украинские артиллеристы в 5 раз сократили использование снарядов на фронте, с 10 тыс. до 2 тыс. в день.

МЕЛИТОПОЛЬ, 26 марта — ТАСС

Санитарная зона в субъектах РФ, граничащих с Украиной, должна составлять минимум 300 км, заявил губернатор Запорожской области Евгений Балицкий.

«Наверное, это минимальная дистанция, которую нам необходимо установить для безопасности континентальной России и всех новых территорий, которые также сегодня являются составными частями РФ», — сказал он.

Балицкий отметил, что обезопасить территорию России от ударов украинских войск получится только в случае, если российские силы «дойдут до Львова» и Россия «полностью искоренит фашизм».

Горькая ирония в том, что во времена СССР «санитарная зона» состояла из стран Организации Варшавского договора, а теперь мы должны сделать санитарной зоной значительную часть по сути своей же территории, которую мы потеряли в рамках Беловежских соглашений.

Впрочем, учитывая, что Запад будет передавать Киеву всё более и более дальнбойное оружие, вопрос о глубине «санитарной зоны» нужно решать кардинально.

ВАШИНГТОН, 28 марта — ТАСС

Минобороны США утверждает в связи с перспективой поставки Киеву тактических баллистических ракет ATACMS, что угроза эскалации напряженности на Украине теперь не столь высока, как прежде.

«Я действительно ощущаю, что риск эскалации не такой высокий, каким он, возможно, был в начале процесса», — заявил председатель комитета начштабов ВС США генерал Чарльз Браун на встрече с вашингтонской группой военных обозревателей. Он комментировал вопрос о возможности передачи США Украине ракет ATACMS.

Браун попытался поставить под сомнение способность ВС России начать новую крупную наступательную операцию на Украине.

«Я не знаю, смогут ли русские организовать крупное наступление», — сказал Браун. По его мнению, РФ за прошлый год затратила значительные ресурсы в ходе СВО на Украине.

ЛОНДОН, 26 марта — РИА Новости

В неспособности ВСУ обеспечить оборону против наступления ВС РФ виноват президент Украины Владимир Зеленский, пишет The Economist.

«Нет у Зеленского и особых оправданий задержкам со строительством оборонительных укреплений — особенно после того, как минувшим летом русские показали, что преимущество имеет обороняющаяся сторона с хорошо подготовленными позициями. О начале масштабного строительства с привлечением как инженерных войск, так и гражданских подрядчиков президент объявил лишь в ноябре», — говорится в материале.

Обозреватели пишут, что Киев не имеет права обвинять только Запад в своей неспособности противостоять российскому наступлению, поскольку сам он не подготовился к нему. Киев не только не набрал новых солдат в ВСУ, но и не обеспечил укрытиями их позиции, подчеркнули журналисты.

МОСКВА, 26 марта — Telegram

Журналист REGNUM Юрий Баранчик процитировал в своем канале: «У Америки нет плана «Б» в отношении Украины, кроме новой войны».

«Внешилополитический истеблишмент США слепо намерен победить Россию на поле боя и сокрушить ее экономику. Ни того, ни другого не произойдет», — считает Дэвид П. Голдман, заместитель главного редактора гонконгской газеты Asia Times. Некоторое время он работал в администрации Рейгана, в Совете национальной безопасности.

По словам Голдмана, «где-то в прошлые выходные несколько десятков бывших членов кабинета министров, высокопоставленных военных, ученых и аналитиков аналитических центров встретились, чтобы оценить военную ситуацию в мире».

Голдман описывает свои личные ощущения от этого мероприятия следующим образом: «Я могу сказать, что мне не было так страшно с осени 1983 года, когда я был младшим научным сотрудником по контракту, выполнявшим случайную работу у тогдашнего специального помощника президента США Нормана А. Бейли в Совете национальной безопасности. Это был пик холодной войны, и слишком реалистичные учения Able Archer 83 едва не привели к ядерной войне».

Главное, что вынес Голдман с данной встречи, заключается в том, что «собранные высокопоставленные лица, представляющие собой репрезентативную выборку интеллектуального и исполнительного руководства внешнеполитического истеблишмента, просто не могли представить себе мир, в котором Америка больше не отдает приказы». Его вывод неутешителен: «Они привыкли управлять делами и поставят на кон весь мир, чтобы сохранить свое положение».

На этой встрече «ни слова не было сказано о возможном урегулировании конфликта путем переговоров», так как «любой результат переговоров на данном этапе присудил бы России аннексированные ею восточно-украинские области и, вероятно, предоставил бы России буферную зону, простирающуюся до восточного берега Днепра, за чем последовала бы нормализация экономических отношений с Западной Европой».

Такой итог, по мнению участников встречи, делает «Россию победительницей, а американские активы в Западной Европе были бы подорваны». Следовательно, «влияние на мировое положение Америки было бы разрушительным: как заметили несколько участников, Тайвань внимательно следит за тем, что происходит с американскими доверенными лицами».

Соответственно, нам следует ожидать от США и Британии, как их ближайшего соратника, практически любых действий. Никаких рамок для них нет. И теракт в «Крокус Сити Холле» 22 марта 2024 года — тому самое свежее подтверждение.

БРЮССЕЛЬ, 27 марта — РИА Новости

Евросоюз решил удержать €5 млрд доходов с замороженных российских активов для оплаты юридических тяжб с гражданами РФ, сообщила Politico со ссылкой на документы. «Euroclear (расчетно-клиринговая система)... получила разрешение сохранить доходы, полученные от инвестирования... (российских активов) в 2022 и 2023 годах. <...> €5 млрд... — это буфер, который позволит оплатить текущие и потенциальные иски в России и где-либо еще», — указано в публикации.

Министр юстиции Украины Денис Малюска заявил, что не получил информацию о таком буфере. «Это слишком большая сумма денег, чтобы быть буфером», — добавил он.

КИЕВ, 29 марта — «Страна.УА»

Зеленский впервые дал понять о возможности переговоров с Путиным до выхода на границы 1991 года. По его словам, Путин будет «готов к диалогу», если ВСУ выйдут на границы 2022 года.

«Нам не нужно будет деокупировать все наши территории исключительно военным путем. Я уверен, когда он потеряет то, что он захватил, начиная с 2022 года, он потеряет полностью уверенность даже тех стран, которые еще сомневаются, поддерживать Украину или нет. А также он потеряет силу внутри своего государства. Как только это произойдет, он будет готов к диалогу», — сказал украинский президент в интервью CBS.

Он отметил, что для достижения такого результата нужны «не только военные шаги» со стороны Украины при достаточном количестве западного оружия, но и полная торговая блокада РФ с остальным миром.

«Победить — это помочь Украине победить экономически, быть сильной на поле боя и помочь политически. Нам не нужно будет деокупировать все наши территории исключительно военным путем», — сказал Зеленский.

Ранее президент Зеленский неизменно заявлял, что ВСУ не будут вести переговоров с Россией, пока не выйдут на границы 1991 года.

Зеленский озвучивает то, что ему диктует Запад, который хочет ценой уступки чужой территории выиграть время. А нам это зачем?

О неизбежности большой войны

МОСКВА, 24 марта — ТАСС

Действия западных стран на Украине продиктованы стремлением не дать России быть великой державой, заявил глава МИД РФ Сергей Лавров.

Комментируя расхожее мнение в Белграде о том, что война, которая сегодня идет на Украине, началась не в 2014 году, не после переворота, а в 1999 году, когда Запад перестал скрывать все свои устремления к агрессии, Лавров отметил, что это абсолютно совпадает с российским видением, которое Путин не раз излагал в своих недавних интервью.

«Всё началось, когда после исчезновения Советского Союза — не будем в очередной раз говорить о причинах и сокрушаться — американцы почувствовали, что «поляна» вообще свободна, на той стороне поля не осталось никаких спарринг-партнеров и всех надо построить в один ряд», — подчеркнул министр. — Уверен, что если в тот момент они и не думали о том, что надо «забрать» Сербию, Украину, но то, чтобы не дать нам вновь стать великой державой, а остаться региональной Российской Федерацией с огромным количеством американских советников в наших экономических, финансовых, банковских структурах, — это факт».

По словам Лаврова, гегемоны пытались увековечить свое доминирование, «живя за счет других». «Президент [в интервью] использует образные выражения. Он говорил про вампиров, как они пытались править миром и жить за счет других. И до сих пор пытаются сохранить такое неокOLONIALное господство в не-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

сколько благополучных форм, — продолжил Лавров. — США остались одной из двух крупнейших, мощнейших держав. Они быстро все свои амбиции и подвернувшуюся удачу стали «перекладывать» на практические действия. Югославия и Украина — всё это из того же ряда, как и последующие авантюры, грубейшие агрессии в Ираке, Ливии, Сирии абсолютно без какого-либо международного-правового основания».

Лавров также напомнил, что в Афганистан США пришли с «симпатиями» Совбеза ООН после атаки на башни-близнецы 11 сентября 2001 года. «Президент Путин первым позвонил президенту США Джорджу Бушу — младшему и предложил любую помощь, поддержку. Никто не возражал, не называл ввод войск американской коалиции в Афганистан агрессией, оккупацией. Все понимали, что за такой теракт необходимо нести ответственность», — отметил глава МИД РФ. — Двадцать лет пребывания в Афганистане показали, что американцы не боролись ни с каким терроризмом. Они создавали там структуры, организации, которые потом вылились в «Аль-Каиду»*. Потом стали ее использовать для наказания, провоцирования неугодных режимов на Ближнем Востоке и других регионах».

В целом всё сказано правильно, вот только... Разве не эти же люди в 2014 году, когда Крым вернулся в состав России, били себя пяткой в грудь и твердили, что холодная война с Западом невозможна? Теперь, когда холодная война не только является реальностью, но и уверенно перерастает в горячую, не пора ли честно признаться в своих прежних ошибках и, главное, сделать из этого практические выводы — перестать потакать нашей либеральной элите и начать всерьез готовиться к прямому военному столкновению с Западом?

Глава МИД Швеции Тобиас Билльстрем заявил, что страны НАТО должны стремиться создать больше «стратегических трудностей», чтобы обуздать поведение России, сообщает Euractiv.

«Мы должны понять, что Россия — это сосед, который ведет себя безответственно, который запугивает мир безответственными ядерными угрозами и идеями воссоздания своей бывшей империи за счет независимых суверенных государств... Мы должны положить этому конец. Мы должны создать больше стратегических трудностей для России», — сказал Билльстрем.

Заявления о якобы планах России после Украины напасть на Европу — это чушь и бред, заявил президент РФ Владимир Путин. «То, что говорят по поводу того, что мы собираемся после Украины напасть на Европу, — это полная чушь, запугивание своего населения исключительно для того, чтобы выбивать из них деньги, из своих людей. Тем более на фоне того, что экономика садится, а уровень жизни падает. Это очевидно просто, это все признают», — сказал Путин, общаясь с летчиками.

По его словам, спутники США «погибают» большой, сильной России, хотя напрасно это делают. «У нас нет никаких агрессивных намерений в отно-

шении этих государств», — подчеркнул президент РФ. «Это полная чушь — возможность нападения на какие-то другие страны, на Польшу, Прибалтику, чехов пугают. Просто бред. Очередной способ обмануть свое население и выбить из людей дополнительные расходы, заставить их нести это бремя на своих плечах, вот и всё», — добавил Путин.

МОСКВА, 28 марта — РИА Новости

Россия в ходе спецоперации на Украине защищает людей на своих исторических территориях, если бы после развала СССР выстраивалась система безопасности в Европе, ничего бы не было, заявил Путин. «Если бы после развала Советского Союза, как Россия предлагала, выстраивали бы новые совершенно отношения в сфере безопасности в Европе, ничего подобного сегодняшнему бы не было. Просто учитывали бы наши интересы в сфере безопасности, о чем мы говорили из года в год, по сути, из десятилетия в десятилетие. Просто полное игнорирование», — добавил глава государства.

Еще раз повторимся, система безопасности в Европе рухнула вместе и вследствие подписания Беловежских соглашений о прекращении существования СССР.

МОСКВА, 28 марта — «Коммерсант»

МИД РФ заявил, что активность НАТО в Восточной Европе и Черном море связана с подготовкой к потенциальному конфликту с РФ. Ведомство отметило, что «усиление коалиционных потенциалов» происходит также в Польше и странах Прибалтики.

«Расширение румынской авиабазы — еще одно доказательство того, что НАТО продолжает безудержную милитаризацию Восточной Европы и Черноморского региона», — сказали в МИД.

МИД назвал деятельность НАТО в Восточной Европе и Черном море провокационной. Ведомство считает, что действия альянса обостряют военную напряженность по периметру границ России.

«Европейское» меню

Последние лет 20 американцы последовательно и методично ослабляли ЕС: то финансовый кризис, то санкции, теперь вот СВО и разрыв экономических связей с Россией, в том числе переход с дешевого российского трубопроводного газа на дорогой американский СПГ.

КИЕВ, 29 марта — «Страна.УА»

Европейская экономика столкнулась с «тройным шоком», пишет The Economist.

Первым был энергетический кризис, спровоцированный СВО РФ на Украине. Теперь может последовать волна дешевого импорта из Китая, который хотя и принесет пользу потребителям, может нанести вред производителям и усилить социальные и промышленные конфликты. А через год Дональд Трамп может вернуться в Белый дом и ввести огромные пошлины на европейский экспорт.

С конца 2022 года экономики ЕС и Британии не выросли вообще, хотя им это очень нужно для финансирования возросших оборонных расходов. Сохра-

няются и давние европейские препятствия для роста — быстро стареющее население, чрезмерный контроль регуляторов и недостаточная интеграция рынков. Хорошая новость в том, что энергетический шок уже миновал момент «максимальной боли», и цены на газ существенно упали.

Но другие проблемы только начинаются. Рост экономики Китая замедлился, и Пекин хочет компенсировать его, еще больше увеличив объемы своего производства и экспорта за границу. Сейчас Китай сосредоточился на «зеленых» товарах, в первую очередь электромобилях, что заставляет нервничать европейских производителей.

А после ноября может вернуться Трамп, который во время своего первого президентства ввел тарифы на импорт стали и алюминия, в том числе из Европы, что привело к ответным мерам со стороны ЕС. Тогда пришел Байден и было заключено непростое соглашение.

Но сейчас Трамп угрожает ввести 10% тарифы на весь импорт, что может привести к очередному раунду торговой войны США и ЕС.

РИМ, 26 марта — РИА Новости

Количество итальянских семей, проживавших в «абсолютной бедности» в прошлом году, составило 2,2 млн или 8,5% от их общего числа, сообщил Национальный институт статистики (Istat).

Официальная статистика в Италии различает «абсолютную» и «относительную» бедность. При этом под «абсолютной бедностью» эксперты подразумевают ситуацию, при которой люди не могут себе позволить приобретение основных товаров и услуг, «необходимых для достижения минимально приемлемого уровня жизни».

Биби, уходи!

ВАШИНГТОН, 25 марта — ТАСС

Администрация США считает, что премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху умышленно провоцирует кризис в отношениях между двумя странами. Об этом сообщил портал Axios со ссылкой на источники из числа американских чиновников.

Источник Axios подчеркнул, что в Белом доме озадачены реакцией Нетаньяху на решение США воздержаться при голосовании в Совбезе ООН по резолюции, призывающей к прекращению огня в секторе Газа, и считают ее чрезмерной.

Портал отмечает, что у чиновников США вызвало недоумение несогласие Нетаньяху с американской интерпретацией резолюции СБ ООН, а также его решение публично заявить о разногласиях с администрацией Байдена. «Премьер-министр мог избрать другой путь и согласиться с США в том, что означает эта резолюция. Он предпочел этого не делать, очевидно, из политических соображений», — приводит портал слова источника.

ТЕЛЬ-АВИВ, 25 марта — Telegram

Журналистка Александра Аппельберг написала в своем канале: США впервые воздержались во время голосования в Совбезе ООН по резолюции, которая призывает к прекращению огня в секторе Газа. Раньше они всегда накладывали вето на такие резолюции, отстаивая право Израиля продолжать войну.

Это довольно серьезный шаг, указывающий не только на глубину расхождений между американским и израильским руководством, но и на то, что преодолеть эти разногласия «по-хорошему» не получается.

Какие еще рычаги давления есть у Байдена?

В США уже обсуждают ограничение военной помощи Израилю. Это может быть потенциально смертоносный удар по возможности Нетаньяху продолжать войну. Но прекратить военную помощь, уже выделенную конгрессом, будет невероятно сложно. Президент не может просто по своему желанию перекрыть этот кран, хотя у него есть значительная свобода действий, чтобы отложить, ускорить или даже запретить конкретные военные поставки.

Вместо этого Байден мог бы прямо призвать к отставке Нетаньяху. Это был бы следующий логичный шаг после того, как Байден поддержал лидера демократического большинства в сенате Чака Шумера, который резко раскритиковал Нетаньяху и призвал к досрочным выборам в Израиле.

Администрация Байдена и так не слишком скрывает тот факт, что она предпочла бы иметь дело с другим, новым премьер-министром. Недавно глава Минобороны Израиля Бени Ганц, главный политический соперник Нетаньяху, встретился с высокопоставленными чиновниками в Вашингтоне, включая вице-президента США Камалу Харрис, несмотря на сопротивление Нетаньяху.

Вашингтон также мог бы прекратить предлагать стимулы для заключения соглашения о нормализации отношений между Израилем и Саудовской Аравией. Чтобы сделать возможными «соглашения Авраама» о нормализации с Израилем, предыдущей администрации Дональда Трампа пришлось пообещать мусульманским странам щедрые вознаграждения: Вашингтон продал ОАЭ новейшие истребители F-35 и признал суверенитет Марокко над спорной территорией в Западной Сахаре.

Учитывая войну в Газе, подобную сделку между Израилем и Саудовской Аравией при посредничестве США будет нелегко продать американскому электорату. Договоренность, которая будет предусматривать пакт о взаимной обороне между Вашингтоном и Эр-Риядом в обмен на признание Саудовской Аравией Израиля, потенциально может поставить под угрозу американские войска, которым придется защищать одну из самых жестоких автократий в мире. Как признал заместитель советника Байдена: «Нам придется сделать для Саудовской Аравии вещи, которые будут очень непопулярны в этой стране и в нашем конгрессе».

Если Израиль будет продолжать отвергать усилия США по разработке дорожной карты к созданию палестинского государства, Байден может пригрозить наложить вето на любые средства для постконфликтного восстановления и обеспечения безопасности в секторе Газа — проект, который выходит далеко за рамки возможностей одного Израиля. Арабские партнеры США уже заявили, что готовы участвовать в восстановлении Газы только при условии принципиального согласия со стороны Израиля на создание в будущем палестинского государства — США, теоретически, могли бы сделать то же самое.

Наконец, еще один шаг, который мог бы предпринять Байден, — это признание палестинской государственности. На возможность такого шага намекали глава МИД Великобритании Дэвид Кэмерон и президент Франции Эммануэль Макрон, а четыре европейские страны — Испания, Словения, Мальта и Ирландия — уже за-

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

явили о готовности предпринять первые шаги в этом направлении.

Байден имеет право признать суверенное палестинское государство посредством исполнительных действий — точно так же, как президент США Гарри Трумэн воспользовался этой властью, когда в 1948 году в одностороннем порядке признал государство Израиль.

Поддержка решения о создании двух государств была официальной позицией правительства США, как демократов, так и республиканцев, на протяжении десятилетий. Признание палестинского государства просто формализовало бы то, что и так было двухпартийным стремлением.

«Подсоседили»

МОСКВА, 28 марта — Telegram

Канал «Наш Regnum» приводит мнение российского историка, журналиста, публициста, кандидата педагогических наук, профессора Игоря Шишкина:

В ненависти к России воспитывают учебники истории всех бывших республик СССР, за исключением Белоруссии. Во всех бывших республиках СССР присоединение к России трактуется как национальная трагедия, даже в тех, чьи титульные народы сами добивались принятия под руку русского царя (казахи, грузины, молдаване). Затем — период русского колониализма, советского угнетения и национально-освободительной борьбы. Крах СССР — обретение свободы, воплощение в жизнь многовековой мечты народа (имярек), победа в национально-освободительной борьбе.

На Украине после прихода к власти Виктора Януковича министр просвещения прямо признал, что с момента обретения «незалежности» курс истории строился на концепции многовековой национально-освободительной борьбы украинского народа против русского колониализма. Сейчас в ВСУ сражаются как раз поколения украинцев, со школьной скамьи приученные видеть в России заклятого врага своего народа.

Проблему, порожденную разрушением СССР, не стоит упрощать. Разве в РФ не появились учебники истории, очерняющие и имперский и советский периоды истории, или только советский? Появились. Ситуация с учебниками зашла так далеко, что президенту пришлось ставить вопрос о наведении порядка в школьном преподавании истории России, о создании единой линейки учебников. Показательно, что только в 2023 году удалось начать практическую реализацию президентских поручений. Сопротивление и саботаж антирусского прозападного лобби было не так-то легко сломать. И это — в России, а не в Таджикистане или Эстонии.

МОСКВА, 28 марта — РИА Новости

Армянское руководство под надуманными предложениями сознательно ведет дело к обрушению отношений с Россией, заявил глава МИД РФ Сергей Лавров.

МОСКВА, 28 марта — ТАСС

Миссия ЕС в Армении превращается в миссию НАТО, заявил Лавров. «Сейчас туда еще направляются военнослужащие из Норвегии, Канады и США, превращая миссию Евросоюза в миссию НАТО», — сказал он.



Российская военная база в Гюмри

МОСКВА, 29 марта — РИА Новости

Российская военная база в Гюмри гарантирует суверенитет Армении, сообщили в МИД РФ.

На Смоленской площади отметили, что предложения в сфере безопасности, озвученные в документе «Углубляя отношения ЕС и Армении: больше Европы в Армении; больше Армении в Европе», противоречат здравому смыслу. Согласно докладу, Еревану следует выйти из ЕАЭС, в котором Армения — основной бенефициар. Когда и на каких условиях армяне смогут получить доступ к общему рынку ЕС, умалчивается, уточнили в МИД. Там считают, что Евросоюз воспринимает страну лишь как источник ресурсов и прибыли.

«Разрушив свои экономики отказом от российского газа, горе-советчики из ЕС и НАТО навязывают тот же тупиковый путь и армянам, вдобавок подталкивая их променять реальную атомную энергетику на несформировавшуюся возобновляемую», — указали дипломаты.

По мнению ведомства, авторы доклада рассчитывают, что раскручивание региональной нестабильности станет для ЕС и НАТО поводом для укрепления позиций в Армении. В погоне за антироссийским «хайпом» у них получилось даже разоблачить западную машину по производству «фейков»: в качестве «доказательства» причастности России к распространению антипашиняновской пропаганды приводится ссылка на украинский новостной интернет-ресурс.

В МИД добавили, что доклад цинично провоцирует надуманные антироссийские, антиазербайджанские и антитурецкие настроения, которые направлены на разобщение народов, а не их примирение.

...

Армения, руководимая Пашиняном, очень хочет стать очередным турецким вилайятом. И это ее суверенный выбор, за который придется заплатить не только армянскому народу, который дважды выбрал Пашиняна премьер-министром страны, но и российским солдатам, которым рано или поздно придется в очередной раз отвоювать эту территорию у Турции.

Тут строим, здесь ломаем, там рыбу заворачиваем

НЬЮ-ЙОРК, 30 марта — «Страна.УА»

Российский крупный бизнес встревожен из-за набирающей обороты национализа-

ции предприятий в РФ, пишет Bloomberg, ссылаясь на бывшего первого зам. главы Центробанка РФ Олега Вьюгина.

Как сказано в материале, аресты десятками накладывают на самые разные активы — от макаронных производств до ферросплавных заводов, что с 1990-х годов принадлежат российским олигархам. Иногда их собственников даже задерживают, как это случилось с владельцем Челябинского электрометаллургического завода Юрием Антиповым, который вскоре вышел на свободу под залог. Это побуждает предпринимателей искать у Кремля гарантии, что их бизнес не будет конфискован. Причем многие из них уже попали под санкции Запада.

«Начался ползучий передел собственности. Путин сказал, что нужна новая элита. Нынешняя элита, владельцы значительных активов, отсеивается по принципу лояльности», — сказал Вьюгин.

26 марта Путин на встрече с сотрудниками Генпрокуратуры РФ заявил о важности возвращения в государственную собственность «ряда крупных предприятий и имущественных комплексов». Он отрицал, что речь идет о деприватизации или национализации. Однако эксперты считают, что действия силовиков говорят об обратном и «как только маховик прокуратуры раскрутится, остановить его будет довольно сложно».

«Власти теперь смотрят на бизнес с точки зрения того, лоялен он или не лоялен. Те, кого считают нелояльными, могут столкнуться с тем, что их активы окажутся в чужих руках», — считает Вьюгин.

Ранее в РФ национализировали курский завод «Континент-Рус», принадлежащий Борису Колесникову. По данным Financial Times, Кремль готовится национализировать некоторые западные компании, чтобы отомстить за санкции.

МОСКВА, 26 марта — «Октагон»

Систему образования в ближайшие 5–6 лет ждет глобальная трансформация, заявил глава Минцифры Максуд Шадаев. Чиновники убеждают общественность, что внедрение искусственного интеллекта (ИИ) в образование ведется в интересах педагогов и учащихся. Но родители школьников и сами учителя опасаются, что новые технологии, наоборот, могут существенно ограничить их в правах и возможностях.

По словам Шадаева, ИИ в скором времени будет определять индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика в соответствии с его способностями и карьерными планами. «Если на предыдущем этапе благодаря ковиду искусственный

интеллект пришел в здравоохранение, то следующие 5–6 лет, мы считаем, будет глобальная перестройка системы образования. То есть искусственный интеллект сможет помочь выстраивать индивидуальную траекторию для каждого ребенка, учащегося именно в получении дополнительного образования», — заявил он в ходе выступления, приуроченного ко Дню искусственного интеллекта на выставке «Россия».

Хотя в выступлении главы Минцифры речь шла только о дополнительном образовании, активность чиновников вокруг темы цифровизации школ свидетельствует о том, что планы намного шире. Ранее было анонсировано, что ИИ будет использоваться для проверки домашних заданий, чтобы снизить нагрузку на учителей.

В этом году многие жители московского региона столкнулись с проблемами записи к врачу в период вспышки сезонных заболеваний. Поликлиники отгородились от людей роботами, которые упорно отказывали больным гражданам в вызове врача на дом. Пообщаться с живым оператором у пациентов также не получалось.

С такой же проблемой сталкиваются клиенты банков, сотовых операторов и других организаций. Решить вопрос с чат-ботом чаще не получается, качество обслуживания падает. Похожая тенденция стала наблюдаться в системе образования. Например, в Москве при попытке оспорить итоги ЕГЭ общаться приходится с анонимным членом комиссии. Ученик видит лишь его порядковый номер. «Имя члена комиссии скрыто, его вопросы и ответы абсолютно шаблонны, и в большинстве случаев апелляции остаются без удовлетворения даже тогда, когда претензии обоснованы», — говорит учитель истории Денис Комычев. — Хотя чиновники от образования отрицают, что искусственный интеллект участвует в приеме апелляций, педагогов подозревают, что это именно так. Вариантов очной апелляции не предусмотрено. В заочном формате всё чаще проводятся апелляции на школьных олимпиадах».

Школьники также жалуются на сбои в прокторинге на испытаниях, который организуется с помощью ИИ. В ряде случаев система необоснованно может аннулировать работы за списывание.

Согласно стратегии цифровой трансформации образования, утвержденной правительством в октябре 2023 года, к 2030 году цифровизация школ должна существенно шагнуть вперед. Доля заданий в школах, которая будет проверяться в автоматизированном режиме, в том числе с помощью ИИ, должна достигнуть 70%. Педагоги опасаются, что это может привести к росту количества ошибок при проверке работ, а исправить их будет проблематично.

Главная проблема в том, что на государственном уровне у нас сейчас нет должного контроля за образовательным контентом — как за печатным, так и за цифровым, считает учитель географии из Московской области Анна Малинская. «С начала учебного года в Подмосковье учителей обязывают задавать на дом детям цифровые задания из банка ФГИС «Моя школа». Ошибки в цифровых тестах мы находим регулярно. Да и списывать такие тесты намного проще. В соцсетях уже достаточно соответствующих чат-ботов с банком решений. Конечно, и живой учитель может ошибиться при проверке работы, но ему ученик может указать на ошибку, и оценка будет исправлена. Разбирается с роботом, в «мозги» которого изначально заложена неверная информация, намного сложнее», — рассказала Малинская.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

По мнению педагога, с развитием ответственного интеллекта, когда всё можно списать, учителя, наоборот, должны максимально уходить от шаблонных заданий, чтобы заставить детей думать, а не полагаться на цифровых помощников.

Разбирательство с терактом в «Крокус Сити»

МОСКВА, 26 марта — РИА Новости

Директор ФСБ Александр Бортников в интервью журналисту Павлу Зарубину допустил, что ответственность за нападение на «Крокус Сити Холл» несут США, Великобритания и Украина.

«Думаем, что так. Во всяком случае, мы сейчас говорим о той фактуре, которой мы располагаем. Это общая, так сказать, информация, но есть уже определенные наработки», — сказал он.

Бортников уточнил, что заказчика пока не установили, но в ФСБ видят, кто организовывал нападение и вербовал исполнителей. По его словам, теракт был выгоден западным спецслужбам и Украине, чтобы раскачать ситуацию в России и посеять панику в обществе.

«Мы считаем, что акцию готовили как сами радикалы-исламисты, так, естественно, способствовали западные спецслужбы, сами спецслужбы Украины к этому имеют непосредственное отношение», — подчеркнул глава ФСБ.

Он отметил, что террористы хотели сбежать именно на Украину, их там ждали и собирались встретить как героев. Спецслужбы РФ сделали всё, чтобы этого не произошло.

ФСБ также известно, что Киев осуществлял подготовку боевиков на Ближнем Востоке, добавил Бортников. По его словам, украинские специалисты выезжали в места нахождения террористов и работали там с ними. Это подтверждает и большое число иностранцев, которые воюют на стороне киевского режима, — «это и националисты, это наемники, это исламисты», подчеркнул Бортников.

Он заявил, что СБУ необходимо признать террористической организацией. Что касается руководителя ГУР Минобороны Украины Кирилла Буданова*, то он уже давно стал законной целью для российских войск, отметил Бортников.

«Те, кто совершает преступления в отношении России и российских граждан, являются законной целью», — отметил он. На вопрос, почему Буданов* и его коллеги всё еще живы, директор ФСБ ответил, что всё впереди.

Информация о подготовке теракта в России, которую США передали в начале марта, носила общий характер, заявил глава ФСБ.

«Эта информация общий характер носила — о подготовке террористических актов в местах массового скопления граждан. Мы реагировали на эту информацию и, конечно, принимали меры соответствующие для того, чтобы не допустить такого рода проявлений», — подчеркнул он.

Бортников добавил, что силовики предприняли действия «в отношении конкретной группы и конкретных лиц» и на тот момент сведения не подтвердились. Говоря о том, что предупреждение касалось президентских выборов, а не концерта, Бортников отметил, что такая информация была в начале марта.

«Сейчас то, что произошло, к сожалению большому, — это уже последующая атака», — добавил он.

МОСКВА, 26 марта — ТАСС

Россия справится с расследованием теракта в «Крокус» сама, помощь Запада с его двойными стандартами не понадобится, заявил глава МИД РФ Сергей Лавров на пресс-конференции.

Он обратил внимание на неожиданное заявление Интерпола о готовности оказать содействие РФ в расследовании теракта. «Я вот не припомню от Интерпола такой инициативы в предыдущих случаях, но которые тоже требовали самого пристального международного внимания. Самый очевидный пример — это «Северные потоки», — отметил Лавров.

БЕРЛИН, 24 марта — Bild

В Европе опасаются волны терактов со стороны «ИГИЛ-Хорасан»** — в зоне особого внимания крупные спортивные события.

Сотрудники органов госбезопасности даже опасаются настоящей волны терактов. Один из сотрудников службы по борьбе с терроризмом сказал Bild: «Этим летом в Германии пройдет чемпионат Европы по футболу, а затем Олимпийские игры в Париже. Весь мир наблюдает за происходящим, и в ужасной логике террористов это идеальные цели».

Радикальные исламисты в Европе зачастую вербуются и получают инструкции через «Телеграм». Некоторые прибывают в европейские страны под видом беженцев из таких стран, как Афганистан, Таджикистан или Узбекистан. У них фальшивые документы, они рассказывают о пытках и преследованиях. Их цель после проникновения в страну — убийства «неверных». «В настоящее время, как и в случае с Кельнским собором, мы видим, что боевики ИСПК** («ИГИЛ-Хорасан»**) намеренно переправляются в Германию через Украину под видом военных беженцев с зимы 2022 года», — рассказывает сотрудник службы безопасности.

Спецслужбы предполагают, что выходцы из Таджикистана в Западной Европе имеют хорошо организованную террористическую сеть, насчитывающую более 100 исламистов. «В одной только Германии их более 50, большинство из них проживают в земле Северный Рейн — Вестфалия. И действуют они крайне замкнуто и конспиративно. Во время арестов [по делу о] Кельнском соборе все мобильные телефоны подозреваемых были сброшены до заводских настроек», — говорит сотрудник службы безопасности.

МОСКВА, 25 марта — «Известия»

Организаторы террористической атаки на «Крокус Сити Холл» параллельно готовили еще один теракт в одной из стран Средней Азии, но его удалось предотвратить. Об этом «Известиям» сообщил информированный источник.

Собеседник «Известий» не назвал страну, где готовился теракт, но отметил, что он должен был случиться примерно в то же время, что и нападение на «Крокус Сити Холл».

Также, по его словам, преступники подожгли концертный зал обычным бензином. «По дороге в «Крокус» они заехали на АЗС, купили бензин и разлили его в пластиковые бутылки. Затем исполь-

зовали его для поджога зала», — пояснил собеседник «Известий».

Он добавил, что группа не была в классическом смысле организованной террористической ячейкой — она не существовала в рамках какой-то структуры, а была сформирована буквально за несколько недель до теракта. Двое из ее участников получили инструкции, когда ездили в Турцию, а остальные были завербованы уже на территории России, рассказал собеседник «Известий».

...

Это очень тревожный звоночек, когда используя только интернет-мессенджер в качестве средства коммуникации, можно за 250 тыс. рублей слепить относительно работоспособную группу и совершить очень крупный теракт.

Материала для формирования таких групп — море, оружия тоже, кураторы на свободе, затраты для соответствующих структур вообще копеечные. И в чем наша перспектива?

...

МОСКВА, 25 марта — Telegram

Руководитель экспертного совета Экспертного института социальных исследований, эксперт центра Карнеги Глеб Кузнецов напомнил в своем канале «Глебсмит», что события 11 сентября 2001 года изменили всё и в смысле антитеррора вооруженного, и в смысле «гражданского» его осмысления: политического, социального, медийного и так далее.

1. «До 9/11» террористы в определенных условиях могли рассчитывать на понимание и даже симпатию в широких общественных кругах Запада. Как это происходило со всеми европейскими террористами — левыми (RAF, «Красные бригады»), националистами (баски, ирландцы), просто клоунами вроде Ульссона, подарившего миру «стокгольмский синдром». «После 9/11» — всё. Террористы стали абсолютным злом.

2. Так как зло абсолютно, то «переборщить» в его искоренении нельзя. То есть если есть информация, что по координатам X/Y находится какой-нибудь террорист, а там детский сад или свадьба, то правы те, кто отработывает наводку ракетами, а не муторно требует ее «проверить и перепроверить».

3. В силу абсолютности зла разбираться с его сознательными или неосознаваемыми пособниками нужно как со злом. Как бы вскользь имярек, государство или институт не соприкоснулся со злом, он уже испорчен. И не надо анализировать, кто там «заблуждающийся», «ошибающийся» или «оказавшийся не в том месте не в то время». Встал на сторону (или следователю показалось, что встал на сторону) — там тебя и закопаем.

Поэтому расследования после 9/11 были такими большими и всеобъемлющими, до сих пор завораживая масштабом и игнорированием любых законов и правил. Они проводились на территории десятков стран, прямо нарушая их суверенитет, затрагивали сотни банков, компаний, тысячи людей. Все известные перегибы — вроде провокаций в адрес невинных, аресты с многолетними сроками для случайных людей или разбомбленные свадьбы — были не «багами» истории, а ее «фичами» (расхожая программистская шутка: *найденная пользователем ошибка (bug), это вовсе не ошибка, а недокументированная «особенность» функционирования системы — прим.*)

В идеальной логике Глеба Жеглова «наказания без вины не бывает».

Что меня поражает в последние два дня в западном нарративе? Навязывается крайне странная дихотомия. Есть «IS-K**» (ИГ-Хорасан** — прим.) — правильная позиция, в которой сомневаться нельзя в силу ее очевидности и сто раз всеми экспертами подтвержденности, и есть «Украина» — неправильная позиция «российской конспирологии».

В версии IS-K**, как ее видит Запад, участники просто материализовались из духа джихадизма, он же подсказал им, где взять оружие, куда пойти, в каком направлении убежать. А потом они бы там же — в духе этом — и растворились, если бы их не взяли.

Они не приехали в Россию, они не были никем завербованы, их не вели и не курировали, наконец им ниоткуда не переводили деньги. Само упоминание малосодержательного термина «IS-K**» как будто всё объясняет и обесмысливает любые дальнейшие разбирательства во всех направлениях, кроме пыльных гор Афганистана.

Это в корне противоречит самому американскому подходу 9/11, зафиксированному в Patriot Act 2001 года. Этот подход в том, что любая вольная и невольная помощь и участие должны быть взвешены и оценены без соблюдения дурацких формальностей вроде судебных решений, предъявлений обвинения или апелляций к общественному мнению.

В американской борьбе с террором даже «потенциальное участие» оценивалось как «прямое участие». А для нас эти же люди из спецслужб пишут про «необоснованное утверждение о том, что террористы планировали бежать из страны через границу с Украиной».

В оптике 9/11 сам факт нахождения террористов при аресте ближе к этой границе, чем в момент совершения теракта, для любого американского специалиста сделал бы Украину либо как государство, либо как отдельные институты безусловно причастными. Не в логике или-или, одно или другое, а в логике «и — и».

Полагаю, что именно понимание того, как пошло бы дело, если бы его расследовали сами американцы по своим правилам, и заставляет Запад так нервно акцентировать внимание на IS-K**, совершенно неприлично запикивая упоминания о нем даже в формальные соболезнования.

МОСКВА, 26 марта — «Коммерсант»

Директор подведомственного Федеральному агентству по делам национальностей Дома народов России Анна Полежаева заявила, что сообщения о рекомендациях находящимся в РФ гражданам Таджикистана не выходить из дома по вечерам, являются информационным вбросом. По ее словам, цель таких сообщений — формирование атмосферы недоверия к российским органам власти после теракта в «Крокус Сити Холле».

26 марта несколько Телеграм-каналов опубликовали сообщения о том, что главы таджикских сообществ рекомендовали согражданам не выходить из дома вечером после работы и отказать от посещения массовых мероприятий. Глава таджикской диаспоры «Сомон» и глава ассоциации «Дом народов Урала» Фарух Мирзоев подтвердил РБК, что такие рекомендации действительно распространялись. Он объяснил их желанием предотвратить возможные конфликты на национальной почве из-за сложившейся «сложной ситуации».

* — включен в перечень террористов и экстремистов на территории РФ

** — организация, деятельность которой запрещена в РФ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

...западным партнерам Украины и ряду стран ближневосточного региона в принципе должно быть интересно, почему украинские спецслужбы решили оказать прямую военную поддержку аль-Бурхану, «лучшим другом» которого на данный момент считается Иран

Как Судан превращается во второе Сомали и причём тут Украина

Гражданская война в Судане внезапно снова оказалась в фокусе внимания. С трибуны ООН звучат заявления о гуманитарной катастрофе, в ситуацию оказываются вовлечены мировые и региональные державы, на долгое время «забытый» конфликт активно освещается крупнейшими СМИ. Причем некоторые западные медиа связывают происходящее с «экстериоризацией» противостояния Украины и России — утверждается, что к последним успехам суданской армии на поле боя причастны украинские военные, нанятые для борьбы с повстанцами (которых якобы поддерживает РФ).

Так, 22 марта французский телеканал LCI показал репортаж «Ядро украинской разведки в Судане бьет по «Вагнеру». В нем показано участие украинских военных в операции в Омдурмане — городе-спутнике Хартума, втором по величине в стране (с населением 2,8 млн человек), — где неделей ранее правительственными силами удалось вытеснить повстанцев с ряда ключевых позиций. В том же репортаже украинские боевики рассказывают, как ведут в Судане борьбу с «российским врагом» в лице ЧВК «Вагнер».

Конечно, пропагандистские агитки, которые сводят происходящее в Судане к противостоянию России и Украины, имеют мало общего с реальностью. Но дыма без огня не бывает — украинские наемники, по всей видимости, действительно принимают участие в конфликте. А Россия имеет с Суданом давние экономические, политические и военные связи и объективно не могла остаться совсем в стороне от процесса. Попробуем разобраться, что происходит в африканской стране на самом деле.

Армия против «джанджавидов»

Вооруженное противостояние в Судане между армейскими частями, верными главе Суверенного совета Абделю Фаттаху аль-Бурхану, и «Силами быстрого реагирования» (RSF) Мухаммада Хамдана Дагго (Хемети) идет с апреля 2023 года. По информации ООН, за год конфликт

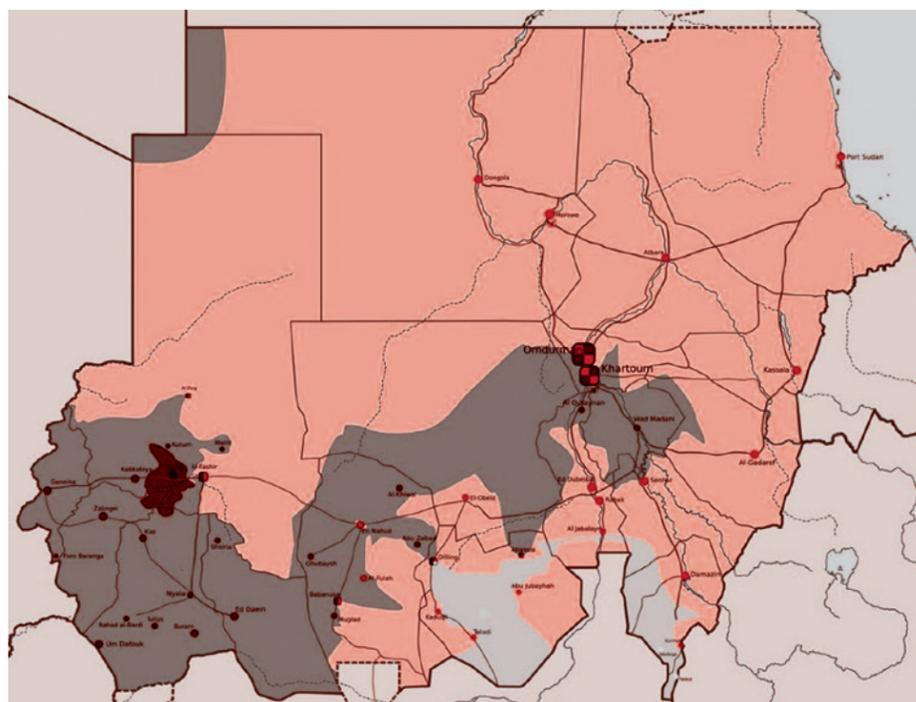
в столице Хартуме и нескольких крупных штатах страны унес жизни около 14 тысяч человек. Более 8 млн человек бежали в соседние штаты Судана и в сопредельные государства.

Военные Судана и RSF долгое время были союзниками. Сформированные из группировки «Джанджавид», арабского ополчения в Дарфуре, RSF являлись частью армии, и многие годы, как и армейские подразделения, были опорой диктатора-исламиста Омара аль-Башира. В апреле 2019 года, на волне массовых протестов, военные при поддержке RSF свергли аль-Башира, находившегося у власти с 1993 года, была запрещена правящая партия «Национальный конгресс».

Фактическую власть в стране получил Переходный военный совет (затем — Суверенный совет, в который на какое-то время включили гражданских политиков). Возглавил совет глава армии аль-Бурхан, его заместителем стал лидер RSF Хемети. Военные начали переговоры с «демократическими силами» — альянсом «За свободу и перемены» и другими партиями (о выборах и передаче власти гражданскому правительству), а также с западными медиаторами во главе с США (о разморозке активов и той же «демократизации»). В октябре 2020 года суданские власти заключили сделку о нормализации отношений с Израилем. В декабре того же года Судан был исключен США из числа стран — спонсоров терроризма.

При этом отказываться от экономических, политических и военных связей с Китаем, Россией и другими «авторитарными режимами» военные Судана не спешили. Региональные «друзья» (прежде всего Египет) и «недрузья» (Чад, Южный Судан) остались те же, что были во времена аль-Башира. Внутренние проблемы к Переходному совету также перешли по наследству и только усугубились — возобновился конфликт в Дарфуре, обострился экономический и политический кризис, в столице и других городах страны продолжались массовые протесты.

Закончилась «демократизация» 25 октября 2021 года — военные и RSF объявили чрезвычайное положение, в ходе которого были арестованы гражданский премьер-министр Абдалла Хамдок и ряд министров, а также деятели оппозиции,



Карта гражданской войны в Судане на декабрь 2023 года. Розовым цветом обозначены территории, контролируемые армией, темно-серым — RSF, светло-серым — НОДС-Н, темно-красным — ОДС (Аль-Нур)

как «демократы», так и «фундаменталисты». Но это не остановило кризис — протесты в Хартуме прервались на несколько дней, а после этого, несмотря на жесткие действия силовиков, только набирали силу. Под давлением «мирового сообщества» были освобождены гражданские политики, военные вернулись к переговорам о «переходе к демократии».

За последующие два года кризис только усугубился. Хрупкую политическую стабильность подорвали экономические проблемы, рост влияния криминальных и этнических группировок на местах, «ожившие» локальные конфликты (в Дарфуре и не только), неспособность военных договориться с оппозицией, их непоследовательность в отношениях с соседними странами и международными партнерами. Страна уверенно шла к гражданской войне.

Тем не менее начало вооруженного конфликта для многих стало неожиданным. Удивляло и то, что сторонами противостояния стали вчерашние верные союзники, и то, с какой интенсивностью велись боевые действия на начальном этапе. 15 апреля 2023 года армия в ответ на «несанкционированное развертывание сил» в Хартуме и Омдурмане атаковала военные базы RSF с использованием авиации и тяжелого вооружения. RSF ответили захватом административных зданий, аэропорта Хартума, телецентра в Омдурмане. Через несколько дней бои велись уже в четырех штатах страны, из Судана начали эвакуироваться посольства и международные организации. Сообщалось о захватах посольств КНР, Омана, Палестины, представительства ЕС, офисов подразделений ООН.

Но активная фаза противостояния продолжалась недолго. Армии удалось сдержать первый натиск RSF, к концу лета стороны перешли к позиционной войне. При посредничестве Саудовской Аравии и США прошли переговоры между военными Судана и RSF в саудовской Джидде. Несколько раз объявлялось прекращение огня.

К масштабным боевым действиям стороны вернулись в конце февраля 2024 года. Отряды Хемети были оттеснены с позиций в Омдурмане, 12 марта армия захватила здание национальной телерадиокомпании, многие месяцы удерживаемое RSF, и окончательно деблокировала армейский Инженерный корпус, бывший в окружении с октября 2023 года. 13 марта аль-Бурхан объявил «охоту» на повстанцев по всей стране.

«Мы хотим сообщить RSF — армия и регулярные военные подразделения будут преследовать вас повсюду... до тех пор, пока не будет достигнута полная победа», — заявил аль-Бурхан.

В 20-х числах марта армию поддержала крупная фракция дарфурского «Освободительного движения Судана» (ополчения чернокожих народов фур, загава и масалит), ОДС-Миннави. Она направила часть своих вооруженных сил в Хартум для участия в боевых действиях.

«Я наблюдал за развитием событий, ждал более 10 месяцев и не нашел решений. Поэтому мы будем способствовать восстановлению домов людей и суверенитета страны», — заявил по этому поводу глава движения Минни Минави.

Перелом в гражданской войне?

Расклад сил в противостоянии в Судане серьезно изменился за последние два месяца. Армия смогла освободить важнейшие объекты — телецентр и районы вокруг Инженерного корпуса в Омдурмане. На сторону военных перешла крупная фракция вооруженного ополчения Дарфура. Но, несмотря на это, победы армии пока являются тактическими.

Отряды Хемети не теряли времени с момента основания в 2013 году и в особенности в последние годы, после крушения режима аль-Башира. К моменту начала конфликта с армией они выполняли поли-



Главнокомандующий армии Судана Абдель Фаттах аль-Бурхан



Глава RSF Мохаммад Хамдан Дагго

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

цейские функции на значительной территории, которая благодаря этому почти без боя перешла в их руки в апреле 2023 года. В настоящий момент RSF удерживают часть Дарфура, северный Кордофан, часть Хартума и большую часть штата Гезира.

Во всех контролируемых ими районах RSF действуют по «лекалам», опробованным еще в ходе войны в Дарфуре, — устраивают акции устрашения немусульманского населения, принудительно мобилизуют в свои отряды молодых мужчин, облагают налогом фермеров и торговцев. Чью-то собственность просто экспроприируют «по законам военного времени».

Особенно важен для RSF штат Гезира, контроль над которым был захвачен «джанджавидами» именно в последний год. В штате до войны выращивалась половина пшеницы Судана. Здесь же расположена одна из крупнейших ирригационных систем в мире — «Схема Джазира».

«Тот, кто контролирует Гезиру, контролирует производство продуктов питания в стране», — заявил 20 марта CNN Алекс де Ваал, исполнительный директор «Всемирного фонда мира».

Конечно, говорить о тотальном контроле RSF сложно — во всех перечисленных штатах действует много местных этнических и криминальных группировок, конкурирующих друг с другом и с «джанджавидами». Но то же самое относится и к штатам, подконтрольным армии.

Поддержка армии со стороны ОДС-Миннави важна. И армию формально поддерживают еще несколько фракций ОДС, в том числе сильная фракция ОДС Мустафы Тамбура. Другое крупное повстанческое движение, «Народно-освободительное движение Судана — Север» (НОДС-Н), контролирующее Южный Кордофан, ранее тоже заняло сторону аль-Бурхана. Но эти группы пока не оказывают непосредственную помощь армии на поле боя.

Кроме того, несмотря на поддержку армии со стороны ряда фракций дарфурского ОДС, крупная и наиболее воинственная фракция, ОДС Абдул-Вахида аль-Нура, до сих пор не делает различий между армией и RSF, и ведет боевые действия и против одних, и против других. Уже упоминавшаяся НОДС-Н в Южном Кордофана подчиняется военным чисто формально.

Таким образом, Судан уже разделен на почти независимые территории, роль государства в которых играют военизированные группировки. Если ситуация кардинально не изменится, то страну ждет судьба Сомали, де-факто разделенного на четыре независимых квазигосударства.

На самом деле Судан, переживший несколько гражданских войн и с большой кровью как-то стабилизированный за годы правления аль-Башира, начал распадаться сразу после переворота 2019 года. За год распад ускорился, и успехи армии никак не переломили ситуацию.

Так почему же ситуация взволновала «мировое сообщество» именно сейчас? Может быть, это вызвано резким обострением гуманитарного кризиса и угрозой голода? Или суданская ситуация действительно как-то связана с развивающимся противостоянием Украины и России, к которому приковано внимание всех мировых СМИ уже более двух лет?

Гуманитарная катастрофа и спекуляции в ООН

«Несмотря на резолюцию Совета Безопасности ООН, призывающую к прекращению боевых действий во время Рамадана, бои продолжаются... Стороны должны заставить замолчать оружие, защитить мирное население и обеспечить доступ гуманитарной помощи», — заявил 16 марта Мартин Гриффитс, координатор ООН по чрезвычайной помощи Судану.

20 марта один из многих международных медиаторов по Судану, «тройка» США — Великобритания — Норвегия, опубликовала заявление по гуманитарной ситуации в стране, поддержанное СПЧ ООН. «Тройка» призвала военных открыть для гуманитарной помощи погранпункты в Дарфуре, пострадавшем от «беспощадных зверств» RSF.

Также 20 марта состоялось заседание Совета Безопасности ООН по гуманитарному кризису в Судане. Докладчики от ВПП ООН и УКГВ ООН заявили, что продовольственный кризис в стране затронул не менее 18 млн человек в штатах Дарфур, Кордофан, Хартум и Гезира.

«По оценкам наших гуманитарных партнеров, в ближайшие недели и месяцы около 222 000 детей могут умереть от недоедания», — заявила докладчик от УКГВ ООН Эдем Восорну.

Китай и Россия воздержались от резких заявлений. Зампостпреда РФ в ООН Анна Евстигнеева призвала «не политизировать» ситуацию и воздержаться от «алармистских оценок», согласно которым Судан «чуть ли не полностью охвачен голодом».

«Продовольствие в стране имеется, полки рынков и магазинов не пустуют даже в отдаленных штатах Кассала, Гедареф, Сеннар, Эль-Гезира», — сообщила Евстигнеева. По ее словам, еще 5 марта военные открыли ряд погранпунктов с Чадом, Южным Суданом и Египтом, а 17 марта — даже подконтрольный RSF КПП «Адре» на суданско-чадской границе.

«Призываем... не переворачивать все с ног на голову». Суданские власти шаг за шагом демонстрируют открытость и конструктивно сотрудничают», — отметила Евстигнеева.

На самом деле и до апреля 2023 года гуманитарная ситуация в Судане, осо-



Кирилл Буданов*. Фотография пресс-службы ГУР МО Украины

бенно в Дарфуре и Кордофана, оставляла желать лучшего (и тоже сопровождалась алармистскими заявлениями ООН). Причины для подобных заявлений в случае вооруженных конфликтов не так много.

Во-первых, от того, насколько чудовищной показана катастрофа, напрямую зависит объем средств на гуманитарную помощь. ООН надеется собрать \$2,7 млрд для «удовлетворения гуманитарных потребностей Судана». Пока есть всего 5% от этой суммы, а уже 15 апреля состоится Парижская конференция по Судану — там могут определиться основные медиаторы гумпомощи, и участвовать в «разделе пирога» желают многие западные структуры и фонды.

Во-вторых, громкие заявления о гуманитарном кризисе могут сигнализировать о том, что «международное сообщество» не устраивает резкое изменение военной обстановки — либо предыдущий статус-кво многих устраивал, либо побеждают «плохие парни»...

Осталось только понять, почему «плохими парнями» считаются военные аль-Бурхана, которых поддерживает оплот прогрессивного Запада в лице украинской разведки?..

И все-таки, причем здесь Украина?

На самом деле об участии украинских формирований в конфликте в Судане было заявлено еще в первые месяцы противостояния суданской армии и RSF. Так, 19 сентября 2023 года телеканал CNN со ссылкой на анонимные источники заявил о том, что на стороне армии Судана против RSF действует украинская разведка.

23 сентября эту информацию частично подтвердил глава ГУР Украины Кирилл Буданов*. Он заявил, что за мятежом Хемети стояла именно «Группа Вагнера», и отметил, что украинские силы будут действовать против РФ «по всему миру». В тот же день президент Украины Владимир Зеленский провел незапланированные переговоры с главнокомандующим армии Судана аль-Бурханом в ирландском аэропорту Шэннон.

30 января 2024 года в Сети появилось видео, на котором, как утверждается, украинские силы в одном из районов Судана атаковали ударными дронами автомобиль «российских наемников их местных партнеров-террористов».

В начале февраля были опубликованы кадры якобы пленения украинскими под-

разделениями в Сирии троих бойцов российской ЧВК «Вагнер». При этом из троих плененных на видео двое являлись чернокожими, третий говорил с явным украинским акцентом. Когда были сделаны кадры, не уточнялось. Других видеосвидетельств «побед» украинских наемников над вагнеровцами в Судане ни до, ни после не было.

27 февраля, уже после начала последней эскалации конфликта в Судане, тот же Буданов* официально подтвердил, что украинские наемники принимают участие в гражданской войне на стороне армии. И еще раз заявил, что ГУР будет «уничтожать российского врага во всех мыслимых местах на Земле».

6 марта в американской The Wall Street Journal появился репортаж об участии украинских подразделений в суданском конфликте. По информации издания, Украина согласилась на поддержку аль-Бурхана, так как тот «незаметно снабжал Киев оружием». Украинцы согласились поддержать военного лидера, несмотря на «политические риски», в том числе то, что «США обвиняли обе стороны в военных преступлениях».

Украинские источники сообщили американским журналистам, что представители ГУР, в частности, организовали эвакуацию аль-Бурхана из Хартума в Порт-Судан в ходе наиболее тяжелой ранней фазы конфликта.

Наконец, 22 марта на французском ТВ вышел уже упоминавшийся репортаж с кадрами участия украинской разведки в штурме объектов RSF в Омдурмане. В репортаже LCI также взяли комментарий у нескольких украинских наемников, которые повторили тезис Буданова* о «борьбе с российским врагом» в разных частях мира. В качестве доказательств успешности этой борьбы были показаны всё те же старые кадры — атака ударными дронами по автомобилю в суданской саванне и взятые в плен «вагнеровцы» (двое негров и один украинец).

Сами представители ЧВК «Вагнер» отрицают, что кто-то из их сотрудников и вообще какие-либо российские военные участвуют на данный момент в Судане. В середине марта связанные с «Группой Вагнера» каналы в Telegram даже опубликовали от лица компании следующее заявление:

«Внимание! В последнее время пилотам, имеющим опыт работы в Африке,

* — включен в список террористов и экстремистов на территории РФ.



Дарфур. Фотография Миссии ООН

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 10–11



Дарфурские боевики. 2004

в том числе в составе «Группы Вагнера», поступают звонки с предложением принять участие в вооруженном конфликте в Судане в составе Вооруженных сил Судана. Будьте внимательны! Никакие российские силы не принимают участие в суданском конфликте... предложения принять участие в суданском конфликте сейчас могут поступать только от Украины и ВС Украины! Берегите свою жизнь и свою честь!»

Действительно, российские военные инструктора и «частники» из «Группы Вагнера» несколько лет сотрудничали с суданскими военными. Об этом неоднократно заявляли сами «вагнеровцы». 13 марта в интервью Дмитрию Киселёву это косвенно подтвердил президент РФ Владимир Путин. А госдеп США заявляет о «вмешательстве русских» во внутренние дела Судана с 2017 года, еще со времен аль-Башира.

Но, по всей видимости, «героическая» борьба ГУР с «вагнеровцами» в Судане сейчас ведется исключительно в информационном поле. То же можно сказать о помощи украинцев суданской армии в Омдурмане — вряд ли решительный вклад в победу внесли несколько десятков украинцев, показанных в репортаже LCI.

В многолетнем суданском конфликте участвуют «псы войны» из самых разных мест планеты, и Россия, а тем более Украина, находятся в этом списке далеко от первых мест. То же можно сказать и о военном сотрудничестве с Суданом в более широком плане.

Прокси-война Ирана и ОАЭ?

В Судане пересекаются интересы десятков международных и региональных игроков. Надо признать, что большинство из них не намерены активно вмешиваться в ситуацию.

Для «коллективного Запада» обе стороны конфликта в Судане плохи и являются наследниками «диктатора» Омара аль-Башира. От «прав человека» одинаково далеки и военные аль-Бурхана, которые сначала свергли аль-Башира, а затем расправились с «демократическими силами»; и RSF, которые были созданы на базе карательных отрядов, причастных к зверствам в Дарфуре.

Для таких стран, как Турция, Катар, Саудовская Аравия, стороны конфликта не являются чужими. Но и с их стороны нет особого желания вмешиваться в гражданскую войну на той или иной стороне. Медиация в переговорах, бизнес-проекты, поставки вооружений — да. Серьезной военной поддержки пока не видно.

Китай в Судане имеет, прежде всего, бизнес-интересы. И китайские компании

способны защитить свою собственность — китайские ЧВК в Африке сейчас занимают в основном охраной экономических объектов. Кроме того, Китай в целом силен на Красном море — еще в 2017 году китайцы развернули крупную военную базу в Джибути, они укрепляют сотрудничество с Эритреей и не ссорятся с хуситами. Кто именно придет к власти в Хартуме в результате гражданской войны, Пекин не сильно волнуется.

Но есть международные игроки, которые практически открыто оказывают военную поддержку сторонам конфликта. И речь идет не об Украине — прежде всего это Иран и Объединенные Арабские Эмираты.

Иран и Судан решили возобновить дипломатические отношения в октябре 2023 года (они были разорваны в 2016 году, после штурма посольства Саудовской Аравии в Тегеране). Эр-Рияд и Тегеран возобновили отношения в марте 2023 года в рамках соглашения, заключенного при посредничестве Китая.

После этого Тегеран называет суверенный совет во главе с Абделем-Фаттахом аль-Бурханом «легитимным правительством» Судана и заявляет о всесторонней поддержке его действий. А военные успехи суданских военных связываются многими, прежде всего, с военными поставками Ирана — в том числе с поставками БПЛА. Тегеран также ведет с суверенным советом аль-Бурхана переговоры о строительстве военной базы в Порт-Судане.

ОАЭ, в отличие от других стран Персидского залива, занимающих более сдержанную позицию, откровенно поддерживают RSF. К этой поддержке относятся и поставки оружия и топлива, и работа военных инструкторов, и давление на «международных партнеров».

В частности, по информации ряда изданий, после крупных поражений RSF в Омдурмане власти Эмиратов обратились напрямую к руководству Чада с призывом вмешаться в ситуацию и оказать военную помощь «Силам быстрого реагирования».

Так, по информации Chad One, в середине марта ОАЭ «вызвали» на переговоры главу Чада Махамата Идриса Деби, чтобы потребовать от него прямого военного вмешательства в суданский конфликт.

«План предусматривает развертывание сил в несколько тысяч человек, вооруженных и финансируемых Эмиратами, с целью штурма Хартума, а затем Порт-Судана. В Нджамене эту инициативу продвигает и поддерживает агент ОАЭ генерал Идрис Юсуф Бой... Французы, проинформированные об этом плане своими службами и представителями Катара, предупредили Деби во время визита личного представителя Макрона в Нджамену», — заявляет Chad One.

Неясно, насколько можно верить данной информации. Правительство Деби

действительно находится в плохих отношениях с Хартумом, и чадских военных действительно обвиняют в доставке оружия и топлива силам RSF. Но представить себе, что вооруженные силы Чада открыто поддержат RSF, очень сложно.

Прежде всего, для чадских военных RSF — это «джанджавиды», причастные к убийствам их соплеменников в Дарфуре. С апреля 2023 года Чад столкнулся с новой волной беженцев из Дарфура, и некоторые в Чаде призывают вмешаться в конфликт именно против RSF.

Возможно, именно из-за этого в конце февраля был убит главный оппонент Деби на предстоящих выборах — антифранцузский политик Яя Диалло, брат которого воюет в Дарфуре против тех самых «Сил быстрого реагирования».

Сам Махамат Идрис Деби, считающийся профранцузским (и произраильским) политиком, подобных радикальных воззрений не разделяет. Но вступление в суданский конфликт на стороне RSF для Деби, еще и накануне президентских выборов, выглядит самоубийством.

Стоит отметить, что к гражданской войне в Судане по понятным причинам проявляют интерес все соседние страны — это не только Чад, но и Египет, Эфиопия, Эритрея, Ливия, ЦАР, Южный Судан.

Пока ни одна из них в гражданскую войну не вмешалась. И вряд ли стоит ожидать этого в ближайшем будущем — это возможно только в случае масштабного геноцида этнически близких групп в приграничных районах или прямого нападения с суданской стороны. Ни то, ни другое не отвечает планам и возможностям Хемети или аль-Бурхана.

А что же Россия?

Россия занимает по конфликту в Судане максимально сдержанную позицию. Российские официальные лица мягко поддерживают Суверенный совет. Посольство РФ в Судане с началом боевых действий было перемещено в Порт-Судан, но не эвакуировано из страны. Экономические соглашения с Суданом не потеряли силу. Торговый оборот между странами не уменьшился, а, вероятно, еще и увеличился после начала блокады Красного моря йеменскими хуситами (которая не распространяется на РФ, Иран и КНР).

Давно «подвисший» вопрос строительства базы ВМФ России в Порт-Судане пока не снят с повестки дня. Хотя после того, как с 2020 года суданские военные под

давлением Запада несколько раз заявляли о возможном отказе от базы, РФ ищет и другие варианты. В частности, это может быть кооперация с Китаем в Джибути. Или договор с Эритреей, где в начале апреля впервые за 30 лет дипотношений состоялись российско-эритрейские учения ВМФ.

Для России суданские военные (в условиях переориентации оборонной промышленности РФ с экспорта на нужды СВО) по большому счету полезны только в качестве контрагента по поставкам зерновых. Но российское продовольствие по многим причинам будут вынуждены покупать и RSF, если им удастся прийти к власти.

К заявлениям о продаже какого-то количества старой советской военной техники Украине из Судана стоит относиться спокойно. В конце концов, оружие украинской армии поставляет даже «дружественная» РФ Сербия. Но ни о какой военной или военно-инструкторской поддержке Суверенного совета, на стороне которого действуют украинцы, быть не может.

При этом, само собой, у России нет никакой необходимости и выступать на стороне RSF. А участие военных Украины в конфликте... стоит всячески поддерживать!

Вряд ли украинцы ввяжутся в суданский конфликт по-настоящему. Все, что было продемонстрировано ведомством Буданова* до сих пор, относится скорее к области пиара. Но пока разведчики Буданова* гоняются по Судану за «вагнеровцами», которых там уже нет, можно последовать совету WSJ о «политических издержках» участия в гражданской войне.

Почему бы России не проинформировать ООН и зарубежные СМИ о том, к каким именно военным преступлениям суданских военных причастны представители Украины? Сложно представить, что поддержавшие аль-Бурхана украинцы «ни в чем таком» не участвуют.

А что, если в Судане обнаружатся какие-то образцы вооружений, поставленные Западом на Украину? Наверное, это «понравится» западным политикам, с таким трудом организующим поставки оружия для борьбы с Россией, и их избирателям?

А самое главное, западным партнерам Украины и ряду стран ближневосточного региона (Израилю, Турции, ОАЭ) в принципе должно быть интересно, почему украинские спецслужбы решили оказать прямую военную поддержку аль-Бурхану, «лучшим другом» которого на данный момент считается Иран. Как-то это... «антидемократично», правда?

Артемий Брусницын



Президент России Владимир Путин и глава Суверенного совета Судана Абдель Фаттах аль-Бурхан. Саммит «Россия — Африка». 2019

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

У героев рассказа на протяжении всех его строк мучительно, постепенно рождалось высокое чувство, они помогли друг другу, раскрыли то прекрасное, что таилось в них и кануло бы без применения пустым и скудным протестом

«Любовь — это хорошо», или СССР распался, потому что плохо читали Чехова

Рассказ А. П. Чехова «Дама с собачкой» и одноименный фильм советского режиссера Иосифа Хейфица. Четыре части рассказа как четыре картины, четыре стадии развития отношений между персонажами. Первая — знакомство героев, вторая — курортный роман. Ничто не обещает развития, и вдруг — часть третья, ее уже сложнее назвать. Порыв? Новое свидание? Побег? Нечто не тривиальное, разорвавшее обыденность ситуации первых двух частей. И четвертая часть, узаконившая третью, развернувшая картину созревшей, спокойной любви — пока в шатком положении внебрачной связи, но с такой горячей надеждой на изменение ситуации.

Первым делом хочется погрузиться в атмосферу рассказа. Она особенная, созданная с характерной чеховской точностью и краткостью.

Говорится о личности героя, Гурова, его жизни, окружении, биографии, воззрениях, психологических особенностях, предпочтениях:

«Ему не было еще сорока, но у него была уже дочь двенадцати лет и два сына-гимназиста. Его женили рано, когда он был еще студентом второго курса, и теперь жена казалась в полтора раза старше его. <...> он втайне считал ее недалекой, узкой, неизящной, боялся ее и не любил бывать дома. Изменять ей он начал уже давно, изменял часто и, вероятно, поэтому о женщинах отзывался почти всегда дурно, и когда в его присутствии говорили о них, то он называл их так: — Низшая раса!»

«В обществе мужчин ему было скучно, не по себе, с ними он был неразговорчив, холоден, но когда находился среди женщин, то чувствовал себя свободно и знал, о чем говорить с ними и как держать себя; и даже молчать с ними ему было легко. В его наружности, в характере, во всей его натуре было что-то при-



Кукрыникисы. Иллюстрация к рассказу А. П. Чехова «Дама с собачкой»

влекательное, неуловимое, что располагало к нему женщин, манило их; он знал об этом, и самого его тоже какая-то сила влекла к ним».

Ничего героического, возвышенного, романтического в личности Гурова не прорисовывается. Это обеспеченный мужчина под сорок, с устоявшимися воззрениями, вполне удовлетворенный опытом обывательской жизни, находящий в ней свои мелкие развлечения, избегающий досадных

трудностей, и новый роман был для него таким же рядовым забавным приключением: «...когда дама села за соседний стол в трех шагах от него, ему вспомнились эти рассказы о легких победах, о поездках в горы, и соблазнительная мысль о скорой, мимолетной связи, о романе с неизвестной женщиной, которой не знаешь по имени и фамилии, вдруг овладела им».

Да, незнакомка привлекла его, но чем именно — он даже сам осознать не сумел:

«Что-то в ней есть жалкое все-таки», — подумал он и стал застыть».

Так завершается первая картина. Вторая развивает возникшее уже предположение, что перед нами рядовой курортный роман. В некоторые моменты он кажется кавалеру слегка утомительным:

«Гурову было уже скучно слушать, его раздражал наивный тон, это покаяние, такое неожиданное и неуместное; если бы не слезы на глазах, то можно было бы подумать, что она шутит или играет роль».

Всё так, кроме некоторых мелочей, которые мимолетно возникают в сознании главного героя:

«Сидя рядом с молодой женщиной, которая на рассвете казалась такой красивой, успокоенный и очарованный ввиду этой сказочной обстановки — моря, гор, облаков, широкого неба, Гуров думал о том, как, в сущности, если вдуматься, всё прекрасно на этом свете, всё, кроме того, что мы сами мыслим и делаем, когда забываем о высших целях бытия, о своем человеческом достоинстве».

И завершается картина признаками начавшегося изменения во внутреннем мире Гурова, еще только слабыми приметам:

«Он был растроган, грустен и испытывал легкое раскаяние; ведь эта молодая женщина, с которой он больше уже никогда не увидится, не была с ним счастлива; он был приветлив с ней и сердечен, но всё же в обращении с ней, в его тоне и ласках сквозила тенью легкая насмешка, грубоватое высокомерие счаст-



Алексей Баталов в роли Гурова. Цитата из фильма «Дама с собачкой». Режиссер Иосиф Хейфиц. СССР. 1960

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13

ливого мужчины, который к тому же почти вдвое старше ее. Всё время она называла его добрым, необыкновенным, возвышенным; очевидно, он казался ей не тем, чем был на самом деле, значит, невольно обманывал ее...»

И вот в третьей картине разворачивается перспектива внутреннего конфликта героя. Он возвращается в привычную обстановку, всё как прежде — интересы и досуг, обязанности и развлечения. Обычная жизнь мещанина, сон на бегу. Только воспоминание, образ Анны Сергеевны всё ярче начинал проступать в его сознании, шла внутренняя глубокая душевная работа, что-то живое проснулось и пыталось проявить себя:

«Пройдет какой-нибудь месяц, и Анна Сергеевна, казалось ему, покроется в памяти туманом и только изредка будет сниться с трогательной улыбкой, как снились другие. Но прошло больше месяца, наступила глубокая зима, а в памяти всё было ясно, точно расстался он с Анной Сергеевной только вчера. <...> Он долго ходил по комнате и вспоминал, и улыбался, и потом воспоминания переходили в мечты, и прошедшее в воображении мешалось с тем, что будет. Анна Сергеевна не снилась ему, а шла за ним всюду, как тень, и следила за ним. Закрывши глаза, он видел ее, как живую, и она казалась красивее, моложе, нежнее, чем была; и сам он казался себе лучше, чем был тогда, в Ялте».

Внутренний конфликт всё зрел, прорывался вопросами:

«Разве он любил тогда? Разве было что-нибудь красивое, поэтическое, или поучительное, или просто интересное в его отношениях к Анне Сергеевне?»

И наконец, под малым, казалось бы, предлогом, вырвалось созревшее отрицание окружающей его, поглощающей его жизни:

«Эти слова, такие обычные, почему-то вдруг возмутили Гурова, показались ему унижительными, нечистыми. Какие дикие нравы, какие лица! Что за бесполовые ночи, какие неинтересные, незаметные дни! Неистовая игра в карты, обжорство, пьянство, постоанные разговоры всё об одном. Ненужные дела и разговоры всё об одном отхватывают на свою долю лучшую часть времени, лучшие силы, и в конце концов остается как-то куцая, бескрылая жизнь, какая-то чепуха, и уйти и бежать нельзя, точно сидишь в сумасшедшем доме или в арестантских ротах!»

Бежать нельзя... Единственное, что дало возможность осознать эту безвыходность — это встреча в Ялте. Только она давала контраст, на фоне которого можно было достать эту смутную неудовлетворенность из глубин существа, придать ей форму и опротестовать ее неизбежность. И тогда он побежал. Без ясной цели, не представляя, для чего и зачем. И уже там, в далеком городе, он нашел. В нем родилось, оформилось и просияло настоящее чувство:

«...и когда Гуров взглянул на нее, то сердце у него сталося, и он понял ясно, что для него теперь на всем свете нет ближе, дороже и важнее человека; она, затерявшаяся в провинциальной толпе, эта маленькая женщина, ничем не замечательная, с вульгарною лорнеткой в руках, наполняла теперь всю его жизнь, была его горем, радостью, единственным счастьем, какого он теперь желал для себя; и под звуки плохого оркестра, дрянных обывательских скрипок он думал о том, как она хороша. Думал и мечтал».

И вот финальная картина. Несмотря на многоточие, которым она завершается, в ней остается очень важный образ, который выразился в рассуждении Гурова о тайном и явном в жизни людей:

«У него были две жизни: одна явная, которую видели и знали все, кому это нужно было, полная условной прав-

ды и условного обмана, похожая совершенно на жизнь его знакомых и друзей, и другая — протекавшая тайно. И по какому-то странному стечению обстоятельств, быть может, случайному, всё, что было для него важно, интересно, необходимо, в чем он был искренен и не обманывал себя, что составляло зерно его жизни, происходило тайно от других, всё же, что было его ложью, его оболочкой, в которую он прятался, чтобы скрыть правду, ... — всё это было явным. И по себе он судил о других, не верил тому, что видел, и всегда предполагал, что у каждого человека под покровом тайны, как под покровом ночи, проходит его настоящая, самая интересная жизнь. Каждое личное существование держится на тайне, и, быть может, отчасти поэтому культурный человек так нервно хлопочет о том, чтобы уважалась личная тайна».

Это суждение и делало возможным череду их встреч, которые были так приятны ему, и обстоятельства их не вызвали в нем протеста, в его мыслях жила рассудительная уверенность:

«Для него было очевидно, что эта их любовь кончится еще не скоро, неизвестно когда. Анна Сергеевна привязывалась к нему всё сильнее, обожала его, и было бы немисливо сказать ей, что всё это должно же иметь когда-нибудь конец; да она бы и не поверила этому».

Но жила эта самодовольная уверенность ровно до тех пор, пока не заговорила в нем настоящая любовь-сопереживание:

«Он почувствовал сострадание к этой жизни, еще такой теплой и красивой, но, вероятно, уже близкой к тому, чтобы начать блекнуть и вянуть, как его жизнь. За что она его любит так?»

И вот тогда, только тогда прозвучали полновесно и оправданно слова, которые автор включил в размышления героя:

«И только теперь, когда у него голова стала седой, он полюбил, как следует, по-настоящему — первый раз в жизни».

И финал рассказа вполне логичен, окончателен, и многоточие мучительно только для невнимательного читателя, который в истории рождения любви увидел простое жизнеописание двух людей.

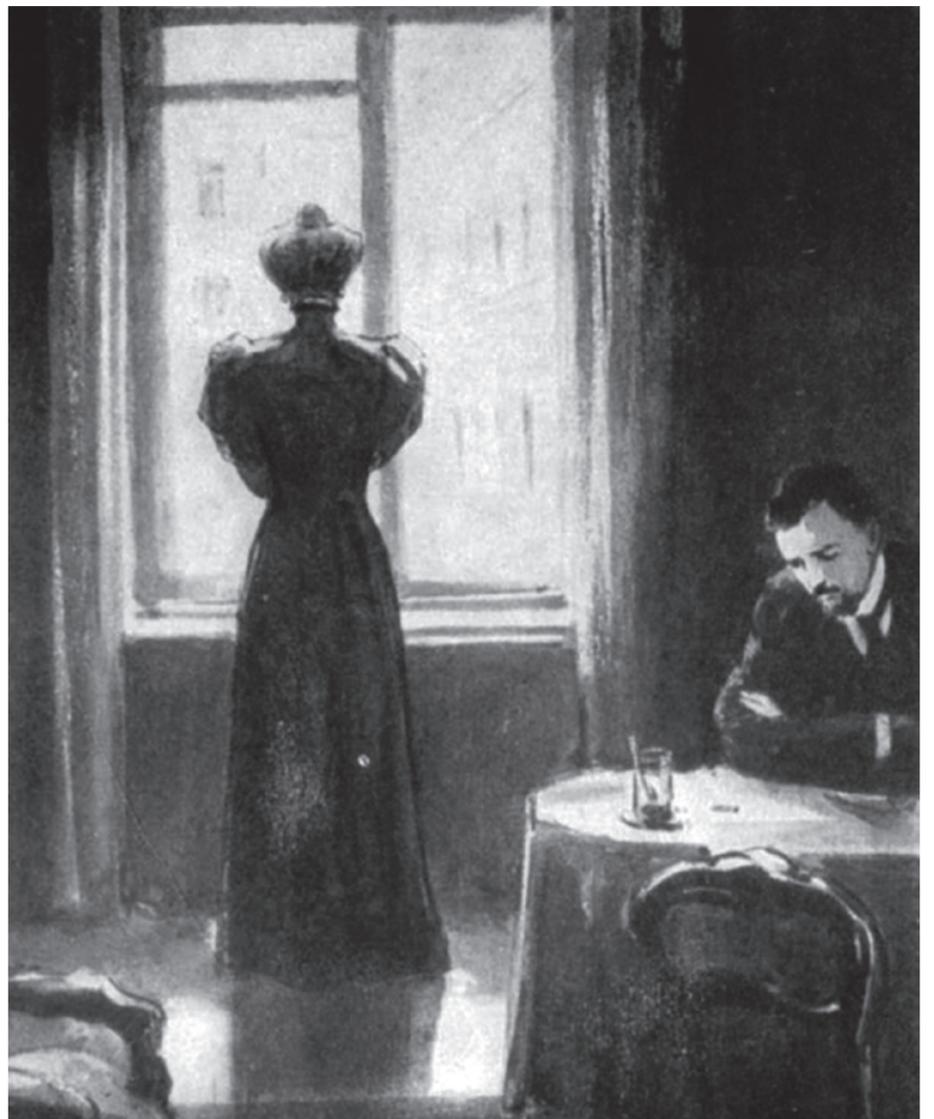
«Анна Сергеевна и он любили друг друга, как очень близкие, родные люди, как муж и жена, как нежные друзья; им казалось, что сама судьба предназначила их друг для друга».

Именно это настоящее свершение, это кульминация, апогей рассказа. А не предстоящие им поступки, обстоятельства и пути их преодоления. У героев рассказа на протяжении всех его строк мучительно, постепенно рождалось высокое чувство, они помогли друг другу, раскрыли то прекрасное, что таилось в них и кануло бы без применения пустым и скудным протестом. Теперь они обрели это чувство, и рассказу больше нечего делать рядом с ними, мы расстаемся в самом начале чего-то нового:

«...и обоим было ясно, что до конца еще далеко-далеко и что самое сложное и трудное только еще начинается».

Вот мы сжато пробежались по и без того коротенькому рассказу — и всё ради поиска акцентов, сильных долей смысла и композиции произведения Чехова. Теперь можно посмотреть, какие из этих акцентов перешли в достаточно точную экранизацию И. Хейфица.

Первое впечатление от актера, играющего Гурова, несколько разнится с описанием в рассказе. Баталов выглядит моложе, ярче, увереннее литературного персонажа. В нем больше внутренней силы, энергии, сосредоточенности, чем у рассеянного, смутно чувствующего, но логично раставляющего факты по полочкам Гурова. И потому чувство Анны Сергеевны к такому Гурову-Баталову для зрителя, в отличие от читателя, кажется абсолютно оправданным, неизбежным. Все пассажи о недо-



Кукрыниксы. Иллюстрация к рассказу А. П. Чехова «Дама с собачкой». 1946

стойности Гурова ее чувству воспринимаются зрителем как пароксизм скромности, усиление романтичности образа героя-любовника.

Это обстоятельство ослабляет контраст между частями-картинами, зритель уже в первой воспринимает любовь как состоявшееся чувство между двумя героями, между тем как в рассказе от пошлого ухаживания до чуткой нежности путь будет пройден только к финалу. И Гуров в начале вовсе не такой, как в конце, он преображается, изменяется.

Возвышенная эстетика первых двух частей: красота пары, изящество костюмов ушедшей эпохи, этюдные зарисовки из жизни Крыма — всё великолепно. Даже скучающее общество приобретает комичные черты, эпизоды с лакеями и приказчиками экзотичны и занимательны. В этих кадрах нет усталой вторичности, реальной пошлости как фона пробивающейся искренности.

Протест против обывательщины усилен в фильме явлением героя-миллионера, страдающего от скуки и подозрений. «Достоевщина» идет фильму, вписана в сюжет органично и ярко подчеркивает низость сытого, бесцельного существования.

Множество сцен и эпизодов, расширяющих скучную линию повествования в рассказе, так естественны, что с трудом понимаешь, что это есть только в фильме. Трепетные зарисовки зимней московской жизни, саратовских заснеженных улиц, старательных гимназистов и благородного собрания в опере можно смотреть как открытки из жизни прошлого века, коллекцию антикварных редкостей.

Среди обычного, обывательского и скучного разворачивалось действие рассказа. Совсем не зря говорила Анна Сергеевна о том, что ей «хотелось пожить». Чем не жизнь была у нее в Саратове? Но из фильма этого невозможно понять.

Динамику уничтожает и то, что в фильме Анна Сергеевна приезжает в Москву лишь однажды. В фильме это избавляет от регулярных пошлых свиданий, обмана и притворства, но в результа-

те в заметной степени теряется переход от удовлетворенности героя всем этим к желанию избавить любимую от тягостного увядания. Режиссер решил по максимуму возвысить этот роман, убрав путь героя от пошлого адюльтера к высокой любви. И невольно сравнял одно и другое в правах.

Если вспомнить, что фильм вышел в 1960 году, то эстетизация дореволюционного обихода объяснима. Тому причиной общее направление советской жизни, которую всё больше заполняло мещанство, — отрицание прорывной новизны. Да, в конце фильма разговор влюбленных у окна насыщен таким горячим ожиданием нового, изменений, что невольно подразумеваешь то, что автор рассказа предвидеть никак не мог. Реальные перемены в жизни всех, а не малые бытовые преодоления — вот что выражает этот диалог и превращает его в полный оптимизма аккорд. Но вот сложность и тонкость рождения любви, ее преобразующие свойства потерялись.

«Любовь — это хорошо, влюбленные должны быть вместе и ничто не должно им мешать» — такое может сложиться впечатление от прекрасного в кинематографическом отношении фильма. И это шаг от Чехова во что-то иное, инверсия смыслов, которые жили в его рассказе.

И для рассказа, и для фильма общее — оптимистический взгляд на человека. Но у Чехова оптимизм зрячий, пробивающийся, как росток, сквозь асфальт пессимизма. Он описывает динамику, раскрытие лучшего в человеке. Фильм же рисует сияющую до слепоты статику утверждения человека как достигнутого идеала. Человек уже прекрасен, способен только на высшее проявление любви, и мешает ему только внешнее. Это упрощение, на первый взгляд, такое безобидное, коварно по своим последствиям. Уже на втором шаге прекрасный образ разрушается, ведь несовершенства очевидны. А вместе с этим рушится и основанное на этом образе прекрасное здание советской мечты.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

«Проблема в том, что люди не ходят на «авось пронесет», в таком случае они бы о происходящем думали. А они просто не думают об этом»

Сколько у нас граждан вместо обывателей?

Когда поступали только первые сообщения о теракте в «Крокус Сити Холле», редакция опубликовала в телеграм-канале газеты пост, который вызвал острую дискуссию. Это были отнюдь не только (и не столько) оценки произошедшего — обсуждали, как нам в принципе теперь строить жизнь общества и государства. Конечно, трагедия ошеломила — это чувствуется в каждой реплике. Но то, что возникли такие сильные эмоции, были высказаны содержательные, довольно противоречивые суждения, говорит о том, что общество, хоть и изрядно растеряно, но живо, а значит, сможет ответить на угрозы.

Орфография и пунктуация сохранены

Телеграм-канал газеты: Ударил по ценности среднего класса — по концертному залу в крупнейшем торгово-развлекательном центре столицы, куда приходили наслаждаться жизнью. Фактически по символу российского потребительского благополучия.

Страх — лучший способ воздействия на общество потребления, где человек готов отдать всё, лишь бы продолжалась комфортная жизнь.

Сама конструкция этих «храмов» процветания для среднего класса провоцирует, выработывая тип человека.

Значит, пока этот тип будет у нас преобладать, террор — украинский, исламистский, какой угодно — будет продолжаться.

Он теряет смысл в одном случае: если на общество и людей будет невозможно воздействовать подобным образом в силу их милитаризации, культуры, отношений с жизнью и смертью. И примеры таких обществ есть.

Соболезнования родным и близким погибших, а всем нам — повод задуматься, как мы живем и хотим ли продолжать в том же духе?

Ирина: В Белгороде и Белгородской области это уже 3-й год происходит.....

Где бьют по мирным жителям, детсадам, детям — по безоружным мирным.....

Nikolay Korolev: конструкция чего именно провоцирует на соответствующие действия? какой тип человека? может быть тип психики, а не человека? какие-то у вас очень... провоцирующие формулировки.

Алексей Мазуров: «на общество потребления, где человек готов отдать всё, лишь бы дальше вести комфортную жизнь»

Что непонятно-то? Какие провоцирующие формулировки? Провоцирующими они могут казаться лишь тем, у кого защитная реакция срабатывает при поднятии этих вопросов.

Nikolay Korolev: конечно срабатывает. в любое время и под любое общество можно вывести таких пилотируемых в обход сознания самоубийц террористов. подводить под эти технологии «тип человека» и «общество», которое «само провоцирует» — с этим аргументом я решительно не согласен. тем более когда нельзя предьявить альтернативную культуру на основе которой некое не потребительское общество может быть органично и не за один



Возложение цветов в память о погибших в теракте 22 марта 2024

присест в одно или два или три поколения построено.

Алексей Мазуров: Расскажите об этом палестинцам, которые сидят под бомбежками, стирающими целые кварталы и никуда не уходят.

Юрий Высоков: Николай, такие культура и общество были — советские.

Настя Громова: А здесь не вопрос, кто и что предлагает. Реальность долго рассусоливать не будет, она просто скажет: хочешь жить — будешь жить вот так. Выбор за тобой.

Даша: Тип человека — это не про антропологию, конечно. Очевидно, речь про «человека-потребителя», про отношение к реальности, обществу и т.д. Произошедшее — страшная трагедия, умалить которую невозможно (хотя Вашингтон пытается очень активно, как и поляки). Текст поста поднимает проблему того, что пока идет война и в стране работают подготовленные террористы, многие люди старательно держатся за иллюзию благополучия, я так это поняла. И эта иллюзия не позволяет людям перейти в состояние собранности, принять внутренне, что страна в опасности. Теракт чудовищен, очень больно читать новости. Те, кто это сделал, должны быть ликвидированы.

Olga B.: Прав С.Е. — спираль кризиса затягивается и не будет покоя и блажи, в которые нас убаюкивают. Это война.

Алексей Мазуров: В ситуации войны, которой пошел уже третий год, что не надо повседневную жизнь приводить в соответствие с общей военной ситуацией? Пусть люди дальше считают, что происходящее где-то на Украине их не касается и дальше гибнут на массовых мероприятиях?

Олег Букин: Культурная жизнь продолжалась даже в блокадном Ленинграде. Люди ходили на концерты и спектакли. Концертный зал не является символом потребительского благополучия.

Алексей Мазуров: Дело ведь не в концертах и не в концертном зале. Тот ли концерт, в то ли время, в том ли месте, при тех ли обстоятельствах и настроениях зрителей, которые имеют место в ситуации войны?

Юрий Высоков: Олег, в большой политике работают с символами. Всемирный торговый центр и т.д.

Олег Букин: Тогда и здесь стоило акцентироваться не на концертном зале, а на том где он находится — на торговом центре. Он действительно является символом ценностей даже не среднего класса, а потребительского общества.

Рустам Валиев: Для среднего человека, потребительство — это Ксюша Собчак. Но Собчак — это крайний случай. Мы уже не понимаем, что такое потребительство. Для нас это нормально.

Алексей Мазуров — Олегу Букину: Ты действительно уравниваешь концерты в театре блокадного Ленинграда и концерты в Крокусе Москвы марта 2024 года в период СВО? А общий контекст происходящего каким образом можно за скобки вывести? При чем тут настроение? Я тебе даже так скажу: между настроением и настроем есть разница? Она же есть. На концерт в блокадном Ленинграде постоянно голодные люди идут с настроем, а жители сегодняшней Москвы на концерт в Крокусе — с настроением. Не согласен с тем, что есть разница? Как можно сделать вид, что ее нет?

Но дело ведь не в людях, вовсе не о них в посте сказано. Но почему-то заикнулись на них, а главное упорно не хотят замечать.

Анна Новикова: Наверное, тут стоит сказать, что у тех концертов, которые я знаю, были беспрецедентные меры безопасности.

Кажется, на Шостаковиче там артиллерия работала дай боже, когда его играли в Великую Отечественную, емнип. Разогнали всё в округе чтобы не дай бог не налет или еще чего.

У нас не та ситуация. Если ты устраиваешь такой концерт, обеспечи соответствующие меры безопасности. Если не можешь их обеспечить, жалко денег, не устраивай такой концерт. Не можешь себе позволить оплатить работу служб безопасности на таком концерте, задай себе вопрос, а нужен ли он.

Ну и, конечно, эпохи разные. Разное отношение ко всему.

Просто вы так говорите, что вот во время войны людям должны обеспечивать прежний уровень удовольствия, а сами люди ответственности не несут за те решения, которые они принимают?

Тогда для людей война была на первом месте. А концерты были к ней дополнением. В основном.

Сейчас для большей части общества на первом месте концерты, а общая ситуация по боку.

А она опасна, эта ситуация. Она также требует смены приоритетов у людей. Вот почему такая реакция.

И да, я бы оставила необходимый культурный минимум, безопасность которого мы можем обеспечить. Всё остальное мы уже не можем себе позволить.

Пост о том, что у нашего общества всё еще неверно расставлены приоритеты. Как и у власти.

Alex Snik: Проворонили теракт даже не устроители концерта, а спецслужбы. Я же не понимаю подход, при котором все зрители объявляются прожигателями

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 15

жизни, если посещают культурные мероприятия.

Анна Новикова: А что думают в Белгороде после той ёлки на площади те жители, которые потеряли членов семьи?

Ладно, это ваша жизнь, правда.

Москвичи в Москве воюют? Какие лишения они испытывают? Удовольствий у них в дефиците? Компьютерных приставок нынче не докупили? Пиво в магазины не завезли?

Меня пугает то, что такое стало неожиданностью даже для меня. Значит нужно еще раз пересмотреть отношение к ситуации.

Алексей Мазуров: Проблема в том, что люди не ходят на «авось пронесет», в таком случае они бы о происходящем думали. А они просто не думают об этом.

Антон: Очень, очень, очень больно за погибших. Но если мы останемся прежними, будем жить по-прежнему после этого, будет еще хуже.

Кристина: А кто-нибудь задумался что сейчас идет великий пост??? Христос проливает за каждого из нас свою кровь! Наши парни погибают на войне, а мы всё что-то празднуем!!!!

Николай: Прямо сейчас по Первому идет балаган с визгами и весельем под названием «Голос». Сделали перерыв, сообщили о гибели десятков людей и продолжили столоверчение!

За что выговаривали участникам «гойлой вечеринки»?!

Виктор: А причем тут телек? Поменяют сетку в телеке, зрители другое занятие себе найдут.

Для борьбы с терроризмом по идее есть силовики. Если что-то у них не получается, разумной мерой было бы ограничение публичных мероприятий, но не слом сознания людей. Тем более в обществе, где нет доверия друг к другу.

Сергей Трубников: Во-первых, общество у нас на третий год войны действительно во многих отношениях очень расслабленное. Особенно в контексте того, кто наш враг, и чего он добивается.

Почему за всё это время только Кургинян начал снимать и распространять фильмы, в которых по косточкам с документами на руках разбирается украинский нацизм, а никто, кроме него, не шевелится в эту сторону?

Почему на фоне предупреждений США о терактах в Москве, в том числе и на концертах, не приняты соответствующие меры безопасности? Так я вам отвечу, почему всё это происходит. Потому что чиновники хотят обойтись малой кровью: в условиях войны сохранить комфортную жизнь для потребителей. Дескать, война где-то далеко, а мы живем почти по старому, не напрягаемся. А подобная попытка усидеть на двух стульях не может кончиться ничем другим.

Так что не надо песен про «сломанное сознание». Надо всего лишь сказать правду.

Не мое, но процитирую:

По Россия 1 вот прямо сейчас по Уралу идет шоу музыкальной премии года «Виктория».

Номинанты — Киркоров, Лолита, Шаман и Агутин. И кто получил премию за лучшее шоу года? Агутин!

Премии вручили его отцу, самого его в зале нет. Далее номинанткой объявлена Инстасамка с песней — «За деньги — да».

В России теракт и кровь, а по телю — праздник! Да еще и с такими фигурантами!

Но ни один телеканал сетку вещания не изменил. Хотя лет 20 назад это очень хорошо умели делать в нужный момент.

Вопрос: это так побеждают нацизм? С предателями и пошлятиной в момент трагедии?

Так нужно реагировать на кровавый теракт в военных условиях? Или это неправда? Или это вам кто-то навязывает? Это навязывает реальность, в которой мы живем.

Дана Дану: «Пикник» [выступавший в «Крокусе» в день теракта] — группа для думающих людей. Это не «3 кусочка колбаски». Но эти мои слова про группу — излишни. Люди вправе слушать музыку, которая позволяет им решить их культурные задачи.

Когда идея мобилизации поменялась на идею милитаризации? Теперь предложено стремиться к военщине внутри гражданского общества? Но это — путь Украины. А у нас должна быть мобилизация.

Paul T: Риторика про «благополучных потребителей, которые пришли наслаждаться жизнью в концертном зале» — мягко говоря, неуместна. Крокус — не про потребительский гламур, это универсальная площадка, где с начала года, например, проводились производственная выставка работников сельхоз сектора, бытового и промышленного оборудования, инфраструктуры гражданской авиации, врачей-стоматологов, легкогопрома, оптики, текстиля, были концерты и мероприятия для детей и так далее. Предлагается осудить все мероприятия в тылу вообще? Во-вторых, насколько мне известно, состав группы Пикник не только открыто поддерживает СВО на словах, но и материально участвует в помощи бойцам на фронте. Заклеймить теперь и пришедших на концерт ансамбля Александра?

Враг нас ударил — погибли люди, потеря жизни — всегда трагедия, но основной удар — информационный, и на этом фоне сводить серьезный разговор до накладывания клише — не чужь дух времени. Что, произошли такое на концерте военной песни в послевоенном СССР, Кубе или Китае, это не вызвало аналогичную реакцию у тогдашних не «замаранных потребителям» граждан?

Юрий Высоков: Дана, люди у нас в России совершенно разные и если бы все на 100% присягнули потреблению, ВСУ уже бы были в Рязани. Но. Этих людей активно встраивают в потребительскую систему, потребительскую жизнь. И символ этой жизни — этот концертный зал. Символ собянинской Москвы.

Павел, человек, которого можно определенным способом запугать, — это не клише, а реальность. А раз можно, значит и нужно. Так рассуждает враг, о котором Вы сказали. А общий вектор в стране — не переставать наслаждаться, несмотря на СВО (а в нулевые, когда взрывали метро — несмотря на теракты). И у этого вектора есть символы, и собянинская Москва, в частности. В отношении к этому надо определиться.

Анна Новикова: касаясь гражданского общества, а есть ли оно вообще? Чтобы говорить о милитаризации граждан, нужно спросить себя, а есть ли эти граждане и сколько их? Есть, кого милитаризовать-то? Есть ли у нас вообще гражданское общество, а если его нет, то оно какое?

Не смотрели такой фильм «Звездный десант»? Там в интерпретации режиссера говорится о гражданине как о человеке, который лично ответствен за судьбу своей страны.

У нас в эти президентские выборы была большая явка. Да. А что в остальные выборы?

Многие мои знакомые чураются политики, слышать не хотят об СВО. Не делают ничего, чтобы изменить ситуацию и не верят, что могут на что-то повлиять.

Сколько по России собрали мобилизованных на СВО, сколько уехало добровольцами? Какой процент людей у нас вообще

интересуется происходящим и берет на себя личную ответственность за это?

Сколько людей у нас вообще понимает, что происходит? А сколько хочет понимать? Сколько не хочет?

Иными словами, кого милитаризовать? Сколько у нас граждан вместо обывателей? Хороший вопрос.

Вот об этом и пост.

Дана Дану: Вы фильм «Летят журавли» смотрели? Так вот он показывает, что и во время ВОВ не все жили нуждами фронта. Сцену с белкой помните? Так уж устроены люди. Но это не означает, что надо оскорблять «потребителям» и «стремлением к комфортной жизни» всех подряд, не фильтруя, не показывая, кто конкретно таков. Надо уважать народ России и не приписывать ему, народу, что-то, исходя из собственных задач.

Анна Новикова: 1. Никто не переводит никакую вину ни на кого. Людей просят задуматься. Это вы, как вы выразились, махнули.

2. Я не говорила, что гражданского общества нет. Я поставила вопрос. Но с ОЧЕВИДНО высоким количеством эмигрантов из страны с началом СВО отрицать АНТИГражданскую компоненту тоже нельзя правда? Вопрос в их соотношении. Правда же?

3. Про милитаризацию я вам отвечаю на ваше «вы пытаетесь притянуть». Здесь даже ничего не протягивая никуда, очевидна проблема субъекта. Потом, в СССР было другое общество, государство, экономика, человек. И там, извините, не чурались так службы в армии и прочее и прочее.

Может быть слово «милитаризация» подобрано неудачно, но я всё еще не понимаю, зачем цепляться к словам вместо того, чтобы понять общий смысл и настроение поста?

Вот уроки по сбору/разбору автомата в школе это милитаризация или нет?

А почему вы считаете, что если да, то это то же самое, что на Украине? Автомат — это вилака. Ей можно учиться кушать, а можно учить глаза выкалывать.

На Украине учатся убивать русских. Нас же призывают учиться защищать свою страну и людей.

Не находите, что это разные вещи?

Газета «Суть времени»: Газета «Суть времени»: Насчет милитаризации хотелось бы ответить, что внимательней газету читать надо! В которой названия всех рубрик (это то, что на верхних плашках) к «милитаризации сознания» адресуют, то есть к осознанию того, что мы живем на войне. Войне политической, метафизической, концептуальной, культурной, социальной и так далее. Без этого не может быть никакой «мобилизации». Как мобилизовать, если человек, его восприятие мира остаются прежними? Именно на это указывают наши рубрики. Таково наше кредо с момента создания газеты «Суть времени», с её первого номера в сентябре 2012 года. Да, мы предлагаем воспринимать происходящее через призму войн, ведущихся против нас. Нравится это кому-то или нет. Если такой призмы нет, то имеет место искаженная картина мира. «Всего» лишь.



Возложение цветов в память о погибших в теракте 22 марта 2024

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 0882-24

№ 580 (580) от 03.04.2024

Время подписания в печать:

по графику — 10:00,

фактическое — 10:00

Тираж 8 000, цена свободная