

Враг будет разбит, победа  
будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения  
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

23 августа 2023 г.

№ 548

Продолжаем начатую в № 541 газеты публикацию статей из сборника «Украинство»

## 9 ГАБСБУРГ В ВЫШИВАНКЕ

Помощь Вильгельма во время войны французам и сотрудничество с украинскими националистами иногда в наши дни изображаются как «борьба с Гитлером» и чуть ли не антифашизм. Что весьма характерно. Уж в чем точно Вильгельм — давний симпатизант украинских фашистов, австрофашистов и немецких нацистов — не был замешан, так это в антифашизме...



Новонаписанная история Украины основана на нескольких простых идеях: «настоящая Русь» — это Украина с центром в Киеве, Московское государство — «не русское» государство, Москва — это «главный враг» Киева, русские ненавидят Украину и используют ее только как сырьевую базу для своей империи

*Федор Кауфман*

## Украинские учебники по истории как основа нацификации украинцев

На протяжении трех десятилетий образовательная система Украины используется политиками страны

как инструмент по распространению нацистской идеологии. Историю XX века украинские школьники изучают только

с помощью школьного курса можно осуществить массовую идеологическую обработку.

в 10-м классе, но с деятельностью украинских нацистов, которых на Украине принято считать героями, они знакомятся на протяжении всего обучения. И это — магистральная линия «патриотического» воспитания на Украине.

При этом агрессивный национализм прививается детям не только на примере деятельности бандеровцев — под эту задачу выстроены как весь школьный курс истории Украины, так и внеурочные занятия. Украинские учебники переполнены историческими мифами и откровенной ложью.

Конечно, каждый может в теории обратиться к специальной исторической литературе и самостоятельно отделить факты от вымыслов. Но мы прекрасно понимаем, что этим станут заниматься единицы. Большинство же людей будут черпать информацию из СМИ, блогов и других интернет-ресурсов. При этом в школе историю так или иначе изучают все. Именно

### Древнеукраинские «воины света» против «москалей»

Националистическая пропаганда появилась в учебниках по истории Украины сразу же после развала СССР. На протяжении 90-х годов ее значение неуклонно нарастало. Министерство образования Украины, Институт истории Украины и Украинский институт национальной памяти (УИНП) разрабатывали соответствующие программы и концепции преподавания истории.

Отдельно стоит обратить внимание на деятельность УИНП, который, в отличие от Минобра и Института истории, является чисто идеологической структурой. УИНП был создан в 2006 году по инициативе президента Украины Виктора Ющенко и подчиняется министерству культуры. Именно здесь осуществляется основное конструирование исторических мифов и «отмывание» нацистских преступников. Из недр УИНПа вышли законы «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» и «О правовом статусе и памяти борцов за независимость Украины в XX веке». Здесь составляют рекомен-



Повстанческая азбука, обложка. 2013

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Продолжение на стр. 2

## ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1

дации о том, как правильно относиться к русским и как — к бандеровцам.

Но УИИП занят не только идеологическими разработками и организацией многочисленных выставок и мероприятий, в ходе которых происходит открытая героизация украинских нацистов, Петлюры и всех бандитствовавших атаманов. Вмешивается УИИП и непосредственно в образовательный процесс. Так, в 2016 году институт подготовил рекомендацию для педагогов, как правильно рассказывать о Степане Бандере, и посоветовал разучивать с детьми гимны УПА\*. А в 2020 году УИИП разработал для школ «Курс лекций о российской агрессии».

В постсоветский период героизация нацизма на Украине шла по нарастающей, всё более набирая обороты.

В 1997 году президент Украины Леонид Кучма поручил создать правительственную комиссию для изучения деятельности ОУН-УПА\* и выработки официальной позиции в отношении этой организации. Комиссия работала при Институте истории Украины. Через три года она представила «Историческую справку и исторический вывод по проблеме ОУН-УПА\* в предварительном варианте». Авторы документа приравнивали ОУН-УПА\* к национально-освободительному движению. Однако в начале 2000-х закон «О восстановлении исторической справедливости в отношении борцов за независимость Украинского государства», написанный на основе данной справки, принять так и не удалось.

«Оранжевый» президент Виктор Ющенко в 2007 году присвоил Роману Шухевичу звание Героя Украины. А в 2010 году, незадолго до окончания президентского срока, Ющенко присвоил звание Героя Украины и Степану Бандере. Правда, вскоре, после прихода к власти Виктора Януковича, у Бандеры и Шухевича эти звания отобрали, сославшись на то, что оба они не были гражданами Украины.

В 2014 году Порошенко учредил в честь украинских нацистов так называемый День защитника Украины, отмечаемый 14 октября (в 2021 году его переименовали в День защитников и защитниц Украины). В школах Украины в этот день теперь проводятся «патриотические» мероприятия.

Наконец, в 2015 году решением Верховной рады Украины всё-таки был принят вышеупомянутый закон «О правовом статусе и памяти борцов за независимость Украины в XX веке», окончательно приравнявший бандеровцев к членам антифашистских национально-освободительных движений.

За прошедшие 30 лет на Украине несколько раз принимали новые образовательные стандарты, но главной целью исторического образования оставалась реабилитация и героизация нацизма. И изложение всей истории Украины осуществлялось именно таким образом, чтобы можно было совершить эту идеологическую операцию.

Новонаписанная история Украины основана на нескольких простых идеях, которые можно сформулировать следующим образом: «настоящая Русь» — это Украина с центром в Киеве, Московское государство — «не русское» государство, Москва — это «главный враг» Киева, русские ненавидят Украину и используют её только как сырьевую базу для своей империи.

Для утверждения в учебниках и в умах учащихся этих мифов необходимо было создать альтернативную историческую концепцию, претендующую на раскрытие «неудобной правды», которую в течение многих веков якобы скрывали от украинцев, чтобы сдержать развитие данной «великой общности». По этой же причине появляются и рассказы о тысячелетней

истории Украины и формировании украинского языка в середине I тысячелетия н. э.

Но не стоит относиться с иронией к украинской исторической концепции и её насаждению в образовании. Точно такую же операцию проводили и нацисты в Германии. Там также был создан миф о великой германской нации, имеющей древнее прошлое. Что привело к величайшей исторической трагедии и, как следствие, к сильнейшему удару по немецкой идентичности.

В украинских учебниках по истории вы не встретите рассказов о «древних укрках». Для этого есть специальная литература. Но это не значит, что детей в школах не убеждают в древности и особенности украинской «нации» и украинского государства. Однако делается это достаточно тонко.

На глубокую древность украинской истории авторы учебников намеками и прямо указывают на протяжении всего последнего тридцатилетия. Так, в учебнике Власова, изданном в 2005 году, в параграфе о первых государственных образованиях на территории Украины написано: «*Свыше тысячи лет насчитывает история герба Украины — тризуба. <...> Все исследователи тризуба единодушны в том, что он имеет древнее происхождение*». Напомним, что тризуб являлся фамильной эмблемой Рюриковичей и после утери Киевом роли политического центра как раз не использовался на территории современной Украины в течение почти тысячи лет. Вспомнили о нем украинские националисты только в 1917 году с подачи псевдоисторика Михаила Грушевского. Но украинцам нужен миф об их «тысячелетнем» государстве, а значит, нужен и миф о древности тризуба.

По той же самой причине весь курс истории Украины представлен как бесконечная череда национально-освободительных войн, продолжавшихся непрерывно на протяжении тысячи лет. В этот идеологический конструкт встраиваются государства, которых никогда не существовало (таковыми объявляются все варианты казачьих Сечей), а любое крестьянское или казацкое восстание именуется борьбой за свободу украинской нации.

Некоторым авторам хочется углубить историю «украинской цивилизации» ещё более радикально. И они намекают на то, что все человеческие общества, проживавшие на территории современной Украины, являются модификациями единого культурно-исторического субъекта. И вот, благодаря принятому в настоящее время учебнику по истории Древнего мира, шестиклассники при изучении курганов ямной культуры периода энеолита узнают, что курганы эти «*появились в степях Украины в то же время, что и первые пирамиды в Египте времен Раннего царства. Неудивительно, что курганы называют «пирамидами украинской степи*»». Правда, кто их так называет, остаётся загадкой.

Национальную идентичность можно сформировать только на исторической правде. На Украине же мы сталкиваемся с мифологизацией истории по образцу нацистской Германии. Цель этой тотальной мифологизации — утверждение исключительности украинской нации. Такой миф всегда содержит две обязательные составляющие — злые силы, стремящиеся подчинить себе весь мир, чтобы утвердить свой «темный порядок», и добрые силы, олицетворяемые в нашем случае «исключительной нацией», которая одна видит всю сущность «зла» и с разной степенью успешности противостоит его носителям.

В нацистской Германии носителями зла были объявлены евреи, а также другие «неполноценные» народы. Для украинских нацистов эту роль прежде всего выполняли русские, а также поляки и евреи.

Образ России как векового средоточия зла в новой украинской исторической науке отнюдь не фигура речи. Так, в 2021 году на Украине к 30-й годовщине независимости



Кадр из мультфильма «Воины леса». 2016

был снят документальный сериал под названием «Коллапс. Как украинцы разрушили империю зла». В фильме рассказывается о событиях 1991 года в СССР и о действиях украинских политиков, направленных на развал СССР. В привычной манере самовосхваления бывший президент Украины Леонид Кравчук и его подельники рассказывают о том, как они противодействовали ГКЧП и подталкивали Советский Союз к развалу.

Фильм этот в начале 2022 года выложил на своем сайте Институт истории Украины. А в марте 2022 года этот же институт, развивая тему борьбы «тьмы» и «света», опубликовал на своем сайте некролог о смерти идеолога неонацистского батальона «Азов»\* Николая Кравченко, который при жизни не только не скрывал своих убеждений, но и активно нес их в массы. В данном некрологе сообщается, что под Киевом погиб Николай «Крук» Кравченко — «*один из лидеров Азовского движения, кандидат исторических наук, википедист и воин света*».

### Воспитание юного бандеровца: мультики, азбуки и прочее

Мысль о том, что Россия является настоящим царством зла, детям на Украине внушают с самого раннего возраста. На освобожденной от украинских неонацистов в ходе военной спецоперации территории обнаруживают большое количество детской пропагандистской литературы. При этом рассчитаны книги на детей любого возраста, начиная с самых маленьких.

В 2015 году издательство «Мамино солнышко» выпустило детскую книжку «Героям слава! Рассказы для детей о героях фронта и тыла», в которой описываются «подвиги» участников АТО («антитеррористической операции» киевских неонацистов в Донбассе). 15-тысячный тираж этого издания разошелся за несколько дней. Авторы посчитали, что дети должны с малолетства знать язык ненависти, и поместили в книжку такие выражения: «*москали показали свое звериное лицо*», «*москальские танки*», «*сепары потеряли десяток убитыми*».

В 2018 году в Центре детского и юношеского творчества Северодонецка презентовали комикс «Приключения Никитки». В этом комиксе рассказывается о злодеяниях «террористов» из ДНР, которыми руководит командир по фамилии Ватников. Детям внушают, что Россия якобы поссорила Донбасс с Киевом и мешает воссоединиться единой украинской нации. Издание комикса курировал председатель Луганской областной военной-гражданской администрации Юрий Гарбуз, обещавший широко распространить его по региону.

Пропагандистских изданий, в которых русские и жители ДНР и ЛНР представлены либо как кровавые палачи, либо как

зомби, на Украине немало. При этом многие из них сделаны именно в виде комиксов. Такие агитки дети запоминают проще и лучше.

Ну а если ребенок не умеет или не хочет читать, то он может посмотреть мультик.

В 2016 году в Ивано-Франковске был снят мультипликационный фильм «Воины леса». Героями этого мультика являются бойцы УПА\*, которые, размахивая бандеровским флагом, изгоняют «клятых москалей», желающих захватить Карпаты и вырубить там леса. Командира красных отрядов зовут в мультике Володя Путлер. А один из положительных персонажей мультика, узнав, что в деревню пришли русские, говорит: «*Хлопцы, у нас празник! Сегодня умрет много москалей*». Вторая серия мультфильма, в которой Сталин заключает договор с чертом, чтобы уморить Украину голодом, победил в номинации «Лучший анимационный фильм зрительских симпатий» на украинском Международном кинофестивале «Брукви́вка».

В марте 2022 года на Украине выпустили два мультика про отношения Украины и России. Один из них называется «Мыкола и Иван», а другой — «Катруся и Маруся». Иван и Маруся — это русские дети, которые постоянно обижают добрых и умных Мыколу и Катрусю, не разрешают им общаться с другими детьми и постоянно всё у них забирают. Эти пропагандистские штампы вдалбливаются детям в голову буквально с пеленок.

Для тех же, кто учится читать, на Украине подготовлен специальный тип азбуки. С 2013 года в стране издается так называемая «Повстанческая азбука» («Повстанська абетка»). Книга эта выдержала четыре переиздания. Поначалу автор книги Олег Витвицкий распространял «Азбуку» собственными силами при поддержке депутата Тернопольского горсовета Виталия Цимбалюка, на чьи деньги осуществлялось первое издание. Позже популяризацией «Азбуки» занялся Ивано-Франковский областной музей освободительной борьбы имени Степана Бандеры. Дети получают книгу, приходя в музей на экскурсию.

Героем «Азбуки» является мальчик по имени Алярмик, служащий связным в одном из отрядов УПА\*. В Facebook'e\* у Алярмика даже есть своя страничка, на которой Витвицкий активно прославляет УПА\* и Бандеру.

Уже на примере данной «Азбуки» можно на практике ознакомиться с методами, использующимися на Украине для идеологической обработки детей. Бандеровцы представлены на страницах этой книги как непримиримые борцы за новое светлое будущее свободных людей. Мешают им создать свое государство Гитлер и Сталин, против которых якобы и сражаются свободолюбивые бойцы УПА\*.

Детям внушается, что бандеровцы разгромили гитлеровцев, «*омыли грязь с сапог в Рейне*», а теперь готовятся к борьбе с «царством тьмы», сердце которого, конечно же, находится в Москве.

\* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

## ВОЙНА ИДЕЙ



Заставка мультфильма «Катруся и Маруся». 2022

Авторы «Повстанческой азбуки» приравнивают Россию к некоему сущностному злу не при помощи тонких образных приемов. Создатели Алярмика понимают, что детям, которые только учатся читать, будет сложно понять намеки. Поэтому соответствующие эпитеты по отношению к Москве и России в книге используются без обиняков.

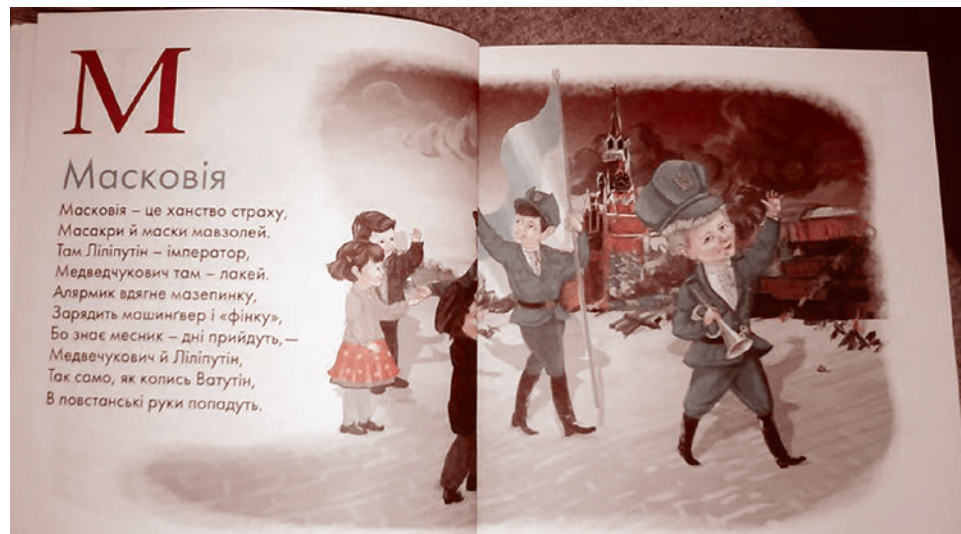
Так, на букву «Й» украинские дети учат стишок о том, что Гитлер и Сталин на двоих создали царство зла. А после того как они пали под ударами бандеровцев, миссия возрождения «ханства зла» перешла к герою по имени «Лилипутин», правящему «Московией»:

*«Йосипенко и Адольфик больные  
На двоих творили царство зла.  
Но на украинском просторе  
Получили в морду от УПА».*

*Повстанці сильно їм врезали,  
Так що йод з бромом не спасали  
Тех тиранов, и тогда они  
Со злості нову шишку придумали  
И имя дали — Лилипутин  
Щоб відродити ханство тьми».*

*/«Йосипенко і Адольфік хворі  
На двох творили царство зла,  
Та на українськiм просторі  
Дістали в пику від УПА\*.  
Повстанці добре їм вкресали,  
Ні йод, і бром не рятували  
Отих тиранів, то ж вони  
Новецябе створили з люті,  
І ймення дали — Ліліпутін,  
Щоб відродити ханство тьми»./*

При знакомстве с буквой «М» дети читают стих про «Московию», который начинается строчкой «Московія — це ханство



Повстанческая азбука, «М — Масковія». 2013

страху». А со своими врагами Алярмик и его друзья бандеровцы обещают разделиться так же, как они это сделали с Ватутиным в 1944 году. Украинские нацисты очень гордятся тем, что они смогли смертельно ранить советского генерала, освобожденного земли Украины от гитлеровцев.

Не забыли авторы «Азбуки» и о классическом мифе. В стихке на букву «Н» («Наскоки») дети могут познакомиться с героями античных мифов, к которым приравнена так называемая «Небесная сотня» майдана.

*«Легенда оживает Трои —  
Эней ведет новых героев,  
Небесную сотню бойцов».*

*/«Легенда оживає Трої —  
Еней веде нових героїв,  
Небесну сотню вояків»./*

Отметим, что авторы этого стихка подспудно отсылают к «Энеиде» Котляревского, представляющей собой бурлескную пародию на поэму Вергилия, в которой Эней оказывается казаком. Перелицованная таким сомнительным образом «Энеида» считается на Украине первым национальным светским литературным произведением.

Наиболее же скверным и издевательским, конечно, является стихок из «Азбуки» на букву «В», в котором рассказывается о том, как «славное» бандеровское войско возникло на территории Волыни.

Волынь — это историческая область на Западе Украины. Бандеровцы развернули здесь террор и устроили в 1943 году печально известную Волынскую резню, в ходе которой было зверски убито не менее 36–40 тысяч человек.

*«Волынь — повстанческих сил колыбель,  
Где для подполья настоящий рай.  
Возникло там украинское войско,  
Чтобы освободить родной край».*

*/«Волинь — повстанських сил колиска,  
Де для підпілля справжній рай.  
Створилось там українське військо,  
Щоб визволяти рідний край»./*

Попав в систему националистической пропаганды, ребенок остается в ней на протяжении всего времени обучения. Ведь, согласно современному украинскому мифу, Москва всегда существовала в качестве темного антипода Украины.

### Средняя школа: «плохая» Россия и «хороший» украинский национализм

Преподавание истории в украинской школе — это некое зазеркалье, где предательство становится подвигом, враг — союз-

Продолжение на стр. 4



Памятник жертвам «Волынской резни» (г. Торунь, Польша)

## ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1–3

ником, а брат — непримиримым врагом. Из спорных же исторических версий выбираются и интерпретируются соответствующим образом только те, которые «подтверждают» исключительность украинской нации.

Так, в 5-м классе украинские ученики проходят курс под названием «Введение в историю», в ходе которого дети должны продолжить учиться ненависти. Им опять дают точные ориентиры в системе «друг — враг». Уже здесь детям очень подробно рассказывают о «Голодоморе», во время которого Россия якобы целенаправленно уничтожала украинскую нацию. В ходе долгого повествования авторы сообщают, что при Сталине «была истреблена национально сознательная украинская интеллигенция». И делалось это всё, само собой, для того, чтобы удержать в повиновении свободолюбивых украинцев.

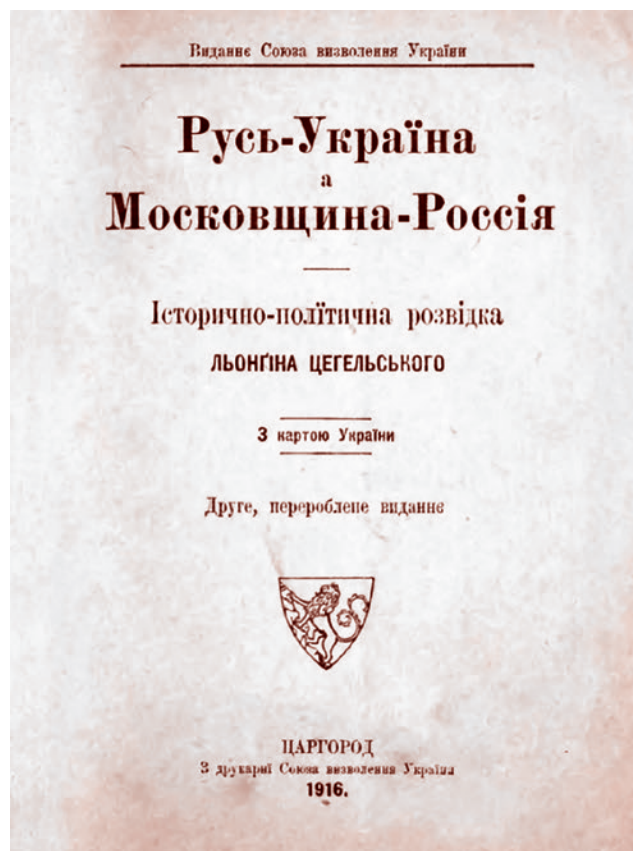
Тут же дети узнают и о «настоящих» героях и друзьях Украины, которыми являются националисты. В каждом учебнике рассказывается о бандеровцах, изображаемых в ореоле героических борцов за свободу нации. А в одном из пособий выделенное на полях определение гласит: «Националисты — сторонники учения о ценности народа и созданного им государства. Украинские националисты ценят Украину, ее самостоятельность во внешних и внутренних делах. Лозунг украинских националистов «Украина — превыше всего!». Напомним, что данный лозунг является прямым переводом нацистского «Германия превыше всего!». Так в десятилетнем возрасте дети учатся гитлеровским установкам, искренне считая их выражением патриотизма.

Курс по истории Украины начинается в 7-м классе. И уже с первых параграфов главной темой становится противостояние между Россией и Украиной. Пока же сама Москва не вышла на историческую арену, роль антипода Киева выполняет Великий Новгород. Абсолютно искусственным образом славянская общность делится на поднепровскую «Русь-Украину» и ее северных соседей, которым быстро даются противоположные — «светлые» для поднепровцев и «темные» для их соседей — характеристики.

«В то время как в Среднем Поднепровье развивалось и крепло Киевское княжество, на севере восточнославянского мира единства не было. По сообщению Нестора Летописца, в 862 г. ильменские словены и кривичи пригласили варяжского вождя Рюрика с супругой «княжить и владеть ими», — так ненавязчиво начинают узнавать дети о том, что русское государство выросло из хаоса, а украинцы, они же «русские», изначально смогли создать здоровое и крепкое общество. Заодно детям подсказывают и вышеупомянутое понятие «Русь-Украина» (она же «Украина-Русь»), предложенное еще в конце XIX века всё тем же Михаилом Грушевским. По утверждению составителей украинских учебников, «современные украинские историки (их имена умалчиваются. — Авт.) в отношении государства с центром в Киеве, которое в конце IX — начале XII в. объединяло восточных славян, используют название Русь-Украина». Добавим, что апологеты «Украины-Руси» заявляют, что истинной Русью является Украина, а «москальи» узурпировали русскую историю и русское имя как таковое.

Авторам учебников необходимо противопоставить Киев и Москву. Поэтому Рюриковичей, впоследствии основавших московский престол и строивших централизованное государство, они сразу же изображают в виде разрушителей некоего якобы до них сложившегося украинского государства со своей правящей династией.

Версия о существовании киевского государства в IX веке выстраивается вокруг полубогатых фигур Аскольда и Дири. Украинские «историки» настаивают на том,



Брошюра Лонгина Цегельского «Русь-Украина а Московщина-Россія». 1916 (Издана Союзом освобождения Украины)

что Аскольд, являющийся представителем «династии Киевичей», якобы и захватил черноморское побережье Крыма (Аскольд действительно участвовал в неудачном походе на Византию, но назвать это покорением черноморского побережья нельзя даже с натяжкой), и христианство пытался ввести на Руси (чистая фантазия — напомним, христианство на Руси вводил более чем через век Рюрикovich Владимир).

С самого начала изучения курса «истории Украины» составители учебников используют выгодную им гипотезу, приправленную мифом. В исторической науке действительно существуют разные точки зрения на происхождение Аскольда и Дири. Версия о том, что Аскольд является потомком легендарного Кия, впервые появилась в XV веке в работах польского историка Яна Длугоша. И хотя она была поддержана некоторыми крупными советскими учеными, в настоящее время всё же эта версия считается недоказанной.

Современные же украинские авторы, настаивающие на версии о киевском происхождении Аскольда, очень любят при этом ссылаться на «Повесть временных лет». В чем-то их можно понять. Во-первых, это один из наиболее ранних источников по истории Руси. А, во-вторых, он ведет свое происхождение из Киево-Печерской лавры, что особенно греет душу украинскому националисту.

Но проблема заключается в том, что именно в «Повести временных лет» Аскольд и Дир представлены как дружинники Рюрика, которых он отправил в поход на Византию, но которые решили обосноваться в Киеве. Опять же, согласно данной летописи, приехавший в Киев в 882 году Олег, перед тем как убить Аскольда и Дири, упрекает их в том, что они, будучи не княжеского рода, узурпировали власть.

В исторической науке есть разные версии происходивших в столь далекое время событий. Если бы авторы украинских учебников были озабочены образованием детей, а не выполнением заказа на воспитание нового гитлерюгенда, то они либо полноценно представили бы версию «Повести временных лет», либо объяснили, откуда появилась версия об украинском происхождении Аскольда. Однако авторам учебников нужно получить фигуру, которую они могут противопоставлять всем Рюриковичам, включая князя Владимира. Именно для этого сообщается, что Аскольд чуть ли не ввел христианство. Представить же данную версию нужно как единственно верную и самую древнюю.

Миф о существовании в IX веке национального украинского государства сопровождается обсуждением формирования тогда же украинского языка. Ведь если уж было некое фантастическое государство «Русь-Украина», возглавляемое династией Киевичей, которых свергли Рюриковичи, то и язык, наверно, должен был быть свой?

Надо сказать, что языковой вопрос остро стоит на всех постсоветских территориях. В любых межнациональных конфликтах или при попытках доказать свою идентичность националисты всегда объявляют язык некоей ценностью самой в себе. При этом языковая принадлежность используется как маркер лояльности «некоренного» населения к «коренному».

Но украинские языковеды опять попадают в непростую ситуацию. Известно, что до XIX века украинского языка как

такового не существовало. Его наукообразное оформление произошло как раз в рамках формирования антирусского «украинства». Занимались дооформлением украинского «литературного» языка в конце XIX — начале XX века всё тот же Михаил Грушевский, преподававший с одобрения австрийских властей во Львовском университете, и его соратники из львовского «Научного общества имени Шевченко». Благодаря Грушевскому в «мову» оказалось привнесено множество галицизмов и полонизмов.

Никаких свидетельств существования украинского языка в древнерусских летописях нет. Наоборот, мы читаем о том, что были введены «русские письмены». И именно поэтом попытке описания формирования украинского языка звучат крайне нелепо.

Ученикам сообщается, что «в VI–VII вв. формировались признаки будущего украинского языка. В частности, здесь начали использовать в языке мягкий звук «г». Окончательная же фаза формирования украинского языка, как утверждается, приходится на XI–XIII века, так как в «Повести временных лет» летописец часто смешивал украинские слова, которые, вероятно, были присущи живому разговорному языку, со староцерковнославянскими. Здесь встречаются украинские слова «рожь», «пашня», «чечевица», «заря», «супруги», «наемник», «пахать», «манить», «мед», «блюдо» и т. д.»

Такие утверждения звучат не только антинаучно, но и просто абсурдно. Однако в ответ на критику заявляется, что русские просто украли у украинцев культуру и государственность и скрывают правду о древности украинского языка. В рамках данной идеологической конструкции представленные доказательства могут существовать, но только к науке это уже не имеет никакого отношения.

Излагать достоверно историю Украины периода раздробленности, монголо-татарского нашествия и пр. украинским идеологам также было бы проблематично. Никакого украинского государства тогда не существовало. При этом политический центр русского государства перемещался несколько раз. Изначально княжеский стол был в Новгороде. Затем оформилось государство с центром в Киеве, затем центр переместился во Владимир, а потом в Москву. (Добавим, что, как все помнят, в период Российской империи центр переместился в Петербург, а в советское время — вновь в Москву.) В период на-

хождения политического центра в Киеве дооформлялась культурная и религиозная основа единой восточнославянской общности. Это произошло после того, как Рюриковичи, установившие власть в X веке на всех землях проживания восточных славян, заимствовали христианство из Византии. Под властью Рюриковичей и благодаря их усилиям христианские религия и культура распространились по всей территории Руси. Киев сам по себе никакой особенной роли в этом процессе не играл.

С середины XII века Киев теряет статус политического центра, а в период междоусобной борьбы и в особенности монголо-татарского нашествия находится не только в политическом, но и в глубоком экономическом упадке. Вслед за политическим центром естественным образом перемещался и центр экономического, а также, с некоторым запозданием, религиозный и культурный. При этом территория современной Украины, уже не будучи, как в древности, центром государственной жизни, оставалась частью Русского государства. Соседние же государства периодически захватывали данные коренные русские территории.

Такова историческая правда. Однако украинские «историки» убеждают школьников в том, что некое украинское государство существовало «всегда». Период с момента перемещения в XII веке политического центра во Владимир и до появления квазигосударственных украинских образований в начале XX века они пытаются представить в виде реконкисты.

Таким образом, Киевская Русь изображается в виде некоего украинского царства, которое распалось. А соседние государства якобы веками делают наследие этой империи, не обращая внимание на страдания украинского народа.

Авторам приходится выдавать за историю Украины процесс раздела галицко-волыньских земель между южнорусскими княжествами, Литвой и Польшей. А затем, когда литовские и польские правители захватывают всё больше русских земель, «историки» продолжают искать свою государственность на их территории. По факту же — выдают историю этих государств за украинскую.

Украинские дети практически ничего не знают о таких знаковых событиях, как Невская битва и Ледовое побоище. В большинстве учебников они лишь обозначены как факты из истории зарубежного государства.

Специфическим образом представлен и весь период монголо-татарского нашествия.

Во-первых, развернуто рассказывается лишь о событиях, которые, по мнению авторов, относятся именно к истории Украины. Так, героическая семинедельная оборона Козельска удостоивается внимания только из-за того, что этот город в XIII веке входил в Черниговское княжество. А Куликовская битва подробно описана, так как командующий засадным полком Дмитрий Боброк Волынский отождествляется некоторыми учеными с литовским князем Дмитрием Кориатовичем.

Во-вторых же, главными противниками и победителями Золотой Орды предстают... украинцы, которых, как уже упоминалось, начинают в большой степени отождествлять с Литовским княжеством. В современной украинской трактовке именно Галицко-Волыньское княжество и Литва названы «щитом Европы от монгольских набегов». Решающим же сражением с ордынскими войсками в украинских учебниках называется победа Литовского княжества над ордынцами в 1362 году в битве на Синих Водах.

С чувством сожаления составители учебников сообщают, что распространение в XV веке католицизма в литовских землях «дало возможность московским великим князьям вступить в борьбу с Великим

## ВОЙНА ИДЕЙ

княжеством Литовским за наследие Руси-Украины».

Ну а после того, как князь Иван III начал именовать себя «Государем Всея Руси», а его потомки приступили к освобождению древних русских земель от литовцев и поляков, русское государство представляется исключительно как самое враждебное для украинцев образование.

Казалось бы, украинцам с XV века было, мягко говоря, не очень уютно жить в Литве, но, по мнению авторов украинских учебников, лучше быть с Литвой, чем с Москвой: «В начале XVI ст. на границах Великого княжества Литовского возникла новая угроза — Московское княжество. Оно превратилось в довольно крупное централизованное государство, унаследовавшее деспотические традиции Золотой Орды».

А ведь вроде бы при поляках украинцы находились под самым тяжелым гнетом, украинских крестьян почитали за «быдло» и представители казачьей верхушки также отнюдь не признавались равными польской шляхте. Многократные просьбы казаков к русскому царю взять их под свою руку были естественны, а состоявшееся в итоге воссоединение Левобережной Украины с Россией — исторически закономерно. Но необходимо доказать, что при Москве было хуже, и вот уже «историки» изыскивают и находят положительные стороны польского владычества. Национальный гнет должен померкнуть перед возможностью объединить Киевское, Волыньское и Брацлавское воеводства в составе Польши и приблизиться к западной цивилизации: «Положительным следствием явилось объединение украинских земель в составе одного государства. <...> Украинские земли в составе Королевства Польского стали значительно ближе к западноевропейским влияниям. Вхождение большинства украинских земель в состав одного государства Речи Посполитой способствовало формированию у их жителей общей украинской идентичности», — пишут авторы учебника 8-го класса, совершенно позабыв о том, в каком униженном состоянии держали поляки своих славянских соседей. Отметим, что в той же логике составители учебников далее будут оправдывать сотрудничество украинских националистов с Габсбургами, а оуновцев\* — с немецкими фашистами.

При изучении XVII–XVIII веков череда казачьих восстаний и предательств со стороны украинских гетманов описаны в нынешних украинских учебниках исключительно как непрерывное национально-освободительное движение. Для украинских авторов практически не существует социально-экономических причин, приводивших к социальным конфликтам. Скрывают они также малочисленность данных восстаний. На самом деле, кроме нескольких крупных бунтов, таких как восстание Степана Разина и Кондратия Булавина, вышедших за пределы казачьей среды, все остальные не получили народной поддержки.

При этом чем ближе к современности, тем более откровенно авторы учебников прибегают к прямым фальсификациям.

В истории XVII века особое место занимает фигура гетмана Ивана Мазепы. Героизация Мазепы имеет важное значение в конструировании проекта «украинства». При этом в случае Мазепы, как и в случае бандеровцев, не нужно выдумывать несуществующего конфликта — достаточно просто назвать черное белым, а белое — черным. Москва является «средоточием зла», поэтому доказательств злонамеренности русских предоставлять и не нужно. Можно просто перечислить так называемые акты террора и насилия, а всю деятельность Мазепы объявить героической и благой по факту ее антимосковского характера.

Придерживаясь выбранной методики выворачивания наизнанку исторических фактов, украинские историки дружно объявляют гетмана Мазепу борцом за свободу Украины. «На протяжении веков русская историография искажала образ И. Мазепы, называя его изменником», — утверждают они. Никого не смущают многочисленные свидетельства того, что Мазепа на протяжении всей своей карьеры, длившейся несколько десятилетий, вел некрасивые политические игры и использовал доносы и интриги для извлечения выгоды.

Не смущает авторов украинских учебников и то, что Петр I получал многочисленные доносы на Мазепу, но не верил им и даже казнил некоторых противников гетмана. Петр поверил в его предательство только тогда, когда тот сбежал вместе с казной в ставку Карла XII. Не останавливает украинских авторов и тот факт, что Мазепа обещал шведскому королю часть украинской территории. А потом обещал эту же территорию королю Польши.

В бегстве Мазепы, по их мнению, виноват сам Петр I. «Украинские войска несколько раз спасали москвитов от полнейшего поражения. Однако ответные права казаков грубо нарушались или игнорировались. В 1708 г. шведское войско двинулось в сторону Гетманщины, но Петр I отказался оказать помощь И. Мазепе», — сетуют авторы учебника. Они заявляют: «Поэтому Гетман прибежал к переговорам со Швецией. Был заключен секретный договор, согласно которому после войны Украина становилась свободным государством, а шведский король гарантом ее государственности».

Вот так политкорректно сообщается о предательстве Мазепы и его готовности отдать под шведское владычество часть исконно русских земель. На данном примере украинские ученики должны усвоить одну истину — в борьбе против «москалей» любые методы являются допустимыми, потому что «москаль» — главный враг и угнетатель «украинской нации». И, подчеркнем еще раз, вбивалось это в голову учеников, начиная с вазала СССР, в течение нескольких десятилетий, а не только после неонацистского переворота 2014 года.

О петровском периоде авторы учебников наперебой и с упоением рассказывают чуть ли не как о самом тяжелом времени для Украины. Так, например, в учебнике Власова за 8-й класс говорится, что после Полтавской битвы «по казачьей Украине прокатилась волна царского террора: смертные приговоры мазепинцам, запрет печатать книги на украинском языке, лишение правительственных должностей и имений многих представителей старшинской администрации». В издании 2021 года пункт с рассказами о «московском терроре» времен Петра I называется «Политика царского правительства по отношению к Украине после Полтавской битвы», в 2002 же году он носил громкое

название «Террор в Украине после Полтавской битвы».

«Петр I продолжал карательные меры в Украине», — пишут в своем учебнике А. Гисем и А. Мартынюк.

В еще же одном учебнике читаем: «Целью царского правительства было лишить Гетманщину экономической независимости, подчинить ее хозяйственную жизнь потребностям Московского государства. Украинским купцам запретили торговать повсюду, кроме России. <...> При этом царское правительство сбывало на украинской территории медные деньги, оставляя серебряные и золотые в обращении среди российского населения. Петр I ввел ограничения на образование и книгопечатание».

Обвинения в том, что Петр I принял законы, ограничивающие образование и книгопечатание на украинском языке, занимают важное место в националистической пропаганде. Также ряд авторов пишет о том, что гонения на украинский язык начались еще при первых царях из династии Романовых. Данные «факты» в украинской школе считаются неопровержимыми и подаются как некая очевидность. На самом деле это абсолютная ложь, так как никакого книгопечатания на украинском языке тогда еще не существовало. Оно появилось только спустя полтора столетия. Книгопечатание осуществлялось на церковнославянском языке, а уничтожались книги, которые входили в противоречие с канонической православной верой.

Однако для авторов украинских учебников это не важно. Дети должны запомнить, что в течение нескольких столетий русские выкачивали все ресурсы с Украины и уничтожали идентичность украинской нации.

В учебнике Власова для углубленного изучения истории мы читаем: «После Полтавской битвы значительно усилилось наступление на украинскую государственность... Царское правительство задало целью подчинить хозяйственную жизнь Гетманщины экономике Московского царства и превратить украинские земли в надежный источник доходов».

Украинские националисты уделяют в своей концепции такое внимание правлению Петра I неслучайно. Многонациональное государство представляет для националистов особое зло, независимо от формы его правления. А если это государство еще является и успешным, то вызывает особое ожесточение. Именно поэтому героизируется самый главный враг Петра I и предатель России.

Империя Петра должна быть предельно демонизирована, чтобы украинские ученики запомнили — благом является только национальное украинское государство или даже украинская империя. А всё, что связано с большим многонациональным государством, как бы это ни называлось, олицетворяет зло и несправедливость.

Учебники 9-го класса выстроены на тех же тезисах, что и предыдущие курсы. Год за годом, параграф за параграфом в головы детей вбивается мысль о том, что украинцы веками терпели угнетение только из-за корыстной, жестокой и властолюбивой России. При изучении XIX века националистический накал на страницах учебных пособий нарастает.

Авторы без остановки рассказывают о различных обществах и движениях, борющихся за создание украинского государства. Украинским «историкам» вести пропаганду в 9-м классе уже намного легче, так как такие общества действительно существовали. Однако исследователи умалчивают о том, что эти организации были крайне малочисленны и щедро финансировались из-за рубежа. А многие были просто созданы на деньги Габсбургов, в империи которых оказалась тогда часть нынешних украинских земель. Но когда производится операция по созданию послушной и агрессивной массы, пропаганда должна быть простой и понятной. Поэтому создается до предела упрощенная и ложная картина, в которой есть только «плохая Россия» и «страдающая Украина».

Выполняя заказ по реформатированию сознания народа, создатели учебников ищут истоки всего протестного и героического на Украине. Даже декабристы заслужили более развернутого упоминания не из-за антимонархических идей, а лишь потому, что Южное общество было создано на Украине, а в 1825 году произошло восстание Черниговского полка, расквартированного в Киевской области.

Используя этот факт, авторы учебников сразу же сопрягают его с мифом о перманентной национально-освободительной войне украинского народа: «Проглашенные документы декабристов определяли украинские земли главной ареной деятельности их организаций, хотя украинский вопрос они фактически игнорировали. И всё же деятельность декабристов была первой в Новое время попыткой ликвидировать самодержавие, что повлияло на развитие украинского национально-освободительного движения». Разумеется, о значимости Северного общества декабристов и восстания в столичном Петербурге при этом умалчивается...

Параллельно с этой пафосно-героической линией осуществляется постоянное накручивание именно антирусских настроений. В 9-м классе до конца оформляется и проговаривается концепция, согласно которой Россия выглядит как злой имперский субъект, а Украина — как благодатное царство мирных людей.

Очень наглядно это представлено в учебниках Струкевича, которые долгое время использовали в украинских школах. Более десяти лет назад эти учебники сильно критиковал журналист Олесь Бузина, которого в 2015 году в Киеве убили неонацисты. Бузина подробно разобрал издания Струкевича и требовал убрать их из школы. Однако дети учились по ним не один год. Сейчас их в школе практически нет. Но отказались от них по-тихому и не потому, что они были переполнены националистической пропагандой. А потому, что в 2021 году вдруг обнаружилось, что в учебнике данного автора для 9-го и 10-го классов есть карта, на которой Украина изображена без Крыма. И хотя издание пообещало исправить ошибку, скандал разгорелся достаточно сильный, что и подпортило репутацию учебнику, по которому детей учили ненавидеть «москалей».

Читая учебник Струкевича, каждый ученик должен был прочно усвоить: «Колониальное положение Украины в Российской империи принципиально отличалось от положения, например, Польши, Финляндии, Балтийских земель. Проводя на всех захваченных окраинах политику



Митинг студентов в Дрогобыче (Львовская область).

Плакат «Москаляку на гільяку» («Москаля на сук»). Ноябрь 2013

\* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

## ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1–5

национального угнетения, имперское правительство всё же признавало существование польского, финского и балтийских народов. Однако в отношении украинцев царизм проводил политику полной русификации, не признавал даже право называть себя украинцами, а свою землю — Украиной». Автор учебника, разумеется, не упоминает, что само слово «Украина» до конца XIX века вообще не имело хождения, такой общности как «украинцы» просто не существовало.

Аналогичными высказываниями переполнены и учебники других авторов, указывающих на якобы особо негативное отношение России к украинским землям. Методично внушается не только мысль о том, что Украина существовала всегда, но и что украинцы были самым угнетаемым народом в Российской империи. А происходило это потому, что Украина является «самой богатой страной», развитие которой Россия «намеренно сдерживала», чтобы использовать исключительно как сырьевой придаток.

В качестве подтверждения этого тезиса авторы на протяжении всего курса рассказывают ученикам, как Россия буквально измотала Украину в бесконечных войнах. Москву упрекают даже в том, что в 1812 году «не по своей воле украинский народ втягивался в великую войну».

А уж про русско-турецкие войны и говорить нечего. Украинским детям внушают, что в 1806 году, находясь под «имперской властью, украинцы были вынуждены участвовать в реализации далекоидущих внешнеполитических планов российского правительства. На Приднепровье приходилось тяжелое бремя использования его человеческого и хозяйственного потенциала».

В годы же русско-турецкой войны 1828–1829 годов украинские крестьяне «были вынуждены поставлять необходимое для русской армии продовольствие, предоставлять волов и подвод для перевозки грузов».

Чтобы украинские школьники точно поняли, о чем речь, им объясняется, что «большие государства рассматривали ее (Украины. — Авт.) территорию только как выгодный стратегический плацдарм для имперских наступлений, а украинский народ — как военный или трудовой ресурс». В более мягком варианте это звучит так: «В системе международных отношений первой трети XIX ст. украинские земли играли роль объекта в политических планах других государств».

Для подкрепления вышеуказанного мифа авторы не устают повторять о большом числе «погибших за имперские интересы» украинцев, так как якобы именно на Украине проводились самые большие рекрутские наборы. Особенно яростно авторы клеймят Крымскую войну, во время которой «Россия активно использовала человеческий и материальный потенциал украинских земель», и «снова украинцы, как рекрутированные, так и добровольцы, должны были проливать кровь за чужие имперские интересы».

Россия, как и всегда, представлена агрессором, от которого стонут все «свободные» народы. «В середине XIX в. Россия противопоставила себя странам Европы, проводя воинственную политику. <...> После многочисленных аннексий в Европе, на Кавказе и на Дальнем Востоке следующей мишенью русской армии была избрана Османская империя. Это вынудило Британию, Францию, Сардинию и Турцию объединить свои силы для нарушения российских планов», — утверждает автор одного из учебников.

Здесь опять же возникает тема предательства и сотрудничества с иностранными державами. Напомним, что, согласно логике курса истории Украины, Россия является зловещим вековым угнетателем, а украинцы — угнетаемыми. А раз так,

то, выходит, любое сотрудничество с врагами России является оправданным. Против России можно и должно дружить и со шведами, и с поляками и уж, конечно, с немцами — в том числе с Третьим рейхом. И идеология здесь, разумеется, «ни при чем». Так, говоря о событиях Крымской войны, авторы заявляют, что интересы украинцев вообще-то совпадали с интересами Пруссии, хотевшей расчленив Россию: «Они [пруссские политики] планировали отобрать у Российской империи Финляндию, земли Прибалтики, Польшу, Южную Украину и Бессарабию. Эти призывы для исторической судьбы Приднепровской Украины означали прежде всего возможность освободиться от власти Российской империи», — утверждает в одном из самых распространенных сейчас на Украине учебников.

Предваряя изучение в 10-м классе истории XX века, когда украинский национализм неотвратимо превращается в украинский вариант нацизма, украинские «историки» как бы готовят фундамент для оправдания бандеровского террора. Ведь по их утверждению, «колонизаторское отношение к Украине вызвало естественное сопротивление украинского народа», которое на протяжении многих веков «каждый раз подавляли имперские вооруженные силы. Казалось, что украинский народ никогда не поднимется с колен и исчезнет под культурным, образовательным, хозяйственным и политическим давлением империй».

Пытаясь выдать деятельность мелких националистических групп за национально-освободительное движение и заодно вписать Украину в Европу, авторы сообщают: «Одним из европейских национальных движений безгосударственных народов стало и украинское».

Здесь же, в 9-м классе, начинается и серьезная идеологическая обработка. Ученикам объясняют, что национализм является естественной идеологией: «Он (национализм. — Авт.), по мнению некоторых исследователей, стал одной из влиятельнейших идеологий в дальнейшей истории человечества. Нация, как утверждали сторонники национализма, является одной из наибольших ценностей, которая должна быть свободной и жить своей политической жизнью, имея автономию или независимое государство. Право на это является одним из естественных неотъемлемых прав человека. Именно национализм был в основе национально-освободительных движений, иногда сочетаясь с радикализмом». Вот так, нация — одна из наибольших ценностей (утверждение, предваряющее «Украина превыше всего!»), национализм находится в основе национально-освободительных движений (ловкая интерпретация знакомого советского термина), и то, что столь воспеваемый национализм иногда сочетается с радикализмом, — тоже вроде как «естественно»...

Между тем известно, что люди, проживающие на территории современной Украины, на протяжении веков не считали себя отдельной от русских этнической группой. Понятие об украинской идентичности начали активно внедрять лишь во второй половине XIX века для того, чтобы породить раскол внутри единой культурно-исторической общности. При этом, как уже говорилось, существует огромное количество исторических исследований и документов, разбивающих в прах каждый мифологический узел «многовековой» истории Украины. В этой ситуации для создателей «новой» истории Украины есть только один выход — заявить, что вся ранее написанная история является ложью.

В 9-м классе авторы достаточно четко проговаривают концептуальную основу, на которой выстроен весь украинский миф. «Самым опасным украинский вопрос был для Российской империи.

Зарождение украинского движения, исследование украинцами собственной истории, культуры и языка разоблачало фальсификации Петербурга, который заимствовал у украинцев самоназвание «Русь» и изображал украинскую историю и культуру как собственные. Лишая украинцев собственного самоосознания, прививая нашим прадедам сознание «малороссов», «младших братьев настоящих россиян», царское правительство могло использовать украинцев как пушечное мясо в имперских войнах, а украинскую территорию как выгодный плацдарм для продвижения на запад и юг Европы и Ближний Восток. Российские колонизаторы рассматривали украинский вопрос как угрозу существованию империи, черпавшей свои силы с поработанной Украиной», — читаем в учебнике по истории Украины XIX века.

А чтобы искусственный идеологический конструкт о «воровстве самоназвания», двух абсолютно разных нациях и вековом угнетении «колонии» укрепился в умах как можно крепче, украинские «исследователи» приводят выдержку из записок немецкого географа и путешественника XIX века Иоганна Коля. Коля, проживший в Российской империи несколько лет и путешествовавший по Украине, утверждал (цитируем по учебнику Пометуна для 9-го класса):

«Великороссы населяют центральную Россию, где в стране московитов находится их истинная колыбель... и называют себя «русские»... Малороссы населяют южную Россию, особенно область Днепра, в Киеве нужно искать их колыбель».

Они называют себя малороссиянами или просто русскими, руснаками, русинами, рутенами. Все они... произошли от названия «Русь», а не «Россия»... Малороссы являются многочисленным народом со своим языком и собственными историческими воспоминаниями... в отношении возраста малороссийскому роду принадлежит приоритет перед великорусским народом».

Источником знаний немецкого путешественника о происхождении малороссов и великороссов, их этнонимах и возрасте послужили работы немецкого историка конца XVIII века Иоганна Энгеля, обосновавшего права Габсбургов на территорию Галиции. Пометун, коль скоро он ссылается на Коля как на авторитет в вопросе русской истории, мог бы также поведать детям, что последний вслед за Энгелем указывал на то, что слово «Украина» произошло от слова «окраина»: «На их языке «и крайна» означает «на границе». Коля утверждал, что было две Украины — «великорусская» и «польская», поясняя, что это были приграничные земли, граничащие с турками и татарами, куда расселяли казаков. Также Коля объяснял, что «западно-европейские географы затем ради своего удобства превратили все эти польские и великорусские окраины вместе с оставшимся ядром Малороссии в страну, которую они назвали Украиной».

После обработки учеников на тему «векового террора» против украинцев авторы учебников могут уже спокойно переходить к рассказу о «злых» русских коммунистах и «героических» бандеровцах.

### Старшая школа: прославление ОУН-УПА\*, пропаганда необандеровцев

Если при написании учебников по средневековой истории Украины и периоду Нового времени авторы сталкивались с большими сложностями при трактовке событий, когда им приходилось буквально констру-

ировать из мифов и выгодных интерпретаций образ свободолюбивой угнетаемой нации, то уж при описании XX века они смогли «развернуться» по-настоящему.

В XX веке на территории Украины оформились националистические, а затем и нацистские организации. Появление конкретного субъекта, наделенного идеологией, облегчает работу по промывке мозгов, и это правило полностью сработало в новейшей украинской истории.

При этом поскольку России в украинских учебниках придается статус абсолютного и нереабилитируемого зла, то все остальные угнетатели «украинской нации» выглядят уже не так пугающе. А если они еще и являются врагами России, то риторику в их отношении можно и вовсе смягчить. Вот и Австро-Венгерская империя, оказывается, проводила в начале XX века «либеральную национально-культурную политику по отношению к славянам», в отличие, разумеется, от России, которая, «скрывая свои экспансионистские намерения, заявляла о стремлении оградить Сербию от агрессии Австро-Венгрии».

А попадая в австрийские или немецкие лагеря во время Первой мировой войны, украинцы, если верить современным учебникам, буквально находились в условиях, наиболее подходящих для отдыха и осмысления своей идентичности. Без тени смущения авторы украинских учебников рассказывают о немецких и австрийских специальных лагерях для военнопленных украинцев, где «создавали библиотеки, школы, церкви, которые должны были способствовать воспитанию украинского национального самосознания и ненависти к Российской империи, которая была поработителем их Родины».

Авторам учебников не стыдно сообщать и о том, что во время Первой мировой войны организация «Союз освобождения Украины» решила ради «национальных требований своего населения... проявлять максимальную лояльность и верность австрийским властям и императору». Добавим, что структура эта была создана в августе 1914 года австро-венгерским министерством иностранных дел из русских эмигрантов-предателей, таких как «духовный отец» бандеровцев Дмитрий Донцов, ненадолго возглавивший ее на первых порах. Союз освобождения Украины стремился оттяпать у России юго-западные территории и, объединив с Галицией, создать «независимую» Украину, на трон которой предполагалось возвести кого-нибудь из Габсбургов.

Авторы учебников без всякого стеснения рассказывают о том, как выглядела эта лояльность Габсбургам. Члены Союза освобождения Украины занимались антироссийской информационной войной и получали за это деньги от германского и австрийского правительств. А также работали в тех самых спецлагерях для украинских военнопленных и призывали своих соотечественников перейти на службу к австрийцам и воевать против России.

Нужно при этом отметить, что Австро-Венгрия недолго финансировала Союз освобождения Украины, потому что большая часть денег была разворована, создать же даже небольшое антироссийское сопротивление членам этой организации не удалось. Подобная история, как мы знаем, повторялась не раз. Самозванные вожди «украинской нации» на протяжении веков обращались за помощью то к Польше, то к Австрии, то к Ватикану, то к Германии, но не находили поддержки среди населения. Происходило так потому, что люди, проживающие на территории современной Украины, как минимум до второй половины XIX века в подавляющем большинстве не считали себя отдельной от русских общностью и не думали о создании какого-то независимого национального государства.

С восхищением в украинских учебниках описывается и немецкая оккупация

\* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.



## ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 1–7

мии, а также в карательные акции против мирного населения.

Как уже говорилось, из всех многочисленных преступлений, совершенных украинскими пособниками нацистов, некоторые авторы учебников упоминают о Волынской резне. Эту трагедию сложно обойти молчанием. Но и тут для УПА\* находят оправдания. Массовые изуверские убийства отрядами бандеровцев в польских деревнях детей, женщин и стариков объясняются действиями польских отрядов, которые якобы первыми начали террор против украинского населения.

Но и это не всё. Авторы сетуют на то, что жители польских деревень, мол, оказывали бандеровцам вооруженное сопротивление, что, по их мнению, также является оправданием массовых убийств. А чтобы украинские ученики не запутались и научились правильно рассказывать о преступлениях УПА\*, в учебнике приведено мнение современного украинского историка Ивана Патрляка: «Можно ли характеризовать антипольскую акцию УПА\* как геноцид польского населения «кресов»? По нашему мнению, — нет. Поскольку одной из важнейших черт геноцида является полная безоборонность уничтожаемых. Польское население не только защищалось, но и занимало агрессивную позицию по отношению к украинским этническим землям как территории Польши, проводило наступательные акции против украинских сел, пользовалось помощью немецкой администрации и советских партизан, а впоследствии — и советской администрации для борьбы с украинским освободительным движением».

Польские и украинские историки озвучивают разные версии произошедших событий. На Украине утверждают, что польские отряды первые начали террор против украинского населения, в Польше же указывают, что эти действия были ответными. Но любые массовые убийства гражданского населения нельзя оправдать ничем. Украинские нацисты уничтожили десятки тысяч мирных жителей за несколько месяцев. При этом бандеровцы не просто расстреливали людей, а пытали и мучили перед смертью всех, независимо от возраста и пола.

Попытка героизировать и оправдать любыми способами военных преступников приведет и уже привела не просто к неправильному пониманию истории. Подобная идеологическая обработка детей может нанести необратимые травмы и деформации их психике. Нельзя без серьезных последствий внушать детям идеи о величии «нации», о наличии векового врага и о допустимости террора и массовых убийств.

А делается именно это. Даже в тех учебниках, где упоминается коллаборационизм, авторы сразу же оговариваются, что к Украине это понятие применить сложно. Так как ОУН-УПА\*, конечно же, не преступники, а «защитники нации». Ни открытое сотрудничество с гитлеровцами, ни военные преступления не звучат как упрек в адрес ОУН-УПА\*. Несмотря ни на что, бандеровцы однозначно причисляются к героям. И не только потому, что они якобы организовали сопротивление гитлеровцам, а в особенности потому, что даже после войны вели террористическую антисоветскую деятельность на Украине. «УПА\* продолжала вести героическую борьбу против НКВД на территории Украины вплоть до середины 1950-х — жертвенная борьба украинских националистов продолжалась в течение десяти послевоенных лет», — именно это должны запомнить старшеклассники и чтить память таких «героев».

Члены формирований, непосредственно входивших в немецкие войска, в том числе дивизии СС «Галичина»\*, также отметившейся преступлениями против

мирных жителей, не менее своеобразно оправдываются авторами украинских учебников. Утверждается, что украинцы шли-де воевать вместе с немцами исключительно ради создания национальной армии. Вполне позитивно описывается и вливание разгромленных украинских эсэсовцев в отряды УПА\*. Так, в вышеупомянутом учебнике Струкевича заявлялось: «Ради создания основы для будущей национальной армии украинские националисты сотрудничали с немецким правительством при создании батальонов «Нахтигаль», «Роланд» (апрель — июнь 1941 г.), 14-й гренадерской дивизии «Галичина»\* (1943–1945), Украинской национальной армии (март — апрель 1945 г.)». А из учебника Гисема — Мартынюка украинские дети узнают, что после оцепления в районе Бродов в июле 1944 года «около 5 тыс. воинов «Галичины»\* во избежание советского плена присоединились к отрядам УПА\*, действовавшим в этом районе».

Наконец, в учебниках по истории XXI века при изучении государственного переворота 2014 года мы не увидим фотографий с неонацистскими маршами и не найдем информации о сжигании людей в Доме профсоюзов Одессы или о преступлениях, совершаемых неонацистскими вооруженными формированиями в Донбассе. Все нацисты называются добровольцами, защищающими целостность Украины.

«В общей сложности было создано около 30 батальонов (1-й батальон Национальной гвардии, «Айдар»\*, «Азов»\*, «Донбасс», «Днепр1», «Киевская Русь», «Киев1», областные территориальные батальоны и т. п.). Политические партии и организации тоже создавали добровольческие батальоны (ДУК «Правый сектор»\*, ОУН\*, Карпатская Сечь, Святая Мария и другие)», — признают авторы учебников. Но все эти преступные организации причисляются к героическим защитникам страны. И выпускники украинских школ должны восхититься ими и равняться не только на Бандеру и Шухевича, но и на современных нацистов.

А чтобы материал усваивался лучше, идеологическая накачка осуществляется и при изучении курса «Защита Отечества», который ученики проходят в старших классах.



Фотография карателей УПА\* (согласно версии автора учебника, «борцов за независимость») в украинском учебнике по истории (Власов В. С. История Украины: учебник для 10 кл. Киев, 2018. С. 231)

Так, в 10-м классе подросткам в рамках этого курса сообщают конкретно и лаконично: «Внешняя угроза — Россия».

В 11-м классе данная мысль развивается. На протяжении нескольких параграфов учебника «Защита Отечества» Россия описывается как агрессор, а ДНР и ЛНР — как террористические организации. При этом, кроме параграфов по идеологии и медицине, курс содержит большой раздел по военной подготовке, основанной на стандартах НАТО.

Вдобавок ко всему вышесказанному нужно понимать, что библиотеки школ просто завалены неонацистской литературой. Во время же классных часов ученики встречаются с «ветеранами АТО» и представителями неонацистских движений, отмечают «День памяти Героев Небесной сотни» в честь боевиков майдана-2014, «День защитника Украины» — 14 октября — в память об УПА\*, «День достоинства и свободы» в честь оранжевого переворота 2004 года, «День памяти защитников Донецкого аэропорта» и т. д.

Украинская школа — это целый институт, где проводится не только информационная, но и многолетняя психологическая обработка детей, в ходе которой им в голову вбивается ложная и упрощенная картина мира. Детям прививают склонность к ненависти и жестокости. Их героями становятся преступники и предатели.

В основании конструкта под названием «украинство» лежит миф о величии угнетаемой украинской нации. И это не обычный патриотизм, который можно встретить в учебниках по истории других стран. А именно националистическая идеология, основанная на идеях таких родоначаль-



Украинский учебник «Защита Отечества» для 11 класса. 2019

ников украинского нацизма, как Николай Михновский, Николай Сциборский и Дмитрий Донцов.

Задача, поставленная перед создателями украинских школьных учебников, предельно ясна. И эту задачу они выполнили и продолжают выполнять. Неонацистские организации пополняются прежде всего за счет молодых людей, убежденных в том, что существует некая многовековая трагическая история угнетаемой Украины. И что в наши дни особенная украинская нация должна возродиться и уничтожить «всемирное зло» в лице России.

После освобождения Украины от нацистской хунты можно счесть все учебники и отстранить от дел всех пропагандистов украинской национальной исключительности. Сделать даже это — и особенно последнее — совсем не просто. Но как вынуть из головы людей то, что вкладывалось туда десятилетиями? Националистическая пропаганда велась в третьем рейхе 12 лет. На Украине это происходит с 1991 года, со времени развала Советского Союза, — то есть 31 год. И крайне активно с 2014 года, то есть последние 8 лет. В этих условиях денацификация становится нетривиальной задачей.

При этом нужно учитывать, что украинские учебники, как и весь конструкт «украинства», были построены на очень простой, но очень разогретой идеологической основе. Ответом может быть только правда, основанная на еще более накаленном историческом смысле. А он у России и Украины веками был единым. После развенчания нацизма и исторической лжи наши народы должны обрести новый, всем понятный смысл своего исторического существования.



Пропаганда мифов о дивизии СС «Галичина»\* среди детей. Львов. 2018

\* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.



## ВОЙНА ИДЕЙ

Помощь Вильгельма во время войны французам и сотрудничество с украинскими националистами иногда в наши дни изображаются как «борьба с Гитлером» и чуть ли не антифашизм. Что весьма характерно. Уж в чем точно Вильгельм — давний симпатизант украинских фашистов, австрофашистов и немецких нацистов — не был замешан, так это в антифашизме...

Дмитрий Степанов

# Габсбург в вышиванке

## Два направления украинского монархизма

В конце 1980-х — начале 1990-х годов и в России, и во многих восточноевропейских странах, где некогда существовали монархии, появились монархические движения. На Украине монархическая тема тоже получила свое звучание. Как это ни покажется странным, здесь есть своя монархическая традиция, и до сих пор существуют весьма влиятельные группы, активно эту тему продвигающие.

Эти группы можно разделить на два лагеря: 1) сторонники гетманата, 2) сторонники восстановления монархических традиций тех стран, в состав которых некогда входили части нынешней Украины. В последнем случае прежде всего имеется в виду монархическая традиция Австро-Венгрии и продвижение «наследников» из Габсбург-Лотарингской династии.

Украинские монархисты отстраивают свою традицию от галицко-волинского князя Даниила Галицкого, в 1253 году коронованного папой римским и получившего титул «короля Руси» (Rex Russiae). В данном мифе Даниил Галицкий предстает как правитель, впервые сделавший однозначный прозападный выбор, который предлагается распространить на все русские земли.

Гетманом называли вождя казацкого войска и поселения, власть которого опиралась на казачью верхушку. Сторонники гетманата рассматривают как государство Запорожскую сечь с ее якобы существовавшей казацкой демократией, подчиненной власти выборного гетмана.

Напомним, что украинская идентичность конструировалась начиная с XIX века с опорой на тезис, согласно которому украинец — это антироссийский казак. Важнейшим элементом этой идентичности является образ гетмана Мазепы, который трактуется не как гнусный предатель, а как национальный герой, спасавший Украину от москалей. А раз украинство — это такое особое казачество, то и власть у него должна быть особая, «казацкая», — она же гетманат, якобы способный совместить авторитаризм наследственной монархии и казацкую демократию.

Сторонники гетманата считают реальным историческим прецедентом казацкой монархии Гетманскую державу Павла Скоропадского — государственное образование, возникшее на территории Украины в 1918 году. Правда, государство это просуществовало всего несколько месяцев на чужих штыках, а его глава был очевидной немецкой марионеткой...

Сам Скоропадский, «ясновельможный Пан Гетман Всея Украины», в своих воспоминаниях сообщает, что Антоний Храповицкий, митрополит Киевский и Галицкий, предлагал ему помазание на царство. Помазание не состоялось. Но это не помешало сторонникам Скоропадского разработать, уже находясь в эмиграции, концепцию украинского монархизма и создать группы, которые вот уже больше века стремятся установить на Украине гетманат.

Автором данной концепции монархизма считается Вячеслав Липинский — по-

ляк по национальности, публицист и яркий консерватор. Липинский принадлежал к старинному польскому дворянскому роду. На польском языке он написал историко-философский труд, обосновывавший важность роли польской шляхты на Украине — этот труд так и назывался «Шляхта на Украине. Ее участие в жизни украинского народа на фоне его истории». В данном сочинении Липинский ратовал за такую украинскую государственность, в которой решающую роль будет играть именно польская шляхта — дворяне-землевладельцы, которые должны действовать как «шляхта здешняя, местная, сыны, рожденные этой землей, и кровь от крови, и кость от кости народа этого».

В 1912 году основные произведения Липинского были опубликованы в книге под обобщающим названием «Из истории Украины». В этой книге он отстаивал идею украинской конституционной монархии, главой которой, по Липинскому, должен быть наследственный гетман, он же украинский монарх. Ниже мы рассмотрим, как Липинский развил эти идеи в 20-е годы в эмиграции.

Последователи Липинского, отстаивая монархическое гетманство, стремились доказать легитимность Скоропадского и его кровных наследников. Другая часть сторонников гетманата придерживалась идеи выборной монархии.

В 1930-е годы проживавший в Германии Скоропадский несколько раз встречался с Гитлером. При этом явное покровительство Скоропадскому оказывал руководитель Управления внешней политики НСДАП Альфред Розенберг. Концепция Розенберга, представленная им Гитлеру весной 1941 года, состояла в расчленении СССР по национальным швам. Украинцев он рассматривал как основную опору Германии в борьбе против русских.

Осенью 1944 года, когда Красная Армия уже выдавила немцев с территории СССР, в Берлине всерьез задумались о том, как использовать советских коллаборационистов.

Идею задействия украинских коллаборационистов против русских разделял не только Розенберг, но и некоторые старшие офицеры СС. Так, штурмбанфюрер Фриц Арльт поддержал проект создания Украинского национального комитета. Что касается Розенберга, то он предлагал на роль главы данного комитета Скоропадского и пытался опосредованно договориться об этом с Бандерой и с Мельником.

В сентябре 1944 года рейхсфюрер СС Генрих Гиммлер встречается с русским коллаборационистом генералом Власовым. Результатом данной встречи стало образование в ноябре 1944 года Комитета освобождения народов России (КОНР) под руководством Власова.

Розенберг крайне раздраженно пишет в своем дневнике по этому поводу: «Сначала признание моей концепции от апреля 1941 года: задействовать все народы, особенно украинцев. <...> После подключения р[ейхс]ф[юрера] СС Власов дается полный ход. <...> Жертвы, принесенные другими народами, Власов впишет сейчас в русскую конторскую книгу».



Памятник Василю Вышиваному в Киеве. Торжественное открытие 20 мая 2021 года

В том же ноябре 1944 года в Берлине прошли переговоры о создании Украинского национального комитета, в которых приняли участие Скоропадский, Бандера, Мельник и глава Украинской народной республики в изгнании Андрей Ливицкий. Переговоры эти тогда завершились безрезультатно. Украинские лидеры не смогли договориться о том, кому стать главой комитета. При этом Скоропадский, по рассказу ближайшего сподвижника Ливицкого генерала Павла Шандрука, «не соглашался ни на одну кандидатуру, считая, что... было бы лучше, если бы он (т.е. сам Скоропадский. — Авт.) возглавил комитет».

Тем не менее в марте 1945 года Украинский национальный комитет всё же был создан. Его руководителем избрали Шандрука. Концепция Розенберга таким образом в целом возобладала, у украинцев появилось собственное одобренное немцами представительство.

Скоропадский же в апреле 1945 года умер, получив смертельное ранение под Мюнхеном во время налета англо-американской авиации.

В последующие годы гетманское движение постепенно угасало и к моменту образования «незалежной» Украины уже не представляло собой реальной политической силы.

Что касается идеи воцарения на Украине представителя династии Габсбургов, то

начать надо с того, что эта идея не нова. Попытка создать на украинских землях монархию и посадить на трон австрийского принца Вильгельма Габсбурга уже имела место в 1918 году, во время Гражданской войны.

Примечательно, что незадолго до этого, в годы Первой мировой войны, на роль монарха марионеточного Королевства Польского (которое в отличие от украинского монархического образования под властью Габсбургов реально было создано в 1916 году Германией и Австро-Венгрией) претендовал отец Вильгельма Габсбурга — эрцгерцог Карл Стефан Австрийский. С рассмотрением этой фигуры и этого — польского — проекта мы и начнем.

## Карл Стефан Австрийский и марионеточное Королевство Польское

Эрцгерцог Карл Стефан Австрийский принадлежал к боковой — тешинской — ветви Габсбург-Лотарингского дома. Он приходился троюродным братом правившему императору Австро-Венгрии Францу Иосифу I.

Будучи адмиралом австро-венгерского флота, Карл Стефан имел хорошо развитое

## ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 9



Карл Стефан Австрийский

политическое и военное чутье. Он осознал, что на мировой повестке дня стоит вопрос о создании национальных государств. Перед глазами были яркие примеры: в 1861 году разрозненные итальянские образования слились в единое Королевство Италия, в 1871 году возникла Германская империя. Существование многонациональной Австро-Венгерской империи, накопившей огромное количество как внутренних, так и внешних проблем, не представлялось Карлу Стефану незбытым. Вероятность начала войны между Австро-Венгрией, Германией и Российской империей была высока. Карл Стефан понимал, что, если такая война начнется, у Польши, территории которой находились после разделов Речи Посполитой в конце XVIII века в составе трех вышеперечисленных государств, может появиться шанс на восстановление.

Был ли Карл Стефан исполнен честолюбивых замыслов или же им двигал какой-то иной мотив, но, осознавая неустойчивость Австро-Венгрии и потенциальные возможности Польши, он вполне сознательно формировал в своих детях не имперскую, а польскую национальную идентичность. Старших сыновей Карл Стефан воспитал поляками по языку и духу,

двух дочерей выдал замуж за представителей польской элиты: его дочь Рената вышла замуж за Иеронима Радзивилла, а другая дочь Мехтильда — за Ольгерда Чарторыйского. Один лишь младший сын Карла Стефана — Вильгельм (будущий Василь Вышиваный, о котором мы поговорим чуть ниже) — свяжет свою судьбу не с Польшей, а с Украиной. Однако при всей важности для нас этой фигуры обсуждение претензий Габсбургов на те или иные престолы целесообразно начинать с претензий именно на польский, а не украинский престол.

Вскоре после начала Первой мировой войны, 14 августа 1914 года, главнокомандующий русской армией великий князь Николай Николаевич написал воззвание к полякам, в котором обещалось после победы российского оружия воссоздать большую Польшу, предоставив ей самоуправ-

ление в составе Российской империи.

Часть поляков такой вариант вполне устраивал. Однако другая часть вовсе не желала, чтобы Россия победила, рассчитывая на объединение Польши именно после поражения России. Такую позицию занимала, например, Польская социалистическая партия во главе с Юзефом Пилсудским.

Летом 1915 года земли Царства Польского, являвшиеся частью Российской империи, были оккупированы германскими и австро-венгерскими войсками. Однако ни Германия, ни Австро-Венгрия не стремились к созданию большой Польши, поскольку это потребовало бы от них вернуть полякам территории, отошедшие к Пруссии и Австрии после разделов Речи Посполитой. Максимум, на который готова была пойти Австро-Венгерская империя, — предоставление Галиции, остающейся в ее составе, широкого самоуправления. Немцы также не собирались отказываться от польских земель, попавших к ним в результате разделов Речи Посполитой.

Оккупировав Царство Польское, немцы и австрийцы поделили его на германскую и австрийскую зоны. Германия начала активно вывозить из своей зоны рабочую силу и ввела обязательные поставки про-



Члены Регентского совета Королевства Польского: Александр Какобский (архиепископ Варшавский), Здислав Любомирский (бывший мэр Варшавы) и Юзеф Островский. 1917

довольствия по фиксированным ценам, в результате чего в 1915 году в Польше начался голод.

Летом 1916 года, когда военное положение Германии ухудшилось (русские успешно наступали на Вольни и в Галиции), немецкое правительство решило пойти на создание марионеточного Королевства Польского на оккупированных польских землях, входивших в состав России. Этот конструкт был создан Германией с очень конкретной целью — сформировать польскую армию, которая вступила бы в войну на стороне Центральных держав (т.е. Германии, Австро-Венгрии, Турции и Болгарии). По оценкам немецких военных специалистов, в Польше можно было поставить под ружье около 1 миллиона человек. Создание якобы независимого королевства было необходимо в связи с нормами международного права, запрещавшими мобилизацию населения оккупированных территорий.

В августе 1916 года германский канцлер Теобальд фон Бетман-Гольвег и министр иностранных дел Австрии Иштван фон Буриан договорились, что Германия и Австро-Венгрия не только сохранят полученные ими ранее польские земли, но и прирастят к ним некоторые земли оккупированного Царства Польского. Конкретно Германия намеревалась присоединить «польскую приграничную полосу» — территорию, на которой находились города Ченстохова, Калиш, Плоцк, Млава. Немцы предполагали выселить из приграничной

полосы местное население — поляков, евреев и др. — и заселить ее немцами. Целью таких действий было создание «немецкой полосы» между Королевством Польским и поляками, проживавшими в Пруссии.

На оставшейся части территории Царства Польского должно было возникнуть Королевство Польское. Предполагалось, что это марионеточное государство не будет иметь своей внешней политики и что его армия будет полностью подконтрольна Германии.

На престол Королевства Польского по предложению кайзера Вильгельма II должен был взойти вышеупомянутый Карл Стефан, отец эрцгерцога Вильгельма Габсбурга. Однако император Франц Иосиф I имел другие планы — он рассчитывал включить воссозданную Польшу в состав Австро-Венгрии. Так что своего согласия на кандидатуру Карла Стефана он не дал, а без согласия главы Габсбург-Лотарингского дома представитель династии вступить на трон не мог. Вопрос, кому достанется корона новосозданного Королевства Польского, остался в подвешенном состоянии.

5 ноября 1916 года публикуется декларация о намерениях императоров Германии и Австро-Венгрии создать Королевство Польское на территориях, «вырванных с огромными жертвами из-под русского владычества». Объявляется, что Королевство Польское станет «независимым государством с наследственной монархией и конституцией». Четкие границы нового государства в документе обозначены не были. Зато было оговорено, что оно будет находиться в союзе с Центральными державами. От лица своих монархов декларацию эту озвучили немецкий генерал-губернатор Ганс фон Безелер и австро-венгерский генерал-губернатор Карл Кук.

Стефан Кривошевский, польский писатель и журналист, присутствовавший на провозглашении 5 ноября в варшавском Королевском замке Акта о создании Королевства Польского, вспоминал: «Немецкий оркестр, невидимый в конце зала, заиграл «*Boże, coś Polskę*» и «*Jeszcze Polska nie zginęła*» (польские национальные гимны. — Авт.). Нам, полякам, сдавило горло какое-то странное чувство. Мы были свидетелями акта огромной важности, первого шага к независимости. Нам возвратили часть Отечества, но такую скромную! Да и то под властью оккупантов, которая могла стать для нас худшим игом, чем прежде. Все вместе — и этот исторический зал, и толпы польских дворян, вид захватчиков-крестьянцев, любимые народные песни в исполнении немецких солдат — не был ли это кошмарный сон, кровавая насмешка над нашими мечтами о свободной, единой Польше?»

21 ноября 1916 года престарелый император Франц Иосиф I умер. Но всту-



Немецкая кавалерия входит в Варшаву. 5 августа 1915

## ВОЙНА ИДЕЙ

павший на престол внучатый племянник покойного императора — Карл I Габсбург-Лотарингский — также не спешил сделать эрцгерцога Карла Стефана правителем Королевства Польского.

В январе 1917 года в Королевстве Польском был создан совещательный орган — Временный государственный совет. Совет этот состоял из 25 человек, 15 из которых были назначены немецким правительством, а 10 — австро-венгерским. Из уважаемых в Польше людей во Временный государственный совет вошел только Пилсудский. Однако, когда Пилсудский узнал о намерении Германии и Австро-Венгрии создать польскую армию для собственных нужд, к тому же подчиненную Германии, он выразил свое категорическое несогласие и вышел из совета.

Надежды Центральных держав на быстрое формирование отдельной польской армии таким образом полностью провалились. Провалилась и вербовка добровольцев.

В августе 1917 года Временный государственный совет ушел в отставку. На смену ему в сентябре 1917 года пришел Регентский совет, призванный исполнять свои функции до передачи их в руки регента или короля. В действительности же права этого органа были невелики, реальная власть принадлежала генерал-губернатору Гансу фон Безелеру, а также главе варшавской гражданской администрации (с марта 1918 года им станет Отто фон Штайнмайстер).

4 февраля 1918 года Регентский совет подписал декрет о создании Государственного совета Королевства Польского, которому отводилась роль временного парламента. Однако орган этот не сделал ничего значимого.

Украинский Брестский мир, подписанный Центральными державами и Украинской народной республикой 9 февраля 1918 года, вызвал резкий протест Регентского совета. В соответствии с договором Холмщина и юго-восточная часть Подляшья, то есть территории, которые поляки считали «своими», отходили к УНР. Регентский совет назвал этот договор «новым разделом» Польши.

Осенью 1918 года, когда военный проигрыш Центральных держав был уже очевиден, польские политики, недовольные пассивностью Регентского совета, начали создавать властные структуры на местах. В Королевстве Польском возникло несколько не взаимодействовавших между собой центров власти.

7 октября 1918 года Регентский совет обратился к польскому народу с призывом создать «независимое государство, охватывающее все польские земли, с доступом к морю, политически и экономически самостоятельное, территория которого будет гарантирована международными договорами».

В середине октября 1918 года начался коллапс Австро-Венгерской империи, надорванной тяжелой обстановкой на фронте, неурожаем, экономическим кризисом, центробежными тенденциями, усилившимися в связи с революцией в России и т. д. 17 октября парламент Венгрии заявил о расторжении унии с Австрией и провозгласил Венгрию независимой.

28 октября о своей независимости объявила Чехословакия.

29 октября возникло Государство словенцев, хорватов и сербов.

1 ноября Украинский национальный совет фактически провозгласил независимое Украинское государство, которое с 13 ноября начнет именоваться Западно-Украинской народной республикой (ЗУНР).

11 ноября 1918 года Германия подписала в Компьене акт о капитуляции.

В тот же день, 11 ноября, Королевство Польское было ликвидировано. Регентский совет Польши передал свои полномочия Юзефу Пилсудскому. Возникла независимая Польша.

Отметим, что Пилсудский на раннем этапе Первой мировой войны создавал бо-



Митрополит Андрей Шептицкий и Вильгельм Габсбург

евые подразделения, воевавшие на стороне Тройственного союза против России, и даже входил в Государственный совет, созданный немецкой администрацией на оккупированной польской территории. Но когда в ходе войны произошел перелом, Пилсудский стал выступать против Германии и даже был посажен немцами в тюрьму. Это сделало Пилсудского символом борьбы с немецкими оккупантами и позволило ему триумфально вернуться в Польшу после капитуляции Германии.

12 ноября 1918 года император Австро-Венгерской империи Карл I подписал некий документ, который, не будучи актом об отречении, позволял подписавшему его монарху выступать с определенными претензиями и после этого подписания. Тем не менее документ этот де-факто оформлял прекращение существования Австро-Венгерской империи.

Мы достаточно подробно описали марионеточное Королевство Польское, созданное немцами и австрийцами в ходе Первой мировой войны, поскольку чуть позже, в 1918 году, в разгар Гражданской войны в России, Австро-Венгрия, доживавшая свои последние месяцы, поддерживала схожий проект создания из Украины вассального государства. Вот только на этот раз на роль монарха предлагался сын Карла Стефана Габсбурга — Вильгельм Габсбург, он же Василь Вышиваний.

### Вильгельм Габсбург и проект «Украинская монархия»

Вильгельм Габсбург, родившийся в 1895 году в Хорватии, на острове в Адриатическом море, где у его отца был дворец, с 12 лет

жил в семейном замке в Западной Галиции. Имя «Вильгельм» было дано мальчику в честь его далекого предка Вильгельма Габсбурга, австрийского герцога, жившего в XIV веке, который еще ребенком был помолвлен с Ядвигой Анжуйской. Ядвигу, младшую дочь короля Польши и Венгрии Людовика Великого, изначально прочили на трон Венгрии. Но в 1382 году королевой Венгрии стала старшая дочь Людовика Мария. А в 1385 году Ядвига под давлением польской знати разорвала с Вильгельмом Габсбургом. Спустя год она вступила в брак с литовским князем Ягайло. После этого возникла Ягеллонская династия, а Габсбургам пришлось надолго отказаться от замыслов получить контроль над польскими и венгерскими землями. Исследователи указывают, что данное Карлом Стефаном сыну имя предполагало его включение в польский проект. Но Вильгельм выбрал другую судьбу...

В родовом поместье в Западной Галиции он выучил украинский язык, пристрастился к чтению сочинений Грушевского, Шевченко, Франко. Есть версия, что Вильгельму не давали покоя будущие лавры старшего брата Альбрехта, которому прочили судьбу короля Польши. Согласно этой версии, честолюбивые намерения сделаться украинским королем появились у Вильгельма уже в юности.

В марте 1915 года Вильгельм Габсбург завершил обучение в военной академии и в июне получил под свое командование взвод в составе полка, в котором преобладали галицийские русины.

После контрнаступления русской армии в Галиции летом 1916 года Вильгельм был отозван с фронта и временно отправлен в тыл — в том числе для поправки здоровья.

В ноябре 1916 года императором Австро-Венгрии, как уже было сказано ранее,

стал Карл I. Он был всего на восемь лет старше Вильгельма. Между ними установились хорошие отношения.

После учреждения Актом 5 ноября 1916 года марионеточного Королевства Польского Вильгельм, опасаясь, что в будущем Польша поглотит украинские земли, обратился с идеей создания независимого украинского государства к главнокомандующему австро-венгерской армией эрцгерцогу Фридриху, но получил отказ.

Обновленную империю Габсбургов Вильгельм видел состоящей из Австрийского, Венгерского, Чешского и Польского королевств, федерации южных славян и Великого княжества Украина. Этот проект он описал в конце декабря 1916 года в письме к барону Казимиру Гужковскому: «Западная Галиция отходит к Польше, а Восточная Галиция — как самостоятельная провинция в состав Австрии! <...> Сейчас среди очень влиятельных политиков родилась новая, на мой взгляд очень хорошая мысль, которую вскоре хотят воплотить в жизнь, а именно: федеративное государство Австрия, в состав которой входят: сама «Австрия», «Венгрия», «Чехия (Богемия)», «Польша» как отдельные королевства, дальше присоединится федерация объединенных южных славян и Великое княжество Украина. И тогда каждое королевство имело бы своего короля. Король Венгрии, Богемии и т. д., для Укр[аины], южных славян и т. д. И в каждом из этих государств федерации будет выступать как регент один из эрцгерцогов — это одна из лучших идей для создания единой Великой Австрии!» — указывал Вильгельм. И добавлял, что необходимо «усердно работать, чтобы создать новую, сильную Австрию во главе с молодым монархом и великую и сильную Украину со столицей в городе Киеве!»

Отметим, что идея федеративной Австрии была изложена румыном Аурелом Поповичем еще в 1906 году в книге «Соединенные штаты Великой Австрии». Попович предложил раздробить Австро-Венгрию на 15 частей по национально-территориальному признаку. Фактически речь шла о том, чтобы дать больше власти в империи славянским народам. Это и схожие предложения выдвигались в условиях борьбы с Российской империей — Габсбурги боялись усиливавшихся прорусских настроений среди славянских народов.

Активным сторонником идеи разделения империи стал и наследный принц Франц Фердинанд. Он отстаивал проект так называемой триалистической монархии: к Австрии и Венгрии в качестве равной короны должна была быть добавлена корона конгломерата славянских земель. Австрийский престолонаследник при этом отнюдь не стремился даровать народам империи независимость. Славянский фактор призван был уравновесить фактор венгерский, что способствовало бы возвращению Габсбургам утраченной полноты власти. Определенные надежды приверженцы триалистического проекта получили после аннексии Австро-Венгрией Боснии и Герцеговины в 1908 году: Габсбурги откровенно заигрывали с местными властями только что обретенных земель, обещая им большую свободу в рамках империи.

Такое заигрывание тут же встретило сопротивление чехов, претендовавших на верховенство в деле объединения славян. По версии Праги, третьей короной в триалистической монархии должна была стать Богемия (Чехия).

А с 1913 года, после успешного для Сербии завершения Балканских войн, всё более громко начинают заявлять о себе и поборники великосербского проекта.

Все эти противоречия завершились убийством эрцгерцога Франца Фердинан-

## ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 9–11

да в Сараево, спровоцировавшим Первую мировую войну.

Во время войны проект триализма не был забыт, но обрел новое звучание. Теперь на третью корону империи и роль объединителя славян стала особо упорно претендовать Польша, признанная в 1916 году, как уже говорилось, королевством внутри Австро-Венгрии, — а значит, и отец Вильгельма Карл Стефан.

В этой ситуации предложение Вильгельма о разделении Австро-Венгрии на целый ряд национальных территорий — королевств и пр., — одной из которых было бы отделившееся от Польши Великое княжество Украина, будучи в целом в духе идей того времени, резко противоречило интересам его отца. Вильгельм надеялся в случае успеха получить власть над Украиной. И ему было на что рассчитывать: чем дальше затягивалась война, тем выше в империи поднимали голову сепаратисты — Австро-Венгрии буквально разрывало на части.

Автономная Украина внутри Австро-Венгрии, по мнению Вильгельма, должна была быть образована прежде всего из Восточной Галиции, а также Буковины. Так, в письме к Гужковскому от 7 ноября 1916 года он называет дело Восточной Галиции «первоочередным». В январе 1917 года Вильгельм утверждает: «После войны (хотя я настаиваю, что уже во время войны) Восточная Галиция и Буковина будут реорганизованы в единую провинцию в составе Австрии, Западная Галиция отойдет к Польше, но со временем!» А в июне того же года пишет: «Восточная Галиция и Буковина образуют «Украинскую провинцию», которая будет в прямой зависимости от Австрии и в полной мере автономной, как противобес части российской свободной Украины, а с другой стороны — Венгрии».

Вильгельм говорил с солдатами по-украински и носил вышиванку под своей офицерской формой. За это он получил прозвище «Василь Вышиваний». «Было у меня прозвище «Вышиваний», которое за мной укрепилось как другая фамилия... за то, что я носил вышитую украинскую рубашку», — пояснял он на допросе в советских органах в 1947 году.

Тут следует уточнить, что Вильгельм установил связи с Союзом освобождения Украины — организацией, созданной австрийскими властями после начала Первой мировой войны и объединившей украинствующих эмигрантов из России: Владимира Дорошенко, Дмитрия Донцова и др. Члены организации плотно взаимодействовали с галицийскими украинизаторами, такими как барон Казимир Гужковский, Евгений Олесницкий, Вячеслав Липинский и пр. Союз освобождения Украины забрасывал шпионов в русский тыл для проведения там подрывной работы, проводил агитацию в лагерях среди русских военнопленных.

Находясь на вилле под Веной, Вильгельм сделал, как мы бы сказали сегодня, постановочное фото в украинской вышиванке и шубе и передал его членам Союза освобождения Украины. Это фото 4 февраля 1917 года появилось в издаваемом организацией журнале «Вестник Союза освобождения Украины». Именно благодаря данному фото Вильгельм и стал широко известен как «Вышиваний».

В этот период Вильгельм обсуждает с Карлом I украинские дела. В письмах он, в частности, упоминает о своем намерении провести пропаганду украинского вопроса среди членов австрийского кабинета министров. А 2 марта 1917 года Вильгельм пишет Гужковскому: «Приезжайте в Вену, посмотрите сами, какое хорошее отношение к украинцам здесь царит в высших кругах — это стоило труда! Его Величество я в основном уже настроил на нашу сторону».



Гетман Скоропадский у дверей резиденции главнокомандующего немецкими войсками на Украине Германа фон Эйхгорна. Киев. 1918

Вильгельм не зря упоминал про Украину «со столицей в Киеве». Он надеялся на отделение «украинских» земель, входивших в состав России. 18 апреля 1917 года он пишет в письме к депутату австрийского парламента барону Николаю Василько: «Разве невозможно, чтобы Украина отделилась от России как самостоятельное государство — в случае, если она станет автономией, чтобы в союзе с Австрией быть пограничным форпостом против мощной России? Я считаю, что эта идея в российской Украине верно пропагандируется, что она вскоре там утвердится и приобретет для нашего отечества очень большое значение, станет нам очень полезной, но сейчас воплотить эту идею в жизнь очень трудно, и именно Вы, дорогой господин Василько, можете этому способствовать».

29 апреля Вильгельм вновь пишет Николаю Василько о необходимости обеспечить поддержку Веной отделения Украины от России: «Если дело действительно дойдет до того, что Украина отделится от России... то, по моему мнению, не исключено, что надо будет предоставить вновь создаваемому государству Украине поддержку со стороны центральной власти».

В июле — августе 1917 года Вильгельм сопровождал императора Карла I в его поездке по Восточной Галиции.

А несколько недель спустя Карл I направил Вильгельма во Львов. Там состоялась торжественная встреча эрцгерцога с главой украинских грекокатоликов Андреем Шептицким. Шептицкий ранее, в сентябре 1914 года, был арестован во Львове русскими военными властями за антирусские проповеди. После Февральской революции он был освобожден Временным правительством и триумфально вернулся из России в Австро-Венгрию.

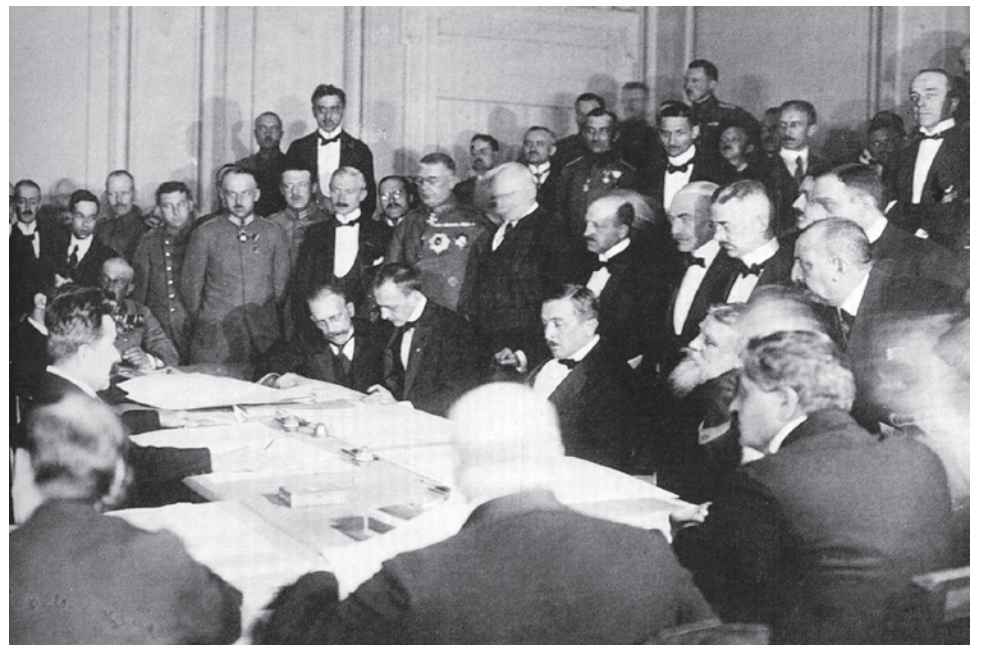
«...мого выдающегося полководца наших армий «гетманом Украины» (выделено мной. — Авт.)... Национальный характер должен быть отражен в названиях чинов... а также в военной форме... Такую военную организацию можно было бы легко распространить на всю страну».

Что касается Вильгельма, то он видел в митрополите ближайшего союзника в продвижении «украинского дела». Так, в одном из писем в апреле 1917 года (то есть уже после того, как Временное правительство освободило Шептицкого) Вильгельм писал: «Я надеюсь, что Шептицкий вскоре вернется, потому что, если он затронет у Его Величества вопрос о Церкви, тогда я считаю, можно быть уверенными, что украинское дело тронулось с места и что оно должно стать главным пунктом политики».

Когда в конце января 1918 года в Брест-Литовске начались переговоры между Германией, Австрией и недавно образованной Украинской народной республикой (УНР) о заключении сепаратного мира, Вильгельм пытался воздействовать на представителей УНР, убеждая их, что их позиция на переговорах сильнее, чем кажется, благодаря сельскохозяйственным ресурсам Украины. Отметим, что Австро-Венгрия находилась тогда в тяжелом положении. Английская морская блокада спровоцировала продовольственный кризис. В городах и в армии начинался голод. В дни переговоров в Вене 113 тысяч рабочих бастовали, требуя еды.

9 февраля 1918 года был заключен уже упоминавшийся украинский Брестский, или «хлебный», мир, при подписании которого Германия и Австро-Венгрия признали независимость Украины. По условиям договора УНР обязывалась в обмен на военную помощь поставить Германии и Австро-Венгрии до 31 июля 1918 года миллион тонн зерна, а также мясо, яйца и пр. В секретном соглашении при этом было зафиксировано, что к концу июля 1918 года Восточная Галиция (где проживали преимущественно русины) будет отделена от Западной Галиции (где проживали преимущественно поляки — отметим, что русины давно требовали такого разделения) и что Восточная Галиция и Буковина будут объединены в отдельный коронный край. Однако австрийцам, считавшим статус Восточной Галиции и Буковины своим внутренним делом, отнюдь не нравилось данное условие. И они быстро аннулировали секретное соглашение под предлогом того, что зерно не поставлялось вовремя. Холмщина, обещанная УНР в Бресте, тоже не была ей передана.

Армии Германии и Австро-Венгрии оккупировали большую часть Украины. Но союзники никак не могли договорить-



Подписание Брестского мира с УНР. Сидят в центре: министр иностранных дел Австро-Венгрии граф Оттокар Чернин, министр иностранных дел Германии Рихард фон Кюльман, премьер-министр Болгарии Васил Радославов. 1918

## ВОЙНА ИДЕЙ



Украинские сечевые стрелцы. 1915

ся. Больше месяца прошло, прежде чем они смогли согласовать зоны оккупации. Немцам достался Киев и северные области, австрийцы оккупировали южные области. И те и другие войска стояли в Одессе. В Киеве были открыты два дипломатических представительства.

Вильгельм в марте 1918 года был отправлен Карлом I на Украину во главе Украинского легиона. Причем, как он пишет Шептицкому, с правом вести на Украине политическую деятельность: «Сегодня после обеда состоится поездка в Одессу, по этому случаю Его Величество любезно предоставил мне команду, состоящую из украинского (австрийского) пехотного батальона и Украинского легиона, по поводу чего я, конечно, очень счастлив. Его Величество дал мне командование по собственной инициативе, без моей на то просьбы. Его Величество был со мной очень любезен и дал мне поручение — действовать на Украине не по-военному, а политически, и в этом отношении он мне оставляет полную свободу как новое доказательство его доверия».

И Австро-Венгрия, и Германия, находясь в сложном экономическом положении, стремились прежде всего использовать Украину как источник продовольствия и рабочей силы. При этом, в отличие от Австро-Венгрии, имевшей своего претендента-Габсбурга на украинские земли, Германия была более всеядна в политическом смысле. И готова была поддержать то или иное правительство, которое хоть в какой-то степени могло бы выполнить взятые на себя кабальные обязательства по поставкам немцам того, в чем они так остро нуждались.

Поскольку украинская Рада этих обязательств выполнить не могла, то в конце апреля 1918 года она под нажимом немцев была распущена. Гетманом Украины был объявлен ставленник Германии Павел Скоропадский.

А что же Австро-Венгрия? Ее потенциальный кандидат в украинские монархи Вильгельм Габсбург в это время возглавлял

оккупационный австро-венгерский гарнизон города Александровска (так тогда называлось Запорожье). Под его началом был четырехтысячный отряд, собранный из украинских военнослужащих австрийской армии. В состав этого отряда входило особое подразделение — Легион сечевых стрелцов.

Вильгельм хорошо понимал, насколько важна задача украинизации населения, и усиленно решал эту задачу. Он говорил: «Есть только две возможности: или враг сумеет выгнать меня и займется русификацией, или я останусь и займусь украинизацией».

Вильгельм действовал как достаточно умный пропагандист. Например, он приобрел популярность среди крестьян тем, что препятствовал изыманию продовольствия австрийской армией.

В какой-то момент на Вильгельма вышел подполковник армии Скоропадского Петр Болбочан. Будучи членом Украинской партии социалистов-самостийников, Болбочан никакой симпатии к Скоропадскому не испытывал — тот был для него и недостаточно левым, и недостаточно «антимоскальским». Заявив о своей поддержке кандидатуры Василя Вышиваного на украинский престол, он предложил ему устроить переворот и провозгласить себя гетманом Всея Украины.

Вильгельм сообщил об этом предложении императору Австро-Венгрии. В ответ Карл I распорядился продолжать политику украинизации, но не делать ничего того, что может подорвать союз Германии и Австро-Венгрии или нарушить поставки продовольствия.

По договору УНР должна была поставить миллион тонн продовольствия, на деле же не было собрано и десятой части этого. Местные жандармы и полиция по приказу военных сжигали деревни, которые отказывались сдавать хлеб. Сопротивление росло, всё чаще сбор хлеба крестьяне встречали ответным насилием.

Германские оккупационные войска терли контроль над ситуацией. Немецкая

разведка рапортовала, что Василь Вышиваный становится всё более популярным среди простого народа и что это угрожает режиму.

Несмотря на недовольство немцев, император Карл I стремился к тому, чтобы Вильгельм остался на Украине. Для Карла на тот момент это был практически единственный способ сохранить здесь австрийское влияние. Он отправил Вильгельма с восточного фронта на западный, чтобы тот лично поговорил с германским императором.

Встреча Вышиваного с германским императором состоялась 8 августа 1918 года, в день тяжелого сражения немецких войск на западном фронте. Вильгельм получил благословение от императора на продолжение своей деятельности на Украине. Но ситуация стремительно ухудшалась. А при таких ухудшениях высшая власть, теряя способность проводить определенную линию в каком-либо вопросе, сначала одобряет одно начинание, а затем — другое, прямо противоположное. Всё начинает зависеть от так называемого «доступа к телу», то есть от способности того или иного соискателя убеждать «тело», доступ к которому получен, в ценности именно своего начинания.

В сентябре 1918 года гетман Скоропадский сам поехал в германский штаб и добился обещания, что Вильгельм покинет Украину. В то же время Карл I получил предупреждение от главнокомандующего австрийских войск на Украине о том, что в сложившейся революционной ситуации он не может гарантировать безопасность Вильгельма.

9 октября Вильгельм Габсбург был вынужден всё-таки покинуть Украину. Вместе со своими сечевиками он оказался в буковинском городе Черновцы: против прибытия сечевиков во Львов резко выступили поляки. В Буковине Вильгельм продолжил набор в свой Украинский легион, фактически удвоив его численность.

Между тем в связи с поражением в войне Габсбургская монархия находилась на

последнем издыхании. Происходил в целом уже описанный выше парад суверенитетов.

9 же октября 1918 года польские депутаты австрийского рейхсрата заявили об объединении в составе Польши бывших земель Речи Посполитой, включая Галицию.

В ответ 10 октября украинские депутаты австрийского рейхсрата постановили созвать во Львове свой парламент — Украинский национальный совет (УНС).

16 октября император Карл I издает манифест о федерализации империи по модели Поповича.

18 октября во Львове собирается УНС. Готовится провозглашение западноукраинского государства в Восточной Галиции.

В тот же день, 18 октября, Вильгельм Габсбург направляет письмо митрополиту Андрею Шептицкому и телеграммы в Украинский национальный совет.

В письме к Шептицкому Вильгельм позитивно отзывался об императорском манифесте: «Манифест Е. В. (Его Величества. — Авт.) происходит от воли Е. В. сделать для народов всё наилучшее». Одновременно Вильгельм высказывается против возможного объединения Восточной Галиции с Украинской народной республикой, мотивируя это слабостью последней: «Государство по ту сторону Збруча еще не в безопасности, оно стоит на глиняных ногах и может рухнуть в любой момент». На деле такое объединение с УНР было совсем не на руку Вильгельму, ведь в этом случае он должен был бы, скорее всего, отказаться от давних надежд получить власть над галицийскими землями.

Вильгельм предлагает Шептицкому создать на землях Восточной Галиции небольшую «независимую» Украину: «Если Украина должна погибнуть от большевиков, то хотя бы здесь Украина будет спасена. Если здесь у нас будет самостоятельное государство от Сан-Серета, подчиненное Австрии, то Украина может максимум временно распасться, но не погибнет полностью».

Сан и Серет — это реки в Галиции. По Сану проходит граница между Западной и Восточной Галицией. Восточную границу Галиции обычно определяют по Збручу, а Серет протекает несколько западнее Збруча. Казалось бы, определение по Серету невыгодно претендентам на Восточную Галицию. Однако земли между Саном и Серетом — известное из истории определение земель «рутеннов». Крупный немецкий историк середины XIX века Рихард Ропелл называл их «рутеннской землей» (Ruthenische Land) и описывал так: «Магдебургское право распространялось (в XIV веке. — Авт.) на всю территорию древнего царства Галича — до Буга и Серета на севере Днестра и на юге этой реки до Буковины». Ниже Ропелл писал: «В этой области между Саном, Серетом и Прутом (еще одна река, южнее Серета. — Авт.)... утвердилась немецкая герцогская система управления».

Земли между Саном и Серетом — действительно территория древнерусского Галицкого княжества. Отсылка к Сану и Серету, по всей видимости, нужна была австрийскому эрцгерцогу для демонстрации знания им исторических претензий рутеннов-«украинцев».

Вильгельм так объяснял необходимость создания независимого государства от Сана до Серета: «Для нас, украинцев, есть только один базис — Сан-Серет, это справедливое требование, так как здесь проживает 75–90% украинцев (оставляем цифры на совести австрийского эрцгерцога. — Авт.)». Вильгельм подчеркивал, что скорейшее провозглашение «украинского независимого государства от Сан-Серета под руководством Австрии»

## ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 9–13



Красная Армия входит в Киев. 5 февраля 1919

будет «наиболее полезно в борьбе против польского... империализма, проводимого в жизнь за счет Украины».

В отосланных в тот же день телеграммах депутатам Украинского национального совета К. Левицкому и Н. Василько Вильгельм заявлял: «Я обращаюсь к председателю Украинского национального совета, который сегодня собирается в Лемберге (т.е. во Львове. — Авт.), с сердечной просьбой провозгласить собственное королевство, верное династии и скипетру императора Карла I». «Я призван на [это] высочайшее место», — добавлял он. И заключал: «Да здравствует Великое княжество Галич!»

То есть на этот раз Вильгельм открыто заявлял о своих претензиях на Восточную Галицию, именуемую им Великим княжеством Галич, представителем парламента, готовившего провозглашение независимости западноукраинского государства. Напомним, что таким образом Вильгельм шел против своего отца Карла Стефана, на протяжении многих лет ожидавшего возможности занять польский престол.

В момент распада Австро-Венгрии перед Вильгельмом, находившемся с сечевиками в Черновцах, замаячила перспектива стать королем Восточной Галиции. Как сообщал Лонгин Цегельский, один из лидеров вышеупомянутого Союза освобождения Украины, ставший членом правительства ЗУНР, «[сечевые] стрелы имели свой план» государственного переворота, а именно: провозгласить эрцгерцога Вильгельма диктатором-королем». Сам Вышиваный сообщал, что еще 15 октября 1918 года к нему в Буковину приехали «два украинских офицера из Галичины», с которыми он обсуждал смену в Галиции власти и военную «высадку на Сане» для противодействия полякам. Вышиваный подчеркивал, что в случае такой высадки «был бы спасен Львов». Но по каким-то причинам он медлил и упустил свой шанс получить власть...

31 октября во Львове стало известно, что в город направляется Польская ликвидационная комиссия, которая должна была передать власть над регионом полякам. Тогда 1 ноября находившиеся во Львове украинские солдаты и офицеры австрийской армии захватили правительственные учреждения. УНС провозгласил независи-

мое Украинское государство. Против этого тут же выступили поляки, составлявшие большинство населения Львова. Началась польско-украинская война. Тогда-то на Львов и были брошены сечевики Вышиваного. Но было уже слишком поздно. 21 ноября поляки взяли Львов. Правительство ЗУНР, как с 13 ноября называлось Украинское государство, бежало в Тернополь.

Таким образом, первый украинский монархический проект с участием представителя династии Габсбургов закончился провалом.

Между тем события по ту сторону Збруча развивались стремительно. В декабре 1918 года Директория во главе с Петлюрой и Винниченко свергает киевское правительство Скоропадского. 22 января 1919 года УНР и ЗУНР создают единое государство со столицей в Киеве. Благодаря произошедшему объединению Вильгельм Габсбург становится полковником армии УНР. Однако «самостийная, соборная Украина» просуществовала недолго: уже 5 февраля 1919 года Киев заняли большевики.

В сентябре того же года Вильгельм, к тому моменту уже ставший главой отдела зарубежных связей Генштаба УНР, оказывается в городе Каменце-Подольском — последнем оплоте петлюровцев. Тут он участвует в подготовке военных формирований деморализованной армии «самостийников».

В ноябре 1919 года армия УНР, теснимая с трех сторон — большевиками, поляками и белыми, — оказывается в окружении. Командование армии принимает решение сдать полякам. Петлюра бежит в Варшаву, где в апреле 1920 года заключает с поляками мирный договор. Согласно этому договору УНР уступала Польше территории Западной Украины. Такая безоглядная раздача «державных» территорий вызвала у Вильгельма Габсбурга бурный протест: он ушел в отставку и уехал в Вену.

Тем временем оказавшиеся в эмиграции монархисты обдумывали, как им вернуть власть над Украиной. И тут особого внимания заслуживает фигура вышеупомянутого Липинского.

Липинский в 1918 году, находясь на территории УНР, сблизился со Скоропадским и был направлен в Вену как посол Украинского государства Скоропадского.

В должности посла он останется и после свержения Скоропадского. Пост этот он оставит лишь после расстрела в июне 1919 года петлюровской Директорией вышеупомянутого полковника Болбочана, предлагавшего сделать Вышиваного гетманом Украины.

Так вот, разочаровавшись в УНР, Липинский занялся созданием концепции украинской монархии, названной им «классократией». Концепцию эту Липинский изложил в «Письмах к братьям-хлеборобам», опубликованных с 1919 по 1926 год в журнале «Хлеборобская Украина», а в 1926 году напечатанных отдельной книгой. Своей целью Липинский называл «спасение из руин государственной идеи нашей в той ее — гетманской форме, в которой она себя целесообразнее всего проявила».

В классократии легко обнаруживаются фашистские черты. Так, Липинский заявлял о существовании двух рас — «активной расы» (расы господ) и «пассивной расы» (расы рабов). Причем высшей расе, по Липинскому, присущ «аристократический, собственно властный инстинкт оседлости и территориальности».

Из разного распределения этих рас в общественной пирамиде возникают, по Липинскому, три типа общества:

1) «демократический», или «хаотический». При таком общественном устройстве расы просто перемешаны. Сюда относятся все демократические общества;

2) «охлократический», или «механический». В таком обществе есть аристократия, но она не истинная, поскольку получила власть над охлосом не «рыцарскими», «в честном оружейном бою», «сверху», а путем подстрекательства к бунту «пассивных «народных» масс». Данный тип власти, утверждал Липинский, особенно характерен для России на всех ее исторических этапах и прежде всего при большевиках;

3) «классократический», или «органиче-

ский». Только при классократии, которую Липинский называл наиболее совершенным типом общества, активная и пассивная расы оказываются разделены. Завоевав власть оружием, «рыцарская аристократия» выделяется в изолированный от охлоса класс, который и осуществляет господство. При этом классократия, по Липинскому, обязательно обретает форму «классократической монархии» — она же гетманат.

Естественно, что высшей расой, возвышающейся над «черной массой» на Украине, по Липинскому, оказывается «классократическая шляхетско-казацкая аристократия», которая якобы «единственная сумела когда-то создать Украину». Идеалом общественного устройства Липинский называл будто бы некогда существовавшую при Богдане Хмельницком классократию — «монархическую власть Гетманскую, опирающуюся на казацко-шляхетский рыцарско-хлеборобский класс». Хмельницкий, по Липинскому, являлся аж «творцом новой Украинской Нации».

Отметим, что власть гетмана, по Липинскому, не должна была быть абсолютной, ее надлежало ограничить Советом присяжных.

Уже после Второй мировой войны на фашистское происхождение классократии Липинского указывал в эмиграции один из бывших руководителей Директории УНР Исаак Мазепа. Как подчеркивал Мазепа, «метафизической основой» теории Липинского являлась идея «органичности нации», полностью взятая им из фашистских доктрин. Мазепа доказывал принципиальную неотличимость классократии от итальянского фашизма: «Классократия — это та самая корпоративная система итальянского фашистского государства, в которой к категории «лучших» принадлежат только члены диктаторски правящей фашистской партии...»

Впрочем, на фашистский характер своей концепции указывал и сам Липинский. «Сформулированная нашей организацией еще в 1920 г. классократическая идеология... осуществляется уже сегодня в Италии», — с гордостью заявлял он в своих «Письмах к братьям-хлеборобам».

Концепция Липинского явно имела много общего с националистической доктриной Дмитрия Донцова: элитаризм, расизм, миф о «рыцарях»-казаках как высшей расе и пр. При этом, безусловно, доктрина Донцова являлась существенно более радикальной, чем концептуальные разработки Липинского.

В 1920 году в Вене Липинский создает Украинский союз хлеборобов-державников (УСХД), концепцией которого становится классократия. Деятельностью УСХД руководил Совет присяжных во главе с Липинским — он же внутренний



Павел Скоропадский и Вячеслав Липинский (справа) на съезде Украинского союза хлеборобов-державников. Рейхенау, июнь 1922

## ВОЙНА ИДЕЙ

закрытый круг новоявленной «рыцарской аристократии».

У истоков УСХД стояли: сам Липинский, Сергей Шемет, министр иностранных дел при Скоропадском Дмитрий Дорошенко, а также Евгений Чикаленко, в 1917 году выступивший инициатором создания в Киеве Центральной рады. Чикаленко связался с Вильгельмом Габсбургом, и в начальный период вся группа рассматривала Вышиваного как будущего короля Украины. Чикаленко даже пытался организовать брак Вышиваного с дочерью Павла Скоропадского Елизаветой.

Вильгельм вошел в Совет присяжных УСХД, поначалу называвшийся Генеральным советом. Первым делом, которым Вильгельм должен был заняться, стала «отдельная военная операция в Галиции». Операция эта, впрочем, так и не состоялась, и вскоре Вышиваный отошел от начинания.

Главой УСХД станет Скоропадский, Липинский останется его идеологом. УСХД будет последовательно продвигать монархический проект. Проект этот был, как мы видели, вполне фашистским по своей сути. При этом среди украинских эмигрантов, в том числе в США и Канаде, он станет впоследствии весьма популярным, хотя и не столь популярным, как бандеровский проект.

В начале 1921 года в интервью одной из венских газет Вильгельм раскритиковал Польшу, назвав ее военные успехи в Галиции «мегаломанией» и осудив польскую армию за еврейские погромы. Союз УНР с Польшей Вильгельм в этом же интервью назвал «нестественным».

Такой антипольский демарш был воспринят отцом Вильгельма Карлом Стефаном Габсбургом, метившим на польский престол, как предательство. В конце января 1921 года Карл Стефан публикует статью, в которой объявляет, что отныне все связи Вильгельма с семьей разрушены. Из-за этого разрыва Вильгельм лишается источников дохода.

После этого Вильгельм начинает выступать в амплу «украинского» поэта и публициста. В 1921 году он выпустил сборник стихотворений на украинском языке под названием «Минають дні» под псевдонимом Василь Вишиваний.

В том же 1921 году в Вене было основано Украинское национальное вольноказачье товарищество (УНВКТ). Организация создается в рамках движения «вольного казачества», получившего большую популярность после 1917 года. Главой УНВКТ стал Вышиваный. УНВКТ выпускало еженедельник «Соборная Украина», активно рекламировавший Вышиваного и привлекая многих сторонников гетманата.

Эмблемой еженедельника были кося и кувалда («украинизированные» серп и молот), лозунгом — «Украинцы всех стран, соединяйтесь!». При этом издание утверждало, что европейское государство под руководством современного монарха надежнее обеспечит демократию, чем республика. А программный лозунг журнала гласил: «Инстинкт национального самосохранения — национальный эгоизм в жизни народов стоит превыше всего!»

Таким образом осуществлялось заигрывание с социалистическими смыслами, переименованными на национал-монархический лад...

Добавим, что, конечно, 1920-е годы — время самых экзотических идей. Но предположим, что данная разновидность монархической идеи жива и поныне. В этом случае, согласно данной идее, возможен и общеевропейский переход от нынешней демократии ЕС к какой-то общеевропейской монархии. А в случае такого перехода династия Габсбургов, что называется, вне конкуренции. Потому что реальная традиция формирования общеевропейской монархии в более или менее близкие исторические эпохи — это, конечно, традиция Габсбургов.

Фигура Вышиваного, как уже говорилось, привлекла многих сторонников гетманата и «вольного казачества», в том числе и Ивана Полтавца-Остряницу. Полтавец-Остряница был ближайшим соратником Скоропадского, вместе с ним устанавливал гетманат в 1918 году, вместе с ним после падения гетманата эмигрировал в Германию. В сентябре 1920 года Полтавец-Остряница создал в Берлине Украинское национальное вольноказачье общество, которое в мае 1921 года присоединилось к Украинскому национальному вольноказачьему товариществу Вышиваного.

Летом 1921 года в Берлине Вильгельм, будучи главой «вольноказачьей» структуры, заключил тайные соглашения с немецкими военными и финансистами. По этим соглашениям под начало Вышиваного должны были быть поставлены 30 тысяч солдат. Из их рядов предполагалось набрать гвардейцев и инструкторов для украинской армии, которая должна была «освободить» Украину. Группа связалась со Скоропадским. И даже с берлинскими белоэмигрантами-марковцами, разрешившими вербовку солдат-украинцев среди остатков врангелевской армии, бежавшей на Балканы. Но и этому начинанию не суждено было воплотиться в жизнь.

Весной 1922 года руководимое Вильгельмом Украинское национальное вольноказачье товарищество распалось. В мае еженедельник «Соборная Украина» перестал публиковаться, а Вышиваный отошел от активной политической деятельности.



Вильгельм Габсбург в Вене. 1946

При этом в 1930-х годах Вильгельм встречался в Париже с вождем ОУН\* Евгением (Евгеном) Коновальцем, просившим его о помощи в установлении политических контактов. Встречался Вильгельм в этот период и с духовным отцом украинского национализма Дмитрием Донцовым.

В 1935 году вокруг Вильгельма разгорелся скандал, подхваченный и растиражированный французскими газетами. Любвица Вышиваного Полетт Куйба втянула его в денежное мошенничество. Спасаясь от тюрьмы, Вильгельм был вынужден бежать в Австрию. Во Франции он был заочно приговорен к пяти годам лишения свободы.

Позднее Вильгельм, пытаясь обелить свое имя, заявлял, что его подставила чехословацкая разведка. Однако вскоре после этого инцидента Орден Золотого Руна, членом которого был Вильгельм, а магистром — глава Габсбург-Лотарингского дома Отто фон Габсбург, старший сын уже умершего к тому моменту Карла I, приступил к самостоятельному изучению обстоятельств парижского инцидента. В результате Вильгельм Габсбург добровольно вышел из этого ордена.

В Австрии Вильгельм какое-то время входил в ряды организации австрийских фашистов «Отечественный фронт».

Вообще фашистская Австрия очень понравилась Вильгельму, в отличие от покинутой им Франции: «Здесь у нас всё в порядке, — писал он в одном из писем в ноябре 1935 года, — и фашистский строй, и порядок, и идеологически очень приятно».

Австрофашизм Вильгельм сочетал с приверженностью к украинской версии фашизма. Так, в октябре 1936 года Вильгельм заявлял в одном из писем, что украинский рыцарский орден «создаст кадры, которые понадобятся для восстановления Украинской Империи, суверенной и неза-

висимой, которой будет править единое лицо». Явно, что под этим лицом подразумевался сам Вильгельм.

Австрофашистское правительство Курта Шушнига поддерживает отношения с Отто фон Габсбургом. Вильгельм же вскоре начинает откровенно склоняться к немецкому нацизму. В 1937 году в одном из писем он заявляет, что движение за восстановление монархии Габсбургов — так называемый легитимизм — обречено на провал, поскольку им якобы руководит еврей по рождению. Это было весьма странно, поскольку возглавлявший легитимистов Фридрих фон Визнер являлся давним другом семейства Габсбургов и был лично знаком с Вильгельмом на протяжении более чем пятнадцати лет. Однако Вильгельм не был заинтересован в передаче власти Отто фон Габсбургу, за что выступали легитимисты. Напротив, в нацистах он видел возможных союзников. И он начинает лестно отзываться о Гитлере.

В феврале 1937 года Вильгельм встретился со своим давним знакомым, тоже почитателем национал-социализма, Полтавцем-Остряницей. Полтавец-Остряница и Вильгельм обсуждали воссоздание в составе вермахта Украинского легиона как некоего аналога подразделения, которое находилось во время Первой мировой войны под началом Вильгельма Габсбурга. Как писал в одном из писем Вильгельм, Полтавец-Остряница подсказал ему идею обратиться к рейхсляйтеру Гансу Франку (будущему генерал-губернатору оккупированной Польши), и он надеялся, что поможет немцам рекрутировать Украинский легион.

О Полтавце-Острянице и его тогдашней деятельности стоит сказать особо.

Как уже упоминалось выше, в 1922 году УНВКТ Вышиваного распалось, и Полтавец-Остряница отошел от Вильгельма.

В январе же 1923 года в Мюнхене, этой колыбели НСДАП, за несколько



Митинг австрофашистской организации «Отечественный фронт». 1936

\* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

