

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

9 августа 2023 г.

№ 546

Продолжаем начатую в № 541 газеты публикацию статей из сборника «Украинство»

10 СНАТНАМ HOUSE* И УКРАИНА

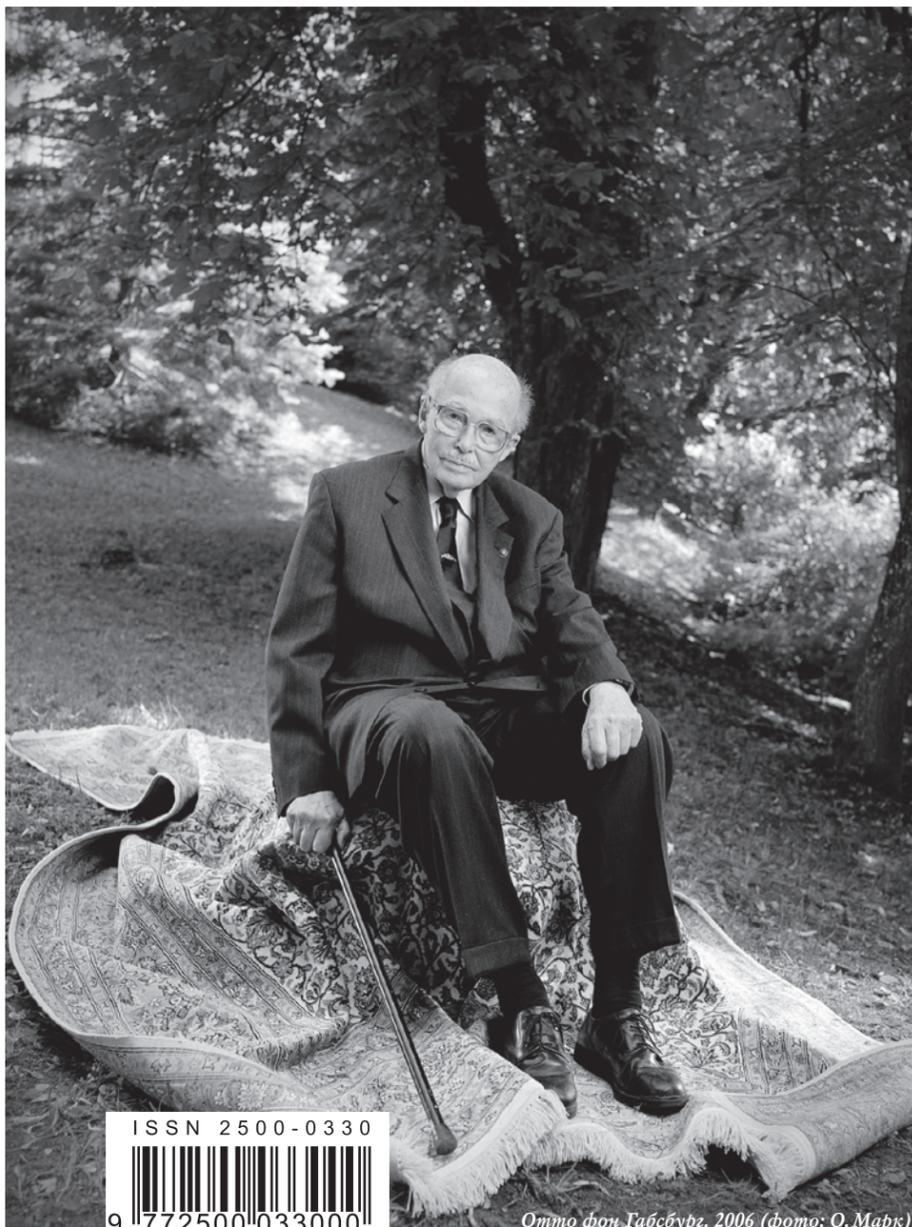
России запрещалось делать то же, что делают англосаксы, но при этом предлагалось «кормить» сопредельные страны низкими ценами на энергоносители, беспошлинным допуском товаров на свой рынок



Весной 2003 года возглавляемая Топчием организация «Трон» в обращении к Его Императорскому и Королевскому Величеству Отто фон Габсбургу объявила о признании его и его наследников единственными и бесспорными претендентами на престол Соборной Украины и присягнула ему на верность

Ксения Остроносенко

Отто фон Габсбург, бандеровцы и другие



Осталось ли в прошлом навязывание Украине австрийской идентичности, оправдываемое долгим пребыванием русинов в составе Австро-Венгрии, или же какая-то «укро-габсбургская» идея продолжает и в наши дни витать в гнилом политическом воздухе Украины? Выясняется, что да, и что идея эта получает в том числе и откровенно монархическую форму.

В наши дни весьма активно идею восстановления Габсбургов на украинском (а точнее, западноукраинском) престоле продвигает Олег Хавич — буковинский журналист, именуемый иногда «отцом западноукраинского сепаратизма».

Впервые общественность познакомилась со взглядами Хавича — в то время депутата Черновицкого горсовета — весной 2000 года. В интервью одному из украинских сайтов Хавич подробно рассказал о своем проекте «Западно-Украинское государство», оно же — «Западно-Украинское королевство». Подчеркнув, что идея эта не нова, что она была осуществлена еще 1 ноября 1918 года, когда возникла Западно-Украинская народная республика (ЗУНР), Хавич указал и на различие.

По его словам, оно состоит в том, что тогда «вся Европа была заражена республиканскими идеями», и ЗУНР отдавала дань тогдашней политической моде. Сегодня же, утверждал Хавич, Западно-Украинское государство должно быть не республикой, а королевством, то бишь конституционной монархией по форме правления. А по форме государственного устройства — федерацией, позволяющей учесть особенности каждого региона Западной Украины: Закарпатья, Галиции, Волыни или Буковины. Кроме того, потребуются автономные округа для наци-

ональностей, являющихся автохтонными, например, для венгров Закарпатья или румын Буковины, которые живут на этой земле сотни лет, — не то что русская диаспора, появившаяся на Западной Украине якобы только в 1940-х годах.

То есть русская диаспора в случае реализации этого проекта останется лишена тех даров, которые получают все остальные.

Трон Западно-Украинского королевства, заявил Хавич, нужно предложить «не выдвигенцу из каких-то украинских шляхетских родов, а представителю династии, которая столетиями правила в Западной Украине, — представителю династии Габсбургов. Тем более что нынешний ее глава Отто фон Габсбург не отрекался от титулов короля Галиции и Владимирии (то есть Волыни), Великого Герцогства Буковинского. Да, он отрекался от титула короля Венгерского (Закарпатье входило когда-то в состав Венгерского королевства), но я думаю, что это не будет принципиальным. Призвание на трон представителя уважаемой европейской императорской династии, во-первых, снимет противоречия между внутренними западно-украинскими группами, которые могут претендовать на трон. С другой стороны, Отто фон Габсбург и члены его семьи являются многолетними депутатами европейского парламента, их опыт работы с евроструктурами, с лидерами мировых государств позволит Западной Украине решить многие проблемы, возникающие перед новообразованным государством. Это будет намного проще, чем в случае, если Западную Украину возглавит кто-то из ее представителей».

То, что глава Габсбург-Лотарингского дома по вероисповеданию католик, а на

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Отто фон Габсбург, 2006 (фото: О. Марк)

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

Продолжение на стр. 2

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1

Западной Украине большинство верующих — грекокатолики, а католики в меньшинстве, не имеет, по мнению Хавича, существенного значения. Католицизм Отто фон Габсбурга будет скорее подчеркивать «европейскость самой Западной Украины, которая может позволить себе такой выбор».

Хавич не единственный, кто звал Отто фон Габсбурга править на Украине. В октябре 2003 года в одной из крупных украинских газет вышла статья председателя Всеукраинской общественной организации «Трон» Юрия Топчия. Надо сказать, что публицист Топчий (псевдоним — Густав Водичка) к тому времени уже успел поработать в Совете по делам религий при кабинете министров Украины. В статье говорилось, что весной 2003 года возглавляемая Топчием организация «Трон» в обращении к Его Императорскому и Королевскому Величеству Отто фон Габсбургу объявила о признании его и его наследников единственными и бесспорными претендентами на престол Соборной Украины и присягнула ему на верность. И что в письменном ответе Отто фон Габсбург выразил благодарность и выказал любовь и уважение ко всей украинской нации.

Правда, позже, в 2007 году, Топчий заявил, что прежде он не знал, что Отто фон Габсбург отрекся от своих прав на трон. И что хотя как личность он ему нравится, но «династические права кронпринца теперь перешли к Сигизмунду фон Габсбургу, председателю Тосканского дома Габсбургов, который намеревается вскоре посетить Украину». Удивительное, согласимся, внимание к Украине разнообразных австрийских наследников!..

Однако всё же именно Отто фон Габсбург надолго останется наиболее заметной фигурой «наследника». А после его смерти в 2011 году претендентом на украинский трон стали называть старшего сына Отто фон Габсбурга — Карла.

Так, в 2018 году всё тот же Хавич, которого вовсе не смущало частичное отречение Отто, расскажет в интервью порталу «Украина.ру» о том, что теперь Карл фон Габсбург является легитимным наследником земель Западной Украины — «Рутении»: «Титулы короля Галичины и Волыни и герцога Буковины до сих пор принадлежат нынешнему главе Дома Габсбургов, Карлу фон Габсбургу Лотарингскому. По монархическому праву есть проблема с тёрриторией Подкарпаття, которая до 1918 года была землей Венгерской короны, но это может быть решено путем восстановления титула князя Мукачевского. <...> Хотя я имел честь быть знакомым с эрцгерцогом Отто фон Габсбургом и регулярно принимаю участие в мероприятиях под предводительством Карла фон Габсбурга, мне и в голову не пришло бы обсуждать с ними перспективы восстановления монархии в Рутении. Эти люди воспитаны в традиции служения Богу и народу, и если Всевышний через глас народа призовет Габсбургов на престол — у них просто не будет иного выхода». Вот такая вот «скромная и ответственная» австрийская династия: проводит регулярные мероприятия, заводит контакты, а «Бог призовет» — и тут уж ничего не поделаешь...

19 апреля 2022 года, уже после начала российской спецоперации на Украине, Хавич, эмигрировавший к тому моменту в Польшу, разовьет в интервью еженедельнику *Myśl Polska* свою мысль о законности прав Карла фон Габсбурга на западноукраинские земли: «Гипотетическая Рутения обладает реальным и законным монархом. Это глава дома Габсбургов Карл фон Габсбург... Да, его отец Отто фон Габсбург отказался от титула императора Австрии, короля Венгрии, Богемии и Моравии, чтобы иметь возможность посещать эти страны. Однако титулы короля Галиции и Лодомерии (Гали-

ции и Волыни), а также князя Буковины по-прежнему принадлежат по закону Карлу фон Габсбургу. Есть проблема с Закарпатьем, которое принадлежало венгерской короне — но, учитывая влияние дома Габсбургов, можно успешно ввести титул князя Мукачевского и Закарпатского, который возьмет на себя король Рутении».

Отметим, что хотя Хавич и Топчий не являются представителями высшей украинской элиты, такое откровенное вбрасывание монархической темы весьма показательно. Газеты называют Хавича другом семьи Габсбургов, сам Хавич рассказывает о том, что регулярно участвует в мероприятиях Карла фон Габсбурга, и семейство Габсбургов всё это отнюдь не опровергает. При этом для того чтобы понять, откуда на самом деле на Украине берутся проектанты типа Хавича и Топчия, рассмотрим внимательно биографию Отто фон Габсбурга, в течение долгих лет считавшегося «претендентом» на все бывшие австрийские земли, в том числе на земли Западной Украины.

Отто фон Габсбург родился 20 ноября 1912 года. Он был старшим сыном Карла I — последнего императора Австрии, короля Венгрии, Богемии, Хорватии и Славонии, Галиции и Лодомерии.

Карл взшел на австро-венгерский престол во время Первой мировой войны, в 1916 году. Австро-венгерская империя была разгромлена в результате поражения Австро-Венгрии и ее союзников. Сразу же после заключения 11 ноября 1918 года Компьенского перемирия Карл отстранился от управления государством. Временное национальное собрание провозгласило Австрию республикой. Эпоха правления Габсбургов завершилась.

В марте 1919 года Карл отправился с семьей в эмиграцию в Швейцарию.

А 3 апреля того же года в Австрии был принят так называемый Габсбургский закон, запрещавший членам бывшего королевского семейства возвращаться в страну и предъявлять какие-либо претензии на власть. Габсбургов лишили гражданства.

После смерти Карла в 1922 году в эмиграции главой Габсбург-Лотарингского дома стал считаться девятилетний Отто фон Габсбург.

Отто фон Габсбург и фашизм

Широко распространяемый сегодня миф об Отто фон Габсбурге гласит, что он чуть ли не герой европейского Сопротивления, отказавшийся встречаться с Гитлером. Так, в одной из своих публикаций ведущий программ на радиостанции «Коммерсант FM» и телеканале «Дождь»* Константин Эггерт утверждал: «Эрцгерцог знал абсолютно всех, кто сыграл хоть какую-то роль в двадцатом столетии, от своего двоюродного дедушки Франца Иосифа (хотя это были смутные детские воспоминания) до Бориса Ельцина, от папы Пия XI (и всех последующих пап) до Солженицына. <...> Единственным западным государственным деятелем, с которым эрцгерцог принципиально не стал встречаться, был Гитлер».

Подобные заявления создают впечатление, что Отто фон Габсбург принципиально не принял фашизма. Но так ли это было на самом деле?

В начале XX века фашистские движения возникли во многих государствах Европы. Не стала исключением и Австрия, на которую по-прежнему были устремлены взгляды потерявшей трон династии Габсбургов.

* — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом телеканал «Дождь» либо касается деятельности иностранного агента телеканал «Дождь».



Члены австрийского правительства на съезде. В первом ряду стоят: канцлер Энгельберт Дольфус (слева) и Курт Шушниг (в центре). 1933

В 1932 году к власти в Австрии пришел канцлер Энгельберт Дольфус, возглавлявший Христианско-социальную партию Австрии.

Став канцлером, Дольфус воспротивился политике присоединения (аншлюса) Австрии к Германии, являвшейся главной козырной картой Гитлера. При этом Дольфус активно поддерживал итальянский фашизм Муссолини. Муссолини отвечал Дольфусу взаимностью. Дольфус высоко ценил дружбу с Муссолини, гарантировавшим ему поддержку Италией суверенитета Австрии.

К власти Дольфус пришел на волне конфликта между левыми и правыми партиями. И левые, и правые располагали боевыми организациями и постоянно враждовали друг с другом. В связи с начавшимся в 1929 году мировым экономическим кризисом левые начали побеждать правых, получая на выборах большую поддержку.

В феврале 1933 года в Австрии возник парламентский кризис: обсуждение в парламенте закона о минимальной оплате труда зашло в тупик. Канцлер Дольфус воспользовался этим для роспуска парламента и установления авторитарного режима.

В мае 1933 года австрийский канцлер запретил коммунистическую партию.

А в июне 1933 года Дольфус запретил партию национал-социалистов, тяготевших к Гитлеру и требовавших аншлюса. Муссолини поддержал такое решение, посоветовав Дольфусу запретить также социал-демократическую партию.

Дольфус чутко отреагировал на рекомендацию Муссолини. В феврале 1934 года он запретил партию социал-демократов.

Отказавшись от созыва парламента, Дольфус установил в Австрии авторитарный режим, названный австрофашизмом. Этот фашизм иногда еще называют «зеленым». А еще его называют политической построения сословного государства, или корпоративного государства. Историки признают, что Дольфус фактически скопировал режим Муссолини.



Дольфус и Муссолини

Опорой австрофашистского режима Дольфуса стало созданное в мае 1933 года движение «Отечественный фронт», призванное «политически объединить» всех граждан Австрии. Австрофашисты полагали, что национал-социализм в Австрии возможно одолеть, по выражению одного из ближайших соратников Дольфуса Одо Нойштедтер-Штюрмера, лишь «*перебитлерами*» (*überhitlern*) его.

Что такое «перебитлери» национал-социализм? Это очевидным образом означает создание другого фашизма, в каком-то смысле более «крутого», чем гитлеровский национал-социализм. Фашизма, способного конкурировать в рамках совокупности фашистских идей с гитлеровским национал-социализмом, оставаясь при этом верным идейному общefaшистскому стержню.

Какой фашизм предлагал своим сторонникам Дольфус?

Он предлагал им свою модель авторитарного государства, опирающегося на некие корпорации. Корпорации Дольфуса не имели ничего общего с тем, что сейчас так именуется. Эти корпорации, они же сословия, очень напоминали сословия, существовавшие в докапиталистическом обществе. Речь шла о чем-то сходном со средневековыми цеховыми сообществами каменщиков, ткачей, гончаров.

Если бы такое общество оказалось создано, причем не только в Австрии, но и по всей Европе, то, говоря словами Маркса, в какой надстройке нуждался бы подобный базис? Почему бы к нему не приделать в этом случае монархическую надстройку? И почему бы не интегрировать в эту надстройку великих Габсбургов, с их действительно великой и давней имперской традицией? Почему не построить такую Европу, которая повторила бы империю Габсбургов и оказалась бы в каком-то смысле воплощением мечты императора Карла V Габсбурга об объединяющей весь католический мир «универсальной монархии»?

ВОЙНА ИДЕЙ



Шушниц и Муссолини. 1935

А поскольку Габсбурги всегда управляли очень рыхлыми империями, состоявшими из достаточно самобытных национальных слагаемых, то создание такой империи не так напрягало бы нации Европы, как пребывание под пятой чисто гитлеровского рейха. Австрийские политики лелеяли мечту о восстановлении былого величия. Конечным воплощением этого величия являлась бы очередная редакция Священной Римской империи.

Могла ли такая конструкция оказаться востребованной в 30-е годы XX века? И были ли шансы на ее востребованность в дальнейшем?

В 30-е годы XX века эта конструкция, альтернативная гитлеровской и такая же нацистская по своей сути, как Третий рейх, не могла быть востребована. Прежде всего потому, что гитлеровский Рейх быстро стал преобладать над другими европейскими странами. Причем не только над странами не очень сильными — Польшей, Австрией, Венгрией, Болгарией, Румынией, но и над странами сильными — прежде всего Францией. Гитлер приподнял столь стремительно сам и столь стремительно приподнял Германию, что всем остальным оставалось только подчиниться. Они и подчинились. Австрийцы в первую очередь.

Вот что такое австрофашизм Дольфуса и его соратников. Это другая редакция того же фашизма, а не антифашизм. И нужно быть отпетым циником для того, чтобы эту редакцию фашизма называть антифашизмом. Тогда Муссолини тоже антифашист? И Франко — тем более?.. Но вернемся к Дольфусу.

Дольфус вел дело к созданию национального сословного государства и одновременно яростно сопротивлялся аншлюсу. Он был убит в июле 1934 года при попытке переворота, осуществленной австрийскими эсэсовцами. Успеху переворота помешала

поддержка Муссолини сторонников Дольфуса.

Позже, в интервью 2007 года австрийской газете Die Presse, Отто фон Габсбург так вспоминал о Дольфусе: «У меня были с ним очень тесные связи (при этом Отто фон Габсбург тогда же уточнил, что эти связи были опосредованными, а личный контакт планировался, но так и не состоялся из-за убийства Дольфуса. — Авт.). С политической точки зрения мы были, пожалуй, более схожи, чем с Шушницом. Я питаю к Дольфусу безграничное уважение. Он был храбр и готов был выступить за Австрию до последнего. Тогда я на всё смотрел с этой точки зрения: мы должны были со-

хранить Австрию». Отметим, что наверняка и Дольфус, будь он жив, сказал бы то же самое: «Перегитлерить» национал-социализм надо было, чтобы сохранить Австрию». Ведь известно, что всё в истории всегда делается «во имя»...

Преемник Дольфуса Курт Шушниц, ставший после его смерти канцлером, некоторое время сумел при поддержке Муссолини продвигать политику своего предшественника.

Шушниц заигрывал с Габсбургами так же, как и Дольфус. В вышеупомянутом интервью Отто фон Габсбурга Die Presse обсуждалось, как, живя в изгнании в Бельгии и часто бывая во Франции, «эрцгерцог» не имел доступа в Австрию. Однако его общение с Шушницом было не опосредованным, как с Дольфусом, а вполне личным: Отто фон Габсбург «тайно встречался» с Шушницом за границей. Такая секретная встреча прошла в 1935 году в швейцарском Айнзидельне.

При этом Шушниц проводил австрофашистскую линию почти столь же решительно, как Дольфус. И почти так же сопротивлялся гитлеровскому аншлюсу, опираясь на Муссолини, как и Дольфус, имея некие виды на Габсбургов так же, как и Дольфус.

То есть Шушниц был, по сути, почти что вторым изданием Дольфуса.

И другого, негитлеровского, фашизма Дольфуса, призванного «перегитлерить» национал-социализм.

И заигрывания с Муссолини в надежде на то, что он спасет Австрию от Гитлера, используя свое влияние на фюрера.

И приглядывания к Габсбургам, делавшим ставку на австрофашизм, гораздо более удобный для них, чем фашизм гитлеровский.

При этом Шушниц был вынужден всё больше уступать Гитлеру.

Продолжая тем не менее в целом курс Дольфуса, Шушниц полностью отменил

«Габсбургский закон» — не только запрет на въезд представителей этого семейства в Австрию, но и запрет на занятие ими престола.

Сумев на какое-то время предотвратить поглощение Гитлером австрийского фашистского государства, Шушниц всё больше и больше впадал в зависимость от опекавшего его Муссолини. Но Муссолини мог только продлевать агонию фашистской Австрии. В какой-то момент он сдал Австрию, склонившись перед величием немецкого Рейха. Под давлением Гитлера Шушниц подал в отставку. 11 марта 1938 года канцлером стал Артур Зейс-Инкварт. Аншлюс Австрии состоялся 12–13 марта.

Как мы обсудили выше, Отто фон Габсбург питал нескрываемые симпатии к австрофашистам Дольфусу и Шушницом, с последним он тайно встречался и ему же предлагал себя на роль канцлера ради спасения Австрии от немцев.

Муссолини со своей стороны поддерживал Дольфуса и Шушницом.

Добавим, что семья Отто фон Габсбурга находилась в хороших отношениях с Муссолини. Дуче видел в поддержке Габсбургов возможность дополнительно легитимировать свою власть. Он даже предлагал матери Отто фон Габсбурга Ците Бурбон-Пармской скрепить браком отношения между Отто и итальянской принцессой. Однако этот брак так и не состоялся. Муссолини должен был учесть степень неприятия Гитлером Габсбургов. В конце концов Муссолини фактически сдал Шушницом так же, как он отказался от Габсбургов. И как потом он сдавал всё и всех подряд под напором Гитлера.

Итак, связи между австрофашистами, Муссолини и семейством Габсбургов — очевидны. И Отто фон Габсбург, и его семейству по многим причинам были, безусловно, неизмеримо милее фашизма австрийского, итальянского или испанского образцов, — вполне лояльные к католицизму, а значит, и к «универсальной» католической Европе, идея которой теснейшим образом связана с Габсбургами, — чем чуть ли не антикатолический нацизм Гитлера.

Отметим, что нелюбовь Гитлера к династии Габсбургов обосновывалась излишне мягким, по мнению фюрера, отношением последних к евреям и славянам. Гитлер с юности вменял Габсбургам в вину поощрение смешения рас и культур, приводящее, по его мнению, к потере австрийскими немцами их позиций. Сосед по комнате Гитлера Август Кубицек вспоминал: «Его гнев обернулся против самого государства, против этой мешанины из десяти или двенадцати или бог знает скольких народов, против этого монстра, созданного браками Габсбургов». Такой фанатизм мешал Гитлеру, строившему категорически антисемитский фашизм, позитивно воспринять менее примитивно антисемитские разновидности фашизма. В том числе и фашизм Дольфуса — Шушницом — Муссолини, поддерживаемый семейством Габсбургов.

Незадолго до того, как был осуществлен аншлюс Австрии, агенты Гитлера перехватили письмо от Отто фон Габсбурга к Шушницом. В письме Отто фон Габсбург заявлял, что в эти трудные времена охотно примет на себя полномочия канцлера: «Вам лучше всех известно, что я всегда придерживался вашей точки зрения, что нам необходимо окончательное обеспечение нашей независимости путем установления законной монархии. <...> Если Вы больше не можете сопротивляться давлению с немецкой стороны или с подкреплением национальной стороны, я прошу Вас передать мне, каково бы ни было положение, должность канцлера».

Это письмо стало для Гитлера поводом заявить Муссолини, что Австрия совместно с Чехословакией готовится напасть на Германию. После чего и был осуществлен аншлюс.

Операция нацистов по захвату Австрии носила кодовое название «Отто». По одной из версий, это название связано с любимым гитлеровцами императором Оттоном I, по другой — с Отто фон Габсбургом, конкуренции со стороны которого Гитлер опасался. Захватив власть, Гитлер выдворил из страны Габсбургов как ненужный ему политический раздражитель и вновь восстановил «Габсбургский закон».

Отто фон Габсбург эмигрировал в США. Добавим, что его менее удачливые близкие родственники, сыновья Франца Фердинанда Габсбурга — того самого, с убийства которого началась Первая мировая война, — оказались в фашистских концлагерях.

Надо отметить, что неприятие германской версии фашизма Дольфусом, Шушницом и Отто фон Габсбургом позволила этим австрофашистам и еврофашистам, исповедовавшим менее антисемитскую, квазимуссолиниевскую фашистскую веру, также выступить после войны в роли жертв гитлеровского нацизма.

Во время холодной войны черная аристократия оказалась востребована для развертывания новой мягкой неофашистской модели, выдаваемой чуть ли не за антифашистскую. А как же? Ведь ее исповедуют аж «жертвы гитлеровского режима»! К числу таких «жертв» были отнесены не только Отто фон Габсбург, но и такой матерый нацист, как Отто Штрассер, один из лидеров левого крыла национал-социалистической партии, младший брат Грегора Штрассера. Грегор Штрассер был совсем уж важной фигурой в гитлеровской НСДАП. Он был одним из основателей этой партии, пользовавшимся в ней огромным уважением. Слишком большое влияние Грегора в НСДАП тревожило Гитлера и его окружение. Грегор Штрассер был убит 30 июня 1934 года во время так называемой Ночи длинных ножей. А Отто Штрассер своевременно, сразу после прихода Гитлера к власти, эмигрировал.

Вот вам и повод говорить о Штрассерах как о жертвах Гитлера. Удалось бы руководителю СА Эрнсту Рему, также оказавшемуся в конфликте с фюрером из-за своих властных амбиций, спастись и эмигрировать, — и его бы представили в виде такой жертвы. Потому что после войны нужно было объединять недобитых фашистов против СССР. Этих недобитков собирали по всему миру. Их нельзя было собирать, не отрекомендовав в качестве чего-то аж антигитлеровского. Слишком велика была ненависть народов Европы к Гитлеру.

Кстати, то же самое — с Бандерой или с румынскими фашистами. Их всех надо было сделать жертвами Гитлера. Бандера просидел сколько-то времени в гитлеровском лагере в условиях особого комфорта? Он тоже жертва гитлеровского режима...

Вот в какую обойму стал встраиваться Отто фон Габсбург в послевоенные годы. И он блестяще осуществил это встраивание.

Трудно разобраться в хитросплетениях, осуществлявшихся врагами СССР в эпоху холодной войны, — во всех осуществленных правых и ультраправых переворотах, в так называемой стратегии напряженности и в покровительстве западных стран, позволившем бандеровцам в конце концов стать серьезным фактором европейской политики, — без обсуждения реформы фашизма, проведенной после войны самими фашистами под чутким кураторством Запада. Именно эта реформа фашизма, сопровождавшаяся в том числе отказом от гитлеровской заикленности на германской нации, от гитлеровских перегибов в вопросе о евреях, позволила представлять реформированных фашистов чуть ли не в качестве ревнителей демократии.

После войны вскоре начался процесс европейского объединения. Австрийский «наследник» и сторонник австрофашистов



Аншлюс. Австрийцы приветствуют немцев. 1938 (фото: Х.Йегер)

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1–3

Отто фон Габсбург становится апологетом создания объединенной Европы и активным европейским политиком.

Подчеркнем, что Габсбурги много веков были одной из самых могущественных монархических династий Европы. Представители этой династии действительно стремились объединить Европу на католических основаниях. Больше всего в этом преуспел вышеупомянутый Карл V Габсбург. На пути Габсбургов встала католическая Франция, противопоставившая их претензиям свои национальные интересы. Европа была долго раздираема данным конфликтом интересов. Тень Габсбургов столетиями нависала над Европой. Именно наличие такой тени порождает особое значение Габсбургов в панъевропейских начинаниях. Потому что если когда-нибудь Европа объединится под чьей-то монархической эгидой — что крайне маловероятно, хотя и не исключено, — то это будет именно эгида Габсбургов.

Отто фон Габсбург и Панъевропейский союз

В США Отто фон Габсбург сблизился с графом Рихардом Куденхове-Калерги, автором проекта создания объединенного европейского государства — Пан-Европы.

Иногда утверждается, что одно только это сближение Отто фон Габсбурга с таким патентованным демократом, каковым считается Куденхове-Калерги, неопровержимо свидетельствует о демократизме самого Отто фон Габсбурга. Не будем забегать вперед и сходу опровергать демократизм Куденхове-Калерги. Но сразу же — во избежание превращения подобных утверждений в нечто политически несомненное — укажем на то, что сам Куденхове-Калерги, а не его демонизаторы, в своей автобиографии «Жизнь за Европу» описывал, как в 1933 году Бенито Муссолини официально пригласил его в Рим, где они и встретились. Якобы Куденхове-Калерги был запрещен въезд в Италию (как он узнал пару лет спустя), так как он был в списке «антифашистов». Но поскольку его пригласил лично Муссолини, то он смог въехать в эту страну.

Кстати, родная тетя Рихарда Куденхове-Калерги по отцу, Элизабет Куденхове-Калерги, была секретарем вышеупомянутого австрофашиста Энгельберта Дольфуса, которого Муссолини так подерживал.

Вся жизнь Отто фон Габсбурга, начиная с эмиграции в США, определяется его сближением с этим графом, сыгравшим весьма существенную роль в построении единой Европы. Но кто же такой этот двойник Отто фон Габсбурга, он же граф Рихард Николаус Куденхове-Калерги?

Рихард Николаус Куденхове-Калерги — австрийский политик, публицист, один из идеологов создания единой Европы. Он был основателем Панъевропейского союза — общественно-политического движения, выступавшего за объединение Европы. Деятели Панъевропейского союза не просто обсуждали планы и проекты европейского объединения. Они оказали самое непосредственное влияние на создание реальной объединенной Европы. Куденхове-Калерги занимал в Панъевропейском союзе ведущее положение, а его близким сподвижником был Отто фон Габсбург.

Отец Рихарда граф Генрих фон Куденхове-Калерги играл важную роль в отношениях между Австро-Венгерской империей и Японией. Он являлся официальным представителем Австро-Венгрии в Японии. Проживая в Японии, граф Генрих женился на японке Мицуко Аояме. Мицуко стала одной из первых японок, эмигрировавших в Европу.

Отцом Мицуко был токийский торговец антиквариатом и маслами Кихати



Отто фон Габсбург и Рихард фон Куденхове-Калерги

Аояма. 18-летняя Мицуко и Генрих Куденхове-Калерги познакомились в результате несчастного случая, случившегося с графом Генрихом. Графа сбросил конь, и он получил достаточно тяжелую травму. Инцидент произошел рядом с антикварным магазином отца Мицуко. Мицуко так трогательно заботилась о пострадавшем графе, что он без памяти влюбился в нее и сделал графиней Куденхове-Калерги. При этом Мицуко крестилась в токийском католическом костеле и взяла себе имя Мария Текла.

В 1896 году граф Генрих и его экзотическая жена переехали из Японии в Европу. К этому моменту у них уже было двое детей, одним из которых был Рихард Куденхове-Калерги.

В Европе у Генриха и Мицуко родилось еще пятеро детей.

При этом Мицуко, переехав в Европу и обустроившись в поместьях графа Куденхове-Калерги, установила в своем новом европейском доме строгие японские порядки. В доме Генриха говорили на нескольких языках, но Мицуко почти не знала немецкого и общалась в семейном кругу по-японски и по-английски. Став художницей, она рисовала картины в японском стиле. Перейдя формально в католицизм, по всей видимости, сохраняла приверженность буддизму.

Граф Генрих умер в 1906 году, и Мицуко стала одна управлять поместьями Генриха и воспитывать своих многочисленных детей. Мицуко была очень известна. Она блистала в венском высшем свете, была его знаменитостью.

Куденхове — это старинный брабантский, то есть нидерландский, дворянский род. Дворянство было пожаловано основателю рода Куденхове в 1099 году за участие в крестовом походе.

Дед Рихарда Куденхове-Калерги, дипломат Франц Карл Куденхове, женился в 1857 году на Марии Калерги. Она была дочерью Марии Калергис.

Мария Калергис — знаменитая польская пианистка и покровительница искусств.

Отец Марии Калергис — граф Федор Карлович Нессельроде, начальник 3-го Округа (Царство Польское) Корпуса жандармов. Отметим, что Нессельроде — немецкий графский род, весьма известный в России. Федор Карлович был двоюродным племянником Карла Васильевича Нессельроде — канцлера Российской империи и одного из организаторов Священного союза трех монархий: России, Австрии и Пруссии.

Мать Марии Калергис — полька Текла Наленч-Гурская.

Сыновья Франца Карла Куденхове и Марии Калерги, старшим из которых был уже известный нам граф Генрих, получили право на соединение отцовской и материнской фамилий. С 1903 года они стали именоваться Куденхове-Калерги.

Интересующий нас Рихард Куденхове-Калерги — отец которого Генрих, кстати, владел шестнадцатью языками — получил блестящее образование в Вене.

В 1922 году Рихард Куденхове-Калерги основал Панъевропейский союз, в числе членов которого были выдающиеся люди своего времени: Альберт Эйнштейн, Томас Манн, Аристид Бриан, Конрад Аденауэр. Членство в Панъевропейском союзе таких великих гуманистических мыслителей, как

Эйнштейн и Томас Манн, казалось бы, является неопровержимым свидетельством антифашистской сущности этого союза.

Но в 1922 году, когда Европа еще не опомнилась от кровавой мировой бойни, любая идея такого объединения европейских государств, которое не допустит новой мировой войны (а война между тем назревала), должна была быть воспринята «на ура» всеми гуманистами и была ими так воспринята. Основоположником идеи объединения Европы во имя вечного мира был великий немецкий философ Иммануил Кант, сформулировавший ее в своем трактате «К вечному миру». Эта мечта по вечному миру истерзанной войнами Европы не могла не быть поддержана всеми гуманистами своего времени.

Вопрос о том, каково будет оно, это общеевропейское государство, каким содержанием оно будет наполнено, в то время еще не стоял на повестке дня. Подразумевалось, что это государство может быть наполнено только благородным гуманистическим содержанием. А поскольку обсуждение реального наполнения было очень расплывчатым, то каждый из двух тысяч делегатов, собравшихся в 1926 году на Первый конгресс Панъевропейского движения, имел полное право вкладывать в него свое содержание.

В том же 1922 году, когда был основан Панъевропейский союз, Куденхове-Калерги стал ненадолго членом венской масонской ложи Humanitas.

После прихода Гитлера к власти Панъевропейский союз был запрещен, а произведения Куденхове-Калерги внесены в список книг, подлежащих сожжению. Причины такого отношения к Панъевропейскому союзу были обсуждены нами достаточно подробно. Гитлер не хотел объединять Европу иначе как под собственной властью. И любые другие планы ее объединения — как австрофашистские, так и демократические — были ему одинаково чужды.

Как и Отто фон Габсбург, Куденхове-Калерги, являясь ревнителем плана объединения Европы, альтернативного гитлеровскому, стал врагом Гитлера. Как и Отто фон Габсбург, Куденхове-Калерги, будучи таким противником Гитлера, эмигрировал сначала в Чехословакию и Швейцарию, затем во Францию, а оттуда в США. В США он сблизился с Отто фон Габсбургом, ставшим активнейшим членом Панъевропейского союза.

Забегая вперед, скажем, что идеи Куденхове-Калерги стали приобретать реальную силу к 1943 году, когда в Нью-Йорке

состоялся очень мощный Пятый конгресс Панъевропейского союза. И что они полностью приобрели не утопический, а реальный политический характер в 1946 году, после того как Куденхове-Калерги вернулся в Европу. Тогда Уинстон Черчилль выступил в Цюрихском университете со знаменательной речью, в которой говорилось о необходимости создания Соединенных Штатов Европы. Эта речь была написана под прямым влиянием идей и текстов Куденхове-Калерги, с которыми Черчилль ранее встречался. Сам Куденхове-Калерги упоминался в цюрихской речи Черчилля как тот, кому «многим обязан Панъевропейский союз», который, в свою очередь, «многое сделал» на пути к созданию «Соединенных Штатов Европы».

Роль Куденхове-Калерги в объединении Европы действительно весьма существенна. При этом многие противопоставляют проект объединенной Европы Куденхове-Калерги, она же Пан-Европа, как проект демократичный и позитивный, — нацистскому проекту насильственного объединения Европы под эгидой гитлеровской Германии. И это действительно очень разные проекты. Но так ли демократичен проект Куденхове-Калерги? Для того чтобы ответить на этот вопрос, надо не только присмотреться к процессу реального объединения Европы, но и вчитаться в сочинения Куденхове-Калерги.

В выпущенном в 1923 году манифесте «Пан-Европа» Куденхове-Калерги заявлял, что у Европы есть некий общий христианско-эллинический «корень», и что именно наличие этого корня позволяет говорить о возможности создания единой европейской нации. Ту единую Европу, которую он намеревался создать, Куденхове-Калерги называл шестым проектом европейского объединения. Первым таким проектом, по его мнению, была империя Александра Македонского (этот проект Куденхове-Калерги называл «эллиническим»). Вторым проектом — империя Юлия Цезаря («римский» проект). Третьим — империя Карла Великого («германский» проект). Четвертым — империя папы Иннокентия II («папский» проект). Пятым — империя Наполеона I («французский» проект). И, наконец, шестым и последним проектом должна была стать будущая Европа, которую предлагал строить Куденхове-Калерги.

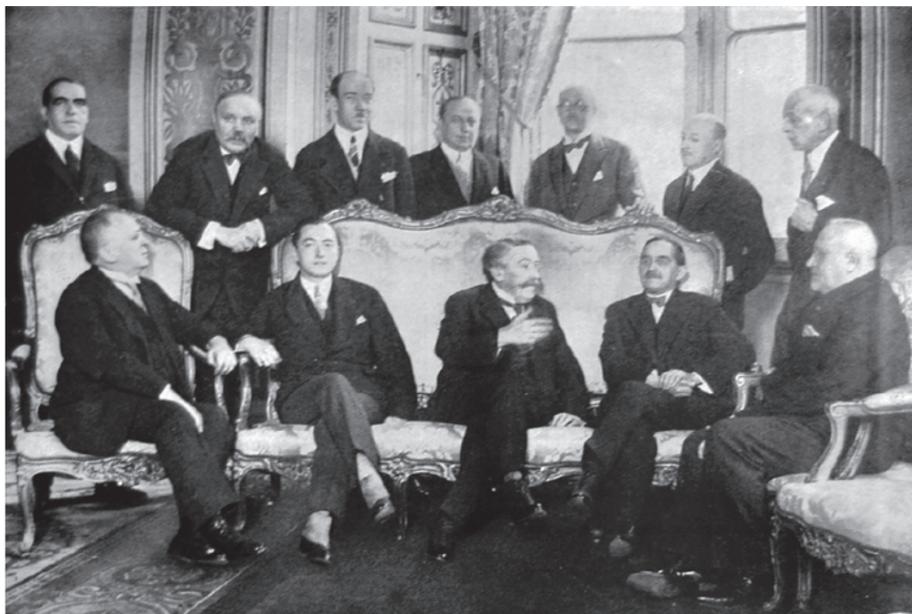
Куденхове-Калерги противопоставлял родству по крови, к которому он относился сугубо отрицательно, родство по духу. Именно это родство должно было, по его мнению, сформировать единую «европейскую нацию» как духовную общность, имеющую общих духовных учителей.

В 1925 году Куденхове-Калерги опубликовал книгу «Практический идеализм», в которой он обосновывал духовное лидерство иудаизма в европейской цивилизации. Понятно, почему при таких заходах Гитлер был смертельным врагом Куденхове-Калерги. Однако можно ли построить на основе «Практического идеализма» Куденхове-Калерги демократическую Европу — это большой вопрос.

Для Куденхове-Калерги христианство являлось лишь вторым изданием иудаизма, а подлинными духовными родоначальниками христиан он считал ессеев и иудеев-александрийцев. Куденхове-Калерги утверждал, что этическое доминирование китайцев на Востоке дополняется этическим доминированием иудеев на Западе. Превосходство евреев по уму и этическому отношению к миру, по Куденхове-Калерги, предопределено ходом мировой истории. Евреи на протяжении всей истории подвергались гонениям и через эти гонения очищались от слабых элементов, превратившись в конце концов в нацию вождей.

Куденхове-Калерги заявлял, что из общего европейского «человечества количества» выделяются две особые «фасы качества». Эти люди, по Куденхове-Калер-

ВОЙНА ИДЕЙ



Руководство Панъевропейского союза. В центре — Куденхове-Калерги и Аристид Бриан. 1927

ги, верят «в свою высшую миссию, в свое превосходство по крови» (тут Куденхове-Калерги отходил от обычно утверждаемого им примата духа над кровью), «в человеческие различия по рангу». Две эти расы — «аристократия крови» (вот откуда взаимная горячая привязанность графа Куденхове-Калерги и Отто фон Габсбурга) и «еврейство» («аристократия мозга»). В этих двух «расах» Куденхове-Калерги видел «ядро аристократии будущего». Идеолог объединенной Европы высоко оценивал еврейских социалистических вождей и Троцкого, которого настойчиво рассматривал именно в контексте его национальности. (Упомянул один раз Куденхове-Калерги и Ленина, охарактеризовав его как представителя «провинциального мелкопоместного дворянства»).

Людьми будущего, заявлял Куденхове-Калерги, станет «евразийско-негроидная раса будущего, внешне похожая на древнеегипетскую». При этом характерно, что «предтечей планетарного человека будущего в современной Европе» европейский идеолог называл «русского в качестве славяно-татарско-финского метиса». Свообразными людьми будущего евразийско-негроидной расы, как уже говорилось, по мнению Куденхове-Калерги, будет управлять прослойка, ядро которой составят аристократы и евреи.

Такие взгляды Куденхове-Калерги и связи этого европейского идеолога с Полом Варбургом, Бернардом Барухом и другими представителями западной элиты позволяют очень по-разному трактовать его концепцию объединенной Европы.

Тут следует пояснить, что в своей книге «Крестовый поход за Европу» Куденхове-Калерги рассказал, что план создания американской группы поддержки Пан-Европы — Американского объединенного комитета Панъевропейского союза — не осуществился бы так быстро, как это произошло, без «добрых услуг», оказанных гамбургским банкиром Максом Варбургом. В комитет вошли и Бернард Барух, и брат Макса Варбурга Пол Варбург.

В другой же своей книге, «Идея покоряет Европу: мои воспоминания», Куденхове-Калерги уточнил: «В начале 1924 года мы получили сообщение от барона Луи де Ротшильда: один из его друзей Макс Варбург прочитал мою книгу и хотел бы познакомиться с нами. К моему большому удивлению, Варбург неожиданно предложил нам 60 000 золотых рейхсмарок на развитие движения в первые три года. Макс Варбург, один из выдающихся и мудрейших людей, которых я когда-либо встречал, придерживался определенных принципов в финансировании подобных движений. Он всю свою жизнь был искренне заинтересован в создании Пан-Европы. Макс Варбург в 1925 году организовал мою поездку в Соединенные Штаты, чтобы представить меня Полу

Варбургу и финансисту Бернарду Баруху».

Добавим, что и Варбурги, и Барух были вхожи в самые верхи американской элиты. Пол Варбург, брат Макса Варбурга, являлся одним из создателей американской Федеральной резервной системы (ФРС), в правление которой он входил. Барух же был советником президентов США Вудро Вильсона и Франклина Д. Рузвельта.

Отказываясь от конспирологических трактовок и не пытаясь, в отличие от многих, рассматривать Куденхове-Калерги как демоническую фигуру, мы считаем необходимым проблематизировать его демократизм на основании изложенных им самим в его книге «Практический идеализм» идей, коль скоро под демократизмом понимается антиэлитарность и равенство людей вне зависимости от их принадлежности к тому или иному народу.

В каком-то смысле вышеописанные идеи Куденхове-Калерги объясняют его союз с Отто фон Габсбургом. Для которого самое важное — чтобы была элита, и чтобы эта элита господствовала. И у которого, в силу его принадлежности к роду Габсбургов, нет такой ненависти к евреям, которая имела место у Гитлера.

Следует особо оговорить, что Габсбурги веками и веками опекались именно теми иезуитами, которые особо активно формировали «украинство». Не желая демонизировать и иезуитов, одинаково чужаясь конспирологических версий еврейского и иезуитского мировых заговоров, мы не можем не обратить внимания на особое отношение иезуитов к евреям. И на то, что в этом отношении сочетаются два начала — иезуитский фундаментальный антисемитизм и иезуитское стремление перетянуть евреев на свою сторону, создав внутри еврейства особую элитную касту, подконтрольную иезуитам и глубоко презирующую еврейские народные массы.

Характерным примером иезуитской работы в еврейской среде являлось всё то, что связано с деятельностью Якова Франка. Франк объявил себя еврейским мессией и создал секту, вступившую в конфликт с ортодоксальными еврейскими общинами. Сначала Франк принял в Турции ислам и называл себя новым воплощением Шабтая Цви, основоположника саббатизма. В конце концов большая часть секты Франка в 1759 году перешла в католицизм.

Примечательно, что первый биограф Франка иезуит Константин Аведик рассказывал о нем сразу же после его крещения в превосходных тонах. Он описывал Франка как «красивого человека внушительной осанки, обладающего звучным голосом». Аведик восхищался его лингвистическими способностями, утверждая, что Франк прекрасно владеет «еврейским, турецким, валахским, итальянским, немецким и латинским». (Не иезуитский, а ортодоксальный еврейский биограф описал его, само со-

бой, в совершенно противоположных тонах). Также одно время Франк предлагал русскому духовенству принять его секту в православие.

Отметим, что исследователи франкизма утверждают, что род Збигнева Бжезинского является франкистским и даже предполагают, что с этим может быть связано особо негативное отношение Бжезинского к государству Израиль.

Но вернемся к Куденхове-Калерги. В 1923 году в своем манифесте «Пан-Европа» Куденхове-Калерги призвал европейцев объединиться перед лицом подстерегающих их угроз: новой мировой войны, экономической гегемонии США и российской экспансии.

Как уже упоминалось, спустя три года после опубликования манифеста, в 1926 году, в Вене состоялся Первый конгресс Панъевропейского движения, на который съехались две тысячи представителей 24 народов Европы.

Пан-Европа, которую предлагал строить Куденхове-Калерги, представляла собой экономическое и политическое объединение европейских государств с общим парламентом. Предполагалось, что европейцы вначале создадут общий таможенный союз и образуют единое экономическое пространство, а затем приступят к созданию политического союза — Соединенных Штатов Европы. Куденхове-Калерги говорил также о единой европейской конституции. А его журнал «Пан-Европа» среди требований движения перечислял, в частности, принятие единой европейской валюты и создание общеевропейских сил для обеспечения мира.

При этом Куденхове-Калерги открыто указывал, что Пан-Европа нужна для противостояния «русской угрозе» — данной теме был посвящен одноименный раздел в его манифесте. Куденхове-Калерги писал: «Главной целью европейской политики должно быть предотвращение русского вторжения. Для его предотвращения существует только одно средство: объединение Европы». По Куденхове-Калерги, Россия уже одним фактом своего существования и своей величины представляет угрозу для Европы: «Организованной и индустриализованной России не смогло бы в военном плане противостоять ни одно европейское государство. Россия уже просто своим присутствием оказывает постоянное давление на европейские государства; это давление будет только нарастать, так как европейский рост населения не может сравниться с российским». Угрозу для европейцев, утверждал Куденхове-Калерги, представляет любая Россия, не важно, строят ли ее «красные» или «белые»: «Будущая форма государства России при этом не имеет значения. Как только для России откроется возможность поставить Европу в зависимость от себя, она эту возможность использует — будь хоть красная, хоть белая». Более того, якобы «со времен Петра Великого Россия находится в состоянии военного похода на Запад». (Узнается знакомый тезис российских либералов о том, что все беды-де пошли даже не от Сталина, а от строившего Российскую империю Петра...)

В 1927 году почетным президентом Панъевропейского союза стал министр иностранных дел Франции Аристид Бриан.

А в 1932 году проходит очередной Панъевропейский конгресс, на котором Куденхове-Калерги выдвигает тезис о непримиримом отношении европейцев «к Гитлеру и Сталину».

Спустя пять лет, в 1937 году, публикуется книга Куденхове-Калерги «Тоталитарное государство — тоталитарный человек», уравнивая фашизм и коммунизм.

Таким образом, об отождествлении фашизма и коммунизма как «двух тоталитаризмов» Куденхове-Калерги заявил задолго до Карла Поппера, обычно считаю-

щегося родоначальником этой идеи. Надо сказать, что данная идея в 1937 году, когда Куденхове-Калерги опубликовал свою книгу, уже витала в воздухе. Уравнивал фашизм и коммунизм в своей обширной книге, публикация частей которой завершилась в том же году, и знакомый Куденхове-Калерги, поддерживавший его идею создания европейской федерации, основатель Британского института международных отношений* (Четем-хаус)* Лайонел Кертис. Обращаем на это внимание не только в связи с определенной идейной эстафетой, всегда предполагающей наличие тех, кто ее обеспечивает. При всей важности этого обстоятельства еще важнее другое.

Карл Поппер приравнял два тоталитарных зла после того, как одно из них, а именно нацизм, было разгромлено. Причем не абы кем, а силой, отрекомендованной Поппером как второе зло. Соответственно, попперовский концепт двух зол был однозначно заточен против коммунизма, являвшегося на момент выхода в печать сочинения Поппера не побежденным, а фактическим победителем.

Куденхове-Калерги же приравнивает два зла в совершенно других исторических условиях, а именно — в условиях прихода к власти Гитлера. Идея равенства двух зол в такой исторический момент равнозначна запрету на антигитлеровскую коалицию между странами западной демократии и советским коммунистическим государством. Именно такая коалиция в конце концов и разгромила нацизм при решающей роли советского коммунизма. Представим себе, что идеи Куденхове-Калерги настолько завоевали умы, что данная коалиция стала бы невозможной. Кто в этом случае побеждает? Гитлер.

Охвативший европейские страны экономический кризис и Вторая мировая война на время прервали попытки строительства Пан-Европы. Но Куденхове-Калерги продолжил свою деятельность и в эмиграции в США, где, как уже упоминалось, собрался пятый Панъевропейский конгресс.

Встреча Куденхове-Калерги в эмиграции с Отто фон Габсбургом, собрание ими элитных сил для придания политического веса своей идее, возвращение в послевоенную Европу и развертывание там проекта как собственно политического привело к тому, что мы имеем на сегодняшний день. И что 70 лет назад казалось неосуществимым. Пусть нынешняя Европа далека от идеи Куденхове-Калерги — Габсбурга, но, во-первых, она всё-таки объединена. Во-вторых, элитное ядро, продвигавшее панъевропейский процесс, сохранено и укреплено. И в-третьих, как говорится, еще не вечер. Чему свидетельством, на наш взгляд, — события на Украине.

Элитное ядро сторонников европейской интеграции складывалось вокруг союза Куденхове-Калерги и Отто фон Габсбурга.

Как мы уже указывали, в 1946 году их проект начинает обретать реальные черты после того, как 19 сентября премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль произнес свою знаменитую речь о необходимости создания Соединенных Штатов Европы.

В 1949 году в соответствии с предложением Черчилля был создан Совет Европы — идейный двигатель европейской интеграции.

В 1957 году было создано Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) — прямой и непосредственный предшественник Евросоюза. Страны ЕЭС заключили между собой таможенный союз.

Таким образом, проект основателя Панъевропейского союза был отчасти воплощен в жизнь. Однако основная мечта

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1–5

Куденхове-Калерги, придание Европе политического измерения — и по сей день еще не реализована. Дело в том, что создание политической наднациональной европейской структуры означает де-факто ликвидацию суверенитета национальных государств, политики и население которых до сих пор не согласны с таким самоубийственным нововведением.

В том же 1957 году Отто фон Габсбург становится вице-президентом Панъвропейского союза.

Добавим, что, безусловно, Панъвропейский союз, как и Совет Европы, создавался как сугубо антисоветская и антироссийская организация. Объединенная Европа, по мысли руководителей Панъвропейского союза, не должна включать в себя единую и сильную Россию.

В 1961 году Отто фон Габсбург ради разрешения посещать Австрию официально отказался от прав на австрийский престол.

А 24 мая 1963 года австрийский административный суд удовлетворил просьбу Отто фон Габсбурга о возможности возвращения на родину. Правое правительство Йозефа Клауса одобрило такую возможность. Однако предложение о возвращении в страну представителей династии вызвало резкое противодействие левых партий. Возник политический кризис, получивший название «Габсбургского кризиса».

Лишь 1 июня 1966 года, после победы на выборах правой Австрийской народной партии (к которой принадлежал Клаус), Отто фон Габсбург получил австрийский паспорт, а 31 октября того же года пересек границу Австрии.

Вышеописанные факты жизни Отто фон Габсбурга более или менее затрагиваются в его официальных биографиях. Однако существует и другая, куда более закрытая сторона европейской деятельно-

сти «эрцгерцога», о которой его биографы обычно предпочитают умалчивать.

Наиболее вопиюще черная европейская структура, в которой Отто фон Габсбург играл одну из ведущих ролей, — Европейский совет свободы (ЕСС). Европейский совет свободы был создан 30 июня — 2 июля 1967 года на конференции в Мюнхене для координации работы антисоветских организаций в Европе. Председателем совета «от поработанных народов» стал бандеровец Ярослав Стецько — глава Антибольшевистского блока народов (АБН) и бывший глава правительства «Украинского государства», самопровозглашенного в 1941 году во Львове. В исполнительный комитет Европейского совета свободы вошел нацистский преступник Теодор Оберлендер. А почетным председателем этого совета на долгие годы становится Отто фон Габсбург.

Тут надо напомнить, что Антибольшевистский блок народов отсчитывает свою историю от конференции «поработанных народов», собравшейся в 1943 году на Ровенщине по инициативе бандеровцев. Тогда сотрудничавшие с нацистами сепаратисты из различных советских республик и регионов решили объединиться в преддверии уже намечившегося поражения Германии. В эмиграции долгие годы АБН возглавлялся Ярославом Стецько, а после его смерти — его женой Ярославой (Славой). Вот каких друзей в Европе нашел себе бывший союзник австрофашистов Отто фон Габсбург.

При этом надо отметить, что сотрудничество между Отто фон Габсбургом и Стецько началось гораздо раньше, чем был создан Европейский совет свободы. Два этих персонажа сотрудничали уже в рамках Европейского центра документации и информации (ЕЦДИ), ведущую роль в котором играл Отто фон Габсбург. Данная структура была создана в 1952 году в Испании с целью борьбы с большевизмом в европейских странах и имела выраженную католическую направленность.

Так, в июне 1956 года очередной конгресс ЕЦДИ проходил в испанском королевском дворце Эскориал. На этом конгрессе Стецько, в частности, заявил, что следует включать в понятие Европа не только Западную Европу, но и Восточную, народы которой, «поработанные» Москвой, дружественны Западу. А Отто фон Габсбург подчеркнул на том же конгрессе важную роль, которую играет Испания как «бастион Европы в борьбе с безбожным большевизмом». (Напомним, что в католической Испании в этот период у власти находится профашистский режим Франко).

Параллельно Отто фон Габсбург развивает активность и в публичных — в том числе крайне влиятельных — общемировых и европейских структурах.

Так, в 1971 году Отто фон Габсбург окажется среди первых инициаторов Всемирного экономического форума в Давосе (первоначально названного Европейским управленческим форумом). Поддержав молодого Клауса Шваба, Отто фон Габсбург выступит на первом симпозиуме этого ныне ведущего глобалистского форума с программной речью.

В 1972 году гимном Совета Европы была признана заключительная часть 9-й симфонии Бетховена («Ода к радости»). Так было выполнено предложение Куденхове-Калерги, сделанное им еще в 1955 году. Позже, в 1985 году, «Ода к радости» станет гимном Европейского экономического сообщества, а затем и Евросоюза.

В том же 1972 году Куденхове-Калерги не станет. Отто фон Габсбург же продолжит свою европейскую деятельность.

В 1973 году по предложению президента Франции Жоржа Помпиду Отто фон Габсбург избирается президентом Панъвропейского союза. Этот пост он покинет лишь в 2004 году по причине преклонного возраста, почетным же президентом союза останется до самой смерти.

А в 1979 году Отто фон Габсбург принял участие в первых всеобщих выборах в структуру Единой Европы — Европейский парламент, где затем на протяжении двадцати лет представлял интересы Христианско-социального союза и был старейшим депутатом. При его участии в Европарламенте была сформирована Панъвропейская рабочая группа. Отто фон Габсбург отстаивал в Европарламенте идею расширения Европейского союза за счет стран социалистического лагеря (напомним, что часть этих стран являлась когда-то регионами империи Габсбургов).

Австрийского «эрцгерцога» также весьма интересовала судьба территорий, принадлежавших СССР. Так, 13 января 1983 года Европейский парламент по инициативе Отто фон Габсбурга принял «Резолюцию о ситуации в Эстонии, Латвии и Литве». В резолюции поддерживалось обращение 45 жителей прибалтийских республик в ООН (так называемый «Балтийский призыв»), требовавших объявить недействительным присоединение Прибалтики к СССР. Подчеркнем, это 1983 год — до развала Союза еще восемь лет.

Принятие этой резолюции крайне воодушевило Отто фон Габсбурга. Давление на официальные европейские структуры обсуждается Отто фон Габсбургом на заседаниях вышеупомянутого антикоммунистического Европейского совета свободы (ЕСС), союзного АБН Стецько. Так, в мае 1983 года он обратился к собранию этого совета с речью, названной им «Возможности кооперации ЕСС с Европейским парламентом». В этой речи Отто фон Габсбург утверждал, что «поработанные нации» должны использовать такой инструмент, как Европейский парламент, «себе на пользу».

После чего Европейский совет свободы рекомендовал Европейскому парламенту и Парламентской ассамблее Совета Европы принять аналогичные резолюции и в отношении других «поработанных» Россией народов.

Тогда же, весной 1983 года, Отто фон Габсбург вступил в международный Почетный комитет УПА*, созданный Ярославом Стецько в связи с 40-летним юбилеем этой организации. Эмигрантский украинский журнал The Ukrainian Review, издаваемый в Лондоне, называл его первым

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.



Отто фон Габсбург и генерал Франко. 1966



Клаус Шваб (стоит) приветствует участников первого Европейского управленческого форума (ныне — Всемирный экономический форум в Давосе). Отто фон Габсбург — крайний слева. 1971



Слева направо: Отто фон Габсбург, председатель Европейского совета свободы Джон Уилкинсон, Слава Стецько и Ярослав Стецько



Отец-основатель Европейского союза Роберт Шуман (слева) и Куденхове-Калерги



Антибольшевистский блок народов (АБН) объединил бывших нацистских коллаборационистов (стоит — Ярослав Стецько)



Совместная конференция Антибольшевистского блока народов и Европейского совета свободы (стоит — Ярослав Стецько). Лондон. 1982

в ряду правых политиков и военных, вступивших в данный комитет: «Среди многих выдающихся политических и военных деятелей во всем мире, которые согласились быть членами этого Почетного комитета, тем самым чувствуя павших героев УПА*» (выделено мной — Авт.), следующие: Его Королевское Высочество Отто фон Габсбург, депутат Европарламента — почетный президент Европейского совета свободы (ЕСС)...» Другими членами комитета стали высокий американский цэррушник в отставке генерал Джон Синглауб, американский сенатор от штата Аризона Барри Голдуотер, бывший британский командующий вооруженными силами НАТО в Северной Европе сэр Уолтер Уолкер и др. Таким образом, на этот раз Отто фон Габсбург вошел в высокую политическую структуру, попросту созданную для открытого прославления бандеровских военных преступников!

19 августа 1989 года при активном участии Отто фон Габсбурга был проведен так называемый Панъвропейский пикник, ставший прологом к объединению ФРГ и ГДР. Этот «пикник» произошел на австрийско-венгерской границе вблизи города Шопрона. По обоюдному согласию обеих стран на три часа были открыты пограничные ворота. Воспользовавшись этим, более 600 граждан ГДР сбежали через Австрию в ФРГ. Венгерские пограничники не препятствовали им, несмотря на договоренности между ГДР и Венгрией не пропускать никого в несоциалистическую страну.

После того как в 1997 году Отто фон Габсбург попал в автомобильную катастрофу, а полтора года спустя перенес пневмонию, он отошел от активной общественно-политической деятельности. Однако отошел — не значит ушел совсем. Отто фон Габсбург продолжил активно выступать в поддержку дальнейшего расширения Европы и против России.

ВОЙНА ИДЕЙ

Отто фон Габсбург
и Россия

Тема «деколонизации» СССР и России вообще являлась одной из центральных для Отто фон Габсбурга.

Так, выступая в 1977 году на форуме Всемирной антикоммунистической лиги (ВАКЛ) — еще одной связанной с АБН структуры, — Отто фон Габсбург заявил: «Мы обязаны сказать миру, что в период деколонизации недопустимо, чтобы СССР было разрешено продолжать оставаться последней в мире неизменной колониальной империей». Описывая СССР как «тюрьму народов», он утверждал, что «в настоящее время целые нации заперты в концентрационных лагерях».

В другом своем выступлении, в 1986 году, Отто фон Габсбург рассуждал об «отношениях Советского Союза с сотней миллионов завоеванных им людей». И — вновь повторил ту же мысль о деколонизации: «Аннексированы не только здешние страны Ялтинской зоны Европы, но и территории в Азии. Давайте не забывать, что Советский Союз как таковой является последней в мире колониальной империей в эпоху конца деколонизации...»

В уже упоминавшейся выше публикации журналист Константин Эггерт, вспоминая свою беседу с Отто фон Габсбургом в Мюнхене, состоявшуюся на приеме по случаю 95-летия «эрцгерцога», цитировал его слова: «Я горд, что в 1990 году впервые представил Бориса Ельцина депутатам Европейского парламента. Он, конечно, совершал ошибки. Но у него было твердое представление о будущем России как свободного и демократического государства. И к этому представлению рано или поздно России придется возвращаться».

В 2005 году в интервью Süddeutsche Zeitung Отто фон Габсбург прямо высмеивал Ельцина, а заодно и всех русских: «Путин — совсем другой человек, чем Ельцин. Ельцин всегда был пьян, что делало его симпатичным. (Смеется.) Он был типичным, стопроцентным русским. На меня он всегда производил очень хорошее впечатление».

Путин производил на отпрыска старинного аристократического рода куда худшее впечатление. К примеру, в 2005 же году в своем докладе под названием «Новая Европа», сделанном в американском Университете Джона Хопкинса, Отто фон Габсбург заявил, что для Европы «самой большой проблемой настоящего времени является Россия и власть Путина», которого он сравнил с Гитлером. При этом, по утверждению австрийского «эрцгерцога», Россия еще не «деколонизировалась» полностью. Ведь она, мол, всё еще «занимает исламские территории». Также не разрешен спор об «оккупированных» Советским Союзом в 1945 году Южных Курилах, а в Амурской области на границе с Китаем возможно «мирное азиатское шестствие»...

Сравнение России с нацистской Германией Отто фон Габсбург проводил почти с той же настойчивостью, с какой когда-то основатель Панъевропейского союза Куденхове-Калерги заявлял о равноценности угроз, исходящих от Гитлера и Сталина.

Например, в 2007 году в одном из интервью на вопрос о возможном размещении американским президентом Джорджем Бушем-мл. элементов ПРО в Европе, Отто фон Габсбург отвечал: «Конечно, я не стратег, чтобы анализировать ситуацию. Но, в общем, я приветствую его решение. В то время как Россия наращивает вооружение, мы тоже должны думать о своей защите. Напомню, что Гитлер перед Второй мировой войной поступал похожим образом, наращивая силу Третьего рейха».

Всё ту же нацистскую аналогию Отто фон Габсбург настойчиво проводил и отвечая в том же интервью на вопрос, закончится ли противостояние России и США третьей мировой войной: «Не обязательно. Однако это один из путей. Политика мистера Путина такова, что она повышает вероятность международного конфликта. Это напоминает Гитлера, который также наращивал вооружения».

Что касается причин такой острой не любви к России, то еще раньше в интервью Радио «Свобода»** Отто фон Габсбург вполне откровенно объяснял, что якобы «неправильные» русские «излишне держатся за свои территории»: «Смотрите, для нас Россия — очень важная страна. Это наш сосед, с которым мы бы очень хотели жить в мире, и которому мы сейчас не можем доверять. <...> Если вы сейчас приедете в Финляндию, то внешне они очень дружелюбны, но их глубокое недоверие к России — это реальность. Ведь Карелия относится к Финляндии, и входит она сейчас в состав России или нет — это ничего не меняет. Кроме того, Россия и так достаточно велика. Странно то, что в российском правительстве — у них у всех крестьянский менталитет — они держатся за землю, а при этом эта земля часто несет им смертельную опасность. Особенно острожным надо быть в Азии».

Наконец, рассуждая о возможности вступления России в Европу, Отто фон Габсбург, как и ряд других европейских идеологов, прямо заявлял, что Россию там, конечно, ждут — но только разрезанную на кусочки. Так, в интервью 2005 года Отто фон Габсбург сообщил: «Я очень твердо верю в тот принцип, что Пан-Европа означает всю Европу в целом. Европа в своей основе не является экономическим организмом, это сообщество безопасности. <...> Если когда-нибудь Россия откажется от своих азиатских владений, именуемых сегодня Сибирью, она может потребовать для себя членства в Евросоюзе, но, конечно, не ранее того».

Отто фон Габсбург
и Украина

Отто фон Габсбург называл себя лоббистом Украины в Европе и настаивал на том, что Украина должна стать членом Европейского союза. При этом, как уже говорилось выше, будучи почетным председателем Европейского совета свободы, Отто фон Габсбург трудился на дело развала СССР в тесной связке с председателем Антибольшевистского блока народов — украинским фашистом Ярославом Стецько. В частности, Отто фон Габсбург вошел в созданный Стецько международный Почетный комитет УПА*.

Отто фон Габсбург и Стецько демонстративно теплые личные отношения.

Так, в ноябре 1982 года Ярослав Стецько поздравил Отто фон Габсбурга с его 70-летием, пожелав ему «долгих лет продолжения его успешной деятельности по освобождению поработанных народов от русского ярма и по объединению, освобождению и обретению национальной независимости странами всей Европы».

А в 1986 году Отто фон Габсбург был среди тех, кто принес личные соболезнования вдове Ярослава Стецько и «всем украинцам» в связи с его смертью. Вдове он, в частности, написал: «Президент Стецько на протяжении всей своей жизни оставался образцовым украинским патриотом, совершившим великое дело для своего отечества. Хотя он отрицал,

что достиг окончательного успеха, я убежден, что его деятельность не была напрасной. Он посеял семена, которые принесут свои плоды».

В июне 2007 года Отто фон Габсбург посетил «незалежную» Украину.

Отвечая на вопросы в ходе этого визита, Отто фон Габсбург подчеркнул, что его родители родом с Украины: «Я уже давно был исторически заинтересован в посещении Украины. Мои родители родом из Коломнии».

18 июня 2007 года в развернутом интервью еще одному украинскому изданию престарелый австрийский аристократ для начала сообщил, что он «украинец»: «Как украинец по происхождению, я могу сказать, что вы должны определиться. Конечно, вы находитесь на линии огня. Это самая опасная территория. Вы просто должны придерживаться четких принципов в своей политике».

Сразу же после такого зачина Отто фон Габсбург призвал Украину войти в состав Европы: «Украина заслуживает вступления в ЕС. — Авт.). Ваша страна всегда была в Европе... Украина привязана к Европе, а Европа к Украине».

Наконец, Отто фон Габсбург поведал украинцам, насколько нехороша и неправильна, по его мнению, Россия. «Об этом редко говорят, но нынешняя Россия — последняя огромнейшая колониальная империя в эпоху деколонизации. И в этом очень опасная тенденция для нас...» Таким образом, сначала заявляется о том, что у нас, уже оттяпав очень многое и посулив взамен вечную дружбу и любовь, хотят оттяпать еще больше земель. А затем говорится про нашу ужасную агрессивность.

Отто фон Габсбург умер в 2011 году. По семейной традиции, его тело было погребено в фамильном склепе Церкви капуцинов в Вене, возле дворца Хофбург. Сердце же, согласно его воле, предали земле в монастыре в Венгрии. Панихиды по Отто фон Габсбургу прошли в Мюнхене, Вене, Будапеште и в других городах бывшей Австро-Венгерской империи.

Примечательно, что на похоронах среди высокопоставленных гостей от Украины был замечен депутат Арсений Яценюк, который после переворота 2014 года в Киеве станет премьер-министром Украины.

Панъевропейские
наследники Отто

В том же 2004 году, когда Отто фон Габсбург ушел с поста президента Панъевропейского союза, пост исполнительного вице-председателя заняла его дочь Вальбурга Габсбург Дуглас, бывшая в 1988–2004 годах генеральным секретарем этой организации. Старший сын и наследник Отто эрцгерцог Карл, нынешний «глава дома Габсбургов»,

с 1986 года возглавляет австрийское отделение Панъевропейского союза.

В октябре 2012 года Вальбурга посетила Украину в качестве главы шведской делегации Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Как писал киевский корреспондент французской газеты Le Figaro, дочь Отто фон Габсбурга была «взволнована» тем, что там услышала: украинцы рассказали ей, что «Львов раньше назывался Лембергом и был одним из самых развешелых городов Австро-Венгерской империи». «Участь этой страны, — заявила Вальбурга, — составляет часть истории моей семьи». Вальбурга подчеркнула, что именно поэтому она «уверена, что, несмотря на все трудности, будущее Украины в Европе, а не где-либо еще». (Вот такая — чисто семейная — надменная уверенность...)

Отметим, что политическое влияние семейства Габсбургов весьма широко. Так, Вальбурга в 2006–2014 годах заседала в шведском парламенте. Кстати, она также вошла в правление шведского Института исследований преступлений коммунизма. Ее старшая сестра Габриэла в 2009–2013 годах, во времена президентства Михаила Саакашвили, была послом Грузии в Германии. А младший сын Отто фон Габсбурга Георг в 2020 году был назначен послом Венгрии во Франции.

Лидеры Панъевропейского союза в наши дни всячески пропагандируют «габсбургскую» идентичность Украины. Так, глава Панъевропейского союза России историк Игорь Жалоба в 2017 году в интервью под названием «Украина: пост-Габсбургская нация» заявил: «На самом деле, было бы справедливо сказать, что украинское государство, возникшее в 1991 году, было построено на фундаменте, восходящем к империи Габсбургов. <...> Благодаря габсбургской Украине центральные районы страны вспомнили о своих собственных европейских корнях, которые восходят еще к эпохе Речи Посполитой. <...> В конечном счете, величайшим наследием габсбургской Украины может стать сама независимая Украина». С точки зрения пропаганды тут всё сказано совершенно верно: под нажимом агитаторов с Западной Украины постепенно и центральные районы страны начали менять свою идентичность с киевской и малороссийской на «посполитную».

Наиболее активен сегодня на Украине уже упоминавшийся старший сын Отто фон Габсбурга, Карл. Карл фон Габсбург в 1996–1999 годах был членом Европейского парламента от уже упоминавшейся правой Австрийской народной партии. На настоящий момент он продолжает возглавлять Панъевропейский союз Австрии.

Как и его отец, Карл фон Габсбург регулярно напоминает о важности вхождения Украины в Евросоюз.

Продолжение на стр. 8



Вальбурга Габсбург Дуглас. 2009 (фото: Европейская народная)

** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Радио «Свобода» либо касается деятельности иностранного агента Радио «Свобода»

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1–7

Так, в феврале 2017 года на вопрос украинского журналиста, члена австрийского Международного института прессы Николая Княжицкого о цели его приезда на Украину Карл сообщил: «*Это концепция Панъевропейского союза — старейшего европейского объединения со времен Первой мировой войны, организации, которая существует почти во всех странах Европы. И я считаю, что было бы очень хорошо теперь, когда мы видим весь этот хаос в Европейском союзе, максимально усилить европейскую идею, особенно здесь, на Украине, потому что для меня Европа без Украины никогда не будет полной. Мне кажется, что очень важно было бы расширить идею об Украине как неотъемлемой части Европы (это вполне понятно) и поработать в самом Европейском союзе для того, чтобы было тесное сотрудничество. Вот такая теперь моя миссия.*»

Карл фон Габсбург подчеркнул в том же интервью, что Панъевропейский союз выступает за придание Европе «реально-политического измерения» (имеется в виду политически единая Европа). После чего Карл заявил о ключевой роли Украины в безопасности Европы: «*Вполне ясно, что, например, концепция безопасности для Европы не может развиваться без Украины. Потому что Украина — это краеугольный камень Европы. Очень выгодное географическое положение Украины, она потенциально очень богатая страна. Европейский союз не имеет будущего без Украины.*» Подтекст слов Карла фон Габсбурга вполне понятен. Украина действительно и богата (не случайно Германия и во времена Украинской народной республики, и в период правления пришедшего ей на смену гетмана Скоропадского, и при Гитлере пыталась сделать Украину своей житницей!), и прекрасно географически расположена — с ее территории очень удобно запускать по России ракеты НАТО.

Добавим, что Карл фон Габсбург в 2000-х годах являлся видным членом Организации непредставленных наций и народов (Unrepresented Nations and Peoples Organization, UNPO). Его отец Отто фон Габсбург так говорил о сыне в одном из интервью в ноябре 2000 года: «*Сейчас он (Карл. — Авт.) особенно активно занимается фондом — так называемым представительством «Unrepresented People», то есть представляет народы, у которых до сих пор не было своего представительства. Это — европейско-американский фонд, и он пытается помочь этим народам. Этот фонд создается, и он, вероятно, будет базироваться в Эстонии.*»

Организация непредставленных наций и народов появилась еще в феврале 1991 года. Непосредственно перед распадом СССР в нее вступили «представители» Эстонии, Латвии, Грузии, Армении, крымских татар и Татарстана. Кроме того, в разные годы в данной организации побывали «представители» башкир, бурятов, ингерманландцев, коми, марийцев, якутов, тувинцев, удмуртов, черкесов, чеченцев и чувашей. А Меджлис крымскотатарского народа*, запрещенный в России в 2016 году, и по сей день «представляет» в UNPO крымских татар. Также там числятся абхазы и лезгины.

Неслучайно названная «европейско-американским фондом», Организация непредставленных наций и народов создавалась с непосредственной западной помощью. Помимо националистов, желающих распада СССР и России, вошли туда и тайваньцы, и тибетцы, и даже аборигены Австралии. Официальным лицом UNPO стал эстонский историк Линнарт Мьяль, его сподвижником — известный эстонский диссидент и националист Энн Тарто. Тот же Мьяль в 1992 году стал основате-

лем эстонского Панъевропейского союза, международную структуру которого возглавлял тогда Отто фон Габсбург. В свою очередь, Карл фон Габсбург с января 2002 по январь 2003 года будет занимать пост генерального директора UNPO.

На сайте организации Карл заявлял, что UNPO — это «*живой пример абсолютной необходимости установления права на самоопределение в качестве правовой нормы и стандарта <...> Всё, что они (нации, не имеющие представительств. — Авт.) делают, это указывают на то, что также имеют право на свою собственную историю, свое культурное наследие, свой язык, свою религию, свою собственную территорию и свое право самим решать свою собственную судьбу.*»

Возникает естественный вопрос: относится ли всё сказанное, например, к Приднестровью или к Южной Осетии? Впрочем, этот вопрос, будучи естественным, одновременно является и риторическим. Конечно, «не относится».

Карл фон Габсбург занимается медиабизнесом, в частности радиостанциями. После бандеровского переворота 2014 года он начал активно инвестировать в медиарынок Украины. Ему принадлежит «Крайна ФМ» (предыдущие названия — «Гала радио», затем «Радио ЕС») — весьма крупная радиостанция, вещающая на украинском языке.

22 января 2015 года в интервью интернет-изданию Eucastiv.com Карл фон Габсбург указал на важность своей радиостанции для европеизации Украины и борьбы с русским влиянием: «*Теперь у нас есть на Украине по-настоящему европейская радиостанция. Там уже была радиостанция, но ее переименовали так, что теперь в названии содержится ЕС, теперь имеется эта коннотация; ее знают как европейскую станцию. И, конечно, цель на самом деле в том, чтобы придать Украине немного европейского духа, что, я думаю, довольно важно, потому что в последнее время во взаимодействии с Украиной многое пошло плохо или неправильно...»* Карл подчеркнул также важность восстановления европейского информационного присутствия на востоке Украины, утерянного в связи с войной в Донбассе: «*На востоке Украины из-за некоторых внутриукраинских проблем большая часть информации, доходившей до русскоязычного населения, поступала исключительно из России. Поэтому очень важно иметь СМИ, освещающие события на Украине и сообщающие европейские новости.*»

Кроме того, в том же интервью Карл напомнил о связи его семьи с Украиной и рассказал о своих усилиях по включению Украины в ЕС: «*У меня семейная связь с Украиной, потому что не так давно часть Украины была очень тесно связана с Австрией. Я думаю, что радио — это очень интересное средство массовой информации, обладающее способностью моментально достигать большого числа людей. Поэтому я лично заинтересован в том, чтобы у меня была возможность продолжать активную деятельность на Украине. Я был там очень активен, когда был депутатом Европарламента, в том что касается расширения ЕС.*»

Вот такая откровенная декларация намерений представителя семейства Габсбургов нести на Украину европейскую пропаганду и бороться там с влиянием русских...

В 2017 году решением администрации президента Петра Порошенко радиостанция «Крайна ФМ» получила дополнительные 16 частот.

С того же 2017 года «Крайна ФМ» транслирует передачу откровенно националистического характера под названием «Клуб 100-процентных украинцев». Об открытии «Клуба» сообщалось так (пунктуация сохранена): «*Для тех, в чьей груди бьется украинское сердце! Для тех, кто,*

как и мы, считает себя настоящими патриотами! Для тех, кто чтит и бережет родной язык мы создали наш Клуб.»

Еженедельник Myśl Polska в опубликованной 16 марта 2021 года статье под названием «Габсбурги всё еще в игре» Маркуса Экеберга назвал данный «Клуб 100-процентных украинцев», а также ряд других передач радиостанции «Крайна ФМ» «*передачами в духе необандеровского экстремизма.*»

Польский еженедельник указал на то, что «Крайна ФМ» транслирует цикл детских и юношеских программ под руководством необандеровца Александра Власюка, выступающего под псевдонимом Сашко Лирник. Лирник, напоминая поляки, известен своими поездками в Донбасс. Он открыто призывает к этническим чисткам. Лирник также проводит акцию, призывающую лишить украинского гражданства лиц, выступающих против необандеровцев. И он публично мечтает о появлении «украинского диктатора» по образцу исторических лидеров ОУН-УПА*.

Другая же звезда радиостанции Габсбурга, отмечает польское издание, это Данило Яневский, который в своих исторических беседах под названием «Слава Украине» отрицает преступления бандеровцев, в том числе Волинскую резню.

«*Карл фон Габсбург, — констатирует Myśl Polska, — не только дает этим людям эфир и финансирует их выступления, но и поддерживает вступление столь специфической Украины в Европейский союз.*» В данном случае поляки, у которых к бандеровцам свой давний счет, оценивают ситуацию вполне точно.

Добавим, что ведущий передач для детей на «Крайна ФМ» Сашко Лирник прославился как автор сказок. Сказки эти явно формируют украинских детей с малолетства ненависть и презрение к «москалям». Вот, например, из его «Сказки про парубков, Тимошу и цветок папоротника»: «*С тех пор у нас в селе жадных не было. И не воровали у нас, и двери-замки не запирали, а так — палочкой подопрут, чтобы куры в сени не заходили. А на столе всегда лепешка и кубшин с молоком стоят, накрыты полотенцем. Идет путник через деревню, в любой дом заходи, поешь-попей, полотенцем утрись, вновь палочкой дверь подопри и иди себе дальше. И так по всей Украине велось, пока москали того не перекапустили.*» А вот из «Сказки про цыгана Романа, Мару-Поторочу и московское царство»: «*Хорошо цыгану жилище в царях москальских: хочет — Турцию воюет, хочет — Польшу, хочет — Персию, а хочет — Кавказ. Солдат много — все не кончатся. А все только «Ура!» кричат и смотрят, куда дальше идти воевать.*»

За свои выступления перед бойцами, воюющими против жителей Донбасса, Лирник получил награду Генерального штаба ВСУ «за заслуги перед Вооруженными силами Украины». Он также известен своими откровенно экстремистскими высказываниями, как то: «*Донбасс является гангренгой Украины. Большая часть там — ватное население.*»

При этом и сам Карл фон Габсбург выражает весьма специфические взгляды на историю Украины и России. Так, в 2017 году он рассказал изданию Business Ukraine: «*Украина имеет давнюю европей-*



Слева направо: Отто фон Габсбург, его младший сын Георг фон Габсбург и наследный принц Испании Филипп (ныне король Испании Филипп VI). 2002

скую традицию, восходящую к Киевской Руси, в то время как Российскую империю можно рассматривать как результат Монгольского каганата. Украинское государство впервые возникло в конце Первой мировой войны, и Австрия подержала его. Западные районы Украины ранее были частью империи Габсбургов и находились под влиянием культуры этой многонациональной империи. Возможно, советское влияние всё еще присутствует в некоторых структурах современной украинской политической системы, но в стране проводятся крупные реформы. <...> Люди в восточной части страны не заинтересованы в том, чтобы вернуться под власть России. Они знают, что принадлежат к европейской традиции, а не к традициям ханства. Что ж, миф о «просвещенных европейских украинцах» и «диких москалях» — это классический габсбургско-польский миф, созданный в XIX веке при активной поддержке австрийских властей. Интересно тут только та непосредственность, с которой этот миф транслируется в XXI веке претендующим на образованность австрийцем. Да еще наглая ложь о том, что Донбасс не хочет воссоединения с Россией...

Отметим, что Карл фон Габсбург последовательно отстаивает доктрину Куденхове-Калерги и своего отца о Пан-Европе. Причем он всё громче заявляет именно о Миттельевропе (Mitteleuropa — «Средняя Европа»), то есть о новом европейском союзе, ядром которого стала бы Центральная Европа.

Так, 17 апреля 2018 года Карл фон Габсбург выступил в Вене с речью о будущем Европы. Констатируя, что Евросоюз возник на основе франко-германского союза, он указал, что сегодня «*все попытки возродить франко-германскую ось обречены на провал.*» Австрийский «наследник» заявил, что европейцам следует, прекратив строить Европу национальных государств, стремиться к наднациональной Миттельевропе: «*Вместо этого мы должны снова наполнить понятие Миттельевропы какой-то жизнью. Признаки этого культурного пространства всё еще видны. <...> Миттельевропа не является понятием национального государства. Напротив, она основана на регионах, она основана на идее империи, которая*



Эмблема «Клуба 100-процентных украинцев»

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ



Деловые партнеры Христо Грозев*** (слева) и Карл фон Габсбург (в центре)

не имеет ничего общего с империей, но выступает за наднациональный порядок». Отметим, что образцом для этой наднационально-региональной Европы явно служит империя Габсбургов.

Подчеркнув далее в цитируемой речи, что «общая политика безопасности» являлась главной целью отцов-основателей ЕС, Карл фон Габсбург вспоминает фразу своего отца: «Чем дальше мы отодвигаем границы свободы на восток, тем безопаснее становится центр». После чего указывает, что для безопасности Европы просто необходимо включение в нее Украины и что утверждение его отца сохраняет свою актуальность: «Это утверждение остается в силе и сегодня, когда мы думаем о восточной части Европы и, следовательно, об Украине».

Карл фон Габсбург всё более настойчиво повторяет мысль о том, что вступление Украины в Евросоюз имеет кардинальное значение. К примеру, в марте 2019 года он заявил в интервью: «Я считаю Украину одной из стран, имеющих решающее значение для Европы. <...> Для меня Европа никогда не будет полноценной без Украины. Украина — неотъемлемая часть Европы. Европейский союз не состоится полностью без Украины».

А в марте 2021 года на Украине начнется крупный политический скандал, связанный с расследованием сети Bellingcat**. И в этом скандале на поверхность всплывет имя Карла фон Габсбурга.

Сеть Bellingcat** занимается спецрасследованиями политических сюжетов якобы по открытым источникам и имеет явную антироссийскую направленность. При этом очевидно, что Bellingcat** просто не может не состоять в связях с американскими и другими спецслужбами.

Один из участников Bellingcat**, болгарин Христо Грозев***, — давний друг и деловой партнер Карла фон Габсбурга. Примечательно, что и инвестировать в украинский медиарынок они начали вместе.

В 2020 году Грозев*** был одним из активистов расследования этой сети об «отравлении» Алексея Навального****.

А в 2021 году Грозев*** активно участвовал в расследовании Bellingcat** о спецоперации украинских спецслужб по задержанию сотрудников российской ЧВК «Вагнер». «Вагнеровцев» планировали задержать на Украине или в какой-то третьей стране, но почему-то операцию перенесли на несколько дней. Задержание в итоге произошло в Белоруссии, откуда «вагнеровцев» отправили в Москву. Прилетев 10 марта в Киев, Грозев*** снял интервью на эту тему с Петром Порошенко. Материал Bellingcat**, хотя тогда и не опублико-

ванный, но широко разрекламированный, вызывал вопросы о бездействии и чуть ли не предательстве администрации Зеленского и был крайне выгоден Порошенко и радикалам.

Связь инициировавшего скандал Грозева*** с Карлом фон Габсбургом тогда не осталась незамеченной. В частности, Myśl Polska в упоминавшейся выше статье «Габсбурги всё еще в игре» квалифицировала всю историю как совместную операцию Грозева*** и Карла фон Габсбурга по «разжиганию войны на Украине».

Придержав материал о ЧВК «Вагнер» в марте, Bellingcat** опубликует его в середине осени 2021 года, когда власть Зеленского и так начала шататься: возник энергетический кризис, оппозиция окрепла и начала реально угрожать режиму. Скандал, получивший название «Вагнергейта», поставил режим Зеленского на край гибели. Чтобы удержать власть, Зеленский был вынужден взять курс на полный разрыв с Россией. С декабря главной темой украинских СМИ становится война. Зеленский последовательно отвергает все компромиссы, предлагаемые российской стороной. Такая политика неминуемо вела к столкновению России и Украины. И это столкновение вскоре произойдет, а Зеленский станет героем западных СМИ...

Так чем же реально занимались на Украине Грозев*** и его друг Карл фон Габсбург? Вопрос, скорее, риторический.

Между тем в начале 2022 года Карл фон Габсбург продолжал настаивать на скорейшем включении в Евросоюз Украины. Так, 11 января 2022 года в очередной ежегодной речи о будущем Европы он указал: «Мы по-прежнему очень серьезно относимся к лозунгу «Пан-Европа — это вся Европа». При этом Карл фон Габсбург заявил, что Молдавия, Украина и Грузия якобы «частично оккупированы российскими солдатами и их наемниками», а в Белоруссии «долгосрочно правящий правитель установил тоталитарный режим». Предлагая добиться санкциями, чтобы Москва и Пекин отказались от поддержки Лукашенко, Карл фон Габсбург требовал сделать «поддержку Украины ориентиром европейской внешней политики». То бишь, побуждая к свержению излишне близкого к России Лукашенко под предлогом его «тоталитарности», призывал включить в Евросоюз реально необандеровскую Украину.

Карл фон Габсбург вместе с тем отнюдь не прекратил интересоваться темой политической дестабилизации России. 25 января 2022 года на американском кинофестивале «Сандэнс» представляется фильм известного канадского кинорежиссера-документалиста Дэниела Роэра «Навальный»****, обвиняющий сотрудников ФСБ в отравлении этого политика. Лента получила приз зрительских симпатий. 24 апреля 2022 года фильм транслирует телеканал CNN, выступивший его дистрибутором. Об истории возникновения картины Роэр рассказал следующее: «В начале 2020 года ко мне подошел Карл фон Габсбург и сказал: «Вы знаете этого Алексея Навального?**** У меня, возможно, есть зацепка о людях, которые хотели его отравить». Как только он сказал эти слова, я сразу понял, как проведу следующий год. Он познакомил меня с близким другом и соратником Навального, известным болгарским журналистом Христо Грозевым***, чьей специализацией среди прочего было раскрытие отравлений русских. А через несколько недель мы ехали в Шварцвальд, где я и встретил Алексея****».

После начала российской спецоперации сотрудники «Країна ФМ» продолжили вещать с территории Западной Украины. А сам Карл фон Габсбург перешел к уже совершенно агрессивно антироссийским высказываниям.

Так, 24 февраля 2022 года, в день начала спецоперации, Карл фон Габсбург заявил, что-де «по мере дальнейшего продвижения российских войск произойдет массовая чистка и создание лагерей смерти, независимо от того, называете ли вы их концлагерями или ГУЛАГом». Что необходимо организовать преследование Владимира Путина в Международном уголовном суде. И что «европейским разведывательным службам также предстоит большая работа по борьбе с массовыми кампаниями дезинформации». По всей видимости, миф о готовящихся русскими «лагерях смерти» был ценным даром австрийского «наследника» западным спецслужбам, которым, по его утверждению, предстояла столь большая информационная работа... Отметим, что в целом схожим образом русских описывала разве что нацистская пропаганда.

25 марта 2022 года возглавляемый Карлом фон Габсбургом Панъевропейский союз Австрии призвал западные страны ввести бесполетную зону над Украиной. Введение западными странами бесполетной зоны означало бы прямое вступление в конфликт НАТО и начало третьей мировой войны... При этом призыв Панъевропейского союза Австрии, опубликованный на сайте организации, заканчивался бандеровским лозунгом «Слава Украине!».

6 апреля 2022 года Карл фон Габсбург лично повторил призыв к закрытию западными странами неба над Украиной, заявив, что Путин в любом случае применит ядерное оружие.

Наконец, 21 апреля 2022 года Карл фон Габсбург дал развернутое интервью немецкой газете Die Zeit. В этом интервью Карл фон Габсбург рассказал, что напрямую сотрудничал с главным прозападным российским оппозиционером Алексеем Навальным* в съемках о нем фильма американской телекомпанией CNN. Фильм повествовал о якобы совершенном агентами российской разведки «отравлении» Навального* ядом «Новичок». По утверждению Карла фон Габсбурга, Навальный**** сам обратился к нему, так как он еще раньше занимался темой отравления российскими спецслужбами Скрипалей. На вопрос Die Zeit «С какими людьми вы проводите такие расследования?» Карл фон Габсбург сообщил: «Со знакомыми, которые также работают в следственной сети Bellingcat** (выделено мной. — Авт.)». Очевидно, что речь тут шла о давнем партнере Карла фон Габсбурга Грозеве***. И, по всей видимости, в данной политической задумке на первом этапе предполагается предельно раскачать ситуацию на Украине, а на втором — двигать к власти в России Навального****.

Добавим, что в том же интервью Die Zeit Карл фон Габсбург призвал к скорей-

шей «денацификации» населения России: «В Германии прошел процесс денацификации, который привел к изменению отношения значительной части населения. Такого процесса в России после падения тоталитарных режимов никогда не было. Вот почему Путин может ссылаться на Советский Союз, даже на Сталина. Это не только его война, он, вероятно, имеет большую поддержку среди населения. Вот с чего надо начинать». Ну что тут сказать?.. Как раз в отношении сотрудничавших с фашистами представителей элиты на Западе так и не было произведено реальной денацификации. И вот теперь мы имеем их влиятельных наследников, явно продвигающих в Европе неонацистов и нацеленных добить Россию.

Как видно из всего вышесказанного, Отто фон Габсбурга можно обоснованно назвать «черным принцем», глубоко укуренным в антидемократические структуры Черного интернационала. А его наследников — истинными продолжателями его дела. На примере Отто фон Габсбурга и его преемника Карла видно, что внутри нынешней расслабленной, плюралистичной Европы, помешанной на толерантности и правах меньшинств, скрыто определенное ядро, контрастное по отношению к такой расслабленной идеологической периферии. И что это ядро, во-первых, тесно связано с Габсбургами, во-вторых, столь же тесно связано с той редакцией фашизма, которая возобладала после разгрома гитлеризма, в-третьих, особо поддерживают бандеровскую Украину и, в-четвертых, накаленно ненавидит Россию во всех ее ипостасях — досоветской, советской и постсоветской.

Мы не собираемся утверждать, что данное ядро грезит о буквальном восстановлении католической имперской Европы, окормляемой Габсбургами, уверенными, что создание такой Европы — их неотъемлемая великая миссия. И можно было бы сказать, что наличие такого ядра представляет интерес только для специалистов по теории элит. Что это ядро само по себе, а европейский процесс — сам по себе. Но сегодня уже слишком очевидно, что сама Европа находится в некоем переходном состоянии. Что ее нынешняя расслабленность и гипертолерантность, конечно же, несовместимы ни с какими вожделиниями обсуждаемого нами ядра, — явление временное и переходное.

Насколько быстро совершается переход к новому состоянию? Как оно связано и с фашизмом, альтернативным гитлеровскому, и с Габсбургами, и с бандеровцами, которые также претендуют на сопричастность этому альтернативному фашизму и при этом бережно опекаются западными странами? Задача данного исследования не в том, чтобы ответить на все эти вопросы, а в том, чтобы поставить их на повестку дня. При том что отвечать на данные вопросы, если мы и впрямь обнажили настоящее содержание порождающих их проблем, нас всех заставит история.



Христо Грозев*** с Алексеем Навальным**** (фото: Алексей Навальный**** / youtube.com)

** — организация, признанная нежелательной в РФ.

*** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Христо Грозев либо касается деятельности иностранного агента Христо Грозев.

**** — включен в список террористов и экстремистов на территории РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ

России запрещалось делать то же, что делают англосаксы, но при этом предлагалось «кормить» сопредельные страны низкими ценами на энергоносители, беспošлинным допуском товаров на свой рынок

Ольга Николаева
Степан Гаврин

Chatham House* и Украина

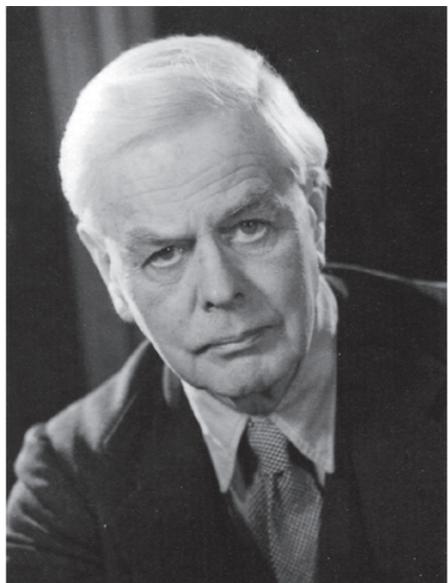
Британский аналитический центр Королевский институт международных отношений, или Chatham House* (Четем-хаус*) — это яркая, влиятельная организация, имеющая определенное целеполагание. И очевидным образом участвующая в осуществлении проекта «украинство». При этом сразу оговорим, что в нашем понимании Четем-хаус* — не средоточие злой воли и беспределных возможностей и не святая святых «англичанки», которая непрерывно «гадит». Мы не раздуваем значение Четем-хауса*, не демонизируем эту организацию. Но мы и не заменяем такую конспирологическую демонизацию пренебрежением значимостью данной структуры в реальной политике. Роль Четем-хауса* в осуществлении проекта «украинство» может быть адекватно обсуждена только в случае, если место конспирологического безумия или пренебрежения займет исследовательская добросовестность, позволяющая составить адекватное представление об организации, чей доклад «Русский вызов» был подробно обсужден в предисловии к данному исследованию. Что же это за структура? Начнем с истории, а затем перейдем к актуальной политике.

История Четем-хауса*

У истоков создания Четем-хауса* стоит Лайонел Кертис — британский государственный деятель, интеллектуал, участник Второй англо-бурской войны. Идею создания англо-американского института международных отношений Кертис озвучил еще во время Парижской мирной конференции, выступив с данной инициативой 30 мая 1919 года на собрании интеллектуалов из Англии и США в парижском отеле «Мажестик». Создать совместный институт в итоге не получилось, в основном из-за понимания того, с какими трудностями придется столкнуться при управлении структурой, части которой — британская и американская — будут находиться на разных континентах.

В конце концов вместо одного института в 1920–1921 годах появились две

* — организация, признанная нежелательной в РФ.



Лайонел Кёртис

структуры, которые и по сей день поддерживают самые тесные отношения. В 1920 году в Лондоне Лайонел Кертис основал Британский институт международных отношений и помог создать в 1921 году в Нью-Йорке американский Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR). Свое неофициальное название, Chatham House*, британский институт получил от названия дома, купленного в 1923 году канадским предпринимателем и инженером подполковником Рубеном Уэллсом Леонардом специально для размещения в нем института.

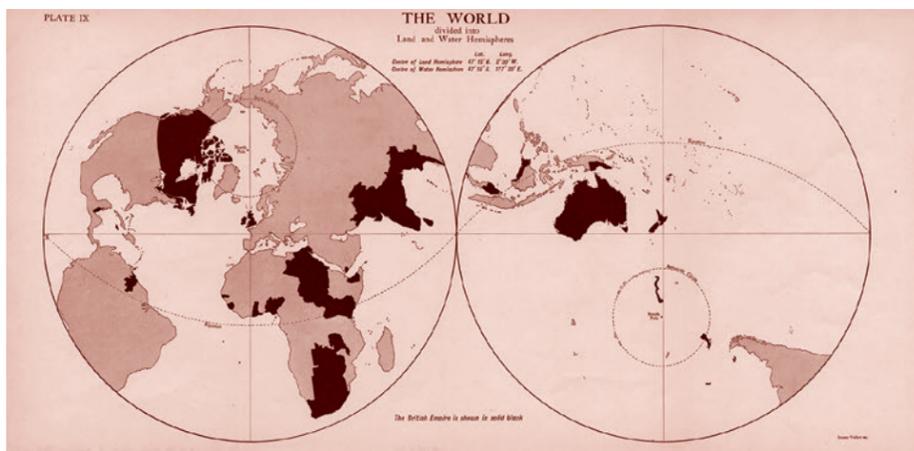
Первыми президентами Четем-хауса* стали:

- лорд Роберт Гаскойн-Сесил, 1-й виконт Сесил-оф-Челвуд, известный просто как лорд Роберт Сесил, — юрист и дипломат, один из архитекторов Лиги Наций, с 1915 года — член Тайного совета при монархе, представитель династии политиков (в частности, его отец был премьер-министром Великобритании);
- лорд Эдвард Грей, 1-й виконт Грей-оф-Фаллодон — министр иностранных дел Великобритании в 1905–1916 годах, в 1919–1920 годах — британский посол в США, с 1902 года — член Тайного совета;
- лорд Артур Бальфур, 1-й граф Бальфур — британский премьер-министр в 1902–1905 годах, первый лорд Адмиралтейства в 1915–1916 годах, в 1916 году сменил Грея на посту министра иностранных дел и занимал этот пост до 1919 года, лорд-председатель Тайного совета в 1919–1922 годах и в 1925–1929 годах. Двоюродный брат Роберта Сесила. Наиболее часто имя Бальфура упоминается в связи с Декларацией Бальфура — его письмом лорду Ротшильду от 2 ноября 1917 года, в котором сионистскому движению от имени короля разрешалось создавать еврейские поселения в Палестине и даже обещалось содействие в этом. Вторая декларация Бальфура от 1926 года положила начало Британскому Содружеству наций в его нынешнем виде, о чем мы еще скажем ниже.

Еще одним президентом Четем-хауса* на начальном этапе существования этой организации был Джон Клайнс — единственный выходец из народа в тогдашнем руководстве данной структуры, сын батрака, профсоюзный и политический деятель (в частности, в 1929–1931 годах он занимал должность министра внутренних дел Великобритании). В 1922 году институт начал издавать журнал International Affairs. Его главным редактором стал Джеффри Гаторн-Харди — военный, писатель и специалист по северным странам. Изначально журнал публиковал доклады и речи представителей Четем-хауса*. Однако в 1970-х годах политика журнала изменилась, и в нем начали публиковать также научные и политические статьи специалистов со стороны. Одним из первых наемных работников Четем-хауса* стал знаменитый историк Арнольд Тойнби. В 1924 году Тойнби возглавил научно-исследователь-



Четем-хаус*



Лайонел Кёртис. Карта мира с делением на полушария воды и суши (территории Британской империи выделены чёрным цветом). 1916

ские работы всего института и взял на себя выпуск «Ежегодного обзора международных событий». Эти аналитические работы до сих пор являются «библией» английских специалистов по международным отношениям. Ежегодные обзоры публиковались до 1963 года, при этом до 1954 года их писал сам Тойнби.

Но хотя Тойнби — крайне уважаемая и значимая в истории Четем-хауса* фигура, всё же он был высокопрофессиональным приглашенным относительно молодым исследователем (когда он начал сотрудничать с институтом, ему было 35 лет). Идеологию Четем-хауса* определял не он, а его старшие коллеги и наставники, имена кото-

ВОЙНА ИДЕЙ



Парижский отель «Мажестик», где в 1919 году депутаты Парижской мирной конференции договорились создать англо-американский институт международных отношений. Позже в Великобритании создадут Четем-хаус*, а в США — Совет по международным отношениям

рых мы упомянули выше. Попытаемся точнее описать круг этих лиц и начнем с основателя института — Лайонела Кертиса.

Прежде всего, обнаруживается, что Кертис теснейшим образом связан с крупной и очень важной для истории Британской империи фигурой — Альфредом Милнером. Кертис в течение многих лет являлся секретарем лорда Милнера, а после смерти последнего возглавил сформированную им элитную группу, получившую название «Детский сад Милнера». Чтобы точнее понять, кто такой Кертис, необходимо хотя бы очень коротко остановиться на том, чем был известен лорд Милнер и что представлял собой его «Детский сад».

Альфред Милнер — государственный деятель, оказывавший существенное влияние на внешнюю и внутреннюю политику Британской империи в течение почти четверти века. До того как стать политиком, он непродолжительное время проработал юристом, а затем занялся журналистикой, что принесло ему связи в политических и бизнес-кругах.

В 1885 году Милнер становится личным секретарем министра финансов Джорджа Гошена и работает у него до назначения на административную работу в Египет в 1889–1892 годах. Премьер-министром в эти годы был Роберт Гаскойн-Сесил, 3-й маркиз Солсбери, отец Роберта Сесила и дядя Артура Бальфура (позже и Роберт Сесил, и Артур Бальфур, как уже упоминалось, войдут в число первых президентов Четем-хауса*). Со всеми ними Милнер был знаком.

По возвращении из Египта и до назначения в 1897 году в Южную Африку Милнер служит председателем британского налогового управления — Совета по внутренним доходам.

В 1897 году Милнера назначают верховным комиссаром Южной Африки и губернатором Капской колонии. Его действия в Южной Африке фактически спровоцировали начало Второй англо-бурской войны. Он же во многом способствовал и ее окончанию на выгодных для Британской империи условиях — под британский контроль перешли золотые и алмазные прииски Южной Африки.

Во время Первой мировой войны Милнер был одним из главных членов военного кабинета премьер-министра Дэвида Ллойд Джорджа.

Помимо энергичной деятельности на политическом поприще, он работал и в финансовой сфере. После возвращения из Южной Африки Милнер стал председателем цинкодобывающей компании Rio Tinto Zinc, принадлежавшей Ротшильдам.

Во время пребывания в Южной Африке Милнер сформировал из своих молодых подчиненных, служивших на гражданской службе, группу, за которой закрепилось название «Детский сад Милнера». Именно эту группу возглавил после смерти Милнера Кертис. Впоследствии не только Кертис, но и ряд других выходцев из «Детского сада Милнера» заняли значительные позиции в британской государственной системе.

И Милнер, и его «Детский сад» плотно взаимодействовали с Сесилом Родсом —

основателем южноафриканской алмазодобывающей компании De Beers, одним из главных интересов колониальной экспансии Великобритании в Южную Африку. Родс был одержим идеей британского имперского всемогущества. И Родс, и Милнер внесли свою лепту в дооформление этой, выдвинутой еще до них, идеи.

Тут надо сказать несколько слов о непосредственных авторах идеи всемогущества Великобритании. Сам Родс считал

себя последователем Бенджамина Дизраэли — британского премьер-министра, находившегося у власти в 1868 году, а затем в 1874–1880 годах. Дизраэли видел большую опасность в стремительном распространении марксизма (напомним, что в 1848 году публикуется «Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса, а в 1867 году — первый том «Капитала» Маркса). Дизраэли полагал, что марксизму необходимо противопоставить какую-то мощную идею, способную увлечь британцев. Такой идеей, по его мнению, являлась идея расового превосходства англосаксов. По Дизраэли, классовые противоречия внутри британского общества могут быть сняты, если англичане, независимо от своего социального положения, почувствуют себя расой господ, призванной властвовать над туземцами в колониях и в целом доминировать в мире.

Политическая программа Дизраэли сочетала в себе демонстрацию стремления улучшить положение рабочего класса и одновременно экспансионизм во внешней политике. В период пребывания Дизраэли на посту премьер-министра королева Виктория была провозглашена «императрицей Индии». Он скупил акции Суэцкого канала, что подготовило фактическую аннексию Египта Англией. При нем Великобритания захватила Кипр. Английскому пролетариату предлагалось заняться не борьбой со своими буржуазными эксплуататорами, а участием в освоении, по сути же — в грабеже огромных расширяющихся британских колоний, в которых любой белый человек вне зависимости от его места в английской социальной иерархии становился господином.

Дизраэли видел политическую угрозу не только в марксизме, но также и в России (отметим, что в ту пору марксизм еще никак не связывался с Россией). Во время русско-турецкой войны 1877–1878 годов в турецкие воды была отправлена английская эскадра для противодействия продвижению русских войск. Шовинистическим настроением Дизраэли и его ненавистью к России тогда заразились широкие слои британского общества. Это явление вошло в историю под названием «джингоизма» благодаря популярной песенке, в которой «истинные британцы» клялись именем Джинго (употреблявшегося, чтобы не поминать имени Господа всуе), что русские не получат Константинополя.

Вдохновленный экспансионистской политикой Дизраэли, молодой Родс написал 2 июня 1877 года текст под названием «Символ веры», в котором выразил глубокую уверенность в том, что англичане в большей степени, чем любой другой народ, предназначены к управлению и господству. В «Символе веры» Родс писал: «Только представьте себе те места, которые в настоящее время населены самими презренными образцами человеческой породы, какие перемены произошли бы, если бы они попали под Англо-Саксонское влияние... Я утверждаю, что каждый акр, добавленный к нашей территории, — это рождение в будущем какого-то большего количества [пред-

ставителей] Английской расы, которые в противном случае не появились бы на свет <...> Наш долг: использовать любую возможность для овладения большей территорией, и мы должны неизменно держать в уме одну эту мысль, что большая территория просто означает больше [представителей] Англо-Саксонской расы, больше лучшей, самой человеческой, самой благородной расы в мире».

При этом субъектом, который осуществил бы данный замысел, по представлению Родса, должно было стать отнюдь не официальное британское правительство. Адресуясь к опыту ордена иезуитов, масонов и римской церкви, Родс заявляет, что таким субъектом должно быть «тайное общество», «Церковь для расширения Британской империи». Термин «церковь» подразумевал, что члены такого общества будут с религиозным рвением служить идее установления британского господства над миром.

По замыслу Родса, общество «должно иметь в каждой части Британской империи членов, работающих на одну цель и одну идею». При этом Родс считал необходимым не только поставить под британское управление весь «нецивилизованный мир», но и вернуть в Британскую империю Соединенные Штаты Америки. Для осуществления задуманного общество должно было искать тех, кто готов к такому служению, и соответствующим образом их готовить: «Мы должны разместить его (общества. — Авт.) членов в наших университетах и наших школах и наблюдать за английской молодежью, проходящей через их руки». После проверки «выносил ли он, обладает ли красноречием, пренебрегает ли мелочами жизни, обучаемый должен был принести клятву служить всю оставшуюся жизнь своей стране». Затем он должен был быть «поддержан Обществом, если у него нет средств, и отправлен в ту часть Империи, где... в нем есть нужда».

В том же 1877 году Родс написал завещание. Ему было тогда 24 года, за свою жизнь он написал несколько завещаний, но их смысл оставался прежним. Имевшееся у него состояние он оставлял на «распространение британского правления на весь мир». Британскую власть предлагалось распространить в числе прочего на весь Африканский континент, Святую землю, долину Евфрата, побережья Китая и Японии, Южную Америку, Соединенные Штаты и т. д. Родс предлагал создать «систему Колониального Представительства в Имперском Парламенте, которая позволила бы объединить разрозненные части Империи и в конце концов основать столь великую державу, которая сделает в будущем войны невозможными и поможет осуществлению лучших чаяний человечества».

К достижению цели, которую Родс сформулировал будучи столь молодым, он шел последовательно. И, в частности, компания De Beers была создана им не ради личного обогащения (Родс вел аскетический образ жизни, семьи у него не было), а именно ради реализации идеи британского всемогущества.

Согласно завещанию Родса с целью обучения кадров для будущей всемогущей Британской империи в 1902 году был основан фонд, функционирующий и по сей день. Фонд Родса (Rhodes Trust) выплачивает международную стипендию Родса для подготовки политической элиты в стенах Оксфордского университета. Поначалу на стипендию Родса могли претендовать лишь студенты из Британской империи, США и Германии. Позже же круг стран, студенты из которых могут стать соискателями стипендии Родса, существенно расширился.

Первым главой Фонда Родса в 1902 году стал Арчибалд Примроуз, 5-й граф Розбери. В своем завещании Родс называл его в числе попечителей, призванных исполнить



Роберт Сесил



Сесил Родс

его волю. Розбери был женат на Ханне де Ротшильд — единственной наследнице барона Майера Амшеля де Ротшильда. Таким образом, Розбери и его потомки являлись наследниками одной из ветвей британских Ротшильдов. В 1894–1895 годах Розбери был премьер-министром Великобритании. Будучи либерал-империалистом, он разошелся по вопросам внешней политики с либералами и сложил с себя полномочия главы Либеральной партии. В 1902 году Розбери стал главой Либеральной лиги, занявшей агрессивную либерал-империалистическую позицию.

Другим попечителем, призванным исполнить волю Родса, стал Эдвард Грей — будущий министр иностранных дел Великобритании и президент Четем-хауса*. Грей горячо симпатизировал политическим взглядам Розбери, возглавлявшего Фонд Родса. Его политика на посту министра иностранных дел в 1905–1916 годах способствовала развязыванию Первой мировой войны.

Еще одним попечителем, призванным исполнить его волю, Родс назначил лорда Милнера. Того самого Милнера, который являлся, как уже упоминалось, наставником основателя Четем-хауса* Кертиса. Милнер будет возглавлять Фонд Родса после лорда Розбери. Его называют «подлинным архитектором» Фонда Родса.

Но вернемся к Четем-хаусу* и его основателю Кертису. Кертис считается, как уже упоминалось, одним из архитекторов Британского Содружества наций (British Commonwealth of Nations, с 1946 года — Содружество наций) — межгосударственного объединения под эгидой Великобритании. В настоящий момент в Содружество наций входят Великобритания и почти все ее бывшие доминионы, колонии и протектораты.

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 10–11

Интересно, что термин «Содружество наций» ввел в 1884 году британский премьер-министр лорд Розбери — тот самый вышеупомянутый наследник одной из линий Ротшильдов, сторонник британского империализма и первый председатель Фонда Родса.

Содружество наций начали создавать в 1887 году на колониальной конференции в Лондоне. На этой конференции были зафиксированы основы новой колониальной политики: отныне наиболее развитым колониям должен был предоставляться статус доминионов — автономных квазигосударственных образований (гораздо позднее — фактически независимых государств). При этом все они объявлялись частью Содружества — объединения, призванного сплотить огромную Британскую империю на добровольных основаниях.

Характерно, что одной из ключевых задач, которую призваны были решить в Южной Африке Милнер и его «Детский сад», являлось именно основание Южно-Африканского Союза как доминиона Британской империи. Данная цель была достигнута в 1910 году, в состав доминиона вошли четыре британские колонии.

Колониальные (а после 1911 года — имперские) конференции проводились регулярно, последняя состоялась в 1937 году. На конференции 1926 года была принята вышеупомянутая вторая Декларация Бальфура (сам Бальфур являлся на тот момент президентом Четем-хауса*), в которой признавалось, что Великобритания и доминионы имеют равный статус в Британском содружестве наций.

Что касается взглядов Кертиса на будущее Британской империи, то он полагал, что она должна трансформироваться в федерацию, к которой присоединятся США, и что данная федерация создаст мировое правительство. Разработку идеи мирового правительства и подготовку его создания Кертис считал делом своей жизни. Подробно свои взгляды он изложил в книге «Град Божий: Божье содружество» (Civitas Dei: The Commonwealth of God), опубликованной в 1934–1937 годах. В предисловии Кертис благодарил членов Четем-хауса* за критику и комментарии, которые, по его словам, позволили улучшить книгу.

Подчеркнем, что Кертис не только основал Четем-хаус*. Он добывал для института финансирование все первые годы его существования и в течение многих лет посвящал Четем-хаусу* всё свое время, свободное от работы в британском министерстве по делам Ирландии. А потому сложно представить, чтобы взгляды остального руководства Четем-хауса* того периода (в число которого входил и тот же Бальфур) находились в противоречии со взглядами Кертиса.

Нужно иметь в виду, что Кертис, как и его старшие коллеги по институту, а также предшественники (вспомним Родса с его «Символом веры»), был сильно заряжен идеологически и даже метафизически. Уже во введении к своей книге Кертис писал: «Наше практическое поведение... больше зависит от того, как мы смотрим на метафизические истины. Люди, различающие добро и зло, строят один тип общества, не различающие — другой». То есть тип общества, по Кертису, напрямую связан с метафизикой его строителей.

Отметим, что название книги Кертиса Civitas Dei: The Commonwealth of God является одновременно и отсылкой к труду Аврелия Августина «О Граде Божием» (De Civitate Dei), в котором Августин осмысливает историю, и противопоставлением ему. Наиболее близким переводом слова commonwealth на русский язык является «содружество», по аналогии с Британским Содружеством наций.



Альфред Милнер

Описанное Кертисом Божье содружество — это нечто вполне земное и материальное.

Божий commonwealth, по словам Кертиса, — это такое сообщество, в котором не будет войн и люди смогут свободно развиваться. Эта идея, безусловно, перекликается с вышеописанной идеей английской всемирной империи Родса.

Кертис рассматривает в своей книге историю человечества, начиная с каменного века, и утверждает, что самоуправляемые — то есть демократические — сообщества, члены которых ставят пользу для сообщества выше личной, ведут ко всеобщему благу и процветанию. При этом Кертис с самого начала противопоставляет авторитет (оправдан ли он Богом или силой, или идеями вроде коммунизма, или даже властью папы римского) свободной воле свободных людей, которые сами постигают волю Божью и на основании этого постижения строят самоуправляемое общество.

Такими благами сообществами для Кертиса являются и поселения первобытных земледельцев, и греческие полисы, в особенности же Афинский commonwealth. Провалился в конце концов Афинский commonwealth, по утверждению Кертиса, поскольку не смог в отношении других полисов руководствоваться теми же принципами.

Еще одной важной идеей Кертиса является построение Царства Божьего на земле. Блаженный Августин, с которым Кертис иногда явно, а иногда и неявно по-

лемизирует, разделял Град земной и Град Божий, призывая покоряться земным властям, которые от Бога. Кертис же, весьма специфически трактуя иудаизм и христианство, утверждает следующее: «Принцип авторитета под личиной иудаизма, которому Иисус бросил вызов, был неосознанно восстановлен его последователями под именем христианства. Семя старого дерева, благоговейно брошенное на Его могилу, дало соответствующие плоды. С течением времени новая система авторитета превзошла иудаизм настолько же, насколько Европа превзошла Иудею. <...> Структура общества находится в неоплатном долгу перед церковью, так же как перед ее прародителями — иудаизмом и Римской империей. Однако даже самое глубокое признание заслуг церкви не может изменить того факта, что христианство, организованное так, как в средние века, было в принципе и по конечному результату прямой противоположностью той форме правления, которую Иисус считал необходимой для постоянного и непрерывного роста в человеке положительных черт».

Форма правления, которую, по мнению Кертиса, имел в виду Христос, и есть commonwealth. Кертис утверждает, что Христос отрицал построение веры на чуде и авторитете, что на чудесах, приписываемых Христу, и на апелляции к его авторитету стали строить церковь его апостолы. Поскольку, утверждает Кертис, «мораль-

ные истины, в отличие от физических, не могут быть доказаны каким-либо явлением, такие истины могут быть открыты только каждым для себя при помощи собственного разума».

Кто же, по мнению Кертиса, познал эти истины? Обладателями таких истин не являются католики, ими также не являются подчинившиеся принципу авторитета русские и немцы. Тем более ими не являются язычники. Обладателями таких истин являются исключительно англосаксонские протестанты. И они же наиболее годны к построению commonwealth, поскольку обладают глубокими традициями самоуправления.

Кертис делает немаловажное уточнение о принципах построения commonwealth: «Фактор, позволивший англичанам создать commonwealth в национальном масштабе, — это чувство того, что правительство не надо демократизировать (popularise) выше того уровня, где теряется качество управления». То есть англосаксонское ноу-хау состоит в буквальном копировании греческой демократии (когда были граждане и были рабы) с некоторым допуском к управлению низших классов, но не слишком большим, чтобы не потерять качества управления.

Кертис заявляет: «Я пришел к выводу, что при нынешнем состоянии мира первый шаг от национального commonwealth к интернациональному может быть сделан исключительно некоторыми имеющими самоуправление народами, находящимися под Британской короной». И продолжает: «Я думаю, что, когда однажды протестантские церкви научатся рассматривать создание всемирного commonwealth как важнейшую цель своей работы в деле построения Царства Божия, международный commonwealth в англоговорящих странах будет воплощен в жизнь за несколько поколений».

Таким образом, по мнению Кертиса, прекратить войны на земле должно организованное англосаксами мировое правительство, строящее ни больше ни меньше как Царство Божие на земле. А протестантская церковь должна этому помочь.

Как же Кертис и те, кто разделял его взгляды, относились к России и СССР? Из вышеизложенного уже очевидно, что Россия и СССР для них — это авторитарные страны, то есть источники зла.

Начать с того, что для Кертиса Россия является преемницей «неправильной», с точки зрения поборников commonwealth, Византии: «Греческая часть Империи (имеется в виду Римская империя. — Авт.), разросшаяся благодаря завоеваниям Римской республики, полностью приняла форму восточной деспотии. Ее духу было предопределено заново воплотиться в обширных и однообразных областях к северу от Черного моря и вывести их на страницы истории».

Не менее критичен Кертис и к средневековой России: «Вплоть до конца XVII века русские имели мало общего с Западной Европой, кроме очень сильно смешанной с язычеством разновидностью христианской религии. Их стиль жизни и способ мышления были азиатскими. В правление Алексея, унаследовавшего своему отцу Михаилу Романову в 1645 году, в Москве было разрешено селиться иностранцам, а западные книги стали читать в столице и при дворе».

А вот как Кертис описывает Петра I: «Когда его армия достигла требуемой эффективности, он завоевал территории, запиравшие выход в Балтийское море, и основал Санкт-Петербург в дельте Невы, как «окно, через которое его люди смогут смотреть в Европу». <...> В 1711 он присвоил себе титул Императора Всероссийского, что вызвало негодование западных держав, особенно Австрии, которая была возмущена до глубины души



Офицер в передвижном гамаке. Британская колония Сьерра-Леоне. 1920-е

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ

претензиями монарха варваров на равенство с императором Священной Римской империи. Но факты оказались непреодолимыми для представителей западных династий. Со времени Петра Великого Россия была признана одной из ведущих мировых держав». Непреодолимые факты, о которых тут говорит Кертис, — это мощь русской армии и русского флота, не позволявшие западным странам силой наказывать русского монарха, «присвоившего» себе титул императора.

Причины Крымской войны Кертис объясняет тоже вполне откровенно: «Тридцать лет реакционная политика Николая, особенно в Польше, противопоставляла себя либеральному общественному мнению во Франции и Англии. По мере того как русское завоевание Туркестана приводило казацкие полки всё ближе к Индии, британская ненависть к России дошла до точки накала, из которой разгорелась Крымская война».

Падение династии Романовых и создание после Октябрьской революции нового государства на совершенно иных основаниях ничуть не улучшило отношения Кертиса и тех, кто разделял его взгляды, к нашей стране. Коммунизм, как и нацизм, а также католицизм и ислам являлись, по Кертису, прибежищами авторитаризма. Вот что писал Кертис о периоде конца 1930-х годов: «Мир всё ещё полон людей, жаждущих определенности. В настоящее время, помимо католицизма и ислама, существуют и другие верования, апеллирующие к этой жажде и требующие полного принятия какого-либо авторитета, который не ставится под сомнение. Тот тип людей, который в прошлом находил необходимое им убежище в Римской церкви или в исламе, сейчас во всё большем числе привлечен коммунистической или нацистской партиями, требующими абсолютного принятия доктрины, выдвинутой Марксом или Гитлером. <...> ЧК и гестапо возрождают методы Святой инквизиции. Проводимые ими суды и последующие казни — современный аналог аутодафе».

Кертис, таким образом, был одним из первых в Европе, кто провел параллель между фашизмом и коммунизмом. Его книга, как упоминалось выше, публиковалась в 1934–1937 годах. В частности, приведенная цитата, уже откровенно приравнивавшая две системы, принадлежала к последней части, напечатанной в октябре 1937 года. В конце же 1937 года напишет свою книгу «Тоталитарное государство — тоталитарный человек» и автор проекта объединения Европы Рихард Куденхове-Калерги. Тогда как Фридрих фон Хайек и Карл Поппер, которых считают «первооткрывателями» данной темы, начали уравнивать коммунизм и нацизм как «два тоталитаризма» в середине 1940-х годов (книга Хайека «Дорога к рабству» вышла в 1944 году, а книга Поппера «Открытое общество и его враги» — в 1945 году). И, видимо, можно говорить о непосредственном влиянии на них идей отца-основателя Четем-хауса*.

Добавим, что разница между тоталитаризмом в понимании того же Поппера и авторитаризмом в понимании Кертиса представляется мизерной. Правда, Поппер, описывая врагов открытого общества, не рискнул внести в список этих врагов католическую церковь и ислам. Но, к примеру, в своей работе «Нищета историзма» Поппер, громя всё, что связано с историзмом и наличием цели у человечества, включил в это «нехорошее», на его взгляд, множество и религии.

Завершая описание взглядов Кертиса на построение Божьего содружества, опишем его предложение о создании мирового правительства. «Я не отступал и не отступаю от поддержки создания всемирного *commonwealth* и подлинного правительства всего человечества как



Карл Поппер и Фридрих фон Хайек. 1979

практической цели человеческих усилий. Я считаю, что если не будут предприняты осознанные и эффективные шаги к реализации этой цели, то мы не сможем поддерживать существующий уровень цивилизации. Есть опасность, что он вообще рухнет, как это произошло в темные века. Однако проект мирового правительства не будет иметь зримой перспективы до тех пор, пока два или больше *commonwealths*, более развитых, чем другие, не признают эту истину и, приложив колоссальные духовные усилия, сознательно не отдадут свои суверенитеты одному международному *commonwealth*. Чтобы добиться этого, им придется создать единое правительство, более компетентное, чем каждое из их правительств, чтобы контролировать отношения представляемых ими людей с остальным человечеством. Это правительство должно регулировать вопросы войны и мира и обладать необходимыми для этого силами. Оно должно поэтому иметь власть облагать налогами не национальные государства, входящие в его состав, а граждан этих государств. Оно должно получить полномочия взимать эти налоги напрямую с граждан, а не через национальные правительства», — указывал Кертис.

Описав круг идей, которыми были движимы основатель Четем-хауса* Кертис и первые руководители института, остановимся теперь кратко на деятельности самой организации.

Согласно воспоминаниям Арнольда Тойнби, в первые годы существования Четем-хауса* всей научной работой в нем руководил Джеймс Хедлам-Морли — историк, специалист по античности. Во время Первой мировой войны он работал в отделе пропаганды, а с 1917 года стал заместителем директора отдела политической разведки министерства иностранных дел Великобритании. С 1920 года Хедлам-Морли состоял в том же министерстве консултантом по проблемам истории.

Тойнби также вспоминает, что в первые годы его работы в институте финансирование Четем-хауса* было достаточно скромное, так что на издание «Истории Парижской мирной конференции» пришлось искать деньги на стороне. Издание это профинансировал Томас Ламонт — американский предприниматель и банкир, член Совета по международным отношениям, вышеупомянутого влиятельного американского «двойника» Четем-хауса*. Помощь, оказанная Четем-хаусу* Ламонтом, как и сама фигура Ламонта, весьма примечательны. Ламонт с 1911 года являлся партнером банка J.P. Morgan. На Парижской мирной конференции он присутствовал как представитель министерства финансов США и в качестве такового занимался определением размеров репараций, которые должна была выплатить Германия. Ламонт будет неофициальным советником администраций президентов США Вудро Вильсона, Герберта Гувера и Франклина Д. Рузвельта.

В 1943 году он станет председателем совета директоров J.P. Morgan.

Что касается Совета по международным отношениям, то будучи частной структурой, организация эта и по сей день активно влияет на внешнюю политику США. Совет по международным отношениям издает *Foreign Affairs* — крупнейший американский журнал по проблемам международных отношений. Большое влияние на работу Совета по международным отношениям оказывал банкир Дэвид Рокфеллер, бывший с 1941 года его членом, с 1949 года — директором, а в 1970–1985 годах — председателем Совета директоров.

В 1926 году основанный Кертисом Британский институт международных отношений получил королевскую грамоту об учреждении, и с тех пор стал именоваться Королевским институтом международных отношений*.

Четем-хаус* быстро завоевал авторитет, не в последнюю очередь благодаря блестящей работе Арнольда Тойнби. Уже в том же 1926 году члены Четем-хауса* представляли Великобританию на конференции, организованной Институтом тихоокеанских отношений (в финансировании последнего активно участвовал Фонд Рокфеллера).

Из наиболее известных достижений Четем-хауса* следует отметить разработку «проблемы золота» в международных расчетах. Для этой работы была создана специальная исследовательская группа, в которую привлекали ведущих экономистов, включая Джона Мейнарда Кейнса. С 1929 по 1932 год велись исследования выявленных экономических проблем. Эти исследования повлияли на последовавшее два года спустя решение Великобритании отказаться от золотого стандарта. Исследования института оказали также существенное влияние на создание будущей Бреттон-Вудской системы международных расчетов.

Начиная с 1933 года Четем-хаус* проводил примерно раз в пять лет конференции по проблемам взаимоотношений в Британском Содружестве наций. Эти конференции стали площадкой для согласования внешнеполитических вопросов и поддержания взаимодействия между членами Содружества.

Во время Второй мировой войны институт тесно сотрудничал с армией, его специалисты проводили обучение офицеров по проблемам международных отношений.

После войны в Четем-хаусе* занялись исследованиями, связанными с холодной войной, а также с усиливавшимся процессом деколонизации.

В 1952 году в Четем-хаусе* был создан Ученый совет по вопросам межрасового взаимодействия — так институт отреагировал на изменение отношения к идее расового равенства. Спустя пять лет на основе этого совета возникнет независимый Институт расовых взаимоотношений.

С середины 70-х годов Четем-хаус* организует двусторонние англо-со-

ветские встречи, первой из которых стал англо-советский круглый стол в октябре 1975 года. С советской стороны участвовал московский Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО). Круглые столы были регулярными, что не могло не вести к образованию связей между участниками с обеих сторон. Отметим, что в самом Четем-хаусе* такие круглые столы рассматриваются как инструмент осуществления так называемой неправомерной дипломатии, то есть именно как средство для налаживания связей с влиятельными группами лиц. Разумеется, в условиях холодной войны представители элиты и той, и другой стороны отчитывались за каждую встречу перед собственными спецслужбами и политическим руководством. Какая из сторон добилась реализации своих интересов в этих и подобных переговорах, мы видим по результату, который западные участники именуют своей победой в холодной войне.

Четем-хаус* организует и другие международные площадки, в том числе в тихоокеанском регионе. Так, в 1985 году его представители создают Британско-японскую группу 2000 (позже переименованную в Британско-японскую группу XXI-го века), регулярно собирающую министров, ведущих членов парламентов и бизнесменов двух стран.

В 1991 году произошел развал СССР. Как же отреагировали специалисты Четем-хауса* на появление новой, некоммунистической, России?

Позже, в 2015 году, в своем докладе «Новая холодная война? Оскорбление истории, недопонимание России» старший научный сотрудник программы Четем-хауса* «Россия и Евразия» Эндрю Монаган опишет, что, по его мнению, происходило с западным аналитическим сообществом в период после развала СССР. По его словам, с момента окончания холодной войны мышление Запада в области безопасности претерпело двойную эволюцию: экономия на войне привела к сокращению оборонного бюджета и потере значительной части институциональных памяти и знаний о Советском Союзе и России; а в результате террористических атак 11 сентября [2001 года] фокус политического интереса сместился на борьбу с терроризмом и повстанцами. На протяжении последних 15 лет войны в Афганистане и Ираке поглощали внимание и ресурсы, тогда как внимание и ресурсы, направленные на Россию, уменьшились. Монаган констатирует, что, соответственно, уменьшились и способности к подробному и детальному пониманию советской угрозы и того, насколько актуальны могут быть эти знания в наши дни, — другими словами, снизилась практическая способность извлекать правильные уроки.

Аналитик Четем-хауса* сетовал на упущенное после развала СССР время в том, что касается эффективной политики сдерживания России. Вместо понимания, утверждал Монаган, возникло сочетание полемики, автоматических аналогий и успокаивающего ощущения хорошего знания предмета.

Между тем в конце 1990-х годов очевидное уменьшение российского влияния в мире сочеталось с повышением активности западных стран в тех регионах, откуда уходили русские, в том числе в Африке.

Так, в 1998 году Четем-хаус* создает Ангольский форум. Интерес к этой стране был вызван растущим влиянием Анголы в Африке по причине начавшегося там роста экономики, наблюдавшегося даже несмотря на гражданскую войну. Также интерес в Анголе представляли запасы нефти, бриллиантов и железа.

Чуть позже Четем-хаусом* была создана программа по изучению Африки.

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 10–13

Конец 1990-х годов стал переломным периодом в отношениях между Россией и Западом. НАТО приняло решение о расширении на восток, включая не только бывшие страны соцлагеря, но и бывшие советские республики.

Не все на Западе были согласны с этим поворотным политическим решением.

Так, «архитектор холодной войны» Джордж Кеннан предупреждал, что такое расширение стало бы «самой роковой ошибкой» Запада и что выход НАТО на границы с Россией неизбежно приведет к конфликту.

А американский историк, специалист по холодной войне, профессор Йельского университета Джон Льюис Гэддис тогда же заявил, что историки находятся в редком согласии по поводу того, что расширение НАТО является «непродуманным» и «не соответствующим реалиям мира после холодной войны». Развитие экспансии в духе холодной войны, указывал Гэддис, нарушает принципы, среди которых: великодушие к побежденным, избегание создания ненужных врагов, готовность признать ошибку и изменить курс.

Однако западные политики не прислушались к этим предупреждениям.

При этом в 2000 году президент США Билл Клинтон ясно дал понять президенту России Владимиру Путину, что вступления России в НАТО на Западе не хотят.

Вокруг России начинает сооружаться пояс недружественных государств. В январе 2005 года к власти на Украине в результате «оранжевой революции», ставшей одной из первых в серии подобных переворотов, организованных при помощи западных стран, пришел президент Виктор Ющенко.

Руководство Четем-хауса* активно поддержало Ющенко. С 2005 года институт начал ежегодно присуждать премию государственному деятелю или организации, внесшим наибольший вклад в улучшение международных отношений в предыдущем году. И первой премии был удостоен Ющенко.

Примечательно, что занимавший на тот момент пост директора Четем-хауса* Виктор Балмер-Томас рассказал, что Ющенко отметили премией за победу в политической революции у себя на родине и одновременное взаимодействие с соседними государствами, которые стремились оказать влияние на политическую и эконо-

* — организация, признанная нежелательной в РФ.



Разбомбленный НАТО пассажирский поезд. Югославия. 12 апреля 1999

мическую жизнь Украины. Публичное обсуждение таких характеристик Ющенко, отметим, отнюдь не свидетельствовало о желании руководства Четем-хауса* хотя бы поддержать видимость сохранения украинским президентом независимости.

Балмер-Томас также подчеркнул при награждении Ющенко премией, что его гибкость в выстраивании отношений с другими государствами обеспечила уверенность в том, что Украина не стала причиной серьезного осложнения отношений между Россией и Западной Европой.

Напомним, что Россия тогда не поддержала решительных мер, которые помогли бы Виктору Януковичу, победившему во втором туре президентских выборов на Украине с небольшим перевесом, взять власть в свои руки. А на Западе, в том числе и в Четем-хаусе*, как видно из слов его директора, радовались успеху: удалось и привести к победе на Украине антироссийские силы, и избежать острой реакции России.

О новом этапе в отношениях между Россией и Западом весьма своеобразно рассказал в уже упоминавшемся докладе представитель Четем-хауса* Эндрю Монаган. По его словам, споры о характере российской внешней политики всё больше соединялись со спорами о природе путинского режима, а также с высказываниями о том, что Россия сошла с «верного пути» (то есть от движения к демократии и союзу с Западом). Монаган считает, что толчком к этим обсуждениям было ежегодное обращение Путина к Федеральному собранию в 2005 году, состоявшееся в апреле, когда он высказался о распаде СССР как о «величайшей геополитической катастрофе XX века». Монаган отмечает, что это обращение впоследствии заняло важное место

в западных дебатах о России, причем в комментариях стали часто указывать, что оно свидетельствовало о желании Путина восстановить СССР, а также являлось первым предвестником событий 2014 года.

Из слов Монагана должно было, по всей видимости, сложиться впечатление, что напряженность между Россией и Западом выявилась лишь после выступления Путина в 2005 году. Однако совершенно очевидно, что само это выступление состоялось после начала откровенной экспансии НАТО с конца 1990-х годов на восток, после отказа в 2000 году принять в НАТО Россию, а также после начала формирования в 2004 году, в ходе «оранжевой революции», на Украине антироссийского плацдарма.

Подведем некоторые итоги вышесказанного. Итак, в течение почти ста лет с момента своего создания Четем-хаус* удерживается в статусе исследовательской организации, способной значительным образом влиять на политические процессы. Организация эта основана представителями высшей британской элиты, а главный идеолог и инициатор создания института Лайонел Кертис являлся глобалистом и сторонником мирового правительства, которое, по его мнению, могут создать только англосаксы. Что же касается взаимоотношений Четем-хауса* с ведущими мировыми политическими и финансовыми фигурами, то, к примеру, связь с Томасом Ламонтом, с какого-то момента возглавившим J. P. Morgan, сомнению не подлежит. Через американского «двойника» Четем-хауса*, Совет по международным отношениям, очевидна и связь с Рокфеллерами. Несомненна также связь с представителями англо-американского клана Асторов (основателя клана Асторов считают первым американским мультимиллионером). Лорд Уолдорф Астор, 2-й виконт Астор, с 1935 по 1949 год был председателем Совета Четем-хауса*.

Наконец, поскольку Кертис был правой рукой Милнера, а Милнер долгое время возглавлял компанию Ротшильдов Rio Tinto, то Кертис не мог не быть знаком с Ротшильдами. В наше время Линн Форестер де Ротшильд (вдова умершего в 2022 году лорда Эвелина Ротшильда) является, помимо всего прочего, членом Че-

тем-хауса* и членом американского Совета по международным отношениям. При этом недавно Линн Ротшильд стала основателем так называемой Коалиции за инклюзивный капитализм. Эта коалиция крупнейших корпораций была создана в 2014 году якобы с целью восстановить утраченное обществом доверие к капитализму и добиться процветания всех членов общества. В числе членов коалиции и поддерживающих ее — Рокфеллеры, Форды и др.

Нынешнее руководство Четем-хауса* составляют также весьма влиятельные лица. Согласно правилам Четем-хауса*, его президентами являются трое опытных, но вышедших в отставку государственных деятелей от разных партий. В настоящее время в число таковых входят: лорд Алистер Дарлинг, член лейбористских правительств с 1997 по 2010 год; баронесса Элиза Мэннингем-Буллер, работавшая в MI 5 с 1974 года (в 2003–2007 годах возглавлявшая MI 5), ее специализацией являлось противодействие терроризму, она занималась делом Локерби и противодействием ИРА, возглавляла в Вашингтоне группу взаимодействия с разведобществом США во время войны в Персидском заливе; Хелен Кларк, премьер-министр Новой Зеландии с 1999 по 2008 год, в 2009–2017 годах она работала в ООН, была первой женщиной — администратором Программы развития ООН, затем стала сопредседателем Независимой группы по обеспечению готовности к пандемии и реагированию на нее, созданной Всемирной организацией здравоохранения в 2020 году.

В Совет Четем-хауса*, определяющий его политику, входит также немало влиятельных людей, работающих или работавших в крупнейших корпорациях. Например, председатель Совета Четем-хауса* сэр Найджел Шейнвальд был до начала 2022 года членом совета директоров Royal Dutch Shell. Энн Кормак, член Совета Четем-хауса*, в настоящий момент работает в De Beers Group; туда она перешла из Rolls-Royce, где отвечала «за международную команду и взаимодействие с правительственными другими стран»; до этого же работала в той же Royal Dutch Shell. Наконец, председателем группы старших советников Четем-хауса* является Джон Мейджер — видный деятель Консерва-



Джордж Кеннан

ВОЙНА ИДЕЙ



Слева направо: Арнольд Тойнби, Лайонел Кёртис, Родерик Джоунс в Четем-хаусе*

тивной партии, бывший в 1990–1997 годах премьер-министром Великобритании, а в настоящее время состоящий консультантом в таких структурах, как Credit Suisse, Национальный банк Кувейта, европейское отделение Emerson Electric и Global Investment Partners. Так что можно сказать, что в Совете института представлены крупнейшие мировые корпорации.

В настоящее время Четем-хаус* получает финансирование из разнообразных источников: от правительства Великобритании и крупнейшей транснациональной корпорации до частных инвесторов. Так, например, среди доноров на сайте организации находим фонд Рокфеллера, USAID, Chevron и др.

Спектр исследований института широчайший. Существуют специальные региональные группы по исследованию макроструктур (Америка, Европа и т. д.), существуют и отдельные группы по направлениям — таким как международная безопасность, экология и др. Группа, специализирующаяся на изучении России и Евразии, работает в институте уже 30 лет. В последнее время интерес к этому направлению только усилился.

Четем-хаус* и Украина

Поскольку нас интересует влияние Четем-хауса* на украинский процесс, взглянем на состав участников группы по изучению России и Евразии.

С 2013 года место главы программы «Россия и Евразия» занимает Джеймс Никси, выпускник Эксетерского и Бристольского университетов. Его специализация — Россия и постсоветские территории, в частности, Средняя Азия и Закавказье. Ранее он работал, хотя и недолго, репортером в России, а также в компании Goldman Sachs.

В 2008–2011 годах руководителем программы «Россия и Евразия» был Джеймс Шерр. Шерр родился в Нью-Йорке и имеет гражданство двух стран: США и Великобритании. Получив степень бакалавра в американском колледже, он продолжил обучение в Оксфордском университете. В 1983 году Шерр был назначен научным директором лондонского Королевского объединенного института оборонных исследований (RUSI) — одного из старейших аналитических центров мира. С 1995 года он работал в Исследовательском центре изучения конфликтов министерства обороны Великобритании (Conflict Studies Research Centre, CSRC). С 1995 по 2008 год был членом Группы перспективных исследований и оценок Академии обороны Великобритании. В этой группе Шерр специализировался на внешней политике России, Черноморского региона и теме балансирования Украины между Россией и Западом. С 2019 года Шерр проживает в Эстонии. Он является старшим научным сотрудником Эстонского института внеш-

ней политики — подструктуры таллинского Международного центра обороны и безопасности при штаб-квартире НАТО. При этом Шерр продолжает быть внештатным научным сотрудником программы «Россия и Евразия» Четем-хауса*.

Еще один член программы «Россия и Евразия» — Эндрю Вуд, бывший в 1995–2000 годах послом Великобритании в России. После ухода с поста посла Вуд работал в разных британских компаниях, имевших интересы в России.

Членом программы является и Родерик Лайн — бывший заместитель председателя Четем-хауса*, член дипломатической службы Великобритании с 1970 по 2004 год, в 1990–1993 годах был главой Советского, а затем Восточного департамента британского МИД, являлся послом Великобритании в РФ с 2000 по 2004 год. С 2005 по 2007 год был членом рабочей группы по России в Трехсторонней комиссии — влиятельной неправительственной структуры, основанной Дэвидом Рокфеллером и Збигневом Бжезинским. В 2007 году Лайн вместе со Струбом Тэлботтом (бывшим в 1994–2001 годах заместителем госсекретаря США) и Кодзи Ватанабэ (бывшим в 1993–1996 годах послом Японии в РФ) издал отчет Трехсторонней комиссии, озаглавленный «Взаимодействие с Россией: следующая фаза». В настоящее время Лайн продолжает писать статьи для Четем-хауса*.

Таким образом, уровень лиц, занимающихся в Четем-хаусе* проблемой России и Евразии, весьма высок.

В программе «Россия и Евразия» работают и выходцы с Украины, например, Орыся Луцевич. До того как стать экспертом Четем-хауса*, в 2007–2009 годах Луцевич трудилась на посту исполнительного директора Фонда Open Ukraine Арсения Яценюка. Сотрудничала с Freedom House, Фондом Открытое общество (Open Society Foundations)* Джорджа Сороса и Pontis Foundation.

Упомянем отдельно о двух сотрудниках программы «Россия и Евразия» Четем-хауса*, являющихся выходцами из России.

Екатерина Шульман** — раскрученный в России блогер. До недавнего времени она состояла доцентом Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН) и старшим преподавателем Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС). Одно время она была также членом Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Долго вела еженедельную программу на «Эхе Москвы». После начала российской спецоперации на Украине, в апреле 2022 года, Шульман** отбыла в Германию.

** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Екатерина Шульман либо касается деятельности иностранного агента Екатерина Шульман.

Николай Петров*** — еще один эксперт Четем-хауса* из России, до недавнего времени числившийся профессором кафедры политологии Высшей школы экономики. Согласно веб-сайту Четем-хауса*, нынешняя исследовательская работа Петрова*** в этой организации включает в себя деконструкцию процесса принятия решений в путинской России, который остается в значительной степени скрытым от глаз общественности. Петров*** в разное время являлся главой программы «Общество и региональная политика» Московского центра Карнеги, экспертом либерального Комитета гражданских инициатив, основанного Алексеем Кудриным, а также президентом Центра стратегических разработок, подготавливающим стратегии долгосрочного развития экономики РФ.

На настоящий момент в России и Шульман**, и Петров*** внесены в список иностранных агентов.

Как уже было сказано выше, в 2005 году на Украине состоялось первое награждение премией Chatham House* Prize. Вручение этой награды Ющенко стало свидетельством того, что Четем-хаус* сделал на Украине ставку на наиболее антироссийские силы.

О том же свидетельствует и участие Четем-хауса* в Киевском форуме по безопасности (КФБ). КФБ учредил в 2007 году вышеупомянутый Фонд Open Ukraine Арсения Яценюка. Партнерами КФБ выступают: Атлантический совет*, Четем-хаус*, представительство НАТО на Украине, Центр информации и документации НАТО на Украине, Черноморский фонд регионального сотрудничества* Германского фонда Маршалла (BST)*, Фонд имени Фридриха Эберта, Варшавский форум по безопасности и др.

Впервые аналитики Четем-хауса* приняли участие в работе КФБ в ноябре 2010 года. Их интеллектуальный вклад в прошедшее тогда мероприятие, получившее название «Мировой кризис: последствия безопасности и вызовы для более широкой Европы», был оценен организаторами форума как «создающий новое измерение сотрудничества».

Отметим, что 2010 год — это год прихода к власти на Украине Виктора Януковича, победившего в январе на президентских выборах, и принятия командой Януковича «новой формулы внешней политики Украины». Эту формулу озвучил в октябре 2010 года, выступая в Четем-хаусе*, министр иностранных дел Украины

*** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Николай Петров либо касается деятельности иностранного агента Николай Петров.

Константин Грищенко: «Евроинтеграция и европеизация параллельно с полным объемом прагматичного, дружелюбно-сотрудничества с Россией».

Незадолго до выступления Грищенко — в октябре же 2010 года — провластная «Партия регионов» одержала победу на региональных выборах. После чего недовольство внешнеполитическим курсом Януковича выросло скачкообразно. В документе, подводившем итоги прошедшего в ноябре 2010 года Киевского форума по безопасности (активными участниками которого, как сказано выше, стали представители Четем-хауса*), раздражением дышит каждое слово: «Демократическая «показуха» Украины вызывает разочарование. Ее октябрьские выборы напоминали игру в карты, в которой у крупье было в два раза больше карт, чем у игрока. Сама игра проходила относительно честно, но нетрудно было догадаться, у кого были все козыри. Эта ситуация показывает, насколько нормальным на Украине всё еще считается играть с правилами, а не по ним». Также в этом документе содержится прогноз относительно последствий возможного отказа Украины от «демократического» пути: «Отказ Украины от проведения демократических реформ неизбежно вернет ее обратно в орбиту интересов России. Более того, демократическое разочарование может привести к образованию реальной разделительной линии на европейском континенте, которая отделяет тех, кто отождествляет демократию с хорошим управлением, от тех, кто обвиняет ее в беспорядке».

Это очень показательный текст, так как в нем, по сути, напрямую говорится, что если Украина не войдет в орбиту влияния ЕС, то она окажется «в орбите интересов России». О таких «мелочах», как самостоятельность Украины, ее независимость и суверенитет, не упоминается вообще.

В ответ на нежелание Януковича идти на открытую конфронтацию с Россией Запад приступил к интеллектуальной подготовке майдана.

Так, в сентябре 2012 года вышеупомянутый Джеймс Шерр выступил на международном форуме «Внеблоковая политика Украины в европейском контексте» с резкой критикой Януковича, назвав его политиком даже не «путинизмом», а «лукашевиизмом». По словам Шерра, «всё, что делает Янукович, противопоставлено духу и процессу европейской интеграции. Абсолютно бесполезно просто декларировать европейский курс без каких-либо конкретных действий на пути к нему. Если так будет дальше, то в скором

Продолжение на стр. 16



Президент Украины Виктор Ющенко и королева Великобритании Елизавета II на приеме по случаю вручения Ющенко премии Chatham House* Prize. 2005

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1–15

времени Евросоюз уже ничего не сможет сделать, НАТО Украина не будет нужна, зато Россия будет манипулировать и давить на Украину».

А 1 января 2013 года была опубликована отчетная работа Орысы Луцевич, написанная ею в ходе обучения в Академии лидерства при Четем-хаусе*. В этой работе, озаглавленной «Как закончить революцию: гражданское общество Грузии, Молдавии и Украины», автор вводит в оборот термин «НПОократия» и сетует на недостаточную вовлеченность граждан в сеть финансируемых Западом НПО. Как указывает сама Луцевич, тему исследования она выбрала после встречи с Джином Шарпом. Напомним, Шарп — известный американский идеолог «оранжевых» революций.

В том же 2013 году Шерр опубликовал в Киеве свою книгу «Жесткая дипломатия и мягкое принуждение: российское влияние за рубежом». В книге как раз описывается, как Россия якобы «манипулирует», используя «мягкое принуждение». В отзыве на книгу, опубликованном на ее обложке, министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский так охарактеризовал данную работу Шерра: «Мягкое принуждение, представленное Шерром как инструмент российской политики, лежит посередине между жесткой и мягкой силой. Он объясняет и дополняет определения силы и влияния, изложенные в основополагающем произведении Ная «Мягкая сила: достижение успеха в мировой политике» (Joseph S. Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics*). Проницательная и остроумная «Жесткая дипломатия и мягкое принуждение: российское влияние за рубежом» — обязательна к прочтению для каждого, кто стремится лучше понять методы работы России, мотивы и причины ее действий — и каким образом Запад должен реагировать на них...»

В преддверии намеченного на 28 ноября 2013 года подписания в Вильнюсе соглашения об ассоциации Украины с Евросоюзом Шерр и его коллеги из Четем-хауса* активно раздавали комментарии на эту тему. 11 ноября 2013 года, за полме-



Джеймс Шерр

сяца до ожидаемого события, британская газета Financial Times опубликовала следующее высказывание Шерра: «По мнению Кремля, успешное претворение на практике (в бывших советских республиках — Авт.) политико-экономической модели по типу ЕС, которая основана на правилах и приводится в действие ценностями, создаст прямую угрозу якобы особенной... модели управления, которой в настоящее время придерживается Москва. Сейчас у нас в Европе существуют две разные нормативные юрисдикции. Это новая линия раздела в Европе, и вопрос в том, где проходит граница». Шерр заявил, что Россия применяет в отношении Украины методы «мягкого шантажа», и предупредил, что, если Украина, невзирая на российское давление, подпишет соглашение с ЕС, Россия «попытается довести Украину до экономического коллапса». А потому ЕС и МВФ должны быть готовы к тому, чтобы оказать Украине помощь по преодолению последствий якобы грядущего российского веземдия.

Добавим, что Украина в конце концов подпишет соглашение с ЕС — и дойдет до экономического коллапса. В 2018 го-

ду МВФ признает ее беднейшей страной в Европе. Однако до этого состояния украинскую экономику доведут не экономические санкции России, а бандеровцы, взявшие власть в Киеве в ходе госпереворота 2014 года, совершенного при активной поддержке Запада.

23 декабря 2013 года, через месяц после начала евромайда, публикуется большое интервью Шерра одному из украинских изданий. В нем аналитик обсуждает сценарии развития ситуации, из которых наиболее предпочтительным для будущего Украины называет победу евромайда. Весьма характерно следующее утверждение Шерра: «С 2010 года наибольшей угрозой для национальной безопасности Украины было само государство».

В этом же интервью Шерр обвинил Россию в экономическом давлении на Украину. Он сослался на декабрьский Будапештский меморандум 1994 года, лежащий в основе урегулирования международного процесса после холодной войны и обязывающий все страны воздерживаться от экономического принуждения. Шерр утверждал, что Россия якобы применила это самое экономическое принуждение по отношению к Украине.

А принуждение есть нарушение суверенитета. При этом существовавшие на тот момент санкции против Кубы, против Ирана и Северной Кореи, с точки зрения Великобритании, разумеется, нарушением суверенитета не являлись. Таким образом, России запрещалось делать то же, что делают англосаксы, но при этом предлагалось «кормить» соседние страны низкими ценами на энергоносители, беспощинным допуском товаров на свой рынок и т.п., даже если эти страны устраивают апартеид по отношению к русским, а толпы в них прыгают и вопят: «Москаляку на гиляку!»

В апреле 2014 года, выступая на 7-м Киевском форуме по безопасности, Шерр заявил: «Фундамен-

тальные основы европейской системы безопасности и в определенном смысле глобальной системы безопасности, которая создавалась после холодной войны при активном участии России, представили перед серьезным и грубым вызовом». Россия, утверждал тогда Шерр, противопоставляет свои ценности западным ценностям, ее стратегическая цель — развал Украины. А раз так, то стратегическая цель Запада должна заключаться в том, чтобы «восстановить Украину, помочь ей иметь такие институты, как службу безопасности, армию, и сделать это на более легитимной основе, чем это делалось в прошлом». Это благожелание Шерра очевидным образом представляло собой одну из тех западных «морковок», на которые и купилась Украина...

22 мая 2015 года Эндрю Монаган в уже упоминавшемся докладе «Новая холодная война? Оскорбление истории, недопонимание России» призвал отбросить старые концептуальные модели — такие как модель холодной войны — и принять новые, например, «Столкновение Европ». И, соответственно, с нуля переписать стратегию сдерживания России.

Через неделю, 28–29 мая 2015 года, состоялся очередной КФБ. В нем приняли участие директор Четем-хауса* Робин Ниблетт, премьер-министр Украины Арсений Яценюк и ее президент Петр Порошенко.

На этом форуме Шерр заявил, что Украину можно будет использовать как инструмент для развала России: «Украина может стать могилой, кладбищем для нового империализма России, если достигнет успеха». Ниблетт также высказался резко антироссийски: «Мне очевидно, что цель создания свободного общества — это не то, что разделяет правительство РФ. Они выбрали другой путь в будущее — это ограничение свобод, ограничение средств массовой информации и централизация власти». Таким образом, сотрудники Четем-хауса* после евромайда начинают выступать уже в окончательно конфронтационном тоне. Расхождение России и Запада констатируется безапелляционно. Обвинение России в «страшном грехе», отказе строить свое общество по западным лекалам, озвучивается с предельной резкостью. При этом — вдумаемся! — один из ведущих аналитиков британской структуры уже тогда, в 2015 году, видит назначение Украины в том, чтобы стать могилой русского «имперского» проекта.

4 июня 2015 года был обнародован доклад Четем-хауса* «Русский вызов», рассмотренный Сергеем Кургиняном в предисловии к этому исследованию. Напомним, в данном докладе описывался абсолютно тотальный характер протivoстояния России и Запада, включая его украинскую составляющую.

Еще одной реакцией на евромайдан стало создание в июле 2015 года Четем-хаусом* Украинского форума. Форум этот заявляется как «исследовательский центр и площадка для дискуссий», созданный «в ответ на вызовы, связанные с трансформацией Украины». Возглавила его уже упоминавшаяся украинка Орыся Луцевич, а во главе руководящего комитета встал Роберт Бринкли, бывший в 2002–2006 годах послом Великобритании на Украине.

(Окончание следует.)



12-й Киевский форум по безопасности. Слева — сотрудники Четем-хауса Джон Лоу и Орыся Луцевич. 2019

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77–50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.
Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691–50–03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2722-23
№ 546 (546) от 09.08.2023
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная