

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

18 января 2023 г.

№ 517

О необходимости приведения деятельности «Сути времени»
в соответствие с качественно новой реальностью

Другая жизнь

Доклад, прочитанный на внеочередной конференции
движения «Суть времени» 14 января 2023 года

Начну с простейшего, притом что и оно почему-то ускользает от сознания очень и очень многих. Это простейшее таково: мирной жизни больше нет, и вряд ли она вернется когда-либо.

Что из этого вытекает как для каждого гражданина России, так и для людей, взявшихся за большой и неблагодарный общественно-политический труд?

Движение «Суть времени» состоит именно из тех, кто вышел из полудремы и решил заняться бескорыстной и трудозатратной общественной деятельностью. Это движение сформировалось на основе видео-лекций, прочитанных мною в 2011 году.

На мои лекции откликнулось очень много очень разных людей, одинаково отвергающих клевету на советский период нашей истории и на коммунистическую идеологию как таковую. Помимо самого содержания лекций, на их резонансность повлияло еще и то, что я перед прочтением лекций, выступая в передаче «Суть времени», давал отпор именно оголтелой критике советского периода нашей истории и столь же оголтелой критике коммунизма. И это получило неожиданную общественную поддержку.

Выступая на телевидении, я говорил только о том, что, будучи исторически несомненным, противоречит оголтелой критике советского общественного строя и советской идеологии.

А в лекциях «Суть времени» я рискнул сказать еще и о том, что назвал самоизменной, метафизической катастрофой, продажей первородства за чечевичную похлебку. До меня об этом никто не говорил — ни хулители СССР, ни его апологеты.

Нельзя же не признать, что при огромных достоинствах советского жизнеустройства и советской идеологии, при огромных исторических завоеваниях советской эпохи всё это в одночасье накрылось медным тазом, причем весьма и весьма позорно.

И кто же за это ответственен? Ведь не ЦРУ же. И не мировой империализм. И ЦРУ, и этот самый мировой империализм по определению не могут быть ответственными за это, потому что ответственность за поражение нельзя возложить на врага, который этого поражения добивается. Ответственность за поражение всегда лежит на тех, кто не смог надлежащим образом дать этому врагу отпор.

Много раз выступая перед патриотической аудиторией, я задавал вопрос о том, почему КГБ не развалил США? И всегда этот вопрос воспринимался с определенной тягостностью. Потому что гораздо легче возлагать всю вину на врага, чем говорить о каких-то своих губительных недостатках. Но говорить-то о них надо, иначе ничего не исправишь. Вот я и решил в 2011 году поговорить именно об этом в цикле передач «Суть времени».

Ведь, в сущности, есть только два ответа на вопрос о природе краха СССР и коммунизма.

Один ответ состоит в том, что коммунистическая идеология была неисправимо ошибочна. И что эта ошибочность породила сначала быстрое умирание идеологии, а потом и крах страны, созданной на идеологическом фундаменте, обладающей идеологическим каркасом и потому обреченной рухнуть в случае краха идеологии.

Второй ответ состоит в том, что коммунистическая идеология не была неисправимо порочна, а была, напротив, спасительна, но категорически не достроена. И эта недостроенность породила идеологический крах, повлекший за собой крах государства.

Именно такой ответ я предложил в лекциях «Суть времени». И именно этот ответ породил желание людей, впечатленных этим ответом, участвовать в достройке коммунистической идеологии, ориентируясь на мои представления о том, как долж-

на происходить такая достройка, и внося свою посильную лепту в ее осуществление.

Члены движения «Суть времени» подтвердили свою готовность к бескорыстной и трудозатратной деятельности по противодействию так называемой десоветизации и отстаиванию тех ценностей, без которых невозможно существование российского общества и российского государства.

«Суть времени» в течение двенадцати лет проводит митинги, конференции, изучает и распространяет те знания, которые позволяют убедиться в справедливости нашей оценки природы краха СССР. Всё, что делает «Суть времени», направлено на отстаивание советского наследия, которое, будучи избавлено от неполноты, навязанной ему в советский период так называемой

Продолжение на стр. 2



Участники внеочередной конференции движения «Суть времени»

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

мыми начетчиками, может стать фактором российского и глобального будущего.

«Суть времени», помимо обычной общественной деятельности, оказалась способна и на нечто большее.

Была создана и продолжает активно функционировать газета «Суть времени». Недавно мы отпраздновали ее 500-й номер. Вряд ли у гораздо более оформленных движений есть нечто, хотя бы отдаленно сходное с такой газетой. К стати, газета «Искра» сколько номеров выпустила, помните? Несколько десятков.

И вряд ли есть у этих движений агентство как Красная Весна. Я что-то не вижу движений с информационным агентством.

А также способность к созданию полноценных интеллектуальных продуктов: журналов, книг и так далее.

А также активная коммунарская деятельность.

Исчерпала ли свой порыв наша деятельность на двенадцатом году ее осуществления? Мне кажется, что этого нет и в помине. Но есть другое. Это другое я и предлагаю обсудить.

Для того чтобы обсуждение было полноценным, мне придется отвечать на бредовые обвинения в адрес нашего движения, которое, согласно этим обвинениям, якобы является сектантским.

До сих пор я пропускал такой бред мимо ушей, я ни разу на него не отреагировал. Причем не реагировал сразу по двум диаметрально противоположным причинам.

Одна из них состоит в том, что очень многих из тех, кто реально творил историю, их противники называли сектантами. Прежде всего, так называли большевиков. Ну и, конечно же, первохристиан. А также тех, кто эмигрировал из Европы с тем, чтобы создать США. А также еще многих, совершивших крупные исторические деяния. Чуть ли не всех, кому удалось совершить нечто исторически значимое, почему-то так называли. Вот одна из причин, почему я, не видя в таком клеветническом обвинении ничего умаляющего наше дело, не считал необходимым эти обвинения активно опровергать.

Ну а теперь о другой причине того, почему я этим ранее не занимался. Дело в том, что я в силу определенных моих человеческих качеств искренне и глубоко ненавижу сектантство. И не могу поэтому бурно отреагировать на данное бредовое обвинение. В основе моего мировоззрения и мироощущения лежит бесконечное почитание свободы воли и свободы мысли. То есть того, что не сочетается с сектантством.

Я твердо убежден, что начинание, отвергшее свободу воли и свободу мысли, в течение недолгого времени способно продемонстрировать нечто впечатляющее. Но потом разлагается изнутри и превращается в свою противоположность (энтропия в замкнутых системах).

Именно поэтому ни я, ни мои ближайшие соратники, сформировавшие политсовет движения, никогда не препятствовали критике, идеологической дискуссии и никогда не оперировали понятием «враг движения», имея в виду врага идеологического, политического и так далее.

Когда господин Рудой и господин Сёмин — с подачи хорошо известных представителей нашей отечественной элиты — докатились до густопсовской лжи по поводу нашей коммуны и нашего движения в целом, я не назвал врагами ни Рудого, ни Сёмину, ни тех бывших членов нашего движения, которые скрыто или явно участвовали в формировании постыдной клеветы на своих товарищей.

Я просто рассказал о том, кто такие Рудой и Сёмин. И предсказал, что с ними случится в дальнейшем. А также подробно описал, в силу каких причин они клеветают на коммуны и движение и в чем именно состоит их густопсовская ложь.

Но уже тогда, когда были показаны передачи «Измена под красной маской», а это было много лет назад, я обратил



Лидер движения «Суть Времени» Сергей Ербандович Кургиян

внимание тех, кто смотрел эти передачи, посвященные разоблачению левацкой клеветы, на то, что имеет место слишком прочная связь клеветников с известным политическим персонажем по фамилии Пономарёв*. Что именно он инициировал эту ложь. Что именно он оплачивал ее. Что именно он ставил задачу клеветы на наше движение и так далее.

Я ознакомил ориентирующегося на мои суждения зрителя с тем, почему Пономарёв* бежал из России, чем он занимается на Украине, как он, лживо отстаивая коммунизм, работает на бандеровцев.

Ознакомив с этим тех, кому нужна была правда о похождениях Пономарёва* и прочих леваков, я не стал до конца прослеживать все нити, тянувшиеся от Пономарева* к мелким фигурантам, которые ранее входили в движение «Суть времени», а потом это движение возненавидели. Я исходил из того, что воля и мысль свободны. И каждый вправе разочароваться одним и увлечься тем, что ему вдруг показалось ценным и перспективным.

Да, меня сильно напряг уже тогда некий бандеровский крен в деятельности российского левачества как такового. Он был совершенно необязателен и даже парадоксален: Бандера — ультраправый мерзавец. Но, выразив свою обеспокоенность этим, я не стал называть людей со странной мировоззренческой ориентацией матерыми врагами России.

Во-первых, я не хотел стирать грань между понятием «мировоззренческий противник» и понятием «враг России».

А во-вторых, Россия тогда не доопределилась. На российских каналах, в целом симпатизирующих Донбассу, всегда находилось место людям с противоположной позицией. Российское руководство дистанцировалось от прямого участия в противостоянии бандеровцев и Донбасса. Ты скажешь, что такой-то — враг России, а тебя потенциальные сторонники спросят: «Какой России? России, где Чубайс находится чуть ли не в мейнстриме, а вы непонятно где?»

Ну а потом случилось то, что случилось. Началась война. Запад неслыханным образом поддержал бандеровскую Украину, призвав фактически к расчленению России и геноциду. Война тем самым стала абсолютной.

О том, что она неизбежна и что ее задачей будет окончательное решение русского вопроса, я говорил за десятки лет до того, как это произошло. Еще в конце 90-х годов XX века я подробно описал, как именно Запад мутирует. Я назвал тогда формирующийся на Западе новый уклад

«мутокапитализмом», противопоставив такого мутанта классическому капиталистическому предшественнику, не порвавшему окончательно с определенным гуманистическим содержанием.

Я уже тогда назвал новый Запад, руководимый Соединенными Штатами Америки, врагом человечества и создателем новых форм нацизма.

Я уже тогда показал, как связаны между собой мутокапиталистический постмодерн (мое определение) и строящийся четвертый рейх.

Я уже тогда, в преддверии бомбардировок Сербии и после этих бомбардировок, отказался считать западный политиком, возглавлявшийся Биллом Клинтонем, наследником хоть чего-то связанного не только с Рузвельтом и де Голлем, но и с Черчиллем.

Все эти определения потом перешли в доктрину, изложенную в передачах «Суть времени». Они из этой доктрины не изымаемы. А значит, те, кто сохраняет настоящую мировоззренческую верность нашей доктрине, не могут ставить на одну доску благородных воинов Донбасса и нацистских бандеровских головорезов.

Между тем именно желанием поставить на одну доску бандеровских палачей и тех, кто стал с ними воевать, было проинкнута всё российское леваческое движение, танцевавшее под дудку Пономарёва*, Рудого и иже с ними.

Этим же стали заниматься многие из отрекшихся от «Сути времени» перебежчиков. Танцую под дудку Пономарёва*, они создавали крайне двусмысленные кружки, общества, кусты и прочие стайки, на самом деле занимающиеся не левой идеей, а большим или меньшим отмыванием бандеровцев.

Те, кто верен идеологии «Сути времени», не могут ставить на одну доску сколь угодно несовершенную Россию и абсолютно темный новый Запад, наускивающий на Россию бандеровскую сволочь.

Тут дело не в необходимости следовать в фарватере государственной политики, хотя и это немаловажно в условиях войны.

И всё же, кроме важной, но условной, как и все политическое, необходимости поддерживать свое государство в условиях войны, есть необходимость совсем другая — высшая, абсолютная.

Согласно этой необходимости, поскольку наше сколь угодно несовершенное государство и наше сколь угодно несовершенное общество решили бросить вызов абсолютному врагу человечества, мы не имеем права уравнивать с этим врагом то, что бросило ему вызов.

Мы должны гордиться тем, что этот вызов бросила наша страна. И исходить из того, что любые несовершенства нашей страны, нашего уклада жизни отходят на второй план, коль скоро идет речь о нашем, пусть и несовершенном, противостоянии абсолютному врагу человечества.

Исходя из всего, что нами отстаивается, мы, признавая обремененность нашего Отечества самой разной скверной, должны однозначно гордиться тем, что наше Отечество даже в нынешнем его состоянии оказалось на острие исторического и метафизического конфликта с абсолютными силами зла.

Как это можно не одобрить? И как по отношению к этому можно не задуматься о том, каков же все-таки внутренний-то стержень у твоего народа, что даже будучи десять раз раздавлен и разгромлен, он все равно первым начинает противостоять тому, что называется абсолютным злом и является таковым.

Да, нам надо избавляться от скверны, поселившейся внутри того, что нам дорого.

Да, этой скверны очень и очень много. Да, ее недопустимо восхвалять. И с ней недопустимо даже мириться.

Но любые осмысления и этой скверны, и всего, что с ней связано, правомочны лишь в случае, если ты определяешься в главном и определяешься именно категорически, то есть просто и однозначно.

А то главное, в котором надо определиться, таково:

Запад и его бандеровский приспешник — это абсолютное зло, а наше Отечество постольку, поскольку оно борется с этим злом, действительно находится на стороне правды и осуществляет пусть и неловкое, но безусловно благое и спасительное сопротивление абсолютному злу.

Вот формула, которую надо либо признать, либо отвергнуть. И исходя из которой можно так или иначе действовать дальше.

Внутри такой определенности возникает необходимость говорить о враге. Она всегда возникает на войне, а война идет. И ей не хватает, с моей точки зрения, именно подобной определенности.

Добавлю к этому, что, по моему глубокому убеждению, речь теперь идет о насущной необходимости называть людей, стоящих на противоположной позиции, и врагами государства, и врагами народа, и врагами человечества, которому Запад и его приспешники готовят чудовищную перспективу, открыто именуя эту перспективу постчеловеческой.

Я лично определился по этому вопросу задолго до того, как выступил с передачами «Суть времени».

Я ни на йоту не изменил свою позицию в последующий период.

Я еще более утвердился в ней в ходе того, что называется специальной военной операцией.

И я не буду вилять в этом вопросе, обсуждая даже самые страшные несовершенства нашей российской действительности. Никакие ее несовершенства не побудят меня сдвинуться в изложенном выше мировоззрении. Для меня оно всегда имело и имеет характер так называемой мировоззренческой и метафизической максимы. А максима не относительна, а абсолютна. Эту абсолютность великий немецкий философ Иммануил Кант называл категорическим императивом.

Мы объективно вошли в эпоху такого категорического императива. И каждому в конце концов придется определиться.

Определимся мы — определятся и те, кто вчера еще могли быть нашими оппонентами, а сегодня становятся не нашими врагами, а врагами нашей страны и человечества.

Кем отрекомендовался сам, определившись, господин Пономарёв*? Подчеркну, что он сам определенным образом себя позиционировал, это не «клеветники» что-то ему вменяют. Это, повторяю, сделал он сам.

Господин Пономарёв* отрекомендовался как террорист, стремящийся убивать людей, выражающих патриотическую позицию, просто за то, что они ее выражают, создавший террористическую организацию, присягнувший на верность ЦРУ

* — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Пономарёв Илья Владимирович либо касается деятельности иностранного агента Пономарёв Илья Владимирович.

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

и бандеровцам и не стесняющийся присовокуплять к своей декларируемой террористической деятельности еще и деятельность сепаратистскую.

То есть Пономарёв* осмелился прямо говорить о капитуляции России, ее благом, по его мнению, окончательном поработлении Западом и бандеровцами и — о ее расчленении на части. Это открытое кредо господина Пономарёва* и его приспешников.

Господин Рудой, который долгое время вопил, как резаный поросенок, что он левый патриот и имеет свою точку зрения на будущее России, что он более убежденно и последовательно, чем мы, почитает коммунистическое прошлое СССР, и что в этом его отличие от нашего движения, сбежал за границу и стал открытым приспешником Пономарёва*, действующим во зло не путинизму, а России как таковой.

Назвать такую позицию троцкистской язык не поворачивается, потому что Троцкий, в отличие от Бандеры, не присягал нацистскому злу с бандеровской определенностью.

Но не с Троцким же связано то настоящее советское прошлое, которое якобы почитают Пономарёв* и Рудой. Оно в его полноценной исторической прочности связано со Сталиным и теми, кто вместе с ним дал отпор фашизму. Ну так вы скажите им о том, что возлюбили Бандеру. Мертвым — скажите. Тогда и Сталин, и Судоплатов, коль скоро ваша пакость побудит их воскреснуть, разберутся с вами как с приспешниками Бандеры и Гитлера, так, как они всегда разбирались с приспешниками нацизма.

Это теперь для всех очевидно.

Очевидно и то, что только клинические идиоты могли считать, будто леваки, подобные Пономарёву* и Рудому, имеют хоть какое-то отношение к реальному советскому наследию.

Эта очевидность создает поляризацию. Поляризация уже дооформилась.

Не мы подталкивали к такой поляризации. Мы, напротив, пытались ее избежать. Дооформили эту поляризацию Пономарёв*, Рудой и компания.

Красные маски сброшены.

Обнажен нацистский бандеровский оскал.

Можно ли не видеть этого?

И можно ли в этой ситуации не опираться на то, что нами было взято в качестве рабочего лозунга в момент, когда мы заявили, что «в огне брода нет»?

Ну так его действительно нет. И нужно признать кое-что более существенное. Нужно признать, что огонь этот нарастает очевидным образом. И что это нарастание окончательно истребляет тот очень условный брод, который кто-то пытался найти в предшествующие годы.

Если мы будем исходить из чего-то другого, то уподобимся Рудому и его компании.

А теперь я задаю главный вопрос: есть ли эта компания, фактически раскрывшая свои объятия не только Рудому, но и Пономарёву*?

Да, она есть.

Она реагирует на нашу позицию очень однозначно.

Она называет нас врагами.

Она переходит на язык призывов к физической ликвидации.

Она, а не мы, готовит майдан в России.

И этот майдан, буде он состоится, окажется неизмеримо более свирепым, чем оранжевые потуги на Болотной в 2011 году. Он будет совсем другим, омерзительным по своей свирепости и кровавости.

Как нам поступать в этой ситуации?

Отвечаю. Нам, не озлобившись и не отказавшись от императива свободы мысли

и воли, необходимо переходить на мобилизационный этап своего существования.

Одна часть нашего движения уже перешла к такому существованию. И этой части надо усилить свою сплоченность, свой волевой напор и свою идеологическую, а также иную вооруженность.

Другая часть колеблется. И ей мы должны сказать: «Время на колебания исчерпано. Или примыкайте к тем, кто не колеблется, или ваши колебания превратятся в межеумочное состояние».

Мы уже на войне, а война активизирует всё.

У патриотов она активизирует патриотизм.

У прозападной части социума она активизирует космополитизм.

А у болота она активизирует главное свойство болота — его моральную, культурную и всяческую деградацию.

И пусть каждый скажет себе, где он находит свое место. И находить его надо свободно.

Можно частично деполитизироваться, перейти в режим патриотического минимализма.

Можно, разочаровавшись в наших подходах, вступить в другую патриотическую организацию.

Мы не хотим мешать кому-либо поступать сообразно его представлению о должном. Но вы должны понять, что ваши замечательные предыдущие действия, все эти Воробьевы горы, Поклонные, «красные марши» — все они в прошлом. Тогда можно было всего лишь просто прийти на митинг, и это уже был действительный, настоящий гражданский поступок, который навсегда останется в нашей памяти.

Завтра так прийти для противостояния будет нельзя даже технически. Противостояние востребует иной подготовленности, иных трудозатрат, иной дисциплины, иного отказа от той жизни, которая, возможно, обладает для кого-то особой ценностью (и мы же это не оспариваем!).

Но тогда надо найти такое место в будущем, при котором эта ценность не будет задета. Мы поможем это место найти. Но эта помощь будет оказана сообразно содержанию нынешней исторической эпохи. А она, эта новая эпоха, иначе относится к индивидуализму, вариативности поведения, к пренебрежению суровой и небезболезненной дисциплины.

Мы не станем сектантами. Мы будем по-прежнему с презрением относиться к явной клевете тех, кто когда-то изображал из себя яростных сутевцев. И мы будем внимательно прислушиваться к любой конструктивной критике.

Но мы не можем избежать всего, что истекает из понятий «война» и «враг». Эти понятия должны быть введены в наши человеческие отношения, в нашу политическую практику.

Враг — это враг. Это не тот, к кому прислушиваются и кого терпят.

Где война, там и дисциплина.

А где дисциплина, там прекращение любого разброда и шатания, любой межеумочности, любой попытки уклониться от определенности через так называемую вонь, то есть нечестную и двусмысленную критику тех, кто определился.

Всё это должно быть изгнано из движения. Не люди должны быть изгнаны, а те их привычки и «прибабахи», которым нет места в новой военно-мобилизационной реальности. Однако если люди не хотят изгнать из души своей все, что не отвечает требованиям эпохи, то и они должны отойти.

Но мы делаем ставку на изгнание из душ наших колеблющихся соратников ненужного. Мы говорим им, что это ненужное, возможно, ранее было очень даже нужным, что, возможно, оно было для вас существенным слагаемым вашей жизни. Но теперь новая ситуация превращает это слагаемое в никчемный мусор, который надо вынести на помойку. После чего жизнь каждого из членов движения станет менее аморфной, а не менее скудной. И само движение в целом тоже станет менее аморфным, а значит, более эффективным.

Крайне важно осознать, что такое выметание мусора не впервые происходит в истории. И что в нашей истории это происходило при разделении социал-демократов на меньшевиков и большевиков. То есть сразу же с момента формирования той партии, которая построила в итоге СССР и дала отпор нацизму, а она называлась большевистской.

Вот что по этому поводу писал создатель большевизма Ленин:

«Корень ошибки тех, кто стоит за формулировку Мартова (напоминаю, что речь идет об уставных нормах, определяющих членство в партии; Мартов считал, что у Ленина эти нормы слишком максималистские. — С. К.), состоит в том, что они не только игнорируют одно из основных зол нашей партийной жизни, но даже освящают это зло. Состоит это зло в том, что в атмосфере почти всеобщего политического недовольства при условиях полной скрытности работы, при условиях сосредоточения большей части деятельности в тесных тайных кружках и даже частных свиданиях нам до последней степени трудно, почти невозможно, отграничить болтающих от работающих. И едва ли найдется другая страна, в которой бы смешение этих двух категорий было так обычно, вносило такую тьму путаницы и вреда, как в России. Не только в интеллигенции, но и в среде рабочего класса мы страдаем от этого зла жестоко. А формулировка товарища Мартова узаконяет это зло.

Формулировка эта неизбежно стремитесь всех и каждого сделать членами партии; товарищ Мартов сам должен был признать это с оговоркой — «если хотите, да» — сказал он. Именно этого-то и не хотим мы! Именно поэтому

мы и встаем так решительно против формулировки Мартова. Лучше, чтобы десять работающих не называли себя членами партии (действительные работники за чинами не гонятся!), чем чтобы один болтающий имел право и возможность быть членом партии. Вот принцип, который мне кажется неопровержимым и который заставляет меня бороться против Мартова.

Мне возражали, что прав-то членам партии мы никаких не даем, поэтому и злоупотреблений быть не может. Такое возражение совершенно несостоятельно: если у нас не указано, какие именно особые права получает член партии, то заметьте, что у нас не приведено и никаких указаний об ограничении прав членов партии. Это, во-первых,

и это главное, независимо даже от прав, нельзя забывать, что всякий член партии ответственен за партию и партия ответственна за всякого члена (Выделено здесь и далее мною — С. К.). При наших же условиях политической деятельности, при точном состоянии настоящей политической организованности, было бы прямо опасно и вредно давать не членам организации право членства и возлагать ответственность на партию за таких людей, которые в организацию не входят, и не входят, может быть, умышленно.

Товарищ Мартов приходил в ужас по поводу того, что на суде не член партийной организации не вправе будет, несмотря на свою энергичную работу, называть себя членом партии. Меня это не пугает. Серьезным вредом было бы, наоборот, если бы на суде заявил себя с нежелательной стороны человек, который называет себя членом партии, не принадлежа ни к одной из партийных организаций.

Невозможно опровергнуть, что такое лицо работало под контролем и руководством организации. Невозможно именно в силу расплывчатости термина. Фактически — в этом не может быть сомнения — слова «под контролем и руководством» приведут к тому, что не будет ни контроля, ни руководства. Никогда ЦК не в силах будет распространить настоящий контроль и на всех работающих, но не входящих в организации.

Наша задача дать фактический контроль в руки ЦК. Наша задача оберегать твердость, выдержанность, чистоту нашей партии. Мы должны стараться поднять звание и значение члена партии выше, выше и выше. И поэтому я против формулировки Мартова».

(Из речи Ленина на II съезде РСДРП при обсуждении Устава партии, 2 (15) августа 1903 года.)

Все, что я процитировал, Ленин написал в 1903 году.

За вычетом небольших исторических расхождений, этот текст Ленина абсолютно злободневен. Да, нет тех тайн, которые накладывали отпечаток на нелегальную в царской России большевистскую деятельность. Но каждый, кто ознакомился с этим текстом, понимает, что дело не в наличии или отсутствии тайн — у нас, например, их нет.

Дело сейчас в другом — в мобилизации, в войне. И каждый, кто проявит чуткость к настоящему содержанию приведенного мною текста Ленина, поймет, что Ленин тоже говорил об этом: или загодя готовиться к мобилизационному состоянию и тогда выиграть Гражданскую войну, или загодя к нему не готовиться и тогда оказаться размазней в момент понастоящему острого исторического события.

Как только ты осознаешь, что имеет место новая историческая ситуация (а от такого осознания пытаются уйти очень многие), ты понимаешь, что если она постучалась к



Участники внеочередной конференции движения «Суть времени»

* — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Пономарёв Илья Владимирович либо касается деятельности иностранного агента Пономарёв Илья Владимирович.

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1-3

тебе в дверь, зашла к тебе в комнату, то она чего-то требует. Разве это не очевидно? И разве не очевидно, что именно это сейчас является самым простым, самым насущным и вполне назревшим, требующим организационного оформления.

Но к этому простейшему требованию новой ситуации не сводятся.

Обсудив простейшее, я теперь перехожу к обсуждению чего-то более сложного, но не менее насущного.

Сегодня все понимают, что Россия все-раз встревожена происходящим. И что эта тревога уже становится труднопереносимой. Иногда тревогу эту адресуют чему-то предельно конкретному. Конкретным ошибкам в проведении специальной военной операции. Или каким-то гримасам нашей общественно-политической жизни.

Но как бы ни были существенны такие заполняющие сегодняшнюю жизнь тревожные частности, не ими одними порождена нынешняя всеобъемлющая и всевозрастающая тревога. Ее настоящим, глубинным источником является непонимание самой природы происходящего.

Человеку всегда нужно понимать, в каком именно мире он живет и будет жить. Или, иначе говоря, какова его социальная, экономическая, культурная и иная среда обитания.

Надо ли менять эту среду или надо к ней приспособливаться? Если надо менять ее, то как? А если надо к этой среде адаптироваться (так называется эффективное приспособление к среде твоего обитания), то как к ней надо адаптироваться?

Эти вопросы, повторяю, всегда беспокоят душу человека и требуют ответа. Но при резком нарастании неопределенности, а сейчас имеет место именно такое нарастание, вопросов становится все больше, а ответов на них порой вообще не находится. Мы подошли вплотную к порогу, за которым разрыв между количеством и остротой задаваемых вопросов и качеством даваемых ответов может породить большую беду. И это касается отнюдь не нашего движения только.

Потому что полная неспособность понять среду своего обитания порождает у человека тревогу особого рода, тревогу особо непереносимую и особо калечащую душу. А если вдобавок среда обитания перестает восприниматься человеком как безопасная, то эта непереносимость способна почти мгновенно оборачиваться сколь угодно разрушительными эксцессами.

Нынешнее состояние общественно-го сознания явным образом накапливает критическую массу такого вопрошания, которое, накопившись, может превратиться в крайне нежелательную деструкцию.

Это напрямую связано с тем, что Россия, тревожась по поводу различного рода частных, одновременно стала смутно ощущать нечто, и стоящее за этими частностями, и более тревожное, чем они.

Что же именно начала ощущать Россия по ту сторону всех тревожащих ее частных?

То, что специальная военная операция оказалась несовместима с прежней средой человеческого обитания, которую гражданин России воспринимал, во-первых, как относительно знакомую и, во-вторых, как относительно безопасную.

Человек достаточно быстро осознает, что среда его обитания перестала быть безопасной. Особенно если на войне гибнут близкие для него люди, а на голову его соотечественников начинают падать вражеские беспилотники, начиненные взрывчатыми веществами.

Уже девять лет подряд Александровская коммуна справляет Новый год в поселке Александровское. И на нашем празднике оказываются не только жители поселка, но и люди, приезжающие из других мест. Мы всегда протягиваем таким людям микрофон с тем, чтобы они пожелали присутствующим чего-нибудь хорошего в новом году.

И все девять лет выслушиваем стандартные пожелания счастья, здоровья, успехов в работе и личной жизни.

Только в этом году гости, приехавшие из других городов и поселков — не в Александровскую коммуны, а в поселок, чтобы посмотреть, как мы там празднуем (все-таки очень много людей собирается, и это интересно) — все эти гости, не имеющие никакого отношения к нашей коммуне, в один голос добавили к стандартным пожеланиям новое, совсем нестандартное: пожелание «мирного неба над головой». Никогда раньше ничего подобного не было. Так что налицо быстрое осознание того, что среда обитания перестала быть безопасной. Когда так желают, понимают, что этого не будет.

Но человек, достаточно быстро реагирующий на превращение его среды обитания из безопасной в опасную, гораздо медленнее реагирует на стратегическую новизну этой самой среды его обитания.

Образно говоря, он быстро соглашается признать, что знакомая ему планета Земля, на которой он обитает, стала источником новых опасностей — экологической загрязненности, повышения вулканической активности, напоязания ледника на относительно теплые территории и так далее. И гораздо труднее человеку признать, что его каким-то загадочным образом какие-то странные силы перенесли с планеты Земля, ну, скажем, на планету Венера.

Проснувшись и обнаружив себя в совершенно новой, загадочной, ни на что не похожей среде обитания, человек просит объяснения этой новизны. Мол, что случилось на планете Земля, которая мне знакома до боли, и которая вдруг стала порождать нечто ранее невиданное?

Представьте себе, что люди, к которым человек обратился за объяснениями, ответят, положив руку на сердце: «Милый друг! Тебя ночью такие-то силы перенесли на планету Венера, обладающую совсем не такими свойствами, как знакомая тебе планета Земля. Поэтому всё, что ты сейчас лицезрешь, это не новые свойства старой Земли, а старые свойства новой для тебя планеты Венера».

Что скажет человек, если ему кто-то сообщит подобное?

Он скажет, что рядом сумасшедшие, и он не хочет больше с ними разговаривать. Что ни на какую Венеру его никто не перенес. Что это вообще невозможно сделать. Что на Венере он бы вообще не смог жить. Что его окружает очень многое из того, что ему знакомо по Земле. А значит, он на Земле и находится.

Но что, если и вправду можно провести образную аналогию между качеством новизны, в которой уже живут наши граждане, не признавая этого, и загадочным переносом всех этих граждан с планеты Земля на планету Венера? Что, если такая аналогия, разумеется, условная, как и любая аналогия, тем не менее справедлива?

Что делать в этом случае?

Скрывать от граждан факт их переноса в принципиально новую реальность, настолько новую, что в пору говорить о переносе этих самых граждан с одной планеты на другую?

Или сказать им правду, понимая, что в этом случае натолкнешься на очень жесткое непонимание и отторжение? А также на невротические защиты... А также на все виды глумления... А также на хитроумные размышления по поводу того, с чего это ты вдруг стал сообщать обществу такие странные сведения... Тебе это кто-то поручил? У тебя есть корыстный интерес в том, чтобы заниматься подобной очевидной дезинформацией?

Я это все проходил много лет назад. В конце 80-х годов XX века граждане Советского Союза в своем большинстве были уверены, что разрушение так называемого «совка» породит для них гораздо более желанную комфортную среду, она же суще-

ствование по буржуазным правилам, аналогичное тому, которое вкушают граждане стран так называемого первого мира. В это верили свято. Обсуждалось только то, будет ли новая среда стопроцентно буржуазной, или же удастся сделать ее еще более благой, соорудив на нашей территории так называемый шведский социализм.

И когда гражданам СССР, убежденным в том, что им открыта именно подобная светлая перспектива, говорилось о том, что кроме первого мира, который не так уж и безупречен, существует не только третий, но и четвертый, и что проснуться можно, образно говоря, не в благодати первого мира, сдобренной шведскими социалистическими прелестями, а в какой-нибудь Колумбии или даже в более мрачной, африканской, стране, — то граждане СССР реагировали на такой прогноз однозначно. Они называли того, кто сообщает им подобное, пособником реакции, агентом партийной номенклатуры и так далее.

Затем граждане Советского Союза очутились в русской Колумбии. И увидели, что разница между русской Колумбией и Колумбией обычной только в том, что в обычной Колумбии гораздо теплее. И в ней нет привычки к индустриальному существованию с его, казалось бы, неотъемлемыми социальными гарантиями. Это прежнее советское индустриальное существование было разгромлено, прежние гарантии были уничтожены. И когда ты спрашиваешь бывших граждан СССР, оказавшихся в русской Колумбии, как они теперь относятся к твоим тогдашним прогнозам о возможности такого существования, они разводят руками и говорят, что их обманули. А еще они говорят, что на обманутых не надо обижаться, и что их тогдашние поношения тебя были порождены этим обманом.

Так никто и не обижается. Совсем не об обидях речь, а о том, надо ли еще раз повторять этот опасный номер, который многие осторожные эксперты в советскую эпоху и последующие «лихие девяностые» называли странным желанием Кургуляна уподобиться древней прорицательнице Кассандре. Даже статьи выходили в газетах с таким заголовком.

Я убежден, что новая ситуация требует своего стратегического и экзистенциального раскрытия, и что такое раскрытие надо осуществлять вне зависимости от реакции, которую оно породит.

Потому что кто-то все же прислушается, кто-то менее порывисто начнет действовать, исходя из отрицания какого-либо отсутствия стратегической новизны. Поостережется уж слишком заложиться под то, что новизны будто бы нет.

И наконец, обращаясь ко всем с этим посланием по поводу стратегической новизны, я уж тем более обязан обратиться с этим нелицеприятным посланием к людям, долгие годы бескорыстно работающим в движении «Суть времени» и его дочерних организациях.

Свой разбор стратегической новизны, в которую оказалась погружена Российская Федерация после начала специальной военной операции (я подчеркиваю — стратегически-экзистенциальной новизны, никто, кроме меня, ее не обсуждает), я начну с цитаты из трилогии Алексея Толстого «Хождение по мукам». Оговорив, что к цитате этой я настойчиво адресую уже не первый год. И что, к сожалению, эти мои адресации пока что во многом напоминают пресловутый глас вопиющего в пустыне. Или тот самый прогноз Кассандры.

В «Хождении по мукам» один из главных героев, Вадим Рошин, говорит пытающемуся его понять матросу буквально следующее (цитирую):

«Ты ответь: что для тебя родина? Июньский день в детстве, пчелы гудят на липе, и ты чувствуешь, как счастье медовым потоком вливается в тебя... Русское небо над русской землей. Разве я не любил это? Разве я не любил милли-

оны серых шинелей, они выгружались из поездов и шли на линию огня и смерти... Со смертью я договорился, — не рассчитывал вернуться с войны... Родина — это был я сам, большой, гордый человек... Оказалось, что родина — это не то, родина — это другое... Это — они... Ответь: что же такое родина? Что она для тебя? Молчишь... Я знаю, что скажешь... Об этом спрашивают раз в жизни, спрашивают — когда потеряли... Ах, не квартиру в Петербурге потерял, не адвокатскую карьеру... Потерял в себе большого человека, а маленьким быть не хочу».

Рошин говорит о той правде, которую люди способны обрести только в очевидно судьбоносные моменты. Так не таков ли переживаемый нами момент? И не пора ли обрести ту правду, о которой говорил Рошин? А обсуждал он с матросом (опять цитирую) *«правду не о поступках маленького человека... это неважно, это не в счет... а о своем большом человеке».*

Рошин далее говорит, что и практический вывод из такого разговора в ситуации, именуемой нахождением на пороге, тоже не так уж важен. Потому что сначала должно быть обнаружено нечто судьбоносное, соразмерное катастрофическим изменениям реальности, порожденным для Рощина Первой мировой войной, а для нас — специальной военной операцией, которую многие именуют третьей мировой войной. И только потом можно как-то определиться в практическом смысле.

Приравнение бандеровского бесчинства к неонацизму не только допустимо. Оно несомненно для всех, кто серьезно занимается исследованием бандеровской идеологии и практики. Но осуществляя такое приравнение, нельзя просто фиксировать чудовищные преступления бандеровщины. Надо одновременно признать и другое. Признать, что внутри нацистской и неонацистской мерзости скрыт парадоксальный запрос на нечто важное, именуемое героизмом. Если этого не признать, то в ситуации должным образом разобраться невозможно. А запрос-то есть! Он же есть.

Запрос на патологического героя был и у Гитлера, и у Бандеры. И тут можно делать акцент либо на слове «патологического», либо «героя». Многими десятилетиями лили свою и чужую кровь. Многими десятилетиями страдали и шли путем террора. Без формирования какого-то героизма — сколь угодно отвратительного, но героизма — этого осуществить нельзя. И это было возвращено, укреплено и брошено в общество.

Но запрос на героя — разумеется, совсем другого героя, однако героя же — является и неотъемлемой частью коммунистического мировоззрения, настоящего коммунистического бытия. Советский Союз смог победить нацизм только потому, что противопоставил нацистскому темному героизму свое совсем другое представление о героизме же. Но будучи совсем другим, это представление было представлением о том же самом — о героизме. И это сейчас так важно понять, как никогда ранее не было важно это же понять и пережить.

Какое-то представление о героизме существовало и у буржуазных наследников идеалов Великой французской революции. И именно это представление породило некоммунистическое слагаемое сопротивления нацизму. Притом что это слагаемое было гораздо слабее, чем слагаемое коммунистическое (и все-таки — Экзюпери, де Голль, Сопротивление... это же было). А относительная слабость некоммунистического слагаемого объяснялась оскудением некоммунистической, якобинской, так сказать, героичности в эпоху загнивания буржуазного строя.

Сразу же после конца Второй мировой войны и победы над нацизмом были приняты колоссальные усилия по уничтожению не какого-то отдельного героизма, а героизма как такового. Люди часто слы-

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

шат и внимают слову «денацификация», но они забыли, что наряду с этим словом, на Западе уж точно, имело место другое слово: «дегероизация».

Нельзя, конечно, приравнять дегероизацию к денацификации. Но нужно понимать, что под флагом денацификации в европейской культуре развертывалась именно дегероизация. И что эта дегероизация была призвана свести на нет не только нацистский темный героизм, но и героизм как таковой.

Утверждалось устами этих самых дегероизаторов, что герой Геркулес, придуманный с тем, чтобы очистить авгиевы конюшни, — это почти негодяй и уж точно идиот именно потому, что герой. И что на самом деле авгиевы конюшни не надо очищать, а надо подождать, пока накапливающиеся в них фекалии превратятся в очень полезный навоз, и на этом навозе взойдут правильные всходы. И заколосятся поля, и заголосят восторженно люди, улицезрешие такое благолепие. И сгинет опозоренный герой Геркулес, понявший, насколько он идиотичен в своем героизме и насколько дегероизированный мир — хорош и разумен.

По сути, основным занятием человечества после конца Второй мировой войны было изгнание героя. То есть «большого человека» Рощина, это одно и то же. Именно такое изгнание осуществлялось на Западе. Но осуществлялось оно и в постсталинском СССР. И пока, к примеру, тот же Высокский восхвалял героизм советских солдат, говоря, что «землю возвращают, куда захотят, наши сменные роты на марше», другие восхваляли «маленького человека» с его единственно важной маленькой правдой.

Самое кощунственное в этом было то, что простого человека приравнивали к «маленькому». Это было глубоко ложное приравнивание. Герой поэмы Твардовского Василий Тёркин был донельзя простым человеком, но он не был человеком маленьким, и он очевидным образом был героем.

В ходе Великой Отечественной войны героичный простой человек, он же Василий Тёркин, столкнулся с маленьким и озверевшим от того, что является маленьким, человеком, которому Гитлер предложил реванш за поражение в Первой мировой войне. Взбесившемуся маленькому бюргеру, озверевшему от того, как его «опустили» в Веймарской Германии, было сказано, что фюрер сделает его Зигфридом! Все мужчины станут Зигфридами, а женщины — Валькириями. То есть героями. И бюргер в это поверил. Потрясает только то, в какой степени он в это поверил, положив многие сотни тысяч немцев уже в конце войны в Берлине.

Тем, кто ужаснулся подобным выныриваниям героической тьмы из субстанции бюргерской человеческой ничтожности, было сказано: «Давайте мы уберем все предпосылки любого героизма. И тогда не будет ни Гитлера, ни Сталина, ни коммунистов, ни нацистов, ни Черчилля, ни Рузвельта, ни де Голя. А будет только маленький человек. Он станет навозом, который мы уложим в землю, чтобы взошла из нее постчеловеческая реальность».

Уничтожение большого человека, о котором говорил Рощин, и приравнивание всего человека к человеку именно маленькому шло, повторяю, и на Западе, и в СССР в эпоху так называемого застоя. И именно успех такого уничтожения породил развал Советского Союза и все, что после этого началось в Российской Федерации. А начавшись, было названо «лихими девяностыми».

Что принесла с собой эпоха Путина?

С одной стороны, она принесла с собой спасение от окончательной гибели российского государства. Притом что эта гибель не давала бы никаких шансов на существование русскому народу и другим народам России и резко усугубила бы оформление чудовищного мироустройства. **Мироустройства, суть которого в том, что нужно привести власть в соответствие с уже соз-**

данным маленьким человеком, а для того, чтобы такое соответствие было возможно вообще, чтобы можно было управлять миллиардами маленьких людей, нужна абсолютно тираническая власть. Миллиардами маленьких людей нельзя управлять демократически. Демократия требует гражданина, а не потребителя. Как только ты делаешь человека все меньше, и меньше, и меньше, ты наращиваешь тиранию. Если этот человек ни за что не отвечает и становится жалким и ничтожным, то его надо цифровизировать. Третьи цифровизировать. Каждое его действие надо взять под контроль, а контроль вывести на компьютеры. Потому что иначе он создаст чудовищный, неопикуемый хаос.

Вопрос совершенно не в том, нужно ли тиранически управлять маленьким человеком. Управлять маленьким человеком можно только тиранически, используя все ресурсы XXI века. И чем он будет мельче при этом, тем круче будет тирания.

Вопрос заключается в том, как, если человек уже стал маленьким, его поднимать вверх, и как не допустить его дальнейшего умаления. В этом стратегическая проблема!

С одной стороны, значит, речь идет о том, что действительно все катилось в бездну, и нужно было хоть как-то это ухватить. И это было сделано.

А с другой стороны, эпоха путинизма стала эпохой умиротворения именно маленького человека, которому сказали с особой силой при Путине: «Вырви из себя большого человека и «не парься». Согласись на маленькую жизнь, глубоко созвучную тому маленькому человеку, в которого ты сейчас превратишься. Упокойся в лоне этой жизни и возрадуйся ее специфической лепоте». В этом был консенсус, или общественный договор!

Оказалась ли эта операция по умиротворению маленького человека и его погружению в созвучную ему маленькую жизнь успешной? Это нам еще предстоит узнать. Но то, что такая операция осуществлялась, и то, что она по сути своей была созвучна тому, что осуществлялось и на Западе, и в Китае, где от коммунизма остались рожки да ножки и где это понятие маленького человека особо популярно, и по всему земному шару, — уже очевидно. На то и глобализация, на то и конец истории, на то и многое другое. Но корень-то в этом! Вакцинация — это же часть этих же акций!

Чем более маленьким становится человек, тем мощнее и свирепее должна быть тирания как то единственное, что может сделать умаление человека управляемым и совместимым с неразрушимостью бытия гигантского многомиллиардного муравейника. В этом не понимаемая, но совершенно очевидная правда XXI века. И не понимающие ее люди только потому, что боятся ее понять.

Жителей России призвали сделаться маленькими, изгнав из себя больших людей окончательно. И, сделавшись таковыми, насладиться маленькой жизнью, созвучной их малости и дающей им определенное утешение. Такая созвучность и есть договор между обществом, состоящим из маленьких людей, и государственной властью, которая этих маленьких людей вразумляет, которая не дает им возбуждаться, которая их усыпляет маленькими радостями, боясь, что они будут возбуждаться, и понимая, чем это чревато. Потому что бунт маленького человека — это стопроцентное разрушение. Это разрушение в чистом виде — и ничего больше. Маленький человек бунтовать по-большевистски не может. Ему доступен только сугубо анархический, то есть левацкий бунт. Он ему созвучен!

Для того чтобы большевики могли вывести Россию из катастрофы, должно было найтись тридцать тысяч больших людей, которые позволили себя убить в Гражданской войне, сжечь в паровозных топках, как Лазо. Это делали большие люди. Это маленький человек сделать не может.



Участники внеочередной конференции движения «Суть времени»

Приведение малости человека в соответствие с малостью желанной для него жизни... Где такое соответствие конструировалось и реализовывалось?

Конструировалось оно в мозговых центрах Запада. А реализовывалось так называемым западным «глубинным государством». И на это было затрачено сотни миллиардов долларов.

Ларри Финк приехал на Украину? Он ее купил просто целиком? Ну так и все. А кто такой Ларри Финк? Это апологет тирании, основанной на сочетании власти и маленького человека. Вот это и есть представитель «глубинного государства».

Идет лихорадочная скупка средств массовой информации, интернетных тоже. Централизация будет чудовищная. Вакцинация по существу была простой операцией — это была репетиция того, как вообще можно управлять маленьким человеком тираническим образом.

Чем занималась российская власть, когда вот это глубинное государство все это разрабатывало и осуществляло? Приспособлением этих разработок к российской действительности. Это называлось оптимизацией. Это называлось или вхождением в западную цивилизацию, или разумным подражанием западной цивилизации.

И очевидным образом не предполагалось, что маленький человек, погруженный в эту маленькую жизнь с ее ювенальностью, цифровизацией, оптимизацией, вестернизацией и так далее, бросит вызов всему западному миру маленьких людей — и при этом останется таким же маленьким, вкушая от такой же маленькой жизни.

Но ведь произошло именно это. И именно это следует называть перемещением российских граждан с одной планеты, на которой маленькая жизнь созвучна маленьким людям, на другую планету, где маленькая жизнь сворачивается, а людей уговаривают этого не замечать и оставаться маленькими.

Если маленькая жизнь остается созвучной тому маленькому человеку, в которого превращали среднестатистического гражданина России, то жить можно. И можно даже чем-то наслаждаться. Как минимум этой самой малостью. А те, кто этого не хочет, могут, пользуясь правами, предоставляемыми маленькой жизнью, оказаться как бы на острове, сосуществующем с этой самой маленькой жизнью, но пытающемся превратиться в неконфронтационную по отношению к этой маленькой жизни территорию другой жизни.

Таким образом, пока маленькая жизнь созвучна маленькому человеку, то радуются и те, кто хочет жить по законам этой маленькой жизни, и те, кто хочет жить по другим законам. Потому что законы маленькой жизни достаточно для этого эластичны.

А вот что происходит, когда маленькая жизнь сворачивается, а маленькому человеку, поверившему, что эта жизнь навсег-

да, предлагают и оставаться маленьким, и не замечать того, что маленькая жизнь сворачивается?

Может ли это не обернуться катастрофой, коль скоро маленькой жизни в отдельной стране предписано сопротивляться маленькой же жизни в сообществе стран, обладающем и большей экономической мощью, и большим народонаселением, и неизмеримо большим военным бюджетом? И главное, статусом непрекаемого жреца, реализующего идеалы малости жизни и предписывающего всем остальным, как именно дальше будет разворачиваться это самое умаление человека? А оно будет разворачиваться неукротимо.

Советский Союз, выстаивая в борьбе с очень мощными силами, опирался и на гораздо большее население, и на гораздо больший, хотя и не суливший уютности, военно-промышленный потенциал. Но главное — Советский Союз до поры до времени опирался на категорическое несогласие изъятия из человеческой личности этого самого большого человека и низведения личности к человеку маленькому.

Пока у вас есть большое, огромное общее дело всей страны («знамя страны своей мы пронесем через миры и века») — вы все большие. И не важно, кто что делает. Все по факту оказываются большими, ибо вместе делают большое общее дело.

Пока Советский Союз на это опирался, пока он был территорией большого человека и большой жизни, он мог выстаивать.

А потом он этим перестал быть. Брежневу понадобился маленький человек. Уже Хрущеву он понадобился. Как-то внутри он понадобился. И тогда Советский Союз рухнул.

Повторяю, малая по возможностям территория малой жизни и малого человека не может выстоять в конфронтации с гораздо большей территорией, на которой реализуется та же самая малая жизнь и тот же самый малый человек. Притом что эта территория, она же Запад, обзаводится для борьбы со своим маломощным двойником «метафизической территорией» темного нацистского героизма, он же бандеровщина.

Считаю необходимым еще раз настойчиво подчеркнуть, что нельзя приравнять маленького человека к простому человеку. Что такое приравнивание — это омерзительная ложь. И что поверившие в эту ложь никогда ничего не поймут в происходящем.

Потому что маленьким человеком может быть и бомж, и олигарх. Причем до тех пор, пока маленькому человеку, единому во многих социальных и культурных ликах, будет предоставлена маленькая жизнь, которая для него желанна и органична, в Отечестве нашем никаких эксцессов происходить не будет. Оно будет просто гнить.

Эксцессы начнутся тогда, когда маленькая жизнь начнет сворачиваться и стано-

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1–5

виться некомфортной для маленького человека, а человек останется именно маленьким, а не простым. Ну так это и происходит.

И в связи с очевидностью такого перехода нельзя не привести в соответствие с этим переходом ориентиры и организационные принципы существования движения «Суть времени», лидером которого я являюсь.

Идеологии такого перехода и разработке практических методов его осуществления будет посвящено все, что я сейчас буду излагать присутствующим. А поскольку это уже обсуждено активом, то излагать я все это буду от лица движения «Суть времени».

Движение «Суть времени» считает необходимым перевести свою организацию на рельсы той самой всеобъемлющей, а не военно-резервистской мобилизации, которая может осуществляться только в случае, если возвратится в жизнь все, что связано с большим человеком. А если это возвратится в жизнь, и именно в жизнь, а не в фантазии, то жизнь, в которую это возвратилось, можно назвать «другой» по отношению к наличествующей. И поэтому мой доклад называется «Другая жизнь».

Движение «Суть времени» считает необходимым опереться на практическую реализацию этой самой «другой жизни», а не на фантазии о ней, не на попытку усидеть сразу на двух стульях — на стуле сформированного ранее маленького человека, цепляющегося за маленькую жизнь, и на стуле большого человека, на практике реализующего другую, то есть большую жизнь.

Большая другая жизнь как практика, а не как сны маленького человека, невозможна при сохранении определенного, очень немобилизационного, образа жизни, длившегося в течение всего предыдущего постсоветского периода. И явным образом призванного дать маленькому человеку, вырвавшему с корнем из себя человека большого, желанную для него маленькую жизнь.

Новая эпоха вопрошает каждого из живущих в современной России по поводу того, как его мировоззрение соотносится с конкретной жизнью, которую он ведет? Считает ли он теперь возможным исповедоваться в любви к большому человеку, а жить в качестве человека маленького и цепляющегося за сворачивающуюся маленькую жизнь?

Может ли каждый из тех, кто называет себя патриотом, положить руку на сердце, будучи честным с собой до конца, сказать, что он сейчас осуществляет ту жизнь, которая на практике полностью совместима с его мировоззрением, взыскующим традиционных ценностей, героизма, жертвы, подвига, борьбы с западным сатанизмом, человеческого восхождения и многого другого?

Нет ли между таким его мировоззрением и его же жизненной практикой некоей коварной трещины? И не превращает ли СВО эту трещину в пропасть? Не возникнет ли у нас на глазах того противоречия между жизнью и мировоззрением, которое классики называют антагонистическим? И которое, поселившись в человеческой душе, разъедает душу и не позволяет человеку выстаивать в условиях испытаний, ниспосланных отныне и надолго гражданам Российской Федерации?

Этот вопрос участники движения «Суть времени» должны адресовать прежде всего себе. А потом уже другим. В этом смысле осуществляемой нами корректировки, переводящей «Суть времени» на новый — мобилизационный — этап ее существования.

Осуществляя такую корректировку, движение «Суть времени» одновременно заявляет, что оно не посягает ни на какие константы существующей жизни.

Потому что эту жизнь, насаждаемую десятилетиями, в одночасье изменить нельзя.

Потому что все, что можно сделать в одночасье, это помочь такой жизни не рухнуть перед лицом новых вызовов.

Мы не собираемся подвергать эту существующую жизнь сокрушительной критике, то есть способствовать ее обрушению.

Мы всегда вели и будем вести себя и дальше как законопослушные граждане, поддерживая власть в ее попытке худо-бедно обеспечить выстаивание. Не посягая на то, что этому выстаиванию отчасти способствует — на то сопряжение маленькой жизни и маленького человека, которое для многих всё еще является святой святых.

Мы не противопоставляем себя рядовым гражданам, которые впитали определенные представления о том, как надо организовать свою жизнь. Потому что именно эти граждане сейчас воюют на Украине. И от их человеческого поведения решающим образом зависит исход экзистенциального противостояния, по-прежнему именуемого специальной военной операцией. Мы будем помогать этим гражданам всем, чем можем, с тем, чтобы они выстояли.

И мы не будем ставить палки в колеса действующей власти до тех пор, пока она противостоит Западу. Мы, напротив, окажем ей тактичную помощь, коль скоро она в этом нуждается.

Мы не будем, заикливаясь на частностях, наводить тень на плетень, лить воду на мельницу врага, критиканствовать и так далее. Потому что положение и впрямь настолько серьезное, что заикливание на частностях можно сравнить с желанием излечить с помощью аспирина очень тяжелое системное заболевание.

В этот час беды мы предъявляем свои требования не обществу и не власти! Мы предъявляем их себе и только себе.

Мы говорим о новом этапе нашего и именно нашего существования.

Этот этап порожден нашим пониманием случившегося.

Мы можем оказаться правы или не правы в своих оценках и своих организационно-политических начинаниях.

Более того, мы хотели бы оказаться неправыми.

Потому что нам изначально были чужды любые рассуждения по принципу «чем хуже, тем лучше».

Мы отвергаем клевету на создателей Советского государства, якобы мечтавших о поражении России в Первой мировой войне или в войне с Японией — и якобы содействовавших этому поражению.

Мы знаем, что на самом деле те, кто потом создавал советское государство, были глубоко патриотичны и героически воевали в составе царской армии. Ярчайший пример — полный георгиевский кавалер Будённый, и таких примеров достаточно.

Но если кому-то представляется верным отношение к раннему ленинизму как к движению, основанному на подобном «чем хуже, тем лучше», если кто-то верит вымыслам на эту тему, то мы, понимая, что эти «кто-то» есть часть нашего общества, считаем нужным подчеркнуть, что никакого отношения к такому «якобы ленинизму» не имеем.

Мы считаем противостояние России с Западом позитивно судьбоносным.

Для нас это противостояние является войной с абсолютным врагом.

И какие бы не устраивающие нас качества ни имела российская действительность, сам факт ее противостояния абсолютному врагу является благом. А значит, и основополагающим в нашей оценке происходящего.

Но у нас есть своя оценка сложившейся жизненной практики, ставшей стержнем нынешнего существования граждан России после краха СССР. И не предполагающей, как мы считаем, никакого выстаивания в долговременном противостоянии с Западом. Ошибаемся мы или нет, покажет время. Но оценка наша именно такова.

Согласно этой оценке, выстоять в очень крупном и длительном противостоянии с Западом, частью которого является военный конфликт на Украине, можно только постепенно и деликатно формируя другую жизнь, очень сильно отличающуюся от той, которая правила бал и на последнем этапе существования СССР, и в течение всех постсоветских десятилетий. Ну так мы и спрашиваем себя, насколько сами мы способны выстраивать для себя эту самую другую жизнь и реально, по ту сторону всяческих фантазий и глюков существовать сурово и каждодневно по нормам этой другой жизни?

Признание правды о несовместимости нынешнего и грядущего выстаивания с предыдущей жизненной практикой уже не просто незрело. Оно фактически перзрело. И только невроз прежней жизни — всеобъемлющий невроз прежней жизни — является препятствием на пути такого признания, а также всего, что из этого признания вытекает на практике.

Менять устоявшуюся жизненную практику — очень и очень непросто. Более того, это почти невозможно. Но коль скоро без этого обойтись нельзя, то надо осознать всю трудность такой трансформации и всю ответственность за правильность трансформационных шагов.

Для того чтобы человек, привыкший жить определенной жизнью, в одночасье стал жить совсем по-другому, ему надо хотя бы сообщить об этой необходимости. А также о том, чем эта необходимость порождена. А также о том, как именно он должен теперь жить.

Даже если это всё сделать, привычка к прежним, относительно комфортным, формам существования окажется существенным тормозом при переходе к существованию хотя и необходимому, но гораз-

до менее комфортному. А главное, совсем непривычному.

Эта очевидная констатация не окажется по-настоящему действенной, если вдобавок к ней не будет сказано:

- и о том, каков человек, привыкший жить определенной жизнью;
- и о том, какова эта определенная жизнь, сформировавшая готового ею жить человека;
- и о том, почему с этой жизнью надо завязывать;
- и о том, к какой жизни надо переходить.

Кто-нибудь делает что-нибудь в этом направлении?

Причем всё это должно быть сказано с должной мерой убедительности. И не на языке благих пожеланий, а с той суровостью и доказательностью, которые необходимы в случае, если речь идет о переводе жизни на так называемые мобилизационные рельсы.

Оговорим еще раз, что обычная мобилизация резервистов, осуществляемая при начале любой войны, является лишь частным случаем той общественной мобилизации, без которой никакую крупную войну выиграть нельзя.

Оговорив это, оговорим и то, что даже если все перечисленные выше условия будут выполнены, всё равно результат будет зависеть:

- от того, на каком языке это будет сказано (а этого языка нет!);
- от того, кем это будет сказано;
- и от того, сколь убедительным личным примером это будет подтверждено.

Привычка к жизни, которая была предложена в постсоветский период гражданам Российской Федерации, и в которую эти граждане согласились погрузиться на десятилетия, препятствует даже полноценному пониманию и переживанию новизны той жизни, которая после начала СВО пришла на смену жизни предшествующей.

Для того чтобы до предела заострить данную деликатную констатацию (а, видимо, настала пора сделать именно это), придется отказаться от щадящих формулировок и сказать, что у очень многих наших граждан привычка к предыдущей жизни сформировала:

— во-первых, ум, неспособный осмыслить вопиющую новизну ситуации, возникшей после начала СВО;

— и, во-вторых, душу, неспособную эту новизну по-настоящему пережить, по-настоящему выстрадать.

Мы что, не видим, как души прячутся от происходящего, как нарастает не военная какая-нибудь суета, а подавленность?

Вся структура личности, приспособленная к предыдущей жизни, до колик боится признать нынешнюю стратегическую новизну и категорически не хочет ее переживать, страшась, что такие переживания разрушат личность полностью.

И уж тем более эта структура личности, сформированная, подчеркнем еще раз, всей предыдущей жизнью, несовместима с тем волевым стержнем, без которого невозможен переход от жизни предыдущей к жизни гораздо более суровой и мобилизационной.

Личность сопротивляется всему, что связано с таким переходом.

Она не понимает, как ей приобрести качества, необходимые для этого перехода.

Она воспринимает трансформацию, без которой эти качества приобрести нельзя, как навязываемое ей необоснованное



В переживе

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

вмешательство в ее психологический и экзистенциальный суверенитет.

Что же касается власти во всех ее ипостасях, то она на политическом, социальном, экономическом, культурном и информационно-психологическом уровне ведет себя крайне двойственно.

С одной стороны, власть делает всё возможное для того, чтобы убедить каждого отдельного гражданина, что ему такая трансформация не нужна. И что он может и даже должен продолжать жить прежней жизнью, бывшей на протяжении десятилетий единственной гарантией договора между обществом и властью.

А с другой стороны, власть призывает граждан вести себя и частично сообразуясь с новыми нормами, не имеющими никакого отношения к прежней жизни, и в то же время руководствуясь нормами прежней жизни во всем, что не касается частичного перехода к жизни совсем другой. **Но частично к другой жизни не переходят!**

Всё чаще мы слышим сетования на отсутствие в России той идеологии, которая особо необходима ей в новых условиях, порожденных СВО.

Напоминаю тем, кто сетует, что идеология — это лишь одно из слагаемых чего-то неизмеримо большего и единственно способного породить новую жизнь. Это неизмеримо большее называется мобилизационным сознанием, мобилизационным бытием и, наконец, мобилизационным языком.

Предположим, что кто-то напишет новую идеологию. Как она превратится в источник нового сознания? Как минимум для этого нужен новый язык. Согласны ли те, кто говорит на сегодняшнем языке, связанном с прежней жизнью и судорожно пытающемся приспособить прежнее содержание к новой реальности, говорить на принципиально новом языке?

Возникнет ли у того, кто начнет говорить на новом языке, новое бытие и новое сознание? Ибо без личного примера подобные потуги абсолютно контрпродуктивны. Подкрепится ли это созданием новой реальности?

Можно ли ожидать от адептов прежней жизни, ее служителей и пророков некоего превращения, аналогичного тому, которое произошло с Савлом на пути в Дамаск?

Или же будут надеты новые маски, которые никого не убедят и вызовут только крайнее общественное раздражение?

Есть ли готовность сказать обществу необходимую ему суровую правду?

Будет ли это сказано убедительно, и как это воспримет общество, у которого прежняя жизнь — хочу подчеркнуть это — породила существенную деформацию ума и души?

Все эти вопросы встают сейчас ребром и не находят ответа. Действующая власть пытается перейти на новую патриотическую «феню», сохраняя прежние константы жизни и ее прежний ценностной каркас. А также все психологические и лингвистические обертона.

Общество слышит от трубадуров власти, что все наши солдаты — чудо-богатыри, вся наша армия блистательно снабжена и вооружена, все наши военачальники — это Суворовы и Кутузовы, а все наши администраторы, включая региональных, по своему уровню гораздо выше Рузвельта, Черчилля и уж тем более Сталина. Услышав это, оно спрашивает, почему тогда отданы определенные территории и осуществляется позиционная война, до сих пор именуемая специальной военной операцией?

Каков правдивый ответ на этот вопрос? Состоит ли он в том, что, начав проводить спецоперацию, власть ошиблась, переоценив свою армию, недооценив украинского противника и его западного покровителя?

Но если ответ таков, то почему власть не хочет сказать обществу этой горькой правды? Ведь потеря авторитета для вла-

сти чревата не сказанная горькая правда, а ее утаивание и приглаживание. Правда в том, что власть совершила ошибки? Но в чем источник совершенных ошибок? А если ошибок не было, то почему возникла необходимость мобилизации резервистов? И почему эта мобилизация оказалась столь небезупречной?

Где ответы на эти вопросы? Чем объясняется отсутствие таких необходимых ответов? Могут ли они быть сформулированы на языке прежней жизни, прежних ценностей, прежних отношений между властью и обществом? Пригодны ли для этого прежние трубадуры власти с их покладистостью, которая у нас на глазах превратилась в недопустимую двусмысленность?

Вдумаемся, общество жадно впитывает в себя всё то, что можно назвать прямыми весточками с полей войны. Оно взбудоражено мобилизацией. Оно бесконечно встревожено нанесением ударов по территориям России, находящимся вне зоны проведения так называемой СВО.

Когда ему лгут или пытаются убаюкивать очевидно неадекватной оптимистической информацией, общество начинает иначе прислушиваться к информации, выдаваемый противником. Так уже было в эпоху «Голоса Америки»*, «Радио Свобода»** и прочих подрывных инструментов информационной войны, которые оказывались эффективными именно за счет слащавости и беззастенчивости официальной пропаганды позднего советского периода.

Достаточно такого информационного и психологического перекося для того, чтобы общество стало накапливать деструкцию. А при сочетании этих привычек к прежней жизни с тем, что власть рекомендует обществу руководствоваться этими привычками и в дальнейшем, возникает невозможность общенародной мобилизации, необходимой для долговременного выстаивания. Ну и зачем тогда именно к этой мобилизации призывать?

Однако информационно-психологический перекося не является единственным.

Цепляясь за прежнюю жизнь и боясь, что ее обрушение превратится в обрушение договора между властью и обществом, власть время от времени говорит на мобилизационном языке, не подкрепляя эти разговоры реальными действиями. Но большую часть времени говорит на языке прежнем, к общественной мобилизации отношения не имеющем.

По сути, обществу говорят: «Ну, мы вас немножко потревожим, а в остальном, заверяем вас, вы будете жить по-прежнему. Сначала мы вам скажем для проформы о героизме и жертвенности, а потом предложим побежать в супермаркеты. Мы вам сначала в гомеопатической дозе продемонстрируем на билбордах лики героев, совершающих подвиги в ходе СВО. А потом на тех же билбордах в совсем иных дозах появится реклама сосисок или чего-нибудь похлеще».

Так не выигрывают в развернувшейся беспрецедентно остром глобальном противостоянии.

Обществу внушалось, что его освобождают от губительных «совковых» наростов ради вхождения в западную цивилизацию. Но теперь ему ясно заявили, что вхождения не будет. И оно спрашивает, почему его освобождали от этих наростов, если вхождение отменено? И было ли то, от чего его освобождали, уродливыми наростами? Или эти якобы наросты являются на самом деле необходимыми слагаемыми любой невхожденческой жизни?

* — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом «Голос Америки» либо касается деятельности иностранного агента «Голос Америки».

** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом «Радио Свобода» либо касается деятельности иностранного агента «Радио Свобода».

Отвечая на эти вопросы, власть, по сути, говорит обществу, что вхожденческая жизнь отменена, но подражательная жизнь осталась (входить к сатане мы не будем, но подражать ему мы будем). И что общество должно подражать Западу во всем и не выходить из разного рода ВТО и болонских систем вне зависимости от того, осуществится ли его вхождение в западную цивилизацию. Потому что даже если Запад в эту цивилизацию нас не берет, мы ей должны всё равно подражать. Ибо он, Запад, является эталоном правильной жизни.

Какой? Вот тут-то и останавливаются... Сосуществование маленького человека и маленькой жизни. А тогда — тирания, а тогда — цифровизация и всё остальное.

Одновременно обществу говорится, что подражательность, она же вестернизация, должна сочетаться с метафизическим отвержением той западной цивилизации, которой надо подражать (она ведь является сатанинской).

То есть общество попросту сводят с ума. Ему навязывают диссоциацию, тяжелое невротическое расстройство — и в этом действительное преуспевают. Притом что именно такое навязывание является условием возникновения той самой смуты, которую якобы хотят не допустить. Но предпосылки которой насаждают постоянно и повсеместно.

Что является источником подобного странного и губительного поведения? В какой степени в этом поведении сочетаются властные посылы и общественные ожидания?

Мы не получим ответа на эти вопросы, не определив с предельной внятностью, чем именно являлась и является та прежняя, якобы нормальная, жизнь, которая сооружалась на протяжении постсоветских десятилетий. Как в ней извлеклись от большого человека и насаждали человека маленького?

Давая свой ответ на эти вопросы, мы утверждаем, что за 32 постсоветских года и в особенности за те 22 года относительно успокоения, которые противопоставляют предыдущим «лихим девяностым», в России сформировался уклад жизни, находящийся именно в антагонистическом, то есть неприемлемом, противоречии с тем, что сейчас призывают отстаивать, именуя традиционными российскими ценностями. Всё богатство этих традиционных ценностей фокусируется в словосочетании «Святая Русь».

А что такое Святая Русь конкретно, на практике?

Это Русь крайне неудобная.

Это Русь, существенная часть которой находится в зоне вечной мерзлоты.

Это Русь тяжелого, негарантированно-го земледелия.

Это Русь малой плотности населения и больших расходов на оборону.

Такая Русь сформировала для своих граждан некое представление о суровости, скромности бытия, о счастье, которое не обязательно требует особого материального благополучия. И это есть Святая Русь на практике.

И вот сначала Хрущев с Брежневым, а потом их антисоветские наследники предложили обществу нечто ну никак не сочетаемое с этой самой Святой Русью в ее настоящем понимании. И при этом стали умиляться какой-то гламурной святости, вызвав этим умилением иронию у тех, кто худо-бедно имел опыт существования по реальным законам Святой Руси.

Но ирония эта не помешала обществу, уставшему от Святой Руси и ее тягостной суровости, принять предложенную ему постсоветскую жизнь и сформировать некий постсоветский уклад, к Святой Руси никакого отношения не имеющий.

Да, этот уклад, диаметрально противоположный Святой Руси, является многоликим. Но и тех, кто в рамках этого уклада преуспел, и тех, чьи параметры существования находятся на грани допустимого или даже за этой гранью, нечто объединяет.

Кто-то искренне, а кто-то по долгу службы будут говорить о том, что объединяют их некие духовные скрепы и прочие традиционные объединительные начала.

Однако и тем, кто это утверждает, и их оппонентам в равной степени понятно, что если в существующем укладе имеет место некое объединительное начало, то это настоящее объединительное начало ускользает от любых традиционалистских определений. А также от любого рационального описания, осуществляемого по принципу перечисления того, что является объединительным в данном укладе жизни.

Дать честный ответ на вопрос о позитивном содержании нынешнего объединительного начала невозможно. И всё, что нам остается, это либо развести руками и не давать никаких ответов на этот вопрос, ограничившись цитатой из «Хождения по мукам» и явным креном социального бытия в сторону освобождения личности от большого человека и соединения маленького человека с маленькой жизнью, либо использовать так называемый апофатический метод. То есть метод, в котором характеристика многоликого уклада постсоветской жизни определяется не через присутствие таких-то и таких-то качеств в этой жизни, а через отсутствие в этой жизни неких, казалось бы, неотъемлемых качеств.

При применении данного метода тут же обнаруживается, что главными характеристиками того уклада, который сложился за постсоветские годы и в рамках которого оформились уже как минимум два поколения, являются следующие отрицания того, что ранее утверждалось. Что же это за отрицания?

Отрицанием № 1 является очень накаленное и категорическое отрицание всяческого аскетизма, в том числе и того, про который советский поэт Слуцкий говорил, описывая жизнь предвоенного поколения:

*Но какое мне было дело,
Чем нас кормят, в конце концов,
Если будущее глядело
На меня с газетных столбцов.*

Теперь для большинства населения, состоящего из людей с очень разным достатком, одинаково очевидно, что очень важно, чем кормят, и может быть, это важнее всего. И что рассуждения на тему о том, насколько это на самом деле не важно, представляют собой или крайне неискреннюю патетику, имеющую вполне меркантильный смысл, или ту или иную форму безумия. Хор постсоветских голосов на восклицание о том, что-де, мол, не важно, чем кормят, дружно ответит: «Очень даже важно! Только это и важно!» И так далее.

Нынешний многоликий хомо постсоветикус яростно отвергает любой аскетизм. Он отвергает его с порога как нечто губительное, постыдное, отвратительное и противоречащее тому по-настоящему вожделенному, что именуется «денежки». И что позволяет маленькому человеку вкусить маленьких жизненных удовольствий — низменных, простеньких, но, так сказать, утешительных. И соразмерных его малости.

Отрицанием № 2 касается всех форм чести и аристократизма, вне которого честь не существует. Нет и в помине

- ни дворянского аристократизма;
- ни аристократизма, порождаемого определенным отношением к труду (рабочая честь), многократно явленного человечеству наряду с аристократизмом дворянским («идут хозяева земли, идет рабочий класс»);
- ни, в конце концов, аристократизма купеческого (он же купеческая честь);

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1–7

• ни так называемой интеллигентской чести, под лозунгом которой прошли два столетия жизни России — девятнадцатое и двадцатое. Ее теперь тоже нет. А она, кстати, очень прочно соединилась с тем аскетизмом, который отрицается наравне с честью.

Тут налицо и очень масштабные проявления того, что теперь отсутствует («не возлюбил бы я тебя, не возлюблю я честь превыше»). И нечто менее масштабное, но тоже вполне показательное. Вспомним хотя бы такую мелочь, как пресловутое «карточный долг — долг чести». Мелочь-то мелочь, но, руководствуясь ею, в предыдущие эпохи аж пускали себе пулю в лоб!

А нынешняя эпоха сформировала отказ от серьезного отношения к чести как таковой. Ко всему, что связано с возможностью использования ее как регулятора жизненного поведения — начнешь использовать, не адаптируешься. И в этом смысле нынешнюю эпоху надо именовать бесчестной. И понятно, почему она такова. Потому что нет и не может быть чести без честности, воспринимаемой обществом как нечто очень уважаемое и существенное.

Между тем правящий класс постсоветской России «отспалялся» на всем, что связано с честностью как таковой (а значит, и с честью как ее производной), с невиданной в истории яростностью и эффективностью.

Воспевание честности было невозможно в условиях формирования российского капитализма при полном отсутствии первоначального легального накопления капитала, то есть в условиях доминирования криминальных и субкриминальных представлений о жизни.

Но рассматриваемый период уничтожил в итоге даже самые несовершенные криминальные представления об очень своеобразной и двусмысленной «воровской чести».

Чести в постсоветской жизни не нашлось места вообще. И это совершенно очевидно для каждого, кто хочет хотя бы минимальной правды о системообразующих слагаемых нынешнего уклада жизни.

Отрицание № 3 касается всего, связанного с моральными нормами. Молодежь с очень раннего возраста с невероятной силой и массовостью втягивается в неслыханный имморализм. Нормы разврата, беспорядочных сексуальных отношений, невиданных извращений, колоссальной неразборчивости во всем, что касается выработанных ранее человечеством подходов к семейному и иному коллективному бытию, насаждаются ежечасно и причудливо сочетаются с призывом защищать так называемые традиционные ценности.

И пока героем нашего времени остается маленький человек и маленькая жизнь, не может быть достаточно мощного сопротивления такому бесконечно нарастающему имморализму. А унылые назидания, что имморализм — это, видите ли, нехорошо, просто стыдно слушать в условиях нынешнего культурного засилья всего, что провозглашает, насколько именно это и есть хорошо.

Отрицание № 4 связано с невозможностью, неспособностью и нежеланием строить жизнь на основе любого сверхнапряженного усилия, даже того, которое порождается самыми омерзительными формами алчности.

Напряженность отвергается как таковая. Жизнь за пределами возможностей и на пределе возможностей изгнана из текущего бытия, ей нет в нем места. Какая мобилизация?

Сформированная личность с молодых ногтей категорически неспособна ни на что подобное. И даже если эта личность почему-либо сохраняет какую-то оста-

точную вялую добродетельность, а это происходит нечасто, она уж точно теряет волевой каркас, в рамках которого вообще можно говорить о напряженности, неистовости, прорыве за грань возможного. Вялость поощряется в рамках сформированного уклада жизни, а напряженность этим укладом расценивается как безумие и неприличие.

Воспевание напряженности имеет место только на уровне совсем пустопорожней болтовни. Да и такая болтовня носит реликтовый характер.

На самом деле напряженность и уж тем более сверхнапряженность (она же страстность, яростность) изгонялись и продолжают изгоняться из нынешней жизни с невероятной настойчивостью. Они отвергаются ею начисто. И в каждом следующем поколении это отвержение нарастает. Нужно быть абсолютно слепыми или до крайности циничными, чтобы не признавать подобного обстоятельства.

Отрицание № 5 проистекает из всех перечисленных выше отрицаний. Нельзя не отрицать предшествующую культуру, если ты отрицаешь сверхнапряженность, нравственность, честь и аскетизм. Потому что предшествующая культура основана на их восхвалении. А для того чтобы культура передалась из прошлого в будущее, чтобы имела место так называемая культурная эстафета, нужно обладать способностью к напряжению хотя бы в процессе обучения и приобщения к традиции. А еще надо обладать каналами, связующими тебя с этой традицией. А также пониманием того, какую адаптационную ценность имеют эти каналы, если ты в этом напряженном состоянии не нужен.

Отрицание № 6 опять же порождено всем, что мы оговорили выше. Нет и не может быть места никакой общинности, соборности, коллективизму в условиях наличия всей череды вышеописанных отрицаний. А также в условиях, когда яростно формируются предельные формы социальной атомизации.

А поскольку коллективизм, соборность и прочие — как фальшивые, так и подлинные — качества, существовавшие в предыдущих укладах жизни, немыслимы вне какого-то представления об общем деле, вне отчетливой готовности приносить жертвы на алтарь этого общего значимого дела, то нет даже самых простейших предпосылок к тому, чтобы какой-то коллективизм возник.

Ведь что такое большой человек? Это человек, убежденный в том, что он осуществляет общее дело. А как можно осуществлять такое дело? Только вместе с другими. Но большой человек изгнан. Общее дело признано коммунистическим бредом. И на его руинах построена маленькая жизнь маленького человека со всеми ее вышеперечисленными укладообразующими отрицаниями.

Отрицание наличия общего дела как такового и тем более необходимости жертвовать чем-то ради него, конечно, является самым главным в череде тех отрицаний, с помощью которых можно как-то описать сформировавшийся за 32 года уклад жизни и не заблудиться в частностях, являющих тебе как бы контрастные лики единого по сути антимобилизационного уклада.

Не вдаваясь в бесконечные детализации, не желая блуждать в зарослях причудливых частностей и размываться на банальные негодования по поводу несправедливостей, имеющих место в рамках обсуждаемого уклада, мы просто констатируем, что этот уклад является господствующим. Что он сформировался как макросоциальная реальность и, сформировавшись, поселился в психике людей, погруженных в эту реальность.

Мы констатируем, что с каждым годом всё более мощно раскручивается спираль человеческого бытия, основанного на вышеописанных отрицаниях. Притом что

такая спираль может быть только спиралью деградации, регресса и всё большего умаления этого самого маленького человека, а такое умаление является полноценным расчеловечиванием.

Подведя черту под такой оценкой наличествующего, мы задаемся вопросом: что из этого следует? И можно ли как-то противодействовать этому, если оно порождает нечто губительное?

Но порождает ли и впрямь эта реальность нечто губительное?

Для того чтобы ответить на данный вопрос, признаем для начала, что всё вышеописанное не возникало само по себе. Что оно насаждалось десятилетиями. Что оно поощрялось, воспитывалось, навязывалось, культивировалось. И называлось «нормальной жизнью», противопоставляясь при этом как конкретному «совковому безумию», так и всяческому героизму, всяческой мобилизации, которую адепты нормальной жизни называли «вредным безумием». И называют до сих пор.

Теперь те же, кто ранее насаждал «нормальную жизнь», начинают дежурно восхвалять то, что они же называли безумием. Они начинают ратовать за уроки мужества и героизма, за восхваление в школах подвигов пионеров-героев, за институт наставничества и так далее.

Но, ратуя за это и восхваляя это, они «нормальную жизнь» (то есть маленькую жизнь маленького человека) не отменяют. Да и вряд ли, повторяем, ее можно отменить указом в одночасье, если она насаждалась более тридцати лет.

Так называемая нормальная жизнь с ее отрицаниями остается прежней. А сохранять это прежнее и насаждать в нем то, что им же отрицается и что с ним категорически несовместимо, можно только в двух случаях.

Первый — если ты фантастически, немыслимо неумен.

Второй — если ты преисполнен глубочайшего презрения к «быдлу», которое, мол, некритически воспримет всё, что ты будешь насаждать. И станет тем, чем ты хочешь, в миг единый, потому что ты этого потребовал и стал это насаждать.

Так называемая «нормальная жизнь» в условиях отсутствия совсем серьезных нагрузок на государство и общество могла воспроизводиться, постепенно сводя на нет общество и государство. Но это был мягкий и постепенный процесс, в рамках которого можно было существовать до начала специальной военной операции.

А потом началась она. И выяснилось, что началась не кратковременная военная судорога, затрагивающая только профессионалов, а настоящая мировая война.

Война с огромными жертвами. Война, требующая предельного напряжения сил.

Война, способная осуществляться только на основе настоящей общественной мобилизации, в рамках которой призыв на службу является, повторяем, существенной, но частностью.

Выяснилось, что нужно предельно мобилизовать общество, которому перед этим десятилетиями вменялась именно антимобилизация, она же «нормальная жизнь».

И что очевидным образом это нельзя делать директивно.

Особенно если директивы исходят от тех же, от кого десятилетиями исходило нечто прямо противоположное.

Так что же делать, если «нормальная жизнь» сначала насаждалась, а потом, когда она возобладала, такому наспигованному этой нормальной жизнью организму, запрограммированному на антимобилизацию и минимальность нагрузки, стала вменяться экстремальная нагрузка в виде фактически мировой войны, проигрыш которой обернется расчленением государства и геноцидом?

Нас могут упрекнуть в том, что мы на самом деле осуществляем очень резкую

критику всего наличествующего, сопровождая ее лукавыми словами о якобы отказе от этой критики. Но этот упрек в высшей степени несправедлив.

Потому что мы уверены в невозможности стремительного изменения уклада жизни, насаждаемого в течение десятилетий. А значит, мы уверены и в необходимости действовать с опорой на этот уклад, нравится он нам или нет. А раз ты действуешь с опорой на него, то ты тем самым исходил из невозможности революционных преобразований, осуществляемых с «разрушением до основания».

Во что же тогда мы верим? В то, что другая жизнь может быть сформирована гражданским обществом. И что сегодняшняя российская действительность не чинит непреодолимых препятствий такому формированию. Ну так его и надо осуществлять.

И не надо противопоставлять эту другую жизнь, поначалу очень несовершенную и маломощную, тому, что уже сформировано и должно выстаивать. Не противопоставлять сформированному надо другую жизнь, а побуждать другую жизнь помогать наличествующему меняться. В этом осуществляемый нами подход. Чем он обернется — покажет будущее.

До тех пор, пока власть, опирающаяся на существующую жизнь, будет каким-то образом, пусть сколь угодно несовершенно, противостоять абсолютному злу, ее надо поддерживать. Как и ту жизнь, на которую она опирается.

А если всё обернется разгромом и капитуляцией, то есть огромной бедой, то беду эту надо избывать с опорой на то, что готово к экстремальным нагрузкам, то есть на другую жизнь.

Нельзя вожделью такого разгрома. Напротив, надо сделать всё, чтобы страну миновала чаша сия.

Вот наш подход к нынешней ситуации.

Исходя из этого подхода, мы создали свою коммуно в преддверии начавшихся на Украине событий.

Исходя из этого подхода, мы развивали свою коммунарскую деятельность.

Вдумаемся — если мы правы, то рано или поздно существенная часть нашего общества, осознав эту правоту, начнет реализовывать другую жизнь, отряхивая прах жизни нынешней со своих ног. Это ведь не только в «Русской Марсельезе» есть такие строки. Они есть и в религиозной классике.

Почему бы этой существенной части не опереться на уже имеющийся общинный опыт?

И почему обязательно нужно исходить из того, что две жизни — предыдущая и другая — окажутся в антагонизме друг с другом, а не войдут в иные отношения, формируя новую реальность?

Почему бы другой жизни не стать катализатором изменений того, что нам дано в виде наличествующего? И что мы именуем прежней жизнью. Ведь таким катализатором Поклонной, безусловно, стал митинг на Воробьевых горах. И это для всех очевидно.

А если прежняя жизнь сумеет выстоять и без опоры на другую, то другая жизнь станет как минимум ее существенным слагаемым. Как это и было в досоветскую эпоху жизни России, когда формировавшие другую жизнь старообрядцы отнюдь не являлись деструкторами, а напротив, создавали новые предприятия, служили в армии, входили в управленческую элиту. Зачем гадать на кофейной гуще о том, как остро развернутся события? Не лучше ли вспомнить известную рекомендацию: «Будем рассчитывать на худшее. Пусть хорошее станет приятной неожиданностью?»

Займут российское войска Киев в 2023 году — мы будем искренне рады. Но рассчитывать мы будем на другое. И, рассчитывая на другое, поддерживать тех героев, которые сражаются, не распростившись

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

до конца с той жизнью, которая им была предложена ранее, и которая мобилизации как бы не предполагала. Так сражаются сейчас те наши воины, от которых зависит судьба нашей страны и в число которых входят и члены нашей организации.

Россия оказалась в новой реальности стремительно. Она не занялась переделкой реальности в тот период, когда бандеровцы уже переделывали Украину на свой черный, бесконечно зловещий, но мобилизационный, отшлифованный за десятилетия неонацистский манер.

Так что работать придется в рамках наличествующего, не охаявая наличествующее, но и не превознося его в качестве идеала, опираясь на который Россия способна к долговременному выстаиванию.

На текущем этапе жизни страны мы всего лишь говорим о том, что мировоззрение и жизненная практика должны войти в иные отношения, нежели на предыдущем этапе. И что мировоззрение «Суть времени» изначально, с момента создания организации, базировалось на необходимости формирования именно другой жизни, а не только других концепций и патристических уличных действий.

Теперь такой подход стал гораздо более важным, чем ранее. Он — считаю необходимым это подчеркнуть — стал качественно более важным. Ибо история уже просто вопиет о необходимости другой жизни, она требует ее для спасения Отечества, мира, гуманизма, рода человеческого, наконец.

Откликаясь на этот зов, в коммуны за последние годы перешла большая часть актива «Суть времени». Численность коммуны возросла в три раза. При этом коммуна не потеряла связи с регионами и сформировала региональные бюро, состоящие из коммунарков.

Коммуна может общинным образом строить другую жизнь. В ней усиливаются нагрузки, осуществляется мобилизация, создаются новые интеллектуальные и информационные структуры.

И не только интеллектуальные, не только информационные. При всей важности таких структур новая эпоха явным образом требует создания так называемых парамилитарных структур — абсолютно конституционных, совершенно не ажиотажных, основанных на железной дисциплине и неукоснительном соблюдении законов Российской Федерации.

Уже сегодня законодательная база дает возможность создавать такие структуры. А завтра эта база будет расширена. Нынешняя ситуация не позволяет рассчитывать на простое воспроизводство всего наличествующего, осуществляемое в течение долгого времени. Уже сейчас наряду с российской армией в судьбоносном военном конфликте участвуют и известные парамилитарные структуры. А завтра они станут еще намного разнообразнее. И к этому надо быть готовыми уже сегодня.

Спросят: «А если завтра они не станут более разнообразными?»

Отвечаем: «Тогда всё, что потребует новая действительность, сможет быть размещено в рамках уже действующего законодательства».

Вопрос не в том, как это законодательно оформить. Было бы оно, это нечто, которое стоит оформлять. А создать это нечто сразу нельзя. Это требует времени, усилий, общинного коллективного проживания и готовности к человеческому глубокому преобразению.

Нельзя загадывать наперед, какова будет направленность всего этого на новом этапе. Но какой бы она ни была конкретно, она, безусловно, будет. И, безусловно, потребует всё большего и большего задействования того, что начато в нашей коммуне и что должно быть продолжено в ней на новом этапе с гораздо большей активностью.



Участники внеочередной конференции движения «Суть времени»

А такое продолжение, в свою очередь, требует, чтобы «Суть времени» была дооформлена мобилизационным образом. И чтобы коммуна, в которую уже сейчас входит очень большое число членов движения, сыграла в жизни движения еще большую и качественную новую роль. В сущности, для этого даже не потребуются ущемление демократических прав членов движения. Хотя достаточно комично держаться за эти права в совершенно новой ситуации, требующей абсолютно иных подходов.

Говоря о парамилитарности, мы не считаем необходимым заведомо укладывать ее в прокрустово ложе каких-нибудь казацких начинаний или тех частных военных и разведывательных компаний, которые, возможно, будут созданы через какое-то время. Но мы не исключаем и подобного разворота событий.

Однако немного важнее, по нашему мнению, другое. В новой исторической ситуации коммуне, а значит, и движению в целом, предстоит на практике досоздать и начать развертывать деятельность Трансдисциплинарного военного университета, основу которого заложила созданная коммуной Школа высших смыслов.

Коммуна будет создавать также совсем новые структуры — культурные, психологические и, конечно же, идеолого-информационно-интеллектуальные.

Уже сейчас коммуной создана принципиально новая редакция шеститомника «Украинство», первые два тома которого выйдут в самое ближайшее время. Это и есть концептуальная, мировоззренческая борьба, реализованная на практике за счет огромных усилий коммунарков. Только на ее основе может быть переломлена ситуация в информационной войне.

И здесь опять-таки лидирующую роль не может не занять коммуна, усиливая работу и информгентства Красная Весна, и газеты «Суть времени».

Коммуна резко развивает культурную деятельность и переходит к этапу, на котором идея нового человека и достройки советской идеологии будет реализована на практике.

Коммуна с огромными трудовыми затратами добивается создания комплексных методов реабилитации и трансформации жертв той травмы, которую коммуна называет травмой поражения в холодной войне. Посттравматический период после Вьет-

нама внимательно изучался и обсуждался американцами. А посттравматический период после холодной войны — должен ли он обсуждаться нами?

Без разработки и осуществления таких методов разговоры о другой жизни абсолютно бессмысленны. Ибо общинная практика является необходимой для другой жизни, но недостаточной для ее полноты. Слишком сильно прежняя жизнь укоренена в сознании и поведении.

Без системной реабилитации, опирающейся на научный фундамент и экзистенциальные практики, синдром поражения в холодной войне не может быть снят, а значит, не может быть развернута и настоящая победительная трансформационная перспектива.

Не означает ли всё это сведения движения «Суть времени» к коммуне, с отсечением всего остального?

Конечно, нет. Но новая роль другой жизни как целевой установки, осуществляемой на практике, означает другую роль коммуны и другие формы взаимодействия между ней и некоммунарским активом «Суть времени».

Помимо всех крупных позитивных надобностей, порождающих такие новые отношения, есть и практические вопросы, вытекающие из злобы дня.

Я уже обсудил их, вспомнив о припешниках господина Пономарёва*, представших под красными масками. Но чем острее будет становиться ситуация, тем больше будет людей, или размывающих отстаиваемый нами категорический императив, он же «в огне брода нет», или этот императив отрицающих. И на самом деле стоящих на стороне нашего врага.

Всё это придется отслеживать и обезвреживать, разумеется, по возможности мягко и при категорическом соблюдении законности. Но форма отслеживания и обезвреживания — это одно, а сама необходимость этим заниматься — это другое. Именно ее породила и обострила война. Мы никуда от этой необходимости не можем и не должны прятаться.

Информационно-идеологическая война нарастает. Она приобретает всё новые и новые формы, вовлекает в себя всё но-

вые и новые контингенты, разного рода политические болота в первую очередь. Коммуна способна это систематически отслеживать и пресекать. А это абсолютно необходимо в военное время.

Поэтому созданные коммуной бюро будут осуществлять аккредитацию некоммунарского актива в качестве членов перестроенного движения «Суть времени», которое предстоит создать в течение ближайших месяцев.

Все же остальные, способные оказывать самую разнообразную помощь «Суть времени», должны знать, что мы за эту помощь искренне благодарны. Должны понять существо производимых трансформаций и их категорическую необходимость. Должны поверить в то, что мы всегда открыты тем, кто готов учесть необходимость судьбоносных изменений и в эти изменения вписаться. И что мы всегда будем относиться с предельной теплотой к тем, кто, симпатизируя нам, готов участвовать в работе «Родительского Всероссийского Сопротивления», агентства Красная Весна, в других формах нашей деятельности, как простейших, так и достаточно сложных. Но кто пока не готов взвалить на свои плечи груз, который реально надо взваливать для того, чтобы на практике осуществилась мобилизационная трансформация «Суть времени».

Конкретные уставные нормы, в которых будет перечислено, что именно требуется для вхождения в «Суть времени» в ее новом мобилизационном варианте, будут приняты на съезде, который завершит перестройку нашей организации в мобилизационном ключе.

Никакой чванливости или элитарности в осуществляемых действиях нет и в помине. Они продиктованы военной необходимостью и будут наращиваться по мере наращивания неблагополучия, для недопущения которого движение сделает всё, что в его силах.

Позвольте поздравить всех членов нашего движения с началом нового этапа его деятельности и приведения этой деятельности в соответствие с новой жизнью. Твердо убежден, что только это даст нашему движению перспективы и позволит ему воздействовать на происходящее.

Лидер движения «Суть времени»
Сергей Кургинян

* — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Пономарёв Илья Владимирович либо касается деятельности иностранного агента Пономарёв Илья Владимирович.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Русские начинают и...

На фронтах спецоперации

МОСКВА, 11 января — ТАСС

При участии более чем 20 стран, четырех международных организаций, а также в ходе ряда донорских конференций с начала спецоперации в помощь Украине было собрано около \$150,8 млрд. Эта сумма превысила госбюджет Украины в 2,7 раза. Почти треть средств — \$48,5 млрд — направили на украинские военные нужды, а финансово-гуманитарная помощь составила \$102,2 млрд.

Лидерами по объему финансово-гуманитарных вложений стали международные организации ЕС, Всемирный банк, а также донорская конференция Польши и Швеции. В их число также вошли США, всего они направили около \$40,4 млрд, из которых более половины — на военные нужды.

КИЕВ, 10 января — Deutsche Welle*

На некоторых участках фронта силы РФ сократили интенсивность обстрелов почти на 75 %, сообщает телеканал CNN со ссылкой на украинские и американские источники. По оценке США, она снизилась в среднем с 20 тыс. до 5 тыс. выстрелов в день. По оценкам украинской стороны — с 60 до 20 тыс. в день.

Собеседники издания не называют причины снижения активности, однако само издание приводит две возможные причины:

- нормирование артиллерийских снарядов из-за низкого уровня поставок вследствие дефицита боеприпасов;
- более широкую переоценку тактики после успешных украинских наступательных действий осенью прошлого года.

ВАШИНГТОН, 10 января — ТАСС

США путем предоставления дополнительной военной помощи Киеву, в том числе БМП Bradley и систем ПВО, стремятся изменить нынешнюю динамику боевых действий на Украине, заявил глава пресс-службы госдепа Нед Прайс.

Ему был задан вопрос, обеспокоены ли США нынешней динамикой и считают ли они, что ситуация развивается не в том направлении, в котором этого хотел бы Вашингтон. По словам Прайса, в настоящий момент «на Украине действует несколько видов динамики». «Одна динамика... заключается в том, что [украинцы] планомерно продемонстрировали свою стойкость и эффективность на поле боя», — утверждал он.

«Более широкая динамика заключается в том, что на суверенной украинской территории остаются тысячи и тысячи военных РФ, и военная техника РФ регулярно обстреливает украинские города, нанося удары по гражданской инфраструктуре», — заявил Прайс. — Так что это, конечно же, та самая динамика, которую мы стремимся изменить... за счет предоставления дополнительной помощи в сфере безопасности... поскольку будет передана до-

полнительная техника, новая техника, которая в данном случае включает в себя боевые машины пехоты, а также системы противовоздушной обороны».

БРЮССЕЛЬ, 10 января — РИА Новости

Франция и Польша подталкивают Германию к передаче Украине танков Leopard, сообщает европейское издание газеты Politico.

«Французский чиновник заявил Politico, что Париж усиливает давление на Германию в надежде получить согласие Берлина на отправку танков Leopard Украине перед франко-германским саммитом 22 января...» — говорится в сообщении газеты.

Аналогичное давление, по данным издания, оказывает Польша, которая хочет сформировать широкую коалицию на Западе для передачи Киеву танков немецкого производства.

Как заявил газете французский чиновник, президент Франции Эммануэль Макрон, объявив об отправке Украине французских бронированных боевых машин, стремился «нарушить табу» передачи западных танков Украине, чтобы «немцы двинулись».

Издание добавляет, что Украина также просила Париж об отправке танков Leclerc, и этот запрос сейчас изучают французские власти. При этом, по словам французских чиновников, эти танки уже сняты с производства, что вызывает вопросы, связанные с техобслуживанием и запчастями. Тем не менее, как отметил один из собеседников, Франция будет готова передать свои танки Leclerc союзникам по НАТО, которые отправят Украине несколько своих танков Leopard, чтобы восполнить пробелы.

ВАРШАВА, 12 января — РИА Новости

Польша хочет вынудить другие страны НАТО поставлять на Украину танки Leopard, заявил пресс-секретарь правительства республики Петр Мюллер в эфире Польского телевидения.

«Если мы не защитим независимую Украину, мы будем следующей целью. Об этом надо говорить прямо. Если Украина проигрывает, то проигрывает также Польша», — сказал Мюллер, отвечая на вопрос о «коалиции» по поставке Украине танков.

«Наша цель — чтобы Украина оборонялась, и для этого ей нужна техника. Политическое давление должно вызвать такой эффект, что другие европейские страны присоединятся к этим действиям (по поставке Украине танков Leopard)», — добавил он.

НЬЮ-ЙОРК, 13 января — «Страна.УА»

США, Британия и Польша давят на Германию по вопросу предоставления танков, тогда как ФРГ хочет сохранить «особые отношения с Россией», пишет The New York Times со ссылкой на источники.

В администрации Байдена анонимно сообщили изданию, что дискуссии между Берлином и Вашингтоном «очень активные». Немцы не хотят первыми открывать поставки боевых танков для Украины. Они считают, что позиция США отражает нежелание Вашингтона предоставлять Украине свои танки и что «всего одного «Абрамса» из Вашингтона будет достаточно, чтобы Шольц мог действовать».

«Пока сторонники отправки танков сосредоточены на том, чтобы какая-то страна сделала первый шаг», — говорится в материале.

По мнению немецкого эксперта по внешней политике Норберта Ретгена, Шольц предоставит «Леопарды» под давлением союзников, как ранее согласился на поставку гаубиц и «Гепардов». Но если он сделает этот шаг первым, то не сможет сохранить «особые отношения» с Россией.

...

Не очень понятно, какие именно отношения можно надеяться сохранить в текущей ситуации, когда Германия отказалась от российских энергоресурсов, немецкий бизнес спешно свернул свою деятельность в России, а бундесвер уже вовсю поставляет Киеву тяжелое вооружение.

...

ЛОНДОН, 9 января — Интерфакс

Британские власти рассматривают возможность направить Украине Challenger 2 — основные боевые танки сухопутных войск Великобритании, сообщает Sky News со ссылкой на источники. По словам источника, Лондон может отправить Украине 10 единиц Challenger 2. Он отметил, что эта военная помощь не станет «фактором, меняющим ситуацию», однако она будет значимой, поскольку в таком случае Британия будет первой страной, направившей Киеву современные танки западного производства.

МОСКВА, 13 января — Telegram

Владислав Шурыгин сообщает в своем канале: вообще, танковый парк ВСУ на начало спецоперации был весьма внушительным — 930 танков на вооружении, еще 1100 на хранении и не менее 300 танков в процессе производства и в крупноузловом хранении. В ходе спецоперации от союзников Украина получила еще не менее 330 танков от Польши и стран бывшего Варшавского блока. Итого, в общей сложности, почти 2400 танков — огромный арсенал! Но на сегодня в танковых частях ВСУ в строю числится всего около 900 танков, и идет постоянное их уменьшение.

Своих мощностей по производству танков у Украины не осталось, как практически не осталось мощностей для капитального ремонта, и потому восстановление

подбитой техники идет крайне медленно. В этих условиях непрерывные заклинания Киева дать ему танки — единственный способ поддержать боеспособность ВСУ. Но две сотни танков, поставленных за четыре месяца, позволят лишь сохранить существующий баланс. Киеву надо больше! И тут на помощь может прийти лишь США с их огромным арсеналом «Абрамсов». Вопрос, передадут американцы свои танки или нет, — риторический. Конечно, передадут! Ставка слишком высока — вынудить Россию запросить мира, признать свое военное поражение. Вопрос стоит иначе — сколько и когда? На базах хранения США сегодня находится более 3700 «Абрамсов» модификации M1A1/M1A2 и, скорее всего, именно «Абрамсы» к весне будут «дополнять» пожелания Киева — получать ежемесячно по танковой бригаде.

Начиная с марта, поставки тяжелых танков всех модификаций на Украину могут составить от 40 — в начале весны, до 60–80 машин в месяц к маю и составить в общей сложности до 450–500 танков за шесть месяцев.

Это максимум той военной помощи, которую может оказать Запад Украине, не считая наращивания поставок боевых машин, артиллерии и систем ПВО. Именно с этим арсеналом ВСУ попытаются в ходе весенне-летней кампании нанести армии России решительное поражение. Вот только сумеют ли?

Всячески перевозносимая «унификация» НАТО касается далеко не всего. А точнее — унификации оружия, средств связи, транспортных параметров, топлива. Техническая же поддержка у каждого вида танков своя. Например, у тех же «Абрамсов» двигатель газотурбинный, работающий на авиационном топливе, у «Леопарда» — немецкий дизельный, у французского «Леклерка» финский дизельный, а у английского «Челленджера» британский дизель. Такая «сборная солянка» никак не идет на пользу боевым возможностям ВСУ.

...

Плюс разномастные запчасти к этому танковому «зоопарку» достать будет крайне затруднительно. Что радует, но лишь отчасти. Поскольку не снимает основной вопрос, тревожащий общество, — что там с нашим-то ВПК?

...

КИЕВ, 9 января — РИА Новости

Запад передает Киеву большое количество старого и негодного оружия и оборудования, заявил посол Украины в Лондоне Вадим Пристайко в интервью Newsweek.

«Часть оборудования — с истекшим сроком годности. Мы шутим, что если вы хотите его утилизировать, отдайте нам... В обычное, мирное время никто бы не хотел говорить об этом в таких выражениях. Но сейчас — почему нет?» — заявил он. Вместе с тем посол выразил признательность западным партнерам Киева за решение передать Украине ЗРК Patriot.

НЬЮ-ЙОРК, 13 января — ТАСС

Страны Запада стремятся в ускоренном порядке передать Украине современные вооружения и, в частности, танки, опасаясь наступления ВС РФ весной. С такой оценкой выступила газета The New York Times. По ее информации, «западные чиновники всё больше опасаются, что у Украины есть лишь узкое окно возможностей для под-



Аэродром морской пехоты Футэнма, Окинава — III экспедиционный корпус морской пехоты, силы быстрого реагирования США в Тихом океане

* — (настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Deutsche Welle либо касается деятельности иностранного агента Deutsche Welle).

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

готовки к отражению ожидаемого российского наступления весной».

Издание отмечает, что партнеры Киева стремятся передать «современное вооружение, которое ранее они отказывались поставлять, опасаясь спровоцировать Москву».

В качестве примера газета приводит поставки ЗРК Patriot, а также намерение ряда стран Запада отправить Киеву танки. По оценке издания, хотя Украина просит передать ей танки еще с самого начала СВО РФ, только на текущей неделе этот процесс ускорился. Власти Британии и Польши «открыто призвали альянс стран Запада изменить позицию» по вопросу отправки танков.

МОСКВА, 13 января — «Коммерсант»

Минобороны РФ заявило, что штурм городских кварталов Соледара был успешно проведен добровольцами ЧВК «Вагнер». Наступательные действия на этом направлении осуществлялись разнородной группировкой российских войск, также сообщало военное ведомство.

«Что касается непосредственного штурма городских кварталов Соледара, оккупированных ВСУ, — данная боевая задача была успешно решена мужественными и самоотверженными действиями добровольцев штурмовых отрядов ЧВК «Вагнер», — заявило Минобороны.

О взятии Соледара под контроль войсками ЧВК «Вагнер» сообщил 10 января ее основатель Евгений Пригожин. Однако днем 11 января Минобороны заявило, что в блокировании северной и южной частей города также участвовали подразделения ВДВ.

13 января военное ведомство РФ сообщило, что российские военные накануне взяли Соледар под полный контроль. Тем временем офис президента Украины заявил, что ни одна из сторон не контролирует Соледар.

Ранее пресс-служба Пригожина распространила его комментарий, в котором он заявил, что у его военной компании пытаются «украсть победу». Так он ответил на вопрос о том, могут ли США положить конец деятельности ЧВК «Вагнер» в странах, где она активна. По его словам, США вряд ли помешают ЧВК, однако урон его военной компании может нанести «внутривидовая борьба», а также коррупция, бюрократия и чиновники, «которые хотят остаться на своих местах».

Ситуация с «Вагнером» очень странная. С одной стороны, это одни из самых способных российских частей, принимающих участие в спецоперации, а с другой — мы наблюдаем совершенно очевидное соперничество между ними и регулярными частями Минобороны РФ. Очередной пример работы византийской системы «сдержек и противовесов»? Ну так Византия плохо кончила, причем основной вклад в это внесли вовсе не турки-османы, а европейские крестоносцы.

КИЕВ, 11 января — «Страна.УА»

Многие украинские солдаты на фронте сейчас получают обморожение из-за резкого похолодания и отсутствия необходимого снаряжения, сообщил украинский журналист Юрий Бутусов, находящийся в районе боевых действий.

«Низкая температура и холодные степные ветры быстро снижают боеспособность. К сожалению, войска не снабжены ни термохимическими, ни электрическими грелками для рук и для ног», — написал Бутусов.

ЛУГАНСК, 12 января — ТАСС

Массовая мобилизация для пополнения бригад ВСУ, понесших большие потери в боевых действиях в Донбассе, началась в западных регионах Украины, заявил военный эксперт полковник АНР Виталий Киселев.

«Волна мобилизации докатилась до таких городов, как Ивано-Франковск, Ужгород, Каменец-Подольский, где сейчас военкоматы работают почти по 10–12 часов, выдавая повестки для пополнения личного состава 10-й, 128-й горно-штурмовых бригад [ВСУ], и будут их отправлять, по всей вероятности, в Донбасс», — сказал он на видеозаписи, опубликованной в его Telegram-канале.

«Потери [ВСУ] настолько мощные, что сейчас не только Харьков мандражирует перед появлением сбунтовиков, [нацбатальона] «Кракен», [неонацистской группировки] С-14*, которые насильно мобилизуют. Такая же мобилизация стала происходить в западной Украине», — отметил он.

Ранее экс-посол АНР в Москве Родион Мирошник сообщил ТАСС, что украинские войска в боях за Соледар потеряли порядка 25 тыс. человек, эти потери невозможны.

Судя по сообщениям в украинском сегменте Телеграм, военкомы ВСУ хватают людей посреди улицы, используя машины скорой помощи для маскировки, заманивают мужиков через сайты знакомств, а также прибегают ко всё более изощренным способам. В связи с чем возникает вопрос: а куда делись те, кого рекрутировали прежде? Их уже «перемололи» в Соледарско-Бахмутской мясорубке?

МОСКВА, 11 января — РИА Новости

Минобороны РФ заявило, что повышение уровня руководства СВО связано с расширением масштаба задач.

Министр обороны РФ Сергей Шойгу назначил новым командующим объединенной группировкой войск в зоне СВО на Украине начальника Генштаба ВС РФ Валерия Герасимова. Его замами стали генералы Сергей Суворовкин, Олег Салюков и Алексей Ким.

«Повышение уровня руководства специальной военной операцией связано с расширением масштаба решаемых в ходе ее проведения задач, необходимостью организации более тесного взаимодействия между видами и родами войск ВС РФ, а также повышением качества всех видов обеспечения и эффективности управления группировками войск», — говорится в сообщении ведомства.

Наиболее понятный вывод из кадровой перестановки: теперь Герасимов будет сам реализовывать спланированную им операцию на Украине, и отвечать за нее тоже будет он. Кроме того, всё более осознанным становится участие НАТО в военных действиях на Украине — а противодействие альянсу явно выходит за рамки полномочий Суворовкина. Так что логика в такой рокировке прослеживается.

ВАШИНГТОН, 11 января — «Коммерсант»

Турция начала поставки на Украину разработанных в США кассетных боеприпасов в ноябре 2022 года, сообщил американский журнал Foreign Policy со ссылкой на американских и европейских чиновников,

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

которым известно об этом решении. Речь идет о так называемых улучшенных стандартных боеприпасах двойного назначения, которые были произведены в Турции во времена холодной войны. Они предназначены в том числе для уничтожения бронетехники.

Издание также напоминает, что в США существует запрет на экспорт DPICM из-за высокого уровня брака, а сама Турция давала обещания международному сообществу не использовать кассетные боеприпасы.

Ни посольство Турции в Вашингтоне, ни министерство обороны Украины не ответили на запрос Foreign Policy.

МОСКВА, 11 января — «Коммерсант»

В то же время источник в администрации президента Турции заявил РИА Новости, что публикация американского издания — это дезинформация. «Разве вы не видите, что Турция — единственная страна, которая работает над установлением мира? Президент Эрдоган — единственный лидер, который может говорить с обоими лидерами, которым ему доверяют. Такая информация служит интересам тех, кто хочет подорвать наши усилия по мирному урегулированию», — подчеркнул собеседник агентства.

В Москве также с осторожностью отнеслись к статье Foreign Policy.

«Вы знаете, что фейков больше, чем достоверных и правдивых сообщений. Поэтому, безусловно, мы всё это внимательно отслеживаем», — сказал пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

Он также напомнил, что России хорошо известно о поставках на Украину турецких беспилотников Bayraktar и боеприпасов для них, отметив при этом, что Турция как член НАТО имеет собственные обязательства с двусторонними отношениями с другими странами. «Но одновременно нас с Турцией объединяют всё-таки весьма и весьма партнерские отношения, которые основываются на взаимной выгоде, на взаимном понимании, взаимном уважении и взаимной готовности обсуждать самые нелегкие проблемы», — подчеркнул Песков.

Довольно неплохая попытка торпедировать Турцию, особенно на фоне новостей в индийских СМИ, что боеприпасы Киеву поставляет Пакистан.

Тут бы нашим туркофилам во власти и настоятельно уж больно двусмысленную игру «друг Эрдоган» ведет одновременно и на Украине, и на Кавказе, и в Средней Азии, а также в Сирии — везде, где у России есть свой жизненно важный интерес. В этом плане у турок есть чему поучиться.

АНКАРА, 11 января — «Коммерсант»

В среду российский омбудсмен Татьяна Москалькова, участвующая в проходящей в Анкаре международной конференции «Будущее прав человека в XXI веке», сообщила, что обратилась к председателю парламента Турции Мустафе Шентопу с просьбой прекратить поставки оружия Украине, чтобы избежать дальнейшей эскалации. Ее слова стали ответом на заявление Шентопа о необходимости прекращения огня на Украине. Во встрече принимали участие также омбудсмены Украины и Турции Дмитрий Лубинец и Шереф Малкоч.

Кроме того, Шереф Малкоч выступил с идеей открытия гуманитарного коридора между РФ и Украиной для помощи

пострадавшим в ходе боевых действий детям, женщинам и раненым и готов оказывать посредничество на этом направлении. Позднее, выступая на конференции, предложение Малкоча поддержал президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган.

На прошлой неделе он провел отдельные телефонные переговоры с российским и украинским коллегами Владимиром Путиным и Владимиром Зеленским, в ходе которых в очередной раз предложил «возложить на себя миссию модератора и посредника с целью обеспечения стабильного мира между Россией и Украиной». А 10 января глава МИД Турции Мевлют Чавушоглу заявил: «Мы верим, что эта война завершится за столом переговоров. Будет лучше, если мы добьемся этого как можно скорее». Он напомнил о проведенных в марте 2022 года российско-турецких переговорах в Стамбуле, после которых появились «определенные наработки». «Однако появились новые параметры, реальности. Россия сейчас выражает готовность к переговорам, Зеленский выдвинул план из десяти пунктов. Мы, будучи Турцией, поддерживаем этот план, ведем работу над этим. Турция ведет активную работу в этом направлении», — сказал Чавушоглу.

Напомним, что десять условий «украинской формулы мира» были впервые озвучены Владимиром Зеленским 15 ноября во время видеовыступления на саммите G20. Это ядерная, продовольственная, энергетическая безопасность, освобождение всех пленных и депортированных, восстановление территориальной целостности Украины, вывод войск РФ, «возвращение справедливости», недопущение эскалации, фиксация окончания конфликта. Тогда Дмитрий Песков назвал эти десять пунктов отказом от переговоров.

ВАТИКАН, 11 января — Anadolu

Папа римский Франциск заявил, что президент Турции Эрдоган должен продолжать прилагать усилия по установлению мира между Россией и Украиной.

Мобилизация или?..

ДОНЕЦК, 9 января — «Ведомости»

В ДНР предложили возродить СМЕРШ для борьбы с предателями. С такой инициативой выступил советник Пушилина Ян Гагин. По его словам, настало время переиздать приказ Сталина о создании контрразведки СМЕРШ (сокращение от «Смерть шпионам»), которая должна заняться поисками диверсантов, в том числе в сфере культуры.

Переиздать можно любой указ, только, чтобы он работал, нужна еще система из людей, готовых его претворять в жизнь.

МОСКВА, 8 января — «Коммерсант»

Секретарь генсовета «Единой России» Андрей Турчак раскритиковал курских депутатов супругов Максима и Светлану Васильевых за отдых в Мексике. Он предложил им сложить полномочия и предположил, что их может сподвигнуть к этому решению «кувалда Вагнера» или «пинок Старовойта». Ранее в соцсетях распространили видео, на котором Васильев с мексиканского курорта передает поздравления с Новым годом.

«Верх цинизма и бесчеловечности. Ни Родины, ни флага. Ни чести, ни досто-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

инства. Ни мозгов. <...> Не знаю, что сподвигнет Васильевых к этому решению: «кувалда Вагнера», «пинок Стафовой» или осознание своей ничтожности, пусть и запоздалое, но надеюсь, что после новогодних каникул ряды курских депутатов поредеют», — написал Турчак в Телеграм.

Секретарь генсовета «Единой России» негативно отнесся к тому, что Васильевы отдыхают в Мексике, «в то время, как вся страна работает на фронт, помогает семьям мобилизованных и погибших бойцов» и когда «жители приграничной Курской области подвергаются обстрелам».

Сам депутат заявил, что снимал видео для близких, а в интернете его опубликовал бывший друг с Украины.

Максим Васильев — депутат Курской областной думы с 2021 года (самовыдвиженец). До этого, с 2003 года, входил в Курский горсовет. Его жена Светлана Васильева — действующий депутат горсовета от «Единой России».

МОСКВА, 9 января — «Коммерсант»

«Единая Россия» собирается исключить из числа своих членов противников военной операции на Украине и добавить ее сторонников. Их будет вычислять искусственный интеллект на основе лайков, подписок и другой активности в социальных сетях. Об этом сообщили «Ведомости» со ссылкой на источники.

По информации издания, проверка сторонников проходит в основном в регионах. По словам источников, в регионах, где «Единая Россия» показала плохой результат на выборах или где «руководят представители оппозиционных партий», база сторонников формируется практически заново.

...

Набирать сторонников, используя искусственный интеллект — это гениальное управленческое решение, поздравляем! Осталось еще процесс голосования полностью автоматизировать и всё будет хорошо. Правда, только в виртуале.

...

МОСКВА, 11 января — «Коммерсант»

Минцифры вместе с профильными ассоциациями готовит пакет мер по возвращению уехавших из РФ IT-специалистов. В качестве «пряников» обсуждается гарантированная бронь от призыва в армию и оплата перелета в Россию, а в качестве «кнута» — повышение НДФЛ. Последняя мера, наоборот, спровоцирует увольнение из российских IT-компаний и переход специалистов в зарубежные, уверены эксперты. Не поддерживают ее и в Минцифры. Участники рынка считают наиболее важной мерой закрепление брони, которая декларируется с весны 2022 года, но всё еще не оформлена.

МОСКВА, 13 января — Интерфакс

Необходимо создавать условия для возвращения российских граждан, уехавших из страны, считает пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

«Враги есть враги, с ними надо бороться, но все остальные — они наши граждане и они должны оставаться нашими гражданами. Мы должны делать так, чтобы даже те, кто уехал, кто не является нашими врагами, захотели опять сюда вернуться», — сказал Песков в интервью изданию Life.

...

А зачем нам «испуганные патриоты», которые не хотят возвращаться? В чем логика?

МОСКВА, 10 января — РБК

Власти «в случае необходимости» будут применять «новые меры уголовного наказания» за срыв гособоронзаказа, заявил зам. главы Совбеза Дмитрий Медведев — он же является зам. председателя Военно-промышленной комиссии. Видеозапись выступления Медведева при посещении АО «Б1-й бронетанковый ремонтный завод» в Санкт-Петербурге опубликована в его Телеграм-канале.

В начале выступления Медведев сообщил, что подписал документ о создании рабочей группы по контролю над производством вооружений, военной техники и средств поражения. Он поставил задачу максимально сосредоточиться на выполнении гособоронзаказа, не допуская срыва сроков, а такие случаи, по его словам, есть.

«Я хочу напомнить, что никто не отменял ответственности, и ответственности самих заводов, и дисциплинарной ответственности для руководства. И в случае повторных нарушений напомню, что введено специальное уголовное наказание в соответствии с рядом статей УК. Это новые нормы, они еще не применялись, но... в случае необходимости мы их будем применять», — сказал Медведев. Он отметил, что главной темой совещания стало производство, ремонт и поставки танков.

МОСКВА, 11 января — Интерфакс

Минобороны РФ анонсировало информационно-агитационную акцию по популяризации военной службы. Кампанию под лозунгом «Есть такая профессия — Родину защищать!» будут проводить до 1 марта в городах и крупных населенных пунктах страны. В ее рамках будут проводить информационные мероприятия для желающих заключить контракт на военную службу или поступить в военные вузы.

...

А мы грешным делом думали, что защита Родины — почетная обязанность и долг каждого гражданина. А профессионализация — это превращение определенного вида деятельности в источник дохода. Может быть, поэтому «Вагнер» работает лучше, чем регулярные части? И почему у нас героизм?

...

МОСКВА 11 января — РБК

Всю российскую молодежь необходимо обучить военным специальностям. Об этом НСН заявил член комитета Госдумы по обороне, генерал-лейтенант Виктор Соболев.

«Обученного мобилизационного резерва для ведения крупномасштабной войны, если ее НАТО развяжет, у нас нет. В армии у нас служил один из десяти, а девять человек из десяти в армии не служили. Какой они резерв составят? Нужно всё менять: проводить сборы, нужно обучать молодых людей в системе ДОСААФ», — предложил Соболев.

По его мнению, военно-учетную специальность должны иметь 100% молодых людей, а обучаться им необходимо минимум полгода.

«Нужно восстановить базу мобилизационного развертывания, у нас она была ликвидирована. <...> Сегодня частичная мобилизация проходила на базе военных училищ, это совершенно неправильно: и преподаватели были оторваны, и курсанты были несколько месяцев оторваны от учебы и занимались непонятно чем», — указал депутат.

Давно пора. Тем более что СВО — всерьез и надолго, если не навсегда.

Хотят ли русские войны?

МОСКВА, 10 января — ТАСС

Минобороны России примет исчерпывающие меры для качественного обновления вооруженных сил, что позволит сдерживать агрессию против РФ и ее союзников, заявил глава ведомства Сергей Шойгу, открывая первое в наступившем году селекторное совещание в министерстве.

Основные тезисы министра:

- Ключевая задача — принять «исчерпывающие меры для качественного обновления вооруженных сил».
- Россия будет повышать боевые возможности Воздушно-космических сил: «и в части работы истребителей и бомбардировщиков в зоне действия современных систем ПВО, и в части совершенствования беспилотных летательных аппаратов».
- Кроме того, в ближайших планах — «расширение arsenалов современных ударных средств». О необходимости этого говорил президент Владимир Путин в конце декабря.
- Необходимо совершенствовать систему управления и связи, в этих целях планируется «активно использовать технологии искусственного интеллекта».
- «Не менее важная задача — в кратчайшие сроки доработать снаряжение и тактическую экипировку личного состава до самого высокого уровня. Всё, что требуется бойцу, должно быть современным, удобным и надежным».
- Россия продолжит развивать ядерную триаду и поддерживать ее боеготовность: «Ядерный щит был и остается главным гарантом суверенитета и территориальной целостности нашего государства».
- В ближайшее время Минобороны предстоит модернизировать работу военкоматов — оцифровать базы данных, наладить взаимодействие с местными и региональными властями и промышленностью, а также обновить систему гражданской и территориальной обороны.
- Минобороны будет «улучшать механизмы реагирования на гражданские инициативы, отдельные из которых, безусловно, заслуживают большого внимания». Ранее Путин заявил, что ведомство должно «внимательно относиться» к таким инициативам, в том числе «учитывать критику и правильно, своевременно реагировать на нее».

ВАШИНГТОН, 12 января — РИА Новости

Политика президента США Джо Байдена, удерживающего Киев от ударов по российскому тылу, мешает Украине победить в конфликте с Россией, пишут полковник в отставке Джонатан Свит и экономист, историк и предприниматель Марк Тот в статье для The Hill.

«Владимир Зеленский конкурентоспособен в своей борьбе с Путиным, но ему не хватает оружейных комплексов и дальнебойных боеприпасов, необходимых, чтобы изменить ход конфликта и создать условия для полной победы над Россией. Байден удерживает поле боя в пределах границ Украины, мешая Зеленскому», — говорится в материале.

По мнению авторов, в администрации президента США слишком сильно боятся российской реакции на эскалацию конфликта, что привело к заморозке линии фронта, при этом время работает против Киева.

БЕРЛИН, 8 января — РИА Новости

Польша и Германия разошлись во взглядах на дальнейшее развитие событий на Украине, пишет издание Die Welt.

Страны НАТО и ЕС разделились на два лагеря, говорится в статье. Исследователи аналитического центра Европейского совета по международным отношениям (ECFR) Иван Крастев и Марк Леонард классифицируют эти две группы как «мир» и «справедливость». Авторы отмечают, что Польша является единственной страной ЕС, где большая часть населения предпочитает «справедливость» быстрому «миру».

Заместитель директора польского аналитического Центра восточных исследований (OSW) Юстина Готковская отмечает, что Берлин и Варшава по-разному смотрят на формирование новой архитектуры безопасности после завершения украинского конфликта.

По словам Готковской, в Берлине, вероятно, есть надежда каким-то образом восстановить контакты с Москвой, Варшава же занимает иную позицию.

«В Варшаве исходят из того, что контакты с Москвой в обозримом будущем будут невозможны и что безопасность в Европе можно создавать только против, а не вместе с Россией. Для этого Россию сейчас нужно ослабить», — сказала эксперт по безопасности.

ВИЛЬНЮС, 8 января — «Европейская правда»

В Литве продолжается строительство трех новых военных баз, которые будут использоваться для размещения собственных сил и союзников НАТО, находящихся в Литве, заявил министр обороны Арвидас Анушаскас.

ВАРШАВА, 9 января — «Европейская правда»

На востоке Польши будет сформирована 1-я пехотная дивизия Войска Польского, оснащенная приобретенными в Южной Корее и США танками, сообщает «Польское радио». Командование дивизии будет расположено в Цеханове в Мазовецком воеводстве. Дивизию оснастят современной техникой, прежде всего закупленными в Южной Корее гаубицами K9 и танками K2, а также американскими танками Abrams.

ВАШИНГТОН, 12 января — РИА Новости

США начали массово перебрасывать вооружения Польше и Латвии в рамках укрепления восточного фланга НАТО, сообщает Reuters.

Американские танки и боевые машины начали прибывать в среду в голландский порт Флиссинген, чтобы позже направиться в Польшу и Литву в рамках усилий по укреплению восточного фланга НАТО.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА



Танки Abrams

«В этот порт прибывает около 1250 единиц военной техники», — сказал курирующий операцию с американской стороны полковник Роберт Келлам.

Среди техники — танки M-1 Abrams и боевые машины Bradley из 2-й бригадной боевой группы 1-й кавалерийской дивизии из Форт-Худа, штат Техас.

В декабре США уже перебросили в Польшу около 700 боевых машин, в том числе танки Abrams. Это было реализовано в рамках программы Atlantic Resolve. Она началась в 2014 году и направлена на усиление американского присутствия в Европе. В рамках операции некоторые части армии США направляют в Европу отдельные подразделения, которые развертываются в странах восточного фланга НАТО.

...

Не исключено, что часть этой техники тайно или явно будет передана Киеву.

...

ХЕЛЬСИНКИ, 9 января — «Комсомольская правда»

Председатель парламентского комитета по иностранным делам Финляндии Юсси Халла-ахо заявил, что конфликт исчерпывается, когда у властей не остается армии для его ведения, поэтому в период спецоперации на Украине, по его словам, российских солдат «убивать хорошо». Слова политика приводит издание Yle News.

«Война заканчивается только тогда, когда погибает так много русских солдат, что для российских правителей становится невозможным с политической или военной точки зрения продолжать войну. Так что убивать русских солдат — это хорошо, и украинцам нужно помочь убивать их», — написал Халла-ахо в соцсетях.

Он также предлагал через онлайн-сервис донорам «отправить привет» России, купив место для текста на ракете, которую украинские солдаты на передовой затем запускают по российским войскам. Он уточнил, что сам так сделал. «Вы получите фотографию подписанного снаряда с вашим заказанным текстом. Или вы даже можете подписать гаубицу M777», — говорится на сайте.

...

Очередное подтверждение, что Запад ведет с Россией войну на уничтожение. Кстати, что по этому поводу думает финский народ и готов ли он сам ответить за слова своего политика?

...

ХЕЛЬСИНКИ, 12 января — «Коммерсант»

Глава парламентского комитета по конституционному праву Финляндии Йоханна Ояла-Ниемея сообщила, что Хельсинки могут ратифицировать законопроект о вхождении в НАТО простым большинством, без согласия Турции и Венгрии. По общим правилам, вступление в альянс предполагает согласие не менее двух третей голосов.

По словам Ояла-Ниемея, квалифицированное большинство в этом случае не требуется, поскольку вступление в НАТО не подразумевает передачи значительной части национальных компетенций. Финляндия, по словам политика, сохраняет законодательные, судебные и бюджетные полномочия.

Квалифицированное большинство — большинство в две трети или три четверти голосов присутствующих.

СТОКГОЛЬМ, 10 января — «Коммерсант»

Премьер-министр Швеции Ульф Кристерссон допустил размещение ядерного оружия на территории страны в мирное время при вступлении в НАТО. Об этом он заявил на ежегодной национальной конференции Folk och Frsvar в Сэлэне.

ОТТАВА, 9 января — ТАСС

Правительство Канады в рамках программы по обновлению парка истребителей своих ВВС закупит 88 современных самолетов F-35 корпорации Lockheed Martin, сообщила глава канадского минобороны Анита Ананд. По ее словам, первые 4 самолета Канада получит в 2026 году, еще 12 — в 2027–2028 годах, полностью контракт должен быть исполнен к концу 2032 года.

ВАШИНГТОН, 10 января — «Коммерсант»

Глава пресс-службы госдепа США Нед Прайс заявил, что Вашингтон сделает всё, чтобы помешать военно-техническому сотрудничеству России и Ирана. По его словам, американские власти «намерены принять меры с тем, чтобы нарушить» военные поставки между двумя странами.

ВАШИНГТОН, 9 января — РИА Новости

Власти США обеспокоены расширением операций ЧВК «Вагнер» в странах Европы и Африки и планируют новые действия против нее, пишет Politico со ссылкой на источники в администрации.

«Правительство США обеспокоено тем размахом, с которым «Вагнер» вмешивается во внутренние политики суверенных стран», — заявил издание высокопоставленный источник в администрации.

«Представители США собирают разведывательную информацию, связанную с активностью группы в таких странах, как Центральная Африканская Республика, Мали и Сербия», — говорится в публикации. Подчеркивается, что действия группы в Сербии проходят на фоне продолжения роста напряженности на границе с Косово.

Как отмечает источник издания, в Вашингтоне рассматривают действия ЧВК в качестве фактора риска для роста экстремизма в таких странах, как Мали. Все-го, по оценкам США, «Вагнер» проводит операции в десятках стран и работает с местными правительствами над «военными и политическими проектами».

По словам собеседников журнала, использование ЧВК, особенно в странах со слабым государственным управлением, продолжающимися вызовами в области безопасности и богатыми природными ресурсами, приводит к тому, что ЧВК отвечают за вопросы безопасности или за развитие дипломатических отношений.

«Власти США планируют дополнительные действия против «Вагнера» для ограничения роли группы на Украине», — резюмирует издание.

ВАШИНГТОН, 12 января — ТАСС

Правительства США и Японии утверждают, что расширяющееся «стратегическое военное сотрудничество» России и Китая носит провокационный характер.

Вашингтон и Токио осудили решение Москвы о проведении на Украине специальной военной операции, высказались за то, чтобы попытаться привлечь Россию к ответственности. На их взгляд, нынешние шаги России представляют «серьезную угрозу безопасности европейского региона», «потрясают основы международного порядка». Министры также выразили мнение, что Россия использует «безрассудную ядерную риторику».

ВАШИНГТОН, 12 января — ТАСС

Китай является самым серьезным общим вызовом для Вашингтона и Токио, а также для их союзников и партнеров, заявил госсекретарь США Энтони Блинкен на пресс-конференции по итогам состоявшейся в Вашингтоне встречи глав внешнеполитических и оборонных ведомств США и Японии.

Кроме того, продолжил Блинкен, Вашингтон и Токио вместе поддерживают Украину в свете проведения специальной военной операции РФ. Как заявил госсекретарь США, «перед лицом этих и других вызовов» США и Япония обсуждают углубление координации, в том числе в военной сфере, включая увеличение числа совместных учений.

Блинкен также приветствовал намерение Японии в два раза увеличить оборонные расходы к 2027 году.

Блинкен отметил, что вашингтонская администрация исходит из того, что Договор о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между США и Японией может распространяться на системы в космосе.

ВАШИНГТОН, 12 января — ТАСС

США намерены обеспечивать безопасность Японии при помощи в том числе своих ядерных вооружений, говорится в совместном заявлении американского и японского правительств, которое было принято по итогам состоявшихся в Вашингтоне переговоров глав внешнеполитических и военных ведомств двух стран.

«США вновь заявляют о своей непоколебимой приверженности обороне Японии в соответствии со статьей 5 Договора о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности с применением всех средств [военного] потенциала, включая ядерные», — отмечается в документе. Речь в нем идет о той статье договора, согласно которой каждая из сторон расценивает любую военную агрессию против союзника как угрозу своей национальной безопасности и вправе действовать в связи с этим в соответствии с положениями собственной конституции.

ТОКИО, 9 января — РИА Новости

Вооруженные силы США и Японии наращивают сотрудничество на фоне возможного конфликта с Китаем из-за Тайваня, сообщила газета Financial Times со ссылкой на генерал-лейтенанта Джеймса Бирмана, командира 3-го экспедиционного корпуса морской пехоты США (дислоцируется в Японии).

Издание пишет, что, по словам Бирмана, ВС США и Японии «быстро интегрируют свою командную структуру и наращивают совместные операции на фоне того, как Вашингтон и его азиатские союзники готовятся к возможному конфликту с Китаем, такому как война за Тайвань».

Отмечается, что, по словам Бирмана, США и их союзники в Азии действуют по тем же принципам, как в случае с Украиной. «В 2014 и 2015 годах мы серьезно занялись подготовкой к будущему конфликту», — сказал Бирман, отметив среди прочего обучение украинских военнослужащих.

«Мы называем это организацией театра (боевых действий — ред.). И мы организуем театр в Японии, на Филиппинах, в других местах», — добавил Бирман.

ТОКИО, 11 января — ТАСС

Минобороны Японии приступило к строительству на необитаемом острове Магэ базы ВВС, где будут проводиться учения палубной авиации с авианосцев США. Соответствующие документы были переданы представителям местной администрации, которые одобрили проект, сообщает информагентство Kyodo.

ПЕКИН, 11 января — «Коммерсант»

В новом году Пекин будет развивать контакты с Тайванем для «мирного воссоединения», сообщил представитель канцелярии Госсовета КНР по делам Тайваня Ма Сяогун. Заявление китайского куратора отношений с Тайбэем прозвучало на фоне снижения активности ВМС США в Тайваньском проливе, достигшей минимума за последние годы. В преддверии визита в Пекин госсекретаря США Энтони Блинкена, намеченного на ближайшие недели, Пекин и Вашингтон демонстрируют неготовность к решающей битве за остров. По оценкам экспертов, реализация военного сценария в Тихом океане была бы чревата для обеих сторон огромными потерями, которых они не хотят.

Bloomberg в конце прошлой недели обнародовало результаты проведенного им исследования динамики военно-морской активности США в Тайваньском проливе, которые оказались сенсационными. По оценке Bloomberg, в прошлом году, когда Тайвань в речах многих мировых политиков и публикациях ведущих СМИ предстал будущей горячей точкой на карте Индо-Тихоокеанского региона, через Тайваньский пролив прошло девять военных кораблей 7-го флота США. Кроме того, в прошлом году США осуществили четыре «операции по свободной навигации» в Южно-Китайском море. Эти показатели, как отмечает Bloomberg, оказались самыми низкими за последние пять лет.

Как следует из обнародованного 9 января вашингтонским неправительственным Центром стратегических и международных исследований (CSIS) доклада «Первая битва следующей войны», моделирующего способы разрешения ситуации вокруг Тайваня, США потенциально способны отразить нападение Китая на остров. Однако Вашингтону и его союзникам пришлось бы заплатить за это огромную цену.

В большинстве из рассмотренных в докладе 24 сценариев силового противостояния на острове США, Тайвань и Япония совместными усилиями должны будут нанести поражение китайскому военному десанту и сохранить автономию острова.

Авторы доклада приходят к выводу, что Народно-освободительная армия Ки-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

тая может потерять «десятки тысяч» военнослужащих.

Однако при этом США и их союзники потеряют десятки кораблей, сотни самолетов и десятки тысяч военнослужащих, а преуспевающая экономика Тайваня будет разрушена.

По версии авторов доклада, в случае необходимости защиты Тайваня США и их союзники не смогут использовать «украинскую модель», поскольку материковый Китай способен быстро отрезать остров от остального мира на недели и месяцы. «Более того, проволочки и полумеры со стороны США осложняют оборону, увеличат масштаб потерь среди американского личного состава и повысят риск эскалации», — отмечают авторы доклада.

Попытка дать задний ход в противостоянии вокруг Тайваня, опирающаяся на осознание невозможности вести войну «до победного конца», как это происходит на Украине, предпринимается в преддверии визита в Пекин госсекретаря США Энтони Блинкена. «США ожидают, что госсекретарь Блинкен в ближайшие недели посетит Китай с визитом и встретится с новым главой МИД КНР Цинь Ганом», — заявил официальный представитель госдепа США Нед Прайс. Напомним, что новый глава китайского дипломатического ведомства до своего назначения на должность главы МИДа с июля 2021 года был послом КНР в Вашингтоне.

...

Мораль: США пока не готовы к полноценному конфликту с Китаем из-за Тайваня, поэтому основной удар должна принять на себя Япония. Впрочем, обольщаться не стоит — западные аналитики неоднократно публиковали отчеты о моделировании военного конфликта между Россией и Западом, в которых Россия имела значительное преимущество. Но украинская практика показала несостоятельность этих теоретических изысканий.

...

ВАШИНГТОН, 12 января — ТАСС

Дональд Трамп в бытность президентом США в 2017 году предлагал применить ядерное оружие против КНДР и переложить ответственность на другую страну, сообщил телеканал NBC со ссылкой на новое издание книги журналиста Майкла Шмидта «Дональд Трамп против США: борьба с целью остановить президента» (Donald Trump v. The United States: Inside the Struggle to Stop a President).

Книга журналиста The New York Times вышла в 2020 году. В новом издании, которое поступит в продажу в США 17 января, появился раздел, в котором рассказывается о работе главы аппарата Белого дома Джона Келли в администрации Трампа в 2017–2019 годах.

Телеканал напоминает, что Трамп в сентябре 2017 года с трибуны Генассамблеи ООН пригрозил «полностью уничтожить Северную Корею», а затем написал несколько твитов похожего содержания.

«Больше, чем твиты, Келли напугал тот факт, что за закрытыми дверями Овального кабинета Трамп продолжал говорить так, будто он хочет начать войну. Он непринужденно обсуждал идею применения ядерного оружия против Северной Кореи, говоря, что, если бы он предпринял это, администрация смогла бы обвинить кого-то другого, чтобы снять с себя ответственность», — приводит NBC выдержки из книги.

Впоследствии Трамп вернулся к вопросу войны с КНДР и затрагивал тему «возможности превентивной атаки на Северную Корею». Келли предупредил

президента, что для превентивного удара ему понадобится получить одобрение конгресса США, что «озадачило и раздосадовало» Трампа. Как вспоминает Келли, впоследствии ему удалось сыграть на нарциссизме Трампа и убедить его продемонстрировать, что он «лучший делец в мире» и сделать ставку на дипломатию.

Закат Европы

ЛОНДОН, 12 января — «Европейская правда»

На фоне сокращения запасов важных лекарственных средств из-за всплеска заболеваемости, а также сокращения импорта из Китая ЕС разрабатывает меры по обеспечению запаса медикаментов, сообщает Financial Times.

Европейская комиссия заявила, что дефицит является не временной проблемой, а «системным вызовом с многочисленными уязвимыми местами», в частности чрезмерной зависимостью от нескольких стран, а также способом регулирования и закупки лекарств.

Для обеспечения стратегической автономии ЕС в плане основных лекарственных средств исполнительный орган ЕС готовит законодательные шаги, чтобы «обеспечить доступ к лекарствам для всех пациентов, которые в них нуждаются, и избежать любых нарушений на рынке лекарственных средств».

БРЮССЕЛЬ, 11 января — Politico

Парламентский комитет Европарламента по вопросам коронавируса намерен вызвать председателя Еврокомиссии Урсулу фон дер Ляйен, чтобы она отчиталась о контракте Евросоюза с поставщиком вакцин Pfizer/BioNTech стоимостью в несколько миллиардов евро.

Законодатели хотят спросить фон дер Ляйен о ее роли в переговорах по крупному многомиллиардному контракту на вакцину против коронавируса, подписанному в разгар пандемии. Сообщается, что в преддверии этого контракта она обменивалась текстовыми сообщениями с гендиректором Pfizer Альбертом Бурлой.

Комитет уже заслушал отчеты омбудсмена ЕС и Счетной палаты по поводу сделки, но не удовлетворился этим. Бурла тоже получил приглашение выступить перед евродепутатами, но вместо себя прислал подчиненного.

Согласно правилам, комитет запросит у главы парламента разрешения вызвать председателя Европарламента — Роберту Метсола. Метсола — член правоцентристской группы Европейской народной партии, которая назначила фон дер Ляйен на эту должность.

Расследование по поводу контрактов на поставку вакцин ведет также Европрокуратура.

ЛОНДОН, 11 января — РИА Новости

Члена палаты общин британского парламента Эндрю Бриджена исключили из Консервативной партии после того, как он назвал вакцину от коронавируса самым большим преступлением против человечества со времен холокоста, сообщает телеканал Sky News.

Как отмечается, парламентарий опубликовал в своем Twitter-аккаунте ссылку на статью о вакцинах Pfizer и Moderna, добавив, что выпуск этих вакцин является «самым большим преступлением против

человечества со времен холокоста», так как они «наносит серьезный вред» здоровью.

Исключение Бриджена из партии означает, что он отныне — независимый депутат. При этом ранее его лишили права посещать парламент в течение пяти дней из-за нарушения правил лоббирования.

БУХАРЕСТ, 11 января — РИА Новости

Глава МИД Румынии Богдан Ауреску в телефонном разговоре с украинским коллегой Дмитрием Кулебой попросил киевские власти признать молдавский язык несуществующим.

«В продолжение предыдущих дискуссий с главой дипломатии из Киева он вновь заявил о необходимости признания Украиной отсутствия так называемого молдавского языка», — сообщила пресс-служба румынского МИД.

Кроме того, министры обсудили организацию следующей трехсторонней встречи Румыния — Молдавия — Украина, говорится в публикации.

О, дивный новый мир!

СИЭТЛ, 9 января — «Коммерсант»

Управление образования Сиэтла (штат Вашингтон), объединяющее большинство государственных школ города, подало иск к интернет-корпорации, включая Alphabet (материнская компания Google), Meta* (бывшая Facebook*), Snap и ByteDance (владелец TikTok). В иске корпорации обвиняют в том, что их соцсети негативно влияют на психическое здоровье школьников и что эти соцсети специально были разработаны так, чтобы вызывать зависимость. Об иске 9 января сообщил ряд СМИ, включая Reuters. Иск был подан в окружной суд Западного округа штата Вашингтон 6 января.

«Ответчики успешно использовали уязвимость психики молодежи, поймав десятки миллионов школьников по всей стране в петлю положительной обратной связи, приводящей к чрезмерному использованию и злоупотреблению соцсетями ответчиков», — говорится в иске. По мнению истцов, всё это ухудшает психическое здоровье школьников, приводит к проблемам в учебе, так что в итоге школам приходится нанимать психологов для работы с этими проблемами, создавать ресурсы, предупреждающие об опасности чрезмерного использования соцсетей, и т. д. Истцы требуют компенсации этих расходов, а также назначения хайтек-компаниям штрафов.

В Google и Snap на запрос Reuters заявили, что заботятся о психическом здоровье пользователей и обращаются за рекомендациями к специалистам по этому вопросу. В Meta* и ByteDance никак не прокомментировали иск, ранее компании также заявляли о стремлении создать для пользователей комфортную среду.

МОСКВА, — РИА Новости

Власти Шотландии, не имея юридической возможности выйти из состава Соединенного Королевства, решили отделиться от опустылевшей Англии, приняв свой закон о смене пола.

Стратегическое решение далось шотландским парламентариям с большим трудом. Противники законопроекта отчаянно

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

пытались его остановить. Приходилось голосовать за каждый пункт, и обсуждение растянулось на двое суток. У стен парламента гудела недовольная толпа.

Ключевыми пунктами шотландской «гендерной революции» стали разрешение менять пол в 16 лет без медицинского освидетельствования и сокращение срока «пребывания в новой гендерной идентичности» с двух лет до трех месяцев. Всё это противоречит законам, действующим на остальной части Соединенного Королевства: в Англии, Северной Ирландии и Уэльсе. Таким образом, Эдинбург бросил Лондону перчатку, предлагая поучаствовать в очередной политической дуэли.

Не смея покушаться на права трансгендеров — на Западе это сейчас самоубийственно, — лондонские издания принялись отбивать коварный выпад шотландцев с помощью доступных им аргументов и средств. Критики нового закона уверяют всех в том, что обвиняемые в совершении преступлений сексуального характера теперь будут массово объявлять себя трансгендерами. В результате к насильникам-мужчинам в судах придется обращаться как к женщинам, заключенные будут требовать перевода из мужских в женские тюрьмы, кроме того, Шотландию ждет «трансгендерный» туризм.

Гендерная эскалация со стороны Эдинбурга — дело сугубо политическое, и британскому правительству в любом случае придется реагировать. В кабинете министров Сунака хотели бы заблокировать шотландский законопроект, не допустив, чтобы его подписал король Карл III. Но гендерные вопросы относятся к компетенции шотландского парламента, поэтому юристы в Лондоне сейчас пытаются срочно обнаружить противоречия с другими законами королевства. В Эдинбурге обещают внимательно следить за тем, чтобы Лондон не нарушил конституционные права шотландцев.

Лидер оппозиционной партии лейбористов Кир Стармер призвал к тому, чтобы на всей территории Великобритании действовал закон, идентичный шотландскому. Идею обласкали в Евросоюзе — комиссар Совета Европы по правам человека Дуња Миятович приветствовала решение шотландских парламентариев, добавив, что уже 9 из 27 стран Евросоюза утвердили аналогичные законопроекты. Среди отличившихся конгресс Испании, утвердивший право детей свободно менять пол с 16 лет. С 14 до 16 лет для этого требуется согласие родителей, с 12 до 14 необходимо одобрение суда. До 12 лет пол менять запрещено, но такие дети могут сменить имя и потребовать, чтобы к ним обращались в соответствии с их выбором.

Однако испанские активисты считают, что этого мало: они намерены добиваться снятия каких бы то ни было возрастных ограничений. И мало кто в Европе сегодня рискует спорить с такими «прогрессивными» идеями. В испанском законе о трансгендерах отдельно прописана система наказаний за его нарушения. Например, за отказ в принятии на работу или предоставлении жилья в аренду трансгендерам, как и приверженцам нетрадиционной сексуальной ориентации, нарушителям грозит штраф от 10 до 150 тысяч евро.

...

Новизна события именно в том, что гендерная тематика превращается в инструмент достижения совершенно иных политических целей. Но это очередной джинн, выпущенный из бутылки, который пожрет «хозяина».

ВОЙНА ИДЕЙ

Речь уже идет о мониторинге состояния человека не на поле сражения и не во время боя, а повсюду и непрерывно

Биометрические данные, искусственный интеллект и военная доктрина Запада

(Продолжение, начало в № 516)

Искусственный интеллект, нейроинтерфейсы и новое оружие

Зачем военным надо улучшать человека? Во-первых, им нужны операторы, управляющие оружием, но уже не простые, а «улучшенные». В век высокотехнологичного оружия скорость, с которой оператор нажимает кнопку на устройстве, посылая сигнал из мозга к мышце руки, оказывается недостаточной. Если же сигнал пойдет непосредственно от мозга к устройству, скорость реакции окажется выше. И тогда, например, беспилотные системы будут управляться быстрее и лучше.

Для этих целей «улучшать» солдат удобнее всего с помощью так называемых нейроинтерфейсов. Нейроинтерфейсы — это система обмена информацией между мозгом и внешним устройством.

Здесь стоит сказать, что нейроинтерфейсы делятся на неинвазивные — представляющие собой устройства для считывания активности мозга посредством электродов, прикладываемых к коже головы (через них пускается ток для стимуляции отдельных зон мозга) — и инвазивные. Последние вживляются непосредственно в мозг. Возможности неинвазивных устройств достаточно ограничены, поэтому исследователи активно работают над созданием всё более тонких и совершенных инвазивных устройств.

В предыдущих статьях мы описывали виды современных нейроинтерфейсов и возможности, которыми они обладают. Современные методы исследования мозга позволяют считывать электрическую активность не только конгломератов клеток, но и фиксировать сигналы отдельных нейронов.

А новые вычислительные возможности и использование ИИ позволяют обрабатывать сигналы, исходящие от миллионов и миллиардов нервных клеток с приемлемой скоростью.

Нейроинтерфейсы, способные выполнять обратные операции — стимуляции мозга человека с помощью электрического тока, — также активно развиваются. Современные устройства уже способны влиять на эмоциональное состояние и на процесс принятия решений. Возможности стимуляции глубоких структур мозга открыли доступ к областям мозга, ответственным за мотивацию.

Разработки в области нейронауки стали предметом пристального интереса со стороны военных. Нейроинтерфейсы помогут воздействовать на мозг солдат и расширить их умственные способности, улучшить внимание и память, считают в министерстве обороны США. Американское военное ведомство занимается финансированием разработок в области ускоренной подготовки военных с помощью нейроинтерфейсов.

«Инструменты искусственного интеллекта могут помочь операторам людям оценивать окружающую среду, обрабатывать данные и, в конечном счете, позволяют операторам анализировать большие объемы информации. Армия США уже пытается использовать ИИ



Франческо Бифуццо. Среди толпы

для «облегчения умственной нагрузки» будущим солдатам. Поскольку искусственный интеллект и быстрая связь всё чаще используются в военных действиях, темпы ведения войны будут продолжаться увеличиваться. Скорость принятия решений также вырастет. В ближайшие десятилетия США и конкуренты, обладающие такими же возможностями, скорее всего, будут искать новые способы ускорить циклы принятия решений», — заявляют специалисты RAND Corporation (стратегического исследовательского центра, работающего по заказам правительства США) в работе «Нейроинтерфейсы: аспекты военного применения в США. Предварительная оценка».

Бойцу-оператору нужно будет контролировать множество автономных и полуавтономных систем, дронов, наземных роботов. Управлять ими с большей скоростью помогут нейроинтерфейсы, считают эксперты RAND.

«Лабораторные исследования показывают, что нейроинтерфейсы, вероятно, смогут повысить как скорость, так и точность принятия решений человеком. В будущей системе «мозг человека — компьютер» ИИ теоретически может перенести первоначальный анализ данных с самолета или дрона напрямую в соответствующие центры мозга оператора и это поможет снизить умственную нагрузку. Таким образом, в бою нейроинтерфейс может ускорить работу оператора — повысить скорость наблюдения, ориентации, принятия решений. Помогут ему в этом новые способы передачи информации, которая попадает в мозг, минуя физические органы чувств», — пишут аналитики RAND.

Еще одной областью применения нейроинтерфейсов является протезирование — то есть подключение нейронов к искусственным конечностям. В будущем ученые надеются научиться подключать к мозгу и так называемые экзоскелеты, однако сейчас эти разработки находятся на начальной стадии.

Нейроинтерфейсы также дадут возможность решать одновременно гораздо большее количество задач. Кроме того, они позволят оценивать психологическое состояние оператора. Например, еще в 2008 году ВВС США исследовали работу в бою командно-контрольных систем, используя

щих электроэнцефалограмму (ЭЭГ) и изучающих движения глаз с целью «оценить фактическое психическое состояние оператора», чтобы предвидеть появление проблем до того, как они произойдут.

Нейроинтерфейсы, вероятно, можно было бы применять и для возбуждения сильных положительных эмоций, которые ведут к повышению уровня адреналина и улучшению физических возможностей. В будущем нейроинтерфейсы смогут улучшать работу органов чувств, придадут, например, глазам способность видеть то, что обычный глаз сейчас не может фиксировать. А человеческому уху позволят улавливать звуки за пределами обычного спектра воспринимаемых человеком звуков. Помимо улучшения работы познавательных функций нейроинтерфейсы могут быть использованы для уменьшения боли или для регулирования таких эмоций, как страх, считают в RAND.

Пока все эти разработки находятся в начальной стадии, но военные уже строят большие планы по их использованию. Например, Совместный технологический альянс в сфере познания и нейроэргономики (это ведущая базовая программа научных исследований армии США и технологического перехода в области нейробиологии) выступает за развитие возможности постоянно контролировать нейрокогнитивное поведение оператора, включая глубину, распределение и переключение человеческого внимания, оценку информации, эмоциональный контекст действий, влияние физиологического состояния — усталость, стресс, возбуждение — на психические и моторные функции.

То есть речь уже идет о мониторинге состояния человека не на поле сражения и не во время боя, а повсюду и непрерывно.

Работа над устройствами, способными следить за мозговой активностью человека постоянно, уже ведутся. В RAND приводят пример мозгового интерфейса, разработанного в Стэнфордском университете. Он позволяет пациентам с параличом нижних конечностей управлять компьютерной мышью и программным обеспечением силой мысли. Доктор Кришна Шеной, один из главных исследователей проекта, предполагает: «Придет день, скорее всего через пять, а не через 10 лет, когда са-

мокалибрующая, полностью имплантированная беспроводная система будет использоваться без посторонней помощи и будет работать круглосуточно».

Итак, устройства, имплантируемые в мозг, вскоре будут способны работать автономно и круглосуточно. А те, что существуют уже сейчас, способны считывать информацию о психической жизни человека и влиять на его состояние, менять его мотивацию, подавлять или вызывать чувство страха и другие эмоции.

Кстати, в RAND заявляют о том, что нейроинтерфейсы будут применяться и по отношению к гражданскому населению. Это будет происходить через их интеграцию с интернетом вещей.

В мозг людей будут вживляться импланты, которые будут связываться с бытовой техникой, автомобилями и прочим — и всё это будет делаться во имя улучшения человека? Здесь интересно отметить сдвиг в парадигме развития вооружений, заявленный европейскими военными стратегами. Раньше совместная работа человека и машины высоко оценивалась, но рассматривалась с техноцентрической точки зрения. Все работало на усовершенствование машин. А теперь важно усовершенствовать человека, пишут британские и немецкие военные исследователи в своем докладе.

«Улучшение человека — недостающая часть этой головоломки. Воспринимать человека как платформу и понимать людей на индивидуальном уровне — вот что является фундаментом для успешного улучшения человека», — пишут они.

Так может, главная цель вовсе не в достижении военного превосходства? Может, она в чем-то другом?

Пожалуй, самое страшное в сказанном — это предложение относиться к человеку, как к платформе. Судя по всему, «улучшать» человека будут безжалостно, со всей трансгуманистической мощью. И это видно по тому, как авторы британского доклада предлагают расправиться с этическими проблемами, которые неизбежно возникают при таком намерении срывать человека с машины.

Оказывается, для того чтобы заставить людей вживлять себе в голову импланты, в общественное сознание будет внедрен «нравственный императив дорабатывать людей, особенно в случаях, где это способствует их благоденствию или защищает от ранее неизвестных угроз».

Такой механизм, когда общество заставляют делать что-то неприемлемое под видом нравственного императива, уже недавно был опробован. Во время коронавирусной эпопеи волю целых народов успешно подавляли с помощью аргумента «вакцинируйтесь для всеобщего благоденствия и спасения».

«Методы лечения, включающие инновационные процессы вакцинации, а также генную и клеточную терапию, являются примерами доработки человека, которые уже внедряются», — пишут авторы.

И методы принуждения к использованию средств «доработки» человека тоже, добавим мы.

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 15

Сбор биометрических и прочих данных

Однако те, кто намерен превратить человека в платформу и эффективную машину для убийства, хотят всё же знать, как применение всех этих технологий скажется на человеке. Они понимают, что долгосрочные эффекты подобного вторжения в человеческое тело пока неизвестны, а потому предлагают организовать масштабный сбор самых разнообразных, не только биометрических данных, но также и информацию о психологических особенностях человека. Это позволит им осуществлять массовые эксперименты над людьми с самыми разными целями.

По мнению европейских аналитиков, нужно «вкладывать столько же усилий в изучение человеческого тела, сколько мы вкладываем в его оптимизацию или усовершенствование. Сбор и анализ данных о производительности человека может выявить аспекты индивидуального поведения».

Именно для этого сейчас разворачивается инфраструктура сбора данных.

«Необходимо понимание человеческой геномики и эпигеномики на индивидуальном уровне, нужно внедрять концепцию «персонализированной медицины», когда врач будет выписывать правильное лекарство в правильной дозе нужному человеку в нужное время», — сообщает в докладе Минобороны Великобритании.

Большие перспективы в области сбора данных о здоровье человека и его физиологических параметрах обещает цифровизация здравоохранения и внедрение телемедицины. Эти процессы в нашей стране сейчас реализуются с энтузиазмом, достойным лучшего применения. Весной 2022 года глава правительства Михаил Мишустин поручил Минздраву и Минцифры совместно с ФОМС изучить вопрос целесообразности использования телемедицинских технологий в качестве отдельной услуги в системе ОМС. Оказание медицинской помощи онлайн неизбежно предполагает загрузку данных о здоровье человека в интернет. Кроме того, для сбора информации о здоровье нужны системы мониторинга, находящиеся вне медицинских учреждений, т. е. установленные, например, у гражданина дома.

Пониманию «человеческой геномики и эпигеномики» весьма будет способствовать, видимо, принятие Госдумой закона о создании в России базы генетической информации.

В последние годы появились технологии, позволяющие следить за самыми разными параметрами жизнедеятельности человеческого организма вне стен больниц и поликлиник.

Среди существующих или новых технологий в этой области можно упомянуть точный мониторинг частоты сердечных сокращений (например, с помощью часов); серьги, измеряющие температуру тела и пульс; обувь, фиксирующую вес тела и движения; контактные линзы, которые анализируют слезы и предсказывают эмоциональное состояние, одежду, которая фиксирует другие физиологические показатели и отслеживает перемещения человека с помощью GPS; «умные пуговицы» в одежде, изучающие привычки и отправляющие информацию в центры сбора такой информации. Большие возможности могут дать носимые устройства для мониторинга хронических заболеваний, таких как диабет. Со временем они

могут развиваться до замкнутых систем, которые в будущем смогут изучать симптомы и лечить. И всё это для того, чтобы оптимизировать жизнь человека и повысить его производительность, сообщают военные.

В телефонах также можно устанавливать приложения, фиксирующие некоторые физиологические параметры. Сейчас все эти приспособления носят добровольно, но, как мы видим из документа, те, кто желает перековать человека по собственному усмотрению, намерены делать это и против его воли.

Эти устройства «позволяют собирать всё более широкие массивы данных в режиме реального времени. Их уже можно анализировать способами, которые были невозможны даже пять лет назад. Искусственный интеллект может почти мгновенно анализировать огромные массивы информации и превращать их в продукты, которые могут использоваться для принятия решений. Этот союз сбора данных и аналитики является основой будущего совершенствования человека», — пишут в военном ведомстве Великобритании.

То есть обширный сбор данных — это первый этап. Далее начнется процесс насильственного «улучшения». Они даже придумали для формирующейся системы здравоохранения новое название — «точная медицина». Она представляет собой «новый подход к лечению и профилактике заболеваний, который учитывает индивидуальную изменчивость генов, окружающей среды и образа жизни каждого человека», сообщает в докладе Минобороны Великобритании.

Точная медицина будет лечить людей на основании собранных данных о генетике, физиологии и психическом состоянии человека. Рискнем предположить, что еще одним эффективным инструментом для принуждения людей к согласию быть объектом тотального мониторинга станет доступ к этой самой точной медицине. Разве государство

с такой системой здравоохранения не может сказать своим гражданам: «Либо Вы имплантируете себе в мозг, кишечник, желудок и далее везде наши полезные устройства, а также обвешаетесь датчиками, либо мы просто не будем Вас лечить».

Разве этот инструмент принуждения не был уже задействован во время коронавирусной эпопеи? Разве мы не помним, как людям отказывали в медицинской помощи, если они оказывались непривитыми? Первые признаки диктатуры под видом заботы о здоровье, о которой говорил французский философ и политолог Жак Аттали, проявились во время этих коронавирусных лет. Однако желающие улучшить человека готовят нам нечто гораздо более зловещее.

Люди, называющие человека платформой, очевидным образом не рассматривают его как существо, имеющее тонкую и сложную психику, вторжение в которую чревато опасными последствиями.

Военные очень надеются, что совместная работа человека и машины позволит принимать человеку решения с большей скоростью. Однако чем выше скорость реакции, тем менее осознанно человек будет принимать решения. Чем более автоматически он будет принимать решения, тем более он станет походить на биоробота по своей психической организации.

Кроме того, исследователи, работающие над проблемой стимуляции мозга, говорят об так называемом нулевом суммарном эффекте, когда воздействие на отдельные зоны мозга улучшает работу одних психических функций или процессов, но при этом подавляет работу других. Они предупреждают о наличии неисследованных еще побочных эффектов.

Каково вообще место человека в системе, в которой его срастят с машиной? Ранее считалось, что человек будет важнее машины, что право принимать окончательные решения будет принадлежать ему.

Однако современные ключевые исследователи в области ИИ так не считают. Так,

например, директор лаборатории Media Lab в MIT (Массачусетский технологический университет) Дзеити Ито считает, что люди не должны контролировать ИИ, что нужно создавать системы, в которых человек и машины будут функционировать на равных.

А известный всем миллиардер Илон Маск считает, что в отношениях с суперкомпьютером человеку будет отведена роль периферийной нервной системы, а машина будет выполнять функции коры головного мозга. По сути это означает, что собственно сознательные, стратегические, а не реактивные решения будет принимать машина, а вовсе не человек.

Стоит упомянуть еще одну важную причину навязчивого сбора данных о всей жизни человека. Еще в начале двухтысячных годов Минобороны США занялось разработкой Sentient World Simulation («Моделирование разумного мира», SWS) — некоей виртуальной среды, моделирующей наш мир. Эта среда наполняется многоагентными синтетическими средами, имитирующими сферы реального мира во всех его ключевых аспектах — политическом, военном, экономическом, социальном, информационном и инфраструктурном. В синтетическом мире создаются модели государств, людей, компаний, институтов, инфраструктуры и географических регионов. Такой виртуальный мир, наполненный данными, дает возможность разрабатывать предсказательные технологии и ставить эксперименты и моделировать поведение людей, институтов и государств.

Кроме того, в этой виртуальной среде можно разрабатывать и испытывать различные военные стратегии, предвидеть и активно формировать поведение военных противников, нейтральных сторон и союзников.

Видимо, на этот синтетический мир у американских военных есть серьезные планы. Занимается ведомство и другими проектами, связанными с синтетическими виртуальными средами. Для их создания и развития Минобороны США очень нужны обширные данные о жизнедеятельности государств.

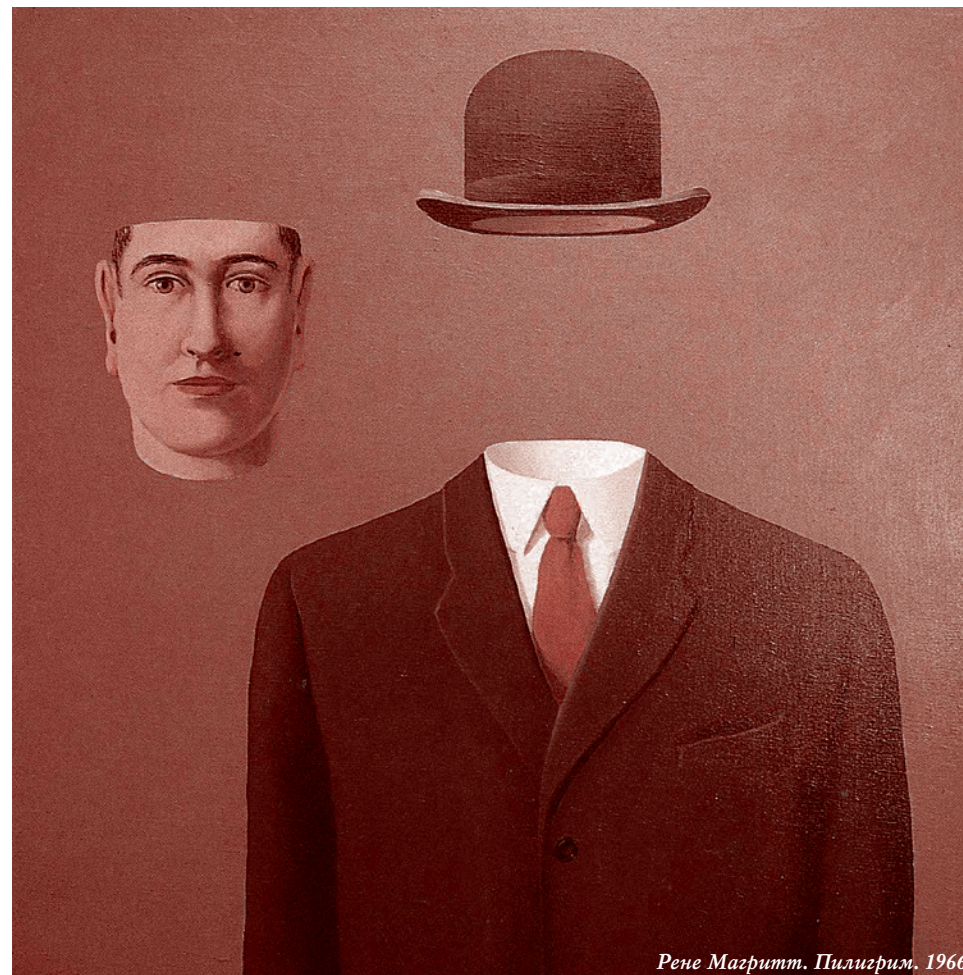
Согласитесь, что активно призываемая на нашу голову цифровизация всех сфер жизни государства очень помогла бы министерству обороны США, ибо она как раз и даст возможность отразить в виртуальном мире деятельность всех институтов российского государства и общества. О том, что в России разрабатываются проекты, подобные Sentient World Simulation, мы не слышали, а вот в то, что оцифрованные российские базы данных попадут в руки враждебного к нам государства, мы вполне можем поверить. Любая IT-система может быть взломана, считают специалисты по информационной безопасности. Их слова подтверждаются регулярно появляющимися новостями об утечках тех или иных баз данных, созданных в том числе государственными структурами.

Итак, цифровизация во всем ее разнообразии ведет к сооружению огромной системы подавления граждан и тотального контроля за ними. Военные преимущества, которые она потенциально могла бы дать нашему государству, пока в немалой степени иллюзорны, а риски, которые она несет, недооценены и не до конца исследованы.

Подробнее угрозы для безопасности государства, которые несет в себе тотальная цифровизация, рассмотрим дальше.

(Продолжение следует.)

Жанна Тачмамедова



Рене Магритт. Пилгрим. 1966

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 0075-23

№ 517 (517) от 18.01.2023

Время подписания в печать:

по графику — 10:00,

фактическое — 10:00

Тираж 8 000, цена свободная