

Враг будет разбит, победа  
будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения  
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

5 января 2022 г.

№ 463

## 8 ПОЧЕМУ НЕ ВАКЦИНА, А КРАСОТА СПАСЁТ МИР?

Если из научного поиска будет убрана красота, а я помню, насколько она была важна в каждом научном исследовании, то ни до чего хорошего русская цивилизация не дойдет

## 10 «НА ПРОКЛЯТЫЕ ВОПРОСЫ ДАЙ ОТВЕТЫ НАМ ПРЯМЫЕ», ИЛИ ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ПОСЛЕДСТВИЯХ ВАКЦИНАЦИИ В РОССИИ? ЧАСТЬ II

Ключевая информация по эффективности и безопасности вакцинации против COVID-19 известна общественности

## 12 ИЗ QR-КОДОВ ДЕЛАЮТ ОЧЕРЕДНУЮ КВАЗИРЕЛИГИЮ

## 12 ВОИН ХРИСТОВ ПРОТИВ QR-КОДОВ

## 13 СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ И СВОБОДНЫЙ ЧЕЛОВЕК. ЧТО ТАКОЕ «НЕНУЖНОРИАТ»?

## 14 КРАСНАЯ АРМИЯ ГЛАЗАМИ ВРАГА. ПЕРЕКОВАННЫЙ МЕЧ

*размышления читателей*

## 16 ЭКСТРЕННЫЙ БАРДАК



ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Ты делаешь праздник, его нет вне тебя. И ничто, никакие механические фейерверки, никакие переедания и перепивания не создают праздника

## Человек один не может ни черта. Ни в пандемию, ни в Новый год

Я буду справлять Новый год в большой, и я бы даже сказал, огромной компании людей, крайне для меня близких. И мне есть что обсудить с этими людьми в этот праздничный день, когда можно подвести какие-то итоги, подумать о своих ошибках и победах и построить планы на будущее. И почему-то вдруг вот именно сейчас, когда я начал этот предновогодний разговор, я

подумал: «А что, собственно, должен делать человек, который по тем или иным причинам остался один? Или который, даже не оставшись один, по тем или иным причинам чувствует себя в одиночестве?»

Ведь могут сложиться такие обстоятельства, может возникнуть подобная ситуация? Что он тогда должен делать, справляя Новый год?

Он должен отказаться от праздника? Он должен свести этот праздник к каким-то совсем уже простейшим пожирательно-выпивательным ритуалам? Может ли он один справить праздник по-настоящему, как говорил Шукшин, описывая, насколько «праздника хочет душа». Душа хочет праздника для того, чтобы соеди-

*Продолжение на стр. 2*



*Эндрю Уайет. Дневной полет*



## КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

ниться с другой душой. Как он может это сделать?

Мне вспомнились герои Хемингуэя, про которого кто-то из близких к нему людей — то ли Гертруда Стайн, то ли кто-то еще — сказал, что его философия — это жестокая философия туриста. Это было довольно верное замечание, но турист всегда одинок по природе. Он взаимодействует только с какой-то внешней и, в общем-то, чужой для него средой, и всё. Но мне кажется, что даже Хемингуэй, который этому одиночеству придавал большое значение, все равно понимал, что «праздник, который всегда с тобой», — это не праздник одиночества.

Его герой, зная, что одиночество сущностное он преодолеть не может, а притворяться, оказавшись в какой-то чужой компании, не хочет — брал ружье, шел в лес, долго-долго добирался до какого-то своего любимого места, не перекусывал по дороге, потому что ему хотелось оказаться совсем-совсем голодным, потом готовил еду, ловил форель, и какую-то секунду вдруг ощущал себя не одиноким. Просто потому, что вокруг была природа, и он открылся ей и завоевал крупицу человеческого счастья — крупицу подлинного бытия, вырвавшись из того потока времени, который влечет к самоуничтожению, уничтожению всего.

Этот поток греки называли хроносом и страшно ненавидели, но они говорили, что есть другое время, кайрос, — и это время праздника, в которое можно завоевать крупицу живой жизни, крупицу настоящего счастья. И оказавшись в страшной ситуации, один из героев Хемингуэя вдруг говорит: «Человек один не может ни черта». И он не должен быть один.

Мы после пятого курса геологоразведочного института проходили практику. Это была военная практика, трехмесячная, перед получением лейтенантских погон. Мне там всё нравилось. Мне нравилась Таманская дивизия, где мы проходили практику, мне нравилось бегать с автоматом, мне нравилось находиться в этой мужской военной компании, преодолевать какие-то нагрузки. Мне нравилось даже подшивать подворотнички — тогда это еще происходило таким способом — и чистить сапоги.

Мне одно не нравилось: почему-то в момент, когда отходили ко сну, дневальный должен был кричать: «Вот еще один день прошел!», а всё сообщество отходящих ко сну — кричать по этому поводу: «Ну и черт с ним!» — несколько грубее. Я не понимал, как можно так относиться к дню или году — как можно налить стакан, посмотреть на часы и сказать: «Вот еще один год прошел — и черт с ним!» Но мне казалось, что это кощунство по отношению к чему-то самому-самому сущностному, что вот точно так делать нельзя.

То есть другие фразы: «До дембеля осталось столько-то дней», мне нравились, потому что в этом было какое-то будущее. А вот это «и черт с ним» меня ужасно раздражало. Пожалуй, единственное, что меня раздражало в то недолгое время, когда я находился прямо в военной части в качестве курсанта. А это было, не помню, два или три месяца.

Очень жаркое лето тогда было в Москве, горело всё, торфяники горели — вокруг Москвы, я имею в виду. Так вот лежишь, понимаешь всё про эти торфяники и про эту жару, а когда начинается этот крик, посылающий на три буквы прошедший день, думаешь: «Ёлки, а сколько же хорошего было в тот день, почему я его так грубо должен посылат? Я бегал, преодолевал усталость, чувствовал плечо товарища, ощущал себя воином, пусть и готовящимся к схватке, но всё-таки готовящимся». Так вот, как бы грустен и тосклив ни был прошедший год — а, наверное, у многих есть основания считать его таковым — ни в коем случае нельзя сказать: «Ну и черт с ним!»

В нем есть что-то хорошее. У каждого свое. В нем есть какая-то правда. И, в сущности, праздники нам даны для того, чтобы ее почувствовать, чтобы выйти из потока бессмысленного тупого времени, влекущего понятию куда, и войти в другой, праздничный поток вот этого кайроса, внутри которого дополнительно к гюсю или бифштексу, водке или красному вину, можно еще взять крупицу, какую-то крупицу жизни и счастья, и тоже ее принять внутрь себя.

Человек никогда не должен оставаться один, а в праздник особенно. И если кто-то волею судьбы оказался один, то, во-первых, этот кто-то — и особенно, если речь идет о наших товарищах по организации «Суть времени», к которым я и обращаюсь с этим новогодним поздравлением — должен знать, что о нем помнят. А если о нем помнят, он уже не один, потому что это воспоминание в такой момент — оно не холодное, в нем есть что-то теплое, что-то дружеское и что-то настоящее.

Во-вторых, даже если человек оказался один, то он же может вспомнить



Эрнест Хемингуэй с голубями, площадь Сан-Марко, Венеция, Италия. 1954

других. Я помню, как моя мать в каждый праздничный день перьевой ручкой заполняла двадцать или двадцать пять открыток поздравительных. Она просто знала, что она восстанавливает связи с людьми, которых иногда долго не видела. Праздник — это время восстановления связей. Восстановления сущностных связей.

И, наконец, ведь бывает и по-другому, что человек чувствует себя одиноким, находясь в какой-то компании с какими-то людьми.

Это соблазн, это диктовка зла, когда он себя чувствует в любой компании таким одиноким. Потому что рядом с ним люди, и какие бы отношения их ни связывали, можно подарить им маленький-маленький кусочек тепла. И праздник существует для этого.

А когда ты кому-нибудь его подаешь мысленно — если ты находишься в настоящем одиночестве, или, преодолев какие-то внутренние ступоры, если ты рядом с кем-то, а чувствуешь себя одиноким — ты вдруг поймешь, что счастье существует. И что жизнь — это не абсурдное занятие, влекущее в определенном направлении, а это время твоих побед и поражений. Что эту жизнь и этот праздник делаешь ты, и только ты. И что ты не имеешь права сетовать на то, что этот праздник слишком скуден. Ты просто должен сделать его другим. И ты не можешь это сделать, не отдав чего-то другому.

Есть привычное представление, что всё обращается: деньги прежде всего, а раз деньги, значит, и всё остальное. Но есть общение, которое к обращению не сводится. Оно другое, и оно отличает человека от машины и многого чего еще — от вещи, которая почему-то наделена способностью видеть окружающий ее такой же «вещный» мир. Человек не эта вещь. Его пытаются ею сделать, а он сопротивляется, и это сопротивление и представляет собой всё, что ему дано. Он знает, какие тяготы наваливаются на его плечи. Он знает все изъяны этого проекта под названием, не важно — «твоя

жизнь», «жизни окружающих» и всё прочее. И он, зная всё это, это уныние побеждает. И имя этой победе — праздник.

Я желаю всем, кто слушает меня, и дорогим для меня членам организации «Суть времени» в первую очередь, — завоевания праздника. Всеми человеческими путями. Праздник всегда с тобой. Он — часть тебя. Ты делаешь праздник, его нет вне тебя. И ничто, никакие механические фейерверки, никакие переедания и перепивания не создают праздника. Его создает твоя воля к празднику, твоя готовность смотреть в мертвое, плавно текущее время и преобразовывать своим взглядом, своей волей, своим деянием такое мертвое время во время живое, настоящее и насыщенное тем, что и производит человек. А он производит счастье, находясь внутри несчастья; жизнь — находясь внутри смерти; мечту — находясь внутри отчаяния. Он производит свет, который горит во тьме. И имя этому свету — праздник.

С Новым годом, дорогие друзья! С искренним, от всей души, пожеланием обрести настоящий праздник и победить одиночество, уныние и прочее, если они почему-либо оказались навязаны. Помните, что даже если в какую-то секунду они пробегающей тучкой пролетели мимо вас, мы эту тучку разгоняем тем, что мы о вас помним, мы вас любим, мы вместе с вами. И мы, празднуя всё в других условиях, одновременно мысленно, душевно и духовно вовлекаем вас в свой праздник, и участвуем в вашем.

Праздника всем, настоящего, полного и единственно утверждающего человека внутри враждебного человеку абсурда. С Новым годом, с новым счастьем!

Сергей Кургинян



Празднование годовщины создания Таманской ракетной дивизии



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

## Что день грядущий нам готовит?

## «Великого Турана» пока нет, но будет, будет...

НУР-СУЛТАН, 6 декабря 2021 года — TENGRI NEWS

Президенты Казахстана и Узбекистана Касым-Жомарт Токаев и Шавкат Мирзиёев провели переговоры с участием членов официальных делегаций двух стран. Приоритетное внимание президенты уделили укреплению торгово-экономического сотрудничества, включая увеличение взаимного товарооборота, привлечение инвестиций, развитие кооперации в сферах промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта. Также обсуждалось взаимодействие в водно-энергетической и культурно-гуманитарной сферах.

«Достигнут беспрецедентный прогресс в развитии торгово-экономического сотрудничества. По итогам 10 месяцев двусторонний товарооборот вырос на 30%, превысив \$3 млрд. Мы поставили задачу в самое ближайшее время довести объем товарооборота до \$5 млрд и затем — до \$10 млрд», — отметил Касым-Жомарт Токаев.

Одной из значимых договоренностей по итогам переговоров стало принятое лидерами двух стран решение о повышении статуса межгосударственных отношений до уровня союзничества.

БИШКЕК, 22 декабря 2021 года — ТАСС

Президент Киргизии Садыр Жапаров объявил строгий выговор послу республики в Азербайджане Кайрату Осмоналиеву за несогласованные заявления, породившие спекуляции в СМИ, сообщила пресс-служба главы республики.

В ходе пресс-конференции Осмоналиев рассказал об инициативе Киргизии создать платформу «5 + 3», в которой будут участвовать страны Средней Азии и Южного Кавказа. Предполагается сотрудничество государств-участников в сфере политики, экономики и культуры. По словам посла, к инициативе проявляют интерес также соседи предполагаемых стран — участниц платформы: Россия, Иран, Китай, Турция.

В прессе же появились публикации со ссылкой на пресс-конференцию главы киргизского диппредставительства о том, что якобы «Кыргызстан предложил странам Средней Азии и Закавказья встречаться отдельно от России». В администрации президента Киргизии назвали эти публикации не соответствующими действительности и провокационными.

«В указанном интервью о таких формулировках не было и речи», — говорится в сообщении. — Вместе с этим за не согласованные с центром заявления, которые дали повод для подобного рода искаженных интерпретаций и муссирования в СМИ, президент Садыр Жапаров объявил строгий выговор послу Кыргызской Республики в Азербайджане Кайрату Осмоналиеву».

О продолжающемся сближении постсоветских республик Средней Азии говорилось уже не раз. Казалось бы, что в этом плохого? Однако дело в том, что это сближение происходит вне России, без учета интересов России и, похоже, против России. «Оговорка» киргизского посла, за которую он получил выговор, на самом деле отражает действительное положение дел: бывшие советские республики ищут себе нового суверена, поскольку Россия



Беспорядки в Казахстане. (Фото: AFP 2021 / Abduaziz Madyarov)

играть эту роль отказывается. Зато на нее активно претендуют другие: Турция, Китай, страны НАТО. Отсюда и заигрывание этих стран с НАТО, отсюда декларации, принятые на недавнем саммите Организации тюркских государств в Стамбуле (Азербайджан уже полностью находится под влиянием Турции, его примеру вскоре могут последовать и остальные). А Россия, отбросив как обременение свои республи-ки после распада СССР, заодно лишилась и зоны влияния в Средней Азии и Закавказье. И теперь неловко расшаркивается перед Турцией, прося ее замолвить словечко перед натовцами.

...

МОСКВА, 30 декабря 2021 года — ТАСС

Поддержка Анкарой предложений Москвы о гарантиях безопасности могла бы внести реальный вклад в улучшение отношений между Россией и НАТО, заявила официальный представитель МИД РФ Мария Захарова.

«Мы настроены поддерживать контакт с турецкими партнерами в интересах создания необходимой политико-дипломатической атмосферы и продвижения диалога по тематике безопасности на евроатлантическом пространстве», — добавила она.

27 декабря Чавушоглу заявил, что Турция продолжит стараться вносить позитивный вклад в урегулирование ситуации, сложившейся в отношениях между Россией и НАТО. По его словам, Анкара придает важное значение готовящемуся саммиту Россия — НАТО.

...

Пока верстался номер, в Казахстане начался политический переворот. Идут перестрелки в Алма-Ате, говорят о жертвах среди военнослужащих, есть сообщение о захвате аэропорта и нескольких самолетов. Началась контртеррористическая операция. Сказать в настоящий момент, чем обернется масштабный эксцесс, трудно. Подробный разбор происходящего, а также прогноз последствий для региона в целом и для России, будет опубликован в следующем номере. А сейчас — комментарий эксперта о случившемся

...

МОСКВА, 5 января — ИА Красная Весна

То, что протесты в Казахстане сразу перекинулись в столицу и Алма-Ату, означает, что попытка переворота готовилась давно, заявил вице-президент по научной работе Международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна) Юрий Бялый.

Эксперт пояснил, что триггером протестов стало повышение цен на сжиженный газ (основное автомобильное топливо)

в Атырау и Мангистауской области с нового года сразу вдвое.

«Это запад, Прикаспий — земли Младшего жуза, самого бедного, воинственного и традиционно антивластного», — подчеркнул он. Бялый отметил, что для повышения цен были выбраны именно эти области. По его словам, это объяснимо, поскольку сильная оппозиция (религиозная и не только) в Казахстане была еще при Назарбаеве и подавлялась преимущественно его авторитетом. И еще — спецификой казахского общества, «в котором трогать высоких жузовых авторитетов нельзя, табу, во избежание большой крови».

«Приход Токаева ослабил эти табу, и оппозиционеры начинают «пробовать на зуб» власть. А поскольку оппозиционеры разные, принадлежат к разным конкурирующим жузам, родам и кланам и поскольку у них хорошая историческая память и никакой исторической ответственности (они раздирали якобы единую страну на части уже не раз), сейчас они пытаются сделать это снова», — поясняет Бялый.

Вице-президент ЭТЦ подчеркивает, что сейчас трудно разобрать, кто конкретно «науськивает» протестующих извне.

«Явно это может быть Турция, которая им недавно наобещала златые горы с «тюркским сообществом». Может быть и Китай, с которым Алма-Ата связана при Токаеве, как считают многие оппозиционеры, «чрезмерно прочно». Могут быть, наконец, и британцы, американцы, японцы — у них всех в Казахстане немалые интересы, которым может мешать Токаев».

Эксперт дал прогноз относительно развития ситуации.

«Мне кажется, что сейчас Токаев ситуацию удержит; более того, не исключая, что он сам и подтолкнул процесс, чтобы избавиться от ряда фигур в правительстве (хотя это опасно, поскольку надо форсированно выстраивать новый, и очень непростой в условиях Казахстана, жузово-родовой-клановый баланс). Но... ближайшие дни покажут...» — считает Бялый.

## НАТО у ворот

МОСКВА, 26 декабря 2021 года — РИА Новости

В случае отказа США и НАТО дать гарантии безопасности России ответ Москвы может быть самым разным, выбор вариантов будет зависеть от рекомендаций военных экспертов, заявил Путин в эфире телеканала «Россия 1».

Путин заявил, что это не Россия ставит ракеты рядом с границами США, «это США со своими ракетами пришли к на-

шему дому, на пороге нашего дома находятся». Президент также задался вопросом, как бы американцы отнеслись, если бы Россия разместила свои ракеты на границе Мексики или Канады с США.

МОСКВА, 31 декабря 2021 года — РИА Новости

Как прошел разговор Путина и Байдена. Главное по версии Белого дома:

- Байден призвал снизить напряженность вокруг Украины.
- США продолжают отслеживание сил России и подготовку к «любимым решениям Путина по Украине».
- Байден и Путин согласились, что в некоторых областях переговоров может быть прогресс, а в некоторых — вряд ли.
- Байден заявил, что США будут вести переговоры с участием союзников и партнеров, Путин выразил понимание.
- Байден заявил об укреплении сил НАТО и дополнительной помощи Украине в случае эскалации.
- Разговор был «серьезным и субстантивным».

МОСКВА, 31 декабря 2021 года — РИА Новости

Как прошел разговор Путина и Байдена. Главное по версии Кремля:

- Президенты хорошо подготовились к разговору, он получился серьезным.
- Байден четко заявил, что США не намерены размещать на Украине ударные наступательные вооружения.
- Путин сообщил Байдену, что Россия будет вести себя так, как вели бы себя США в вопросах обеспечения своей безопасности.
- Байден предупредил о санкциях, Путин сообщил, что в таком случае может последовать разрыв отношений.
- Январские переговоры в Женеве пройдут под личным контролем президентов.
- Байден не раз подчеркивал, что ядерную войну нельзя начинать, как нельзя и выиграть.

...

Мало было нам Украины, так теперь еще попытка госпереворота в Казахстане. А в перспективе и холодная война с Финляндией.

...

ХЕЛЬСИНКИ, 10 декабря 2021 года — РИА Новости

Решение Финляндии купить для национальных ВВС американские истребители пятого поколения F-35 является знаковым, показывая, что северный сосед Эстонии хочет поддерживать тесные связи с США, хотя и не является членом НАТО, сообщил эстонский министр обороны Калле Лаанет.

Министр также подчеркнул положительное влияние этого решения на без-



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

опасность Эстонии. «Покупка Финляндией истребителей США, безусловно, будет большим подспорьем для обороноспособности всего региона», — добавил Лаанет.

10 декабря правительство Финляндии сообщило, что приняло решение приобрести истребители F-35 американской компании Lockheed Martin. В поставку входят 64 самолета, адаптированные под нужды Финляндии, вооружение и другие необходимые системы.

Министерство обороны Финляндии намеревается направить на покупку истребителей около €10 млрд. Поставить F-35 должны в период 2025–2030 гг.

ХЕЛЬСИНКИ, 2 января — РБК

Финляндия сохраняет за собой возможность подачи заявки на вступление в НАТО, заявила премьер-министр страны Санна Марин, передает телеканал Yle.

«Мы сохраняем возможность подать заявку на вступление в НАТО. Мы должны дорожить этой свободой выбора и сохранять ее, потому что она касается права каждой страны принимать собственные решения в области безопасности», — подчеркнула она.

По словам Марин, Финляндия активизирует оборонное сотрудничество с ЕС.

Ранее в своем предновогоднем обращении президент Финляндии Саули Ниинисте заявил, что требования России о гарантиях безопасности со стороны США и НАТО беспокоят Европу, поскольку они противостоят сложившемуся порядку обеспечения европейской безопасности.

МОСКВА, 2 января — «Взгляд»

«На потенциальное вступление Финляндии в НАТО России следует ответить усилением Балтийского флота», — заявил политолог, президент Российской ассоциации прибалтийских исследований Николай Межевич. Ранее руководство Финляндии задумалось о вступлении страны в НАТО и раскритиковало требования России к альянсу.

По его словам, заявления финского руководства о членстве в НАТО могут быть попыткой растянуть военно-политические усилия России с юга страны до севера. «Это может означать угрозу Санкт-Петербургу. Такая риторика возвращает Москву к крайне тяжелой ситуации 1939 года, но в новом геополитическом исполнении», — сказал аналитик.

...

BBC Финляндии до сих пор насчитывали 120–130 самолетов, а планы по их замене к 2030 году предполагали закупки российских самолетов МиГ и Су. При этом военный бюджет Финляндии за 2020 год — около \$4 млрд.

Почему на закупку финнами самолетов Россия должна ответить усилением Балтийского флота, тоже понятно: Суоми хотят стать воротами для Северного морского пути, который активно развивается, постепенно превращаясь в одну из главных торговых артерий этой части света.

В целом же итоги года неутешительны. Пока мы грозили Вашингтону ультиматумами, требуя от НАТО юридических гарантий нерасширения и демонстративно проводя военные учения, наши заклятые партнеры ответили ассиметрично и доходчиво.

Заявления Финляндии о возможности вступления в НАТО — раз, отказ Турции сохранять нейтралитет в случае конфликта с Украиной — два, начавшийся майдан в Казахстане — три. Ну и не будем забывать про Афганистан и Японию.

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

## Итоги года. Словесная эквилибристика нон-стоп

А интересно ведь вспомнить, что говорило начальство в прошедшем году о вакцинации... И поучительно.

## О QR-кодах и иных документах

МОСКВА, 23 января 2021 г. — ТАСС

Введение любого рода паспортов вакцинации, которые бы ограничивали передвижение людей между странами, недопустимо, заявила вице-премьер РФ Татьяна Голикова в эфире программы «Вести в субботу» на телеканале «Россия 1».

Она добавила, что инициатива ряда регионов ввести документы о вакцинации от коронавируса, которые давали бы допуск на массовые мероприятия, недопустима. «Это неправильный подход. У нас, к сожалению, тоже в ряде регионов возникли такие желания, чтобы ввести некие региональные документы, которые бы при предъявлении работали с точки зрения допуска на какие-то обширные или общественно значимые мероприятия. Сегодня мы говорили с регионами, что недопустимо введение такого рода документов», — сказала она.

По ее словам, Евросоюз обсуждает подобные инициативы, но это, скорее, документы, которые бы действовали для стран, где бывает много туристов, и «они пытаются таким образом обезопасить себя и обезопасить тех людей, которые к ним приезжают».

По ее словам, никаких паспортов ни при каких инфекциях в мире никогда не применялось. «Единственный сертификат, который сегодня применяется, который одобрен Всемирной организацией здравоохранения, это международный сертификат от желтой лихорадки», — добавила она.

МОСКВА, 28 января 2021 г. — Интерфакс

Вице-премьер РФ Татьяна Голикова просит глав регионов обратить внимание на нецелесообразность и вредность введения так называемых ковидных паспортов. На совещании с членами правительства она подчеркнула, что законодательством РФ предусматриваются сертификаты о вакцинации. По ее словам, «введение дополнительных паспортов или каких-то иных документов, как мы видим, вызывает раздражение граждан». «Граждане в этом случае формулируют вакцинацию как принудительный процесс, это на сегодняшний день недопустимо», — добавила вице-премьер.

Голикова напомнила, что в соответствии с законом об иммунопрофилактике инфекционных заболеваний «единственным документом, который на сегодняшний день существует в РФ и выдается в РФ — это сертификат привитого гражданина, не важно, о какой прививке идет речь».

По ее словам, это форма сертификата утверждена Минздравом и выдается в прививочных пунктах и на едином портале госуслуг.

Власти Башкортостана с 18 января запустили проект «Антиковидный паспорт». Как пояснил глава республики Радий Хабиров, документ получают перенесшие COVID-19 и имеющие антитела, а также вакцинированные жители региона. Пред-

полагается, что по такому паспорту можно будет получить определенные скидки и преференции в магазинах, учреждениях, а также рассчитывать на снятие ограничений по этому заболеванию.

Хабиров допустил, что «антиковидные паспорта» переименуют из-за широкого общественного резонанса. Чиновник отметил, что этим словом неудачно назвали «все же лишь получение заявителем QR-кода, позволяющего снимать ограничения чуть быстрее».

МОСКВА, 5 ноября 2021 г. — RT

Вице-премьер России Татьяна Голикова заявила, что практически во всех российских регионах уже заработали QR-коды для посещения госучреждений, общепита и культурных объектов. Об этом сообщает федеральный оперативный штаб по борьбе с коронавирусом.

## Об уровне вакцинации

МОСКВА, 18 января 2021 г. — РИА Новости

В России без учета переболевших и детей до 18 лет необходимо привить от коронавируса 60% населения, это 68,6 миллиона человек, заявила вице-премьер Татьяна Голикова на брифинге по началу массовой вакцинации. Она подчеркнула, что этот требуемый уровень иммунизации определили ученые.

«В зависимости от развития эпидемиологической ситуации цифра может уточняться», — добавила Голикова.

Голикова добавила, что перед прививкой гражданин подписывает добровольное информированное согласие, вакцину вводят только тем, у кого нет медицинских противопоказаний.

МОСКВА, 10 ноября 2021 г. — «Российская газета»

Коллективного иммунитета от коронавируса в 80% недостаточно, чтобы обеспечить защиту населения, заявила вице-премьер Татьяна Голикова, ссылаясь на российских и зарубежных экспертов.

«Показатель желательно иметь 90–95%. Мы пока оставляем планку не менее 80%», — сказала она на совещании у президента. Если достичь этой планки не получится, то набираемый темп коллективного иммунитета будет потерян и придется снова идти на круг ревакцинации.

МОСКВА, 28 декабря 2021 г. — ТАСС

Президент России Владимир Путин считает, что уровень коллективного иммунитета к коронавирусу в стране должен достичь 90%.

На неформальном саммите СНГ лидеры заслушали доклад руководителя Роспотребнадзора Анны Поповой о ситуации с ковидом и его новым штаммом «омикрон», задали ей несколько уточняющих вопросов. Когда речь зашла о необходимом уровне коллективного иммунитета, Путин обратил внимание на то, что «коллеги за рубежом уже стремятся к иммунизации 90 с лишним процентов [населения], 90–95». Президент поинтересовался у Поповой, какой сейчас уровень коллективного иммунитета

в России, и получил ответ, что он составляет около 60%.

«А нужно 90 [процентов]», — констатировал глава государства. «90–95 [процентов]», — уточнила Попова.

По ее словам, такой же уровень коллективного иммунитета нужен для предотвращения распространения кори, полиомиелита. «Тогда мы не будем встречаться с этими инфекциями», — указала руководитель Роспотребнадзора.

МОСКВА, 27 декабря 2021 г. — РИА Новости

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко считает, что для достижения коллективного иммунитета необходима стопроцентная вакцинация российских граждан.

«Я хочу поблагодарить всех тех граждан, которые привились, проявив свою ответственность, и всё-таки обратиться с просьбой к тем, кто еще этого не сделал: мы должны достичь коллективного иммунитета. Для этого нужна 100-процентная вакцинация наших граждан», — сказала Матвиенко на пресс-конференции.

## Об эффективности вакцин

МОСКВА, 10 апреля 2021 г. — Интерфакс

Глава центра имени Гамалеи Александр Гинцбург рассчитывает, что действие российской вакцины от коронавируса «Спутник V» будет бессрочным.

«У меня есть надежда, что вакцина будет действовать не год-два, а пожизненно. Уколовся два раза, ну и живи там — пять, десять лет, дольше. Как я говорю, я свои антитела в завещании оставляю своим потомкам», — сказал Гинцбург Интерфаксу, отвечая на вопрос о сроках выработки стойкого иммунитета у вакцинированных «Спутником V».

По его словам, в рамках специального исследования тех, у кого упадет уровень антител, вакцинируют повторно, чтобы проверить сроки выработки антительного ответа.

МОСКВА, 13 мая 2021 г. — РИА Новости

Исследование о сроках сохранения клеточного иммунитета к коронавирусу после вакцинации «Спутником V» поможет сэкономить большие средства государства, есть вероятность, что защита будет сохраняться 2 года, заявил Александр Гинцбург.

Он уточнил, что если будет доказано, что вакцина «Спутник V» защищает на 2–3 года, а зарубежные вакцины на значительно меньший срок, то это будут два несоизмеримых по качеству продукта.

«У нас есть большая уверенность, что 2 года точно будет защита», — подчеркнул Гинцбург.

МОСКВА, 29 июня 2021 г. — ТАСС

Вакцинироваться от новой коронавирусной инфекции необходимо каждые полгода, это требуется делать и тем, кто уже переболел, сообщил директор Центра им. Гамалеи Александр Гинцбург.

Гинцбург отметил, что штамм, который вызывает COVID-19, постоянно мутирует. «В настоящее время необходимо



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

вакцинироваться, как во всех инструктивных документах Минздрава сейчас написано, — и написано совершенно правильно — каждые полгода. Вакцинироваться надо и тем, кто переболел, для того чтобы постоянно иметь высокие титры протективных антител в крови», — сказал он на пресс-конференции, еще раз призвав всех граждан вакцинироваться.

«Если мы в течение двух, трех, четырех месяцев сможем провакцинировать — а мы должны это сделать — большую часть нашего населения, порядка 70%, тогда мы будем защищены от этого возбудителя, и те неудобства, связанные с ограничениями, с ношением масок, перчаток, с невозможностью посещения массовых мероприятий, ресторанов и прочее, останутся, я надеюсь, в прошлом», — подчеркнул Гинцбург.

...

Вы поняли, что было сказано г-ном Гинцбургом? Что эффективность его вакцины определяется не свойствами самой вакцины, а способностью власти организовать и провести в кратчайшие сроки массовую вакцинацию граждан. Если же заболеваемость всё равно продолжает расти, то дело не в вакцине, а в организациях вакцинации. Ой, нет! Точнее — в организованном «антиваксерами» сопротивлении граждан организаторам вакцинации!

## Что положено Юпитеру, то не положено быку

МОСКВА, 31 августа 2021 г. — Интерфакс

Президент РФ Владимир Путин после вакцинации от коронавируса обладает уровнем антител, достаточным для защиты от COVID-19, сообщил его пресс-секретарь Дмитрий Песков.

«Вакцинация дала свой положительный эффект, он обладает необходимым защитным уровнем антител», — сказал он журналистам.

МОСКВА, 24 сентября 2021 г. — «Парламентская газета»

Глава МИД РФ Сергей Лавров на встрече с тайским коллегой Доном Прамудвином рассказал, что у него еще сохранился иммунитет к коронавирусу после перенесенной болезни.

«Я переболел коронавирусом, у меня еще сохраняется иммунитет», — сказал Лавров и со смехом постучал три раза пальцем по столу, чтобы не сглазить.

18 января Сергей Лавров в ходе пресс-конференции сообщил, что в легкой форме перенес коронавирус, у него есть антитела. Дипломат также рассказал о планах посоветоваться с врачами по вопросу целесообразности вакцинации.

МОСКВА, 20 октября 2021 г. — ТАСС

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков сообщил, что не вакцинировался от коронавируса, потому что у него «слишком высокий уровень антител, чтобы делать прививку».

«Я пока прививку не сделал, потому что у меня очень высокий уровень антител. Он у меня сохраняется», — сказал Песков.

«Прививка делается для того, чтобы получить антитела. У меня он [уровень антител] пока слишком высокий, чтобы

делать прививку. Жду, когда он опустится», — продолжил представитель Кремля.

Песков перенес ковид в мае 2020 года. Позднее он рассказал, что, по его ощущениям, заболевание, вызванное коронавирусом, можно сравнить с гриппом.

МОСКВА, 25 октября 2021 г. — ТАСС

Необходимый для защиты от коронавирусной инфекции уровень антител пока не известен, заявила руководитель Роспотребнадзора Анна Попова.

«Сегодня нет ответа на два важных вопроса. <...> Какой уровень антител, по-разному измеренный, является защитным. И какой уровень антител — это вот эпидемиологические показатели — является диагностическим», — сказала она в интервью программе «Познер» на Первом канале.

Попова отметила, что по этой причине ученые в России и во всем мире сошлись во мнении, что ревакцинироваться от коронавируса нужно через шесть месяцев.

МОСКВА, 8 ноября 2021 г. — ТАСС

Специалисты Центра им. Н. Ф. Гамалеи выяснили, что уровень антител в 300 международных единиц (BAU) достаточен для защиты от дельта-штамма коронавируса, сообщил директор центра Александр Гинцбург в интервью газете «Известия».

«Если у вас 500 единиц и больше, то это идеально для защиты от заражения COVID-19», — добавил Гинцбург.

Измерение уровня антител проводится в международных единицах banding antibody units (нейтрализующие единицы антител). Всемирная организация здравоохранения ввела эту систему подсчета после того, как столкнулась с тестами из разных стран, которые определяют количество антител в своих единицах. Теперь по стандарту ВОЗ их должны переводить в BAU/ml.

МОСКВА, 10 ноября 2021 г. — ТАСС

Уровень антител, достаточный для защиты от коронавирусной инфекции, пока нельзя достоверно определить, сообщил министр здравоохранения РФ Михаил Мурашко.

«Пока точно, с достоверностью 100-процентной, не можем сказать, какой уровень антител [на] 100% гарантирует стерильность, потому что все равно на слизистую попадает инфекция», — сказал он на заседании комитета Госдумы по охране здоровья.

Министр отметил, что при штамме «дельта» важно сохранять высокий базовый уровень антител, поэтому и появились новые рекомендации ревакцинироваться через шесть месяцев.

...

Насколько высокий — понять нельзя, но его надо поддерживать! Из принципа или из вредности?

## Крушение всех надежд?

И вот год кончается...

...

МОСКВА, 27 декабря 2021 г. — «Октагон.Медиа»

Редактор популярной немецкой газеты Die Welt Штефан Ауст в начале прошлой неде-

ли опубликовал видеопослание, в котором он задается вопросом о целесообразности и разумности ограничительных мер, принимаемых немецким правительством на протяжении всей пандемии.

«Появляется определенный скептицизм по отношению к правительственным мерам. В прошлом году в этот момент не было вакцинированных, однако на сегодняшний день в плане числа случаев заражения всё осталось как раньше», — считает Ауст.

На страницах The Wall Street Journal появилась статья об «опасном послы», который правительство США дает обществу, советуя несовершеннолетним гражданам делать третью бустерную прививку от коронавируса.

«Правительство США продвигает бустерную вакцинацию против COVID-19 для подростков 16–17 лет, не опираясь на клинические данные. Масштабное исследование населения Израиля, опубликованное в журнале The New England Journal of Medicine в начале этого месяца, показало, что риск умереть от коронавируса для людей моложе 30 лет с двумя прививками равен нулю», — говорится в статье.

В статье приводятся и статистические данные, свидетельствующие о серьезном риске развития сердечных заболеваний у молодежи до 30 лет уже после второй дозы препаратов Pfizer или Moderna, а политика Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (Food and Drug Administration, FDA) в отношении вакцинации молодых американцев подвергается жесткой критике. Особое неприятие у авторов вызывает очевидное пренебрежение данными статистики со стороны государственных институтов, поддерживающих одобренную правительством линию тотальной вакцинации взрослых и детей.

Похожие публикации начинают появляться в Die Spiegel, The New York Times, Il Giornale и других изданиях. За последние два года многие мировые СМИ со всей очевидностью стали не просто мощным инструментом политического влияния, но и прямым и самым быстрым проводником решений правящих политических групп, помогающим убедить и оправдать практически любую правительственную позицию.

МАРСЕЛЬ, 30 декабря 2021 г. — France Soir

Многочисленные инъекции против коронавируса неразумны и опасны для нашего здоровья, заявил директор по исследованиям Национального центра научных исследований (CNRS) Марселя Жан-Марк Сабатье.

«Играя в подмастерье у колдуна, продолжая делать повторные инъекции этой несовершенной вакцины, мы неизбежно натолкнемся на стену. Эти многочисленные инъекции неразумны и опасны для нашего здоровья. И я не понимаю, осознает ли это существующий научный комитет. Неужели всё еще нужно напоминать людям, что спайк-белок вакцины является потенциально вредным и вызывает сбой в работе врожденного иммунитета?» — заявил Сабатье.

МОСКВА, 31 декабря 2021 г. — «Октагон.Медиа»

Медицинское сообщество Израиля признало невозможность дальнейшей борьбы с коронавирусом и предложило вернуться к идее приобретения естественного иммунитета. Об этом на днях заявил председатель Ассоциации врачей Израиля профессор Хагай Левин. Доктор считает, что «любая последующая попытка остановить его (вирус) бессмысленна».

Израильское правительство уже объявило об официальном начале введения четвертой по счету дозы вакцины против COVID-19, тогда как научное сообщество начинает открыто сомневаться в эффективности массовой вакцинации и жестких ограничительных мер правительства. Для борьбы с новой мутацией вируса израильские доктора предлагают обратиться к внутренним ресурсам человеческого организма, в частности, к его способности самостоятельно генерировать антитела, готовые противостоять заболеванию.

«Из-за того, что «омикрон» так разрезан, наши попытки устранить его, скорее всего, будут безрезультатными. Мы не останемся эту волну», — считает профессор Левин.

«Большая часть человечества до сих пор жива после встречи с вирусом», — напоминает Левин. По его мнению, единственным шансом потушить эпидемию может стать именно сам вирус и его скорейшее распространение среди населения страны.

АФИНЬ, 1 января — РИА Новости

Премьер-министр Греции Кириакос Мицотакис заявил, что, возможно, штамм «омикрон» станет «последней главой» в истории с пандемией коронавируса и заболевание станет эндемическим.

Мицотакис поздравил медиков с Новым годом, поблагодарил их за борьбу с инфекцией и выразил благодарность за самоотверженность и самопожертвование, с которыми они поддерживают пациентов в этом беспрецедентном для всех испытаниях.

По его словам, в стране есть вакцины, восемь из десяти взрослых сейчас вакцинированы, правительство позаботилось о дальнейшем укреплении системы здравоохранения, а очень скоро в его распоряжении будут новые препараты от коронавируса, которые будут вводиться в первые дни с момента постановки диагноза.

Некоторые (ученые) считают, что «омикрон» может быть последней главой, пока пандемия действительно станет эндемическим заболеванием, заявил Мицотакис.

...

Но не всё так оптимистично смотрят в будущее...

...

ТОКИО, 1 января — ТАСС

Группа японских ученых из Токийского института медицинских наук разрабатывает вакцину от коронавируса, которая была бы способна защищать организм человека на протяжении всей жизни. Как сообщило издание The Japan Times, клинические испытания препарата могут начаться в 2023 году.

Идея японских ученых состоит в том, чтобы создать рекомбинантный вирус коровьей оспы, содержащий белок-шип вируса SARS-CoV-2, вызывающего COVID-19. По их мнению, такой подход может привести к выработке пожизненного клеточного иммунитета от коронавируса. При этом указанный тип вакцины, по их мнению, обладает небольшими побочными эффектами и не нуждается в особых способах транспортировки и хранения.

...

Получается, что японцы уверены в том, что эпидемия будет бушевать еще года два минимум, а существующие вакцины победить коронавирус неспособны. А как же с естественным иммунитетом?



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 3 января — ИА Красная Весна

«Пришло время признать, что программа массовой вакцинации, которую вы предлагали в попытке положить конец пандемии COVID-19, потерпела полный провал», — призвал в своем видеообращении к Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) бельгийский специалист по вакцинам Герт Ванден Босше.

Он подчеркнул, что даже такая крупная международная организация, как ВОЗ, не может себе позволить игнорировать мнение ученых с многолетним опытом работы в связанных с противодействием пандемии дисциплинах: вирусологии, иммунологии, вакцинологии, эволюционной биологии, эпидемиологии и других, и последствия такого игнорирования затронут чрезвычайно большое число людей.

Исследователь также говорит, что новый штамм «омикрон» по своему действию, в большей или меньшей степени, является живой аттенуированной (ослабленной) вакциной, что предоставляет уникальную возможность прекратить эпидемию формированием естественного коллективного иммунитета. Потому что этот штамм очень эффективно преодолевает защиту антител, вырабатываемых в результате применения вакцин против коронавируса.

Продолжение применения вакцин, когда они уже не действуют достаточно эффективно на этот штамм, может вызвать его мутации и появление таким образом других штаммов, которые будут более опасными, поскольку смогут проникать в клетку, связываясь с другими белками, не заблокированными антителами. Такая ситуация может спровоцировать антitezависимое усиление заболевания, подчеркнул Босше.

## Великий инквизитор аплодирует миру

МОСКВА, 27 декабря 2021 г. — РИА Новости

Розыгрыши квартир и машин в Москве не дали большого эффекта для стимулирования вакцинации, люди прививаются из-за негативных сводок и ограничений, сообщила заместитель мэра столицы по вопросам социального развития Анастасия Ракова.

«Мотивационные меры мы вводим. И все знают, что и квартиры разыгрывали, и машины разыгрывали, и людям пенсионного возраста «Коробку здоровья» предлагаем, не хотите «Коробку здоровья» — 10 тысяч [рублей]. Но вот такого суперэффекта я от этих мер не видела», — сказала Ракова.

По ее словам, за год, который Москва занимается вакцинацией, стали видны два фактора, влияющих на объем желающих сделать прививку.

«Я уже наглядно вижу, что у нас растет объем желающих вакцинироваться при одном из двух факторов. Первый фактор — как только увеличивается заболеваемость, растут негативные сводки от штаба о смертности, о заболеваемости, когда в окружении у каждого появляется заболевший. <...> Вот в этот период волна желающих привиться растет. Второй фактор — это ограничения или определенные обязательства. Как только летом прошлого года ввели обязательную вакцинацию для сферы услуг, мы получили огромное количество желающих, которое очень нас обрадовало, и мы постарались всех их удовлетворить. Как только заговорили в начале ноября месяца о том, что

будут вводиться обязательные QR-коды, был внесен федеральный закон, мы тоже получили рост желающих привиться, где-то 35–40 тысяч ежедневно», — отметил заммэра.

...

Заммэра самолично подтвердила то, что и так все знали: что у нас в стране эффективно работают только два инструмента — запугивание, нагнетание через СМИ ковидоистерии, а также принуждение посредством ограничения благ — например, возможности посещать предприятия сферы услуг: рестораны, салоны, торговые центры и пр. Во всяком случае, в Москве, где средний слой велик, обращают внимание на эти неудобства. Ну а за МКАДом... там уже запугивание увольнением, проблема потери заработка. Однако это не трогает не только столичную чиновницу, но и чиновников федеральных. И то, что запущена по факту социальная сегрегация по QR-кодам, и это, мягко сказать, не устраивает население — тоже не очень осознается. Пока жареный петух не клюнет.

Обращает на себя внимание еще одна деталь. Поняв, что работают только «кнуты», а не «пряники» (ведь именно это прозвучало в выступлении?), власть вряд ли сменит подход. Будет ломать общество через колени, показывая, что послушание — это все, что остается рабам. Тогда дают и чуточку пряников. Происходить это будет по всему миру. И многие, конечно, примут новые правила. Кто-то даже с восторгом.

...

МОСКВА, 2 января — ИА Красная Весна

26 декабря в испанской газете ABC в разделе «Мнение» вышла статья «Хвала маэстро» Хуана Мануэля де Прада — испанского писателя и литературного критика. Статья написана от имени соратников Великого инквизитора. Очевидное наступление на гражданские права людей, которое ведется по всему миру под предлогом борьбы с распространением коронавируса, видится автором как естественное следствие отказа от Бога, свободы, христианских ценностей, которые, в числе прочего привели к пестованию извращений.

*Наслаждайтесь своим Рождеством-без-Бога-и-с-намордником, маленькие мои! Терпеливые зомби,*

*Вы немного взбунтовались, крошки мои, обязательным ношением масок на открытом воздухе, которое мы ввели на нашем последнем пандемическом конклаве. Успокойтесь и будьте довольны, не нужно так переживать. Мы осветили ваши грехи, а взамен вы отдали нам свои человеческие права. Мы обязали вас носить маску, чтобы вы помнили, что мы — ваши хозяева. Мы также поступали и на предыдущих этапах этой заразы, когда злонамеренно заставляли вас заточить себя в своих домах, оставить своих родителей умирать в одиночестве в морильнях, называемых домами престарелых, или делать из себя посмешище, выходя хлопать на балконы. Те, кто любит рабство, должны периодически подвергаться гротескным унижениям, напоминающим им об их рабском статусе.*

*И мы не продлим вам паспорт или лицензию на заражение, пока вы не сделаете каждый новый укол. Неужели вы думали, что мы осветим ваши грехи, не убив взамен ваши души и тела? Видно, вы плохо знаете Великого инквизитора, который вас так любит.*

*Наслаждайтесь своим Рождеством-без-Бога-и-с-намордниками, крошки мои.*

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Мнения иерархов РПЦ о вакцинации

СОЛОВКИ, 19 июля 2021 года — РБК

Наместник Соловецкого монастыря Порфирий заявил, что недавнее обращение, в котором он рассуждал о последствиях вакцинации, породило ошибочные суждения. В заявлении игумена (так в тексте РБК. — Ред.) обители, которое размещено на странице во «ВКонтакте», говорится о том, что он «обратился к аргументам, выходящим за рамки его знаний», а потому благословил удалить соответствующую видеозапись.

При этом в сообщении указывается, что «Порфирий считает недопустимым принуждение к вакцинации, проведение которой должно сопровождаться полным согласием человека, выраженным без какого-либо давления на него».

Обращение Порфирия на YouTube-канале Соловецкого монастыря, а также в различных социальных сетях было размещено 18 июля, позже его удалили из официальных аккаунтов обители.

В ходе проповеди игумен рассуждал о вакцине. В частности, он утверждал, что в результате встраивания компонентов вакцины якобы получается «генетически модифицированный или отредактированный человек» и никто не гарантирует, что «это вмешательство не повлекло за собой необратимых изменений в нашем образе Божьем».

Заявление игумена (так в тексте РБК. — Ред.) прокомментировал в своем Telegram-канале замуправделами Московской патриархии епископ Зеленоградский Савва (Тутунов). «Нельзя высказываться публично в сложных естественнонаучных (да и гуманитарных тоже) сферах знания, не имея соответствующего образования. Тем более нельзя это делать с амвона, придавая священный авторитет антинаучным ошибкам», — написал он.

МОСКВА, 19 июля 2021 года — РИА Новости

Наместник Соловецкого монастыря, высказавшийся о влиянии вакцины от COVID-19 на геном человека и «повреждении» в нем «образа Божьего», признал, что распространял непрофессиональную и спорную информацию, заявил глава синодального отдела Московского патриархата по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Владимир Легойда.

«Владыка Порфирий — достойный монах и опытный наместник монастыря, но вопросы генетики не относятся к области его профессиональных знаний. Понятно настоятельское стремление успокоить и ободрить людей, но в данном случае это привело к распространению непрофессиональной и спорной информации, что сам владыка с сожалением признал», — написал Легойда в своем Telegram-канале.

...

По некоторым данным, сам владыка Порфирий убирать свое высказывание с сайта и не думал, а вся кампания «раскаяния» была затеяна Владимиром Легойдой. С точки зрения христианства, любая попытка модификации человеческого генома по своей сути есть не только посягательство на образ Божий, но и вызов Творцу.

Православная паства всё время общественного противостояния между поборниками массовой вакцинации и ее противниками была в подавляющей своей части на стороне вторых. Хотя, конечно, часть верующих лояльна к вакцинации и даже к введению QR-кодов.

Тем не менее именно в обычных православных гражданах пропагандисты вакцинационной кампании склонны видеть ядро сопротивления. А что же иерархи? Их позиция, а главное, мнение патриарха крайне важны для духовенства и православных мирян.

С момента проповеди владыки Порфирия прошло 3,5 месяца.

...

МОСКВА, 3 ноября 2021 года — «Октагон.медиа»

Схиархимандрит Илий (Ноздрин), духовник братии Оптиной пустыни и личный духовник Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в эфире телеканала «Спас» выразил сомнение в безопасности вакцин от COVID-19.

«Достаточно ли они [создатели вакцины] отвечают за свое изобретение?» — задался вопросом священнослужитель. По его мнению, неизученный препарат может «не столько лечить, сколько наоборот».

«У нас есть закон — если убийца сделал злодеяние, и его скрывают, оправдывают, это злодеяние живет и приумножается». Схиархимандрит Илий отметил, что пускать препараты от COVID-19 в общее употребление можно только после того, как они оправдают себя с точки зрения безопасности.

...

Данный фрагмент интервью с Илием — духовником патриарха! — на следующий день был удален с Youtube-канала «Спас». Но видео уже успели сохранить и распространить в соцсетях противники принудительной вакцинации, такие как Мария Шукшина.

Считается, что акт «цензуры» был проведен опять-таки по требованию Владимира Легойды.

...

МОСКВА, 15 ноября 2021 года — Telegram

Епископ Зеленоградский Савва (Тутунов) объяснил причины неприятия QR-кодов:

Всеобъемлющее введение QR-кодов вызывает возмущение и беспокойство многих не потому, что QR-код подменяет собой идентификацию личности по имени. Оставим в стороне споры о допустимости сегрегации людей по их приятию или неприятию медицинского вмешательства в виде вакцинации или о добровольности вакцинации, каковой добровольности, очевидно, уже нет («добровольно сесть в тюрьму» — это насмешка). В этих двух вопросах полярность мнений «проваксеров» и «антиваксеров» очевидна и непреодолима.

QR-код — это прежде всего технология, которая в настоящее время проходит обкатку — технология поголовного контроля и возможности всеобъемлющих ограничений. Можно, конечно, предположить, что эту технологию забудут и положат в пыльный короб забытой серверной комнаты сразу после того, как привьются 80% людей. Но что-то сомнительно.

Система QR-кода нужна вовсе не специальным службам и правоохранительным органам, которые сегодня и так обладают, как кажется, вполне достаточным набором инструментов, чтобы проводить оперативно-розыскные мероприятия. QR-код, если его использование не ограничится временной санитарной задачей, станет технологией контроля и ограничения в руках политических и надполитических акторов, а также крупных корпораций-экосистем.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

QR-код как технология контроля обеспечивает широкий доступ тех, кто будет контролировать базу данных откликов на сканирование кодов, к информации о людях, об их решениях, предпочтениях. Конечно, и сегодня мы предоставляем достаточный объем такой информации посредством смартфонов, записи в государственных и частных электронных сервисах. И использование этой информации уже вызывает немалое беспокойство. Но QR-код позволяет в перспективе собирать большие данные о буквально каждом шаге человека: зашел в магазин — отсканировали, зашел в кино — отсканировали. Технология контроля увеличивает возможности моделирования общественного поведения: от корректировки таких базовых инструментов, как реклама и пропаганда, до таких изощренных и извращенных приемов, как стигматизация моделей поведения («редко ходишь в магазины, где хозяева — негры, значит, ты расист»).

QR-код как технология ограничения существенно расширяет возможности для навязывания людям поведения или запрета им тех или иных действий. Собственно, мы прекрасно видим ее действие при вакцинации: не хотите вакцинироваться — отключим почти от всего. Почему мы полагаем, что в будущем она не может быть использована в иных целях, не столь благородных, как забота о здоровье людей? Если вот, к примеру, вдруг будет решено, что здоровье человечества требует наличия не более одного ребенка в семье? Или что здоровье общества требует ограничения доступа родителей к детям? Или вот, в комбинации контроля и запрета: «никогда не покупай в магазинах с радужной вывеской — значит, тебе следует выключить QR-код».

МОСКВА, 4 декабря 2021 года — «Россия 24»

Председатель Отдела внешних церковных связей (ОВЦС) Московского патриархата митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) заявил, что антипрививочников и кампанию против QR-кодов курируют из-за границы. «За пределами нашего отечества есть такие силы, которые заинтересованы в том, чтобы мы все постепенно повымирили и нашу землю можно было забрать... Я глубоко убежден в том, что и вирус к нам попал не случайно, и вот эта активная кампания против вакцинации, против QR-кодов, против любых мер по защите нашего населения, которая ведется на просторах интернета и в Telegram-каналах, тоже режиссируется из-за рубежа», — заявил митрополит. Он выразил сожаление, что многие граждане, «может быть, сами того не осознавая, становятся орудием в руках этих сил».

Какое интересное заявление! Кажется, это называется с большой головы на здоровую.

КУРГАН, 6 декабря 2021 года — «Царьград»

Митрополит Курганский и Белозерский Даниил сообщил, что не может назвать повсеместное введение QR-кодов богоугодным делом. Он напомнил, что Бог велел принимать в Церкви всех людей, даже самых законченных грешников, если те хотят исправить свою жизнь.

Он напомнил о медицинской практике, согласно которой коронавирусной инфекцией могут заболеть и привитые люди, и переболевшие, и имеющие медотвод от прививки. «Значит, само по себе наличие QR-кода и требование его предъявить не связано напрямую с безопасностью людей, с профилактикой заболевания. Это в первую очередь средство контроля и принуждения к вакцинации, о чем,

не скрываясь, говорят отдельные публичные лица», — сделал вывод епископ.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 20 декабря 2021 года — ИА Красная Весна

Митрополит Екатеринбургский и Верхотурский Евгений (Кульберг) написал в своем Telegram-канале 19 декабря, что из-за введенной властью «квазирелигии» QR-кодов общество оказалось расколото. «И впервые, пожалуй, со времен Гражданской войны расколото по-настоящему», — считает митрополит.

Он подчеркнул, что выступает не против вакцин или достижений технического прогресса, а против «того, чтобы эти явления облекались в религиозные одежды».

МОСКВА, 28 декабря 2021 года — Telegram

Военный эксперт, редактор журнала «Арсенал отечества» Алексей Леонков высказался на своем канале «Мадуро — не дура»:

Церковь против QR-кодов. Почему так? Для человека невоцерковленного такое противостояние выглядит нелепо и не понятно, т. к. мы уже живем в «цифровом мире» и от цифр «только польза».

Но ведь QR-коды предназначены для ограничения посещений общественных мест. Что такое Храм (Дом Божий) в фокусе проекта о QR-кодах? Общественное место, где на церковные праздники и по воскресеньям многолюдно.

«Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас», — зовет Спаситель людей.

И люди идут к Нему за успокоением и исцелением своих душ, терзаемых этим жестоким миром.

«Иисус сказал: пусть дети и не препятствуют им приходите ко Мне, ибо таковы есть Царство Небесное».

Поэтому в храмы приводят детей.

И что же в этом случае делает QR-код? Он не пускает людей и детей к Богу. А разве Бог различает людей по QR-коду? Нет. Потому что для Бога в Его Церкви «нет ни Еллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос».

А кто до QR-кодов не пускал людей в храмы? Их было много в истории человечества, легионы противников христианства, противников Веры.

Я слышал, что для верующих сделают исключение, но вспоминая Пасху 2020 и 2021 года — это, скорее всего, пустые обещания. Если закон примут, то кто пойдет против него. И что делать христианам? Снова в катакомбы?

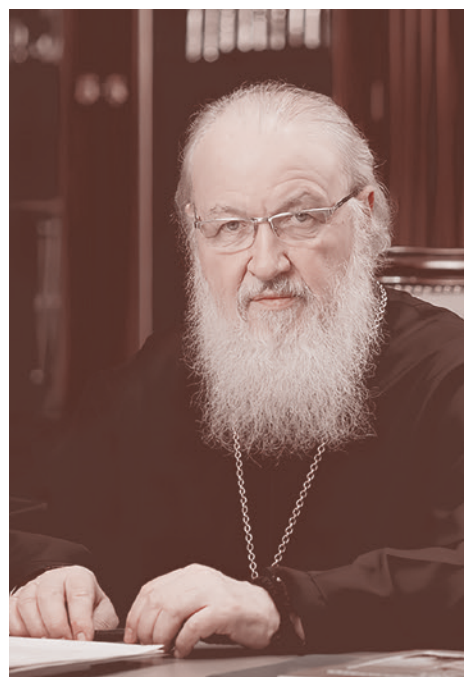
Поэтому QR-код (присвоение товарного знака людям) — это не только контроль и власть, это еще антицерковное и богорборческое явление, с которым идет непримиримая борьба со стороны православных.

С точки зрения верующих и Церкви — они борются не столько против введения QR-кодов, сколько против прихода Антихриста и его «нового чудного мира».

МОСКВА, 28 декабря 2021 года — «Царьград»

Святейший патриарх Кирилл в своем докладе на ежегодном Епархиальном собрании Москвы 22 декабря 2021 года очень четко предупредил об опасности закрытия храмов для не имеющих QR-кодов прихожан, а также опроверг апокалиптические слухи, связанные с самими QR-кодами.

Он назвал греховным рассуждения о вакцинации или о присвоении в связи



Святейший патриарх Кирилл



Епископ Озерский Порфирий

с ней QR-кода как о «печати антихриста». «Такие рассуждения уводят людей от понимания того, что порабощение антихристу состоит в отказе от верности Господу в своих делах, словах, в отказе от пребывания в Церкви, — а пресловутая «печать» является внешним лишь знаком, видимым выражением совершившейся апостасии», — сказал патриарх.

МОСКВА, 28 декабря 2021 года — РИА Катюша

В епархии РПЦ поступило «циркулярное письмо к исполнению» с требованием распространить заявление патриарха о недопустимости QR-сергеации. Это заявление необходимо разместить на информационных стендах приходов, подворий и монастырей Московской епархии, рекомендовалось также распечатать и раздавать прихожанам в виде листовки.

«Духовенство Московской епархии разделяет озабоченность, выраженную Предстоятелем Русской Православной Церкви относительно возможных злоупотреблений цифровыми технологиями. <...> Прошу также напомнить духовенству о недопустимости злоупотребления пастырской властью для склонения человека к принятию того или иного решения в вопросе вакцинации от коронавирусной инфекции. Тем более неприемлемым является недопущение православного христианина к участию в таинствах или богослужениях Церкви по причине принятия им того или иного решения в этом вопросе или же по причине наличия или отсутствия у него идентификатора, свидетельствующего о вакцинации (пункт 9 Постановления Епархиального собрания от 22.12.2021)», — говорится в письме.

СОЛОВКИ, 28 декабря 2021 года — «Царьград»

Наместник Соловецкого монастыря епископ Озерский Порфирий (Шутов) затронул тему возможной тотальной QR-кодизации. По мнению епископа Порфирия, эта система (имеющая антихристианские, в частности, нищенские корни) противоречит конституционному устройству России, во многом нарушая Основной закон страны.

Наместник выразил мнение, что «у сильных мира сего есть желание скоординированно, одновременно в разных странах произвести демонтаж консти-

туционных прав и свобод человека, чтобы человек остался беззащитным перед лицом грозящей опасности».

«Прежде всего, необходимо индивидуально, лично осознать, что такое QR-код. Что это изменение всей правовой системы, что это вещь — недопустимая для гражданина и христианина. Христианин ко всякому использованию в жизни этой системы должен относиться как к греховному явлению, не допускать этого использования. Как гражданин он должен всячески восстать против установления и принятия этой системы в жизнь», — заявил епископ Озерский Порфирий.

Он добавил, что люди должны поддерживать друг друга. В качестве примера епископ привел в пример Татарии, где после введения QR-кодов на транспорте граждане, используя социальные сети, установили альтернативную систему и стали подвозить тех, кто не соглашался с системой QR-кодов.

Казалось бы, церковь определилась, православные иерархи в большинстве своем указывают, что QR-коды разделяют человеческое общество, патриарх Кирилл высказался достаточно однозначно, всё вернулось на круги своя, епископ Порфирий в Соловках снова говорит против навязанной «куаризации», попирающей основной принцип человеческой свободы. Но не тут-то было... Оказывается, дело в «весомости аргументов». Воистину в этом есть что-то иезуитское.

МОСКВА, 3 января — РИА Новости

Руководитель группы по вакцинации и преодолению последствий пандемии COVID-19 Синодальной комиссии по биоэтике священник Владимир Духович заявил, что настоящий христианин не должен отказываться от вакцинации без медицинских показаний. «Я, как и наша Церковь, считаю, что насильно никого вакцинировать нельзя. Но, как мне кажется, мы должны всё время говорить о том, что суть христианства — в любви, это религия любви к Богу и человеку. Если человек отказывается от вакцинации по личным соображениям, то, несмотря на весомость его аргументов, он подвергает опасности своих ближних», — сказал Духович. Он добавил, что ближними являются все люди, которые окружают человека, а не только родные. «Христианин ответственен за своего ближнего, должен нести ему добро, а не зло», — сказал священник.



## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Если из научного поиска будет убрана красота, а я помню, насколько она была важна в каждом научном исследовании, то ни до чего хорошего русская цивилизация не дойдет

# Почему не вакцина, а красота спасёт мир?

Продолжение. Начало — в №462

Мне — я просто не хочу называть фамилии по причине того, что не хочется, чтобы у кого-нибудь были неприятности, — мне совершенно непонятно, почему один академик должен представлять «звездой прогресса», поскольку он за вакцины, а другой такой же академик, такой же директор института и так далее, должен считаться «старообрядцем с бородой», противником прогресса. Но я же вижу, что это делают, я же не слепой!

Мне непонятно, почему такими же «старообрядцами», то есть людьми архаики, должны быть какие-нибудь западные крупнейшие ученые — но это же делается! И мне непонятно, кто выступает от лица нынешнего «прогресса». От лица прогресса выступают люди с очень ограниченными умственными возможностями, очень специфическим, достаточно ущербным образованием, не имеющие никаких заслуг, кроме своей готовности носить модные кроссовки и орать про прогресс.

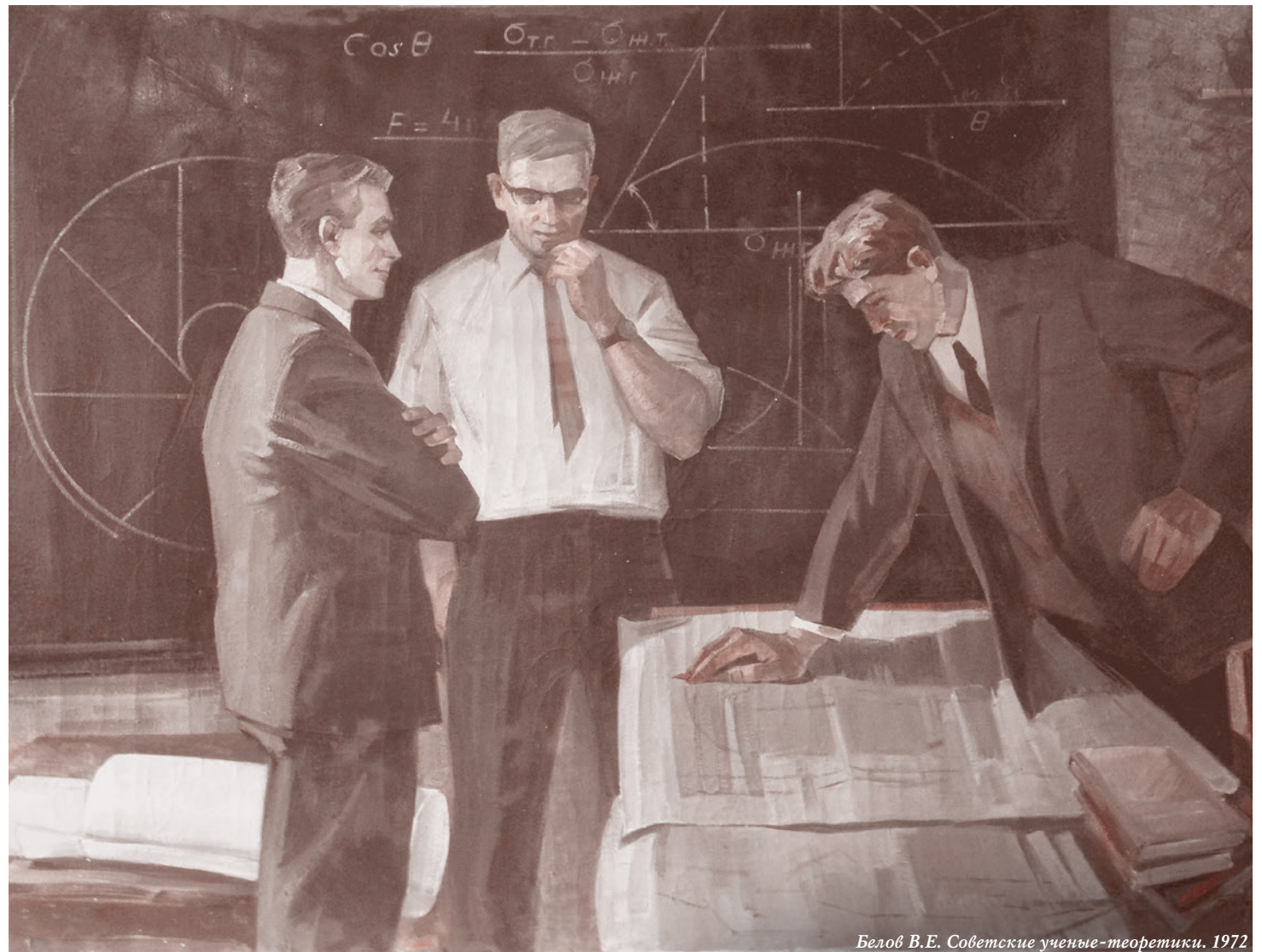
И вы знаете, что это напоминает? Это, конечно, напоминает крики про «ватников», «колорадов», а также про «норковых». Только все разговоры о «норковых», о том, что конфликт между классом богатых и бедных — они совсем провальные. А вы поставьте вместо богатых — сторонников прогресса, а вместо бедных — противников прогресса, «старообрядцев». Вы поставьте это так, и получится совсем другая картина.

И у меня есть устойчивое, ни на чем не базирующееся, кроме моей интуиции и того, что ее породило — а это десятилетия работы на политическом поле — представление, что высшую политическую власть России как-то убедили, что всё обстоит именно так. Якобы настоящий раскол и настоящий конфликт — между сторонниками прогресса (не модных кроссовок, не норковых шуб, а прогресса) и архаизаторами, «старообрядцами».

То есть буквально воспроизвели без всяких оснований, фактически на пустом месте ту схему, которая породила и то, что связано с достижениями Петра Великого, и то, что связано с последующими столетиями вполне катастрофических процессов в России — «французика из Бордо» в «Горе от ума» — фантастически «образованного» человека.

Кто дал право этим подлогом заниматься? Конечно, никто. Но с давних пор в эту игру играли все ультразападные ультралибералы из тех, кто чуть-чуть поумнее. Они понимали, что надо именно так всё противопоставить, вот именно такого расклада добиться, что его надо формировать. И тогда, может быть, в чем-то удастся убедить действующее политическое руководство.

Началось это с цифровизации. Вакцина — второе слагаемое. А что говорилось про цифровизацию? Говорилось, цифра будет быстрее, она создаст другое оружие. И те, кто нам не говорят, что нужно идти в цифру, они нас подставляют под удар противника, они хотят уничтожения нашей русской цивилизации. А вот те, кто идут в цифру, и там курочат всё как угодно, вот это и есть прогресс. Есть прогресс — и есть архаизация, всё.



Белов В.Е. Советские ученые-теоретики. 1972

Вакцина резко подлила масла в этот огонь, губительность которого неопишима. Если эту матрицу удастся воспроизвести, всё будет покруче, чем при Петре Великом и его папе, а также — в дальнейшем. Покруче.

И, поскольку на это брошены большие силы, то архаизация станет осуществляться на практике. То есть дело будет не только в том, что на самом деле... Много раз говорилось: все эти антиглобалисты, все эти противники нововведений, иногда полубезумных, часто толкающих человечество совсем не туда — они не безупречны. И среди них, конечно, архаизаторы есть. Туда будут толкать, в эти ряды будут встраивать архаизаторов. На них будут ссылаться, их будут выпячивать. Я уже предупреждал об этом в одной из передач, говоря о докторе Стелле Эммануэль. Так это же будет происходить и уже происходит и здесь у нас, в нашем отечестве.

Что можно этому противопоставить? И можно ли противопоставить хоть что-то?

Ну, конечно, вначале — здравый смысл. Я спрашивал, чем один академик хуже другого? Почему один — «архаизатор», а другой — нет? Но ведь это не всё.

Мы должны признать, что Советский Союз двигался не путем догоняющей модернизации. Потому что тот, кто догоняет, — всегда проигрывает. А путем альтернативного ускоренного развития. Первое — альтернативного, второе — ускоренного. И что именно это позволило Советскому Союзу выйти за пределы ранней

рамки, когда всё-таки модернизация стояла во главе угла, и уже к моменту космоса, а, в общем-то, и раньше — предложить альтернативную техническую модель, альтернативную модель научную, альтернативную модель культурную, альтернативную модель психологическую.

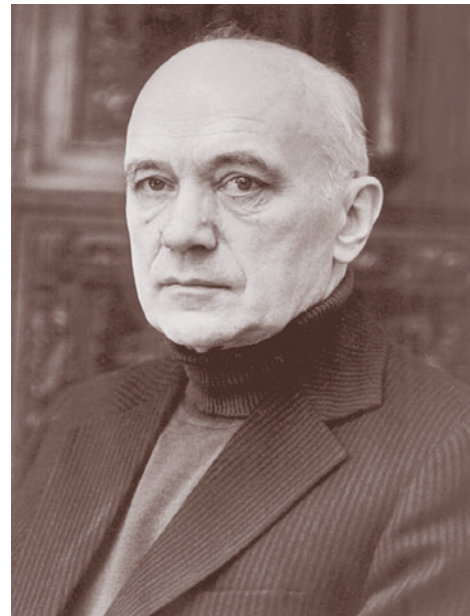
У нас возникла своя психология — Выготского, Леонтьева и так далее. У нас возникла своя культура, не имеющая никакого отношения к культуре западной. У нас возникла своя техника, своя научная школа, свое представление обо всех аспектах развития, базирующееся на очень давней

и неотменяемой русской идее целостности. Это интегральное развитие с опорой на человека, а не дифференциальное путем дробления, и дробления с опорой на цифру и машину.

Я не люблю Вознесенского по многим обстоятельствам, но его фраза «Все прогрессу реакционны, если рухнет человек» вполне заслуживает внимания. Если в пределах этого прогресса будет уничтожаться человек как уникальный субъект прогресса, то, как говорил герой Достоевского, обратитесь в хамство — «звезда не выдумаете». Если из научного поиска будет убрана красота, а я помню, насколько она была важна в каждом научном исследовании, то ни до чего хорошего русская цивилизация не дойдет.

Если метафора не будет рассматриваться как средство научно-технического прогресса и развития науки как таковой, то мы окажемся на обочине технического развития вместе с бандой цифровизаторов-вакцинизаторов, одетых в хорошие кроссовки и в норковые шубы и считающих почему-то свою безграмотность или полуграмотность солью земли.

Я помню, что такое корифей советской техники, ракетной в том числе. Там чуть-чуть порафинированнее был Раушенбах. И Раушенбах, между прочим, занимался одновременно теорией иконы, четвертого измерения и еще бог знает чем. Это была очень плотная когорта, совершенно не считавшая, что она должна, задрать штаны, бежать за Западом. Она создавала нечто совершенно другое.



Борис Раушенбах



## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

И я хочу обратить внимание зрителя на то, как это уничтожалось при Андропове. Была уничтожена вся психологическая школа, не только марксистская, но и вообще альтернативная западной. Инженерная психология входила в виде детерминанты в советскую психологическую науку с подачи... неважно, Зинченко или не Зинченко... с подачи определенных государственных сил и институтов.

Сейчас пытаются восстанавливать что-то с «Эльбрусами», тогдашними вычислительными машинами. Я что, не помню, как это уничтожалось? В той корпорации, которую я создал в конце восьмидесятых годов, очень интересное место занимал проект «Старт», тоже связанный с вычислительной математикой. Я не помню, как его уничтожали? Я не помню, как уничтожалось всё свое? Я не помню слов одного из руководителей Госплана, который сказал, что теперь, когда вместо нелинейной по сути системы планирования, да хоть на счетах ее вести, лишь бы нелинейно, вводится линейная машинная оптимизация, «мы каждое новое изобретение будем вводить отдельным решением политбюро ЦК КПСС»?

Потому что крупные инновации, да и все прочие — нелинейные, а программирование — линейная оптимизация. И ничего мы с этим не сделаем.

Это уничтожалось еще до того, как рухнул Советский Союз. Это уничтожалось, начиная с конца шестидесятых годов и все семидесятые годы. Последовательно, во имя этой ущербной вестернизации, приведению к стандартам если не НАТО, то научной, культурной, духовной и прочей мысли. Если это не удалось сделать до конца, то просто потому, что не доработали.

Мне ли не помнить, как господин Ракитов, советник Ельцина, который, в частности, говорил, что надо расстреливать законно избранный парламент, и находился



Анатолий Ракитов

в очевидных отношениях с деятелями советской госбезопасности, работавшими у Гусинского — как он говорил о том, что нужно сменить ядро русской цивилизации. Так что мы обсуждаем теперь? Сменить ядро можно, только сменить язык и всё остальное. «Что мы обсуждаем теперь?» — я задаю этот вопрос и политическому руководству, и каждому из слушателей.

Мы говорим о том, что у нас должно быть место в мегатренде, задаваемом Западом, и мы боремся за это место? Или мы говорим о том, что мы задаем другой мегатренд альтернативного ускоренного развития для себя, и зовем всех, кто хочет, туда? «Все флаги в гости будут к нам».

О чем мы говорим? Это же решающий вопрос судеб российских! Потому что, если мы всё время будем пытаться обкорнать всё это дело под западный мегатренд, тогда, конечно, и у нас, как на Западе, появятся ковидные паспорта — тогда всё «как у Пронькиных». Но только это наше «как у Пронькиных» будет такое изуродованное, такое деформированное, что даль-



Б.В.Раушенбах  
ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ПОСТРОЕНИЯ  
В ДРЕВНЕРУССКОЙ ЖИВОПИСИ

Книга Бориса Раушенбаха «Пространственные построения в древнерусской живописи»

ше некуда, и оно не будет сочетаться с культурными, цивилизационными кодами.

Да, если мы осмелимся отставать или не нагонять и отменим идею развития, нас уничтожат. Это преступно. И необходимо от лица оппозиции заявить об этом. Что та оппозиция, которую мы представляем, не имеет никакого отношения к архаизации и остановке развития, что то, что мы создаем, — это ассоциация содействия альтернативному ускоренному развитию (альтернативному и ускоренному!), что правда развития — у нас, а не у «кроссовок и цифровиков».

Только в этом случае политические процессы ближайшего десятилетия могут не приобрести в России катастрофического характера. Потому что, если возобладают это идиотское, безумное, беспочвенное, непонятное, но очень навязываемое расхождение между прогрессистами и «старообрядцами», то дальше, после того как оно будет навязано, процессы будут развиваться чудовищно.

Между прочим, весь наш политический класс и политическое руководство должны бы всё-таки помнить, что государь Петр Алексеевич, имеющий не только большие заслуги перед Отечеством, но и нечто противоположное, был помазанником Божьим. Обсуждалось, подложный ли царь или нет, но это были уже всякие такие «виньетки», однако он был монархом, обладавшим всей полнотой власти. А сейчас эпоха выбранной власти. Всё-таки не надо об этом забывать.

Мы понимаем, что такое все сегодняшние прогрессистские фокусы и виньетки, выделяемые в этом поле. Но они не спасут, если две трети российского населения будут отнесены к «старообрядцам» и проклинаемы в этом виде, и будут постоянно подвергаться сосредоточенному хамскому поношению по разным причинам — вакцинным или другим.

Постоянно идет разговор о том, что противники вакцин, которые на самом деле

являются противниками принудительного использования вакцин, а не противниками вакцин (таких практически нет, я уже говорил об этом), это чуть ли не агенты Запада, который организует у нас это безобразие.

Скажите, а у себя Запад это безобразие тоже организует? Западное американское и европейское движение против принудительной вакцинации мощнее и лучше организовано, чем в России. За ним стоят большие потенциалы — денежные, средств массовой информации и так далее. Так этот самый Запад сам себя сечет, что ли, как унтер-офицерская вдова? Прогрессисты, вы уже оборзели до конца?

Ну и понятно, кто ваш бог. Ваш бог — Фаучи, Гейтс, Pfizer и всё остальное, а также те, кто стоит за ними. Они друзья России? Мы, люди, которые отстаивали Россию на всех фронтах (политических, информационных, ковидных), — все враги, а они все друзья?

А вы понимаете, что если вы будете и дальше переть рогом в эту сторону, то однозначно будет сказано, кто вы такие. Если вы дальше продолжите эти хулиганские игры во «врагов народа» и во всё прочее... вы понимаете, чем это кончится? Вы понимаете, людей с какой репутацией вы выдвигаете на роль пропагандистов этого нового формата — чудовищного, омерзительного, хамского и преступного?

Я сохраняю надежду (и она во мне последние недели не уменьшается), что этот морок, начатый цифровизацией и уже оттуда как-то вынырнувшей пенсионной реформой, и сейчас бешено раскручиваемый вокруг принудительной вакцинации, постепенно будет покидать сознание самого высшего политического класса России. Но ничто не произойдет окончательно до тех пор, пока не будет низвергнута сама концепция нашего вхождения в Запад (а часть политического класса просто дрожит от

предвкушения — все эти трубопроводы, «наши партнеры» и так далее) и идея нашего скромного встраивания в губительный мировой мегатренд не будет заменена идеей альтернативного ускоренного развития.

Эти идеологические изменения назрели до предела. С этим нельзя медлить. Иначе нас разбудит удар в лицо сапога завоевателя, а все, кто воет, что они-то и содействуют своей цифровизацией оборонной мощи и прочему, разбегутся в стороны, и вы мгновенно увидите их на стороне противника. Не говоря о том, что они отпихнут от власти две трети населения, а оставшуюся треть так же повернут против власти. И с кем же эта власть останется?

В анекдоте один мальчик говорит своему папе, что ему поставили двойку по физкультуре, потому что учитель физкультуры сказал: «Дети, поднимите правую ногу». А потом сказал: «Теперь поднимите левую». А мальчик спросил, а на чем же он должен стоять.

На чем будет стоять эта конструкция в демократической стране, и что ее сделает недемократической? Что, наконец, приблизит к абсолютно разрушительной диктатуре либералов, выдающих за прогрессистов себя и всех прочих наследников Ракитова? Что? Стоять-то это на чем будет?

Мне представляется, что я задаю самые животрепещущие вопросы, внутри которых абсолютно определяющее место занимает тема принудительной вакцинации и всего, что сейчас происходит вокруг нее. У нас нет исторически никакой возможности, кроме выдвижения в повестку дня нашего альтернативного ускоренного развития, существенным образом берущего на вооружение советский опыт, — именно в советский период такое развитие было осуществлено — но никак не повторяющего его ошибок и перегибов. Не о перегибах и не об ошибках сейчас идет речь, речь обо всем этом подходе.

Я вовсе не призываю отказаться от всего, что есть на Западе, вообще ни одну западную деталь не брать, и начинать из дерева вытачивать какие-нибудь альтернативные компьютеры.

Мне совершенно непонятно, чем лично я отличаюсь в дремуче-архаическую сторону от полубезграмотных журналистов, воющих про врагов народа. Я не могу этого понять.

Прислушайтесь, сходите на спектакли, почитайте мои работы — философские и не только. И я точно знаю, что в эту условную ассоциацию содействия альтернативному ускоренному развитию войдут очень многие наши выдающиеся инженеры, ученые, деятели культуры. Никто из них не будет врагом развития. Враги развития находятся по другую сторону, в этой густополовой либеральной, полубезграмотной наглой массе, которая пытается выступать от имени прогресса. И пока не будет показано, что эта ее попытка есть попытка с негодными средствами, заслуживающая просто предельного осмеяния, — процессы будут волочить нас и мир в очень мрачную сторону. Но да не будет так.

Я обсужу в следующей передаче вопрос о том, кто же все-таки реально стоит за всей этой вакцинацией, которую люди, объявляющие нас врагами народа, — между прочим, интересно само понятие, — видимо, считают себя спасителями народа. Вот мы приглядимся к лицу этих «спасителей», наследников нацизма и других.

А сейчас давайте всё-таки остановимся на том, что сказано, и постараемся в это по-настоящему вдуматься, ибо эта способность не должна быть утрачена одной из самых просвещенных до сих пор стран мира, которая называется Россией.

Сергей Кургинян



## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Ключевая информация по эффективности и безопасности вакцинации против COVID-19 неизвестна общественности

# «На проклятые вопросы дай ответы нам прямые», или Что мы знаем о последствиях вакцинации в России?

## Часть II

В отличие от большинства развитых стран, Россия не публикует данные касательно эффективности и безопасности применяемых в стране вакцин против COVID-19. Важность этих данных в принципе трудно переоценить. А учитывая то, что в ходе кампании по вакцинации против коронавируса впервые массово применяются вакцины, основанные на технологиях генной терапии, детальная информация по профилю их безопасности, полученная в ходе пострегистрационного мониторинга, приобретает и вовсе критическое значение.

С одной стороны, в условиях первого массового применения вакцин, основанных на технологиях вирусных векторов («Спутник V», AstraZeneca, Johnson & Johnson, и др.) и наночастиц, обеспечивающих внутриклеточную доставку мРНК (Pfizer, Moderna), научному и медицинскому сообществу важно получить наиболее полную картину того, как эти вакцины влияют на человеческий организм, в том числе в среднесрочной и долгосрочной перспективе. С другой стороны, настоящее информированное согласие на медицинскую процедуру возможно, только если пациенту ясно соотношение пользы и рисков от данной процедуры. В противном случае речь идет либо об акте веры (если пациент сознательно идет на неизвестный риск), либо о манипуляции или принуждении.

Когда мы говорим о восстановлении суверенитета России с точки зрения медико-биологической безопасности, тут недостаточно добиться того, чтобы наша страна была способна самостоятельно создавать новые вакцины и другие препараты. Другой предельно важный признак такого суверенитета — это работающая система отслеживания предполагаемых побочных эффектов. В противном случае откуда мы знаем, что нами создан полноценный препарат? И откуда мы знаем, что импортные препараты, появляющиеся у нас на рынке, не являются второсортным браком? Поверить всем на честное слово?

Именно поэтому мы поставили перед собой цель оценить качество информации об эффективности и безопасности применяемых на нашей территории вакцин от COVID-19, которой располагают компетентные органы Российской Федерации. В зависимости от ответа на вопрос о качестве предоставленной информации можно уже пытаться ее интерпретировать по существу.

С этой целью информагентство Красная Весна составило редакционный запрос, который мы отправили во все субъекты Российской Федерации на адрес губернаторов, региональных минздравов, управлений Роспотребнадзора и Росстата. Также мы направили запрос в Министерство здравоохранения РФ и в федеральные Росздравнадзор, Роспотребнадзор и Росстат. Полный его текст приведен в [первой части](#) отчета о нашем исследовании.

По большому счету, запрос сводился к четырем параметрам. Мы хотели знать, насколько часто привитые против корона-



Вакцинация (Фото: ИА Красная Весна)

вируса граждане России потом заболевают COVID-19 (так называемые прорывные инфекции) и насколько часто эти прорывные инфекции приводят к летальному исходу. Мы также стремились получить картину по предполагаемым побочным эффектам после вакцинации и поствакцинационной смертности, максимально приближенную по качеству к тому, что можно узнать об американских вакцинах с помощью системы VAERS или о применяемых в Великобритании вакцинах с помощью системы «Желтая карта». Для этого вопросы о нежелательных случаях после вакцинации мы сформулировали вполне конкретным образом: мы спросили об известных побочных эффектах, ассоциация которых с зарубежными генетическими вакцинами от COVID-19 известна и перечислили их поименно. Мы также спросили о числе смертей, наступивших спустя 28 дней после вакцинации за исключением тех случаев, когда смерть однозначно наступила при обстоятельствах, не имеющих отношения к вакцинации и возможным побочным эффектам.

В общей сложности ответы на запрос прислали ведомства из 75 субъектов РФ. Из них 38 регионов смогли предоставить численные данные о заражении коронавирусом среди вакцинированных. Из этих 38 регионов в 21 регионе количественные данные по заболеваемости среди вакцинированных смогло предоставить только одно ведомство. В 4 регионах местные минздрав и управление Роспотребнадзора дали несовпадающие данные по прорывным инфекциям, то есть вступили друг с другом в противоречие. То есть только в 9 регионах ответы местного минздрава и регионального управления Роспотребнадзора были информативными и совпадали друг с другом. Напомним, все местные управления Росстата ответили, что Росстат не ведет отдельный учет заболевания COVID-19 и смертности от него среди вакцинированных и невакцинированных.

37 регионов из 75 ответивших не смогли предоставить численный ответ на во-

прос о заражении коронавирусом среди вакцинированных. Наиболее распространенным ответом была ссылка на формы федерального статистического учета, не предусматривающие отдельный учет заболеваний COVID-19 среди вакцинированных и невакцинированных. То есть на то, что региональные ведомства не получили вводных из федерального центра, что заболеваемость коронавирусной инфекцией и умирающих от нее среди вакцинированных следует отслеживать. Но были и другие.

Второй по популярности отпиской стало предложение ознакомиться с сайтом стопкоронавирус.рф, на котором все запрошенные нами данные якобы присутствуют. Ответить таким образом можно в двух случаях: если отвечающий сам не знает, какие данные публикуются на стопкоронавирус.рф, или если он решил, что «и так сойдет», ибо ему настолько наплевать на поставленный вопрос, что он даже не удосужился этот вопрос грамотно отфутболить.

В более грамотных примерах отфутболивания региональный минздрав советовал обратиться к местному управлению Роспотребнадзора, а управление Роспотребнадзора советовало обратиться к минздраву, тем самым замыкая круг. Были также советы обратиться за запрашиваемыми данными в федеральные ведомства.

Были и жесткие отказы предоставить данные, в том числе и с предложением оспорить отказ в вышестоящей инстанции или в суде. Ведомства, отказавшиеся предоставить данные, интерпретировали федеральное законодательство таким образом, что предоставление СМИ статистических данных в целях, не связанных с формированием официальной статистики, является нарушением.

«В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» субъекты официального статистиче-

ского учета не вправе предоставлять федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным служащим, должностным лицам, другим физическим и юридическим лицам первичные статистические данные, являющиеся информацией ограниченного доступа, для использования этих данных в иных не связанных с формированием официальной статистической информации целях.

Учитывая изложенное, Министерство здравоохранения (региона. — Л.К.) не вправе предоставлять запрашиваемую Вами информацию».

В большинстве случаев такие отказы нивелировались тем, что другое ведомство из того же региона запрошенные данные предоставило.

По 38 регионам, давшим хоть какой-нибудь численный ответ на вопрос о прорывных инфекциях среди вакцинированных, доля прорывных инфекций варьировалась между 0,1% и 5,1% от всех вакцинированных. Для этих же 38 регионов доля от всего населения, заразившаяся коронавирусом за период начиная с 5 декабря 2020 года (когда в России стартовала кампания по вакцинации от коронавируса — Л.К.), варьировалась от 1,4% до 11,5%.

К сожалению, поскольку данные по заболеваниям не предоставлялись отдельно по вакцинированным и невакцинированным, на основе полученных цифр невозможно формально вычислить эффективность используемых в России вакцин от COVID-19. Тем не менее, если сравнивать доли заболевших среди вакцинированных с долей от общего населения, можно сделать несколько осторожных выводов. В 37 из 38 регионов доля заболевших среди вакцинированных была чуть более чем в 2 раза ниже, нежели доля заболевших среди всего населения. Правда, в одном регионе доля заболевших среди вакцинированных почему-то была выше, чем среди всего населения. То есть в период до распространения штамма «омикрон» в России используемые у нас вакцины обладали ненулевой эффективностью по предотвращению заболевания, хоть и со значительной вариацией между регионами.

Из 75 регионов на вопрос о смертях от коронавирусной инфекции среди вакцинированных ответили 29. В 3 из этих 29 регионов на вопрос об умерших среди вакцинированных ответили оба ведомства — и местный минздрав, и управление Роспотребнадзора — но... дали разные цифры. В 23 из 29 регионов ответ по смертности от COVID-19 среди вакцинированных дал только одно из ведомств. То есть только в 6 из 29 ответивших регионов местные минздрав и Роспотребнадзор смогли договориться по поводу предоставляемых данных.

14 из 29 регионов ответили, что у них не зафиксировано ни одного летального



## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

исхода при заражении вакцинированного коронавирусом. Отдельно стоит отметить, что один регион не смог ответить на вопрос о доле заболевших COVID-19 среди вакцинированных, однако бодро отпарировал, что ни одной смерти от COVID-19 среди вакцинированных нет. И какова должна быть ценность такого сообщения?

Были и другие примеры региональных ведомств, рапортующих о нулевой смертности при не подсчитанной заболеваемости, но в остальных случаях наличествовал доклад другого ведомства из того же региона, давший более полную картину.

Отдельного внимания заслуживает и региональное управление Роспотребнадзора, написавшее, что не может дать ответ, так как данные по смертности от коронавирусной инфекции среди вакцинированных обрабатываются. Это управление могло бы ответить, как большинство регионов страны, — сказав, что учет смертности от COVID-19 отдельно среди вакцинированных не ведется, или просто промолчать. Но это управление Роспотребнадзора, видимо, совсем недавно почувствовало потребность в отслеживании этих данных, что-то даже собрало, однако не успело обработать. Остается пожелать ему удачи в этом деле.

В 15 регионах, давших ненулевую цифру смертности от COVID-19 среди вакцинированных, цифры варьировались значительно — от 0,03% до 1,6% от всех привитых. Регион, назвавший «процент граждан, прошедших вакцинацию и умерших в связи с коронавирусной инфекцией» в 1,6%, также назвал частоту прорывных инфекций в 3,59%. То есть, если верить этим цифрам, то в этом регионе летальность от COVID-19 среди вакцинированных составляет астрономически высокие 44,6%, что переводится в более чем 16 тыс. смертей. Вероятно, тут имеет место опечатка, и готовившее отчет ведомство хотело сказать: «Процент граждан, заразившихся коронавирусом, прошедших вакцинацию и умерших в связи с коронавирусной инфекцией», что означало бы более правдоподобную (но оставляющую желать лучшего) летальность в 1,6% среди вакцинированных, то есть 585 смертей.

Непонятно, почему информационному агентству, делающему запрос, необходимо исправлять ошибки за государственным учреждением, чтобы не попасться на распространении чужого фейка.

Другой регион, назвав частоту прорывных заражений в 3,5% и долю привитых, впоследствии умерших от коронавирусной инфекции, в 0,03%, зачем-то добавил «соответственно, исходя из среднемировых показателей летальности, вакцинация снижает риск возникновения смертельного исхода в 100 и более раз».

Во-первых, это неверное утверждение. Так было бы, если бы летальность без вакцинации составляла 100%. Тогда можно было бы сказать, что летальность в 0,9%, высчитываемая с помощью деления процента умерших (0,03%) на процент заболевших (3,5%) говорит о том, что «вакцинация снижает риск возникновения смертельного исхода в 100 и более раз». Но в данном регионе, если обратиться к стопкоронавирус.рф, с начала пандемии умерло 2933 человека из 81938 заболевших COVID-19. То есть общая летальность там составляет 3,6%. Провакцинировано в этом регионе 581775 человек. Если из них заболело 3,5%, то речь идет о 20362 заболевших привитых. Если умерло от COVID-19 0,03% вакцинированных, то это 175 умерших. Следовательно, среди невакцинированных заболело 61576 человек и умерло 2758 человек, что дает летальность в 4,5%. Сказали бы, что «вакцинация снижает риск смерти в 5 раз» и порадовались бы, но причем тут 100 и более?

Если бы составивший ответ анализировал собственные данные, ему было бы логично написать: «Исходя из показателей летальности нашего региона, вакци-

нация снижает риск смерти в столько-то раз». Но при чем тут «среднемировые показатели летальности»? Не является ли это намеком на то, что региональное ведомство взяло эти среднемировые показатели и попробовало их экстраполировать на свои данные по инфекциям среди вакцинированных?

Итак, по качеству данных касательно коронавирусной смертности среди вакцинированных по разным регионам имеются большие, очень большие вопросы. И дают они существенный разброс по летальности среди вакцинированных. Почему в одних регионах летальность нулевая, а в другом она 1,6%, то есть сопоставима с общей летальностью от COVID-19 в некоторых других странах? Если бы мы были уверены, что все эти цифры укоренены в реальности, то можно было бы заняться выдвижением гипотез, объясняющих этот феномен. Но если речь идет о том, что в части регионов мы сталкиваемся со статистикой, «сделанной на коленке», то интерпретировать ее — себе дороже.

Касательно вопроса о смертях и предполагаемых побочных эффектах после вакцинации мы имеем дело преимущественно с уходом от вопроса и подменой его другим.

Ведомства из 33 регионов бодро отписались, что у них случаев смерти после вакцинации не зафиксировано.

На вопрос о числе умерших в течение 28 дней после вакцинации при обстоятельствах, где невозможно полностью исключить влияние вакцинации, ответили минздравы только двух регионов. Один регион просто назвал цифру в 20 человек. Другой назвал цифру в 84 человека и дал расклад по причинам смерти: 44 человека умерли от COVID-19 в течение 28 дней после вакцинации, 34 — от болезни системы кровообращения, 4 — от болезней органов дыхания, 4 — от болезней желудочно-кишечного тракта, и по одному — от болезней эндокринной системы, туберкулеза и загадочной категории «симптомы и признаки отклонения от нормы». Кстати, управление Роспотребнадзора по этому региону отпарировало, что поставочных смертей не наблюдалось. Вообще.

Когда речь шла о так называемых побочных проявлениях после иммунизации (ПППИ), наиболее часто ссылались на региональные иммунологические комиссии, призванные в ходе заседания установить наличие или отсутствие причинно-следственной связи между вакцинацией и нежелательным явлением.

Ряд регионов эти вопросы просто проигнорировал. Другим популярным ответом был совет обратиться в федеральные ведомства.

Мы обратились в федеральные ведомства.

Федеральный Росстат вновь подтвердил, что «данные о числе умерших с распределением на вакцинированных от COVID-19 и не вакцинированных в Росстат не поступают», и что заболеваемость занимается Роспотребнадзор. Федеральный Роспотребнадзор, перечислив нормативные документы, касающиеся интересующих нас вопросов, отправил нас к Минздраву. А Минздрав ответил следующим образом:

*«С января 2021 года по настоящее время ковидом заболели менее 4% граждан, прошедших полную вакцинацию. По данным клинических исследований, в том числе таких стран, как Венгрия, Сан-Марино, Аргентина, применяющих российскую вакцину «Спутник V», на вакцину отмечается минимальное число нежелательных реакций, которые преимущественно имеют местный и кратковременный характер (боль и покраснение в месте введения препарата, слабость и головная боль, краткосрочный подъем температуры и др.).*

*Учет нежелательных реакций ведется в системе «Фармаконадзор 2.0», оператором которой является Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения. Медицинские организации в обязательном порядке передают в систему сообщения обо всех случаях нежелательных реакций».*

Занимательно, что отписка от Минздрава России не оперирует конкретными данными, кроме частоты прорывных инфекций в менее чем 4%. Вместо этого Минздрав ссылается на зарубежные клинические исследования. Даже не на российские. И хотя Росздравнадзор входит в состав Минздрава РФ, его данные в ответе не упоминаются.

Запрос об информации был направлен и в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор), оператору системы «Фармаконадзор», к которому все данные по ПППИ и поставочным осложнениям должны стекаться. В течение трех недель никакого письменного ответа от Росздравнадзора не поступало, но по телефону нас послали к Роспотребнадзору, и пообещали письменно послать тоже.

Тем не менее одно из региональных управлений Росздравнадзора описало ситуацию следующим образом:

*«На территории Российской Федерации зарегистрировано более 7 тысяч случаев развития нежелательных реакций после проведения вакцинации от новой коронавирусной инфекции COVID-19, что составляет 0,018% от общего количества вакцинированных. По результатам проведения фармаконадзора Росздравнадзором не выявлена информация, указывающая на проблемы безопасности данных вакцин... Также по информации Росздравнадзора не зафиксировано летальных исходов вследствие поставочных осложнений, достоверно связанных с применением зарегистрированных в Российской Федерации вакцин для профилактики новой коронавирусной инфекции COVID-19».*

С минимальными усилиями можно установить, что это выписка из пресс-конференции с участием главы Росздравнадзора Аллы Самойловой от 8 сентября 2021 года. С тех пор прошло 4 месяца. Ставить заоблачные требования по оперативности для отписок прессе не следует, но 4 месяца — это отнюдь не первая свесель применительно к отслеживанию побочных эффектов в ходе разворачивающейся массовой вакцинации.

В этом же выступлении Самойлова также говорит о заседаниях региональных иммунологических комиссий, устанавливающих или не устанавливающих причинно-следственную связь между вакцинацией и нежелательным событием. После заключения такой иммунологической комиссии, видимо, вопрос о причастности вакцинации к конкретному нежелательному событию, в том числе и к смерти, следует считать закрытым.

И здесь, по всей видимости, кроется главное отличие в работе российской системы фармаконадзора и считающейся эталонной британской «Желтой карты». Дело даже не в том, что оператор «Желтой карты» — Агентство по регулированию лекарственных средств и товаров медицинского назначения Великобритании (MHRA) — публикует еженедельные отчеты. Дело в том, что MHRA собирает все сообщения о предполагаемых побочных эффектах централизованно, и по мере накопления данных оценка значения того или иного события с точки зрения причинно-следственной связи может меняться.

Например, MHRA в последнем отчете по «Желтой карте» за 2021 год говорит об ассоциации тромбоемболических расстройств с вакциной AstraZeneca. Отчет указывает на связь миокардитов и перикардитов со всеми применяемыми в Ве-

ликобритании вакцинами и дает распределение случаев по возрастным группам и полу. По мере накопления случаев синдрома Гийена — Барре, особенно с вакциной AstraZeneca, MHRA пересмотрело свою позицию и теперь считает, что есть более сильная ассоциация между этой вакциной и синдромом Гийена — Барре, чем считалось раньше. Система, в которой заключение региональной иммунологической комиссии считается окончательным, лишена подобной гибкости и способности воспринимать вновь накапливающуюся информацию.

## Вместо заключения

Разобранные нами ответы на редакционный запрос в федеральные и региональные ведомства Российской Федерации касательно отслеживания эффективности и безопасности применяемых в России вакцин от COVID-19 показали, что в нашей стране существуют замечательные нормативные документы, регламентирующие деятельность по мониторингу нежелательных событий после вакцинации, но по факту эту информацию невозможно получить в объеме, достаточном для достоверной интерпретации, даже по редакционному запросу информационного агентства. Разной по качеству и детальности ответов на эти запросы из разных регионов говорит о том, что мы имеем дело скорее не с тем, что кто-то не хочет разглашать собранную, но ставшую секретной информацию, а с тем, что сбор и анализ этой информации организованно не ведется.

Без сбора и анализа подобной информации ни о каком суверенитете и обеспечении собственной безопасности в медико-биологической сфере не может быть и речи.

Теоретически можно было бы возразить в духе Минздрава РФ, сославшись на данные из Венгрии, Сан-Марино, Аргентины и пр. Но у метода экстраполяции чужих данных на свою ситуацию имеются большие ограничения. Здесь и разница между генетическими свойствами наших соотечественников и жителей других стран. Здесь и социально-экономические факторы, влияющие на распространение вируса. Здесь и свойства системы здравоохранения и поведения медработников. Эффективность и безопасность массовой вакцинации определяются не только применяемой вакциной, но и людьми, проводящими ее, и теми условиями, в которых им приходится это делать.

Ключевая информация по эффективности и безопасности вакцинации против COVID-19 неизвестна общественности. И, по всей видимости, она неизвестна никому. В этих условиях невозможно говорить об информированном согласии пациента или родителей ребенка, которого предполагается прививать. В этих условиях можно говорить только об акте веры. А принуждение людей к вакцинации с неизвестным профилем эффективности и безопасности необходимо назвать своим именем — актом преступной халатности, касающейся десятков миллионов людей.

Хотя бы сейчас этот бардак должен быть прекращен и регулярные отчеты по фармаконадзору над применяемыми в России вакцинами от COVID-19 должны быть преданы гласности. Либо государство победит царящий внутри него бардак, либо бардак победит государство.

Лев Коровин



## ВОЙНА ИДЕЙ

Православную общественность возмутило введение QR-кодов.  
Заявление митрополита Екатеринбургского Евгения

# Из QR-кодов делают очередную квази-религию

**М**ы наблюдаем как то, что должно оставаться в границах медицины, науки и администрирования, начинает превращаться в квазирелигию. Я не ученый. Я монах и епископ Церкви Христовой. И как пастырь обязан сказать свое слово.

Нам говорят, что сопротивление вакцинации обрело характер оккультизма. Но точно так же на совершенно религиозных, а не научных постулатах зиждется и употребление QR-кодов.

Неоспоримостью, незыблемостью и неизменностью обладают только вечные истины Божественного Откровения. Они принимаются с верой, не зависящей от того, сможешь ли ты экспериментально доказать, что любовь лучше ненависти, верность лучше предательства, а сострадание — лучше равнодушия.

Наука же всё время в поиске. Она прирастает новыми теориями. Всё требует доказательств или опровержений — за исключением редких аксиом, которые, кстати, тоже нуждаются в обосновании, и к ним применяются жесткие научные критерии. А новые открытия порой радикально меняют предыдущие концепции. Там, где прекращаются поиск и сомнения — прекращается и сама наука.

Сомневающимся можно называть неграмотными. Шутить, что нынче все стали вирусологами. Обвинять оппонентов во всех бедах человечества. Но это не приве-

дет ни к чему, кроме вражды и разделения общества. Ведь там, где доверия уже нет, остается лишь один эффективный путь. И это не агрессия, это — просвещение.

Сейчас можно ознакомиться с различными мнениями ученых. Но узнать, на чем эти мнения основаны, простому человеку практически невозможно. Скажете, что и не нужно? Возражу. Чиновники Минздрава и Роспотребнадзора — не святые отцы. Одного авторитета мало. Надо взять на себя труд и объяснить. Даже детей в школе учат доказывать теоремы.

А из QR-кодов делают очередную квазирелигию. Код стал аналогом крестика для христианина и обрезания для иудея — символом Завета, принадлежности к избранному народу. Его употребление совершенно ритуально. Сама форма удобна и не внушала бы страха, если бы основывалась на прозрачной, понятной и научной логике. Но так ли это?

QR-код обозначает, что его обладатель вакцинирован? Нет. И далеко не все вакцины дают право на его получение. Обладатель кода не опасен или защищен? Нет, вакцинированные могут болеть и переносить вирус. 11 из 16 заразившихся штаммом «омикрон» в нашей стране были вакцинированы. Есть антитела? Нет. И по поводу антител ученые до сих пор спорят.

Тогда каким образом QR-код защищает нас от пандемии? Где можно ознакомиться с этими данными? Какой научный,



Митрополит Евгений

верифицируемый признак, общий для всех владельцев QR-кода, положен в основу системы? Бесконечные изменения сроков действия основываются на каких научных изысканиях?

Где гарантия, что, когда вирус ослабнет и, Божией милостью, пандемия сойдет на нет, нам не скажут, что это произошло лишь благодаря QR-кодам? И под этим удобным предлогом цифровые метки не останутся навсегда? Что эту конструкцию не захотят использовать далее для

введения социальных рейтингов и прочих алармистских ужасов?

Вопросов всё прибавляется, а ответов пока нет. А что есть? Недоумение, недоверие, страх, разделение, агрессия.

В первый год пандемии врачей героизировали. Второй год заканчивается стигматизацией почти половины медиков (40%, по данным различных соцопросов), которые, в силу своих профессиональных компетенций, осмеливаются так или иначе сомневаться в навязанном «бигфармой».

Общество расколото. И впервые, пожалуй, со времен Гражданской войны расколото по-настоящему. Столкнувшись с квазирелигией «антиваксеров», власть выдвинула не науку, а противостоящую QR-религию.

Я не против вакцин или технических новшеств. Вакцины могут быть живительны, а коды безопасны. Я против того, чтобы эти явления облакались в религиозные одежды. «Отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу», — говорит Господь. Поэтому, отдавая религиозную веру лишь Богу, в остальных вопросах надо вернуть науку на место.

Митрополит  
Екатеринбургский  
Евгений

...за исключением какого-то ненаблюдаемого меньшинства, крохотной кучки людей, мы совершенно едины в неприятии QR-кодов

## Воин Христов против QR-кодов

**Н**а наши вопросы о заявлении митрополита Екатеринбургского ответила православный психолог, публицист Ирина Медведева.

**Корр.:** Ирина Яковлевна, митрополит Евгений Екатеринбургский сделал резонансное заявление по QR-кодам. Такое впечатление, что подобного очень ждала православная общественность и не только. Хотелось бы знать Вашу оценку его как личности. Вы ведь знакомы?

**Ирина Медведева:** Мы познакомились, когда он был просто Алешей Кульбергом. Это был 2003 год, он был алтарником в храме Святителя Николая в Пыжах в центре Москвы. Настоятель этого храма, отец Александр Шаргунов, и по сей день является там настоятелем. В то время отец Александр создал и возглавил движение «За нравственное возрождение Отечества». Я и моя коллега, психолог Татьяна Львовна Шишова, входили в это объединение. Зимой 2003 года в Центре Сахарова открылась кощунственная антихристианская выставка, весьма откровенно названная «Осторожно, религия!». Там, например, был плакат с изображением «Кока-колы» и надписью по-английски «Сие есть кровь моя». Вынести это было невозможно. Алтарникам храма Николы в Пыжах удалось проникнуть на выставку, когда там никого не было, и особо глум-

ливые экспонаты замазать краской. Среди смельчаков был Алеша Кульберг.

Через несколько лет, уже будучи священником, Алексей Кульберг однажды приехал ко мне в гости, рассказал, что служит в Ярославской области, и попросил наши с Татьяной Львовной новые книги для своего храма. После этого я долго о нем ничего не знала, и только краем уха слышала время от времени, что он получает повышения за повышениями и, наконец, стал митрополитом Екатеринбургским Евгением. Радостно, когда человек, взбираясь на такую высоту, использует ее для того, чтобы большему числу людей сказать слово правды.

Как был Алеша Кульберг воином Христовым, так им и остался. Ядро его личности нисколько не пострадало от возвышения, осталось сохранным. Митрополит Евгений, как и почти 20 лет назад Алеша Кульберг, бесстрашно служит Христу, правде Божьей.

**Корр.:** Хотелось бы услышать Вашу оценку слов митрополита Евгения о QR-кодах. Ситуация напряженная, общество раскалывается, или его раскалывают.

**И.М.:** По-моему, он сказал очень точно, смело, и при этом сдержанно, как и полагается лицу высокого сана. Не скандально, не эпатажно, а правдиво, обдуманно. Очень правильно отграничив медицинские про-



Ирина Медведева

блемы от политических, политические — от религиозных. Молодец! Православные люди очень рады, что вскоре после этого высказался, причем очень отчетливо, очень недвусмысленно Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Так что теперь православные знают, что их лучшие митрополиты, их патриарх с ними заодно. Заодно с честными верующими и просто с честными людьми, которые не хотят фашизма, разделения на «чистых» и «нечистых». И надеюсь, что мы этого не допустим. Теперь у

нас как-то больше уверенности в том, что нам удастся этого не допустить — благодаря таким, как митрополит Евгений, ну и, конечно, благодаря тому, что патриарх сказал свое слово.

**Корр.:** Ирина Яковлевна, какое соотношение сторонников и противников QR-кодов среди паствы Русской православной церкви и среди церковной элиты?

**И.М.:** Я не социолог, и подобный социологический анализ вообще трудно сделать. Православные люди не любят, когда их «учитывают», даже для хорошего дела. Я думаю, что за исключением какого-то ненаблюдаемого меньшинства, крохотной кучки людей, мы совершенно едины в неприятии QR-кодов. Мы не хотим разделения на «чистых» и «нечистых» — это и не по-христиански, и не по-людски. В стране, победившей страшный фашизм, это тем более недопустимо. Это вообще не допустимо нигде и никогда. Поэтому думаю, что в православной среде существует практически единство мнений на этот счет. Я общаюсь с огромным количеством людей, не только православных, и я не слышала какого-то иного мнения. Бывают более пылкие и резкие люди, и более спокойные, более взвешенные — но мнение едино. Особенно теперь, когда высказался патриарх.



## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Если в новом обществе, о котором писал Энгельс, люди могли ждать освобождения от рутинного труда, чтобы получить возможность развить и применить все свои силы и способности, то что им делать сейчас, когда на «коммунистических иллюзиях» поставлен крест?

# Свободное время и свободный человек. Что такое «ненужнориа»?

## Часть I

**М**ы живем в эпоху перемен и порождаемых ими вызовов. При этом вызовами могут стать совершенно неожиданные явления. Например, какой вызов может исходить из такого явления, как свободное время человека? В конце концов, разве не сражались поколения трудящихся для того, чтобы ввести в разумные берега длительность своего рабочего времени? Сражались, да еще как.

С тех пор многое изменилось. Бешеный рост производительных сил вполне может привести к тому, что свободного времени у людей станет крайне много. И тогда закономерно возникает вопрос: свободное время — это однозначное благо для человека, или в этом явлении есть двойное дно, скрывающее совсем иные перспективы?

Чтобы разобраться в этой ситуации, необходимо понять, что со свободным временем человека происходит в капиталистическом обществе, какую роль ему отводили классики марксизма и каково соотношение между свободным временем и свободным человеком. Но обо всем по порядку.

Когда мы говорим о свободном времени, то прежде всего подразумеваем время, которое человек не посвящает своей основной трудовой деятельности. Поэтому рассмотрим, какие тенденции существуют в сфере труда в мире и в России.

Так, согласно прогнозу Международной организации труда (МОТ) от 27 октября: «Общий объем рабочего времени в 2021 году окажется ниже «доковидного» уровня (на четвертый квартал 2019 года) на 4,3 процента, что эквивалентно потере 125 миллионов рабочих мест на условиях полной занятости».

Первое объяснение, которое приходит в голову, заключается в том, что мы имеем дело с банальной безработицей на фоне экономического спада. Но как быть с тем, что, по оценкам ООН, мировой ВВП в 2020 году сократился на 4,3%, а, согласно текущему прогнозу МВФ, в 2021 году экономика в мире вырастет на 5,9%. А значит, ее объем превысит допандемийные показатели.

То есть экономика вырастет, а занятость уменьшится. Это значит, что на сокращение рабочих мест должна влиять не пандемия, а какие-то другие факторы.

Аналитики Всемирного экономического форума (ВЭФ), который наиболее известен по регулярным встречам, проводимым в швейцарском Давосе, считают, что свой вклад в снижение занятости вносит внедрение новых технологий.

В частности, в своем отчете за 2020 год (в 2021 отчет не выпускался) эксперты ВЭФ утверждают: «43% опрошенных компаний намерены сократить свой штат в связи с развитием технологий, 41% планируют расширить привлечение подрядчиков для выполнения специализированной работы, а 34% планируют расширить штат сотрудников».

Аналитики оговаривают, что ожидают разворачивания иных тенденций, что,

в отдаленном будущем «количество уничтоженных рабочих мест будет меньше, чем созданных «рабочих мест завтрашнего дня». Однако пока констатируется обратная ситуация.

А вот сам президент ВЭФ, небезвестный Клаус Шваб совместно с экономистом Тьерри Маллере в своей шумевшей книге «COVID-19: Великая перезагрузка» дают несколько иное видение будущего мирового рынка труда: «По всей вероятности, рецессия, вызванная пандемией, приведет к резкому росту трудозамещения, то есть физического труд будет заменен роботами и «умными» машинами, что, в свою очередь, спровоцирует долгосрочные проблемы и вызовет длительные и структурные изменения на рынке труда».

При этом ковид, по мнению авторов книги, не станет причиной трудозамещения, а лишь ускорит «неумолимое шествие автоматизации». «Наш томительный и, возможно, долговременный страх быть зараженным инфекцией (COVID-19 или другой), таким образом, ускорит неумолимое шествие автоматизации, особенно в тех областях, которые наиболее ей подвержены», — пишут Шваб и Маллере.

Согласно их прогнозу, на рынке труда по большому счету останутся лишь рабочие места для высококвалифицированных специалистов. Тогда как множество профессий, в рамках которых в настоящее время выполняется «рутинная работа», просто исчезнут или за них станут совсем мало платить.

Уточним, что речь идет именно о потере работы широкими массами. А как мы знаем, в капиталистическом обществе у трудящихся нет иных средств к существованию, кроме продажи своего труда.

Соответственно, если ничего не изменить, то эти массы людей окажутся в ситуации, когда им буквально не на что будет жить. Само по себе это вряд ли волнует и Шваба, и тех, кто за ним стоит. Однако такая ситуация чревата различными рисками, в том числе социальной революцией. То есть люди не нужны, но бросить их опасно.

Чтобы этого не допустить, появляются разные «интересные» концепты. Например, введение безусловного базового дохода (ББД). В газете «Ведомости» от 3 марта 2021 года так передают идею президента ВЭФ: «Шваб пишет, что нужно обеспечить остающемуся за бортом экономики «ненужнориа» приличный велфэр, вплоть до введения безусловного базового дохода, иначе вместо четвертой индустриальной будет очередная социальная революция».

«Ненужнориа» — это в прямом смысле лишние люди XXI века. Как минимум для экономики.

Авторы термина прямо утверждают, что роботизация и внедрение искусственного интеллекта сделают «ненужнориа» таким же ненужным, какими стали лошади ко второй половине XX века после изобретения двигателя внутреннего сгорания.

В России проводились исследования о том, сколько в нашей стране «лишних

людей» и что с ними делать. Старший научный сотрудник института прикладных экономических исследований РАНХиГС Степан Земцов в выводах к работе «Потенциальная роботизация и экономика незнания в регионах России», опубликованной в 2018 году, утверждает: «Если бы автоматизация произошла одновременно, то около половины трудоспособного населения могло быть исключено из хозяйственной деятельности. В некоторых регионах эта доля более 55%».

Далее Земцов рассказывает о судьбе этого населения: «Часть этих граждан могут оказаться не готовы к переобучению и профессиональному творчеству и сформируют экономическую незнания. Неясны источники доходов этих граждан, но в этой связи поднимается вопрос о введении безусловного дохода».

Таким образом, возникает некая новая картина, когда массы людей могут лишиться работы, но при этом, чтобы стабилизировать ситуацию, вполне серьезно рассматривается предоставление этим массам нетрудового дохода, на который, как предполагается, люди смогут сводить концы с концами.

Однако классики марксизма рассматривали развитие средств производства, которое при капитализме происходит с небывалой скоростью, как двойное явление. С одной стороны, этот рост в рамках капиталистического устройства общества признавался источником нищеты и кризисов. А с другой стороны, возможности крупной промышленности считались основной, на которой может быть построен иной тип общественной организации.

Так, в брошюре 1847 года «Принципы коммунизма» Фридрих Энгельс писал: «Крупная промышленность и обусловленная ею возможность бесконечного расширения производства позволяют создать такой общественный строй, в котором всех необходимых для жизни предметов будет производиться так много, что каждый член общества будет в состоянии совершенно свободно развивать и применять все свои силы и способности (здесь и далее выделено мной. — А.Е.)».

То есть Энгельс считал, что свободное время, дарованное людям развитием промышленности, необходимо для свободного развития и применения своих способностей! Правда, для этого необходим новый общественный уклад.

Тем интереснее, что в предложениях некоторых сторонников ББД проскакивают едва ли не энгельсовские мысли, при этом каких-либо трансформаций основ общества не предусматривается. Так, Гай Стэндинг, британский профессор, автор книги «Базовый доход: И как мы можем сделать это реальностью», в статье «Прекариат, популизм и роботы: является ли базовый доход политическим императивом?», опубликованной в 2016 году на сайте всё того же ВЭФ, пишет, как люди смогут распорядиться своим свободным временем.

«Итак, аргумент автоматизации не следует сбрасывать со счетов. Си-

стема базового дохода была бы разумной мерой предосторожности против возможности массового вытеснения (с рынка труда. — Е.А.) из-за роботизации и искусственного интеллекта. Более того, это позволило бы обществу разделить экономические выгоды от автоматизации, которая, в конце концов, предлагает заманчивую перспективу вытеснения многих обременительных форм труда. Это высвободило бы человеческое время для других форм работы и даже более продуктивных форм досуга, таких как гражданские дела, искусство и культура, что также могло бы укрепить наши демократии в пользу либеральных ценностей и отказа от политического популизма», — считает Стэндинг.

То есть базовый доход рассматривается британским профессором не просто как инструмент для успокоения оказавшегося за бортом экономики «ненужнориа», а именно как средство, надеждающее человека свободным временем и возможностью заниматься «продуктивными формами досуга».

Нечто подобное заявлял в 2019 году и тогдашний премьер-министр России Дмитрий Медведев. Выступая в Женеве на 108-й сессии Международной конференции труда, Медведев произнес: «Технологический прогресс приводит к сокращению не только рабочих мест, но и рабочего времени, к расширению досуга. Весьма вероятно, что будущее — за четырехдневной рабочей неделей как основой социально-трудового контракта».

Медведев таким образом связывает технологический процесс не с появлением «ненужнориа», а с сокращением того времени, которое трудящиеся будут посвящать работе. Это, в свою очередь, по мысли экс-премьер-министра, приведет к расширению досуга граждан.

Если в новом обществе, о котором писал Энгельс, люди могли ждать освобождения от рутинного труда, чтобы получить возможность развить и применить все свои силы и способности, то что им делать сейчас, в современных условиях, когда на «коммунистических иллюзиях» поставлен крест, а капиталистическая реальность заявляет о себе в полную мощь? Радоваться свободному времени или понимать, что они вот-вот пополнят армию ненужных людей, которым будет выдана подачка для прозябания и, возможно, компьютер, чтобы занять себя играми? А все разговоры о продуктивном досуге и о занятиях искусством — лишь слова, предназначенные для усыпления бдительности?

(Продолжение следует.)

Алексей Ершов



## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

...гитлеровцы при всем стремлении отыскать в советских войсках те или иные слабости вынуждены были признать, что в целом Красная Армия прошла тяжелый период модернизации и приоровилась к условиям затяжной тотальной войны

# Красная Армия глазами врага. Часть III: Перекованный меч

**Т**яжелейшее начало Великой Отечественной войны имело для Красной Армии крайне болезненные последствия. Потеря огромного числа людей, в том числе офицеров, вооружения и техники, вливание в армию новобранцев без опыта военной службы, а порой просто-напросто не знавших русского языка (прежде всего это касалось солдат из Средней Азии и Закавказья) — всё это не могло не сказаться на качестве войск, особенно новых формирований. Последствия жестоких поражений и невероятного напряжения сил в начале войны ощущались в нашей армии вплоть до мая 1945 года, отзывались на ее состоянии подобно старым ранам.

Тем не менее к исходу 1942 года стало ясно, что Красная Армия прошла выпавшие на ее долю страшные испытания. Она не только не развалилась под тяжестью обрушенных на нее ударов, но благодаря усилиям руководства и напряженной работе промышленности стала восстанавливать и наращивать свои силы. Не всё разрушенное можно было восстановить в условиях непрерывающейся борьбы со все еще сильным врагом и утраты значительной части наиболее развитых в экономическом отношении территорий, но общий потенциал наших вооруженных сил все более возрастал.

Зимой 1941–1942 годов Красная Армия с огромным трудом и жесточайшими потерями выдавливала противника с позиций. Попытки прорываться на большую глубину и окружать вражеские формирования, как правило, оборачивались отсечением выделенных для прорыва группировок от основных сил. При этом лишь в самых удачных случаях этим группировкам удавалось вырваться обратно. Но уже во второй зимней кампании советские войска под Сталинградом, на Среднем и Верхнем Дону провели стремительные операции на большую глубину. А сдерживание в феврале — марте рвавшихся к Днепру советских танков и последующее удержание южного крыла советско-германского фронта по берегам Миуса и Северского Донца дали врагу совсем уж нелегко. Да и на других направлениях, где обилие лесов, рек и других водных преград облегчало врагу ведение обороны, сдерживать удары Красной Армии становилось все труднее.

Уже 2 января 1943 года командующий группой войск «Север» генерал-фельдмаршал Георг фон Кюхлер в директиве своим войскам по ведению обороны подмечал все возрастающую роль в действиях Красной Армии бронетехники и артиллерии, а также стремление к налаживанию взаимодействия между родами войск:

*«Артиллерия противника во время подготовки наступления и его проведения стремится к тому, чтобы поддержать наступление танков и пехоты путем уничтожения нашего тяжелого пехотного оружия, особенно противотанковых средств. Хотя противнику не всегда удается непрерывная поддержка наступления артиллерией, но всё же при подготовке он будет руководствоваться этими основными принципами... Главной задачей пехоты противника во время наступления является прикрытие и поддержка своих танков, как при преодолении естественных и искусственных препятствий, особенно минных полей, так и при подавлении пехотного оружия и противотанковых средств... Поэтому пехота против-*



Батарея 120-мм полковых минометов ведет огонь на Курско-Орловском направлении, июль 1943

*ника будет применять все меры к тому, чтобы во время наступления поддерживать тесную связь со своими танками... Противник последнее время при наступлении применяет всё больше и больше танков в качестве ударной силы».*

А в апреле 1943 года, подытоживая результаты зимней кампании, штаб действовавшей под Ленинградом германской 18-й полевой армии предостерегал:

*«Русские... многому научатся в дальнейшем; они будут, кроме того, повышать количество и силу своих наступательных средств. Нам придется считаться прежде всего со следующим: с усилением применения средних и тяжелых танков; с дальнейшим развитием минометов или ракетных снарядов; с появлением численно превосходящей артиллерии, с точным и маневренным огнем и, вероятно, с еще более усиленным сосредоточением огня; с дальнейшим образованием решительных направлений главного удара (видимо, имеется в виду решительное сосредоточение усилий на таких направлениях. — Ф.П.)... Необходимо при всех мероприятиях учитывать не только хитрость русских, но и их постоянно возрастающую маневренность и приспособляемость при подготовке операций».*

Противник отмечал совершенствование Красной Армии не только в наступлении, но и в обороне, особенно противотанковой. Противодействие массированным танковым атакам врага беспокоило советское военное руководство с первых месяцев войны, исчерпывающе показавших недостаточную проработку у нас этого вопроса. Дело в том, что предвоенные наставления предписывали строить противотанковую оборону весьма линейно, с равномерным распределением противотанковых орудий по фронту, слабым их эшелонированием в глубину и без должного внимания к резервам. Но уже в августе 1941 года Ставка потребовала группирования противотанковых орудий в противотанковые узлы, прикрытые пехотой и координирующие действия между собой, способные подобно волноломам расчлнять строй вражеских танков, брать их в огневые мешки. За этими требованиями последовал и длинный ряд организационных мер. Меры эти вкупе с освоением накопленного опыта дали результат, и к 1943 году в организации обороны общим местом стало создание по возможности глубоко эшелонированной сети противотанковых районов и опорных пунктов, находившихся в огневой связи друг с другом.

Командир 17-й танковой дивизии вермахта в апреле 1943 года признавал:

*«Тактика танков, которая принесла огромные успехи в 1939, 1940 и 1941-м годах, может быть оценена как устаревшая. Если сейчас еще возможно прорывать противотанковую оборону концентрацией танковых сил в нескольких волнах, следующих одна за другой, мы можем полагать, исходя из опыта, что это приводит к большим потерям, что уже не может быть переносимо ситуацией с производством».*

Незадолго до начала Курской битвы, 3 июля 1943 года, верховное командование сухопутных войск вермахта постаралось составить общую картину тактики Красной Армии.

Начинался этот обзор с указания, что *«танковые войска противника в последнее время проявляют усиленную тенденцию к массированным атакам и стремление достичь своей цели во взаимодействии с пехотой».*

Авторы документа выделяли три способа действия советских танков.

Первый, особенно часто применявшийся на открытой местности, состоял в следующем: *«Танки, находящиеся в надежном укрытии, завязывают огневой бой с дистанции свыше 1500 метров с целью уничтожения опорных пунктов и очагов сопротивления или поддержки своей пехоты огнем прямой наводки».*

Второй способ представлял *«действия танковых групп с сопровождающей пехотой, следующей непосредственно за танками или на танках».*

Наконец, третий способ заключался в пресловутом массированном применении, когда в бой на одном участке вводились две-три танковые бригады. Предваряло такую атаку прощупывание вражеских позиций на наличие противотанковых средств следующим методом: *«Одиночные тяжелые танки выдвигаются вперед, в то время как основная масса танков группируется позади на расстоянии 1500 метров. Если выдвинувшиеся танки будут подбиты (очевидно, подбитие не являлось обязательным условием: достаточно было, чтобы наблюдатели засекали интенсивный обстрел прощупывающих танков из достаточно мощных орудий. — Ф.П.), то прощупываются другие участки обороны. После выявления слабого звена обороны предпринимается попытка осуществить прорыв. Танки избегают плохо просматриваемой местности и населенных пунктов, очевидно, из боязни ближнего боя. По той же причине танки в нашей оборонительной полосе движутся с большой скоростью».*

Утверждение насчет боязни представляется более чем спорным. Скорее, речь шла о вполне разумной осторожности — глупо на танке, из которого по определению мало и плохо видно, соваться в плохо просматриваемую и притом занятую противником местность без сопровождения своей пехоты, — а также о стремлении использовать подвижность, которая является едва ли менее важной составляющей защиты танков, чем броня. К тому же далее авторы документа упоминают, как экипажи советских танков *«уничтожают нашу пехоту автоматами и ручными гранатами при открытых башенных люках танков».*

В советской пехоте авторы документа признавали появление и развитие навыков, полезных прежде всего при наступлении:



## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

*«Сильные стороны русской пехоты: бесшумное преодоление различных препятствий и заграждений, безусловно проводимое сближение с противником разведывательных и ударных групп, большое искусство в обнаружении и разминировании минных полей». Вместе с тем отмечалось сохранение и наиболее распространенных недостатков пехоты: «Очень густые боевые порядки пехоты еще на большом расстоянии представляют собой хорошую цель для нашего тяжелого оружия. Под воздействием сосредоточенного огня наступательный порыв быстро парализуется, обычно пехота залегает».*

Относительно советской артиллерии специалисты немецкого верховного командования сухопутных войск делали следующее заключение: *«Ее действия характеризуются сильным сосредоточением огня и большим расходом боеприпасов при внимательном наблюдении. Для уплотнения огня на направлениях главного удара используются установки «РС» (реактивных снарядов. — Ф.П.). Управление огнем зачастую бывает поразительно гибким». Отдельного упоминания удостоились советские минометчики: «Минометные роты и батальоны используются на направлениях главного удара, обычно на переднем крае. Так как они непрерывно меняют свои огневые позиции, их подавление весьма затруднительно».*

Наконец, в советской авиации авторы обзора особо выделяли штурмовиков и бомбардировщиков: *«Штурмовики, обычно по 15 машин, действуют бомбами и огнем своего оружия по переднему краю и предполагаемым районам сосредоточения резервов. Бомбардировщики действуют крупными соединениями с большой высоты по артиллерийским позициям, населенным пунктам, базам снабжения. Всегда возможны ночные налеты одиночных бомбардировщиков на районы расположения войск».*

Некоторые из вышеприведенных суждений полностью согласуются с ответами плененных вражеских солдат в ходе допросов.

На многих из пленных сильнейшее впечатление произвела советская артиллерия. Так, командир одного из батальонов 170-й пехотной дивизии в июне 1943 года рассказывал: *«Немецкое пехотное оружие было почти полностью парализовано русскими противотанковыми пушками, минометами и легкой артиллерией. Русская артиллерия действует хорошо».*

Отдельно следует сказать об отзывах немецких плененных о наших минометах. Например, ефрейтор из 97-й легкой пехотной дивизии говорил: *«Русские минометчики прекрасно владеют своим видом оружия, ведут исключительно меткий огонь. Русские минометчики намного превосходят немцев. Основные потери немецкой пехоты как в людях, так и в материальной части... бывают от минометного огня». Ему вторил захваченный в июле пленный из 213-го пехотного полка 73-й пехотной дивизии в том же звании: «Русские имеют превосходные тяжелые минометы. Немецкие солдаты убедились, что Красная Армия вооружена не только современным и совершенным оружием, но во многих отношениях ее вооружение превосходит немцев».*

Говоря о пехоте, немецкие пленные чаще всего называли в качестве основного ее недостатка скученность боевых порядков и вытекающую из нее чувствительность к огню. Так, об этом говорил ефрейтор из артиллерийского полка 173-й пехотной дивизии: *«В атаку русская пехота движется скученно, а когда она вынуждена прижаться к земле, поднять ее для дальнейшего броска очень трудно».*

Похожим образом высказывался и обер-ефрейтор из 204-го легкого пехотного полка 97-й легкой пехотной дивизии: *«По отношению к другим родам войск пехота менее опасна немцам. Ее основной недостаток — она по-прежнему часто, и особенно*

*при атаках, движется густыми волнами, кучно и не отличается дисциплинированностью». Другой обер-ефрейтор из 207-го легкого пехотного полка той же дивизии делал вывод, что «русский солдат плохо действует вне массы — теряется». Стоит отметить, что схожим образом высказывались не только немцы, но и пленные из армий союзников Германии — например, младший лейтенант румынской 10-й пехотной дивизии в августе 1943 года утверждал: «Хорошо действующим родом оружия Красной Армии является артиллерия, а пехота наступает слишком кучно, не использует в достаточной степени местности и поэтому несет большие потери».*

Впрочем, некоторые из захваченных вражеских солдат и офицеров отмечали в этот период улучшения даже в такой проблемной области, как боевые порядки советской пехоты. В частности, лейтенант из 293-й пехотной дивизии в августе 1943 года озвучивал мнение, резко расходившееся с показаниями многих плененных: *«Положительным фактором для Красной Армии является то, что сейчас пехота наступает расчлененно — цепью, а не кучей, как это было ранее. Вследствие этого пехота теперь менее подвергается поражению артогнем».*

Также пленные указывали и на другие сильные стороны советских пехотинцев: *«Пехота очень хорошо маскируется и прекрасно использует местность при сближении»; «Русский солдат умеет очень хорошо окапываться летом и в равной степени зимой».*

Еще одно примечательное наблюдение сделал ефрейтор из 97-й легкой пехотной дивизии: *«Русские пехотинцы на редкость устойчивы перед авиацией и встречают ее всегда дружным огнем, что не наблюдается со стороны немецкой пехоты».*

Повторимся, встречающиеся во вражеских документах и в показаниях военнопленных противоречия в оценках Красной Армии не удивительны. Эти противоречия вполне согласуются с разницей в качественном уровне войск, более чем понятном на третьем году войны, требовавшей огромного напряжения всех сил народа. В целом из рассматриваемых нами источников очевидно, что немцы и их союзники к 1943 году отмечали крупный рост боеспособности Красной Армии, несмотря на понесенные ею тяжелейшие потери.

Ярким подтверждением этого роста стало наступление, развернутое советскими войсками в июле — августе 1943 года в ходе Курской битвы и сразу после победы в ней. Вопреки доносившимся весной из германских окопов крикам «Зима ваша, лето наше!» главным итогом сражений этого лета стало быстрое смещение большей части советско-германского фронта на запад.

Анализом состояния Красной Армии занимались не только в германских сухопутных войсках, но и в люфтваффе. Вполне закономерно ведомство Геринга интересовали прежде всего советские военно-воз-

душные силы. При этом сделанные по их поводу осенью 1943 года выводы были, мягко говоря, не очень обнадеживающими для гитлеровцев. В тактическом указании от 1 октября 1943 года верховное командование люфтваффе констатировало:

*«Воздушная обстановка на Восточном фронте характеризуется: увеличением численности советской авиации (что проявляется в усилении наступательных действий, особенно штурмовиков), возросшим применением авиации в составе частей и подразделений и более плотным прикрытием истребительной авиации, в возрастающем применении более совершенных образцов самолетов, в значительном усилении противовоздушной обороны на фронте и над ударными группировками (в особенности танковыми)».*

Положение нацистов осложнялось тем, что большая часть их истребительной авиации уже была оттянута на оборону Германии от американских и британских ВВС. Впрочем, пока что германской авиации еще удавалось не допускать господства наших летчиков в небе над советско-германским фронтом.

К исходу осени 1943 года Красная Армия на западном направлении достигла восточных областей Белоруссии. Южнее советские войска вышли к Днепру почти на всем его протяжении, создали обширные плацдармы на правобережной Украине и прорывом к Перекопу и Сивашу перерезали сухопутное сообщение германо-румынских войск в Крыму с основными силами противника. Южная часть Восточного вала — германского стратегического оборонительного рубежа, протянувшегося от Балтийского до Азовского моря, — пала.

7 ноября 1943 года начальник штаба оперативного руководства верховного командования вермахта генерал Альфред Йодль выступил в Мюнхене перед рейхслайтерами и гаулайтерами НСДАП с докладом о стратегическом положении к началу пятого года войны (считая с осени 1939 года). Среди прочего Йодль затронул и тему состояния Красной Армии:

*«Русская пехота, несмотря на заметное улучшение боевой подготовки, продолжает утрачивать свою боеспособность, однако наряду с этим резко улучшается вооружение войск (автоматическое и тяжелое пехотное оружие). Усиленными темпами воссоздается русская артиллерия...»*

*Создаются оперативные танковые объединения для выполнения широких задач (прорыв в глубину, охват и уничтожение противника). Массированное применение танков.*

*В большом числе формируются специальные части (танковые полки, минометные полки)».*

Сразу отметим, что воссоздание советской артиллерии и организация танковых объединений к тому времени уже по большому счету завершились. Дальнейшие

изменения в этих областях носили характер доработок. То же во многом касается и специальных частей.

Парадоксальное утверждение о советской пехоте требует некоторого уточнения. Читатель может спросить: как это, боевая подготовка и вооружение улучшаются, а боеспособность падает? Уж не сказал ли Йодль эти странные слова только для успокоения собравшихся его послушать нацистских бонз? Безусловно, мотив успокоения аудитории в высказывании Йодля присутствовал, но при этом и нельзя назвать это высказывание полной бессмыслицей.

Ожесточенные сражения лета 1943 года и последовавшее напряженное почти непрерывное наступление не могли пройти бесследно для советских войск вообще и для пехоты в особенности. Одной из больших проблем для советского командования осенью 1943 года стало снижение укомплектованности стрелковых соединений личным составом. Причем и раньше их укомплектованность отнюдь не была полной. Просто потому, что поддерживать на штатном или близком к штатному уровне то количество соединений, которое имелось в Красной Армии в результате поточного формирования новых войск в 1941–1942 годах — а всего к сентябрю 1943 года у нас насчитывалось 483 стрелковых дивизии и 77 стрелковых бригад — не представлялось возможным даже после нескольких пересмотров штатных расписаний. И в силу понятных причин нехватка людей приходилась в первую очередь именно на боевые подразделения.

В значительной степени положение смягчилось благодаря освобождению от вражеской оккупации, значительно расширившей мобилизационные возможности. Еще в феврале 1942 года советская Ставка издала приказ, позволявший военным советам армий своими силами проводить мобилизации на освобождаемых территориях, обучая мобилизованных в запасных полках. И как раз в 1943 году, когда началось широкое освобождение советской земли от оккупантов, пополнение войск таким способом приобрело большое значение, поскольку присылаемые центром маршевые пополнения и возвращающиеся в строй после излечения от ран и болезней не могли восполнить потерь.

Правда, не обошлось в этой фронтовой мобилизации без трудностей и злоупотреблений. Так, нередко ею занимались не только военные советы армий, но и дивизий и даже полков. При этом порой военные советы даже армий считались исключительно с собственными потребностями в пополнениях. Всё это вынудило Ставку в октябре 1943 года издать приказ об устранении недостатков в мобилизации на освобождаемых территориях. Для каждого фронта вводились ограничения, еще раз подчеркивалось, что правом отдавать распоряжения о мобилизации на освобождаемых территориях не обладают военные советы формирований уровнем ниже армии и т. д.

Так или иначе, при всех недостатках местная мобилизация стала одним из средств, позволивших советским войскам не уменьшаться в своей численности до утраты боеспособности из-за несомых потерь.

Немецкие наблюдения за состоянием Красной Армии на протяжении 1943 года свидетельствуют о том, что гитлеровцы при всем стремлении отыскать в советских войсках те или иные слабости вынуждены были признать, что в целом Красная Армия прошла тяжелый период модернизации и приорировалась к условиям затяжной тотальной войны. При этом превосходство вермахта в уровне подготовки солдат и офицеров, на которое германское командование возлагало большие надежды, всё более и более уходило в прошлое.



Советские танки и пехота атакуют, Курская дуга, лето 1943



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Л.Коровина «На проклятые вопросы дай ответы нам прямые...  
Что мы знаем о последствиях вакцинации в России?», газета № 461

# Экстренный бардак

**Р**азбор ответов от российских ведомств на запрос о регистрации последствий вакцинации, сделанный Львом Коровиным, является не только иллюстрацией к творящемуся вокруг беспорядку, но и общественно значим. Мы живем в разгар агрессивной кампании за вакцинацию против коронавируса, подвергаемся воздействию различных ограничительных мер (по факту — дискриминации отдельных групп населения) и усиливающемуся контролю над гражданами. Всё это, конечно же, объясняют яростной борьбой с ужасной пандемией. И на этом фоне ответы на запрос Красной Весны поражают — ведь они демонстрируют полное безразличие уполномоченных ведомств к здоровью граждан.

Судя по уже наличествующим ответам (а получены пока не все, разбор их продолжается) хорошо видно, что учета побочных эффектов и возможных летальных исходов, так или иначе связанных с прививками против коронавирусной инфекции, либо не ведется вообще, либо не ведется сколь-либо системно. По большому счету можно сказать, что этому вопросу какого-либо значения не придается. А почему, простите? То есть гражданам усиленно навязывают экспериментальные препараты, которые экстренно разрешили использовать на людях без прохождения положенных испытаний, а контроля за их влиянием на людей не ведется?

Это, конечно, можно было бы назвать бредом сумасшедшего, но нет — это уже наша реальность. А сейчас еще предлагают препараты и на детях использовать, чтобы и их «защитить» от страшной пандемии! По телевидению уже начали появляться детские передачи и мультики, где рассказывается о пользе вакцинации против COVID-19. То есть выходит, основные усилия были брошены не на борьбу с болезнью и ее распространением, а на пропаганду кому-то выгодных методов.

Пропагандисты в последнее время вообще уже ничего не стесняются. То записывают противников насильственной вакцинации в «агенты госдепа» и враги народа, то меняют показания относительно безвредности и пользы вакцин. Ну вы помните же, верно? То говорили, что вакцина защищает полностью от любых разновидностей коронавируса, потом сказали, что как бы защищает, но не совсем, нужно колоться периодически. Потом и вовсе сообщили, что колоться нужно чаще, а заболеть всё равно придется, но якобы не тяжело. На какой

итерации уже будут говорить прямо, что не защищает совсем, а колоться надо ежедневно просто потому, что так надо?

Ну и, конечно же, всё это подается под соусом «научности». Дескать, вакцинация от ковида — это передовое научное достижение, а кто с ним не согласен — неуч и мракобес. Только вот ответы из ведомств вызывают всё больше вопросов. И именно к «научности» подхода. Если действительно не ведется серьезный учет за побочными эффектами от препаратов, то при чем тут наука? Это уже из сферы некоего культа, где существуют свои постулаты, а не из той области, где по определению важны и доказательства, и факты.

А когда с фактами туговато, то пытаются использовать и другую аргументацию. Например, что массовая вакцинация — это передовой опыт мировых лидеров, таких как США или Китай. Только вот факты — вещь упрямая. В Соединенных Штатах, где высокий уровень вакцинации населения, сейчас фиксируют рекордные показатели по заболеваемости. Винят в этом, конечно, штамм «омикрон», но сколько еще этих штаммов будет? Учитывая, что ряд исследователей о связях вакцинации и мутаций SARS-CoV-2 говорят фактически прямо.

Пытаются ли это как-то осмыслить власть и провластный официоз, царящий в СМИ? Пока этого не видно. Разве что глава государства настаивает на добровольном характере вакцинации и призывает сторонников прививок быть убедительны-

ми. А откуда этой убедительности взяться, если даже никто не собирает данные о побочных эффектах от вакцин? Учитывая, что людей де-факто вынуждают вакцинироваться под угрозой потери работы или лишения тех или иных возможностей, но при этом всю ответственность де-юре перекладывают на самих пациентов.

Ну люди же не идиоты, всё ведь понимают. Да и за последние годы доверие к власти, которое и так было не на высоком уровне, окончательно упало, и почему в текущей ситуации кто-то должен поверить во внезапно появившиеся благие намерения власть имущих? Ну вот серьезно, если экономическая ситуация ухудшается, уровень жизни падает, пенсионный возраст гражданам повысили, то почему народ должен поверить в очередную авантюру, которую к тому же пропагандируют особо агрессивным и разнузданным способом?

При этом и в социальных сетях, да и через обычное «сарафанное радио» люди узнают о случаях смерти или проблемах со здоровьем у прошедших вакцинацию. Да, конечно, на это можно презрительно фыркнуть, сказав, что очевидной взаимосвязи между этими случаями нет. Но, простите, как можно вообще делать выводы, если все подобные случаи тщательно не изучаются?

Чтобы убедить людей, нужны факты. И еще нужна ответственность тех, кто продвигает эту самую вакцинацию. И раз уж ссылаются на международный опыт, то в тех же США так или иначе ведется учет

различных негативных последствий от прививок. Да, эти данные не афишируют и стараются всячески замалчивать, однако система VAERS существует и работает. У нас же, судя по ответам из профильных ведомств, этим вопросом никто особо и не заморачивался. Выдали в качестве ответов расхожие пропагандистские штампы или же победные реликвии и все — кушать подано!

Так ведь вся агрессивная кампания за добровольно-принудительную вакцинацию держится на таких штампах и мифах. И любые попытки ввести в эту парадигму какие-либо научные нормы просто-напросто блокируются. Никакой адекватной дискуссии — ни с обществом, ни с научными кругами, никаких современных систем по сбору данных о проблемах людей после вакцинации... А любые попытки призвать к этой дискуссии сразу же атакуются агрессивными сторонниками принудительной вакцинации.

Самое ужасное, что это происходит на фоне всё растущего внутреннего недовольства в стране. Да, власти пытаются стравливать пар, периодически ослабляя гайки. Но если одной рукой по чуть-чуть выпускать пар, а другой всё подбрасывать и подбрасывать дрова в топку, то рано или поздно этот паровой котел взорвется. И, пожалуй, это будет самое страшное последствие вакцинации в России.

Андрей Лавренчук



Amir Abdollabi. Заброшенный Офис. 2013