

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

14 июля 2021 г.

№ 438

10 ИЮЛЬСКАЯ ЖАРА ИЛИ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ВАКЦИНАЦИИ

Кто-то в одном из чатов написал: «проще сброситься вниз головой с самой высокой башни Москва-сити, чем понять «вакцинация — это хорошо или плохо»



12 БЛЕСК И НИЩЕТА КИБЕРСПОРТА В РОССИИ

Однако есть еще одно важное обстоятельство, которое проблематизирует киберспорт, — у каждой киберспортивной дисциплины есть свой владелец

13 АКЦИО-10. ЧТО ДЕЛАТЬ С «ДИСТАНЦИОНКОЙ» ДАЛЬШЕ?

...катастрофа, похоже, в том, как дети чувствуют себя в школе и как они к ней относятся

16 ПОЧЕМУ COVID-19 СИЛЬНЕЕ ГИТЛЕРА

Реальный и медийный масштабы пандемии — вопрос отдельный. Но большинство почувствовало: это касается меня, моего здоровья, а в конце концов, моей жизни и смерти

Ленин был единственным, кто все понял. Значит, он в высшей степени был способен использовать искусство возможного

Россия проснется? Осталось 10 лет до катастрофы



На субботнике работают курсанты и командиры школы имени ВЦИК (Фото: Александр Устинов)

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

В 1867 году великий немецкий государственный деятель Отто Бисмарк дал интервью «Петербургской газете». Это была газета, издаваемая в Санкт-Петербурге на немецком языке.

В этом интервью Бисмарк сказал, что политика — это учение о возможном. Потом эта фраза чуть-чуть была скорректирована и вошла в политический обиход в известном варианте «политика — это искусство возможного». Так это цитирует Томас Манн и многие другие. И всё правильно, политик — это действительно человек, который видит реальность во всей ее беспощадной несомненности, что-то в ней угадывает, а что-то вычисляет, задействует только ресурсы этой реальности, отбрасывает все химеры, движется только в направлении реализуемых целей, если надо — мобилизует все свои ресурсы и атакует, и добивается победы.

Если он не может так действовать, он входит в соответствующие компромиссы далее — вместе с кем-то, уступив в чем-то, — и тем не менее добивается победы.

И, наконец, если он видит, что добиться победы невозможно, он отступает и выжидает. Это политик.

Всё остальное относится к каким-то другим профессиям. Поэтому воистину политика есть искусство возможного.

Вот только, может быть, зрители вместе со мной обратят внимание на одно экстравагантное обстоятельство: фраза это была сказана Бисмарком, которому очень и очень многие, причем талантливые политики, абсолютно реалистичные, говорили: «Отто, ты куда прешь-то? Какой новый рейх? Опомнись! Пруссия никогда не сможет подчинить себе всю Германию! А ты что несешь, ты чего добиваешься? Что за утопизм такой? Что за такая приверженность каким-то фантастическим химерам?»

Бисмарк ухмылялся. И показал, что те люди, которые говорили, что всё это химеры, были неправы. Но почему он сумел это доказать? Потому ли, что он очень понимал реальность? Или потому, что он угадывал, что в каких-то сокровенных глубинах немецкого народа, которые ему были доступны, а другим — нет, таятся какие-то совершенно другие силы, которые приведут к объединению Германии, и что нужно в это верить?

Когда Тютчев говорит: «В Россию можно только верить», — то о чем речь идет? Не об этом ли постижении каких-то скрытых невидных ресурсов, которые рациональному взгляду собственно такого politician недоступны. И тогда, не угадывая, что есть эти скрытые возможности, politician действует абсолютно талантливо, умно и продуктивно — и проваливается. А кто-то другой, кого называют утопистом и бог знает как еще, он почему-то выигрывает. Отнюдь не всегда и только в случае, если этот так называемый утопист соединяет в себе способность к какой-то великой мечте с чем-то, что можно называть цепким и прагматическим взглядом на реальность.

Но ведь нельзя же сказать, что всё в политике сводится к категории возможного. И в истории всё не может сводиться к категории возможного. Как иначе появляется невозможное? И почему Александр Блок сказал, что невозможное возможно? Он что, спорил с Бисмарком? Я не могу это доказать и вряд ли кто-нибудь может это доказать или опровергнуть, но я позволю себе такую смелую произвольную гипотезу — а вдруг он спорил с Бисмарком?

То, что он спорил с Пушкиным, говоря «покой нам только снится» («покая сердце просит», Пушкин), — это безусловно. А вот кому Блок адресовал «невозможное возможно», что такое «невозможное возможно», не является ли это основой основ так называемой диалектики — скачок этот из возможного в невозможное? В какой момент, когда невозможное становится возможным? Что это за фазовые переходы? Вот то, о чем хотелось бы поговорить



Отто фон Бисмарк

сейчас в связи с очень важными и сугубо актуальными обстоятельствами.

Я много лет с глубоким заинтересованным вниманием слежу за тем, что происходит в Израиле. Никакого отношения это мое внимание к израильской политике к вот этому politician не имеет. Это мне неинтересно, я этому глубоко чужд. Мне совершенно всё равно, кто из хитроумных израильских политиков с кем соединится, где что поимеет и как кого кинет. Мне неинтересно. Совсем. Но еврейский народ совершил невозможное, его представители, будучи в рассеянии, тысячелетиями собирались и в определенное время произносили загадочную, почти магическую фразу: «До встречи в Иерусалиме!» А потом взяли и встретились по воле еврейского народа... По воле еврейского народа и, я бы сказал, Иосифа Виссарионовича Сталина — вопреки воле Рузвельта, Великобритании, много еще кого — взяли и встретились в Иерусалиме, создав на пустом месте, на территории, где этого государства не было, свое государство.

История создания этого государства очень безусловна, и вряд ли кто-нибудь может назвать безусловным Сабру и Шатилу и что-нибудь еще. История взаимоотношений создаваемого государства с Палестиной и многим другим... Далеко безусловные тенденции, которые проявились вскоре после создания этого государства. Но, согласитесь, всё это все равно фантастично, абсолютно фантастично.

Народ, уничтожаемый Гитлером, народ, находившийся в рассеянии, вообще забывший, что такое государство на протяжении тысячелетий, вдруг взял, собрался и нечто создал... когда? Фактически на переломе ко второй половине двадцатого века. Очень поздно, в достаточно некомплементарном по отношению к нему окружении и опираясь только на историю каких-то тысячелетий. Фантастическое деяние, требующее соответствующих людей!

Эти люди были. Они обрабатывали мотыгами болотистые и гнилые земли, на которых потом разместились плодородные поля. Они голодали. Они воевали. Они стограла под этим непривычным для них солнцем, уезжая из Европы и других северных

стран. Они давали отпор своим противникам, не обладая для этого какими-то избыточными возможностями. Вся эта фантастика была. Во что она превращена сейчас?

Прежде всего, хочу сказать, что эта фантастика и была искусством невозможного. Не надо требовать от меня оценок этому искусству в данном конкретном случае: хорошо это, плохо, какие в этом были издержки, какие приобретения, какой ценой это было куплено — не важно. Но это было невозможное, ставшее возможным, а теперь правит бал в Израиле искусство возможного. И оно, конечно же, умеет разруливать сотни частных ситуаций, проявляя незаурядный талант в каких-то деталях, сочетая цинизм, хитроумие и какую-то напористость, оно будет какое-то время давать какой-то успех.

Но оно фатально ведет народ Израиль к гибели, абсолютно фатально, потому что нельзя построить маленькое еврейское государство в миллиардном ненавидящем тебя исламском поле и задать этому государству параметры, свойственные обществу потребления, как Дании, Швейцарии, неважно еще кому, Бельгии. Вот это нельзя сделать. Это фатально. Это самоубийственно.

Поскольку какие-то годы, начиная, скажем, с атаки на башни-близнецы и кончая каким-нибудь 2008/2009 годом, когда я уже всерьез начал заниматься общественной деятельностью в связи с телевизионными передачами, в связи с движением «Суть времени», я достаточно часто имел возможность, причем на достаточно высоком уровне, свою позицию излагать различного рода государственным и политическим деятелям Израиль. Так я всё время ее и излагал. На что всегда говорилось примерно одно и то же: «У нас есть то, что есть. У нас есть этот народ, эти параметры существования, эти международные расклады и так далее. По одежке протягивай ножки. Мы сумели создать целый ряд чудес, создать ядерное оружие, тыр-пыр во семь дыр... у нас хорошая армия... то есть мы как-то продержимся. Но мы не можем исходить из невозможного».

А вот, например, израильские кибуцы какое-то время, мечтая о коммунизме, исходили из невозможного. Так, может быть,

если бы в какую-то эпоху аскетизм этих кибуцев — тогдашних кибуцев, а не сегодняшних структур, которые вполне себе уже являются околорепрезентативскими или просто предпринимательскими, — был бы воспринят, и если бы в итоге страна была построена на новых идеологических основах и как военный лагерь при этом, — на основе предельной мобилизации, как единый замок государства крестоносцев (но только без того бардака, который был в реальном государстве крестоносцев), — то, может быть, тогда это «государство крестоносцев» стратегически бы и выстояло. И даже, выстояв, построило бы какие-нибудь другие отношения в регионе. Но произошло то, что произошло.

Не мне судить. Я убежден, что люди должны заниматься тем, что касается их собственных народов, и тем, что они чувствуют изнутри, глубоко. Я не отношусь к таким людям. Но высказать свою экспертную точку зрения я могу. Я считаю, что вся история Израиля после начала 1970-х годов — это сочетание некоей политической триумфальности возможного и абсолютного провала в сфере невозможного. И что этот провал в сфере невозможного в конечном итоге и породит определенные процессы в Израиле. Что это искусство возможного чуть раньше или чуть позже доведет страну до ручки, и не факт, что в этот момент «политики невозможного», то есть «не политики» окажутся в состоянии что-нибудь развернуть, и что они обнаружатся, и что, например, они не будут тупо и бесперспективно фашистскими.

Я, конечно же, не Израилю посвящаю данную передачу, а просто привожу пример.

А другим примером того же самого являются для меня Соединенные Штаты Америки. Всё, что происходит там сейчас, есть шедевр искусства возможного. И полное игнорирование «невозможности» — то ли возвращения Америки к своей «американской мечте», то ли новой супермечты — чего-то такого, что действительно придаст ей второе дыхание, новые силы и так далее. Я, кстати, не убежден, что России это так нужно. Я просто слежу за этим так же заинтересованно, со стороны. Для меня Америка — это, безусловно, мессианское, идеологическое государство. Оно мне этим интересно. Оно враждебно России, и этим оно мне совсем не интересно и, напротив, враждебно. Но подумать-то можно, взяв некоторые практически примеры для того, чтобы предложить какой-то философский взгляд на происходящее.

Что такое вся эта «байденщина»? Что такое все эти Black Lives Matter и всё прочее? Это путь к смерти. За этот путь голосую! Искусная политическая композиция, политтехнологии, интриги, сговоры и продавливание — вместе осуществляют «байдензацию». И, возможно, всё будет какое-то время барахтаться в болоте этой байдензации и выживать, кто знает?.. Америка очень крупная, сильная страна. Но это бесперспективно. Это фатально с точки зрения всех стратегических параметров.

И тогда возникает вопрос: когда всё это «возможное» будет исчерпано, что будет по ту сторону возможного? Возникнут какие-то американские политики, которые вдруг возьмут и сотрут грань между возможным и невозможным? Или же Америка станет просто загибаться, деградировать и сходить на нет? Или же она дернется, бросив в мировую катастрофу весь мир и себя самоё? Что там произойдет, когда это возможное доработает?

Только ради бога, не надо интерпретировать мою позицию, если речь идет о настоящей интерпретации заинтересованных людей, а не о манипуляциях, по отношению к которым... как их запретить? как хотеть, так и будет... Так вот, не надо интерпретировать всерьез мою позицию как некое уничтожение возможного. Нет ни капли уничтожения в том, что я говорю. Я считаю, что сегодняшняя российская

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

политика — как внешняя, так и внутренняя — как раз и основана на тончайшем учете возможного — на том, чтобы постоянно выжидать и, ничем не связывая себе руки, мгновенно реагировать, уклоняясь от ударов. На том, чтобы быть только прагматичными и к этой прагматичности фактически всё сводить. На том, чтобы сочетать какую-то дерзость с осторожностью (к вопросу о Крыме и о других вещах). На том, чтобы ни в коем случае не перебрать с точки зрения какой-нибудь конфронтации с кем бы то ни было, если эта конфронтация приведет к ущербу для государства... Всё это хорошо. Учет возможного осуществляется блестящий, потому мы еще живем.

Но сколько еще лет просуществует Россия, лишившаяся империи, своей периферии? Вот иногда говорят, что, слава богу, что лишилась там какой-нибудь южно-исламской периферии. А Белоруссия и Украина — как? Сколько времени в этом состоянии проживет страна, окруженная силами, которые ее совсем не любят, которые всё ей помнят, и которые никогда не простят ей слабости в условиях, когда эта страна тоже фактически отдана на откуп потребительским тенденциями современного мира? Население не способно включить мобилизационный код, и ему никто это не предлагает. Сколько времени протянет эта относительная расслабуха с любыми порывами к жизни...

Россия — это, как мне представляется (я плохо знаю Латинскую Америку), последняя живая по-настоящему страна белой расы (не надо опять-таки трактовать мои слова ненужным образом). Но вот по факту?

Европа просто мертва. Там какие-то очаги жизни крохотные. Соединенные Штаты чуть более живая страна, но там всё крайне проблематично. Россия живая страна, поэтому время от времени она дергается и пытается вырваться из этого потребительского болота, но она же в нем целиком. И власть ничего не делает для того, чтобы вырвать Россию из потребительского сна, разбудить ее. Она, напротив, то ли считает: «Не будите ее, не надо, пусть человек поспит», то ли говорит: «А у нас есть искусство возможного, но что мы можем сделать, если она находится в этом состоянии? Мы его и учитываем...»

Сколько времени это продлится? Дай бог, чтобы это продлилось как можно дольше, дай бог, чтобы за это время выросли какие-то существенные силы внутри России, которые могли бы что-нибудь сделать.

Но никто же не знает, как долго это продлится. И если меня спросить, а тут-то я вроде бы всё хорошо понимаю изнутри, то мне не думается, что это продлится больше десятилетия. А если это не продлится больше десятилетия, то уже сейчас нужно начать сочинять другую сагу, другой эпос, другую идеологию, и не просто идеологию, а это самое невозможное.

И вот здесь у меня возникает вопрос: кем был Ленин? Скажу то, что знаю, и не буду ни с кем спорить (я знаю, что есть другие расхожие точки зрения). С моей точки зрения, Ленин приехал в семнадцатом году в Россию абсолютно здоровым человеком, вот идеально здоровым, насколько это бывает в его возрасте. Он был уже не совсем молод, хотя и не стар. Звали его Старик, но это другое. Так вот, он приехал в идеальном состоянии. Он сгорел за семь лет, дотла, потому что он работал в условиях абсолютной неопределенности. А Сталин был довольно большим человеком. Он прожил долго, работал очень много, чудовищно много, но он уже работал в условиях какой-то — хотя бы минимальной — определенности, это был другой тип работы.

Так вот, кем был Ленин? Политиком, реализовавшим искусство возможного? Или человеком, делавшим невозможное? Для того чтобы сказать о возможном и определить в этом качестве Ленина, скажу следующее: Ленин был единственный, кто понимал, приехав из эмиграции, что



Владимир Ленин

происходит в России. Вот единственным! Этого не понимал никто — ни Троцкий, ни Сталин, ни Свердлов, ни Бухарин с Зиновьевым, ни всякие там эсеры, кадеты — никто!

Ленин был единственным, кто всё понял. Значит, он в высшей степени был способен использовать искусство возможного и был политиком, может быть, единственным российским политиком на то время. С другой стороны, то, что он сделал, находится за гранью всяческих возможностей, и все говорили об этом. Я не буду говорить о Герберте Уэллсе, называвшем его кремлевским мечтателем. Так не потому ли Ленин увидел возможное, что заглянул за его горизонт и что-то понял в невозможном? А через это понимание — и в России, которая откликнулась всерьез, реально, своими реальными живыми ресурсами на невозможное. А на возможное бы не откликнулась.

Мне скажут: Ленин был предельно прагматичен, когда принял эсеровскую программу «Земля — крестьянам» и так далее. Да, конечно, он в этом был предельно прагматичен, только почему-то победили не эсеры. Великий подвиг советского народа — это победа в Великой Отечественной войне, но это была уже война больших регулярных армий, исчисляемых многими-многими миллионами, десятками миллионами и так далее. Эти армии собирались соответственно — как писал поэт Слуцкий, «в тылу стучал машинкой трибунал». Потом спрашивал: «А если бы не стучал...» мог бы солдат не пойти? И отвечал: «Едва ли». Но всё равно, это была уже машина сбора гигантских армий.

Гражданская война была совсем другим.

*По военной дороге
Шел в борьбе и тревоге
Боевой восемнадцатый год.
Были сборы недолги,
От Кубани и Волги
Мы коней собирали в поход.*

Чьих коней? Своих, да? Я уже говорил об этом и буду постоянно спрашивать: чьих коней? Своих! Крестьяне, для которых эти кони означали возможность жить, кормить семью, существовать достойным обра-

зом, — они седлали с тем, чтобы потерять в следующем бою! И неизвестно, обрести ли нового... За стремна цеплялись жены и дети, говорили: «Не уезжай!» Какой мечтой, чем надо было зажечь сердца, чтобы в этой ситуации собрать эту армию и победить? Какой мечтой надо быть воодушевленным, чтобы в самый страшный момент эсеровского мятежа посылать на строительство электростанций (казалось бы, никому не нужных) оставшиеся военные части, расходуя на это оставшиеся продовольственные и материальные ресурсы? Кем надо для этого быть и кем был Ленин?

Мне часто говорят, что я не из того исхожу, рассматривая процессы в Армении. Но обратите внимание на то, что я говорил всё это время.

Я говорил, что Армению оседлал некий консорциум. Я про этот консорциум несколько раз говорил. Что это азербайджано-турецко-британский как минимум консорциум, который взял ее в свои когти и из этих когтей легко не выпустит.

Я говорил при этом, что какие-нибудь оппоненты этого консорциума — ставка которого, конечно, Пашина как ликвидатор армянской жизни — эти оппоненты победят легко или вообще победят? Да ни боже мой!

Мы всё время обсуждаем вопрос о жизни и смерти. Как говорилось в «Смерти Ивана Ильича» у Толстого: «Дело не в блуждающей почке, а в жизни и смерти». Так вот, если блуждающая почка — это политика, то жизнь и смерть — это что-то другое. Это и есть вот это невозможное. Да, Армения может выжить в сложившейся ситуации, только совершив невозможное, то есть прыгнув из нынешнего «долминога» прозябания полумещанского мелкой страны, которая никогда не совершала великих деяний после какого-нибудь Вардананка (дела давно минувших дней), никогда не совершала великих деяний по самоосвобождению, и которая совершила несколько безумств.

Она выпала из империи — по собственной воле и в опережающем порядке. Пусть эта империя называлась Советский Союз — неважно, как она называлась: Российская империя, Советский Союз — важно быть в империи! «Арцах, миацум, аджатум, заба-

ставка-забастовка», — эти слова до сих пор у меня звучат в ушах. Она выпала из империи — это было первое безумство. Она подержала Пашина, экстазно — это было второе безумство. И она заплатила за эти безумства кровью патриотических молодых людей, достойных. Кто сказал, что после этих безумств и всего остального Армения опомнится одноразово и вдруг превратится из страны, сильно свихнувшейся... прошу прощения, буду больше говорить: из народа, сильно свихнувшегося, в народ, способный понять, что он стоит на грани небытия, и захотеть жить. Потому что очень многие народы понимали, что они стоят на грани небытия, и не хотели жить. Про Рим Верлен писал — по памяти цитирую:

*Я — римский мир периода упадка,
Когда, встречая варваров рои,
Акrostихи слагают в забытии
Уже, как вечер, сдавшего порядка.
Душе со скуки нестерпимо гадко.
А говорят, на рубежах бои...*

Ведь это о чем-то писалось — мало ли стран, которые выбирали смерть? Выберут ли в итоге Соединенные Штаты байденовскую смерть? Выберет ли в итоге Израиль прозябание в потребительском униженном состоянии постоянно сжимаемой врагом страны? Выберет ли сейчас Армения в итоге состояние жизни или состояние смерти?

Если даже этот выбор [жизни, а не смерти] будет, он будет очень нелегким. Весь этот консорциум делал всё возможное для того, чтобы не дать победить Кочаряну. Может быть, кто-нибудь считал, что эта победа будет легкой или будет возможной, но только не я.

В Армении есть очень мощные секты (кстати, стоило бы другим странам, включая нашу, подумать об этом), которые определенным образом реагируют на выборах.

В Армении есть слои, которые вполне себе готовы вернуться в лоно Османской империи.

В Армении есть абсолютно бессмысленные слои, которые ничего не понимают или живут одним днем, хотят сегодня пожить еще чуть-чуть и покушать побольше, а не затягивать пояса.

В Армении есть трусы, которые не хотят воевать и которые понимают, что вовремя можно будет свалить, а что там будет происходить с этой восточной Арменией, как ее называют сейчас оппоненты из турецкого лагеря, — так плевать на это десять раз.

Мало ли кто есть в Армении!

При всех этих продавливаниях, при чудовищных манипуляциях, при шантаже, при этом экстазе и при очень разноречивой жизни Армении всё-таки больше 20% проголосовало за Кочаряна. И что? Значит, страна расколосась на жизнь и смерть. Что будет происходить дальше?

А дальше эта смерть будет являться народу во всё более и более очевидном качестве. Это экзистенциальная проблема. Это не проблема политики как искусства возможного — это проблема судьбы.

*«И тут кончается искусство,
И дышит почва и судьба...»*

В 1991 году было важно, не сколько людей очумело от Ельцина и сбрендило. Было важно, сколько осталось других. И, как мы видим, эти другие со временем если не победили, то по крайней мере в значительной степени отвоевали те позиции, которые были потеряны. Я не имею в виду геополитику, я имею в виду общественное сознание, идеологию. Сколько людей в процентах поддержало бы меня, если бы моя дискуссия со Сванидзе и Млечинным вышла в 1991 году? Ну, хорошо если 15%, 20% — но не 90% же! Значит, какие-то процессы внутри идут.

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

А такие люди, как Эвола, то есть те, кто всё время следили за тем, как будет рушиться современность, и готовили фашистский реванш, они же прямо говорили: «Да, у нас теперь нет никаких коммунистов. У нас есть левые анархисты и правые анархисты, и они очень легко договорятся».

Что, этого не было?!

Советский коммунизм, в сталинском его варианте, был неукротимо классичен. Он был нравственным, ценностным, чистоплотным, трепетным ко всему, что касается высших категорий бытия — дружба, любовь и так далее.

Где это? Хотя бы это! Его уже нет.

А ведь он еще в своих заначках, которые сейчас нужно реализовывать как никогда, был не только социальным, он был духовным, космическим, антропологическим. Он вписывался в другую тенденцию мировой мысли.

Где это? Этого тоже нет.

А если мы заменим все перспективные, гуманистические в высшем смысле этого слова тенденции внутри коммунистического движения тем, что называют современным левачеством, то я первым скажу, что ничего более отвратительного, чем это левачество, нет и не может быть. И что надо вступать в союз с любыми нефашистскими силами: консервативными, пусть даже ультраконсервативными, но еще верящими в человека и историю (во что фашизм не верит) и в гуманизм. С любыми такими силами — лишь бы не допустить левачества.

И то, что политика — искусство возможного, и левачество придет, ничего не означает. Оно придет как смерть. И должно быть изгнано. Или должен быть не допущен его приход.

На горизонте маячил и маячит, и будет постоянно существовать исторически необходимый альянс консервативных и даже ультраконсервативных религиозных сил с силами гуманистического духовного коммунизма.

Как можно, будучи коммунистом, отрицать великую роль Христа в человеческой цивилизации, саму фантастичность христианства, которое впервые в истории человечества, во-первых, сказало, что не какие-то там греческие боги, которые бегали между людьми, как хотели, а великий Бог — единый, монобог, пусть и в трех лицах — имеет в одной из ипостасей человека и вочеловечивание. И, во-вторых, готов принести себя в жертву — ради кого? Ради человека!

Были божественные жертвы. Всегда ссылаются на аграрные культы Осириса, Таммуза и так далее. Но им было плевать на человека. У них были свои дела.

О жертве во имя человека до Христа говорил Прометей, и потом сказал Христос. Да. Это жертва во имя спасения человека. Чья жертва? Самой высшей инстанции.

Так как же значим человек, если эта высшая инстанция предельная может принести себя в жертву ради него? И какие же надежды возлагаются на человека в условиях, когда приносит такая жертва?

Христианство — это было как раз то невозможное, что возможно во всех смыслах. Апостол Павел проповедовал в одной очень высокообразованной стране и случайно заикнулся о том, что при Христе будет воскрешение в теле. Слушавшие его умники сказали: «Об этом поговорим после». И больше не пришли...

Сама эта невозможность очень ощущалась внутри высококолых и крайне духовных цивилизаций, предшествовавших христианству. И говорилось даже: да если б не эта сумасшедшая идея, чего нам христианство? Нам и с Платоном хорошо!

Как можно после этого не относиться к христианству с беспредельным уважением? И, будучи человеком культурным, не понимать, насколько вся великая

культура пронизана этим? И насколько не изымаем этот компонент из культуры, что, даже не будучи христианином, нельзя не быть человеком христианской культуры по существу.

Я не дискредитирую этим другие культуры — восточные или исламскую. Не в этом дело. Но именно в христианстве этот апофеоз человека дошел до максимума так же, как и другие идеи — апокатастасис и так далее.

Всё это вместе сложило комплекс великих надежд и упований на человека. Передался ли он светскому человечеству или нет — это отдельный вопрос. Но без этого человечества не существует. Оно просто покатится в тартарары. И никакое искусство возможного здесь ничего не изменит.

Как не изменит ничего искусство возможного в медицине, если она не вспомнит о совершенно других своих великих научных ипостасях. Как не изменится ничего таким же образом в психологии, в образовании — всюду.

Леваческая постмодернистская мразь соединится с такой же нацистской и такой же либеральной. Они будут идти рука об руку, стремясь уничтожить своего главного сегодняшнего противника — христианский и морально-светский консерватизм.

Внутри этого сражения нельзя не быть на стороне уничтожаемого консерватизма, даже если представить себе, что искусство возможного требует другого. Потому что высшее искусство — это искусство жизни и смерти. Это то, где «дышат почва и судьба», и где искусство кончается и превращается во что-то другое.

Но и этот консерватизм, оставаясь гуманистическим и не превращаясь в нацистский, не сможет выстоять даже в состоянии глухой обороны, если он не протянет руку правильному — не постмодернистскому, а **сверхмодернистскому** — коммунистическому движению, которое с бесконечным уважением относится и к христианству, и к мировым религиям, которое антропологично, метафизично (в смысле отношения человека и мира), космично по сути своей. Которое верит в невозможное и верит в необъятные возможности человека как разума, созданного природой, во имя ее спасения и преображения.

Это не внечеловеческий разум, про который можно сказать: «Плевать нам на человека, мы его заменим другим разумом во имя дальнейшего движения».

Не замените. Нет ничего выше человека в ситуации, когда этот человек восходит, развивается и преобразуется, трансцендируется, приобретает новые возможности, задействует свои резервные возможности. Конечно, в соединении с наукой и техникой и всем остальным, которые тоже преобразуются этим человеком, как и искусство.

Вне всего этого надежд нет. А без надежд выстоять против темной мерзости невозможно.

Человечество недолго будет топтаться на некоторой горизонтали. Оно прыгнет вниз, если не будет лестницы восхождения. И здесь нам надо объединяться.

Я посвятил эту свою передачу невозможному. Во всех его вариантах.

А разве советское было возможным? Разве не называлось оно «русским чудом»? Разве чудо не есть категория, вне которой ни о чем разговаривать невозможно в сегодняшнем мире? Разве этот мир не набрал такую инерцию нисхождения, что в ней без чуда и невозможно этому противостоять.

За новый альянс! За выставание! За приобретение новых надежд! За соединение этих надежд с надеждами вечными и иногда полузабытыми! За высший синтез! И за чудо преображения как то, что придает человечеству надежду и возможность сопротивления злу!

До встречи в СССР!

Сергей Кургинян

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Афганский капкан снова взведен?

МОСКВА, 6 июля — Интерфакс

США покинули афганскую авиабазу Баграм ночью, отключив электричество и не уведомив нового афганского командира базы, сообщает Associated Press со ссылкой на афганских военных.

Отмечается, что прежде, чем афганская армия смогла взять под контроль аэродром, находящийся примерно в часе езды от Кабула, в него вторглись мародеры.

По словам одного из военных, нападение грабителей спровоцировало то, что в течение 20 минут после молчаливого ухода военных США на базе было отключено электричество и авиабаза погрузилась во тьму. Он отметил, что еще через три дня после ухода американских военных афганские солдаты всё еще собирали кучи мусора, оставленные мародерами.

КАБУЛ, 6 июля — «Известия»

Движение «Талибан»* продолжает наступление в Афганистане. В ночь на 5 июля экстремисты взяли под полный контроль шесть уездов приграничной с Таджикистаном провинции Бадахшан. В ходе боевых действий более тысячи военнослужащих афганских правительственных войск отступили на территорию соседнего государства. После этого президент Таджикистана Эмомали Рахмон поручил мобилизовать 20 тыс. резервистов для охраны границы с Афганистаном.

Сложной остается и ситуация на границе Афганистана с Узбекистаном. Там афганцы также несколько раз переходили на территорию соседнего государства. Однако Ташкент в отличие от Душанбе не стал размещать беглецов у себя. 24 июня Узбекистан вернул на родину 53 пограничника, 29 июня отправил обратно 47 человек. <...> После упомянутых инцидентов Узбекистан начал проверку боевой готовности своей армии.

Американские официальные лица говорят, что в ходе операции добились всех целей. Глава американской дипломатии Энтоу Блинкен напоминает, что 10 лет назад был ликвидирован лидер «Аль-Каиды»* Осам бен Ладен, его террористическая группировка перестала представлять угрозу. «Я считаю, что мы были там не просто так, нам удалось достичь того, что мы хотели достичь, но в какой-то момент Афганистан должен найти свое собственное будущее при нашей решительной поддержке», — говорит Блинкен. Он также напоминает, что США потратили на военную кампанию в Афганистане около \$1 трлн.

Афганские официальные лица предупреждали о том, что уход иностранцев может спровоцировать проблемы. И действительно, движение «Талибан»* развернуло крупномасштабное наступление по всей стране. За два месяца экстремисты в два раза расширили зону своего влияния, сейчас они контролируют 110 из 370 районов Афганистана. При этом моральный дух правительственных войск крайне низок, часто они просто разбегаются при виде противника.

Серьезное сопротивление экстремистам оказывает только правительственный спецназ, который обучен и вооружен американцами.

Американская разведка прогнозирует, что действующее афганское правительство потерпит крах уже через полгода, прези-

дент Ашраф Гани будет вынужден бежать из страны. При этом в предыдущем анализе говорилось, что правительство Афганистана продержится два года после ухода американских военных.

ВАШИНГТОН, 8 июля — РИА Новости

Президент США Джо Байден заявил, что не считает неизбежным падение правительства Афганистана после вывода из страны американских сил, поскольку оно располагает 300 тысячами военных против 75 тысяч бойцов радикального движения «Талибан»*.

Он также опроверг недавние публикации о том, что американская разведка прогнозирует падение правительства в течение полугода после вывода американских войск.

ВАШИНГТОН, 8 июля — РИА Новости

Президент США Джо Байден заявил, что радикальное движение «Талибан»* сейчас наиболее сильно в военном отношении с 2001 года, когда Штаты ввели войска в Афганистан.

Джо Байден заявил, что США будут иметь возможность наносить удары по Афганистану издалека в случае возникновения террористической угрозы.

«Мы разрабатываем загоризонтный антитеррористический потенциал, который позволит нам внимательно следить за любой прямой угрозой США и действовать быстро и решительно, если нужно», — сказал Байден на пресс-конференции в Белом доме.

МОСКВА, 8 июля — ТАСС

Движение «Талибан»* заявило, что не позволит использовать территорию Афганистана для действий, направленных против России и соседних стран.

Официальный представитель полит-офиса движения Мохаммад Сохаил Шахин также пояснил, что одной из важных целей их визита является обсуждение ситуации на севере Афганистана. «Главная цель нашей встречи — обсудить недавние события, произошедшие в Афганистане, в частности на севере страны. Многие районы в недавнем времени отошли под наш контроль», — сказал Шахин.

ТЕГЕРАН, 9 июля — TOLONews

Правительственные силы Афганистана смогли остановить наступление боевиков радикального движения «Талибан»* в Кандагаре.

Между тем боевые действия продолжаются в других провинциях страны, в том числе в Кундузе, Багане, Герате, Газни, в регионах, граничащих с Таджикистаном, Ираном, Пакистаном. Министерство обороны Афганистана сообщило, что армии удалось отбить у талибов* город Али-Абад в провинции Кундуз. Этот населенный пункт расположен на пересечении двух автотрасс республиканского значения, одна из которых ведет в сам город Кундуз и пролегает рядом с аэропортом.

«Талибан»* наращивает темпы наступления по целому ряду направлений. На данный момент несколько десятков районов находятся под контролем талибов*, захвативших также ряд ключевых погран-переходов на границах с Таджикистаном, Ираном и Пакистаном. Кабул планирует массированное контрнаступление на сторонников движения.

* — Организация, деятельность которой запрещена в РФ.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ПЕКИН, 6 июля — Financial Times

С уходом США из Афганистана Китай с тревогой смотрит на свои западные границы и ведет переговоры с набирающим силу «Талибаном»*. Острые вопросы заключаются не только в том, сможет ли «Талибан»* заполнить вакуум власти, созданный уходом США, но также и в том, может ли Китай, несмотря на его давнюю политику «невмешательства», стать следующей сверхдержавой, которая попытается вписать главу в историю Афганистана.

Представитель правительства Индии заявил, что подход Китая состоит в том, чтобы попытаться восстановить разрушенную инфраструктуру Афганистана в сотрудничестве с «Талибаном»*, направляя средства через Пакистан — одного из самых твердых союзников Пекина в регионе.

«Мы можем поручиться, что Китай профинансирует восстановление Афганистана с помощью талибов* через Пакистан», — сказал чиновник.

Другой дипломат сказал: «Китай по просьбе Пакистана поддержит талибов*». Он добавил, что Пекин настаивает на том, чтобы «Талибан»* ограничил свои связи с группами уйгурских террористов в обмен на такую поддержку.

В качестве четкого свидетельства решимости Пекина противостоять уйгурам, глава МИД Китая Ван И призвал в мае своих коллег из Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Таджикистана и Туркмении к сотрудничеству с целью сокрушить эту группировку: «Мы должны решительно бороться с «*тремя злыми силами*» [экстремизма, терроризма и сепаратизма], включая Исламское движение Восточного Туркестана*».

КАБУЛ, 10 июля — «Коммерсант»

Власти Афганистана призывают внешних партнеров, в том числе Китай, Индию и Россию, помочь силам обороны и безопасности бороться с терроризмом, заявил советник президента Афганистана по национальной безопасности Хамдулла Мохиб. По его словам, Афганистан признает за талибами* право стать легитимной политической силой, но не на монополию движения.

При этом он отметил, что любая внешняя помощь не должна приводить к вмешательству во внутренние дела страны.

8 июля делегация «Талибана»* прибыла на переговоры в Москву. В МИД России по итогам встречи делегации со спецпредставителем президента РФ по Афганистану Замиром Кабуловым заявили, что «Талибан»* выразил заинтересованность в достижении мира в стране.

АШХАБАД, 11 июля — «Известия»

Туркменистан стягивает в город Серхетабад на границе с Афганистаном тяжелую военную технику. Об этом 9 июля сообщает портал Turkmen.news со ссылкой на несколько информированных источников. В частности, к границе переброшены танки, пушки и бронетранспортеры. У редакции в распоряжении имеются соответствующие фотографии, однако издание отказывается их публиковать в интересах безопасности авторов съемки.

Накануне члены движения «Талибан»* вошли во второй крупнейший город Афганистана — Кандагар. Бои шли в районе



Учения с участием российских военных в Таджикистане, 2019 г

центральной тюрьмы, а затем продолжались в районе рынка. В результате несколько мирных жителей были убиты и получили ранения.

В тот же день официальный представитель МИД России Мария Захарова указала, что Москва отмечает резкое нарастание напряженности на афганотаджикской границе, две трети которой взял под контроль «Талибан»*. Также 9 июля СМИ сообщили, что боевики «Талибана»* взяли под контроль контрольно-пропускные пункты на границах Афганистана с Ираном и Туркменией. КПП находятся в провинции Герат. Уточнялось, что боевики объявили о захвате таможни в городах Ислам-Кала и Торгунди.

При этом МВД Афганистана опровергло информацию о том, что населенный пункт Ислам-Кала вышел из-под правительственного контроля.

В свою очередь, министр иностранных дел РФ Сергей Лавров пояснил, что происходящее на территории Афганистана беспокоит Москву «исключительно с точки зрения возможного «перелива» неприязненности на территорию ее союзников».

Он подчеркнул, что в России не будут принимать никаких мер, пока обострение не выйдет за пределы Афганистана и не будет влиять на обстановку на территории союзников Москвы.

АШХАБАД, 11 июля — «Независимая газета»

Делегация движения «Талибан»*, завершив переговоры в Тегеране, посетила Ашхабад. В ходе встречи с туркменской стороной обсуждались гарантии безопасности общей границы и инфраструктурных проектов, таких как газопровод Туркменистан — Афганистан — Пакистан — Индия (ТАРИ), железная дорога Афганистан — Туркменистан, линии электропередачи. Несмотря на заверения радикалов, туркменские власти стягивают к границе войска и технику, а жителей приграничных областей призывают постоять за родину, если все-таки грянет война.

Сами талибы* на переговорах в Тегеране и Москве заявили, что движение контролирует уже около 85 % территории Афганистана и намерено захватить всю страну. При этом лидеры «Талибана»* убеждали, что движение не представляет опасности для стран Средней Азии, и заверяли в приверженности к добрососедству.

Но, похоже, доверять талибам* в Ашхабаде не торопятся, поскольку политические договоренности выполняются не всегда безукоризненно.

Ко времени подписания номера в печать на сайте МИД Туркменистана появилось сообщение, в котором опровергается информация о переброске армейских под-

разделений на границу с Афганистаном. Однако источники «НГ» в Туркменистане уверяют, что передислокация войск проведена, а с населением приграничья ведется пропагандистская работа.

...

Итак, американцы ушли по-английски... Несомненно, что складывающаяся на наших глазах ситуация с высоковероятной победой талибов* в Афганистане несет серьезные опасности как для бывших советских республик Средней Азии, так и для России. Причем некоторые из этих опасностей можно спрогнозировать уже сегодня, а некоторые пока даже не поддаются прогнозу.

Те, которые явственно видны уже сейчас, таковы.

Во-первых, это экспорт боевых действий на территорию стран Средней Азии, вплоть до полномасштабной войны этих стран с талибами*. Возможно, эта война начнется не сразу (талибам* понадобится время, чтобы укрепить свою власть в самом Афганистане), но если она начнется, то трудно сказать, что смогут противопоставить наши среднеазиатские союзники с их декоративными армиями (причем наиболее уязвимой в этом плане является Туркмения) идейно накаленному и обладающему тридцатилетним военным опытом противнику. Кстати, ведь и России невозможно будет избежать вступления в эту войну.

Во-вторых, это поток беженцев из этих стран в Россию (а куда еще?) и инфильтрация исламистов под видом беженцев. И мы вновь получим повторение эпохи 2000-х годов с взрывами, захватами заложников и всем остальным.

И, в-третьих, радикализация пассионарной молодежи в странах Средней Азии, воодушевленной успехами талибов*, и помноженная на турецко-пакистанско-британский интерес может создать России очень большую проблему на южной периферии.



Боец движения Талибан*

* — Организация, деятельность которой запрещена в РФ.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Страсти по вакцинации

Несмотря на период отпусков, страсти по вакцинации не только не утихают, но и грозят перерасти в нечто большее, чем препирательство в инфополе.

...

ЕКАТЕРИНБУРГ, 28 июня — Е 1

На сегодняшнем заседании Общественной палаты Екатеринбурга главный врач 40-й больницы Александр Прудков рассказал о проблемах в медицинской отрасли, которые обострились в период пандемии. Главная из них — это профессиональное выгорание.

«Если сначала медики были героями, им аплодировали, были спонсоры, награды и деньги, то всё потихоньку сошло на нет, — говорит главврач. — Общество тоже устало от ограничений и от страха перед инфекцией».

Руководитель больницы считает, что плановую помощь сейчас нужно оказывать только тем, кто уже привился от коронавируса.

«Надо вводить дискриминацию непривитых. Она должна быть на государственном уровне, а не в каком-то отдельном поселке или городе. Москва уже пошла по такому пути: плановая помощь только вакцинированным. И это, я считаю, правильно», — заявил главный врач.

МОСКВА, 7 июля — «Коммерсант»

В Москве на стадионе «Лужники» открыли один из крупнейших в мире центров вакцинации от коронавируса. Столичный мэр Сергей Собянин приехал на открытие. Новый прививочный пункт рассчитан на мигрантов, но вакцинироваться там может любой желающий. По словам мэра, за последние сутки прививку от COVID-19 в городе сделали 105 тыс. человек.

Собянин заявил, что увеличение темпов вакцинации от коронавируса «требует ввода дополнительных мощностей». Для мигрантов в столице уже открыли прививочные пункты в Сахарово и в «Садовое», они рассчитаны на вакцинацию порядка 4 тыс. человек в сутки.

За прошедшие сутки, по словам Сергея Собянина, первый и второй компоненты вакцины от COVID-19 в городе получили 105 тыс. человек. «Это астрономическая сумма», — добавил он.

Власти пообещали вернуть НДФЛ первым 100 бизнесам, в которых вакцинируются 60% сотрудников.

МОСКВА, 7 июля — РИА Новости

Премьер-министр Михаил Мишустин поручил обновить модель вакцинации населения, чтобы достичь не менее 80–90% коллективного иммунитета, сообщается на сайте правительства.

«Роспотребнадзору... Минздраву России... актуализировать эпидемиолого-математическую модель вакцинации населения, имея в виду необходимость достижения уровня коллективного иммунитета не менее 80 (90)%; вакцинации иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории России; ревакцинации населения с учетом рисков вирусных мутаций; других актуальных факторов», — указывается на портале кабинета.

Ведомствам необходимо представить расчеты потребности в препаратах против COVID-19 до 8 июля.



Мэр Москвы Сергей Собянин открывает центр вакцинации от COVID-19 в Лужниках (Фото: М. Мишина. Пресс-служба Мэра и Правительства Москвы)

МОСКВА, 7 июля — Telegram

Редактор ИА «ФедералПресс» Андрей Гусий написал в своем Telegram-канале следующее.

«Мишустин поручил обновить модель вакцинации в России, теперь поставлена задача достичь уровня коллективного иммунитета не менее 80–90%», — Кремль.

Цепочка понятна:

1. Заявление о 60%. Пошумели, подождали, стерпелось.
2. Обязательная вакцинация с угрозой увольнения. Пошумели, подождали, стерпелось.
3. QR-коды и ограничения, в том числе и для туристов. Пошумели, подождали, стерпелось.

Как и предполагалось, к обязательной вакцинации для всех мы придем к осени.

МОСКВА, 8 июля — РИА Новости

Москвичи стали гораздо более ответственно относиться к санитарным требованиям и вакцинации, сообщил в своем блоге мэр столицы Сергей Собянин.

«И, конечно, очень важно, что москвичи стали гораздо более ответственно относиться к санитарным требованиям и вакцинации. Ежедневно мы прививаем около 100 тысяч человек», — написал он.

...

Впрочем, осени ждать не пришлось. Поставив вакцинацию в Москве на промышленные рельсы, это решение теперь будут тиражировать и в регионы, и у соседей по СНГ. Главное, чтобы от желающих отбоя не было.

3 июля о принудительной вакцинации всего взрослого населения страны объявил Таджикистан, 7 июля — Туркмения, которая официально не ведет статистику заболевших COVID-19 и не вводит никаких ограничительных мер. Обе страны явным образом являются потенциальными рынками сбыта для российских и китайских вакцин.

А что же в России?

...

МОСКВА, 9 июля — «Известия»

России надо привить от коронавируса всё население, чтобы стать самой передовой страной в борьбе с болезнью, заявила глава Роспотребнадзора Анна Попова в эфире телеканала «Россия-1».

«Я считаю, что нам нужно сделать несколько шагов, привить все население и претендовать на звание именно той страны, чей опыт самый передовой», — заявила Попова, отвечая на вопрос о том, опыт каких стран в борьбе с коронавирусом она считает эффективным.

Накануне Анна Попова заявила, что число людей, которые повторно заболевают коронавирусом, в России не превышает 1%.

Ранее, 7 июля, вице-премьер РФ Татьяна Голикова в ходе совещания президента РФ Владимира Путина с членами правительства заявила, что полностью привились от коронавируса 18,5 млн россиян.

Голикова добавила, что темп прироста заболеваемости коронавирусом в стране несколько замедлился, но общая ситуация остается достаточно напряженной.

...

Передовой опыт принудительной вакцинации, которая не практикуется ни в Европе, ни в США, ни даже в Китае... Хотелось бы понять, в каких странах его готовы перенять, огласите весь список, если не трудно!

...

МОСКВА, 9 июля — РИА Новости

Кремль присоединился к призыву главы Роспотребнадзора Анны Поповой привить всех россиян, однако представитель президента Дмитрий Песков отметил, что считает это труднодостижимой задачей.

«Это же такое пожелание, к которому можно, конечно, только присоединиться. И конечно, в идеале, учитывая, что вакцинация является единственным способом борьбы, эффективной борьбы с пандемией, конечно, хотелось бы, чтобы все оказались так или иначе привиты», — ответил Песков на вопрос о том, реально ли реализовать такой план.

По его словам, вакцины будут нужны постоянно и, скорее всего, надолго. Проблем со стороны производителей не возникнет, так как они постоянно наращивают объемы выпуска, считает пресс-секретарь главы государства.

«Всегда, к нашему сожалению, будут оставаться люди, которые, что называется, являются ковид-диссидентами. Это такое своеобразное проявление несознательности. Но в любом случае стремиться к тому, чтобы подавляющее большинство населения оказалось вакцинировано, надо, и, конечно, мы это будем делать», — добавил Песков.

МОСКВА, 9 июля — «Известия»

Привить 100% населения России от коронавируса нереально. Такое мнение 9 июля высказал профессор, специалист по вирусологии Александр Бутенко.

Бутенко отметил, что есть группы людей с противопоказаниями к вакцинации, а также те, кто сознательно отказываются от прививки против COVID-19.

«100% населения привить нереально и невозможно. Есть группа людей с противопоказаниями для вакцинации: острые заболевания, хронические заболе-

вания, предрасположенность к аллергии, аутоиммунные заболевания», — рассказал вирусолог РЕН ТВ.

Специалист также подчеркнул, что идеи о стопроцентной вакцинации населения ставят вопрос о ее добровольности. Кроме того, Бутенко заявил, что необходимо прививать в день по несколько миллионов человек, чтобы достичь вакцинации 80% населения.

ПАРИЖ, 12 июля — ТАСС

Франция вводит обязательную вакцинацию медицинского персонала и ряда других категорий работников. Об этом заявил 12 июля президент страны Эммануэль Макрон, выступая в телеобращении.

«Мы вводим обязательную вакцинацию от коронавируса для медицинского персонала и представителей ряда других профессий. <...> Контроль и административные наказания будут применяться для проверки выполнения этого распоряжения с 15 сентября», — сказал французский президент.

Он объяснил эти меры ухудшением эпидемиологической ситуации. «Наша страна столкнулась с сильным возобновлением эпидемии», — подчеркнул Макрон.

Глава государства уточнил, что обязательная вакцинация касается врачей и вспомогательного персонала, в том числе работающих в больницах или осуществляющих уход за больными на дому.

Президент сообщил, что с 21 июля во Франции пройдет чрезвычайная сессия парламента для рассмотрения осложнившейся санитарной ситуации и принятия новых актов для борьбы с эпидемией. Законопроект об обязательной вакцинации групп населения и о расширении применения санитарного пропуска будет передан уже 13 июля в Государственный совет для экспертизы его содержания. Совет министров рассмотрит его 19 июля.

МОСКВА, 12 июля — «Коммерсант»

Врачебно-пациентское общественное движение «Рак излечим» (объединяет более 20 тыс. человек) провело опрос среди онкологических пациентов о том, как они относятся к вакцинации от COVID-19. Выяснилось, что 88% респондентов предпочли бы воспользоваться медицинским отводом по разным причинам. В частности, около трети из них опасаются «отдаленных последствий для здоровья».

Но чаще всего среди оснований для отвода называли активную стадию лечения — химиотерапию, лучевую терапию, а также обострение болезни или приближающуюся операцию (таких ответов около 42%). Почти столько же (43%) — в ремиссии, но либо просто не хотят делать прививку (10%), либо боятся ухудшения (33%). В 10,6% случаев желающие получить медотвод заявили, что не доверяют вакцинам, о которых было «много противоречивой информации».

Среди причин отказа от вакцинации также называли перенесенный коронавирус и наличие других хронических заболеваний. 47% респондентов, заявивших, что они хотели бы получить медотвод, сделать этого не смогли, потому что не понимают, к какому специалисту обращаться. 13% не получили справку из-за отказа врача, 27% получили медотвод без проблем.

Пациентам, имеющим онкологические заболевания, необходимо вакцинировать против коронавируса, но сначала нужно проконсультироваться с лечащим врачом, заявлял ранее главный внештатный онколог Минздрава РФ Андрей Каприн.

«Порядок медотвода от вакцинации законодательно не определен», — говорит

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

адвокат, основатель юридической компании «Факультет медицинского права» Полина Габай. — *Учитывая последние рекомендации Минздрава, медотводы можно различать по характеру противопоказаний и длительности периода действия.*

Выводы об оценке риска вакцинации, о допуске к прививке или медотводе может сделать только лечащий врач. Формат медотвода также нормативно не определен: «В последних рекомендациях по вакцинации Минздрав рекомендует врачам или фельдшерам фиксировать запись о результатах осмотра пациента, а также о разрешении на введение вакцины или отводе от вакцинации в медицинской документации», — уточняет эксперт.

Пока власти не внесли ясность, появляется много противоречивой и непроверенной информации, связанной с процедурой отвода. Например, участница опроса сообщила «Ъ», что узнала из соцсетей о «приказе», якобы предписывающем выдавать справку об отводе только в пяти московских поликлиниках. В департаменте здравоохранения Москвы «Ъ» заверили, что никакого ограничивающего приказа не распространяли, а проконсультироваться перед вакцинацией можно в любой поликлинике города. В депздраве напомнили, что перечень заболеваний и состояний для медотвода «небольшой»: врачи рекомендуют временно отложить прививку при острых инфекционных заболеваниях, обострении серьезных хронических заболеваний, при жизнеугрожающих и неотложных состояниях.

МОСКВА, 12 июля — РБК

Для получения медицинского отвода для вакцинации серьезными могут стать только два основания, рассказали РБК опрошенные врачи. По их словам, это либо тяжелая аллергическая реакция, либо гиперчувствительность в анамнезе пациента на компоненты ранее введенных вакцин. Большинство хронических заболеваний и аллергических реакций основанием для медотвода быть не могут.

Другие причины, которые указаны в рекомендациях производителей препаратов и в рекомендациях Минздрава, рассматриваются как основания для того, чтобы временно отложить прививку — до нормализации состояния, но не навсегда, добавили врачи.

МОСКВА, 8 июля — ТАСС

Россияне, прошедшие полный курс вакцинации от коронавируса, заразились им только в 0,7 % случаев от общего числа привитых в России. Об этом заявила глава Роспотребнадзора Анна Попова.

«Люди болеют после полного комплекса прививок, эти цифры из единого ресурса Министерства здравоохранения РФ, где у нас полицейской персональный учет каждого заболевшего и привитого. После двух инъекций вакцины, то есть после полного курса и после второго компонента прошедшие 3 недели люди с таким статусом заболевают в 0,7 % случаев от общего количества привитых», — сказала она в программе «Вести» на телеканале «Россия-1».

Попова отметила, что все привитые в России болеют бессимптомно, вероятность возникновения симптомов возможна у двух человек на 300 привитых.

«И все наши 3 вакцины, которые уже на рынке дают примерно одно и то же количество — от 0,71% до 0,76%, вот такой интервал для этих 3 вакцин. Но при этом люди не болеют тяжело после вакцинации почти во всех случаях», — подчеркнула она, добавив, что если считать заразившихся после первой дозы вакцины, то

количество заболевших будет выше, так как у них не успел сформироваться иммунитет.

...

А теперь следите за руками, вернее, языком госпожи Поповой. Сравните два ее нижеприведенных утверждения — человека, который, между прочим, значится в списке разработчиков вакцины.

...

МОСКВА, 9 июля — РИА Новости

Человек, сделавший прививку, не распространяет коронавирус, но могут быть какие-то исключительные случаи, сообщила глава Роспотребнадзора Анна Попова.

«Привитой человек вирус не распространяет. Если это какие-то исключительные случаи — да, может быть, но это отдельная совсем история», — сказала Попова в интервью Наиле Аскерзаде на канале «Россия 24».

МОСКВА, 24 ноября 2020 года — «Российская газета»

Человек, переболевший коронавирусом и получивший иммунитет к нему, все равно может заражать окружающих. Об этом на пресс-конференции рассказала глава Роспотребнадзора Анна Попова.

«Этот вирус РНКовый. То есть в его основе лежит РНК. К таким же вирусам относится, например, вирус герпеса. Иммунитет не стерильный. Это значит, что вирус может жить в организме человека — на слизистых. Человек при этом не болеет, так как у него есть иммунитет. Но сам этот человек может быть источником инфекции для других людей», — отметила Попова.

Попова также подчеркнула, что ни одна вакцина в мире не защитит человека от встречи с возбудителем болезни и заражения. «Вакцина не защищает от проникновения инфекции. Это касается и гриппа. Но она защищает от тяжелого течения болезни и смерти. Для этого делается вакцина. Это — не скафандр», — подчеркнула глава Роспотребнадзора.

Она добавила, что, если смотреть на опыт вакцинации от других возбудителей, порядка 2,5–3% из числа переболевших — привиты. «Вакцина не изолирует от гриппа. Но сейчас практически нет погибших и тяжелых больных среди вакцинированных от гриппа», — сообщила Анна Попова.

...

Попова явно путается в показаниях. Если человек болеет COVID-19, то он может заразить окружающих. И на этом держалась вся

практика локдаунов — больные, включая так называемых бессимптомных, должны быть изолированы от здоровых. Но это было прежде. Обратили внимание? Заявление о заразности бессимптомных — от ноября прошлого года. А теперь о бессимптомных почти не говорят. Почему — понятно? Потому что теперь вместо локдауна обществу навязывается ковровое вакцинирование.

Согласно статистике Поповой, вакцинированные тоже могут заболеть, а заболев, стать разносчиками инфекции. Насколько часто это происходит в реальности, вопрос отдельный. Например, в Израиле гораздо чаще, чем хотелось бы:

...

ТЕЛЬ-АВИВ, 13 июля — newsru.co.il

Утром 13 июля министерство здравоохранения Израиля опубликовало новые данные по эпидемии коронавируса.

Отметим, что, хотя число зараженных в последние недели росло и можно было говорить о новой «волне» эпидемии, число тяжелобольных существенно не меняется. По всей видимости, это связано с тем, что большинство зараженных взрослых было вакцинировано, а дети легче переносят болезнь.

Согласно отчету министерства здравоохранения Израиля, более 51% зараженных коронавирусом в стране — в возрастной категории 0–19 лет. Примерно четверть зараженных за этот период — в возрастной категории 20–49 лет. 16% — в возрастной категории 50–69 лет. И только 6% — старше 70 лет. Среди заразившихся детей и подростков лишь несколько пациентов находятся в тяжелом состоянии. Абсолютное большинство зараженных в категории 0–19 лет либо не замечают симптомов заражения, либо переносят болезнь легко.

По данным минздрава Израиля на 13 июля, первую дозу вакцины против коронавируса получили 5732381 человек, вторую дозу — 5197028 человек.

Полностью вакцинированы около 56% населения страны и более 76% взрослого населения (старше 16 лет). Первую прививку получили более 61% израильтян, более 84% взрослого населения.

В возрастной категории 90+ первую дозу вакцины получили 93% граждан, вакцинированы двумя дозами 90%, в категории 80–89 лет — 94%/91%, 70–79 — 95%/93%, 60–69 — 91%/87%, 50–59 — 89%/84%, 40–49 — 86%/81%, 30–39 — 83%/77%, 20–29 — 79%/72%, моложе 20 (но не младше 10 лет) — 40%/25%.

Ресурс OurWorldInData публикует данные по темпам вакцинации в различных странах. По числу вакцинированных по отношению к численности населения Израиль остается одним из мировых лидеров.

То есть в Израиле большинство заразившихся взрослых были вакцинированы, и все равно заболели, но в легкой форме. Что, кстати, и является целью любой вакцинации: максимально облегчить течение болезни, вплоть до того, что организм справится с ней незаметно.

Значит, вакцинированный человек может заразиться сам и заражать окружающих, в том числе и вакцинированных, как и невакцинированный. И это прямое следствие слов госпожи Поповой. Тогда зачем всех ПРИНУДИТЕЛЬНО вакцинировать?

...

БАЗЕЛЬ, 12 июля — «Вакцины»

12 июля международный рецензируемый онлайн-журнал с открытым доступом Vaccines («Вакцины»), выходящий раз в месяц, опубликовал статью «Нейтрализующая активность сывороток от людей, вакцинированных «Спутник-V», ...». Авторами статьи значатся разработчики вакцины «Спутник-V», включая академиков Александра Гинцбурга и Дениса Логунова.

В статье, по сути, сказано, что массовая вакцинация — это один из факторов быстрого роста числа мутаций и появления новых штаммов коронавируса: «Становится очевидным, что в условиях растущего коллективного иммунитета, вырабатывающегося в результате перенесенного заболевания и вакцинации, число вариантов SARS-CoV-2 с мутациями в рецептор-связывающем домене (RBD) и S-белке будет быстро расти».

Статья получена редакцией 12 июня, опубликована 12 июля.

...

Обратим внимание читателя, что какими бы способами ни пытались очернить указанный журнал (а он далеко не зауряден, в нем, среди прочего, печатаются работы Американского общества вирусологов), указанная статья — это авторский текст коллектива разработчика вакцины «Спутник-V», а не чьи-то измышления.

И коллектив «Спутника-V», вещая на внешнюю аудиторию, утверждает, во-первых, что коллективный иммунитет возникает в том числе за счет переболевших, а не только вакцинированных.

Во-вторых, что рост этого иммунитета является движущей силой, порождающей новые штаммы. То есть массовая вакцинация стимулирует появление новых штаммов. А это ровно то, о чем говорят все противники массовой принудительной вакцинации.

...

МОСКВА, 8 июля — «Парламентская газета»

Людам, которые переболели COVID-19, не нужно вакцинироваться, так как даже при снижении уровня антител клетки памяти способны защитить человека от коронавируса при его попадании в организм. Об этом «Парламентской газете» рассказал научный руководитель НИИ вакцин и сывороток имени Мечникова, заведующий кафедрой микробиологии, вирусологии Сеченовского университета, академик РАН Виталий Зверев.

— Виталий Васильевич, насколько эффективно российские вакцины защищают от коронавируса? После появления дельта-штамма стали появляться сообщения, что даже привитые люди попадают в больницы.

— Я считаю, что эффективность российских вакцин примерно такая же, как и западных, — 70–80 процентов. После прививки люди действительно могут попадать в больницу, но это не всегда связано именно с заражением коронавирусом.



Анна Попова — глава Роспотребнадзора

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Дело в том, что нельзя, например, прививать тех, кто уже переболел, — у них уже высокий титр антител. А если им вколоть вакцину, то произойдет то, что называют иммуносупрессией, — вместо защитного эффекта начнется цитокиновый шторм. И как раз по этой причине они окажутся на больничной койке.

— **Нужно ли делать ревакцинацию раз в полгода?**

— Я пока не совсем понимаю, зачем ревакцинироваться каждые полгода. В практике я не встречал таких вакцин. Кроме того, если говорить о векторной вакцине — по всем законам иммунологии, ее нельзя вводить несколько раз, потому что иммунитет образуется не только на S-белок, который вставлен в аденовирус, но и на сам аденовирус. Причем иммунитет образуется полноценный — и клеточный, и гуморальный, и местный. Когда вы в следующий раз введете вакцину, с аденовирусом что произойдет? Иммунная система на него просто не отреагирует, она его уничтожит. И как той же вакциной можно ревакцинироваться через полгода?

— **Как Вы считаете, могут ли привитые являться переносчиками вируса?**

— Да, конечно. Те, кто привился, всё равно могут быть носителями вируса и его передавать.

МОСКВА, 11 июля — ИА Красная Весна

Вакцинация в период в период роста заболевания может вызывать гипериммунные реакции и тем самым усиливать заболевание. Однако такие случаи замалчиваются, считает профессор, председатель Московского городского научного общества терапевтов Павел Андреевич Воробьев. Врач обозначил свое отношение к навязываемой вакцинации и вводимым в связи с ней ограничениям по отношению к непривитым людям: «Принудительная вакцинация и связанные с этим явления ведут к сегрегации людей, их разделению. Разделение же людей по любому принципу является элементом фашизма».

Он также напомнил, что применяемые вакцины не прошли все этапы испытаний. А официальная статистика, как правило, не фиксирует возникающие осложнения вакцинации.

«Что вакцины, не прошедшие испытания и дающие такие тяжелые осложнения не должны широко применяться, — это очевидно. Весь сиф-бор, который я лично поднимал против вакцинации, связан был именно с тем, что они не прошли полные испытания. Теперь вылезает то тромбоцитические осложнения, то миокардит, то еще что-то», — пояснил Воробьев.

«Это большие деньги. Огромные. Вся вакцинальная политика — это огромные деньги. И у тех, кто ее проводит, нет ни стыда, ни совести», — оценил ситуацию Воробьев.

...

А теперь о социальных аспектах, грозящих превратиться в политические риски уже в самом ближайшем времени.

...

КРАСНОДАР, 10 июля — «Коммерсант»

Туристы, которые приедут в августе в Краснодарский край без сертификата о вакцинации от коронавируса или справки о получении первого компонента вакцины и не сделают прививку на месте в течение первых трех дней, могут быть привлечены к ответственности по ст. 20.6.1 КоАП РФ (невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения). Штраф для граждан по ней составляет от 1 до 30 тыс. руб.

«Если человек не обратится в медицинскую организацию для прохождения вакцинации, ему может грозить административное наказание в виде штрафа в размере до 30 тыс. руб. в соответствии со ст. 20.6.1 КоАП РФ», — сообщается на сайте администрации.

С 1 августа при заселении в отели нужно будет предъявить сертификат о перенесенном заболевании, сертификат о вакцинации или справку о прохождении первого этапа вакцинации. При наличии противопоказаний к вакцинации нужно иметь справку о медицинском отводе и отрицательный результат ПЦР-теста. Также гостиницы и пансионаты Краснодарского края смогут принимать туристов, не имеющих сертификата о вакцинации. При этом отдыхающие должны иметь отрицательный результат ПЦР-теста и добровольно сделать прививку в течение трех дней со дня заселения.

КРАСНОДАР, 10 июля — «Ведомости»

Глава Роспотребнадзора Анна Попова заявила о необходимости разрешить заселяться в отели на курортах Краснодарского края не только привившимся от коронавируса, но и переболевшим. 28 июня Ассоциация туроператоров России (АТОР) сообщила о падении продаж туров на курорты Краснодарского края в два-три раза. При этом исполнительный директор АТОР Майя Ломидзе 25 июня заявила, что россияне аннулировали более 70% забронированных на август туров в Краснодарский край после введения ограничений для туристов.

МОСКВА, 10 июля — Telegram

Власти Кубани, похоже, в чиновничьем восторге вообще с катушек съехали, сообщил Telegram-канал «Русский демиург». После того, как губернатор Кондратьев Ростуризм уведомил о 40% отката от брони на август, месяц, дающий туристической отрасли 25% сезонного дохода, за которым маячит провал сентября и октября, а потом и банкротство отрасли, губернатор пошел навстречу «просьбам трудящихся» — отменил въезд на курорты по прививочным сертификатам и оставил только ПЦР.

Но так просто всё не может кончиться. И Кондратьев выставляет условие — по ПЦР въезжаем, но через 3 дня всем обязательно привиться, подписав бумажку о добровольном согласии на вакцинацию. И это при том, что в Анапе сейчас дефицит вакцин, их просто не хватает!

И не просто привиться отсутствующей вакциной, потратив несколько дней на температуру и недомогания вместо купания в море, а кто откажется, тому штраф (внимание!) 30 тысяч рублей с человека. То есть приехали папа, мама, ребенок и бабушка — с носа по 30 тысяч. Будьте добры как с куста деньги на Родину.

На каком законном основании, спросите вы? А оно вам надо? Не сомневайтесь, что они что-то придумают. Анапчане воют от злости — ведь только что как раз открыли Египет и Турцию. Люди пишут в соцсетях, что там и цены ниже, и сервис лучше. И вообще их турки заждались с распродажами объяснениями.

Даже трудно подобрать слова всему происходящему. Особенно с учетом того, что в сентябре Кондратьеву вести региональную партию власти на выборы.

Бесполезно вопрошать: «Что это, глупость или измена?» Нарастает ощущение хаоса и устранения центра от вакцинно-художественного творчества регионов. Они имеют на это лицензию или это их отсебятина?

Будь выборы в декабре, можно это было бы объяснить верой местных тугодумов

в то, что успеют забыть. Но на Кубани от курортов кормится региональная экономика весь год. Сработать в этой ситуации на Турцию — это повод Кондратьеву вслед за почетным немцем Горбачевым получить статус почетного турка. Или египтянина. И проклятья на Кубани.

Только вот вопрос — а нужны ли нам почетные турки во главе Кубани? Похоже, горячее лето переходит в не менее горячую осень.

...

Власть рубит сук, на котором сидит, невесть зачем уничтожая потребительское общество. Меж тем и в сфере духовной — внутри Церкви — тема вакцинации становится яблоком раздора.

...

ПЕЧОРЫ, 3 июля — pskov-eparhia.ru

Митрополит Псковский и Порховский Тихон (Шевкунов) 3 июля обратился к псковской пастве по поводу вакцинации от коронавируса. В своем видеообращении владыка Тихон, в частности, сказал:

«Сейчас у нас вакцинация добровольная. Это позиция государства и это надо принимать как данность. <...> И сегодня, как и прежде, единственным реальным средством борьбы против эпидемии является вакцинация. Но всё больше и больше раздаются голоса о том, что вакцины, в частности российские вакцины от ковида, опасны. Опасны и с духовной точки зрения, и с медицинской».

«Сам я могу сказать о себе, что еще в конце августа сделал прививку от ковида препаратом «Спутник-V». Прививка прошла совершенно спокойно, я ничего не заметил. Я хорошо знаю с детства институт Гамалеи, в котором эта прививка создана. Моя мама, Царствие ей Небесное, всю жизнь проработала в этом институте, и я знал и знаю ее учеников и сотрудников. И абсолютно уверен, что это ответственные и высокопрофессиональные люди, настоящие патриоты нашего Отечества».

«Я, как архиепiscop Псковской епархии, несущий ответственность за вверенную Богом мне паству, конечно же, безусловно благословляю прислушаться ко всем рекомендациям Государственной санитарной службы России и делать профилактические прививки против смертельно опасной болезни — ковида. Я беру на себя эту ответственность, рекомендации и, конечно же, отвечаю. Конечно же, перед своей паствой несу ответственность. И считаю, что это справедливо. Время пустых слов кончилось».

Но в то же время должен сказать, что и те, священники в первую очередь (в нашей епархии их немного, но они есть), которые отвращают свою паству, своих знакомых от профилактических прививок, тоже должны нести за это ответственность. Понятно, что это их мнение. Они считают это правильным. Ваше дело. Но если, не дай Бог, кто-то из тех, кто не сделал себе прививку благодаря тому, что вы разубедили их это делать, не дай Бог, тяжело заболел или умер... если такое, избави Бог, случится, то такие священники или монахи должны будут понести полную каноническую ответственность за такие поступки. Я считаю, что это тоже справедливо».

МОСКВА, 5 июля — РИА Новости

Не желающие вакцинироваться от коронавируса берут на себя грех, который придется отмаливать всю жизнь, заявил глава отдела внешних церковных связей Москов-

ского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион.

«Я сейчас постоянно сталкиваюсь с такими ситуациями, когда люди приходят к священнику для того, чтобы покаяться в том, что они не сделали вакцинацию себе или своим близким и что они стали невольной причиной гибели людей. Они приходят и говорят: «А как мне теперь с этим жить?» А мне даже трудно сказать, как теперь с этим жить. Всю жизнь надо отмаливать совершенный грех. А грех заключается в том, что подумал о себе, но не подумал о другом человеке», — сказал митрополит в эфире телеканала «Россия-24».

По его словам, сейчас нужно думать прежде всего о других людях. Даже если человек переносит легко коронавирус, обращает внимание представитель РПЦ, то это не значит, что он не является разносчиком болезни.

Ранее РПЦ усилила меры предосторожности в московских храмах и монастырях в связи с ухудшением эпидобстановки, их исполнение будет выборочно проверяться московским управлением Патриархии.

...

Обратим внимание: митрополит Тихон и митрополит Иларион — основные претенденты в случае ухода Патриарха Кирилла. В данном случае оба иерарха, притом, что на них ориентируются противоположные группы в РПЦ — консервативная и либеральная — активно выступили за вакцинацию... Мнение же большей части православной паствы о принуждении к вакцинации весьма сильно разнится с высказанным ими. Хотя единой позиции по вопросу о вакцинации внутри РПЦ нет.

И здесь так же, как среди светских людей, накал борьбы между двумя точками зрения нарастает с каждым днем, переходя всякие рамки. Так, 8 июля в соцсетях стала распространяться информация, что некий Коля Липа — блаженный, живший при Псковско-Печорском монастыре, — умер сразу же после второго укола вакциной, чуть ли не на пороге обители. Авторы сообщения дали оговорку, что, мол, точно не знают, что же произошло, и надо собрать данные. Но сам тон сообщения был явно обвинительным.

Беглый анализ показал, что изначально информация о смерти Коли появилась в социальной сети ВКонтакте еще 28 июня, задолго до обращения о. Тихона, причем о причинах смерти не сообщалось. Так что понятно, второе сообщение — от 8 июля — это именно информационная атака на Шевкунова, и именно в связи с его выступлением, где он несколько раз подчеркнул ответственность, которую несут священники, доносящие до прихожан свою личную точку зрения на вакцинацию.

Наиболее взвешенную позицию заняла одна из российских протестантских общин, глава которой еще в январе 2021 года заявил, что вакцинация — это дело сугубо мирское, а в Писании нет ничего такого, что можно было бы однозначно трактовать как аргумент применительно к вакцинации.

Зато в Евангелии есть другое важное предостережение, которому должны бы внять все граждане России, независимо от их вероисповедания:

«Всякое царство, разделенное на враждующие между собой стороны, обратится в пустыню; и всякий город или дом, где живущие друг с другом не в ладу, не устоит».

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Кто-то в одном из чатов написал: «Проще сброситься вниз головой с самой высокой башни Москва-сити, чем понять «вакцинация — это хорошо или плохо»

Июльская жара, или Размышления о вакцинации

В Москву, как и в другие регионы Центральной России, вновь пришла изнуряющая жара. Впрочем, вовсе не летние аномалии природы беспокоят население.

Людей беспокоит, что запущенная еще 18 января 2021 года всеобщая вакцинация не приносит, вопреки заявлениям представителей Минздрава, Роспотребнадзора, других ведомств и институтов, каких-либо результатов в плане сдерживания распространения коронавируса. Последние недели фиксируется резкий рост заболеваемости коронавирусом. Растет число тяжелых случаев течения болезни и смертей среди людей молодого возраста.

Причем в своем окружении люди видят заболевших ковидом после вакцинации, в том числе тяжело. И объяснения медицинских чиновников, включая чиновников от науки, что это из-за того, что нет «иммунной прослойки», мало привитых, только раздражают. Люди же помнят, что производство вакцины не сразу удалось наладить, в отличие от пиара. А как только наладили — начали обвинять в том, что граждане не прививались, поэтому вирус мутировал и сейчас будут болеть все — и люди, верящие, что вакцинация поможет гражданам не заболеть, и уклонисты от навязанной услуги.

Зачем прививать переболевших — это отдельный вопрос. Непрозрачность собираемой big data — тоже. Вряд ли скрывают, просто не считают нужным ее анализировать для граждан. Ресурсы ограничены и заняты пропагандой вакцинации. Да и зачем? Пипл схавает.

Государственный аппарат и работодатели внятно объяснили, что здоровье людей как таковое — их личное дело. И негативный международный опыт не указ — вакцинация 60% населения в «развитых» странах не спасла их от роста заболеваемости. Принято решение вакцинироваться, а то низкий охват вакцинацией мешает заграничным поездкам и инвестициям, поэтому — наращиваем, больше, больше антигенов — в вакцинах, в очередях, в празднованиях окончания средней школы, спортивных праздниках. Бустерное наращивание антигенной нагрузки на граждан — всё равно их не жалко. Продавить граждан летом 2021 года вакцинироваться под угрозой отстранения от работы показалось легким и перспективным инструментом.

На днях премьер-министр РФ дал поручение правительству РФ поднять коллективный иммунитет с 60% до 80%, а то и до 90%. Соответствующие ведомства обязаны «за день доработать модель прививочной кампании», то есть не только нарастить темпы вакцинации, но и учесть «новые категории граждан для анализа иммунной прослойки». Главный врач городской клинической больницы № 40 в московской Коммунарке Д. Проценко в очередной раз напугал: «Жаркая погода может вызывать фатальные осложнения и ухудшать состояние при COVID-19». И призвал москвичей как можно быстрее сделать прививку, чтобы «избежать проблем». Призывы сделать вакцинацию звучат из уст ученых, политиков, актеров. Незвизра на данные о тромбозах в стенках сосудов после вакцинации.



Джеймс Гилрей. «Коровья оспа или Чудесное действие новой прививки!». 1802

Впрочем, эмоциональные призывы известных медийных персонажей последовать их примеру и сделать вакцинацию уже не являются убедительными для простых людей. Не является ключевым фактором в принятии решения «вакцинироваться или нет» и степень доверия к высказываниям представителей власти, медицины, системы здравоохранения или ученых.

Ситуация такова, что одним из важнейших факторов оказывается даже не страх заболеть или умереть от самой болезни. Население эмоционально гораздо охотнее воспринимает информацию о новых побочных эффектах вакцин, о заболевших после вакцинации, о возможных осложнениях и так далее. Однако оно понимает и то, что вакцинироваться всё равно заставят. За отказ вакцинироваться уже угрожают отстранением от работы. Подтверждаются опасения, что без QR-кода, свидетельствующего о прохождении вакцинации, скоро шаг невозможно будет ступить.

В интернете накал страстей зашкаливает. В виртуальном пространстве идет непримиримый спор между ваксерами и антиваксерами. Не отстают официальные СМИ, включившиеся в «крестовый поход» против «альтернативных» точек зрения на вакцинацию. Обывателю крайне сложно разобраться в вале противоречивой информации. Кто-то в одном из чатов написал: «Проще сброситься вниз головой с самой высокой башни Москва-сити, чем понять «вакцинация — это хорошо или плохо». Обыватель тревожится и ждет понятных объяснений.

Минздрав и Роспотребнадзор между тем публикуют противоречащие документы. За время пандемии Минздрав выпустил 12 версий временных рекомендаций, где речь в том числе идет и о вакцинации. Нет даже возможно-

сти утвердить клинические рекомендации по вакцинопрофилактике, поскольку в МКБ-10, например, нет такого диагноза. Но консенсуса до сих пор нет. Ведомства не могут договориться по вопросу прививать или нет переболевших, беременных и детей.

Тем более что клинические рекомендации должны быть утверждены до 31 декабря 2021 года (по ст. 3 Федерального закона от 25.12.2018 № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» по вопросам клинических рекомендаций»). И если до декабря еще полгода, а речь о тотальной вакцинации, то совершенно необходимо подвести под нее нормативную базу — зачем изображать, что гражданам вдруг захотелось срочно вакцинироваться (хотя это и не поможет справиться с летним ростом заболеваемости), и власти идут навстречу, не считаясь с издержками?

Минздрав уже прописывает условия обязательной повторной вакцинации каждый полгода-год. Сокращает список противопоказаний, вводит в список подлежащих вакцинации даже тех людей, у кого еще в декабре 2020 — январе 2021 наличие того или иного хронического заболевания считалось поводом для медотвода. Сам медотвод получить становится гораздо сложнее. Врачи просто не берут на себя ответственность, поскольку действует разрядка по вакцинации.

Раз уж людей ставят перед необходимостью прививаться, они хотя бы пытаются понять, чем одна вакцина отличается от другой. Информации на этот счет — явная нехватка. Отметим, что в мире по состоянию на 25 июня 2021 года на стадии клинических исследований находилось

104 вакцины-кандидата. И 184 вакцины на стадии доклинических исследований. Постараемся хотя бы бегло сказать о тех, что предлагаются жителям России.

На сегодняшний день у граждан России есть возможность выбрать один из четырех зарегистрированных препаратов отечественного производства: «Спутник-V», его однокомпонентный вариант «Спутник Лайт», «ЭпиВакКорона», «КовиВак». Не нагружая читателя научной терминологией, рассмотрим в общих чертах все четыре.

Подчеркнем — исследовательские институты шли разными путями в поисках вакцины против коронавируса. На выходе вакцины отличаются друг от друга принципиально.

В 2020 году в России были зарегистрированы две вакцины против коронавирусной инфекции. В августе прошел регистрацию препарат «Спутник V» («Гам-Ковид-Вак») созданный Центром имени Н. Ф. Гамалеи Минздрава РФ. В октябре 2020 года зарегистрирован препарат новосибирского центра «Вектор» — «ЭпиВакКорона». В феврале 2021 года в России зарегистрирована еще одна вакцина — «КовиВак», разработанная Центром имени Чумакова РАН. В июне 2021 года в гражданский оборот вышла «Спутник Лайт».

В чем принципиальная разница этих препаратов?

«Спутник V», наиболее широко применяемая на территории России вакцина, представляет собой так называемую вирусную двухкомпонентную (т. е. для вакцинации требуется два укола) векторную вакцину. О чем идет речь?

При производстве векторных вакцин используются определенные нереплицирующиеся (неспособные к размножению) вирусы (векторы). В «Спутнике V» использованы аденовирусы человека.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Для справки: к векторным вакцинам относится и применяемая на Западе вакцина AstraZeneca. Однако для ее производства используются аденовирусы шимпанзе. По мнению разработчика «Спутника V» А. Гинцбурга, тяжелые побочные эффекты при применении AstraZeneca связаны с недостаточной очисткой вакцины. Утверждается, что при производстве «Спутника V» эта проблема решена.

Итак, при производстве «Спутника V» генетическая основа частиц аденовируса удалена, а вместо нее введен ген с кодом особого белка («так называемого «белка-шипа» коронавируса, при помощи которого коронавирус цепляется к клетке человека). Утверждается, что этот белок не представляет никакой опасности для человека, но помогает иммунитету правильно реагировать на вирус и вырабатывать к нему антитела (иммуноглобулины), которые призваны в дальнейшем защищать от инфекции. Если говорить простыми словами, то аденовирус выполняет функцию платформы (или, если понятней — такси), задача которой доставить информацию об одном конкретном гене коронавируса в наши клетки. При внутримышечном введении (как правило, инъекция делается в плечо), данный аденовирусный вектор проникает в клетки вакцинированного человека и затем экспрессирует преобразование наследственной информации от гена в функциональный (работающий) продукт — РНК или белок, на который реагирует иммунная система человека.

Для полной защиты человеку необходимо сделать два укола с аденовирусами разных типов с интервалом 21 день. Первый этап должен запустить иммунный ответ, второй — разогнать и усилить его.

Утверждается, что такой подход имеет ряд преимуществ. Главное из которых — безопасность, поскольку нет необходимости иметь дело с живым коронавирусом (SARS-CoV-2). Один из существенных недостатков — способность собственного иммунитета человека поражать и нейтрализовать введенный аденовирусный вектор. То есть у вакцинированного человека при встрече с «диким» коронавирусом иммунитет может и не выработаться или будет недостаточным для противостояния болезни. И... привитой человек заболевает.

«ЭпиВакКорона» — генно-инженерная вакцина на основе искусственных произведенных пептидов, копирующих фрагменты коронавируса. Преимущество вакцины в том, что ее производство возможно так же, как и в случае со «Спутником V», без использования живого вируса SARS-CoV-2.

Действующее вещество вакцины — три искусственных фрагмента ключевого антигена («белка-шипа») коронавируса, отвечающего за проникновение в клетки организма человека. А также белки-носители (или платформы) и вспомогательные вещества, которые нужны для проникновения вакцинных компонентов в организм человека. Эти пептиды, как предполагается, распознаются иммунными клетками привитого человека и к ним вырабатываются антитела. Таким образом, если после вакцинации «ЭпиВакКорона» человек встретится с «диким» вирусом, его иммунная система должна «узнать врага по его пептидам» и отразить атаку.

С точки зрения разработчиков, важным обстоятельством является то, что при таком подходе снижается нагрузка на иммунную систему человека, поскольку не вырабатываются антитела менее значимые для конкретного иммунного ответа. Это, в свою очередь, якобы снижает риск поствакцинальных реакций и осложнений.

«ЭпиВакКорона», как и «Спутник V», вводится двукратно внутри-

мышечно с интервалом в 2–3 недели. Ожидаемая иммунная защита должна действовать не менее года. Для «Спутника V» — полгода-год.

Третья вакцина «КовиВак», в отличие от «Спутника V» и «ЭпиВакКорона», относится к классическому типу вакцин, используемых человечеством для борьбы с опасными вирусными инфекциями уже не одно десятилетие. В такого типа вакцинах — они называются еще инактивированными цельновирионными — используются либо искусственно ослабленные вирусы, не способные вызвать заболевание, либо уже убитые. «КовиВак» производится на основе цельного «убитого» (инактивированного) коронавируса. Коронавирус (SARS-CoV-2) выращивается искусственно в культуре клеток, а затем химически инактивируется (убивается). Предполагается, что поскольку иммунная система видит весь вирус целиком, то, вероятно, иммунный ответ будет нацелен не только на спайковый белок («белок-шип»), но также на матрикс (слой белков, связывающих оболочку вируса с ядром), оболочку коронавируса и нуклеопротеид (отвечающий за сохранение инфекционного начала вируса).

Говорится, что данная вакцина отличается необычным свойством — может работать у людей с ослабленным иммунитетом. Утверждается также, что эта вакцина может сработать в случае, когда другие вакцины — «Спутник V» или «ЭпиВакКорона» — окажутся неэффективными. Но подчеркнем, это теоретические предположения. «КовиВак», как и «Спутник V» и «ЭпиВакКорона», вводится дважды внутримышечно с интервалом две недели.

И, наконец, несколько слов о вакцине «Спутник Лайт», которая является облегченным вариантом «Спутник V». Вводится один раз. Утверждается, что препарат эффективен против всех штаммов коронавируса. А антигенспецифические антитела вырабатываются уже на 28-й день (при вакцинации «Спутником V» формирование иммунитета длится 42–48 дней).

Предполагается использовать «Спутник Лайт» для ревакцинации (повторной вакцинации), а также для вакцинации молодого поколения граждан России.

Закономерный вопрос: коль скоро прививаться придется, какую вакцину выбрать?

Очевидно, что эффективность всех этих вакцин, то есть предотвращение заболевания у привитого человека, — не является стопроцентной. Так, в предварительных результатах третьей фазы клинических испытаний (КИ) «Спутника V» через 21 день после вакцинации заболели ковидом 16 человек. В КИ участвовало 14 964 человека. То есть заболели 0,1% привитых. Но... медиана наблюдения составляет 48 дней. Как правило, со временем эффективность вакцины снижается. Здесь учитывались только те случаи, которые произошли не ранее чем через 21 день после первой дозы. Соответственно, на полном испытательном цикле заболевших будет больше. И, как правило, со временем заболеваемость у привитых растет.

В отношении трех других вакцин, которые доступны для граждан России, — «ЭпиВакКорона», «КовиВака» и «Спутника Лайт» — сведений об эффективности фактически нет. Оценки коллективного иммунитета после вакцинации «Спутником V» до сих пор также нет. При этом безопасность «Спутника V» предполагается оценить только к декабрю 2021 года.

Абсолютно неизвестно, как существующие вакцины защищают от новых штаммов. В том числе, от бушующего на просторах России индийского «Дельта» и «Дельта+».

Исследования и в России, и в мире находятся на стадии простого наблюдения и систематизации собираемых данных. Благо такая работа не очень дорогая и не очень сложная. Но можно предположить, что такой подход касается и корректировки вакцин на основе новых штаммов.

Проблема еще и в том, что в мире нет единой системы эпиднадзора за COVID-19. Есть сеть Национальных центров по сезонному гриппу, благодаря которой удается производить вакцины на основе прогнозируемых штаммов. Но уже сейчас понятно, что ковид — не сезонное заболевание. И не случайно, что ЕС и Европейское агентство лекарственных средств (EMA), например, считают, что информации об естественном иммунитете после ковида пока недостаточно для того, чтобы дать рекомендации.

До сих пор открытым остается вопрос о необходимости вакцинации переболевших. Если еще осенью 2020 года говорилось, что при высоком титре антител к дикой «короне» прививаться нежелательно, то с июня 2021 года говорится, «обязательно надо». Хотя никаких исследований, которые обосновывали эту новую установку, населению не представили. Ограничились голословными заявлениями.

В прессе встречаются утверждения о том, что даже при наличии специфических антител к SARS-CoV-2 (своей ответственности переболевшим) вакцинация не становится опасной. Поскольку антителозависимого усиления инфекции — т.е. усиленной реакции иммунной системы на инфекцию из-за наличия специфических антител — не наблюдается ни при самом ковиде, ни при вакцинации от него. Утверждается, что анализ на антитела ни до, ни после вакцинации не нужен. А можно всё же доказательство предъявить?

Но вот вопрос. Если неизвестно, какое количество антител к коронавирусу коррелирует с защитой от заболевания, то априори никакой уровень не считается достаточным и не освобождает человека от вакцинации и ревакцинации. От перманентной вакцинации освобождает только милость чиновников.

Зато с экранов телевизоров нам постоянно говорят о том, что вакцины «не могут повлиять на организм человека плохо». Вот не могут и всё! И это утверждается на основе считанных исследований, предварительно завершённых год назад.

Результаты предварительных исследований считаются вполне достаточными для навязывания вакцины и пациентам с тяжелыми хроническими заболеваниями, и даже беременным и кормящим женщинам. И детям.

Несовершенный эпиднадзор и хитрости формирования диагнозов позволяют избежать регистрации любых осложнений, нежелательных с точки зрения государственной бюрократии.

Еще более туманна судьба необходимых наблюдений за действием вакцин в долгосрочной перспективе. Будут ли организовывать десяти-двадцатилетнее наблюдение для оценки влияния на выживаемость и развитие хронических заболеваний у вакцинированных? Все понимают, что дело это чересчур сложное и дорогое. Вполне резонно предположить, что проводить такие исследования просто не будут. И дело сведется вовсе не к отказу от вакцинации неисследованными до конца вакцинами, а к призывам проводить «профилактику и лечение хронических заболеваний» в соответствии с «рекомендациями профильных ассоциаций на сайте ВОЗ».

Между тем уже сообщается, что в Москве в рамках клинических испытаний вскоре появится новая вакцина для

подростков. И если вице-мэр столицы А. Ракова и департамент здравоохранения говорят, что будет использоваться взрослая вакцина «Спутник V», только в меньшей дозировке, то в решении Минздрава сообщается о проверке вакцины с названием «Гам-Ковид-Вак М». Молодежная? Московская? Модернизированная?

В свою очередь, центр «Вектор» зарегистрировал товарный знак AURORA-CoV. Говорится, что этот компонент будет использоваться для вакцины «ЭпиВакКорона-Н». Новую вакцину планируется вводить трехкратно.

И что остается простым людям, которые не хотят покупать сертификаты, потому что понимают, что это неправильно?

На разных медицинских и околомедицинских сайтах можно найти истории о том, как разумные люди приносят приказы руководства и отказываются подписывать обязательную бумагу о «добровольном согласии». Просят указать недобровольность их согласия в соответствии с насильственным приказом руководства. Врачи не берут на себя ответственность за недобровольность и требуют подписать «добровольное». Медики не вакцинируют, если нет добровольного согласия. Но практической пользы с этого видится немного — работников невакцинированных и без медотвода отстраняют от работы без сохранения заработной платы. Или, по милости работодателя, с временным сохранением оклада, который составляет мизер от выплат работнику.

Другая же (большая) часть населения идет вакцинироваться в надежде на русский «авось». Авось крепкий организм перемерет все эти странные антигенные подделки и даже обретет какую-то защиту от коронавируса.

Очевидно, что люди болеют и умирают, в том числе неожиданно, и это может не зависеть от вакцинации — вакцинация не делает человека бессмертным. Но население имеет право знать всё, что известно на сегодняшний день медицине без умолчаний. Сколько заболело вакцинированных, сколько госпитализировано по сравнению с невакцинированными, растет ли число заболевших вакцинированных. Только это может называться информированным согласием. Если же медицине известно недостаточно, у нее руки не дошли до анализа данных, то подло, подчиняясь чиновничьему беспределу, вводить ограничения, лишаящие граждан работы в обмен на красивые цифры охвата вакцинацией в отчетах.

Раз мы всей страной участвуем в пострегистрационных испытаниях, то давайте не будем умалчивать о негативных последствиях вакцинации.

Ведь так можно подорвать веру в догму о безусловно благом действии вакцинации, снижающей заболеваемость, смертность и число осложнений от ковида даже у свято на сегодняшний день верующих в это.

Усилить голословное утверждение о безвредности вакцинации можно было бы страхованием людей от нежелательных проявлений после вакцинации, соответственно тяжести этих проявлений, включая моральный ущерб и временное снижение трудоспособности. Это было бы справедливо.

Михаил Дмитриев

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Однако есть еще одно важное обстоятельство, которое проблематизирует киберспорт, — у каждой киберспортивной дисциплины есть свой владелец

Блеск и нищета киберспорта в России

«Киберспорт» — это профессиональные и любительские турниры по видеоиграм. Слово «спорт» как бы намекает, что подобные соревнования претендуют на что-то более серьезное, чем развлечение для группы геймеров. Самые крупные турниры проводят разработчики игр, и они превращают эти мероприятия в красочные шоу. Победителей соревнований ожидают крупные денежные призы, это стимулирует «киберспортсменов» серьезно относиться к участию и усердно тренироваться.

Без преувеличения можно сказать, что киберспорт находится на взлете в России. Еще в 2016 году он был включен Министерством спорта в реестр официальных видов спорта Российской Федерации, а с 2020 года правительство начало активно продвигать его среди российской молодежи.

Речь идет не просто о создании студенческих клубов, но и о том, что киберспорт пришел в российские школы. Президент Федерации компьютерного спорта (ФКС) России Дмитрий Смит в интервью «Парламентской газете» заявил, что секции для занятий киберспортом могут появиться в школах уже в начале нового учебного года.

Произошло, казалось бы, немыслимое — учебные заведения официально становятся местом, где детей будут обучать игре в видеоигры. Еще более немыслимым кажется тот факт, что продвижением киберспорта среди молодежи занялись не только чиновники из Минпросвещения, но и представители Минобороны.

31 марта на Московском педагогическом форуме выступил представитель Департамента информационных систем Министерства обороны РФ полковник Денис Алленов и заявил, что «важно не только организовывать кибертурниры, но и передавать наш московский опыт проведения мероприятий другим регионам. Например, если ребенок участвует в онлайн-турнире по игре в танки, затем он живую изучает модели, а если виртуально сражается на поле боя — впоследствии совершает реальный марш-бросок».

Казалось бы, кто-кто, а военные должны понимать, что если дети предпочитают активным спортивным играм видеоигры, то это катастрофическим образом скажется на здоровье и физических качествах будущих призывников. Никакими «марш-бросками» этого не исправить.

Кстати, достоинствами киберспорта участники данного мероприятия назвали развитие у детей мелкой моторики и скорости принятия решений. Правда, участники педагогического форума забыли сказать о том, какой ценой приобретаются эти навыки — ведь увлечение видеоиграми приводит школьников к отставанию в учебе, а также к многочисленным проблемам с физическим и психологическим здоровьем.

Весомый вклад в продвижение киберспорта внес первый заместитель руководителя администрации президента РФ Сергей Кириенко. Он заявил журналистам, что видеоигры могут приносить пользу, и сравнил видеоигру Dota, признанную одной из самых значимых киберспортивных дисциплин, с игрой в шахматы. По его словам, Dota даже лучше шахмат, поскольку является командной игрой. Кириенко также призвал IT-компании работать с родительским и учительским сообществом для того,



Турнир (Источник: Twitter)

чтобы менять их негативное представление о киберспорте.

Итак, звезда киберспорта стремительно восходит над Россией. Возникает вопрос — как относиться родителям и учителям к тому, что это придет в школы? Действительно ли подобные увлечения пойдут на пользу учащимся?

Прежде всего, отметим, что в мире отношение к киберспорту неоднозначное. Очень немногие страны согласны приравнивать его к спорту. Например, в апреле 2021 года большая группа канадских ученых, врачей, известных олимпийских спортсменов и многократных олимпийских чемпионов опубликовали в газете Montreal Gazette публичное письмо с обращением к Международному олимпийскому комитету (МОК). В этом письме заявлена категоричная позиция о том, что киберспорту нет места в мире спорта.

По словам подписантов, олимпийские игры способствуют развитию спорта, вдохновляют миллионы людей активно заниматься улучшением своей физической формы. Успешные спортсмены становятся примером для молодежи. С другой стороны, увлечение видеоиграми приводит игроков к многочисленным проблемам со здоровьем.

«Мы считаем, что такая влиятельная организация, как Олимпийское движение, не может с чистой совестью продвигать какие-либо виды электронного спорта, которые явным образом поощряют малоподвижный образ жизни, создавая риск развития бесчисленных хронических заболеваний, таких как диабет и болезни сердца», — говорится в письме.

«Мы, нижеподписавшиеся, просим Олимпийское движение отказать от любых планов по внедрению киберспорта в Олимпийские игры», — заявили подписанты.

Итак, настоящие спортсмены, чемпионы мира и участники олимпийских игр не желают, чтобы геймеры называли себя спортсменами и этим размывали само понятие спорт.

Однако есть еще одно важное обстоятельство, которое проблематизирует киберспорт, — у каждой киберспортивной дисциплины есть свой владелец.

Кому принадлежит футбол? Он никому не принадлежит. Есть общепринятый набор правил, каждая страна может проводить по этим правилам турниры. Было бы абсурдом, если бы какая-то страна или организация заявила права на футбол и начала требовать, чтобы любое соревнование проходило только с ее разрешения.

Совсем другая ситуация с киберспортом. Каждая видеоигра является объектом интеллектуальной собственности, поэтому никакие официальные турниры невозможно проводить без разрешения владельца, который, при желании, может запретить соревнование по политическим или идейным соображениям.

Наличие владельца резонно ставит вопрос о том, в чем основная задача киберспорта? В том ли, чтобы игроки соревновались, демонстрируя виртуозное качество игры? Или в том, чтобы через подобные шоу рекламировать продукцию издателя видеоигр и увеличивать его прибыль? Послушаем, что по этому поводу говорит Майк Сепсо — соучредитель одной из крупнейших профессиональных лиг видеоигр Major League Gaming, соучредитель и генеральный директор глобальной технологической компании Vindex, нацеленной на поддержку и продвижение киберспорта.

Сепсо отметил важную особенность нынешнего периода развития видеоигр. Она заключается в том, что впервые в истории выручка от «бесплатных» видеоигр превысила доходы от продажи традиционных платных видеоигр. Здесь требуется пояснить, что в бесплатных видеоиграх может присутствовать платный контент, а его приобретение за реальные деньги называется внутриигровыми транзакциями.

Сепсо заявил, что сегодня изменилась бизнес-модель продвижения видеоигр. Раньше разработчики игр действовали по аналогии с голливудским кинобизнесом: у каждой игры есть длинный производственный цикл с заранее заявленной датой выпуска, компании вкладывают серьезные средства в маркетинг и создание ажиотажа. Игра выпускается на рынок и максимально распространяется, вскоре после этого разработчик переходит к созданию новой игры.

Сегодня издатели видеоигр меняют бизнес-модель. Теперь задача не в том, чтобы максимально широко распространить игру в момент ее выпуска, а в том, чтобы максимально вовлечь игроков и удержать их на протяжении как можно большего времени. Для этого нужно всячески стимулировать фан-сообщество, проводить зрелищные соревнования, объявлять чемпионов и так далее.

Сепсо отмечает, что это и есть формула, которая давно принята и хорошо зарекомендовала себя в мире киберспорта. По его словам, издатели видеоигр поняли ценность киберспорта, который помогает увеличить время жизни игры, а значит и доходы издателя.

Сепсо указывает, что каждый раз, когда благодаря киберспорту побивается очередной рекорд или рождается новый чемпион, сообщество игроков активизируется. Начинается обсуждение произошедшего события в соцсетях, которое привлекает к себе внимание еще более широкой аудитории. Это привлекает новых игроков и стимулирует старых дольше оставаться в игре. В результате, говорит Сепсо, игра наполняется новой жизнью, даже если она была выпущена уже довольно давно.

Чем глубже вовлечение игроков, тем больше денег они будут готовы потратить на внутриигровые транзакции вроде открытия лутбоксов (ящиков со случайной добычей) или приобретение внутриигровой валюты. Разумеется, не все игроки готовы вкладывать в игру реальные деньги, но их процент достаточно высок для того, чтобы сделать внутриигровые транзакции основным источником дохода для издателей видеоигр.

Более того, открытым текстом о том же самом заявляет Эндрю Уилсон — генеральный директор американской корпорации Electronic Arts (крупная корпорация, которая занимается созданием и распространением видеоигр).

Журналист журнала Fortune попросил Уилсона прокомментировать заявления критиков о том, что FIFA Ultimate Team (эта игра является одной из киберспортивных дисциплин. — Прим. Ред.) сделана так, чтобы побуждать геймеров тратить деньги на лутбоксы. В ответ Уилсон пускается в рассуждения о том, что двадцать лет назад время жизни игры измерялось несколькими неделями, а сейчас вовлеченность игроков такова, что они могут зависать в игре по целому году. Игроки, дескать, готовы тратить время и деньги для того, чтобы утверждать себя в сообществе других геймеров. А мы, дескать, помогаем им, потому что хотим, чтобы игры приносили людям удовольствие.

Уилсон сообщает, что игроков, готовых тратить деньги на внутриигровые транзакции, около трети. Его спрашивают: вы бы хотели, чтобы люди тратили больше денег? «Да, мы будем этому очень рады», — отвечает генеральный директор Electronic Arts.

Таким образом, никто и не думает скрывать, что основным интересантом продвижения киберспорта в мире является владелец игры.

В спорте есть благородная идея преодоления человеком самого себя. В киберспорте «защита» идея максимального вовлечения игроков, по принципу: чем больше у вас пасется баранов, тем больше шерсти с них можно состричь.

Российские чиновники могут выдумывать любые нелепые объяснения внедрению киберспорта в школы, но делается это явно не в интересах детей, а в интересах бизнеса. Ради здоровья и благополучия молодежи родителям и учителям необходимо сказать твердое «нет» подобным «образовательным» (а на самом деле уничтожающим образование) инициативам. Сегодня насущная проблема родителя в том, чтобы оторвать детей от экранов, а не в том, чтобы привязать их к гаджетам еще сильнее.

Сергей Трубников

НАША ВОЙНА

...катастрофа, похоже, в том, как дети чувствуют себя в школе и как они к ней относятся

АКСИО-10. Что делать с «дистанцион- кой» дальше?

Вопрос № 22 был посвящен общей оценке дистанционных технологий в образовании. Основная часть респондентов — 42% — сочли, что их можно использовать только в чрезвычайных ситуациях, рис. 35.

То есть дистанционные технологии в том виде, в котором они были использованы и продемонстрированы во время пандемии, граждане оценивают в большинстве скорее негативно (в сумме 60%), чем позитивно (37%). Тем не менее и о явном отторжении говорить не приходится — резко негативную оценку дали только 18% опрошенных.

Анализ зависимостей ответов на вопрос № 22 от социально-демографических характеристик позволяет подтвердить ранее обсуждавшиеся предположения о том, что по отношению к дистанционному образованию российское общество, по сути, раскололось. Причем раскол этот, если так можно выразиться, злокачественный. Прежде всего потому, что он проходит между поколениями.

На рис. 36 легко можно видеть, что молодежь до 30 лет в целом за дистанционное образование (67% в группе «до 17 лет» и 61% в группе «18–29 лет»), старшие поколения — в целом против (от 71 до 78% в старших возрастных группах). То есть те, кто сейчас учится или совсем недавно учился, — за дистанционное образование, а те, кто уже давно не учился, — против. На наш взгляд, это весьма показательная ситуация. Которая в первую очередь свидетельствует о том, что старшие поколения не вполне понимают, как дети и молодежь относятся к современной школе. У нас много говорят о «катастрофе» образования, при этом чаще всего имеют в виду его содержание, методики, учебники и прочее. Однако катастрофа, похоже, не только в этом, а и в том, как дети чувствуют себя в школе и как они к ней относятся. А именно здесь, как представляется, и содержится главная катастрофа, которая, в частности, проявилась в выявленном в нашем опросе расколе общества по отношению к дистанционному образованию. Судя по всему, в большинстве дети (и студенты) не любят свои школы и вузы, они просто не хотят туда ходить — и поэтому «голосуют» за дистанционное образование. Конечно, у взрослых, вероятно, есть соблазн объяснить склонность молодежи к «дистанционке» желанием детей «побалдеть», «сидеть в телефоне» или просто ленью. Однако это было бы слишком просто. Да и чем тогда объяснить рост числа трагических происшествий в школах, или известную статистику, что с каждым годом все больше и больше (уже большинство) выпускников девятых классов уходит в колледжи? Похоже, большинство школ так ужасны (по атмосфере, по качеству образования, по отношению к ученикам, по отношению между учениками), что дети их, мягко говоря, не любят. Конечно, это не исключает наличия хороших школ, где дети чувствуют себя хорошо. Но исключе-

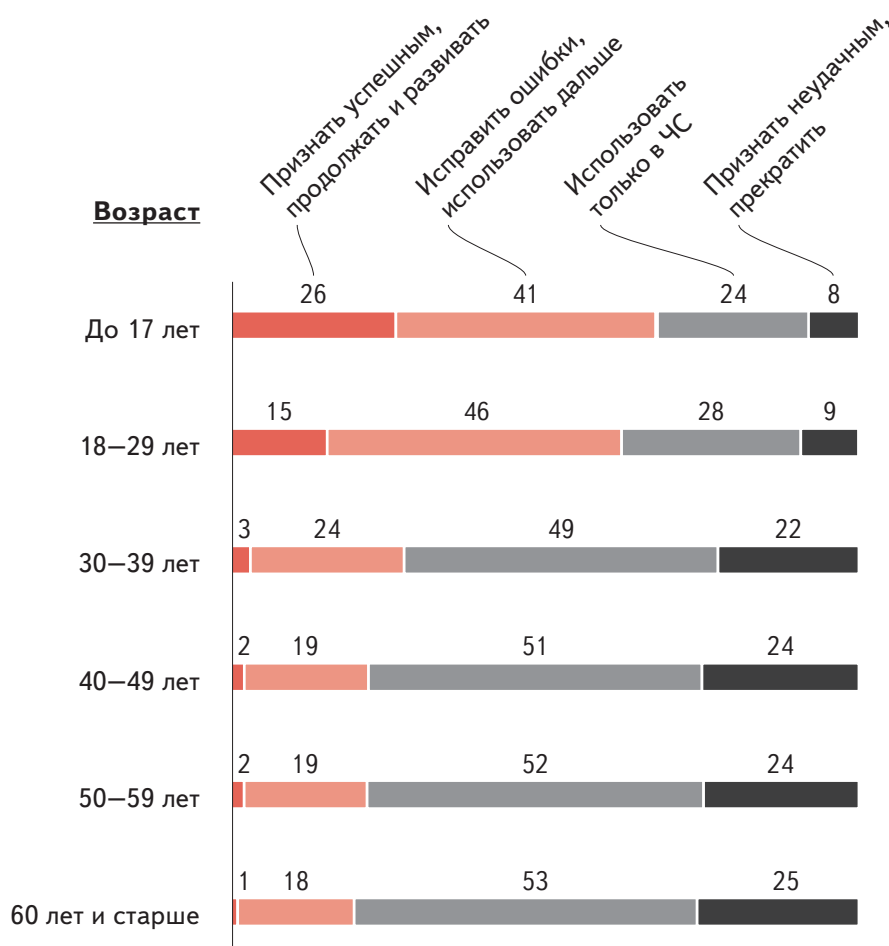
Рисунок 35. Генеральное распределение ответов на вопрос № 22: «По Вашему мнению, обучение с использованием дистанционных технологий необходимо:», %.

Что дальше делать с дистанционным обучением?



Рисунок 36. Распределение ответов на вопрос № 22 в группах респондентов разного возраста, %, (без не ответивших).

Что дальше делать с дистанционным обучением?



ния, как известно, только подтверждают правило.

Результатом такого отношения к школе и является склонность молодых людей скорее поддерживать дистанционное образование, несмотря на все его недостатки, которые выявились во время карантина. Но получается, что, по мнению молодого поколения, лучше уж пусть будет «дистанционка» со всеми ее недостатками и недоработками, чем в школу ходить. И старшим поколениям необходимо серьезно задуматься, прежде чем стройными рядами выступать против дистанционного образования в соответствии со своим мнением о нем, выявленным в нашем опросе. Потому что, по сути, вопрос стоит так: либо надо как-то исправить существующую школу (включая все аспекты — от содержания до психологической атмосферы), либо надо наладить дистанционное образование таким образом, чтобы оно удовлетворяло все запросы и детей, и взрослых. Какая из этих задач легче или реалистичнее — вопрос очень непростой, мягко говоря.

Зависимость общего отношения к дистанционным технологиям от уровня образования, по сути, является проекцией зависимости от возраста (см. рис. 37). Большинство респондентов с неполным средним образованием — это школьники и студенты колледжей, многие респонденты со средним образованием — это молодые люди, недавно окончившие школу, большинство респондентов с неоконченным высшим образованием — это студенты вузов. И все эти группы — скорее за дистанционное образование (от 56 до 60%), чем против него. А вот большинство респондентов со средним специальным образованием и с высшим образованием — это уже люди, окончившие обучение, имеющие профессию, многие из них учились довольно давно, это в основном представители старших поколений. Вот они-то как раз в большинстве скорее против дистанционного образования (от 67 до 69%), чем за него.

Таким образом, зависимость отношения к дистанционным технологиям образования от уровня образования (извините за тавтологию) респондентов — это та же самая зависимость от возраста, только вид сбоку. А вот зависимости отношения к «дистанционке» от уровня благосостояния и удовлетворенности жизнью имеют несколько другой характер.

Если посмотреть на рис. 38 и 39, то легко видеть, что чем более люди довольны своим социальным положением и своим благосостоянием (по самоопределению социального слоя, к которому они относятся, и самооценке уровня своих доходов), тем больше они склонны поддерживать дистанционное образование, а чем меньше люди удовлетворены своей жизнью, тем больше они склонны выступать против «дистанционки». Вспоминая известное присловье «лучше быть богатым и здоровым, чем бед-

НАША ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 13

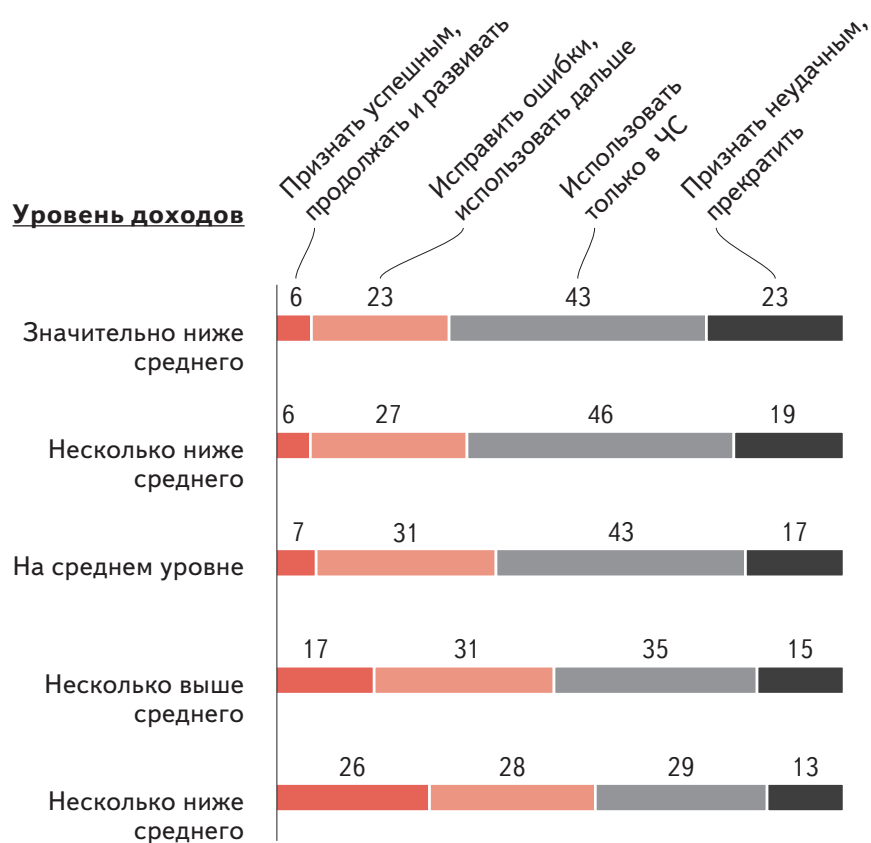
Рисунок 37. Распределение ответов на вопрос № 22 в группах респондентов с различным уровнем образования,%, (без не ответивших).

Что дальше делать с дистанционным обучением?



Рисунок 39. Распределение ответов на вопрос №22 в группах респондентов с различной самооценкой уровня доходов семьи, %, (без не ответивших).

Что дальше делать с дистанционным обучением?



ным и больным», мы можем уверенно говорить, что «богатые и здоровые» скорее поддерживают дистанционные технологии образования (от 48 до 56%), а «бедные и больные» — скорее не поддерживают (от 65 до 71%).

Конечно, и здесь наверняка есть определенное влияние фактора возраста. В предыдущих исследованиях АКЦИО мы уже не раз отмечали, что современная Россия в части найма на работу, зарплат, привилегий и продвижений на рабочих местах повернута лицом к молодежи, а к старшим поколениям — противоположной стороной тела. При прочих равных молодые люди легче находят работу и больше получают, чем люди старших поколений. И в целом молодые люди в России — более обеспеченная группа, чем старшие поколения (что, конечно, выглядит несколько противостоестественно, но такова реальность). Кроме того, молодые поколения несравнимо

больше своих родителей, а уж тем более бабушек и дедушек, погружены в виртуальный мир, в мир интернета, где они не только развлекаются, но и зарабатывают, а также находят себе примеры для подражания, культурные образцы, на которые они ориентируются, и так называемые референтные группы. Поэтому они совершенно на иных основаниях, чем старшие поколения, оценивают и свое социальное положение, и свои доходы. Причем доходы у них ре-

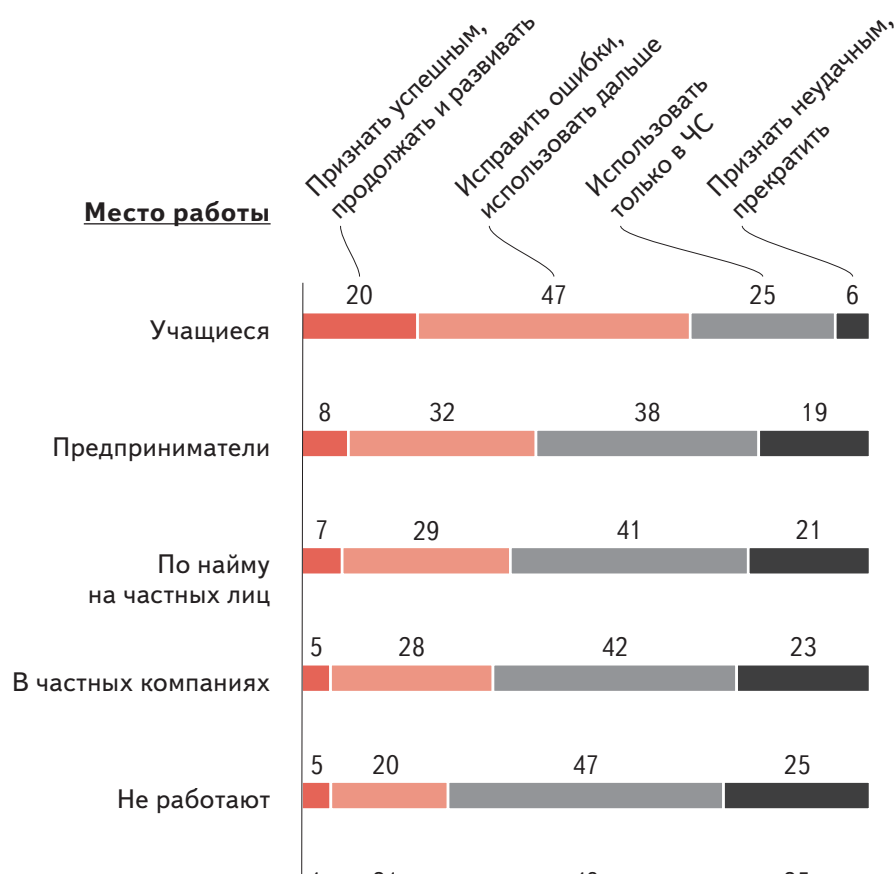
Рисунок 38. Распределение ответов на вопрос № 22 в группах респондентов с различным самоопределением социального слоя, к которому они относятся,%, (без не ответивших).

Что дальше делать с дистанционным обучением?



Рисунок 40. Распределение ответов на вопрос № 22 в зависимости от места работы респондентов,%, (без не ответивших).

Что дальше делать с дистанционным обучением?



ально выше и, что очень важно в контексте изучаемого дистанционного образования, эти доходы зарабатываются или «зарабатываются» именно дистанционно. Поэтому «дистанционка» для молодого поколения в каком-то смысле роднее и ближе к телу, чем для старших: ведь если человек работает и зарабатывает дистанционно (будь это традиционная работа через интернет, или написание/видеозапись блогов, или игры с криптовалютами), то идея учиться ди-

НАША ВОЙНА

Рисунок 41. Распределение ответов на вопрос № 22 в зависимости от места того, образовательную систему России какого исторического периода считает наиболее успешной респондент,%, (без не ответивших).

Что дальше делать с дистанционным обучением?

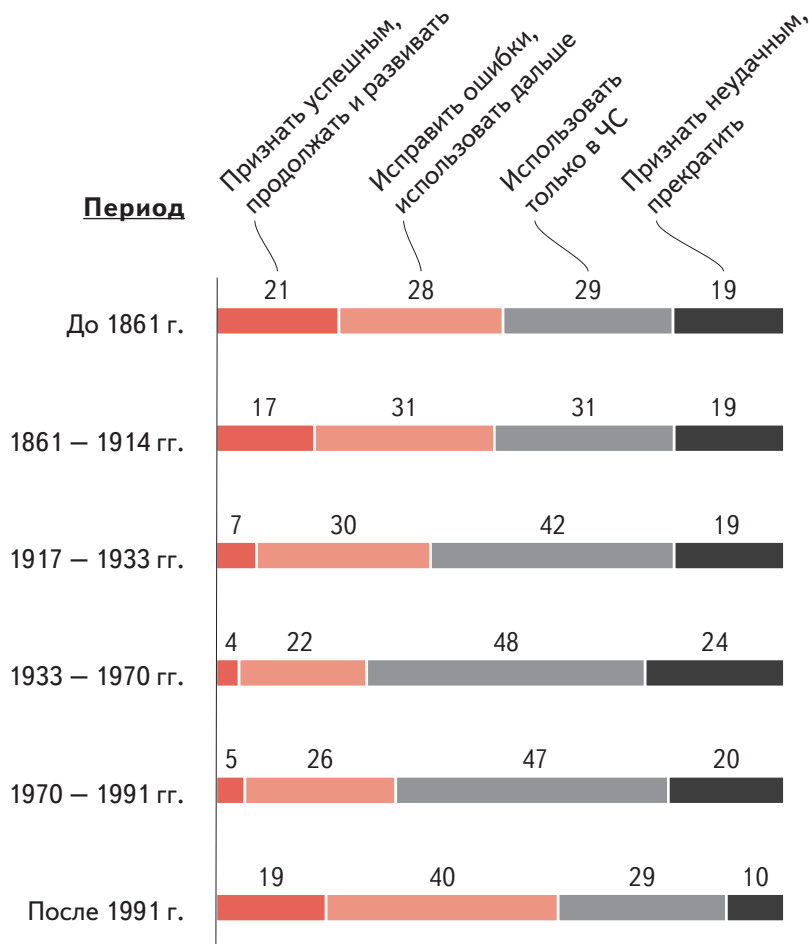


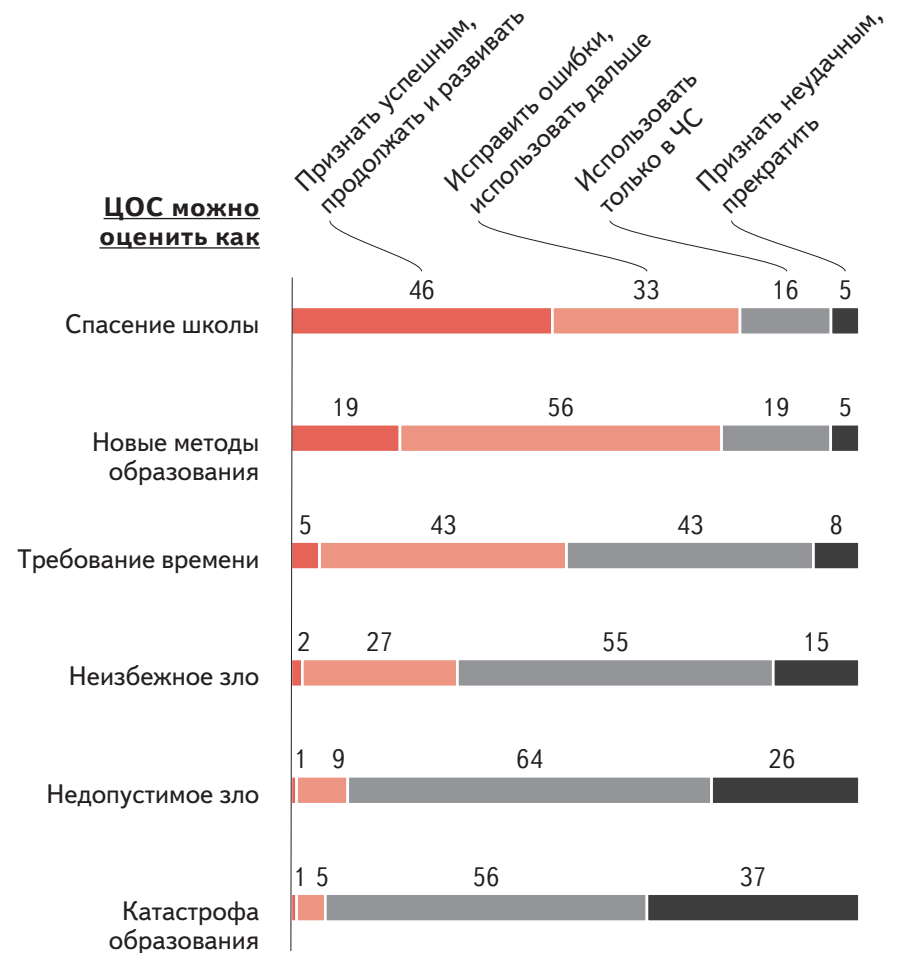
Рисунок 43. Распределение ответов на вопрос № 22 в зависимости от ответов на вопрос № 20 об основных выгодополучателях от внедрения ЦОС,%, без не ответивших, упорядочено по уменьшению доли считающих дистанционное обучение успешным.

Что дальше делать с дистанционным обучением?



Рисунок 42. Распределение ответов на вопрос № 22 в зависимости от ответов на вопрос № 18 об общей оценке ЦОС,%, (без не ответивших).

Что дальше делать с дистанционным обучением?



станционно для него не может быть такой уж дикой. В общем, «тень возраста» проглядывает и в зависимости от социальных факторов.

Однако возраст определяет не все, есть и чисто социальный момент. Чем «богаче и здоровее» человек, то есть чем выше его социальный статус и чем больше его доходы, тем ему практически легче освоиться с дистанционными технологиями образования, а чем ниже социальный статус и чем меньше доходы, тем труднее человеку даже при желании иметь дело с дистанционным обучением. Вряд ли тут есть что-нибудь загадочное. Если у тебя в доме 100 комнат или хотя бы 5, то тебе легче найти место для того, чтобы спокойно позаниматься — послушать лекцию, поделать задания и пр., а если у тебя в доме 1 комната, в которой живут 100 человек или хотя бы 5, то где ты будешь заниматься? В последнем случае единственный выход — пойти в школу (колледж, вуз). Если у тебя есть полный набор гаджетов, ноутбуков, компьютеров, принтеров, колонок, наушников, микрофонов и пр. и плюс к этому есть мощный интернет в доме — это одно дело. А если у тебя компьютер времен зарождения игры «Тетрис», интернет — у соседей (на соседней улице, в соседней деревне, на соседней горе, на соседнем телеграфном столбе — нужно подчеркнуть), клавиатура не печатает половину букв, а электричество в доме то потухнет, то погаснет, то это — дело другое. Какие уж тут дистанционные технологии? А поскольку большинство граждан нашей страны по статистике ближе скорее ко второму варианту, чем к первому, то, может, прежде чем дистанционные технологии внедрять, надо их как-то подтянуть по уровню жизни к первой группе — к «здоровым и богатым»?

Отдельного внимания заслуживает зависимость мнения о том, что нам дальше делать, от места работы респондентов (см. рис. 40). Не то чтобы там было что-то новое, но, как известно, повторение — мать учения. Так вот: учащиеся — однозначно за то, чтобы дистанционные технологии

образования развивались и применялись (67%). А вот неработающие (среди которых большинство — пенсионеры) и бюджетники — однозначно за то, чтобы дистанционные технологии образования использовались только в крайних случаях, а лучше — вообще никогда (73%).

Наконец, крайне интересная зависимость выявилась между отношением к дистанционным технологиям образования и представлением о том, в какой период российской истории система образования была наиболее близка к идеальной — см. рис. 41.

Из рисунка можно видеть, что против «дистанционки» выступают в основном люди, полагающие, что наиболее близка к идеальной система образования была в разные периоды существования Советского Союза: от 61 до 72% сторонников советской системы образования выступают за то, чтобы дистанционные технологии не применялись, а если и применялись, то только в чрезвычайных ситуациях. А вот сторонники несветской — и досветской, и постсоветской — системы образования гораздо более благосклонно относятся к дистанционным технологиям: от 48 до 59% выступают за то, чтобы «дистанционку» развивать и применять.

Поскольку сторонников советской системы образования (без учета разных этапов) среди опрошенных подавляющее большинство: 71% против 15% сторонников всех до- и постсоветского образования — понятно, почему в среднем граждане России против «дистанционки».

С одной стороны, приятно, что люди, получившие образование в советской системе (а таких в нашей стране все еще большинство), считают ее близкой к идеальной. С другой стороны, как-то так оказывается, что любовь к советской школе вызывает неприятие дистанционных технологий образования, которых в СССР не было, потому что они были тогда технически невозможны. А если бы были воз-

НАША ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13

можны, то, скорее всего, в каком-то виде применялись бы. И нетрудно предположить, в каком: в нашей огромной стране они наверняка были бы использованы для того, чтобы доставить лучшее образование детям, где бы они ни проживали.

Во всяком случае, даже понимая, что нынешняя власть не собирается возвращать советское образование, большинство опрошенных все равно считает его «лучшим в мире» (что недалеко от истины) и дистанционку воспринимает как нечто лишнее, в это «лучшее в мире» не вписывающееся. И кстати, через отторжение дистанционного образования обозначает и свое отношение к власти в целом.

Довольно очевидная, но зато очень яркая зависимость видна между оценкой, данной ЦОС (в вопросе № 18), и представлениями о том, что делать дальше с «дистанционкой», — см. рис. 42. Совершенно ожидаемо те, кто оценивает ЦОС как спасение для школы, хотят дистанционные технологии применять и развивать (79%), а те, кто считает ЦОС катастрофой для школы, жаждут дистанционные технологии закрыть навсегда или применять только при ЧС (93%). Хотя эта зависимость кажется тривиальной, однако она допол-

нительно свидетельствует о том, что комплекс мнений о дистанционном обучении у большинства респондентов вполне целостный, и их мнения не случайны, а значит, это дополнительное свидетельство содержательной надежности полученных данных.

Наконец, весьма интересна и в чем-то даже показательна зависимость представлений о желательной дальнейшей судьбе дистанционного обучения, от мнений о том, кто является основным «выгодополучателем» от внедрения ЦОС (см. рис. 43).

На диаграмме видно, что респонденты «разделились» на две группы, которые имеют разное представление о том, что делать с дистанционными технологиями образования дальше.

Первая группа — это те, кто считает, что основным «выгодополучателем» являются люди: дети и родители, учителя, администрация школ или вообще все. Эти респонденты склонны скорее позитивно оценивать дистанционное обучение и желать ему исправления ошибок и дальнейшего развития (от 48 до 76%).

Вторая группа — это те, кто считает, что основным «выгодополучателем» яв-

ляются различные «структуры»: коммерческие, международные, производители гаджетов, государство в целом. Эти респонденты склонны скорее негативно оценивать дистанционные технологии образования и желать им скорейшего забвения и смерти (от 67 до 86%).

Можно предположить, что респонденты из первой группы — это граждане, которые все еще доверяют власти, и поэтому считают вдохновителей и организаторов дистанционного обучения, выражаясь юридическим языком, добросовестным приобретателем, то есть верят в то, что декларируемые цели внедрения ЦОС и дистанционного обучения в целом соответствуют действительным, настоящим целям. Поскольку декларируемые цели «дистанционки» людям понятны, и они их вполне разделяют, то и при таком доверии они склонны поддерживать развитие дистанционных технологий. Что касается второй группы, то это граждане, которые власти совсем не доверяют и не верят ни одному ее слову. Вследствие этого проект дистанционного обучения рассматривается ими как мошеннический, то есть они думают, что их обманывают, и реальные цели этого проекта сильно отличаются от деклари-

руемых — именно поэтому они указывают в «выгодополучателях» коммерческие структуры и «мировую закулису».

Если наше предположение верно, то отношение к дистанционным технологиям и к внедрению ЦОС — это по сути тест (один из многих) на доверие к власти. Большинство в России власти уже не верит, именно поэтому к «дистанционке» относятся скорее плохо, чем хорошо, причем даже те, кто ничего о ней не знает и не имеет никакого опыта взаимодействия с ней. Меньшинство же, которое еще сохранило доверие к власти, пытается увидеть в «дистанционке» положительные моменты — тоже вне зависимости от собственных знаний и опыта. Соответственно, отношение к дистанционному обучению — это не вопрос о его плюсах и минусах, пользе или вреде и о возможностях его развития и улучшения. Получается, что отношение к «дистанционке» — это вопрос о доверии к власти. А вопрос этот в наше время сложный.

Юлия Крижанская

Реальный и медийный масштабы пандемии — вопрос отдельный. Но большинство почувствовало: это касается меня, моего здоровья, а в конце концов, моей жизни и смерти

Почему COVID-19 сильнее Гитлера

Свое новое видео философ, политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян посвятил проблеме возможного и невозможного в политике и истории.

Действительно, помутнение, которое ковид с такой легкостью вызвал во всем мире, и масштаб кризиса говорят о том, что простыми усилиями здесь не обойтись.

За полтора года пандемии стало видно — тому, кто этого еще не понял, как сильна мировая бизнес-, бюрократическая и медиасистема, и какова ее альтернатива, будь то противостоящие глобофашистским национальные силы или «инициатива снизу» от врачей, экспертов или гражданского общества.

Достаточно пообщаться со знакомыми или зайти в Сеть, чтобы понять: люди обеспокоены и, пожалуй, больше, чем были после 11 сентября в США или войны в Чечне в России. Башни-близнецы падают на экране, а не у тебя во дворе. А далекими казались и гораздо более крупные войны.

Реальный и медийный масштабы пандемии — вопрос отдельный. Но большинство почувствовало: это касается меня, моего здоровья, а в конце концов, моей жизни и смерти. Моей семьи и моих близких.

Когда Кургинян говорит о консервативности восьми миллиардов населения Земли, которые трудно все разом заставить «проголосовать за Байдена», вакцинироваться, принять ЛГБТ и прочее, а с другой стороны — о шансе на пробуждение человека и отдельных групп, которым надоело, что на них фашистским образом давят, тот, кто прислушивается к Кургиняну, начинает искать примеры.

Люди скупают загородную недвижимость и вообще имеет место исход из го-



Теракт 11 сентября 2001 года, Нью-Йорк, США

родов. Некоторые готовы пожертвовать благополучием и уйти с работы, не желая выполнять новые требования работодателя.

Есть люди, которые поняли, что доверять медицинской системе после ковида нельзя, и как минимум отказались от помощи этой системы в профилактике и борьбе с COVID-19, либо лечатся собственными силами. Сейчас не столько важно, хорошо это или плохо, сколько сам феномен.

Многие люди перестали (окончательно) доверять крупным медиа и начали полагаться на альтернативные ресурсы, а то и создали свои, став блогерами или ведущими в интернет-сообществах.

Герой американского фильма 2010 г. «Три дня на побег» — простой учитель Джон. Его жену обвиняют в убийстве начальницы. Пока она сидит в тюрьме, он пытается всячески доказать ее невиновность.

Когда все законные способы освободить супругу исчерпаны, единственное, что ему остается — разработать план побега. Для этого он встречается с человеком по имени Деймон, на счету которого их семь.

Дэймон посвящает Джона в правила, по которым тому предстоит играть при волеизъявлении супруги. Тот начинает готовиться. Разрабатывает план. И когда до осуществления задуманного остается всего две недели, суд постановляет перевести его супругу Лару в другую тюрьму, где она должна отбывать пожизненное заключение.

До перевода всего три дня. За это время Джону законным способом не достать денег, которых хватит на 5–6 лет жизни в бегах. Приходится прибегать к жестким мерам: герой грабит наркоторговцев.

С этого момента по следу Джона идут полицейские детективы, — те же, которые расследовали дело его жены. Кроме них,

ситуацию осложняет тот факт, что в тщательно разработанном плане появляются непродуманные моменты.

Приходится импровизировать. Джону удается хитростью обойти и полицейские кордоны, и досмотр самолета. С женой и сыном они прилетают в Венесуэлу и останавливаются в гостинице.

В совершенно реалистичном, не романтическом фильме всё это делает простой учитель, который любит свою жену и готов ради нее «раскрутить» свой человеческий потенциал.

Более простой пример. Американский лингвист, политический публицист, философ Ноам Хомский в одном из интервью задал справедливый вопрос. Он вспомнил суждения о футболе радиослушателей, которые оказывались гораздо более содержательными, чем у профессиональных комментаторов. И спросил: почему граждане не могут также разобраться в политике (ковиде, вакцинации — прим. авт.)?

Сильные мира сего поняли, что поставить человека на грань жизни и смерти означает создать условия для его пробуждения. Поэтому Гитлера не будет, и мировой Эболы тоже пока не будет. А будет Ковид.

При всей опасности ковида, реальной и мнимой, большинство относится к этой болезни и вакцинации по принципу «как-нибудь протянем». И власти в большинстве стран мира продолжают «вербовать» население на том, что «мы сохраняем ваше благополучие, которое вам так дорого».

И всё же каким будет последнее слово тех, кто понял: по их душу и по душу тех, кого они любят, пришли уже как следует и на этом не остановятся?

Юрий Высоков

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.
Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1438-21
№ 438 (438) от 14.07.2021
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8 000, цена свободная