

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

16 июня 2021 г.

№ 434

7 22 ИЮНЯ — «ДЕНЬ ПАМЯТИ» ИЛИ ДЕНЬ БЕЗ ПАМЯТИ?

...трудно будет не заметить, что наше современное «22 июня» уже давно случилось и война также идет не на жизнь, а на смерть

8 О НОВОМ ШТАММЕ, ИЛИ СТИЛЬ ЭПОХИ КОРОНАВИРУСА — 3

Одно дело, если процент реакций по усилению инфекции после вакцинации ничтожен. Но если он даже мал, но не ничтожен, то в случае вакцинации миллионов граждан количество опасных реакций может быть достаточным, чтобы вызвать массовые возмущения

9 АКЦИО-10. ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ЦОС

...для получения домашнего задания при «дистанционном обучении» детям приходилось залезать на деревья, телеграфные столбы, восходить на горы или просто ездить в места, где интернет «ловится»

15 БРОСАТЬ ПРОФЕССИЮ МУЛЬТИПЛИКАТОРА И ИДТИ В БОЙ? ИНТЕРВЬЮ С РЕЖИССЕРОМ ДАВИДОМ СААКЯНЦЕМ

Даже страшные потрясения почему-то не пробуждают у людей инстинкта самосохранения: он просто выключается

...даже тот человек, который явлен нам сегодня, этот крайне несовершенный человек, человек, терзаемый сомнениями и соблазнами, человек, пытающийся усидеть сразу на двух стульях — природного и неприродного бытия, — неизмеримо совершеннее любого сверхизделия, любой даже идеальной машины

Судьба гуманизма в XXI столетии



Рене Магритт. Изобретение жизни. 1928

Получая всё новые технические возможности и всё больше попадая в зависимость от той среды, которую эти возможности формируют, человек и впрямь вступает в очень сложные и далеко не безоблачные отношения со средой, в которую его затаскивает прогресс.

Да, конечно, эта среда задается не только новыми завоеванными возможностями, но и их использованием. И это имеет решающее значение. Коммунисты всегда справедливо утверждали, что при капитализме эти новые возможности используются вовсе не для блага человека, а для извлечения прибыли. И что ужасаю-

щий характер создаваемая среда получает именно в силу этого.

Если при коммунизме целью окажется не прибыль, не господство новых хозяев над новыми рабами, а благо каждого человека и всего человечества — то триумфальное шествие прогресса приобретет новый, не столь зловещий характер.

Но фундаментальная проблема отношений между человеком и природой всё равно не получит своего окончательного решения. Потому что природа озабочена отнюдь не благом человека. Или, точнее, в природе определенным образом уравновешено всё то, что для человека желанно, и всё то, что человек хотел бы

отвергнуть, на худой конец хотя бы нейтрализовать.

Свежий воздух, например, содержит в себе массу болезнетворных микробов. Что тут поделать? Уничтожить эти микробы? Но они являются неотъемлемыми составляющими природного целого. Уничтожив эти микробы, человек сдвинет природное равновесие, разрушит природную целостность. И получит в ответ всё то, что возникает при подобных сдвигах.

Он получит и природные катаклизмы, и новые элементы природного целого. Кто сказал, что эти новые элементы окажутся

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Продолжение на стр. 2

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 1



Цитата из к/ф «Остров». Режиссер Майкл Бэй. США, 2005

для человека приемлемее предыдущих? И что катаклизмы, порожденные вмешательством в существующую целостность, не погубят человека и человечество?

А главное, природа не есть нечто внешнее по отношению к человеку. Он сам так же природен, как и его природное окружение. Преобразуя природу, как он будет преобразовывать самого себя? И может ли он преобразовывать природу вне себя, не подвергая определенным воздействиям свое внутреннее природное начало?

Конечно, человек к своему внутреннему природному началу не сводится. Человек отчасти вышел из природы и противопоставил ей себя. Причем он существует постольку, поскольку опирается на это противопоставление, в котором — суть гуманизма. И не только буржуазного, но и любого.

Но человек вышел из природы лишь частично. Он в существенной степени ориентируется не только на свое антиприродное (культурное, духовное и так далее), но и на свое природное начало.

Он не может, оставаясь человеком, слиться с природой.

Но он не может, оставаясь человеком, и избыть до конца всё природное как в окружающей среде, так и в себе самом.

И совершенно понятно, чем это чревато.

Человек уничтожит одни болезнетворные микробы или вирусы — придут другие, еще более опасные, еще в меньшей степени сочетаемые с тем «для блага человека и человечества», на которое при справедливом устройстве жизни будет ориентирован технический прогресс.

Человек пытается придать природе более благой характер, нацелив на это свой технический прогресс, а природа ответит на его попытки наращиванием чего-то такого, что человек не может считать для себя благом, и что и впрямь благом для человека не является.

Кто знает, не с этим ли мы столкнемся, заполучив новые заболевания вместо старых, уничтоженных героическими усилиями мудрецов и подвижников во славу человека, для вящего блага оно и так далее?

И что же будет делать в такой ситуации тот реальный природный человек, который и ценностью-то обладает лишь в качестве такового?

Мы видим, что собирается делать человечество, преодолевая коварство матушки-природы, создающей всё новые напасти

на месте тех, которые человек уничтожил, преследуя свои благие цели.

Отвечая на это коварство, человек пытается всё более обособиться от природы как на уровне внешнего по отношению к нему природного фактора, так и на уровне фактора внутреннего.

То есть рано или поздно города накроются непроницаемыми колпаками, насыщаемыми искусственным воздухом. Возникнет тотальный контроль за составом человеческого организма. А поскольку такой контроль, сочетаемый с искусственным воздухом, искусственной пищей, искусственной водой и так далее, не обеспечит желательного результата, то рано или поздно человек захочет вдобавок к искусственной внешней среде иметь искусственную внутреннюю среду, то есть искусственное тело.

И человеку кажется, что это искусственное тело подарит ему самое желанное из того, что забирает природа, — бессмертие.

Но ценой обретения подобного сомнительного дара станет отказ от человечности как таковой. И тем, кто укажет на несообразность цены и полученного результата, скажут: «А вы нам докажите, что так много потеряно вместе с этой самой природозависимостью. Так ли много она дала? Можете вы нам назвать, что именно она дала, кроме возможности заболеть и гибнуть? Между прочим, все удовольствия нам может дать и искусственная среда. В конце концов, вы же знаете, что в мозгу есть центры удовольствия. И что их можно задевать вне всякой связи с тем, что нам даровано матерью-природой. Так что если речь идет об удовольствиях, то мы всё сохраним и усилим. А что, собственно, мы потеряем?»

Как отвечает разум — человеческий, да и любой другой — на такой вопрос о приобретениях и потерях?

Ведь не все потери и приобретения можно свести к определенным количественным показателям, измерив оные в метрах или килограммах. Но даже сведя их к подобным количественным показателям (а это, повторяю, невозможно), человек не получит желанных для него решений фундаментальной проблемы собственного бытия. Он не сможет, установив, что при таких-то параметрах жизни приобретенный будет два килограмма чего-то этакого, а потеряны сто грамм — тоже чего-то этакого — сказать себе: «Поскольку два килограмма приобретений полностью компенсируют сто грамм потерь, и поскольку

потерянное и приобретенное могут быть сведены к общему эквиваленту, то я, конечно же, почту за благо взять два килограмма и потерять сто грамм. Ведь я тем самым в чистом виде приобретаю один килограмм девятьсот грамм. Выигрыш очевиден».

«Дудки, братец homo, — скажет человеку природа, — у тебя не только нет единого эквивалента как количественного, так и качественного. Причем нет его не в силу твоей недоразвитости, а по причине невозможности обретения оно. У тебя вдобавок нет инструментов, позволяющих сохранить приобретения в условиях отказа от потерь. Потому что зачастую приобретения и потери находятся в очень прочном и коварном соотношении. Кроме того, ты только поначалу, в простейших случаях, сможешь с точностью определить, в чем именно твое благо. Ну, например, благо — не замерзнуть на холоде. Или избежать голода и жажды. Или продлевать потомство, любить, дружить».

Добившись простейших благ, которые сейчас тебе кажутся недостижимыми (кому казались достижимыми достойные условия жизни для всех людей на планете в каком-нибудь XVI или даже XIX веке?), ты окажешься перед очень сложными выборами. И под вопросом окажется сама возможность поставить во главу угла свое благо, каким бы духовным и утонченным оно ни было.

И тут-то перед тобой встанет вопрос о том, что ставить во главу угла. Ты начнешь мучительно разрешать этот вопрос, его мучительность будет при этом нарастать, в итоге ты сойдешь с ума, и, захотав, кинешься в бездну. Так что ты лучше, того, не зарывайся. И не ломай свою несчастную башку, пытаясь постигнуть непостижимое, а благослови безошибочность инстинктов, которые одни только и могут стать безусловным и всегдашним ориентиром в вопросе о том, что именно является благом.

Но чтобы эти инстинкты не уничтожались разного рода заумью, необходимо твоё возвращение к природной простоте. Начнешь от нее отходить слишком далеко, инстинкты разрушатся. А вместе с ними разрушатся и все ориентиры. Жить же без ориентиров ты не сможешь.

А что будет означать потеря всяческих ориентиров, а вместе с ними и жизненности? Это будет чревато суицидом, причём на общечеловеческом уровне. Так что, уходя от матушки-природы, ты движешься в объятия матушки-смерти. А коли так, возвращайся в мое лоно, пока не поздно.

И не кичись своими бессмысленными техническими возможностями».

Получив такую беспощадную отповедь, человек всерьез задумывается, чем на нее ответить. Нищанские потуги на возврат в природу в виде такого ответа явным образом окажутся недостаточными.

Какова простейшая возможность реального ответа на вышеизложенный ультиматум природы? Которая в этом ультиматуме, читатель, будет говорить не о чистом воздухе, здоровом питании и прочих экологических частностях! А о неизбежной и независимой от устройства жизни губительной путанице в том, что касается блага, находящегося по ту сторону уже завоеванной очевидности.

Простейшая возможность тут состоит в том, чтобы освободиться от той природности, которая находится внутри тебя. И присовокупить к абсолютно искусственной, антиприродной внешней среде с ее абсолютно безопасным и упоительным воздухом, бесконечно комфортными и целебными водами и так далее, и тому подобное — такую же искусственную и антиприродную внутреннюю среду, она же — тело.

С недавних пор началось обсуждение недостаточности того определения жизни, которое Энгельс дал в «Анти-Дюринге». Напомню, что Энгельсом было сказано: «Жизнь есть способ существования белковых тел, и эта форма существования заключается по существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел».

Под ударом оказалась однозначная связь между жизнью и белком, притом что Энгельс при тогдашнем уровне развития науки эта связь казалась единственно возможной.

Теперь утверждается, что на основе кремния (структурно заменяющего углерод в составе белка) тоже возможна полноценная жизнь. Но дело не в кремнии и не в белке, а в том, чтобы соорудить человека как сверхсовершенное сугубо техническое изделие, снабженное в числе прочего и компьютером, обладающим неопределимой скоростью и столь же неопределимой мощностью.

В этот компьютер можно-де, мол, заложить и самые тонкие ориентации по части блага и не блага, и даже возможность развития этих ориентаций по мере накопления почти неограниченных информационных возможностей.

«Вот тебе, матушка-жизнь, и ответ на твою предьяву о необходимости разыграть

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

представление под названием «возвращение блудного сына». Не будет никакого возвращения. Движемся вперед, к технократической сверхчеловечности, не имеющей ничего общего с «белокурой бестией» Гитлера или «сверхчеловеком» Ницше. А также к разного рода биологизаторской ереси. Вот он — гуманизм будущего, он же разнимаемый уже сегодня трансгуманизм.

Да, покамест о нем говорить еще рано. Еще с банальными протезами не показались по-настоящему. Но это же покамест! Технический прогресс носит неотъемлемый характер. И при каком-то его уровне то, что сегодня кажется утопией, станет вполне осуществимым суперпроектом. А уж когда его осуществим, так запляшут лес и горы.

Бессмертное сверхразумное существо устремится в космос и утвердится на его необъятных просторах. Никаких сопливых рыданий по поводу загадочности смысла это существо исторгать из себя не будет. В нем будет безупречно всё — и система мотиваций, и система ценностей, и всё, что связано со стимуляцией поведения, то есть с удовольствиями, как простейшими, так и самыми тонкими.

Вам мало удовольствий, хотите счастья? Смоделируем счастье! Кстати, вот вы ковида пугаетесь! А это еще первая ласточка, грядут неизмеримо более тяжелые заболевания. А то, что мы вам предлагаем, решит проблему любых заболеваний однажды и навсегда.

Новое сверхсложное, сверхмощное и сверхразумное существо болеть не будет вообще. А если в его сверхкомпьютере заведется какой-то вирус, то сам же сверхкомпьютер его и уничтожит. Или же он будет уничтожен системой, подключенной к этому сверхкомпьютеру и призванной уничтожать вирусы. Главное — уйти от природной телесности. Тогда не будет природы ни вне нас, ни внутри нас. Избыток будет тогда проклятье человеческой двойственности: человеческой несводимости к природе и человеческой зависимости от нее.

И никаких тебе проблем с переходом от капитализма к коммунизму! Потому что капитализму очень даже выгодно иметь в качестве работника не человека, а робота. Который, в отличие от человека, абсолютно предсказуем. Который лишен духовных мук, связанных с его отчуждением от родовой сущности. Который не пьет, не сходит с ума, не сворачивает с магистрального пути на те или иные криминальные или деструктивные тропки. И не страдает от своей смертности, в том числе и по причине отсутствия оной. А также потому, что это страдание не предусмотрено в изготавливаемом изделии.

Капитализм уже сейчас мечтает о роботах. Просто в реальности технические изделия, хотя бы отдаленно напоминающие по своим возможностям этого самого треклятого человека, увы, отсутствуют. А то, что имеется, обладает пока что комически малыми возможностями. Но ведь это пока что. Ну так мы пока что «за неимением гербовой бумаги пишем на простой». За неимением полноценного робота пользуемся человеком, которого стремимся в максимальной степени превратить в робота. Для чего нам и нужна эта самая цифровизация. Она покамест нужна. А потом наступит настоящее царство цифр, в котором люди будут не нужны. Ни в качестве работников, ни в каком-либо ином качестве.

Человек — это отвратительно двойственное существо, пытающееся усидеть на двух стульях. Пройдет какое-то время, и его место займет существо внеприродное, определившееся во всем с упоительной окончательностью, и упоительно эффективное.

Читателю может показаться, что этот длинный трансгуманистический монолог изобретен мною, что называется, на кончике пера. Но, к сожалению, это не так. Мне

приходилось не раз выслушивать нечто подобное от людей, обладавших немалыми властными возможностями и упивавшихся своей исключительностью.

В числе таких людей были не только наши соотечественники, которые воспроизводили рассуждения своих иноземных высокопоставленных знакомых, но и сами эти иноземцы. И если бы такие умники-разумники обладали не только властными возможностями (а я говорю о тех, кто ими обладал), но и технологическими ресурсами, необходимыми для осуществления такого проекта, то у них бы не залежалось. Но технологических возможностей пока что нет. Вот и приходится вертеться то с генетическими заморочками (хоть они и не имеют отношения к природной органике, но природа-то при их реализации в каком-то виде всё-таки остается), то с утопиями достижения полноты психологического контроля над теми существами, которые самими утопистами справедливо именуются постлюдьми.

Конечно, покамест такой триумф технического прогресса, превращающегося в постантропотехнический прогресс, он же триумф материи, он же триумф количества, является фантазией воспаленных антигуманистических умов. Но, к сожалению, фантазия порой становится точкой притяжения, изменяющей траекторию движения задолго до прибытия в эту точку.

Напоминаю читателю о размышлениях Маркса в его «Критике гегелевской философии права». Мол, теория становится материальной силой, как только она овладевает массами. И предлагаю свою вариацию на эту тему, согласно коей мифы становятся материальной силой, когда они овладевают элитой. В пределе можно сказать, что безумие становится материальной силой, когда оно овладевает высокопоставленными безумцами. Ковид уже доказал справедливость такой моей вариации на известную марксистскую тему, которая, как я уже оговоривал, очень сложно вписывается в представление об абсолютном материализме Маркса. Теория как нечто нематериальное оказывается важнее всего материального, ибо она сама становится материальной силой.

Непростой интеллектуальный вираж для какого-нибудь начетчика от марксизма. Если, конечно, он задумается всерьез по поводу того, что именно сказано его якобы материалистическим гуру. Но начетчик никогда не задумается. А те, кто над чем-то задумывается в современном мире, уже не слишком склонны вчитываться в какие-то там «Критики гегелевской философии права». А зря...

Но я в данном случае обсуждаю именно мифы и сознание элиты. Причем той элиты, которая располагает возможностью влияния на направление сегодняшних процессов и процессов ближайшего будущего. И вполне способна повлиять на эти процессы, исходя из того, что раньше или позже полуприродный человек будет заменен чем-то совсем неприродным. И готовиться надо якобы именно к этому. А раз к этому надо готовиться, то какая там судьба гуманизма? Кому она нужна, такая судьба в условиях относительно скорой аннигиляции полуприродного существа, именуемого человеком?

Знаменитый тезис сталинского любимца генерала госбезопасности А. М. Джуги, приписанный самому Сталину и касающийся возможности устранения Тито при авиационном налете, «нет человека — нет проблемы», был отвергнут самим вождем, который сказал Джуге: «*Запомни раз и навсегда: мы не авантюристы. От своего предложения за версту отдаем эсеровщину. Не будет Тито, будет на его месте другой. Индивидуальный террор не выход*».

Но я напоминаю читателю это утверждение, приписываемое Сталину, лишь

потому, что нынешние антигуманисты, проклинающие кровавого тирана, всерьез убеждены, будто такое соотношение между человеком и проблемой справедливо в том, что касается главной проблемы человека — проблемы гуманизма. То есть они убеждены в этом, поскольку речь идет об одной проблеме, которая действительно исчезает, если нет человека. Не конкретного какого-то человека, а человека вообще. Отсутствие человека вообще порождает и отсутствие проблемы гуманизма. Это воистину так. Вот только что такое это самое отсутствие человека вообще?

Если бы химера идеального суперустройства, превышающего по своим возможностям человека, была правомочна хотя бы в качестве утопии, чья реализация перенесена в суперотдаленное будущее, то уже сегодня многое могло бы повернуться в крайне нежелательную сторону. Потому что было бы сказано: «Вот куда надо идти. Вот где горит звезда пленительного счастья. Вот наш вождельный идеал. Так идем же в ту сторону. А дойдем ли, и когда дойдем — так ли важно! Важно, куда идем!» И для многих подобный призыв мог бы показаться убедительным.

Но то-то и оно, что даже тот человек, который явлен нам сегодня, этот крайне несовершенный человек, человек, терзаемый сомнениями и соблазнами, человек, пытающийся усидеть сразу на двух стульях — природного и неприродного бытия, — неизмеримо совершеннее любого сверхизделия, любой, даже идеальной, машины.

Но для того чтобы обнаружить это обстоятельство, надо вернуть в сферу современных неспекулятивных раздумий всё то, что изгнано из этой сферы так называемым материализмом. Причем я говорю здесь о материализме очень узко понимаемом. Материализме, который, конечно же, никогда не согласится рассматривать себя как вульгарный материализм, но который при этом обладает главной особенностью такого. То есть при всех своих изощренностях категорически отказывается признавать, во-первых, свою собственную историческую обусловленность, и, во-вторых, наличие чего-то кроме себя самого.

Историческая обусловленность материи — не общества, не состояния производительных сил, не тех или иных человеческих обстоятельств, а любой материи, сколь угодно далекой от человеческой историчности, — была открыта исследователями, обнаружившими историчность всего материального космоса. А также всех материальных микрочастиц.

Было обнаружено, что историчен, например, атом. То есть в какой-то промежуток времени он возник, а до него существовали элементарные частицы (электроны, протоны, нейтроны), но в атомы они почему-то долго не собирались. Очень-очень долго они не собирались в атомы, а потом решили собраться.

Почему решили собраться — отдельный вопрос. Но то, что сначала атомов не было вообще, а потом они возникли, можно считать или несомненным фактом, или очень уважаемой и совсем близкой к факту гипотезой. Принятие которой при построении картины мира уже является обязательным. А ведь еще недавно оно не было обязательным.

И Маркс, и Энгельс, и Ленин и их последователи не могли даже представить себе чего-то подобного. А ведь, казалось бы, они-то в силу их особого почитания истории должны бы были на эту тему пофантазировать.

Сумел ведь Ленин очень продуктивно пофантазировать на тему о том, что электрон так же неисчерпаем, как атом. В момент написания Лениным его не лучшей книги «Материализм и эмпириокри-

тицизм» никакие научные факты и теории не придавали ленинской идее неисчерпаемости электрона сколь-нибудь серьезного характера. Над этим можно было посмеяться. Но Ленин оказался прав. И эта правота была научно обоснована Марри Гелл-Манном и Джорджем Цвейгом аж в 1964 году. То есть через 42 года после смерти Ленина. И через 56 лет после написания книги «Материализм и эмпириокритицизм».

Но даже Ленин не мог признать, что электрон и вся неживая материя так же историчны, как человеческое общество. Потому что и для Ленина, и для Маркса, и для того же Лукача, и для их последователей исторично только живое. Причем в буквальном, интеллектуально-чувственном переживаемом смысле слова исторично только то, что связано с человеком. А если еще точнее, то только то, что связано с той частью развития человечества, которая задается существованием классового общества. История — это борьба классов, говорят марксисты. Нет класса — нет истории.

Первобытное общество — это общество без классов. Оно внеисторично.

Коммунизм преодолевает классовое устройство — он как бы тоже внеисторичен. Да, порой вульгарные материалисты доходят и до этого.

Между тем, как мы помним, Энгельс писал о коммунизме в «Анти-Дюринге»: *«То объединение людей в общество, которое противостояло им до сих пор как навязанное свыше природой и историей, становится теперь их собственным свободным делом. Объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и всё возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы*».

То есть даже Энгельс, а Маркс тем более, утверждали, что при коммунизме история не кончается, а люди впервые начнут творить историю сознательно. То есть фактически закончится предыстория. И начнется история. В этом феноменальное и абсолютно благое отличие великих марксистов, ушедших от Гегеля, от самого Гегеля с его идеей конца истории.

Но если под историей понимать только развитие во времени, то в эпоху до обнаружения факта возникновения Вселенной, то есть Космоса, ни о каком развитии во времени всего неживого и речи не было. Да, существовала гениальная идея образования Солнечной системы из некоей туманности, которая уплотнялась, развивалась, нагревалась и так далее. Да, эта же идея могла касаться отдельных планетарных тел и даже отдельных звезд и галактик. Но никогда до момента появления доказательства справедливости теории Большого взрыва подобные идеи не доводились до своего абсолютного предела. Никогда не говорилось о том, что всё материальное когда-то возникло. И в этом смысле оно исторично. Никогда не говорилось, что когда-то возникли и кварки, и пространство, и даже время.

И вот вдруг сказали и обосновали, что это именно так. Но если это так, то какое влияние это оказывает на обсуждаемую в данном исследовании судьбу гуманизма в XXI столетии?

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Действия России —
внутренние и внешниеОппозиция в России
терпит уцерб

МОСКВА, 9 июня — РИА Новости

Мосгорсуд признал некоммерческую организацию «Фонд борьбы с коррупцией»* экстремистской, постановил ее ликвидировать и запретить деятельность на территории России, сообщили в пресс-службе суда. Собеседник агентства уточнил, что таким образом удовлетворен административный иск прокуратуры Москвы.

По мнению надзорного ведомства, ФБК* создавал условия для «дестабилизации социальной и общественно-политической ситуации», а его целью было изменение основ конституционного строя, «в том числе с использованием сценария цветной революции».

В суде также уточнили, что имущество ФБК* направят на погашение его задолженностей, а то, что останется, поступит в бюджет. Сейчас фонд обязан выплатить треть долга по иску «Московского школьника» на 88 миллионов рублей.

Рассмотрение дела продолжалось более 12 часов, оно проходило в закрытом режиме из-за того, что некоторые материалы носят гриф «секретно».

Соратник Навального Леонид Волков объявил о роспуске штабов*.

ВАШИНГТОН, 10 июня — «Коммерсант»

Россия не должна объявлять экстремистскими мирные организации и должна прекратить преследование политика Алексея Навального и его сторонников, сообщил официальный представитель госдепартамента США Нед Прайс. Он осудил решение считать экстремистскими и ликвидированными Фонд борьбы с коррупцией* и Фонд защиты прав граждан* (ФБК* и ФЗПГ*) и штабы Навального*.

«Мы призываем Россию прекратить злонамеренно объявлять «экстремистскими» не причастные к насилию организации, чтобы преследовать их, завершить репрессии против господина Навального и его сторонников и уважать международные обязательства по обеспечению прав человека и основных свобод», — приводят слова Прайса на сайте госдепартамента.

Решение по ФБК* создает риск уголовного преследования его сторонников «за то, что те пользовались фундаментальными правами человека, гарантированными Конституцией России», а также ограничивает их участие в грядущих выборах в Госдуму, заявил представитель госдепа США. Он сравнил действия суда с объявлением «Свидетелей Иеговы»** экстремистской организацией.

Ранее решение объявить экстремистскими организации, основанные Алексеем Навальным, осудил глава МИД Великобритании Доминик Рааб. Он назвал решение суда нападением в духе Кафки на «тех, кто выступает против коррупции и за открытое общество».

МОСКВА, 10 июня — «Известия»

Официальный представитель МИД России Мария Захарова прокомментировала параллель, проведенную госдепартамент

том США, между ФБК* и «Свидетелями Иеговы»*.

«Госдеп сравнил ФБК* и Навального со «Свидетелями Иеговы»**. Заметьте, это не МИД России приравнял две секты. А внешнеполитическое ведомство США. Почему? Потому что кураторам виднее», — написала она 10 июня в своем Telegram-канале.

В этот же день в эфире YouTube-канала «Соловьев Live» Захарова назвала сравнение госдепа удивительным и беспрецедентным.

«Они сравнили реакцию России на их деятельность, но забыли сказать, что у нас есть наше внутреннее законодательство и оно применяется точно так, как оно применяется в других странах», — подчеркнула дипломат.

МОСКВА, 13 июня — ТАСС

Журналисты «Дождя» больше не участвуют в президентском пуле, подтвердил пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков.

«Да. Мы решили прекратить взаимодействие с «Дождем», — сказал представитель Кремля на просьбу прокомментировать публикацию о том, что этот телеканал был исключен из президентского пула за поддержку незаконных акций.

...

Очень мягкое выведение структур Навального за пределы правового поля говорит о том, что высшее руководство России готовится к затяжному противостоянию с Западом, вследствие чего «ручная» оппозиция, призванная в первую очередь обслуживать войну элитных кланов, становится лишним элементом системы. Не случайно решение о запрете структур Навального принято накануне встречи Путина и Байдена в Женеве.

Что касается «Дождя», который был одной из движущих сил протестов на Болотной, то в сети муссируются слухи, что прежние спонсоры телеканала сворачивают свое участие в проекте.

Отношения России и США

ВАШИНГТОН, 14 июня — ТАСС

Президент США Джо Байден на полях саммита НАТО будет обсуждать с коллегами новую стратегическую концепцию альянса с учетом новых вызовов, кибербезопасность, проблемы изменения климата и вывод американских войск из Афганистана. Об этом сообщил в воскресенье на брифинге для журналистов помощник Байдена по национальной безопасности Джейк Салливан.

«Последняя стратегическая концепция была разработана в 2010 году, среди прочего в ней Россия называлась «конструктивным партнером», а про Китай вообще ничего не было. Пришло время ее обновить, и он [президент США] проведет консультации по этой теме с союзниками и партнерами», — указал он.

МОСКВА, 14 июня — РИА Новости

Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг заявил, что Россия усиливает военный потенциал, в ответ альянс рассчитывает принять меры, в том числе укрепить оборону.

По словам Столтенберга, НАТО занимает в отношении России «двойной подход», заключающийся в сочетании обороны и диалога. Сейчас альянс, по его словам, реализовал «самое большое усиление коллективной обороны со времен окончания холодной войны» и продолжит укреплять оборону.

«Мы не собираемся копировать то, как действует Россия. Но мы ответим очень твердо и четко, это будет широкая комбинация разных средств, что мы продемонстрировали за предыдущие годы», — заявил Столтенберг в интервью телеканалу CNBC.

«Но мы позарядимся о том, чтобы ответить на новое наращивание Россией военной мощи, в том числе в области ядерного оружия. И сделаем мы это разными способами, в том числе путем укрепления наших средств наземной и воздушной обороны... а также, конечно, путем контроля над вооружениями, это одна из частей диалога с Россией», — подчеркнул Столтенберг.

СТОКГОЛЬМ, 14 июня — «Коммерсант»

Ядерные державы сократили общее число ядерных боеголовок с 13 400 единиц до 13 080, сообщил Стокгольмский международный институт исследования проблем мира (SIPRI).

SIPRI утверждает, что Россия и США — единственные из девяти ядерных держав, которые уменьшили свои общие запасы — почти на 400 боеголовок. Однако в составе оперативных сил оба государства увеличили число боеголовок примерно на 60.

В статистике SIPRI утверждается, что Россия уменьшила общее число боеголовок на 120, включая те, которые находятся в составе оперативных сил, хранятся, ожидают демонтажа или списаны. Вместе с тем в сообщении указывается, что страна «нарастила свой общий военный ядерный арсенал примерно на 180 боеголовок», в основном за счет межконтинентальных баллистических ракет с разделяющимися боеголовками, а также баллистических ракет морского базирования.

SIPRI отмечает, что семь ядерных держав создают новые системы или заявляют о планах создания. Великобритания планирует увеличить арсенал со 180 единиц до 260, в Китае идет масштабная модернизация и наращивание ядерных вооружений. Такая же тенденция в Индии и Пакистане.

...

По отношению к общему размеру арсенала России, а это около 2000 тыс. боеголовок, прирост носит скорее символический характер. А вот в контексте пересмотра стратегической концепции НАТО, по результатам которой в главные противники будут записаны Россия и Китай, наращивание реальных, а не номинальных возможностей ядерного щита является недвусмысленным сигналом нашим «партнерам».

...

ЛОНДОН, 13 июня — ТАСС

Президент США Джо Байден согласен с главой российского государства Владимиром Путиным в том, что отношения между Вашингтоном и Москвой опустились до низшей точки. Об этом американский лидер заявил в воскресенье на пресс-конференции по завершении саммита Группы семи, который состоялся в английском курортном городке Карбис-Бэй.

«Я думаю, он прав, это низшая точка», — ответил Байден на просьбу журналиста прокомментировать соответствующее заявление Путина. По версии

президента США, дальнейшее состояние отношений будет зависеть от того, будет ли РФ действовать «в соответствии с международными нормами».

«Мы не стремимся к конфликту. Мы стремимся к тому, чтобы найти решение относительно тех действий, которые, как мы считаем, не соответствуют международным нормам», — сказал американский лидер.

По его словам, США готовы работать с Россией в сфере стратегической стабильности, еще одной областью совместных усилий может стать борьба с изменением климата.

G7 будет работать сообща над нейтрализацией киберугроз со стороны как государств, так и преступных элементов, сообщил Байден. «Мы договорились о том, чтобы совместно работать по киберугрозам со стороны государственных и негосударственных игроков, например, преступных сетей, использующих вирусы-вымогатели», — сказал он.

По словам президента США, страны также договорились о «привлечении к ответственности государств, укрывающих игроков, использующих вирусы-вымогатели».

БРЮССЕЛЬ, 14 июня — ТАСС

Страны — члены Североатлантического альянса и Группы семи (G7) нуждаются в лучшей координации действий в отношении России и Китая. Об этом заявил в понедельник президент США Джо Байден на двусторонней встрече с генсеком НАТО Йенсом Столтенбергом перед открытием саммита глав государств и правительств НАТО.

«У нас есть новые вызовы. Есть Россия, которая действует не так последовательно, как мы надеялись, а также Китай. И я должен сказать, что ряд моих коллег по G7 заявили о необходимости лучшей координации [для противостояния вызовам]», — сказал он.

«Принимаемая нами пятая статья [устава] НАТО является священным обязательством. Я постоянно напоминаю американцам, что когда на Америку напали впервые со времен Второй мировой войны [имеются в виду теракты в США 11 сентября 2001 года], НАТО пришла нам на помощь, они выполнили пятую статью», — добавил президент США.

Саммит G7

Саммит G7 в английском городке Карбис-Бэй, равно как и саммит НАТО в Брюсселе 14 июня — не что иное, как демонстрация консолидированной позиции Запада в преддверии встречи президентов Байдена и Путина 16 июня в Женеве. Интересно, что при этом принимаемые документы и озвучиваемые программные заявления носят в существенной степени антикитайский характер.

...

КАРБИС-БЭЙ, 11 июня — «Взгляд»

11 июня в городе Карбис-Бэй в английском графстве Корнуолл глава британского правительства Борис Джонсон и президент США Джо Байден подписали новую Атлантическую хартию о «более мирном и процветающем будущем».

В документе сказано о намерении Лондона и Вашингтона защищать демократию, продвигать транспарентность, поддерживать верховенство права, помогать гра-

* — Организация, деятельность которой запрещена в РФ; НКО, выполняющая функции иностранного агента.

** — Организация, деятельность которой запрещена в РФ.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

жданскому обществу и независимым СМИ, а также «боротся с несправедливостью и неравенством и защищать достоинство и права человека».

Также стороны «привержены принципам суверенитета, территориальной целостности и мирного разрешения споров». Они выступают против вмешательства во внутренние дела государств «посредством дезинформации или других злонамеренных попыток распространения своего влияния, в том числе на выборах».

Лондон и Вашингтон готовы защищать свои «инновационные прорывы в науке и технологиях». Также они заявили, что подтверждают «общую ответственность по поддержанию коллективной обороны и международной стабильности» и противостоянию киберугрозам.

В документе сказано о намерении «строить инклюзивную, справедливую, экологичную, устойчивую и основанную на правилах глобальную экономику», актуальную для XXI века, «боротся с коррупцией и нелегальными финансовыми потоками». Отдельно говорится о необходимости борьбы с изменением климата.

Также Британия и США «привержены совместной работе с партнерами, которые разделяют демократические ценности, и противодействию попыткам тех, кто стремится подорвать» эти «союзы и институты».

«Нынешней Атлантической хартии не стоит придавать особого значения», — считает политолог-американист Дмитрий Дробницкий. — Ее можно рассматривать как подготовку к созданию «Альянса демократий», который готовит лидер США Джо Байден. И именно этот альянс должен заменить все имеющиеся формы организации так называемых демократий», — убежден собеседник.

Говоря о новой Атлантической хартии как союзе США и Британии, эксперт отметил, что «Британия сейчас пытается восстановить особые трансатлантические отношения с Соединенными Штатами, существовавшие между странами в конце 30-х и начале 40-х годов». Но «Альянс демократий» будет связан не только с Британией, «там важную роль будут играть евразийские союзники».

«Также в «Альянсе демократий» достаточно серьезная роль отведена Канаде, Австралии и Новой Зеландии, а это все страны Британского содружества, которые всю старательно противодействуют Китаю», — пояснил собеседник. — Поэтому Британия занимает особое место в этом альянсе, но она хочет больше определенности, особенно после выхода из ЕС».

Дробницкий указал и на тот факт, что хартия была подписана накануне саммита «Большой семерки». «Это свидетельствует о том, что формат G7 уходит в прошлое, он неадекватен современному положению дел. Это не семь крупнейших экономик мира, потому что туда не входит Китай. Это не семь сильнейших стран, потому что туда не входит Россия. Соответственно, год от года значение G7 падает», — констатировал эксперт.

«Новая хартия является довольно идеологизированным документом, который носит чисто декларативный характер. Если ее сравнивать с хартией образца 1941 года, то в ней действительно много нового: борьба с кибератаками, желание сообща решать проблему глобального потепления, технологическое развитие либерально-демократических государств и их противопоставление другим странам», — считает политолог-американист Малек Дудаков.

«Но здесь важно не столько содержание документа, сколько контекст его



Российский стратегический ракетный комплекс РС-24 «Ярс» (Источник: Министерство обороны РФ). 29 сентября 2017.

подписания. Первой страной, которую посетил Джо Байден в рамках своего международного турне, стала Великобритания. Это явный показатель сохранения статуса «особых отношений» между Лондоном и Вашингтоном. Из хартии следует, что Байден рассматривает международные и внешнеполитические альянсы именно в контексте углубления взаимодействия со странами так называемой апеллирующей. А другие западные страны, включая членов НАТО, в списке приоритетов находятся на втором месте. В этом заключается особая значимость данного соглашения», — пояснил политолог.

Собеседник убежден, что тем самым хартия провозгласила переход к новой модели мироустройства, в которой США апеллируют уже не к своим союзникам по НАТО или Евросоюзу, а к странам англосферы и Великобритании. «Я расцениваю это как попытку переосмыслить мироустройство после распада Советского Союза», — пояснил собеседник.

«Также содержание этой хартии указывает на двух ключевых противников стран англосферы: Китай и Россию. У Европы уже не получится одновременно усидеть на двух стульях: с одной стороны, пытаться сдерживать влияние России, а с другой — покупать российский газ, договариваться о строительстве «Северного потока — 2» и заключать торговые соглашения с Китаем. Словом, позиции США и Великобритании сходятся в понимании, что это противостояние носит не только экономический, но и геополитический характер. Они готовы идти до конца, а другим странам пора определиться, на чьей они стороне», — резюмировал Дудаков.

ВАШИНГТОН, 12 июня — ТАСС

Соединенные Штаты не исключают возможности присоединения Китая к новой глобальной инфраструктурной инициативе, о запуске которой договорились лидеры стран Группы семи (G7). Об этом заявил в субботу на специальном телефонном брифинге для журналистов представитель американской администрации высокого ранга.

«Мы надеемся, что потенциально, если Китай в конечном счете изъявит желание или, скажем так, захочет быть участником [инициативы] «Восстановим мир лучше, чем он был» (англ. Build Back Better World. — Прим. ТАСС), то это не будет чем-то, что мы не станем рассматривать», — приводит его слова

пресс-служба Белого дома. «При условии, что они [Китай] будут готовы повысить свои стандарты», — уточнил он.

Ранее пресс-служба Белого дома сообщила о том, что лидеры стран Группы договорились о запуске новой глобальной инфраструктурной инициативы для развивающихся стран. Суть инициативы заключается в том, чтобы под руководством «крупнейших демократий» помочь сократить потребности развивающихся стран в финансировании инфраструктуры в объеме более \$40 трлн.

Представитель американской администрации высокого ранга на брифинге подчеркнул, что новая инициатива фактически задумана в качестве противовеса знаменитому китайскому проекту «Шелковый путь», также известному как инициатива «Один пояс — один путь», в соответствии с которой с 2013 года китайские стратегические инвестиции в инфраструктуру получили почти 70 стран.

Инициатива «Один пояс — один путь» представляет собой концепцию, предложенную в 2013 году председателем КНР Си Цзиньпином для активизации международных многосторонних торгово-инвестиционных проектов с участием как можно большего числа стран и использованием китайского, а также зарубежного капитала. К ней уже присоединились более 150 стран и международных организаций.

Предварительная стоимость Build Back Better World (B3W) — \$40 трлн — в 5 раз больше, чем инвестиции в китайский «Новый Шелковый путь». Главный вопрос — откуда США возьмут такие деньги, учитывая, что, во-первых, не они, а Китай по факту является первой экономикой мира, а во-вторых, США в долгах как в шелках. Более того, в основе B3W лежит «зеленая» повестка, которая, мягко говоря, буксует, в том числе и в самих США.

Единственный, кто воспринимает «зеленые» идеи Байдена с видимым энтузиазмом, — это английский премьер-министр Борис Джонсон. Похоже, не зря США и Великобритания в преддверии встречи G7 подписали новую «атлантическую хартию» о технологическом рынке и зеленой индустриальной революции.

КАРБИС-БЭЙ, 13 июня — ТАСС

Тон, взятый в отношении Китая в итоговом коммюнике, был беспрецедентно жестким.

Если в предыдущие годы единственное упоминание КНР заключалось в осуждении политики милитаризации в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях, то в нынешнем заявлении Пекин упомянут еще трижды. Китаю указали на необходимость уважать права и свободы уйгуров в Синьцзян-Уйгурском автономном районе КНР, на ситуацию вокруг Гонконга, впервые призвали к миру и стабильности в Тайваньском проливе, а также пообещали согласовать подходы к «нерыночным практикам и политике» Китая.

К тому же лидеры G7 договорились о запуске новой глобальной инфраструктурной инициативы для развивающихся стран. Она призвана стать противовесом важнейшему для Пекина проекту «Шелковый путь». И пусть в итоговом коммюнике деталей по этому поводу нет, сам факт договоренности, о которой сообщил Белый дом, показывает, что позиция Группы семи по отношению к Китаю всё больше сближается с вашингтонской.

Не обошли лидеры G7 Китай и в обсуждении коронавируса. Они поддержали призыв американского президента Джо Байдена, призвав провести второй этап расследования происхождения нового типа коронавируса под руководством Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ).

Относительно борьбы с пандемией коронавируса в итоговом коммюнике содержится амбициозная цель выделить до конца следующего года 1 млрд доз на вакцинацию самых нуждающихся стран.

Россия упомянута в коммюнике семь раз. Это столько же, сколько по итогам саммита 2018 года в канадском Квебеке, и на один раз меньше, чем в 2017 году, когда саммит проходил в итальянской Таормине.

Итоговые заявления по российской теме не были ни слишком острыми, ни принципиально новыми. Вывод можно сформулировать следующим образом: «Готовы сотрудничать там, где будет выгодно, но плохого поведения не потерпим». Группа семи призвала Москву обращать внимание на права человека, расследовать случаи отравления в России, а также найти тех, кто запускал якобы с территории РФ вирусы-вымогатели.

ЛОНДОН, 13 июня — РИА Новости

Китай считает, что небольшая группа стран уже не может решать «судьбы мира», заявил пресс-секретарь посольства КНР в Великобритании в ответ на стремления лидеров стран G7 выработать единый подход в противостоянии растущему влиянию Китая.

Ранее Белый дом сообщал, что президент США Джо Байден и другие лидеры стран «Большой семерки» договорились о запуске глобальной инициативы в сфере развития инфраструктуры для развивающихся стран с целью противодействия проектам Китая.

«Мы считаем, что страны, крупные и маленькие, сильные и слабые, богатые и бедные, равны, и глобальные вопросы должны решаться путем консультаций, в которых участвуют все страны. Времена, когда мировые решения принимались группой стран, давно позади», — говорится в заявлении пресс-секретаря, опубликованном на сайте посольства.

Китайский дипломат отметил, что многосторонние отношения должны основываться на целях и принципах Устава ООН, нормах международного права, а не на интересах «небольшой клики или политического блока».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Спорт или война? Украинская неонацистская форма на чемпионате Европы по футболу

НЬОН, 7 июня — ИА Красная Весна

Форма украинских футболистов с лозунгом украинских националистов «Слава Украине! Героям слава!» утвержден Союзом европейских футбольных ассоциаций (УЕФА), заявили в пресс-службе организации.

На форме изображен контур Украины, включающий российский Крым.

«Форма сборной Украины (и всех других команд) на чемпионате Европы одобрена УЕФА в соответствии с применимыми правилами в отношении экипировки», — заявили в УЕФА.

МОСКВА, 7 июня — ИА Красная Весна

В добавление к лозунгам украинских националистов на футбольной форме, спортсменам сборной Украины нужно было выдать «бандеровские» пилотки и немецкие автоматы. Такое мнение выразил глава Роскосмоса Дмитрий Rogozin.

«Странно, что им в придачу не выдали «шмайсеры» и бандеровские пилотки с трезубцем», — написал глава Роскосмоса.

По поводу скандальной формы футболистов также высказалась официальный представитель МИД РФ Мария Захарова. По ее словам, размещение националистических кричалок на форме в преддверии чемпионата Европы является очередной попыткой пропагандистов Киева закрепить в общественном сознании лозунг, который у многих ассоциируется с Бандерой и Украинской повстанческой армией (УПА) (организация, деятельность которой запрещена в РФ) и их преступлениями в годы Второй мировой войны.

«В Киеве хотят дистанцировать этот лозунг от неудобного происхождения и наполнить его новым позитивным смыслом, чтобы по всему миру он воспринимался исключительно как прогрессивный и максимально созвучный глобальной повестке дня», — сказала представительница МИД и напомнила, что в годы Великой Отечественной войны этот нацистский клич использовался в украинских националистических вооруженных формированиях, большая часть которых была лояльна рейху, а часть организационно входила в его вооруженные силы.

МОСКВА, 8 июня — Чемпионат.com

Обращение о недопустимости использования политических мотивов в дизайне спортивной формы направил в УЕФА Российский футбольный союз в связи с наличием на форме сборной Украины карты с российским Крымом, а также нацистского лозунга.

«Мы направили письмо в УЕФА, в котором обращаем внимание на использование политических мотивов в форме сборной Украины, что нарушает руководящие принципы регламента УЕФА по экипировке, который запрещает политические высказывания. Футбол — это спорт, который должен всегда оставаться вне политики. На наш взгляд, согласовывая такую форму, УЕФА создает прецедент, ведь уже на следующем крупном турнире мы можем увидеть попытки других стран использовать свою экипировку для политических высказываний», — говорится в сообщении.

НЬОН, 10 июня — ИА Красная Весна

Неонацистский лозунг «Героям слава!» обязал убрать с формы сборной Украины по футболу Союз европейских футбольных ассоциаций (УЕФА). Об этом сообщила пресс-служба спортивной организации.

При этом против первой части лозунга «Слава Украине!» спортивная организация не возражает. По ее мнению, эта фраза не имеет политического подтекста. В то время как ответ на лозунг — «Героям слава!» такой политический подтекст явно имеет, поэтому эта часть должна быть убрана.

УЕФА также не возражает против того, что территория Украины изображена на форме вместе с Крымом, поскольку спортивная организация не признает его воссоединения с Россией.

В очередной раз мы видим, как современная Украина держится за свою бандеровскую идентичность — вот попыталась на международном чемпионате вполне официально выступить с нацистскими лозунгами, и наверняка бы выступила, если бы не многочисленные протесты со стороны России, вынудившие УЕФА немного скорректировать уже было принятое решение.

Особенно интересно это выглядит на фоне Олимпиады 2018 года, когда российская сборная из-за допингового скандала была лишена права выступать под флагом своей страны и со своим гимном. Наши спортсмены тогда пошли на уступки ради участия. Да и сейчас, из-за отголосков всё той же допинговой истории, на ряде международных мероприятий российские сборные остаются «безликими».

Такая уступчивость более похожа на идейную капитуляцию, а за капитуляцией идейной — ведь и до остальных видов капитуляции недалеко?

Коронавирусом по основам: окончательная отмена «Бессмертного полка» в 2021 году

МОСКВА, 12 июня — ИА REGNUM

В 2021 году шествие «Бессмертного полка» не состоится в традиционном формате. Об этом 12 июня сообщила сопредседатель Центрального штаба движения «Бессмертный полк» Елена Цунаева.

По словам Цунаевой, организаторы планировали провести шествие «Бессмертного полка» в традиционном формате 24 июня в годовщину исторического Парада Победы 1945 года. Однако ввиду действующих ограничений из-за коронавируса от этого пришлось отказаться.

«Ограничения по-прежнему присутствуют, к сожалению. Мы сейчас наблюдаем, что и так заболеваемости немного растет. Поэтому, конечно, мы не сможем выполнить требования Роспотребнадзора во время шествия. Поэтому в этом году тоже мы не будем проводить», — сказала Цунаева.

Таким образом, в этом году шествие «Бессмертного полка» проводить уже точно не будут. В традиционном формате шествие может пройти только в 2022 году.

Как и ожидалось, «Бессмертный полк» и в этом году задвинули за Можай. Сначала организаторы постарались испортить жителям России 9 мая, заявив о переносе шествия на июнь и тем самым сделав праздник

безликим. Теперь же, и «очень вовремя», вновь подоспел коронавирус — ну какие же шествия?!

При этом часть других массовых или развлекательных мероприятий по России проходит вполне себе благополучно. Понятно, что все, кому «Бессмертный полк» ненавистен по своей сути, будут использовать любую возможность для уничтожения этой народной объединяющей инициативы. Но что же власть имущие и их рассуждения о духовных скрепах? Вряд ли они не понимают значения «Бессмертного полка» для народа. Тогда — что?

Очередная атака на память о Великой Отечественной войне: фильм «Зоя», обзор BadComedian и последовавшая реакция

8 июня блогер Евгений Баженов (BadComedian) сделал на своем YouTube-канале обзор на тему российского фильма о Зое Космодемьянской. В нем он обвинил авторов фильма «Зоя» в искажении истории, а также в неуместной эксплуатации религиозного подтекста. Особого внимания удостоился тезис авторов фильма об отсутствии идеологического содержания в героическом поступке.

МОСКВА, 9 июня —
ИА Красная Весна

Блогера Евгения Баженова (BadComedian) после выхода обзора фильма о Зое Космодемьянской обвинил в подлоге журналист Алексей Пивоваров.

«Тут Евгений Баженов (BadComedian) выпустил обзор на фильм «Зоя», в котором обильно цитирует мартовский выпуск «Редакции» об этом фильме и о Зое Космодемьянской, назначает меня идеологическим соавтором этой картины, а заодно и соратником Владимира Мединского. Это, конечно, прямая подлог», — заявил Пивоваров.

Он подчеркнул, что ценит право на выражение мнения, особенно в открытом разговоре. Поэтому журналист пригласил Баженова поговорить в прямом эфире «и про Зою Космодемьянскую, и про идеологию, и про отношения с властью». В качестве площадки Пивоваров предложил телеканал «Дождь».

МОСКВА, 10 июня —
ИА Красная Весна

От участия в обсуждении в прямом эфире фильма «Зоя» с российским журналистом Алексеем Пивоваровым отказался видеоблогер Евгений Баженов (BadComedian).

Баженов ответил: «Алексей, вы начинаете сообщение для своих зрителей с прямого вранья. Я не назначал вас идеологическим соавтором картины «Зоя» и уж тем более соратником Мединского. Возможно, вы подготовились к ответу мне так же, как и к ролику про катастрофу в Норильске».

Блогер подчеркнул, что если тезис Пивоварова совпадает с тезисом Мединского, это не делает их соратниками. Также он подчеркнул, что и совпадение выводов автора фильма «Зоя» и автора документального фильма Пивоварова не делает их соавторами.

«Здесь нечего обсуждать и отстаивать в дебатах. Я использовал ваши прямые цитаты», — подытожил Баженов.

МОСКВА, 12 июня — Telegram

Канал «Русское зазеркалье» сообщил: в продолжение темы обзора от «Бэдкамедиан» — ребята задаются правильными вопросами. Также ответим им, как видим это мы:

1. Почему простой блогер Евгений Баженов разбирается в российской истории лучше, чем ответственные должностные лица из РВИО, Минкульта, Фонда кино? — Потому что РВИО и его основатель Мединский (а также люди из Минкульта и ФК) имеют к истории отношение только тем, что когда-то ее изучали и получили аттестаты историков.

Сейчас это абсолютно мерзостные организации, которые занимаются извращением истории, насилием над исторической наукой во имя пропаганды своего видения устройства общества.

Для нас обзор стал последней каплей и теперь ясно, что РВИО — это псевдоисторики, и всё, что они выдают, нужно сразу отвергать и не воспринимать их доводы от слова никак.

2. Будет ли иск к создателям фильма о Зое Космодемьянской по факту фальсификации истории? — нет, ну что вы как маленькие!

3. Почему идет такая целенаправленная ожесточенная война с советским прошлым и отвергаются неоспоримые факты влияния именно идеологии на принятие гражданами СССР решений, но одновременно навязывается религиозная составляющая, которой нет и быть не могло? — Потому что данные «деятели» и те, кто стоит за ними, видят себя новыми феодалами, а завоевания рабочих в СССР (как бы кто к ним ни относился) и вся коммунистическая идеология для них смертельно вредны. И терпят они ее, потому что только на ней они еще хоть как-то «выезжают» из своей «политической пустоты» перед народом РФ.

4. Неужели никто не анализирует сценарии? — Те, кто принимает решения, живут в парадигме «бабло побеждает зло» и видят в этом только возможности распила и пропаганды своих ценностей.

5. Вы хотите, чтобы на «это кино» родители ходили с детьми?? — Они хотят и сделают всё возможное, чтобы люди пошли (реклама ведется крайне агрессивная). Пойдут, потому что многие «купятся» на имя Космодемьянской, многие уже выросли при нынешней ЕГЭ-шной системе образования и им пофиг — поэтому тоже пойдут. Но всё равно, несмотря на все маркетинговые ухищрения, уверены — фильм не «отобьется» от затрат.

В очередной раз на киноэкраны выходит фильм о героях Великой Отечественной войны, построенный на исторических подлогах и искажениях (и по традиции за государственный счет). На этот раз под прицелом оказалась Зоя Космодемьянская, чья героическая жертва была ополнена «легким движением руки» отечественных «творцов».

Произошло это на фоне усиливающегося идеологического давления Запада, точащего зубы на Россию и поощряющего неонацистские выходы стран Восточной Европы. Там прекрасно понимают, что для разрушения России необходимо уничтожить память о Победе и о героях и жертвах советского народа. Особенно странным (мягко говоря) выглядит то, что российские власти пытаются бороться с фальсификациями истории законодательным путем, одновременно поощряя выход на экраны подделок, подобных «Зое». В результате попытки защитить историю больше смахивают на желание отстоять государственную монополию на антисоветизм.

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

...трудно будет не заметить, что наше современное «22 июня» уже давно случилось и война также идет не на жизнь, а на смерть

22 июня — «день памяти» или день без памяти?

Невзирая на попытки довольно шумной, но достаточно узкой либерально настроенной группы нашего общества свести День Победы ко «дню памяти», пока что в общественном сознании существует отдельная дата, ассоциируемая с этим названием. Конечно, это 22 июня.

Каждый год, спустя полтора месяца после празднования Победы, страна вспоминает и о том, как начиналась для нас самая страшная война в нашей истории и истории человечества.

«День памяти и скорби» не зря даже официально именуется именно так. Эта дата действительно разделила историю для СССР и всего мира на «до» и «после». Советскому народу, чтобы сохранить саму возможность существования «после», пришлось перенести тяжелейшие испытания, принести колоссальные жертвы и проявить небывалый героизм.

И если 9 мая — это, пусть трагичный, но величественный Праздник, то дата 22 июня всегда была иной. Всё, что связано с этой датой, наполнено в массовом сознании смыслами, аналогичными еврейскому «Никогда больше» по поводу холокоста. И это правильно.

Вот только война со времен Великой Отечественной изменила кардинально. И речь вовсе не о совершенствовании танков и самолетов.

Хотя граждане СССР не сразу распознали, какой враг вторгся на их Родину, они всё же имели дело с противником, которого можно было громить на полях сражений. И довольно быстро стали это делать, пусть даже локально, в отдельных боях.

Чтобы сейчас осознанно повторять «никогда больше», надо, как говорят военные, «оценить обстановку». Если сделать это честно, то трудно будет не заметить, что наше современное «22 июня» уже давно случилось и война также идет не на жизнь, а на смерть. Только ведется она другими средствами. И они таковы, что в них куда труднее распознать угрожающую нам смерть, нежели в танках с крестами на бортах. Но от этого они не менее губительны.

Ведь чтобы сегодня это «никогда больше» сохраняло свое значение, необходимы эффективные механизмы передачи от поколения к поколению памяти и способности воспринимать уроки, пускай горькие и тяжелые. Иначе наследники наследников победителей будут вкладывать в эти слова совершенно иное звучание. Если вообще будут что-то вкладывать.

Носители живой истории и памяти о войне, те, для которых война была частью их жизни, — пока еще есть среди нас и могут делиться своими воспоминаниями. Но их уже осталась малая горстка, и время неминуемо сокращает их ряды. Пройдет еще несколько лет, и последние ветераны уйдут...

И с чем мы останемся? Как и кому будем передавать значение, смысл, горечь и боль прошедшей войны? Откуда возьмутся те историки, поэты, писатели, музыканты, которые создадут что-то равнозначное поэзии Твардовского или Ленинградской симфонии Шостаковича?

Эти вопросы неизбежно выводят и на более общий и масштабный вопрос — что у нас вообще с восприятием истории?

Увы, чрезвычайно иллюстративным примером здесь является ситуация с «Бессмертным полком».

Трудно отделаться от ощущения, что живое, хотя и не лишнее двусмысленно-



Рабочие завода ГОМЗ слушают сообщение Информбюро, 1941 (Фото: Борис Уткин)

сти народное желание наполнить праздник чем-то большим, нежели официозные парад и салют, — определенную часть власти попросту пугало. А ну как переизбыток общественной энергии начнет жить сам по себе? Куда он будет поворачивать процессы? Как его обуздывать?

На помощь таким осторожным представителям власти, очень схожим с тем предвзвешенным персонажем горьковского «Данко», затоптавшим его пламенное сердце, видимо, чтобы не было пожара, — пришел коронавирус. Он оказался очень удобным предлогом для переноса акции в омертвляющий «виртуальный» формат. И в нынешнем году этот перенос повторён.

Стремление власти максимально формализовать и лишить жизненной энергии это явление видно невооруженным глазом. Возникнет ли в народе привычка праздновать День Победы с усеченным (виртуальным) «Бессмертным полком», или эта недавно зародившаяся традиция, несущая большой человеческий смысл, вообще сойдет на нет — пока вопрос открыт.

Чтобы передать что-то от человека к человеку (или от поколения к поколению), будь то жизненный опыт или память, нужно, чтобы передаваемое было «живым». Невозможно по-настоящему делиться памятью омертвевшей. Если она мертва — ее не смогут передать и не захотят воспринять.

Жива ли память о войне? Ответ на этот вопрос уже сегодня не очевиден. Но еще более сложной станет ситуация в ближайшее время, когда мы — поколение, заставшее многих ветеранов, смотрящее множество фильмов и читавшее взахлеб книги о войне, — останемся единственными ее носителями. Повторюсь — что и как мы сможем передать следующему поколению?

Если бы память омертвляла лишь время и внешние враги, чьей задачей по определению является подрыв всего, что может укреплять страну, ситуация не выглядела бы столь угрожающей. Но ведь «омертвители» всю работу среди нас самих, причем не всегда со злым умыслом.

Что «наследники наследников» могут почерпнуть о войне из современных отечественных фильмов? Или исторических книг (художественных, как кажется, вовсе нет)?

Стоит ли удивляться, что молодое поколение, посмотрев, как современные интерпретаторы истории Зои Космодемьянской вещают с экрана о готовности жертвовать жизнью «за трамвайчик» или «за булочку» — а именно к этому сведено создателями фильма понимание Родины, — готово плясать на мемориалах Вечного огня и чуть ли не жарить на нем шашлыки?

И разве это единичный пример? Напротив, трудно с ходу назвать современный фильм о Великой Отечественной, который можно было бы показывать молодежи без опасений за формирование негативного восприятия образа войны.

А откуда они должны взять правильное восприятие? Пока еще большую часть дееспособного населения страны составляют люди, хотя бы краем зацепившие советский период и сформировавшие свое восприятие на базе советских ценностей. Не стоит преувеличивать это влияние, но всё же взрослый, которому за тридцать, скорее всего, смотрел «Они сражались за Родину» или «В бой идут одни «старики».

Однако год за годом подрастают «россияне» (и тут этот ельцинский конструкт к месту), не читавшие о войне и не смотревшие советских фильмов. Поскольку общественный запрос на «советизацию» пока еще чувствуется, для этой молодежи и снимают «Сталинград», «Т-34» или упомянутую «Зою». Но выхолащивая из них всё, что имеет отношение к живой памяти. И «память» становится фальшивой. Ее-то мы и передаем.

И надо признать, что планомерное влияние подобных «источников знаний» уже давно превзошло по силе воздействия на общество эффект от возможной деятельности ветеранов. Потому что «уроки мужества» проводятся обычно раз в год, а культурная среда, формируемая современными поделками о войне, влияет каждый день.

Признаки осознания масштабов этой проблемы появляются, как ни удивительно, даже в верхних эшелонах власти. Зазвучали слова о «ментальных войнах» против самосознания и идентичности нашего народа. Вот только вышеупомянутые кинопродукты, которые очень похожи на снаряды в ментальных войнах, создаются не без ведома, а иногда и при прямом участии тех, кого назначили ответственными от власти за противодействие атакам идеологического неприятеля. Неужели пресловутое либеральное «я художник, я так вижу» важнее, чем уже осознаваемый подрыв «основы» и «скрепы», о которой так любят говорить наши руководители по отношению к Великой Отечественной войне? И где тот рубеж, после которого власть опомнится и возьмется за голову?

В 1941 году советским воинам приходилось вести очень тяжелые бои. Командование с ужасом видело потерю огромных территорий и «котлы» окружения, в которых гибли сотни тысяч красноармейцев, но понимание рубежей, которые отдать врагу нельзя ни в коем случае, всё равно сохранялось.

Великий Твардовский писал об этом в стихотворении «Я убит подо Ржевом»:

*Нам достаточно знать,
Что была, несомненно,
Та последняя пядь на дороге военной,
Та, последняя пядь, что уж если
оставить,
То шагнувшую вспять ногу некуда
ставить.*

Где эта пядь сегодня?

Но мы ведь знаем ответ. По крайней мере, точно знаем, от кого его получить. Каждый, выходящий на «Бессмертный полк» с портретом воевавшего деда, прадеда или другого родственника, точно знает это.

Те люди на портретах приняли бой 22 июня. Они отступали, сражались, выходили из окружений, трудились в тылу, переносили тяготы блокады, гибли, но наконец побеждали. И победили.

Не пора ли спросить себя: «Как же так получается, что при наличии почти в каждой семье воевавших предков, нам вообще надо разговаривать о проблеме сохранения памяти о войне?»

Ответ на этот вопрос будет неприятным. Прежде всего, потому что он не может не быть персональным. Если в десятках миллионов семей с памятью о войне всё в порядке и дети про свершения предков всё знают от родителей, то откуда берутся те семьи, отпрыски которых могут осквернять памятники?

Если же ситуация иная — не пора ли этот порядок навести? Или признать честно, что лицо на старой фотографии не вызывает никаких эмоций, что память окончательно умерла. И не лгать себе и предкам. Не выходить ни на какие шествия. Благо, власти будут этому охлаждению интереса сдержанно, но очень проникновенно радоваться.

Пока, при всей пышности салютов на День Победы и размахе поминальных мероприятий 22 июня, складывается впечатление, что русский народ, быть может, не до конца сознавая это, решил-таки выйти на разговор по душам с предками. Это случилось, когда «Бессмертный полк» стал массовым. Вот только по-настоящему разговора не произошло. Вместо него повисло молчание. Предки смотрят с фотографий на то, что сделали с их страной потомки, и ждуть, когда же им что-то скажут. А потомки вдруг поняли, что увертки кончились и что надо говорить всерьез, и постепенно осознают, насколько этот разговор для них будет тяжелым.

Вместо болезненной, трудной, но важной беседы, без которой и живую память по-настоящему сохранить нельзя и никакое исцеление невозможно, нынешнее поколение стоит перед предками и молчит. И это тягостное молчание длится год за годом, становится всё тяжелее и нестерпимее. Но его нельзя длить бесконечно.

Кому-то может показаться, что коронавирус дал чудесную отсрочку перед началом этого разговора, но на деле он крайне усугубил ситуацию.

Или мы решимся, наконец, им что-то сказать, или бесконечное молчание надоест обеим сторонам. Разговора не произойдет и связь поколений, попыткой восстановления которой стал «Бессмертный полк», окончательно разорвется.

И 22 июня перестанет быть днем памяти, потому что мы ее лишимся. Да не будет так.

Владимир Переборенко

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Одно дело, если процент реакций по усилению инфекции после вакцинации ничтожен. Но если он даже мал, но не ничтожен, то в случае вакцинации миллионов граждан количество опасных реакций может быть достаточным, чтобы вызвать массовые возмущения

О новом штамме, или Стилль эпохи коронавируса — 3

Главный врач Коммунарки Денис Проценко 12 июня на радиостанции «Эхо Москвы» заявил, что в настоящее время, возможно, имеется мутация коронавируса, которая привела к тому, что в некоторых случаях заболевание трудно поддается лечению.

«Есть ощущение, что вирус меняется. Потому что проверенные методы лечения гипервоспаления (цитокиновых бурь) часто оказываются неэффективными», — сообщил Проценко.

При этом в России ведется постоянное наблюдение за новыми штаммами. Вот что по этому поводу 14 июня сказал директор центра им. Гамалеи (где была создана первая в мире вакцина от коронавируса «Спутник V») Александр Гинцбург: «У нас функционирует система мониторинга штаммов, созданная правительством на базе нескольких научных центров». Однако пока что никаких заявлений о новых опасных штаммах из этих центров не поступало.

Так о какой же тогда мутации говорит главврач Коммунарки? И мутация ли это?

Дело в том, что после некоторых прививок могут развиваться реакции, которые называются **антителозависимое усиление инфекции (АЗУ)**. С подобными осложнениями в свое время столкнулись разработчики вакцины от ВИЧ. Работы над ней пришлось остановить, поскольку после прививки возникал обратный эффект.

Подобные реакции были обнаружены и во время создания вакцин от коронавирусов SARS-CoV-1 и MERS-CoV. Почему не может быть такого же усиления инфекции и после вакцинации от нового коронавируса SARS-CoV-2?

11 июня со ссылкой на социальные сети электронное издание «МК.ру» сообщило о 75-летнем пациенте, заболевшем COVID-19, несмотря на то, что он прошел полный курс вакцинации. Легкие больного были поражены на 75%. Однако пациент все же выздоровел. По мнению врачей, «с его болячками без прививки он бы не выжил».

Я не намерен целиком полагаться на непроверенную информацию из социальных сетей, но и сбрасывать ее со счетов тоже не следует, особенно в условиях жесткой пропаганды пробуксовывающей вакцинации.

Не является ли данный случай как раз примером антителозависимого усиления инфекции? В пользу данного предположения говорит то, что, как правило, после вакцинации пациенты либо вообще не болеют тем заболеванием, от которого привились, либо болеют в легкой форме.

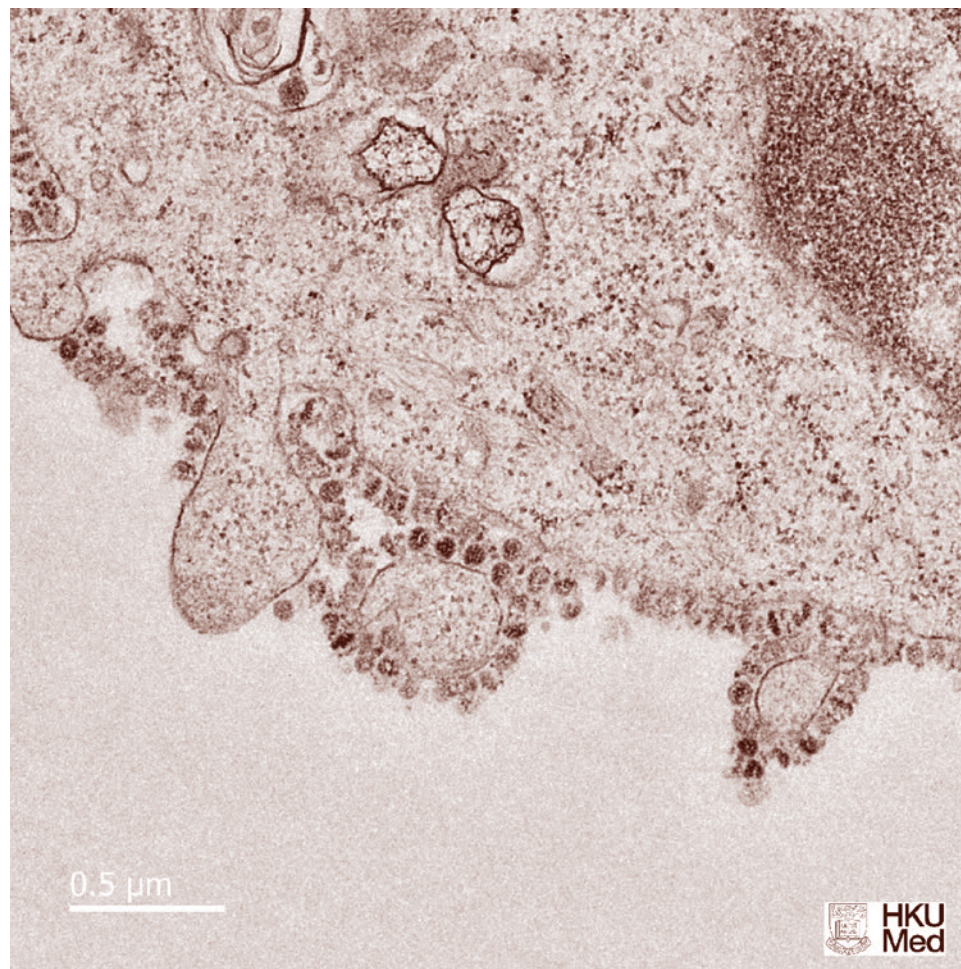
Здесь же мы имеем дело с тяжелым случаем, который мог развиваться после того, как выработанные после прививки антитела вошли в контакт с вирусом.

А как же тогда обстоит дело с якобы доказанной безопасностью вакцин от коронавируса? Разработчики вакцин врут?

Они сообщают, что пострегистрационные клинические исследования с участием более 31 000 человек в России и Белоруссии начались 25 августа 2020 года.

В результате было установлено, что вакцина безопасна и «обеспечивает полную защиту от клинических случаев тяжелой степени COVID-19».

Указывается, что предварительные данные рассчитывали по результатам 48 дней после получения первой дозы.



Снимок коронавируса 2019-nCoV через. (Источник: Университет Гонконга)

Я считаю, что разработчики действительно провели все эти исследования и что, по всей видимости, российские и некоторые другие вакцины от COVID-19 действительно сами по себе в достаточной мере безопасны. Скорее всего, процент поствакцинальных реакций и осложнений и впрямь невелик.

Но это только в том случае, когда после прививки пациент еще не успел войти в контакт с коронавирусом. А вот после того, как вирус попал в организм вакцинированного человека, вот тогда только и могут развиваться эти опасные реакции по усилению инфекции.

Поскольку заключение о безопасности вакцин, по всей видимости, было сделано лишь после 48 дней наблюдений, то вероятно, срок был слишком небольшим — привитые просто не успели за это время вступить в контакт с коронавирусом. Тем более что для того, чтобы развилась реакция по антителозависимому усилению инфекции, возможно, требуется довольно большая доза вируса. Если наблюдение велось в летний период, когда наблюдался спад вспышки коронавирусной инфекции, то это тем более так.

Но если это так, если исследования по безопасности вакцин просто не успели «ухватить» эти опасные реакции по усилению инфекции, то надо со всей серьезностью отнестись к сообщению Проценко о новом, трудно поддающемся лечению виде цитокинового шторма. А вдруг это и есть как раз те самые иммунные реакции? Поскольку сделанные в якобы вынужденной спешке вакцины не прошли все положенные этапы испытаний, подобный вариант исключить нельзя.

И ведь это нетрудно проверить. Достаточно, чтобы медики всего лишь установили, не у вакцинированных ли пациентов развились те новые формы цитокиновых бурь? Хотелось бы также знать, сколько

таких больных. Одно дело, если процент реакций по усилению инфекции после вакцинации ничтожен. Но если он даже мал, но не ничтожен, то в случае вакцинации миллионов граждан количество опасных реакций может быть достаточным, чтобы вызвать массовые возмущения.

Поскольку на данный момент версия об искусственном, а не естественном происхождении коронавируса уже не отвергается, то можно предположить, что вирус распространился не в результате случайной утечки, а был выпущен злонамеренно. Например, для проигрыша Трампа на выборах или для трансформации мира — с цифровизацией, дистанционным обучением и атомизацией граждан. То есть для господства над населением и потерявшими авторитет национальными правительствами.

В этом случае вполне могут быть заранее предусмотрены вот как раз эти опасные медицинские реакции по усилению инфекции, когда возмущенные граждане начнут свергать власти, допустившие и «проморгавшие» эти осложнения. **Всё это может привести к дестабилизации и хаотизации мира и усилит контроль над ним со стороны «глубинного государства».**

Конечно, это всего лишь мое предположение и не более того. Возможно, этих опасных реакций очень мало; возможно, некоторый вред от прививок с лихвой перекрывается пользой от них; возможно, с помощью вакцинации на самом деле будут спасены тысячи и миллионы жизней. Но вот это игнорирование (я так считаю) со стороны властей даже самой возможности усиления инфекции после прививок — настораживает.

Однако, возможно, Проценко сообщает о новом штамме совсем по другим причинам. Вот что 12 июня написал в своем блоге мэр Москвы Сергей Собянин:

«Мы рекомендуем перейти на удаленку как можно большему количеству работников, не прошедших вакцинацию от COVID-19, — не менее 30% от списочного состава».

А что означает в данном случае слово «рекомендуем»? Не носят ли такие «рекомендации» добровольно-принудительный характер?

Еще совсем недавно президент РФ Владимир Путин заявил, что вакцинация должна быть добровольной, а не принудительной. Но то, что пишет Собянин, очень уж смахивает на принуждение. Что это? Столичный градоначальник выступил против главы государства?

То есть мы видим, что, несмотря на заявление Путина, принудительную вакцинацию кое-кто всё же хочет «продавить». Кто-то, возможно, хочет «вписаться» в мировой тренд, а кто-то, похоже, преследует свои бизнес-интересы, связанные с вакцинами.

И если это так, то, понятно, тут будут все средства хороши.

Чтобы побудить население прививаться, его нужно напугать, причем сильно. Тогда сообщение Проценко о новом ужасном штамме пришлось как раз в пору.

Очень своевременными оказались и цифры о необычном росте инфекции, причем именно в летний период, что вообще-то для коронавируса не характерно. Но встает вопрос, а как так может быть, чтобы около половины всех выявленных новых случаев коронавирусной инфекции пришлось на Москву?

Очевидно, что в Москве имеется гораздо больше возможностей по тестированию населения, чем в регионах. А у столичных властей — желания выявлять заразившихся.

Но уже сейчас вновь раздутая истерия вызывает большое отвращение у населения. И если оно не испугается и не побежит прививаться, то всё это может сильно ударить по рейтингам властей всех уровней.

В социальных сетях появляются многочисленные сообщения о реальных или мнимых манипуляциях, связанных с ростом инфекции. Граждане задаются вопросом, качественные ли эти тесты?

Впрочем, я вполне себе допускаю и тот вариант, что скорость распространения инфекции увеличилась. Более того, скорее всего, именно так и есть. Вирус со временем «слабеет», но становится все более заразным. И лишь уже частично сформировавшийся коллективный иммунитет сдерживает его распространение. В пользу этой версии говорит и тот факт, что число госпитализированных больных, как я уже писал в предыдущей статье, невелико. Правда, столичные власти уверяют, что в Москве на коронавирусные койки поступает всё больше больных, однако в провинции этого не заметно.

Я уже не говорю о том, что заполняемость ковидных госпиталей очень сильно зависит от показаний для госпитализации, которые на практике могут быть сильно расширены, если больных становится меньше (не будем забывать о финансовой заинтересованности медработников и медучреждений).

Стиль эпохи коронавируса побуждает меня к этим размышлениям...

Иван Мягков

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

...для получения домашнего задания при «дистанционном обучении» детям приходилось залезать на деревья, телеграфные столбы, восходить на горы или просто ездить в места, где интернет «ловится»

АКСИО-10. Что мы знаем о ЦОС

В вопросе № 14 мы попытались узнать, слышали ли граждане что-то о программе ЦОС, результаты показаны на рис. 13.

Легко видеть, что только 37% опрошенных смогли сказать, что слышали о программе ЦОС до опроса. Причем эта доля «наслышанных» граждан практически постоянна во всех социально-демографических подгруппах. То есть нет ситуации, когда бы родители школьников (это определенная возрастная группа) знали о ЦОС более других. Это значит, целенаправленного информирования заинтересованных групп не проводилось, или оно исполнялось таким образом, что цели не достигло.

Знают о том, проводится или не проводится в их регионе эксперимент по программе ЦОС (рис. 14), всего 28% опрошенных, 72% либо ничего не знают, либо не знают, откуда звон, который они слышали. По большому счету в этих цифрах нет ничего удивительного: «экспериментальных» регионов всего 14, вероятно, власти посчитали, что все остальные регионы информировать нет нужды — вот люди и не в курсе.

О сути программы ЦОС большинство тоже ничего не знает, что показывают таблица 4 и рис. 15. Возможно, потому что прямо это людей еще не очень коснулось, возможно, по другим причинам. Но факт остается фактом — три четверти граждан

совсем, одна пятая граждан что-то знает «в общих чертах», и только 4% реально осведомлены о ЦОС. Ну никак нельзя сказать, что общество информировано об этой программе. По сути, ее впаривают втемную, и есть ли это умысел или «так случайно вышло», не так уж и важно в сравнении с тем, что важнейшая государственная программа навязывается людям без информирования, а значит и без обсуждения и какой бы то ни было обратной связи.

Характерно, что распределения ответов по этому вопросу практически одинаковы во всех социально-демографических группах, включая группы по образованию и месту работы. Это значит, что действительно никакого реального «информирования» не проводилось, а те, что что-то знают о ЦОС, получили свои знания только благодаря собственной активности и желанию знать.

Этот вывод косвенно подтверждается и тем, что осведомленность о ЦОС существенно (статистически значимо) различается в группах респондентов, по-разному ответивших на вопрос о главной цели (задаче) образования (рис. 16). Те, кто считает, что главная задача образования — научить детей быстро адаптироваться к среде, практически ничего не знают о ЦОС, а вот те, кто считает, что главное — научить людей изменять жизнь соответственно своим убеждениям и представлениям, знают о ЦОС значительно больше других. То есть настроенные на активную жизненную позицию люди сами ее частично проявляют.

Нельзя сказать, что активность, проявленная людьми с ориентацией на то,

чтобы «менять жизнь под себя», как-то сильно потрясает, но все же отличия проявились статистически значимые. Скорее всего, вопрос о ЦОС не считается людьми жизненно важным, поэтому и активность их невелика, хотя и выше, чем у тех, кто думает, что самое главное в жизни — быстро адаптироваться к любым изменениям.

Что может дать ЦОС?

Естественно, что при такой малой информированности граждан о ЦОС их мнения о том, что может потенциально дать внедрение ЦОС выглядят несколько... необоснованными. В сущности, можно предполагать, что, отвечая на соответствующий вопрос анкеты, люди отвечали не столько про потенциальные «дары» ЦОС, сколько про свои собственные нужды, желания или озабоченности (рис. 17).

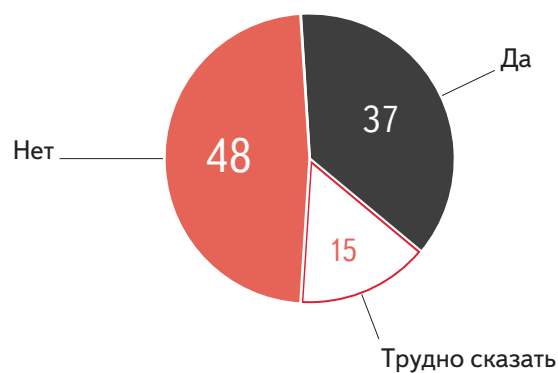
Сразу можно сказать, что школьные сети никого особенно не волнуют — и действительно, зачем они нужны, если есть общие сети, в которых всегда любая школа или класс может создать свою группу?

Также не сильно волнует граждан и быстрый интернет в школе — хотя, как выяснилось во время карантина из-за коронавируса в прошлом году, во многих населенных пунктах в провинции нет не только быстрого интернета, но и вообще интернета. И для получения домашнего задания при «дистанционном обучении» детям приходилось залезать на деревья, телеграфные столбы, восходить на горы или

Продолжение на стр. 10

Рисунок 13. Генеральное распределение ответов на вопрос № 14: «Слышали ли Вы о существовании программы ЦОС до данного опроса?», %.

Слышали ли о программе ЦОС до опроса?



России о программе ЦОС не осведомлены

Рисунок 14. Распределение ответов на вопрос № 15: «Можете ли Вы точно сказать, входит ли регион, в котором Вы живете, в число 14 субъектов РФ, где проводится эксперимент по внедрению ЦОС?», %.

Знают ли об участии Вашего СФ в эксперименте по ЦОС?



Рисунок 15. Распределение ответов (однонаправленные ответы суммированы) на вопрос № 16, %.

Насколько осведомлены о проекте ЦОС?

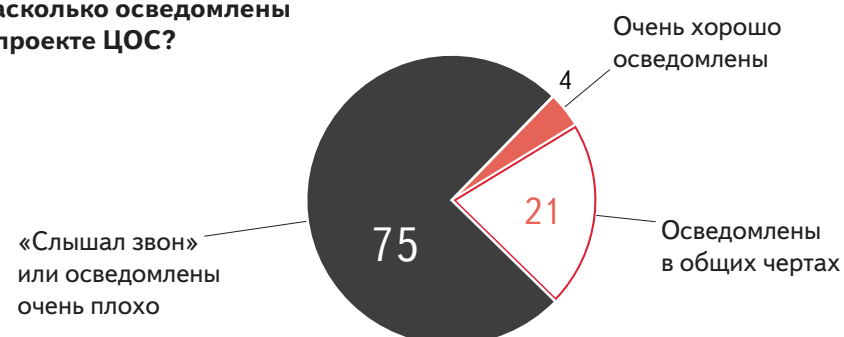
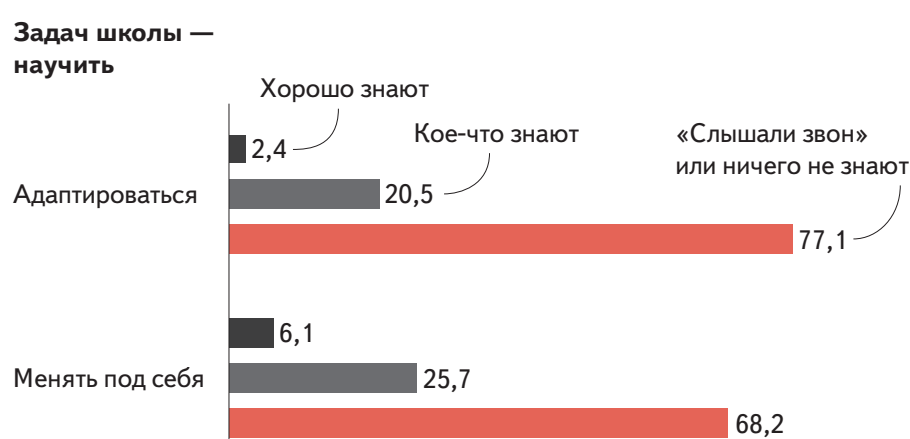


Таблица 4. Генеральное распределение ответов на вопрос № 16: «В какой степени Вы осведомлены о проекте ЦОС?», %.

Варианты ответов	%
Очень хорошо осведомлен, изучил проект и слежу за ситуацией вокруг него	3,5
В основном, в общих чертах	21,4
Что-то слышал, но подробности рассказать не смогу	17,4
Осведомлен недостаточно	15,6
Очень плохо осведомлен, почти ничего не знаю	40,1
Не ответили	2,0

Рисунок 16. Распределение ответов (однонаправленные ответы суммированы) на вопрос № 16 в группах респондентов, по-разному ответивших на вопрос № 12 о главной задаче воспитания в школе, %.

Насколько осведомлены о проекте ЦОС?



СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 9

Рисунок 17. Генеральное распределение ответов на вопрос № 17: «ЦОС, по Вашему мнению, это прежде всего:», % среди ответивших на вопрос.



просто ездить в места, где интернет «ловится». Тем не менее «быстрый интернет» и ЦОС в головах граждан не сильно связаны.

Дальше (в порядке повышения значимости) увязываемые респондентами с внедрением ЦОС повышение финансирования школ (10%), внедрение «цифрового портфолио» (14%), оснащение школ оборудованием (17%), реализация индивидуальных траекторий обучения (17%), и, наконец, почти треть респондентов (29%) связывают с ЦОС обеспечение «доступа к проверенному контенту», что бы это ни значило.

То, что все эти мнения имеют отношение скорее к пожеланиям граждан, нежели к их реальным ожиданиям от ЦОС, хорошо видно, если посмотреть на различия значимости отдельных ответов для людей разных возрастов, показанные на рис. 18.

Так, например, «индивидуальные траектории обучения школьников» интересуют в основном самих школьников (группа до 17 лет) или недавних школьников (18–29 лет), всех остальных почему-то эта тема волнует статистически значимо меньше. Вероятно, для школьников в словах «индивидуальные траектории обучения» содержится какой-то неведомый всем остальным привлекательный смысл («буду сидеть, смотреть ролики и читать книжки по любимой биологии, а ненавистную математику учить не буду!»).

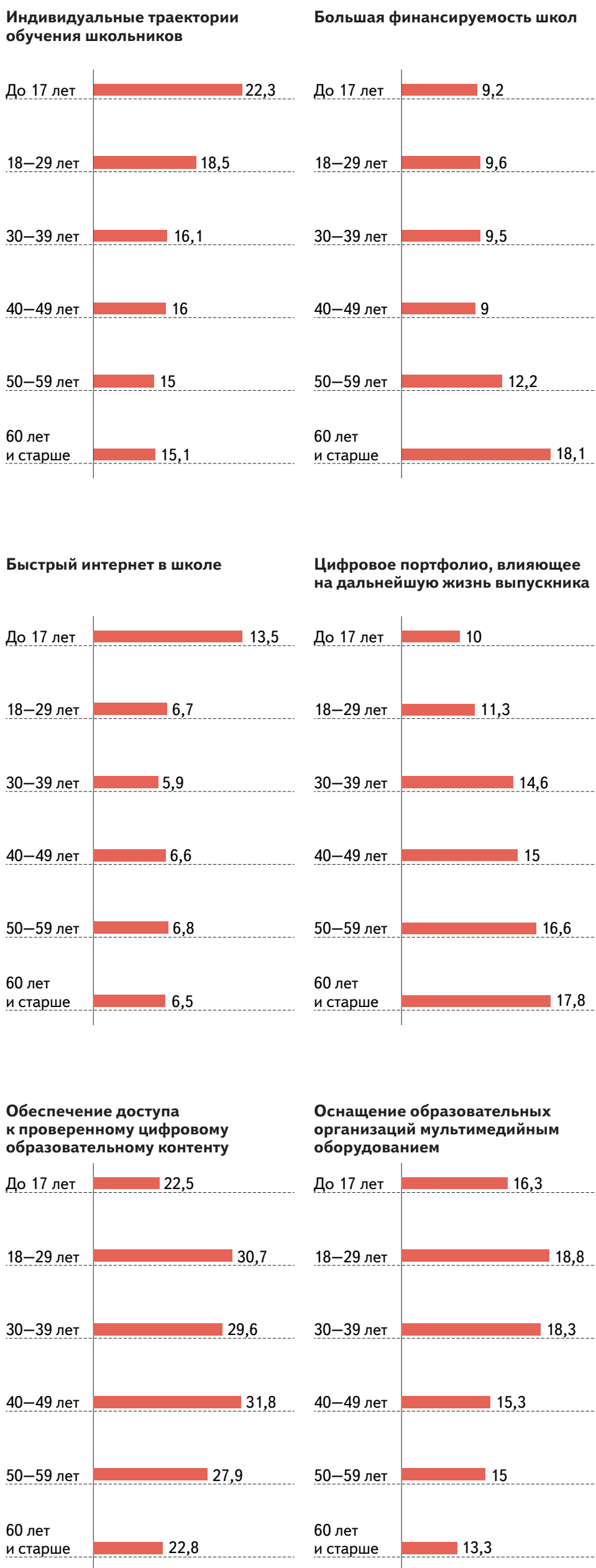
А вот «улучшение финансирования школ» в связи с ЦОС, наоборот, в основном интересует самых старших респондентов (группа 60 лет и старше), а остальные возрастные группы к ней фактически одинаково равнодушны. Похоже, граждане старших возрастов твердо верят, что любые

нововведения сопровождаются увеличением финансирования, и думают, что больше денег для школ — это всегда хорошо (вот не учит людей жизнь ничему: почему они думают, что деньги получат именно школы и на дело, а не разнообразное начальство — на свои машинки, коттеджики и иные радости?).

Что касается «цифрового портфолио», о котором прямо в анкете было сказано, что оно «влияет на дальнейшую жизнь выпускника», то оно беспокоит людей тем больше, чем они старше. Вероятно, все возрасты одинаково не знают, что такое портфолио, с чем его едят и как оно в дальнейшем будет использоваться, но жизненный опыт старших поколений (и чем старше — тем чаще) подсказывает им, что сбор сведений о ребенке скорее обернется для него чем-то неприятным, нежели поможет. Именно поэтому в ожиданиях от ЦОС вместе с возрастом плавно растут и ожидания (которые на самом деле являются тревогами) внедрения цифрового портфолио.

Наконец, самое интересное — с ответом про «проверенный цифровой контент». Меньше всего он интересует самых младших (вероятно, в силу непонимания опасности непроверенного контента) и самых старших (вероятно, в силу незнания, какой именно «контент», в том числе обучающий, свободно плавает в интернете). Зато средние поколения очень волнуются по этому поводу. Больше всего — родители старших школьников и студентов (40–49 лет), затем родители школьников средних и старших классов (30–39 лет), чуть меньше — родители младших школьников и еще только собирающиеся стать родителями (18–29 лет). На самом деле не очень понятно, как

Рисунок 18. Значимость различных потенциальных возможностей внедрения ЦОС (по вопросу № 17) для респондентов разного возраста, %.



Участники опроса АКЦИО

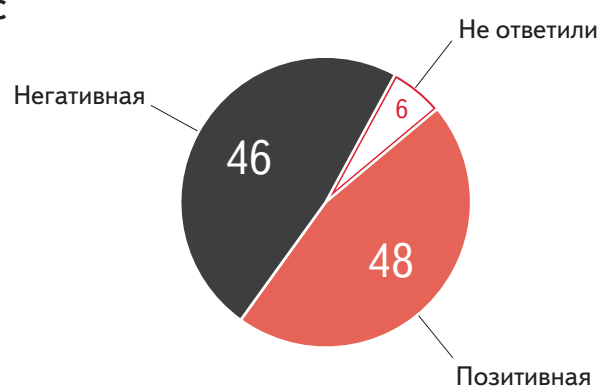
СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Таблица 5. Генеральное распределение ответов на вопрос № 18: «ЦОС, по Вашему мнению, можно оценить как:», %.

Варианты ответов	%
Спасение для нашей школы	2,1
Новые и перспективные методы образования	24,5
Требование времени	21,4
Неизбежное зло (есть отрицательные черты, но плюсы важнее)	8,6
Недопустимое зло (отрицательные стороны ЦОС нивелируют его плюсы)	11,7
Катастрофа образования	25,6
Не ответили	6,2

Рисунок 19. Распределение позитивных и негативных оценок ЦОС (по вопросу № 18), %.

Оценка ЦОС



ЦОС поможет с проверенным контентом, а главное, как он поможет подавить непроверенный контент, однако вопрос этот актуален для родителей, что и видно в нашем опросе.

В целом, в силу слабой информированности о ЦОС (см. выше), представления о том, что он может дать школе и школьникам, весьма туманные. Поэтому люди не столько оценивают потенциальные возможности внедрения ЦОС и его отдельных частей, сколько сообщают о своих тревогах и беспокойствах, триггером для которых стали варианты ответов в вопросе № 17.

В следующем вопросе граждан спрашивали о том, как они относятся к ЦОС. Респондентам были предложены варианты ответов, содержащие позитивные или негативные оценки ЦОС, сформулирован-

ные более или менее определенно. С учетом плохой информированности граждан о том, что такое ЦОС, обобщенные в таблице 5 ответы не удивили.

Если сложить доли ответов, содержащие позитивную или негативную оценку ЦОС, то получится картина, показанная на рис. 19.

По сути, как мы видим, граждане «без понятия», как они относятся к ЦОС. По большому счету есть основания считать, что их ответы по большей части случайны: у них есть некая установка (неизвестного происхождения), и они выбирают какой-то из ответов, который этой установке соответствует. Можно заметить, что если «позитивные варианты» ответов в основном связаны

Окончание на стр. 12

Рисунок 20. Соотношение позитивных и негативных оценок ЦОС (по вопросу № 18) в различных возрастных группах, %.

Насколько осведомлены о проекте ЦОС?

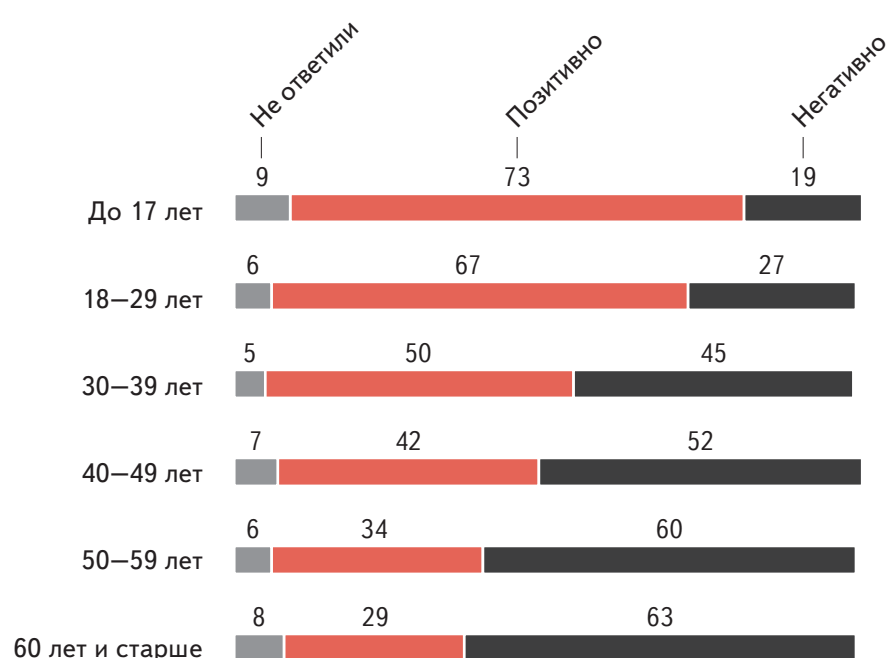
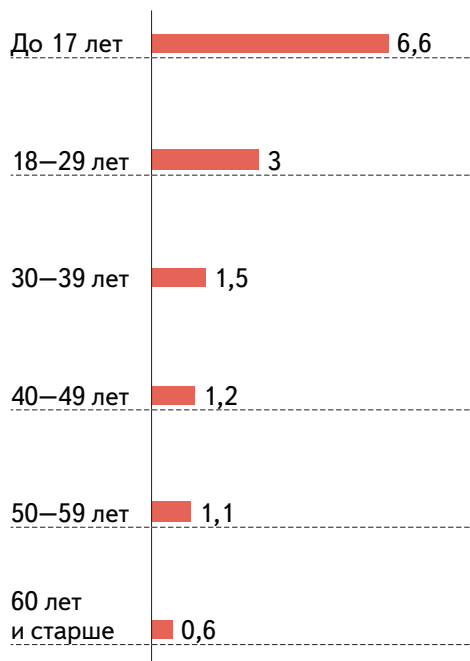
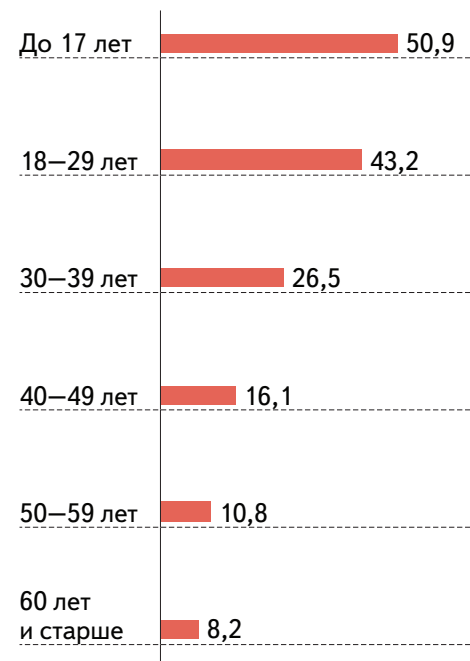


Рисунок 21. Оценки ЦОС (по вопросу № 18) у респондентов разного возраста, %.

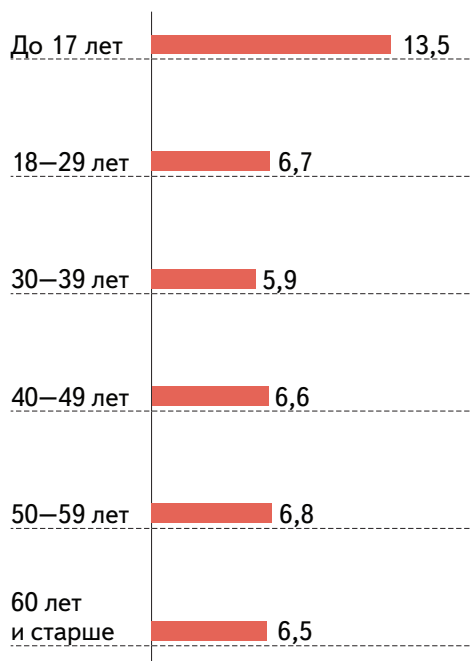
ЦОС можно оценить как спасение для нашей школы



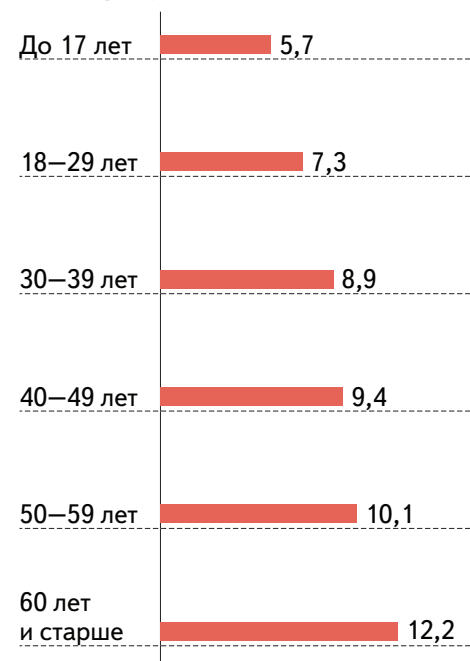
ЦОС можно оценить как новые и перспективные методы образования



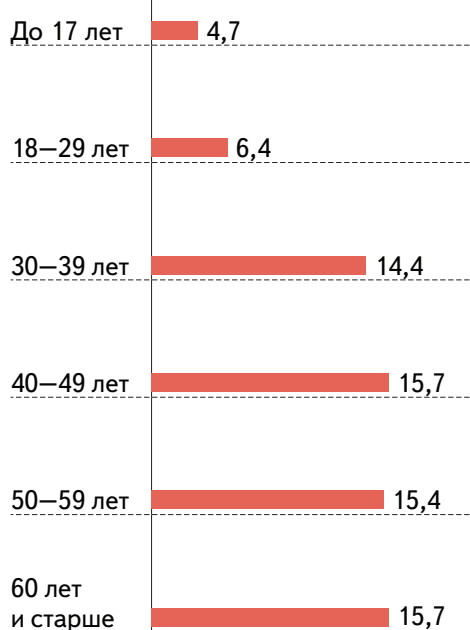
ЦОС можно оценить как требование времени



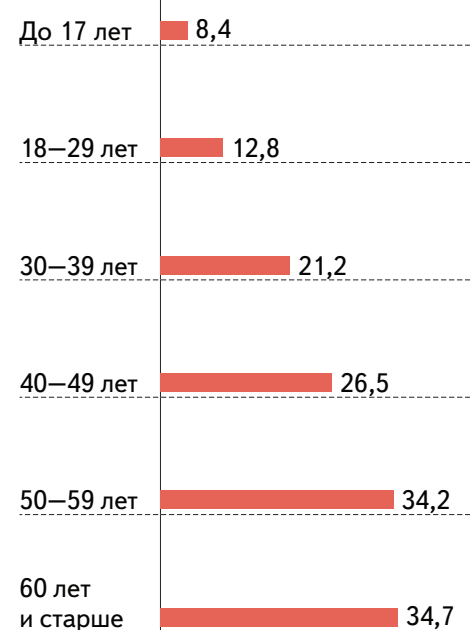
ЦОС можно оценить как Неизбежное зло (есть отрицательные черты, но плюсы важнее)



ЦОС можно оценить как Недопустимое зло (отрицательные стороны нивелируют плюсы)



ЦОС можно оценить как Катастрофу образования



СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 9

с умеренной оценкой, сопровождаемой аргументацией («Спасение для школы» выбрали всего 2%, а «Новые методы» и «Требование времени» 25% и 21% соответственно, то есть в 10 раз больше), то «негативные варианты», наоборот, в основном связаны с радикально-панической неаргументированной оценкой («Катастрофа образования» — 26%), а менее радикальные ответы собрали в сумме только 20%. Тут напрашиваются некоторые заключения.

Во-первых, формулировки вариантов ответа в этом вопросе были не сбалансированы: если в негативных вариантах присутствовала прямая негативная оценка («неизбежное зло», «недопустимое зло» и «катастрофа») и что-либо содержательное отсутствовало, то в позитивных вариантах прямая оценка была только в одном из них («спасение»), а в двух других были некие намеки на содержательную аргументацию («требование времени», «новые методы»).

По сути, варианты ответов на этот вопрос оказывали на респондентов некое «оценочное давление», которое, будь у большинства уже сформированное, даже слабо негативное отношение к ЦОС, привело бы к тому, что негативная оценка бы «победила» с разгромным счетом. Однако этого не произошло и позитивные ответы, хоть и немного, но перевесили. Это значит и то, что в среднем никакого заведомо негативного отношения к ЦОС в обществе не существует, и то, что люди плохо воспринимают прямое давление и нагнетание.

С другой стороны, поскольку граждане в большинстве совсем не понимают, о чем их спрашивают (то есть о ЦОС), то они просто реагируют на более знакомые (то есть чаще звучащие в медиапространстве) фразы и лозунги. Поскольку крик «катастрофа образования», очевидно, звучит много чаще и много громче, чем крик «спасение школы», то он и опознается гражданами лучше. А если речь идет не о кричалках, а о содержательных доводах, то слова про новые методы и современность гражданами опознаются значительно лучше, чем конструкции со словом «зло» и калькуляцией плюсов и минусов неизвестно чего.

Представляется, что при анализе ответов на вопрос № 18 в различных социально-демографических группах (рис. 20, 21) необходимо все время иметь в виду довольно сложный и неочевидный характер формирования этих ответов, который к тому же различен для многих групп в силу их различных привычек в получении информации, доверии различным источникам, а также мотивации в отношении системы образования вообще и школы в частности.

Из рис. 20 хорошо видно, что чем дальше человек от системы образования — по возрасту — тем хуже он склонен оценивать ЦОС, а чем ближе человек к системе образования — по возрасту же — тем лучше он склонен относиться к ЦОС. Со всеми оговорками, сделанными выше, это что-нибудь должно значить. Возможно, люди разных возрастов видят в ЦОС совершенно различные моменты, что в данном вопросе незаметно, и поэтому общие оценки оказались такими различными.

Можно высказать предположение, что граждане разных возрастов оценивают разное образование и разную школу: школьники и их родители оценивают реальную школу и образование, в которой катастрофа, и не одна, уже давно произошла, и только чудо (например, в форме непонятого ЦОС) может что-то, может быть, улучшить. Люди же старших возрастов, лично с системой образования не сталкивавшиеся давно, хотя и слышали, что в образовании дела не сильно хороши, тем не менее плохо представляют себе размер несчастья. Зато они понимают, что все ухудшения связаны с постсоветскими «реформами» и «реформаторами»,

Рисунок 22. Соотношение позитивных и негативных оценок ЦОС (по вопросу № 18) в группах респондентов, по-разному представляющих себе, что такое ЦОС (по вопросу № 17), %.

Насколько осведомлены о проекте ЦОС?

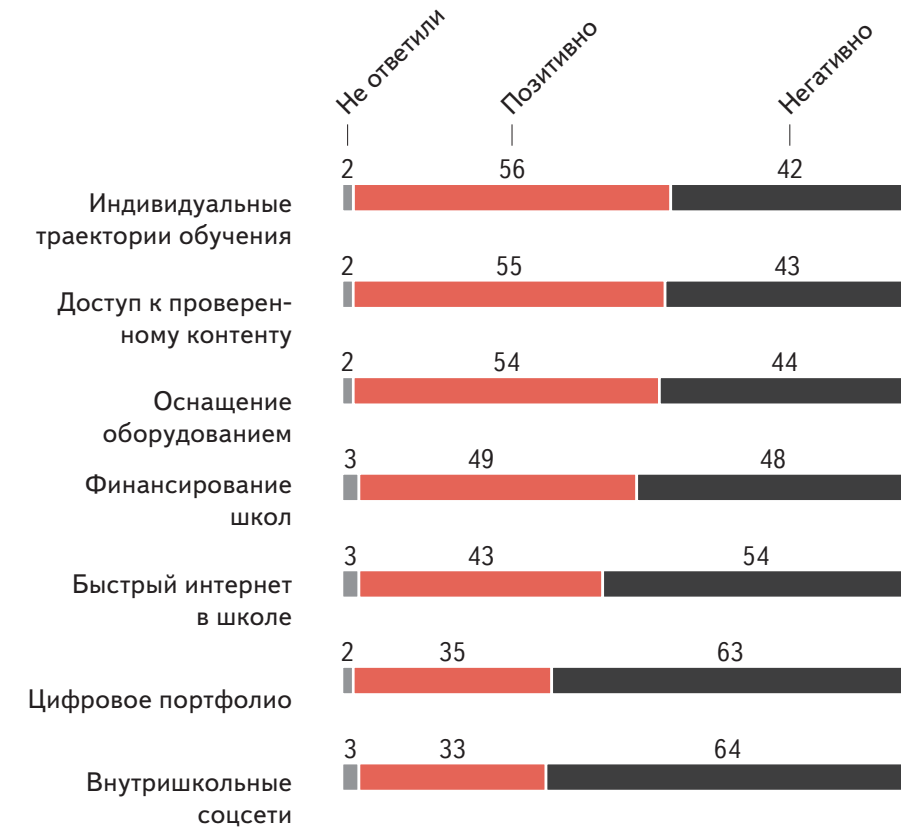


Рисунок 23. Соотношение позитивных и негативных оценок ЦОС (по вопросу № 18) в группах респондентов с разным уровнем осведомленности о ЦОС (по вопросу № 16), %.

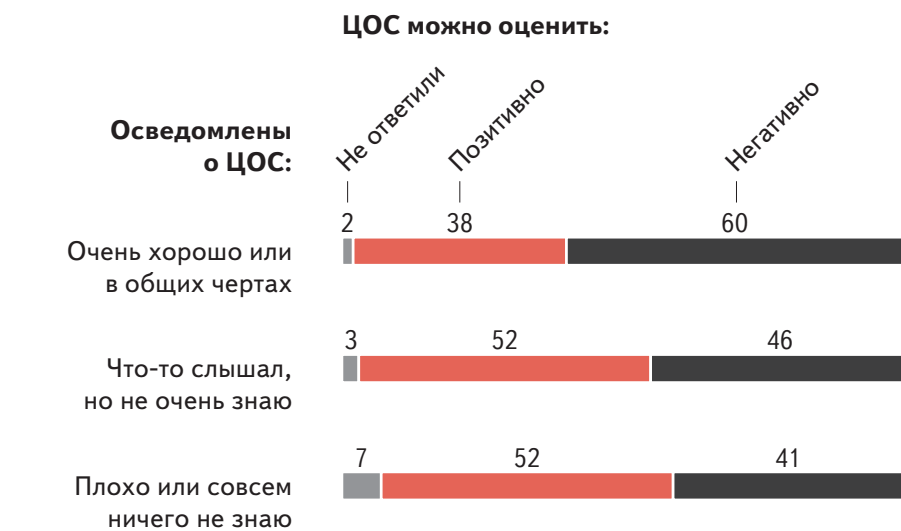
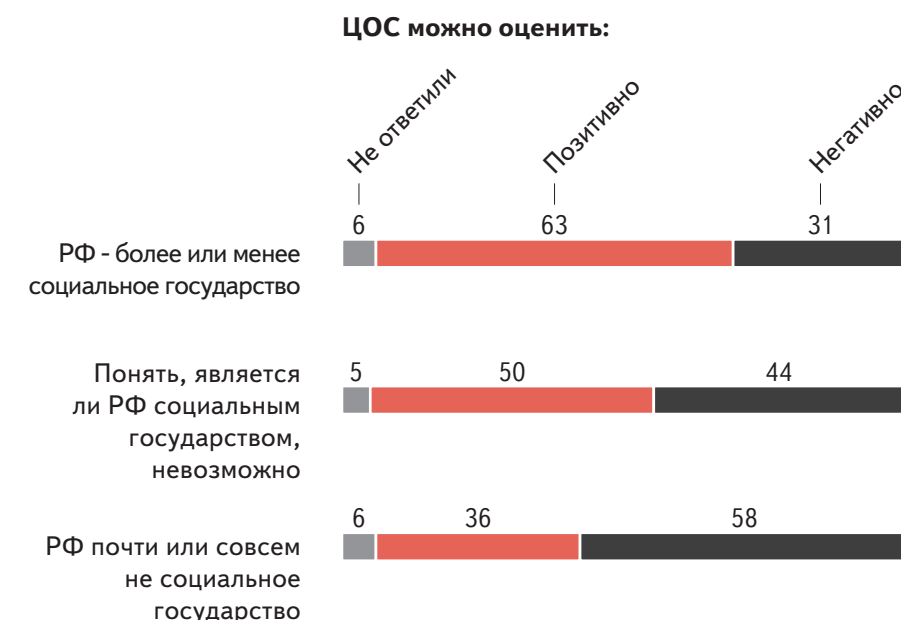


Рисунок 24. Соотношение позитивных и негативных оценок ЦОС (по вопросу № 18) в группах респондентов с разными представлениями о том, является ли Россия социальным государством (по вопросу № 10), %.



а поскольку ЦОС — очередная реформа, то они априори оценивают ее плохо. Обе «точки отсчета» далеки от объективной оценки ситуации и вряд ли их можно рассматривать как серьезное «мнение общества». Пока это не оно.

Интересно, что именно возраст респондентов наиболее значительно из всех социально-демографических характеристик влияет на то, позитивно или негативно оценивается ЦОС. Например, уровень образования респондентов практически не сказывается на оценке ЦОС — во всяком случае статистически значимых различий во мнениях людей с различным уровнем образования нет.

Важно отметить, что совместное рассмотрение ответов на вопрос № 17 (что такое ЦОС) и на вопрос № 18 (об оценке ЦОС) дает возможность понять, какие именно моменты в ЦОС граждане оценивают положительно, а какие отрицательно (рис. 22). Так, очевидно, что «цифровое портфолио» рассматривается именно как угрожающий, негативный элемент: граждане, которые его отметили, воспринимают ЦОС существенно более негативно, чем остальные. А вот «индивидуальные траектории обучения» воспринимаются скорее как позитивный фактор — люди, которые выделили этот элемент в ЦОС, воспринимают ЦОС значительно более позитивно, чем остальные.

Показательна и связь между оценкой ЦОС и самооценкой осведомленности о ЦОС (рис. 23). Оказалось, что чем менее осведомлены люди о ЦОС, тем лучше они склонны ее оценивать, и наоборот — чем больше уверенность людей в том, что они хорошо осведомлены о ЦОС, тем хуже они ее оценивают.

Полученный результат, конечно, можно истолковать в том смысле, что проект ЦОС настолько нехорош, что люди, которые с ним хорошо знакомы, все против него. Но необходимо помнить, что есть и другое объяснение: проект ЦОС, как мы установили выше, власти стремятся навязать обществу втемную, избежав любых обсуждений и тем более противодействия или контроля (надо сказать, что этот факт, безусловно, неприятен, но сам по себе не является доказательством того, что проект ЦОС плохой или неприемлемый). В связи с избранным властью «тайным» способом внедрения ЦОС, информирование о нем, по сути, проводят в основном его противники. Возможно, именно поэтому чем информированнее о ЦОС является человек, тем более он отрицательно заряжен этим «информированием». А люди, до которых не дошла информация противников ЦОС (как и его сторонников), остаются в этом смысле наивными и оценивают ЦОС по названию и ассоциациям, которые оно порождает, каковые не всегда плохи.

Наконец, весьма интересна и в чем-то даже загадочна зависимость между оценками проекта ЦОС и представлениями о том, является ли Российская Федерация социальным государством (рис. 24). Анализ результатов опроса показал, что люди, уверенные, что живут в социальном государстве, относятся к ЦОС существенно лучше тех, кто уверен, что живет точно не в социальном государстве. Возможно, ЦОС воспринимается «патерналистами» как проявление социального государства — типа, наконец-то, государство решило сделать что-то для людей, и поэтому относятся к ЦОС хорошо. А люди, которые РФ социальным государством не считают, воспринимают любой государственный проект как враждебный населению и вредный для граждан, поэтому относятся к ЦОС плохо. Те же, кто не может разобраться, социальное ли государство Россия или нет, не могут разобраться и в своем отношении к ЦОС, поэтому относятся к проекту противоречиво.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Кавказ отплывает от российских «берегов»?

Франция и США настойчиво стремятся усилить свое влияние в Закавказье. При этом не только Азербайджан, но и Армения (в лице ее нынешней власти) сами выражают недвусмысленное желание затащить в регион страны НАТО. Причем делается это при активном участии Турции и Грузии.

ЕРЕВАН, 1 июня — РБК

Российское военное присутствие в Армении сдерживает Азербайджан в желании и стремлении пробить коридор в Нахичевань через армянскую территорию, заявил бывший президент Роберт Кочарян.

Он считает, что теоретическая угроза захвата Азербайджаном Сюника есть, но армяно-российские двусторонние договоры являются сдерживающим фактором.

«Каких-то больших ожиданий от ОДКБ у меня нет. Я об этом говорю публично. Власти Армении в каком-то смысле сделали всё, чтобы омрачить наши отношения с ОДКБ. Известное уголовное дело по (бывшему генсеку) Юрию Хачатурову... Да и в двухстороннем плане у Азербайджана куда более теплые отношения со всеми странами ОДКБ. Россия, конечно, стоит особняком. Но решения принимаются коллективно», — добавил Кочарян.

ЕРЕВАН, 1 июня — Sputnik Армения

И. о. премьер-министра Армении Никол Пашинян в ходе визита во Францию обсудил с председателем Национального собрания страны Ришаром Ферраном двусторонние отношения, сообщает пресс-служба армянского правительства.

«Естественно, мы заинтересованы в увеличении присутствия Франции в Армении», — отметил он.

АНКАРА, 1 июня — ТАСС

Турция считает Грузию ключом регионального сотрудничества и выражает готовность поддержать любой трехсторонний формат, в том числе и Грузия — Азербайджан — Армения. Об этом во вторник заявил президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган на пресс-конференции по итогам переговоров с премьер-министром Грузии Ираклием Гарибашвили в Анкаре.

«Турция видит Грузию в качестве ключа регионального сотрудничества. Мы верим, что сможем провести разные работы, которые усилят и увеличат важность и мир в нашем регионе. В рамках указанного очень важным является трехстороннее сотрудничество с Азербайджаном. Мы, Турция, поддерживаем любое трехстороннее сотрудничество, будь то Грузия — Азербайджан — Армения или Грузия — Азербайджан — Турция», — сказал Эрдоган.

ПАРИЖ, 1 июня — Sputnik Армения

Исполняющий обязанности премьер-министра Армении Никол Пашинян считает, что трехстороннее соглашение по Карабаху не решило существующих проблем, о чем он заявил на встрече с представителями армянской общины в посольстве в Париже.

«Бумага, которой мы остановили войну, на самом деле не решила проблемы,

потому что ползучий процесс продолжается. Именно это осознание не позволило решить карабахский вопрос раньше, а это очень глубокий, сложный узел, разрешение которого, по сути, было невозможно. Вызовы не устранены, угроза та же, и это самая большая проблема, с которой мы сегодня сталкиваемся. В моем понимании для того, чтобы открыть новую мирную эпоху для армянского народа, необходимо столкнуться с этими вызовами», — заявил Пашинян.

БАКУ, 4 июня — ТАСС

Министр иностранных дел Азербайджана Джейхун Байрамов призвал армянскую сторону передать Баку карты минных полей в Карабахе и прилегающих районах.

«Мы призываем Армению передать карты минных полей. Чем дольше они отказываются отвечать на наш запрос, тем больше жизней подвергаются опасности!» — написал в пятницу Байрамов в Twitter, комментируя гибель трех человек в результате подрыва на mine в Кельбаджарском районе республики.

ЕРЕВАН, 10 июня — Sputnik Армения

Вооруженные силы Азербайджана должны отступить на исходные позиции, сказал исполняющий обязанности заместителя госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Филипп Рикер на встрече в МИД Армении.

Как передает пресс-служба МИД Армении, он заявил, что отвод азербайджанских вооруженных сил с армянской территории поможет ослабить напряженность на армяно-азербайджанской границе.

ЕРЕВАН, 11 июня — Sputnik Армения

Председатель ОБСЕ, министр иностранных дел Швеции Анн Линде отметила важность возобновления диалога между Азербайджаном и Арменией по устойчивому политическому решению нагорно-карабахского конфликта.

«Нынешний рост напряженности на границе Армении и Азербайджана демонстрирует, что нерешенные вопросы остаются серьезным вызовом международному миру и безопасности. Необходимо деэскалация и старт диалога между сторонами, чтобы возобновить переговоры об устойчивом политическом решении в соответствии с международным правом, решить гуманитарные нужды и вопросы прав человека», — сказала Линде, выступая по видеосвязи на слушаниях Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинкской комиссии) при Конгрессе США.

БАКУ, 12 июня — Sputnik Армения

Азербайджан передал Армении 15 военных в обмен на карту минных полей в Агдамском районе (Агна). Об этом сообщает Sputnik Азербайджан со ссылкой на МИД страны.

Отмечается, что передача произошла на азербайджано-грузинской границе при содействии официальных лиц Тбилиси.

«Согласно соглашению, 12 июня 2021 года в обмен на предоставление карт 97 тысяч противотанковых и противопехотных мин в Агдамском районе Азербайджана 15 задержанных армян были переданы Армении в присутствии представителей Грузии на азербайджано-грузинской границе», — говорится в заявлении.

ЕРЕВАН, 12 июня — Sputnik Армения

Решающая роль в достижении договоренности по возвращению 15 армянских пленников на родину принадлежит командующему российской миротворческой миссией в Карабахе Рустаму Мурадову, сообщил источник Sputnik Армения, хорошо знакомый с ситуацией.

О возвращении 15 пленников на родину сообщил МИД Азербайджана, буквально через 5 минут новость на агитационном митинге подтвердил и и. о. премьер-министра Никол Пашинян. Он же выложил фотографию пленников.

ТБИЛИСИ, 12 июня — Sputnik Армения

Премьер-министр Грузии Ираклий Гарибашвили принимал активное участие в процессе передачи Азербайджаном 15 армянских военнопленных Армении в обмен на карты минных полей. Об этом говорится в официальном сообщении правительства Грузии.

«При активном посредничестве премьер-министра Грузии Ираклия Гарибашвили и и. о. помощника госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Филиппа Рикера азербайджанская сторона освободила 15 граждан Армении, задержанных во время конфликта. Грузия и в будущем готова в случае необходимости помочь партнерам и активно участвовать в решении гуманитарных вопросов, в первую очередь», — говорится в сообщении.

ЕРЕВАН, 12 июня — Sputnik Армения

Пашинян сообщил, что два дня назад встретился с и. о. помощника госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Филиппом Рикером, который рассказал о полученном от госсекретаря США Энтони Блинкена поручении добиться прорыва по вопросу пленников.

Рикер сообщил, что если армянская сторона готова к сотрудничеству, то США готовы вовлечься в процесс. Пашинян выразил готовность сотрудничать.

«Наши братья вернулись благодаря усилиям премьера Грузии Ираклия Гарибашвили, наших грузинских братьев, партнеров из Евросоюза», — сказал он.

ЕРЕВАН, 12 июня — Sputnik Армения

И. о. премьер-министра Никол Пашинян подтвердил информацию о передаче карт минных полей азербайджанской стороне.

«Однако это не был обмен карт на пленников. Мы ответили шагом на шаг», — сказал он.

Пашинян заявил, что армянская сторона параллельно возвращению пленников периодически отдавала азербайджанской определенное количество таких карт, чтобы создать благоприятный фон для возвращения пленников.

«Со временем руководство Азербайджана прекратило возвращать пленников и обратилось в международные инстанции, заявляя, что мы отказываемся предоставлять карты, но мы никогда не отказывались. Это Баку прекратил возвращать пленников», — сказал он.

ВАШИНГТОН, 12 июня — Sputnik Армения

Госсекретарь США Энтони Блинкен приветствовал передачу Армении Азербайджаном 15 военных и поблагодарил Грузию за содействие.

«США приветствуют освобождение Азербайджаном 15 задержанных армян. Мы благодарны правительству Грузии за его важную роль в содействии обсуждениям между сторонами. Подобные шаги приблизят народы региона к мирному будущему, которого они заслуживают», — написал Блинкен в Twitter.

ЕРЕВАН, 13 июня — ТАСС

Армянские власти передали Азербайджану только малую часть карт минных полей, перешедших под контроль Баку, и готовы к дальнейшим обсуждениям. Об этом заявил и. о. премьер-министра Армении Никол Пашинян.

«Некоторые оппозиционные круги начали заявлять, что карты минных полей передали Азербайджану, что можно было обеспечить возвращение всех наших пленников. Дорогие мои, мы передали карты минных полей, но это малая часть тех карт, которые у нас есть. Хочу отметить, что еще в декабре мы обменялись такими картами, и это те карты минных полей, которые не разделяют наши позиции, это те карты, которые находятся в тылу Азербайджана», — заявил он.

По словам Пашиняна, углубление сотрудничества с Россией в сфере безопасности является приоритетом для Армении.

«Я хочу представить вам мое видение обеспечения безопасности нашей страны. Для обеспечения безопасности очень важно дальнейшее углубление отношений Армении и России. Мы продолжим развивать и углублять стратегическое партнерство с РФ, которая является нашим партнером номер один в сфере безопасности. Сегодня мы находимся в постоянном контакте с нашими российскими партнерами для решения проблемы в приграничном участке Сотк — Хознавар», — отметил он.

Очень смешно, когда, работая на интерес Турции в регионе, Никол Пашинян (к которому в Армении накрепко прицепилось прозвище «турок Никол») произносит в адрес России ритуальные фразы о «приоритетах». Но, может быть, это кого-то впечатляет?

БАКУ, 15 июня — РИА Новости

Президент Азербайджана Ильхам Алиев подписал с турецким коллегой Реджепом Эрдоганом декларацию о союзнических отношениях Баку и Анкары, подписание прошло во время их встречи в городе Шуша.

Эрдоган прибыл с визитом в Баку в понедельник, состоялась официальная церемония встречи турецкого лидера. Как передавал телеканал TRT со ссылкой на источник в администрации Эрдогана, страны планировали подписать соглашение о восстановлении Нагорного Карабаха.

После подписания президенты двух стран выступили с заявлением для прессы. По словам президента Азербайджана, в документе есть ссылка на Карский договор и затронута открытость Зангезурского коридора.

Алиев также заявил, что в Шушинской декларации затронуты вопросы обороны и взаимопомощи.

А ведь Россию, кажется, обведут вокруг пальца...

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Предвыборная парламентская кампания в Армении

ЕРЕВАН, 2 июня — Sputnik Армения

В Ереване перед зданием минздрава проходит акция протеста: группа молодых людей, в основном представителей молодежного крыла АРФ «Дашнакцутюн», требует отставки и. о. министра здравоохранения Анаит Аванесян.

«Если в них осталось немного человечности, то Аванесян должна подать в отставку», — сказал в беседе с журналистами один из протестующих.

Участники требуют отставки министра в связи со скандалом, разгоревшимся пару дней назад из-за останков погибших в Карабахе, которые, как выяснилось, хранились (а вернее, буквально беспорядочно валялись в мешках) в Абовянском отделении Судебно-медицинского научно-практического центра.

ЕРЕВАН, 5 июня — Sputnik Армения

Рейтинги политических сил Никола Пашиняна и Роберта Кочаряна почти сравнялись. Об этом заявил журналистам глава армянского представительства Gallup International Association Арам Навасардян.

За партию «Гражданский договор» Никола Пашиняна готовы проголосовать 22,4% опрошенных, за блок «Айастан» Роберта Кочаряна — 20,6%.

По сравнению с февралем рейтинг «Гражданского договора» упал с 33,1%, рейтинг блока «Айастан» вырос с 7,8%.

Пашинян на предвыборных митингах использует свою стандартную риторику и обвиняет во всех проблемах бывшие власти.

ЕРЕВАН, 6 июня — Sputnik Армения

И. о. премьер-министра Армении Никол Пашинян призвал граждан проголосовать за будущее, он оставил обращение на своей странице в Facebook.

По его словам, людей пытаются убедить: они ошиблись, что верили в возможность иметь решающий голос в своей стране.

Он отметил, что в момент его прихода к власти страна была похожа на машину, летящую в пропасть, которой пытались управлять без руля и мотора, без колес и тормозов.

«Время, которое ты не контролировал вчера, сегодня стало стержневой причиной сегодняшних потерь. Сегодняшняя наша боль накопилась вчера», — сказал Пашинян.

ЕРЕВАН, 7 июня — Sputnik Армения

Экс-президент Армении, лидер предвыборного блока «Айастан» Роберт Кочарян назвал реалистичным создание еще одной российской базы в Сюнике — на юге Армении. Об этом он сказал, отвечая на вопросы избирателей в Капане в рамках избирательной кампании.

«Да, Россия — наш стратегический союзник. Но если мы хотим иметь должный вес в этих отношениях, мы должны кое-что из себя представлять. Иначе с нами никто не будет считаться. Если мы хотим, чтобы все эти вопросы получили полноценное решение, на партнерской основе, а не просьбами и мольбами, то должны очень быстро восстановить



Боец армии обороны Арцаха (Источник: facebook Армии обороны Арцаха)

армию и вместе с союзниками укреплять безопасность страны», — заявил Кочарян.

ЕРЕВАН, 7 июня — Sputnik Армения

Все четверо заместителей главы МИД Армении подали заявления об уходе с занимаемых должностей, сообщили в пресс-службе внешнеполитического ведомства.

ЕРЕВАН, 7 июня — Sputnik Армения

И. о. премьер-министра Армении Никол Пашинян надеется, что армянские пленные простят его за пребывание в плену еще один-два месяца.

«И да, они нас простят за пребывание в плену еще месяц или два. Но они не простят нас, если мы уступим независимость страны ради их свободы», — добавил Пашинян.

ЕРЕВАН, 8 июня — Sputnik Армения

Исполняющий обязанности премьер-министра Армении Никол Пашинян заявил, что после предстоящих парламентских выборов в госсистеме будут кадровые чистки.

Он добавил, что власти после выборов 2018 года дали многим госчиновникам возможность и шанс на исправление.

«Дайте нам мандат на осуществление этих чисток, и мы выживьем всех этих «троянских коней» из системы госуправления», — сказал он под аплодисменты собравшихся.

Также и. о. премьер-министра напомнил, что ранее обещал не осуществлять вендетты. Но сегодня он получает сообщения о том, что многие руководители органов местного самоуправления принуждают людей идти на митинги оппозиции. Пашинян предупредил, что после выборов все эти главы общин будут подвергнуты «жесточайшей, но политической вендетте». Иными словами, они будут «выкинуты на улицу». Он призвал избирателей готовиться к гражданским вендеттам, мести и чисткам.

Третий президент Армении Серж Саргсян вольно или невольно сделал пас Пашиняну, предложив тому обменять своего сына на армянских военнопленных.

Пашинян не преминул воспользоваться таким подарком и обернул риторику против Саргсяна и Кочаряна.

ЕРЕВАН, 8 июня — Sputnik Армения

И. о. премьер-министра Армении Никол Пашинян предложил президенту Азербайджана Ильхаму Алиеву обменять своего сына на всех пленных, отвечая на заявление Сержа Саргсяна.

Ранее экс-президент Армении Серж Саргсян предложил и. о. премьера отдать в плен своего сына в обмен на 20–25 солдат, удерживаемых в Азербайджане, критикуя его за скандальное заявление по пленным.

«Тебе (Сержу Саргсяну. — Ред.), как официально сутенеру многих лет и специалисту по траффингу, говорю — согласен. И говорю Алиеву официально — предлагаю сына в обмен на всех пленных. Говорю официально. Сержик и Робик (Роберт Кочарян. — Ред.), как специалисты по купле-продаже людей, даю вам полномочия вести переговоры по этому вопросу. Если заработаете на этом несколько тысяч долларов, то вашему корыту это будет как раз к месту», — сказал Пашинян.

Попытки Пашиняна свалить вину за поражение в Карабахе на других стали уже притчей во языцех. Ну вот, наконец, виновными у него оказались не «бывшие» и даже не Россия или ОДКБ, а Бог...

ЕРЕВАН, 8 июня — РИА Новости

«Самый важный и тяжелый вопрос — почему нас постигла такая неудача в 2020 году. Этому могут быть разные объяснения. Мы думаем о политических, военных, геополитических, экономических, морально-политических причинах. Сегодня по пути сюда у меня возникла мысль. Пусть она не покажется вам странной. Возможно, Бог отвернулся от нас, как написано в 12-м псалме», — заявил Пашинян.

Экс-глава Армении Серж Саргсян сделал второй неудачный для себя пас Пашиняну, пообещав опубликовать компромат на него. Но после публикации некоторые эксперты отметили, что «гора родила мышь».

Более того, некоторые аналитики высказали предположение, что Саргсян специально подыгрывает Пашиняну. Напомним, что Пашинян стал депутатом парламента во время президентского срока Саргсяна, кроме того, именно неудачные шаги последнего, а главное, странное, моментальное «самоустранение» с политической площадки в момент развернутой Пашиняном уличной активности привели в итоге Пашиняна к власти.

ЕРЕВАН, 9 июня — Sputnik Армения

Офис третьего президента Армении Сержа Саргсяна опубликовал запись разговора Никола Пашиняна, в котором и. о. премьер-министра рассказывает о некоторых деталях встречи с лидерами России, Казахстана и Белоруссии в Сочи в мае 2018 года. Речь на этой встрече шла о карабахской проблеме. При этом не уточняется, кому Пашинян рассказывает эти детали.

По замыслу Саргсяна, запись должна была скомпрометировать Пашиняна и выставить его основным ответственным за развязывание войны в Карабахе осенью 2020 года.

ЕРЕВАН, 10 июня — Sputnik Армения

Компромат, которым грозил Серж Саргсян, помог показать всю суть переговоров по Карабаху. Об этом заявил и. о. премьер-министра Армении Никол Пашинян.

Он напомнил, что накануне Серж Саргсян и его сторонники заявили о компромате, который разгромит Пашиняна и всю его предвыборную кампанию. Но из опубликованной записи разговора Пашиняна становится понятно, в каком тупиковом состоянии он унаследовал переговорный процесс в мае 2018 года. Это связано не со сменой власти, заметил он. Еще в январе 2016 года, когда о смене власти в Армении никто и не помышлял, посредники предложили отказаться от промежуточного статуса Карабаха.

По мнению многих экспертов, Пашинян готовится к уличным акциям после выборов. С учетом его падающего рейтинга, на уличный силовой вариант может быть сделана основная ставка. Сам он заявляет уже не о «бархатной», а о «стальной» революции. Комментарии, что это означает, пожалуй, излишни...

ЕРЕВАН, 12 июня — Sputnik Армения

Команда и. о. премьер-министра Никола Пашиняна уведомила мэрию, что четыре дня после выборов будет проводить мероприятия на площади Республики.

Представители «Гражданского договора» Армен Ходжоян и Ваагн Овакимян сообщают, что будут проводить собрание на площади Республики с 21 по 24 июня с 10:00 до 22:00.

Никол Пашинян пригласил граждан на ереванскую площадь Республики 21 июня.

«Да, в Армении не должно быть элиты, угнетающей народ. Своим результатом на выборах мы покажем, кто из нас жех (на армянском «мусор». — Ред.). Всех вас приглашаю 21 июня на площадь Республики для признания победы гражданина и начала «стальной революции», — заявил он.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Даже страшные потрясения почему-то не пробуждают у людей инстинкта самосохранения: он просто выключается

Бросать профессию мультипликатора и идти в бой? Интервью с режиссером Давидом Саакянцем

Из самой тяжелой ситуации можно найти выход, если признать правду, как бы трудно это ни было. Приведшие к апатии десятилетия потребительства и распоясавшееся прозападное сектанство привели к власти в Армении патентованного предателя Пашиняна, который фактически сдал Карабах Турции, а потом надругался над армянским народом, выставляя виновником всех бед сам народ и его историю.

Ситуация в Армении не добавляет радости тем, кто ищет, что же в человеке способно сопротивляться постмодернистскому массовому обману. И всё же жизнь нельзя поймать в сети целиком. Она ищет себе дорогу, даже когда кажется, что положение безвыходное.

Армянский мультипликатор Давид Саакянц посвятил свое творчество народным сюжетам, народному духу. Первым полнометражным фильмом его студии стала экранизация армянской народной сказки «Анаит». Картина имела успех, студия получила финансирование на следующий фильм. С приходом Пашиняна ситуация изменилась и выход «Олимпиадика», посвященного армянскому царю Вараздату, оказался под вопросом.

Друзья помогли Саакянцу закончить картину. Фигура победителя античной Олимпиады царя Вараздата позволила поговорить в картине о семье, о религии, о чувстве родины. Потом началась пандемия, а потом — война в Карабахе. Премьера откладывалась, и фильм увидел свет только сейчас.

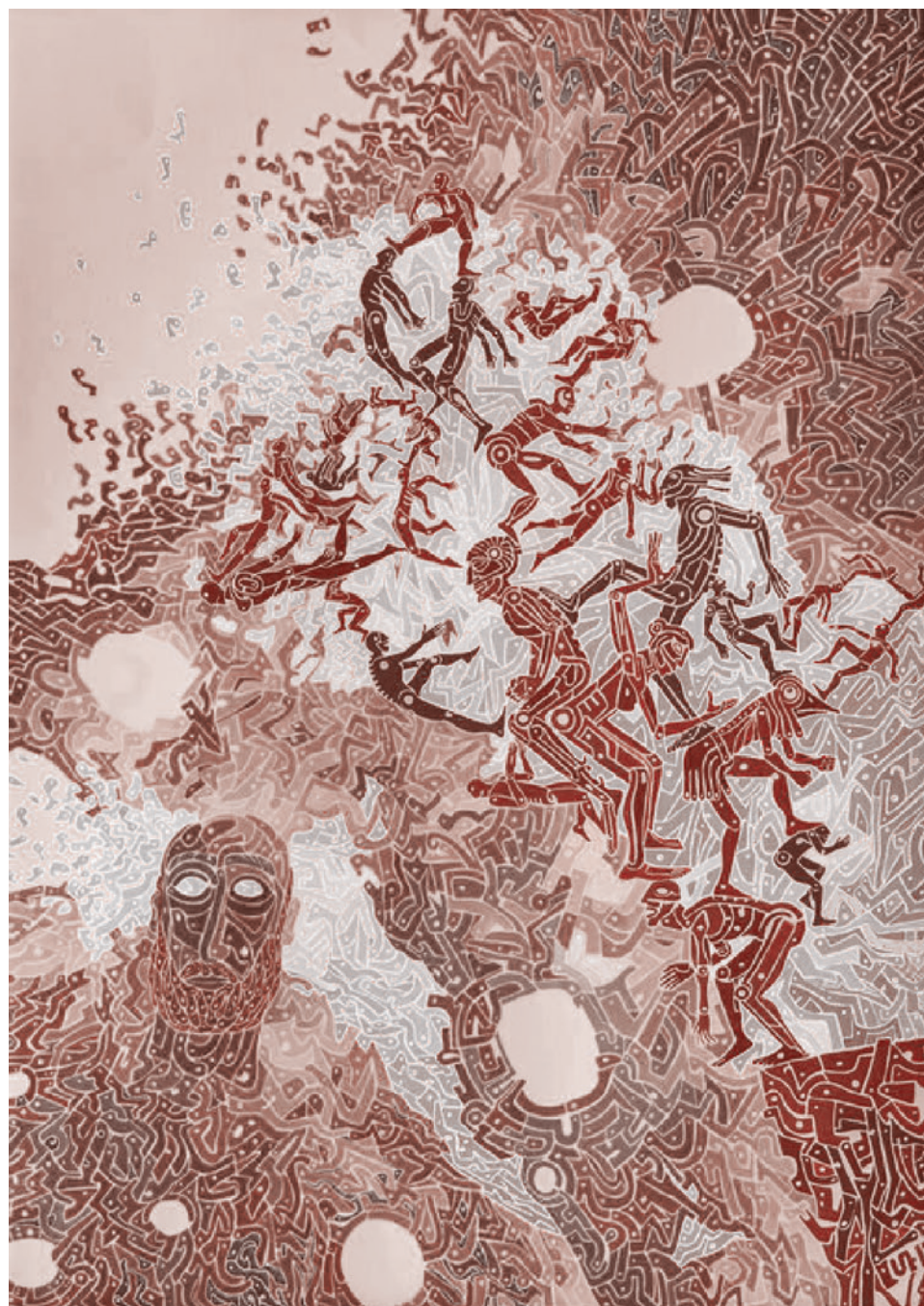
В чем состоит личный ответ режиссера на происходящее в стране и каковы реальные ростки того, что сможет переломить ситуацию в Армении, Давид Саакянц рассказал в интервью нашей газете.

Корр.: Давид, как изменилась Ваша жизнь в связи с политической ситуацией?

Давид Саакянц: Я лично принимал участие практически во всех акциях протеста, во всех пикетах и так далее. Я практически сменил профессию мультипликатора на бунтаря. И эта дорога, позиция, которую я занимал три года, фактически привела к тому, что мне было сделано предложение вступить в команду второго президента Армении, первого президента Республики Арцах Роберта Кочаряна и войти в список людей, которые потом со временем могут оказаться в парламенте республики.

Для меня целью является организация, если можно так сказать, «процесса выздоровления» общества и страны. Потому что есть абсолютное ощущение того, что общество охвачено болезнью, которая распространилась на всю страну. Об этом свидетельствует наличие той категории граждан, которые, закрыв глаза вообще на всё происходящее, просто слепо идут за Пашиняном. И здесь действительно нужен глобальный процесс оздоровления, который будет охватывать все сферы.

Главная задача — это привести в порядок нашу истерзанную армию, которая сможет снова подняться с колен. Начать нужно хотя бы с усиления безопасности страны, потому что у нас на территории до сих пор находятся больше тысячи азербайджанских солдат. То есть не на спорных,



Давид Саакянц. Волна все сметет. 2017

как они считают, территориях — скажем, в Арцахе — а уже на территории независимой Армении. Наша власть не делает ничего, чтобы пресечь новые поползновения. Соответственно, первое, что стоит на повестке, — это вопрос безопасности.

Что меня, помимо безопасности, больше всего интересует и вдохновляет в будущей работе — это кардинальное изменение системы образования. Об этом уже идет речь в команде Роберта Кочаряна, причем не только о самой системе образования, но и о других сферах, в которых нынешние власти ведут или однозначно вредоносную политику, или крайне спорную.

Корр.: Давид, недавно в одном из интервью Вы сказали, что безразличие, которое имело место в мире во время войны в Нагорном Карабахе, потом проявилось в Армении (уже после окончания боевых действий) по отношению к собственным погибшим солдатам.

Проблема, которая актуальна не только для Армении. В чем причина такого отношения общества к теме Карабаха, которая всегда казалась краеугольной для Армении и для армянской политики, и что с этим можно сделать?

Давид Саакянц: Это, видимо, проблема всего человечества. Было очень обидно, что весь мир молчал, пока 44 дня уничтожался армянский народ. Всё шло к тому, чтобы смертей и разрушений было бы еще и еще больше.

Потом я понял, что армянское общество так же относится к проблеме Нагорного Карабаха, как и весь остальной мир. Поэтому нам грех жаловаться на них, мы оказались частью прогнившего мира потребления.

Корр.: Вы — человек культуры, воздействующий в первую очередь на души людей. Как, по-вашему, можно изменить отношение людей к тому, что происходит вокруг них? Какие ценности или идеи могут воодушевить людей и помочь преодолеть этот кризис человечности?

Давид Саакянц: Я думаю, в любом случае, как бы банально это ни звучало, наверное, надо вернуться к Богу, отказаться от всепоглощающего потребительства.

Как это сделать, я не знаю. Как избавить наших детей от этой болезни, с учетом того, что весь мир живет неправильно? Он живет неправильно, а мы будем жить правильно?

Очень сложно, ведь потребительство действительно является бичом всего мира.

Даже страшные потрясения почему-то не пробуждают у людей инстинкта самосохранения: он просто выключается. Люди действительно просто сходят с ума, абсолютно, на полном серьезе. Я не знаю, что происходит с людьми.

Корр.: Пашинян по факту проиграл войну, тем не менее смог остаться у власти. Раньше казалось, что это невозможно — остаться в армянской политике, допустив такое в Нагорном Карабахе. После поражения были протесты, но сил оппозиции не хватило для того, чтобы сместить его с поста премьер-министра. Это та реальность, которая требует осмысления и какого-то преодоления. В чем причина, почему можно было так проиграть войну в Карабахе и после этого остаться у власти? Это же какая-то проблема в обществе, как Вы думаете?

Давид Саакянц: Безусловно, я и мои единомышленники, все люди, которых волновало происходящее, задавались этим вопросом не раз. Мы докапывались всё время до разных причин. Это транс, в который мы попали от исхода войны. Это просто повальная депрессия населения, это нежелание поверить в происходящее отчасти, может быть.

Ну и самое главное — это то самое безразличие, о котором мы выше говорили. Что это было? Для меня это позор и парадокс. Парадокс, от которого я сам лично только отхожу. Я не могу найти оправданий подобному состоянию общества. Не могу понять, как можно было разрешить подобное мерзавцу, просто сдавшему страну. Причем он не просто проиграл — проиграть мог любой, даже самый сильный полководец может проиграть битву или войну, но сделать это достойно. А Пашинян 44 дня просто обманывал всё население, а в последующие семь-восемь месяцев играл, спекулируя на этих смертях. Устраивал какую-то клоунаду, преклоняя колено перед погибшими. Чтобы так бездарно и позорно проиграть, а потом просто хотя бы минимум не застрелиться, это надо быть конченной сволочью.

Одно из дел Никола Пашиняна, которым он успел заразить общество, — это ненависть ко всему прошлому.

Теперь каждый человек при любой возможности говорит о «прошлых», которые всё испортили.

Он с его политикой всё валит на предшествующих, причем, дай ему волю, он докапается и до средневековья и до того же царя Вараздата. Чуть ли не его вина в том, что сегодня мы в таком состоянии. И люди на это повелись. Не только в 2018-м, но и за 10–15 лет до этого шла просто тотальная пропаганда, которая заставляла людей поверить во все эти вещи, о которых он говорил, и что он сам умудрился не доказать. Когда этот идиот сегодня снова встает на митингах и говорит: «Я раскрою те дела, которых вы, народ, желаете скорейшего разоблачения», — никто не задается вопросом: «А что ты делал три года?» Если бы эти преступления были, то у тебя была возможность за три года наказать всех виновных по твоей версии. Почему же ты этого не сделал? В общем, парадокс какой-то.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 15

Но какой-то процесс оздоровления все-таки идет. Люди перестали бояться высказывать свое мнение, потому что раньше за любую антиправительственную или антипашиняновскую публикацию в Facebook, статьи в газете или интервью, начинались просто помои. Фейк-фабрики моментально включались, нападали на инакомыслящих, и инакомыслящих заставляли заткнуться. В личных переписках стоял откровенный мат. Я просто стирал эти переписки, хотя, наверное, стоило сохранить их для следующих поколений.

Корр.: Тут, наверное, Пашинян превзошел самого себя, потому что он одно время говорил, что виноваты «бывшие». Потом, во время обострения на границе, мягко намекнул, что виновата Россия. А на одном из последних митингов он сказал, что это Бог отвернулся от Армении. То есть никак не он сам виноват во всем этом.

Давид Саакянц: Да. Якобы не он — неуч бездарный, а весь остальной мир виноват, вплоть до Бога.

Корр.: По результатам июньского соцопроса Gallup, политические силы Роберта Кочаряна и Никола Пашиняна набирают 20,6% и 22,4% соответственно, хотя у Пашиняна рейтинг падает, а у Кочаряна — растет. С чем Вы можете связать данные о всё еще достаточно высокой поддержке Пашиняна, если они отражают реальность?

Давид Саакянц: Я не очень доверяю информации Gallup. Это может специально делаться для того, чтобы та часть населения, которая поддерживает Роберта Кочаряна, спустила рукава, успокоилась немножко. Я однозначно знаю, что действительно пошел процесс оздоровления и люди действительно выходят на улицу за второго президента.

Почему они сейчас это делают, и в чем отличие ситуации от той, что была несколько месяцев назад? Сейчас действительно появился единый лидер практически на всю оппозицию. Другие оппозиционные партии, конечно, тоже принимают участие, но самая яркая все-таки фигура — это фигура Роберта Кочаряна — человека-победителя, человека, который уже однажды был у власти и сделал огромное дело для поднятия страны с колен после первой войны. И в плане экономики, и в плане отношений с внешним миром, и в плане отношений с Россией, которая, на мой взгляд — самый важный игрок (в хорошем смысле этого слова) в Закавказье.

Россия является единственной нашей защитой от турецкой экспансии. Соответственно, может быть, именно сейчас народ встал на ноги и увидел того единственного лидера, который способен это сделать. Может, поэтому сейчас разница колоссальная. То есть она колоссальна даже по сравнению с тем, что было месяцем ранее.

Мягко отвечу вам на вопрос, кто поддерживает Никола Пашиняна. Достаточно посмотреть на лица людей, которые приходят на встречу с президентом Робертом Кочаряном, и на лица людей, которые приходят на митинг Пашиняна. Очень разные глаза у людей.

По-моему, сейчас колоссальную роль играет фактор электорального ядра Пашиняна. Я для себя определил его как некую политическую секту, где абсолют-



Давид Саакянц (Источник: facebook.com)

но сектантски относятся к своему лидеру. Ничто не обсуждается, ни один факт, Пашинян — это такой неприкасаемый, не обсуждаемая персона. То есть это — абсолютно сектантское отношение людей.

С учетом того, что количество сект в нашей стране безумно огромное, соответственно, прихожан этих сект тоже очень много, а в сравнении с населением страны оно просто губительно для нас, и, видимо, именно эти люди и являются частью электората Никола Пашиняна.

Среди религиозных сект, которые поддерживают Пашиняна, — «Слово жизни» и Свидетели Иеговы*. У нас есть деревни, в которых Армянская апостольская церковь просто не имеет прихода. На воскресную службу там могут прийти один-два-три человека, все остальные при этом строем идут на различные сектантские сборища.

Корр.: Давид, как, по-Вашему, будут развиваться события в Армении после дня голосования 20 июня? Будет ли Пашинян пытаться действовать аналогично событиям 1 марта 2008 года и выводить своих сторонников на улицы? И что этому может противопоставить оппозиция в целом или блок «Армения» в частности?

Давид Саакянц: Я практически убежден, что он пойдет на обострение. Его главной целью в жизни было прийти к власти, и ему с ней расстаться будет очень сложно.

Это человек, который способен на всё. До сих пор он методично и пошагово повторяет всю свою клевету и обвинения в адрес «прошлых» властей. Я не исключаю, что он может поднять своих сторонников, охрану олигархов, которые служат ему, полицию, силовиков — он может поднять на защиту своего кресла.

Трудно угадать, что будет, но я уверен в победе блока «Армения». Абсолют-

* — Организация, деятельность которой запрещена в РФ.

но уверен в победе. Без фальсификаций, думаю, Пашинян не сможет выиграть на этих выборах и дальше уже ситуация будет складываться по мере того, что он сам будет предпринимать.

Корр.: По крайней мере уже многие силы заявили, что не войдут в коалицию с Пашиняном, а часть из них не исключила коалиции с Кочаряном при необходимости.

Давид Саакянц: Да, это прозвучало, это, конечно играет роль. Много будет зависеть от того, удастся ли сформировать коалицию.

Но, как мы понимаем, этот мерзавец даже не собирается этого периода дожидаться, а просто намерен праздновать свой триумф. То есть у него нет вопросов, соберется или нет коалиция, он эти вопросы даже не рассматривает вообще.

Он собирает своих сторонников не после того, как все силы попадут в парламент. Он собирает их именно на следующий день после выборов. То есть заранее идет к тому, что он и только он — победитель на этих выборах. Видимо, придется окончательно бросать профессию мультипликатора и идти в бой, если понадобится.

Корр.: Как Вы оцениваете сейчас состояние армяно-российских отношений и какова их перспектива? Как оно должно быть?

Давид Саакянц: В последние годы российско-армянские отношения в катастрофическом состоянии. Не секрет, что у власти находятся силы, которые в свое время были оголтелыми и открытыми русофобами и всячески боролись против любого российского присутствия в Армении.

Поэтому, придя к власти, они вынуждены были пойти на какие-то хитрости, шустрости по отношению к России, что в принципе и привело к такому состоянию.

Они попытались поиграть в ту игру, которую они для себя представляли, очень часто подставляя взаимоотношения. Не саму Россию, а взаимоотношения с Россией.

То есть они сделали всё возможное, и сейчас, будучи у власти, продолжают будоражить в людях антироссийские настроения. Для меня это, конечно, неприемлемо. Неприемлемо хотя бы по тому факту, что сегодня российская армия фактически остановила разгром республики Арцах. Благодаря российской армии Турция не может в одночасье захватить всю нашу территорию.

Это, пожалуй, самый главный фактор, если говорить только самых жизненно необходимых функций, сведенных до минимума. Не говоря уже о более глобальных претензиях России к Армении в том плане, что нарушено очень много связей.

Я думаю, необходимо более активное российское присутствие в нашей стране, чтобы не повторился, не дай Бог, сценарий Украины или Грузии. Мы сегодня стоим на грани. Я думаю, после этих выборов окончательно решится также и вопрос российско-армянских отношений. Или мы полностью рвем с Россией и превращаемся в то, что глобалисты руками Турции хотят сделать из нас. Или же мы сохраняем свое достоинство и на нормальных человеческих отношениях, с уважением друг к другу, строим новую какую-то схему, по которой дальше будем существовать.

На самом деле выборы — это действительно вопрос жизни и смерти страны в целом и армянства в том числе.

Корр.: Что, на Ваш взгляд, должно помочь выйти Армении из того кризиса, который стал очевиден после проигрыша в 44-дневной войне в Нагорном Карабахе и последовавшими за этим событиями уже в самой Армении? Что может объединить и мобилизовать армянское общество? В чем должна быть основная идея подобного возрождения, если так уместно выразиться?

Давид Саакянц: Должна быть сформирована национальная идея, на основе которой будет строиться всё остальное. К сожалению, все последние годы у нас этой идеи не было в принципе. Какие-то зачатки были до прихода Пашиняна.

Это тоже одна из моих претензий к «бывшим» — отсутствие подобной идеи. Что-то пытались построить, но всё было сделано очень коряво и очень непонятно лично для меня. Поэтому здесь важно действительно понять национальную идею, и когда ты поймешь, в чем твоя основная идея, дальше будет проще работать.

Если не учитывать жертв, которые мы понесли в этой войне, то на самом деле встряска для нашего народа была неизбежна и, наверное, нужна. Эта встряска все-таки выявила очень и очень многое. Она оголила все наши слабые стороны. Обозначила и сильные. И вот тут самое главное — правильно сориентироваться и снова не впасть в самообман. Не повестись, а трезво оценить, что произошло. И начать исправление.

Мы как страна должны на следующий день после выборов начать исправлять ошибки — одну за одной, но правильно дав диагноз происходящему.

Если мы этого не сделаем, к сожалению, этот урок может оказаться не последним потрясением.