

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

28 апреля 2021 г.

№ 427

9 ТУРЦИЯ — НЕООСМАНСКИЙ СИНДРОМ. ЧАСТЬ XXVIII, ПОСЛЕДНЯЯ

...вряд ли стоит рассчиты-
вать на то, что смена
власти в Турции карди-
нальным образом поменяет
характер и стратегические
векторы турецкой экспан-
сии... — до тех пор, пока
и поскольку сохраняются и,
главное, массово воспроиз-
водятся те идеологические
установки пантюркистов
и панисламистов, кото-
рые пантюркист Нихаль
Атсыз когда-то назвал
«*турецким идеалом*»

11 МИР, КРОВЬ, МАЙ. ИСТОРИЯ УШЕДШЕГО ПРАЗДНИКА

Подарком к Первому
1945 года стало знамя
Победы,
поднятое над рейхстагом
в последний день апреля



14 ТАК ГДЕ ЖЕ ВОЗНИК КОРОНАВИРУС?

Флеминг настаивает на
том, что коронавирус был
произведен искусствен-
но. Он также призывает к
новому Нюрнбергскому
трибуналу над создателя-
ми этого биологического
оружия и его заказчикам

То есть понятно, что когда-то антитела и впрямь
способны осуществлять такую спасительную
работу. Но всегда ли антитела это делают?

Вакцины и магия. Что такое рациональность



Запах табака. Валерий Миронов. 2004

Я вынужден был посвятить серию
передач актуальной политической
проблематике. Я бы сам не понял
себя, и другие бы меня не поняли, если бы
в момент, когда так сильно в воздухе пах-
нет грозой, я бы занимался только каки-
ми-нибудь генетическими или иммуноло-
гическими проблемами. Жизнь вынудила
меня посвятить несколько передач акту-
альной политической проблематике, и по-
этому я продолжаю обсуждать ковидную
проблематику — я обещал это сделать, и я
выполняю обещание — после долгого пе-
рерыва, о чем искренне сожалею.

В течение этого перерыва ковидная
проблематика продолжала цвести и пах-
нуть. Стремясь защититься от ковидной
погибели (а про гибель говорили все),
люди, что вполне естественно, стали де-
лать то, что им предлагали разного рода
авторитетные инстанции. А предлагали им
инстанции, конечно, ту самую вакцинацию,
которую я сейчас намерен обсудить.

Я, кстати, убежден, что если бы со-
временному человечеству, находящемуся,
как я считаю, в весьма прискорбном со-
стоянии, сначала авторитетно предъявили
в виде угрозы жизни и здоровью не ковид,

а что-нибудь другое, а потом столь же ав-
торитетно внушили, что единственная воз-
можность спасения жизни и здоровья со-
стоит в ампутации фаланги на мизинце, то
через какое-то время существенная часть
человечества обсуждала бы, как именно
лучше сделать ампутацию, какие хирурги
делают это лучше всего, в каких клиниках,
какие хирургические инструменты надо
для ампутации применять, какие обезболи-
вающие лучше действуют и каков должен
быть оптимальный масштаб этой самой ам-
путации: вот досюда или досюда. А также
большая часть человечества с подозрением
бы смотрела на тех, кто не делает ампу-
тацию. Люди звонили бы друг другу, дели-
лись собственным опытом.

— Вы знаете, я делал ампутацию в та-
кой-то клинике, там такой замечательный
хирург.

— А вы знаете, мне не очень повезло,
но моя подруга говорит, что ей очень по-
везло и сделали так аккуратно, что дальше
некуда.

Шла бы бурная дискуссия в интерне-
те о том, нужна ли ампутация, какова она
должна быть. Вдоль автомобильных трасс
стояли бы билборды, на которых сияю-
щие авторитетные дяди и тети сообщали
 проезжающим о том, что они уже сделали
ампутацию и рекомендуют им сделать то
же самое.

Да, определенная часть человечества
уклонялась бы от ампутации. Но эта часть
человечества, коль скоро было бы доказа-
но, насколько ужасна угроза жизни и здо-
ровью в случае, если ампутация не будет
сделана, была бы не так уж и велика.

Большинство сначала бы возмути-
лось и даже сходило на демонстрации
антиампутаторов, а потом встроилось бы
в мейнстрим, который в этом случае был
бы не вакцинаторским, а ампутаторским.

Считаю ли я, что вакцинация про-
тив ковида столь же бессмысленна, сколь
и описанная мною выше ампутация фалан-
ги на мизинце? Нет, не считаю. Вакцинация
когда-то просто ужасно вредна, когда-то
бессмысленна, а когда-то очень полезна.
Сказать, что она всегда бессмысленна, я
не могу, потому что я так не считаю. Но
так в том-то и состоит проблема, чтобы
разделить все случаи на группы: здесь это
очевидным образом спасительно, необхо-

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

димо и эффективно, здесь это проблематично, здесь это вредно. А не огульно заниматься или прославлением вакцинации, или ее отрицанием.

Вписавшиеся в вакцинацию граждане обсуждают, у кого сколько антител, так же, как в иные времена обсуждали бы что-нибудь другое. Например, сколько скальпов приколочено к их вигвамам. Между прочим, в те времена, когда человечество верило, что эти скальпы полезны для отражения... нет, не ковида — человечество про него не знало, — а магической порчи, насылаемой соседними племенами, то обладатели скальпов имели все основания гордиться скальпами так же, как сейчас гордятся защищенностью от ковида, обеспечиваемой этими самыми антителами.

Если бы кто-нибудь тогда сказал, что скальпы не защищают от магии соседнего племени, и магия, вообще-то говоря, это нечто выдуманное, то того, кто это сказал, не просто осмеяли бы или изгнали бы из племени. Он был бы уничтожен как опасный смутьян, посягающий на главное — на общее мнение, на мейнстрим.

Приравниваю ли я тем самым скальп, завоеванный в оные времена, к дозе той или иной вакцины, позволяющей тому, кто эту дозу получил, гордо рассуждать о своих антителах? Нет, я это не приравниваю. Хотя в каком-то смысле, с коррекцией на исторический период, обладатели скальпов могли объяснить, почему скальпы охраняют от магической порчи, гораздо более доходчиво и доказательно, чем сегодняшние обладатели антител, совершенно не понимающие, почему нужны эти самые антитела в тех или иных дозах, гордящиеся их наличием в своих организмах и любующиеся их количеством (если оно достаточно велико). Но это же не «бабки» на счету, милье! Это что-то другое. Хотя бы как-то поверхностно объясните себе, почему это так здорово.

Увы, при всей разнице между первобытной цивилизацией и цивилизацией нынешней, между этими цивилизациями есть одно тревожное сходство. Я не шучу. Оно состоит в ориентации на магические процедуры, осуществляемые теми или иными магами. То есть на нечто, глубочайшим образом иррациональное. В первобытную эпоху такими магами были шаманы. И они ведь действительно когда-то помогали. Это были очень талантливые люди, применявшие, как мы теперь понимаем, очень эффективные психотехнологии, и не только психотехнологии, но и какие-то другие технологии, которые мы до сих пор даже осмыслить не можем.

Теперь такими магами стали медики. Почему человек гордится, что у него так много антител? А потому что шаман такой-то (прошу прощения, авторитетный медик такой-то) рассказал ему о том, что это очень позитивно.

Но, при всей разнице между шаманами и медиками, сходство состоит в том, что потребитель спасительных услуг — медика ли, шамана ли — верит в спасительность этих услуг, даже не пытаясь объяснить себе, почему эти услуги обеспечивают спасение.

На сегодняшнем этапе — вдумайтесь — цивилизация, казалось бы, продемонстрировала отказ от слепой иррациональной веры и, отказавшись от нее, заявила о своей якобы имеющей место сугубой рациональности. Ну и в чем рациональность этой нашей нынешней цивилизации? В том, что место шамана, бьющего в бубен, занял медик, вещающий что-то с экранов телевизора? А вы хоть понимаете, что он говорит? Он сам не понимает, оказавшись на телевидении, что он говорит. Никто не понимает, что он говорит, потому что он сам не понимает. Но в него надо верить. Потому что у него бубен — прошу прощения, диплом, статус. И что ж тут рационально-то?

Но если бы те, кто слушает этого медика, были убеждены в собственной рациональности, то что они должны были

бы делать прежде всего? Не принимать на веру слова любого светила медицины, а начать разбираться, что к чему. Или хотя бы заслушать разные точки зрения и сопоставить эти точки зрения с использованием собственной рациональности.

Но в том-то и дело, что этой рациональности нет и в помине. Просто в эпоху дикости, первобытнообщинного общества о ней не говорили, а теперь о ней вопят как резаны. А ее стало еще меньше, чем тогда. И понятно, почему. Первобытный человек, которого каждый момент мог съест зверь, жил в реальности и ориентировался на эту реальность. А современный человек, который живет, уткнувшись в экран компьютера, ориентируется на виртуальность. Он гораздо дальше от реальности, чем первобытный человек. А чем дальше он от реальности, тем в большей степени он не может быть рационален. Потому что виртуальная реальность иррациональна. Она и есть та супермагия, супершаманизм, который вступил в нашу жизнь после некоторых небольших перерывов, когда казалось, что рациональность может наступить хотя бы в определенных кругах общества.

Теперь рациональности нет нигде. Я не могу назвать ни одной нормальной страсти, группы, класса, социальной общности, которая была бы целиком рациональна. Всё, всё пронизано иррациональностью, магией, слепой верой — во что? В рациональность! А скажите мне, когда человек слепо верит в рациональность, он рационален? Он рационален только тогда, когда отрекается от веры во имя своего разума — своего! — и никому больше ничего не передоверяет. Он всё перепроверяет, всё подвергает сомнению. А когда он верит иррационально в чью-то рациональность, то он дикарь более опасный, чем тот дикарь, который был вооружен дубиной и каменным ножом. Потому что этот вооружен ядерным, гиперзвуковым, космическим оружием и еще неизвестно чем будет вооружен.

Нет рациональности сейчас и в помине. Нынешняя цивилизация ничуть не менее магична, чем цивилизация полинезийских дикарей, живших во времена поклонения тотемам и шаманам. И чем сложнее становится цивилизация, тем более магическим образом рядовой представитель этой цивилизации принимает решение о том, как ему спастись от той или иной напасти. Потому что разбираться в чем-либо рядовой представитель современной цивилизации а) не может, у него мозг не так устроен, и б) не хочет. Его мировоззрение этого не предполагает. Он гораздо более пластичен и ведем, чем полинезийский дикарь.

Мера интеллектуальной несамостоятельности сейчас гораздо выше, чем в эпоху неолита. Сложность цивилизации растет гораздо быстрее, чем интеллектуальная самостоятельность рядового представителя этой цивилизации, — при том что благодаря современным условиям интеллектуальная самостоятельность рядового представителя современной цивилизации не растет, а падает. И если эта тенденция не будет каким-то образом переломлена, то раньше или позже цивилизация станет настолько сложной, что ее рядовой представитель будет принимать решения сугубо магическим, то есть сугубо иррациональным образом, и всё в большей степени исторически настаивать на собственной рациональности.

Это добром не кончится, поверьте. Это может кончиться только крахом такой цивилизации — цивилизации, столь сильно оторвавшей сложность своего построения от примитивности мозга своего рядового представителя.

Такой разрыв называется отчуждением. Рядовой представитель очень сложной цивилизации оказывается полностью отчужден от сложности этой цивилизации, от ее содержания. При этом всё в большей степени становится непонятным, кто имен-

но не отчужден от этой сложности, и есть ли у этой сложности вообще полноценные держатели, этаким жрецам научного понимания? Или уже и сами жрецы ничего не понимают в этой сложности и продолжают ее наращивать, относясь к ней, как к автономному существу, как к какому-то необожеству, как к чему-то неумолимому и всемогущему, пути которого неисповедимы?

Представители магических каст, которые как бы идентифицируют себя с этой сложностью и как бы выступают от ее имени, сами уже понимают, что они это делают только «как бы». Посмотрите на их физиономии. Они ровно настолько надуты и надменны, чтобы выявить свою внутреннюю несостоятельность. Это криво натянутые маски компетентности. И вы эти маски лицезрите по телевизору. Еще недавно лицезрели по пять раз в день, а сейчас раз в неделю.

Налицо сейчас именно такой цивилизационный тренд, поддерживаемый дифференциацией наук. В эпоху Ренессанса не было такой чудовищной дифференциации наук, считалось, что Леонардо да Винчи может одновременно заниматься механикой, живописью и разными отраслями науки. А сейчас, в XXI веке (и началось это, конечно, в эпоху протестантизма и нарастало в течение XIX и XX веков), дифференциация разрушила все связи между науками, снизила уровень образованности. И уж точно запретила любые методологические рефлексии в рамках образования, которые могли бы связать что-то между собой, вернуть какие-то целостности, какие-то трансдисциплинарные начала, позволяющие в чем-то разобраться и составить широкую картину происходящего. Псевдоавторитеты растут, наращивается корыстность...

Это всё и многое другое порождает полный отрыв рядового обитателя данной цивилизации от той сложности, которая ему явлена. Он ее не понимает. Он даже не пытается в ней разобраться — он знает, что не по Сеньке шапка. И он действует, ориентируясь на авторитеты. А вы помните, кто говорил о том, что мир будет построен на чуде, тайне и авторитете? Великий инквизитор. Я говорил о нем в предыдущих передачах. Так вот, с каждым очередным нарастанием сложности и созданием касты, которая надувает щеки (мол, она-то эту сложность очень хорошо понимает, а на самом деле ничего не понимает), отчуждение нарастает. И нарастает необходимость строить этот мир на чуде, тайне и авторитете. То есть на том, на чем его хотел строить Великий инквизитор, прямо говорящий о том, что он уже не с Христом, а с Антихристом.

Поскольку такой цивилизационный тренд очевидным образом преобладает, и поскольку это преобладание само способно принести человечеству гибель даже в случае, если утихомируются все мыслимые и немыслимые ковиды, то я спрашиваю рядового счастливого отвакцинированного современника:

- почему он железобетонно уверен в своей спасенности от того же ковида по причине обладания необходимым количеством антител?
- чем для него эти антитела отличаются от скальпов, развешиваемых у входа в вигвам или от магических амулетов?
- уверен ли мой рядовой современник в том, что антитела всегда «съедают» гибель, имя которой антиген?

То есть понятно, что когда-то антитела и впрямь способны осуществлять такую спасительную работу. Но всегда ли антитела это делают? И что, собственно, нового было обнаружено со времени, когда антитела считались абсолютным спасе-

нием от любой инфекционной напасти? Медицина не могла не развиваться, и она развивалась с бешеной скоростью. И научные отрасли — иммунология, вирусология и так далее — тоже развивались. Появлялись и развивались с бешеной скоростью. И что принесло это развитие? Медицина сегодня столь же уверена в абсолютной спасительности антител? Ничего не изменилось? Рядовой обитатель нынешней цивилизации в этом уверен? Он ведь критичен, рационален, часами торчит у монитора компьютера... Ну так он удосужился что-нибудь проверить?

То есть я понимаю, что если на рядового обитателя нынешней цивилизации будет оказано сильное властное воздействие, если власть заставит этого рядового обитателя вакцинироваться, не считаясь с его личным мнением, то этот обитатель вакцинируется. Но он тогда не будет с наивно счастливым видом лепетать о том, сколько у него антител. Он просто хмуро подчинится необходимости — как подчинился ей его древний предок, считавший, например, что скальпы у вигвама вешать не надо, но если не повесить, то племя отрубит голову. Но ведь всё обстоит не совсем так. А в каком-то смысле и совсем не так.

Если на меня, например, очень сильно надавить, то я как-то отманеврирую. Помните, в начале 1980-х во МХАТе шел спектакль, герой которого (кажется, его играл Калягин), видя, как на него едет локомотив — выражение тупой неизбежности, — вставал на рельсы и истошно кричал «нет». Мне и тогда этот образ был непонятен. А теперь он мне тем более непонятен.

Есть крайние случаи, в которых нужно сказать «нет», даже если это чревато гибелью. Они есть. И впрямь лучше погибнуть, чем душу погубить или перестать быть самим собой. Но этих случаев не так много. И чаще всего не только отдельные разумные люди, но и целые общества обладают гибкостью, позволяющей не гибнуть по причине того, что идиоты сели в паровоз и прут по рельсам невесты куда, а как-то иначе себя повести. Но только для этого-то как раз и надо обзавестись настоящей практичной, слегка ироничной рациональностью.

Я не хочу сейчас обсуждать, что нужно делать после того, как ты ею обзавелся, а идиоты продолжают гнать паровоз в пропасть. Я считаю это обсуждение несвоевременным, потому что слишком мало пока желающих обзавестись настоящей рациональностью. Их страшно мало. И это пугает больше всего. Не так страшны рельсы, как яростный отказ обсуждать, куда они ведут. Яростный отказ.

Тут у нас очень много обсуждают сектантов. Когда-то это и впрямь секты, когда-то это группы, слишком непохожие на то, что привычно. Я считаю, что Александровская коммуна, которой я руковожу, — яростно антисектантская. Пожалуйста, кто-то хочет называть это всё сектами — называйте. Но я считаю, что у нас есть одна секта — оборзевших благополучников. Очумевших, обезумевших благополучников. Тех самых, которые кричат, что им нужна «норрррмальная жизнь».

Я бы степень очумления, при которой нормальное благополучие превращается в какой-то иступленно превращенный фетиш, определял количеством «р» в слове «нормально». Вот если говорится: «нормально» — это нормально, если «норрмально» — это уже хуже, если «норррмально» — еще хуже, а если «норррррма-ль-но!» — то это обесовленный благополучник, который, не имея ничего, на что можно молиться, не имея никакого позитивного идеала, не понимая, что такое счастье, вцепился когтями (прошу прощения, на маникюрными пальцами) в это благополучие и воет, что только оно ему и нужно. Он несчастен, полураздавлен, у него нет ничего из того,

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

что может дать человеческая жизнь по-настоящему, но он держится за это даже не как утопающий за спасательный круг (обезумевший утопающий иногда хватается даже за змею), он держится за это как за единственное, что его спасает от главной болезни современности, — от абсолютной пустоты. Невыносимой абсолютной пустоты — духовной, душевной и всяческой.

Поэтому давайте попытаемся сделать что-то для того, чтобы тех, кто готов обзавестись настоящей рациональностью, стало чуть-чуть побольше. Кстати, я не воспеваю рациональность как главное, чем нужно обзавестись. Я считаю, что мир сложен, и постичь его одной рациональностью нельзя. Но сейчас не до жиру, быть бы живу. Необходимы хоть какая-нибудь критичность, хоть какое-то желание самостоятельности. Может быть, наши коллективные усилия что-то изменят в цивилизационном мегатренде — этих рельсах, ведущих в полную погибель, рельсах, по которым идиоты упорно ведут общезивилизационный паровоз.

Вот уж чем я не хочу заниматься, так это сравнениями вакцин. Каждый, кто начинает их сравнивать, справедливо может быть заподозрен в том, что он движим корыстными интересами, получил чей-то заказ и так далее. А то и работает по указке западного врага, дискредитирующего отечественную замечательную продукцию.

Не желая играть во что-нибудь подобное, я честно сообщу о моей глубокой впечатленности жалкими результатами западной фармакологии, не сумевшей подарить миру, да и своим согражданам, хотя бы нечто, реально обеспечивающее эти самые, непонятно зачем нужные, антитела. Зачем они нужны — отдельный вопрос. Но западная фармакология и этого не смогла сделать. Я искренне впечатлен тем, насколько Запад оказался несостоятелен даже в этом. И столь же искренне признаю, что наша отечественная изгвазданная медицина и фармакология худо-бедно эти самые антитела сумела соорудить в организмах вакцинируемых сограждан.

Меня не эта способность к порождению антител беспокоит. Меня беспокоит совсем другое — насколько эти антитела нужны, когда они нужны, а когда, наоборот, вредны, и так далее. И обсуждать я это буду не с позиций дремучей ненависти к любым вакцинам. Я буду обсуждать это, адресуясь к современным достижениям иммунологии и сопряженных с нею дисциплин. А поскольку, как известно, нет пророка в своем отечестве, то я, отдавая должное людям, которые в нашей стране взялись за неблагодарное дело обращения к разуму своих сограждан и начали говорить им: «опомнитесь, подумайте!» — не буду в этой своей передаче адресоваться к этим гражданам, к этим ученым. Я просто отдаю дань их мужеству, их нравственности и их компетентности.

А адресоваться я буду — по причине, что нет пророка в своем отечестве, — к достижениям иноземной, по преимуществу западной, иммунологии, согласно которым обладание антителами не является во всех случаях абсолютным благом. А в каких-то случаях имеет и совсем иной характер. Об этом западная авторитетная иммунология говорит лет этак без малого 50–60.

Поскольку дарят людям эти антитела те самые вакцины, на которых зациклилась мировая медицина, выполняющая указания глобальной фармы, то я начну обсуждение данного вопроса с вакцин как таковых.

Что конкретно, с точки зрения современной науки, делает вакцина, порождая эти самые антитела? При ответе на этот вопрос я постараюсь не залезать в научные дебри слишком глубоко и одновременно не сдвигаться в сторону избыточных упрощений.

Вакцина — коль скоро и впрямь можно пройти между Сциллой избыточных детализаций и Харибдой избыточных упроще-

ний — резко усиливает активированность сразу и так называемых В-лимфоцитов, и Т-лимфоцитов.

А что такое В-лимфоциты и Т-лимфоциты?

Я уже рассматривал это в одной из предыдущих передач. Но прошло много времени, и я считаю вполне допустимым вкратце напомнить об уже сказанном.

Напоминаю, что созревание клеток иммунной системы развивается в разных местах.

Т-лимфоциты развиваются в тимусе, то есть в вилочковой железе, и потому так и называются — Т, от слова «тимус».

В-лимфоциты формируются у эмбриона человека из обычных стволовых клеток и в печени, и в костном мозге. А у взрослого человека они формируются только в костном мозге. Индекс В такие лимфоциты получили потому, что впервые были обнаружены у птиц. Эти лимфоциты продуцируются у птиц в мешковидном углублении, которое находится рядом с задним проходом и называется фабрициева сумка, по-латыни bursa fabricii. В — от слова bursa, «сумка».

Особо важная функция В-лимфоцитов — это функция антиген-презентирующих клеток, которые опознают наших врагов под названием «антигены». Антиген-презентирующая — это значит «антигены обнаруживающая».

Из костного мозга В-клетки поступают во вторичные лимфоидные органы — селезенку и лимфатические узлы, где окончательно созревают, приобретая способность помнить различные антигены и распознавать их.

При созревании эти клетки делятся на наивные и активированные В-лимфоциты.

Наивный В-лимфоцит сродни чистому диску, на котором еще не записаны коды, позволяющие этому диску вспомнить опыт соприкосновения с определенным антигеном и отреагировать именно на этот антиген. Это как раз те лимфоциты, которые «не помнят». Наивные В-лимфоциты могут вступать в реакцию с антигеном, не ориентируясь на предыдущие знания о нем. Они не обусловлены в борьбе с антигеном этими предыдущими знаниями, они не запрограммированы на то, чтобы действовать строго так, как это было раньше. Они в этом смысле способны разбираться, как повар с картошкой, с этим новым антигеном.

Активированные В-лимфоциты, они же В-лимфоциты памяти, сохраняют полученные знания по поводу определенного антигена, с которым они встретились раньше и уже вступили во взаимодействие. В течение всей своей весьма продолжительной жизни (до 20 лет), активированные В-лимфоциты помнят тот антиген, против которого они оказались запрограммированы при этой первой встрече. Потому при вторжении уже знакомого им врага они способны дать быстрый и мощный ответ.

Я не буду останавливаться на описании разновидностей активированных В-лимфоцитов или на том, что, помимо наивных и активированных В-лимфоцитов, есть еще и короткоживущие плазматические В-клетки. Адресую зрителя к тому [выпуску передачи «Смысл игры»](#), где эта тема рассматривалась достаточно подробно.

Заодно напомним (хотя эту тему мы уже тоже обсуждали), что именно происходит в ходе осуществляемых клетками действий по уничтожению врага-антигена.

После ликвидации врага-антигена часть В-лимфоцитов возвращается различными путями в своеобразное «депо», где они не только хранятся до нового вторжения врага, но еще и дают потомство, которое помнит о предыдущем вторжении и о том, что тогда надо было делать, и хочет это сделать снова. При повторном заражении, то есть при вторжении того же самого врага, клетки тут же очень активно сраба-

тывают, моментально производя массу иммуноглобулина.

Такое явление называется «вторичным гуморальным ответом». Вторичный гуморальный ответ дается быстрее и массивнее, чем первичный ответ, поскольку антиген распознается сразу и уже есть опыт, и можно сразу же запустить программы борьбы с этим антигеном.

Т-лимфоциты, как уже было сказано, дифференцируются в тимусе, то есть вилочковой железе, и в существенной степени отвечают за так называемый приобретенный иммунный ответ организма на вторжение враждебного ему антигена. Они тоже делятся на наивные (то есть не имевшие контакта с антигеном) и активированные. Но для Т-лимфоцитов их наивность в еще меньшей степени имеет отношение к пассивности, чем в случае В-лимфоцитов (хотя и там никакого отношения к пассивности наивность не имеет).

Основной функцией наивных Т-клеток является реакция на врагов (патогены, антигены), которые еще не известны иммунной системе организма. Наивные Т-клетки реагируют на новое, а также распознают то, что смутировалось, то есть частично изменилось. И не было бы их — все эти автоматически запомненные реакции привели бы организм к гибели.

Итак, фактически имеет место кооперация двух начал.

Первое начало — активированное — уже знает врага. Опознав новое присутствие того же врага, оно мощно и стремительно на него реагирует.

Второе начало — наивное — более медлительно. Но оно отвечает за распознавание принципиально новых врагов или врагов (внимание!), приобретших новые качества.

Итак, вакцина резко усиливает активированность и В-лимфоцитов, и Т-лимфоцитов — то есть тех войск, сражающихся с врагами нашего организма (в нашем случае с таким врагом, как ковид), которые уже известны.

Что именно вакцина как бы говорит этим войскам?

«Смотрите, запоминайте, — говорит она им, — вот каков враг! Активируйте память об этом враге! Срочно обучайтесь тому, как можно мобилизовать убийц именно этого врага! Как можно именно их нейтрализовать, выводить из организма!»

Весь смысл вакцины в том, чтобы осуществлять такое обучение, мобилизацию, ускоренную подготовку к тому, что вакцина предъявляет организму. На то, что она предъявляет ему, — на это и именно на это, на это и только на это — вакцина и мобилизует иммунитет. Каким образом? Через это самое активирование лимфоцитов.

Именно активированные лимфоциты являются лимфоцитами памяти. Они не распознают нового врага. Они его не прощупывают, не осмысливают новизны. Новизна для них не существует. Как уже было сказано, это делают другие лимфоциты, именуемые наивными. А активированные запоминают то, что их активировало. И при повторе начинают форсировано отвечать, спасая организм (внимание!) только от уже знакомой беды.

И узнают они только то, что уже запомнили. И спасают только от того, что запомнили. Напоминаю еще раз — это называется вторичным гуморальным ответом. Спасительность вакцин определяется точностью вторичного гуморального ответа. А также тем, что наивным лимфоцитам как бы говорится: «Не суетитесь, нам не до вас, мы всё знаем! Мы опытные, активированные лимфоциты. Мы вдарим быстренько и мощно, потому что точно знаем, по кому бьем и как бить. Вы только нам не мешайте. Ваш тонкий подход, конечно, полезен, но он не ко времени. Нечего изучать что-то новое, когда надо бороться с уже хорошо известным».

Но ведь что именно распознается в новом враге, он же антиген? Ведь не весь этот враг распознается, а его так называемый эпитоп, он же антигенная детерминанта. Ведь когда я распознаю вас, то я же не распознаю каждую молекулу вашего тела или каждый ноготь на вашей ноге, или, не знаю, вашу каждую родинку. Я распознаю что-то минимальное. И вот это минимальное, необходимое для распознавания, называется в случае, который мы рассматриваем, эпитоп, или антигенная детерминанта. При распознавании антигена иммунной системы эта система — ее В-лимфоциты, Т-лимфоциты и прочее — фокусируется на определенной части той макромолекулы, которая им явлена в качестве антигена.

Итак, распознаватель, который называют паратоп, встречается с распознаваемым, оно же эпитоп, и осуществляет при этой встрече то самое распознавание, которое лежит в основе деятельности иммунитета.

Как и любая распознающая система, распознаватель, он же паратоп, может не заметить различия между тем, что распознавалось при встрече с вакциной (оно же — старый вариант эпитопа), и тем, что вторглось (оно же — новый вариант эпитопа).

Любой распознаватель, во-первых, осуществляет распознавание, ориентируясь на определенное количество параметров. И, во-вторых, он измеряет каждый из этих параметров с определенной степенью точности. Если параметров нужно больше, чем он распознает, или точность нужна больше, он проваливается. В противном случае он успешен.

Я до того, как стал профессиональным режиссером (а именно режиссура является моей основной и любимой профессией), занимался в том числе и теорией распознавания любых объектов. А значит, в том числе и вирусов. Поэтому я могу понять в том, что касается процедуры, с помощью которой паратоп распознает эпитоп, предъявленный ему для распознавания, с одной стороны, конечно, меньше, чем профессиональный иммунолог, но, с другой стороны, и поболее, чем узкий профессионал. Потому что, в отличие от узкого профессионала, я могу отнестись к проблеме распознавания паратопом эпитопа с общих позиций. Относясь к этому распознаванию с общих позиций, я как эксперт и системщик правомочным образом сравню распознавание паратопом эпитопа с распознаванием, осуществляемым радаром противозвушной обороны.

Радары — это аналог паратопа. А то, что они должны распознавать, — это аналог эпитопа. Что делают радары? Они измеряют параметры летящего объекта и подают сигнал тревоги. А также регулируют дальнейшие действия по подавлению угрозы.

Но никакие радары не могут с бесконечной точностью измерять у летящего объекта бесконечно много параметров. Они будут измерять определенную конечную совокупность параметров. И измерять их будут с определенной, опять же конечной, точностью.

Ну и что же из этого вытекает? Эта констатация отвергает необходимость противозвушной обороны? Нет. Но она говорит о другом. О том, что вполне возможна ситуация, при которой разница между старым вариантом эпитопа некоего антигена, который был предъявлен для запоминания иммунитету в процессе вакцинации, и новым вариантом этого эпитопа — меньше, чем разрешающая способность нашего радара. То есть этого самого паратопа.

Тогда радар, он же паратоп, активизирует для подавления угрозы именно В-лимфоциты памяти, запомнившие предъявленный им эпитоп антигена. Эти В-лим-

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1–3

фоциты памяти, реагируя, превращаются в плазмоциты. А плазмоциты создают антитела не на основе регистрации свойств врага, вторгающегося прямо сейчас, а на основе памяти о предыдущем вторжении.

Но если неуловленное различие между старым и новым эпитопами антигена существенно, то генерируемые такими плазмоцитами антитела не способны эффективно нейтрализовать реальный, а не взятый из памяти, возбудитель инфекционной болезни. И вы будете радоваться тому, сколько у вас антител, а они будут работать в лучшем случае «мимо кассы», а возможно, и на ухудшение.

Спасительное распознавание новизны могли бы сделать наивные В-лимфоциты. Но в том-то и дело, что они (вдумайтесь!) тормозятся активирующимися В-клетками памяти. Они могли бы сработать, но они тормозятся вашей кучей антител, которыми вы так гордитесь. Эти самые клетки памяти как бы говорят своим как бы наивным коллегам: «Да не лезьте вы в игру с вашими возможностями распознавания необычного. Да знаем мы, что всё обычно. Пустите нас вперед! Мы разберемся! Мы умеем! Мы всё запомнили!»

Разбираясь, эти шустрые и самонадеянные В-клетки памяти могут попасть в ловушку под названием «слепое пятно» (по-английски blind spot). То есть приравнять — за счет недостаточной точности и избыточной специфичности своих радаров — то, о чем они помнят, к тому, что снова вторглось в организм.

И если они окажутся жертвами такой путаницы, она же «слепое пятно», то не только не помогут организму победить врага, но и помешают ему, — отгнав необходимые наивные клетки и подарив врагу возможность питаться той пищей, которую они на него обрушат, предполагая, что эта пища для врага ядовита. А она может оказаться для него очень даже лакомой.

Хочу подчеркнуть, что это может произойти далеко не всегда, а в определенных случаях. Но что таких случаев достаточно много. Они отнюдь не являются экзотическими.

Для того чтобы такое утверждение не было принято за порождение избыточно общих сопоставлений радаров и партопов, я должен хотя бы вкратце вернуться к истории вопроса о вакцинациях. Такая методология применяется мной постоянно, потому что я убежден, что адекватное понимание сути сложных проблем возможно лишь на стыке общесистемного подхода и подхода исторического.

На уровне общесистемного подхода вы в каком-то смысле приравниваетесь к специалисту, а на уровне исторического подхода вы начинаете понимать вопрос в его развитии, а он всегда развивается от простого к сложному. Если вы соедините историчность с общесистемной методологией, вы можете многое понять, не занимаясь всю жизнь иммунологией, вакцинологией, неизвестно еще чем. Притом что всё это опять распадается на такие мелкие детали, что кто именно занимается целым, повторяю, уже совсем непонятно.

Хотите что-то понять в вакцинации, которая уже стала сейчас нагромождением разного рода профессиональных частностей и непонятных терминов, — используйте общесистемный подход и дополните его подходом историческим. Потому что какой-нибудь фанатик, занимающийся частной проблемой вакцинаций, начнет с вами говорить на языке, в котором вы не поймете ни одного слова, и не потому, что он умнее вас, а потому, что он, прощу прощения за это выражение, определенным образом наблатькан. И он сам не очень хорошо понимает, что говорит. В его задачу входит осуществление 20–25 процедур в очень узком секторе и передача материалов дальше. Всё.

Теперь есть еще одна вещь, которая мне представляется необходимой.



Эдвард Дженнер (Источник: Wellcome)



Доктор Эдвард Дженнер (1749–1823) проводит первую вакцинацию от оспы в 1796 году. Гастон Мелинг. 1879

Внутри любого исторического подхода надо обнаруживать драму. Настоящий исторический подход драматичен. А что является основой драмы? Конфликт. Всё развивается на основе споров, конфликтов, диалогов, столкновения точек зрения и так далее, и именно это надо видеть в истории — борьбу. Не классов, так точек зрения, если речь идет об истории науки, а также сил, отстаивающих эти точки зрения.

Что же касается общесистемного подхода, то он не должен быть спекулятив-

ным. Не надо отрываться слишком сильно от предмета. Надо только схватывать его сердцевину, его ядро, его суть, а не путаться в бесконечно накрученных оболочках. Это кочерыжка от капусты, вы за нее ухватитесь, и всё будет понятно.

Если сочетать такой конфликтно-исторический подход с разумным общесистемным подходом и соединить их воедино, то можно разобраться в самых сложных проблемах современности. И все избыточные специальные сложности займут место там,

где и положено, — на периферии вашего понимания.

Итак, я предлагаю зрителю короткий исторический экскурс, порожденный таким методологическим подходом к проблеме вакцинации. Я уже предложил какой-то общесистемный короткий методологический экскурс. Теперь я предлагаю соединить его с историческим экскурсом. Потом адресуюсь к современности. И тогда мы что-нибудь пойдем.

От какого слова произошел термин «вакцина»? Он произошел от слова vacca — на латыни «корова». Ввел его в оборот великий Луи Пастер. Который отдал тем самым должное своему предшественнику, пионеру в области вакцинопрофилактики, английскому врачу Эдварду Дженнеру.

Дженнер аж в конце XVIII века, то есть в совсем отдаленную от нас эпоху, не обремененную никакими подлинно научными знаниями по поводу иммунитета, вакцинации, В-клеток, Т-клеток, сделал определенные выводы из своих наблюдений за людьми, инфицированными коровой оспой.

Дженнеру стало известно о наблюдениях, согласно которым фермеры и доярки, работавшие с коровами, зараженными этой болезнью, сами заболели натуральной оспой не чаще, а реже, чем их коллеги. И Дженнер сначала принял эту информацию всерьез, а не отмахнулся (самое трудное в науке — вдруг какую-то информацию принять всерьез, хотя, казалось бы, от нее можно отмахнуться). Затем Дженнер задался вопросом: почему имеет место то, на что он почти случайно обратил внимание?

Эдвард Дженнер был человеком основательным. Он двадцать лет накапливал данные, подтверждающие это наблюдение. И, накапливая данные, проверял их, проявляя при этом редкостную самоотверженность.

Так, свою гипотезу о неслучайном характере снижения заболеваемости оспой у тех людей, которые сталкиваются с ней в относительной малой степени, например, при контакте с коровами, зараженными коровой оспой, Дженнер проверил в 1789 году на своем 10-месячном сыне, сделав ему прививку коровой оспой.

А в 1796 году отважный врач-первопроходец Эдвард Дженнер впервые провел такую прививку публично. В присутствии своих коллег по профессии и специально собранной им просторной публики он взял жидкость из волдырей на руке молодой женщины Сары Нельмес, которая заразилась коровой оспой, и привил взятое у Нельмес восьмилетнему мальчику Джеймсу Фипсу.

Дерзкий опыт Дженнера оказался удачным. Спустя некоторое время мальчику привили натуральную оспу и затем делали это еще несколько раз, и он ни разу не заразился.

В том же году Дженнер стал делиться своими выводами о связи между работой фермеров с коровами, болезнями оспой, и тем, что эти фермеры реже сами заболели натуральной оспой — в ту эпоху смертельно опасным заболеванием — с обществом, с коллегами по профессии, с представителями тех кругов, которые должны были принять решение, как бороться с болезнью.

В 1798 году Эдвард Дженнер изложил свои соображения в работе, которая вошла в историю вакцинологии под названием «Исследование причин и действий коровой оспы». Но это сокращенное название работы. Ее полное название, данное Дженнером, — «Исследование причин и воздействий вариолоидной вакцины, заболевания, открытого в некоторых западных графствах Англии, в частности в Глостере, и известного под названием «коровья оспа». Таким образом, Дженнер в названии своей работы использовал тер-

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

мин «вакцина» в значении «коровья оспа». В дальнейшем этим термином стали обозначать любую защитную прививку.

Работа Дженнера впечатлила современников, хотя и критиков было немало. Позже английский парламент выдал Дженнеру крупную денежную премию, стимулировав его тем самым к продолжению исследований.

Эти исследования положили начало вакцинации, что, в свою очередь, привело к запрещению того метода, который до Дженнера применялся медиками с древнейших времен. И был запрещен в Англии в 1840 году именно по причине того, что этот метод заменила вакцинация по Дженнеру.

Впрочем, предыдущий метод, известный под названием вариоляция и действительно очень древний (о его применении аж в IV веке до нашей эры сообщает античный историк Фукидид), примерно из того же разряда, что и метод Дженнера. Вариоляция — это прививка здоровым людям гноя умеренно и доброкачественно больных натуральной оспой людей. И если выявлять наидревнейшие зачатки вакцинации, то ими можно считать с определенной натяжкой и эту вариоляцию.

И всё же пионером той вакцинации, которую можно считать хоть минимально научной, следует считать Дженнера.

В России первую вакцинацию от оспы по методу Дженнера провел в 1801 году профессор Ефрем Осипович Мухин.

Прошло около семидесяти лет. Будущий создатель микробиологии, уже известный к тому времени ученый Луи Пастер, был потрясен смертью двух своих дочерей. Сначала Жанна умерла от брюшного тифа, потом младшая дочь Камилла скончалась от опухоли печени. Рассматривая эти трагедии как удар судьбы, на который надо ответить (вот что такое сильные люди того времени!), Пастер принимает решение окончательно переключиться с исследований в области физики и химии, которыми он ранее успешно занимался, на исследования в области медицины.

До этого ученый уже сталкивался с микроорганизмами в своей работе, когда исследовал брожение вина и доказал биологическую природу этого процесса, а также изучал болезни шелковичных червей (виноделие и производство шелка в то время были экономической базой существования таких стран, как Франция). Одним из главных достижений Пастера стало доказательство того, что микроорганизмы не могут самозародиться в благоприятных средах. На этом открытии основан и принцип пастеризации, названной в честь Луи Пастера: если уничтожить все микроорганизмы в некоем веществе, а затем герметично его закупорить, оно будет предохранено от брожения и гниения, потому что в такой среде размножения не будет.

Доказанный Пастером факт того, что брожение вызывается микроорганизмами — дрожжами и бактериями, — вызвало настоящий бум в научном и врачебном мире. До этого предполагалось, что болезни вызываются неким «бродилом» — химическим веществом, содержащимся в крови больных организмов. Теперь же, по аналогии с брожением вина, начали искать причину болезней в микроскопических живых существах.

На волне всеобщего энтузиазма многие исследователи поспешно приписывали роль возбудителя той или иной болезни первому попавшемуся микроорганизму, найденному у пораженного человека или животного. После закономерно последовавшего разгрома этих скороспелых и неверных выводов последовала обратная реакция: вполне серьезные ученые, обнаружив в крови больных характерные бактерии, нередко опасались обнародовать свои наблюдения, чтобы не быть осмеянными как шарлатаны. Прошел не один год, пока



Портрет Луи Пастера. Альберт Эдельфельт. 1885

в науке возобладали здравый и доказательный подход к обнаружению возбудителей заболеваний.

В ходе исследования брожения вина и изучения болезни шелковичных червей Пастер вплотную подошел к теме, которой будет заниматься до конца жизни, — к медицине.

В одном из своих писем адъютанту Наполеона III Пастер объяснил свое решение тем, что исследователь располагает 20–25 годами активной жизни для полноценной научной работы. И потому не имеет права потратить впустую ни минуты своего времени. Вот как мыслили люди!

Пастер делал всё возможное для того, чтобы скинуть с себя ярмо всех посторонних занятий. В 1867 году Пастер сообщил Наполеону III в докладной записке, что для исследования инфекционных болезней он нуждается в крупной лаборатории. Ему сначала дали добро, затем отказали в деньгах. Преодолев множество препятствий, ученый всё-таки добился своей цели: лаборатория была построена. Однако он не смог ею воспользоваться — грянула франко-прусская война, и по настоянию друзей он выехал из Парижа.

Занявшись исследованием сибирской язвы, Пастер столкнулся с работами последователей Дженнера. Один из этих последователей, Казимир Жозеф Давен, стал заниматься работами по сибирской язве раньше Пастера. В 1865 году работы Давена по сибирской язве были удостоены премии Французской академии наук.

Давен продолжал свои изыскания и в 70-е годы XIX столетия, однако ему не удалось верно определить механизм передачи сибирской язвы.

Это удалось сделать выдающемуся исследователю Роберту Коху. В 1876 году Кох опубликовал статью «Этиология сибирской язвы», в которой описал спорную фазу возбудителя сибирской язвы. Конкретно, Кох описал свои опыты по выделению бактерий, являющихся возбудителями сибирской язвы, и обнаружению неких микроскопических спор — таким образом бактерии сохраняли себя в не-

благоприятных условиях. Это была первая признанная в научном мире работа о болезнетворных микроорганизмах, вызывающих данную болезнь.

Пастер восхитился работой Коха и стал развивать эти исследования, совершенствуя всё, что связано с выделением микроскопических частиц, и экспериментировав над животными.

Кох, со своей стороны, отнесся к исследованиям Пастера критически. И опубликовал негативные отзывы о пастеровских исследованиях, касающихся сибирской язвы. После чего между двумя выдающимися учеными вспыхнула острая и нелицеприятная дискуссия, продолжавшаяся несколько лет, которую они вели как на страницах журналов, так и в публичных выступлениях.

Но сколь бы остро ни протекал этот научный спор, именно Луи Пастер, не имевший ни медицинского, ни биологического образования, распространил частное исследование оспы, против которой задолго до него начали применять метод вакцинации, на другие заболевания. Именно Пастер стал если не основателем, то одним из основоположников иммунологии. И придал открытию Дженнера (труды которого он страстно изучал) и его последователей общий характер, назвав то общее, во что были им превращены частные открытия Дженнера и тех, кто продолжили его дело, вакцинацией.

То явление, на основе которого осуществляется, осуществляется и будет осуществляться развитие классической вакцинологии, иногда называют законом Дженнера–Пастера. Иногда этот закон называют явлением, но это не меняет существа дела. Вся классическая вакцинология основана на одном фундаментальном принципе, который заключается в следующем.

В случае успешного иммунного ответа при первом попадании патогена в организм, при его повторных попаданиях справа с попавшим в организм патогенном происходит быстрее и эффективнее. И патоген не успевает вызвать патологический инфекционный процесс.

А как добиться искусственным путем успешного иммунного ответа при первом попадании патогена? Ввести этот патоген в ослабленном виде или в щадящей дозе. Организм на это ответит — и после этого, когда патоген вторгнется по-настоящему, быстрее справится с этим новым вторжением патогена. Вот вам и вся теория вакцинации в ее, пусть и упрощенной, иначе мы утонем в деталях, но достаточно адекватной для наших целей формулировке.

Сложнейшие построения, проводимые в течение столетия с опорой на этот, и только этот фундаментальный принцип, — вот что такое классическая вакцинология. Иммунологи в деталях изучают, что такое успешный иммунный ответ. А вакцинологи добиваются того, чтобы такой успешный иммунный ответ был вызван искусственно с помощью вакцин, то есть малых доз патогена. И утверждают, что после этого настоящее губительное вторжение патогена будет подавлено иммунитетом более успешно — в соответствии с тем, что вполне можно называть законом Дженнера — Пастера.

Предлагаю зрителю вполне корректную аналогию между таким законом в классической вакцинологии и законами Ньютона в классической физике. Конечно, закон Дженнера — Пастера не всегда фигурирует в качестве именно закона, в отличие от законов Ньютона. Но по существу этот закон (или явление — как хотите) играет в классической вакцинологии ту же роль, какую законы Ньютона играют в классической физике.

И я только что привел формулировку того, что составляет суть этого закона: первый успешный ответ на вторжение патогена приводит к тому, что новое вторжение будет подавлено более эффективно, нежели в случае, если этого первого успешного ответа нет. Точка.

А теперь проведем методологическую параллель между этим фундаментальным принципом, как тем фундаментом, на котором покоится вся современная вакцинация, и законами Ньютона.

Законы Ньютона все знают. Их преподают в школе. Их воспринимают как что-то вполне непреложное.

А теперь попробуйте на основе этих законов просчитать даже сложные межмолекулярные взаимодействия. И уж тем более взаимодействия между атомами и элементарными частицами. И вы полностью опозоритесь. Это даже позором нельзя будет назвать. Специалисты разведут руками и скажут: «Ну и ну! Эти чудачки пытаются навязать взаимодействию элементарных частиц подчинение законам Ньютона!»

Так обстоит дело с фундаментом классической физики.

А как оно обстоит с тем, что касается фундамента классической вакцинологии, как его ни назови — законом Дженнера — Пастера, явлением Дженнера — Пастера, облегчающим воздействием первого ответа на вторжение патогена на то, что происходит со следующими вторжениями?

В том-то и дело, что этот фундаментальный закон или принцип, на основе которого сейчас, в 2021 году, осуществляется вакцинация во имя спасения от губительного ковида, настойчиво рассматривается в качестве основания вакцинологии, более непреложного, чем классические законы Ньютона для классической физики. И те, кто превращает такую избыточную непреложность в абсолютную догму, яростно игнорируют всё, что доказывает невозможность подобной догматизации.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Послание Путина
Федеральному Собранию

Главным событием прошедшей недели стало, конечно же, послание Путина Федеральному Собранию, зачитанное 21 апреля. Его львиная доля была посвящена внутренней политике, мерам социальной поддержки и помощи бизнесу. Однако меньшая, но наиболее важная часть послания посвящена внешней политике России. Приведем лишь наиболее значимые фрагменты:

МОСКВА, 21 апреля — kremlin.ru

К сожалению, похоже, уже все привыкли к практике политически мотивированных, незаконных санкций в экономике, к грубым попыткам одних силой навязать свою волю другим. Но сегодня подобная практика перерождается в нечто гораздо более опасное — имею в виду ставшие недавно известными факты прямой попытки организации в Белоруссии государственного переворота и убийства президента этой страны. При этом характерно, что даже такие вопиющие действия не находят осуждения так называемого коллективного Запада. Никто этого просто как бы и не замечает. Все делают вид, что вообще ничего не происходит.

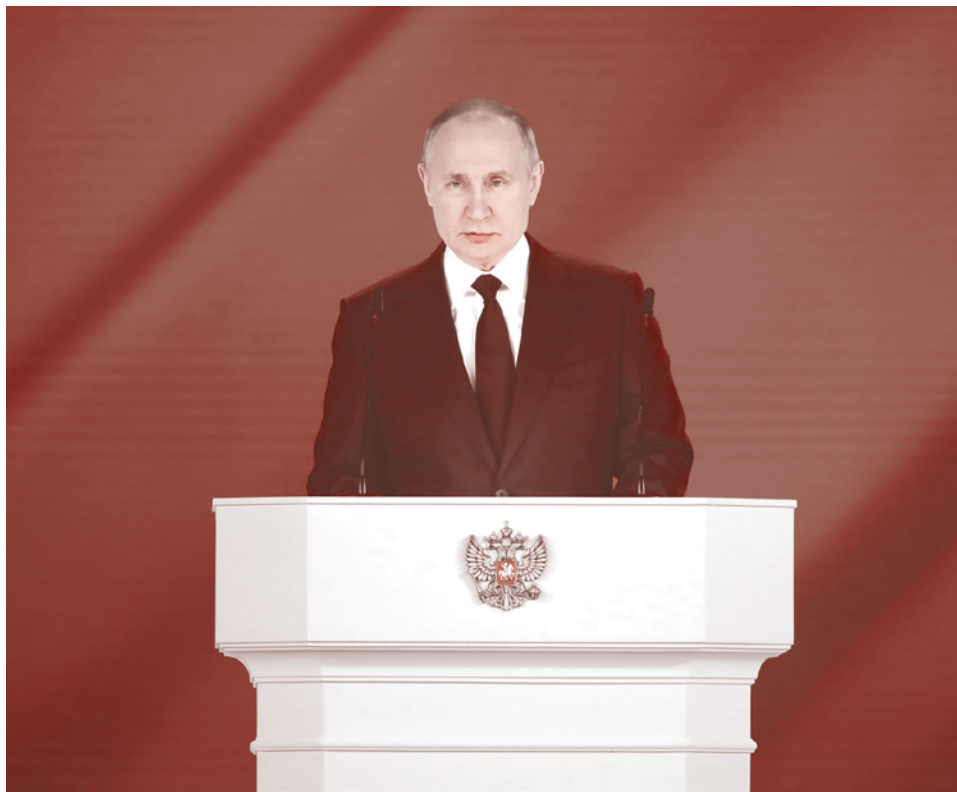
Но, послушайте, можно как угодно относиться, например, к президенту Украины Януковичу или к Мадуро в Венесуэле. Повторяю, можно как угодно к ним относиться, к тому же Януковичу, которого тоже чуть не убили и отстранили от власти с помощью вооруженного переворота. Можно иметь любую точку зрения по поводу политики президента Белоруссии Лукашенко Александра Григорьевича. Но практика организации госпереворотов, планов политических убийств, в том числе и высших должностных лиц, — ну это уже слишком, все границы перешли уже.

А ведь чего только стоит признание задержанных участников заговора в том, что готовилась блокада Минска, включая городскую инфраструктуру и средства коммуникации, полное отключение всей энергосистемы столицы Белоруссии! Это значит, между прочим, что по сути велась подготовка к массовой кибератаке. А как иначе-то? Это так, знаете, просто, одним рубильником, не сделаешь.

Видимо, недаром западные коллеги упорно отказываются от многочисленных российских предложений наладить международный диалог в области информационной и кибербезопасности. Мы много раз это предлагали. Все уходит просто даже от обсуждения этого вопроса. <...>

Мы хотим иметь добрые отношения со всеми участниками международного общения. А мы видим, что происходит в реальной жизни: как я уже сказал, цепляют Россию то тут, то там безо всяких причин. И конечно, вокруг них сразу же, как вокруг Шерхана, крутятся всякие мелкие Табаки — всё как у Киплинга, подвывают, для того чтобы задобрить своего суверена. <...>

Мы действительно хотим иметь добрые отношения со всеми участниками международного общения, в том числе, кстати, и с теми, с кем отношения в последнее время у нас, мягко говоря, не складываются. Мы действительно не хотим сжигать мосты. Но если кто-то воспринимает наши добрые намерения как безразличие или слабость и сам намерен окончательно сжечь или даже взорвать эти мосты, должен знать, что ответ России будет асимметричным, быстрым и жестким. Организаторы любых провокаций, угрожающих



Владимир Путин зачитывает послание Федеральному Собранию. 21 апреля 2021

коренным интересам нашей безопасности, пожалуют о содеянном так, как давно уже ни о чем не жалели. <...>

Но надеюсь, что никому не придет в голову перейти в отношении России так называемую красную черту. А где она будет проходить, это мы будем определять в каждом конкретном случае сами. <...>

К 2024 году доля современного оружия и техники в войсках составит почти 76% — это очень хороший показатель. А в ядерной триаде уже в этом году превысит 88%. На боевом дежурстве уже находятся новейшие ракетные гиперзвуковые комплексы межконтинентальной дальности «Авангард», лазерные боевые комплексы «Пересвет», а первый полк, полностью укомплектованный тяжелыми межконтинентальными баллистическими ракетами «Сармат», заступит на боевое дежурство в конце 2022 года.

Увеличивается количество ударных авиаккомплексов с гиперзвуковой ракетой «Кинжал», кораблей, оснащенных высокоточным гиперзвуковым оружием, как я уже сказал, «Кинжал» и ракетами «Калибр». На боевое дежурство будут поставлены в ближайшее время гиперзвуковые ракеты «Циркон». В полном соответствии с планами развития Вооруженных Сил идет работа и над другими самыми современными боевыми комплексами, включая «Посейдон», «Буревестник» и другие системы.

Именно как лидер в создании боевых систем нового поколения, в развитии современных ядерных сил Россия еще раз настоятельно предлагает партнерам обсудить вопросы, связанные со стратегическим вооружением, с обеспечением глобальной стабильности. Предметом, целью таких переговоров может стать создание среды бесконфликтного сосуществования на основе уравнивания безопасности, которая охватывала бы не только традиционные стратегические вооружения: межконтинентальные баллистические ракеты, тяжелые бомбардировщики и подводные лодки, — но и, подчеркну, все наступательные и оборонительные системы, способные решать стратегические задачи, независимо от их оснащения. <...>

Россия всегда открыта для широкого межгосударственного сотрудничества. Мы последовательно выступаем за сохранение и укрепление ключевой роли в мировых делах именно Организации Объединенных Наций, стремимся оказать содействие в урегулировании региональных конфликтов и уже многое сделали для стабилиза-

ции ситуации в Сирии, для налаживания политического диалога в Ливии.

Прежде всего Путин акцентировал внимание на том, что США открыли охоту на первых лиц недружественных государств, таких как Белоруссия. А учитывая заявление Байдена, что Путин — «убийца», логично предположить, что следующей жертвой наших «западных партнеров» станет сам президент России.

Во-вторых, Путин отметил, что «красные линии» будет устанавливать сама Россия, а не Запад. Это очень серьезное повышение градуса конфликтности, которое дополняется любовным перечислением военных возможностей Российской Армии, которые Россия не преминет пустить в ход, в случае пересечения этих «красных линий». Но только в ответ на агрессию. Путин особо подчеркивает миролюбие России, что особенно важно в момент, когда к российско-украинской границе с обеих сторон стянуты мощные группировки войск, а самолеты и корабли НАТО дежурят в опасной близости от берегов Крыма.

И в этом смысле асимметричность вкупе с «как никогда не жалели» можно трактовать в том числе и как диспропорциональность ответа армии РФ. Например, попытка наступления ВСУ в Донбассе может обернуться выходом российских войск к Днепру. А такая перспектива вполне может остудить горячие головы в Киеве.

Обстановка на Украине

КИЕВ, 19 апреля — РИА Новости

Российским гражданам невыгодно открытое военное «вторжение» на Украину, они — прагматичные и практичные разумные люди, заявил вице-премьер, министр по вопросам реинтеграции временно оккупированных территорий Алексей Резников.

Он также выразил уверенность, что Киеву не стоит ожидать военной помощи от европейских государств, но при этом страна может рассчитывать на поддержку финансового и технического характера.

«Мне кажется, у них есть варианты принятия жестких решений. Конечно, никто не придет с автоматами нас за-

щищать, это очевидно», — пояснил Резников в эфире «Украина 24».

На фоне потенциальной эскалации украинско-донбасского конфликта симптоматично выглядит заявление экс-руководителя российской программы исследований в Chatham House Джеймса Шерра. Будучи на конференции по безопасности в Киеве, Шерр заявил, что Украина должна выиграть войну с Россией, а Запад должен приложить все усилия, чтобы помочь ей. Однако воевать вместе и уж тем более вместо Украины Запад с Россией не собирается. А без прямой западной поддержки украинская армия понесет неприемлемый ущерб.

КИЕВ, 13 апреля — «Политнавигатор»

У Украины нет шансов в войне против России, если Москва задействует боевую авиацию, заявил экс-глава СБУ Игорь Смешко телеканалу ICTV.

«Они смогут нашу авиацию доставать, не переходя даже границу... Если они применяют Воздушно-космические войска, то этой группировки, которая сейчас есть, абсолютно достаточно для того, чтобы локально достичь успеха и прорубить коридор. Зачем им сейчас показывать, что они подтягивают авиацию? У них база в Белоруссии уже полностью укомплектована: и боекомплект, и топливо — это фактически база ВКС России, которая находится на территории Белоруссии.

Кроме того, подлетное время на их западный и южный военные округа, там достаточно, там всё есть. Я не говорю о стратегических бомбардировщиках, которые могут не заходить к нам. Дальность пуска тех же крылатых ракет — 3,5 тысячи километров у стратегической авиации. И достичь цели, пробить коридор аж к Приднестровью с военной точки зрения возможно», — заявил Смешко.

Позднее то же самое подтвердили высокопоставленные чины украинской армии. Кстати, по данным издания The Wall Street Journal, Россия перебросила гораздо больше боевых самолетов на базы вблизи границ Украины, чем считалось ранее. И это тоже стало одним из факторов, сдерживающих украинскую агрессию против ДНР и ЛНР.

КИЕВ, 26 апреля — РИА Новости

Генерал-лейтенант ВСУ Михаил Забродский рассказал, что ждет Украину в случае военного столкновения с Россией.

По его словам, это будет вооруженный конфликт «совсем другого плана».

«С ракетно-бомбовыми ударами, применением воздушных сил, она (война. — Прим. ред.) будет иметь много общего с ООС (Операция объединенных сил Украины в Донбассе), но она будет вестись совсем в другом пространстве», — отметил генерал в эфире пятого канала. Как считает Забродский, не будет никакого тыла и четкой линии фронта — в войне примет участие вся Украина.

«Слава богу, так складываются обстоятельства, что мы еще этого не пережили», — заключил генерал.

БЕРЛИН, 20 апреля — РИА Новости

Берлин и Париж считают наращивание военного присутствия РФ вблизи Украины

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

«игрой мускулами», нацеленной на провоцирование реакции, заявила глава мин обороны Германии Аннегрет Крамп-Карренбауэр.

«Мы внимательно и с определенной обеспокоенностью смотрим на восток Украины и на увеличение военного присутствия со стороны России. Мы едины также в оценке, что это определенно рода игра мускулами, которая, с нашей точки зрения, нацелена на то, чтобы спровоцировать возможную реакцию как со стороны Украины, так и со стороны стран, которые поддерживают Украину», — заявила она на пресс-конференции с французской коллегой Флоранс Парли.

МОСКВА, 20 апреля — ТАСС

Министр обороны России Сергей Шойгу заявил, что военно-политическое руководство Украины стремится дестабилизировать ситуацию в Донбассе, а США и НАТО продолжают вести провокационную деятельность в воздушном пространстве и акватории Черного моря.

По его оценке, «военно-политическая обстановка на юго-западном стратегическом направлении остается сложной». «Это во многом связано с попытками ряда иностранных государств нарастить свое военное присутствие у южных и западных границ России», — заявил министр.

«Игра мускулами» закончилась в тот момент, когда президент Путин заявил, что Россия пустит их в ход в случае пересечения «красных линий».

ВАШИНГТОН, 22 апреля — «Страна.иа»

Комитет сената США по иностранным делам 21 апреля единогласно поддержал законопроект «О партнерстве с Украиной в сфере безопасности». Документ предусматривает увеличение ежегодной военной помощи США Украине.

Комментируя решение, председатель комитета Роберт Менендес сказал, что законопроект является пакетом долгосрочной помощи, который демонстрирует «двухпартийную преданность США безопасной Украине».

«Как мы все знаем, ситуация в сфере безопасности ухудшается, ведь тысячи российских военных накапливаются на границе Украины. Этот законопроект не мог быть более своевременным, чтобы послать миру сигнал, что мы поддерживаем Украину», — заявил он.

Посол Украины в США Оксана Маркарова назвала сумму выделяемой военной помощи: \$300 млн. В нее входит летальное оружие.

СИМФЕРОПОЛЬ, 22 апреля — Интерфакс

Министр обороны России Сергей Шойгу принял решение завершить проверочные мероприятия в Южном и Западном военных округах, с 23 апреля войска возвращаются в пункты постоянной дислокации.

«До первого мая 2021 года вернуть личный состав 58-й армии Южного военного округа, 41-й армии Центрального военного округа, 7-й, 76-й десантно-штурмовых и 98-й воздушно-десантных дивизий Воздушно-десантных войск в пункты постоянной дислокации», — заявил Шойгу в четверг на совещании в Крыму.

«Считаю, что цели внезапной проверки достигнуты полностью. Войска продемонстрировали способность обеспечить надежную оборону страны. В связи с этим мной принято решение завершить проверочные мероприятия в Южном и Западном военных округах», — сказал Шойгу.

БРЮССЕЛЬ, 22 апреля — Reuters

Заявление России о том, что она отводит войска с территорий, прилегающих к украинским границам, имеет большое значение, однако оно «сильно запоздало». НАТО по-прежнему внимательно следит за событиями.

Не исключено, что отводу войск предшествовали некие кулуарные торги, во время которых Киеву и европейцам очертили «красные линии» в случае конфликта на Украине.

КИЕВ, 22 апреля — УНИАН

Войны между Украиной и Россией не будет, считает вице-премьер по вопросам реинтеграции Алексей Резников. По словам чиновника, у украинцев сейчас «огороды по графику».

«Наверное, есть напряжение в обществе и очень часто меня спрашивают, будет ли война или не будет, учитывая скопление российских войск вдоль наших границ, оккупированного Крыма и линии соприкосновения. Я вам скажу так — я очень позитивно настроенный человек, войны не будет и ее не должно быть. У нас сейчас время не для войны, у нас сейчас, извините, огороды по графику. И нужно заниматься мирной жизнью для каждого, кто живет в Украине. И надеюсь, такие же настроения у россиян», — заявил он.

БРЮССЕЛЬ, 23 апреля — РИА Новости

В ЕС считают, что крупномасштабные перемещения войск РФ без предварительного уведомления нарушают ее международные обязательства, сказал официальный представитель внешнеполитической службы ЕС Питер Стано, комментируя запрос РИА Новости о завершении учений на юге России у границ с Украиной.

МОСКВА, 23 апреля — РИА Новости

Киев стягивает технику и вооружения к линии соприкосновения на юго-востоке Украины, сообщила официальный представитель МИД РФ Мария Захарова. Она посоветовала европейской дипломатии начать побуждать руководство Украины к отказу от агрессивной риторики и переходу к выполнению Минских соглашений.

«В противном случае не останется никаких сомнений в том, что именно Евросоюз, позиция которого уже фактически неотличима от украинской, занял в конфликте вполне определенную сторону и активно потакает националистической политике киевских властей. Следовательно, несет ответственность и за последствия этой политики, в том числе продолжающегося на Украине масштабного и агрессивного ущемления прав и свобод русскоязычного населения, а также возрождения «пещерной» идеологии неонацизма и правого экстремизма».

КИЕВ, 23 апреля — ИА REGNUM

Глава офиса президента Украины Андрей Ермак 22 апреля заявил, что отвод российских войск от границ Украины — результат работы президента Украины Владимира Зеленского. Помимо него на ситуацию повлияла позиция «международных партнеров», добавил Ермак.

Офис Зеленского попытался выдать очередную «зраду» за «перемогу». Режим Зеленского в тупике: начать войну он не может, поскольку однозначно ее проиграет, и не начать тоже не может — слишком велико давление западных кураторов, которые выделяют деньги Киеву именно на войну.

Дипломатические скандалы, битье горшков с Европой

ПРАГА, 20 апреля — Deutsche Welle

Чехия призвала своих партнеров по ЕС и НАТО в знак солидарности с Прагой выслать «российских разведчиков из посольств в их странах», сообщил 20 апреля чешский министр иностранных дел Ян Гамачек. Гамачек заявил, что 21 апреля зовет посла РФ в Чехии, чтобы уведомить его о дальнейших шагах Праги на фоне разразившегося дипломатического скандала.

Днем ранее премьер-министр Чехии Андрей Бабиш подтвердил обвинение в том, что «российские агенты» были ответственны за взрывы, происшедшие в 2014 году на складе боеприпасов в деревне Врбетице, которые унесли жизни двух человек. По словам Бабиша, речь идет «о беспрецедентном террористическом акте на чешской территории».

БРАТИСЛАВА, 22 апреля — РИА Новости

Премьер-министр Словакии Эдуард Хегер на пресс-конференции объявил о высылке сотрудников российской дипмиссии.

«В соответствии с актуальной геополитической ситуацией, а также с ситуацией в Чехии три сотрудника посольства России в Братиславе в течение семи дней должны покинуть территорию Словакии», — сказал глава правительства.

22 апреля в знак солидарности с Чехией Словакия объявила о высылке трех российских дипломатов, 23 апреля Латвия и Эстония выслали по одному сотруднику посольства РФ, а Литва — двоих.

ПРАГА, 22 апреля — «Голос Америки»*

Сенат (верхняя палата парламента Чехии) назвал взрывы во Врбетице в 2014 году, к которым, по данным чешских властей, причастны российские спецслужбы, актом государственного терроризма против одного государства — члена ЕС, а значит, и против всего ЕС.

Сенаторы призвали правительство Чехии расторгнуть договор о дружеских отношениях и сотрудничестве с Россией, а также сократить до одного число сотрудников российского посольства в Праге. Кроме того, члены сената призвали обсу-

* — Иностранное СМИ, признанное иностранным агентом.

дить случившееся во Врбетице на уровне Совета Безопасности ООН и руководящих органов НАТО и ЕС, потребовать компенсации от России.

ПРАГА, 23 апреля — ТАСС

Премьер-министр Чехии Андрей Бабиш выступил с утверждением, что Россия «уничтожила отношения» с его страной, которые ныне заморожены.

«Чехия заинтересована в корректных отношениях с Россией [как между] двумя суверенными государствами», — утверждал премьер-министр. «То, что произошло, является скандальным. Россия имела возможность ситуацию исправить, но не использовала ее», — полагает Бабиш.

«Это было нападение на государство — члена НАТО и ЕС», — утверждает премьер-министр.

ПРАГА, 25 апреля — «Коммерсантъ»

Компания Етсо болгарского бизнесмена Емельяна Гебрева поставяла боеприпасы на Украину после 2014 года, подтвердил господин Гебрев газете The New York Times. В переписке с изданием он признал, что хранил боеприпасы на складе в чешской Врбетице, где в 2014 году произошел взрыв.

The New York Times со ссылкой на бывшего и нынешнего украинского чиновников отмечает, что Етсо в 2014 году подписала контракт на поставки артиллерийских боеприпасов для вооруженных сил Украины. Емельян Гебрев, его сын и директор его фирмы были отравлены в 2015 году нервно-парализующим веществом из группы «Новичок». Болгария обвиняет в покушении трех россиян.

ПРАГА, 25 апреля — «Коммерсантъ»

Президент Чехии Милош Земан заявил, что в отчетах контрразведки не было доказательств присутствия «российских агентов» на складе боеприпасов во Врбетице. По его словам, в качестве причины взрывов рассматривается не только возможная причастность иностранных спецслужб, но и неосторожное обращение с боеприпасами.

«Я могу заявить, что в отчете Информационной службы безопасности (чешская контрразведка. — «Ъ») говорится об отсутствии каких-либо доказательств или свидетельств того, что эти два агента посещали район Врбетице», — сказал господин Земан.

Он сообщил, что сейчас прорабатываются две версии. Согласно первой, взрывы могли произойти «вследствие неосторожного обращения с боеприпасами». «И вторая версия — что вину за это несут агенты иностранных спецслужб», — сказал президент Чехии. Господин Земан призвал дожидаться итогов расследования, прежде чем делать заключения по взрывам во Врбетице.

ПРАГА, 25 апреля — Euronews

Спикер Сената Чехии Милош Выстрчил обвинил президента Милоша Земана в раскрытии государственной тайны об обстоятельствах дела о взрывах во Врбетице. В своем телеобращении Земан рассказал о двух основных версиях произошедшего: по его словам, наиболее вероятной причиной взрывов могло стать неосторожное обращение с боеприпасами или вмешательство агентов иностранных спецслужб. По словам президента Чехии, если подозрения

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

в адрес Москвы не будут подтверждены, — это станет свидетельством «игры спецслужб» и серьезно повлияет на внутривнутриполитическую ситуацию в стране.

ПРАГА, 26 апреля — iNed

«Я надеюсь, что НАТО предпримет совместные действия», — сказал в интервью изданию бывший генеральный секретарь Североатлантического альянса Андерс Фог Расмуссен. По его словам, инцидент в Врбетице настолько серьезен, что Чехия может активировать четвертую статью договора НАТО. Эта статья дает право требовать совместных консультаций альянса каждый раз, когда под угрозой оказывается территориальная целостность, политическая независимость или безопасность одного из членов альянса.

«По-моему, весь свободный мир должен воспринимать нападение на одного как нападение на всех, поскольку такое может легко случиться на улицах Дании или Франции. Если мы не сумеем наказать Россию за нечто подобное, это будет происходить и дальше», — заявил Расмуссен.

...

Прежде чем голословно обвинять Россию в нападении на страну НАТО (а в этом случае речь теоретически может идти не только о 4-й статье Устава альянса, но и о 5-й — коллективной обороне), власти Чехии должны ответить перед законом за поставки летального оружия одной из сторон конфликта в Донбассе.

Кроме высылки дипломатов, чешское правительство отказало Росатому в участии в тендере на строительство пятого энергоблока АЭС в Дукованах во всех возможных формах. И сделано это было явно по указке из Вашингтона. Так, летом 2020 года Прагу посетил тогдашний госсекретарь США Майк Помпео, который заявил, что сотрудничество с компаниями из России и Китая подрывает суверенитет Чехии.

В конце января 2021 года министр промышленности и торговли Чехии Карел Гавличек, сославшись на рекомендации спецслужб стран НАТО, заявил, что Китай не должен участвовать в проекте в Дукованах. А несколько месяцев спустя чехи нашли предлог избавиться и от Росатома абсолютно рыночными методами, заодно продемонстрировав полное отсутствие национального суверенитета.

Но скандал с чехами — лишь прелюдия к начавшейся взаимной высылке дипломатов США и России.

...

МОСКВА, 21 апреля — «Ведомости»

Госдепартамент США получил от Москвы список дипломатов, которым необходимо покинуть территорию России, сообщает ТАСС со ссылкой на главу пресс-службы госдепартамента Неда Прайса.

«Мы получили официальное уведомление о списке дипломатов, которых Россия [высылает]. Я ожидаю, что дискуссии продолжатся в ближайшие дни, не буду их предвосхищать. Посол Салливан по-прежнему в Москве, он по-прежнему планирует вернуться в США», — сказал Прайс, отвечая на вопрос о дальнейших действиях Вашингтона в связи с контрмерами России.

МОСКВА, 22 апреля — ТАСС

Отношения России и Евросоюза продолжают ухудшаться, однако они еще «не достигли дна». Об этом заявил в четверг

глава представительства ЕС в России Маркус Эдерер.

«Последние высказывания министров иностранных дел говорят о том, что отношения, конечно, ухудшаются. Пока мы даже, возможно, не достигли дна», — сказал он на юбилейной конференции Ассоциации европейского бизнеса «Россия и Европа в завтрашнем мире».

Дискуссиям Евросоюза и России по климатической повестке мешает ситуация с высылкой дипломатов, заявил Эдерер.

«Мы можем исследовать зоны сотрудничества и касательно изменения климата. Дискуссиям помешала высылка европейских дипломатов из России», — указал дипломат.

Посол Евросоюза напомнил слова министра иностранных дел России Сергея Лаврова на совместной пресс-конференции в Москве с главой дипломатии ЕС Жозепом Боррелем о том, что Брюссель воспринимается Москвой как «ненадежный партнер». Однако Эдерер выразил готовность к дальнейшему сотрудничеству с Россией, в частности и по климатической повестке.

...

Потенциал для ухудшения еще не исчерпан и следует ждать новых недружественных шагов от Европы. Уже в самом ближайшем будущем.

...

БРЮССЕЛЬ, 26 апреля — РИА Новости

Крупнейшая в Европейском парламенте фракция Европейская народная партия (ЕП) выступает за расширение санкций против России в связи с последними событиями вокруг Чехии, а также в связи с делом Алексея Навального, и поддерживает отключение РФ от системы международных платежей SWIFT, сказал на брифинге в Брюсселе представитель партии перед началом очередной пленарной сессии ЕП.

28 апреля перед парламентариями, как ожидается, выступит глава еуродипломатии Жозеп Боррель. Он представит доклад по трем темам, касающимся РФ: дело Навального, взрывы в Врбетице в 2014 году, ситуация у границ с Украиной.

Признание президентом США Джо Байденом геноцида армян

ВАШИНГТОН, 24 апреля — ВВС

Джо Байден первым из президентов США признал резню и депортацию армян в Османской империи в 1915 году геноцидом. Это заявление не повлечет правовых последствий, но может подпортить отношения администрации Байдена с Турцией.

«Каждый год в этот день мы вспоминаем жизни всех тех, кто погиб во время геноцида армян в османскую эпоху, и вновь обязуемся не допустить повторения подобных злодеяний», — сказал Байден, выступая в субботу 24 апреля, когда Армения и армянская диаспора отмечают День памяти жертв геноцида.

«Американский народ чтит всех армян, погибших в результате геноцида, начавшегося 106 лет назад», — заключил президент США.

Премьер-министр Армении Никол Пашинян в письме Байдену заявил, что «армяне во всем мире с большим энтузиазмом приветствовали признание геноцида».

Президент Армении Армен Саркисян назвал решение Байдена смелым и воодушевляющим шагом, который «делает мир лучше» и открывает новые перспективы для армяно-американских отношений.

Байден пообещал признать геноцид в ходе предвыборной кампании год назад в этот же день.

Министр иностранных дел Турции Мевлют Чавушоглу заявил, что Турция полностью отвергает признание геноцида армян Соединенными Штатами.

«Нам нечему учиться у кого бы то ни было о нашем собственном прошлом. Политический оппортунизм — величайшее предательство мира и справедливости», — написал Чавушоглу в Twitter. — Мы полностью отвергаем это заявление, основанное исключительно на популизме».

Официальный представитель президента Турции Ибрагим Калын посоветовал Байдену «обратить внимание на прошлое и настоящее» США.

Баку заявил, что считает позицию Байдена искажением истории и попытками использовать это в качестве политического давления.

«Неправильное представление событий более чем 100-летней давности, но в то же время отсутствие справедливой оценки геноцида азербайджанцев в Ходжалы, совершенного со стороны Армении, является показателем предвзятости и двойных стандартов», — говорится в заявлении внешнеполитического ведомства Азербайджана.

В последние годы отношения между Вашингтоном и Анкарой становились всё более напряженными. Главными причинами стали вторжение турецкой армии в Сирию в 2019 году и решение правительства Эрдогана пойти на закупку российских систем ПВО С-400. После этого США ввели ограниченные санкции против Анкары, а позднее объявили об исключении Турции из программы по разработке истребителя F-35.

...

Заявление Байдена носит символический характер и не имеет юридических последствий. Однако с политической точки зрения Байден и Демпартия США получают многое. Во-первых, это голоса армянской диаспоры в США на выборах, которая еще осенью предлагала кандидатам в президенты Трампу и Байдену «обменять» признание ими геноцида на свою электоральную поддержку. В 2022 году в США пройдут выборы в Конгресс, а в 2024 году — президента. Учитывая, с каким минимальным перевесом Байден выиграл у Трампа во многих округах, поддержка местных армян может стать решающей.

Во-вторых, США восстанавливают позиции на Кавказе, выбивая почву из-под ног у Турции, и что гораздо важнее, у России. Поскольку в таких условиях Турция будет естественным образом дрейфовать в сторону России, а Армения еще более естественным — в сторону США. Тем более что в последнее время в Армении стали резко усиливаться антироссийские настроения, особенно на фоне двусмысленных заигрываний России с премьер-министром Армении Николом Пашиняном.

Если эта тенденция сохранится, то Россия в скором времени потеряет Кавказ: Грузия уже де-факто лежит под США, Армения опутана сетью американских НКО, а Азербайджан просто превращается в одну из турецких провинций. И не надо обманываться относительно враждебности Турции по отношению к США, противоречий между Москвой и Анкарой куда больше, чем кажется на первый взгляд.

Демократия и авторитаризм

ПЕКИН, 24 апреля — РБК

Министр иностранных дел Китая Ван И указал США, что «демократия — это не Coca-Cola», а потому не может быть «одного вкуса» во всем мире, сообщает на сайте китайского МИДа. Спор между КНР и Соединенными Штатами стал изображаться, как между демократией и авторитаризмом, обратил внимание министр.

«Но демократия — это не Coca-Cola, когда США производят сироп и весь мир имеет один вкус. Если на Земле будет лишь одна модель и одна цивилизация, мир потеряет свою жизнеспособность», — заявил Ван И в ходе видеоконференции с членами американского Совета по международным отношениям.

Глава внешнеполитического ведомства отметил, что ни одна сила не может отвергать путь, выбранный другими странами, и ни одно государство не будет меняться в угоду другим, так как лишь народ должен решать, правилен ли выбранный страной путь.

На практике подтвердилось, что «демократический социализм» КНР «не только вывел 1,4 млрд китайцев из нищеты и отсталости, но и позволил китайской нации снова внести важный вклад в дело человеческого прогресса», — продолжил он.

По словам министра, китайская форма демократии — это «полноценная демократия», которая воплощает волю народа и поддерживается им. «Просто потому, что форма демократии отличается от американской, Китай называют авторитарным и автократическим, что само по себе проявление недемократии», — отметил Ван И.

Пекин «никогда не копирует зарубежные модели, не экспортирует идеологию» и не навязывает другим свою модель, указал глава МИДа. Китай скорее призывает другие страны идти своим собственным путем, который «соответствует их национальным условиям и потребностям людей, уважать друг друга и учиться друг у друга», — заключил он.

ПЕКИН, 26 апреля — ТАСС

Китайские власти намерены усилить поддержку России на фоне ужесточения западных санкций в отношении Москвы. Об этом заявил официальный представитель МИД КНР Ван Вэньбинь.

«Мы решительно против применения односторонних санкций. <...> Китай и Россия поддерживают друг друга с другим отношением всеобъемлющего партнерства. В вопросах защиты государственного суверенитета КНР и Россия будут оказывать друг другу поддержку», — подчеркнул он на регулярном брифинге, комментируя ужесточение санкций США в отношении Москвы.

...

Запад своими же действиями буквально пинками загоняет Россию и Китай в единый блок, хотя на протяжении долгого времени наиболее устойчивой конфигурацией считался треугольник США — Россия — Китай. Впрочем, Китай, несмотря на свою кажущуюся миролюбивость, не менее опасный для России претендент на статус мирового гегемона.

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

...вряд ли стоит рассчитывать на то, что смена власти в Турции кардинальным образом поменяет характер и стратегические векторы турецкой экспансии... — до тех пор, пока и поскольку сохраняются и, главное, массово воспроизводятся те идеологические установки пантюркистов и панисламистов, которые пантюркист Нихаль Атсыз когда-то назвал «турецким идеалом».

Турция — неоосманский синдром.

Часть XXVIII, последняя

На последних парламентских выборах 2018 года и «Партия справедливости и развития» Эрдогана, и ее союзная «Партия националистического движения» Бахчели заметно потеряли голоса в парламенте Турции, а их политические конкуренты из «Республиканской народной партии» и «Демократической партии народов» свои парламентские голоса заметно нарастили. Последние муниципальные выборы также показали, что исламисты и пантюркисты проиграли оппозиции немало важнейших постов (в том числе мэров) в далеко немаловажных городах Турции. И потому многие политические аналитики делают вывод, что шансы Эрдогана собрать к будущим выборам 2023 года устойчивую правящую коалицию тают с каждым месяцем.

Всё это так, и Эрдоган действительно может очередные выборы проиграть. Но всё здесь зависит не от кемалистских генералов и адмиралов и не от светских кругов, которых, подчеркнем, в Турции (особенно среди молодежи, на фоне активной эрдогановской программы «воспитания благочестивого поколения») становится всё меньше. Это зависит прежде всего от широких — и не слишком разбирающихся в политике и экономике — низовых масс. Которые, и это нельзя не признать, очень заметно захвачены эйфорией «первых имперских побед».

Ведь Эрдоган не сдаётся в Сирии и уже получил на ее севере «отжатую» у страны «туркоманскую полосу» территорий, которые не вернет, если не понесет сокрушительных военных поражений. Ему уже удалось получить в Ливии и сильные политические позиции, и подкрепленные официальными международными договорами военные базы, и опять-таки подкрепленную договором с Ливией огромную часть акватории Эгейского моря, за которую он, похоже, готов сражаться до конца не только с Грецией, но и с Евросоюзом в целом.

Далее, вся Турция убеждена, что Эрдоган — а вовсе не Алиев и Азербайджан — одержал наглядную и блестящую победу «над извечным турецким врагом Арменией» в Карабахе. Победу, которая, как объясняют все турецкие СМИ, открывает Турции прямые пути на северо-восток к Каспию «и далее везде»...

Наконец, турецкие СМИ с огромным воодушевлением пишут о том, что Эрдоган вновь и вновь решительно заявляет свое категорическое несогласие с «российской аннексией Крыма», а также что он от слов о «поддержке Украины в ее борьбе за территориальную целостность» уже перешел к делу: поставкам Киеву новых вооружений, включая ударные и разведывательные беспилотники. И в связи с этим нельзя не отметить, что в постсоветскую эпоху на Украине «почему-то» оказались наиболее глубоко исламизированы не только Крым (что в целом понятно), но и Донбасс!

Одним словом, не исключено, что Эрдоган на предстоящих выборах 2023 года удержится во власти и даже нарастит свой политический капитал. Но даже если он выборы проиграет — это, похоже, не сможет оказать решающего влияния на стратегический вектор политики страны. Он, скорее всего, сохранится как неоосманский. И вот почему.

Во-первых, потому что Эрдоган или Бахчели уже ни в коей мере не полномост-



Османские войска и передовой отряд крымских татар во время Сигетварской битвы. XVI в.

ные хозяева сетевых структур джамаатов БМ* или «Серых волков». Эти политические лидеры, безусловно, в очень большой степени помогли (и помогают) неоосманской экспансии. В том числе и прежде всего политическими, культурно-информационными и военными ресурсами турецкого государства.

Но главные механизмы этой экспансии — организационные, кадровые, интеллектуальные, пропагандистские и боевые ресурсы джамаатов, а также финансовые ресурсы многочисленных связанных с «ихванами»* и «волками», не контролируемых государством вакуфных фондов, — в руках идеологических и религиозных авторитетов, которые официальным политическим лидерам (в том числе турецким или катарским) далеко не подконтрольны. Это же самое, причем, вероятно, еще в большей степени, касается организации «Хизмет» Фетхуллаха Гюлена.

И потому вряд ли стоит рассчитывать на то, что смена власти и правящих партий в Турции кардинальным образом поменяет характер и стратегические векторы турецкой экспансии, усвоенные и взятые на вооружение в стране нынешними (уже впол-

не сформированными!) «благочестивыми поколениями», — до тех пор, пока и поскольку сохраняются и, главное, массово воспроизводятся те идеологические установки пантюркистов и панисламистов, которые пантюркист Нихаль Атсыз когда-то назвал «турецким идеалом».

В этом смысле Тайип Реджеп Эрдоган как неоосманский лидер Турции вовсе не безальтернативен. Так, например, напомним, что бывший глава МИД и премьер-министр Турции Ахмет Давутоглу (тот самый, который в ноябре 2015 года приказал сбить у турецкой границы российский Су-24) в стране далеко не отыгранная фигура. Он имеет высокий авторитет и среди пантюркистов, и среди панисламистов, и как мусульманский интеллектуал мирового уровня. Кроме того, он — верный и глубокий ученик и соратник Збигнева Бжезинского. И его адаптированные к целям Турции модели «исламской дуги» под брюхом у России и пантюркистской «стратегической глубины» явно адресуют к стратегическим антироссийским наработкам учителя и никак не могут быть названы утопическими или поверхностными.

Во-вторых, является очень серьезным (хотя и далеко не проясненным до конца) вопрос о том, в какой мере идеологические,

религиозные и политические авторитеты турецкого неоосманства «советуются» с «коллегами» из британских и американских спецслужб. В какой мере прислушиваются к их советам, и в какой мере согласуют турецкие неоосманские приоритеты, цели и интересы с приоритетами, целями и интересами этих спецслужб.

Пока что возникает впечатление, что такое согласование приоритетов и интересов идет полным ходом. И не только и не столько в Анкаре, в Триполи или в Баку, но прежде всего в Лондоне и Вашингтоне. Поскольку, как мы уже обсуждали ранее в нашем исследовании, и в Америке, и в Великобритании, и во многих других странах турецкое лобби — и, прежде всего, «Хизмет» Гюлена и «Братья-мусульмане»* — давно находятся под плотной опекой спецслужб. Прежде всего британских. А из этого может следовать очень многое. Особенно после того, как британскую «внешнюю» спецслужбу М16 возглавила крайне показательная фигура — Ричард Мур.

Ричард Мур уже в 24 года стал штатным сотрудником британской спецслужбы SIS. А далее много лет работал спецагентом под дипломатическим прикрытием: в 1988 году — во Вьетнаме, в 1990–1992 годах — в Турции, в 1992–1995 годах — в Иране, в 1995–1998 годах — в Пакистане, в 2001–2005 годах — в Малайзии.

В 2005–2012 годах Мур перешел на официальную службу в британский МИД. И там в 2005–2008 годах был замдиректора МИД по вопросам Ближнего Востока, а в 2010–2012 годах — директором по делам Европы, Латинской Америки и глобализации.

С января 2014 года по декабрь 2017 года Мур, уже прекрасно владеющий турецким языком, был послом Великобритании в Турции. При этом он очень прочно сблизился с Эрдоганом и, по оценкам аналитиков, фактически стал его личным другом. В частности, в 2016 году Мур очень резко осудил попытку госпереворота против Эрдогана, в которой достаточно откровенно участвовали США.

В начале 2018 года Мур был назначен замом советника по национальной безопасности кабинета Великобритании, но уже в апреле того же года получил повышение до генерального директора МИДа по политическим вопросам.

А летом 2020 года Мур стал директором «внешней» британской спецслужбы М16.

В связи с этим нельзя не напомнить о том, что еще в 1930-х годах именно спецслужбы Великобритании взяли под опеку египетских «ихванов»*, и далее сопровождали их внедрение в соседние арабские страны и в Европу. В частности, лорд Кроммер, бывший в эти годы главой британской Администрации Суэцкого канала, прямо писал в дневниках о своей поддержке «ихванов»* как духовных наставников салафитского движения в Египте. И объяснял, зачем это делает: «Салафиты — это естественные союзники европейского реформатора».

Наконец, ни для кого не секрет более чем активное участие американских и британских спецслужб в войне против Асада в Сирии и плечом к плечу с «ихванами»*. Это и подтверждает, и вооружение «ихванских»* боевиков спецслужбами США в лагерях на границе с Иорданией

* — Организация, деятельность которой запрещена в РФ.

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 9

и Ираком. Это и создание британскими спецслужбами печально известной организации «Белые каски», занимающейся, при поддержке «ихванов»*, скандальными спецпровокациями на тему «сирийского химического оружия». Это и сооружение «авторитетного источника о преступлениях людоедского режима» в виде «Сирийской обсерватории по правам человека» (SOHR), состоящей из одного «ихвана»*, сидящего в Лондоне и получающего обработанные фальшивые данные и информационные фальшивки от агентов МІб.

Возвращаясь к Ричарду Муру, укажем, что он, как утверждают эксперты, еще в 1990-х годах советовал предшественнику и учителю Реджепа Эрдогана, Нетжмеддину Эрбакану, использовать «ихванов»* как политическую опору. И Эрдоган также воспользовался этими советами, создавая на рубеже 2000-х годов «ихванскую»* «Партию справедливости и развития».

С 2005 года, с момента перехода «из спецслужбистской тени» в МИД, Мур активно работал с Азербайджаном, в особенности с продвижением в регионе интересов британского нефтегазового гиганта «Бритиш Петролеум». И усердно налаживал официальные и неофициальные «политические мосты» между Турцией и Азербайджаном.

А с 2014 года британский посол Мур фактически плотно опекал Эрдогана, в том числе помогая ему укреплять личные и политические связи не только с британской элитой, но и с БМ* как в Европе и США, так и на Ближнем и Дальнем (Индонезия, Малайзия) Востоке. А еще, как утверждают «злые языки», Мур активно способствовал установлению «деловых связей» в сфере вооружений не только между Турцией и Азербайджаном, но и между Турцией и Пакистаном.

Кроме того, именно Муру приписывают если не инициативу, то активную поддержку политического объединения турецких панисламистов Эрдогана из «ихванской»* «Партии справедливости и развития» ПСР — с турецкими пантюркистами, включая «серых волков», из «Партии националистического движения» ПНД Мехмета Бахчели. И, значит, создание полноценного неосманского политического альянса панисламистов и пантюркистов!

То есть, подчеркнем, во многом благодаря активности Ричарда Мура, в политике Турции приобрел новое дыхание активный пантюркизм, а не просто неосманизм. Поскольку и тюркские государства Центральной Азии, включая постсоветские республики, и тем более тюркские регионы России, — в Османскую империю никогда не входили.

Так что постоянное согласование целей и интересов турецкого неосманизма с целями и интересами их англосаксонских «партнеров» и «покровителей» — налицо. И это, отметим, вовсе не исключает еще более полного, чем при Эрдогане, учета интересов Вашингтона и Лондона в приоритетах экспансии неосманизма «на конкретных направлениях» какими-то очередными, сменяющимися Эрдогана, турецкими президентами и правительствами...

Но в то же время это ведь вовсе не исключает и по крайней мере частичного отказа неосманских «живых инструментов» («ихванов»*, «серых волков» и «гюленистов») от приоритетного обслуживания интересов Турции в тех случаях, когда либо у идеологов этих «инструментов», либо у англосаксонских «партнеров» Турции возникнут другие приоритеты...

В частности, нельзя не отметить, что Великобритания отказалась поддержать Эрдогана в его политической афере совместного с Ливией передела шельфа Восточного Средиземноморья, а также фактически «обнуила» притязания Анкары на форсированное вхождение в ливийскую нефтедобычу.

И в частности, в той же Ливии США, благодаря своему «спецпосланнику от ООН», Стефани Уильямс, ловко использовали ливийских «ихванов»* для того, чтобы на последнем, официальном этапе выборной борьбы откровенно «вышибить из политической колоды» давних и ключевых ставленников Турции. А в Сирии те же США вполне цинично используют «союзных» сирийских курдов для собственных политических целей, заодно постоянно и очень больно наступая на интересы Турции.

Так что приоритеты и интересы у «коллеги» могут быть разные — и мелкие тактические, и крупные стратегические. Если говорить о стратегических интересах англосаксонских «коллеги», то их наиболее вероятный приоритет состоит в том, что мы уже обсуждали ранее (в том числе в книге «Политическое цунами»**), а именно — в том, чтобы инструментами радикального ислама «по максимуму» превратить подавляющее большинство территорий планеты в «территории неразвития». Или, лучше — в «территории экономической и политической деградации». То есть разделить мир на «контролирующие территории развития» и «контролируемые территории деградации». На первых будет господствовать хаотизирующий дозируемый постмодерн, а на вторых «служебный» исламистский контрмодерн и клубящийся «доисторический» хаос.

И тогда турецкий неосманизм — это только первый, наиболее очевидный пласт новой Большой Игры. В которой, в конечном итоге, вполне возможно, собственно Турции, как «неосманскому ядру», почетного места в узком списке «контролирующих территорий развития» попросту никак не предусмотрено...

Что всё это означает, если вышеописанное понимание ситуации близко к реальности? Риску предположить вовсе не оптимистическую гипотезу.

Это означает, что детально рассмотренный нами в этом исследовании фронт исламистского наступления, по большому счету, не исходит собственно от Турции, и ее неосманизма. Турция — всего лишь крупнейший на сегодняшний день политический инструмент этого фронта, который управляется в основном руками определенной части англосаксонских элит.

Этот фронт уже протянулся почти через весь мир, и он олицетворяется прежде всего «Братьями-мусульманами»* и их клоними-порождениями. Этот фронт в основном не убивает, хотя иногда и убивает тоже. Например, руками радикально-исламистских союзников (а иногда прямых «дочек») «ихванов»* вроде ИГ*, «Аль-Каиды»*, «Джебхат ан-Нусры»*, «Хайят Тахрир аш Шам»*, «Хизб ут-Тахрир»* и т. д. и т. п.

Этот фронт прежде всего внедряется на нужные территории, а далее тихо и исподволь разъедает общество и лишает его воли к сопротивлению. Он уже разъел и лишил воли к сопротивлению половину Европы, а также значительную часть Африки и, отчасти, Азии.

Почему и как лишает воли к сопротивлению? Да потому, что одновременно с ним по всему миру идет второй фронт наступления ТЕХ ЖЕ САМЫХ англосаксонских элит, так сказать, «встречный пал». Который, напротив, не тихо и исподволь, а громко и воинственно занимается вопиющим постмодернистским расчеловечиванием. Расчеловечиванием за счет ломки любых традиционных устоявшихся норм морали и этических принципов, разрушения семьи и общества, фальсификации образования и воспитания. И еще расчеловечиванием за счет окончательного крушения всех уровней и регистров мировых и внутригосударственных систем права и законодательства, а также практического правоприменения. То есть торжества

** Политическое цунами. Аналитика событий в Северной Африке и на Ближнем Востоке. С.Кургинян, Ю.Бялый, А.Кудинова, И.Кургинян, В.Новиков, В.Овчинский, М.Подкопаева, М.Рыжова // МОФ ЭТЦ. 2011. 288 с.

беззакония, выдаваемого за новый и обязательный закон.

Человеку на встрече с этими двумя фронтами предлагается скучный, страшный и неотменяемый нравственный, социально-психологический и политический выбор.

Либо приемлемые морально-нравственные нормы, традиционные семейные ценности и коллективизм общины, — но «в одном пакете» с голосом муэдзина с минарета, намазами, исламскими обетами и «покорностью воле Аллаха», объявляемой в мечети.

Либо воинственный эгоистический аморализм «без берегов», подкрепляемый всем комплексом ничем не ограниченных гедонистических (в том числе потребительских) утех, — но начисто лишенный хоть какого-то высокого жизненного смысла, даже минимального смысла личного продления в судьбе собственных детей и внуков.

Как и чему здесь сопротивляться, если иного ничего не предлагается? И если ни середины, ни «третьего пути» здесь нет? И кто решится сопротивляться, на какой основе, и с кем вместе, если это самое «вместе» — уже сконцентрировано на единственной, исламской стороне?

И эти клещи двух — парадоксально как бы антагонистичных — фронтов неуклонно сжимаются на теле пока еще относительно здоровых частей человечества — в том числе России, Китая, отчасти Индии и еще очень немногих других.

Но есть в такой «Большой игре» некая тревожная и необъяснимая алогичность. Было бы понятно, если бы затеявшие эту игру США и Великобритания (которая, вторым, вовсе не случайно именно в данный исторический момент отчлонила от Европы), надеялись благополучно отсидеться от мощных атак первого, исламистского фронта за морями и океанами, а второй, постмодернистский, фронт направили бы только и исключительно вовне. Но ведь на деле происходит вовсе не это! На деле англосаксы позволяют этому постмодернистскому и якобы «ультрадемократическому» фронту наиболее разнужданно и демонстративно бушевать именно на их собственных территориях! И лишь усердно навязывают такой же постмодернистский «ультрадемократизм» как высший образец всему остальному человечеству.

Это либо грубый просчет и недальновидность англосаксонских стратегических проектировщиков (что, особенно в отношении британской элиты и спецслужб, крайне маловероятно), либо, на самом деле, «третий и главный слой» еще более зловещего мироустроительного проекта.

Который, видимо, делает ставку на то, что первый и второй «фронты» попытаются пойти друг против друга, что называется, стенка на стенку. А также на то, что почти повсюду найдутся все еще здоровые (но уже ослабленные!) «антидемократические» социальные группы, которые попытаются восстать и против общинной исламской «демократии покорности», и против индивидуалистической «ультрадемократии вседозволенности». И тогда возникнет почти тотальная «трехполосная» смута.

В связи с этим стоит подумать, не являются ли в США властное беспардонное попустительство бесчинствам движения BLM, безнаказанные унижения полицейских, а также так называемая «культура отмены» и беспрецедентная незаконная цензура в социальных сетях и СМИ, — лишь своего рода целенаправленным и сознательным «социальным замером снизу»? То есть оценкой потенциалов, решительности и сплоченности в рядах и исламистских, и «ультрадемократических», и «антидемократических» сил? А заодно — выявлением в первых, пока почти бескровных, стычках названных «трех полосов» тех социальных сил, которые уже начинают морально-психологически готовиться к остановке «беспредела смуты» любой военно-полицейской ценой?

Но это пока — «вопросы в скобках». Главное, похоже, — расчет на то, что все-таки смута будет.

И якобы именно для того, чтобы остановить такие «стенка на стенку» и такие восстания, уже сейчас активно готовятся многочисленные варианты концлагерей под видом «противоэпидемических мер (коронавирусные локдауны — лишь первая и вполне показательная «проба пера»), и не менее показательные варианты «цифрового концлагеря». Якобы — как последние средства, способные «остановить смуту».

В реальности же это меры, рассчитанные на то, чтобы взять под тотальный и всеохватный военно-полицейский контроль деморализованные, разобщенные и ошалевшие от смуты человеческие массы.

И тогда не является ли реальным субъектом такой Игры нечто вроде нашумевшего за последний год «инклюзивного капитализма» по Клаусу Швабу, который предлагает передать глобальное управление от суверенных государств в «более эффективные» руки мегакорпораций, которые «почему-то и вдруг» озоботятся не своей суперприбылью, а «благом всего человечества»? Но тогда понятно, зачем хаос на собственных англосаксонских территориях. Поскольку в таком замысле игроков собственное население такое же «быдло», как и всё остальное, — тоже не жалко...

Боюсь, что чем-то подобным и должен стать замысленный авторами этой игры «дивный новый мир» глобального полицейского государства. Оно, можно не сомневаться, явит человечеству такой новый тоталитаризм, который своими преступлениями (они, впрочем, уже будут называться не преступлениями, а благородным спасением человечества) затмит любой нацизм.

И, конечно, — «ради спасения от смуты» — очистит человечество от любых актуальных и потенциальных «смутьянов». И в первую очередь начисто «выведет за скобки» ту его часть, которую сегодня принято называть «пассионарной». А далее — кардинально и любыми способами — избавит планету от «лишнего» населения, сократив его этак раз в пять-восемь. И чтобы не было ни безработицы, ни экологического кризиса, ни массовых народных выступлений против власти, ни, упаси боже, любых других попыток развернуть процессы вспять, восстановив моральные нормы, власть закона и стремление человеческого рода к восхождению к любым высоким целям и идеалам, к продлению Истории...

Мне скажут, что эта мрачная антиутопия — лишь плод возбужденного воображения автора. Не исключая. Но я убежден, что, по крайней мере, часть такой антиутопии уже разворачивается сейчас, на наших глазах, — и в том числе в нашей собственной стране.

А потому я уверен, что России надо очень-очень спешно готовиться. Готовиться к отражению атак «демократического исламско-пантюркистского» фронта на Юге, Востоке и Украине. Готовиться к отражению атак постмодернистского «ультрадемократического» фронта на своей собственной территории. Но и готовиться по всей России к возможным ударам «антидемократического» фронта. Который, судя по ряду наблюдаемых тенденций, вполне может оказаться неофашистским... Готовиться, понимая, что это — ключевые элементы той «Большой игры», которая свое главное разрушительное острие, уже не скрывая, направляет против России.

Причем готовиться России необходимо, сполна осознавая характер и масштабы угрозы. И готовиться, повторю, очень спешно, серьезно и сосредоточенно.

Юрий Бялый

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Подарком к Первому 1945 года стало знамя Победы, поднятое над рейхстагом в последний день апреля

Мир, кровь, май. История ушедшего праздника

Первомай — праздник, про который стали забывать. И не мудрено — в последний раз в СССР официально его праздновали в 1990 году. И если старшее поколение его еще хорошо помнит, то молодежи Первомай или неизвестен совсем, или есть какие-то смутные представления о нем по рассказам родителей, дедушек и бабушек.

Рассказы, скорее всего, о том, каким он был радостным. Например, в сравнении с 7 ноября — праздником Октябрьской революции, Первомай был в чем-то более объединяющим и свободным. Строгий день Революции требовал обязательности: надо было идти ровными колоннами, не смешиваясь с такими же другими, проходить в четком порядке мимо трибун с руководством города или поселка, пронося портреты вождей. На Первомай все шло, как хотели, несли цветы — бумажные и живые, звенели гармошки, где-то впереди колонны плясали и пели, по радио громко звучали песни и здравицы: «Слава Труд!»; «Да здравствуют Мир, Труд, Май!»

Всё это верно, но это некая передача эмоций. Мы же хотим вспомнить о первоначальном смысле Первомай, который был праздником солидарности трудящихся всего мира в борьбе против капиталистической эксплуатации. А также сказать о том, почему сегодня такого праздника нет. Но есть что-то совершенно другое, ни с солидарностью, ни с борьбой никак не связанное.

Как зародился праздник

Конец 60-х и начало 70-х годов XIX века в США ознаменовались подъемом рабочего движения: возникают профсоюзы, создается Национальный рабочий конгресс, Американская федерация труда и другие массовые рабочие объединения. К 1900 году только АФТ насчитывала около полутора миллиона членов.

1 мая 1886 года в Америке ознаменовалось всеобщей забастовкой: по всей стране рабочие требовали восьмичасового дня и повышения заработной платы. В забастовке участвовало от 300 тысяч до полумиллиона человек. Центром забастовочного движения стал Чикаго, кроме того крупные выступления были в Нью-Йорке, Балтиморе, Бостоне, Питтсбурге, Детройте и других городах.

В Чикаго манифестация 1 мая прошла мирно, без эксцессов. Но на следующий день после забастовки на крупнейшем чикагском заводе McCormick уволили 1,5 тыс. человек. Это вызвало возмущение рабочих, которые в ответ на действия хозяев объявили еще одну забастовку. Через пару дней на завод прибыли штрейкбрехеры, которых охраняла полиция. Штрейкбрехеры встретили митингом у проходной, но полиция жестоко разогнала митингующих. В результате — четверо убитых, десятки раненых. Через несколько часов на собрании профсоюзов было решено провести на следующий день, 4 мая, еще один митинг.

На митинг на площади Хеймаркет (Haymarket) собралась огромная толпа, в том числе женщины, дети. Участвовали и местные анархисты, которые напечатали и распространили листовки. И когда люди стали уже расходиться (шел дождь), кто-то из анархистов бросил бомбу в поли-



Демонстрация 1 мая 1917 года в Пскове (Источник: архив Остроголового)

цейских. Те ответили стрельбой по толпе. В итоге восемь полицейских погибли, десятки получили ранения, число погибших рабочих неизвестно.

Власти действовали быстро и жестоко: были разгромлены рабочие клубы, редакция рабочей газеты, арестованы сотни рабочих и горожан по обвинению в организации взрыва, последовали массовые увольнения. Восемь рабочих-анархистов приговорили к повешению. Четверых казнили, остальным заменили казнь на 15 лет каторги — и это в отсутствие доказательств их вины и несмотря на активные протесты рабочих и прогрессивной интеллигенции (среди которых были О. Уайльд, Б. Шоу, П. Кропоткин и др.). Казненные вошли в историю рабочего движения как «чикагские мученики». Но за день памяти и солидарности был принят не день казни мучеников, а день марша протеста, с которого началась «чикагская бойня», — 1 мая.

Через три года, в 1889 году, Парижский Конгресс II Интернационала решил назначить 1 мая Всемирным Днем солидарности рабочих всего мира (по предложению американских рабочих, запланировавших забастовку на 1 мая 1890 года). И предложил отмечать его по всему миру ежегодными демонстрациями с требованием 8-часового рабочего дня наряду с другими социальными требованиями.

Рождение дня солидарности — потребность времени

Первый Интернационал, возникший при активном участии Маркса и Энгельса в 1864 году, носил как бы подготовительный характер. Он исходил из предвидения будущих

событий, готовил их политически и теоретически. Но в 1876 году, через пять лет после подавления Парижской Коммуны — первой попытки рабочего класса овладеть властью, Интернационал был распущен.

Второй Интернационал был основан в 1889 году в новых условиях индустриального и экономического роста. Одновременно росли, развивались и консолидировались рабочие организации, социалистические партии. Возникла необходимость в установлении связей между партиями, социальными и профессиональными группами, следовало выработать объединяющую их платформу, согласовать планы действий, а также создать социалистическое общественное мнение.

В день столетней годовщины штурма Бастилии, 14 июля 1889 года, в Париже собрался Международный социалистический конгресс. На него приехали около 400 делегатов из 22 промышленно развитых стран, крупные деятели рабочего движения, такие как К. Либкнехт, А. Бебель, П. Лафарг, Г. Плеханов. Конгресс и стал учредительным для II Интернационала. На нем была принята резолюция о необходимости создания политических рабочих партий и борьбы за завоевание пролетариатом политической власти.

Важным решением Парижского конгресса стало постановление о ежегодном праздновании 1 Мая как дня международной пролетарской солидарности в борьбе рабочих за 8-часовой рабочий день.

Положение рабочих в России

Сегодня 8-часовой рабочий кажется непреложной нормой, но в те годы это было самым актуальным и насущным требованием рабочих. В XIX веке рабочий день составлял от 10 до 16 часов, рабочая не-



Социалисты на Юнион-сквер, Нью-Йорк, 1 мая 1912 (Источник: коллекция Джорджа Грэнтэма Бейна, Библиотека Конгресса США)

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 11

деля — шесть дней в неделю, отпуска отсутствовали, широко и повсеместно использовался детский труд. И такое положение рабочих было во всем мире.

В царской России в условиях нарождающегося капитализма всё было еще хуже. Вот цитата из исследования К. А. Пажитнова «Положение рабочего класса в России», вышедшего в 1908 году и составленного на основе многочисленных отчетов фабричных инспекторов и проверяющих.

«Выше 16 и до 18 часов в сутки (а иногда, хотя трудно поверить, и выше) работа продолжается постоянно на рогожных фабриках и периодически — на ситцевых... а нередко достигает одинаковой высоты рабочее время при сдельной работе на некоторых фарфоровых фабриках.

...Рогожники г. Рославля, например, встают в час полуночи и работают до 6 часов утра. Затем дается полчаса на завтрак, и работа продолжается до 12 часов. После получасового перерыва для обеда работа возобновляется до 11 часов вечера. А между тем почти половина работающих в рогожных заведениях — малолетние, из коих весьма многие не достигают 10 лет».

На 12–15-часовой рабочий день и нечеловеческие условия труда и проживания рабочих накладывался самый оголтелый произвол со стороны хозяев. Система штрафов была доведена до виртуозности — штрафовали за всё: за опоздание (на 20 минут и более — лишали дневного жалования), за выход за ворота фабрики, за то, что недостаточно деликатно поздоровался, за то, что соберутся вместе несколько человек... Так что рабочий в итоге порой не только не получал своей зарплаты, но и оказывался должен хозяину. И уж совсем иезуитский пункт правил гласил, что «замеченные в нарушении фабричных правил штрафуются по усмотрению хозяина». Сроки зарплаты часто не оговаривались в договоре, и хозяин мог выдать деньги, когда захочет — мог три или четыре раза в год, а мог и два раза — на Пасху и Рождество.

Дополнительно грабили бесправных рабочих фабричные магазины (т. е. принадлежащие хозяину фабрики), где приходилось брать продукты в долг. Цены в них были на 20–30% выше, чем в обычных магазинах, а товар завозился худшего качества. Поскольку заработка мужа не хватало, то более половины жен рабочих в России тоже работали. В более развитых промышленных Германии и Англии работающих замужних женщин было в три раза меньше.

Женщины-работницы и подростки к началу XX века составляли почти половину работающих на производстве, платили им меньше, чем мужчинам. На гарантированную медицинскую помощь рассчитывать не приходилось. Крайне скудные условия проживания (по Московской губернии 56% рабочих проживало в казармах), плохое качество пищи разрушали здоровье. Не случайно одним из часто встречающихся требований бастующих был пункт о возможности подогреть еду, принесенную с собой, — рабочие (в т. ч. дети, женщины) неделями не имели возможности употреблять горячую пищу.

Рабочие и прислуга были беднейшими слоями населения России, доходы крестьян были в среднем выше. Ниже рабочих по доходам были только бродяги, нищие, бомжомки и т. п.

Интернет полон рассказами о прекрасной дореволюционной жизни, в том числе и рабочих.

Но достаточно посмотреть фотографии тех лет, не говоря уж о том, что-



Набойный цех, 1913 (Источник: из собраний Игоря Степанова)

бы почитать русскую литературу, тех же Некрасова, Лескова, Чехова, Салтыкова-Щедрина (который, кстати, был рязанским и тверским вице-губернатором, так что знал, о чем писал) или писателя-народовольца Глеба Успенского, чтобы понять, что революции в России в начале XX века были если не неизбежны, то закономерны, и что ведущую роль в них должен был сыграть рабочий класс.

Первомай в России

В России Первомай сыграл значительную роль как средство политической организации рабочих. Он послужил не только смотром формирующегося протестного рабочего движения, но и мощным орудием агитации в борьбе за экономические и политические права: низвержение самодержавия, всеобщее избирательное право, свободу личности, печати, сходов, союзов, стачек и т. д.

Впервые в Российской империи Первое мая как День международной солидарности трудящихся был отмечен в 1890 году в Варшаве — там более всего были развиты и промышленность, и революционные настроения пролетариата. Вслед за Варшавой выступили рабочие Лодзи, Жирардова. Власти ответили на выступления рабочих жестокими репрессиями (так, в Лодзи в 1892 году во время 60-тысячной забастовки было убито 46 рабочих).

В 1891 году в Петербурге несколько десятков членов рабочего кружка собрались в ближайшее после 1 мая воскресенье на тайную сходку. Речи, прозвучавшие на сходке, впоследствии были напечатаны за границей и стали важным агитационным материалом.

В 1893 году на день Первомай латышские рабочие устроили тайное собрание, а в 1895 году — московские. Через год вышла первая первомайская прокламация в Петербурге, до этого она выходила только в Польше. В 1898 году вышло воззвание для России от имени РСДРП, в котором были требования восьмичасового дня и полной политической свободы.

С каждым годом празднование рабочими Первомай становится всё более массовым и открытым, принимает всё более революционный характер. В ответ усиливалось полицейское давление во всем его многообразии: запреты, разгоны, аресты, суды. Арестованных демонстрантов подвергали и телесным наказаниям (Вильно, Екатеринбург, Воткинский завод).

В качестве меры противодействия и устрашения власти запускали и погромы. Нередко демонстрации отменялись из-за угрозы полиции произвести погромы.

Хозяева предприятий подключались к срыву протестных акций, обязывая работников быть на рабочем месте в назначенный для протеста день. Тот, кто уклонялся от явки на работу, подвергался строгому взысканию, вплоть до увольнения.

Но лишь через десять лет, в 1901 году, первомайские выступления рабочих в Петербурге, Тбилиси, Гомеле, Харькове и ряде других городов уже не ограничиваются экономическими требованиями, а сопровождаются политическими лозунгами «Долой самодержавие!», «Да здравствует республика!»

В 1902 году майское празднование приняло всероссийский характер: во всех крупных промышленных центрах проводились собрания, демонстрации, распространялись прокламации. Прокламации стали неотъемлемой частью первомайской агитации. В них содержались переписки истории рабочего движения, примеры наиболее успешно организованных маевек и призывы настойчиво продолжать бороться за свои права. Если у рабочего обнаруживали прокламации, его задерживали, дома у него производили обыск, тут же сообщали жандармскому начальству для дальнейших действий. На улицах ближе к первомайской дате дежурили регулярные патрули, чтобы предупредить расклеивку и разбрасывание прокламаций.

К Первомаю 1905 года Ленин написал листовку-обращение от РСДРП.

«Товарищи рабочие! Наступает день великого праздника рабочих всего мира. Первомай празднуют они свое пробуждение к свету и знанию, свое объединение в один братский союз для борьбы против всякого угнетения, против всякого произвола, против всякой эксплуатации, за социалистическое устройство общества.

...Первомай этот союз рабочих всех стран, международная социал-демократия, делает смотр своими силами и спланируется для новой, неустанной, непреклонной борьбы за свободу, равенство и братство».

К 1914 году единство и самосознание рабочих крупных городов выросли настолько, что полиции часто не удавалось усмирить толпу. Вот описание празднования 1 мая 1914 года в Москве:

«В 4 часа дня участники маевки собрались... на Лубянской площади, где в третий раз взвилось красное знамя, и площадь огласилась революционными песнями. Тогда против демонстрантов двинули крупные силы озверевших жандармов и городовых. Произносили свалки, рабочие стали забрасывать жандармов камнями. У Москвы-реки навстречу нам, грозя шашкой и ружьям, подъехал на ав-

томобиле, окруженный конными жандармами, помощник Московского градоначальника полковник Модль. Демонстранты окружили машину и спустили ее вместе с ретивым полковником в воду».

Государственный праздник СССР

1 мая 1917 года после Февральской революции впервые праздновалось открыто, с лозунгами большевиков «Вся власть Советам!», «Долой империалистическую войну!» Современники вспоминали, что, несмотря на разношерстный состав участников, массовое мероприятие было мирным и прошло без стычек с полицией. Александр Блок писал: «В день Интернационала город представлял зрелище, какого мы никогда не видели: Невский запружен людьми... При всем том тишина и порядок, благодаря отсутствию полиции».

А по воспоминаниям Максима Горького, в этот день «русский народ обвенчался со свободой...»

После победы Октябрьской революции Первомай из альтернативного, антимонархического праздника превратился в одно из главных торжеств нового советского государства, стал государственным праздником и был закреплен в Кодексе законов о труде, получив название **День Интернационала**. Советская Россия стала первой страной в Европе, которая законодательно сократила рабочий день до восьми часов. Рабочая неделя оставалась шестидневной, был введен отпуск.

Государственный статус праздника определялся в официальных документах не как уступка трудящимся, а как закрепляющий единство власти и народа. Луначарский писал об этом дне: «Да, празднование Первого мая было официальным. Его праздновало государство. Мощь государства сказывалась во многом. Но разве не упоительна самая идея, что государство, досель бывшее нашим злейшим врагом, теперь — наше и празднует Первое мая, как свой величайший праздник?»

В 1918 году в этот день в Москве, Петрограде, Киеве, Саратове, Воронеже и других крупных городах состоялись многотысячные митинги, демонстрации, шествия, концерты.

С этого же года на Первомай ввели традицию ежегодно проводить военные парады. Первый первомайский парад РККА состоялся на Ходынском поле. Ежегодное проведение парадов физкультурников также стало традиционным в дни Первомай.

В 1920 году Первомай — с подачи вождя мирового пролетариата — перерос во Всероссийский субботник.

Также в этот день в Петрограде у здания биржи на стрелке Васильевского острова состоялась премьера грандиозного массового театрального действия «Мистерия освобожденного труда». Число участников мистерии исчислялось тысячами, а зрителей — десятками тысяч. Это была первая крупная массовая постановка политического театра, и отнюдь не последняя. На площадях столиц и других крупных городов в 1919–1920 гг. устраивались масштабные массовые представления, воплощавшие идею радости, коллективного праздника, на котором происходит слияние в единую массу разнородного постреволюционного общества.

Следующим важным шагом в формировании традиций Первомай стало публичное чествование лучших производственников, героев труда. В 1921 году в их честь исполнялись песни, организовыв-

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

вались концерты, проводились спортивные выступления. Имена выдающихся тружеников печатали в газетах и листовках, а с развитием радио и телевидения их представляли всей стране в ходе первомайских трансляций.

В 1922 году на празднике пролетарской борьбы и победы был заложен обычай приводить к воинской присяге молодых красноармейцев. Обычай существовал до начала Второй мировой войны. В 1939 году воинская присяга на первомайском празднике звучала в последний раз.

С 1923 года рабочие коллективы по всей стране отмечали Первомай производственными успехами.

В 1928 году к одному выходному дню Первомай прибавился второй выходной — 2 мая. На второй день праздника, как правило, по стране проходили массовые гуляния и празднования на природе.

1 мая 1933 года над Красной площадью прошел первый воздушный парад — демонстрация советской военной мощи, после этого воздушные парады проводились регулярно, вплоть до начала Великой Отечественной войны.

Во время Великой Отечественной парады и шествия 1 мая не проводились. 1 и 2 мая были рабочими днями. Рабочие во многих отраслях промышленности накануне торжественного дня брали обязательство добиться рекордных показателей в труде и добивались. Накануне же 1 мая проводились торжественные собрания, митинги, «летучки» на предприятиях. Главным из первомайских призывов был лозунг: «Всё для фронта, всё для победы!»

Подарком к Первомаю 1945 года стало знамя Победы, поднятое над Рейхстагом в последний день апреля.

Первомай стал любимым праздником советских людей, трудящихся. Трудящихся, которые имели право на труд, на 8-часовой рабочий день, бесплатное образование, медицину. Это ощущалось в настроении вышедших в этот день на улицы людей. По всей стране проводились демонстрации, на которые шли целыми рабочими коллективами.

Песня Лебедева-Кумача (1937 г.) точно отражает атмосферу и настроения утра 1 мая:

*«Утро красит нежным светом
Стены древнего Кремля,
Просыпается с рассветом
Вся Советская страна.
Холодок бежит за ворот,
Шум на улице сильнее.
С добрым утром милый город,
Сердце Родины моей!
Кипучая,
Могучая,
Никем непобедимая,
Страна моя,
Москва моя,
Ты самая любимая!»*

Канон проведения праздника складывался и менялся в соответствии со временем, в 1960-е годы его стало транслировать телевидение. 1 мая 1956 года был проведен первый телерепортаж о военном параде и демонстрации трудящихся с Красной площади. В трансляцию с Красной площади были включены сообщения о международной обстановке, о выполнении решений съездов, о Героях Социалистического Труда и передовиках производства, о научной и рабочей гордости страны. Эти темы были отражены и в лозунгах, которые несли и озвучивали демонстранты.

Главный лозунг послевоенного Первомай был: «Мир! Труд! Май!». Праздник был мирным, отражал единение трудящихся и государства в большой надежной стране, в которой никогда не будет чикагских расправ.

Праздничная атмосфера ощущалась по всей стране. На майских демонстрациях



Первомайская демонстрация 1993 года в Москве (Фото: Сергей Леонтьев)

обязательно несли ветки, на которых белели самодельные бумажные цветы, олицетворяя собой яблоневый цвет. Звучала музыка — духовые оркестры, позже динамики, демонстранты дружно и от души горлачили песни — от политически выдержанных до веселых частушек.

Прохождение по Красной площади в рядах демонстрантов было поощрением и наградой, ударников труда из разных концов страны направляли на главную демонстрацию страны — в Москву, на Красную площадь. После демонстрации люди расходились по домам, продолжая отмечать Первомай за праздничным столом с близкими, коллегами. На второй мая традиционно выбирались за город.

В 1972 году название праздника было заменено на новое — **День международной солидарности трудящихся**.

Поэтому в последние годы существования СССР лозунги демонстрантов часто выражали солидарность с революционной борьбой трудящихся капиталистических стран, с национально-освободительным движением.

Постсоветская Россия — конец праздника

1 мая 1990 года официальная первомайская демонстрация состоялась в последний раз. За официальной демонстрацией на Красную площадь вступила альтернативная колонна с антикоммунистическими, антисоветскими и антигорбачевскими лозунгами. Президент и другие руководители СССР покинули трибуну Мавзолея. Телевизионная трансляция была прекращена, военный парад не состоялся.

В следующий 1992 году власти быстро и стыдливо переименовали Первомай в **Праздник весны и труда**. Хотя май — это совсем не март, никак не начало весны. Что же до того, чтобы привыкший к праздничным выходным народ отдохнул и массово выехал за город заниматься огородничеством и шашлыками, то власти это и было нужно — меньше проблем. Бывали годы, когда праздничные майские выходные увеличивали с 1 по 10-е мая.

А вот с трудом и рабочими коллективами в те годы разбирались жестко — совсем в традициях капитализма. Последний неофициальный Первомай 1993 года получил название «кровавого». В этот день вышла не очень многочисленная демонстрация левых сил: коммунисты, анпиловцы, часть интеллигенции — в последней попытке сохранить смысл праздника, а вместе с ним и историческое достоинство трудящихся. Власть ответила расправами. Столкновение демонстран-

тов — сторонников коммунистической оппозиции с ОМОНОм состоялось в районе площади Гагарина, буквально под висевшим на Ленинском проспекте лозунгом «С праздником, дорогие россияне!» Количество пострадавших со стороны демонстрантов было велико, но СМИ сообщили лишь о погибшем сержанте ОМОНа. Добавим, что 1993 год вообще стал рекордным по количеству избиений омонотами демонстрантов, протестующих и даже случайных прохожих. Завершился этот год, как мы помним, расстрелом Белого дома.

Наконец, надо сказать, во что превратился Первомай сегодня.

В крупных городах в этот день проходят праздничные шествия, организованные партиями, профсоюзами, оппозицией. А одновременно, чуть ли не в соседних колоннах, проходит **монстрация** — альтернативное шествие, организованное «креативными» художниками. И название «монстрация» (словечко, пародирующее «демонстрацию» и адресуемое к «монстрам»), и само шествие — откровенный стеб, издевательство над первомайской демонстрацией. Лозунги абсурдны: «Ы-ы-ы», «Крокодил, крокодил и буду крокодиль», «Вся власть советам», но задачи ясны — обесмыслить, уничтожить содержание Первомай. Однако властная верхушка делает вид, что этого не замечает, — как же, следует быть толерантными. И вот в общем шествии идут глава департамента культуры, ответственный за молодежную политику и организатор монстраций. Так это происходит ежегодно в Новосибирске, начиная с 2004 года, разве что пандемия пока перевела всё это в онлайн.

Но это не просто провокация, попытка проверить социальную реакцию. Постепенно бессмысленные лозунги политизируются, превращаясь, например, в требования федерализации Сибири и т. п.

Вот чем стал Первомай в нынешней России — праздником, лишенным смысла. Для большинства населения — дополнительный выходной и начало дачно-огородного сезона. Для остальных — способ поиздеваться над прежними советскими ценностями.

Но попробуем подвести итог. Так чем же являлся Первомай в исторической ретроспективе?

Его первый и главный смысл состоял в том, что возникший полтора века назад праздник был символом и инструментом сплочения трудящихся в борьбе против капиталистической эксплуатации.

После Октябрьской революции в России и с появлением государства победившего пролетариата Первомай приобрел дополнительный смысл как образец

и пример трудящимся капиталистических стран того, каким путем надо идти в борьбе с капитализмом. И заставил власти этих стран идти на уступки своим трудящимся. В СССР же этот праздник олицетворял идею совершенствования нового общества и нового человека.

После победы СССР над фашизмом мировой капитал усвоил, что старые репрессивные способы борьбы с рабочим движением уже не годятся, иначе воодушевленные мощью и примером Советского Союза пролетарии всего мира могут смести капитализм. И новые способы были найдены: улучшение уровня жизни рабочего класса в капиталистических странах, превращение пролетария в потребителя, навязывание ему множества развращающих или уводящих в сторону от борьбы идей, пропаганда комфорта, создание пятой колонны, «мягкая сила» и прочее, всего не перечислить. Новые способы оказались настолько эффективными, что помимо разложения собственного пролетариата смогли воздействовать и на советскую партийно-государственную элиту, позволившую разрушить Советский Союз и тем самым перестроить мир.

И хотя в постсоветской России еще остались какие-то рефлексии на исконные смыслы Первомай, его значение в мире, похоже, потеряно. Первомай перестал быть праздником солидарности трудящихся всего мира, борющихся за свои права.

Что же осталось?

Первомай в большинстве стран утратил свое политическое значение. И, напротив, вернулись те смыслы (или их вернулись?), которые либо были присущи ему изначально — а это языческие смыслы (Вальпургиева ночь и пр.), либо ему стали приклеивать значения, даже отдаленно не связанные с политической борьбой.

Например, Первомай в Литве — это День матери, в Корее — День рождения Будды, во Франции — День ландышей, в Канаде — День суслика, в Финляндии — День студенчества, в США — День права, День детского здравоохранения и День лояльности.

В каких-то странах он еще сохранил название День труда, но скорее по традиции — в нем не осталось содержания солидарности и борьбы.

Оболочка праздника, лишенная смысла, безопасна.

Лишь в немногих странах Первомай — повод для политических акций. Так происходит в Германии, во Франции, где еще традиционно сильны профсоюзы. Частично сохранился политический смысл праздника в странах СНГ. Например, в Белоруссии 1 мая — официальный выходной день, идут шествия, в Казахстане этот день называется Праздником единства. Но, видимо, это всё та же оболочка, постепенно угасающая традиция.

Как нам кажется, такой рассказ об истории зарождения и угасания Первомай был необходим. Ведь главное слово, с которым связан этот праздник, — солидарность. Существует ли она сейчас — вопрос, видимо, праздничный. Понятно, что ее нет не только в международном движении, но и внутри социальной структуры отдельных стран. И естественно, что праздник, символизировавший борьбу и солидарность, не может существовать, раз нет той реальности, которую он символизирует. Так что рано или поздно даже существующие ущербные остатки Первомай исчезнут. И возродиться он сможет только тогда, когда в самой реальности возродится борьба Труда и Капитала.

Вера Сорокина

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Флеминг настаивает на том, что коронавирус был произведен искусственно. Он также призывает к новому Нюрнбергскому трибуналу над создателями этого биологического оружия и его заказчиками

Так где же возник коронавирус?

Вопрос происхождения коронавируса, породившего пандемию COVID-19 и все следующие из этого экстраординарные решения и последствия, драматичные для всего мира, — донельзя политизирован. Что и понятно. Прошло больше года, однако вопрос открыт до сих пор (что менее понятно), и стоило бы в нем разобраться.

Сразу после появления заболевания президент США Дональд Трамп поспешил назвать его «китайским вирусом». Руководство России хранит по этому поводу мудрое молчание, а Китай заявляет, что то, что вирус был объявлен впервые в Китае в декабре 2019 года, вовсе не означает, что он возник в Китае, и намекает, что вирус был завезен в Китай американцами.

Всю ситуацию окружает масса домыслов и слухов, а рассыпанные по научным статьям данные широкой публике оглашаются редко. В США ряд исследователей, имеющих научные познания, взялись исследовать происхождение вируса с неясной целью доказать, что он-таки китайский и пришел из Китая. Однако есть и те, кто честно пытается выяснить, что и как произошло.

Наиболее исчерпывающее исследование о том, как, по его мнению, был создан коронавирус, представил доктор Ричард М. Флеминг.

Ричард М. Флеминг по окончании Университета северной Айовы получил степени по физике, биологии, химии и психологии. Затем с отличием окончил аспирантуру юридического и медицинского факультетов университета Айовы. Является отцом современной ядерной кардиологии и ядерной медицины в США. Свои открытия и размышления по поводу коронавируса Флеминг представил в беседе с профессором Дэвидом Клементсом 14 апреля.

Флеминг считает, что вызвавший пандемию коронавирус создан искусственно. В качестве аргумента он приводит то, что существуют три элемента в РНК SARS-CoV2, не существующие ни в одном другом коронавирусе, изученном людьми. Первая вставка кодирует гликопротеин 120 и содержит кусок РНК из ВИЧ. Вторая вставка — последовательность 4 аминокислот P-R-R-A (пролин-аргинин-аргинин-аланин). Эта вставка является критически важной, потому что образует сайт расщепления фурином. Флеминг говорит, что такая последовательность аминокислот встречается в вирусе бешенства и в яде кобры. Он крайне нейротоксичен, а значит, крайне опасен для мозга.

Эти слова Флеминга подтверждает бывший полковник армии США Лоуренс Селлин. Он пишет, что комбинация во вставке PRRa геномных нуклеотидов RR, которая кодирует двойную последовательность цитозин-гуанин-гуанин или CGG-CGG, встречается крайне редко вообще, а в геноме вируса SARS-CoV-2 она встречается один раз и точно в том месте, где она усилит патогенность вируса.

Кроме того, присутствие структурно жесткой аминокислоты пролина во вставке PRRa также является необычным. Это заставляет сайт многоосновного расщепления фурином выступать из окружающей структуры, образуя специфическую петлю на поверхности вируса, что облегчает ему доступ к ферментам на поверхности клетки человека, тем самым облегчая проникновение вируса в клетку.

В сочетании с окружающей структурой введение жесткого пролина может повысить антигенность, облегчая разработку вакцины, но такая особенность невыгодна



Американские военные исследуют вирус лихорадки Эбола. Форт Детрик, США. 2014 (Фото: Доктор Рэндал Дж. Шонт)

для вируса, претерпевающего естественную эволюцию, пишет Селлин.

Селлин сообщает, что «в 2004 году, в конце первой пандемии атипичной пневмонии, в США был подан патент под названием «Вставка сайтов расщепления фуриновой протеазой в мембранные белки и их использование», в котором описывалось, как многоосновные сайты расщепления фурином могут быть искусственно вставлены в вирусы».

Флеминг далее говорит, что эти две вставки (повторяющиеся участки геномов ВИЧ и вируса бешенства) приводят к образованию в белке-шип, связывающегося с ACE2-рецептором в клетках человека, прионоподобного домена (которого нет в других коронавирусах) — это третье изменение.

Далее Флеминг кратко сообщает историю исследований коронавирусов. Исследования по усилению заразности коронавирусов начались между 1999 и 2002 годами, до первого SARS, и финансировал их Минздрав США.

21 мая 2000 года профессор Ральф Барик из университета Северной Каролины в Чапел-Хилл сообщил, и это было записано на пленку, что он провел обратную транскрипцию и получил ДНК вируса SARS-CoV Urbani, то есть произвел химерную ДНК. Причем обратная транскрипция производилась при помощи мышиного вируса лейкоза Молони.

19 апреля 2002 Кристофер Кертис, Бойд Янг и Ральф Барик подали заявку на патент на ДНК, производящую заразный, но плохо реплицируемый коронавирус (грант NIH GM632228).

В 2002 году в Китае начались работы по модификации вируса первого SARS, в частности над увеличением его заразности. Доктор Чжэнли сообщила о вставке, кодирующей гликопротеин 120 (существующий в ВИЧ) в SARS-CoV-1.

В 2003-м Ральф Барик на грант Национального института аллергических и инфекционных заболеваний (возглавляемого доктором Энтони Фаучи, главным

советником президентов США по борьбе с пандемией), номер гранта AI23946-08, начал работы над химерными коронавирусами, в том числе над усилением их патогенности, а также над средствами их обнаружения и возможной терапией.

В 2013 году во время эпидемии MERS со смертностью 30–40% интерферон-альфа в сочетании с рибавирином хорошо себя показал при лечении макак-резусов. При этом было уже тогда понятно, что, чтобы избежать тяжелых последствий, лечение надо начинать на ранних стадиях, однако на людях эту терапию проверить не успели.

В 2013 году в Китае д-р Чжэнли выделила три коронавируса с белками-шипами, содержащими белок HKU4. Эти коронавирусы не могли проникать в клетки человека. В 2015 году та же доктор Чжэнли в Китае ввела в этот белок две мутации, которые позволили этим трем видам коронавирусов заражать людей. При этом делала она это не по собственной инициативе и даже не по требованию КПК. Деньги на эти исследования ей выделили Национальные институты здравоохранения США, номера грантов RO1A1089728 и RO1A1110700, сообщил Флеминг.

2015 году вышла статья, в которой Барик и Чжэнли показали, что могут создавать опасные и заразные вирусы, — та самая статья в журнале Nature Medicine, которую обильно цитировали в начале пандемии.

В ноябре 2018 года Чжэнли выступила с презентацией в Шанхайском университете о коронавирусе и его передаче от вида к виду. По словам Флеминга, сейчас презентация удалена с сайта университета.

Он также сообщает, что летом 2019 года были уничтожены все записи в компьютерах Уханьского института вирусологии — за месяцы до первого известного случая SARS-CoV-2 в сентябре-октябре.

Исследования коронавируса, в том числе в Китае, финансировала также, по информации Флеминга, организация EcoHealth Alliance. Эта организация получила с 2006 по 2020 годы от разных мини-

стерств США более 61 млн долларов, из которых 39 млн долларов выделило министерство обороны США. А советником по политике этой экологической организации являлся и является доктор Дэвид Франц, полковник армии США в отставке, бывший командующий Форт-Детрик (главным центром армии США по разработке биологического оружия). Флеминг утверждает, что, помимо правительственных грантов, исследования Барика и Чжэнли финансировались также этой «экологической» организацией.

Более того, сама эта организация финансировалась какое-то время незаконно. Например, после того как в США в 2017 году разрешили финансировать исследования по усилению заразности (повышению функциональности) вирусов, в Минздраве была создана комиссия для оценки возможных рисков предложенных исследований и принятия решения, следует ли их финансировать. Однако грант на исследование коронавируса летучих мышей в Азии, выделенный Институтом аллергии и инфекционных заболеваний под руководством Энтони Фаучи организации EcoHealthAlliance, такой оценки не прошел, потому что Фаучи не послал его на проверку. Из этого гранта \$600 тыс. получил Уханьский институт вирусологии. Пресс-секретарь Национальных институтов здоровья заявил, что грант не был подан на рассмотрение комиссии, потому что в нем не предусматривались исследования по повышению функциональности коронавируса. Однако профессор химической биологии из университета Ратгерса Ричард Эбрайт считает, что заявленное в этом гранте исследование «рекомбинантных коронавирусов» — это и есть исследования по повышению функциональности.

Питер Дашак является главой этой независимой экологической организации. И он же возглавил комиссию ООН, которая расследовала, где же возник вирус, и которая пришла к выводу, что он естественного происхождения. В басне Крылова лиса судила овцу за кражу кур и нашла

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

ее виновной. Так и тут, организация, которая служила прокладкой для финансирования работ по усилению функции коронавируса и точно видела все отчеты о его создании, искала вирус в дикой природе и даже что-то нашла отдаленно похожее, только с промежуточным хозяином пока не получилось.

Вывод из всего этого можно сделать такой: исследования по повышению опасности коронавируса для человека (напомним, простуда зачастую оказывается вызвана каким-нибудь коронавирусом) проводились в США и в Китае на деньги США. Причем под прямым контролем военных США (руководитель Форт Детрика — это достаточно серьезно) и после 2014 года — в нарушение законодательства США.

Когда и как вирус сбежал из лаборатории?

31 июля 2019 года газета Frederick News-Post сообщила о приостановке исследования в биологической лаборатории Форта Детрик в связи с тем, что сточные воды не полностью обеззараживаются. Сообщений об утечке патогенов или опасности здоровью не было. Официальные лица заверили, что опасности нет. Однако New York Times сообщила, что проблемы начались раньше и что инспекция обнаружила утечку в июне. Сколько времени она существовала не обнаруженная — неизвестно.

23 августа 2019 года министр здравоохранения штата Иллинойс в США сообщил, что в штате насчитывается 22 человека в возрасте от 17 до 38 лет, у которых констатировано респираторное заболевание, якобы после употребления электронных сигарет. На подозрении еще 12 человек. У больных наблюдались респираторные симптомы, включая кашель, одышку и усталость. Некоторые также испытывали рвоту и диарею. Люди чувствовали себя больными в течение нескольких дней или недель до госпитализации. Здесь отметим, что клиническая картина в точности соответствует COVID-19 и не похожа на грипп и простуду. Как и при ковиде, отмечается кашель без насморка. Как и при ковиде, несколько (обычно 4–5) дней болезнь кажется несерьезной, а потом состояние резко ухудшается. Также все больные коронавирусом говорят об отсутствии сил и многие задыхаются. Единственное, что, кажется, отличает эту «эпидемию вейперов» от ковида, — возраст заболевших. Однако, поскольку источником этой эпидемии сочли электронные сигареты, то в ее начале умерших от якобы пневмонии пожилых людей, не куривших электронные сигареты, с ней могли не связывать.

Родные вейперов не сообщали о каких-либо симптомах заболевания у себя, то есть если это было инфекционное заболевание, оно не было особо заразным. Отметим, что даже на пике пандемии далеко не всегда все члены семьи болели коронавирусом одинаково тяжело: в семье мог быть один тяжелый больной, а остальные переносили бессимптомно. Из 2668 попавших в больницу «вейперов» у CDC только для 2022 есть данные о том, какие именно вещества они употребляли. А более 600 человек либо наотрез отказались это сообщать, либо... что? Не курили электронные сигареты?

На 18 февраля 2020 года (то есть когда в США начали делать первые тесты на COVID-19) в CDC поступила информация о 2807 случаях госпитализации или смертей от «болезни вейперов» на всей территории США. Из них 68 человек умерли. То есть умерли 2,4% поступивших в больницы, что не противоречит версии, что это был тот же COVID. Единственное, что следует упомянуть для полноты картины, что первый такой случай, согласно CDC, был зафиксирован в конце марта 2019 г., 5 случаев — в апреле, 8 — в мае. В июне начался стабильный рост числа случаев заболева-



Доктор Ричард М. Флеминг

ний вейперов. Но электронные сигареты, даже с тетрагидроканнабинолом, в США курили не первый год. Если в оборот попала какая-то особо ядовитая партия вещества для курения, то непонятно, почему число заболевших не выросло скачком, как это бывает при отравлениях, и большими группами в тех местах, где эту партию продавали, а росло постепенно, как при заражении. По данным CDC, эта эпидемия достигла максимума в середине сентября 2019 года и к февралю 2020 года сошла на нет. В начале февраля биоматериалы заболевших перестали брать на анализ.

Отметим также следующее. Среди заболевших вейперов CDC выделяло 4 группы: младше 18 лет (15%), 18–24 года (37%), 25–34 года (24%) и 35 лет и старше (24%). Медианный возраст заболевших оказался 24 года. А вот медианный возраст умерших — 49,5 лет. Это означает, что половина умерших была из группы старше 49 лет. Отметим, что при коронавирусе также смертность выше среди старшей группы населения. Она выше в этой группе и при гриппе, но не на несколько порядков, как при коронавирусе. Помимо общей симптоматики, описывается также, что вейперам становилось плохо внезапно, в течение нескольких минут. Позже, в феврале-марте, родные описывали, как больные COVID-19, которым стало лучше, уходили погулять и падали без сознания. Иногда рядом находились люди (тогда их успевали отправить в реанимацию), но так везло не всем. В июле странно заболевших вейперов было уже больше 200.

Затем в США разразилась эпидемия гриппа, которая с октября по февраль унесла жизни примерно 20 тыс. человек. Поскольку на начальной фазе заболевания коронавирус часто путают с гриппом, то нельзя исключить, что какая-то часть этих летальных случаев могла прийтись на коронавирус.

Право на такое предположение нам дает обнаружение первых случаев коронавируса в Италии и Франции в сентябре-октябре. Это выяснилось уже постфактум,

когда стали анализировать биологические материалы людей, умерших от пневмонии или тяжело болевших пневмонией неизвестного происхождения. В Италии первым пациентом считают 4-летнего мальчика, попавшего в больницу в ноябре. У него были проблемы с дыханием и пятна на коже. При этом ни мальчик, ни его семья никогда не были в Китае. Антитела к коронавирусу были констатированы в пробах крови, взятых у пациентов в Италии в сентябре 2019 года. Во Франции рентгенологи в Кольмаре зарегистрировали характерные для COVID-19 поражения легких на снимках октября 2019 года.

Отметим также, что на Украине, в Тернопольской области, в декабре 2019 года наблюдалась вспышка пневмонии с высокой летальностью, по симптоматике очень напоминающая коронавирус. Но тестов на наличие коронавируса там тогда не проводили.

Есть также свидетельства рядовых американцев, которые подхватили что-то очень похожее на коронавирус на католическое рождество 2019 года в Израиле, а в марте у них оказались антитела, которые связывают с перенесенным коронавирусом, хотя после этого они не болели.

Каждый из этих фактов сам по себе ничего не доказывает, но все вместе дают основания говорить о том, что коронавирус был распространен в Европе, США, Израиле точно в декабре, вероятно в ноябре, а, возможно, и ранее. Отметим, что не заметить его могли потому, что в Нью-Йорке в разгар первой волны много смертей было вызвано тромбами и, как следствие, инсультами и инфарктами, которые до коронавирусной истерии в Европе и США могли никак не связывать ни с какими вирусами. А пневмонию могли, как на Тернопольщине, связать с гриппом. Отметим также, что первые выявленные носители коронавируса в Европе никаких видимых связей с Китаем не имеют.

При этом американцы, стремящиеся обвинить в выпуске коронавируса из лаборатории Китая, говорят, что сотрудники

Уханьского института вирусологии болели коронавирусом в августе-сентябре 2019 года. Китай этого не подтверждает. Но это сотрудники одной лаборатории, а в США в этот момент уже болели сотни вейперов.

Необъяснимо также и то, почему в таком случае, если в Ухане вирус гулял уже в сентябре, он не распространился из такого транспортного хаба, как Ухань, к октябрю на весь Китай, зато распространился на Европу и США. Допустим, Китай скрыл огромную эпидемию в стране. Но почему тогда в декабре вируса не оказалось в Юго-Восточной Азии, у которой очень тесные связи с Китаем (и большой турпоток), но достаточно ограниченные связи с США?

Таким образом, можно предположить, что первыми заболевшими коронавирусом людьми, о симптоматике которых сообщается, были те самые вейперы в США, и первый случай констатирован в марте 2019 года. Поскольку неизвестно, что это за человек и откуда, невозможно сказать, есть ли у него какая-то связь с Уханем или с американскими военными, в частности с Форт-Детриком. Заболеваемость вейперов постепенно нарастала и в июне уже была такой, что пренебрегать ею было нельзя — 59 случаев за месяц. Причем во всех штатах сразу.

Число заражений росло до сентября, а потом наступил сезон гриппа, который унес жизни уже 20 тыс. человек. Начавшийся в США в марте коронавирус заставил забыть о гриппе.

Вакцины и их разработка

Следующий факт, который ставит под сомнение возникновение эпидемии даже в ноябре 2019 года, — это то, что вакцина от какого-то коронавируса, созданная компанией Moderna, была отправлена профессору Барика для тестирования «не на людях» в декабре 2019 года. Соглашение о передаче вакцины от коронавируса для дальнейших исследований было заключено между Национальными институтами здравоохранения, Центрами по контролю и профилактике заболеваний, а также Управлением по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных препаратов США и Университетом Северной Каролины.

Само соглашение размещено на сервисе documentcloud журналистом Axios Бобом Херманом и представляет из себя маленькую часть (5 страниц из 153) заключенного между Национальным институтом аллергических и инфекционных заболеваний (NIAID) и компанией Moderna секретного пакета соглашений о разработке вакцин на платформе мРНК.

Первое соглашение на разработку вакцин от СПИДа, гриппа, лихорадки Эбола и ближневосточного респираторного синдрома было заключено между NIAID и Moderna 9 ноября 2015 года.

Интересующий нас договор о передаче материалов заключен между NIAID и Moderna с одной стороны и Университетом Северной Каролины в Чапел Хилл с другой. Согласно договору, университет в лице Ральфа Барика получал «потенциальные вакцины от коронавируса на основе мРНК, разработчиком и владельцем которых являются совместные NIAID и Moderna». Самые ранние подписи на этом договоре поставлены 12 декабря 2019 года. План проведения тестов этой вакцины в документе закрыт для чтения.

Разумеется, нет никаких доказательств того, что эта вакцина именно от того коронавируса, который вызвал пандемию. Доказать это может разве что свидетельство профессора Барика или разработчиков из Moderna, а они ничего не скажут.

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 14–15

Однако именно Moderna заявила Трампу, когда встал вопрос о вакцине, что создать вакцину для них — вопрос недели, нужно только время на тестирование ее на людях. Так, может быть, у них вакцина уже была?

Таким образом, к фактам о том, что коронавирус был создан на деньги США и, возможно, в США, что он впервые появился, вероятно, в США, добавляются еще и вакцины от какого-то коронавируса, появившиеся до официального объявления о существовании болезни. А расследовать происхождение вируса поставили гражданина Великобритании, долго работавшего в США. Возможно, это всё только совпадения.

Безопасны ли РНК- и ДНК-вакцины?

Доктор Флеминг в том же интервью заявил об опасности мРНК- и ДНК-вакцин (то есть производимых компаниями Moderna, Pfizer, AstraZeneca, Johnson&Johnson). Эти генетические вакцины содержат вставки в геном человека, производящие белок-шип коронавируса. И таких вставок в каждом уколе сотни миллионов копий, которые при введении в организм перегружают иммунную систему настолько, что парализуют ее нормальную работу, что и приводит к побочным эффектам от вакцинации, которые наблюдаются.

Производители вакцин утверждают, что все вставленные куски генетического кода остаются в месте укола и рассасываются за часы. Однако Ричард Флеминг сообщает, что неоднократно посылал вопросы в фирмы-производители вакцин с просьбой предоставить доказательства, что введенные в тело человека наночастицы с геномом остаются в месте укола, но ответа не было. Также Флеминг утверждает, что когда Moderna попыталась сделать аналогичную вакцину от гриппа, то эти наночастицы были найдены во всех органах животных.

А далее Флеминг говорит, что при оноподобный участок белка-шипа, который вакцинами как раз воспроизводится, делает то же, что и все остальные прионы — изменяет форму белка, с которым связывается, что и приводит к болезням. Проведенные на гуманизированных мышках эксперименты показали, что заражение SARS-CoV-2 в долгосрочной перспективе приводит к болезни, которую для широкой публики называют «коровьим бешенством». Исследования на макаках-резусах показали, что коронавирус приводит к симптомам, похожим на болезнь Альцгеймера. То есть исследования на животных говорят о том, что долгосрочным последствием коронавируса является поражение мозга.

В силу механизма взаимодействия белка-шипа с клетками человека и гигантской вирусной нагрузки на иммунную систему, как говорит Флеминг, одна прививка аналогична атаке сотен миллионов вирусов (а при естественном заражении доза на порядок ниже), причем в случае прививок РНК- и ДНК-вакцинами поражение именно мозга — высоковероятно. А тромбы, по словам Флеминга, при этом являются естественным ответом иммунной системы, которая пытается таким образом остановить вторжение в организм того, что она считает патогенами.



Уханьский институт вирусологии, провинция Хубэй, Китай. 2016

Возможно, Флеминг ошибается. Однако американские социальные сети заполнены видео, на которых здоровые до прививки молодые люди страдают от неконтролируемой тряски ног, рук, головы, всего тела или рук и ног, или рук и головы вместе.

Флеминг настаивает на том, что коронавирус был произведен искусственно. Он также призывает к новому Нюрнбергскому трибуналу над создателями этого биологического оружия и его заказчиками. И не считает, что те вакцины, что представлены в США, могут спасти ситуацию — они тоже опасны.

Не можем не сказать, что в США в основном консерваторы винят в создании вируса Китай и заявляют, что ВТО покрывает преступления КПК. Но, как показано выше, деньги на разработку такого вируса давали госслужбы США, как прямо, так и через «прокладку» EcoHealthAlliance, при этом прямо нарушая законы США. Конечно, можно сказать, что Китай купил главу ВТО. А доктора Фаучи, который финансировал исследование в Китае, тоже Китай купил? А главу EcoHealthAlliance, который работает под присмотром бывшего руководителя Форте Детрик, тоже купил Китай? И Пентагон, который давал деньги на исследования, тоже куплен Китаем? Тогда, конечно, во всем виноват Китай.

Однако, если мы допустим всё же некоторую субъектность у США, то более логичная версия состоит в том, что вирус, очевидно, создан под присмотром Пентагона на деньги американских налогоплательщиков. И был использован для снятия Трампа с поста президента США и лишения жителей Запада основных прав и свобод. Можно ли было в таком важном деле рассчитывать

на случайную утечку где-то в Китае, если вирус был нужен позарез в США?

В 2007 году грант NSF IIS-0513650 на совместные с Италией и Францией исследования получил университет Индианы. Эти исследования показали, что первым критическим шагом в контроле над пандемией является запрет на международное сообщение. Фаучи не мог не знать о статье, опубликованной в 2007 году, и тем не менее в начале пандемии он заявлял Трампу и всем американцам, что запрет на международное авиасообщение не нужен. Он это делал по заказу Китая?

Сейчас угроза заболевания коронавирусом используется для насильственного введения гражданам стран Запада экспериментальных вакцин, которые если и не приведут к высокой смертности, могут привести к стремительному росту нейропатологий. Напомним, некоторые создатели РНК-вакцин в Великобритании рассказывают, что для получения иммунитета вакцинироваться надо будет каждые полгода. Что там будет в этих вакцинах через несколько лет, и когда их объединят с CRISPR для изменения генома людей (например, в целях бесплодия и мало ли чего еще) — остается только гадать. Но делает это уже точно не Китай.

Рискнем сделать прогноз. Если коронавирус был выпущен для снятия Трампа, то его новые, более заразные, штаммы, должны появиться в конце 2021 года. Поэтому что без них Демократическая партия США, показавшая всем свое истинное лицо, с треском проиграла выборы 2022 года. Ей будут нужны еще более мощные фальсификации, чем в 2020 году. А для этого надо опять всех граждан США посадить по домам и устроить голосование по почте.

Ну, и напоследок, чтобы всё не выглядело таким мрачным, есть хорошие новости. В январе 2021 года в журнале Nature появилась статья ученых Техасского университета (ведущий автор — доцент Винит Д. Менахери) с говорящим названием: «Потеря сайта расщепления фурином снижает патогенез SARS-CoV-2». Ученые убрали из генома вируса ту самую запатентованную вставку PRRA и провели тестирование на хомячках и мышках. Хотя, как они сообщают, вирус без сайта расщепления фуриновой протеазой размножался не менее эффективно, он не привел к тяжелой болезни, как обычный SARS-Co-2, которая у хомячков выразилась в существенной потере веса, а у мышей — в нарушении работы легких. Иначе говоря, зараженные тем же вирусом, но без сайта расщепления фурином грызуны переносят болезнь гораздо легче. Более того, обе группы хомячков перенесли вирус легче при повторном заражении уже обычным SARS-CoV-2. Это означает, что в обоих случаях вырабатывался иммунитет. И при этом у перенесших более «легкий» вирус животных не было никаких побочных эффектов, которые наблюдаются при тестировании мРНК-вакцин на людях.

Конечно, объявлять панацеей вакцинацию всех таким вирусом рано. Конечно, нужны дополнительные исследования. Но в силу того, что тяжелого заболевания этот вирус не дает, размножается в некоторых клетках быстрее SARS-CoV-2 и приводит к образованию иммунитета, возможно, в будущем его можно будет использовать для устранения SARS-CoV-2 из популяции людей.

Ольга Николаева

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.
Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 0859-21
№ 427 (427) от 28.04.2021
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8 000, цена свободная