

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

25 марта 2020 г.

№ 370

8 ИСКУССТВЕННОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ НОВОГО КОРОНАВИРУСА — КОНСПИРОЛОГИЯ ИЛИ СПРАВЕДЛИВАЯ ГИПОТЕЗА?

Пандемия нового коронавируса возникла в условиях высокой степени международной напряженности и минимального взаимного доверия между ведущими странами мира. Неудивительно, что в этой ситуации возникают гипотезы об искусственной разработке вируса вероятным противником в качестве биологического оружия

10 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Шел ли в годы Великой Отечественной войны смертный бой именно ради жизни на земле? Угрожал ли нацизм жизни как таковой, притом что он опирался на ницшеанские восхваления жизни, лишенной судьбы? И может ли идти смертный бой просто ради жизни, только ради нее?

12 ФЕДЕРИКО ГАРСИА ЛОРКА. ПОЭТЫ И ФАШИСТЫ

Мало было избавиться от левого поэта, надо было минимизировать потери в имидже и не дать превратить поэта в символ борьбы с фашизмом

размышления читателей

16 «ЛЕТУЧИЙ УХАНЕЦ» В ДАНИИ

16 МАГИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕКА

Ленин по преимуществу занимался политической полемикой и тем, что сейчас бы назвали пиаром, отмывая большевиков от махизма. И это прискорбным образом сказалось на качестве проводимой Лениным философской полемики

О коммунизме и марксизме — 157



Троцкий, Ленин и Каменев

Вот что конкретно написано Троцким по поводу дореволюционной группы «Распад» в его «Литературе и революции»:

«Формально наши заезжатели продолжают линию, взятую когда-то (в 1908 г.) сборниками «Распад». Но надо же все-таки понять и оценить различие исторической обстановки и некоторую происшедшую с тех пор передвижку в соотношении сил!»

Что это за линия, формально продолжаемая теми, кого Троцкий вслед за меньшевиком Мартовым называет «заезжателями»? Напоминаю еще раз читателю, что Мартов уничижительно называл «заезжателями» большевиков, и что, взяв на вооружение это же слово, более того, заимствуя его у меньшевика-эмигранта Мартова, Троцкий весьма специфически позиционирует себя не по отношению к культурной проблематике, а по отношению к развернувшейся в стране к 1923 году борьбе за наследование власти в уже надвигающийся постленинский период. Еще раз оговорив данное политическое обстоятельство, я вслед за

этим не имею права оставить без внимания то вполне фундаментальное мировоззренческое, философско-культурное и даже метафизическое обстоятельство, которое Троцкий оживляет своим обращением к дореволюционным сборникам «Распад».

Все эти неполитические или метаполитические обстоятельства, связанные с «Распадом», были памятны современникам Троцкого. В особенности тем из них, кто участвовал в дореволюционной мировоззренческой полемике. Но эти обстоятельства, злободневные в ту далекую от нас эпоху, сейчас выведены за рамки всего, что можно назвать мировоззренческой повесткой дня.

О них не помнят не только мало-мальски образованные граждане постсоветской России, не занятые специально историей раннего большевизма (а ею заняты в современной России не более ста человек).

О них не помнят не только полудикие марксоиды, леваки, ведущие чудовищную по своей безграмотности дискуссию о различных модификациях марксизма и коммунизма.

О них не помнят даже те немногие, кто как бы профессионально занимается историей большевизма. Даже те, кто кое-как читали Маркса и Ленина, Троцкого, Мартова и Сталина (а таких опять же не более ста человек), навряд ли знакомы с текстами «Распада» и осознают актуальность этих напрочь забытых текстов. А раз так, то придется напомнить, к чему адресует Троцкий читателя в период острейшей борьбы за власть, развернувшейся в условиях очевидной близости смерти Ленина.

Прежде всего я еще раз подчеркну, что борьба, маркируемая сочинениями группы «Распад», имела и метаполитический, то есть идеологический, политико-культурный характер, и характер парapolитический. То есть эта борьба вокруг проблематики, обсуждаемой в сборниках «Распад», отражала фундаментальный конфликт внутри марксистско-коммунистических кругов. Притом что этот конфликт был порожден различным отношением внутренних марксистско-коммунистических партий к той проблематике, которую вполне правомочно именовать и метафизической, и эзотерической.

Те сборники, которые Троцкий называет «Распад», на самом деле именовались «Литературный распад». Их история такова. В 1907 году сформировалась группа революционных социал-демократов, в которую входили Лев Каменев, Михаил Морозов и Павел Юшкевич.

Лев Борисович Каменев (1883–1936) — один из старейших соратников Ленина. Он был членом Политбюро большевистской партии вплоть до разгрома Сталиным так называемой троцкистско-каменевско-зиновьевской оппозиции. К 1923 году, когда вышла обсуждаемая работа Троцкого, Каменев был виднейшим вождем большевизма. К тому времени он успел побывать председателем ВЦИК, был председателем Моссовета (1918–1926), заместителем председателя Совета Народных Комиссаров (то есть заместителем Ленина). После смерти Ленина Каменев стал председателем Совета Труда и Оборона, являвшегося одной из ключевых управленческих структур страны. Он пробыл в этой должности до 1926 года.

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Победа Сталина над оппозицией обернулась смертью и для Каменева, и для всех других оппозиционных вождей, за исключением изгнанного из страны Троцкого. Но на момент публикации Троцкий обсуждаемой нами работы Каменев был не просто одним из политических олимпийцев. Он и Зиновьев были основными претендентами на роль руководителей страны и партии после смерти Ленина.

Михаил Владимирович Морозов (1868–1938) — такой же профессиональный революционер, как и Лев Борисович Каменев. В РСДРП Морозов вступил аж в 1901 году, то есть в момент, когда партия только зарождалась. Еще до этого (в 1892 и последующих годах) он успел и отбыть тюремный срок за смутьянство, и побывать в ссылке, и стать создателем целого ряда нелегальных социал-демократических региональных организаций.

Находясь в эмиграции с 1911 по 1917 год, Морозов часто встречался с Лениным, неоднократно выполнял его поручения, был редактором большевистского эмиграционного журнала «Парижский вестник».

После Октябрьской революции, в которой он активно участвовал, Морозов не занимал столь ответственных должностей, как Каменев. Но входил в число тех, кто находился на ответственной хозяйственной и общественной работе. Например, он был председателем Союза революционных драматургов.

Павел Соломонович Юшкевич (1873–1945) уклонялся от классического ленинского большевизма в гораздо большей степени, чем Каменев и Морозов. Одновременно с этим Юшкевич, будучи революционером со стажем, в гораздо большей степени, чем эти двое, тяготел к философии и естественным наукам.

Отсидев в дореволюционный период в тюрьме за участие в революционных марксистских кружках, Юшкевич в период эмиграции изучал математику в Сорбонне, а вернувшись в Россию, предпринимал существенные усилия для того, чтобы подтвердить свою квалификацию. Поэтому тяготение Юшкевича к махизму, осужденному Лениным, было порождено еще и его сопричастностью тогдашним умонастроениям кругов, ориентированных на последние достижения в естественных науках.

В работе Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» эта приверженность к модному тогда махизму была охарактеризована в том числе и как вредная «философия господ Юшкевичей».

Кстати, большинство из тех, кто считает себя сейчас ревнителями чистоты марксизма и коммунизма, проявляет поразительную неосведомленность в вопросе о реальных мотивах, побудивших Ленина написать ту книгу, в которой помимо прочего была осуждена «философия господ Юшкевичей».

Считается, что Ленин эту книгу написал потому, что ему дозарезу нужно было бороться за чистоту марксистского атеизма. Может быть, это было одним из мотивов Ленина. Но даже если такой мотив и присутствовал, в чем лично я сомневаюсь, то он, очевидно, не был одним из главных.

Главным же мотивом была сугубо прагматическая необходимость отбиться от меньшевистской критики, которая ставила знак равенства между махизмом и большевизмом.

После разгрома Первой русской революции меньшевики, возглавляемые авторитетнейшим Плехановым, всерьез вознамерились приравнять махизм к большевизму. Преследуя чисто политическую цель, они стали дурачить голову приверженцам марксизма, доказывая, что коль скоро многие из большевиков хвалят махистов и никто из большевиков против махистов не выступает, то махизм равен большевизму.

Кстати, Юшкевич уж никак не мог быть назван правверным большевиком

в силу своего тяготения к меньшевизму. Но меньшевикам было на это наплевать. Они замалчивали махистские увлечения своих сторонников и преувеличивали имевшие место махистские увлечения большевиков. При этом они вопиющим образом раздували вопрос об этих увлечениях.

Но если бы их клевета была принята в марксистских кругах за чистую монету, то монополизировавшие антимахизм меньшевики могли бы возобладать над большевиками, не сумевшими отмыться от обвинений в махизме.

Свести всё к оправданиям по принципу «я — не я, и лошадь не моя» Ленин не мог, потому что это было бы неубедительно. Поэтому он выбрал другую стратегию. Он возглавил разгром махизма. И с помощью этого сумел убедить марксистов в недопустимости приравнивания махизма и большевизма: «Я — главный большевик и одновременно, как вы убедились, главный враг махизма. Так что нечего возводить на большевиков напраслину, приравнивая их к махистам, господа меньшевики. Этот номер у вас не пройдет».

То есть Ленин по преимуществу занимался политической полемикой и тем, что сейчас бы назвали пиаром, отмывая большевиков от махизма. И это прискорбным образом сказалось на качестве проводимой Лениным философской полемики. То есть полемика как всегда носит блестящий характер (Ленин — замечательный полемист), но ее философская насыщенность намного ниже, чем насыщенность политическая.

В итоге Ленину удалось отмыть большевиков от обвинения в махизме, воюя в том числе и против Юшкевича, который после Великой Октябрьской социалистической революции, в отличие от Каменева и Морозова, сознательно отказался от участия в любых политических фракционных играх.

Итак, в 1907 году группа, состоящая из Каменева, Морозова и Юшкевича, решила возглавить мировоззренческое направление, противостоящее набравшему тогда обороты политическому и культурному декадентству. То есть отказу интеллигенции от революционной борьбы за переустройство общества, который сопровождался уходом в достаточно темный мистицизм и мотивировался этим уходом.

Первый сборник «Литературный распад» вышел в Петербурге весной 1908 года в издательстве «Зерно». И был переиздан в товариществе «Издательское бюро».

Сразу же после издания этого первого сборника Каменев, Морозов и Юшкевич были арестованы. И они уже не могли задавать направленность следующего сборника, который вышел в 1909 году в издательстве EOS. Второй сборник редактировали большевики Владимир Алексеевич Базаров (1874–1939) и Юрий Михайлович Стеклов (1873–1941).

Базаров был одним из переводчиков «Капитала» Маркса, крупным большевистским теоретиком. Одновременно он, как и его друг Богданов, относился к так называемым богоискателям. Более того, именно Базаров являлся ревнителем того духовного марксизма, который был отвергнут в начале XX века и который, по моему убеждению, как никогда важен теперь, после разгрома самих этих отвергателей.

И тут дело не в том, что именно предлагалось Базаровым и другими сторонниками духовного марксизма. А в том, что духовный марксизм реально существовал как направление внутри советского коммунизма. И Ленин, воевавший с махизмом в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм», никогда не разрывал отношения со сторонниками духовного марксизма, которые отнюдь не были меньшевиками, а напротив, входили в число радикальных большевиков.

Перехожу от Базарова к Стеклову.



Титульный лист сборника «Литературный распад». 1909

Он был знатоком марксизма, исследователем жизни и деятельности Маркса, автором монографий о Чернышевском, Бакуине, Добролюбове. При этом он не чурался и прямой религиозности. В 1909 году Стеклов принял христианство (и внимание!), приняв его, продолжал печататься в большевистских газетах. Стеклов как большевик подвергался преследованиям при Столыпине уже после того, как он принял христианство. Принятие Стекловым христианства не помешало Ленину поручить Стеклову преподавание в большевистской и сугубо ленинской школе Лонжюмо.

В послереволюционный период Стеклов был автором передовиц в газете «Известия». Передовицы имели даже специальное название «стекловицы» или «стекляшки». Ленин восхищался этими передовицами. Известна его записка Стеклову: «Товарищ Стеклов! Читал вашу передовицу. Вот как нужно писать и побольше!»

Именно Стеклов является одним из создателей журнала «Новый мир». Он же был одним из авторов проекта и первой Конституции РСФСР, и первой Конституции СССР.

Разгром троцкизма породил пагубные последствия и для Базарова, и для Стеклова, которых, конечно же, миновала участь Каменева, но они тем не менее стали жертвами и арестов, и порождаемых этими арестами летальных последствий.

К сожалению, я был вынужден посвятить определенное время рассмотрению фигур, руководивших теми сборниками «Литературный распад», которые упоминает Троцкий в связи с Воронским и Есениным. Теперь о самом «Литературном распаде». Его задачей была борьба с тем, что Луначарский, обсуждая Леонида Андреева, именовал «могильным могильществом», «гробокопательством», работой в качестве «эмиссаров смерти». Именно противостояние воле к смерти, возобладавшей в интеллигентских кругах после краха революции и сочетавшейся с эротикой, переходящей в порнографию, темной мистикой, адресующей к сатанизму, — вот что стало для «Литературного распада» одновременно и политической задачей, и миссией.

Луначарский осуждал Леонида Андреева.

Горький (в своей статье «О цинизме») фактически говорил на другом материале о том же самом смаковании смерти и тления, именуя это смакование квинтэссенцией мещанства.

Другие авторы разбирали декадентско-модернистскую литературу под сходными углами зрения.

Тот же Михаил Морозов, которого я вкратце обсудил выше, в своих статьях

«Перед лицом смерти» и «Старосветский мистик» обсуждал тогдашнее смакование смерти с той глубиной, которая делает это обсуждение актуальным и в нынешний постмодернистский период.

Авторы «Литературного распада» соединяли такую критику декадентства и смертной болезни с духовным марксизмом. И это вызвало негативную реакцию в отрицающих такой марксизм большевистских кругах. Но как показала практика, только духовный марксизм смог своей проповедью фундаментального антисмертного оптимизма что-то противопоставить смраду декадентства и постмодернизма, пропитанных волей к смерти.

И вот в 1923 году один из вождей большевизма Лев Троцкий говорит на языке, прямо адресуя к меньшевизму, о том, что нельзя в новой ситуации повторять опыт той большевистской полемики с декадентством и танатофилией. Почему нельзя повторять тот опыт в новой ситуации?

Вот как Троцкий аргументирует невозможность и ненужность повторения тогдашнего опыта.

«Тогда, — пишет Троцкий, — мы были разбитой подпольной партией. Революция отступала, контрреволюция, столыпинская и анархо-мистическая, напирала по всей линии, в самой партии интеллигенция играла еще непропорционально большую роль, причем интеллигентские группировки разных партийных окрасок представляли собой сообщающиеся сосуды. В этих условиях идейная самооборона требовала бешеного отпора литературным настроениям похмелья».

Казалось бы, идеологическая борьба с определенными настроениями не может потерять актуальность потому, что изменилась политическая ситуация. Потому что в любой политической ситуации сохраняется возможность продолжения определенных метафизических состязаний, результат которых может и должен сказаться на политическом будущем страны.

Фактически мы убедились в этом в эпоху перестройки. КПСС в эту эпоху не была разбитой подпольной партией. Но это не помешало интеллигентским группировкам с разной партийной окраской, которые Троцкий, кстати, провидчески именуется сообщающимися сосудами, прикончить и КПСС, и страну. При этом оружием такого уничтожения строя и страны стали именно настроения похмелья.

Почему бешеный отпор этим направлениям, по мнению Троцкого, был важен только в один политический период, тот самый, когда этот отпор был дан «Литературным распадом»? Почему тот же отпор менее значим в тех новых победительных условиях, которые Троцкий именуется словом «сейчас», противопоставляя эти условия «тогдашним», то есть дореволюционным?

Вот как Троцкий обосновывает эту позицию.

«Сейчас, — пишет он, сравнивая 1923 год с 1908-м, — происходит процесс совсем иного, в основном — противоположного порядка. Закон социального тяготения (в сторону господствующего класса), определяющий в последнем счете линию творчества интеллигенции, действует ныне в нашу пользу. И с этим нужно уметь сообразовать политику в области искусства».

По мнению Троцкого, закон социального тяготения в сторону господствующего класса, каковым в новых условиях является пролетариат, или, точнее, большевистская партия, благотворно сказывается на духовной ситуации в стране. Но это же очевидным образом ошибочная позиция! Потому что закон социального тяготения является по своей сути не чем иным, как законом политического, социального и прочего конформизма. Согласно этому закону, все враждебные большевизму силы

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

начнут, осознав необратимость большевистской победы, вписываться в большевизм и подрывать его этим изнутри.

Мог ли Троцкий этого не понимать в 1923 году? Не мог! Он не был политическим слепцом. Он видел, как именно разворачивается НЭП и в какой степени НЭП по своей сути несовместим с большевистской идеологией. И он не мог не понимать, что союз конформистского, но внутренне антибольшевистского интеллигента и такого же нэпмана чреват смертельной опасностью именно для победившего большевизма. Что большевизм как течение мог бы оказаться в большей безопасности в условиях разгрома, когда от него шархнулись бы чуждые элементы.

Я имею в данном случае в виду не ту безопасность, о которой говорит Троцкий, утверждая, что все определяется находжением у власти, и что можно приравнять безопасность к подобному находжению. Я имею в виду ту безопасность от перерождения, которая исчезает именно в момент обретения власти. Разве не сам Троцкий позже заговорит об опасности перерождения, несправедливо, как я считаю, обвиняя Сталина в термидоре как потворстве такому перерождению?

Потому что Сталин (буду постоянно на этом настаивать) никак не является термидорианцем, то есть сторонником буржуазного перерождения большевизма. Буржуазное перерождение большевизма — это НЭП, который был свернут Сталиным. Возможно, Ленин был прав, потребовав перехода от политики военного коммунизма к новой экономической политике, основанной на компромиссе с мелкой буржуазией, она же — НЭП. Но Ленин говорил о временности данной меры. А также о том, что без такого перехода большевикам не удержаться у власти. Он говорил также о необходимости удерживать господствующие высоты, о необходимости давать отпор любым притязаниям нэпманов на власть.

Игру на политический союз с нэпманами начал как раз не Сталин, а те, кто объединились против него. И совершенно не важно, как именно было построено это политическое объединение, по отношению к которому вполне правомочен тот образ сообщающихся сосудов, который по иному поводу использует Троцкий.

Антисталинская оппозиция была именно такой системой сообщающихся сосудов, в которой крайне левые и крайне правые ухитрились как-то договориться.

Уже к 1923 году всё начало определяться не левизной или правизной различных фракций внутри большевистской партии, а тем, имеет ли место вера в возможность осуществления большевистского проекта в условиях отсутствия его поддержки западным пролетариатом. В возможность осуществления этого проекта верили Сталин и его сторонники. А все, кто не верил, вскоре после смерти Ленина объединились, создав ту самую систему сообщающихся сосудов, наличие которой в иной, дореволюционной политической ситуации с прискорбием констатировал Троцкий.

Но здесь я хочу анализировать не содержание сталинизма и троцкизма, задаваемое верой в возможность той окончательной большевистской победы, которую Сталин, в условиях очевидного отсутствия поддержки большевиков пролетариатом Запада, именует построением социализма в отдельно взятой стране.

Как ни странно, сейчас еще более актуально то, что касается соотношения культурных и политических процессов в условиях, когда победившие политические силы не могут превращать свою политическую победу в победу, завоеванную на фронтах строительства новой культуры.

Анализируя такую невозможность, Троцкий утверждает следующее.

«Неверно, — пишет он, — будто искусство революции может быть созда-

но только рабочими. Именно потому, что революция рабочая, она — не вторгая уж сказанного ранее — слишком мало рабочих сил освобождает для искусства. В эпоху французской революции величайшие произведения, прямо или косвенно отражавшие ее, творились не французскими художниками, а немецкими, английскими и др. Та национальная буржуазия, которая непосредственно совершила переворот, не могла выделить достаточно сил, чтобы воспроизводить и запечатлеть его».

Лично мне данное утверждение представляется сомнительным. Причем оно особо сомнительно в той части, где автор апеллирует к опыту Великой французской революции. Какие величайшие произведения, отражавшие ее, были написаны за пределами Франции? Троцкий ведь не зря вскользь говорит о том, что он имеет в виду те произведения, которые отражали французскую революцию не только прямо, но и косвенно. О каком косвенном отражении идет речь?

Великая французская революция потому и является классической, что ее явным образом осуществил именно новый восходящий класс, он же — буржуазия. Навряд ли это можно сказать о Великой Октябрьской социалистической революции, значение и судьбоносность которой для человечества существенно превышают судьбоносность Великой французской революции. Но и умалять значение Великой французской революции невозможно. Как невозможно и отрицать именно классовый — конкретно буржуазный — характер этой революции.

Но если хотя бы эту революцию признавать определено и окончательно классовой, то надо распространить это признание и на все то, что касается сферы литературы и искусства. Причем признать надо не величие произведений, созданных в острый революционный период, а величие всей той культуры, которую буржуазия создала в предреволюционный период для того, чтобы легитимировать революцию.

Поэтому сопрягать надо не произведения, созданные в острый революционный период, а всю культуру, созданную определенным классом. В случае Великой французской революции — классом буржуазии.

Можно ли отрицать культурную, творческую состоятельность этого класса, а также сопряженность этой неполитической состоятельности с состоятельностью собственно политической? Конечно, нельзя.

И Троцкий, будучи образованным человеком, не мог не понимать этого. Именно поэтому он, вскользь упомянув обязательный для большевиков прецедент Великой французской революции, тут же начинает проводить различия между этим прецедентом и тем, что произошло после утверждения большевистской власти в России.

Проводя такое разграничение, Троцкий просто обязан дополнять расстановку классовых сил всем тем, что не имеет однозначного классового характера, превращая тем самым интеллигенцию из прослойки, призванной обслуживать классовые интересы, в силу, обладающую существенной автономией.

Причем такое возвеличивание интеллигенции не может не сопровождаться косвенным умалением других сил, ведущих историческую борьбу.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В конце 2019 года власти Китая сообщили, что в городе Ухань провинции Хубэй произошла вспышка пневмонии неизвестного происхождения. Возбудителем заболевания эксперты назвали новый тип коронавируса — 2019-nCoV. А 11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила пандемию COVID-19.

События, связанные с коронавирусом, уже несколько месяцев находятся в центре внимания мировых СМИ и мировой общественности. Многие эксперты отмечают: когда бы и с каким бы результатом ни завершилась нынешняя эпидемия COVID-19 изменения, которые происходят в мире под ее воздействием, будут иметь необратимый характер. На наших глазах мир перестраивается. В каком направлении?

МОСКВА, 17 марта — «Российская газета»

По мнению политолога Федора Лукьянова, «вирус не стал бы таким мощным катализатором, если бы в мировой системе не накопились очень серьезные внутренние дисбалансы». Представление о безальтернативности глобалистской либеральной парадигмы было существенно подорвано мировым кризисом 2008 года, отмечает Лукьянов. «Суверенизация де-факто стала восприниматься как потенциально более эффективное и безопасное решение, чем кооперация и взаимосвязь... Эпидемия — сокрушительной силы катализатор этих тенденций. На нее нет другого ответа, кроме изоляции всех и каждого... И глядя на то, что происходит, напрашивается вывод о необратимости деглобализации — теперь уже не как аномального, а естественного и всеми принятого процесса», — пишет Лукьянов.

МОСКВА, 23 марта — ИА REGNUM

Мировая система глобализации может разрушить сама себя, поскольку она изначально создана неустойчивой, спасением же здесь может быть только авария, заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян в эфире ток-шоу «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

«Этот нормальный мир кончился. Он кончился, каким он будет дальше? Я всегда ждал одного, что если над реальной экономикой торчит башня деривативов (секстиллионы) и она наклонилась, то кто именно по ней ударит с этой или другой стороны, сделает это вирус или кто-нибудь еще, не важно. Когда дом гнилой, то можно чихнуть или дернуть форточку, и он развалится», — отметил политолог.

По его словам, если дом сознательно сделан неустойчивым, «каждые следующие десятилетия жизни этого дома покупаются еще большей его неустойчивостью. Чтобы дальше длить эту конструкцию, нужно больше, больше и больше». Все привыкли критиковать избыточную жесткость советской системы, а теперь настает время, когда эта жесткость только и может стать спасительной, отметил Кургинян.

Лидер движения «Суть времени» считает, что в ситуации, когда мировая экономика сама собой ликвидируется на фоне эпидемии коронавируса, спасительным может как раз оказаться движение к автаркии, когда страна сама себя снабжает всеми необходимыми ресурсами и изделиями.

Пытаясь найти аналог происходящего на наших глазах перестройки, вспоминают террористические акты в США 11 сентября 2001 года. Потрясение амери-

канцев было тогда столь сильным, что они согласились отказаться от многих прав и свобод, выбрав между свободой и безопасностью — безопасностью. В результате произошла так называемая «секьюритизация» — американские спецслужбы значительно расширили сферу своего влияния. Но для этого перестройки понадобился суперэкспресс в виде рухнувших башен-близнецов.

Сама по себе эпидемия коронавирусной инфекции на суперэкспресс «не тянет». Если принять во внимание тезис Кургиняна о «неустойчивости дома», то для перестройки может оказаться достаточно не суперэкспресса, а просто эксцесса. Тем не менее ряд специалистов настаивает на том, что острая мировая реакция на эту угрозу коронавируса разительно не соразмерна реальному ее масштабу.

КАЗАНЬ, 17 марта — «Бизнес Online»

Почему в связи с коронавирусом во всем мире принимаются столь грандиозные, не виданные ранее меры безопасности? Отвечая на этот вопрос, Николай Филатов — замдиректора НИИ вакцин и сывороток им. Мечникова, бывший главный санитарный врач Москвы, доктор медицинских наук — заявил: «Напуганный человек легче отдает деньги и становится более управляемым. Именно в этом, как мне кажется, кроется корень данной проблемы». По словам Филатова, есть гораздо более страшные вирусы, чем коронавирус, — например, высокопатогенный «птичий грипп» H5N1: «У него летальность 52,8 процента. Это значит, что половина людей, которые заражались этим гриппом, умирали. При этом смертность и заболеваемость были абсолютно не зависимы от возраста, пола, расовой принадлежности и того, чем человек занимается... Коронавирус — один из респираторных вирусов, известных давно. У него летальность 3,4, ну максимум 4 процента! Дети и подростки не болеют практически вообще. Болеют взрослые и старики... все происходящее сегодня говорит только об одном: у страха глаза велики».

МОСКВА, 23 марта — РИА Новости

Доктор Леонид Рошаль призвал не бояться коронавируса и не создавать нервную атмосферу. Как заявил Рошаль в эфире канала «Россия 24», «если посмотреть широко, то заразность (заразность. — ред.) этого вируса во много уступает заразности других. Смертность от этого вируса намного меньше, чем у многих других вирусных инфекций».

Несмотря на то, что такая позиция — «масштаб угрозы преувеличен» — достаточно широко распространена в профессиональной среде, мы наблюдаем в рамках борьбы с распространением коронавируса беспрецедентное ужесточение режима существования граждан в очень многих странах. Страны одна за другой вводят режим чрезвычайной ситуации, жителям многих городов мира рекомендовано без крайней необходимости не покидать свои дома. Люди сметают в магазинах продукты и товары первой необходимости. Отменено или существенно ограничено транспортное сообщение как внутри отдельных стран, так и между странами мира.

Вот беглый обзор сообщений на эту тему, появившихся в СМИ 23 и 24 марта 2020 года.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Жителей Москвы старше 65 лет и страдающих хроническими заболеваниями обязали с 26 марта по 14 апреля соблюдать домашний режим — не посещать общественные места, выходить в магазин или аптеку только в случае необходимости.

В Киеве продолжается ужесточение карантина. С 21 марта запрещено пользоваться детскими и спортивными площадками в парках, скверах и на придомовых территориях. С 22 марта остановлены пассажирские перевозки. В Тернополе с 23 марта полностью остановлен общественный транспорт и введен масочный режим. В Черновцах также вводится масочный режим. Режим чрезвычайной ситуации уже введен в 6 регионах Украины.

В Узбекистане с 25 марта вводится штраф в размере до 70 долларов для населения за отсутствие защитной медицинской маски в общественных местах.

Полиция в Чехии начала штрафовать тех, кто выходит на улицу без защитной маски.

В Великобритании введены ограничения на работу ресторанов, баров и клубов.

В Германии запретят собираться больше чем по двое, исключения будут делаться только для семей.

Во Франции с 23 марта отменено авиасообщение между материковой частью и заморскими территориями (Реюньоном, Майоттой, Гваделупой, Мартиникой, Гвианой, Сен-Мартеном и Сен-Бартелеми).

Власти Испании продлили чрезвычайное положение в стране до 1 апреля.

В Италии запрещено перемещение между муниципалитетами, кроме случаев доказанной срочности.

Власти Греции ввели запрет до 6 апреля на все передвижения граждан.

В Калифорнии из-за коронавируса мобилизована Национальная гвардия США.

Австралия ввела карантин. С 23 марта в стране закрыты все пабы, казино, спортивные залы и прочие общественные места.

Саудовская Аравия ввела на 3 недели комендантский час. Запрещено появляться на улице с 7 вечера до 6 утра.

ОАЭ на две недели приостановили все пассажирские и транзитные рейсы.

Правительство Палестины ввело комендантский час.

Индия приостановила движение всех пассажирских поездов.

Вьетнам запретил въезд в страну для иностранцев.

В Чили введен комендантский час.

Власти Сальвадора распорядились заранее выкопать 118 могил для потенциальных жертв коронавируса в стране.

Примеры можно продолжить.

По сообщению Интерфакса от 24 марта, мерам социальной изоляции с целью сдержать распространение коронавируса подверглось на текущий момент уже примерно 20% жителей планеты или 1,7 млрд человек.

Как удалось добиться того, чтобы пятая часть населения планеты безропотно согласилась на режим социальной изоляции?

Мы не имеем ответа на вопрос, появился ли новый тип коронавируса естественным путем или же имеет место биологическая война. Лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян считает, что если все же рассматривать эпидемию COVID-19 как военную акцию (а высокопоставленные представители Китая и США неоднократно взаимно обвинили друг друга в создании вируса в лабораторных условиях), то такая акция имеет не только биологический, но и информационно-психологический аспект.

МОСКВА, 23 марта — ИА REGNUM

Сергей Кургинян, комментируя обстановку, вызванную коронавирусом, заявил в эфире ток-шоу «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1»: *«Эта война (если это война) носит комплексный характер... Сама беда может быть на килограмм, а последствий информационных реакций — на тонну, потому что этот информационный мир не приспособлен к беде. Беда стала бизнесом, фейк — это возможность прославиться».*

По его словам, современная система СМИ выстроена так, что любой бред и любая ахинея будет распространяться, если у этого будет свой потребитель и будет реагировать общество. А общество в чрезвычайных ситуациях само может преувеличивать масштаб беды и приписывать ей несоответствующие действительности вещи в связи с особенностями человеческой психики. Особенно это видно по горячим точкам вроде Карабаха или Приднестровья, где в качестве эксперта работал Кургинян.

«Распространяется такой бред, такие преувеличения... Как только возникает состояние перегретости сознания, сказать «нам не дано предугадать, как слово наше отзовется», — нельзя. Мы должны предугадывать это, мы должны понимать, что будет. Второе в информационной войне, что нужно делать, — говорите массам правду», — продолжил Кургинян, отметив, что в ситуации эмоционального разогрева на фоне эпидемии коронавирусной инфекции — это крайне важно.

В ситуации с коронавирусом совершенно очевидно, что «перегретость сознания» возникла не сама собой, а искусственно поддерживается. И это приносит результат.

МОСКВА, 17 марта — Ipsos

По данным исследования Ipsos по восприятию коронавируса, страх перед COVID-19 возрастает. В опросе, проведенном Ipsos, приняли участие 12 000 человек из 12 стран.

Большинство опрошенных считает, что границы их стран должны быть закрыты до тех пор, пока не будет локализована эпидемия. Жители Азиатско-Тихоокеанского региона активнее всех поддерживают идею закрытия границ — во главе с Индией (79%) и Вьетнамом (78%). В Италии 76% также согласны с этой радикальной мерой. Далее следуют Китай (73%) и Россия (70%).

Растет число человек, которые верят в вероятность заражения людей из их ближнего окружения: их уже больше половины респондентов во Вьетнаме (67%), Великобритании (57%), половина в Индии, Австралии и Японии (51%).

Также растет число людей, которые считают, что их работа находится под угрозой из-за пандемии. Лидирует здесь Италия (63%), далее следуют Франция (44%) и Великобритания (33%).

В целом восприятие опасности, которую пандемия представляет для стран, возросло. Большинство людей во всех опрошенных странах считают угрозой высокой, за исключением Канады (32%), России (37%), Великобритании (45%) и Австралии (46%).

...

«Перегретость сознания» во многом достигается и поддерживается благодаря тому, что с самого начала эпидемии параллельно с официальной информацией о числе заболевших и их состоянии активно распространяются слухи, недостоверная информация, а также мнения, альтернативные официальным заявлениям. Государственные структуры ведут борьбу с распространением ложных сведений и порождаемой этими сведениями паникой. Первым с необходимостью вести такую борьбу столкнулся Китай.

Распространение панических слухов в Китае и борьба с ними

ПЕКИН, 12 января — ИА Красная Весна

Бурную реакцию среди пользователей интернета в КНР вызвало сообщение, что новый обнаруженный вирус пневмонии имеет 80% сходство с атипичной пневмонией SARS. Пользователей возмутило то, что изначально власти Китая сообщали, что новый вирус никак не связан с SARS, вызвавшим эпидемию со смертельными исходами в 2003 году.

Среди пользователей ходит конспирологическая теория, что это биологическое оружие, созданное специально, чтобы поражать китайцев. Якобы все очаги заражения, включая Канаду, — это места с большим числом этнических китайцев.

ПЕКИН, 26 января — ИА Красная Весна

Аккаунты тех пользователей в мессенджере WeChat, которые распространяют слухи об эпидемии коронавирусной инфекции, будут заблокированы окончательно и бесповоротно, сообщило руководство сервиса 26 января в официальном сообщении пользователям WeChat. Администрация мессенджера объяснила жесткость мер тем, что «интернет-слухи» создают и усиливают панику, которая может привести к тяжелым последствиям.

Помимо пожизненной блокировки аккаунтов, их владельцы могут сесть в тюрьму на срок от 3 до 7 лет. Такое наказание предусмотрено девятой поправкой к Уголовному кодексу КНР — распространение ложной информации «об опасности, эпидемиях, бедствиях и происшествиях», которая может привести к общественным беспорядкам и особо тяжелым последствиям.

МОСКВА, 29 января — Первый канал

В Китае идет борьба с недостоверной информацией в интернете о новом коронавирусе. За происходящим в Ухане мир смотрит глазами соцсетей, но в Сеть попадает много дезинформации.

Вот страшно кричит женщина в белом халате, подпись: *«Коронавирус продолжает убивать китайцев».* Но рядом еще

пять человек в халатах, трое ковыряются в телефонах, двое спокойно едят. Стали бы они это делать, если рядом человека убивал вирус?

А вот человек в конвульсиях, якобы умирающий от вируса в жуткой лихорадке, 120 по Фаренгейту. Но это 49 по Цельсию! Мозг умирает при 42.

Сообщается, что люди в Ухане якобы просто падают от вируса на улицах и бьются в конвульсиях. Но никто из российских граждан, находящихся сейчас в этом городе, этого не видел.

Видео из Гуанчжоу запечатлело арест человека якобы за то, что сел в автобус без маски. На самом деле он арестован за неповиновение полиции. В городе действительно введен запрет на хождение без маски в общественных местах, но за это положен максимум штраф 200 юаней, то есть меньше 2000 рублей.

Властям пришлось опровергать фейковое сообщение о том, что бананы опасны, и через них можно заразиться. На самом деле речь идет о том, что опасно есть бананы на улице, потому что для этого приходится снимать маску.

ПЕКИН, 6 февраля — Синьхуа

Ресурсы, распространяющие в Китае панические настроения в связи с эпидемией COVID-19, привлечены к ответственности китайским ведомством по вопросам киберпространства (САС). Так, после сигнала САС местные власти удалили из App Store мобильное приложение, которое, по словам ведомства, распространяло «панические» ролики о коронавирусе. Представители нескольких сайтов были вызваны в САС для беседы по поводу сложившейся ситуации и получили предупреждения.

ПЕКИН, 20 февраля — ИА Красная Весна

20 февраля официальный представитель МИД КНР Гэн Шуан на брифинге в Пекине, отвечая на вопрос о том, имеет ли коронавирус лабораторное происхождение, заявил, что китайский народ ведет борьбу не только с вирусом, но и с теориями заговора. Дипломат считает, что люди и СМИ, делающие сенсационные заявления о неких китайских лабораторных экспериментах по созданию биологического оружия, либо невежественны, либо злонамеренны. Гэн Шуан подчеркнул, что теории заговора ставят под угрозу глобальное сотрудничество в борьбе с новым вирусом, а потому международное сообщество должно бороться не только с вирусом, но и с теориями заговора.

Распространение негативной информации о КНР и китайцах в связи с коронавирусом

С середины января 2020 года начались информационные атаки Запада на Китай. За прошедшее время западные политики и СМИ уже успели обвинить КНР в искусственном создании вируса в китайских биологических лабораториях, сравнить вспышку вируса в Ухане с Чернобылем, пообещать Китаю революцию, а также объявить Китай «настоящим большим Азией».

...

МОСКВА, 29 января — Первый канал

В Дании китайское посольство выразило протест правительству за карикатуру

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

в одном из местных изданий: на китайском флаге вирусы вместо звезд. Датчане сочувствие Китаю выразили, но извиняться отказались — мол, свобода слова.

ЦЮРИХ, 30 января — Tages-Anzeiger

Председатель Китая Си Цзиньпин «переживает свой Чернобыль», написала журналист швейцарского издания Леа Дойбер. По ее мнению, из-за распространения болезни по стране китайцы перестают верить в официальную пропаганду, согласно которой китайская политическая система более эффективна, чем демократия западного образца. *«Ухань как Чернобыль? Это сопоставление нервирует Пекин. Коммунистическая партия Китая боится, что однажды она может потерять власть, как в свое время это случилось с режимом в Москве»,* — пишет автор статьи.

ПЕКИН, 3 февраля — Reuters

США специально «раздувают панику» вокруг эпидемии COVID-19 и вместо оказания помощи эвакуируют своих граждан, заявила пресс-секретарь МИД Китая Хуа Чуньин на брифинге в Пекине. Она обратила внимание на то, что Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) выступила против ограничений на торговлю и поездки. Несмотря на это, Соединенные Штаты стали первыми, кто приступил к эвакуации своих граждан и запретил въезд на свою территорию тем, кто недавно посетил Китай.

ТОКИО, 3 февраля — ИА Красная Весна

Беспочвенные обвинения в адрес китайцев на фоне эпидемии коронавирусной инфекции стали проблемой в Японии, сообщает 2 февраля министерство здравоохранения Японии. Провокаторы распространяют лживые слухи на китайском языке — якобы от имени китайцев. Испуганные граждане Японии обращаются к властям с тем, что неоднократно получали сообщения на свою электронную почту следующего содержания: *«Китайцы намеренно распространяют вирус в террористических целях»*. Власти Японии призвали граждан не паниковать, не слушать и не распространять слухи такого рода.

ДЖАКАРТА, 4 февраля — The Jakarta Post

Ложная информация о коронавирусе, а также антикитайские выпады распространяются среди индонезийских пользователей интернета, заявил министр связи и информации Индонезии Джонни Плейт. Наиболее популярными из фейков антикитайской направленности являются, например, призывы выбрасывать телефоны китайской фирмы Xiaomi, а также отказаться от использования китайских товаров, поскольку они якобы могут быть заражены. Кроме того, нередко в соцсетях рекомендуется держаться подальше от китайцев, поскольку именно от них исходит угроза заражения.

Власти также выявили публикации, в которых утверждается, что коронавирус является оружием, разработанным коммунистическим режимом Китая для уничтожения мусульман.

ПЕКИН, 6 февраля — ТАСС

С призывом прекратить провоцировать всеобщую панику из-за вспышки коронавируса и тем самым дестабилизировать

международные отношения обратилась к мировому сообществу представитель МИД КНР Хуа Чуньин. Китайский дипломат отметила, что чрезмерные меры, вроде блокирования транспортного сообщения, не только не помогут бороться с коронавирусом, а приведут к панике и нарушат международный порядок.

ЛОНДОН, 6 февраля — РИА Новости

Паника вокруг эпидемии COVID-19 в Китае раздувается искусственно, заявил торговый представитель РФ в Великобритании Борис Абрамов. Основными интересантами культивирования страхов являются, по словам Абрамова, фармацевтические компании.

БАГДАД, 7 февраля — Al Hadath

Эпидемия коронавирусной инфекции в Китае пришла на пик противостояния между Китаем и США, это может быть не случайно, заявил иракский журналист Зияд аш-Шейхили. Автор не обвиняет США напрямую в использовании против Китая биологического оружия, однако обращает внимание на то, что возникновение эпидемии очень благоприятно для США. В 2018 году Китай обогнал США по объему привлеченных прямых инвестиций. До этого США были безоговорочными мировыми лидерами: в сильнейшую экономику мира инвесторы шли охотнее всего. Другим тревожным симптомом для США стало снижение инвестиций Китая в американскую экономику с \$46 млрд в 2016 году до \$5 млрд в 2018 году. Еще одним поводом для нанесения удара по Китаю мог стать проект «Один пояс — один путь».

ВАШИНГТОН, 9 февраля — CBS

Распространение «безумных» слухов о военном происхождении коронавируса в Китае могут привести к панике и ксенофобии, заявил посол КНР в США Цуй Тянькай. Он отметил, что распространение безосновательных ложных обвинений может нарушить совместные международные усилия в борьбе с вирусом.

Слова китайского дипломата стали ответом на высказывания сенатора-республиканца Тома Коттона из Арканзаса, который сразу сделал предположение об искусственном происхождении заболевания, причем обвинил в создании вируса Китай.

ВАШИНГТОН, 14 февраля — National Interest

Исторические параллели между эпидемией коронавирусной инфекции в китайском городе Ухань и революционными событиями в том же городе в 1911 году, приведшими к крушению китайской монархии, провел автор статьи в National Interest. Гордон Чанг, известный американский адвокат и публицист китайского происхождения, написавший изданную в 2001 году книгу «Грядущий крах Китая», обрушился с нападками в адрес Коммунистической партии Китая (КПК) в связи с заявлениями высокопоставленных деятелей и печатных органов компартии о неприглядных спекуляциях США вокруг темы эпидемии COVID-19 в Ухане.

Адресуясь напрямую к генеральному секретарю КПК и председателю КНР Си Цзиньпину, Чанг напомнил о восстании в городе Ухань 10 октября 1911 года в ходе Синхайской революции, приведшем к

завершению 2000-летнего монархического периода и низложению шестилетнего китайского императора Пу И.

ПЕКИН, 19 февраля — ИА Красная Весна

Власти Китая прекратили аккредитацию трех журналистов США, работавших на Wall Street Journal в Пекине, после оскорбительной публикации, заявил представитель МИД Китая Гэн Шуан. Поводом послужил материал этих журналистов в Wall Street Journal о мерах борьбы со вспышкой коронавируса в Китае под заголовком «Китай — настоящий большой Азии».

ВАШИНГТОН, 19 февраля — ИА Красная Весна

Негативную оценку действиям властей Китая, выславших из страны троих корреспондентов The Wall Street Journal, дал государственный секретарь США Майк Помпео. *«Соединенные Штаты осуждают высылку Китаем трех иностранных корреспондентов Wall Street Journal. Зрелые, ответственные страны понимают, что свободная пресса сообщает факты и выражает мнения»,* — приводится комментарий Помпео.

ПЕКИН, 20 февраля — ИА Красная Весна

Три журналиста американской газеты The Wall Street Journal (WSJ) лишились аккредитации в соответствии с законом КНР, заявил официальный представитель МИД Китая Гэн Шуан. *«Все средства массовой информации, — добавил он, — которые пропагандируют расизм, оскорбляют и злонамеренно дискредитируют Китай, заплатят за это»*.

МОСКВА, 24 февраля — ИА Красная Весна

Попытки некоторых западных стран омрачить облик Китая из-за вспышки пневмонии нового типа и создать ему сложности в борьбе с ней не будут успешными, заявил посол КНР в Москве Чжан Ханьхуэй на встрече с журналистами. Ханьхуэй указал, что некоторые западные страны наглыми и подлыми способами пытаются очернить страну, пытаются обуздать ее развитие. Китайский народ недоволен такими «акциями» западных стран, указал посол.

Чжан Ханьхуэй также указал, что новый коронавирус SARS-CoV-2 не был выведен искусственным путем (в чем некоторые представители Запада упорно обвиняют Китай). *«Я вам точно скажу, что это не искусственное»,* — отметил Ханьхуэй.

КАРАКАС, 28 февраля — ИА Красная Весна

Исследования показывают, что коронавирус может быть биологическим оружием войны против Китая, заявил президент Венесуэлы Николас Мадуро. Об этом сообщила пресс-служба правительства Венесуэлы.

КИЕВ, 4 марта — Украинское радио

Утечкой коронавируса из закрытой лаборатории в Ухане объяснил вспышку китайской эпидемии секретарь Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины Алексей Данилов. *«В Китае больных уже за 80 тысяч, но там было место, откуда оно все пошло, — это город Ухань, где одна из закрытых лабо-*

раторий F-4. Мы считаем, что именно из этой лаборатории пошла эта утечка», — сказал он.

ПЕКИН, 12 марта — ИА Красная Весна

Коронавирус SARS-CoV-2 мог попасть в Ухань из США. Такое предположение написал официальный представитель МИД Китая Чжао Лицзянь 12 марта на своей странице в Twitter. Представитель дипломатического ведомства КНР прокомментировал видео, на котором глава Центра контроля заболеваний (CDC) США Роберт Редфилд сообщил об обнаружении коронавируса у скончавшихся американских солдат, причиной смерти которых ранее считался грипп.

«Когда в США появился «нулевой» пациент? Сколько людей заражено? Как называется больница? Возможно, американские военные привезли вспышку в Ухань. Америка должна быть прозрачной! Данные должны быть общедоступными! США обязаны дать нам объяснение!» — написал Лицзянь.

ПЕКИН, 12 марта — ИА Красная Весна

Китай призывает США отказаться от возложения на него ответственности за пандемию, заявил на брифинге официальный представитель МИД КНР Гэн Шуан. Он предложил американским официальным лицам *«тратить свои усилия на содействие сотрудничеству в рамках борьбы с эпидемией, а не спихивать ответственность на Китай и клеветать на усилия китайского народа и правительства по борьбе с эпидемией»*. Заявление представителя МИД КНР — ответ на обвинение Китая в сокрытии фактов, связанных со вспышкой коронавирусной инфекции в Ухане, прозвучавшее из уст помощника президента США по национальной безопасности Роберта О'Брайена.

ВАШИНГТОН, 19 марта — РИА Новости

Трампа на пресс-конференции в Белом доме обвинил власти Китая в поздней реакции и несвоевременном информировании мирового сообщества о вспышке коронавируса. *«Было бы гораздо лучше, если бы мы знали об этом на несколько месяцев раньше. Он [вирус] мог бы быть удержан в том районе Китая, где он появился. Определенно, мир платит большую цену за то, что они [КНР] сделали... мир дорого платит за то, что они не позволили им [врачам] сообщить об этом»,* — заявил Трамп.

МОСКВА, 22 марта — «Взгляд»

Эдуарду Болсонару — депутат нижней палаты бразильского парламента, сын президента Бразилии Жаира Болсонару — сравнил распространение коронавируса в Китае с Чернобылем. В своем Twitter он написал о том, что *«вновь диктатура предпочла скрывать что-то серьезное»* и что *«в проблеме виноват Китай, а ее решением является свобода»*. Как сообщает Bloomberg, разгневанный посол КНР Ян Ванмин потребовал от Болсонару извиниться, но тот отказался. Тогда в спор вмешался спикер другой палаты — сената — оппозиционер Дэви Алколумбре, который сам недавно заразился COVID-19. Спикер принес извинения Пекину от имени всех бразильских законодателей и подчеркнул: то, как Китай справляется с эпидемией, служит примером для всего мира.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Распространение
фейковой информации
о коронавирусе в России

Как и следовало ожидать, Россия не избежала появления и стремительного распространения в русскоязычном сегменте интернета ложной информации содержимого, касающейся теперь уже нашей страны. Сообщения о переполненных российских больницах, якобы занижаемых данными о числе заразившихся, сокрытии властью информации о гражданах России, умерших от коронавируса, «идиотских» мерах борьбы правительства с коронавирусом, направлены в том числе на создание оппозиционных настроений: «Государство — плохое, оно нас не защитит».

МОСКВА, 6 февраля — «Первый канал»

В интернете регулярно появляются вбросы со ссылкой на свои источники — якобы в местную больницу привезли больных коронавирусом, а власти скрывают это. Социальные сети, мессенджеры, чаты — вирусом паники русскоязычный интернет заражается даже быстрее, чем в Китае распространяется настоящая болезнь. «Распространяется заведомо ложная информация. И, судя по всему, замысел как раз был направлен на то, чтобы посеять панику», — считает юрист, член Общественной палаты Илья Ремесло.

МОСКВА, 3 марта — «Первый канал»

В российском сегменте Сети продолжают появляться провокации на тему коронавируса: власти якобы скрывают информацию о тысячах и даже десятках тысяч зараженных. Универсальный прием профессиональных распространителей фейков — голосовое сообщение в мессенджерах: жуткая история, рассказанная «по секрету» знающим человеком. В соцсетях в «группы мамочек», которые особо эмоционально реагируют на информацию такого рода, забрасываются сделанные как под копирку голосовые сообщения со ссылкой на «знакового депутата» или «отца, работающего в Минздраве», о том, что в Москве эпидемия — более 20 тысяч заболевших коронавирусом, нужно закупать консервы, маски, сидеть дома и пр.

Как сообщает президент Фонда защиты национальных ценностей, председатель комиссии Общественной палаты РФ по развитию информационного общества, СМИ и массовых коммуникаций Александр Малькевич, злоумышленники работают по определенным схемам. Например, задействуют «профессиональные так называемые бот-фермы, которые располагаются в Восточной Европе и на Украине. Это средство в информационной войне для того, чтобы посмотреть, удастся ли потом добиться некоего кумулятивного эффекта, когда количество плохих новостей сойдется в одной точке, их будет настолько много, что, по их расчетам, это должно вызвать некий детонирующий эффект», — говорит Малькевич.

МОСКВА, 3 марта — ИА Красная Весна

Ложные сообщения, связанные с эпидемией COVID-19, распространяются со зловредными целями, заявил доктор медицинских наук Александр Мясников 3 марта в эфире радио «Вести FM». «Это не просто паника, это абсолютно зловредные слухи. Совершенно понятно, что они распространяются с определенными це-

лями и не соответствуют никакой действительности», — указал Мясников.

По словам медицинского эксперта, один из самых важных элементов борьбы с коронавирусной инфекцией — это именно борьба с паникой. «В Сингапуре один из первых вопросов — работа с населением и борьба с искусственно нагнетаемой СМИ паникой и фейковыми новостями. Там во всех мессенджерах, чатах вели разбор фейковых новостей, где правда и неправда», — отметил Мясников.

МОСКВА, 4 марта — ИА Красная Весна

Доступ к ресурсам, распространяющим ложную информацию о коронавирусной инфекции в России, будет запрещен Роскомнадзором, сообщает пресс-служба ведомства. Фейки о COVID-19, размещенные в соцсетях, будут внесены в реестр запрещенной в РФ информации. По данным Роскомнадзора, от Генеральной прокуратуры поступили требования закрыть доступ на ряд ссылок в «ВКонтакте» и Facebook — в данных материалах содержится недостоверная общественно значимая информация, которая представляет угрозу для массового нарушения общественного порядка и безопасности.

МОСКВА, 17 марта — ИА REGNUM

Сообщения о распылении средств для дезинфекции вертолетами в Москве, распространившиеся в социальных сетях, не соответствуют действительности. Об этом сообщается 17 марта в Telegram-канале оперативного штаба столицы по контролю и мониторингу ситуации с коронавирусом. «В соцсетях появились посты о том, что ночью по Москве вертолеты будут распылять лекарство для дезинфекции. Информация не соответствует действительности, ранее этот фейк распространялся в Грузии», — говорится в сообщении.

Любопытно, что в это же время точно такой же фейк массово распространялся через мессенджеры и в Молдавии, и в Приднестровье, и на Украине.

КЕМЕРОВО, 17 марта — ИА REGNUM

Мэр Новокузнецка Сергей Кузнецов сообщил о том, что соцсети и родительские чаты школьников заполонила фейковая информация — якобы будут проводиться рейды по школам, и если ребенок окажется в школе из-за дополнительных занятий или кружков, то образовательное учреждение накажут. А если детей заметят в магазинах, общественном транспорте или на улице, то оштрафуют родителей. «Не верьте! Мошенники, которые это распространяют, будут найдены и наказаны!» — написал Кузнецов в своем Instagram.

МОСКВА, 17 марта — ИА REGNUM

Информация о закрытии Москвы на карантин не соответствует действительности, сообщила вице-мэр Анастасия Ракова. Вице-мэр призвала руководствоваться официальной информацией.

МОСКВА, 20 марта — ИА Новости

Вопрос закрытия Москвы на карантин из-за коронавируса не обсуждается, сообщил журналистам пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков. На уточняющий вопрос о том, рассматривается ли такая мера в качестве необходимой в бли-

жайшее время, Песков сообщил: «Нет, это не обсуждается просто никак».

МОСКВА, 20 марта — ИА Новости

По информации МВД, в соцсетях и мессенджерах был распространен скан приказа МВД России о приостановлении личного приема граждан в подразделениях ведомства. «МВД России сообщает, что опубликованный документ носит фейковый характер, а его содержание не соответствует действительности», — заявляет ведомство.

МОСКВА, 20 марта — ИА Новости

В числе фейковых новостей на тему коронавируса, доступ к которым потребовала ограничить Генпрокуратура России, — интервью с политологом Валерием Соловьевым, вышедшее на «Эхе Москвы» 16 марта. «Со ссылкой на анонимные источники он [Валерий Соловьев] сообщил, что в РФ имеется порядка 1,6 тысячи подтвержденных случаев смерти людей от коронавируса с середины января 2020 года, а количество инфицированных оценивается в 130–180 тысяч», — говорится в релизе ведомства.

Фейковые новости подобного характера «способствуют эскалации панических настроений среди населения», а также «нарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность», указывает Генпрокуратура.

МОСКВА, 20 марта — ИА Новости

Сотрудники российского Государственного центра по информированию граждан о ситуации с коронавирусом за последнее время выявили несколько десятков кампаний по распространению фейков о заболевании, рассказал директор центра Алексей Горелаский. В частности, дезинформация распространяется через аудиозаписи. «Обычный способ — присылается аудио-файл, где кто-то нервным голосом, мужчина или женщина, описывает ту или иную ситуацию. Мы таких сознательных кампаний в день сейчас примерно видим 5–6», — сообщил Горелаский в эфире телеканала «Россия 24». Он добавил, что все случаи, где есть признаки сознательного введения в заблуждение, передаются центром для разбирательства в МВД и ФСБ.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 20 марта — ИА Новости

Оперативный штаб Санкт-Петербурга по противодействию распространению COVID-19 опроверг сообщения в социальных сетях о смерти пожилой женщины якобы от COVID-19.

«Сегодня в социальных сетях появилась информация о том, что якобы в нашей больнице умерла больная с тяжелой коронавирусной инфекцией. Я как главный врач клинической инфекционной больницы имени Боткина ответственно заявляю, что это неправда», — цитирует оперштаб слова главного врача Боткинской больницы Дениса Гусева.

«В нашей больнице все пациенты с подтвержденным диагнозом «коронавирусная инфекция» находятся в удовлетворительном состоянии. В реанимации больных с коронавирусной инфекцией нет», — добавил он.

УССУРИЙСК, 21 марта — ИА Красная Весна

Жителя Уссурийска, запустившего в соцсеть видеоролик с заявлением о поголовном заражении коронавирусом сотрудников пред-

приятия, на котором он работает, привлекли к административной ответственности, сообщает пресс-служба управления МВД России по Приморскому краю на сайте ведомства. 28-летнему «шутнику» грозит административный штраф в размере от 100 000 до 300 000 рублей согласно ч. 10 ст. 13.15 КоАП РФ за вмененное ему «злоупотребление свободой массовой информации».

Меры, принимаемые США
и Европой для защиты от
фейковой информации
о коронавирусе

Борьбу с распространением недостоверной информацией о коронавирусе с целью посеять панику среди населения ведут и страны Запада.

ВАНКУВЕР, 26 января — CBC News

Большую опасность заключает в себе дезинформация о коронавирусе, которая стремительно распространяется в соцсетях. Вот некоторые из вбрасываемых тем: люди падают и умирают на улицах Ухана; происходит сокрытие незарегистрированных смертей; вирус может распространяться через китайскую беспроводную сеть 5G; болезнь можно излечить никотином.

Профессор факультета журналистики из университета Британской Колумбии Альфред Гермида, который отслеживает скорость распространения информации о коронавирусе в Twitter, обнаружил, что вокруг хэштегов, связанных с коронавирусом, было мало трафика до 21 января — дня, когда в США был зарегистрирован первый случай заболевания. После этого количество твитов возросло. По данным Гермиды, 20 января в США было около 25 000 твитов, 21 января более 80 000, а 24 января — уже почти полмиллиона.

«Когда нет достаточно информации и есть страх, тогда начинают распространяться слухи, чтобы заполнить пробел... Страх — чрезвычайно мощный мотиватор. Сверхлегко сделать его оружием, потому что большинству людей очень трудно понять, правда ли то, что они читают в социальных сетях», — утверждает профессор.

По мнению журналиста Рамона Прингла из Университета Райерсон в Торонто, опасность дезинформации в том, что она, в отличие от проверенной и точной информации, вирусна. Проверенная информация никогда не получает такого же влияния в интернете, как дезинформация, поскольку она, в отличие от дезинформации, не нацелена на то, чтобы вызвать шок и сильные эмоции. Ложь распространяют охотнее, чем правду, пишет Прингл.

НЬЮ-ЙОРК, 31 января — ИА Красная Весна

Профилактические меры по распространению ложной информации о коронавирусе приняла компания Facebook, сообщается на официальном сайте компании. По заявлению компании, будет применяться алгоритм фактологической проверки, нацеленный на выявление ложной информации и недопущение распространения такой информации в социальной сети Facebook и Instagram. Компания планирует удалить все ложные упоминания об эффективных методах лечения коронавируса (например, упоминания о якобы чудесных свойствах чистящих средств, принятых внутрь) и конспирологические теории о возникновении данного заболевания.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ЖЕНЕВА, 3 февраля — ИА Красная Весна

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) сотрудничает с Google, чтобы оградить людей в интернете от потока ложной информации о коронавирусе SARS-CoV-2, заявил генеральный директор ВОЗ Тедрос Адханом Гебрейесус 3 февраля на заседании Исполнительного комитета ВОЗ.

По словам представителя ВОЗ, после начала вирусной вспышки в Китае в интернете широко распространилась вводящая в заблуждение информация:

- ложные теории заговора о том, что вирус был создан в лаборатории;
- преувеличение числа заболевших и погибших;
- ложные сведения о том, что вакцина от вируса уже изготовлена;
- предложение поддельных лекарств.

«В связи с этим мы работаем с Google для того, чтобы люди, ищущие информацию о коронавирусе, видели в первую очередь информацию ВОЗ в результатах поиска», — пояснил Гебрейесус.

Гебрейесус сообщил, что ряд социальных медиа-платформ, таких как Twitter, Facebook, Tencent и TikTok, также предприняли шаги, чтобы ограничить распространение дезинформации и слухов о вирусе.

КАНБЕРРА, 5 февраля — news.com.au

Динамические карты распространения сообщений о коронавирусе в соцсетях и сообщений властей о реально заболевших составил пользователь Twitter Мехди Мусайд. Он нанес на одну карту сообщения властей о подтвержденных случаях заболевания новым коронавирусом, а на другую — число твитов с хэштегом #согопавигус. Как оказалось, сообщения про коронавирус заполняют интернет по всему миру несоизмеримо быстрее сообщений о реально заболевших.

БРЮССЕЛЬ, 7 февраля — The Brussels Times

Для борьбы с дезинформацией о коронавирусе Twitter будет продвигать информацию от официальных государственных учреждений, проинформировал пресс-секретарь министерства здравоохранения Бельгии Ян Эйкманс. Министр сообщил, что администрация Twitter по всему миру связалась с правительственными учреждениями, которые занимаются вопросами здравоохранения, чтобы получать от них проверенную информацию. Эти сведения получают более заметное место в выдаче Twitter, тем самым Twitter будет противодействовать распространению дезинформации.

НЬЮ-ЙОРК, 13 февраля — NBC

Корреспондент NBC сообщил в передаче, что после распространения по миру вирусной инфекции COVID-19 врачи столкнулись не с пандемией — число заболевших в мире за исключением КНР невелико, а с «инфодемией». Под этим понятием имеется в виду различные теории заговора, которые распространяются в интернете часто с намерением увеличить число подписчиков. В частности, в этой связи корреспондент упоминает сенатора-республиканца Тома Коттона, который заявил, что считает коронавирус продуктом китайских спецслужб.

Обвинения Запада в адрес России, якобы распространяющей дезинформацию о коронавирусе

Ведя борьбу с распространением недостоверной информации о коронавирусе, Запад привычно использует любой крупный информационный повод для того, чтобы обвинить во всех смертных грехах Россию. Вот и сейчас активно раскручивается версия, согласно которой создателем фейков о коронавирусе, призванных дезинформировать жителей Запада и сеять на Западе панические настроения, является наша страна.

ВАШИНГТОН, 22 февраля — France Presse

В развязывании информационной войны против США обвинили Россию представители Госдепа. Американские наблюдатели сообщили, что обнаружили несколько тысяч онлайн-аккаунтов, с которых рассылались «почти идентичные» сообщения о новом коронавирусе. Среди поднимаемых в сообщениях тем — версии об искусственном нагнетании американцами шумихи вокруг вируса для «ведения экономической войны с Китаем», а также версия о биологическом оружии, разработанном ЦРУ.

По мнению и. о. помощника госсекретаря США по Европе и Евразии Филиппа Рикера, «распространяя дезинформацию о коронавирусе, российские злоумышленники вновь решают поставить под угрозу общественную безопасность, отвлекая внимание от глобальной медико-санитарной помощи». При этом отмечается, что аккаунты «управлялись людьми, а не ботами», и «могут быть связаны с русскими прокси» или быть связанными с телеканалами RT и Sputnik.

Российские СМИ также оказались виноваты в распространении «антизападных сообщений». В США считают, что это затрудняет борьбу с эпидемией, особенно в Африке и Азии, из-за подозрений, возникающих в этих странах в отношении США.

ВАРШАВА, 13 марта — ИА Красная Весна

Обвинение России и Китая в организации информационной войны с Западом опубликовал бывший премьер-министр Польши Дональд Туск 13 марта в Twitter. «Китай и Россия начали информационную войну с Западом», — заявил Туск. Основные аргументы, которыми пользуются организаторы информвойны: «Вирус пришел из США» и «ЕС ничего не делает», — написал Дональд Туск.

ЛОНДОН, 18 марта — The Financial Times

Российские государственные и «прокремлевские» СМИ нагнетают «сомнения, панику и страх» и запустили «кампанию по дезинформации» вокруг пандемии коронавируса для обострения кризиса в западных странах. Целью такой кампании является «подрыв европейского общества изнутри», говорится в докладе Европейской службы внешнеполитической деятельности (EEAS) для внутреннего пользования.

С 22 января в Евросоюзе выявлено почти 80 случаев дезинформации о коронавирусе нового типа. В EEAS уверены, что связанные с Россией фейковые аккаунты в соцсетях, которые ранее публиковали сообщения о ситуации в Сирии и протестах «желтых жилетов» во Франции, переключились на распространение онлайн «дез-

информации о коронавирусе на английском, испанском, итальянском, немецком и французском языках».

БРЮССЕЛЬ, 19 марта — Коммерсант

Во внутреннем докладе Европейской службы внешнеполитической деятельности (EEAS) говорится: «Масштабная кампания по дезинформации на тему COVID-19 ведется государственным и другими прокремлевскими СМИ. Конечная цель Кремля — усугубить кризис в сфере здравоохранения в западных странах, в частности, подорвав доверие общества к национальным системам здравоохранения, и, как следствие, помешать эффективному ответу властей на кризисную ситуацию».

МОСКВА, 19 марта — «Первый канал»

Недавно из Британии пришло сообщение о том, что в королевстве никаких особых мер борьбы с коронавирусом и защиты от него приниматься не будет — мол, все переболеют и выработается иммунитет. Лондон готовится к худшему. В центре столицы Британии соорудили ангар. На нем никаких табличек. Но, по данным телеканала Sky News, здесь будет временный морг. Сегодня закрыли 40 станций метро. Завтра закрывают все школы королевства. Обстановка накаляется. Мародеры разбирают витрины магазинов.

Но при этом виновником панических настроений в стране британские СМИ называют Россию. Несколько британских независимых изданий процитировали внутренний доклад EEAS, в котором распространителем дезинформации о коронавирусе названа Россия. В правительстве королевства уже создают подразделение для борьбы с фейками из России.

Аналогичный отдел в Британии уже был. Он назывался Департамент информационных исследований и входил в МИД. Деятельность Департамента долгое время была засекречена, но ныне гриф секретности уже снят. Как выяснилось, сотрудники отдела придумывали фейки и финансировали СМИ, считавшиеся независимыми и объективными, среди них агентство Reuters. Мало того — как утверждает Пол Лэшмар, заведующий кафедрой журналистики в Лондонском университете, изучивший рассекреченные документы и написавший книгу «Британские секреты пропагандисткой войны», сотрудники Департамента «были очень близки к MI-6, и департамент часто распространял пропаганду в рамках операций, проводимых MI-6 против других государств, когда британское правительство хотело сменить в той стране режим».

ВАШИНГТОН, 20 марта — РИА Новости

Госсекретарь США Майк Помпео обвинил Россию и ряд других стран в распространении дезинформации о коронавирусе. «Мы точно видели, как она [дезинформация] исходит из таких стран, как Китай, Россия и Иран», — сказал глава американской дипломатии журналистам. По его словам, дезинформация направлена на дискредитацию действий США по борьбе с распространением COVID-19. Помпео также утверждает, что Америка «напрямую говорила» упомянутым странам, что нужно прекратить распространять ложные сведения.

МОСКВА, 24 марта — «Газета.ру»

Посол РФ в Вашингтоне Анатолий Антонов призвал правозащитную организацию

Human Rights Watch не распространять дезинформацию о «неготовности» российских властей к борьбе с пандемией коронавируса COVID-19. Ранее исполнительный директор HRW Кеннет Рот написал в своем твиттере, что усилия России по борьбе с коронавирусом нового типа SARS-CoV-2 недостаточны. «Правительство Путина ничего не делает, чтобы остановить богатых россиян от покупки аппаратов искусственной вентиляции легких и создания частных клиник у себя дома «на всякий случай», если они схватят COVID-19, оставляя обычных русских один на один с вероятной нехваткой этого жизненно важного оборудования», — заявил глава организации, комментируя статью в Moscow Times о том, что богатые россияне начали скупать аппараты ИВЛ.

«Газета.ру» отмечает, что Минздрав России вскоре после появления сообщений о скупке богачами аппаратов ИВЛ объяснил, что приобретение такого медицинского оборудования бессмысленно. Применение аппаратов ИВЛ возможно в условиях стационара, с помощью дополнительных технологий, применяемых только в больницах.

Негативные действия западных правительств, ухудшающие обстановку внутри своих стран

Можно сколько угодно заниматься поисками «виновника», создающего фейки, способные посеять на Западе панические настроения и подорвать «доверие западного общества к национальным системам здравоохранения» (таким «виновником» во внутреннем докладе Европейской службы внешнеполитической деятельности (EEAS), как мы помним, названа Россия). Но нельзя не заметить, что подрывом доверия населения западных стран к собственному правительству и национальным системам здравоохранения в первую очередь занимаются лидеры западных стран.

Германия

БЕРЛИН, 11 марта — РИА Новости

Канцлер Германии Ангела Меркель заявила: «Когда вокруг бушует вирус, а у населения нет иммунитета, и не существует лекарства, то от 60 до 70 процентов населения будет заражено». Канцлер выступила против закрытия границ в Европе для борьбы с коронавирусом. Меркель отметила, что систему здравоохранения нужно усиливать, но не перегружать. Она подчеркнула, что приемлемой мерой может стать домашний карантин.

60–70 процентов зараженного населения... Не самый оптимистический прогноз!

БЕРЛИН, 18 марта — РИА Новости

Канцлер Германии Ангела Меркель выступила с обращением к народу, в котором назвала пандемию коронавируса самым страшным вызовом со времен Второй мировой войны. «Позвольте мне сказать: это серьезно. Относитесь к этому так же серьезно. С момента объединения Германии, нет — со времен Второй мировой войны — не было для нашей страны вызова, где наша общая солидарность была бы так важна», — заявила Меркель.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Франция

ПАРИЖ, 12 марта — ТАСС

Президент Франции Эммануэль Макрон выступил по телевидению перед нацией по проблеме коронавируса. «Мы только в начале этой эпидемии. И везде в Европе она набирает обороты, становится более интенсивной», — сказал он. Макрон подчеркнул, что ситуация с распространением вируса стала «самым тяжелым санитарным кризисом, с которым сталкивалась Франция за последнее столетие...» «В ближайшие дни в широком масштабе на предприятиях будет введен особый механизм частичной безработицы», — сообщил Макрон.

Макрон обещает нарастание эпидемии и введение особого механизма частичной безработицы. А разве таких заявлений недостаточно, чтобы начать испытывать недоверие к правительству? При чем тут «зловредные российские фейки»?

ПАРИЖ, 15 марта — Интерфакс

Власти Франции понимают, что не смогут полностью сдержать распространение коронавируса и потому лишь стремятся растянуть этот процесс во времени, заявил министр образования Жан-Мишель Бланке. «В конце концов, в общей сложности, 50–70% населения заразится, и именно это положит конец данной угрозе, так как у большинства людей выработается иммунитет. В итоге вирус исчезает», — сказал он.

Этот сценарий не кажется убедительным. Напомним, что отмечен уже не один случай смерти от COVID-19 в случае повторного заражения. То есть иммунитет вырабатывается как минимум не у всех.

ПАРИЖ, 17 марта — ТАСС

Президент Франции Эммануэль Макрон высказался о закрытии границ ЕС: «Мы должны защитить себя на долгую перспективу». Макрон констатировал: «Мы находимся в состоянии санитарной войны. Наш враг невидим, но он есть, и он наступает. <...> Я вновь прошу вас оставаться дома и сохранять спокойствие. <...> Собрания, семейные и дружеские встречи не будут разрешены», — заявил он.

ПАРИЖ, 19 марта — Интерфакс

Президент Франции Эммануэль Макрон подчеркнул исключительность для мирного времени мер, предпринимаемых в рамках борьбы с распространением коронавируса: «Никогда ранее Франция не принимала таких исключительных мер в мирное время».

США

НЬЮ-ЙОРК, 13 марта — Business Insider

«Глубокий спад» потрясет экономики США и Европы уже этим летом — такой прогноз дает крупнейший банк США JPMorgan. Причина спада, как указывает JPMorgan, — глобальная эпидемия коронавируса. Аналитики JPMorgan также прогнозируют

общий кризис глобальной экономики вслед за глубокой рецессией в США и ЕС. Банк прогнозирует, что «удар» рецессии будет ощущен уже в июле текущего года, и при этом мировой экономике ничего не остается делать, как «смириться с неизбежностью большого, всеобъемлющего шока».

И снова тот же вопрос — это что, российские «фейкометы» предлагают западному населению «смириться с неизбежностью всеобъемлющего шока»?

ВАШИНГТОН, 18 марта — Интерфакс

Трамп назвал себя президентом военного времени. «В некотором роде я вижу себя президентом военного времени. Я имею в виду, что у нас тут очень жесткая ситуация», — подчеркнул президент США.

Но, пожалуй, дальше всех продвинулся по линии «оптимистических прогнозов» и «мобилизационных заявлений» британский премьер-министр.

Великобритания

ЛОНДОН, 13 марта — Lenta.ru

Глава правительства Великобритании Борис Джонсон призвал британцев быть готовыми к потере родных из-за коронавируса, поскольку число зараженных может быть гораздо больше официальных данных. «Это будет распространяться и дальше. Я должен быть честен с вами, честен с британской общественностью: многие семьи, очень многие семьи потеряют близких раньше времени», — подчеркнул Джонсон. Распространение вируса SARS-CoV-2 он назвал худшим кризисом в области общественного здравоохранения.

МОСКВА, 16 марта — «Новая газета»

12 марта премьер-министр Великобритании Борис Джонсон озвучил стратегию правительства в отношении коронавируса. Суть стратегии в том, чтобы достичь, как выразился Джонсон, «стадного иммунитета». То есть позволить переболеть всем, исходя из того, что большая часть населения, в частности, люди младше 40 лет, подвержены более низкому риску развития тяжелых заболеваний. Выработка иммунитета у молодых людей, по мнению правительства, — это способ впоследствии защитить население в целом.

Общественность восприняла план правительства в штыки. 14 марта 229 ученых обратились с открытым письмом к правительству, призывая его принять более жесткие меры по борьбе с пандемией. «Подход правительства подвергнет национальную службу здравоохранения дополнительному стрессу и приведет к риску жизни большего количества людей, чем необходимо», — говорится в письме. В этот же день правительство заявило, что слова про «стадный иммунитет» были неправильно поняты и интерпретированы.

ЛОНДОН, 19 марта — Daily Mail

Жадность, с которой британцы опустошают магазины в пандемию коронавируса, показала, что Великобритания стала страной жестоких эгоистов, заявила обозревателю Сара Вайн 19 марта в своей статье для Daily

Mail. «Пустые полки в магазинах не являются результатом нехватки продовольствия или какого-то серьезного сбоя в поставках. Это проявление жестокого эгоизма тех, кто в период кризиса не заботится о нуждах немогущих и пожилых людей, а заботится только о себе», — считает Вайн. «Мы перестали быть страной, которая заботится о старших, больных и уязвимых людях, и стали страной людей с острыми локтями, противных и совершенно невнимательных к окружающим», — добавила она.

По ее мнению, коронавирус способен подрывать не только иммунитет человека, систему здравоохранения и экономику. Он также способен разрушать социальную ткань общества.

Сара Вейн, рассуждая о разрушении социальной ткани общества, о том, что Великобритания перестала быть страной, которая заботится о старших, больных и уязвимых людях, как в воду глядела. Буквально в те же дни, когда она писала свою статью, был выпущен очень примечательный документ — рекомендация для британских врачей. Поскольку в реанимации мест мало, то и отправлять туда стоит наиболее перспективных в физическом плане людей — чего на слабых-то тратить место, время и средства? Почти как в фашистском концлагере — сильные в одну сторону, слабые — в другую. В топку.

ЛОНДОН, 22 марта — The Telegraph

В Великобритании для врачей интенсивной терапии Национальной службы здравоохранения выпущено официальное руководство, на основании которого следует определяться, какие пациенты с COVID-19 попадут в реанимацию в первую очередь. Врачам рекомендовано оценивать пациентов по девятибалльной «шкале клинической уязвимости» (CFS) — в ней учитывается возраст, сопутствующие заболевания, спортивная форма. На одном конце шкалы находятся те, кто «в очень хорошей физической форме» — люди, которые «крепки, активны, энергичны и мотивированы» и которые «регулярно занимаются спортом», им присвоен 1 балл. На другом конце находятся «неизлечимо больные», им присвоены 9 баллов. Эффективным следует считать оказание помощи в отделении реанимации и интенсивной терапии пациентам с баллом менее 5. Прежде чем оказать критическую помощь тем, кто набрал более 5 баллов, следует принять решение, является ли такая помощь «оправданной». Если она не признается оправданной, то помощь больным будет оказана в обычной палате, или же ему будет обеспечен уход, предоставляемый неизлечимо больным до их смерти.

Украина

Свой вклад в копилку публичных неадекватных реакций на угрозу коронавируса внес и президент Украины:

КИЕВ, 16 марта — ICTV

Зеленский предложил пережить коронавирус в постели. «Вы же знаете, что у нас кризис, но никто не отменял демографический кризис. Я думаю, что настало время бороться и с этим кризисом», — заявил президент Украины в эфире телепередачи «Свобода слова».

Пандемия нового коронавируса возникла в условиях высокой степени международной напряженности и минимального взаимного доверия между ведущими странами мира. Неудивительно, что в этой ситуации возникают гипотезы об искусственной разработке вируса вероятным противником в качестве биологического оружия

По мере распространения пандемии нового коронавируса, вместе с санитарно-эпидемиологической обстановкой накаляется и информационная. Важный вопрос, который уже невозможно игнорировать, — где источник вируса SARS-Cov-2? Настороженность вызывает и необъяснимо быстрое начало человеческих (клинических) испытаний вакцины от нового коронавируса в США. Давайте постараемся вместе в этом разобраться.

Когда в конце декабря 2019 — начале января 2020 гг. в мировую прессу стали поступать первые сообщения о возникновении в китайском городе Ухань нового инфекционного заболевания с клинической картиной атипичной пневмонии, далеко не все поверили официальной версии, выдвинутой Национальной комиссией по здравоохранению КНР. Китайские эксперты тогда заявили, что источником первых заражений был рыбный рынок г. Ухань, где, среди прочего, продавались и летучие мыши.

6 февраля появилась альтернативная версия. Два китайских исследователя Ботао Сяо и Лей Сяо опубликовали на международном научном портале Researchgate статью под названием «The possible origins of 2019-nCoV coronavirus» («Возможные источники коронавируса 2019-nCoV (старое название вируса)»). В ней утверждалось, что вирус попал в город из Уханьского института вирусологии, где якобы велась работа по созданию биологического оружия.

Эту версию растиражировал ряд не самых авторитетных западных изданий, такие как британская The Mirror и американская The New York Post (не путать с The New York Times. — АК). В России эту версию перепечатала «Комсомольская правда». Версию о возникновении нового коронавируса в китайской лаборатории озвучил и американский сенатор от штата Арканзас Том Коттон. Отмечу, на момент написания данной статьи, на Researchgate больше невозможно найти публикацию Ботао Сяо и Лей Сяо, но ее копии можно скачать из других источников.

Авторы статьи, напечатанной, а потом отозванной с портала Researchgate, якобы работают в Ухане. По предоставленным координатам, Ботао Сяо является одновременно сотрудником Южнокитайского технологического университета в Гуанчжоу и Хуачжунского университета науки и технологии в Ухане. Лей Сяо якобы работает в больнице Тянь Ю в Ухане. Учитывая традиционную для китайской науки высокую степень политической дисциплины, трудно себе представить, как работающие в КНР ученые могли бы себе позволить бросить такой открытый вызов своему политическому руководству. С высокой долей вероятности, авторы этого текста отнюдь не те, за кого они себя выдают.

Впрочем, с появлением первых случаев коронавирусной пневмонии в США и дальнейшем распространением эпидемии по стране, стала набирать обороты другая информационная волна.

Искусственное происхождение нового коронавируса — конспирология или справедливая гипотеза?

11 марта директор Центров по контролю и профилактике заболеваний США (CDC) Роберт Редфилд на слушаниях в Конгрессе рассказал, не указав временные рамки, что у некоторых больных, ранее считавшихся умершими от осложнений гриппа, обнаружили вирус SARS-CoV-2.

На следующий день официальный представитель МИД КНР Чжао Лицзянь через свою страницу в Twitter обрушился с обвинениями в адрес властей США.

«Директор CDC Роберт Редфилд признал на заседании Комитета по надзору Палаты представителей... что у некоторых американцев, которые якобы умерли от гриппа, обнаружен положительный результат на новый коронавирус в посмертном диагнозе. CDC пойман с поличным. Когда нулевой пациент заболел в США? Сколько людей заражено? Как называются больницы? Может быть, это американская армия занесла эпидемию в Ухань. Будьте прозрачными! Обнародуйте свои данные! США должны нам дать объяснение!» — написал представитель МИД КНР.

Чжао Лицзянь при этом сослался на статью с сайта канадского «Центра исследований глобализации». В этой статье утверждалось, что эпидемия коронавируса началась в США еще в начале августа 2019 года, когда CDC закрыли НИИ инфекционных заболеваний Армии США на базе Форт-Детрик из-за проблем с режимом безопасности. Вскоре после этого были замечены вспышки ранее неизвестного респираторного заболевания, которое тогда связали с электронными сигаретами. Автор статьи выдвигает версию, что заболевание на самом деле было вызвано утечкой разрабатываемого в лаборатории вируса, и что вирус был завезен в Китай членами команды ВС США, прибывшими в Ухань на Всемирные военные игры 19–27 октября 2019 года.

Утверждения Чжао Лицзяня западная пресса быстро окрестила конспирологией, спекулируя на том, что КНР таким образом пытается отвлечь внимание от собственных неудач в реагировании на эпидемию.

20 марта версию об искусственном происхождении SARS-CoV-2 озвучил в интервью корреспонденту ИА Красная Весна эксперт международного уровня по биологическому оружию, бывший советник генерального секретаря ООН Кофи Аннана, бывший член комиссии ООН по биологическому оружию Игорь Никулин. Никулин утверждал, что начавший пандемию коронавирус был разработан в 2015 году все в том же Форте-Детрик. Указывал он при этом на публикацию в журнале Nature.

Опубликованная в журнале Nature в 2015-м статья A SARS-like cluster of circulating bat coronaviruses shows potential for human emergence («У кластера коронавирусов летучих мышей, похожих на ТОРС, обнаружен потенциал возникновения среди людей») сегодня привлекает очень много внимания. Статью опубликовала группа исследователей из Университета Северной Каролины в г. Чапел-Хилл.

В статье описан эксперимент, в котором технологии генной инженерии использовали для получения искусственного химерного вируса с белком-шипом (Spike) штамма коронавируса летучих мышей, а с остальными свойствами как у вируса SARS-CoV, вызвавшего эпидемию тяжелого острого респираторного синдрома (ТОРС) в 2003 году, со смертностью в 10%. Исследователи показали, что такой вирус может заражать клетки человеческих легких и размножаться так же, как вирус, убивший 774 человека в эпидемии 2003 года.

Белок-шип, о котором идет речь, — это белок на поверхности любого коронавируса, позволяющий ему проникать в клетки заражаемого организма. Белок-шип, как SARS-CoV, так и нынешнего SARS-CoV-2, способен прикрепляться к рецептору ACE 2, встречающемуся на клетках человеческих легких. Именно эта способность позволяет вирусу заражать легкие у людей и вызывать у них атипичную пневмонию.

Работа группы из Университета Северной Каролины в Чапел-Хилл после публикации подверглась критике со стороны коллег по научному сообществу. В том же журнале Nature было опубликовано письмо члена редколлегии журнала Деклана Батлера, указавшего на этическую безусловность экспериментов, результатом которых становится новый искусственный вирус, способный заражать людей.

В связи с повышенным вниманием, обращенным последнее время на этот эксперимент, редколлегия журнала Nature в начале марта снабдила оригинальную статью и письмо Батлера следующим комментарием: *«Мы в курсе, что эта история используется для непроверенных теорий о том, что новый коронавирус, вызывающий COVID-19, был сконструирован. Нет никаких свидетельств того, что это правда; ученые считают, что животные являются наиболее вероятным источником коронавируса».*

17 марта в журнале Nature вышла другая статья «The proximal origin of SARS-CoV2» («Ближайший источник SARS-CoV-2»), в которой утверждается, что доказательств искусственной природы нового коронавируса нет. Строят авторы этой статьи свой аргумент на двух утверждениях.

Во-первых, белок-шип SARS-CoV-2 эффективно, но не идеально, формирует связь с человеческим рецептором ACE2, и делает он это оригинальным образом, ранее не обнаруженным у других коронавирусов. В этой оригинальности авторы видят признак естественного отбора.

Во-вторых, авторы утверждают, что основа вирусного генома не похожа на ранее использованные системы искусственных коронавирусов, что, по их мнению, тоже означает, что вирус возник в дикой природе в результате естественного отбора.

Эта аргументация безусловна. Дело в том, что весь смысл эксперимента 2015 года в том, что он показал — вирус с белком-шипом дикого коронавируса ле-

тухих мышей способен инфицировать человека. И как раз белок-шип в том исследовании никак не модифицировали, ибо он уже справлялся с задачей. Кроме того, на любой вирус, инфицирующий людей или животных, вне зависимости от его происхождения, действует естественный отбор. Природа взаимоотношений любого вируса с живым организмом такова, что с каждым эпизодом заражения и с каждым размножением вируса возникает селективное давление. В результате этого давления дальнейшее распространение получает тот вариант вируса, который наиболее эффективно заражает носителя и наиболее эффективно в нем размножается.

Но оставим пока этот вопрос на более детальное рассмотрение вирусологам. Нам же еще нужно рассмотреть вопрос с вакциной.

На данный момент на животных проходят исследования нескольких десятков потенциальных вакцин от SARS-CoV-2 по всему миру, в том числе и в России, где ведущую роль взял на себя НИИ вирусологии «Вектор» в г. Кольцово под Новосибирском. Но только два прототипа вакцин уже вошли в стадию исследований с людьми. Китайская компания CanSino уже провела исследования на животных со своим прототипом. Американская же компания Moderna поступила нестандартно — она одновременно проводит исследования как на животных, так и на людях.

В исключительных ситуациях, при исследовании новых препаратов для лечения онкологии, практика так называемых ко-клинических исследований, проводимых одновременно на животных и на людях, с недавнего времени стала применяться. Но в высокорискованной сфере вакцин она применяется впервые компанией Moderna.

Такой грубый отход от привычных американских и международных протоколов по испытанию новых вакцин волей-неволей привлекает к себе внимание. И здесь возможны два варианта. Либо у разработчиков уже имеются на руках результаты исследований на животных, которые они не могут опубликовать потому, что проводились эти исследования до начала эпидемии как часть программы разработки биологического оружия. И тогда им просто нужно повторить программу исследований с заранее известным результатом. Либо, в погоне за первым местом на рынке и получаемой благодаря этому прибылью, компания Moderna решила наплевать на правила безопасности и подвергнуть подопытных добровольцев действительно сырой вакцине, без данных по безопасности, полученных на животных. Если честно, я затрудняюсь ответить, который из этих вариантов хуже.

Но вне зависимости от искусственного или естественного происхождения вируса существует один немаловажный фактор риска при разработке именно вакцин от коронавирусов. Называется этот фактор риска «антитело-зависимым усилением инфекции». Обнаружился этот эффект

при попытках разработать вакцину против коронавирусов, вызывающих ТОРС и ближневосточный респираторный синдром (БВРС).

Исследователи тогда столкнулись с непредвиденной проблемой. При возникновении в результате вакцинации у подопытных животных антител против белка-шипа коронавируса срабатывал другой механизм проникновения вируса в клетку, уже использующий само антитело. Только вирус проникал теперь не только в клетки легких, но еще и в клетки иммунной системы с рецепторами для антител. Эти клетки вирус тоже заражал и разрушал. В итоге у вакцинированных животных из-за подорванной таким образом иммунной системы инфекция протекала в более тяжелой форме, чем у невакцинированных.

Такая особенность разработки вакцин от коронавирусов требует еще большего внимания к безопасности, чем в обычных случаях.

Вместо заключения. Пандемия нового коронавируса возникла в условиях высокой степени международной напряженности и минимального взаимного доверия между ведущими странами мира. Неудивительно, что в этой ситуации возникают гипотезы об искусственной разработке вируса вероятным противником в качестве биологического оружия.

Доказательства в пользу версии об искусственном происхождении вируса мы коротко рассмотрели и убедились, что как минимум в доступных нам открытых источниках эти доказательства носят косвенный характер. Странности есть, но их можно объяснить и другим образом, не прибегая к версии о биологическом оружии. Но и опровержение этой версии не до конца убедительно своей аргументацией.

Гипотезу об искусственном происхождении вируса необходимо либо подтвердить, либо опровергнуть, но сделать это нужно добросовестно. И ни в коем случае от этой гипотезы нельзя пренебрежительно отмахиваться, обзывая конспирологией. В таком случае отказ от серьезного и предметного рассмотрения проблемы по существу только усиливает в недоверчивых умах подозрение о нечистоплотном поведении иностранных коллег.

Отдельное внимание сейчас необходимо обратить на безопасность и эффективность разрабатываемых вакцин. В своем стремлении как можно быстрее получить вакцину нельзя пренебрегать добросовестным контролем безопасности. Это универсально справедливое утверждение приобретает особую актуальность в контексте исторического опыта неудачных попыток разработки вакцины от других коронавирусных пневмоний, приведших к антитело-зависимому усилению инфекции у подопытных животных.

Лев Коровин

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Шел ли в годы Великой Отечественной войны смертный бой именно ради жизни на земле? Угрожал ли нацизм жизни как таковой, притом что он опирался на ницшеанские восхваления жизни, лишенной судьбы? И может ли идти смертный бой просто ради жизни, только ради нее?

Судьба гуманизма в XXI столетии

Мне бы не хотелось в этом исследовании обсуждать свои варианты преодоления исчерпанности. Потому что на каждый мой вариант в чьей-то голове возникнет его вариант. И, кроме того, все эти варианты останутся в головах. И потому нельзя будет построить никакой шкалы их эффективности. Потому что эффективность — это то, что можно определить с помощью проверки тех или иных фантазий (а также теорий, гипотез, моделей и так далее).

Единственное, что позволяет оценить эту самую эффективность, а заодно, кстати, и истинность перечисленных мною только что разнокачественных виртуальных построений, — это воплощение оных в реальности. В естественных науках такое воплощение именуется экспериментом.

Когда Эйнштейн, используя свою общую теорию относительности, попытался построить на ее основе какую-то модель Вселенной, то в основание этой модели легли полученные самим Эйнштейном решения определенных математических уравнений, вытекающих из общей теории относительности. Но вскоре после этого теоретики показали, что есть другие решения тех же уравнений. И что если эйнштейновские решения этих уравнений приводят к стационарной модели вселенной, то эти другие решения тех же уравнений приводят к построению нестационарной модели, она же — расширяющаяся вселенная.

Эйнштейну сказали: «Ты написал уравнения, предоставив всем возможность их решать. Ты их решил одним образом. Мы — другим. Чем твои решения лучше наших? Они имеют ничуть не менее строгий математический характер».

Эйнштейн на это ответил: «Мои решения имеют какое-то отношение к реальности, а ваши — нет. Мало ли что можно получить на уровне математических упражнений. Физика — это, извиняюсь, не математика. Она использует математику, но не сводится к ней. Физика, в отличие от математики, обсуждает реальность, именуемую физической. То есть свойства определенной среды, в которой еще нет ни жизни, ни разума. Но которая определенным образом организована. Задача физики — выявить принципы этой организации реальной среды, а не придаваться бессмысленным абстракциям. Так что идите вы куда подальше с вашими нестационарными решениями, не имеющими отношения к реальности».

Отвергнув таким образом чуждые и враждебные его мировоззрению модели так называемой расширяющейся вселенной, Эйнштейн временно почил на лаврах. Но именно временно. Потому что вскоре были проведены определенные астрономические наблюдения, опирающиеся на новые технические возможности и порожденные ими новые методики. И выяснилось, что реальности отвечают именно нестационарные решения, отвергаемые Эйнштейном из эстетических, моральных и в каком-то смысле даже религиозных соображений.

Что сокрушило стационарную модель, предложенную Эйнштейном, который к тому моменту имел уже фактически религиозный авторитет?

То, что выше любого авторитета для физика — Его Величество Эксперимент, нечто подтверждающий и нечто опровергающий по причине того, что это нечто противоречит реальности, обнаруживаемой с помощью эксперимента.



Джеймс Барри.
Ученые
и философы.
Ок. 1804–1805 гг.

Кстати, и этот величайший авторитет Эйнштейна был, опять-таки, порождением знаменитых экспериментов, которые Эйнштейн поместил в рамках определенной теории. Притом что его теория подтвердилась потом новыми и новыми экспериментами, вплоть до атомной бомбы.

Но то же самое произошло и в эпоху опровержения геоцентрической модели Солнечной системы, она же модель Птолемея. Новые и новые наблюдения не укладывались в эту модель. В нее вводили поправки. А потом возникла модель Коперника, которая, с одной стороны, позволила отказаться от бесконечных поправок и поправок к поправкам. А с другой стороны, посягнула на авторитет религии в тот период, когда религия жестко реагировала на подобные посягновения. Но в итоге модель Коперника утвердилась.

Ровно то же самое происходит не только в астрономии, астрофизике, обычной физике, физике элементарных частиц, то есть в сфере, где изучается организованная, но еще лишенная жизни реальность. В биологии и сопряженных с нею науках эксперимент имеет ничуть не меньшее значение. Его значение начинает проблематизироваться лишь тогда, когда начинает изучаться реальность, наделенная сознанием. Она же — разумная реальность, она же — человеческая реальность. Причем в основе подобной проблематизации находятся как моральные соображения, являющиеся составной частью того, что мы именуем гуманизмом, так и соображения иные.

Вначале о моральных соображениях.

Эксперименты над человеком и человеческими сообществами использовались нацистами, которые уже принадлежали к той эпохе, когда наука вступила в свои права (так называемая эпоха Модерна), то есть были способны вести эксперименты в любой сфере. И которые одновременно были лишены предрассудков по части недопустимости надругательства как над каждой отдельной личностью, так и над отдельными человеческими сообществами. Нацисты откровенно отвергали гуманизм, и их готовность к проведению экспериментов над людьми и человеческими сообществами была естественным образом включена

в это фундаментальное отвержение. Нацисты не могли понять, почему над собаками, крысами и обезьянами эксперименты проводить можно, а над людьми нельзя. Притом что та же обезьяна является предком человека. Она может так же страдать, как человек, она тоже хочет жить и так далее. Но ее приносят в жертву неким знаниям о реальности. На основе этих знаний добываются определенные возможности, медицинские в том числе. И потом на основании этих возможностей спасаются люди, получившие те или иные лекарства путем истребления массы живых существ в процессе медицинских экспериментов.

Нацисты недоумевали по поводу того, почему нельзя то же самое сделать с людьми во имя достижения определенного благого результата. Тем более что речь шла о военнопленных, евреях, других представителях рода человеческого, являвшихся, согласно нацистской теории, губительными для этого рода.

Но то же самое касалось неполноценных людей вообще. Почему их нельзя использовать для того, чтобы помочь полноценным людям стать еще более полноценными? И почему неполноценных людей нельзя истреблять во имя наращивания возможностей полноценных людей? Почему неполноценные люди должны бессмысленно, а зачастую даже мучительно для них самих, участвовать в использовании драгоценных природных ресурсов?

Почему вообще нельзя оптимизировать количество людей так, как оптимизируют количество любых других живых созданий?

Как ни печально это признавать, но в основе нацизма лежала та самая абсолютизация науки, которая, заменив собой абсолютизацию религии, имевшую место в период до Модерна, стала религией Модерна. Что бы мы ни говорили о Модерне, на какие бы его религиозные аспекты ни обращали внимание, все равно придется признать, что в грубом и очень важном первом приближении, религий Модерна является наука. Что она освящает своим авторитетом всё на свете. И что внутри науки нет и не может быть морального запрета на какой угодно эксперимент.

В горячо любимом мною Московском геологоразведочном институте (МГРИ), где я получал свое первое высшее образование на кафедре геофизики, было немало ярких и эксцентричных педагогов. Часть из них вобрала в себя очень сильная кафедра математики.

Эти педагоги слегка тосковали по причине того, что даже на геофизическом факультете их математические таланты и возможности были востребованы лишь отчасти. И им хотелось куда-то израсходовать свои невостребованные возможности. Я был одним из тех, кого они облюбовали для такой «востребованности невостребованного». И это породило целый ряд семинаров, совершенно не нужных и МГРИ в целом, и даже геофизическому факультету. Я имею в виду семинары по топологии, метаматематике, теории игр и так далее.

Поскольку на этих семинарах были задействованы и мои избыточные для МГРИ математические знания, и мой немалый организаторский драйв, то я сблизился с этими математиками больше, чем это обычно для студенческой среды.

Один из этих талантливых и очень эксцентричных преподавателей занимался так называемой теорией игр. При этом он сильно употреблял алкоголь. В том числе и тоскуя от невозможности развивать теорию игр в институте, где такая дисциплина даже не преподавалась.

Я не буду отвлекать читателя на подробное описание того, какой именно теорией игр занимался этот уважаемый мною ученый. А также тем, почему в пределах этой теории игр возникали некие кривые, позволяющие делить на части так называемое игровое пространство.

Тем более я не буду отвлекать читателя на описание особого класса функций, именуемых «кривыми, разрывными в каждой точке».

Разъяснить это все читателю, являющемуся гуманитарием, вообще невозможно. А другая категория читателей, тяготеющая к естественным наукам, возможно, поймет меня с полуслова. Но чем бы ни увлекался мой читатель, пусть он знает, что я привожу данный пример почти как поясняющий анекдот или разъясняющую метафору. Поэтому все эти высокопарные математические частности в принципе не имеют значения. И важны лишь постольку, поскольку позволяют разъяснить определенные обстоятельства, сообразуясь с чем-то реальным. Притом что это реальное вполне может именоваться духом эпохи.

Шел какой-нибудь 1968 или 1969 год... Вскоре после этого я перестал интересоваться математическими семинарами, поскольку с головой ушел в ту театральную сферу, которая потом и стала моей второй, бесконечно любимой, специальностью.

Но, будучи студентом первого и даже второго курса, я еще пытался сочетать свою любовь к театру и любовь к математике. Преподаватель, занимавшийся теорией игр, употреблял алкоголь во все больших дозах, забывая порой приходить на лекцию в рубашке и галстук и надевая пиджак прямо на майку. Но это никак не сказывалось на его математических талантах и его востребованности.

В итоге он оказался востребован нашими военными, точнее, аж самим Генеральным штабом. Пил преподаватель именно от того, что перед ним стоял выбор: оставаться в вузе, где развивать тео-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

рию игр нельзя, или переходить в военную отрасль, которая пугала этого весьма либерального преподавателя. В итоге преподаватель все-таки совсем решил переходить в эту самую военную отрасль. Переход был постепенным. Преподаватель поначалу просто показывал военным свои разработки и хвастался, что он может получать в качестве кривых, разграничивающих определенное игровое пространство, аж линию фронта, разделяющую противоборствующих игроков. Военные с интересом это выслушивали. А однажды, когда преподаватель начал восклицать, что он почему-то получает в виде таких кривых, специфические функции, которые на интервале от А до Б являются разрывными в каждой точке, один из генералов сказал: «Вот на этом-то интервале и надо рвать линию фронта противника».

Сказавший это генерал предложил ученому, обнаружившему данное обстоятельство, промоделировать ряд военных операций прошлого на основе собственных математических изысканий.

Получив такое предложение, ученый вошел в более плотные, но не окончательные отношения с теми, кто эти предложения сделал. А будучи человеком свободомыслящим, разговорчивым и сильно принимающим алкоголь, а также не подписав еще никаких особых обязательств в силу неполноты своего вхождения в военную систему, преподаватель откровенничал и после этих неокончательных предложений.

Реализация предложенного этим преподавателем привела к анализу с точки зрения теории игр ряда крупнейших военных операций советского прошлого, включая операцию «Багратион», осуществленную советскими войсками в Белоруссии с 23 июня по 29 августа 1944 года. Эта операция была задним числом, на основе разработок обсуждаемого мною математика, признана оптимальной с точки зрения теории игр.

Остальные операции эпохи Великой Отечественной войны тоже были отнесены на основе данной теории к более или менее оптимальным. После этого ученый, который это все осуществил, получил более настойчивые предложения по вхождению в военную отрасль, и ему было предложено промоделировать некие операции будущего, что он и сделал.

Доклад ученого о результатах этой работы принимал высокий генералитет, сочетавший свой военный, отнюдь уже не генерал-майорский, а более высокий статус с компетентностью в вопросах теории игр. В ходе доклада возникло несколько вопросов. Председатель данного почтенного собрания, утомленный длинной дискуссией по этому вопросу, сказал: «Ну, неужели вы не понимаете, вот тут, тут и тут теории недостаточно. Чтобы снять неоднозначность, необходимы хоть минимальные эксперименты».

Это было сказано со страстностью и категоричностью, очень впечатлившей делавшего доклад математика. При этом что обсуждались операции с применением тактического и стратегического ядерного оружия.

После данного доклада математик, делавший доклад, панически прервал контакты с военным ведомством. А вскоре его потребление алкоголя стало избыточным и несочетаемым с преподавательской деятельностью. Ну а потом я потерял след этого яркого, талантливого ученого по причине предельной погруженности в ту театральную сферу, которая и стала потом моей основной профессией.

Этот пример я привел, обсуждая допустимость экспериментов. Мало ли какие эксперименты и для чего окажутся необходимыми. Можно ли их проводить для того, чтобы приблизиться к истине? Каковы должны быть при этом издержки? Как связана дорога к истине и человеческий фактор?

Одно дело, когда ученые, как это делали Павлов или Богданов, проводят эксперименты над собой.

Другое дело — эксперименты с ограниченной опасностью, которые проводят с добровольного согласия неких волонтеров.

А третье дело — эксперименты с людьми, имеющие предопределенный летальный исход.

Нацистские медики сильно продвинулись в понимании очень многих вещей за счет экспериментов в концлагерях. Их за это судили. Но с точки зрения дегуманизированной науки (подчеркиваю, именно дегуманизированной до предела), они являются и героями, и мучениками, поскольку содействовали продвижению к истине, постижению биологической и антропологической реальности. Результаты их деятельности не были преданы забвению. Ну и как надо ко всему этому относиться с общих позиций? Что это за позиции?

По мне, так предельно дегуманизированная наука — это и есть концентрат самого омерзительного нацизма. Представители такой науки могут не орать «Хайль, Гитлер!», не поклоняться черным оккультным божествам и даже не вести войн. Они от этого не становятся ни менее омерзительны, ни менее опасны.

Но, во-первых, это мое частное мнение. Оно явно противоречит мнению очень и очень многих.

Во-вторых, в чем обоснованность такого моего частного мнения? В какую мировоззренческую систему такое мое мнение может и должно быть вписано? Понятное дело, в гуманистическую. А что это такое в XXI веке? Да и что это такое вообще? Любая мировоззренческая система должна быть сориентирована на какой-то основополагающий идеал, который должен быть порожден безусловностью того или иного блага, а значит, и безусловностью той или иной гибели.

Каков этот основополагающий идеал для гуманизма прошлого? Каков он сегодня? И каким он может быть в будущем? И может ли гуманизм существовать в условиях отвержения идеальности как таковой? Или даже в условиях признания относительности всех и всяческих идеалов? А ведь именно это маячит на горизонте!

Изложенная мною выше история про математика, ужаснувшегося вполне справедливым с научной точки зрения словам высокопоставленного военного о необходимости эксперимента для проверки определенных теоретических неоднозначностей, — часть выбранной мною метода обсуждения проблемы гуманизма в XXI столетии. Речь идет о методе, не чужающимся неких поясняющих притч.

Говоря о притчах, я вовсе не имею в виду вымышленные истории. Отвечаю морально перед читателем за абсолютную достоверность приведенной мною притчи о позовах к экспериментальной проверке определенных положений математической теории игр. Но притчи могут быть и иными. Их важность состоит в том, чтобы не допустить чрезмерного «засушивания» обсуждаемой тематики. При этом под засушиванием я имею в виду выведение за скобки собственно человеческого измерения обсуждаемого вопроса. В самом деле, выводить за скобки собственно человеческое, обсуждая проблему гуманизма в XXI столетии, — это достаточно бредовое занятие, чреватое построением гуманизма без человека, а значит, в каком-то смысле и против человека.

Но, с другой стороны, низведение всего и вся к неопределяемой и ускользающей человеческой сущности, познавать которую нельзя и опасно, тоже не доведет до добра. Тем более что порою возникает обоснованное крамольное предположение, согласно которому запрет на познание такой сущности — крайне двусмыслен. А ну как запрещающие просто подозревают, что при познании этой сущности будет обнаружено ее отсутствие? Кстати, не об этом ли пишет Толстой в своей «Аэлите»? Не допознавались ли притчевые марсиане, они

же пострелигиозное человечество, до пустоты? И не привело ли обнаружение пустоты к отсутствию той яростной любви к жизни, которая, по мнению Толстого, одна лишь является лекарством от истощения?

Потому что любовь и воля к жизни как таковой спасти человека от истощения не может. Любить человек может только человеческую жизнь, которая осознается как нечто, отличное от жизни природной, биологической. Но для того чтобы осознать ее в качестве таковой, надо понять, чем человеческая жизнь отличается от жизни дочеловеческой.

Обсуждать, что именно отличает одно от другого, человечество будет еще очень и очень долго. Обсуждая это, оно будет делать открытия, потом эти открытия опровергать или дополнять. Включаться в это обсуждение — значит разменивать общеполитическое исследование на те или иные, пусть и ценнейшие, антропологические детали. Но и без включения в такое обсуждение тоже обойтись крайне трудно.

Поэтому я предлагаю просто признать, что человеческая жизнь чем-то фундаментально отличается от жизни дочеловеческой. И признав это, не давать окончательных расшифровок этому отличию, а называть его просто «Отличием» с большой буквы.

Такое Отличие может иметь тонкую структуру, состоять из последовательных наслоений, иметь системное ядро и так далее. Всё это важно. И полностью избежать размышлений на эту тему невозможно. Но для того чтобы в этих размышлениях не утонуть, надо все время иметь возможность вернуться к наипростейшему. То есть сказать себе и другим:

«Это Отличие существует, и точка! Я настаиваю на этом. Я вовсе не собираюсь превращать такое утверждение в запрет на исследование Отличия. Меня предельно интересуют все размышления на тему о том, какова структура Отличия, как оно оформлялось и переоформлялось на протяжении доисторического и исторического этапов существования человеческого».

Каковы тут были фундаментальные инновации, что со временем изменялось, преобразовывалось, а что фактически оставалось почти что неизменным? Какова разница между таким «почти что» неизменным и неизменным? Я никоим образом не отказываюсь от участия в размышлениях на эти, крайне меня волнующие, темы. Но для начала и в каком-то смысле в качестве альтернативы таким размышлениям, как минимум, в качестве того, что предохраняет от засасывания в трясину бесконечности этих размышлений, я еще и еще раз повторю, что это Отличие — существует. Что оно для меня очевидно и несомненно. И что обсуждать его я буду с использованием всех методов, включая такие притчи, в которых особо ярко просвечивает и несомненность наличия Отличия, и то, как именно эта несомненность может подвергаться такому разрыхлению, при котором она постепенно исчезнет.

То есть я буду использовать в качестве одного из методов постижения (сознательно использую это слово вместо слова «познание») Отличия — всё, что касается работы с этим Отличием. Я буду приглядываться к тому, как с ним работают. И что происходит при этой работе. Я буду осмысливать применяемые методы работы и их результативность. И, может быть, тогда я сумею обрести такую ясность зрения, при которой судьба гуманизма в XXI столетии, а значит, и судьба человечества приобретут искомую отчетливость. Пусть и не окончательную, но существенно большую, нежели та, которой я обладал на момент начала исследования».

Мое исследование начиналось с обсуждения песни советского автора. Песня называлась «Я люблю тебя, жизнь». На данном этапе исследования, близком к финальному, я снова наткнулся на сло-

ва другого автора по поводу той же самой любви к жизни. И при каждом таком «натякании» вновь и вновь возникает вопрос о том, что это за любовь, о любви к чему именно идет речь, можно ли, как это делает Ницше, абсолютизировать жизнь как таковую, сказав, что над жизнью нет судьбы, к чему приводит такая абсолютизация, чем она отличается не только от воспевания жизни, дополняемом восклицанием о том, что «все опять повторится сначала», но и от любого воспевания жизни как таковой, включая строки очень любимого мною Твардовского о сражении с бесконечно мной ненавидимым нацизмом: «Бой идет святой и правый / Смертный бой не ради славы / Ради жизни на земле».

Шел ли в годы Великой Отечественной войны смертный бой именно ради жизни на земле? Угрожал ли нацизм жизни как таковой, притом что он опирался на ницшеанские восхваления жизни, лишенной судьбы? И может ли идти смертный бой просто ради жизни, только ради нее? Ведь сам термин «смертный бой» взят из культуры, в которой определяющим моментом является не жизнечность как таковая, а святость (культура исламского джихада, священной войны, ведущейся христианами для избавления от осквернения Гроба Господнего и так далее).

Что такое поклонение жизни как таковой, даже в случае, если речь не идет о ницшеанском восхвалении жизни как самоутверждения через похищение слабых? О каком бы поклонении жизни как таковой ни заговаривали те или иные мудрецы в те или иные эпохи, как только к этому поклонению добавлялось в виде оговорки то, что поклоняешься просто данному, а не чему-то большему, — сразу же начиналось истощение предмета поклонения. А значит, и самой жизни. И всегда такое истощение осуществлялось именно путем погружения в среду наслаждений, даруемых жизнью как таковой.

Идет ли речь об античном гедонизме, об упоении некоей сладостью культурных даров, о вульгаризации гедонизма с его доведением до культа потребления, о раблезианских упоениях возможностью потери стыда, мешающего жизненным наслаждениям — всегда все кончалось истощением. Все общества, погруженные в такое упоение жизнью как таковой, в итоге слабели, страдали от извращений, безнравственности, изнеженности. И уходило бесследно в небытие. В лучшем случае оставляя после себя определенное культурное наследие. Между прочим, далеко не столь существенное, как это казалось самим почитателям жизни как таковой.

Значит, достаточно навязать культ поклонения жизни как таковой, восстановив в новом качестве наименеешую религиозность подобного культа, — и возникнет начало того самого истощения, концом которого является вопль «Да здравствует смерть!».

Притом что уже на первых этапах утверждения такого культа жизни как таковой окажется, что, во-первых, речь все равно идет о культе, а не о декларируемом плюрализме идеального, а во-вторых, что в обществе, основанном на этом культе, вскоре возникнет проблема разделения могущих и не могущих к оному причаститься. А что такое подобное разделение? Ведь где есть разделение, там есть и разделяющий. А где есть разделяющий, там есть и цели, интересы, разрыв между всем этим и декларациями, и так далее. А также тот самый, возведенный в превосходную степень Эксперимент, слабые варианты которого я обсуждал в своей невыдуманной притче про проверку положений теории игр.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

После убийства Федерико Гарсии Лорки режим Франко столкнулся с большой проблемой. Преступление нужно было подать миру в максимально выгодном свете, так как убийство вызвало волну возмущения. Мало было избавиться от левого поэта, надо было минимизировать потери в имидже и не дать превратить поэта в символ борьбы с фашизмом

Федерико Гарсиа Лорка. Поэты и фашисты

Федерико Гарсиа Лорка — один из самых любимых в мире испанских поэтов. Хорошо известен факт его трагической гибели. Лорка был расстрелян фашистами на юге Испании, в Гранаде, в августе 1936 года, в первые недели после мятежа генерала Франциско Франко. Смерть Лорки потрясла его современников и непосредственных соратников — поэтов, художников, музыкантов.

Поэт Антонио Мачадо, старший товарищ Лорки, поэт, творчество которого вызывало у Лорки горячий отклик («Как совершенен стих Мачадо, как чиста его сдержанность!»), написал после его смерти:

*По улице длинной он шел под конвоем,
брезжило еле-еле,
холодно было в поле,
звезды заледенели.*

*Слегка посветлело небо,
и Федерико убили.
Палачи трусливы
и равнодушны были.*

*«Да не поможет тебе всевышний!» —
шептали и отводили взгляды.
Мертвым упал Федерико...
Кровь чело обазрила, в тело вошла
прохлада.*

*Преступление было в Гранаде...
в его Гранаде!
Знаешь ли ты, Гранада?..*

Стихотворение Мачадо вошло в сборник «Война», опубликованный в 1937 году в Валенсии, куда поэт был эвакуирован из осажденного франкистами Мадрида. В стихотворных строках звучит непереносимая горечь, Мачадо спрашивает: как это могло случиться в Гранаде, в родном городе поэта?

Но даже убитый, Лорка представлял для фашистов опасность. Он стал символом борьбы с фашизмом: в Москве в военное время, в 1944 году, вышла книга стихов и пьес Лорки тиражом 20 тысяч экземпляров.

Лорка и сегодня представляет опасность для тех, кто всячески пытается спрятать, завуалировать смысл и сущность фашизма, а значит и его антипода — коммунизма.

А такие, как мы знаем, не только есть, но и правят бал в нашем российском информационном пространстве.

Вот что, к примеру, Дмитрий Быков походя пишет о Лорке в статье, посвященной испанскому поэту Леону Фелипе (декабрь 2019 года, журнал «Дилетант»). «В 1936 году подавляющее большинство «Поколения 1927 года» встало на сторону республики — не потому, что все они были ахти какими республиканцами, у них были разные убеждения, и даже Лорка, которого советское литературоведение упорно делало чуть ли не со-



Федерико Гарсиа Лорка

циалистом (в действительности, он был скорее аполитичен), вызывал ненависть франкистов вовсе не убеждениями».

В этом абзаце надо разобрать каждый тезис.

Первый тезис Быкова: «большинство «Поколения 1927 года» встало на сторону республики — не потому, что все они были ахти какими республиканцами, у них были разные убеждения».

Под «поколением 1927 года» (иначе его еще называют поколением Лорки — Гильона) имеется в виду объединение поэтов, музыкантов, художников, возникшее в 1927 году после стихийно проведенного в Севилье празднования 300-летия испанского поэта Луиса де Гонгора. Интеллектуалы, передовые люди своего времени, вспомнившие про забытого испанского поэта, в большинстве своем были именно республиканцами, а не монархистами.

Разочарование в диктатуре Примо де Риверы, введенной по благословию короля, было в тот момент уже столь велико, что даже среднестатистические городские жители Испании придерживались республиканских взглядов. Что и показали муниципальные выборы, проведенные в апреле 1931 года: в городах большая часть голосов была отдана республиканским партиям. 4 апреля 1931 года испанский монарх Альфонс XIII был вынужден покинуть Испанию, в стране была провозглашена Республика. И Лорка, один из ярких представителей «поколения 1927 года», так же как и его соратники, был сторонником Республики.

Далее Быков пишет: «Лорка, которого советское литературоведение упорно делало чуть ли не социалистом (в действительности, он был скорее аполитичен), вызывал ненависть франкистов вовсе не убеждениями».

В одном предложении сделано сразу три утверждения. И каждое из них необходимо опровергнуть. Потому что каждое из этих утверждений льет воду на мельницу мифа, создаваемого людьми, которые всеми силами стремятся обелить фашистов и очернить коммунистов.

Был ли Лорка аполитичен?

Был ли его взгляд близок социалистическим или это всего лишь выдумка советских литературоведов?

И чем вызвал Лорка ненависть франкистов — чем, если не убеждениями?

Итак, был ли Лорка аполитичен?

Отец Лорки, Федерико Гарсиа Родригес, происходил из богатой землевладельческой семьи. А мать поэта, Висента Лорка Ромеро, на которой его отец был женат вторым браком, была обычной сельской учительницей, из простой семьи. Оба сына супружеской пары: и Федерико, и его родной брат Франсиско, были тесно связаны с интеллигенцией Гранады, входили в группу, формировавшую интеллектуальную и культурную жизнь города — литературную, музыкальную и художественную. Семья была известна либеральными взглядами.

В те же дни, когда убили Лорку, убили также мужа его сестры, алькальда Гранады врача Мануэля Фернандеса Монтесиноса. Дочь Монтесиноса, Тика Фернандес-Монтесинос Гарсиа, вспоминала: «Когда убили отца и дядю Федерико, мне было пять лет и семь месяцев. И в усадьбе воцарилось молчание».

После войны семья уехала в Америку, в Нью-Йорк. Тика говорит: «Когда мы отчаливали, дед воскликнул, стоя на палубе: «Я не собираюсь возвращаться в эту чертову страну!»

Отец Лорки умер и похоронен в Нью-Йорке. Его мать вернулась в Мадрид с внуками. Тика рассказывала: «В 1952-м мы обосновались в Мадриде. Бабушка умерла уже там, в 1959-м. Я помню, еще в нашей квартире в Нью-Йорке она бродила по коридору, когда думала, что она дома одна, и повторяла: «За что? За что?» Она никогда не собиралась возвращаться в Гранаду. Никогда. И если в конце концов она решила вернуться в Испанию, то только ради нас».

Тика вспоминает: «Годы спустя я разговаривала с ней о старых друзьях-республиканцах, и бабушка сказала: «Они смирились с новым режимом, но я слишком дорожно заплатила за него».

Сходные чувства испытывала другая часть семьи, семья родного брата Федерико — Франсиско Гарсии Лорки. Во время Гражданской войны Франсиско познакомился с Лаурой де лос Риос — дочерью Фернандо де лос Риоса, близкого друга Федерико Гарсии Лорки, и в 1942 году женился на ней. Фернандо де лос Риос годы Гражданской войны провел в Америке. С 1936 по 1939 годы он возглавлял посольство Испанской Республики в США, где его постигло большое разочарование —

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

США отказались поставлять Республике оружие.

После поражения Республики, в 1939 году, семья воссоединилась в Нью-Йорке. Франсиско Гарсия Лорка приехал в США в 1939 году и стал преподавателем Колумбийского университета в Нью-Йорке.

Дочь Франсиско Гарсия Лорки и Лауры де лос Риос, Лаура Гарсия-Лорка де лос Риос, возглавляющая многие годы Фонд Лорки, в апреле 2016 года дала интервью, в котором выразила главную боль и многолетнюю озабоченность семьи: не дать франкистам и их наследникам присвоить Лорку. Не дать убедить людей в том, что поэта убили случайно, а не за политические убеждения.

С 1959 по 1965 год Франсиско Гарсия Лорка писал книгу о брате. Вышла она уже после его смерти в 1981 году, к изданию книгу подготовила его вдова, Лаура де лос Риос. Франсиско Гарсия Лорка так же, как его дочь, видел опасность в том, что Лорку пытаются представить как аполитичного человека. Он яростно отвергает такое отношение к поэту. Оно глубоко его ранит, в том числе потому, что Франсиско понимает — это продолжение войны, желание смешать добро и зло, обесценить жертвы, еще раз убить убитых.

Он спорит с настоящими и будущими «примирителями», заявляющими, что Лорка — «скорее аполитичен», а социалистом его сделали советские литературоведы. «Ситуация, сложившаяся непосредственно перед гражданской войной, разделила всю Испанию на два политических лагеря. Каждый человек оказался перед выбором. Выбор Федерико совершенно ясен», — пишет Франсиско Гарсия Лорка.

В доказательство того, что Федерико был не чужд и самой прямой политической работе, Франсиско приводит длинный список политических мероприятий, в которых Федерико участвовал с февраля по май 1936 года. Это и чествование вернувшегося из России Рафаэля Альберти, и подписание манифеста с требованием освободить из тюрьмы бразильского коммуниста Луиса Карлоса Престоса, и публикация письма испанским рабочим, и присутствие на банкете в честь прибывших в Испанию представителей Народного фронта Франции.

Кроме того, Франсиско подчеркивает, что мало кто из поэтов так часто, как Федерико, «высказывался по вопросам общественного назначения искусства, был так же убежден в способности народа к духовному росту». Франсиско отмечает: «Я не стану специально останавливаться на этих высказываниях, поскольку они собраны и опубликованы, хотя иногда их замалчивают». И обращает внимание на менее известное, но очень важное, с его точки зрения, произведение — на первую книгу Лорки «Впечатления и пейзажи» (1918). Франсиско пишет: «На ее страницах много политических высказываний, выступлений против социальной несправедливости, заявлений о солидарности с бедняками, покинутыми на произвол судьбы».

Вот несколько приведенных Франсиско примеров. Федерико вспоминает, как ходил в детстве к деревенским детям. Они жили в больших семьях, в которых измученные голодом матери старались спасти голодающих детей. Мать его деревенской подружки иногда просила его: «Не приходи завтра, детка, нам надо постирать». Федерико пишет: «И я не приходил. Как же страшные, скрытые от глаз драмы! Мне нельзя было прийти к ним, потому что голые, дрожа от холода, они стирали свои лохмотья — их единственную одежду... Вот почему, вернувшись домой, я смущенно, с тяжелым сердцем косился на наш гардероб, набитый чистым и свежим платьем».

«Похороны, в детстве привлекавшие белизной гроба, лентами и цветами, ныне заставляют меня в ужасе закрывать



21-летний Федерико Гарсия Лорка, его мать — Висента Лорка, братья — Конча и Франциско, и сестра Изабелита

глаза: кто знает, какое сердце билось бы в этом холодном теле? Сельские дети умирают часто: одни от недостатка пищи, другие от избытка работы...» Трудно не вспомнить сходные строчки Экзюпери: «Мучительно неуродство этой бесформенной, измятой человеческой глины. Но в каждом из этих людей, быть может, убит Моцарт».

Лорку очевидным образом терзает этот убитый в каждом живом существе Моцарт. И в этом смысле — он коммунист. Для того чтобы терзаться несправедливостью мира и менять его, нужно иметь совесть, желание и способность его менять. У Лорки все это было — и он был коммунистом в этом смысле тоже. Именно это хорошо понимали и чувствовали его враги.

Вот еще одно «впечатление» Федерико из книги «Впечатления и пейзажи». Впечатление от двери, под которую подкладывали брошенных детей. «Как знать, вдруг в один прекрасный день, вне себя от вида голодных детей и зрелища жесткой социальной несправедливости, она со всего размаху обрушится на какую-нибудь городскую благотворительную комиссию, где нашло убежище столько уважаемых бандитов в сюртуках, и сделает их хорошенькую котлету, которых так не хватает в Испании... Ужасен этот за-

брошенный приют, это точнее сиротское детство. От них в сердце закипают слезы и острая жажда равенства».

Франсиско подводит итог: «Не думаю, что возражения стремящихся извратить взгляды Федерико и признающих одно доказательство — партийный билет, убедительны... Я вовсе не считаю Федерико «злободневным» писателем, к счастью, он таковым не был, и потому значение его творчества непреходящее, но этот «злободневный» аспект выражен в творчестве брата настолько ярко, что опровергает обвинения в отсутствии чувства социальной справедливости, в отсутствии стремления к справедливости и свободе вообще».

Сходные воспоминания оставила и родная сестра Федерико Конча Гарсия Лорка. Она рассказывает: «Когда началась гражданская война, я спросила его: «Знаешь, Федерико, ты никогда не говоришь о политике, но тебя считают коммунистом. Это правда?» Федерико рассмеялся: «Конча, дорогая, — ответил он, — я член партии бедняков».

Итак, Лорка мучительно переживал социальную несправедливость, голод обездоленных, не только физический, но и духовный. Выливалось ли его переживание в действие? Безусловно.

Важную роль в жизни Федерико Гарсия Лорки играл театр. Связано это было не только с тем, что театр был важен для него как для драматурга. Он придавал особое значение роли театра в обществе. В интервью 1934 года Лорка назвал себя «пламенным сторонником театра социального действия». Для него театр — «может быть, самое могучее и верное средство возрождения страны... «своеобразная трибуна, с которой должны обличать лживую или ветхую мораль, представляя через живые судьбы вечные законы сердца и души человеческой».

Еще в детстве Лорка увлекался кукольными представлениями и мастерил свой кукольный театр. Его учеба по настоянию родителей шла в обычном «респектабельном» русле. В университете Гранады он учился на юриста. Здесь, в университете, он познакомился с преподавателем права Фернандо де лос Риосом. Эта встреча стала судьбоносной. Дальше жизнь Федерико будет тесно связана с де лос Риосом.

Де лос Риос помог Лорке перевестись учиться в Мадрид, в мадридский Институт свободного образования — частное светское либеральное учебное заведение, в котором преподавали люди, известные в Испании независимым образом мышления. Это было блестящее учебное заведение, в котором выступали ведущие ученые мира, была собрана большая библиотека, ставились спектакли и изучались фольклорные традиции Испании. В Институте свободного образования Лорка познакомился и подружился с художником Сальвадором Дали и режиссером Луисом Бунюэлем.

Дружественные отношения между Фернандо де лос Риосом и Лоркой оказались долговременными. Когда в 1929 году Лорка уехал читать лекции в США, Фернандо де лос Риос сопровождал его в поездке. Дочь де лос Риоса, Лаура де лос Риос (на ней впоследствии женился брат Федерико — Франсиско), играла в театре «Ла Баррака», с которым была связана важная часть жизни Федерико Гарсия Лорки, его общественная и политическая деятельность.

После провозглашения в 1931 году Республики Фернандо де лос Риос, к тому времени уже близкий друг Федерико, стал министром юстиции, а чуть позже — министром общественного образования в республиканском правительстве.

Продолжение на стр. 5



«Ла Баррака». 1933

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Его начинания вызвали острое недовольство консервативной части общества. В частности, такие, как организация независимого от церкви школьного образования и просветительская работа в провинции. Де лос Риос помог состояться и получить государственную субсидию студенческому театру «Ла Баррака», одним из руководителей которого стал Федерико Гарсиа Лорка.

Главной целью театра было познакомиться провинцию, глухие деревни, с классическим драматическим искусством. Артисты набирались из молодежи Мадридского университета. Все представления театра были бесплатными.

Театр стал настоящей страстью поэта. Он подчеркивал, что его всегда интересовали люди. За время работы в театре у него сложилось ясное представление о том, что представляет собой испанское общество. В интервью 1932 года Лорка подчеркивает, что все выступления «Ла Барраки» в провинции проходят успешно: *«Именно в сельской публике мы находим то уважение, тот интерес к театру и желание понять, какие не часто встретишь в больших городах».*

Об этом же он говорит и в интервью 1934 года: *«Наши трактатки классических пьес точны, это их живые воплощения. Но все же самое удивительное — это напряженное внимание, с которым наши спектакли смотрят крестьяне в самых глухих уголках Испании: всякий, кто станет шуметь и мешать им слушать, рискует получить затрещину».*

Еще раз обратим внимание на то, что Лорка отмечает: у «Ла Барраки» не бывает провалов в провинции. Простой зритель всегда с вниманием и интересом принимает спектакли труппы. В то время как в больших городах такой интерес можно встретить не часто. И поэт развивает свои наблюдения. Он говорит: *«Но есть зритель, равнодушный к нашему театру, — это средний класс, это буржуа, расчетливый и падкий на скабрзность. Наши зрители, истинные ценители театрального искусства, принадлежат к другим слоям: это образованные люди из университетских кругов, чуткие к искусству и разбирающиеся в нем, и народ — тот самый нищий и дикий народ, чья щедрая и неискушенная душа готова отозваться всплеску горя и оценить тончайшую шутку».*

Лорка еще не раз будет публично выражать свою острую неприязнь к среднему классу, к буржуазии. Причем высказывается он не только о буржуазии вообще, но и конкретно о буржуазии Гранады. И определяет, чем страшно это равнодушие «расчетливого и падкого на скабрзность» буржуа. В этом есть уже точное понимание сути того, что позднее привело к фашизму в Испании.

Лорка сожалеет об изгнании мавров и евреев из Гранады, о гибели культуры и констатирует: *«Погиб целый мир, подобного которому не было, а его место занял жалкий, затравленный город, «край побирашек», где обретаются ныне худшая в Испании буржуазия... Я испанец до мозга костей и не мог бы жить в каком-нибудь другом месте земного шара, но мне ненавистен всякий, кто считает себя выше других по одному тому, что он испанец. Я брат всем людям, и мне отвратителен тот, кто, вслепую любя родину, готов принести себя на алтарь пустых националистических идеалов. Добрый китаец мне ближе злого испанца. Испания живет в глубинах моего сердца, я ее поэт, но прежде того я гражданин мира и брат всем людям. Естественно, я не верю в политические разделения».*

«Ла Баррака» вызывала нескрываемое раздражение у правых сил. Прежде всего — намерением приобщать



Обложка сборника путевых заметок Лорки об Испании «Впечатления и пейзажи». 1918

бедняков к культуре. Но не в последнюю очередь — репертуаром. Театр включал как пьесы современников, например, Антонио Мачадо, так и почти неизвестные на тот момент в народе пьесы классиков испанского театра: Сервантеса, Лопе де Веги, Тирсо де Молины, Кальдерона. Пьеса Лопе де Веги «Фуэнте Овехуна» о восстании деревни против разгулявшейся аристократии, безусловно, не могла вызывать восторга у власть имущих.

В печатном органе фаланги «Ла Барраку» обвинили во всех возможных грехах: в растрате государственной субсидии, в аморальном поведении и растлении крестьян, в «еврейском коммунизме». В Сориа во время представления толпа, подстрекаемая правыми, пыталась даже захватить сцену, спектакль был сорван. Правые рвались на сцену с криками: «Долой республику!»

Нельзя пройти мимо политического аспекта пьес самого Лорка. Так, пьеса «Марьяна Пинеда», написанная им в 1927 году (то есть за несколько лет до провозглашения Республики), с большим трудом попала на мадридскую сцену. Марьяна Пинеда — известная историческая личность, чтимая в Гранаде. Мать двоих детей, она была казнена в 1831 году за участие в заговоре против короля, за то, что вышла замуж с надписью «Свобода, Равенство, Братство». Не выдавшая никого из заговорщиков и казненная, Марьяна Пинеда стала народной героиней.



Лорка со своими племянниками. 1935

В пьесе увидели много параллелей с современной ситуацией в Испании. Например, между монахинями, обсуждающими, в чем виновна Марьяна, происходит следующий диалог:

Вторая послушница

И, говорят, она — масонка...

Первая послушница

Это что за люди?

Вторая послушница

Вот, видишь ли... да я сама не знаю.

Первая послушница

Ну, так за что ее схватили?

Вторая послушница

Будто она не любит короля...

Первая послушница

Подумаешь, беда какая! Ведь не она одна.

В числе других «антиправительственных» произведений Лорки можно назвать прежде всего «Романс об испанской жан-дармерии», опубликованный в 1928 году:

*Их кони черным-черны,
и черен их шаг печатный.
На крыльях плащей чернильных
блестят восковые пятна.*

*Надежен череп свинцовый —
заплакать жандарм не может;
въезжают, стянув ремнями
сердца из лаковой кожи.*

*Полночны и горбаты,
несут они за плечами
песчаные смерчи страха,
клейкую мглу молчанья.*

*От них никуда не деться —
скачут, тая в глубинах
тусклые зодиаки
призрачных карабинов...*

В 1934 году для «Ла Барраки» настали тяжелые времена. На муниципальных выборах декабря 1933 года победила коалиция правых и правоцентристских партий СЭДА, в Испании началось так называемое «черное двухлетие» (1934–1935 годы). Церковь и землевладельцы пытались вернуть себе утраченные за первые годы правления Республики привилегии. Одним из самых страшных событий стало подавление восстания рабочих в Астурии, тысячи рабочих были расстреляны. Командовал операцией по подавлению восстания Франциско Франко. Фернандо де лос Риос вошел в комиссию, которая расследовала преступления армии, не только расстреливавшей, но и пытавшей рабочих.

Атмосфера в стране накалялась, «Ла Баррака» находилась на грани закрытия. Но Лорка еще не осознал до конца, насколько его театр раздражает правых, хотя и понимал, что с приходом к власти СЭДА театр ждут сложности.

В интервью 1934 года поэт рассказывает о том, на каких принципах существует театр «Ла Баррака» и что вызывает у него опасения. «Театр наш существует на субсидию, предоставленную нам правительством. <...> боюсь, что новое правительство не даст нам денег. Хотя, если

вдуматься, с какой стати правительству лишать нас поддержки? Какова бы ни была его политика, разве может правительство не понимать, что классический испанский театр — наше национальное достояние, слава нашего искусства? Правительство не может не понимать, что такой театр — вернейшее средство культурного подъема испанского народа».

Лорка еще не верит, что такое благое дело, как приобщение к культуре бедных, необразованных, но тянущихся к ней людей, может вызывать острое недовольство.

И тут мы вплотную подходим к вопросу о том, что представляла для Лорки его театральная и поэтическая жизнь. Как он решал вопрос о так называемом «чистом творчестве» и о роли интеллигенции в жизни страны. То есть возвращаемся к вопросу, был ли Лорка аполитичен.

Обратимся к текстам, на которые его брат, Франсиско Гарсиа Лорка, ссылается, но не приводит, указывая, что они напечатаны и слишком широко известны, хотя иногда о них умалчивают. Добавим, что умалчивать о них можно только с целью скрыть настоящие взгляды Лорки, чтобы заявлять о его «аполитичности».

Из высказываний Федерико Гарсиа Лорки очевидно, что творчество, оторванное от реальной ситуации в Испании, от борьбы, так называемое чистое творчество его возмущает.

«Сервезный человек не может возлагать надежд на эти бирюльки — на чистое искусство, на искусство ради искусства. Наше время чревато трагедией, и художник должен быть вместе с народом, рыдать, когда рыдает народ, и хохотать, когда он хохочет. Довольно любоваться лилиями, пойдём к тем, кто, увязая в грязи, ищет лилии, и поможем им. Что касается меня, то я всей душой жажду общения с людьми. Эта жажда привела меня в театр и заставила посвятить ему все душевные силы».

Лорка трагически переживает сложившуюся в стране обстановку остро противостояния консервативных и прогрессивных сил. И делится своими переживаниями: *«Время сейчас смутное, но, думаю, рассвет все же настанет. Все мы чувствуем, что в мире идет борьба; нужно развязать узел, а он тугой и не поддается. Отсюда и захлестнувшая все волна социальности...»*

И обозначает, что интеллигенция должна сказать в этой сложной ситуации свое слово: *«Мы — я имею в виду интеллигенцию, людей, получивших образование и не знавших нужды, — призваны принести жертвы. Так принесем же их. В мире борются уже не человеческие, а вселенские силы. И вот передо мной на весах итог борьбы: здесь — моя боль и моя жертва, там — справедливость для всех, пусть сопряженная с тяготами перехода к неведомому, едва угаданному будущему, и я отпускаю свой кулак на ту чашу, чашу справедливости».*

Из этого заявления ясно: Лорка шел в политику сознательно, из принципиальных соображений. Он понимал, насколько критична мировая ситуация и ситуация в Испании. Но он надеялся, что ее можно переломить. И считал, что переломить ее должны интеллектуалы, поэты, ученые, художники. Он говорил: *«Видя, что творится на земле, случается, спрашиваешь себя: «Зачем я пишу?» Но надо работать, надо работать. Работать и поддерживать достойных. Нужно работать, даже если кажется, что все усилия напрасны. Работать в знак протеста. Потому что нет такого дня, когда бы ты, пробудившись, не хотел бы бросить в лицо этому миру, исполненному всяческих несправедливостей: «Я протестую, протестую! Протестую!» Я подумываю о пьесах социального, гуманистического плана. Одна из них — антивоенная. Ма-*

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

терия этих пьес совершенно иная, чем, к примеру, материя «Кровавой свадьбы» и «Иермы», и требует совершенно иной техники».

Это интервью февраля 1935 года. Замысел новой пьесы вынашивался поэтом, он сообщает о нем в новых интервью того времени. И тут мы переходим к вопросу о том, насколько справедливо было предположение советских литературных критиков о близости взглядов Лорки к социалистическим. Впрочем, уже сказанного выше достаточно, чтобы понять: взгляды Лорки, конечно, были левыми и были близки социалистическим. Но, будучи талантливым поэтом, он выбрал не прямо политический способ борьбы: его борьба разворачивалась на театральных подмостках.

Лорка говорит в одном из последних интервью: «Сейчас я работаю над новой драмой. Она не похожа на прежние. Правда и ложь, голод и поэзия срываются со страниц и, вольные, носятся в воздухе. Ничего, ни единой строки я не добавляю от себя. Суть драмы в религиозной и социально-экономической проблемах. Человечество стоит лицом к лицу с голодом, который опустошает землю. Пока существует экономическое неравенство, люди не могут думать.

Вот что я видел собственными глазами. Два человека идут по берегу реки — богатый и бедный. Один зевает, грязня воздух, другой успел набить брюхо. Богатый говорит: «Гляди, как хороша лодка, плывущая вниз по реке! Да погляди же, какой изумительный урис расцвел на берегу!» Бедняк отвечает: «Я голоден и ничего не вижу. Я голоден, очень голоден». И правда, он ничего не видит. Когда голод исчезнет, наступит величайший духовный взлет, которого еще не знало Человечество. Мы и представить себе не можем той радости, которая заполнит мир в день Великой революции. Я, кажется, говорю как настоящий социалист?»

Эти слова поэт произнес в апреле 1936 года.

Здесь чувствуются особые ожидания, связанные у Лорки с творческим раскрепощением человека. Если победит голод и дать каждому увидеть красоту, то произойдет величайший духовный взлет!

Лорка был не одинок в своих ожиданиях. Сходные вещи писал поэт Леон Фелипе, который подчеркивал, что не важно, беден ты или богат, чем ты занимаешься; предназначение человека — стать человеком с большой буквы. Именно таким человеком с большой буквы был Христос.

Лорка подтвердил тезис о том, что интеллигенция в тяжелое время не может оказаться в стороне от борьбы, от активной деятельности в политической сфере.

Выше мы привели список политических мероприятий, в которых Федерико Гарсиа Лорка, по словам его брата Франсиско, участвовал феврале — июле 1936 года. Но Федерико сделал несколько знаковых вещей и до этого: под опубликованным в 1933 году «Антифашистским манифестом» подпись Федерико Гарсии Лорки стоит первой. В ноябре 1935 года Лорка подписывает второй «Антифашистский манифест». А в феврале 1936 года он ставит свою подпись под воззванием «Интеллигенция — с Народным фронтом».

В воззвании сказано: «Не каждый в отдельности, а как коллективные выразители воли испанской интеллигенции мы подтверждаем нашу приверженность Народному фронту, ибо считаем, что свободу следует уважать, что уровень жизни наших граждан должен стать более высоким, а культуре надлежит проникнуть в самые широкие слои народа».



Сальвадор Дали и Федерико Гарсиа Лорка. Туро Парк, Барселона. 1925

Воззвание подписало более 300 представителей интеллигенции, подпись Федерико Гарсиа Лорки опять стояла первой.

Ко всему перечисленному, пожалуй, можно добавить еще категорический отказ Лорки принять помощь от руководителя испанской фаланги Хосе Антонио Примо де Риверы. Ривера предлагал в разной форме помощь «Ла Барраке». Но Лорка отказался даже встретиться с главой фаланги. Поэт понимал, что тут возможно только решительное размежевание. Именно после отказа сотрудничать фалангисты стали обвинять поэта в коммунистических взглядах, масонстве и разврате.

А теперь перейдем к вопросу о том, за что убили Лорку — за убеждения или за что-то другое, на что намекает Дмитрий Быков и его многочисленные предшественники, начиная с фалангистов: за масонство, нетрадиционную ориентацию, или в результате вражды разных классов, или просто в случайной перестрелке.

Правда, в общем-то, проста. Известно точно, что Федерико Гарсиа Лорка был задержан и доставлен к исполняющему обязанности губернатора, а вскоре после задержания расстрелян. Это не было случайностью, он не погиб в одной из перестрелок и не был убит по ошибке: его задержали власти, которые прекрасно знали, кого они расстреливают.

Вопрос — за что?

После убийства Федерико Гарсии Лорки режим Франко столкнулся с большой проблемой. Преступление нужно было подать миру в максимально выгодном свете, так как убийство вызвало волну возмущения. Мало было избавиться от левого поэта, теперь надо было минимизировать потери в имидже и не дать превратить поэта в символ борьбы с фашизмом. Задачи эти режим Франко решал на протяжении всего своего существования — а затем у генерала нашлись достойные преемники, продолжившие клеветать на Лорку.

Лорку расстреляли в Гранаде, между 17 и 19 августа 1936 года. Газеты сразу наполнились слухами. Писали, что Лорку убили в Мадриде республиканцы — мол, красные сошли с ума и стреляют друг в друга. Но Франко пришлось все же лично дать объяснение. В интервью мексиканской «Пренса» 26 ноября 1937 года генерал заявил: «За границей очень много говорят об одном писателе из Гранады, подлинный талант которого мне не дано оценить, как невозможно судить, насколько широко распространилась бы за пределами Испании слава о нем, останься он в живых, — о нем говорят так много потому, что красные использовали его имя

для своей пропаганды. Однако факт остается фактом: в первые моменты восстания в Гранаде этот писатель погиб, так как связался с бунтовщиками. Это естественные случайности, неизбежные в ходе военных действий. Гранада в течение долгого времени была в осаде, безумные действия республиканских властей, раздавших людям оружие, привели к ряду стычек в этом городе, в одной из которых и погиб этот гранадынский поэт... Так что запомните раз и навсегда: мы не расстреливали никакого поэта».

В этом объяснении всё — ложь. В Гранаде не раздали оружие населению. В частности, именно по этой причине не оказавшие вооруженного сопротивления левые были подвергнуты террору, в городе были расстреляны тысячи людей.

Книги Лорки после мятежа были запрещены. Но желание иметь поэта на своей стороне было так велико, что фаланга распустила слухи, что поэт чуть ли не собирался написать фалангистам гимн, сочувствовал фаланге, а убили поэта правые радикалы из СЭДА. В «доказательство» этой версии фалангисты приводили следующие факты: задержавший Лорку Руйс Алонсо был одно время депутатом от СЭДА, а прятался поэт в доме своих друзей Росалесов, часть из которых была фалангистами... Тут остается только отдать

должное проницательности Лорки, отказывавшегося встречаться с главой фаланги Хосе Антонио Примо де Риверой.

В 1950-е годы появилась новая версия гибели поэта: побудительный мотив убийц Лорки — вовсе не политика! В «Фигаро» вышла статья барона Шонберга, тут же переведенная и доосмысленная в Испании: никто не желал Лорке зла, ни республиканцы, ни фалангисты, но в городе, на фоне анархии, обострились разборки «на дне», в притонах, где богема и цыгане предавались «страстям». Именно такие «темные страсти», а вовсе не политика, послужили причиной гибели поэта.

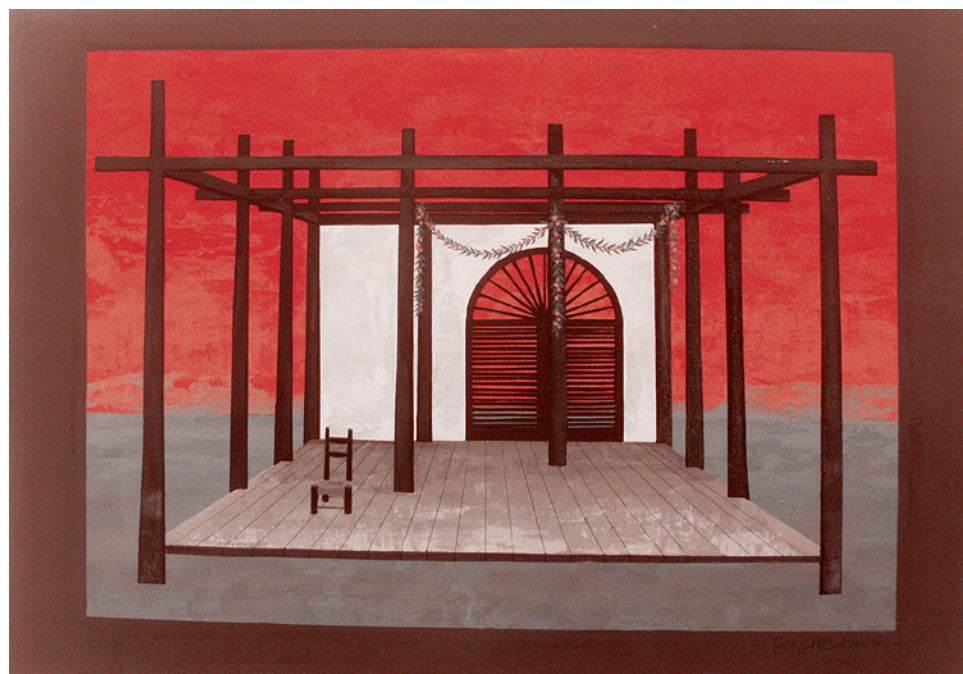
Но даже Дионисио Ридруэхо — поэт, написавший слова к гимну фалангистов, воевавший во время Второй мировой на территории России в составе «Голубой дивизии», — заявил, что подобная версия — это «гнусность», выходящая за пределы допустимого, «оскорбляющая элементарные нормы чести, совести и сострадания к мертвым».

Есть ли какие-то свидетельства, говорящие о том, каким мотивом руководствовались убийцы? Есть. В 1965 году в ответ на запрос французской исследовательницы Марсель Оклар полиция подготовила отчет. Правда, он стал достоянием обществу намного позже, писательница, сделавшая запрос, этот отчет так и не получила. В отчете, составленном служащим главного полицейского управления Гранады в июле 1965 года, сказано: Лорку убили потому, что считали «социалистом из-за характера его выступлений и связи с Фернандо де лос Риосом и другими важными персонами той же политической принадлежности». В отчете Лорка назван «масоном», также в нем говорится, что Лорка «был замечен в занятии гомосексуализмом, отклонении, ставшем общеизвестным, хотя ни об одном конкретном случае точных данных нет».

Мы видим, что на первом месте тут стоят политические взгляды Лорки. У полиции не было сомнений по поводу того, что он был близок социалистам. Дальше стоит страшное для той поры обвинение в масонстве — Франко часто говорил о масонском заговоре против Испании. И сказано о гомосексуализме, хотя и уточняется, что «точных данных нет». Но как может быть «общеизвестным» то, по поводу чего нет точных данных?

Еще одно свидетельство — воспоминания адъютанта Франко, его двоюродного брата, преклонявшегося перед генералом, но не слишком умного (ему явно не хватило понимания, что именно стоит выносить в свет). Он вспоминает такие слова Франко о Федерико Гарсии Лорке: «Действительно, это был великий поэт, и он был расстрелян в первые дни нашего движения, когда Гранада находилась фактически в осаде и в очень тяжелом положении. В тот момент нужно было... предвидеть любые ответные действия со стороны левых. Поэтому приходилось расстреливать самых видных среди них, а именно таким был Гарсиа Лорка...»

Подводя итог, приведем высказывание одного из крупных исследователей жизни и смерти Лорки, ирландского исследователя Яна Гибсона: «В наше время представление о «полной аполитичности Лорки» может быть основано только на совершенном незнании (или намеренном замалчивании) деятельности поэта в годы Республики, и в особенности во время Народного фронта. Необходимо иметь в виду также, что Республика существовала в то время, когда фашизм угрожал основам европейской демократии, и трудно, если вообще возможно, представить себе либерально настроенного испанца, взгляды которого не стали бы более радикальными в такой обстановке. Именно так было и с Лоркой».



Ганс Генрих Палич. Эскиз декораций для пьесы Федерико Гарсии Лорки «Кровавая свадьба». 1966

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К сводкам с театра военных действий в № 359

«Летучий уханец» в Дании

Спустя месяц после карикатур в старейшем издании Дании *Jyllandsposten*, всколыхнувших страну в острой дискуссии об уместности свободы слова, у журналистов и властей, защищавших их, пропало всякое желание смеяться над чужой бедой, так как та же самая беда накрыла Данию. Ее метко прозвали в народе «Летучим уханцем», но в то время, как Китаю уже удалось остановить распространение коронавируса, который пошел на убыль, Дания этим похвастаться не может. Даже закрыв границы и объявив в стране карантин, власти вынуждены констатировать, что принятых мер недостаточно и коронавирус продолжает распространяться.

Премьер-министр Метте Фредериксен на протяжении карантина обращалась к нации два раза, подробно разъясняя необходимость самоизоляции и правила ее соблюдения. С ее первым обращением произошел казус, о котором стоит упомянуть. Объявляя по Дании всеобщий карантин, она призвала сограждан «действовать, пока не поздно». Но дело в том, что в датском языке одно и то же слово имеет два значения: «действовать» и «покупать про-

дукты», и в данном случае было непонятно, что конкретно имелось в виду. Поэтому все законопослушное население решило выполнить сразу обе рекомендации: боясь, что будет поздно, сначала кинулось в магазины, сметая товары с полок и создавая хаос и панику, а после магазинов поспешило действовать, то есть самоизолироваться.

Второе выступление перед нацией у премьер-министра оказалось более удачным. Объясняя необходимость ужесточения карантинных правил, она призвала граждан страны «сплотиться всем вместе, чтобы держаться подальше друг от друга». Ее слова быстро стали мемом в соцсетях, и, понимая опасность, граждане стараются им следовать, соблюдая все правила, предписанные властями.

Сейчас обстановка в стране напоминает съемочную площадку фильма-ужасика про зомби. Улицы городов опустели, одинокие прохожие, шараясь друг от друга, спешат в продуктовые магазины и обратно. В магазинах на входе выдают одноразовые перчатки для выбора товаров и антисептик. Общественный транспорт работает с обязательными билетами на места, которые автоматически выделяются таким образом,

чтобы пассажиры сидели как можно дальше друг от друга. Столь популярные в стране кружки по интересам, а также увеселительные заведения, собирающие более 10 человек, закрыты, и широко празднуемый датчанами «День борьбы» 1 мая решено провести только в соцсетях. Граждане понимают необходимость принимаемых мер, но начинают казаться, что и у их хваленной толерантности, которой они так гордились, наступает предел.

Если борьба с распространением полностью зависит от соблюдения правил, рекомендуемых врачами, то есть от сознательности граждан, то борьба с самим коронавирусом зависит от действий властей. И вот тут уже начали возникать вопросы, показывающие всю неутешительность сложившейся ситуации. Дело в том, что даже если работающие над вакциной датские вирусологи и найдут средство от опасного вируса, то до граждан страны вакцина может не дойти. Вернее, она, безусловно, дойдет, но когда и в каком количестве — под большим вопросом.

Виною тому стала в 2015 году продажа датского производства вакцин Саудовской Аравии. Вирусная напасть, захватившая

Данию, заставила обратить внимание властей на заключенную сделку, и выяснилось, что договор о поставках вакцин в Данию, заключенный при продаже, не дает гарантии поставок в форс-мажорных ситуациях, к каковой, конечно же, относится ситуация с коронавирусом. Иными словами, увлекшись в целях экономии выводом разного рода производств за пределы страны, забыли о национальной безопасности самой страны. Особенно удручает, что сделка продажи от начала и до конца была под полным контролем датских властей. Попутно выяснилось, что производственные мощности и право на производство вакцин, стоившие 1,85 миллиарда крон (\$ 265 миллионов), были проданы всего за 15 миллионов крон (\$ 2,15 миллиона) и, естественно, это не улучшает ситуацию.

Трагедия с коронавирусом, начавшаяся для властей так весело, с карикатур, обнажает многие проблемы в стране и похоже, что прежним мир уже не станет.

Елена Алисова

К статье Анны Кульчицкой «100 лет спустя, или Назад в невежество» в № 359

Магия против Человека

В своей статье «100 лет спустя, или Назад в невежество» Анна Кульчицкая затронула один из важнейших вопросов современного мира — вопрос обучения. И это касается не только молодого поколения, которое должно вскоре встать у станков, к штурвалам самолетов и кораблей, проникать в тайны науки. Вопрос обучения касается и современного взрослого населения.

В наше время жизнь очень быстро меняется, и многие навыки, жизненно необходимые в прошлые годы, становятся архаичными, ненужными, лишними. Мы живем в период, когда технический прогресс набирает обороты по экспоненте. Если десять лет назад для того, чтобы собрать интеллектуальное устройство, необходимо было обладать глубокими знаниями в микроэлектронике, электротехнике, программировании, то сейчас для этого ничего перечисленного не требуется — достаточно быть среднеграмотным в технической части человеком. И это не преувеличение доступности таких возможностей, а, скорее, преуменьшение.

Сегодня уже можно делать достаточно сложные аппаратно-программные системы, что называется, «на коленке».

При этом важно отметить, что сам процесс разработки и программирования сводится к манипуляциям с готовыми блоками, которые, в свою очередь, становятся всё более и более сложными.

Получается, что разработка таких систем превращается в конструктор, при работе с которым даже можно не знать закон Ома. Скажи я подобное 10 лет назад — меня бы засмеяли. А сейчас — нет.

То же самое касается и различных гаджетов. Они невероятными темпами усложняются, а их доступность невероятными темпами увеличивается. И вот почти у каждого первоклассника в кармане лежит т.н. смартфон — многофункциональное устройство, главным, по моему мнению, свойством которого является вовсе не возможность звонить, а подключение к «виртуальной реальности».

Под «виртуальной реальностью» я подразумеваю вовсе не выдумку фантастов, а такое информационное пространство, в котором можно жить. Почти полноценно. Можно жить, играя в игры, взаимодействуя не с глупыми ботами, а с людьми. Можно «серфить» в интернете, просматривая ролики со всего мира и так далее. Но главное свойство гаджета — это то, что он не используется в процессе производства. И при этом активнейшим образом используется в процессе потребления.

А если быть точным — то он и создан как средство для потребления.

Сейчас уже для ребенка нет необходимости знать какие-либо физические, химические или иные законы реального мира. Он либо получает уже готовую информацию без необходимости ее запоминать — спросил «гугл» — и вуаля, ответ

получен. Или погружается в мир компьютерных игр, где добиться какого-либо статуса (что продолжает оставаться важным) значительно проще, чем в реальной жизни.

А в итоге получается следующее.

Живя в реальной жизни, человек не имеет конечного набора действий, с помощью которых можно выполнить все жизненные функции. Мир бесконечен, и возможные ситуации, происходящие на жизненном пути человека, — так же не поддаются исчерпывающей классификации. В реальном мире человек вынужден так или иначе постигать некие-то конкретные правила, а выработать более сложную модель — искать закономерности, оперировать законами мира, действовать нестандартно. В целом можно сказать, что его жизнь в реальном мире не описывается конечным числом правил и законов, и потому человек вынужден учиться работать с неизвестным, незнакомым и не всегда поддающимся осмыслению.

Но в виртуальной жизни все проще. Любая, сколь угодно сложная игра — это набор понятных и постоянных правил, оперируя которыми, можно добиться успеха. То есть тут умение действовать нестандартно в реальной жизни подменяется отработкой ограниченных навыков в виртуальной.

В этом, как мне кажется, прямое совпадение с теми задачами, которые ставятся перед современной российской системой образования.

Потребитель не должен понимать законы функционирования мира. Он должен понимать законы потребления. Например, научиться потреблять продукт виртуального мира с помощью телефона.

А в итоге этот самый телефон становится непонятен современному человеку. И он воспринимает его как часть природы. Он умеет им пользоваться, но не больше.

Телефон превращается для человека в средоточие неких магических сил, которые заставляют его показывать видеоролики, искать нужную информацию или играть в игры.

Проблема состоит в том, что человек не умеет создавать то, что не может понять. А понять он не может потому, что те же гаджеты у него с рождения и легкодоступны — зачем пытаться понять то, что всегда с тобой, а даже если сломалось, легко достать новое? Гаджеты — это лишь пример, который касается на самом деле всех продуктов общества потребления.

Стоит ожидать, что если в скором времени вектор современного российского образования резко не поменяется, то в нашем мире действительно появятся и эльфы, и гоблины, и маги. С той лишь разницей, что жить они будут ровно так, как нужно держателям технологии.

Александр Кулаев

