

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

26 февраля 2020 г.

№ 366

9 ИГРА В НАПЕРСТКИ, ИЛИ КАК ДАТСКИЙ ПАРЛАМЕНТ ПРИНЯЛ РЕЗОЛЮЦИЮ ОБ АНТИСЕМИТИЗМЕ

Игра по принципу небезызвестной героини русских народных сказок «кручу, верчу, запутать хочу» для невнимательного зрителя всегда обобщается проигрышем

10 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Советский и российский писатель-сатирик, драматург и юморист Михаил Николаевич Задорнов был, в отличие от господина Зеленского, ставшего аж президентом Украины, человеком глубоким, тонким и позитивным. В сущности, его с Зеленским даже стыдно сравнивать

12 ОТ ВИСЛЫ — К ОДЕРУ. КРУПНЕЙШАЯ СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ КОНЦА ВОЙНЫ

14 РЕФОРМА ДОПОБРАЗОВАНИЯ, ВЗГЛЯД ИЗ ПОДМОСКОВЬЯ

Для чего внедряется сертификат, если он не выполняет своей задачи? Очевидно, не для того, чтобы дети свободно могли посещать кружки

размышления читателей

16 ТВОРЧЕСКИЙ ПРОРЫВ ИЗ «БЕЗДНЫ УЖАСА И БЕЗНАДЕЖНОСТИ»

Итак, с одной стороны, Есенин был достаточно близок к Распутину и околораспутинским кругам, а с другой стороны, он же поддерживал прочные отношения с левым эсером Леонидом Каннегисером

О коммунизме и марксизме — 153



В первой редакции есенинской поэмы «Гуляй-поле» есть такие знакомые мало-мальски культурному советскому человеку строки о Владимире Ильиче Ленине:

*Россия! Страшный чудный звон!
В деревьях — березы, в цветъ — подснежник.
Откуда закатился он,
Тебя встревоживший мятежник?*

А вот дальше (в первой редакции поэмы) идут строки, редко известные тем, кто изучал есенинскую поэзию в советской средней школе или советском, пусть и филологическом вузе.

*Ученый бунтовщик, он в кеги,
Вскормленный духом чуждых стран,
С лицом киргиз-кайсацкой степи
Глядит, как русский хулиган.*

Тут всё очень важно. И то, что Ленин называется именно ученым бунтовщиком, а не просто бунтовщиком. И то, что его ученое бунтарство вскормлено духом не просто чужих, но и чуждых стран. Ну и, наконец, конечно же, что этот ученый дядя, причастившийся чужой и чуждой мудрости, не просто русский по своему духу. Нет, он глядит именно как русский хулиган. Причем такой хулиган, который потряс весь шар земной какою-то тайной силой, неведомой самому Есенину.

*Я не пойму, какую силой
Сумел потрясть он шар земной?
Но он потряс...*

Потряси весь шар земной этой самой непонятной и загадочной силой, что именно сделал Ленин, по мнению Есенина, для России?

Есенин говорит по этому поводу однозначно. Он нас спас и точка. «Нас» — это Россию, русский народ.

Сергей Есенин. 1923

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

*И вот он умер...
Плач досажен.
Не славят музы голос бед.
Из меднолающих громадин
Салют последний даден, даден.
Того, кто спас нас, больше нет.*

Признав такую спасительную роль Ленина, Есенин сразу же, испугавшись излишней патетики, раскрывает эту роль таким образом, что в славословии его уж никак нельзя обвинить.

*Его уж нет, а те, кто вживе,
А те, кого оставил он,
Страну в бушующем разливе,
Должны заковывать в бетон.*

*Для них не скажешь:
«Ленин умер!»
Их смерть к тоске не привела.*

*Еще суровей и угрюмей
Они творят его дела...*

Когда славословят и башляют, то не пишут про боготворимого вожда, что он сурово и угрюмо творил дела, а его последователи делают это еще более сурово и угрюмо, чем это делал тот, кому посвящается текст, иногда трактуемый как заказной панегирик. Помилуйте, имейте совесть! Какой панегирик? Есенин выражает те чувства, которые его обуревают.

Есенин в своем стихотворении «Русь советская» называет все, случившееся с Россией в период с 1917 по 1924 год, когда написано это стихотворение, ураганом.

«Тот ураган прошел. Нас мало уцелело. — Так он начинает свое стихотворение. И далее говорит: Я вновь вернулся в край осиротелый, В котором не был восемь лет».

Что это за восемь лет? Призванный на войну в январе 1916 году, Есенин, которому помогли его друзья, получил назначение в Царскосельский военно-санитарный поезд № 143 Ее императорского величества государыни Александры Федоровны.

Это назначение было получено благодаря хлопотам поэта Николая Клюева, который был близок и к хлыстам, причем не абы каким, а к именно к скопцам (он от них бежал тогда, когда уже дал согласие оскотиться), и к мусульманским эзотерикам, и к различным эзотерическим, именно эзотерическим христианским движениям. Клюев боролся с царизмом в 1905 году, но это не помешало ему построить тесные отношения с Григорием Распутиным. Поэтому в поезд императрицы Александры Федоровны Есенин получил назначение благодаря хорошо понимавшим друг друга людям: Клюеву и Распутину.

Как именно могла быть построена коммуникация Клюева, которого царская власть несколько раз сажала в тюрьму как смутьяна, и Распутина — это отдельный вопрос. И ответ на него лежит в сфере так называемого народного христианства, которое как минимум не сильно отличалось от хлыстовства. Но как бы то ни было, Есенин вместе с Клюевым несколько раз выступал в Царском Селе перед императрицей Александрой Федоровной и ее дочерьми. Как говорят в народе, эти слова из песни выкинуть невозможно.

Итак, с одной стороны, Есенин был достаточно близок к Распутину и около-распутинским кругам, а с другой стороны, он же поддерживал прочные отношения с левым эсером Леонидом Каннегисером (1896–1918). Тем самым Каннегисером, который по приказу Бориса Савинкова осуществил ликвидацию Моисея Урицкого, председателя Петроградского ЧК.

В 1921 году Есенин ездил в Среднюю Азию со своим другом Яковом Григорьевичем Блюмкиным (1900–1929) — эсером, убившим немецкого посла Мирбаха, одним из организаторов мятежа левых



Клюев и Есенин в Петрограде. 1915

эсеров против советского правительства. Скрывавшийся от большевиков Блюмкин, приговоренный к расстрелу за убийство Мирбаха, был спасен Троцким и присужден к искуплению вины в боях по защите революции. Одновременно Блюмкин был приговорен к расстрелу левыми эсерами, потому что, спасая свою жизнь, он сдал несколько своих прежних товарищей по партии.

Эсеры чуть было не убили Блюмкина, но он уцелел, был тяжело ранен и неплохо воевал в ходе Гражданской войны на Южном фронте. Далее он занял должность начальника личной охраны Льва Троцкого, потом исполнял особо ответственные задания в Иране, создавая иранскую коммунистическую партию. В итоге он был реабилитирован, вступил в большевистскую партию, был направлен Троцким на учебу в Академию Генерального штаба РККА, занимался после ее окончания разного рода усмирениями, в том числе и войск барона Унгерна.

С 1922 года Блюмкин — официальный адъютант Троцкого. Недолгое время он был резидентом нашей нелегальной разведки в Палестине. Занимался разведкой в Индии, дружил с Рерихами, не переставал взаимодействовать с Троцким после высылки Троцкого из России и за это был расстрелян. По одной из версий, перед смертью он крикнул: «Да здравствует товарищ Троцкий!»

В любом случае, близость Есенина и к левым эсерам, и к особым народным христианам, и к окружающим Троцкого, и к самому Троцкому — это опять же те слова, которые из песни не выкинешь.

Вячеслав Фелицианович Ходасевич (1886–1939) — известный русский поэт

и переводчик, уехавший из советской России вместе с поэтессой Ниной Берберовой в 1922 году и окончательно решивший остаться в эмиграции в 1925 году, опубликовал за границей свои мемуары, в которых сообщается о Есенине нечто для нас существенное. Поэтому я позволю себе привести достаточно длинный фрагмент из этих мемуаров.

«Инония» была лебединой песней Есенина, как поэта революции и чаемой новой правды. Заблуждался он или нет, сходились или не сходились в его писаниях логические концы с концами, худо ли, хороши ли, — как ни судить, а несомненно, что Есенин высказывал, «выпевал» многое из того, что носилось в тогдашнем катастрофическом воздухе. В этом смысле, если угодно, он действительно был «пророком».

Пророком своих и чужих заблуждений, несбывшихся упований, ошибок, — но пророком. С «Инонией» он высказался весь, до конца. После нее, ему в сущности сказать было нечего. Слово было за событиями. Инония реальная должна была настать — или не настать. По меньшей мере, Россия должна была к ней двинуться — или не двинуться.

Весной 1918 года я познакомился в Москве с Есениным. Он как-то физически был приятен. Нравилась его стройность; мягие, но уверенные движения; лицо не красивое, но миловидное. А лучше всего была его веселость, легкая, бойкая, но не шумная и не резкая. Он был очень ритмичен. Смотрел прямо в глаза и сразу производил впечатление человека с правдивым сердцем, наверное — отличнейшего товарища.

Мы не часто встречались и почти всегда — на людях. Только раз прогуляли мы по Москве всю ночь, вдвоем. Говорили, конечно, о революции, но в памяти остались одни незначительные отрывки. Помню, что мы простились, уже не рассвете, у дома, где жил Есенин, на Тверской, возле Постниковского пассажа. Прощались довольно дружно друг другом. Усердно звали друг друга в гости — да так оба и не собрались. Думаю — потому, что Есенину был не по душе круг моих друзей, мне же — его окружение.

Вращался он тогда в дурном обществе. Преимущественно это были молодые люди, прикнявшие к левым эсерам и большевикам, довольно невежественные, но чувствовавшие решительную готовность к переустройству мира. Философствовали непрестанно и непрестанно в экстремистском духе. Люди были широкие. Мало ели, но много пили. Не то пламенно веровали, не то пламенно кощунствовали. Ходили к проституткам проповедовать революцию — и били их.

Основным образом делились на два типа. Первый — мрачный брюнет с большой бородой. Второй — белокурый юноша с длинными волосами и серафическим взором, слегка «нестеровского» облика. И те, и другие готовы были ради ближнего отдать последнюю рубашку и загубить свою душу. Самого же ближнего — тут же расстрелять, если того «потребуется революция». Все писали стихи и все имели непосредственное касательство к чечке. Кое-кто из серафических блондинов позднее прославился именно на почве расстреливания. Думаю, что Есенин знался с ними из небрежливости любопытства и из любви к крайностям, каковы бы они ни были.

Помню такую историю. Тогда же, весной 1918 г., Алексей Толстой вздумал справлять именины. Созвал всю Москву литературную: «Сами приходите и вообще публику приводите». Собралось человек сорок, если не больше. Пришел и Есенин. Привел бородатого брюнета в кожаной куртке. Брюнет прислушивался к беседам. Порою вставлял словцо — и не глупое. Это был Блюмкин, месяца через три убивший графа Мирбаха, германского посла. Есенин с ним, видимо, дружил. Была в числе гостей поэтесса К. Приглянулась она Есенину. Стал ухаживать. Захотел щегольнуть — и простодушно предложил поэтессе:

— А хотите поглядеть, как расстреливают? Я это вам через Блюмкина в одну минуту устрою.

Кажется, жил он довольно бестолково. В ту пору сблизился и с большевистскими «сферами».

Еще ранее, чем «Инонию», написал он стихотворение «Товарищ», вещь очень слабую, но любопытную. В ней он впервые расширил свою «социальную базу», выведя рабочих. Рабочие вышли довольно неправдоподобно, но важно то, что в число строителей новой истины включался теперь тот самый пролетариат, который вообще трактовался крестьянскими поэтами, как «хулиган» и «шпана». Перемена произошла с разительной быстротой и неожиданностью, что опять-таки объясняется теми влияниями, под которые подпал Есенин.

В начале 1919 года вздумал он записаться в большевистскую партию. Его не приняли, но намерение знаменательно. Понимал ли Есенин, что для пророка того, что «больше революции», вступление в РКП было бы огромнейшим «понижением», что из создателей Инонии он спустился бы до роли рядового устроителя Р. С. Ф. С. Р.? Думаю — не понимал. В ту же пору с наивной гордостью он воскликнул: «Мать моя родина! Я большевик».

«Пророческий» период кончился. Есенин стал смотреть не в будущее, а в настоящее. >>>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА



Яков Григорьевич Блюмкин

Конечно, я мог бы выделить в этих воспоминаниях Ходасевича то, что касается связи Есенина с Блюмкиным. И избежать избыточного цитирования чужих текстов. Но мне-то очевидно, что весь текст Ходасевича, который я предложил читателю, может быть адекватно воспринят, только если тема Блюмкина и тема Инонии окажутся в том неочевидном современном человеку, не погруженному в изучение Есенина, сопряжении, которое является и прочным, и выводящим тему русского мессианства из того азбучного канонического состояния, в котором она обычно находится.

Поэтому я сначала приведу дословно есенинскую «Инонию», потом ознакомлю читателя с тем, как воспринималась эта «Инония» и в момент ее написания, и в дальнейшем. И уже потом стану обсуждать то, как это связано с марксизмом и коммунизмом. Пусть читатель не негодует на мои длинные цитаты и на то, что «Инонию» он или знает, или мог бы ознакомиться вне моих идеологических построений.

Конечно же, он мог бы с «Инонией» ознакомиться помимо данного моего исследования. А возможно, он ее читал. Но дело не в самой поэме, а в контексте, сопряжениях. В том числе и тех, которые говорят о прямой связи таких странных текстов, как «Инония» (а «Инония» — это очень странный текст), с марксистско-коммунистической доктриной в ее определенной, отнюдь не лишней исторического значения модификации.

Итак, вначале есенинская «Инония». Если можно вводить в исследование очень большие фрагменты античных текстов (например, вергилиевской «Энеиды»), а я именно это делаю в своем исследовании судеб гуманизма в XXI столетии, то почему бы не поступать аналогичным образом с текстами, имеющими для осмысления судеб марксизма и коммунизма не меньшее значение, чем «Энеида» для осмысления судьбы гуманизма.

Пророку Иеремии

1

Не утрашуся гибели,
Ни копий, не стрел дождей, —
Так говорит по Библии
Пророк Есенин Сергей.

Время мое приспело,
Не страшен мне лязг кнута.
Тело, Христово тело,
Выплываю изо рта.

Не хочу воспринять спасения
Через муки его и крест:
Я иное постиг учение
Прободающих вечность звезд.

Я иное узрел пришествие —
Где не пляшет над правдой смерть.
Как овцу от поганой шерсти, я
Остригу голубую твердь.

Подыму свои руки к месяцу,
Раскушу его, как орех.
Не хочу я небес без лестницы,
Не хочу, чтобы падал снег.

Не хочу, чтоб умело хмуриться
На озерах зары лицо.
Я сегодня снесся, как курица,
Золотым словесным яйцом.

Я сегодня рукой упруюю
Готов повернуть весь мир...
Грозовой расслескались вьюгою
От плечей моих восемь крыл.

2

Лай колоколов над Русью грозный —
Это плачут стены Кремля.
Ныне на пики звездные
Вздвбливаю тебя, земля!

Протянусь до незримого города,
Млечный прокушу покров.
Даже богу я выщиплю бороду
Оскалом моих зубов.

Ухвачу его за гриву белую
И скажу ему голосом вьюг:
Я иным тебя, господи, сделаю,
Чтобы зрел мой словесный луг!

Проклинаю я дыхание Китежа
И все лощины его дорог.
Я хочу, чтоб на бездонном вытяже
Мы воздвигли себе чертог.

Языком вылижу на иконах я
Лики мучеников и святых.
Обещаю вам град Инонию,
Где живет божество живых.

Плачь и рыдай, Московия!
Новый пришел Индикоплов.
Все молитвы в твоём часослове я
Прокляю моим клювом слов.

Уведу твой народ от упования,
Дам ему веру и мощь,
Чтобы плугом он в зори ранние
Распахивал с солнцем ночь.

Чтобы поле его словесное
Выращало ульями злак,
Чтобы зерна под крышей небесною
Озлащали, как пчелы, фрак.

Проклинаю тебя я, Радонеж,
Твои пятки и все следы!
Ты огня золотого залежи
Разрыхляя киркою воды.

Стая туч твоих, по-волчьим лающих,
Словно стая злоущих волков,
Всех зовущих и всех держающих
Прободала копьем клыков.

Твое солнце когтистыми лапами
Прокогтялось в душу, как нож.
На реках вавилонских мы плакали,
И кровавый мочил нас дождь.

Ныне ж бури воловьим голосом
Я кричу, сняв с Христа штаны:
Мойте руки свои и волосы
Из лоханки второй луны.

Говорю вам — вы все погибнете,
Всех задушит вас веры мох.
По-иному над нашей выгибью
Вспух незримой коровой бог.

И напрасно в пещеры селятся
Те, кому ненавистен рев.
Все равно — он иным отелится
Солнцем в наш русский кров.

Все равно — он спалит телением,
Что ковало реке берега.
Развоздят мировое кипение
Золотые его рога.

Новый сойдет Олимпий
Начертать его новый лик.
Говорю вам — весь воздух вытню
И кометой вытяну язык.

До Египта раскорячу ноги,
Раскую с вас подковы мук...
В оба полюса снежногорие
Вопьюся клещами рук.

Коленом придавлю экватор
И, под бури и вихря плач,
Пополам нашу землю-матерь
Разломлю, как золотой калач.

И в провал, отененный бездною,
Чтобы мир весь слышал тот треск,
Я главу свою власозвездную
Просуну, как солнечный блеск.

И четыре солнца из облачья,
Как четыре бочки с горы,
Золотые рассыпав обручи,
Скатятся, всколыхнут миры.

3

И тебе говорю, Америка,
Отколота половина земли, —
Страшись по морям безверия
Железные пускать корабли!

Не отягивай чужунной радугой
Нив и гранитом — рек.
Только водью свободной Ладоги
Просверлит бытие человек!

Не вбивай руками синими
В пустошь потолок небес:
Не построишь шляпками гвоздинами
Сияние далеких звезд.

Не залить огневого брожения
Лавой стальной руды.
Нового вознесения
Я оставлю на земле следы.

Пятками с облаков свесюсь,
Прокопытлю тучи, как лось;
Колесами солнце и месяц
Надену на земную ось.

Говорю тебе — не пой молебствия
Проволочным твоим лучам.
Не осветят они пришествия,
Бегущего овцой по горам!

Сыщется в тебе стрелок еще
Пустить в его грудь стрелу.
Словно полямя, с белой шерсти его
Брызнет теплая кровь во мглу.

Звездами золотые копытца
Скатятся, взбороздив ночь.
И опять замелькает спицами
Над чулком ее черным дождь.

Возгремлю я тогда колесами
Солнца и луны, как гром;
Как пожар, размечу волосья
И лицо закрою крылом.

За уши встряхну я горы,
Кольями вытяну ковыль.
Все тыны твои, все заборы
Горстью смету, как пыль.

И вспашу я черные щеки
Нив твоих новой сохой;
Золотой пролетит софоккой
Урожай над твоей страной.

Новый он сбросит жителей
Крыл колосистых звон.
И, как жерди золотые, вытянет
Солнце лучи на дол.

Новые вырастут сосны
На ладонях твоих полей.
И, как белки, желтые весны
Будут прыгать по сучьям дней.

Синие забрежут реки,
Просверлив все презрады глыб.
И заря, опуская веки,
Будет звездных ловить в них рыб.

Говорю тебе — будет время,
Отплещут уста громов;
Прободят голубое темя
Колосья твоих хлебов.

И над миром с незримой лестницы,
Оглашая поля и луг,
Проклевавшись из сердца месяца,
Кукарекнув, взлетит петух.

4

По тучам иду, как по ниве, я,
Свесясь головою вниз.
Слышу плеск голубого ливня
И светил тонкокловых свист.

В синих отражаюсь затонах
Далеких моих озер
Вижу тебя, Инония,
С золотыми шапками гор.

Вижу нивы твои и хаты,
На крыльчке старушку мать;
Пальцами луч заката
Старается она поймать.

Прищепит его у окошка,
Схватит на своем горбе, —
А солнышко, словно кошка,
Тянет клубок к себе.

И тихо под шепот речки,
Прибрежному эху в подол,
Каплями незримой свечки
Капает песня с гор:

«Слава в вышних богу
И на земле мир!
Месяц синим рогом
Тучи прободил.

Кто-то вывел гуся
Из яйца звезды —
Светлого Иисуса
Проклевать следы.

Кто-то с новой верой,
Без крест и мук,
Натянул на небе
Радугу, как лук.

Радуйся, Сионе,
Проливай свой свет!
Новый в небосклоне
Вызрел Назарет.

Новый на кобыле
Едет к миру Спас.
Наша вера — в силе.
Наша правда — в нас!»

Январь 1918

Как минимум читателю теперь становится понятнее, почему Ходасевич придает такое значение есенинской «Инонии», противопоставляя ее занудному, как он считает, вхождению Есенина в занудную, по мнению Ходасевича, большевистскую партию.

Ходасевич считает, что если Есенин назвался груздем, то бишь пророком, то не в большевистский кузов ему нужно лезть, а в другой. Но к этому роль «Инонии» в большевистско-мессианских поисках никоим образом не сводится. Всё намного причудливее и масштабнее. (Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Дело «Юкоса»

МОСКВА, 18 февраля — «Взгляд»

Арбитражный апелляционный суд Гааги 18 февраля года вынес решение, обязывающее Российскую Федерацию выплатить 50 млрд долларов бывшим акционерам нефтяной компании «Юкос».

...

Скандалное «дело «Юкоса» началось еще в 2003 году и, конечно же, имело далеко не только экономическое, но и сверхважное политическое значение. Во-первых, тогда стало известно, что нефтяная компания, возглавляемая М. Ходорковским (ему принадлежали 60% акций головной компании «Юкоса» «Менатеп групп», зарегистрированной в Гибралтаре), обсуждала перспективы продажи контрольного пакета своих нефтяных активов (подчеркнем, крупнейших и наиболее прибыльных в России) одному из американских нефтяных «грандов», то есть перспективы фактического лишения России «нефтяного суверенитета». Во-вторых, руководство «Юкоса» очевидным образом рвалось к реальной высшей политической власти в стране, буквально «скупая на корню» значительные группы депутатов из разных фракций Государственной думы РФ. При этом Ходорковский еще и практически открыто заявлял о стремлении превратить Россию из президентской республики в республику парламентскую (понятно, что олигархическую).

В-третьих — и это сразу выявилось при проверках активов компании — деятельность «Юкоса» сопровождалась беспрецедентными налоговыми махинациями через огромную сеть (около 600!) дочерних подставных компаний. Здесь были и якобы бесприбыльная (то есть безналоговая) добыча нефти под названием «скважинная жидкость», и регистрация подставных компаний, в которых аккумулировалась прибыль, в «зонах льготного налогообложения».

Понятно, что на это власть не могла не отреагировать. Она и отреагировала — прежде всего на поле слишком уж явных экономических махинаций. Налоговое расследование насчитало «Юкос» около 700 млрд руб. налоговых недоимок. А поскольку компания их выплатить не могла, она была обанкрочена и ликвидирована, а ее нефтяные активы в итоге получила недавно образованная государственная «Роснефть»:

...

МОСКВА, 18 февраля — РИА Новости

В 2003 году, после проверки, налоговые органы РФ обвинили нефтяную компанию «Юкос» в создании схемы уклонения от уплаты налогов с использованием подставных юридических лиц, зарегистрированных в зонах с льготным налогообложением. На основании судебного решения в соответствии со статьей 115 УПК РФ был наложен арест на обыкновенные акции ОАО НК «Юкос», находящиеся во владении двух иностранных компаний, зарегистрированных на Кипре и острове Мен, — Hulle Enterprises Ltd. (Кипр) и Yukos Universal Ltd. (остров Мен). По данным Генпрокуратуры, эти компании являлись дочерними структурами компании Group Menater Ltd., зарегистрированной в Гибралтаре, причем 59,5% акций этой компании принадлежали Михаилу Ходорковскому.

«Юкос» выставили налоговые претензии на сумму более 700 миллиардов рублей. В связи с неспособностью компании рассчитаться по долгам было открыто

банкротное производство, активы проданы на торгах, а сама компания ликвидирована.

...

Сугубо экономическими санкциями «дело «Юкоса» не ограничилось. При его расследовании выявилось не только то, что акционеры компании инвестировали в нее деньги, полученные криминальными методами, но и их участие в подкупе чиновников, рейдерских захватах чужой собственности и даже в ряде резонансных убийств и покушений на убийство бизнесменов-конкурентов. В результате глава службы безопасности «Юкоса» Алексей Пичугин был осужден на пожизненное заключение, Михаил Ходорковский и Платон Лебедев получили 8 (затем — 14) лет лишения свободы, ряд других фигурантов (в том числе Леонид Невзлин) сбежали за границу и были осуждены заочно. Ходорковский и Лебедев вышли из заключения в 2013 году по амнистии.

...

МОСКВА, 22 декабря 2013 — РИА Новости

Экс-глава «Юкоса» Михаил Ходорковский после освобождения из колонии вновь заявил, что не собирается заниматься политикой и бороться за возвращение активов компании. *«Официальное заявление о помиловании — это фактически одна строчка: прошу освободить меня от дальнейшего отбывания наказания, поскольку из 10 лет 10 месяцев я провел в местах лишения свободы больше 10 лет. Всё, точка. Кроме того, есть еще и мое личное письмо Путину... Я написал в своей бумаге то, о чем раньше не раз говорил публично: я не собираюсь заниматься политикой и не собираюсь бороться за возвращение активов»* (выделено нами. — Ред.)».

...

Сразу после освобождения Ходорковский выехал за рубеж. Однако уже в 2014 году он свое обещание не заниматься политикой нарушил, объявив, что намерен бороться за пост президента России и изменение ее Конституции. А затем активно занялся политикой, финансируя и окормляя как либеральные, так и «левацкие» организации и группы в России.

При этом Ходорковский исполнил свое обещание не добиваться возвращения активов «Юкоса», официально передав свои права на эти активы сбежавшим за рубеж подельникам, прежде всего Невзлину и Дубову. А вот эти подельники как раз и занялись операцией по возврату активов «Юкоса» в международных судах:

Судебные баталии

МОСКВА, 18 февраля — РИА Новости

В феврале 2005 года основные акционеры нефтяного концерна «Юкос» Hulle Enterprises Ltd., Yukos Universal Ltd. и кипрский фонд Veteran Petroleum Ltd. (вместе контролировали около 70,5% «Юкоса») подали иски против России в Международный арбитражный суд в Гааге.

Иск основывался на положениях Договора к Энергетической хартии (ДЭХ) 1994 года, международном соглашении о долгосрочном сотрудничестве в энергетической сфере, в котором закреплены гарантии защиты инвесторов при национализации имущества.

Экс-акционеры «Юкоса» заявили, что Россия, экспроприировав имущество, нарушила их права как иностранных инвесто-

ров, что, по их мнению, является нарушением Договора к Энергетической хартии.

...

Россия заявила, что она подписала, но не ратифицировала ДЭХ, и готова его временно применять только тогда и только в той мере, где и когда он не противоречит Конституции и законам РФ. В августе 2009 года Россия заявила об окончательном отказе от ратификации Договора к Энергетической хартии и, соответственно, о своей неподсудности по делам, основанным на ДЭХ.

МОСКВА, 18 февраля — РИА Новости

Это возражение России было отвергнуто в промежуточном решении Гаагского арбитража в ноябре 2009 года. Тем самым арбитражный суд обязал Россию придерживаться положений данного документа. Иск подавался на сумму в размере 114 миллиардов долларов.

18 июля 2014 года постоянная палата третейского суда в Гааге приняла решение по искам трех компаний, представляющих бывших акционеров «Юкоса», присудив им 50 миллиардов долларов вместо затребованных 114 миллиардов. По этому решению кипрские Hulle Enterprises и Yukos Universal Limited должны получить компенсацию в 39,9 миллиарда долларов и 1,85 миллиарда долларов соответственно, а Veteran Petroleum Ltd. — пенсионный фонд «Юкоса» — 8,2 миллиарда долларов.

...

Отметим, что суд в Гааге думал над решением 5 лет и принял решение против России аккуратно на фоне развития событий вокруг бандеровского государственного переворота на Украине. Причем решение принималось с беспрецедентными правовыми нарушениями.

Во-первых, все свидетели истцов имели прямое отношение к «Юкос» (были его руководителями либо акционерами, включая главных «беглых» уголовных бенефициаров «Юкоса», Невзлина и Дубова), либо были заинтересованными антироссийскими политиками (Андрей Илларионов). В частности, на разбирательстве Невзлин, Дубов и Илларионов дали единогласные показания о том, что Путин лично и активно участвовал в кампании против «Юкоса».

Во-вторых, со стороны России свидетелями были приглашены только эксперты-налоговые, но не был приглашен никто из тех, кто мог бы квалифицированно опровергнуть показания истцов.

В-третьих, наконец, Гаагский арбитраж с ходу отверг ссылки на предшествующие решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), которые «не нашли признаков экспроприации в действиях российской власти против «Юкоса». Арбитраж просто заявил, что «факты, установленные ЕСПЧ, не являются обязательными для настоящего дела».

Во исполнение решения арбитража Гааги экс-акционеры «Юкоса» подали иски о взыскании с России средств и аресте государственного имущества в целом ряде стран (США, Великобритании, Германии, Индии, Франции и Бельгии), так как решение Гаагского арбитража о компенсации требует одобрения национальным судом. В частности, летом 2015 года во Франции и Бельгии были заморожены счета МИА «Россия сегодня». Во Франции был наложен арест на счета компании «Роскосмос».

Однако подчеркнем, в последующие годы иски об аресте активов России были либо отозваны, либо отменены национальными судами — уж слишком одиозно-неправовым был вердикт арбитража Гааги. В Великобритании и США иски были приостановлены.

...

МОСКВА, 29 января 2015 — Интерфакс

28 января 2015 года Российская Федерация подала в Окружной суд Гааги три ходатайства об отмене арбитражных решений, вынесенных международным арбитражем в рамках трех параллельных арбитражных разбирательств, инициированных бывшими мажоритарными акционерами ОАО «НК «Юкос» на основании Договора к Энергетической хартии.

В ходатайствах отмечалось, что арбитражные решения прямо противоречат двум решениям, ранее принятым независимыми палатами Европейского суда по правам человека (в сентябре 2011 года и в июле 2014 года). Как заявил Минфин РФ, обе палаты единогласно постановили, что ОАО «НК «Юкос» занималось масштабным уклонением от уплаты налогов, что решения об их доначислении компании были правомерными и соответствовали законодательству РФ, что действия российских властей не были политически мотивированными, а также что ОАО «НК «Юкос» не подвергалось дискриминации.

В ходатайствах указывалось, что схема «Юкоса» по уклонению от уплаты налогов была бы признана незаконной налоговыми органами практически всех стран мира.

В ходатайствах также отмечалось, что иски бывших мажоритарных акционеров «Юкоса» не должны были когда-либо рассматриваться международным арбитражем, поскольку спор носил чисто внутренний российский характер. Как подчеркивает Минфин, согласно Договору к Энергетической хартии международное арбитражное разбирательство может быть возбуждено лишь гражданами государства, которые осуществили инвестиции в компанию, находящуюся в другом государстве. Все заинтересованные истцы в настоящем споре являются гражданами РФ, и ни один из них никогда не осуществлял иностранных инвестиций в ОАО «НК «Юкос».

НЬЮ-ЙОРК, 20 апреля 2016 — Bloomberg

Окружной суд Гааги признал, что гаагский арбитраж, обязавший Россию выплатить 50 миллиардов долларов экс-акционерам «Юкоса», не имел надлежащей для этого компетенции. Окружной суд Гааги отменил шесть арбитражных решений, на основании которых Международный арбитражный суд в конце 2009 году посчитал себя уполномоченным рассматривать дело об экспроприации российским правительством собственности акционеров ныне несуществующей компании «Юкос» и приговорил Россию в июле 2014 года к выплате беспрецедентного штрафа в 50 миллиардов долларов. Все решения были отменены по одной простой причине: из-за отсутствия у арбитражного суда полномочий для рассмотрения дела.

По всем трем обращениям акционеров «Юкоса» арбитражный суд основывал свои полномочия на Договоре к Энергетической хартии (ДЭХ), который вступил в силу 16 апреля 1998 года и устанавливает рамки международного сотрудничества между странами Европы и другими промышленно развитыми государствами, в том числе Россией. Россия подписала, но так и не ратифицировала ДЭХ (парламент выступил против) и из-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

начально оспаривала полномочия суда, подчеркивая, что разбирательство носит внутрисудебный, а не международный характер.

...

Но уже через 4 месяца, в июле 2016 года, экс-акционеры «Юкоса» обратились в Апелляционный суд Гааги для отмены решения Округового суда Гааги и восстановления арбитражных решений о выплате 50 миллиардов долларов.

В свою очередь, российская сторона в ноябре 2017 года направила в Апелляционный суд Гааги меморандум с развернутым ответом на апелляционную жалобу бывших акционеров «Юкоса». В нем была развита позиция о том, что арбитражная оговорка не могла применяться к России без выполнения процедуры ратификации, поэтому у арбитража не было компетенции на рассмотрение этих исков. В меморандуме также были приведены расширенная доказательная база, свидетельские показания и экспертные заключения в пользу позиции России.

...

МОСКВА, 18 февраля — РИА Новости

В сентябре 2019 года Гаагский апелляционный суд провел заключительные устные слушания по ходатайству бывших акционеров «Юкоса» об отмене решения Округового суда Гааги.

В ходе слушаний основной упор в выступлениях российской стороны был сделан на изначальное отсутствие у гаагского арбитража права (юрисдикции) рассматривать упомянутый спор. Российская сторона также представила суду доказательства того, что по смыслу Договора к Энергетической хартии бывшие акционеры не являлись добросовестными инвесторами и не осуществляли инвестиции, оперируя вместо этого российскими активами, которые были получены незаконно. Суду была наглядно продемонстрирована разветвленная корпоративная структура ОАО «НК «Юкос», включавшая около 600 российских и иностранных компаний, которая в течение многих лет использовалась для сокрытия налогооблагаемой базы и конечных бенефициаров.

Кроме того, российская сторона заявила и о других ошибках, допущенных гаагским апелляционным арбитражем. Так, вопреки положениям Договора к Энергетической хартии арбитры не сочли нужным запросить мнение компетентных российских налоговых органов по существу выдвинутых исками в адрес Российской Федерации претензий, произвольно истолковали российское законодательство, неверно рассчитали размер якобы понесенного акционерами ОАО «НК «Юкос» ущерба, а также пренебрегли своими обязанностями, перепоручив помощнику подготовку большей части арбитражного решения.

Тем не менее, Арбитражный апелляционный суд Гааги 18 февраля обязал Российскую Федерацию выплатить 50 млрд долларов экс-акционерам нефтяной компании «Юкос». Как рассказал глава Международного центра правовой защиты Андрей Кондаков, представляющий интересы России по данному делу, «отменили решение окружного суда... Сроки подачи жалобы в Верховный суд Нидерландов составляют три месяца».

...

То есть невзирая на множество грубых процессуальных и содержательно-фактических ошибок, Апелляционный арбитраж Гааги полностью отменил решение Округового суда в пользу России и вынес явную поли-

тизированное решение в пользу бывших акционеров «Юкоса». А именно, признал правильным и восстановил в полном объеме предыдущее решение Арбитражной палаты от 18 июля 2014 года о вине России и ее обязательствах выплатить бывшим акционерам «Юкоса» \$50 млрд. Что на практике означает право бывших акционеров «Юкоса» обращаться в национальные суды различных стран с требованиями ареста и изъятия активов России для покрытия выигранных в суде 50 млрд долл.

Россия, в свою очередь, имеет право подать кассационную жалобу на решение Апелляционного суда Гааги в Верховный суд Нидерландов. Однако с учетом сегодняшнего стремительного сдвига мирового сообщества от соблюдения норм международного права к неким «правилам», которые диктуются текущими целями интересантов (в связи с этим напомним, например, крайне двусмысленную позицию Нидерландов в расследовании катастрофы самолета рейса MH17 над территорией Украины), России вряд ли следует ожидать оперативного и честного ответа на свою кассацию...

Решение откровенно неправомерное, антироссийское и в нынешние дни не единственное. В связи с этим приведем еще несколько крупных международных событий, «окаймляющих» антироссийское решение по активам «Юкоса».

...

МОСКВА, 14 января — Интерфакс

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал, что право на справедливое судебное разбирательство экс-главы «Юкоса» Михаила Ходорковского и бывшего руководителя МФО «Менатеп» Платона Лебедева во время второго «дела Юкоса» было нарушено. Суд решил, что «были нарушены статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства». ЕСПЧ также признал, что в отношении Ходорковского и Лебедева были нарушены 7 статья Конвенции (*Наказание исключительно на основании закона*) и 8 статья (*Право на уважение частной и семейной жизни*).

В то же время ЕСПЧ не считает, что уголовное преследование Ходорковского и Лебедева по второму «делу Юкоса» было политически мотивированным и не стал назначать денежные компенсации Ходорковскому и Платону Лебедеву по второму «делу Юкоса».

...

ЕСПЧ уже не раз рассматривал «дело Юкоса». И каждый раз признавал правоту России по этому делу. Сейчас же он в новом рассмотрении «вдруг» признал «частичную вину» России в нарушении прав Ходорковского и Лебедева сразу по трем статьям Конвенции о правах человека.

Правда, буквально через неделю разразился очень громкий скандал вокруг вопроса о компетентности и беспристрастности самого ЕСПЧ:

...

ПАРИЖ, 22 февраля — eadaily.com

Французское издательство Valeurs actuelles опубликовало результаты своего расследования по связям Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) со структурами американского миллиардера Джорджа Сороса. Оказалось, что в период с 2009 по 2019 год сто (!!!) судей ЕСПЧ были связаны с фондом Сороса «Открытое общество» либо напрямую, либо через аффилированные с

ним структуры. Депутат Европарламента Николас Бэй назвал опубликованные данные «поистине ужасающими». По его мнению, долгосрочная стратегия, разработанная «филантропом» Соросом, при помощи подобных фондов обеспечила ему такое влияние, которому могут позавидовать многие главы государств.

Лидер партии «Национальное объединение» Марин Ле Пен заявила, что Франция должна прекратить исполнять решения ЕСПЧ, и призвала президента Франции Эммануэля Макрона обязать Кассационный суд и Государственный совет страны отныне прекратить принимать во внимание мнение ЕСПЧ.

...

Международный арбитраж в Гааге на «деле Юкоса» также не останавливается. Он берется за следующее дело. И снова против России:

...

КИЕВ, 22 февраля — ИА REGNUM

Глава МИД Украины В. Пристайко заявил в своем Twitter, что Арбитражный суд в Гааге подтвердил свою юрисдикцию рассматривать иск Украины против России: «Арбитражный суд в Гааге подтвердил свою юрисдикцию рассматривать иск Украины в части Азовского моря и Керченского пролива, а также похищения наших природных ресурсов». Пристайко пояснил, что речь идет о якобы незаконном строительстве Российской Федерацией моста через Керченский пролив, а также «незаконной» остановки украинских судов, которые следуют в порты Мариуполя и Бердянска. Россия якобы нарушает суверенные права Украины на пользование морскими акваториями и континентальным шельфом в прилегающих к Крыму морских зонах. Украина претендует на все морские ресурсы, находящиеся в морских зонах вокруг Крыма, в том числе и в Керченском проливе. От России Украина требует «прекратить нарушение прав» и компенсировать «нанесенный ущерб».

...

Пристайко прав, но только отчасти. Арбитраж Гааги действительно отклонил возражения России относительно своей юрисдикции в деле о претензиях Киева к Москве. Однако он при этом оговорил, что не будет рассматривать претензии Украины, касающиеся ее прав как прибрежного государства в водах вблизи Крыма. Исходя из этого, можно предполагать, что арбитраж намерен лишь по существу разобрататься в провокационном инциденте ноября 2018 года в Керченском проливе, когда за нарушение российской границы были задержаны три украинских военных корабля. Моряки были возвращены Украине в сентябре 2019 года в соответствии с договоренностью об одновременном освобождении задержанных и осужденных лиц, в ноябре 2019 года Киеву вернули и корабли.

Однако еще в сентябре 2016 года Украина подала в Арбитраж иск против России за якобы имевшее место нарушение конвенции ООН по морскому праву 1982 года, с целью защиты своих прав в прилегающих к Крыму морских зонах в Черном море, Азовском море и Керченском проливе. И в нынешней ситуации уже нельзя исключить того, что Гаагский арбитраж «передумает» и станет рассматривать тот украинский иск против России в полном объеме...

А теперь — о том, как отреагировали на решение Апелляционного суда Гааги против России различные СМИ и публичные фигуры в России и за рубежом.

Реакция на решение суда

Нью-Йорк, 18 февраля — Forbes

Бывшие акционеры «Юкоса» после победы в апелляционном суде в Гааге намерены добиваться ареста имущества России за рубежом, сообщил Forbes Леонид Невзлин. «Наша цель — взыскать имущество и денежные средства России в других странах. Решение Гаагского трибунала позволяет это сделать», — заявил Forbes бывший акционер «Юкоса» Леонид Невзлин. По его словам, в отдельных странах еще предстоит «проверить» применимость решения Гаагского суда, но в других добиваться ареста будет просто. «Если решение применимо — можно заходить в страну и арестовывать активы и денежные средства», — сказал Невзлин. По его мнению, попытки России опротестовать решения в каждой стране, скорее всего, приведут только к «затягиванию времени... А имущества и денежных средств, принадлежащих России на Западе, в том числе в Америке, очень много».

МОСКВА, 18 февраля — «Взгляд»

В Минюсте РФ заявили: «Апелляционный суд Гааги проигнорировал тот факт, что экс-акционеры «Юкоса» не являлись добросовестными инвесторами. Контроль над активами этой компании был получен ими с помощью целого ряда незаконных действий, включая сговор и подкуп должностных лиц. В ходе управления «Юкосом» бывшими мажоритарными владельцами были допущены массовое уклонение от уплаты налогов, нелегальный вывод активов за рубеж, отмывание денег и прочие противоправные действия».

Исполнительный директор юридического бюро «Падуа и Эпштейн» Антон Бабенко убежден, что «само решение о взыскании — очень дискуссионный и спорный документ, доводы ответчика против исполнения решения очень серьезные, поэтому у РФ сохраняется возможность добиться отмены в вышестоящей инстанции и доказать невозможность исполнения решений в других странах».

Президент Союза третейских судов, председатель Арбитражного третейского суда Москвы Алексей Кравцов признал, что «в условиях антироссийских настроений на Западе будет сложно что-то доказать в государственном суде Нидерландов». Тем не менее, Кравцов убежден, что «Россия платит ни сейчас, ни после того, как Верховный суд Нидерландов вынесет окончательное решение (а это может занять еще два-четыре года), не будет... В России это решение исполнять не будут, так как Конституционный суд разрешил не исполнять иностранные судебные решения, если они нарушают основополагающие принципы российского права».

Руководитель ИАЦ «Альпари» Александр Разуваев заявил: «Россия не будет платить 50 млрд долларов. «Юкос» и «Сибнефть» никогда не стоили этих денег. Такие платежи возможны только от страны, проигравшей в войне. Да и «Юкос» был обанкрочен того по закону».

МОСКВА, 18 февраля — Интерфакс

Решение Гаагского суда в пользу бывших акционеров «Юкоса» противоречит правопорядку, установленному в РФ, заявил председатель комитета Совета Федерации

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

по конституционному законодательству Андрей Клишас. По его мнению, решение, по которому апелляционный суд Гааги обязал РФ выплатить \$50 млрд бывшим акционерам «Юкоса», не должно исполняться в России.

МОСКВА, 18 февраля — «Эхо Москвы»

Михаил Ходорковский:

«Охота за их активами вскроет немало тайн.»

Сегодня Кремль проиграл акционерам «Юкоса» суд в Гааге. Я не акционер и не участник процесса, но крайне рад этому событию. Поскольку подтверждена не только процедура, но и суть: «отъем Юкоса» — дело не о налогах, а о борьбе с политическими оппонентами. Сегодня меня многие, а не только кремлевские боты, спрашивают: «мы понимаем, что Путин не заплатит, но если вдруг — это же не из их, а из нашего кармана?» Согласен, что кремлевские платить не будут, пока могут. Важно здесь иное — охота за их активами вскроет немало тайн, которые будут важны при смене власти, позволит создать Кремлю немало неприятных моментов.

Что же касается — из чьего кармана... Власть дает людям только то, что не может не дать и отнимает все, что может отнять. Если может поднять цену на бензин — поднимет, если может не повышать пенсии — не будет, если может ввести «Платон» — введет. Останавливает ее только боязнь массового протеста. А тут вдруг «мы типа вас могли бы грабить, но не грабили, но вот злая Гаага заставляет...»

Слушать смешно! Если их заставят платить, то отдадут то, что раньше не хотели никому отдавать, а не то, что могли отнять, но «по доброте душевной» не отнимали...»

ЕКАТЕРИНБУРГ, 18 февраля — ura.news

Решение гаагского арбитража в пользу экс-акционеров «Юкоса» никак не отразится на имидже России на международной арене, уверен политолог, редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов. В разговоре с URA.RU он пояснил, что история с нефтяной компанией уже не так активна в международной повестке. *«Это, естественно, неприятно, платить деньги никто не хочет. Вероятно, будет какое-то дальнейшее юридическое препирательство, но политически это вопрос ушедший. Как фактор международно-политический «Юкос» уже давно отработан», —* пояснил он.

МОСКВА, 18 февраля — ТАСС

В Кремле анализируют решение суда Гааги по многомиллиардным выплатам экс-акционерам «Юкоса» и думают о тактике защиты, сообщил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков. *«Пока что наши соответствующие ведомства, прежде всего Минюст, изучают тактику защиты, тактику оспаривания этого решения. Пока идет стадия анализа.»*

МОСКВА, 19 февраля — «Экономика сегодня»

Тележурналист Владимир Соловьев отреагировал на решение Гааги по делу «Юкоса» эмоциональной речью с призывом пересмо-

треть «кражу недр» России. По словам Соловьева, решение суда в Гааге по иску экс-акционеров «Юкоса» не в пользу России ставит перед РФ два ключевых вопроса.

Первым из них является приоритет международного права над российским законодательством, чем пытаются пользоваться такие деятели, как беглый олигарх Михаил Ходорковский и бывшие акционеры его незаконно созданных компаний.

Вторым вопросом, который поднимает дело «Юкоса», Соловьев называет итоги так называемых залоговых аукционов. Именно эта форма приватизации позволила Ходорковскому и ряду других олигархов обогатиться после распада СССР за счет покупки за бесценок российских нефтегазовых предприятий.

«Это большая проблема. И связана она не с тем, что мы доверили (дело Юкоса) какому-то суду, который не должен иметь над нами никакой юрисдикции. Проблема в том, что в 90-е мы позволили своровать наши недра. Я хочу понять, с какой это радости какому-то Юкосу принадлежит то, что было народной собственностью», — сказал Соловьев. *«Я хочу, чтобы мне рассказали, как и кто отдал государственные нефтяные ресурсы конкретным предпринимателям. За какие деньги. Почему мы не рассмотрим все эти тайны первоначального накопления? Это наш народ обворовали тогда, на залоговых аукционах. И то, что мы до сих пор не дали этому правовую оценку — это наша проблема. А теперь на Западе появляются какие-то люди, которые говорят, что это у них украли. И у меня возникает вопрос: почему мы это терпим, почему не провели ни одного расследования?»*

МОСКВА, 20 февраля — РИА Новости

Решение Гаагского суда в пользу экс-акционеров «Юкоса» — это политически ангажированный акт, Москва будет добиваться его отмены, заявила в четверг официальный представитель МИД РФ Мария Захарова: *«Российская сторона уже неоднократно заявляла, что международный арбитражный суд не имел компетенции для рассмотрения спора, а само его решение представляет политически ангажированный акт».* Захарова отметила, что это решение было вынесено с нарушением надлежащих правовых процедур и что «Россия продолжит добиваться его отмены в Верховном суде Нидерландов».

МОСКВА, 21 февраля — «ПолитРоссия»

В большом интервью Радио «Свобода» (СМИ признано в РФ иноагентом) Леонид Невзлин поделился мнением о том, когда и как будут происходить платежи по иску к РФ. Предприниматель отметил, что это довольно сложный процесс, но Group Menater Limited готова к проведению процедуры ареста российского имущества, для чего будут задействованы западные структуры. По расчетам Невзлина, весь процесс может затянуться на 10 лет.

МОСКВА, 21 февраля — forbes.ru

По просьбе Forbes юрист-международник Сергей Усоскин объясняет, какие законные инструменты остались у России для отстаивания своей позиции.

Верховный суд не решает заново, были ли права арбитры по сути: был ли «Юкос» экспроприрован или нет. Их задача — проверить, обладали ли арбитры юрисдикцией рассматривать спор и были ли ими со-

блюдены основные процессуальные права сторон.

Россия заявила целый ряд оснований для отмены решений: в первую очередь связанных с отсутствием у арбитров юрисдикции, также речь шла о нарушении процессуальных прав (например, что большую часть решения за арбитров написал помощник). Что же решил апелляционный суд по каждому из основных возражений России?

Россия согласилась на международный арбитраж в Договоре к Энергетической хартии (ДЭХ) и подписала его, но не ратифицировала. ДЭХ применяется до ратификации, но только в той степени, в которой «такое применение» не противоречит национальному законодательству. Россия утверждала — и с ней согласился суд первой инстанции в Гааге, что согласие на рассмотрение инвестиционных споров в международном арбитраже не может быть дано без ратификации. Апелляционный же суд решил, что российское законодательство допускает передачу инвестиционных споров в международный арбитраж, более того, оно не запрещает временного применения договоров, предусматривающих такое согласие.

Россия заявляла, что ДЭХ не применяется к незаконным инвестициям, а акции были приобретены с многочисленными нарушениями, включая взятки менеджменту приватизируемых предприятий. Аргументация апелляционного суда по этому вопросу максимально скупа: суд указал, что нарушение закона «слишком отдалено» от компаний-истцов (хотя Россия подчеркивала, что на всех этапах конечные бенефициары оставались теми же). Детального объяснения того, как судьи измеряли «удаленность», в решении не найти.

Россия представила экспертизы авторства, указывающие, что значимая часть мотивировки решения арбитража написана не арбитрами, а их помощником. Суд посчитал, что даже если это так, то Россия не доказала, что решение было принято не арбитрами: они могли дать помощнику детальные указания, что написать, а потом проверить проект. Правда, непонятно, как Россия должна была доказать, что дело обстоит не так, учитывая, что суд отказал в допросе помощника и истребовании детального описания проделанной им работы.

Как мы видим, и по формальным вопросам юрисдикции, и по процессуальным вопросам у России есть весомые основания для подачи и выигрыша кассации в Верховном суде Нидерландов. Но сработают ли эти основания — увы, неизвестно...

И напоследок — о честности и благородстве Ходорковского. Который, напомним, в 2013 году лично и публично признался, что в письме Путину по поводу помилования обещал впредь никогда не заниматься политикой:

МОСКВА, 24 февраля — «Эхо Москвы»

Отвечая на вопрос корреспондента «Эха», Ходорковский заявил: *«Я писал формальное прошение о помиловании, и я писал письмо Путину со ссылкой на то, что мама болеет, и к глубокому сожалению, она не доживет, если я выйду по сроку. То, чего не было — это не было признания вины. И не было обещаний никогда не участвовать в общественной и политической жизни (выделено нами. — Ред.)».*

ВОЙНА ИДЕЙ

Наступление на Сербскую православную церковь в Черногории

29 декабря 2019 г. в Черногории был подписан закон «О свободе вероисповедания и убеждений и правовом положении религиозных общин», по которому Сербской православной церкви (СПЦ) необходимо доказать свое право на собственность до 1918 года, чтобы эта собственность не перешла государству. Закон вызвал массовые не стихающие акции протеста как в Черногории, так и в Сербии.

БЕЛГРАД, 11 января — Borba

Новый список людей, которым будет запрещен въезд в Сербию, готовит Служба безопасности страны, в этот список могут войти члены Демократической партии социалистов, которые проголосовали за закон о свободе вероисповедания. Первоначально был создан список, запрещающий въезд в страну примерно 150 людям из Черногории, которые связаны с криминальными кланами.

БЕЛГРАД, 12 января — Vijesti

Массовые молебны-шествия (литии) против закона о свободе вероисповедания прошли в городах Черногории. Самой многочисленной стала лития в городе Бар. Возглавил многотысячное шествие митрополит Черногорско-Приморский Амфилохий. Также литии прошли в городах Жабляк и Беране. Рядом с монастырем Джурджеви-Ступови, который расположен недалеко от города Нови-Пазар, люди сформировали колонну длиной в полкилометра.

СКОПЬЕ, 13 января — religija.mk

Апелляцию непризнанной Македонской православной церкви на решение о ее отлучении принял Вселенский Патриарх Варфоломей. На Фаран прибыли премьер-министр Северной Македонии Оливер Спасовский и его предшественник Зоран Заев для обсуждения с Варфоломеем проблем каноничности и автокефалии Македонской православной церкви.

По информации издания, Варфоломей официально подтвердил, что не отказался от намерения решить заявленные проблемы и принял апелляцию Македонской православной церкви на решение о ее отлучении. Вселенский Патриарх указал, что он пригласит представителей Сербской и Македонской православных церквей в Стамбул для дальнейших консультаций по урегулированию церковного спора.

БЕЛГРАД, 14 января — IN4S

Президент Сербии Александар Вучич отметил, что Белград расценивает принятие закона о свободе вероисповеданий в Черногории как нарушение прав сербского народа и уже предпринял ряд дипломатических шагов, направленных на их защиту.

БЕЛГРАД, 14 января — ТАСС

Массовое богослужение в поддержку Сербской православной церкви и верующих в Черногории, Косове и Метохии прошло в ночь на вторник в столице Сербии. Церковная служба была традиционно приурочена к Новому году по Юлианскому ка-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

лендарю. Помимо традиционных поздравительных слов патриарх Ириной обратился к верующим с призывом «помолиться за наших братьев в Черногории, где безбожники подняли руку на святыни».

БЕЛГРАД, 14 января — Sputnik Сербия

Столкновение современности с историей народа и церкви потерпит крах, заявил министр культуры и информации Сербии Владан Вукосавлевич, комментируя закон о свободе вероисповедания в Черногории. Как отметил сербский министр, когда логика нашего современного времени сталкивается с сакральными объектами, чья история насчитывает восемь веков, с бурной и яркой историей народа и церкви, тогда происходит крах логики и крах принципа решения проблем путем здравого смысла.

БЕЛГРАД, 15 января, — Sputnik Сербия

Американское «глубинное государство» является спонсором захвата активов СПЦ в Черногории, пишет обозреватель Небойса Попович в аналитической статье. По мнению автора, это стало понятно после интервью американского аналитика Януса Бугайски американским СМИ, позиционирующегося как «эксперта по Балканам», который открыто поддержал Закон о свободе вероисповедания в Черногории. Американский эксперт пытается представить этот закон как кампанию «по возвращению собственности ее владельцам».

БЕЛГРАД, 16 января — ИА Красная Весна

Участие в протестных молебнах в Черногории приняли десятки тысяч православных, сообщает сайт Черногорско-Приморской митрополии СПЦ. Проходят молебны Пресвятой Богородице и литии. Наиболее крупные акции прошли в Подгорице, Беране, Тивате, Служе, Баре, Биело-Поле, Жабляке. Православные молятся Пресвятой Богородице о защите «святынь от грабежа и беззакония».

ПОДГОРИЦА, 17 января — Vijesti

Понимание в вопросе арестов журналистов властями Черногории выразило посольство США в Подгорице. Комментируя аресты журналистов, посольство США заявило, что «полностью осознают ответственность государства за поддержание общественного порядка и понимают опасность ложных новостей и дестабилизирующего ущерба, который может нанести дезинформация».

Ранее 13 января в Черногории задержали за «распространение паники» редакторов новостных порталов ИНАС и Borba. В поддержку журналистов выступили лидеры оппозиционного Демократического фронта Черногории.

МОСКВА, 18 января — «Россия 24»

Константинопольский патриархат применяет политику двойных стандартов в вопросе признания раскольников, заявил председатель отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион в эфире передачи «Церковь и мир». Так митрополит ответил на вопрос, почему Константинопольский патриарх Варфоломей в Черногории поддерживает каноническую Сербскую православную церковь, а на Украине — раскольников.

По словам митрополита, такая политика объясняется тем, что глава черногорского раскола — «бывший священник Константинопольского патриархата». В то время как глава украинских раскольников Филарет (Денисенко) — «запрещенный в служении и отлученный клирик Русской Православной Церкви».

Иларион отметил, что пока черногорским раскольникам, вероятно, не удалось чем-либо заинтересовать патриарха Варфоломея. Однако он вполне может в будущем встать на сторону черногорских раскольников так же, как в 2018 году поддержал раскольников украинских, хотя еще в 2016 году был на стороне канонической Украинской православной церкви.

БЕЛГРАД, 19 января — НТВ

По информации телеканала, не менее 70 % жителей Черногории считают себя приверженцами Черногорской митрополии СПЦ. Глава Черногорской митрополии СПЦ митрополит Амфилохий считает, что реформаторы, пытающиеся отобрать у сербов церкви, взяли «самое плохое из коммунизма и самое плохое у буржуазии западной». По его мнению, политики боятся, что через СПЦ Сербия будет влиять на политику соседней Черногории.

В этом с ним солидарен владыка Михайло (Милош Дедеич), глава непризнанной Черногорской православной церкви. Он также считает, что процесс носит исключительно политический характер, но полагает, что без самостоятельной отдельной церкви невозможен настоящий суверенитет государства. Он надеется вскоре занять Цетинский монастырь, который будет отобран у СПЦ.

БЕЛГРАД, 23 января — Blic

Президенты Сербии и Черногории не договорились по ситуации вокруг Сербской православной церкви, заявил президент Сербии Александар Вучич в Иерусалиме. «Мы долго разговаривали о положении сербского народа и недавно принятом законе о свободе вероисповедания в Черногории и согласились, что наши позиции очень удалены и по этим вопросам нет возможности достичь общей позиции», — пояснил Вучич. В то же время сербский президент отметил, что разговор носил цивилизованный и ответственный характер, обе страны понимают, что не должны быть противопоставлены друг другу, и необходимо в кратчайшие сроки продолжить переговоры ради снижения напряженности и поиска решения.

ПОДГОРИЦА, 23 января — Sputnik Сербия

Масштабный крестный ход православных верующих, возмущенных принятием в Черногории закона, угрожающего имуществу черногорских епархий СПЦ, движется от монастыря Блишкове к городу Бело Поле. Колонна из людей растянулась на 50 км. К крестному ходу по дороге присоединяются жители окрестных поселений Черногории. В колонне несут православный крест, хоругви и транспарант с надписью «Только единение спасает святыни».

БЕЛГРАД, 24 января — Vijesti

История с неправильной регистрацией церкви СПЦ в Черногории — отвратительная ложь, заявил митрополит Черногорско-Приморской митрополии Амфилохий. Он рассказал, что большая часть церковного

имущества — как земель, так и зданий — давно зарегистрирована в соответствующих реестрах в соответствии с законодательством.

«Отсутствие названий было вызвано хаосом в кадастровой системе на большей части всей Черногории, а не специфическим характером этих церковных зданий», — подчеркнул митрополит. Он указал, что в тех же самых реестрах и учреждениях и по той же процедуре регистрировались объекты собственности юридических лиц и государственные объекты. По словам митрополита, в 2008 году СПЦ пришлось провести судебный процесс в административном суде Черногории по вопросам регистрации таких объектов. Стороной разбирательства выступило министерство финансов страны. СПЦ выиграла этот процесс и получила окончательные решения в свою пользу.

ПОДГОРИЦА, 26 января — Borba

Молитвенную литургию на улицах Подгорицы после богослужения в храме Воскресения Христова провели верующие и духовенство черногорской митрополии. На литургии присутствовало более 40 тысяч человек.

ПОДГОРИЦА, 28 января — Borba

«Безумным движением» назвал верующих граждан, которые собираются у своих храмов во всех черногорских городах и молятся об отмене дискриминационного закона о свободе вероисповедания, президент Черногории Мило Джуканович. Таким образом, Мило Джуканович назвал безумными более 150 000 граждан различных национальностей и религий.

ПОДГОРИЦА, 28 января — Borba

С призывом уйти в отставку обратилась Социалистическая народная партия Черногории к президенту Черногории Мило Джукановичу. В обращении сказано: «Только тот, кто не обладает минимом государственной мудрости, может назвать большинство черногорцев безумными. Человек, который в своей политической карьере, в зависимости от своих личных интересов, вчера вечером в Тивате, в порыве своего гнева и ненависти, сделал заявление, которое больше похоже на уличную брань, чем на слова серьезного государственного деятеля».

БЕЛГРАД, 28 января — BETA

Предупреждение о вероятности повторения Черногорского сценария в Косово и Метохии сделал председатель Народной партии Сербии Вук Еремич на дискуссии «Свобода и идентичность: Черногория и Сербия». «Если Сербия будет оставаться пассивной в отношении событий в Черногории, власти Приштины пойдут по тому же пути, что и власти в Подгорице», — заявил Вук Еремич. Дополнительно Вук Еремич сказал, что позиция черногорских властей, будто за протестами стоит Россия, преследуя цель «вывести Черногорию из НАТО», — далека от истины.

ПОДГОРИЦА, 28 января — ИА REGNUM

«Восстановить» церковь Черногории пообещал президент страны Мило Джуканович.

По его словам, идеи «великой Сербии, великой Албании и Хорватии еще популярны в определенных кругах, но в Черногории этот сценарий реализовать не удастся». Он заявил, что черногорская церковь с 1766 по 1918 годы была официальной церковью государства до момента, пока Черногория не была присоединена к Сербии. С этим присоединением и черногорская церковь вошла в состав сербской. Но в 2006 году Черногория получила независимость, и поэтому, считает Джуканович, черногорская церковь тоже должна быть восстановлена.

ПОДГОРИЦА, 28 января — ИА Красная Весна

Поддержать православных в Черногории призвал глава представительства Украинской православной церкви Московского Патриархата при европейских международных организациях епископ Виктор (Коцаба). «Мы едино тело Христово, в котором нет ни эллина, ни иудея, ни черногорца ни украинца, а все и во всем Христос», — сказано в обращении.

ПОДГОРИЦА, 29 января — ИА Красная Весна

После выступлений сербских христиан против принятого в Черногории закона о свободе вероисповедания глава МИД Черногории Срджан Дарманович обвинил Сербию во вмешательстве во внутренние дела страны.

БЕЛГРАД, 29 января — ИА Красная Весна

Россию беспокоит ситуация, сложившаяся вокруг СПЦ в Черногории, заявил посол России в Сербии Александр Боцан-Харченко на юридическом факультете Белградского университета. Посол подчеркнул, что позиция России должна быть деликатной. «Мы убеждены, что больше всего вреда может нанести влияние извне», — заявил дипломат.

ВАШИНГТОН, 31 января — RTCG

Право стран принимать и применять необходимые законы признал Госдепартамент США, комментируя в официальном письме ситуацию в Черногории. Письменный ответ госдепартамента последовал после заданного «Голосом Америки» вопроса о росте напряженности в Сербии и Черногории, возникшем после принятия закона, подвергающего сомнению собственность СПЦ на территории Черногории.

СТРАСБУРГ, 31 января — IN4S

В Страсбурге прошло собрание, посвященное закону о свободе вероисповедания в Черногории. Встреча была организована неправительственной организацией «Европейский центр права и правосудия». Кроме сербской делегации, в ней приняли участие оппозиционные депутаты Черногории, представители Великобритании, Нидерландов, а также представитель европейской религиозной общины, членом которой является Сербская православная церковь.

Участники собрания подчеркнули, что закон юридически глубоко не обоснован, он противоречит положениям Конституции Черногории, а также положениям Европейской хартии прав человека и рекомендациям Венецианской комиссии. Было подчерк-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

нуто, что цель этого закона направлена на то, чтобы захватить собственность СПЦ и поставить под угрозу права сербской религиозной общины.

ПОДГОРИЦА, 1 февраля — Vikend novine

Места и объекты, связанные с отправлением культа, не должны стать камнем преткновения на переговорах между представителями СПЦ и правительством Черногории, заявил адвокат Никола Мартинович. Он уточнил, что в фактическом владении СПЦ находится много недвижимости и земельных участков, которые не используются в религиозных целях и в качестве мест поклонения и которые не зарегистрированы должным образом. По словам адвоката, именно на отъем этих лакомых кусков, а не церквей и монастырей, нацелен новый закон «О свободе вероисповедания и убеждений и правовом положении религиозных общин».

ПОДГОРИЦА, 2 февраля — Sputnik Сербия

Лития длиной 30 км идет к городу Беране (Черногория). К усиленной молитве вне храма по случаю бедствия присоединятся граждане Крушево, Грачаница, Сутьеска и других городов. Также идет лития из монастыря Косиерево до черногорского города Никшич, дорога составит более 50 км.

ПОДГОРИЦА, 2 февраля — ИА Красная Весна

Требование о запрете исполнения закона о свободе вероисповедания и религиозных объединениях, поданное одной из адвокатских контор Белграда, отклонил Европейский суд по правам человека. Инициатива была рассмотрена в кратчайший срок.

МОСКВА, 1 февраля — «Россия 24»

Аналогию между Украиной и Черногорией в связи с возможными негативными последствиями вмешательства государства в церковные дела провел председатель Синодального отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион. Он сказал: «Мы видели, к чему привело вмешательство господина Порошенко в церковные дела на Украине, и очень не хотели бы, чтобы подобное повторилось в Черногории».

ПОДГОРИЦА, 2 февраля — РТРС

Оппозиция обвинила правительство Черногории в искажении ответа Европейского суда по правам человека. На самом деле был не отказ в запрете, а отклонение просьбы белградской юридической фирмы Radic о запрете исполнения Закона о свободе вероисповедания, поскольку запрос был преждевременным, заявил председатель Демократической народной партии Черногории Милан Кнежевич. «Конституционный суд Черногории еще не оценивал этот закон, поэтому ясно, что Страсбургский суд в соответствии со своей практикой отклонил эту просьбу как преждевременную», — сказал Кнежевич.

ПОДГОРИЦА, 4 февраля — ИА Красная Весна

Бронетехника сил полиции прибыла в столицу Черногории Подгорицу, видео с при-

бытием опубликовал на своей странице общественный деятель Марко Милачич.

ПОДГОРИЦА, 4 февраля — RTCG

Президент Черногории заявил, что Сербская православная церковь опасна для Черногории. «Мы признаем эту опасность для государства Черногория. Поэтому СПЦ используется как инструмент для разрушения нашего государства. Я воспринимаю СПЦ как мину в основах многонационального общества», — сказал Мило Джуканович. Он отметил, что время для репрессий еще не пришло, и призвал СПЦ к диалогу.

БЕРЛИН, 4 февраля — Orthodoxy.com

Письмо министру иностранных дел Германии Хайко Маасу с требованием защитить православных христиан СПЦ в Черногории от посягательств местных властей направил митрополит Германский Августин (Вселенский Патриархат). Меры, принятые черногорскими властями, по мнению Августина, «ставят под угрозу духовное присутствие и культурное наследие, построенное на протяжении более восьми веков».

ПОДГОРИЦА, 5 февраля — ИА Красная Весна

Полицейские больше не будут присутствовать на протестных шествиях прихожан и священников СПЦ против принятия закона о свободе вероисповедания, сообщили в управлении полиции Черногории. Полиция отказывается от охраны правопорядка во время протестов «с точки зрения безопасности». Как считают в полиции, когда большие силы задействованы на обеспечение правопорядка во время протестов, этим могут воспользоваться криминальные структуры.

ПОДГОРИЦА, 5 февраля — ИА REGNUM

Вернуть сотрудников полиции на улицы выполнять свои обязанности в соответствии с законом призвал управление полиции Черногории митрополит Черногорско-Приморский Амфилохий. Он отметил, что односторонний вывод полицейских с черногорских улиц во время акций протеста СПЦ является серьезной проблемой в организации работы ведомства.

ПОДГОРИЦА, 6 февраля — Vijesti

Черногорская полиция вернется к сопровождению и охране литий в Черногории, заявил полицейское управление Черногории. «Полицейское управление будет продолжать охранять литии в соответствии с законом и четко определенными процедурами, настаивая на полном соблюдении четких обязательств и процедур и повышении ответственности организаторов», — заявили в полицейском управлении.

ПОДГОРИЦА, 6 февраля — Balkan Insight

Члены Демократической партии социалистов Черногории не имеют права участвовать в протестах верующих против нового закона, иначе им грозит исключение из партии, заявил президент Черногории Мило Джуканович. «В одном человеке не могут жить две личности», — заявил он. — Если вы хотите строить черногорское общество как демократическое и проев-

ропейское, вам придется отмежеваться от той части церковных выступлений, которые оказывают негативное воздействие на Черногорию. В противном случае это будет означать, что вы изменили свою позицию — и мы просто оформим ваше решение».

ПОДГОРИЦА, 7 февраля — «Глас Српске»

Русские наиболее близки для Сербской православной церкви, заявил митрополит Черногорско-Приморский Амфилохий. «Мы бесконечно уважаем Константинополь, мы там родились, но с другой стороны, по вере, языку и крови мы близки к русским. Константинополь уже давно распят и находится в очень сложной ситуации», — сказал митрополит.

ПОДГОРИЦА, 7 февраля — ТАСС

Применение закона о свободе вероисповедания в Черногории решил отложить премьер-министр балканского государства Мило Джуканович до тех пор, пока Конституционный суд Черногории не примет решение по данному вопросу, сообщает участник встречи лидеров черногорской оппозиции с еврокомиссаром по вопросам расширения и политики соседства Оливером Варгейи.

ПОДГОРИЦА, 7 февраля — Vijesti

Информацию о приостановке закона о свободе вероисповедания опроверг премьер-министр Черногории Душко Маркович, сообщает на сайте издания. «Закон не приостановлен, но обсуждаются все вопросы, включая возможность для митрополита Черногорско-Приморского инициализировать процесс анализа конституционности закона. На следующей неделе будут предложены даты начала переговоров», — сказал Маркович.

ПОДГОРИЦА, 9 февраля — РТРС

Руководство коммунистической Югославии не затрагивало нерушимых прав религиозных общин в отличие от нынешних властей Черногории, сообщает в аналитической статье. «В период после 1945 года даже после национализации и конфискации богослужебных предметов юридическая природа храмов, церквей и монастырей коммунистами не оспаривалась. Это нашло подтверждение в Законе о правовом статусе церквей 1977 года», — говорится в материале.

Подчеркивается, что факт правовой преемственности в истории церкви подтверждается историческими документами. Приходы, церкви, епархии, монастыри всегда были владельцами своего имущества, то есть церковное недвижимое имущество никогда не было государственной собственностью.

ПОДГОРИЦА, 10 февраля — Srbijadanas

Крупнейшие литии против закона «О свободе вероисповедания и убеждений и правовом положении религиозных общин» прошли во множестве городов Черногории. По данным издания со ссылкой на очевидцев, в Подгорице в мероприятии приняло участие 80000 верующих. «Мы надеемся, пройдет время, и наши правители поймут и отменят этот незаконный закон, он является позором для них и для страны», — заявил митрополит Черногорско-Приморский Амфилохий.

ПОДГОРИЦА, 10 февраля — ИА Красная Весна

«Механизмом будущего» по сохранению наследия Черногории назвал закон о свободе вероисповедания министр культуры Черногории Александр Богданович. По его мнению, этот механизм позволит сохранить наследие и историю Черногории, а также обеспечить их передачу будущим поколениям.

ПОДГОРИЦА, 14 февраля — ИА Красная Весна

Первая встреча духовенства СПЦ в Черногории с премьер-министром страны Душко Марковичем «завершилась в духе взаимного уважения», сообщает на интернет-сайте правительства Черногории. По мнению делегации СПЦ во главе с митрополитом Амфилохием, необходимо говорить о поправках к закону, а не о его применении, потому что в СПЦ считают, что закон не соответствует международным стандартам и Конституции страны. В правительстве считают, что закон соответствует всем стандартам и может применяться, а снять разногласия помогут «диалог и взаимное доверие», а также «дополнительные и надлежащие гарантии».

ПОДГОРИЦА, 20 февраля — BalkanSight

Увольнение грозит солдатам и офицерам армии Черногории, принявшим участие в политических акциях протеста, заявил начальник генерального штаба войск Черногории, бригадный генерал Драгутин Дакич. Он отметил, что солдаты обязаны защищать государство в соответствии с законами и конституцией и не могут принимать участия в политических манифестациях.

ПОДГОРИЦА, 21 февраля — BalkanInsight

Требование вернуть медаль, врученную СПЦ, выдвинул министру обороны Черногории Предрагу Босковичу митрополит Черногорско-Приморский Амфилохий. «Он не может надеть медаль Святого Саввы, плюя на Святого Савву и святых», — сказал епископ во время протеста в городе Плевля.

Ранее в эфире общественной телекомпании Боскович обвинил СПЦ в использовании протестов против нового закона о религии, чтобы отрицать черногорскую идентичность и подрывать Черногорию как независимое государство.

...

Церковь и собственность, порядок и хаос, Россия и другие славянские страны... В один клубок стянуто все, что интересует США. Неудивительно, что они поддерживают процесс, подрывающий Православную Церковь, сеющий хаос и сулящий возможности ослабления государств и переустройства мира. Создание нововдела в угоду националистической украинской власти, направленного против Русской Православной Церкви, поставило под угрозу существовавшие веками православные каноны. Первая ласточка прилетела, подав пример. «Процесс пошел», как когда-то было сказано по поводу перестройки.

ВОЙНА ИДЕЙ

Игра по принципу небезызвестной героини русских народных сказок «кручу, верчу, запутать хочу» для невнимательного зрителя всегда оборачивается проигрышем

Игра в наперстки, или Как датский парламент принял резолюцию об антисемитизме

Как известно, некоторые законы создаются их творцами не для решения существующих в обществе проблем, а для достижения определенных политических целей. Такие законы проталкиваются с особым упорством, а используемые при этом методы грязны и банальны.

Сначала тщательно подбирается название — оно должно быть емким, понятным и тезисным, чтобы было крайне затруднительно заявлять о своем несогласии с предлагаемым документом, рискуя быть неверно понятым со всеми вытекающими из этого последствиями.

Затем на фоне искусственно созданной информационной шумихи в соцсетях выпускаются статьи, монтируются якобы доносящие до зрителей «глас народа» радио- и телепередачи, на которых далекие от темы «эксперты», сгущая краски, доказывают необходимость принятия закона. Главное в таком медиа-наступлении на рядового обывателя — правильно расставить акценты, чтобы не только не оставить и тени сомнения, но и зародить недоумение — как же общество существовало до сих пор без такого жизненно важного закона.

Подобная технология хорошо прослеживается на примере предложенного на обсуждение закона о семейно-бытовом насилии. Всё из вышеперечисленного здесь присутствует: искусственно созданный фон, широко рекламируемая подтасованная статистика и, конечно же, название, цинично приравнивающее к семейно-бытовым насильникам всех несогласных с законопроектом.

На одном примере хочется показать, как такая же технология уже сработала в законодательном пространстве Дании. Речь пойдет о принятой на днях датским парламентом резолюции об антисемитизме. Как говорится, «следите за руками».

Политики праворадикальной Датской Народной партии задумали выдвинуть на голосование в парламенте резолюцию, направленную против мусульманского населения страны. В условиях надвигающегося мирового экономического кризиса заказывать статьи и передачи становится все накладнее, да и резолюция, что ни говори, по своим масштабам все-таки уступает закону, поэтому политики решили опробовать «эконом-вариант» описанной выше технологии, а именно, ограничиться названием, одной статьей и «письмом читателя».

Доподлинно неизвестно проводился ли кастинг на роль «читателя», но, в любом случае, для достоверности выбрали мусульманина. Этому конкретному «читателю» вдруг показалось, что в мусульманской среде растет антисемитизм, чем он и поспешил поделиться в своем читательском блоге. Причем никаких фактов, лежащих в основе его беспокойства, он не привел. Просто проснулся утром, глянул в потолок и его осенило: «Ух ты! А антисемитизм-то в нашей среде растет!»

Тут стоит напомнить, что за год до описываемых событий в датской прессе была опубликована статья о росте антисемитизма в Европе. В пример приводились Франция с ее 74% роста, а также Швеция, Германия и Великобритания. Статья была основательная, со всеми собранными



Питер ван дер Хейден. Падение мага Гермона. 1565

ми за предыдущие десять лет выкладками, цифрами, фактами, но в ней ни слова не упоминалось ни о Дании, ни тем более о мусульманах. Если вы думаете, что это могло помешать правым радикалам в их затее, то вы ошибаетесь. Они не только сложили статью и «письмо читателя» вместе, но и, ссылаясь на них как на проверенные факты, имеющие отношение к датской действительности, предложили депутатам парламента принять соответствующую резолюцию об антисемитизме.

Депутаты несказанно удивились. Удивились не самой резолюции, а тому, что предложили ее именно правые радикалы, исповедующие нацистские идеи и зигующие на своих праздничных мероприятиях, потом периодически публично извиняясь за это. Их репутацию не улучшает и тот факт, что входящий в руководящий совет их партии Мортен Мессершмитт является внуком Вильгельма Мессершмитта — главного авиаконструктора и производителя истребителей Мессершмитт Bf 109 в гитлеровской Германии.

Поэтому никто из депутатов не ожидал от данной партии такой инициативы. Но голосовать против резолюции об антисемитизме, от кого бы она ни исходила, — это как минимум публично ставить крест на своей политической карьере, поэтому резолюция была принята парламентом единогласно.

Тревогу забили журналисты, прочитавшие текст злополучной резолюции и начавшие задавать депутатам неудобные вопросы о доказательствах. Тогда-то и выяснилось, что никто из голосовавших за ее принятие даже не удосужился не только изучить статью и «письмо читателя», на которые сослались праворадикалы, как на

неопровержимые доказательства, но даже прочитать сам текст принимаемого документа. Поверив названию и словам коллег-депутатов, хоть и праворадикалов, о фактах, якобы имеющих место в Дании, никто из 105 депутатов парламента не потрудился задаться вопросом, а так ли это на самом деле и стоит ли голосовать за некий сомнительный документ, пусть и носящий такое говорящее название.

А текст резолюции оказался весьма примечательным. Выяснилось, что она направлена против мусульманского населения страны, на которое возлагается вся вина за растущий антисемитизм. В том числе и за множество разрушенных по всей стране в ноябре прошлого года надгробий на еврейских кладбищах, когда датская неонацистская организация «Северное движение сопротивления» отмечала очередную годовщину Хрустальной ночи. На всех уцелевших надгробиях был нарисован знак именно этой организации. Очевидно, что данной резолюцией праворадикальная партия хотела защитить и защитила своих единомышленников на государственном уровне, переложив их вину на мусульман.

Дополнительным бонусом теперь могут стать основанные на данной резолюции будущие законы, направленные против мусульман, которых правые радикалы так же ненавидят, как евреев. Ведь теперь будет гораздо проще, ссылаясь на официальный документ, принятый единогласно парламентом, обвинять мусульман в антисемитизме, ужесточить, например, наказания за преступления, если они будут совершены мусульманами, или ограничить их въезд в страну, или высылать их из страны по надуманным причинам.

После шума, поднятого журналистами, было проведено повторное рассмотрение резолюции. И депутаты датского парламента кое-что в ней заменили. А именно, одно-единственное слово: «исламский» — заменили на «исламистский». Что, как все понимают, сути принятой резолюции не поменяло. Но самое примечательно здесь даже не это, а то, что ни один из депутатов не усомнился в приводимых авторами резолюции доводах — ни у кого из них не возникло даже и тени сомнения по поводу статьи и «письма читателя». Другими словами, ни один из депутатов даже при повторном рассмотрении резолюции не взял на себя труд проверить, насколько слова о фактах соответствуют самим фактам.

Подобрать в дальнейшем очередную статью к очередному «письму читателя», украсить нужным названием и сослаться на принятый документ — это будет уже дело техники, успешно протестированной, пусть и в «эконом-варианте».

Хорошо известна игра в наперстки, когда зрителю нужно угадать, под каким из наперстков находится шарик. Игра по принципу небезызвестной героини русских народных сказок «кручу, верчу, запутать хочу» для невнимательного зрителя всегда оборачивается проигрышем. Методы, ловко применяемые нечистоплотными политиками, по своему мошенническому принципу напоминают все ту же игру в наперстки. Только если с наперстками в проигрыше рискует оказаться один человек, то в случае мошенников от политики проиграть в итоге можем все мы.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Советский и российский писатель-сатирик, драматург и юморист Михаил Николаевич Задорнов был, в отличие от господина Зеленского, ставшего аж президентом Украины, человеком глубоким, тонким и позитивным. В сущности, его с Зеленским даже стыдно сравнивать

Судьба гуманизма в XXI столетии

Кажется, у Задорнова в одной из юморесок уголовник говорит автору, который не хочет с ним выпить сегодня и предлагает выпить завтра: «Дядь Миш, где я и где завтра?»

Вот и читатель может меня спросить: «Где судьбы гуманизма, а где какой-то идиот Романов?»

Отвечая самому себе, а не только читателю на этот вопрос, я вдруг не просто вспоминаю одну из юморесок Задорнова. Я вспоминаю лицо и судьбу самого Михаила Николаевича Задорнова, ушедшего от нас в 2017 году. И почему-то не конкретные аналитические выкладки возникают в моем уме в ответ на вопрос «Где одно, а где другое?», а само трагическое лицо Михаила Николаевича. И опять же почему-то вслед за этим лицом выплывает физиономия господина Зеленского — тоже вроде как комик, причем тоже успешный. Да еще настолько, чтобы стать президентом.

Сначала я вижу эти лица, а потом... Потом какой-то голос мне говорит: «Если переживешь контрастность этих двух лиц, то точнее поймешь, в чем судьба гуманизма в XXI столетии. И почему тебе вспомнился именно Задорнов с его юмореской на тему «где я, а где завтра».

Тот же голос добавляет: «И заявленный тобой принцип эклектичности аналитики тогда иначе проявит свой потенциал, и роль ничтожного Романова в огромных мировых судьбах, конечно же, не прямая, а косвенная, станет тебе яснее».

Поскольку исследования, подобные тем, которые я предлагаю читателю, не могут пренебрегать подобными голосами (Достоевский ими никак не пренебрегал, в том числе и в своей публицистике), то я пойду по следу, который мне подсказывает и моя почти случайная апелляция к Задорнову, и предложенное мне развитие этой апелляции, которая ведь почти случайна, а не просто случайна. А ну как в этом «почти» и скрывается нечто ценное?

Советский и российский писатель-сатирик, драматург и юморист Михаил Николаевич Задорнов (1948–2017) был, в отличие от господина Зеленского, ставшего аж президентом Украины (какой Украины, что должно случиться с народом, дабы он сделал подобный выбор?), человеком глубоким, тонким и позитивным.

В сущности, его с Зеленским даже стыдно сравнивать. Потому что Михаил Николаевич вообще был исключением в ряду самых известных советских комических актеров и юмористов. Это видно, повторяю, даже по его лицу, на котором всё позитивное написано с такой же внятностью, с какой все негативное написано на лице господина Зеленского.

Но если доверять той подсказке, которая гласит, что я не вполне случайно наткнулся на противостояние двух образов: Задорнова и Зеленского, — то надо развить контрастность этих образов, вывести эту контрастность на культурологический, философский и даже метафизический уровень. И тогда получится, что Задорнов — это представитель одной макротенденции, которая, укоренившись в культуре, дотягивается аж до философии метафизики. А Зеленский, как ни странно сопряжение этого ничтожества с чем-то крупным, является (увы и ах) вполне показательной иллюстрацией на тему о наличии и могу-

щество противоположной и тоже очень важной макротенденции.

Причем обе эти тенденции тянутся с наидревнейших времен. То есть буквально со времен зарождения комического жанра в античности.

Тенденция № 1, олицетворяемая Зеленским (чья ничтожность никоим образом не опровергает значимости тенденции), состоит в том, что ее представители с наидревнейших эпох и по сию пору всё в большей степени любят ничтожество человека, радуются этому ничтожеству, подыгрывают ему.

А представители противоположной тенденции № 2 в мировом юморе с наидревнейших времен негодовали по поводу ничтожности человека, бичевали это ничтожество. И тут что Гоголь, что Чехов, что Салтыков-Щедрин... Ну и в глубь времен не так трудно это всё продолжить: как № 2, так и противостоящий ему № 1.

Причем две эти тенденции в мировом юморе отвечают двум тенденциям в мировой истории.

Одна из них — вековечная тенденция № 1 — негодуя по поводу ничтожества человека и обнаруживая истоки этого ничтожества, требует освобождения человека от ничтожества во имя обнаружения источников человеческого величия и полноценного задействия этих источников для подлинного человеческого восхождения.

А другая — столь же вековечная тенденция № 2 — восхищается ничтожеством человека и утверждает, что в этой ничтожности есть высочайший смысл.

Помнится, аж в середине 1970-х годов я поставил один военный рассказ, в котором женщина вспоминает свою трагическую любовь, сочетая почти бытовой рассказ (тут в том-то и дело было, что «почти») с высочайшей мировой поэзией — Мандельштамом, Данте, Петраркой.

Посетивший этот мой спектакль представитель рафинированного московского бомонда яростно осудил такой прием, сказав, что весь смысл истории, рассказанной женщиной, в том, что она именно полностью бытовая, а не почти бытовая. «Простое маленькое горе — единственная стоящая вещь», — сказал этот человек.

Он был страшно далек от простоты, и от всего остального, что связано было с этой простотой на войне. Но ему до зарезу нужно было оторвать маленькую простоту великой войны от ее же античного величия. А вот Твардовскому в «Василии Теркине» было нужно противоположное. А это противоположное ненавистно настолько, что в Юрмале под гогот русской публики некий комик типа Зеленского шутит: «Бумага туалетная, Василий Теркин». Он шутит, а зал гогочет.

Об этой абсолютизации малого и простого как единственно значимого я рассказал однажды на своем клубе «Содержательное единство». На этом клубе собрались люди, очень далекие от современной абсолютизации малого и простого. Но и они отнеслись к моим негодованиям по поводу выведения за скобку всего большого и трагического с некоторым сдержанным скепсисом.

А еще через 10 лет после этого клуба одна романтическая особа, не справившаяся со взятой на себя коммунарской ролью, уезжая к мамочке, сказала: «Вы сильные

и крупные люди. И вам непонятно, чем живут слабые и мелкие». Она сказала это почти что с горечью. Мол, она хорошая, то есть слабая и мелкая, а мы плохие, то есть сильные и крупные. Динозавры вымирают, а мыши остаются — и в этом правда жизни, против которой не попрешь.

В этом не правда жизни, в этом правда одной тенденции, той самой, № 2. Именно она основана на восхищении по поводу ничтожества человека. Именно она в определенные эпохи исчерпания, конца требовала уничтожения всего великого во имя утверждения всего ничтожного. И она же льстила и льстит ничтожному человеку, который потому и падок на лесть, что ничтожен.

В итоге этот человек одновременно восхищается и Зеленским, восхваляющим ничтожность, упивающимся этой ничтожностью, и Бандерой, палачом, мучителем, восхваляющим некий триумф воли.

И не зря ведь «восхвалители» человеческого ничтожества с удовольствием собирались в Ленинграде для встречи с госпожой Лени Рифеншталь, чьи документальные фильмы «Триумф воли» и «Олимпия» превратили эту госпожу в одного из наилучших пропагандистов Третьего рейха.

С восхищением встречать эту матерую гадину в Ленинграде, где умерли миллионы людей, — это огромная подлость. Но еще большая подлость — восхищаться нацистской ведьмой именно за то, что она подымала нацизм до античных высот. Значит, их нацистскую пакость до этих высот подымать надо, и тут абсолютизация мелкого и слабого не выступает в качестве категорического императива, то бишь не абсолютизируется. Такая абсолютизация нужна только для окончательного укоренения рабства в народе, побежденном в ходе холодной войны. И нужна она для того, чтобы народ этот забыл о своей победе.

Восхваление мелкого и ничтожного — это субкультура рабов.

Она же — субкультура нисхождения.

Но даже эта субкультура, сколь бы материалистична она ни была, не может обойтись без своей метафизической сердцевины. Ну не может и все. «Дотрававшимся» до слабости и ничтожества тоже нужна не только субкультура, но и метафизика.

А значит, Церковь человеческого нисхождения столь же реальна, сколь и Церковь человеческого восхождения. Вот только в прежние времена Церковь нисхождения опасалась напрямую отрекомендовываться в качестве таковой и пряталась под маской войны с церковным ханжеством, с ханжеством вообще, ведущейся якобы во имя свободы. Под коей всегда понималась свобода нисхождения человека.

Именно в этом беспрецедентность нынешней эпохи, продиктовавшая мне необходимость книги о судьбе гуманизма.

Эта беспрецедентность, причем беспрецедентность обнаженная, откровенная, состоит в том, что Церковь нисхождения, она же Церковь низа, скинула маску. Она впервые занялась откровенной проповедью этого самого нисхождения. Впрочем, впервые ли? Или, точнее, да, в каком-то смысле впервые, но в каком именно?

В первой главе весьма непримитивно-го романа А. Н. Толстого «Сестры» («Сестры» — первая часть его трилогии «Хожения по мукам») описывается эпоха

перед Первой мировой войной. Эта глава завершается такими строками:

«То было время, когда любовь, чувства добрые и здоровые считались пошлостью и пережитком... Девушки скрывали свою невинность, супруги — верность. Разрушение считалось хорошим вкусом, невращения — признаком утонченности. Этому учили модные писатели, возникавшие в один сезон из небытия...»

Замученный бессонными ночами, оглушающий тоску свою вином, золотом, безлюбовной любовью, надрывающими и бессильно-чувственными звуками танго — предсмертного гимна, — он (Петербург) жил словно в ожидании рокового и страшного дня».

Церковь нисхождения, субкультура нисхождения — это все приметы «ожидания рокового и страшного дня». Обсуждая это, известный советский писатель и литературный критик, Бенедикт Михайлович Сарнов (1927–2014) так комментирует окончание первой главы романа «Сестры» в своей работе «Самуил Маршак. Очерк поэзии»:

«Эти строки, завершающие первую главу романа А. Н. Толстого «Сестры», — пишет он, — не являются, конечно, очерпывающей и полной характеристикой эпохи; в них речь идет о следствиях, а не о причинах. Но они помогают ощутить самый «воздух» времени. Они как бы дополняют своей конкретностью гневные ямбы, давно уже ставшие для нас самым сильным выражением духовной жизни поколения, «рожденного в год глухих».

Адресуясь к блоковским гневным ямбамам по поводу детей страшных, а на самом деле — апокалиптических времен России, которые забыть не в силах ничего, Сарнов далее пишет о той блоковской боли, которая выражена этими ямбамами, а также о том, что эта великая боль (она же — наша тенденция № 1), вполне могла сочетаться с тем, что мы именуем тенденцией № 2.

Сарнов констатирует, что эта спасительная блоковская боль «в иных изломанных душах принимала чудовищные формы сладострастного самооплевывания, радостного, ликующего глумления над всем опытом истории российской».

Я так обильно цитирую Сарнова, потому что его никак нельзя упрекнуть в ахах и охах по поводу антипатриотических вывешиваний нашей интеллигенции. Ведь такие ахи-охи привычно ожидаемы нашим бомондом в качестве той или иной модификации избыточной русскости. Но Бенедикта Моисеевича уж никак нельзя в этом упрекнуть. Тем важнее его рефлексии по поводу тогдашнего конца времен, который явным образом адресует нас к нынешнему аналогичному, но более ядренному периоду.

«То, что для Блока было источником боли и ненависти, — пишет Сарнов, — для них (имеются в виду рафинированные прихожане Церкви низа в ее предреволюционном варианте. — С.К.) становилось источником злостного торжества по поводу этого мерзостного и гнилощавящего тутика, которым завершился весь «петербургский период» русской истории».

Сарнов справедливо утверждает, что одним из ярких выражений данной тен-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

денции является размышление Василия Розанова по поводу двух памятников: Медного всадника и некоего позднего аналога оному, каковым является памятник Александру III. Это замечание Сарнова, ценное само по себе, вдвойне ценно, поскольку Василий Розанов — это отнюдь не либеральный хулиган России, а представитель тогдашних относительно почвенных кругов, которые тогда (да и не только тогда) конкурировали по части апелляции к низу со своими либеральными собратьями.

Ознакомимся же с тем, как и какую именно рефлексию аж самого Розанова, почитаемого в сегодняшнем антисоветском бомонде, связывает Сарнов с тогдашним концом времен.

Вначале Борис Моисеевич знакомит читателя с таким розановским суждением: «К статуе Фальконета, этому величю, этой красоте, поскакавшей вперед России... как идет придвинуть эту статую России через 200 лет после Петра, растерявшей столько надежд!.. Как все изящно началось и неуклюже кончилось!..»

Вдружиена матушка-Русь с царем ее. — Ну какой конь Россия, — свинья, а не конь... Не затанцует. Да, такая не затанцует, и, как мундштук не давит в небо, матушка-Русь решительно не умеет танцевать ни по чьей указке и ни под какую музыку... Тут и Петру Великому «скончание», и памятник Фальконета — только обманувшая надежда и феерия...»

Заметим от себя, что фальконетовский Пётр — это не просто великодушная статуя, это еще и великий пушкинский образ, в котором наш величайший гений сравнил коня, на котором скачет Пётр, с Россией, вздернутой на дыбы над самой бездной. Напоминаю читателю эти знаменитые пушкинские строки из «Медного всадника» с тем, чтобы глум Розанова стал более осязательным.

Евгений вздрогнул, прояснились
В нем страшно мысли. Он узнал
И место, где потоп играл,
Где волны хищные толпились,
Бунтуя злобно вокруг него,
И львов, и площадь, и того,
Кто неподвижно возвышался
Во мраке медною главой,
Того, чьей волей роковой
Под морем город основался...
Ужасен он в окрестной мгле!
Какая дума на челе!
Какая сила в нем сокрыта!
А в сем коне какой огонь!
Куда ты скачешь, гордый конь,
И где опустишь ты копыта?
О мощный властелин судьбы!
Не так ли ты над самой бездной
На высоте, уздой железной
Россию поднял на дыбы?

Итак, мы убедились, что конем, на котором сидит фальконетовский Пётр, согласно канону, задаваемому великим Пушкиным, является не абы кто, а Россия. И что этот канон прекрасно известен всем, включая очень образованного Василия Розанова. Что же Розанов, этот почвенник, исполняет по поводу коня к восторгу антирусского тогдашнего бомонда?

Еще раз подчеркнем, что не абы кто, а Сарнов приводит нижеследующие слова Розанова из его сочинения «Среди художников» по поводу данного вполне себе символического коня.

«Зад, главное, какой зад у коня! Вы замечали художественный вкус у русских, у самых что ни на есть аристократических русских людей, придельывать для чего-то кучерам чудовищные зады. Вкус к заду — это и есть родное, мое, наше, все-русское. Задом (надо бы сказать грубее) живет человек, а не головой... Вообще говоря, мы разуму не доверяем...»

Приведем эти хамские слова «великого антисоветского русофила», Сарнов далее пишет:

«Пока еще все это может быть понято как сатирическое глумление над пресловутыми «свинцовыми мерзостями русской жизни». Но вот внезапно, хотя и страшно естественно, глумление трансформируется в самое неподдельное, самое искреннее признание в любви. Истовой, звериной любви именно к этим «свинцовым мерзостям», к чудовищному всероссийскому свинству».

Сказав о пристрастии к свинству, то есть о Церкви низа, Сарнов далее приводит прямую цитату из всё того же розановского «Среди художников». Цитата эта такова:

«И до чего нам родная, милая вся эта Русь... Ну и что же, все мы — тут, все — не ангелы. И плутоваты, и умны, и лгунишки при случае, и на циничный анекдот мастера... Монумент Трубецкого, — единственный в мире по всем подробностям, по всем частностям, — есть именно наш русский монумент... Нам ни другой Руси не надо, ни другой истории».

Сарнов знакомит читателя с очень интересным письмом Горького, являющимся ответом на присланное ему в 1905 году письмо Василия Розанова, в котором Розанов говорит о бессмысленности своей литературной работы. Горький так отвечает Розанову:

«Уважаемый Василий Васильевич!.. Драму Вашу, мне кажется, я чувствую...»

Откуда она? Я так объясняю: однажды, в юности, я видел картинку — бедный, хилый мальчик с большими умными глазами на грустном лице принес собаке в конуру кусок хлеба. Собака была такая славная, здоровая, добродушно угрюмая, но почему-то ее приковали на цепь, она протягивала морду до куска хлеба, а мальчик боялся подойти к ней ближе. И так они стояли друг против друга, боясь и не понимая. Подошла большая сытая свинья и, понюхав воздух, вырвала хлеб из рук мальчика. Он убежал прочь...»

Вот Вы работали много и талантливо и вдруг с недоумением и болью видите: «ничего ненужно!» Почему? Потому что служили свинье — пресыщенному, нездоровому, ленивому и жадному животному, которое одинаково равнодушно жрет Бодлера, и Толстого, и Фокфор, Розанова, Бальмонта, Горького, устрицы, парижские альманахи и порнографические фотографии».

Безусловно, данное замечание Горького носит не только образный, но и символический характер. Потому что служение свинье (а Горький говорит именно об этом) подразумевает некое причащение в Церкви свиньи, она же — Церковь низа. Горькому, конечно, хочется свести эту «свинью» только к буржуазии. И он призывает Розанова начать служить пролетариату, который, в отличие от буржуазии, не жрет одинаково равнодушно все подряд. И конечно же, Горький не ограничился в своей жизни такими призывами. Он вполне реально начал далеко идущее дело просвещения пролетариата и всего трудового советского народа. И это дело, в чьи бы руки оно ни попало в так называемые советские «застойные годы», конечно же, приносило определенные плоды. Но какие?

Вначале речь шла о настоящем приобщении к высокой культуре. Но потом это обернулось очень условным приобщением опять же вначале к ней же. Стояли достаточно бессмысленные очереди на фильмы Феллини и Антониони, раскупались академические собрания сочинений Достоевского, Чехова. Потому что это было престижно. Потом фигура престижа свелась к покупке более дешевых корешков этих же сочинений — мол, «вот что у нас

есть». А потом при первом раскрепощении свиньи, все пошло к ней на поклон и идет до сих пор. Так что в этом ценном высказывании Горького есть и великая правда о великом деянии, и беспощадная правда о великом провале. И мы можем с такими высказываниями знакомиться только с учетом наличия этих двух правд, чье соотношение и определит судьбу гуманизма в XXI столетии.

Но вернемся к Сарнову и его пониманию «культуры свиньи», он же — культ нисхождения. Сарнов приводит высказывание одного из современников Розанова, в котором этот издевательский аполлогетизм русского «органического», «глубокого» тяготения к заду прямо именуется «Песнь торжествующей свиньи». И настаивает на том, что именно эта «Песнь» (цитирую Сарнова) «звучала в те годы весьма громко и на самые разные голоса».

Возвращаясь все к тому же роману А. Н. Толстого, в котором смачно описывается выворачивание наизнанку всех ценностей в период перед началом Первой мировой войны, Сарнов приводит такое описание автором чувств журналиста Антошки Арнольдова, упоенно смакующего подробности погрома, возникшего в Петербурге в связи с началом этой самой безумной Первой мировой войны:

«Антошка зажмурился, мурашки пошли у него по спине. Какие слова приходилось писать! Не то что две недели тому назад, когда ему было поручено составить обзор летних развлечений. И он вспомнил, как в буффе выходил на эстраду человек, одетый свиньей, и пел: «Я поросенок, и не стыжусь. Я поросенок, и тем горжусь. Моя маман была свинья, похож на маму очень я...»

Сарнов не хочет, чтобы эти жанровые ассоциации затмили метафизическую суть той проблемы, которая им обсуждается. И потому, приведем эти слова из произведения Толстого, сразу же вводит важную и далеко идущую оговорку.

«Разумеется, — пишет он, — это — буфф, неприязнительный, дешевый эстрадный юмор. Не станут же в Мюзик-холле петь: «Человек — это звучит гордо!» Но в данном случае эстрада лишь разменивала на «медяки» (то есть делала общедоступным и общеупотребительным) «золото» идей, имеющих хождение в узком кругу избранных. Избранные смаковали стихотворение Верхарна, переведенное Брюсовым:

Стада больших свиней — и самки
и самцы —
Угрюмым хрюканьем переполняли поле;
Толпились на дворе и бегали по воле,
Тряся молочные, отвислые сосцы.
И близь помойных ям, лучами озаренных,
В навозной жижице барахтались, толясь;
Мочились, хвост завив, уставя ноги в грязь,
И лоснился узор щетин их очервленных!

Это была, так сказать, эстетика свинства».

«А вскоре, — сообщает Сарнов читателю, не слишком знакомому с той эпохой, — появились поэты, ставшие откровенными глашатаями свинства, прямо и недвусмысленно говорящими от его имени:

Я жрец я разленился
к чему все строить из земли
в покои неги удалился
лежу и греюсь близь свиньи
на теплой глине
вспарь свинины
и запах псины
лежу добрую на аршинны».

Приведем это произведение Алексея Крученых (1886–1968), русского поэта-футуриста, кумира определенной тогдашней публики, автора пародийных стихов, утверждавшего, что в его бессмысленных

пятистишиях больше русского национального, чем во всей поэзии Пушкина, Сарнов далее обращает внимание на то, что в данном случае речь идет не о буффонаде, а о некоей далекой претензии, не чурящейся даже заумности, заигрывающей с упрощенчеством.

Чем, спрашивает Сарнов читателя, это произведение амбициозного футуриста Алексея отличается от эстрадной песни про поросенка? И задав этот риторический вопрос, сам же на него отвечает, что по сути ничем. «Разве только, — пишет он, — некоторым косноязычием и демонстративным отказом от знаков препинания».

И, наконец, Сарнов, задачей которого является раскрытие смысла творчества Маршака, решая свою задачу, прямо переходит к метафизике. Это связано с его трактовкой стихотворения Маршака о превращении в свинью аж самого бога Вишну. Тут дело не в том, индийский ли это Вишну или другой бог. И не в том, что Маршак в своем юношеском стихотворении апеллирует к одному из сказаний великого индийского гуру Рамакришны Парамахамса (1836–1886). А в том, что именно сказано в стихотворении Маршака, которое Сарнов погружает в комплексный контекст некоего «свинопочитания». Что сказано в этом стихотворении и зачем? Вначале — о том, что именно сказано. Маршак, описав некое магическое превращение в свинью аж самого бога Вишну, далее так комментирует данное метафизическое событие:

Так в забвенье и покое
Прожил Вишну много дней.
Полобил он все земное,
Отыскал других свиней.
Материнства страстной жаждой
Неожиданно объят,
Он на солнышке однажды
Вывел резвых поросят...
Велика, — сказал учитель, —
Майи призрачная власть.
На земле и небожитель
Может в сеть ее попасть...
И, смеясь, на Гималаи
Небожители ушли
Из тумана лживой Майи,
От обманутой земли...

Признавая, что для Маршака «превращение бога в свинью реально» и что «это превращение внушает ему не ужас, а скорее иронию», Сарнов далее говорит о том, что приведенная им выше «апология свинства» является необходимой для раскрытия намерений юного Маршака, в силу которых он написал данное стихотворение.

Для Сарнова рассмотрение «апологии свинства» нужно для того, чтобы (цитирую) «установить несомненно российское звучание юношеского стихотворения Маршака. Сюжет, заимствованный из сказаний Рамакришны, явился аллегорическим откликом на весьма конкретные обстоятельства места и времени».

И не важно, каково качество данного отклика. Важно, что где имеет место некий конец времен, там обязательно наряду с ним окажется воспевание — культурное, социальное, политическое и даже метафизическое (тут все всегда находится в одном пакете) — некоего свинства, оно же Церковь низа.

Мы убедились, что так это было в начале XX века. Тогда, как мы знаем, гуманизм как отрицание всемогущества свинства был временно спасен большевиками. И что теперь?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Количество войск становится не плюсом, а минусом, если их невозможно развернуть в полосе наступления. Поэтому главной проблемой был небольшой периметр трех плацдармов (Сандомирский, Магнушевский и Пулавский), с которых должно было начаться наступление

От Вислы — к Одру. Крупнейшая стратегическая операция конца войны

Висло-Одерская стратегическая наступательная операция является уникальной не только по меркам Второй мировой войны, но и, возможно, по меркам всей мировой истории войн. Здесь любые эпитеты — невероятная, беспрецедентная, блистательная, стремительная — кажутся блеклыми и невыразительными.

Даже германские генералы, непосредственные участники событий и плодотворные авторы мемуаров, что примечательно, тоже не смогли дать сколь-нибудь внятного описания этих событий. Они, обычно умеющие найти хоть какие-то оправдания своим поражениям (как то: безграмотное руководство Гитлера, жестокий мороз, фанатизм русских и прочее) в этом случае почему-то ограничились лишь высокопарными фразами о «трагической катастрофе».

«Русское наступление за Вислой развивалось с невиданной силой и стремительностью», — писал потом генерал Меллентин, — невозможно описать всего, что произошло между Вислой и Одром в первые месяцы 1945 года. Европа не знала ничего подобного со времени гибели Римской империи».

Ну, почему же невозможно — вполне возможно. И хорошо описано в советской и российской историографии, на материалы которой мы и будем опираться в нашей статье.

Но сначала надо дать краткий обзор сложившейся к началу наступления ситуации и описать соотношение сил.

Очень странно читать сочинения ряда историков, которые сообщают, что к 1944 году Германия была якобы чуть ли не на последнем издыхании, что практически были уничтожены военно-воздушные силы Третьего рейха, исчерпаны людские ресурсы — и тут же, несколькими строками ниже заявляют, что германская промышленность стабильно работала и выпускала военной техники больше и лучшего качества, что к началу 1945 года вермахт насчитывал 7,5 млн человек плюс 3,1 млн человек из армий — спутников Германии.

Так что же правда — то, что военно-экономический потенциал рейха упал или что экономическая и моральная мощь Германии была все еще высока?

Думается, что лукавые причитания о слабости Германии в конце войны имеют целью принизить подвиг советского солдата — мол, добил слабого, почти не сопротивляющегося врага, не велика заслуга!

Нет, фашистский зверь был еще очень силен и опасен, он был готов сопротивляться (и делал это!) до последнего. Были построены мощные оборонительные линии в Польше, Венгрии, Австрии и Чехословакии — они являлись стратегическим предпольем «Германской крепости» и должны были удержать советские войска вдали от жизненно важных центров Третьего рейха.

К концу войны немцы овладели новыми и передовыми видами вооружений — баллистическими ракетами, реактивными самолетами, германская пехота получила фаустпатроны — прообраз противотанковых гранатометов. Еще полгода-год — и немцы могли бы получить ядерное оружие.

Конечно, к концу 1944 года фашизму было уже не до идеи мирового господ-



Георгий Самсонов. Советские бойцы высаживаются с десантной лодки в ходе Висло-Одерской операции. Январь-февраль 1945 г.

ства — это для него было уже недостижимо. Но сохранение нацистского режима, пусть без Гитлера, путем внесения раскола в антигитлеровскую коалицию, — эта задача была вполне решаемая.

При этом «слабым звеном» в антигитлеровской коалиции были западные союзники — они явно не горели желанием лоб в лоб сталкиваться с фашистской военной машиной и нести тяготы борьбы с ней. Более того, они были готовы использовать сохранившуюся мощь рейха для своих целей (вспомним сепаратные переговоры Алена Даллеса и план Черчилля повернуть недовитые немецкие войска против СССР — операция «Немыслимое»). Это означало, что при должной сноровке немцы действительно могли с западными союзниками так или иначе договориться.

А вот со Сталиным и с советским солдатом договориться было невозможно. Советский Союз был в этом отношении не договороспособен. И какие бы игры ни вели с немцами западные союзники, Красная Армия довела бы дело до конца — уничтожила фашизм в его логове!

Поэтому в конце войны нацистская Германия пыталась решить именно эту

главную задачу — удержать Восточный фронт, затянуть войну, превратить Германию в «неприступную крепость».

Но для этого надо было победить непобедимого русского солдата — сделать то, что не удавалось никому. Не удалось и Германии.

Висло-Одерская операция готовилась долго и тщательно. Еще в ноябре 1944 года в Ставке прошло подробное обсуждение ее замысла, исполнение которого поручили войскам 1-го Белорусского и 1-го Украинского фронтов.

Кстати, именно в это время произошло достаточно драматичное событие — Сталин сменил прежнего командующего 1-м Белорусским фронтом, блистательного (и отметим, особо отличаемого им) полководца Константина Рокоссовского на Георгия Жукова.

Как описывает в своих воспоминаниях сам Рокоссовский, он спросил у Сталина, почему его переводят с главного направления на второстепенное: «За что такая немилость?»

«Сталин ответил, — пишет Рокоссовский, — что я ошибаюсь: тот участок, на который меня переводят,

входит в общее западное направление, на котором будут действовать войска трех фронтов — 2-го Белорусского, 1-го Белорусского и 1-го Украинского; успех этой операции будет зависеть от тесного взаимодействия этих фронтов, поэтому на подбор командующих Ставка обратила особое внимание. <...> Если не продвинется вы и Конев, то никуда не продвинется и Жуков, — заключил Верховный Главнокомандующий».

Конечно, сталинский ответ логичен и вполне рационален. Но, видимо, за этим решением стоит и нечто еще. Некоторые историки считают, что Сталин заботился о том, чтобы направлением главного удара (который, напомним, должен был закончиться в Берлине) командовал русский по происхождению Жуков, а не поляк Рокоссовский. И чтобы окончательную капитуляцию Германии тоже принимал Жуков.

Что чувствовал при этом Рокоссовский — судить не беремся. Сам он об этом не пишет...

Однако вернемся к плану Висло-Одерской операции. Как мы уже сказали, наступление от Вислы к Одру было лишь частью, центральным направлением гигантской операции, в которой должны были участвовать семь фронтов. Семь! Одновременно с Висло-Одерской операцией должны были начаться наступления на южном направлении (4-й Украинский фронт готовился к Западно-Карпатской операции, 2-й и 3-й Украинский — к завершению Будапештской операции, а затем должен был двинуться в Австрию) и на северо-западном (2-й и 3-й Белорусский фронты нацелились на Восточную Пруссию). Это должно было отвлечь силы врага, дезориентировать его относительно направления главного удара, ослабить силы варшавско-берлинской группировки.

Все эти расчеты полностью оправдались. Каков же должен был быть уровень совершенства, достигнутый Ставкой и Генштабом при планировании и организации столь масштабной военной операции! Это ли не показатель того, насколько советское военное мастерство к концу войны превзошло германское?

Добавим, что Висло-Одерская операция готовилась и проводилась во время описанных нами в предыдущих статьях активных событий на территории Венгрии (взятия Будапешта и Балатонской оборонительной операции). Надеясь провести мощное контрнаступление, германский Генштаб направил туда сильные танковые резервы, включая лучшее бронетанковое соединение «Третьего рейха» — IV танковый корпус СС. Но деблокировать окруженный Будапешт им не удалось, они лишь потеряли свою ударную силу и не оказали практического влияния на развитие событий между Вислой и Одром.

Скажем еще несколько слов о соотношении сил на висло-одерском направлении.

К январю 1945 года вокруг трех советских плацдармов на западном берегу Вислы держала оборону группа армий «А» (с 26 января — группа армий «Центр») из 30 дивизий и 2 бригад — всего около 400 тысяч солдат и офицеров, 4,1 тысячи минометов и орудий, 1136 танков, 270 самолетов. Германская оборона между Вислой



Красноармейцы переносят минометные мины по понтонной переправе через реку Одер. 1945

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

и Одером опиралась на семь оборонительных рубежей, причем самым мощным был висленский.

Для прорыва немецкой обороны и дальнейшего наступления советский Генштаб создал подавляющее превосходство в силах. 1-й Белорусский и 1-й Украинский фронты насчитывали 16 общевойсковых, 4 танковых и 2 воздушных армии. Всего около 2,2 млн человек, свыше 37 тысяч орудий и минометов, более 7 тысяч танков и САУ, более 5 тысяч самолетов.

Но количество войск становится не плюсом, а минусом, если их невозможно развернуть в полосе наступления. Поэтому главной проблемой был небольшой периметр трех плацдармов (Сандомирский, Магнушевский и небольшой Пулавский), с которых должно было начаться наступление. Всю эту массу войск невозможно было сосредоточить на столь небольшой площади, поэтому в бой их пришлось вводить поочередно, с разницей в сутки или двое.

Но неужели немцы не могли угадать, что удар будет нанесен именно здесь? Ведь германское верхнее командование получало агентурную информацию о подготовке наступления в Польше. Более того, нетрудно было предсказать, что удар будет наноситься именно с плацдармов на Висле, отвоеванных Красной Армией в сентябре 1944 года.

Конечно, немцы прекрасно понимали, откуда пойдет наступление. Но безосновательно считали, что шансы на его успешное отражение у них есть. Вокруг советских плацдармов на западном берегу Вислы была выстроена плотная оборона с долговременными укреплениями, сформированы сильные резервы для быстрого усиления кризисных мест. Одним из главных таких резервных «козырей» был 24-й танковый корпус Неринга, по количеству танков (около 400 машин) вполне сопоставимый с советской танковой армией.

Кроме того, был подготовлен и тактический «сюрприз»: зная по опыту, что на участке прорыва советская артподготовка уничтожает почти все живое, немцы рассчитывали при ее начале отойти из первой линии обороны на основной оборонительный рубеж. Советская артиллерия, истратившая боеприпасы «по пустому месту», уже не сможет повторить свой уничтожающий удар, и атакующие советские части истекут кровью на главном рубеже немецкой обороны.

Но потому война и является в первую очередь борьбой умов, а не грубой силы — наши стратеги переиграли немецких.

Для дезинформации противника командование провело демонстративную концентрацию танков на левом фланге фронта, а на краковском направлении было построено множество макетов танков, самоходок и орудий. В последние сутки перед наступлением германская артиллерия более 200 раз производила мощные удары по этим макетам и вдобавок именно на это направление была передвинута значительная часть сил. Даже после начала наступления немецкое командование не решилось перебросить эти войска на реальное направление удара, ожидая возможного наступления с краковского направления.

Интересно, что при подготовке прорыва немецкой обороны использовалась музыка. Несколько дней громкоговорящие установки на передовой транслировали разнообразные музыкальные композиции. Их звуком маскировали гудение моторов советских танковых армий, сосредотачивавшихся перед началом атаки.

А в 5 часов утра 12 января уже уставшие от бесконечных шлагеров немцы внезапно услышали незнакомую им невероятную по мощи музыку, сопровождаемую словами: «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки Великая Русь...» Это была, так сказать, «международная премьера» нового гимна СССР.



Владимир Гребнев. Советские автомобили проезжают по возведенному деревянному мосту через Вислу в районе Варшавы. Январь 1945 г.

С последним аккордом музыки дрогнула земля — это грянул первый залп советской артиллерии. Наступление началось.

Как вспоминал командующий 1-м Украинским фронтом маршал Иван Конев, в то утро на Сандомирском плацдарме шел густой снег, видимости не было никакой. Это затрудняло наблюдение за ситуацией на поле боя. Но план операции был так хорошо подготовлен, что все ее этапы прошли гладко:

«Все наши планы в этот день выполнялись с особой пунктуальностью, которая, надо сказать, не часто достижима на войне...»

Как и было задумано, с началом советской артподготовки немецкая пехота стала быстро уходить с передового рубежа обороны назад, на главную линию. Но вот дальше все пошло не так. Артобстрел продолжался не около двух часов, как это бывало раньше, а прервался через 25 минут, когда уходящие с передовой немецкие пехотинцы преодолели лишь половину пути.

Оказалось, что Жуков, руководивший операцией двух фронтов, предугадал и этот немецкий «фокус» с отходом во время советской артподготовки.

Брошенные немецкие окопы были быстро заняты передовыми батальонами «особого эшелона», чьей задачей было обнаружить главный рубеж обороны противника. Всё было рассчитано с точностью до минуты. Наши батальоны прыгнули в первую линию немецких траншей именно тогда, когда немцы с главного рубежа обороны открыли плотный огонь по задымленным пустым полям, где якобы должны были наступать атакующие советские части.



Аркадий Шайхет. Советские саперы наводят понтонную переправу через реку Одер. 1945

танками ИС-2, хотя в реальности там действовали обыкновенные Т-34/85.

Впрочем, потом остаткам корпуса Неринга (и не только им) повезло. Поскольку главной задачей операции было максимальное быстрое продвижение вглубь территории противника, Жуков не стал устраивать разбитым немецким частям классических «котлов» и боев на уничтожение. В результате остатки 24-го танкового корпуса, побросав почти всю тяжелую технику, к концу января все-таки смогли выскочить за Одер.

Через два дня началось аналогичное наступление с Магнушевского плацдарма к югу от Варшавы. В новую брешь вошли еще две танковые армии. На столицу Польши была направлена 1-я армия войска Польского. Цепляться за город, который уже окружали стальные потоки советских танковых армий, немцы не стали. 1-я армия Войска Польского получила славу освободителей Варшавы, потеряв в боях всего 225 человек убитыми и 841 ранеными и заболевшими при общей ее численности в 91 тысячу человек.

Для германского командования это советское наступление стало катастрофой, которая уничтожила последние крохи доверия Гитлера к высшему генералитету. Взбешенный фюрер снял с должностей все руководство группы армий «А», а ее новым командующим назначил рейхсфюрера СС Генриха Гимmlера, никогда не имевшего никакого отношения к военному делу.

Впрочем, наступающим советским частям было не до кадровых драм в германском военном руководстве — они не просто шли, а мчались вперед. Три рубежа немецкой обороны, с заграждениями и дотами, которыми немцы так и не успели воспользоваться, уже были стремительно преодолены. Скорость наступления была невероятной — в сутки войска проходили в среднем до 30 километров! Недаром историки называют эту операцию «бегом к Одеру».

Очень часто по параллельным дорогам буквально в пределах видимости друг друга на запад двигались наступающие советские и отступающие немецкие колонны. При этом наши не трогали немцев, приберегая боеприпасы для более важных боев, а немцы прикидывались невидимками, предпочитая «не будить лиха, пока оно тихо».

В южной части советского наступления находился огромный Силезский промышленный район. Маршал Конев хорошо знал сложность боев в промзонах с прочными зданиями и заводскими корпусами. Да и сами эти предприятия были ценным призом — разрушать их в ходе танковых сражений не стоило. Задача была решена изящно — войска Конева шли в обход, оставляя коридоры, по которым немцы могли бы сами выскочить из намечавшегося «котла». И они аккуратно выскочили, вовсе не горя желанием устраивать себе в Силезии второй Сталинград.

Ко 2 февраля Висло-Одерская операция была завершена. Советские войска стояли на плацдармах в 70 км от Берлина, не только освободив почти всю Польшу, но и лишив нацистскую Германию промышленных районов Силезии. Сложно было поверить, что всего две с половиной недели назад они находились на линии фронта в пяти сотнях километров отсюда.

Потери двух фронтов, проводивших операцию, составили 42 тысячи убитыми и пропавшими без вести и 151 тысячу раненых, то есть 2% их общей численности.

Что касается немецких потерь, то известно, что только пленных было взято 140 тысяч человек. Точное же число убитых и раненых немецких солдат и офицеров до сих пор неизвестно. Обычно педантичному Третьему рейху в эти дни было уже не до точных подсчетов...

Сергей Кузьмичев, Юрий Бардахчиев

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Для чего внедряется сертификат, если он не выполняет своей задачи? Очевидно, не для того, чтобы дети свободно могли посещать кружки

Реформа допобразования, взгляд из Подмоскovie

Вряд ли кто-то будет отрицать, что так называемое дополнительное образование — то есть разнообразные кружки и школы творчества — важны для формирования подрастающего поколения. Поэтому родители всегда выступали за доступность, а желательно бесплатность этих самых кружков.

И когда еще в 2016 году участники межведомственного совета по допобразованию обсудили в Перми при участии тогдашнего министра образования РФ Дмитрия Ливанова возможность внедрения персонализированного финансирования дополнительного детского образования, могло показаться, что в образовательной системе что-то движется в сторону доступности кружков и иного внешкольного образования.

Речь о некоем подобии монетизации льгот. Персонализированное финансирование дополнительного образования (ПФДО) — это система, при которой каждому ребенку выдается сертификат на определенную сумму. И эту сумму можно тратить на оплату дополнительного образования, то есть различных кружков. До внедрения этой системы существовали бесплатные кружки, финансирующиеся из муниципальных средств, и платные, посещение которых оплачивали родители.

И даже когда 3 июля 2018 года департамент государственной политики в сфере воспитания детей и молодежи Министерства образования и науки Российской Федерации направил письмо с основными требованиями к внедрению системы персонализированного финансирования дополнительного образования детей в субъектах Российской Федерации, некоторые наивные граждане все еще могли думать, что дети, наконец, смогут на равных условиях посещать кружки.

Ведь в письме говорилось среди прочего, что «в соответствии с Концепцией развития дополнительного образования детей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р, основным механизмом развития дополнительного образования детей является персонализированное финансирование,

обеспечивающее поддержку мотивации, свободу выбора и построения образовательной траектории участников дополнительного образования путем закрепления за ними определенного объема средств (размера персонализированного обязательства) и их передачи организации (индивидуальному предпринимателю), реализующей дополнительную общеобразовательную программу после выбора этой программы потребителем».

Однако уже в том же 2018 году родительская общественность Ханты-Мансийского автономного округа выступила против внедрения персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО). Почему?

Родительская общественность утверждала, и, как мы видим спустя всего лишь полтора года, вполне обоснованно, что введение ПФДО является лишь первым шагом к переводу всей сферы дополнительного образования на платную основу. А опасность такого перевода родители видели в том, что цены на услуги будут расти, а величина сертификата индексироваться не будет. Также родители уже в 2018 году отмечали, что средств сертификата не хватает тем детям, которые посещают несколько видов допобразования. Такого не могло быть при прежней, бесплатной системе, когда родители не задумывались о том, на какие кружки у них хватит средств, а на какие нет.

И вот на дворе 2020 год. Новая система охватывает уже более шестидесяти регионов нашей страны, теперь можно сделать кое-какие выводы. И эти выводы отнюдь не радужные.

Подмосковные чиновники, например, все еще утверждают, что система персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО) позволит увеличить число детей, занимающихся по программам допобразования, так как она предоставит возможность каждому ребенку получить финансовую поддержку муниципалитета. У каждого ребенка в возрасте от 5 до 18 лет автоматически на портале Госуслуг появится электронный сертификат на сумму в среднем более 12 тысяч рублей в год. Родители смогут использо-

вать этот сертификат для оплаты кружков и секций, причем как в бюджетных, так и в частных организациях.

И на первый взгляд, все ровно так, как и планировалось при создании системы ПФДО. Но на самом деле никакого дополнительного обеспечения ни учреждений этой сферы, ни обучения детей, не происходит. Потому что, по сути, речь идет о замене традиционного финансирования программ за счет средств муниципальных бюджетов на финансирование по персональным сертификатам. Те кружки, которые раньше для родителей являлись бесплатными, поскольку обеспечивались из бюджета, теперь становятся доступными лишь при предъявлении сертификата ПФДО. Как мы видим, родители Ханты-Мансийского округа оказались правы.

Преподаватель технического творчества одного из учреждений допобразования Московской области в разговоре со мной так прокомментировал эту ситуацию: «Весной на встрече с представителями Академии социального управления нам говорили, что по направлению ПФДО будет дано 6 направлений ребенку, и он сможет заниматься, например, английским, футболом, спортом, хореографией, пением и техническим творчеством. Но, в конце концов, выясняется, что всего лишь одно направление дается, и если ребенок будет заниматься в трех организациях, то сертификат будет таять в три раза быстрее».

Так как каждая программа, в отношении которой вводится механизм ПФДО, обязательно проходит оценку стоимости, то преподаватели теперь знают, во сколько оценена та или иная программа и уже понимают, что сертификат обеспечивает всего лишь один кружок в год.

У преподавателей есть возможность сравнить старую и новую систему. Вот мнение преподавателя одного из подмосковных Домов творчества, где, начиная с этого учебного года, на ПФДО были переведены 40% программ: «Раньше была доступность попробовать детям разные виды деятельности и выбрать себе любимое дело по душе. Была возможность записываться ребятам одновременно в кружки

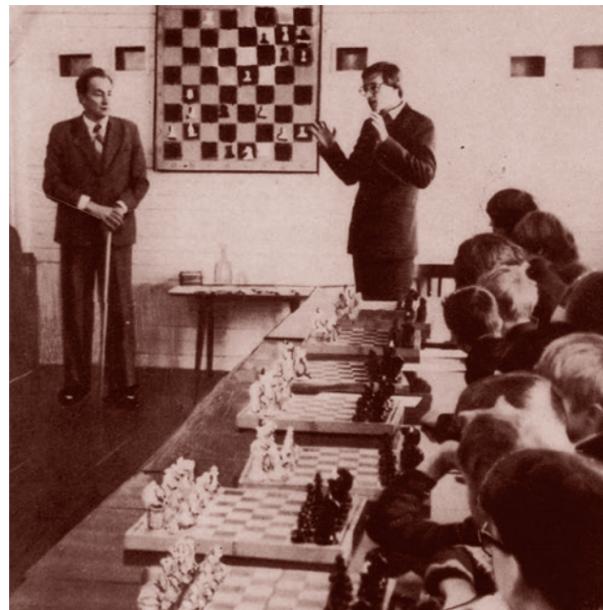
разного вида. Переход на ПФДО подразумевает, что родителям дается один бесплатный сертификат. Он может его использовать по одному направлению».

Логичен вопрос: что же делать, если ребенок хочет по-прежнему посещать больше, чем одно дополнительное занятие? В памятке для родителей о ПФДО, которая распространяется на сайтах комитетов образования и учреждений допобразования различных муниципалитетов области, утверждается, что сертификат можно использовать для обучения по одной или нескольким программам. При этом «оплата (вернее, даже доплата) за счет средств родителя предполагается только, если остаток на сертификате меньше стоимости программы и только в объеме разницы стоимости».

Что это означает? Что любые — бюджетные или коммерческие — учреждения, в случае если к ним придет ребенок с истраченным сертификатом, смогут обучать его лишь на платной основе.

Но директор Центра общего и дополнительного образования имени А. А. Пинского НИУ ВШЭ, Сергей Косарецкий не видит проблемы в исчезновении бесплатных кружков! В 2019 году в «Учительской газете» он ссылался на опрос ВШЭ от 2017 года, в котором «две трети семей заявили, что, если будут улучшены условия и реализован индивидуальный подход, они готовы платить или платить больше. В этом плане нельзя однозначно рассматривать факт участия в платной программе как проблему. К тому же у нас нет государственных гарантий бесплатного дополнительного образования».

Понятно, что свои опросы ВШЭ проводит в крупных городах, в основном в Москве, и не среди семей с низким уровнем достатка. Поэтому директором, заметьте, центра общего и дополнительного образования рисуется благостная картина, в которой две трети семей заплатят за хорошие кружки, и сертификат ПФДО им в принципе не очень-то и нужен. Поэтому переживать по поводу исчезновения бесплатного дополнительного образования,



СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

по мнению Косарецкого, не стоит. И комментарии тут излишни.

Но как быть с постулатом о доступности дообразования, основанного на ПФДО? В чем равная возможность его получения? Этой возможности — нет. На деле семьи с низким достатком загоняются в рамки получаемого сертификата, а богатые семьи имеют возможность оплачивать дополнительное образование в любом количестве. Так они и так это могли и делали!

Важно также отметить, что ПФДО в перспективе коснется не только кружков или секций, но и... школ искусств. А это значит, что творчески одаренным детям из небогатых семей будет перекрыт этот путь развития их талантов.

В течение нескольких ближайших лет власти планируют осуществить полный перевод всех общеобразовательных и досуговых программ дообразования на систему ПФДО. Заявляется, что к 2023 году все регионы страны перейдут на ПФДО, при этом новая модель не затронет профессиональное дообразование.

А теперь представьте, что в кружке, например, авиамоделирования, один педагог. И стоимость такого кружка составляет определенное количество единиц. А в музыкальной школе ученик, кроме своего инструмента, обязательно обучается на фортепиано, посещает хор или оркестр, проходит сольфеджио и музлитературу. Просто прикиньте стоимость такого обучения, и вы поймете, что если сертификата даже и хватит на год обучения в музыкальной школе, то уж точно никакой другой кружок присоединить не получится.

То же самое и со школами искусств, где ученик изучает целый комплекс предметов. Обучение в таких школах будет влетать родителям в копеечку.

Так для чего же внедряется сертификат, если он не выполняет своей задачи? Очевидно, не для того, чтобы дети свободно могли посещать кружки.

Но и это еще не все проблемы. Педагог Дома творчества считает, и нельзя с ним не согласиться, что при внедрении ПФДО, даже если сумму сертификата увеличить, все равно значительно уменьшится роль ребенка при выборе кружка: «Если раньше ребенок сам решал, в какой кружок пойти, где остаться, то теперь, раз речь идет о деньгах, тут уже решают родители, а не ребенок. И куда перспективнее отдать эти деньги — это приоритеты родителей».

Родители будут стремиться отдавать детей в кружки, обеспечивающие получение более «капитальных» знаний, например, таких, как иностранные языки. Желание ребенка заниматься досуговыми или творческими направлениями все чаще станет восприниматься родителями как что-то несерьезное. Ведь если тебе выдали определенную сумму, нужно вложить ее в то, что потом принесет ребенку условную прибыль, а все эти художества и скрипочки

(если ребенок не гений, каковые случаются совсем не часто) — пустая трата денег. Это элементарный психологический и финансовый рефлекс, который не могут не понимать чиновники, внедряющие ПФДО.

Еще одной целью внедрения ПФДО была необходимость, так утверждали чиновники, формирования конкуренции между бюджетными учреждениями и коммерческими организациями.

По словам бывшего министра образования Московской области Ольги Зубаловой, бюджетные «учреждения сами придумывают те или иные программы, не учитывая интересы большого числа жителей», что приводит к тому, что часть детей вынуждена «либо вовсе не заниматься дополнительно, либо платить коммерческим организациям». Сертификат ПФДО решит эту проблему и позволит семье «выбирать не из узкого перечня программ, как раньше, а записаться в любую, которая есть на территории муниципалитета».

Но и здесь сторонники внедрения ПФДО потерпели фиаско. На практике пока что наблюдается отсутствие желания со стороны коммерческих организаций активно участвовать в системе ПФДО. Так, выборочный анализ реестра на сайте dor.mosreg.ru, где перечислены прошедшие проверку государственные и частные организации дообразования, готовые принимать сертификаты ПФДО, показал, что в таких муниципалитетах, как городские округа Королев и Люберцы, в реестре не зарегистрировано ни одной частной компании, в городских округах Подольск и Серпухов — всего по одной коммерческой организации, в городском округе Балашиха — три. И это не частный случай Подмосковья. Опыт других регионов, где уже несколько лет внедряется ПФДО, говорит ровно об том же — частные компании не спешат включаться в эту программу, и представлены в ней в единичных экземплярах.

Таким образом, у родителей не увеличивается возможность выбора организаций. А реальная конкуренция так и не формируется.

Какова же принципиальная суть сертификата ПФДО? Об этом, например, можно почитать в официальной группе ВКонтакте. Там, в частности, сказано следующее: «Дополнительное образование — это благо, которое Россия стремится дать детям бесплатно, но стремится дать и по справедливости. И чтобы обеспечить для детей равные возможности в получении дополнительного образования, государство должно знать, что оно дает образование разным детям, знать, каким детям оно это образование дает. Для этого придуман сертификат. Это просто номер, наличие которого подтверждает, что за разными номерами стоят разные дети. Не важно КТО именно имеет конкретный сертификат,

для государства важно, что оно платит за разных детей, а не вкачивает деньги в систему, которые после расходуются на тех «кто посмелей, да поактивней».

То есть справедливость в понимании чиновников заключается в том, чтобы не дать возможности «активным» детям посещать несколько кружков, но при этом дать формальную возможность «неактивным» посетить хотя бы один. Однако, что делать в том случае, если неактивный (а на то он и неактивный) не хочет посещать кружок? А ничего — главное, осадить особо рьяных. Ишь, чего выдумали — несколько кружков посещать! Знайте свое место! А хотите несколько — платите. То есть вместо справедливости мы получаем расслоение по имущественному принципу. Необеспеченные семьи не смогут себе позволить второй кружок. А богатым этот сертификат и так особо не нужен — они оплатят столько кружков, сколько захотят.

Между прочим, на сайте ПФДО в разделе вопросов и ответов можно найти очень интересную информацию.

На вопрос о том, «какая сумма заложена в сертификат муниципального образования N», следует ответ, что «в каждом муниципалитете утверждается свой номинал сертификата. В большинстве случаев он един для всех детей территории (исключения могут составлять сертификаты на обучение отдельных категорий, к примеру, детей, имеющих ограниченные возможности здоровья)».

То есть система ПФДО не предусматривает даже попытки уравнивать детей. Депрессивные регионы очевидным образом будут устанавливать низкий номинал сертификата, и дети из таких регионов все будут лишены возможности посещать сколько-нибудь серьезные кружки.

Еще один вопрос звучит так: «Можно ли сложить сертификаты детей из одной семьи, если один ребенок не хочет нигде заниматься, а другой желает заниматься разными видами творчества?»

Ответ на этот вопрос дан ровно в том духе, что мы уже видели при обсуждении темы в ВКонтакте: «Нет, сертификат — это индивидуальная гарантия государства, передать его другому лицу нельзя».

То есть если раньше семья могла отправить одного ребенка в два бесплатных кружка, а другого никуда не отправлять, если он не хочет, то теперь она этой возможности лишилась в принципе, потому что теперь «неактивный» ребенок имеет право, но может его не реализовывать, а «активный» не имеет права на более, чем один кружок. За второй — будьте добры, платите.

И, наконец, самый интересный вопрос, а вернее, ответ на вопрос о том, «почему списываются деньги с сертификата, если ребенок ходит на программу платно или вообще не ходит на кружок?»

Читаем внимательно: «Сертификат не представляет собой какой-либо ре-

альный банковский счет, и средства сертификата — это не фактическая сумма денег, которые на том счету находятся. Это лишь объем средств (потенциальный баланс), который муниципальный бюджет готов выделить на обучение ребенка в текущем финансовом году <...>.

При этом, если ребенок не воспользовался деньгами сертификата для выбора и оплаты образовательных программ с начала календарного года, то объем средств, который муниципалитет готов заплатить за обучение ребенка ежемесячно, корректируется пропорционально оставшемуся периоду обучения до конца года».

Родители поставлены в жесткие рамки. Кружок выбрать нужно в самом начале года. Дальше объем средств будет уменьшаться. То есть если по каким-то причинам ребенок захотел пойти в кружок не в начале учебного года, а в середине, и этот кружок оказался дорогим, предположим, таким, что полгода учебы в нем соответствуют годовой сумме сертификата, то ничего у вас не выйдет. Выражение «время — деньги» приобретает прямо-таки буквальный смысл.

Видно, что чиновники учли ошибки печально известной монетизации льгот, которая вызвала в свое время бурные протесты. Тогда льготы были заменены денежным эквивалентом, а протесты вызывала неадекватность величин полученных денег и требуемых услуг. Но при этом часть льготников не пользуется деньгами по назначению, то есть на лечение, лекарства и прочее, а просто жила, на них.

Теперь же живых денег родители не получают, то есть «обделит детей» у них не получится. Но вместе с этим ко всем минусам монетизации льгот добавлены новые здоровенные минусы ПФДО. И ни о какой социальной справедливости речи уже не идет. Вернее, на словах справедливость есть, но на деле она отсутствует полностью.

Налицо очередной отказ государства от социальных обязательств. Куда проще сбросить все эти заботы на плечи родителей. Ведь в таком случае не нужно изыскивать средства, подсчитывать их, создавать сеть кружков, рассчитывать их в зависимости от численности населения того или иного района. Значительно приятнее выделить условные деньги (и в этом преимущество, в отличие от монетизации льгот, — неизрасходованные деньги не достаются населению) — и пусть родители сами ищут кружки, а преподаватели сами пусть зазывают к себе учеников. А кто не смог зазвать — кто ж ему судья — останется без работы. Государство-то у нас давно уже не социальное.

Елена Васильева



РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К концептуальному манифесту, представленному на научно-практической конференции движения «Суть времени» 16 ноября 2019 года

Творческий прорыв из «Бездны ужаса и безнадежности»

В концептуальном манифесте «Диалектика духа» Сергей Кургинян пишет, что перестроечный лозунг «Иного не дано» является символом зловещей мещанской веры. Веры в так называемый естественный закон или закон природы. Адепты мещанской веры высокомерно называют тех, кто противостоит этой идее, «сопьяками» и «незрелыми фантазерами», которые не смогли понять «самого главного в жизни». А самое главное, по их мнению, природный инстинкт присвоения. Это «самое главное» порождает характерный тип общественных отношений: «Человек человеку волк».

Учение о предопределении как основа капитализма

В основе мещанской веры лежит твердая уверенность в предопределенности «естественного закона». На мой взгляд, протестантское учение о предопределении оказало большое влияние на формирование современного мировоззрения.

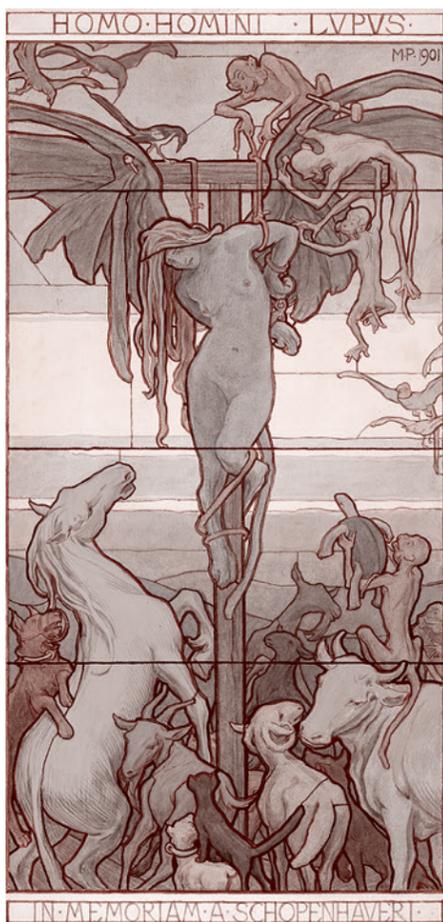
При размышлении на эту тему я стал обращать внимание на растущую обывательскую веру в предсказание судьбы. Многие наши граждане, а особенно женщины, ходят к гадалкам и людям с якобы сверхъестественными способностями, которые готовы предсказывать будущее.

Вера людей в эти предсказания сродни страстной вере первохристиан, она непоколебима и основывается именно на убежденности в предопределении. Судьбу можно предсказать вплоть до деталей только тогда, когда будущее предопределено заранее, а особые люди могут «подглядеть» эту информацию. И все «по умолчанию» принимают это. Почему идея о предопределенности судьбы так укоренена в умах людей, даже в XXI веке?

Среди христианских богословов значительный вклад в развитие этой идеи внес Жан Кальвин, который утверждал, что спасение отдельно взятого человека предопределено богом еще до его рождения и не зависит ни от воли, ни от жизни, ни от мыслей и устремлений самого человека.

Подобной точки зрения придерживался и Мартин Лютер, который считал, что спасение полностью находится в воле Бога, хоть и предостерегал от «впадения в бездну ужаса и безнадежности». Лютер чувствовал, что учение о предопределении приводит к «бездне ужаса», но советовал думать не об этом, а о ранах Христа. На мой взгляд, слабое утешение для тех, кто погрузился в бездну.

Концентрировано идея о предопределении выражена в трактате Лютера «О рабстве воли»: «Если благодать приходит по произволению или предопределению, то она приходит по необходимости, а не по рвению и не по усердию нашему, как мы и учили об этом выше. А также если Бог обещал благодать до закона, как это



Максимилиан Пирнер.
Человек человеку волк. 1901

утверждал Павел и в Послании к Галатам, то, значит, она приходит не по делам и не по закону — в противном случае обетование не имело бы никакого смысла. Тогда и вера не будет иметь никакого значения, если имеют значение дела».

Наряду с рационализацией христианской литургии, отказом от мистицизма и верой в благополучие как признак божественной благодати, в этический фундамент капитализма вошла идея о предопределении. Анализ влияния религии на капиталистическое устройство общества сделал крупный немецкий социолог Макс Вебер в своей работе «Протестантская этика и дух капитализма».

«Представление, что боги даруют богатства тому, кто угоден им — жертвами ли, своим ли образом жизни, — известно всем народам мира. Однако с такой последовательностью и полнотой связь между определенным типом религиозного поведения — в соответствии с раннекапиталистическим принципом «honesty is the best policy» («честность — наилучшая политика», — И.Д.) — и божественным благословением сознательно устанавливается только протестантскими сектами (хотя и нельзя утверждать, что эта идея известна только им)», — пишет Вебер.

Кроме того, в основе протестантских общин в США лежала доктрина о пред-

определении. В частности, эта идея оказывала колоссальное влияние на выбор «достойных» для совершения таинств. Членом общин мог стать только избранный богом христианин. «Вся община на началах солидарности несла перед Богом ответ за чистоту причастия и устранение недостойных, особенно отвергнутых», — отмечает Вебер, подчеркивая именно практическое значение этого учения.

Предопределение было фундаментом протестантской этики, которую впитал в себя дух капитализма. Может быть, поэтому такое широкое распространение на Западе получили идеи эволюционизма Герберта Спенсера, Томаса Мальгуса и других «первооткрывателей» естественного закона в общественной жизни, который в настоящее время так упорно нам «впаривают» под видом истины в последней инстанции.

Творчество — основа эволюции

В Манифесте Сергей Ервандович подчеркивает, что даже в природе альтруистическое поведение животных имеет огромное значение для выживания. Получается, что даже в природной среде все не определяется силой животных или их способностью приспособляться к окружающей среде.

О вопросах подобного приспособления очень много интересного сказал французский философ Анри Бергсон. В своем труде «Творческая эволюция» автор утверждает, что приспособление — это важный элемент развития живых организмов, но не главный.

В частности, рассуждая на тему природной целесообразности организмов, Бергсон оппонирует сторонникам идеи внутренней целесообразности, для которых каждое существо создано для самого себя. «Целесообразность сужена здесь настолько, что никогда не охватывает более одного живого существа за раз», — пишет философ. Именно современная либеральная точка зрения сводит жизненную целесообразность на отдельном индивиду.

«Быть может, наш тезис звучит очень решительно, но мы все же утверждаем, что целесообразность должна быть внешней или она — ничто», — отвечает философ своим оппонентам.

И далее: «Напрасно думают свести целесообразность к индивидуальности живого существа. Если в мире жизни существует целесообразность, то она охватывает всю жизнь в едином и неразделимом объятии».

Бергсон считает, что если отказаться от механистического мировоззрения, то «действительность представляется нам непрерывно бьющим родником нового». Именно в этом заключается его

основной тезис — жизнь есть творческий поток, преобразующий мертвую материю, использующий, а не пристраивающийся к внешним «непреодолимым» факторам.

«Условия — это не форма, в которую вливается жизнь, принимающая соответствующий вид; когда мы рассуждаем так, нас вводит в заблуждение метафора. Никакой формы нет, самой жизни предстоит создать себе свою форму, приспособленную к данным условиям». Потом автор поясняет, что если и можно говорить о приспособлении то «только в том смысле, как мы, например, говорим, что решение геометрической задачи приспособляется к ее условиям».

Философ неоднократно подчеркивает, что внешние факторы не являются направляющими причинами развития. Они есть существенные факторы, с которыми считается развитие. Итак, по мнению, Анри Бергсона, жизнь есть свободный прорыв, который использует внешние факторы и косную материю, как художник пользуется красками для написания пейзажа. Жизнь усложняется не для того, чтобы приспособиться к внешним обстоятельствам, она становится все более сложным орудием для извлечения из этих обстоятельств всё большей выгоды.

Пейзажист обусловлен необходимостью подбора красок, их химическим составом, материалом полотна, своей техникой и мастерством и многими другими обстоятельствами. Но как только он берется за работу, окруженный миром, где «иного не дано», возникает иное. Бергсон как бы говорит, что сущность эволюции является постоянный прорыв жизни через косную предопределенность внешних факторов — к иному. Под действием этих факторов жизнь усложняется, но она ими не предопределена, она выходит за рамки обусловленности именно в тот момент, когда происходит усложнение.

Более точное определение понятия «развитие» дал Сергей Кургинян в книге «Исав и Иаков»: «Развитие — это ответ системы на испытание, задающее нагрузки, превышающие пределы прочности системы». Чисто механическая система при таких нагрузках разрушается, а сверхсложные системы могут отвечать на нагрузки трансформацией, что и есть развитие.

В умах общественности утвердилась новая вера, имя которой «предопределение», «природная необходимость», «иного не дано» и др. Выход из «моёвника» в иное — это и есть суть свободного творческого прорыва в «Царство свободы», в основе которого лежит даже природная эволюция.

Илья Дубровин