

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

22 января 2020 г.

№ 361

12 БОРЬБА КРАСНОЙ АРМИИ ЗА РУМЫНИЮ И БОЛГАРИЮ

Армии Румынии и Болгарии с оружием в руках выступили против немцев и сами изгнали их со своих территорий. Правда, произошло это буквально за несколько дней до прихода советских войск. Но зато наши солдаты вошли в столицы этих стран практически без боев, а значит, с минимальными потерями

14 ОСТРОВА КУРИЛЬСКОЙ ГРЯДЫ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Значительная часть политиков и экспертов России считают, что путь к мирному договору будет очень непростым и долгим. И основной камень преткновения здесь — неконструктивная позиция японской элиты, пытающейся навязать свой вариант решения данного вопроса



16 «КАКИЕ ЖЕ ВЫ ВСЕ ПАТРИАРХАЛЬНЫЕ!»

Впечатления при проведении опроса АКЦИО-9

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Возможно, и курс, и вектор в каком-то смысле останутся прежними. Потому что элита останется прежней. И она сумеет сделать многое для того, чтобы погасить путинские порывы. Но это не значит, что порывы отсутствуют

Катехон

*О новой внутривластной и международной ситуации.
Аналитический доклад*

Москва, 20 января 2020 года



Рафаэль Ламар Уэст. Пейзаж в лунном свете. До 1850

Один известный телеведущий при каждой встрече со мной начинает нервно цитировать мое высказывание, которое его, по-видимому, впечатлило и всерьез, и надолго. На телевизионной передаче я однажды сказал этому ведущему (цитирую по памяти), что «Россия в ее нынешнем состоянии — это гнилое бревно. Но это бревно, запирающее дверь, в которую ломятся псы ада».

Я всего лишь перевел на язык упрощенной метафоры концепцию катехона, в которой дается религиозное оправдание праву

на удерживание мира от всего, что несет этому миру пресловутый конец времен.

Говоря о гнилом бревне, я просто подчеркнул, что Россия, берущая на себя роль катехона, находится в очень скверном состоянии. Но что другого катехона нет. А наличие любого катехона есть абсолютное благо.

Всё, что произошло в российской жизни в январе 2020 года, лишь подтверждает эту мою концепцию. Я никогда не ждал и сейчас никак не жду абсолютной катехонизации нашей политики. Но нечто свя-

занное с самой безусловной катехонизацией безусловно лучше, чем ничего. Свой доклад, публикуемый в газете, я посвящаю доказательству данного утверждения.

В каком-то смысле лично для меня завершение двух взаимозависимых исследований, которые печатаются в газете «Суть времени», а именно таковыми являются «Судьба гуманизма в XXI столетии» и «О коммунизме и марксизме», намного важнее разбирательства актуальных политических сюжетов.

Но, во-первых, я не зря сказал, что завершение таких исследований лишь в каком-то смысле и только лично для меня важнее актуальной политики.

Во-вторых, эти мои утверждения нуждаются в определенной расшифровке. Я должен объяснить и почему для меня лично это так, и почему это так только для меня лично. Объясняя это, я неизбежно должен начать издали. Причем речь идет о таком «издалека», которое неизбежно приводит к обсуждению актуальных политических сюжетов.

В-третьих, чего стоят рассуждения о конце времен и судьбе гуманизма, напрочь оторванные от конкретики? Да ровным счетом ничего такие рассуждения не стоят. Поэтому я не считаю, что уклонение в конкретику отдаляет меня от конца затеянной исследовательской работы. Поди еще разберись при такой работе, что отдаляет, а что приближает к этому.

Томас Манн, обсуждая сходные ситуации, говорит о том, что дух повествования иногда вступает в свои права и диктует автору нечто почти что вопреки авторской воле. Уж не знаю, какой дух в какие права вступает при написании мною данного размышления. Но кто-то чем-то тут ворожит, кто-то заманивает меня на тропу политической актуальности. То ли для того, чтобы я не мог в срок закончить задуманного, то ли с иными целями.

Продолжение на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Но я всегда в таких случаях делаю вид, что подчиняюсь невесте откуда возникающей заманухе. И начинаю куда-то двигаться, лелея смутную мысль о том, что это «куда-то» выведет меня ровно в то место, где я должен оказаться. Притом что место это для меня пока что неведомо, и обнаружится оно только тогда, когда я как бы подчинюсь этой самой невесте откуда взявшейся заманухе, используя ее энергию в целях собственного исследования.

15 января 2020 года президент Российской Федерации В. В. Путин выступил с очередным посланием Федеральному собранию. Это Послание состояло из двух частей.

В первой части Путин предлагал определенным образом решать демографические и социальные проблемы. И тип предлагаемых решений, и стилистика зачитанного Путиным текста, и то, как именно этот текст зачитывался, — всё говорило о нормальном процессе работы над ответственным политическим документом. То есть о том, что в работе над документом обычным образом участвовали члены команды Путина, объединенные в соответствующие рабочие группы и находящиеся в рабочем диалоге с президентом России, который не склонен к оглашению того, что ему совсем не созвучно.

Собравшиеся в зале представители российской политической элиты не могли в силу такого характера работы над первой частью послания воспринимать текст как гром среди ясного неба. Часть из них была связана с теми, кто писал первую часть послания. Другая часть получила те или иные меседжи, направленные на правильное освещение и понимание документа, являющегося результатом взаимодействия президента с соответствующими рабочими группами.

На лицах представителей российского политического бомонда в ходе зачитывания первой части послания было написано то, что и должно было быть, — смесь торжественности и скуки. Притом и то, и другое было порождено осведомленностью по поводу того, что надлежащим образом подготовлено и таким же образом заслушивается.

А потом началась вторая часть послания, про существование которой не знал почти никто из находившихся в зале. Тут-то и возымел место эффект грома среди ясного неба, начисто отсутствовавший в начале, при зачитывании первой — известной, безобидной и должным образом подготовленной — части послания. На лицах представителей политического бомонда было написано глубочайшее неприятие всего сразу: и содержания второй части, и неведомости для собравшихся того, что оно будет озвучено.

После того как послание было зачитано, правительство Медведева подало в отставку.

Конфиденциальные кулуарные разговоры о том, что в 2020 году это свершится, начались аж в 2018 году — сразу после того, как Путина избрали президентом. Говорилось об этом этакими специфическим полупешепотом: мол, Путин спешил, а Медведев попросил отсрочку до 2020 года. Но при этом говорилось одновременно и об уходе Медведева с поста председателя правительства, и о назначении Медведева на определенную, желанную для него должность. Называлось несколько таких должностей. Но никакого разговора о каком-то заместителе председателя Совета безопасности не было и речи. Говорилось о руководстве «Газпромом», о руководстве неким объединенным Верховным судом, созданным с помощью слияния имеющихся высших судебных инстанций. Словом, о чем угодно, кроме того, что стало новым местом работы бывшего премьер-министра.

Кроме того, высокоценный Путиным и неизменно им соблюдаемый бюрократи-

ческий ритуал предполагал, что вначале будет создана та должность, на которую перейдет Медведев, и только потом произойдет отставка правительства.

Я не берусь утверждать, что Медведев осуществил резкий демарш и стал полноценным инициатором отставки правительства. Не берусь я также утверждать, что эта отставка хоть в чем-то сходна с теми демонстративными отставками, которые исполнялись в 1991 году незадолго до пресловутого ГКЧП. Тогда на стол Горбачеву бросались удостоверения советников, по своей инициативе уходили Яковлев и Шеварднадзе.

Повторяю, я не берусь утверждать, что имеет место прямая аналогия тем событиям. Но нечто странное, почти неуловимое и при этом эксцентричным образом ломящее высокоценный бюрократический ритуал, безусловно, имело место.

И потому я, сделав необходимые оговорки, имею право спросить читателя: «А что бы вы делали на месте президента, если бы правительство бросило вам вызов и заявило, что, например, в связи с возмущением второй частью послания, уходит в отставку чуть ли не по идеологическим причинам?»

Конечно, вы на месте президента могли бы совсем уж резко расплываться, заявив, что правительство неэффективно, не отвечает новым задачам, не соответствует новому стратегическому курсу. Но вы же понимаете, что и вы-то сами десять раз бы подумали перед тем, как делать такие резкие жесты. А Путин, в отличие от вас, относится к подобным жестам примерно так же, как консервативный гражданин страны относится к собственному выходу на улицу раздетым догола. Для Путина такие чрезмерно резкие жесты не просто избыточно рискованны, они еще и донельзя неприличны.

Конечно, и Медведев мог в этом случае (подчеркну еще раз, что сугубо гипотетическом) поступить примерно так, как Шеварднадзе, заявивший, что власть реакционным образом мутирует.

Но тогда это был бы не Медведев. И одно дело — бросить такое обвинение в лицо Горбачеву, а другое дело — бросить его в лицо Путину.

Таким образом, относительная мягкость ухода Медведева и его правительства является именно **относительной** мягкостью. А применительно к специфике путинской власти — любая относительная, а не абсолютная мягкость граничит с недопустимой жесткостью.

В любом случае Медведев не Касьянов и не Илларионов. Тут имеет место другая прочность отношений с главой государства. А там, где имеет место такая большая прочность, недопустимо то, что хотя бы отдаленно граничит с резкостью выхода из игры. Между тем, имело место нечто отдаленно напоминающее что-то наподобие резкости, она же — упомянутая мною выше неабсолютная мягкость.

Теперь по поводу перехода Медведева на новое место работы.

Я уже говорил выше, что в допустимых бюрократическим ритуалом абсолютно, а не относительно мягких случаях должность, на которую уходит столь высокое должностное лицо, как Медведев, не создается постфактум, а либо наличествует, либо опережающим образом оформляется.

Теперь предлагаю читателю вдобавок к этому поразмыслить над содержанием этой новой, пока еще не существующей, должности. Совет безопасности в нынешнем его качестве не обладает высокой институциональной субъектностью. Или, точнее, входящие в него высшие должностные лица имеют высочайшую институциональную субъектность, не имеющую отношения к Совету безопасности как таковому. Это руководители крупнейших силовых или иных ведомств, имеющие собственный неограни-

ченный доступ к президенту, располагающие ресурсами этих ведомств. И собирающиеся вместе, чтобы что-то пообсудить с лицом, которое является не только главой государства, но и Верховным главнокомандующим.

Какие бы полномочия заместитель председателя Совета безопасности ни получил, все равно как бы ниже Д. А. Медведева находятся лица с огромными самостоятельными институциональными возможностями, а выше Д. А. Медведева находится президент России, он же — Верховный главнокомандующий. При этом сбоку находится еще и секретарь Совета безопасности, каковым является Н. А. Патрушев (он занимает эту должность с 12 мая 2008 года, и его никто не попросил уйти с этой должности, предоставив ее Медведеву).

Я не хочу преувеличивать несовместимость элитных групп, составляющих ближайшее путинское окружение. Но и избежать констатации всем известным обстоятельством я тоже не могу.

Правительство Медведева всегда рассматривалось теми, кто входил в другие элитные, прежде всего спецслужбистские, части путинского окружения, как относительно либеральный сегмент этого окружения. Поэтому никакой глубокой совместимости между Медведевым и «домедведевским» составом Совета безопасности быть по определению не может. Любой матерый силовик, входящий в Совет безопасности, будет очень чутко слушаться Путина, с уважением относиться к Патрушеву, «по-братски» конфликтовать со своими коллегами в рамках всем известной конкуренции силовых ведомств и относиться к Медведеву как к новому инородному элементу, с которым следует считаться постольку, поскольку это задано президентом.

Поэтому Медведев и полностью лишен в Совете безопасности собственных институциональных позиций (то есть собственного высокостатусного силового ведомства), и чужероден, и не обладает теми связями, которые за 12 лет выстроил Патрушев. Это превращает новую высокую должность Медведева в уравнение с очень многими неизвестными. И в каком-то смысле может быть рассмотрено (конечно, в качестве лишь одного из гипотетических вариантов) как своеобразный очень мягкий и очень высокостатусный домашний арест или как бюрократическую «коробочку» (читателю, наверное, памятна песня Высоцкого со словами «обложили меня, обложили — гонят весело на номер!»).

Оговорю еще раз, что не рассматриваю данную версию как неумолимо и неотъемлемо заданную велением политического рока. И не претендую на роль дельфийского оракула, которому ведомо веление этого рока. Я просто рассматриваю все возможные версии и на свой лад собираю некий политический пазл — мое право и одновременно моя обязанность аналитика.

В этой связи могу поделиться с читателем определенной, мною уже изложенной на передаче у Соловьева и одновременно инсайдерской информацией.

Вначале — общеизвестные сведения. 17 марта 2011 года Советом Безопасности ООН была принята резолюция № 1973, санкционирующая военное вмешательство иностранных держав в гражданскую войну в Ливии. Хотя эта резолюция и декларировала в качестве цели военного вмешательства защиту мирного населения, было очевидно, что Ливия, не имеющая собственных военных возможностей, сопоставимых с возможностями тех, кто будет осуществлять военное вмешательство, обречена на уничтожение. Что в дальнейшем и воспользовало. При этом западные державы, воспользовавшись данной резолюцией, зверствовали направо. Что тоже было вполне предсказуемо. Резолюция была принята потому, что ни-

кто из членов Совбеза ООН не проголосовал против резолюции. На момент принятия этой резолюции президентом России, отвечавшим за внешнюю политику, был Дмитрий Анатольевич Медведев, и были все основания считать, что именно он проявил мягкость, не захотел быть единственным противником резолюции и ввел Россию в число пяти воздержавшихся, каковыми кроме России были Китай, Бразилия, Германия и Индия.

Ну а теперь можно перейти от общих сведений сначала к сведениям частным, но публичным, а затем — к инсайдерской информации, порожденной этой частной публичностью.

24 марта 2011 года, то есть через 6 дней после резолюции Совбеза ООН и буквально по горячим следам натовских преступлений, порожденных принятием этой резолюции, я выступал у Соловьева в передаче «Поединок», посвященной тому, насколько преступной является натовская операция в Ливии. Я утверждал, что эта операция преступна. Моим противником был Николай Злобин, который настаивал на правоте НАТО. За меня тогда проголосовало более 70 процентов людей, принявших участие в интерактивном голосовании.

В ходе передачи политолог Екатерина Станиславовна Кузнецова, один из экспертов, выступавших на стороне Злобина, задала мне вопрос, казавшийся ей убийственным. Буквально она спросила следующее:

«Выступил президент (имелся в виду президент Медведев, благодаря которому мы не проголосовали против бомбардировок Ливии. — С.К.), которого вы записываете куда, куда вы записываете? В мерзкие люди, я не слышалась?»

Я ответил: «Вы прямо из ЦК комсомола, я прямо вижу девушку, pretty girl из ЦК ВАКСМ».

«Я слишком молода, чтобы знать, что такое ЦК комсомола», — ответила мне барышня.

«Пожалуйста, напишите на меня доклад, срочно. Ну напишите», — ответил я.

Соловьев воскликнул: «Не волнуйтесь, факта выхода телевизионной программы достаточно для обращения в прокуратуру».

Барышня продолжала кричать, что она слишком молода...

«Я считаю, что президент совершил грубую ошибку. Вот я так считаю, а вы не считаете?» — спросил я барышню.

Барышня в изумлении замолкла. Она ждала чего угодно, кроме такой моей оценки действий президента, который в этот момент был, что называется, в самом соку.

На этом я заканчиваю изложение частного, но публичного сюжета, которым читатель может полюбоваться, и перехожу к инсайдерской информации.

Передача закончилась. Я пришел в примерную, оделся, взял портфель, включил телефон и пошел к машине. За время, пока я шел к машине, мне позвонило несколько весьма влиятельных представителей путинского окружения. Причем это были не силовики. Они выражали восторги по поводу того, что я назвал сотворенное Медведевым по отношению к Ливии грубой политической ошибкой. Позвонившие люди были очень близки к Путину. И я с ними не находился ни в каких отношениях. Им просто захотелось лично позвонить и засвидетельствовать свою антимедведевскую позицию. Я говорю об очень аккуратных людях. Они должны были быть сильно перегретыми, чтобы так позвонить, не имея с этого никакого политического нава, человеку, с которым были крайне мало знакомы.

Возможно, читателю такая информация покажется недостаточно убедительной, но для меня и в политическом, и в психологическом плане она в высшей степени показательна.

Медведев был первым заместителем председателя правительства Российской

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Федерации с 14 ноября 2005 года и вплоть до своего избрания президентом 2 марта 2008 года.

Медведев был президентом с 2008 по 2012 год. В 2012 году президентом стал Путин. А Медведев стал премьером. Он пробыл в этой должности 8 лет — с 2012 по 2020 год. И все эти годы было понятно, каково достаточно внятное идеологическое содержание того курса, который проводил Медведев. Речь шла о сдержанном, но достаточно очевидном прозападно-либеральном курсе. Именно вокруг Медведева группировались сторонники этого курса и именно вокруг Медведева группировались сторонники предлагаемой Западом радикальной десталинизации России, а также сторонники так называемой перезагрузки отношений с США и так далее.

Повторяю, речь шла об очень осторожном и сдержанном, но достаточно определенном прозападном, либерально-антисоветском курсе, который прочно ассоциировался с личностью Медведева. И тут главное не то, были ли определенные политические основания для подобной ассоциации, при том что они, безусловно, были. Но еще важнее то, что ассоциация была прочной и крайне внятной. Сторонники Медведева руководствовались таким пониманием своей поддержки данного политика. И противники Медведева руководствовались тем же самым.

Отставка Медведева не может не иметь идеологического резонанса. Возможно, этот резонанс будет избыточно оптимистическим. Возможно, что Медведев не исчезнет полностью с политического радаров. Но изъять отставку Медведева из идеологического контекста и назвать ее сугубо функциональной и прагматической невозможно.

Российская политика фундаментально непрозрачна. И сейчас найдется много любителей использовать эту непрозрачность, тем или иным образом интерпретируя случившееся.

Кто-то скажет, что Путин с Медведевым обо всем договорились заранее, что Медведев — это не потухшая политическая звезда, а звезда, готовая к новому триумфальному возгоранию. Будут ли такие утверждения вопиюще ошибочными? Нет. Потому что как минимум нынешний президент России Владимир Путин будет крайне осторожен в том, что касается смены курса и тем более идеологического вектора.

А возможно, и курс, и вектор в каком-то смысле останутся прежними. Потому что элита останется прежней. И она сумеет сделать многое для того, чтобы погасить путинские порывы. Но это не значит, что порывы отсутствуют. И это не значит, что порывы полностью лишены стратегической сущности, полностью оторваны от каких-то сущностных общественных изменений. Это не так.

Герой песни Галича жаловался на то, что (цитирую) *«что-то непонятное в воздухе»*. А в советской песне пелось, что *«в воздухе пахнет грозой»*. Нынешняя ситуация находится где-то посередине между этими двумя оценками нынешнего политического «воздуха». Он, конечно, не грозой пахнет. Но сказать, что в нем растворено что-то совсем уж непонятное, тоже нельзя.

Не может быть сколь-нибудь успешного российского политика, полностью лишенного способности улавливать то, что носится в этом самом политическом «воздухе». А президент Путин просто по факту длительности удерживания власти является самым успешным из российских политиков. И он прекрасно понимает, что именно носится в воздухе. Возможно, он понимает это умом и сердцем. Возможно, только сердцем или только умом. А возможно, и не сердцем, и не умом, а как-то совсем иначе — с помощью специального политического инстинкта, существовавшего невесть по каким причинам изначально

и очень сильно развитого за последние 20 лет.

Одним из слагаемых этого совокупного сложного инстинкта является инстинкт самосохранения, так как Путин сейчас переживает самый сложный период своей политической биографии. Его общественная поддержка сильно снизилась в результате пенсионной реформы. И он по многим причинам должен впервые в жизни осуществлять маневры более сложные, чем простое удержание власти или рокировка, осуществляемая с помощью человека, способного отказаться от собственных политических амбиций, согласившись на рокировку. Именно это сделал Медведев в 2011 году, проявив впечатлившую всех его сторонников политическую лояльность.

Но инстинкт политического выживания — это лишь одно слагаемое совокупного путинского стратегического инстинкта. Путин особыми рецепторами чувствует, что именно носится в политическом воздухе. Мне лично представляется, что он улавливает это и не умом, и не сердцем, а специальными политическими рецепторами, которые передают уловленное и в ум (это, конечно, прежде всего), но и в сердце тоже.

3 ноября 2020 года пройдут выборы в США. Демократы не сдадутся Трампу без борьбы. А США, сколь угодно ослабев, все равно остаются в условиях демонтажа Советского Союза неким средоточием мировой власти, подобно тому, как оставался таким же средоточием слабеющий Древний Рим вплоть до своего полного обрушения.

Выборы в Государственную думу должны состояться 19 сентября 2021 года. Для того чтобы эти выборы не изменили, причем достаточно существенно, политический рельеф, российская оппозиция должна проявить фантастическую бездарность, российский избиратель — фантастическую апатичность, а правящая партия — фантастическую эффективность. И то, и другое, и третье должны обязательно возыметь место одновременно.

Я с глубоким скепсисом отношусь к российской политической оппозиции. Я лучше многих информирован о том, какова степень апатии российского электората. Но ведь и степень деградации правящей партии несомненно носит вопиющий характер.

Никто на свете не может решить эти три уравнения с недоопределенными коэффициентами.

Если российский избиратель выйдет из крайней апатичности и решится хотя бы на проявление меньшей апатичности у электоральных урн, то правящая партия окажется в сложнейшем положении. И никакое предэлекторальное просыпание в ней особой обеспокоенности социальным неблагополучием народных масс ничего не изменит.

В нашем отечестве чаще всего сначала долго терпят, а потом начинают регулировать свое поведение не теми или иными откликами на материальные стимулы, а как-то совсем иначе. Правящая партия этим типам реакций ничего противопоставить не сможет. Так что либо победа апатии и относительная политическая стабильность, либо нарушение этой стабильности даже при слабом выходе из апатии.

А что такое эта апатия как главный герой российской современности? Это убежденность в том, что ничего не изменилось. На региональных выборах эта убежденность питается беспомощностью и относительной социальной невиновностью губернаторов, которых уже давно считают заложниками действий федеральной власти.

Но выборы 2021 года будут федеральными. А ну как убежденность в электоральной безнадеге тут снизится хотя бы в минимальной степени? Этого уже достаточно для того, чтобы эпоха стабильности завершилась.

Предположим, что Трамп изберется в 2020 году. И что он не переведет политику США на радикальные антироссийские рельсы. США относительно прогнозируемы хотя бы в части того, что в 2024 году Трамп не изберется. И тут-то все начнет существенно разогреваться в совсем уж антирусском ключе.

Но в том же 2024 году Россия будет выбирать нового президента. С апатией электората придется распространиться. Ставки будут сделаны огромные. И, что очень характерно для российской элиты, ставки эти начнут делаться не за год до выборов. Они по-настоящему начнут делаться после парламентских выборов в России, то есть в 2021 году.

Если элита России к 2022 году не окажется в сметенном состоянии, то она начнет терять страх перед путинизмом и переходить к достаточно решительным действиям. В любом случае, не оказавшись в сметенном состоянии, она поставит крест на Путине.

Проблема преемственности власти в России всегда является камнем преткновения. Но политическая элита, поставившая крест на Путине, пойдет в такой разнос, что мало никому не покажется. Как минимум начнется конкуренция в рамках окружения Путина. И этого будет достаточно для потери стабильности. А как максимум начнется гораздо более острая конкуренция, которую совсем не трудно будет дополнительно стимулировать из-за рубежа.

Путин не может всего этого не осознавать. Как не может он не осознавать и того, что на Западе постепенно, но неуклонно нарастает желание каким-то относительно безопасным образом разобраться с тем, что мы считаем очень слабыми проявлениями российской политической субъектности, а Запад считает возмутительным и совершенно недопустимым усилением этой субъектности.

Путин улавливает своими рецепторами такую насыщенность политического воздуха особым антироссийским политическим электричеством. Он улавливает и общественный запрос. А также то, что лично для него длить далее политическую паузу было бы непостижительно. Ну так он и прерывает эту паузу. Прерывает он ее, обостряя ситуацию и одновременно наращивая неопределенность.

Осуществив подобную разведку боем, Путин намерен далее действовать по ситуации. Я не верю, что Путин без крайних к тому оснований начнет осуществлять резкие системные действия.

Во-первых, потому что Путин достаточно хорошо понимает, что у него для этих действий нет нужных проверенных кадров, а другие кадры Путина категорически не устраивают.

Во-вторых, потому что Путин вообще не любит подобных действий. Они ему, в каком-то смысле, претят. И это очень существенно.

В-третьих, потому что Путин очень сильно ориентирован на поддержание равновесия существующих — и именно существующих — элитных кланов. Новых элитных кланов у него нет, и создавать он их явно не хочет. А равновесие старых кланов он дорожит до крайности. И считает это равновесие главным фактором безопасности как личной, так и государственной.

В-четвертых, Путин не очень верит в резкие системные действия как таковые. Они слишком близки к органически чуждой ему революционности. И даже если речь идет о революции сверху — все равно для Путина в этом есть этаким дурной тон. Ибо, повторяю, хорошим тоном для Путина является только аккуратная постепенность.

А значит, нам предстоит пережить цепь особых и особо любимых Путиным спецполитических мероприятий. Каждое из которых, в отличие от собственно по-

литических мероприятий, представляет собой имитацию резкого действия, проверку реакции на имитацию, инвентаризацию полученных за счет этих имитаций возможностей, новую рекогносцировку и новую имитацию резкого действия.

Цепь таких спецполитических мероприятий правомочно называть специгрой. За 20 лет нахождения у власти Путин сильно поднатерел во всем, что касается таких игр. Он обладает самыми разными ресурсами, позволяющими осуществлять нетривиальные игровые ходы. И все, кто мог бы — сугубо теоретически — начать играть в альтернативные игры, мягко говоря, намного слабее Путина.

Биологически Путин еще достаточно силен.

Его рейтинг не является фатально низким.

Международная ситуация становится все более запутанной. Победа Трампа ее запутает окончательно. А международная антипутинская игра требует хотя бы освобождения из капкана этой запутанности, а также появления на западной политической сцене достаточно крупных игроков. Притом что пока что преобладает тенденция ко все большему измельчанию.

Так в чем же нестандартная опасность нынешней ситуации, улавливаемая вопреки видимости спокойствия теми рецепторами Путина, о которых я уже сказал выше? И — будучи уловенной — требующая от него каких-то нестандартных шагов, осуществляемых наряду со спецполитическими мероприятиями?

Отвечая на этот вопрос, я должен позволить себе еще одно лирическое отступление, необходимое по причине особой нечувствительности нашего населения к тому, что именно оформляется на том Западе, который сначала казался добрососедским и готовым врачевать наши язвы, а потом стал вызывать устойчивую антипатию.

Этой антипатии хватает на то, чтобы, например, проголосовать на телешоу за Кургиняна и против Сванидзе. Но она, в силу неизбывных черт русского характера, причем далеко не худших, очень редко может приобретать радикальный характер. И до последнего держится за возможность не радикализироваться, оставаться вялой и не лишенной сдержанного благожелательства.

Нацистам нужно было совершить конкретные невероятные массовые злодеяния на оккупированных наших территориях, для того чтобы эта антипатия приобрела относительно более радикальный характер. Да и то, в ней не было определенной окончательности. Потому что русским она не свойственна в принципе.

Догадливый читатель наверняка решит, что я хочу вести разговор о существующей и далеко не безопасной западной русофобии. Но на самом деле я хочу вести разговор совсем о другом. О том, что мир шокирующей и не ощущаемой нашими гражданами западной новизны формируется на основе очень определенных, очень новых, очень жестких и крайне странных самозапретов, они же так называемые табу.

В последние годы я, занявшись «Сутью времени», резко снизил объем своих международных контактов. Но, во-первых, я его снизил не до нуля. А во-вторых, есть связи, разрывание которых морально недопустимо. Потому что в предыдущий период на тебя, что называется, «запали», причем достаточно сильно. Потому что ты этому не противодействовал. А значит, если сейчас ты связь разорвешь, то кто ты, собственно, такой по-человечески? Этаким холодным прагматиком?

Поскольку я на холодную прагматику ставку никогда не делал и не буду делать, то для меня существует так называемый неотменяемый человеческий минимум. Он же — минимум человечности.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1–3

Сообразно этому минимуму я с кем-то контактирую и что-то знаю. Знаю я, в том числе и о том, как в условиях формирования новых странных жестких табу рвутся человеческие связи, в том числе и те, которые должны бы были сохраняться. Израиль — страна достаточно религиозная и живая. В ней еще сохраняется определенное представление о необходимости сохранения прочных дружеских отношений между людьми. Но если верить получаемой мною информации, а я имею все основания этой информации верить, то некие новые табу могут поставить крест на самых прочных дружеских отношениях. Достаточно одному из друзей сказать другому другу, что стоило бы обсудить (всего лишь обсудить) проблему проведения так называемых гей-парадов в избыточной близости от священных камней Иерусалима, и дружба оказывается разорванной, причем с использованием предельной, антропологической лексики. Говорится о том, что предложивший обсудить эту проблему человек самим своим предложением выводит себя из сообщества полноценных людей. И потому настоящая дружба с ним невозможна. Его в лучшем случае можно продолжать ценить за доброту, как ценят собаку. Но, повторяю, полноценным человеком его уже считать нельзя. При этом подобный разрыв отношений не имеет никакого отношения к тому, является ли рвущий эти отношения человек сам геем или у него есть особые основания для симпатии к геям. Подобный разрыв может возникнуть в случае, когда у рвущего отношения человека для этого нет вообще никаких прямых оснований. Когда сам рвущий отношения человек — не гей, когда у него нет друзей-геев, родственников-геев и так далее. Рвущий таким образом отношения человек может быть даже религиозен. Он просто овнутрил определенное новое табу. И это табу срабатывает автоматически, разрушая естественное в предыдущем ти-

пе западных обществ право на полемику, альтернативную позицию и так далее.

Любой специалист скажет вам, что подобная ситуация возможна только в условиях существования у человека, рвущего таким образом прочные дружеские отношения, какой-то накаленной религиозности. Так рвались отношения между католиками и гугенотами в преддверии Варфоломеевской ночи. Так на определенном этапе рвались отношения в ходе Гражданской войны, когда непримиримыми идеологическими врагами становились очень близкие люди.

Но это значит, что даже в Израиле в каком-то объеме (в каком именно, оценить не берусь, но явно не в нулевом) формируется что-то вроде новой категоричной религиозности, адепты которой настаивают на священности и абсолютности гей-парадов. А также всего, что с ними связано. А также недопустимости любых компромиссов с теми, кто предлагает эти компромиссы адептам накаленной и специфической «геерелигиозности».

Подчеркну еще раз, что не считаю возможным превращать в тенденцию отдельные частные случаи. Что не могу в силу своей далекости от всего этого оценить объем тенденции и уровень ее сформированности. И что надеюсь на недосформированность нового западного общества, израильского в том числе. А также знаю, что обратные тенденции существуют.

Но это не меняет существа дела. Потому что, если новое западное общество в итоге станет обществом новых жестких антистабу, выворачивающих наизнанку табу предшествовавших эпох, как религиозных, так и светских, то мы получим не железный занавес в его обычном варианте, а нечто неизмеримо более жесткое и беспощадное.

Между тем всё, конечно, не сводится к гей-парадам.

В эпоху советской перестройки, осуществляемой под неусыпным надзором ЦК

КПСС и КГБ СССР, я настойчиво обращал внимание на почему-то не замечаемую перестроечную экзотику. В ней я выделял три экзотических момента.

Первый — война с нравственностью. Если относиться к перестройке как к революции (или контрреволюции), то объявленная нравственности война и объявление позитивными героями носителей антинравственности (например, валютных проститутток) не нужна и даже вредна. Гораздо выгоднее приписывать нравственность своим героям и отчуждать от нравственности чужих героев, героев свергаемого тобой общественного устройства.

Так и делалось в самых разных исторических ситуациях. Великая Французская революция, делая Робеспьера героем на определенном этапе, приписывала ему высший нравственный статус и именвала его не иначе как добродетельным и неподкупным. А на другом этапе, свергая Робеспьера, обвиняла его и в распутстве, и в коррумпированности. Но это осуществлялось при Дегероизации, а не героизации Робеспьера. Героизация же осуществлялась с опорой на нравственность.

На каком-то этапе так же поступала и перестройка. Гдлян и Иванов обвиняли Лигачева и других номенклатурщиков в чудовищной коррумпированности и восхваляли аскетизм и нравственность Ельцина. А также скромность жизни таких великих перестройщиков, как, например, Гавриил Попов или Анатолий Собчак. Но это продолжалось недолго. И уже на первом этапе сопровождалось какими-то диаметрально противоположными информационными операциями. Такими, например, как фильм «Интердевочка». Потом же все вообще приобрело разнузданно антинравственный характер.

Когда в современной России лица, имеющие официальный статус, стремятся одновременно и почти что официальным образом облагораживать российские семьи, и рекламировать себя в виде лиц,

имеющих восхитительный «валютно-проститутский» бэкграунд, то становится не по себе. И не от того, что некто определенным образом строит свою жизнь и гордится этим. Да строй ты ее как угодно и гордись, чем хочешь, — чай не Средние века! Никто не предлагает жечь на кострах и побивать камнями.

Но на том же Западе какая-нибудь Анна Илона Шталлер, она же — Чиччолина, итальянская порнозвезда и первая звезда жесткого порно, став депутатом парламента, рекламировала не нравственность и свое отношение к семейным ценностям, а некую «Партию любви», требующую полной сексуальной свободы, а также права на секс для заключенных, а также легализацию наркотиков и прочее. Илоне и в голову не пришло бы заниматься облагораживанием консервативных семей. Да и эти семьи вряд ли отнеслись с теплотой к заботе Илоны об их облагораживании.

Когда в нашем отечестве происходит обратное, а мы знаем, что оно происходит, то возникает вопрос о превращении нравственности в антинравственность и легитимации такого превращения с помощью какой-то более или менее пока что скрытой религиозности.

Но тогда это должна быть антирелигиозность, обладающая запретительной силой. Не так ли?

Второй — война не просто с нравственным, а с еще более глубокой фундаментально человеческой запретительностью. Которую любое общество, желающее переформироваться, но сохраниться в виде чего-то основательного (буржуазного, а не социалистического, например), обязательно будет беречь. Я имею в виду, например, фильм Абуладзе «Покаяние».

В этом фильме имеет место «высоко-нравственная» рекомендация выкапывать трупы отцов, совершивших политические преступления, и выкидывать эти трупы на свалку. Как теперь известно, сценарий



Неизвестный автор, Италия. Пиратский лагерь. XVII в.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

фильма писал аж сам Эдуард Шеварднадзе, сначала первый секретарь ЦК Компартии Грузии, потом министр иностранных дел и член Политбюро ЦК КПСС.

Между тем с античных, а возможно, и более ранних времен погребение предков, какие бы злодеяния они ни совершали, — это высшее и безусловное моральное и религиозное требование.

Антигона, героиня одноименной трагедии Софокла, великого греческого трагика, жившего в V веке до н.э., считает своим высшим долгом похоронить труп своего брата Полиника. Она может быть за это казнена, но общество восхваляет именно это ее поведение.

Восхваление же обратного поведения (выкапывание отца из могилы и выкидывание на свалку) опять же неминуемо формирует антитабу. И оно не может не иметь своей религиозной легитимации.

Что же это за антирелигия?

Третий — выворачивание наизнанку всего на свете с помощью особых ритуальных действий. Такие действия именуются карнавальными. Подробно их описывал и восхвалял Михаил Бахтин, которого считают одним из главных, консультировавших еще Юрия Андропова, теоретиков будущей перестройки. Бахтин прекрасно знал, что карнавал не может идти без остановки и стать нормой жизненного поведения. Он знал, что карнавал начинается и прекращается церковью. И что традиция карнавала коренится в сатурналиях, то есть в темной подпольной римской оргиастичности. Но он же ратовал за постоянство карнавальная норма в постсоветском обществе. То есть за выворачивание всех норм наизнанку. Но если нормы остаются хоть сколько-нибудь христианскими, то их выворачивание обязательно адресует не к светскости, а к антихристианству, то есть к Антихристу.

Никоим образом не хочу мазать все одной черной краской. Понимаю, что в криминальных обществах существуют иногда достаточно жесткие моральные нормы. Но эти нормы адресованы своим. А в том, что касается чужих, действует антинорма. По крайней мере, вместо нормы «не укради» действует норма «укради». Это уж так. А вместо нормы «трудись в поте лица» — норма «не работай», свято соблюдаемая высшей кастой криминального мира в эпоху, когда этот мир вообще имел нормы.

Так значит, криминальный мир — это тоже в каком-то смысле мир, вывернутый наизнанку. А что значит построить капитализм за 5 лет в обществе, в котором нет некриминального первоначального накопления? Это значит криминализовать элиту первоначального накопления. Что осуществлялось только в пресловутых пиратских королевствах.

Наиболее яркий пример построения таких обществ, регулируемых криминальными антитабу, — Берберские пиратские королевства как мелкие, так и крупные (Тунис, Триполи, Алжир, Сале и так далее).

Сходные общества формировались на Багамских островах. И везде в той или иной степени речь шла о формировании общественных антирегуляторов и легитимирующих эти антирегуляторы — размытых или внятных — антирелигий.

Что было конечной целью такой криминально-карнавальной антиморальной и антипогребальной трансформации всякого морального советского общества? Я понимаю, что это не оказалось осуществленным до конца. Но ведь многое было сделано для осуществления именно такой трансформации. Возникли криминальные средства массовой информации, соответствующие радиопередачи («Шансон», «Лесоповал»), активно формировался криминальный антиязык. Знакомые мне мастера культуры жалуются, что любой фильм на патриотическую тему как-то подозрительно напоминает сериал «Бригада».



Эдмунд Гилл. Утро крадет ночь, расплавляя тьму. 1854

Мои западные респонденты настойчиво говорили о том, что целью является некая контринициация, призванная вернуть в мир темные религии. Но ведь это всё не наветы или, по крайней мере, не только наветы. Да, мир очень сложен и противоречив. Но ведь антитенденции налицо. И эти антитенденции имеют глобальный характер. Тем, кто формирует эти тенденции, нужна легитимация, и найти они ее могут только в недрах темной религиозности.

Приметы того, что христиане именуют концом времен и что в разных видах и под разными названиями обсуждается во всех мировых религиях, не могут не опознаваться. У нас на глазах формируется общество социопатии, безлюбости, глубокого психического нездоровья, нарастающей оргиастической развращенности, общество инверсии нравственных ценностей. Всё это не само собой формируется. И формируясь, не может не улавливаться.

Так ли уж непонятно, что именно носится в мировом воздухе?

Так ли уж непонятно, что это все хотело бы до конца укорениться в России? Оно и так уже в ней сильно укоренилось. Но окончательного решения русского вопроса в этом виде пока что не существует. А существует нечто другое. Какое-то странное сопротивление России тому, что в ней насаждалось с особой яростностью.

Может ли Путин не улавливать одновременно и то, что носится в мировом воздухе, и то, что осуществляет извне и изнутри некую темную ворожбу (она же насаждение мертвого духа на месте духа живого)?

По мне, так Путин просто не может не ощущать этого. Во что его ум и сердце преобразуют эти ощущения — отдельный вопрос. В какой мере он на эти ощущения ориентируется — тоже отдельный вопрос. Но то, что эти ощущения, они же улавливания того, что носится в темном мировом воздухе, регистрируются и перерабатываются президентом России, у меня не вызывает сомнений.

Я уже говорил о том, что наше население не хочет открыть глаза и увидеть воочию в полном объеме, что такое новая западная реальность и каковы ее новые истовые антитабу. Но по крайней мере часть нашей элиты не может не ощущать масштаба и жесткости этих самых антитабу.

Одно из главных устойчивых антитабу, сформировавших западную систему, — это антитабу, гласящее, что русская и советская жертва на алтарь победы над черным нацистским злом должна быть отвергнута и поругана. Для этого используются два инструмента.

Первый — пакт Молотова — Риббентропа, превращаемый из обычного прагматически нужного договора, ничем не отличавшегося от тех, которые заключали

другие государства, в огромное советское преступление, делающее СССР государством, столь же виновным в начале Второй мировой войны, как и гитлеровская Германия.

Может быть, какие-то слои западных обществ не так на это зациклены, как зациклена на это западная элита. Но элита на это зациклена абсолютно. Миф о черном соучастии СССР, заключившего пакт Молотова — Риббентропа, — это первый ключевой западный миф, лежащий в основе всей построенной Западом реальности — геополитической, культурной, метафизической и так далее.

Второй из таких мифов — миф о равенстве двух тоталитаризмов — нацистского и советского. Он был сооружен Поппером, фон Хайеком, Ханной Арендт и прочими прорабами антисоветизма и со временем внедрен в сознание советского населения с помощью здешних пропагандистов.

Окончательное решение русского вопроса предполагает все большее нагнетание этих двух мифов. А поскольку их нагнетают вовсю на высшем западном политическом уровне, то значит, окончательное решение русского вопроса с повестки дня не снято, и напротив, выдвинуто в качестве растянутого во времени, осторожного осуществления, но не отменяемого плана № 1.

Путин не может этого не ощущать. Он не может не знать, на что он посягает. И тем не менее он делает то, что совершенно не обязан делать. Он лично от себя как от президента России и в предельно жестких выражениях, включая полунормативные («поганые пасти», «антисемитская свинья» и так далее), заявляет, что лично он как глава государства объявляет войну двум краугольным мифам Запада. Двум антитабу, на которых в буквальном смысле слова зиждется западная антисистема.

Одно дело, если бы об этом заявил любой российский политик, любой российский историк, журналист. Или даже если бы об этом сказал, ну я не знаю, председатель Государственной думы. Всё это неоднократно уже было сказано. Еще в 2010–2011 годах в передачах «Суд времени» и «Исторический процесс» были разгромлены Сванидзе и Млечин. Причем разгромлены они были в качестве тех пропагандистов, которые пытались внедрить в российское общественное сознание эти убийственные антитабу.

Такой разгром породил впоследствии крах десоветизации по модели Федотова — Караганова, явно являющийся вариацией на ту же западную тему двух антитабу. А потом на Поклонной горе была разгромлена «болотная тусовка», пытавшаяся устроить в России оранжевую рево-

люцию с целью окончательного решения русского вопроса.

Все знали, какие либеральные западные силы опекали эту тусовку. И понимали, что эти силы сходу не испарятся. Что для того чтобы по-настоящему переломить ситуацию, нужно напрямую заявить и свое «нет» в том, что касается двух западных антитабу, и нечто большее. Всё это и было заявлено Путиным, причем родилось все это в рамках такой секретности, которая породила шок во всей российской политической элите.

Заявив сначала о неприемлемости двух краугольных западных антитабу — «риббентроповского» и «равно-тоталитаристского», — Путин далее (да, да, именно далее, ибо следующие заявления, по моему убеждению, надо рассматривать в этом контексте) заявил о приоритете Конституции над международным правом и о поражении в правах тех наших представителей элиты, которые укоренены на Западе. Заявка впечатляющая.

Но что именно родит эта заявка — неясно. Повторяю, Путин очень осторожен, очень чуток к настроениям элиты, предельно чужд любым резким системным действиям типа большого перелома, революции сверху и так далее. Вполне возможно, что вся эта путинская гора родит некую окоוליберальную, и соответственно, потаенно-восточную мышь. Но даже эта мышь уже знаменует собой нечто. Потому что Путин уже сказал о своем неприятии двух антитабу. Потому что он уже сказал и обо всем остальном, причем от себя и в рамках официального события, каковым является его послание. Это сказано не вообще, а в политическом документе высшего уровня. И никаким либеральным топором написанном таким пером уже не вырубись до конца.

Сначала — объявление войны двум краугольным западным антитабу. Потом — приоритетность национальной конституции над международными (читай — западными) законами. И поражение в правах западозависимой российской элиты.

А потом — отставка правительства Медведева, которое, как я уже показал, конечно, восточнично как минимум на уровне образа в общественном сознании, да и не только.

Потом — назначение на пост премьер-министра не нового сколько-нибудь восточнично премьер-министра (например, Кудрина), а идеологически стерильного технократа, что вне зависимости от качества этого технократа однозначно является антизападным идеологическим демаршем, осуществленным лично Путиным.

Глубоко ошибаются те, кто ликует по этому поводу и считают, что у нас наступила новая антизападная эра.

Но столь же глубоко ошибаются и те, кто утверждает, что ничего не случилось. Случилось нечто. Что именно — отдельный вопрос. При этом важно, что случившееся, будучи конкретным, имеет ненулевое метафизическое значение. А возможно, и порождено какой-то метафизической интуицией.

В конце времен антидух порою отторгается спонтанно, не последовательно и недооформлено. Но это лучше, чем когда он не отвергается вовсе или когда перед ним склоняются.

Нечто случилось. А нечто — не есть ничто. При этом именно ничто является знаком выражения покорности тому, что являет все приметы конца времен и чему покоряться не должно в принципе. Как из общих соображений, так и в связи с существованием той реальности, которая именуется катехоном.

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Послание президента России Владимира Путина Федеральному собранию в 2020 году

Ежегодное послание Владимира Путина Федеральному собранию состояло из двух смысловых блоков.

В первом был сделан акцент на социальной тематике и демографии: президент поднял вопросы поддержки семьи, образования, здравоохранения.

Второй касался серьезных изменений в политической системе страны: Путин инициировал внесение поправок в Конституцию России. Так, он предложил установить в Основном Законе приоритет российской Конституции по отношению к международным законам, а также прописать положение, обеспечивающие национализацию правящей элиты.

Среди других важнейших предлагаемых изменений — наделение законодательных органов новыми полномочиями по назначению и контролю работы правительства, усиление роли Госсовета в управлении страной, а также, роли Конституционного суда РФ.

...

Демография и поддержка семьи

МОСКВА, 15 января — kremlin.ru

В. Путин: Судьба России, ее историческая перспектива зависит от того, сколько нас будет... зависит от того, сколько детей родится в российских семьях через год, через пять, десять лет, какими они вырастут, кем станут, что сделают для развития страны и какие ценности будут для них опорой в жизни.

Сегодня нас почти 147 миллионов человек. Но мы вступили в сложный, очень сложный демографический период... семьи-то сейчас создают малочисленные поколения 90-х годов. Число рождений вновь падает. Вот в чем напряженность демографического периода, через который проходит сегодня Россия.

Такой ключевой показатель, как суммарный коэффициент рождаемости, то есть число рождений, приходящихся на одну женщину, в 2019 году составил, по предварительной оценке, 1,5. Много это или мало?..

Для сравнения: 1,3 было в 1943 году, во время Великой Отечественной войны. Правда, еще хуже было в 90-х годах. В 1999-м, например, 1,16 всего. Хуже, чем во время Великой Отечественной войны. Семьи с двумя детьми тогда были редкостью, а то и вовсе люди вынужденно откладывали рождение ребенка. <...>

Наша историческая обязанность — ответить на этот вызов...

В 2024 году коэффициент рождаемости должен быть 1,7.

Если

Так, важнейший, чувствительный вопрос — возможность устроить ребенка в ясли. Мы выделили средства из федерального бюджета, чтобы помочь регионам до конца 2021 года создать 255 тысяч новых мест в яслях. Однако за 2018–2019 годы вместо девяноста тысяч таких мест создано 78 тысяч... да и то не в полноценном режиме, имею в виду, что половина из



Послание президента России Владимира Путина Федеральному собранию (Фото — kremlin.ru)

них не может работать, а к 2021 году нужно создать 177,3. Я вас прошу сделать все, хотя это уже очень сложно, тем не менее это нужно сделать — нужно наверстать этот пробел...

Есть острейшая проблема, которая является прямой угрозой нашему демографическому будущему, — это низкие доходы значительной части наших граждан, семей. Причем, по разным оценкам, порядка 70–80 процентов семей с низкими доходами — это именно семьи с детьми, вы это хорошо знаете.

Какие решения мы уже приняли? С января текущего года семьи, чьи доходы не превышают двух прожиточных минимумов на человека, будут получать ежемесячные выплаты на первых и вторых детей. Причем не до полутора лет, как прежде, а до трех...

В этой связи предлагаю предусмотреть ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трех до семи лет включительно. Причем уже с 1 января 2020-го, текущего года...

Материнский капитал

В 2006 году, также обращаясь с посланием к Федеральному собранию, предложил тогда... программу материнского капитала. Ее главная цель, смысл — помочь семьям, принимающим решение о рождении второго ребенка.

Сейчас эта программа рассчитана на период до 31 декабря 2021 года. Знаю, что часто звучит волнующий для многих людей вопрос: что государство намерено делать после 31 декабря 2021 года? Мы продлим эту программу минимум до 31 декабря 2026 года. Такой шаг нужно сделать обязательно. Но сегодня только этого уже недостаточно.

Нам необходимо поддержать молодых людей, тех, кто начинает семейную жизнь и, уверен, мечтает о детях. В этой связи хотел бы предложить новые, дополнительные решения по материнскому капиталу, которые также должны вступить в силу с 1 января 2020 года.

Уже при рождении первенца семья получит право на материнский капитал в его сегодняшнем объеме. После индексации с января 2020 года — это 466 617 рублей...

Можно и нужно сделать больше. Предлагаю увеличить материнский капитал еще на 150 тысяч рублей. Право на эти дополнительные средства к материнскому капиталу семья получит при рождении уже второго ребенка.

Таким образом, общий размер материнского капитала для семьи с двумя детьми составит 616 617 рублей. И в дальнейшем он будет ежегодно индексироваться.

Добавлю, мы уже приняли решение, что при рождении третьего ребенка государство «гасит» за семью 450 тысяч рублей ее ипотечного кредита. То есть в целом семья с тремя детьми сможет при помощи государства вложить в решение своей жилищной проблемы свыше одного миллиона рублей...

Места в школах и вузах

В середине наступающего десятилетия в России будет около 19 миллионов школьников, почти на 6 миллионов больше, чем в 2010 году...

Прошу Правительство совместно с регионами с учетом демографического и других факторов определить, сколько необходимо дополнительных школьных мест, внести необходимые изменения в национальный проект «Образование». Здесь нужно искать гибкие решения: не только строить школы, но и эффективно использовать всю образовательную да и другую инфраструктуру для этих целей, возможности современных технологий в интересах обучения детей...

В ближайшие годы число выпускников школ будет расти. С учетом этого нам важно сохранить равную, справедливую доступность бесплатного очного высшего образования. В этой связи предлагаю ежегодно увеличивать количество бюджетных мест в вузах, причем (и то, что я скажу дальше, чрезвычайно важно) в приоритетном порядке отдавать эти места именно в региональные вузы, именно в те территории, где сегодня не хватает врачей, педагогов, инженеров.

...

Комментируя выступление президента, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 15 января в эфире телепередачи «Вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1» заявил, что шанс на решение демографической проблемы заключается в спасительной роли семьи для русского человека.

Но при этом он отметил, что увеличение оказываемой семьям материальной помощи само по себе не помогает решить демографическую проблему, что видно на примерах других стран.

«В Дании или где-нибудь еще им увеличили давно, но они не рожают!» — подчеркнул политолог. И пояснил, почему в России это может получиться: «Большая часть молодежи шарахнулась из зоны самоликвидации... Она в эту семейную зону очень сильно шарахнулась». Особенно остро при этом, по его мнению, молодежь переживает свое

одиночество, поэтому молодые люди сейчас охотнее заводят семьи.

«В русском обществе, для русского человека семья — это основной спасательный круг от одиночества... Навязано такое несвойственное одиночество, что [люди] хватаются за это! И это дает нам шанс на решение демографической проблемы», — заключил Кургинян.

Память о Великой Отечественной войне

МОСКВА, 15 января — kremlin.ru

В. Путин: В этом году мы будем отмечать 75-летие Победы в Великой Отечественной войне. Для России 9 Мая — самый великий и святой праздник. Мы гордимся поколением победителей, чтим их подвиг, и наша память не только дань огромного уважения героическому прошлому — она служит нашему будущему, вдохновляет нас, укрепляет наше единство.

Мы обязаны защитить правду о Победе, иначе что скажем нашим детям, если ложь, как зараза, будет расползаться по всему миру? Наглому вранью, попыткам переиначить историю мы должны противопоставить факты. В России будет создан крупнейший и самый полный комплекс архивных документов, кино- и фотоматериалов по Второй мировой войне, доступных и для наших граждан, и для всего мира. Такая работа — наш долг как страны-победительницы и ответственность перед будущими поколениями.

...

Вопрос исторического достоинства, связанный с ролью СССР в Великой Отечественной войне, оказался чуть ли не самым острым для самого президента. Об этом он высказывался и прежде, в полемике с Польшей, и позднее, на встрече с ветеранами.

МОСКВА, 18 января — РИА Новости

Президент Владимир Путин пообещал открыть центр архивных документов о Второй мировой войне. Об этом он заявил на встрече с ветеранами и представителями патриотических организаций в Петербурге.

«Мы заткнем поганый рот, который открывают некоторые деятели за бугром для того, чтобы достичь сиюминутных политических целей. Мы заткнем его правдивой фундаментальной информацией», — сказал глава государства.

Центр архивных документов и его сайт будут открытыми и для граждан России, и для всего мира, продолжил президент.

Путин подчеркнул, что Россия заткнет рот тем, кто пытается переиначить историю, подать ее в ложном свете и принизить роль наших отцов и дедов, наших героев, которые погибли, защищая свою Родину и практически весь мир от коричневой чумы.

Глава государства отметил, что правда о Второй мировой войне за рубежом порой целенаправленно замалчивается на государственном уровне. Он добавил, что «ключевые средства массовой информации не распространяют объективные сведения» о соответствующих исторических событиях. По мнению президента, речь идет о «целенаправленной работе».

Президент в очередной раз прокомментировал прошлогоднюю резолюцию Европарламента, возложившего на СССР часть ответственности за развязывание

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Второй мировой войны, выразив мнение, что речь идет о политической конъюнктуре. Он еще раз подчеркнул, что противопоставить этому можно только правду путем создания архивного центра.

...

Посягательство на историю Великой Отечественной войны разрушает сферу священного у российского народа, заявил лидер общественно-политического движения «Суть времени» Сергей Кургинян 19 января в эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

Он пояснил, что высшее, которое существует у крупных или великих государств, — это «священное, сакральное, метафизическое».

«И в этом смысле Великая Отечественная война для нас является не только геополитическим событием. Она является событием священным — «Идет война народная, священная война», — в этом смысле сакральным, метафизическим. Это метафизический уровень нашей концепции, абсолютный. И когда говорится «Бессмертный полк», и когда эти миллионы выходят вот так вот с портретами умерших — это все есть связь живых и мертвых, это и есть функция религии, метафизики и так далее», — подчеркнул эксперт.

В связи с таким значением войны для русского народа политолог уверен, что «всякое посягновение на нее — есть разрушение того высшего, что есть у нас».

Кургинян подчеркнул значение того факта, что защищать историю России стал не представитель сообщества историков, а глава государства, который четко обозначил свою позицию.

«Если говорить о самом стратегическом из того, что есть, то это вообще, как мне представляется, то, что президент России заявил о своей позиции по отношению к истории, и ее ключевым пунктам: пакт Молотова — Риббентропа и так далее. Я подчеркиваю, то, что это сделал президент России, а не директор института истории, сообщество академиков, ведущие телевизионные журналисты, кто угодно еще, парламент, — это событие огромной важности в жизни страны и мира», — сказал Кургинян.

Стратегическим этот момент является еще и потому, что то, что говорится Западом относительно пакта Молотова — Риббентропа, является аксиомой западного мировоззрения. А президент России атаковал эти аксиомы: «Это колоссальной важности константа

мировоззрения, этот пакт Молотова — Риббентропа, начала войны, сговор Сталина с Гитлером». Теперь все это подвергается фундаментальному пересмотру, как говорит Путин, «на основе объективных документов». Однако объективные документы для Запада ничего не значат в навязанной России масштабной идеологической игре, поэтому расхождение в этом мировоззренческом ключе очень важно, пояснил политолог.

В своем выступлении Кургинян вспомнил о том, что в эпоху перестройки озвучивалась Киссинджером и другими возможность конвергенции между советской экономикой и капиталистической, западной. Кургинян заявил, что в противоположность этому Путин сейчас открыл эпоху не конвергенции, а «дивергенции» — расхождения России и западного общества.

Поправки в Конституцию РФ — приоритет Конституции над международным законодательством

МОСКВА, 15 января — kremlin.ru

В. Путин: Сегодня ряд политических общественных объединений ставят вопрос о принятии новой Конституции... И полагаю возможным... вынести на обсуждение ряд конституционных поправок, которые считаю вполне обоснованными и важными для дальнейшего развития России как правового социального государства...

Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство. Суверенитет нашего народа должен быть безусловным. Мы многое сделали для этого: восстановили единство страны, покончили с ситуацией, когда некоторые государственные властные функции были узурпированы фактически олигархическими кланами, Россия вернулась в международную политику как страна, с мнением которой нельзя не считаться...

Действительно, считаю, что пришло время внести в Основной Закон страны некоторые изменения, которые прямо гарантируют приоритет Конституции России в нашем правовом пространстве...

Это означает буквально следующее: требования международного законодательства и договоров, а также решения международных органов могут действовать на территории России только в той части, в которой они не влекут за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина, не противоречат нашей Конституции.

Второе: предлагаю на конституционном уровне закрепить обязательные требования к лицам, которые занимают должности, критически важные для обеспечения безопасности и суверенитета страны. А именно: главы субъектов Федерации, члены Совета Федерации, депутаты Государственной думы, председатель правительства, его заместители, федеральные министры, руководители иных федеральных органов, а также судьи не могут иметь иностранное гражданство, вид на жительство либо иной документ, который позволяет постоянно проживать на территории другого государства.

Смысл, миссия государственной службы именно в служении, и человек, который выбирает этот путь, должен прежде всего для себя решить, что он связывает свою жизнь с Россией, с нашим народом, и никак иначе, без всяких полутонов и допущений.

Еще более жесткие требования должны предъявляться к лицам, претендующим на должность Президента Российской Федерации. Предлагаю здесь закрепить требование о постоянном проживании на территории России не менее 25 лет, а также отсутствии иностранного гражданства или вида на жительство в другом государстве, причем не только на момент участия в выборах, но и когда бы то ни было ранее.

Знаю также, что в нашем обществе обсуждается конституционное положение о том, что одно и то же лицо не должно занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд. Не считаю, что этот вопрос принципиальный, но согласен с этим...

...

Внесение в российскую Конституцию поправок, предложенных российским президентом Владимиром Путиным, завершит попытку России вписаться в западное сообщество, заявил лидер общественно-политического движения «Суть времени» Сергей Кургинян 19 января в прямом эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

Политолог уверен, что предлагаемые поправками «приоритет нашей Конституции над международными законами — это то, что опять-таки подрывает попытку — на брюхе или как угодно — вползти в западное сообщество (это называлось «вхождение в мировую цивилизацию»), которая является константой последних десятилетий».

Вторым важнейшим в этом направлении, по мнению Кургиняна, является положение, при котором никаких форм вписанности в западную элиту больше не допустимо:

ни иностранного гражданства, ни вида на жительство, ни каких-либо других форм: «Говорится о том, что граждане, которые имеют второе гражданство и прочее — это не соль земли, это не те главные, с кем надо вместе строить вхождение России в Европу. Это люди, которые по сути люстрированы, лишены части политических прав», — сказал политолог.

Далее Кургинян отметил, что в этой ситуации Россия должна определиться с выбором своей исторической судьбы, и обратил внимание, что между обсуждаемыми вариантами «земшарной республики» Хлебникова и изоляционизма идет «концепция сверхдержавы».

«Сверхдержава управляет трендами мирового развития, она на них влияет. И здесь возникает ключевой вопрос: «Россия может вписаться в существующие тренды, в часть из них, или ей придется формировать свои и управлять трендами?» Если она управляет трендами — она сверхдержава, если нет — она национальное государство, более-менее суверенное», — пояснил политолог.

Он обратил внимание, что у разных стран существуют разные образы себя, как, например, «град на холме» у США. Напомнив, что в России существует «пушкинский образ корабля», Кургинян задался вопросом, что если «этот корабль плывет во всемирной истории», то куда?

Поправки в Конституцию РФ — о роли Государственного совета

МОСКВА, 15 января — kremlin.ru

В. Путин: Вы знаете, в 2000 году по моей инициативе был возрожден Государственный совет, в работе которого участвуют главы всех регионов. За прошедшее время Госсовет показал свою высокую эффективность, его рабочие группы обеспечивают профессиональное, всестороннее и качественное рассмотрение наиболее значимых для граждан и страны вопросов. Считаю целесообразным закрепить в Конституции России соответствующий статус и роль Государственного совета...

Российское общество становится более зрелым, ответственным, требовательным. Основные политические силы страны, несмотря на всю разницу подходов к решению стоящих перед нами задач, выступают с патриотических позиций, отражают интересы своих сторонников и избирателей.

При этом практически все фракции, представленные в Государственной думе, — а с их лидерами, вы знаете, мы встречаемся регулярно, — полагают, что Федеральное собрание готово взять на себя большую ответственность за формирование правительства...

Предлагаю... доверить Государственной думе не просто согласование, а утверждение кандидатуры председателя правительства Российской Федерации, а затем по его представлению — по представлению председателя правительства — всех вице-премьеров и федеральных министров. При этом Президент будет обязан назначить их на должность, то есть будет не вправе отклонить утвержденные парламентом кандидатуры соответствующих должностных лиц...

При этом убежден, что наша страна с ее огромной территорией, сложным национально-территориальным устройством, многообразием культурно-исторических



Во время оглашения Послания Президента Федеральному собранию. (Фото — kremlin.ru)

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

традиций не может нормально развиваться, я скажу больше, просто существовать стабильно в форме парламентской республики. Россия должна оставаться сильной президентской республикой. Поэтому за президентом, безусловно, должно сохраняться право определять задачи и приоритеты деятельности правительства, как и право отстранять от должности председателя правительства, его замов и федеральных министров в случае ненадлежащего исполнения обязанностей или в связи с утратой доверия. Также за президентом должно оставаться прямое руководство Вооруженными силами и всей правоохранительной системой. Но и в этом случае считаю необходимым сделать еще один шаг для обеспечения большего баланса между ветвями власти.

В этой связи шестое: предлагаю рассмотреть, что назначение руководителей всех так называемых силовых ведомств президент может проводить по итогам консультаций с Советом Федерации. Считаю, что такой подход сделает работу силовых, правоохранительных органов более прозрачной и в большей степени подотчетной обществу.

И, наконец, седьмое: ключевую роль в обеспечении законности и прав граждан играет судебная система — Конституционный и Верховный Суды. Основной Закон должен закреплять и защищать независимость судей, принцип их подчинения только Конституции и федеральному законодательству.

При этом считаю необходимым рассмотреть в Конституции полномочия Совета Федерации по представлению Президента России отрешать от должности судей Конституционного и Верховного судов в случае совершения ими проступков, порочащих честь и достоинство, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, свидетельствующих о невозможности сохранения лицом статуса судьи. Это предложение делается исходя из сложившейся практики. Этого явно сегодня не хватает...

Что еще считаю принципиальным и хотел бы особо подчеркнуть? Поправки, которые нам предстоит обсуждать, не затрагивают фундаментальных основ Конституции, а значит, могут быть утверждены парламентом в рамках действующей процедуры и действующего закона через принятие соответствующих конституционных законов.

Вместе с тем, учитывая, что предложенные новации касаются существенных изменений политической системы, деятельности исполнительной, законодательной, судебной власти, считаю необходимым провести голосование граждан страны по всему пакету предложенных поправок в Конституции Российской Федерации. И только по его результатам принимать окончательное решение...

...

Стратегической и пока что достаточно недоопределенной константой будущей власти назвал закрепляемые в российской Конституции полномочия Госсовета лидер общественно-политического движения «Суть времени» Сергей Кургинян 19 января в прямом эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

Политолог отметил, что на данный момент среди экспертов недооценивается «значение всего, что сказано о Госсовете».

«Это стратегическая и пока что достаточно недоопределенная — и это правильно в том смысле, что это поле для будущей игры, — константа новой власти. Что будет с этой

константой, что она означает на практике?» — задался вопросом политолог.

Кургинян также пояснил, что поделить власть с Госсоветом, обновленным в рамках конституционной реформы, должны будут либо президент, либо Госдума и Совет Федерации. Об этом он сказал 20 января в эфире передачи «Вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

«Если он [Госсовет] будет законодательно закреплён, то он должен получить, образно говоря, какой-то кусок власти. Возникает вопрос: у кого он будет взят? Его же нельзя взять из воздуха, из гидропоники. Его надо взять откуда-то. Либо у президента, либо у парламента, либо где-то еще, непонятно где», — пояснил Кургинян.

При этом политолог добавил, что новый властный механизм не сможет полноценно работать, если будет состоять из «назначенцев». Нужна полноценная легитимация его власти, «при которой глава Госсовета сможет существовать», отметил Сергей Кургинян.

Кургинян напомнил о прецеденте Ирана, где существует в чем-то схожее разделение полномочий между Кумом (центром духовных лидеров страны) и Тегераном (центром светской власти). При этом духовная власть опирается на Корпус стражей Исламской революции, которые имеют в своем составе не только наземные, но и воздушно-космические силы, а также международную разведку «Аль-Кудс».

«У нас создается некоторый центр стратегического управления. Но этот центр что при себе получает? Он при себе получает всю полноту самых разных структур, или же он получает какие-то очень относительные вещи? Это же сейчас самый принципиальный вопрос», — заявил политолог.

Кургинян добавил, что гордиев узел вопроса о полномочиях Госсовета сам по себе не развяжется. Он закономерно выльется в борьбу политических групп, в результате которой эти полномочия и смогут сформироваться.

Отставка правительства РФ

МОСКВА, 15 января — kremlin.ru

Д. Медведев: Вы все были свидетелями Послания Президента Российской Федерации...

Эти изменения, когда они будут приняты... внесут существенные изменения не только в целый ряд статей Конституции, но и в целом в баланс власти — власти исполнительной, власти законодательной, власти судебной.

В этом контексте очевидно, что мы как правительство Российской Федерации должны предоставить Президенту нашей страны возможность принимать все необходимые решения для этого. И в этих условиях, я полагаю, что было бы правильно, чтобы в соответствии со статьей 117 Конституции Российской Федерации правительство Российской Федерации в действующем составе подало в отставку...

В. Путин: Я со своей стороны тоже хочу вас поблагодарить за все, что было сделано на этом этапе нашей совместной работы... Прошу вас исполнять обязанности в полном объеме до формирования правительства в новом составе.

Что касается нашей совместной работы с Дмитрием Анатольевичем... вы знаете,

что есть ярко выраженный президентский блок, а есть правительственный блок, хотя Президент, конечно, отвечает у нас за все, но президентский блок — это прежде всего вопросы безопасности, обороноспособности и так далее... И с точки зрения повышения нашей обороноспособности и безопасности я считаю возможным и просил его об этом, чтобы он в будущем занялся вопросами именно этого свойства, этой категорией вопросов. Считаю возможным и сделаю это в ближайшее время — введу должность заместителя председателя Совета безопасности. Председателем Совета безопасности, как известно, является Президент.

МОСКВА, 16 января — kremlin.ru

Михаил Мишустин назначен председателем Правительства Российской Федерации.

Владимир Путин подписал Указ «О Председателе Правительства Российской Федерации».

МОСКВА, 18 января — «Рамблер»

Издание Financial Times привело три сценария, которыми может воспользоваться президент России Владимир Путин: российский лидер вновь становится премьер-министром, возглавляет Госсовет, который превратится в новый орган власти, или становится лидером правящей партии, которая контролирует парламент...

«Путину нужен конкретный механизм власти и рычаги, которые он мог бы использовать... Теперь у него есть несколько лет для того, чтобы подумать об организации переходного периода», — заявил анонимный источник издания, «близкий к Кремлю».

Еще один аноним — руководитель одной из крупных российских компаний — заявил, что у Путина есть несколько вариантов на выбор, масса времени для подготовки и ни одного явного потенциального преемника.

Также приводится мнение аналитика консалтинговой фирмы Тенео Андриуса Турсу и политологов Глеба Павловского и Екатерины Шульман.

Они считают, что перестановки в правительстве представляют собой попытку смягчить недовольство социально-экономической ситуацией. Новый премьер будет техническим, и «на самом деле ничего не изменится, система останется той же самой».

МОСКВА, 18 января — «Рамблер»

Британская пресса проанализировала «сейсмические изменения в российской политике». Правительство страны подало в отставку, назначен новый премьер-министр, а Рамзан Кадыров, глава Чеченской Республики, отсутствовал на месте более 24 часов, пишет издание New Statesman.

«Что произошло и что это значит для страны?.. Отставка правительства не была актом протеста. Скорее, это результат организованного, запланированного маневра, когда происходит значительный сдвиг власти», — сообщают западные журналисты.

Нижняя палата российского парламента утвердила Мишустина новым премьер-министром в четверг.

«Как и Путин, он начинал свою карьеру без явных политических устремлений, и никто не ожидал его назначения. 53-летний Мишустин руководил налоговой службой с 2010 года...» — говорится в статье.

Отмечается, что Мишустин всегда держался в тени, и в «Википедии» не нашлось английской версии страницы о нем.

Издание считает, что Мишустин не станет преемником Путина. В обоснование приводится бородатый политический анекдот о зависимости смены российских лидеров от их шевелюры.

Основной вывод — будущие изменения в Конституции России ограничат власть президента. После 2024 года новый российский президент, возможно, будет подчиняться некоему органу. Не исключено, что речь идет о Государственном совете, которому придадут более важную роль.

Также упоминается, что на минувшей неделе офис главы Чечни Рамзана Кадырова сообщил о его «временной нетрудоспособности». Это стало причиной слухов, что Кадыров будет играть ключевую роль в новом правительстве. Издание подчеркивает, что это «маловероятно».

...

Послание президента России Владимира Путина и последовавшая за ним отставка правительства — это начало революции сверху, заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 15 января в эфире передачи «Время покажет» на Первом канале.

Он также отметил, что черный день настал для тех, кто считал подчинение международным структурам уделом России.

«Это начало подвижек в определенном направлении, и направление это ясно — черный день настал для тех, кто думал и верил, что наше государство будет существовать подчинено международным структурам, «разумным и благородным». Для этих людей черный день настал, а для остальных открывается светлая перспектива», — заявил политолог.

Кургинян также пояснил, что смена правительства и лишение его прозападной ориентации — это серьезные изменения политического курса страны. Об этом он заявил 19 января в эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

Правительство Медведева «было в той или иной степени насыщено... субстратом определенной вестернизации», поэтому его смена и превращение в «правительство, лишенное подобного запаха, — идеологического, мировоззренческого — это тоже достаточно серьезные изменения», считает политолог.

В качестве примера явной прозападной ориентации Медведева и его кабинета Кургинян привел бомбардировки Ливии 2011 года, ставшие возможными благодаря невмешательству России. После допущения Россией данных событий стало понятно, что всю российскую «актуальную политическую элиту трясет от ненависти перед этим решением по Ливии». «Я даже вообразить себе не мог, до какой степени в этот момент возникла напряженность вокруг всего, что касалось бомбардировок Ливии», — заявил Кургинян.

Теперь же Россия и Запад «разошлись, как в море корабли», считает политолог. По его словам, «это ясно и по интонации президента, как мы заткнем рот всяким силам, которые там будут клеветать на наших отцов, и из оценки польского посла». «Поэтому, мне кажется, что мы должны рассматривать эпоху сдержанной, разумной дивергенции», — резюмировал Сергей Кургинян.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Пусть народ выскажется
о насилии в семье

МОСКВА, 19 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

На пресс-конференции в ответ на вопрос об отношении к закону о профилактике семейно-бытового насилия (СБН) и опросе ВЦИОМ, который показывает ложные данные, президент России Путин сказал: *«Вы правы в том, что подавляющее большинство опрошенных — это 70 с лишним процентов за этот закон. Я на самом деле не очень понимаю, люди именно за этот закон или против насилия?»*

МОСКВА, 23 декабря 2019 г. — orgf.ru

Онлайн-опрос общественного мнения по наиболее значимым положениям спорного закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации» стартовал на официальном сайте ОП РФ. Инициатор опроса секретарь ОП РФ Лидия Михеева пояснила: *«Важно услышать не только самые громкие голоса, но и дать возможность высказаться каждому россиянину».*

Особую озабоченность семейными проблемами людей с инвалидностью высказала председатель комиссии Общественной палаты по поддержке семьи, материнства и детства Диана Гурцкая: *«Не секрет, что очень часто они страдают от домашних тиранов. А на свои жалобы получают ответ в стиле: «убьют, тогда и разберемся».*

МОСКВА, 12 января — eot.su

Социологический опрос по изучению мнения граждан России о проекте закона «О профилактике семейно-бытового насилия» запущен Агентством по культурно-социальным исследованиям общества. Исследование АКЦИО-9 должно показать, насколько велика проблема семейного насилия, как часто граждане сталкиваются с подобными насильственными действиями на практике, знакомы ли они с предлагаемым к принятию законом.

Напомним, проведенный в конце 2019 года опрос ВЦИОМ показал, что большинство опрошенных считает нужным принять закон о профилактике семейного насилия. Ранее комитет Госдумы РФ по вопросам семьи, женщин и детей заказал экспертно-аналитическое исследование кафедры уголовного права СПбГУ, оно было представлено в октябре на слушаниях в Совете Федерации.

Эксперты из СПбГУ заявили, что проводили свое исследование на основании данных Росстата и данных, присланных заказчиком. Исследователи рекомендовали проводить профилактику только физического насилия и угроз его применения, исключив из законопроекта экономическое и психологическое насилие. Авторы исследования также настойчиво рекомендовали убедиться, чтобы при выписке «охранных ордеров» обвиняемый в домашнем насилии не был бы лишен жилища. По мнению ученых, лишь 10% проанализированных ими приговоров по преступлениям, совершенным в семейной обстановке, не были связаны с алкоголем.

...

Мы не знаем общества, в котором живем, говорил политик еще советской эпохи. Такое же положение можно наблюдать и сегодня. Без понимания картины базовых ценностей нашего народа невозможно регулировать жизнь страны. Гражданский актив подозревает, что власть не намерена

приводить жизнь государства в соответствии с народными чаяниями, для чего с помощью опросов искажает мнение общества. Именно поэтому наряду с заказными исследованиями параллельно проводится другой социологический опрос — организованный независимой организацией АКЦИО, привлекающей к работе добровольцев.

Сущность закона о СБН
тщательно скрывается

МОСКВА, 24 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Если мы не разработаем законопроект о профилактике СБН, мне придется оправдываться в Страсбурге, заявила депутат Госдумы Оксана Пушкина в ходе пресс-конференции авторов проекта закона в пресс-центре «Известия». Она сообщила, что законодательство о профилактике домашнего насилия уже работает в 144 странах, а в России такого закона до сих пор нет.

«То, что мы делаем, это очень трудно! Что касается Европейского суда... В январе мы едем в Страсбург, по всей видимости, если мы не разработаем законопроект, нам придется оправдываться... мне придется оправдываться, защищать свою страну: «Да, действительно, мы работаем!» — заявила Пушкина.

МОСКВА, 25 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Депутат Госдумы РФ Оксана Пушкина на пресс-конференции соавторов законопроекта о профилактике СБН обвинила ИА Красная Весна и ИА REGNUM в предоставлении трибуны оппонентам законопроекта. При этом руководитель Центра защиты пострадавших от домашнего насилия, адвокат Мари Давтян, согласилась, что распространяемые лоббистами законопроекта данные о 14 тыс. женщин, ежегодно убиваемых в семьях, — это данные не на сегодняшний день, а за 1998 год.

МОСКВА, 26 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Защита от оговора законопроектом о профилактике СБН не предусмотрена, слова потенциальной жертвы берутся на веру, заявил один из разработчиков документа юрист Алексей Паршин на пресс-конференции авторов законопроекта. По мнению юриста, защищать обвиняемого в применении домашнего насилия от жесвидетельства нет необходимости, поскольку случаи оговора редки. Кроме того, «защитное предписание», запрещающее одной из сторон семейного конфликта приближаться к другой, — это не инструмент наказания, а метод защиты.

Соавтор законопроекта Оксана Пушкина подчеркнула позицию, что жертвами семейно-бытового насилия являются преимущественно женщины, а агрессорами — мужчины. Комментируя вопросы других журналистов, она отметила, что считает критику законопроекта со стороны женщин неестественной.

МОСКВА, 29 декабря 2019 г. — «Вести 24»

Никаких изменений в Уголовный кодекс РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях, касающихся насилия в семье, вносить не нужно, действующих мер достаточно, заявила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко.

Основная цель законопроекта о профилактике СБН — сделать общество менее безразличным к происходящему вокруг, а также сделать непереносимостью семейного насилия нормой, заявила она в интервью телеканалу. *«Был такой запрос в обществе — отреагировать на нарастающее бытовое насилие», — сказала Матвиенко.* По ее словам, она сама категорически против вмешательства в семью и считает, что просто должна быть возможность сделать профилактику домашнего насилия, а также помочь жертве получить помощь.

МОСКВА, 7 января —
«Комсомольская правда»

Наталья Поклонская, депутат Государственной думы от Республики Крым в своем аккаунте в соцсетях высказалась по поводу нашумевшего законопроекта о профилактике домашнего насилия. По мнению парламентария, закону не помешает изменить название, чтобы не *«выставлять семью местом ужаса и постоянных побоев».* Поклонская предложила назвать законопроект «Закон об укреплении и сохранении семьи» и заявила, что после новогодних праздников собирается присоединиться к рабочей группе законопроекта.

...

Запрос общества реагировать на «нарастающее» насилие, о котором говорит спикер Совета Федерации, искусственно сформирован авторами законопроекта, потерявшими совесть в погоне за реализацией своей идеологии. Этот «запрос» стал результатом как ложной статистики о динамике насилия (поскольку на самом деле насилие не нарастает, а наоборот, уменьшается), так и манипуляции с подменой понятия «насилия» как объективного внешнего воздействия — на понятие «страданий», которые являются субъективными чувствами и поэтому никак не могут являться свидетельством насилия. При этом все попытки закамуфлировать законопроект благопристойным названием — вставив в него слова о профилактике и даже убрав само слово «насилие» из названия — никак не изменят его сути. А суть закона — в уничтожении возможности для людей создавать семью. Об этом говорят эксперты.

Обсуждение закона
экспертами, учеными,
юристами

КРАСНОДАР, 17 декабря 2019 г. —
«Кубань 24»

В Законодательном собрании Кубани не поддержали проект закона о профилактике СБН. В общественных слушаниях приняли участие депутаты, представители правоохранительных органов, региональные уполномоченные по правам ребенка и человека, духовенство, а также общественные активисты. Собравшиеся пришли к выводу, что введение данного закона подрывает традиционные нравственные основы семьи России.

Участники слушаний уверены, что существующих законов, которыми руководствуются правоохранители и органы опеки, достаточно. Новый закон, по их мнению, проблему домашнего насилия не решит, а только подрывает основы семьи, особенно у подрастающего поколения.

СЕВАСТОПОЛЬ, 19 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Подрывным назвала закон о СБН председатель Родительского Всероссийского

Сопротивления (РВС) Мария Мамиконян корреспонденту ИА Красная Весна на круглом столе в Севастополе. *«Сейчас по регионам идут слушания подобного рода, что и здесь сегодня. Очень жестко высказываются на Кубани, в Чечне, в Нижнем Новгороде — там, где уже прошли круглые столы и слушания. Люди говорят, что они понимают, что это вторжение в семью, что это закон о насилии над семьей», — сказала председатель РВС.*

Мария Мамиконян указала, что согласно данному закону НКО смогут трактовать закон сообразно своим представлениям о наказании и применять их к предполагаемому обидчику, игнорируя и попирая как существующее законодательство в России, так и Конституцию РФ, определяющую основные права и свободы человека.

Председатель РВС отметила, что в законе есть возможность беспрепятственно вмешиваться в семью третьим лицам (соседям, прохожим, родственникам): *«Люди перестанут жениться и выходить замуж, потому что никто не захочет, скажем, лишиться права видеть своих детей, возможности помириться с женой, если поссорились: потому что обвинение становится не частным, а частно-публичным».*

МОСКВА, 19 декабря 2019 г. —
«Аргументы и факты»

Путин призвал спокойно обсуждать законопроект о профилактике СБН в Российской Федерации во время своей ежегодной предновогодней пресс-конференции. *«Законопроект о домашнем насилии надо спокойно обсуждать в обществе, а потом принять окончательное решение», — сказал Путин.*

СИМФЕРОПОЛЬ, 20–21 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Считать нецелесообразным дальнейшую разработку и принятие законопроекта о профилактике СБН и других подобных актов — таков итог резолюции заседания комиссии по вопросам общественной экспертизы нормативных правовых актов Общественной палаты Республики Крым. В круглом столе приняли участие представители Государственного совета республики, уполномоченные по правам человека и по правам ребенка в Крыму, сотрудники силовых и правоохранительных структур Крыма, представители общественных организаций «Родительское Всероссийское Сопротивление», «Семьи России», Центр возрождения семейных ценностей и защиты семьи «Восстановление», «Наше будущее», а также представитель Крымской епархии. Подавляющее большинство участников высказалось решительно против обсуждаемого законопроекта.

Параллельно с законопроектом о профилактике СБН в Госдуме рассматриваются еще два проекта, тесно с ним связанных, заявил журналист Максим Карев в ходе заседания комиссии. Это закон об отмене возрастных ограничений на книгопечатную продукцию для детей и законопроект, разрешающий депутатам возглавлять НКО, если они не являются иностранными агентами. Карев пояснил, что некоммерческим организациям в законе о профилактике СБН предоставляется возможность контролировать происходящее в семье, выносить экспертные оценки и т. д. Соответственно, если депутаты будут владеть этими НКО, они будут лично заинтересованы в том, чтобы этих случаев было выявлено как можно больше. Потому что это означает дополнительное финансирование.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

КРАСНОЯРСК, 20—21 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Законопроект о профилактике СБН нельзя допускать даже до первого чтения, поскольку он и бесполезен, и разрушителен одновременно, считают участники круглого стола, прошедшего в Красноярской митрополии РПЦ при участии депутатов, юристов, представителей правоохранительных и надзорных органов, членов общественных организаций и объединений. Участники обсуждения, которое открыл своим выступлением митрополит Красноярский и Ачинский Пантелеимон, говорили о разных аспектах, затрагиваемых предлагаемым законом, но общая тональность была одна: чего бы он ни касался (семьи, общества, правовой системы, государства и т. д.) — последствия будут разрушительными. Декларируемые же задачи, как пояснил доктор юридических наук, профессор Сибирского юридического института МВД РФ Николай Николаевич Цуканов, этот закон не может решить в принципе, так как закон содержит не реализуемые на практике положения, поэтому его принятие не будет соответствовать декларируемым разработчиками целям.

КРАСНОЯРСК, 21 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Принятие закона о семейно-бытовом насилии в Испании привело к тому, что насилием стало все что угодно, даже запрет ребенку сменить пол, заявила правозащитница из Испании Вера Родионова. Она рассказала, что в парламенте Испании выступила девочка 8 лет, которая в 4 года обнаружила в себе транссексуала. Девочка благодарит парламент за то, что они ведут ее дорогой счастья к смене пола. «Детям начинают вводить гормоны до половой зрелости. Это практически добровольная стерилизация», — подчеркнула Родионова. При этом она отметила, что, по статистике, принятие закона не привело к уменьшению насилия, число жертв насилия даже повысилось.

КАЗАНЬ, 25 декабря 2019 г. — «Бизнес-онлайн»

Председатель Госсовета Республики Татарстан Фарид Мухаметшин на встрече с журналистами заявил, что необходимо повышать ответственность граждан при создании семьи, а проблему насилия в семье не решить принятием закона, ужесточающего наказание.

МОСКВА, 27 декабря 2019 г. — ИА REGNUM

Открытое письмо депутату Государственной думы Оксане Пушкиной по итогам пресс-конференции по законопроекту о домашнем насилии написала председатель общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) Мария Мамиконян. Она напомнила, что Пушкина, которая занимает пост спецпредставителя Госдумы во Всемирном банке по женскому предпринимательству, на пресс-конференции заявила, что ей придется «оправдываться» в Страсбурге за непринятие закона о СБН.

Мария Мамиконян порекомендовала спецпредставителю Думы рассказать о мерах, которые уже применяются в России для поддержания социального здоровья и профилактики насилия, в том числе семейного. В частности, она указала на положительную практику перевода «побоев», которые причинены впервые, из разряда уголовных преступлений в администра-

тивные нарушения. Эта мера обеспечила неотвратимость наказания и снизила латентность этого нарушения.

«Так что этой мерой Вам можно отчитываться как достижением, а не требовать ее отмены и возврата всех побоев в УК!» — считает председатель РВС. Она также посоветовала Пушкиной не оправдываться, а обратить внимание на то, что уровень насилия в России явно и сильно снижается. «То есть для самой постановки вопроса о чрезвычайных мерах в России нет почвы», — говорится в письме.

Мамиконян порекомендовала Пушкиной, как члену ПАСЕ, предложить коллегам за рубежом внимательно изучить перуанской и эффективный российский опыт. Вместе с тем председатель общественной организации отметила, что нормы, предлагаемые в скандальном законе о профилактике СБН, дискриминационны, коррупционны, несовместимы с презумпцией невиновности, а также попросту не имеют доказанной эффективности.

«И коль скоро вас так тяготит необходимость «оправдываться» в Страсбурге за суверенные решения Российской Федерации, то, быть может, вам стоит освободиться от этих обременительных обязательств? Быть может, Россию в ПАСЕ лучше представлять людям, которые не будут оправдываться, но станут защищать интересы нашей страны на международной арене, а не наоборот?» — заключает Мария Мамиконян.

МОСКВА, 7 января — «Россия 1»

Семейно-бытовое насилие — это понятие, заимствованное из-за рубежа, заявил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл 7 января в Рождественском интервью. Он подчеркнул, что всякое вторжение в семью и семейные отношения влечет огромные отрицательные последствия. По словам патриарха, помочь в этой ситуации могла бы Церковь, но не вмешательством в семейные отношения, а воспитанием людей, укреплением в их сердцах любви и счастья самоотдачи. А если люди живут интересами друг друга и отдают себя друг другу, то их не придется защищать от физического насилия, добавил он.

БЕРДСК, 12 января — «Бердск Онлайн»

Правоотношения в семье давно урегулированы и новый закон о профилактике СБН не нужен, заявил прокурор города Бердска Новосибирской области Роман Сивак. Он указал, что существующие статьи Уголовного и Семейного кодексов предусматривают наказание за все виды физического насилия.

По мнению прокурора, дополнительные законы в сфере семейных отношений приведут к проблемам в работе правоохранительных органов. Вместо выявления коррупционеров сотрудники полиции будут вынуждены разбираться с тем, кто кого в семье оскорбил или кто кому изменил, и почему такое произошло.

Прокурор сказал, что полиция всегда реагирует на заявления, поступающие от граждан, подвергшихся насилию в семье. Если жертва домашнего насилия обращается в медицинское учреждение со следами причинения вреда здоровью, то информация о ней передается в полицию, и начинается проверка, даже если от жертвы не поступало заявления. Причем проверку нельзя прекратить даже в случае примирения супругов.

КАЛУГА, 13 января — ИА Красная Весна

Отрицательную оценку законопроекту о профилактике СБН выразил уполномо-

ченный по правам человека Калужской области Юрий Зельников в интервью корреспонденту. Омбудсмен отметил, что в данном законопроекте фактические меры не расписаны. Они должны будут определяться подзаконными актами. А это очень опасно, так как все может пойти не так, как это первоначально заявляется. Зельников отметил, что под понятие семейно-бытового насилия можно подвести все что угодно, а формулировки закона назвал «юридическими перлами». «У меня последние волосы встают дыбом. Там в предписании пишут, может быть запрещено совершать семейно-бытовое насилие, это как вообще? Тебе запретят совершать преступление, тебе запретят совершать правонарушение. Это, вообще, ни в какие ворота не лезет. Не знаю, кто вообще давал юридическую оценку этому законопроекту», — возмутился омбудсмен.

Уполномоченный подчеркнул, что около двух десятков экспертов Общественной палаты Калужской области «все, как один, высказались против» закона о семейно-бытовом насилии.

ЧИТА, 15 января — Zabnews

Для борьбы с семейным насилием необходимо возродить советскую систему лечебно-трудовых профилакториев (ЛТП), заявил проректор Забайкальского государственного университета по социальной и воспитательной работе Виктор Кузнецов на круглом столе в Общественной палате Забайкалья, посвященном обсуждению законопроекта о профилактике СБН.

Кузнецов поставил под сомнение необходимость введения такого закона и предложил вспомнить советскую практику борьбы с насилием в семье. Он отметил, что насилие в семье происходит часто на фоне алкоголизма. В СССР после трех предупреждений любителей спиртного и рукоприкладства отправляли в ЛТП, где их лечили от алкоголизма. Кузнецов предложил возродить такой опыт.

КРАСНОДАР, 16 января — ИА Красная Весна

Наказывать за причинение «психологического вреда» предложила Общественная палата Краснодарского края 10 января на заседании по обсуждению закона о профилактике СБН. Члены межкомиссионной рабочей группы приняли резолюцию, в которой предложили внести «изменения в нормы уголовного и административного законодательства, предусматривающие ответственность лиц за причинение физического и психологического вреда гражданам, совместно проживающим или находящимся в личных взаимоотношениях».

КЕМЕРОВО, 16 января — orko42.ru

Общественная палата Кемеровской области не рекомендует рассматривать проект закона о профилактике СБН. «Стратегическая цель законопроекта не ясна, его новеллы не сочетаются с нормами уголовного, административного, семейного законодательства, законов о полиции, о прокуратуре, о защите прав несовершеннолетних», — говорится в сообщении.

Эксперты указывают, что описанные в проекте признаки семейно-бытового насилия уже сейчас представлены среди составов уголовных деяний, имеются механизмы их пресечения и профилактики. Новации авторов законопроекта могут не только дублировать имеющуюся норму, но и противопоставляться им, что будет создавать коллизию.

«Авторы проекта закона пытаются искусственно создать автономный институт ответственности за семейно-бытовое насилие в отдельной правовой системе регулирования при очевидности межотраслевого характера семейных отношений», — поясняют свою позицию члены Общественной палаты.

Члены ОПКО не сочли признаком семейно-бытового насилия и «психическое страдание и его угрозу», так как это слишком зависит от эмоционального состояния человека. Не согласны авторы отзыва и с описываемым законопроектом имущественным вредом. «Невинные и действительные меры родительского воспитательного усмотрения по лишению детей благ за объективно плохое поведение трансформируются законопроектом в правонарушение», — говорится в сообщении ОПКО.

Члены ОПКО указывают, что в законопроекте используются термины и юридические нормы, противоречащие нормам Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, Кодексу об административных правонарушениях, Конституции РФ. Часть вводимых норм лишены прикладного аспекта. «Достижения заявленной цели — профилактики семейно-бытового насилия — законопроектом в представленном варианте обеспечить не может», — подводится итог в сообщении.

СЫКТЫВКАР, 17 января — orpf.ru

Общественная палата Республики Коми не поддержала законопроект о профилактике СБН. На обсуждении вопроса присутствовали члены и эксперты палаты, представители общественных организаций, епархии, профильных министерств, депутаты Госсовета Республики Коми, а также родительская общественность. Выступающие высказались категорически против законопроекта, пояснив, что предложенные в нем меры профилактики не только избыточны, бесполезны, нелепы, но и разрушительны по отношению к институту семьи.

Эксперт Общественной палаты РК Галина Киселева выразила свою обеспокоенность законопроектом словами: «Его нельзя поддерживать. Если его примем, мы станем убийцами семьи».

ЕКАТЕРИНБУРГ, 17 января —
ИА Красная Весна

Спор на повышенных тонах вокруг законопроекта о профилактике СБН произошел в Екатеринбурге из-за данных о жертвах домашнего насилия, которые привела Лариса Лазарева — президент межрегиональной общественной организации «Аистенок». Она заявила, что в России ежегодно жертвами домашнего насилия становятся 16 миллионов человек. Данное заявление вызвало бурную реакцию аудитории. Спикеры поставили под сомнение надежность источника данных, которыми оперировала президент общественной организации. «Такой информации не было и нет», — опровергла слова Лазаревой член Общественной палаты РФ, судья в почетной отставке Людмила Виноградова. Она отметила, что за распространение такой информации надо привлекать к уголовной ответственности.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 17 января —
ИА Красная Весна

Количество тяжких и особо тяжких преступлений в быту снижается. Об этом сообщила замглавы отдела организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних свердловского ГУ

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

МВД России Лилия Будкевич. В ходе обсуждения законопроекта о профилактике семейно-бытового насилия Будкевич привела статистику МВД по случаям насилия в семьях на Урале. За прошедший год было зафиксировано снижение на семь с половиной процентов тяжких и особо тяжких преступлений в быту, таких случаев было всего 147. Общее число правонарушителей, совершающих преступления в сфере семейно-бытовых отношений, по словам Будкевич, в Свердловской области порядка полутора тысяч, но только 76 из них совершили убийства. *«Большинство дел в сфере семейно-бытовых отношений заканчиваются примирением. Люди остывают, нересматривают свои ошибки»*, — заметила представитель полиции.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 17 января —
ИА Красная Весна

С критикой в отношении законопроекта о профилактике СБН выступила член Общественной палаты РФ, судья в почетной отставке Людмила Виноградова в Екатеринбурге. Эксперт отметила юридическую несостоятельность документа.

«Если мы посмотрим ключевое понятие законопроекта «семейно-бытовое насилие», то увидим, что как таковой профилактики от преступлений мы не получим. Потому что само это понятие не охватывает ни преступления, наказуемые в уголовном порядке, ни административные правонарушения», — заметила Виноградова.

По словам эксперта, законопроект прямо нарушает около 20 статей Конституции РФ, в частности, ст. 49, декларирующую презумпцию невиновности.

Член ОП РФ подчеркнула, что на сегодняшний день в Уголовном и Административном кодексах России закреплено наказание за причинение физического вреда здоровью. А термин «психологическое насилие», который пытаются внедрить с помощью законопроекта, уже имеет свой аналог в виде статьи 117 УК РФ (Истязание), добавила Виноградова.

Она также заявила об отрицательной оценке данного законопроекта в правоохранительных органах. *«Нам не нужно никакое новое законодательство. Нам всего достаточно. Нет финансирования, нет кадров и нет надлежащей организации работы»*, — озвучила мнение представителей полиции Виноградова.

По мнению Виноградовой, те финансовые средства, которые выделяет Совет Европы на внедрение закона о профилактике СБН, очевидным образом мотивируют отдельных представителей власти работать в интересах западных структур.

«Можно так сказать, что внутри страны сидят люди заинтересованные, ангажированные и нацупавшие пользу для себя в принятии этого законопроекта», — высказала мнение Виноградова.

КРАСНОЯРСК, 18 января — ИА REGNUM

Обсуждение в Общественной палате Красноярского края, возглавляемой председателем региональной Общественной палаты Натальей Грушевской, привело к решению дать отрицательный отзыв на законопроект о профилактике СБН. Отмечая, что предлагаемый законопроект несовместим с презумпцией невиновности, не имеет научного обоснования и использует фальсифицированную статистику, участники обсуждения внесли предложения по улучшению исполнения полицейской и другими структурами уже существующего законодательства. Принявшие участие в обсуждениях также обратили вни-

мание на разрушительные последствия для института семьи и всей системы традиционных нравственных ценностей в случае принятия данного законопроекта.

ВОЛГОГРАД, 17 января — ИА Красная Весна

Вызвавший широкий резонанс в обществе законопроект о профилактике СБН не может быть принят, единогласно решили члены совета Общественной палаты Волгоградской области на заседании. Только за несколько послепраздничных дней на почту Общественной палаты Волгоградской области пришло более 150 писем от юристов, правозащитников и общественников, авторы которых высказались категорически против законопроекта, заявила председатель палаты Татьяна Гензе. *«Настоящий законопроект по своей сути не конкретизирован, включает в себя размытые понятия, которые могут повлечь неоднозначность толкования указанных в нем норм»*, — отметила Гензе.

ВОЛГОГРАД, 17 января — ИА Красная Весна

Та же ювенальная юстиция, только с другого бока — так охарактеризовал законопроект о профилактике СБН уполномоченный по правам человека в Волгоградской области Валерий Ростовщиков, выступая на совете Общественной палаты Волгоградской области. Он отметил, что, анализируя зарубежный опыт борьбы с насилием, можно сделать однозначный вывод о пагубности подобных законодательских инициатив для российской государственности. *«Там в Финляндии приходят по указанию соседа, вытаскивают ребенка из семьи и начинают из него делать европейского человека. И в Швеции, и везде это уже происходит. И нам уподобляться этому ни в коем случае нельзя, потому что мы теряем свою государственность сразу»*, — заявил Ростовщиков.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 18 января —
РИА Катюша

Общественный уполномоченный по защите семьи в Санкт-Петербурге и Ленинградской области вместе с Координационным советом патриотических сил Санкт-Петербурга и Ленинградской области провел круглый стол на тему: «Законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации» в контексте демографической и национальной безопасности». В заседании круглого стола приняли участие представители духовенства, научные деятели, представители органов государственной власти, местного самоуправления, эксперты общественных организаций, в том числе 5 докторов наук и официальные представители епархий РПЦ и регионального духовного управления мусульман. Все единодушно выступили против законопроекта, признав, что он нарушает конституционные права граждан, создает правовую основу для избыточного вмешательства в дела семьи, представляет собой угрозу национальной и демографической безопасности страны.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 17 января —
ИА Красная Весна

Совет Европы оплатит семинар в Екатеринбурге по борьбе с насилием в отношении женщин, заявила кандидат юридических наук, эксперт Общественного уполномоченного по защите семьи в Санкт-Петербурге и Ленинградской области Анна Швабауэр 16 января на круглом столе,

посвященном обсуждению законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия». Швабауэр отметила, что социальная политика государства — это вопрос безопасности. Она предложила запретить иностранное финансирование национальных стратегий, включить в законодательство России запрет на занятие сотрудниками НКО, признанных иностранными агентами, должностей в органах власти и в общественных комитетах при них, а также запрет на включение в список социально-ориентированных НКО тех организаций, которые в прошлом имели иностранное финансирование.

...

Комментарии экспертов говорят сами за себя — если мы будем следовать в западном русле и примем законопроект, не принесший на Западе положительных результатов, то разрушим семью. В послании Федеральному собранию президент России Владимир Путин поставил приоритет российского законодательства над международным правом. Поэтому надежды лоббистов законопроекта о профилактике СБН на помощь Запада ослабли. Однако включение людей с двойным гражданством (например, Ирины Родниной) в рабочую группу по изменению российской конституции ставит под сомнение заявленную цель.

Президент в своем послании выделил особую заботу о семье. Однако для реализации этих заявлений в качестве команды исполнителей выбраны все те же эксперты, что продвигали антисемейные законы. Изменить Конституцию будет лоббировавшие «закон о шлепках» Павел Крашенинников и Андрей Клишас, а также Екатерина Лахова, активно пропагандировавшая «европейские ценности».

Все это ясно показывает, что успокаиваться рано и не следует уповать на то, что там, наверху, кто-то вдруг начнет действовать в нужном направлении.

Улица хочет докричаться до власти

СУРГУТ, 22 декабря 2019 г. —
ИА Красная Весна

Массовый пикет против законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия» состоялся в экономической столице Ханты-Мансийского автономного округа — городе Сургуте. Организаторами выступили местные родительские организации и неравнодушные жители Сургута, пригородных поселков, соседних городов. Всего, по информации организаторов, пикет собрал около 100 человек.

МОСКВА, 24 декабря 2019 г. — ИА Красная Весна

К ответу призвала клеветников, лгущих о масштабах насилия над женщинами в российских семьях, представитель РВС, вышедшая с одиночным пикетом к зданию Совета Федерации в Москве.

ХАНТЫ-МАНСИЙСК, 9 января —
ИА Красная Весна

Общественная палата ХМАО испугалась пикета против закона об СБН? Наряд полиции был вызван к одиночному пикету против законопроекта о профилактике СБН, проходившему у входа в помещение аппарата Общественной палаты. По словам

активиста, он вышел на пикет в связи с тем, что региональные общественные палаты в эти дни занимаются сбором экспертных заключений и формированием отзывов на законопроект о профилактике СБН.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 9 января —
ИА Красная Весна

Пикет с требованием остановить закон о семейно-бытовом насилии прошел возле Общественной палаты Ростовской области. *«Общественная палата, не разжигай войну полов! Нет законопроекту о семейно-бытовом насилии!»* — такой призыв значился на плакате активиста.

МОСКВА, 9 января — ИА Красная Весна

Префектура Центрального административного округа (ЦАО) Москвы отказала в возможности провести пикет с участием до 10 человек представителям Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление», желающим сообщить населению о негативных последствиях принятия в России закона о профилактике СБН. В качестве причин отказа указаны забота о «безопасности» участников пикета и то, что пикет нарушит функционирование «объектов жизнеобеспечения, транспортной и социальной инфраструктуры». Пикет должен был пройти возле памятника Александру Фадееву в Миусском сквере, где объекты жизнеобеспечения, транспортная и социальная инфраструктура, функционирование которых участники пикета могли бы нарушить, отсутствуют.

При этом в ноябре и декабре префектура ЦАО согласовала проведение массовых пикетов феминисток в поддержку принятия закона о профилактике СБН. Согласованные пикеты феминисток с максимальным числом участников до 300 человек прошли в самом центре Москвы, в Устьинском сквере, близ станции метро Китай-город.

НОВОСИБИРСК, 11 января —
ИА Красная Весна

Закон о профилактике СБН — ад для семьи, заявили активисты движения «Суть времени» из города Новосибирска. Массовый пикет, собравший более 20 человек, прошел на площади Калинина. Активисты считают, что под предлогом борьбы с насилием лоббисты закона пытаются протолкнуть нормы, позволяющие произвольно вмешиваться в дела семьи под любым ничтожным предлогом, что превратит семейную жизнь в ад.

...

Бороться за свои семьи, а именно так воспринимают жители России борьбу с законопроектом о СБН, нужно не только в ходе дискуссий на конференциях и круглых столах, не только в интернет-пространстве. Нужно заявлять свою позицию и непосредственно «на площадях», чем активно пользуются неравнодушные граждане. И препоны, оказываемые властными структурами, — не помеха, так как для одиночных пикетов не требуется согласование. Пикеты против законопроекта как массовые, так и одиночные, проходили также в Петербурге, Ижевске, Ярославле, Таганроге, Сыктывкаре, Мурманске, Екатеринбурге, Перми, Тольятти, Уфе, Астрахани, Волгограде, Челябинске и других городах России. Будет ли услышан голос народа президентом, высказавшимся в послании Федеральному собранию о необходимости особой заботы в отношении семьи?

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Армии Румынии и Болгарии с оружием в руках выступили против немцев и сами изгнали их со своих территорий. Правда, произошло это буквально за несколько дней до прихода советских войск. Но зато наши солдаты вошли в столицы этих стран практически без боев, а значит, с минимальными потерями

Борьба Красной Армии за Румынию и Болгарию

К апрелю 1944 года Красная Армия приблизилась к границам сразу двух стран Европы — Румынии и Болгарии. Еще не вышла на границы, а только приблизилась. Однако даже это приближение уже вызвало масштабные (и, добавим, сходные) перемены в этих странах.

На сдавшуюся фашизму Европу двигалась огромная по мощи и, самое главное, совершенно иная по идеологии, мировосприятию, по пониманию добра и зла сила — и перед нею, опережая и предвосхищая ее, двигалась как бы ударная волна перемен. И эта обгоняющая Красную Армию волна сама по себе переворачивала античеловеческий нацистский взгляд на мир, добровольно или из страха принятый Европой и как костяшки домино обрушивала сложившийся порядок фашистских государств. Очень многие боялись этой силы, не зная, чего можно от нее ожидать, но очень многие жаждали ее прихода, потому что понимали — хуже того, что есть, ничего быть не может.

Так какие же события произошли в Румынии и Болгарии, и в чем было их сходство?

Во-первых, обе эти страны, с начала войны служившие Германии, почти одновременно вышли из военного союза с ней, их прогерманские правительства были свергнуты, а внутриполитическая обстановка в них коренным образом изменилась. Причем произошло это еще до вступления Красной Армии на их территорию.

Во-вторых, армии Румынии и Болгарии, не дожидаясь прихода советских войск, с оружием в руках выступили против немцев и сами изгнали их со своих территорий. Правда, произошло это буквально за несколько дней до прихода советских войск. Но зато наши солдаты вошли в столицы этих стран практически без боев, а значит, с минимальными потерями. И в дальнейшем достаточно крупные контингенты румынских и болгарских войск вместе с советскими солдатами воевали за освобождение Венгрии и Австрии.

И, в-третьих, исходным толчком для такого внутреннего переворота и в Румынии, и в Болгарии послужила одна и та же блистательная операция наших войск — Яско-Кишиневская.

Еще в апреле 1944 года 2-й Украинский фронт в результате успешной Уманско-Ботошанской операции освободил часть территории оккупированной Румынией Молдавской ССР, вплотную подошел к ее столице Кишиневу и даже на небольшом участке углубился на территорию Румынии. Однако в конце апреля наступление, выполнив свои основные задачи, завершилось и продолжилось только в августе 1944 года Яско-Кишиневской стратегической операцией.

Эту операцию за эффективность, быстроту и изящество стратегических решений еще называют Яско-Кишиневскими Каннами. Расскажем о ней подробнее.

Проводили эту операцию два фронта — 2-й Украинский фронт под ко-



Штурм Пешты — восточного района венгерской столицы. Декабрь 1944 года

мандованием Р. Я. Малиновского и 3-й Украинский фронт под командованием Ф. И. Толбухина. Перед ними стояла задача завершить освобождение территории Советской Молдавии и затем наступать на Румынию.

Для осуществления такого глубокого прорыва нужно было прежде всего наличие у Днестра крупных плацдармов для накопления и концентрации больших масс людей и техники. Еще весной несколько попыток овладеть господствующими высотами предприняла 8-я армия Чуйкова, но немцы ответными ударами вновь отгеснили советские войска в низину у реки.

Еще одной сложной проблемой была построенная румынами мощная линия обороны у Фокшанских ворот — удобном для обороны коридоре между предгорьями Карпат и Дунаем. Сама эта линия обороны под названием FNB (Фокшаны — Нэмолоаса — Браилов), состоящая из более чем 1500 бетонных дотов, была вполне сопоставима с «линией Маннергейма», поэтому никак нельзя было допустить, чтобы противник планомерно отошел к этому рубежу и закрепился на нем.

Малиновский и Толбухин разрабатывали план будущей операции, исходя из того, что противостоящая им группа армий «Южная Украина» считала наиболее вероятным удар русских в направлении Кишинёва, и именно там оборонялись немецкие войска как более стойкие и опытные. Ядром их была 6-я армия, только что прибывшая из Арденн, где практически нанесла поражение объединенным силам Америки и Великобритании. На флангах же находились относительно слабые 3-я и 4-я румынские армии. Вот как раз по флангам и задумали удар наши военачальники, готовя классическую операцию окружения. Удар двух фронтов по сходящимся направлениям с последующим окружением и разгромом заодно не позволил бы противнику отойти к Фокшанским воротам

и закрепиться на своей оборонительной линии.

В качестве точки первого удара был выбран Кицканский плацдарм под Тирасполем. А брать его решили после мощного удара артиллерии, который одновременно должен был уничтожить и большинство минных полей заграждения противника. Чтобы ввести врага в заблуждение, одновременно должно было начаться вспомогательное наступление через мелководный Днестровский лиман с привлечением кораблей Дунайской флотилии.

Надо сказать, что немцам было крайне важно удержать за собой Румынию, и главной причиной была нефть. Румынские нефтепромыслы и нефтеперерабатывающие заводы в Плоешти, наряду с венгерскими, были основными источниками поставки горючего для вермахта. Поэтому потеря румынской нефти нанесла бы сильный удар по Германии с военно-экономической точки зрения.

Утром 20 августа началось грандиозное советское наступление. В 7 часов 20 минут, после уничтожающего артиллерийского удара, войска двинулись в атаку. Артиллерия поработала так, что первая из трех полос немецко-румынской обороны была полностью уничтожена. Один из участников той атаки так описал виденное в своих воспоминаниях:

«Когда мы двинулись вперед, то на глубину примерно десять километров местность была черной. Оборона противника практически была уничтожена. Вражеские траншеи, вырытые в полный рост, превратились в мелкие канавы, глубиной не более чем по колено. Блиндажи были разрушены. Иногда попадались чудом уцелевшие блиндажи, но находившиеся в них солдаты противника были мертвы, хотя не видно было следов ранений. Смерть наступала от высокого давления воздуха после разрывов снарядов и душья».

Уже на следующий день, 21 августа, все три полосы обороны были преодолены, взяты два мощных укрепленных района у городов Яссы и Тыргу-Фрумос. В рядах немецко-румынских войск, по собственному признанию командующего группой армий «Южная Украина» Ганса Фриснера, «начался невероятный хаос». Оба фронта, 2-й Украинский и 3-й Украинский, готовились замкнуть кольцо окружения.

Согласно советскому плану наступления, еще в первый день, 20 августа, в обход к Фокшанским воротам были отправлены танки и мотопехота 6-й танковой армии (по иронии судьбы, эта ударная армия имела тот же порядковый номер, что и знаменитая германская) с задачей быстрого прорыва укрепленной линии FNB. За двое суток гвардейцы не только дошли до Фокшан, но и смогли сходу взломать мощную линию бетонированных укреплений, весьма совершенных для того времени и рассчитанных в том числе и на фланговую стрельбу по наступающим. Надежда противника при отступлении закрепиться на хорошей позиции для обороны рухнула.

К 23 августа были полностью разгромлены 7 румынских и 2 немецких дивизии, а остальные войска уже не сражались, а спешно отступали. Командующий Ганс Фриснер, поняв, что обстановка катастрофическая, дал приказ войскам переправляться через реку Прут, но было уже поздно. Ударные группировки обоих советских фронтов перекрыли пути отхода на запад, и окружение немецко-румынских войск стало свершившимся фактом.

24 августа 5-я ударная армия под командованием генерала Н. Э. Берзарина заняла Кишинев. Первый этап стратегической операции двух фронтов, т. е. прорыв обороны и окружение яско-кишиневской группировки немецко-румынских войск, был завершен. Советские войска продвинулись на 130–140 километров, а к 26 августа вся территория Молдавии была под нашим контролем.

За 6 дней — невероятно короткий срок для стратегической операции — все задачи были выполнены. Окруженная 6-я немецкая армия еще некоторое время пыталась вырваться, но ее снова загнали в кольцо и добивали до тех пор, пока ее остатки не сдались в плен.

Вновь проявили блистательное мастерство советские полководцы, устроившие разгромные «Канны» опытнейшим немецким генералам, вновь в тяжелейших условиях проявили стойкость и героизм советские солдаты и офицеры — похоже, над нашей армией витал дух Александра Васильевича Суворова, именно за победы в этих местах получившего к своей фамилии приставку Рымникский.

В ходе операции наши армии потеряли 12,5 тысячи человек, тогда как немецкие и румынские войска лишились 18 дивизий, и более 200 тысяч солдат и офицеров попали в плен.

Но этими итогами еще не заканчивается воздействие на ход событий Яско-Кишиневской операции — как уже говорилось

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

в начале статьи, она привела к смене военнополитической ситуации в двух странах, Румынии и Болгарии.

Румыния до войны была королевством, но в 1940 году молодого короля Михая I фактически отстранили от власти, а править страной стал ярый сторонник Гитлера генерал Ион Антонеску. Он отменил конституцию и стал строить в Румынии фашистское государство, прямо копируя Германию. Себя он назначил фюрером (по-румынски — кондуктор), наладил плотную связь с румынской ультраправой партией «Железная гвардия», поддерживал уничтожение коммунистов и евреев.

22 июня 1941 года румынская армия вместе с немцами напала на южные рубежи СССР. Именно румынские части захватывали Молдавию и штурмовали Одессу. Затем румынские войска прошли Крым, Южную Украину, Кавказ и дошли до Сталинграда. Румыны воевали против СССР очень серьезно — за всю войну румынской армией на Восточном фронте было потеряно 630 тысяч человек (из них убитыми — 480 тысяч).

За верность рейху Румыния получила три бывшие советские области: Буковину, Бессарабию и Трансильванию (Одесскую область). Уж там-то румынские оккупационные власти развернулись вовсю: еврейские гетто, концлагеря, массовые расстрелы, сожжение людей заживо. Почти все румынские цыгане были уничтожены в эти годы.

Но после Сталинграда румынское правительство сильно призадумалось — и стало искать сепаратного мира с СССР и союзниками. Как раз в апреле 1944 года после Уманско-Ботошанской операции и был установлен контакт с советскими представителями. Но советские требования — разорвать с Германией, признать границы 1940 года, выплатить репарации, предоставить свободный пропуск советских войск через свою территорию — Антонеску категорически не принял. Однако остальная румынская элита не захотела гибнуть вместе со своим фанатичным диктатором и стала готовить против него заговор, «знаменем» которого стал молодой король. Дату выступления назначили на 26 августа.

Но, как мы знаем, 20 августа началось советское наступление, и все понимали, что через несколько дней Красная Армия войдет в Бухарест. А уж тогда-то румынским генералам, сплотившись с союзниками, пришлось оправдаться. Так что заговорщикам пришлось поторопиться. 23 августа Антонеску был арестован (и затем выдан советским войскам), страну возглавил Михай I, Германии была объявлена война, немецкие части в Румынии были блокированы. А 31 августа Красная Армия вошла в столицу.

Выход Румынии из войны стал для Германии сильным ударом. К 12 сентября советские войска грозным валом прошли всю Румынию, попутно сменяя редкие части вермахта. Вместе с ними воевали только что созданные 1-я и 4-я антифашистские румынские армии.

А ближе к концу войны произошел интересный казус — 6 апреля 1945 года король Михай был награжден советским орденом «Победа». Формулировка была витиеватая: «За мужественный акт решительного поворота политики Румынии в сторону разрыва с гитлеровской Германией и союза с Объединенными Нациями в момент, когда еще не определилось ясно поражение Германии».

За какие же такие заслуги румынский монарх получил высший военный орден СССР? Возможно, Сталин так высоко оценил выход Румынии из войны и то, что этим были сохранены жизни сотен тысяч советских солдат. Или прислушался к рекомендациям румынских коммунистов, характеризовавших молодого короля как единственного последовательного антифашиста в румынской элите. И хотя все рав-



Уличные бои в Будапеште. 8 января 1945 года

но выглядит это награждение странно, но в переломные моменты истории случаются и не такие казусы.

Однако перейдем к соседней с Румынией Болгарии, в которой при приближении Красной Армии происходили очень похожие события.

Болгария, как и Румыния, была сателлитом Третьего рейха, но объявила себя нейтральной страной. Этот формальный статус позволял болгарским политикам не участвовать в войне против СССР, иначе были неизбежны взрывы народного недовольства и крупные внутривластные проблемы — простые болгары были благодарны русским за помощь в спасении от османского ига. Однако под прикрытием нейтралитета болгарское правительство во всем помогало Германии. Вермахт использовал болгарские аэродромы, морские порты, железные дороги. Болгарские войска несли оккупационную службу в Греции и Югославии. Германские промышленные монополии вовсю использовали национальные богатства Болгарии. Фактически страна была оккупирована.

В таком маневрировании между собственным народом и услужливостью Германии болгарское правительство дотянуло до лета 1944 года, когда, наконец, грянул серьезный кризис — по призыву коммунистов в стране началось вооруженное партизанское восстание против фашистских войск. После Яско-Кишиневской операции и разгрома Красной Армией группы германских армий «Южная Украина» была создана Народно-освободительная повстанческая армия (НОПА), которая к началу сентября включала в себя более 30 тысяч бойцов.

Однако болгарское профашистское правительство продолжало влиять, пытаясь усидеть даже не на двух, а на трех стульях. С одной стороны, оно уверя-

ло СССР в своем полном нейтралитете, с другой стороны, тайно помогало остаткам разгромленных в Румынии немецких войск пробираться через территорию Болгарии в Венгрию. А с третьей стороны, пыталось вести переговоры с англо-американскими союзниками о вступлении их войск в Болгарию, чтобы сохранить свое положение и не допустить «большевизации» страны.

Между тем к первым числам сентября 3-й Украинский фронт основными силами подошел к болгарским границам. И 5 сентября советское правительство вручило болгарскому посланнику в Москве ноту, в которой говорилось:

«Советское правительство не считает дальше возможным сохранять отношения с Болгарией, рвет всякие отношения с Болгарией и заявляет, что не только Болгария находится в состоянии войны с СССР, поскольку на деле она и ранее находилась в состоянии войны с СССР, но и Советский Союз отныне будет находиться в состоянии войны с Болгарией».

Объявление Советским Союзом войны Болгарии не только заставило Софию тут же разорвать дипломатические отношения с Германией, но и смешало все карты болгарских переговорщиков с Западом. А США и Англия были вынуждены заявить, что дальнейшие переговоры могут вестись лишь при участии СССР.

Командование 3-го Украинского фронта уже было готово к операции на территории Болгарии как сателлита Германии, обладающего вполне значительной армией (более полумиллиона человек). Правда, оно считало, что серьезных боев здесь, скорее всего, не будет, зная о размахе партизанского движения в стране и настроениях болгарского народа и армии.

8 сентября советские войска перешли границу Болгарии и двинулись в юго-за-

падном направлении — без единого выстрела. Население встречало наших солдат восторженно, представители болгарской армии заявили, что не окажут сопротивления советским войскам. Учитывая это, Верховный Главнокомандующий дал указание не разоружать болгарские войска. К исходу дня наши войска продвинулись на 70 километров, выйдя на рубеж Варны.

На следующий день в порту Варны высадились главные силы морского десанта Черноморского флота, а войска продвинулись на 120 километров.

Немецкое командование пыталось реагировать на продвижение советских войск и стало накапливать войска на югославо-болгарской границе для нападения на Софию. Поэтому Ставка приказала срочно выдвинуть к болгарской столице стрелковый корпус и силы 17-й воздушной армии. И уже 15 сентября наши войска, радостно встреченные жителями столицы, входили в Софию. Так бескровно была взята Болгария.

Впрочем, нельзя сказать, что поголовно вся Болгария приветствовала Красную Армию. Наверное, так и не бывает. Известно, что около 700 болгарских солдат и офицеров перешли на сторону Германии — там из них создали Болгарскую противотанковую бригаду СС. Кроме того, при освобождении Болгарии не обошлось без потерь, они составили 12 750 человек (из них безвозвратные потери — 977 человек). Вряд ли такое количество смертей было следствием только естественных причин — несчастных случаев, болезней и прочего. Приходится предположить, что в Болгарии действовало пусть и маломощное, но антисоветское подполье. Впрочем, в целом болгары действительно были благодарны советским войскам за освобождение. Сохранилось ли это чувство до сегодняшнего дня — вопрос сложный...

Завершая рассказ о борьбе за Румынию и Болгарию, вновь повторим то, что было сказано в начале статьи, — при освобождении этих стран и Европы в целом помимо реальной военной мощи Красной Армии на ее противников во многих случаях воздействовал и некий субъективный фактор. Был ли это страх перед силой, сумевшей переломить германский блицкриг, которому никто не смог противостоять? Или непонимание загадочной славянской души, выбирающей сопротивление и борьбу, когда все остальные выбрали поражение? И как вообще могла прийти в голову идея умирать ради куска земли, называемой Родина, когда гораздо проще уехать в другое место, но главное жить? А ведь еще была и непонятная на Западе советская идеология, невиданное нигде представление о справедливости и равенстве, абсолютно фантастическая идея построения бесклассового коммунистического общества!

Наверное, было и что-то еще, входящее в описываемый нами субъективный фактор, от которого приходили в шок состояние прагматичные европейцы. Но именно этот фактор заставлял обреченно складывать оружие финскую, румынскую, потом венгерскую и словацкую армии, переревербовал на свою сторону болгарскую армию, вносил страх и смятение в души самых стойких немецких солдат. Да и после войны несколько десятилетий этот фактор заставлял трепетать всю Европу перед «непобедимой и легендарной».

Европейцы тогда не понимали сущности советского солдата, который пришел их освобождать. От непонимания и страха они выдумали множество злобных мифов о нем, которые существуют до сих пор. Мы в следующих статьях об освобождении Европы будем в том числе развенчивать эти мифы, пытаюсь очистить от всей этой лживой шелухи величественный и в то же время простой образ солдата-освободителя, солдата-победителя.

(Продолжение следует)



13 февраля 1945 года части Красной армии полностью освободили Будапешт

Юрий Бардахчиев

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Значительная часть политиков и экспертов России считают, что путь к мирному договору будет очень непростым и долгим. И основной камень преткновения здесь — неконструктивная позиция японской элиты, пытающейся навязать свой вариант решения данного вопроса

Острова Курильской гряды: мифы и реальность

Вступление

Исторические события, связанные с войнами и дипломатическими конфликтами между государствами, имеют для современников (этих событий) свою (уже неотменяемую) логику (с ее правдой и ошибками). А это, в свою очередь, требует от потомков адекватного понимания и описания данных событий. Дабы эти драматические страницы истории не становились источником различных спекуляций, мифов и новых конфликтов, а также не оказывали негативного и разрушающего воздействия на международные отношения в будущем.

Одна из таких драматических страниц в истории — агрессивная политика милитаристской Японии во Второй мировой войне и ее (после капитуляции японской армии) последствия, среди которых — передача части занимаемой Страной восходящего солнца островной территории в пользу СССР. Со второй половины XX века и до настоящего времени вопросы, связанные с заключением мирного договора между двумя странами и принадлежностью переданных по итогам войны от Японии к СССР островов Курильской гряды (Шикотан, Итуруп, Кунашир и архипелаг Хабомаи), являются предметом спекуляций и источником напряженности в двусторонних отношениях.

2020 год был объявлен руководителями двух стран Годом российско-японских межрегиональных и побратимских обменов, который должен способствовать сближению государств-соседей.

При этом некоторые эксперты надеются в ближайшем будущем и на решение вопроса о заключении мирного договора, который, напомним, не был подписан по итогам Второй мировой войны по причине (до сих пор длящихся) притязаний Японии на потерянные острова Курильской гряды.

Однако значительная часть политиков и представителей экспертного сообщества России считают, что путь к мирному договору будет и дальше очень непростым и долгим. И основной камень преткновения здесь — неконструктивная позиция японской элиты, а также ее зарубежных союзников, пытающейся навязать свой вариант решения данного вопроса, который, подчеркнем, способен ослабить и разрушить российскую государственность.

Рассмотрим основные этапы переговорного процесса по данной теме в постсоветское время, а также сопровождающие его (этот процесс) политические аргументы, адресацию к историческим документам и международным договорам, спекуляции и провокации сторонников ослабления России.

О возобновлении переговорного процесса

Для начала отметим, что некоторые японские политики до сих пор сожалеют об «упущенных возможностях» по «воз-

вращению утраченных островов», которые якобы были в конце 1980-х — начале 1990-х при М. Горбачеве, а также в «лихие 90-е» при Б. Ельцине.

Один из ведущих отечественных специалистов по российско-японским отношениям, академик, профессор РАЕН, д. и. н. А. Кошкин утверждает: «В 1989–1990 гг. в горбачевском окружении все больше стали соблазняться идеей получения за Курилы «хорошей цены». К этому толкали и новые партнеры по «большой семерке». Так, в 1988 году во время визита в Москву президент США Р. Рейган настойчиво «советовал» Горбачеву пойти навстречу Японии в территориальном споре... Японские политики стали спешно разрабатывать план... фактически «выкупа» островов. Ориентировочная сумма такого выкупа была определена в 26–28 миллиардов долларов... План фактической продажи Курильских островов был разрушен депутатом и предпринимателем А. Тарасовым, который неожиданно публично обвинил Горбачева в намерении сдать Японии Южные Курилы в обмен на экономическую поддержку в 200 миллиардов долларов...»

По мнению профессора А. Кошкина, неприемлемым было то, что Горбачев в нарушение послевоенных международных документов (о них чуть ниже) допустил «отступление от прежней позиции СССР» по данному вопросу и пытался затеять торг российскими территориями.

В начале 90-х годов представители элиты и экспертного сообщества Японии, а также ряд отечественных либеральных экономистов навязывали российскому руководству идею территориальных уступок (передачу, как называют в Японии, «северных территорий») в обмен на якобы масштабные японские инвестиции в экономику Дальнего Востока. Но целая группа российских ученых отстаивала тогда (и небезуспешно) перед Б. Ельциным позицию, согласно которой потенциальные инвестиции — это блеф и нельзя уступать незаконным претензиям Японии, подпитывая тем самым «реваншистские силы» в этой стране.

В 1992 году был разработан план передачи Японии Курил под названием «два плюс альфа», предложенный тогда японскому министру иностранных дел Матио Ватанабэ российским министром иностранных дел А. Козыревым. В рамках плана предлагалось передать Японии Шикотан и Хабомаи до подписания мирного договора, и на основе этого уже вести переговоры о передаче Итурупа и Кунашира. На Курилы были даже направлены специальные «агитационные бригады», которые должны были убедить местных жителей в «целесообразности такого хода». Однако, мягко говоря, понимания они не встретили, начался протест.

Президент Б. Ельцин не торопился окончательно определиться с позицией и через некоторое время чуть не передал Японии сразу четыре острова Курильской гряды одним росчерком пера.

Так, в ноябре 1997 года под Красноярском состоялась так называемая «встреча без галстуков» с участием президента России Б. Ельцина и премьер-министра Японии Рютаро Хасимото (которого Ельцин называл «другом Рю»).

Тогда в японских СМИ появились публикации о том, что Ельцин был готов в обмен на согласования с МИД России передать Японии все острова Курильской гряды южнее острова Уруп, то есть Шикотан, Хабомаи, Итуруп и Кунашир, что для Японии было просто «суперпризом».

Известно, что тогда этому резко противопоставили некоторые чиновники из близкого окружения Б. Ельцина и этот преступный шаг осуществлен не был. Однако сам факт того, что нечто подобное было когда-то возможно, оставляет надежду в сердцах японской элиты, которая готова выжидать и искать «новые подходы» для получения заветного результата. Об этой позорной странице «постсоветской дипломатии» необходимо помнить и нам, анализируя поведение российской элиты и осознавая при этом изменившиеся международные обстоятельства, а также общий поворот российской власти в патристическую сторону за прошедшие с тех времен десятилетия.

Активизация нового переговорного процесса наметилась несколько лет назад, и главным инициатором этого был премьер-министр Японии Синдзо Абэ, который во время своего премьерства (в 2006–2007 гг., а также с декабря 2012 года по настоящее время) провел, по подсчетам журналистов, порядка 30 встреч с президентом РФ В. Путиным. Обратим внимание на то, что во время этих коммуникаций очень часто в той или иной степени затрагивались темы подписания мирного договора и «переговоров по островам Курильской гряды». (Заметим, что «возвращение северных территорий» Абэ считает своей главной внешнеполитической задачей.)

В мае 2016 года премьер-министр Японии Синдзо Абэ заявил о «новом подходе в переговорах по северным территориям» и выдвинул программу двустороннего экономического сотрудничества из восьми пунктов, включая «совместную хозяйственную деятельность» на островах.

Отметим, что данная программа очень напоминала по содержанию предложения, изложенные в материалах находящегося под кураторством американцев Московского центра Карнеги.

Вот, к примеру, цитата из брошюры «Тихоокеанское будущее России: Урегулирование спора вокруг Южных Курил» (авторы: директор центра Д. Тренин и американский исследователь Ю. Вебер, издание 2013 года): «Прямые государственные инвестиции и создание соответствующих стимулов для японского частного сектора будут способствовать экономическому росту на островах, а также на российском Дальнем Востоке, и в Сибири... Японии и России необходимо создать совместную экономическую зону. Такая зона, куда войдут все четыре острова, которая будет управляться совместной

российско-японской администрацией и иметь особый экономический и правовой режим, поможет развитию Южных Курил».

15–16 декабря 2016 года в Токио состоялась встреча президента России Владимира Путина с Синдзо Абэ. Она завершилась предварительными договоренностями о совместной хозяйственной деятельности на Южных Курилах по плану японского лидера.

При этом В. Путин заявил, что не видит со стороны Японии достаточной самостоятельности в принятии решений (имелась в виду зависимость от американцев), и что Россия продолжает исходить из Московской декларации 1956 года в урегулировании вопроса о мирном договоре.

Теперь необходимо обратиться к историческому контексту, повлиявшему на появление в 1956 году Московской декларации и задающему концептуальную рамку для ныне ведущихся переговоров.

О Московской декларации 1956 года и связанной с ней международной ситуации

Кратко напомним, как происходил процесс умиротворения японских милитаристов, наградой за который стала передача Курильских островов Советскому Союзу.

11 февраля 1945 года на Ялтинской конференции СССР, США и Великобритании было подписано письменное секретное соглашение, в рамках которого Советский Союз «через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе... вступит в войну против Японии на стороне Союзников...»

В обмен на это все острова Курильской гряды, а также остров Сахалин целиком отошли Советскому Союзу. Для нашей страны это было актом восстановления исторической справедливости — возвращение ранее по праву принадлежащих России островов (об этом мы уже писали в нашей газете).

26 июля 1945 года Великобританией, США и Китайской Республикой была заключена Потсдамская декларация, в рамках которой Японии было вынесено требование капитуляции, а также утверждалось свертывание ее суверенитета до островов Хонсю, Хоккайдо и Сикоку. Эти условия Япония выполнять отказалась.

Заметим, что США, выступавшие тогда за капитуляцию Японии и сыгравшие в этом свою роль, являются в настоящее время главным союзником Страны восходящего солнца.

8 августа 1945 года, ровно через три месяца после капитуляции Германии, Советский Союз приступил к исполнению взятых перед союзниками обязательств по усмирению Японии. Отдельно стоит отметить, что денонсация договора о ненападении (заключенного ранее между СССР и Японией) была осуществлена 5 апреля

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

1945 года. То есть ни о каком «вероломстве Советского Союза» (о чем до сих пор заявляет значительная часть японских политиков и экспертов) речи идти не может. В противном случае нужно обвинить в вероломстве весь блок союзников, включая США и Великобританию. Япония готова пойти на это?

Закаленная в смертельных боях с фашистской Германией Красная Армия разгромила Квантунскую армию и заняла Курильские острова без применения оружия массового поражения и бессмысленной жестокости против мирного населения.

Но в умирении и наказании восточного агрессора также принимали участие и США. Причем их «военный вклад» в большей степени напоминал карательную операцию. Беспрецедентные по уровню вероломства и жестокости атомные бомбардировки мирных японских городов Хиросимы и Нагасаки в августе 1945-го, унесшие жизни более 150 тысяч человек, были бессмысленными с военной точки зрения.

Это была акция психологического подавления Японии в рамках операции по дальнейшей оккупации этой страны американцами, направленная в том числе и на устрашение СССР.

2 сентября 1945 года на американском линкоре «Миссури» был подписан акт о безоговорочной капитуляции Японии.

Затем, 29 января 1946 года, главнокомандующий союзных держав, американский генерал Дуглас Маккартур своим меморандумом исключил из состава Японии Курильские острова, остров Шикотан и группу островов Хабомаи.

И 2 февраля Президиум Верховного Совета СССР своим указом включил эти территории в состав Советского Союза.

8 сентября 1951 года между союзниками по антигитлеровской коалиции и Японией произошло заключение Сан-Францисского мирного договора. С одной стороны, он зафиксировал отказ Токио от приобретенной «по Портсмутскому договору 1905 года» территории, включавшей «Курилы, часть острова Сахалин и прилегающие к нему острова». А с другой — официальные представители Японии заняли позицию, согласно которой они не отказывались от островов Хабомаи, Шикотан, Кунашир, Итуруп, которые (по их версии) «не входили в состав Курильских островов».

При этом США отказались внести поправку в текст документа и юридически закрепить суверенитет СССР над Курильскими островами, отчужденными от Японии после ее разгрома. В результате Советский Союз такой договор подписать не мог.

По мнению целого ряда историков, такой провокационный шаг был сделан союзниками сознательно, дабы сохранить юридическую неопределенность, а значит, и почву для конфликта между нашей страной и Японией в будущем. Речь Черчилля в Фултоне (США) в марте 1946 года о создании военного союза англосаксонских государств для борьбы с коммунизмом фактически уже обозначила начало холодной войны. И Япония, где (заметим, по Сан-Францисскому договору) возникли американские военные базы, стала одним из участников этой войны, направленной против Советского Союза и его союзников по социалистическому содружеству.

Ситуация обострялась. Мирного договора между СССР и Японией, а также нормативных международных документов для полноценного двустороннего сотрудничества не было. Тогда советское руководство решило «выбить» Японию из «орбиты влияния» Соединенных Штатов. И именно с этой целью в октябре 1956 года по инициативе СССР с Японией была подписана Московская декларация.

Этот документ восстанавливал между двумя государствами дипломатические отношения и в случае заключения в будущем мирного договора говорил о намерении

СССР передать Японии острова Шикотан и Хабомаи.

Таким образом, базовый принцип, заложенный в Московской декларации 1956 года, состоит в том, что передача двух островов Южной Курильской гряды Японии возможна «в качестве жеста доброй воли» только после заключения мирного договора.

В статье № 9 Декларации говорилось следующее: «Союз Советских Социалистических Республик и Япония согласились на продолжение после восстановления нормальных дипломатических отношений между СССР и Японией переговоров о заключении мирного договора».

При этом Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Шикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между СССР и Японией».

Фактически Московская декларация была направлена на то, чтобы Япония в международных отношениях проявляла большую самостоятельность и придерживалась нейтралитета, то есть — вышла из-под влияния (а точнее, оккупации) США. Возможно ли это было вообще — вопрос отдельный. Но собственно, ради этого в свое время Н. Хрущев и пошел на такой авантюрный шаг (был готов «пожертвовать» Малой Курильской грядой).

Эксперты обращают внимание на то, что уже тогда японцы попытались пуститься в торги. Так, профессор А. Кошкин отмечает, что министр рыболовства и сельского хозяйства Японии Итиро Коно, который прибыл в октябре 1956 года в составе японской делегации для обсуждения двусторонних отношений, несмотря на очерченную Хрущевым рамку начал выторговывать у советского лидера Итуруп и Кунашир в придачу к Шикотану и Хабомаи. Ответ Хрущева был предельно ясен: «Я должен еще раз совершенно определенно и категорически заявить, что никаких претензий Японии по территориальному вопросу, кроме Хабомаи и Шикотана, мы принимать не будем... Мы... не пойдем ни на какие дальнейшие уступки. Хабомаи и Шикотан можно было бы передать Японии по мирному договору, но с передачей указанных островов территориальный вопрос целиком и полностью следует считать разрешенным».

Более того, Хрущев фактически заявил, что островов Японии не видать совсем в том случае, если она не обеспечит себе нейтрального внеблокового статуса.

Таким образом, сам факт заключения мирного договора является минимально необходимым условием для начала переговоров о передаче Шикотана и Хабомаи. А реальная передача может быть осуществлена: а) в случае, если СССР увидит реальную борьбу антиамериканских сил внутри японской элиты за возвращение оккупированных США территорий под юрисдикцию Японии; б) при условии наличия результатов такой борьбы и в) только после заключения мирного договора между двумя странами. Любая другая трактовка просто невозможна, если говорить о приверженности сторон к Московской декларации 1956 года. Нетрудно догадаться, что даже этот наивный и авантюрный план Хрущева не устраивал США.

Япония вот уже более 60 лет после подписания декларации с разной степенью решительности и наглости заявляет, что сначала должна состояться передача не двух, а целых трех островов, включая Итуруп и Кунашир, и архипелаг Хабомаи, и только потом может быть заключен мирный договор. Собственно, именно эта позиция Японии, подогреваемая со сто-

роны США, не позволила заключить мирный договор тогда, не позволяет и теперь (не берем сейчас во внимание вообще его необходимость). Для США отсутствие территориального спора между Японией и Россией является неприемлемым, как и выход Японии из-под их влияния.

Именно позиция США заставила тогда японское руководство отказаться от дальнейших переговоров (по мирному договору) с СССР. В противном случае американцы заявили, что не вернут Японии архипелаг Рюкю, где (на основании Сан-Францисского договора) на острове Окинава располагалась крупнейшая военная база США.

В дальнейшем нарастающая зависимость Японии от США была юридически оформлена «Договором о взаимодействии и безопасности», заключенным 19 января 1960 года. В рамках этого договора, которому уже исполнилось 60 лет, США получили возможность официально держать на территории Японии неограниченный сухопутный, военно-морской и военно-воздушный контингент.

В Памятной записке советского правительства от 27 января 1960 года, опубликованной в газете «Известия», этому событию была дана вполне определенная оценка.

В записке подробно обосновывается, что заключение указанного выше японско-американского договора и закрепление в его рамках на территории Японии оккупационных войск полностью перечеркивает ее суверенитет. И развеивает все иллюзии о наличии у Японии экономической, военной и политической независимости, поскольку впрямь эта страна «может быть вовлечена в военный конфликт помимо воли японского народа».

А далее говорится главное: «В связи с тем, что этот договор фактически лишает Японию независимости и иностранные войска, находящиеся в Японии в результате ее капитуляции, продолжают свое пребывание на японской территории, складывается новое положение, при котором невозможно осуществление обещания Советского правительства о передаче Японии островов Хабомаи и Шикотана».

Как отмечает историк А. Кошкин, ссылаясь на авторов японской книги «Черная книга Японии. Мы обвиняем», вышеупомянутый договор 1960 года фактически был заключен в интересах США, которые имели планы использовать Японию в качестве своего «непотопляемого авианосца» для осуществления агрессии в Азии. Исследователь приводит конкретные факты: «Соединенные Штаты всесторонне использовали Японию для нужд агрессивной войны в Корее... Под видом «специальных заказов» для Кореи мобилизовали промышленный потенциал Японии... Японская территория, в первую очередь военно-воздушные базы США, широко использовалась и в годы американской агрессии во Вьетнаме. Тогда существовал секретный план совместных операций США и Японии, именованный «Бег буйвола»...»

В настоящее время многие эксперты говорят о том, что, несмотря на периодические протесты японцев против дальнейшего функционирования у них на родине американских баз, зависимость Японии от США достаточно велика. Что, в свою очередь, говорит о проблематичности развития российско-японских переговоров (по заключению мирного договора) с опорой на Московскую декларацию 1956 года.

А с выходом американцев из Договора о РСМД велика вероятность появления на военных базах США в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) баллистических ракет, способных «держат под прицелом» значительную часть территории России, Китая и Северной Кореи.

О военном присутствии США в Японии

К концу 2019 года службу в Японии проходили порядка 47 тысяч американских военных и проживали 52 тысяч членов их семей. Военные базы, склады и прочие военные объекты расположены на островах Рюкю, Хонсю, Кюсю и Окинава в количестве 91 единицы. Они занимают суммарно площадь порядка 315 кв. км.

В префектуре Аомори расположена крупная авиабаза совместного базирования Тихоокеанских ВВС США Мисава численностью до 10 тысяч военнослужащих. База морской пехоты Ивакуни в префектуре Ямагути насчитывает около 15 тысяч военнослужащих. А на базе ВВС Йокта расквартированы 14 тысяч американских военных.

Наибольший воинский контингент расположен на Окинаве: около 19 тысяч американских военнослужащих на 14 военных базах, среди которых крупнейшими считаются аэродром базирования МП США Футенма и база ВВС США Кадена.

Таким образом, многолетнее так называемое военно-политическое сотрудничество между Японией и США не дает японской элите возможности реализовать в АТР политику, полностью независимую от американцев. И данный факт является, в свою очередь, очевидным препятствием для развития российско-японских отношений с опорой на Московскую декларацию 1956 года.

О позиции двух сторон

Подчеркнем, что с первой половины 2000-х годов позиция руководства нашей страны (и МИД РФ) основывается на том, что Россия как правопреемница СССР заявляет о принадлежности ей Курильских островов по итогам Второй мировой войны (что закреплено в Уставе ООН) и «готова вести территориальные переговоры с Японией только на базе Декларации 1956 года».

При этом позиция японских властей чаще всего сводится к бескомпромиссному желанию сначала «решить вопрос о возврате всех островов», а затем заключить мирный договор. Причем некоторые официальные лица Японии в своих выступлениях до весны 2012 года называли четыре «спорных острова» Южных Курил «незаконно оккупированными территориями». Позднее это высказывание было заменено на другое: «Заняты без юридических оснований». При этом японское правительство каждый раз демонстрирует свое негативное отношение к визитам российских высших чиновников на «спорные острова».

И большинство японской элиты считает, что «Южные Курилы — это вековые территории Японии, продолжающие находиться под незаконной оккупацией России».

Можно ли найти компромисс при такой позиции двух сторон?

О том, что стоит за мифами японских политиков о Курилах «как исконной территории Японии, незаконно оккупированной СССР», чем на самом деле является разрабатываемая Токио «совместная хозяйственная деятельность на островах» и как загоняют в тупик российско-японские отношения некоторые политики и эксперты двух стран, — в следующем номере газеты. (Продолжение следует.)

Антон Безносюк

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

Впечатления при проведении опроса АКЦИО-9

«Какие же вы все патриархальные!»

Время, когда мы проводим социологические опросы, нервное, трудное и — замечательное. С одной стороны, всегда приходится сталкиваться с самым тяжелым зрелищем современности — с людской апатией, неверием в себя. А с другой, обязательно случаются разные встречи, столкновения мнений, дискуссии. Они помогают лучше понять природу современных человеческих отношений, человеческого бытия.

Нынешний опрос об отношении граждан к теме семейного насилия и к закону, который пытаются протолкнуть в Госдуму якобы для борьбы с насилием, не стал исключением. Опрос еще не закончился, а поводов для размышления уже немало. Опишу одну из встреч.

Прохожу электричку, вагон за вагоном, раздавая людям анкеты. Время довольно позднее, люди едут уставшие, большей частью равнодушно взирают на мои попытки достучаться до них. В очередном вагоне прямо у входа сидит девушка, на вид лет 18. Приятное круглое личико, распахнутые серые глаза за очками с круглыми стеклами. Как только услышала мой призыв поучаствовать в опросе, встрепенулась, спросила, что за анкета. Взять ее с возмущением отказалась. Сразу стало понятно: в теме и «на противоположной стороне баррикад».

Возьмите, говорю, почитайте, можете не заполнять. Передумала, взяла и анкету, и ручку.

Я прошел до конца вагона, раздавая анкеты желающим, вернулся в начало. Девушка подходит. Схожу:

— Ваша анкета манипулятивная, в ней неправильно написано.

— Что неправильно?

— Вот, в этом вопросе — тычет пальчиком в 18-й вопрос.

— А что не так?

— Он манипулятивный, тут неправильно написано.

— А конкретно? Что не так написано?

— А Вы считаете, что в Уголовном кодексе есть статьи против насилия?

— Конечно. Например 115-я — «Причинение боли с причинением вреда здоровью», 116-я «Причинение боли без причинения вреда здоровью», 117-я...

— Нет, Вы считаете, они защищают?

— Да, по ним осуждают.

— То есть Вы считаете, что насилия над женщинами не бывает?

— Бывает, и оно меня возмущает.

Девушка растеряна и ищет, за что уцепиться.

— Вы знаете статистику?

— Да, я знаю статистику по семейному насилию и знаю, что когда заявляют про 14 тысяч убитых в семьях женщины за год, это ложь. На самом деле в прошлом году в быту было убито около 250 женщин... Но те меры, которые предлагаются в законе «О профилактике...», не помогут этим женщинам.

Разговор продолжается некоторое время. Девушка не сдаётся. Пытается рассказать, что во всех «нормальных странах» такие законы приняты и работают. Интересно, считает ли она нашу страну нормальной?

— Не надо цепляться к словам!



Фрэнсис Пикабия. Чета монстров. 1924–1927

Хорошо, не цепляюсь, рассказываю, что такие законы нигде не работают и статистика это показывает.

Тем временем атмосфера вокруг меняется. Даже те, кто сперва равнодушно отнесся к моему предложению поучаствовать в опросе, пробудились и прислушиваются к дискуссии. Заполнявшие анкету отрываются и поддерживают парой фраз мою позицию. Девушка чувствует настрой окружающих и внезапно реагирует: «Какие же вы все... патриархальные!» Она уже чувствует, что проиграла, но не хочет сдаваться. Аргументов нет. Она кусает губы и вдруг... как расплещется!

Я начинаю успокаивать девушку и понимаю, что ее позиция совершенно искренняя. Она свято верит в то, что говорит, а все мои призывы спокойно разобраться в той же статистике (про которую она же первая и спросила) — не по адресу. Поэтому что эта девушка, совсем неглупая, очень равнодушная, уверен — честная, живет в мире мифов. И дело не только в нашем образовании, которое уже не дает цельного взгляда на мир и не учит критическому отношению к информации.

Ведь если разобраться, девушка почему-то видит корень проблемы (то, что жен-

щин вообще бьют, — а она убеждена, что это происходит массово) — в патриархальном укладе жизни, который она воспринимает как некий атавизм. По-видимому, ее совершенно не смущает то, что современные феминистки пропагандируют возврат к матриархату, то есть к совсем уж древним допатриархальным временам! А поскольку любая такая система отношений не может быть построена исключительно на каких-то рациональных вещах, феминистки адресуются к религиозным основам того времени. В первую очередь, к культуре Великой Матери, которая — в любой из ее ипостасей, от Кибелы и Госпожи зверей до Кали — была очень жестокой и кровавой богиней, требующей принесения человеческих жертв. Не случайно современные феминистки называют себя потомками ведьм, а самые большие феминистские демонстрации проходят в Мадриде, на площади Кибелы.

Но девушка-феминистка не одинока в своих заблуждениях.

Другая встреча: молодая чеченская пара. Очень живые и равнодушные. Парень сразу уверенно тянет руку за анкетами: «Дайте нам две». Даю. Он тут же отдает обе жене: «Заполняй, ты лучше в этом по-

нимаешь». Девушка начинает заполнять, а парень предлагает поговорить о подоплеке вопроса. Прошу отложить разговор, чтобы моя позиция не повлияла на их ответы, и иду дальше по вагону, раздавая анкеты. Затем возвращаюсь, дожидаясь окончания заполнения и спрашиваю: какая у супругов позиция по отношению к закону?

— Надо принимать!

— Почему?

— Женщины слабее мужчин, их защищать надо! Чтобы не били. У нас вот случай был. Один мужик свою жену избивал. Так соседи пришли — трое парней, спортивные, поговорили — больше не бьет!

— Значит, безо всякого закона справились?

— Без закона, но закон все равно нужен, чтобы лучше защищать.

Объясняя, что название закона может не соответствовать его содержанию, и предлагаю посмотреть запись выступления Зарият Ахбаевой, ингушской общественной деятельницы. Парень слушает, как общественница рассказывает о том, что этот закон «взорвет» Северный Кавказ, и лицо его вытягивается.

Еще раз говорю, что название закона не обязательно тождественно его содержанию и что предлагаемый закон от побоев как раз не защищает. Оставляю пару в задумчивости.

За этими историями вырисовывается общая картина дезориентированности и растерянности. Современная демократия подразумевает активное участие граждан в политической жизни, причем люди должны не просто проявлять свою гражданскую позицию, но делать это зряче, осмысленно, анализируя информацию.

Но данный принцип существует лишь на уровне деклараций, а на практике мы видим противодействие этим процессам осмысления через манипуляции общественным сознанием. Причем манипулируют отнюдь не только различные НКО и иностранные агенты, но и подконтрольные государству средства массовой информации. Как иначе объяснить, например, бесконечно раздуваемые на центральных телеканалах и в газетах эксцессы, так или иначе связанные с семейным или бытовым насилием?

Результатом такой политики является та самая дезориентация, которая позволяет принимать антинародные по своей сути законы, избегая широкого народного возмущения. Обман вскрывается позже, когда законы начинают действовать. Как это произошло, например, с пресловутой пенсионной реформой, в необходимость которой всё меньше верят даже те, кто изначально не возражал против ее введения.

В долгосрочной перспективе обман неизбежно обернется тотальным неверием народа в благость государственной машины (которую граждане склонны отождествлять с государством) и, как следствие, отпадением народа от государства. Чем это чревато для России, мы знаем на примерах 1917 и 1991 годов. Вот только теперь разрушение связей между народом и государством может обернуться окончательным крахом России.

Владимир Васильев

