

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

12 июня 2019 г.

№ 332

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

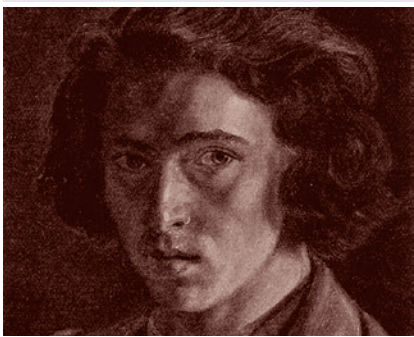
Не было бы этой легенды, хилиастические ожидания на Руси были бы менее сильными. А хилиастические ожидания на Руси очевидным образом повлияли на очень многое, включая характер русской революции 1917 года

10 ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА В КОНТЕКСТЕ ЗАПАДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ

С точки зрения либералов пенсионное обеспечение — это прямое вмешательство государства в свободную игру рынка и, по Мизесу, прямая дорожка к социализму

12 ХУДОЖНИК ЖИЗНИ

К выставке И. Е. Репина в «Новой Третьяковке»



размышления читателей

14 МИР ПОРАБОЩЕНИЯ

15 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ СКВОЗЬ ТУСКЛОЕ СТЕКЛО ШАПКО- ЗАКИДАТЕЛЬСТВА

16 «ПРЕЧЕЛОВЕЧЕНЬЕ». О ЛЮБВИ И ТРАНСГУМАНИЗМЕ У ДАНТЕ

Утопия может веками и тысячелетиями волновать умы человечества и даже породить временами восстания против угнетателей. Но созидательный характер она обретает только тогда, когда теряет рыхлость, аморфность, перестает быть утопией и превращается в проект

О коммунизме и марксизме — 140

Когда я говорю о советском коммунистическом «варварстве», то имею в виду нечто очень для меня притягательное и светлое, а еще благое и спасительное. Советский коммунистический «варвар» хорош сам по себе. И он вдвойне хорош тем, что обращен в будущее так, как бывают обращены в него только люди, обладающие совокупным и трудноопределимым здоровьем. «Варвар», о котором я говорю, потому, кстати, и здоров, что он варвар. Но что же такое все-таки варвар?

Античные авторы и их западноевропейские наследники предприняли всё возможное для того, чтобы слово «варвар» имело только негативную смысловую нагрузку. Постепенно из общественного сознания, которое в большей или меньшей степени задается античным и христианским наследием, исчезло начальное значение слова «варвар». То есть исчезло понимание того, что варварами для античных греков и римлян были все, кто не входил в их достаточно узкий и специфический мир, который они сначала совершенно неправомочно, но очень убежденно отождествляли с теми или иными вариантами собственно городского существования, именуемого сивильным, и в этом смысле цивилизованным.

На то, что города существовали в Древнем Египте, в Древней Персии и еще много где, грекам и римлянам было глубоко наплевать. Их полис был для них священен и потому самодостаточен. Всё остальное было или вообще профанным (то есть негородским), или антисвященным — зловещим, темным и так далее.

Итак, древние греки (и их наследники римляне) называли варварами (barbaros) негреков, то есть чужеземцев — людей, говоривших на непонятном им языке и либо принадлежавших к чужой для них культуре, либо находившихся вообще вне культуры в том ее понимании, которое выработала античность.

То есть для греков и римлян варвар — это представитель народа, не причастного к греко-римской цивилизации. Но ведь чужими этой культуре были отнюдь не толь-

ко дикари, непричастными были и те, кто был причастен к другой, еще более изощренной культуре.

Понимала ли это античность в целом? И как она на это реагировала в той ее части, которая нечто подобное понимала? Ответ на это можно получить, например, из платоновского диалога «Тимей».

Платон прекрасно понимал, что находится на более низкой ступени культурного развития, нежели египетские жрецы, именовавшие греков «неразумными детьми». Я напоминаю читателю, что сказано у Платона египетским жрецом по этому поводу: *«Вы, эллины, вечно остаётесь детьми, и нет среди эллинов старца! ... Все вы юны умом... ибо умы ваши не сохраняют в себе никакого предания, искони переходившего из рода в род, и никакого учения, поседевшего от времени».*

Важность этого вопроса для обсуждения нашей темы состоит в том, что греко-римская античная цивилизация прекрасно осознавала свою уязвимую новизну. Почему уязвимую? Потому что в эпоху, когда был написан «Тимей», древность того или иного общества, сочетаемая с его культурной, религиозной изощренностью, воспринималась как свидетельство более высокой ступени развития этого общества.

По-настоящему глубоким тогда считалось именно древнее знание. И чем оно древнее было, тем более глубоким его следовало считать. Конечно же, в случае, если его обладатели были одновременно и обладателями изысканного быта, то есть горожанами, и демонстрировали способность к накоплению этого самого знания в рамках высоко ценимого античностью института, который мог осуществлять это накопление, только обладая совокупностью определенных внутрисистемных качеств. Эти качества таковы.

Во-первых, это грамотность, позволяющая создавать не устную, а письменную традицию, притом что устная не исчезала, но отошла на второй план,

Во-вторых, это способность к накоплению в определенных местах, таких как Александрийская библиотека, большого массива этих самых письменных источников.

В-третьих, это наличие определенного способа упорядочивания, то есть систематизации этих источников. Александрийская библиотека не помойка, в которую беспорядочно сбрасывались источники. Это была высокоорганизованная система хранения информации, обработки информации, предоставления доступа к информации и так далее. А где системное целое — там и возможность подключения к наследию при наличии необходимых для этого подключения знаний.

В-четвертых, это наличие держателей самих этих знаний. Нет библиотеки без библиотекарей. Совокупность применяемых методов накопления и хранения знаний и группы людей, использующей эти методы, — вот что такое культура в предельно обобщенном смысле этого слова.

В-пятых, наличие сословия учителей, которые на особых площадках (в платоновской академии или где-то еще) приобщают учащихся к тому, что можно назвать подключением к системе, создаваемой и развиваемой теми, кто накапливает, хранит, упорядочивает, систематизирует наследие и приобщает к нему. Ведь что такое, в конечном счете, грамотность? Это возможность зайти в библиотеку и что-то прочитать. Но ведь еще надо знать, что ты хочешь прочитать, какую книгу надо взять с полки, в каком каталоге найти эту книгу, какое место эта книга занимает в системе накопленных знаний.

Античные греки и римляне, принадлежавшие к просвещенному сословию, в той или иной степени способному к осуществлению всех названных мною выше соотношений с великим накопителем, он же — культура, понимали ценность тех знаний, к которым они не могли быть причастны в силу относительной исторической молодости. Они эти знания ценили. И они их боялись. Поэтому в их сознании более древние цивилизации, то есть общества, в которых выполнены все названные мною выше условия, могли выступать как колдовские, зловещие, темные.

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



19332

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

С одной стороны, имела место острая потребность заявить о себе как о наследниках чего-то очень и очень древнего, но при этом цивилизованного — в оговоренном мною только что «культурообладательном» смысле.

С другой стороны, в сознание члена цивилизованного общества медленно и мучительно пробивалось смутное представление о важности благой новизны. Это представление никоим образом не могло следовать из гесиодовской модели истории, которая предполагала всё благое позади, в Золотом веке, а дальнейшее — отпадением от блага. Эта модель возникла за пределами средиземноморской Ойкумены, более того — за пределами умеренно далекой Азии, видимо, поначалу в Китае и Индии. Позже эта модель, в которой всё хорошее позади, была перенесена на Запад и названа примордиальной. Отношение к ней на Западе было достаточно сложным.

Повторяю, античность и благоговела перед древними культурами, обладавшими названными мною выше цивилизационными свойствами, и боялась этих древних культур, понимая, что в каком-то смысле должна им противостоять.

Противостоять же им она могла, только отвергнув гесиодовскую модель, согласно которой чем древнее, тем лучше.

А отвергнуть ее можно было, только распевавшись с роковой цикличностью времени. Той цикличностью, которой, по мнению античности, полностью подчинена природа.

Может ли цикличность сочетаться с представлениями о смерти и воскресении? Еще как может! Зерно умирает в почве и воскресает в виде рожденного этим зерном колоса. Листья опадают с деревьев осенью и вновь появляются весной.

Природная цикличность может прекрасно сочетаться с идеей смерти и воскресения. Поэтому все адресации к абсолютному функциональному сходству между Христом и древними богами плодородия (Осирисом, Таммузом, в каком-то смысле Дионисом и так далее) недопустимым образом игнорируют христианскую фундаментальную новизну.

Потому что Христос, в отличие от природных богов, воскреснув, приносит с собой качественную, не имевшую места в прошлом, новизну, касающуюся всего на свете. И человека в первую очередь.

Я хочу по возможности большей серьезности читателя по отношению к этому вопросу о новизне. Потому что веками и даже тысячелетиями новизна пугала, а не восхищала. Она рассматривалась как порча, а не как благая весть, как отпадение от блага, а не как новая степень сопричастности к этому самому благу.

Но, повторяю, в рамках такой примордиальной модели, отвергающей новизну, нет места ни для какой новой благой вести. Не только христианской, но и иной — магометанской, буддистской. Сама идея новой благой вести в примордиальной модели отвергается.

Потому что в примордиальной модели новое — значит ухудшенное.

А в циклическо-природной модели вообще непонятно, что значит новое. Зерно было зерном, оно возросло, подверглось функциональной переработке и потреблению. Но в этом нет никакой новизны. Потому что в закромах надо оставить такие же зерна. И эти зерна, будучи брошенными в почву, породят новые зерна.

Только после того, как человечество признает возможность появления неких вестников, несущих принципиально новую весть, это человечество становится по-настоящему историческим. Потому что, если может быть одна новая весть, имеющая и благой, и принципиально новый характер, то на смену ей может в принципе прийти и другая такая же весть — еще более благой и еще более новой. На этом основано,

например, отношение ислама к христианству и иудаизму.

Да, — говорят верующие магометане, — и Муса (Моисей), и Иса (Христос) были пророками. И принесли с собой очень ценную новизну. Но потом пришла еще большая новизна в виде последнего пророка, имя которому Магомет. И эта новизна оказалась еще более новой и еще более благой.

Сходным является отношение христиан к Ветхому Завету.

Да, — говорят они, — он принес с собой великую новизну, отвергающую Золотого тельца и прочее. Но вслед за этим пришла еще более новая и великая новизна. Имя которой — Новый Завет.

Не может, повторю еще раз, возражать благодать новизны ни в рамках примордиальной традиции, ни в рамках традиции, основанной на природной цикличности. Ни отпадение, ни вращение по кругу не являются моделями, позволяющими легитимизировать великую новизну. Для такой легитимизации нужна история, предполагающая, что возможно восхождение по ступеням, притом что каждая более высокая ступень является одновременно и более новой, и более благой.

А как новизна должна укореняться? Она в рамках такой исторической, а не примордиальной или циклической модели может укореняться, только в определенной степени отрицая то, что было до нее. Сколько бы ни было в этом отрицании пренебрежительности, всё равно в основе исторического восхождения лежит возможность и необходимость замены прежней новизны той новизной, которую приходится именовать, отличая ее от новизны прежней, этой «новой новизной». Понятно, что такое словосочетание не является безупречным. Но оно лучше, чем любое другое отражает существо дела. А где «новая новизна», там и революционность, воспринимаемая как минимум уже не только как зло.

Отрицать революционность великих религиозных реформаторов невозможно. Они могут быть успешными только в рамках концепции «новой новизны». А где «новая новизна», там и революционность в качестве фундаментального принципа, несущего в себе, я повторяю, уже отнюдь не только зло, но и то, что охарактеризовано как спасение. То есть как предельное благо.

А кто наиболее восприимчив к этой самой «новой новизне»?

Тот, кто, во-первых, не беспредельно укоренен в прошлой новизне.

И тот, кто, во-вторых, не будучи укоренен в прошлой новизне до конца, может черпать из нее волю к будущему.

Ведь прошлая новизна — она, с одной стороны, конечно, прошлая. Но с другой стороны, она — новизна. И она содержит в себе принципиальную возможность мечты о еще большей новизне. Причем не абы какой, а несущей в себе то благо, которое прежняя новизна либо не хотела подарить людям, либо даже не могла вообразить себе такого дарения. Притом что другие дарения, будучи оформленными, требовали своего воплощения.

Великая французская революция несла с собой великую, в первом приближении — буржуазную, новизну. И внутри этой новизны уже были оформлены необходимые дарения, такие как отказ от феодального порабощения и феодальной иерархии в целом. Но эта буржуазная новизна не могла даже помыслить о том, что потом было мучительно оформлено Марксом и его последователями в виде «новой новизны», она же — коммунистический проект.

Да, были люди, алкавшие и этой новизны — например, Грахх Бабеф с его «Заговором равных». Но и Бабеф, и другие, как, впрочем, и средневековые мечтатели о царствии божьем на земле, боролись за свою мечту не столько как за нечто выполненное, как за то, что позволяет им сказать полноценное «нет» несправедливости существующего порядка вещей. Той несправед-



Федор Шалыгин лепит свой портрет

ливости, которую, как они уже понимали, буржуазия устранить не могла и которая тем не менее терзала их душу.

Подобные терзания рождают утопии. Они имеют разный характер.

Они могут быть контристорическими, то есть обращенными вспять, в этот самый Золотой век, он же — примордиал.

Они могут быть охранительными, требующими безусловного сохранения сложившегося порядка вещей, поскольку любой другой будет хуже сформировавшегося. Такими, например, были утопии соратников римского императора Августа, хлебнувших лиха во времена гражданских смут.

И, наконец, утопии могут быть историческими, то есть устремленными в будущее.

Но, как мне представляется, в любой утопии есть надрыв и неопределенность. Причем одно связано с другим. Сколь бы ни накалена была утопия, она всегда отмечена печатью отрицания именно того, про что ты понимаешь: ему на твои отрицания наплевать.

Ведь даже утопия стабильности — это тоже утопия. Все ее ревнители понимают, что стабильность не вечна. И потому реальности на твою утопию наплевать.

Охранители делят утопию стабильности, прекрасно понимая, что стабильности вскоре придет конец.

То же самое касается и примордиальных утопий, они же — утопии возврата, и утопий исторических. Сомнения в возможности воплощения — вот главная черта утопических мировоззрений. А когда ты сомневаешься в возможности воплощения того, что предлагаешь, то любое, даже самое комплиментарное обсуждение методов воплощения твоего утопического замысла воспринимается очень болезненно.

И понятно, почему. Потому что предложения на самом деле выдвигаются не для того, чтобы сказать им сущностное «да», а для того, чтобы сказать «нет» тому, что наличествует.

Утопия может веками и тысячелетиями волновать умы человечества и даже порождать временами восстания против угнетателей. Но созидательный характер она обретает только тогда, когда теряет рыхлость, аморфность, то есть когда, по сути,

перестает быть утопией и превращается в проект. Потому что утопия не может распространиться с рыхлостью и приобрести внятность, не перестав быть утопией.

Я говорю не о теоретической или риторической внятности. А о той внятности, которую мысль о реализации чего-либо обретает только при том, что ты реально засучиваешь рукава.

Почему можно говорить о том, что Маркс предложил красный проект, а не коммунистическую утопию? Потому что Маркс и уж тем более его последователи знали, что они будут делать с буржуазной реальностью в случае, если созреют такие-то условия и сформируются такие-то средства преобразования этой действительности. Они видели, что условия формируются, и они формировали средства, позволявшие при наличии условий начать созидательную работу по пересозданию действительности. И в этом смысле засучивали рукава, то есть выдвигали не утопию, а проект. А где проект, там и те, с чьей помощью он должен быть осуществлен на деле. И кто же эти люди?

Если они так привержены «новизне», то либо это особо выдающиеся интеллигенты, они же — контрэлита (но это всегда нечто фактически штучное), либо это те, кто недоукоренен в наличествующей культурной реальности. То есть это те самые «варвары». В позитивном, подчеркну еще раз, смысле этого слова.

Кто такие реальные пролетарии, к которым обратился Маркс? И уж тем более — те народные массы, к которым апеллировал Ленин? Это люди, недоукорененные в той культуре, которая могла бы воспрепятствовать их устремленности из старой новизны в новую новизну. Маркс и Ленин в этой культуре были укоренены, что называется, «от и до». Равно как и другие представители революционной интеллигенции.

Но те, кого Маркс и Ленин считали новым коллективным мессией, по определению не могли быть укоренены в том, что ими не могло быть получено в рамках существовавшей действительности. Крестьяне, например, большей частью были неграмотны и не могли стать грамотными в исторически короткие сроки в рамках Российской империи. Но даже если они каким-то чудом стали бы грамотными, это еще не значит, что

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

они могли быть подключены к культуре полноценным образом. И в этом смысле стать не варварами, а цивилизованными людьми.

И Маркс, и Ленин не восхищались этой неподключенностью, а делали всё возможное для того, чтобы хоть в какой-то степени подключить нужным образом к культуре тех, кто от нее отключен. Но они прекрасно понимали, что даже при максимально возможном своем успехе получат не цивилизованных людей, а относительно просвещенных варваров.

Горький в своем произведении «Мать» описывал Павла Власова как безусловного варвара, стремящегося подключиться к той культуре, от которой он отключен. Описывая Павла Власова в качестве такого варвара, Горький осмысливал варварство как единство трагедии и надежды. Он понимал, что реальным обновителем общества, которое вне этого обновления потонет в пучине катастрофы, может быть только варвар. И он видел силу этого варварства наряду с его слабостью.

Горький и себя рассматривал как такого варвара. Он потому и способен был оценить силу данного варварства, что эта сила являлась и его собственной силой. Причем такой силой, которая сочетает в себе трагедию и надежду.

Таким же варваром для Горького, Чехова, Станиславского был, например, Шалапин. Тут уместно вспомнить, что по поводу Шалапина говорил Константин Сергеевич Станиславский в своих воспоминаниях. Эти воспоминания были прочитаны Иваном Михайловичем Москвиным на гражданской панихиде по Савве Ивановичу Мамонтову, прошедшей в Московском Художественном театре. Москвин зачитал следующие строки из воспоминаний Станиславского: «Я видел Савву Ивановича в день генерального сражения с комиссарами выставки; в день принятого решения о постройке павильона Врубеля. К вечеру боевой пыл остыл, и Савва Иванович был особенно оживлен и счастлив принятым решением. Мы проговорили с ним всю ночь. Живописный, с блестящими глазами, горячий речью, образной мимикой и движениями, в ночной рубашке с расстегнутым воротом, освещенный догорающей свечой, он просился на полотно художника. Полулежа на кровати, он говорил о красоте искусства. Потом он заговорил с экстазом о своей новой любви, уже свившей прочное гнездо в сердце Саввы Ивановича, — о Федоре Шалапине.

— Не выгоняй его со сцены, — умолялся он. — Сегодня, например, собрал мальчишек и репетировал с ними марш детей из «Кармен». И ведь никто его не просил; сам, собственной охотой. Шалапин был, конечно, самым большим увлечением Саввы Ивановича, который сгруппировал вокруг любимца интересных людей. Он с восхищением рассказывал мне в одной из вагонных поездок о том, как Федор — так звал он Шалапина, — «жрет» знания и всякие сведения, которые ему приносят для его ролей и искусства. При этом по своей актерской привычке он показывал, как Федор Иванович «жрет» знания, сделал из обеих рук и пальцев подобие челюсти, которая жует пищу».

Такой варвар, «жрущий» знания, — это варвар-обновитель, варвар — поглотитель нового. Он соединяет в себе два начала.

Первое — воля к творческому освоению того упорядоченного наследия, которое ему дарует человечество в виде культуры.

Второе — некое здоровье, почему-то отсутствующее у тех, кто не должен судорожно напрягаться для освоения этого упорядоченного наследия.

Очень трудно выразить словами то, что вкладывается в это самое варварское здоровье. Потому что в каком-то смысле речь идет о здоровье физическом, а в каком-то смысле — и о чем-то большем.

В каком смысле здоров Мартин Иден, герой одноименного романа Джека Лондона? Да, он физически здоров. Причем здоров незаурядно. И это помогает ему грызть гранит искусства и науки.

Но в каком-то смысле его здоровье является еще и синонимом трудноопределимой «свежести».

Мартин Иден — это варвар, жадно рвущийся к культуре и воспринимающий ее дары не так, как их воспринимает почему-то усталый (почему — отдельный вопрос) обладатель необходимой сопричастности к этой самой культуре.

В отличие от Мартина Идена этот обладатель лишен свежести, которая — со всеми оговорками — крайне близка к творческой оригинальности. Конечно, такая свежесть и творческая оригинальность не одно и то же.

Но внутри сообщества, обладающего подобной варварской, бурной, почти иступленной и начисто лишённой декадентской утомленности, свежестью, гораздо чаще можно встретить тех, кто обладает этой самой творческой оригинальностью.

Но даже такое обладание не преодолевает полностью трагичности надрыва, который нужен свежестому варвару для подключения к культуре. Притом что этот надрыв порожден не только избыточностью жертв, приносимых на алтарь подключения к культуре. Да, хватило и этих жертв для того, чтобы Мартин Иден в итоге своего сражения за подключение к культуре попросту покончил с собой.

Но признаем, что такой финал в существенной степени порожден синдромом одиночества, терзающим Идена, и что у советских коммунистических «варваров» такого синдрома не было. Отменяет ли это трагизм фундаментальной варварской ситуации? Для того чтобы ответить на этот вопрос, я вновь обращаюсь к речи Ленина, произнесенной 2 октября 1920 года на III Всероссийском съезде Российского коммунистического союза молодежи.

И вновь подчеркиваю, что эта речь по своей интеллектуальной и экзистенциальной емкости превосходит многие капитальные сочинения Владимира Ильича.

О чем говорит Ленин в своей речи? Он говорит о новых методах подключения к совокупной культуре тех, кто для него является любимыми и очень перспективными «варварами».

Ленин не стесняется говорить об этом «варварстве». Он не стесняется даже — в неявной, конечно, форме — говорить о своем одиночестве, порождаемом тем варварским окружением, в котором он оказался не только по своей воле, но и совершенно внутреннему зову, ощущению своей исторической миссии и так далее.

Да, рядом с Лениным есть какое-то число таких же, как он, «подключенцев-отщепенцев» типа Красина, Луначарского, Кржижановского. Но это только придает остроту ощущению ими неизбежного коллективного одиночества.

Но они воспринимают его как лучшее из возможного. Почему? Потому что в советских «варварах» для Ленина и его ближайших сторонников нет того, что погубило Российскую империю, — в них нет цивилизационной усталости и исчерпанности. А именно этим были проникнуты по-настоящему подключенные к культуре слои предреволюционной российской интеллигенции и иных образованных сословий.

Да, приходит новый «варвар», — говорил Ленин, Луначарский и другие. Да, мы одиноки на фоне этого прихода. И что с того? Мы знали, на что идем. Мы этого «варвара» любим. Мы в него верим. Мы на него надеемся. И мы его преобразуем в нового человека. Всё это с лихвой компенсирует трагичность нашего одиночества.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Кризис власти в Молдавии

По итогам выборов в парламент 24 февраля 2019 года ни одна из партий не получила большинства. Это означало, что во избежание роспуска и досрочных выборов партии должны были сформировать коалицию большинства. В этом направлении законодательный орган мог принимать решения, причем провести эту процедуру он должен был в течение 3 месяцев.

При этом в самом парламенте сложилась следующая расстановка сил:

— оппозиционная Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ), получила 35 мандатов;

— Демократическая партия Молдовы (ДПМ) — партия власти, возглавляемая олигархом Владимиром Плахотнюком, — 30 мандатов,

— проевропейский блок Асум — 26 мандатов,

— партия «Шор» — 7 мандатов.

Если бы коалицию сформировали и возглавили демократы, то политический расклад практически не изменился бы. Однако парламентские представители отказались формировать союз с Демпартией, обвинив ее в узурпации власти. При этом ПСРМ вела переговоры с блоком АСУМ о формировании парламентского большинства и создании своего правительства, не допустив туда ДПМ.

Время подходило к концу, а политическая ситуация накалялась.

КИШИНЕВ, 7 июня — РИА Новости

Президент Молдавии Игорь Додон заявил, что Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ) не видит возможности создания коалиции с блоком АСУМ, поэтому страну могут ждать досрочные выборы.

«Мы с самого начала предложили создание коалиции с блоком АСУМ, у нас было несколько этапов переговоров, в том числе и неофициальные. На сегодняшний день мы не можем создавать коалиции с правыми, мы вынуждены констатировать, что вероятность досрочных выборов велика», — заявил Додон в пятницу на брифинге.

«Мы никогда не вели переговоры с демократами, мы встретились сегодня, чтобы узнать их позицию», — сказал Додон, комментируя возможность создания коалиции с Демпартией.

Напомним, что сам Игорь Додон обычно выступал как политик-социалист, настроенный на построение отношений с Россией, в то время как Демпартия находилась в позиции сторонника евроинтеграции. Так что умеренному противостоянию президента и парламента Молдавии — не один год. Нынешнее состояние конфликта показывает, что в позициях его участников произошли некоторые изменения, но сам конфликт остался неизменным.

КИШИНЕВ, 7 июня — РИА Новости

Демократическая партия Молдавии считает, что республике нужно поддерживать диалог со всеми странами и наладить от-

ношения с Российской Федерацией, заявил на брифинге в пятницу вице-председатель ДПМ Владимир Чеботарь.

«Мы считаем, что соглашение об ассоциации с ЕС должно быть выполнено и, в то же время, мы хотим быть друзьями со всем миром. Мы не против каких-либо стран или отношений. Мы хотим улучшить отношения с Российской Федерацией, мы хотим, чтобы у нас был хороший диалог с нашими соседями — Румынией и Украиной. Есть и другие региональные возможности, которыми стоит воспользоваться», — заявил Чеботарь.

КИШИНЕВ, 7 июня — РИА Новости

Конституционный суд Молдавии постановил, что президент может распустить парламент, если в течение трех месяцев с момента признания мандатов депутатов не было создано коалиции и правительства, говорится в решении, опубликованном на сайте КС.

«Срок в три месяца (90 дней), в течение которого новый парламент должен сформировать правительство, отсчитывается со дня признания мандатов депутатов», — говорится в решении КС.

Мандаты депутатов официально утверждены Конституционным судом 9 марта, и оппозиционные партии допустили, что срок на формирование коалиции и нового правительства истекает 9 июня. В связи с чем на 8 июня был назначен очередной раунд переговоров по этому вопросу.

КИШИНЕВ, 8 июня — РИА Новости

Президент Молдавии Игорь Додон на брифинге в субботу заявил, что республика находится на грани дестабилизации, поэтому он просит граждан не участвовать в возможных протестах и не поддаваться на провокации.

«Я прошу людей сегодня и завтра не выходить из дома, не блокировать парламент, здание администрации президента. Не становитесь пушечным мясом, я вас прошу», — подчеркнул он.

КИШИНЕВ, 8 июня — ТАСС

Контролирующая правительство Демократическая партия Молдовы (ДПМ) требует отставки президента страны Игоря Додона, а также не признает правительство, которое может быть сформировано Партией социалистов Республики Молдова (ПСРМ) и проевропейским блоком Асум («Сейчас»). Об этом заявил на брифинге в субботу вице-председатель ДПМ Андриан Канду.

«Речь идет о предательстве страны. Просим отставки президента Додона», — сказал Канду, зачитав якобы переписку президента с ДПМ по вопросу формирования нового правительства и будущего государственного устройства.

По словам Канду, Додон, в частности, настаивал на нейтральном статусе Молдавии, инициировании трехсторонних переговоров с ЕС и Россией по торговому соглашению, запрете организаций, которые выступают за объединение с Румынией. «Самое тяжелое условие — это федерализация [решение приднестровского вопроса через федерализацию Молдавии], поэтому ДПМ не могла принять такие условия <...> Президент — предатель», — заявил Канду.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

«Додон обязан распустить парламент и дать шанс стране выбрать ответственных политиков на досрочных выборах <...> Просим осенью провести досрочные выборы в парламент и президентские», — добавил вице-председатель ДПМ.

Он сообщил, что демократы не признают все, что будет происходить в парламенте 8 июня. «Это пахнет узурпацией власти, это будет нелегально и будет опротестовано», — сказал Канду.

Сам Игорь Додон обозначает свою позицию по федерализации достаточно категорично, заявляя, что она невозможна, пока не достигнуто «согласие между Западом и Россией».

КИШИНЕВ, 8 июня — РИА Новости

Президент Молдавии Игорь Додон на брифинге в субботу заявил, что у депутатов есть последний день, чтобы прийти к компромиссу и сформировать коалицию и правительство, но он сомневается, что это решение будет признано как в стране, так и за рубежом.

«Партии пытаются договориться с 24 февраля, возможно, сегодня они смогут достичь компромисса, вопрос в том, будет ли признано сегодняшнее голосование парламента, если депутаты договорятся о формировании парламентского большинства и правительства. На внутреннем уровне те, кто контролируют власть, не признают это голосование, КС не признает это голосование, прокуратура заведет уголовные дела, я это точно знаю», — заявил Додон.

Президент полагает, что и на внешнем уровне могут быть вопросы, поэтому он пригласил в субботу на встречу в парламенте посла России, посла США и главу делегации ЕС в Молдавии.

К этому времени парламент был уже парализован.

КИШИНЕВ, 8 июня — РИА Новости

Конституционный суд Молдавии постановил, что любые действия парламента в момент, когда существуют условия для его роспуска, являются серьезным нарушением, сообщает пресс-служба КС.

«В условиях появления условия для вынужденного роспуска парламента, вызванного законодательным тупиком и/или невозможностью формирования правительства в течение трех месяцев (90 дней), парламента не вправе осуществлять законодательную деятельность...» — говорится в сообщении.

Сторонники олигарха Владимира Плахотнюка и его Демократической партии дополнительно нагнетали обстановку, трактуя положение Конституционного суда Молдавии о роспуске парламента через 3 месяца — как 90 дней. Это означало бы, что полномочия парламента должны были истечь еще 7 июня. То есть назначение даты встречи на 8 июня, по этой трактовке, было заведомым опозданием. А решения этого дня тем самым оказывались незаконными.

Со своей стороны, партия АСУМ говорила именно о календарных месяцах — то есть срок наступал 9 июня. Президент Игорь Додон высказывался о том, что считать нужно с даты первого заседания парламента, а значит, роспуск можно проводить не ранее 21 июня.

Додон понимал, что демократы будут использовать юридическую трактовку сроков в свою пользу, но стал искать возможность сформировать коалицию и правительство, заручившись поддержкой у западных стран, главным образом через проевропейский блок АСУМ.

КИШИНЕВ, 8 июня — ТАСС

Парламент Молдавии утвердил состав правительства во главе с Майей Санду. За это решение проголосовал 61 депутат из 101. Заседание парламента транслировалось на портале Privesc, передающем официальные мероприятия Румынии и Молдавии.

Правительство сформировали поддерживающая президента страны Игоря Додона Партия социалистов Республики Молдова и проевропейский блок АСУМ («Сейчас»), в который вошли Партия действия и солидарности и партия «Платформа «Достоинство и правда».

Представители Демократической партии Молдовы (ДПМ), контролировавшей правительство предыдущего состава, не присутствовали на заседании. В здании парламента было отключено электричество и отсутствовал персонал секретариата.

После чего было сделано главное заявление парламента, которое фактически лишило Демократическую партию власти в стране.

КИШИНЕВ, 8 июня — ТАСС

Парламент Молдавии принял декларацию, в которой признал республику «захваченным государством», пораженным коррупцией.

«Парламент Республики Молдова... с сожалением констатирует, что государственные и правовые учреждения и ведомства были захвачены и поражены тотальной коррупцией. Имели место массовые кражи и незаконная приватизация государственного имущества», — отмечено в документе.

В нем выражен вотум недоверия Конституционному суду (КС), а также содержится требование отправить в отставку руководителей Службы информации и безопасности и главу Национального центра по борьбе с коррупцией. Депутаты объяснили это тем, что эти учреждения находятся под контролем Демократической партии и ее лидера, молдавского олигарха Владимира Плахотнюка.

КИШИНЕВ, 8 июня — ТАСС

Президент Молдавии Игорь Додон призвал правительство, сформированное Демократической партией Молдовы (ДПМ), обеспечить мирную передачу власти.

«Приветствовал сегодняшнее решение парламента, где был вынесен вотум доверия новому правительству. Это исторический день для Республики Молдова и важный шаг в деле преодоления политического кризиса в нашей стране. В то же время обратился к тем, кто находился у власти до настоящего времени, с призывом обеспечить мирную передачу власти, чтобы не допустить дестабилизации в нашей стране», — написал Додон.

КИШИНЕВ, 9 июня — ИА REGNUM

Демпартия Молдавии во главе с олигархом Владимиром Плахотнюком обвинила депутатов парламента страны от Партии социалистов и блока АСУМ в попытке

госпереворота и узурпации власти в стране. Плахотнюк заявил 8 июня на брифинге, что предпримет «все действия, чтобы план захвата госучреждений не реализовался».

Он добавил, что более не признает легитимность президента Игоря Додона и будет добиваться проведения досрочных не только парламентских, но и президентских выборов.

Он утверждает при этом, что вел переговоры с Додоном о создании коалиции, но все провалилось в последний момент, будто бы из-за требований о федерализации Молдавии.

Давно уже расхожим является представление о том, что за прошедшие годы лидер Демократической партии Владимир Плахотнюк фактически полностью подчинил силовые ведомства и Конституционный суд (КС) страны. Что касается КС, то ход начавшегося в стране кризиса подтвердил такие представления.

Итак, создание коалиции среди ранее непримиримых парламентских партий Молдавии в последний возможный по Конституции день буквально отнесило Плахотнюка от власти. При этом сама возможность поставить под сомнение срок формирования коалиции дала ему повод перевести внутривнутриполитический кризис в острую фазу. Началось перемещение политического кризиса на улицу.

Отстранение президента и роспуск парламента

КИШИНЕВ, 9 июня — РИА Новости

Сторонники Демократической партии Молдавии установили палатки у некоторых министерств и зданий правоохранительных органов в Кишиневе, новый глава МВД Андрей Нэстасе не исключает возможных провокаций.

Глава МВД в своем видеообращении не исключил, что протестующие могут устроить провокации. «Они хотят насилья, они хотят крови, они хотят беспорядков. Мы не сдадимся, мы не делаем ничего, кроме того, чтобы положить конец беспорядку, который творится в последнее время», — заявил Нэстасе в видеообращении, транслируемом на его странице в Facebook.

После этого Конституционный суд Молдавии опрокинул все усилия президента страны по формированию правительства, а заодно и всю структуру молдавской власти.

КИШИНЕВ, 9 июня — ТАСС

Конституционный суд (КС) Молдавии констатировал необходимость роспуска парламента 10-го созыва по запросу Павла Филипа, занимавшего должность премьер-министра до назначения парламентом главой правительства Майи Санду.

«Из-за неспособности парламента утвердить правительство в срок, обозначенный в статье 85 часть 1 конституции РМ», — зачитал решение председатель КС Михай Полеалуанж.

КИШИНЕВ, 9 июня — РИА Новости

Конституционный суд Молдавии временно передал обязанности президента и о. премьер-министра Павлу Филипу.

Как сообщается на сайте КС, решение было принято с целью распустить парламент и назначить досрочные выборы. Отказ президента Игоря Додона распустить парламент расценивается как невыполнение конституционных обязательств, уточняется в заявлении.

«Это отчаянный шаг — воспользоваться подконтрольным КС в целях дальнейшей узурпации власти», — заявил Додон.

КИШИНЕВ, 9 июня — ТАСС

Исполняющий обязанности премьер-министра Молдавии Павел Филип подписал указ о роспуске парламента.

«Досрочные выборы назначаются на 6 сентября. Это разумный срок, чтобы все участники выборов успели подготовиться, а госорганы обеспечили надлежащую подготовку», — сказал Филип.

«Самым демократическим инструментом по выходу из политического кризиса являются досрочные выборы», — добавил он.

КИШИНЕВ, 9 июня — РИА Новости

Парламент и правительство Молдавии были избраны законным путем, поэтому не будут подчиняться решениям Конституционного суда, которые противоречат законам, заявила РИА Новости премьер Майя Санду.

«Парламент и правительство, которое я возглавляю, являются законно избранными органами власти и не могут быть распущены никем. Тем более, не имеет таких полномочий КС, поэтому мы не будем подчиняться решениям, которые идут вразрез с законом и волеизъявлением граждан», — сказала Санду.

«Плахотнюк и его клика перешли уже все рамки законности и даже здравого смысла и упорно не хотят уступить власть законному правительству, поэтому должны будут ответить по всей строгости закона за узурпацию власти», — сказала она.

КИШИНЕВ, 9 июня — РИА Новости

Премьер Молдавии Майя Санду обратилась к государственным служащим с просьбой поддержать возглавляемое ей правительство.

«Политики приходят и уходят, а страной на самом деле управляют государственные служащие. От вашей лояльности сейчас зависит мирная передача власти», — заявила Санду в воскресенье на брифинге.

«В качестве премьера обращаюсь к сотрудникам полиции, карабинерам, группам специального реагирования и руководству пенитенциарных учреждений, вчера было выбрано правительство, которое является законным. Я прошу вас не вмешиваться в работу государственных учреждений», — заявила Санду.

По ее словам, палатки, установленные протестующими возле некоторых государственных учреждений, доказывают стремление Демпартии удержать власть.

КИШИНЕВ, 9 июня — ТАСС

Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ) призвала в воскресенье своих сторонников мобилизоваться и быть готовыми выйти защищать президента, парламент и избранное правительство.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

КИШИНЕВ, 9 июня — ТАСС

Участники митинга сторонников Демократической партии Молдавии (ДПМ) потребовали роспуска парламента и отставки президента Игоря Додона. Об этом говорится в резолюции, которая была озвучена в воскресенье с главной площади Кишинева.

«Игорь Додон — нелегитимный президент. Просим его немедленной отставки за предательство родины, незаконное финансирование партии [социалистов Республики Молдавия] из-за рубежа и узурпацию власти в стране <...> Требуем организации досрочных выборов президента в один день с выборами парламента», — отмечается в заявлении.

В акции принимают участие лидер ДПМ Владимир Плахотнюк, исполняющий обязанности премьер-министра Павел Филип.

...

Таким образом, возникла реальная угроза того, что политический кризис, который за считанные дни оказался переведен в формат молдавского майдана, может получить свое разрешение на улицах гораздо ранее сентября. В этом случае его исход зависит от того, какая политическая сила способна вывести наиболее убедительное число наиболее активных сторонников. А также от того — кого именно поддержит международное сообщество. То есть с какой стороны баррикады оно увидит ту группу населения, которую назовет народом.

Реакция за рубежом

Между тем переход молдавского кризиса в уличную фазу не вызвал поддержки на Западе. И западных откликов, безоговорочно поддерживающих превращение Молдавии во «вторую Украину», пока не последовало.

...

БРЮССЕЛЬ, 9 июня — РИА Новости

Евросоюз принял к сведению формирование новой правительственной коалиции в Молдавии, готов работать с демократически законным кабинетом министров и призывает к спокойствию и сдержанности, заявил глава дипломатии ЕС Федерика Могерини и еврокомиссар по расширению Йоханнес Хан.

«В свете событий, последовавших за решениями, принятыми вчера парламентом Республики Молдова, Европейский союз вновь решительно призывает к спокойствию и сдержанности. Диалог между демократически избранными представителями должен оставаться ключом к нахождению решения нынешнего политического кризиса», — заявляют члены Еврокомиссии.

КИШИНЕВ, 9 июня — РИА Новости

Президент Молдавии Игорь Додон приветствует решение Евросоюза, который официально признал возглавляемое Майей Сандой правительство и выразил готовность работать со всеми ветвями власти в стране.

БРЮССЕЛЬ, 9 июня — РИА Новости

НАТО обеспокоена политическим кризисом в Молдавии, призывает политические

стороны к сдержанности и урегулированию ситуации путем диалога, заявила в воскресенье официальный представитель НАТО Оана Лунгеску.

«Мы подтверждаем неизменную поддержку НАТО Молдавии в реформировании ее институтов обороны и безопасности. НАТО и Молдавия являются близкими партнерами на протяжении более 25 лет...» — говорится в заявлении.

ВАШИНГТОН, 9 июня — РИА Новости

Госдепартамент США заявил, что выборы 24 февраля в Молдавии были конкурентными и выражают волю народа, стороны политического конфликта в стране ведомство призвало к диалогу.

«Соединенные Штаты призывают все стороны в Молдавии проявить сдержанность и договориться о пути продвижения вперед посредством политического диалога», — говорится в заявлении ведомства.

БЕРЛИН, 10 июня — РИА Новости

Франция, ФРГ, Великобритания, Польша и Швеция поддерживают парламент Молдавии, призывают к мирному решению кризиса, говорится в совместном заявлении, опубликованном в понедельник германским внешнеполитическим ведомством.

«После парламентских выборов демократически избранное парламентское большинство приняло важные решения, включая формирование правительства. В нынешнем конституционном кризисе мы признаем и поддерживаем парламент Молдавии как представителя народа Молдавии и как лучшее место для обсуждения всех политических вопросов, включая спорные», — говорится в заявлении.

МОСКВА, 10 июня — ТАСС

Россия приветствует формирование нового правительства Молдавии и готова к совместной работе по восстановлению взаимовыгодных двусторонних связей. Об этом говорится в распространенном в понедельник заявлении МИД РФ.

«Рассчитываем на скорейшую нормализацию ситуации в Кишиневе в интересах всех молдавских граждан и поступательного развития страны», — подчеркнули в министерстве.

ТИРАСПОЛЬ, 10 июня — РИА Новости

В непризнанной Приднестровской Молдавской Республике внимательно наблюдают за продолжающимся политическим противостоянием в Молдавии.

«Выражаем надежду на то, что обострение политического кризиса не скажется отрицательно на реализации Молдовой договоренностей в рамках переговорного процесса, ориентированного на решение актуальных социально-гуманитарных вопросов в интересах людей», — говорится в комментарии МИД ПМР.

...

Таким образом, казалось бы, новый парламент и правительство Молдавии поддержаны всеми основными внешними силами. Не совсем так. Кто же поддерживает Демпартию? Украина.

Поддержка Демпартии со стороны Украины

КИЕВ, 10 июня — RT

Украина призывает политические силы Молдавии предотвратить реализацию «российского сценария федерализации» страны. Об этом заявили в украинском внешнеполитическом ведомстве.

«Важным для страны и безопасности ситуации в регионе является недопущение внешнего вмешательства, направленного на реализацию российского сценария федерализации страны», — говорится в заявлении на сайте МИД Украины.

КИЕВ, 10 июня — РИА Новости

Секретарь Совета национальной безопасности Украины Александр Данилюк сообщил, что провел расширенное совещание на базе СНБО по политической ситуации в Молдавии.

«Проанализировали возможные угрозы ситуации безопасности в регионе. Определили задачи по отслеживанию ситуации и возможные меры реагирования в случае ее обострения», — написал Данилюк на странице в Facebook.

КИЕВ, 10 июня — РИА Новости

Служба безопасности Украины усилила контроль над гражданами России, въезжающими в Молдавию с украинской территории, сообщила пресс-служба ведомства.

По данным ведомства, СБУ отслеживает ситуацию в соседней стране и обменивается информацией с коллегами для сохранения стабильности в регионе.

КИЕВ, 10 июня — ИА REGNUM

Украинские эксперты, СМИ и политики 10 июня обсуждают политический кризис в Молдавии и его возможное влияние на ситуацию на Украине.

В частности, журналист и общественный деятель Максим Кухар призывает официальный Киев передислоцировать войска к границе с Молдавией и при необходимости вмешаться в развитие событий.

«Уже сегодня хорошо видно, что в соседней стране есть проблемы с демократической сменой власти. И что со дня на день кто-то начнет силовой вариант разрешения ситуации... В таких условиях наш долг — пресечь любые силовые действия по захвату власти и установлению диктатуры в соседней стране. Тем более что с наибольшей вероятностью эта диктатура будет кремлевской», — заявляет украинский эксперт Максим Кухар.

«А если понадобится, то помочь провести еще одни выборы для более свободного выявления воли народа соседней страны», — подчеркивает он.

...

Смена власти в Киеве в последний раз, как все помнят, была вопиюще антидемократической. А помощь соседу в свободном волеизъявлении при помощи передислокации войск, конечно, силовым вариантом не считается...

Продолжение противостояния

КИШИНЕВ, 10 июня — РИА Новости

Депутаты Партии социалистов Молдавии и блока ACUM в ответ на призыв Демпартии к диалогу предложили демократам обеспечить доступ к госучреждениям и разблокировать работу правительства, заявил депутат от блока ACUM Игорь Гросу.

«Мы ждем, чтобы ДПМ освободила государственные учреждения, отозвала оттуда всех спортсменов и представителей военизированных организаций, чтобы кабинет министров мог зайти в здание правительства, чтобы государственные учреждения могли работать в полную силу. ПДМ, как парламентская оппозиция, должна вернуться в парламент для работы», — заявил Гросу, озвучив совместное решение социалистов и блока ACUM.

КИШИНЕВ, 10 июня — ТАСС

Контролирующая правительство Демократическая партия Молдовы (ДПМ) инициирует сбор подписей за отставку президента страны Игоря Додона, которого обвиняет в узурпации власти. Об этом сообщает в понедельник пресс-служба политического объединения.

КИШИНЕВ, 10 июня — РИА Новости

Президент Молдавии Игорь Додон заявил в понедельник, что Демократическая партия страны готовится к полной дестабилизации обстановки в стране и допускает возможность кровопролития.

«Один из сценариев (дестабилизация (обстановки — ред.) со стороны Демпартии с попыткой удерживать власть, которые допускают и кровопролитие. По информации, которой я владею, (лидер Демократической партии Владимир — ред.) Плахотнюк готов последовать этому сценарию, он не намерен сдаваться», — заявил Додон.

КИШИНЕВ, 10 июня — РИА Новости

Лидер Молдавии Игорь Додон заявил на брифинге в понедельник, что руководство Демократической партии готово пойти на любые действия, чтобы в стране не было законного президента.

По его словам, первый вариант предусматривает арест президента. Но местное законодательство гласит, что снять иммунитет с президента может только парламент, причем нужны голоса двух третей депутатов (минимум 67 человек).

«Второй вариант — это шантаж, угроза моей семье, моим детям, но я не уйду с должности президента и я никогда не прошу слезы жены. Третий вариант — это физическая ликвидация, и он тоже сейчас рассматривается», — подчеркнул Додон.

...

Все это не пустые слова. В сентябре прошлого года президент молдавского государства попал в автомобильную аварию, которая вряд ли может быть оценена как случайная. Получал он и анонимные угрозы.

В нынешней ситуации свидетельства международной поддержки — это серьезный козырь в руках Игоря Додона.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

КИШИНЕВ, 10 июня — РИА Новости

Игорь Додон сообщил, что в понедельник провел встречу с аккредитованными в республике послами и представителями международных организаций для обсуждения политической обстановки в стране.

«Говорили о рисках и перспективах развития ситуации. Высоко оценил факт признания нового парламента и правительства нашими внешними партнерами, в том числе ЕС, США и Российской Федерацией», — написал Додон на своей странице в Facebook.

По словам президента, на встречу прибыли 30 глав дипломатических миссий и представительств международных организаций из 31, располагающихся в Кишиневе. Додон выразил готовность активно работать с правительством Майи Санду и парламентским большинством, чтобы осуществить смену «криминально-олигархической системы».

КИШИНЕВ, 10 июня — ТАСС

Указ о роспуске парламента Молдавии и назначении даты досрочных выборов Павла Филипа был подписан с нарушениями. Об этом заявил президент республики Игорь Додон в интервью телеканалу TV8 в понедельник.

«Потому что указ о роспуске парламента и назначении даты досрочных выборов подписывается после консультаций с парламентскими фракциями. Этого не было сделано. Завтра после консультаций с парламентскими фракциями я этот декрет аннулирую», — сказал Додон.

Додон также заявил, что до последнего момента держал в тайне намерение не создавать коалицию с бывшей правящей Демократической партией (ДПМ), которую возглавляет олигарх Владимир Плахотнюк.

«Я до последнего момента держал в тайне планы не создавать коалицию с Демпартией. Поэтому много говорил о роспуске парламента и досрочных выборах. Если бы Плахотнюк понял, что социалисты не будут создавать с ним коалицию, он бы осуществил неимоверный прессинг на депутатов, как это уже было в прежнем парламенте...» — сказал Додон.

...

Итак, Конституционный суд Молдавии определил свое место в процессе. Позиция же силовых ведомств пока неясна. А от нее зависит многое.

Тем временем спецпредставитель президента РФ по развитию торгово-экономических отношений с Молдавией Дмитрий Козак в интервью газете «Коммерсант» рассказал, что ему вручили конверт от Демократической партии (Молдавии) Владимира Плахотнюка с предложением «о радикальном изменении внешнеполитического курса Молдовы с переориентацией на Россию и об урегулировании приднестровского конфликта на основе федерализации Молдовы». Так что однозначного и быстрого успеха потесненный молдавский олигарх пока не добился и вынужден пойти на политический торг. Мгновенного разрешения кризиса этот факт не обещает, но может привести к неожиданным поворотам событий.

ВОЙНА ИДЕЙ

ВИЛЬНЮС, 4 июня — lrt.lt

Крупнейший в странах Балтии ежегодный фестиваль общины ЛГБТ начнется вечером в клубе Pavilionas. Там будет открыто пространство Pride pamai, представят выставку «Когда невидимое становится видимым», состоится концерт. В четверг пройдет конференция по правам человека, в которой примет участие мальтийский политик из Лейбористской партии Мальты, а в настоящее время — министр по европейским делам и равенству Хелена Далли, шотландский министр по вопросам людей старшего поколения и равенству Кристина Маккелви, член сената Ирландии Дэвид Норрис, заместитель председателя сейма Латвии Мария Голубева и др.

В пятницу в Русском драматическом театре Литвы состоится праздник-мероприятие «Голоса гордости» — свои истории расскажут политики и другие представители общины ЛГБТ. Кульминацией праздника станет шествие «За равенство!», которое состоится в субботу на проспекте Гедиминаса. Baltic Pride — это ежегодный фестиваль ЛГБТ, который по очереди проводят в одной из стран Балтии. В Вильнюсе он проходит в четвертый раз.

МОСКВА, 5 июня — ИА REGNUM

В мае 2019 года в Москве проходила международная научно-практическая конференция «Внебольничная психиатрическая помощь: вехи становления и перспективы развития». В рамках этой конференции российским психиатрам была представлена Международная классификация болезней 11-го пересмотра — так называемая МКБ-11. Одним из самых спорных нововведений, вызвавших много критических отзывов, стало выведение транссексуализма из списка психических заболеваний. Причем, как говорят авторы и разработчики нового классификатора болезней, причины таких изменений лежат больше в социальной и политической сфере, нежели в собственно медицинской и психиатрической. Руководитель проекта по пересмотру МКБ профессор Джеффри Рид отмечал, что главным стимулом к принятию такого решения послужил протест против навешивания ярлыков, которое сопровождает любое состояние, признанное психическим расстройством.

Отмечается, что трансгендерные люди часто страдают еще и другими психическими расстройствами. По данным исследований, проведенным лабораторией судебной сексологии под руководством профессора Г.Е. Введенского (ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского»), среди лиц с половой дисфорией доля страдающих шизофренией и шизотипическими заболеваниями составляет около 32%. У других пациентов нарушения гендерной идентичности сопровождаются расстройствами личности и другими психическими нарушениями. Связь трансгендеризма с симптомами других психических заболеваний — предмет необходимых исследований, считают специалисты из центра Сербского. Однако теперь, когда транссексуализм исчезнет из списка психических заболеваний, такие люди будут выведены из зоны психиатрического и психотерапевтического наблюдения и лечения.

КАССЕЛЬ, 5 июня — Spiegel

Начался суд над немецким профессором биологии Ульрихом Кучера, обвиняемым в клевете на гомосексуалистов. Причиной судебного разбирательства стало высказы-

вание профессора, в котором он обвинил гомосексуалистов в склонности к педофилии. При этом Ульрих Кучера утверждал, что его слова подтверждаются научными фактами из биологии. По мнению адвоката, факты, изложенные в книге ученого, являются доказательством научной обоснованности слов профессора относительно педофилии гомосексуалистов.

ВИЛЬНЮС, 6 июня — LRT

Участники крупнейшего в Прибалтике фестиваля ЛГБТ-сообщества говорят, что изменения в обществе уже очевидны. Десятки предприятий подписали хартию разнообразия, чтобы выразить общественную поддержку маршам, а 10 крупных брендов призвали к выходу из тени.

ВАШИНГТОН, 7 июня — NBC News

Администрация президента США Дональда Трампа отклоняет просьбы посольств США вывешивать радужный флаг на флагштоках посольства в июне, в «месяце гордости» ЛГБТК, сообщили три американских дипломата. Как отметили дипломаты, посольствам разрешили выставить «флаг гордости» в других местах, в том числе внутри посольств, но просьбы вывесить его на флагштоке должны быть специально одобрены. Посольства США в Израиле, Германии, Бразилии и Латвии являются одними из тех, кто запросил разрешение у Государственного департамента Трампа на вывешивание флага на своих флагштоках, и им было отказано. Во время администрации Обамы правительство разрешало посольствам за границей вывешивать «флаг гордости» в течение июня.

ВИЛЬНЮС, 8 июня — DELFI

В Литве в четвертый раз состоялось шествие «За равенство!», которое организовала община ЛГБТ. В нем принимали участие не только члены общины, но и поддерживающие ЛГБТ граждане. Среди участников шествия были и политики. Один из них — социал-демократ Гинтаутас Палуцкас — сказал, что пришел на шествие ради солидарности с друзьями и знакомыми. Он оценивает ситуацию с правами ЛГБТ в Литве как плохую.

«Они, если живут вместе, не полагают элементарными социо-экономическими правами. В больнице, если партнер заболел, ты не являешься его представителем. Это ненормально. Также есть вопрос наследства, совместно нажитого имущества. Налоговый вопрос — не решен. Для всех партнеров эти правила должны быть одинаковыми», — сказал Палуцкас, подчеркнув, что не видит никакой угрозы для традиционных семей.

ВИЛЬНЮС, 8 июня — «Новая газета»

По данным Литовской лиги геев, в марше, прошедшем в поддержку прав представителей ЛГБТ-сообщества Baltic pride, участвовали более 10 тысяч человек. Это самый многочисленный прайд в истории балтийских стран. В колонне — флаги Литвы, Латвии, Эстонии, Израиля, Ирландии, России, Швеции, а также транспаранты некоторых организаций и партий. К маршу присоединился Либеральный союз Литвы, посольство США, компания Barclays, гей-клуб Сохо. Каждая колонна принесла с собой и радужные флаги.

ЛГБТ на марше. Продвижение новой «нормы»

ЖЕНЕВА, 25 мая — who.int

Государства — члены Всемирной организации здравоохранения договорились принять одиннадцатый пересмотренный вариант Международной статистической классификации болезней и проблем со здоровьем (МКБ-11), который вступит в силу 1 января 2022 года. МКБ является основой для выявления тенденций и статистики в области здравоохранения во всем мире, а также международным стандартом отчетности о болезнях и состояниях здоровья. Это стандарт диагностической классификации для всех клинических и исследовательских целей. МКБ определяет совокупность заболеваний, расстройств, травм и других связанных с ними состояний здоровья. МКБ-11 была обновлена в соответствии с реалиями XXI века и отражает важнейшие достижения науки и медицины.

ЖЕНЕВА, 30 мая — BBC

Всемирная организация здравоохранения утвердила новое издание Международной классификации болезней. В нем трансгендерность рассматривается не как психическое расстройство, а как вопрос, связанный с «сексуальным здоровьем». Представители правозащитной организации Human Rights Watch считают это важным шагом в борьбе за свободу трансгендеров по всему миру. МКБ-11, изначально обновленное год назад, определяет трансгендерность как несовпадение гендерной принадлежности человека с полом, определенным при рождении. В предыдущей версии (МКБ-10) трансгендерность считалась расстройством идентичности и рассматривалась в рамках «психических и поведенческих расстройств».

ВАШИНГТОН, 1 июня — ИА Красная Весна

Свое возмущение удалением прокатчиком ряда сцен из российской версии фильма «Рокетмен» выразили британский певец Элтон Джон и авторы фильма в совместном заявлении, опубликованном певцом на своей странице в Facebook. В заявлении говорится, что российский прокатчик не уведомил создателей фильма о своем решении исключить из русской версии «Рокетмена» ряд эпизодов, связанных с нетрадиционными сексуальными отношениями певца. Певец и авторы фильма «решительным образом отвергают» такую цензуру.

ГРОЗНЫЙ, 1 июня — URA.RU

«Позором» назвал сцены однополый любви в фильме «Рокетмэн» о жизни Элтона Джона министр Чеченской Республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации Джамбулат Умаров. По словам чиновника, реакция чеченского общества на прокат «Рокетмэна» будет полностью отрицательной. Жители республики не приемлют «распущенности, разврата и прочих проявлений бездуховности и вырожденчества», которые демонстрируются в картине, отметил Умаров. Министр заявил, что из-за подобных «провокаций» в последнее время стало невозможно сходить в кино с детьми.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

ВИЛЬНЮС, 8 июня — DELFI

В то время как проходил марш «За равенство!», в Серейкишском парке состоялось собрание традиционных семей, организованное телеведущим Кривукасасом. «Собралось много семей с детьми, мы развлекаемся, хорошо проводим досуг. Выступает клоун со своей программой. У нас хорошее настроение, у нас есть представители СМИ, полиция. Есть посетители с гей-парада с радужными флагами. Все мирно, красиво, — сказал Кривукасас, который пришел в парк со всей семьей. — Мы всех принимаем (...). Им здесь даже не интересно, поскольку никто на них не нападает. Дети счастливы, они в шоке, наверное, не видели такого спокойного, терпимого формата, система переборела».

ВИЛЬНЮС, 8 июня — kurier.lt

Социологический опрос, проведенный по заказу Литовской нотариальной палаты в феврале 2019 года, показал, что большая часть жителей Литвы придерживается консервативных взглядов на брак и партнерские отношения. За заключение партнерских отношений между лицами одного пола выступают 13% респондентов, 11% относятся к этому удовлетворительно, а 66% — не одобряют.

Для сравнения — в 2016 году такие союзы одобряли 11%, а не одобряли — 74% респондентов. Между тем предложение узаконить партнерские отношения между лицами одного пола согласились бы 49% участников опроса, 19% оценили эту возможность удовлетворительно, а 22% не одобрили.

Еще до начала шествия у Кафедрального собора собралась небольшая группа людей с флагами Литвы, иконами и фигуркой дэвы Марии. Вместе с этой группой стояли два священника — отец Эдмунд пояснил, что публичная молитва была гражданской инициативой и не исходила от костела. Люди собрались, чтобы показать, что большинство населения не согласны с таким маршем. «Будем молиться, читать части розария. Никаких криков и выпадов против шествия не будет — просто молитва», — сказал отец Эдмунд.

ИЕРУСАЛИМ, 9 июня — «Парни +»

В Иерусалиме в 18-й раз состоялся «Парад гордости» представителей ЛГБТ-общины, в котором, по данным полиции, приняли участие около 20 тысяч человек. Безопасность мероприятия обеспечивали примерно 2500 полицейских, пограничников и добровольцев.

...

Вывод транссексуализма из списка психических заболеваний означает ни много ни мало что людям с психическими расстройствами (а они присутствуют пусть не у всех, но у каждого третьего трансгендера) перестанут оказывать помощь. «Зато» им по первому требованию сделают операцию по смене пола, оставив один на один с болезнью. То есть плохо будет не только большинству, которое жестко подстраивают под нужды людей с нарушениями половой идентичности, разрушая при этом нормы, складывавшиеся в обществе тысячелетиями, но и само это меньшинство окажется в весьма сомнительном выигрыше.

Вообще тема ЛГБТ на глазах становится ведущим трендом в западных странах. Отдельно интересно, что европейских левых, участвующих в ЛГБТ-мероприяти-

ях, совершенно не смущает тот факт, что они оказались заодно с крупным бизнесом и транснациональными корпорациями. Понятно, что левые политические партии в Европе уже давно переключились с борьбы против эксплуатации человека на защиту «прав» меньшинств, но то, как неприкрыто это происходит сейчас, все же впечатляет...

Реинкарнация нацизма

ПЕРМЬ, 1 мая — ИА Красная Весна

Деятельность неонацистской группировки была пресечена в Перми. Информация о пресечении преступной деятельности неонацистов была опубликована в Telegram-канале «Oper.govorit», который, по неофициальным данным, связан с Центром по противодействию экстремизму ГУ МВД по Пермскому краю. Согласно опубликованным в «Oper.govorit» сведениям, члены группировки планировали убивать лиц неславянской внешности, поджигать торговые точки и религиозные объекты с дальнейшим побегом на Украину.

За несколько месяцев деятельности они успели совершить ряд нападения-грабежей на иностранных студентов и владельцев торговых точек. Полученные преступным путем деньги тратились на закупку инвентаря для проведения пропагандистской работы. Неонацисты систематически выходили в ночные рейды на улицы Перми, в ходе которых разрисовывали город свастиками и радикальными лозунгами. Отмечается, что экстремисты читали работы Гитлера и информацию с неонацистского сайта Wotanjugend. На опубликованной в «Oper.govorit» фотографии отчетливо виден флаг Третьего рейха, рядом с которым соседствует шарф с символикой пермского футбольного клуба «Амкар», который прекратил свое существование в прошлом году.

Источник ИА Красная Весна в следственных органах подтвердил озвученную информацию и дал некоторые уточнения. На данный момент задержаны трое молодых людей в возрасте от 18 до 19 лет, они находятся в СИЗО под арестом. Все они являются студентами пермских учебных заведений.

МОСКВА, 7 мая — ИА Красная Весна

Героизация нацизма и фальсификация истории в Европейском союзе замалчиваются и игнорируются, заявил уполномоченный Министерства иностранных дел РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Григорий Лукьянцев на брифинге в МИД РФ. Напомнив о принятой Европарламентом резолюции по борьбе с героизацией нацизма, Лукьянцев выразил надежду, что «в Евросоюзе перестанут замалчивать имеющиеся проблемы, игнорировать тревожные и крайне негативные тенденции на пространстве ЕС, которые связаны с героизацией нацизма и фальсификацией истории, и примут конкретные меры по решению имеющихся проблем».

РИГА, 11 мая — Manabals.lv

Начат сбор подписей за присвоение рижскому аэропорту имени латышского авиастроителя Карлиса Ирбитиса, работавшего на заводе «Мессершмитт» после оккупации Латвийской ССР фашистской

Германией. Подавший петицию гражданин призывает увековечить память легендарного конструктора и сделать его визитной карточкой главного аэропорта страны, как, например, аэропорт Шарля де Голля в Париже.

ПЕРМЬ, 12 мая — ИА Красная Весна

В период с января по апрель 2019 года неонацисты изуродовали город Пермь своей символикой. На фасадах домов, заборах и столбах в большом количестве появились свастики, кельтские кресты, различные надписи и трафареты, например, «Мы уже здесь SS WP», «Читай Wotan Jugent», «Русские гостям не рады», «Слава Руси» и другие.

На данный момент экстремистская символика практически убрана с улиц Перми, это было сделано еще до Дня Победы. Процесс организовали городские и краевые власти, а список объектов предоставили пермские журналисты ИА Красная Весна и местное отделение движения «Суть времени». Сейчас остались лишь единичные трафареты, которые были выявлены недавно, информация о них передана в городскую администрацию.

ХЕЛЬСИНКИ, 12 мая — Helsingin Sanomat

Новое уголовное расследование в отношении радикального «Движения сопротивления стран Северной Европы» начала полиция Финляндии. Полиция подозревает, что отдельные представители движения нарушили временный запрет на деятельность, введенный Верховным судом. По данным полиции, движение пропагандирует ненависть в отношении иммигрантов, сексуальных меньшинств и евреев, ставит под сомнение холокост, почитает фашистов и применяет насилие в своей деятельности.

ТАЛЛИН, 12 мая — Bloomberg

Очистить Эстонию от представителей всех других национальностей хотят ставшие министрами в новом правительстве Мартин и Март Хельме. В статье, знакомящей читателя с новым министром финансов Эстонии, подчеркиваются расистские убеждения Мартина Хельме. Избранный в парламент от Консервативной народной партии Эстонии (ЕКРЕ), он сразу после принесения присяги позволил себе расистский жест, который продемонстрировал и террорист, расстрелявший людей в Новой Зеландии.

Также издание подчеркивает, что младший Хельме никоим образом не отрекся от своих прошлых высказываний, вроде указания, кому следует жить в стране, а кому нет: «*Kui on must, näita ust!*» (Если он черный, укажи ему на дверь!). В ответ на редакционный запрос Хельме-младший посоветовал, что народ не тот, слишком легко навешивает ярлыки. «У каждого человека есть право на свое мнение и я всегда отстаиваю право на свободу слова», — приводит Bloomberg выдержку из письма политика.

МОСКВА, 14 мая — «Известия»

Хуже всего ветеранам Второй мировой войны живется в Прибалтике, считают эксперты Общественной палаты РФ. Согласно исследованию, проведенному ОП, только в Прибалтике ветеранам войны не предоставляются льготы и материальная помощь. Между тем, пособники нацистов — лесные братья — получают там

ежемесячное пособие. Исследование ОП было проведено в Прибалтике, на Украине, в Грузии, в странах Восточной и Западной Европы, США и в Израиле.

МОСКВА, 14 мая — ИА Красная Весна

Украинский журналист Всеволод Непогодин, пытавшийся в прямом эфире оправдать действия бандеровцев, воевавших на стороне гитлеровской Германии, был выгнан из студии ведущим Владимиром Соловьевым во время прямого эфира программы «Кто против?». В ходе передачи Непогодин заявил, что пособников Гитлера оправдывает желание бороться со «сталинизмом». Кроме того, он отметил, что популярность в России Иосифа Сталина неприемлема и лишает российских журналистов права рассуждать о возрождении нацизма на Украине. Далее, он, переходя все границы, заявил, что у Бандеры не было другого метода борьбы со «сталинизмом», кроме служения германским нацистам и личной присяги Адольфу Гитлеру, после чего ведущий телепрограммы выгнал Непогодина из студии.

МОСКВА, 29 мая — «Накануне»

Генпрокуратура РФ не нашла оснований для привлечения к уголовной ответственности писателя Дмитрия Быкова из-за его творчества. Об этом заявил глава ведомства Юрий Чайка, отвечая на вопросы депутатов в Госдуме на «правительственном часе». Ранее Быков пообещал сделать все возможное, чтобы написать биографию генерала Власова, которая должна стать первой книгой в серии ЖЗЛ после новой перестройки. Этим дело не ограничилось, и писатель назвал Великую Отечественную войну «российской гражданской войной сороковых годов», которая «включала в себя практически полное уничтожение евреев», а также поведал об «освобожденной Гитлером свободной России».

КЕЛЬН, 7 июня — ИА Красная Весна

Неонацизм

Листовки с призывом к насилию против мусульман в Германии распространила неонацистская группировка «Атомваффен Дивизион», заявила публицист Бахар Аслан в Twitter. Листовки с угрозами в отношении мусульман были найдены в городе Мюльхайм в пригороде Кельна. Это произошло в преддверии годовщины теракта, осуществленного немецкой правой террористической группировкой «Национал-социалистическое подполье» (NSU). «*Мусульмане Германии! Ваше наступление провалится. Немецкий народ просыпается, и мы понимаем все яснее, что вы враги и ненавидите нас. Вы услужливый инструмент евреев для разрушения Европы и Германии. Поэтому каждый из вас является легитимной мишенью*», — говорится в листовке, которую опубликовала Аслан.

...

Нацизм очевидным образом переживает ренессанс — в немалой степени это результат отторжения тех глобалистских «ценностей», которые на безальтернативной основе навязывают западному человечеству. И хотя время от времени тут и там соответствующие структуры выявляют приверженцев нацизма и устраивают им прилюдную порку, это все менее вселяет уверенность в дне завтрашнем. Пока власти (и в Германии, и в России) могут придавить нацистскую заразу, но это — пока.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Не было бы этой легенды, хилиастические ожидания на Руси были бы менее сильными. А хилиастические ожидания на Руси очевидным образом повлияли на очень многое, включая характер русской революции 1917 года

Судьба гуманизма в XXI столетии

Первый Лионский собор (он же тринадцатый Вселенский собор в исчислении римско-католической церкви) был созван в 1245 году бежавшим из Рима папой Иннокентием IV.

На соборе присутствовали порядка ста пятидесяти епископов. Приехали на собор и высокие светские лица — французский король Людовик IX и так называемый «латинский» византийский император Болдуин II.

Напоминаю читателю, что после взятия Константинополя крестоносцами в 1204 году началась эпоха так называемых латинских государств, создаваемых на захваченных крестоносцами территориях Византийской империи. А поскольку часть Византийской империи крестоносцам завоевать не удалось, то осенью 1204 года был подписан договор о разделе Византийской империи (Partitio terrarum imperii Romaniae). Этот договор положил начало так называемой франкократии, то есть учреждению на завоеванных крестоносцами территориях различного рода государств, находящихся под властью тех или иных западноевропейских правителей.

На территориях, доставшихся крестоносцам по договору о разделе Византийской империи, создавались некие условные аналоги западноевропейских герцогств. Всего таких герцогств было создано свыше десяти. Одним из них была так называемая Латинская империя, в которую входили Константинополь и часть Восточной Фракии.

Параллельно с нею, как я уже говорил, существовала еще одна как бы империя, в какой-то мере наследующая Византию. Эта империя называлась Никейской.

Две империи воевали друг с другом. Положение Латинской империи было достаточно шатким. Потому что крестоносцы при взятии Константинополя устроили чудовищную резню и потом продолжали бесчинствовать довольно долго, порождая этим ненависть греческого, болгарского и иных местных населений. А западноевропейское население в эту самую Латинскую империю не переселялось необходимой численностью. А, значит, Латинская империя держалась фактически на военной силе крестоносцев, которая со временем и уменьшалась, и дробилась на части. Так что тот же Болдуин II перебивался, что называется, с хлеба на квас. Он был в полной зависимости от Людовика Святого, который снабжал его средствами к существованию. Вдобавок к этому он грабил местные церкви и монастыри, выпрашивал деньги у венецианских банкиров. Военный гарнизон в Константинополе держали византийцы. Кончилось это недолгим восстановлением единства православной Византийской империи, произошедшим в 1261 году при Михаиле Палеологе.

Как бы восстановленную империю терзали с разных ее концов различные конкуренты — как христианские, так и иные.

Я сообщаю читателю эти сведения потому, что в противном случае факт присутствия латинского императора Византии Болдуина II на Первом Лионском соборе может оказаться точкой недоуменного вопрошания: «Что еще за Латинская империя? Как эта империя соотносится с империей Фридриха II?» И так далее.

Между тем Болдуин II — одна из действующих, хотя и не центральных, фигур в том, что можно назвать «монголо-христианским сюжетом».

Итак, Первый Лионский собор был собран в основном для того, чтобы отлучить от церкви главного врага Иннокентия IV Фридриха II Гогенштауфена (заодно на соборе отлучили и союзника Фридриха II — португальского короля Саншу II).

Но на этом соборе решались и другие задачи. Одна из них — организация нового крестового похода. Другая — и именно она интересует нас больше всего на данном этапе исследования — выработка позиции по отношению к монголам.

Католическую церковь раздирали конфликты. Она не могла собрать всех государей Запада под знамена нового крестового похода. Самим государям эти самые походы надоели до крайности. Не реагировать на потерю Иерусалима католическая церковь тоже не могла. Возникла оригинальная мысль: «А не обзавестись ли всем католикам, включая крестоносцев, некими монгольскими союзниками по борьбе с исламом, вытесняющим христиан с Ближнего Востока?»

В соответствии с нравами той эпохи ответ на данный вопрос в какой-то степени зависел от того, насколько монголы родственны христианской вере. Вот это-то и решили уточнить. И отнеслись к подобному уточнению очень серьезно. В результате мы имеем не конспирологический, а подлинный, причем весьма серьезный, исторический материал по интересующему нас странному вопросу, включающему в себя и особо существенную для нас «тамплиерскую составляющую».

В связи с тем, что данный вопрос очень сильно замусорен конспирологами, у многих возникло устойчивое представление, согласно которому всё, что касается монгольской приверженности христианству, является стопроцентной конспирологической выдумкой. Для того, чтобы преодолеть это заблуждение и не оказаться при этом вовлеченным даже минимально в разного рода конспирологические измышления, я подробно изложу то, что можно назвать достоверными историческими сведениями. Оговорив при этом, что подавляющая часть этих сведений добыта разведкой Ватикана, которую нацелили на добычу подобных сведений решения обсужденного мною только что Первого Лионского собора.

При этом я вовсе не призываю читателя рассматривать все сведения ватиканской разведки как безусловные. Но ведь подобный подход невозможен при рассмотрении любых исторических сведений, и уж тем более тех сведений, которые добывали древние и средневековые историки. Мы не можем считать бесспорными сведения того же Геродота, Плиния и так далее. Но мы придаем этим сведениям огромное значение. И даже там, где они носят фантастический характер, мы считаем необходимым не отмахиваться от этих сведений, а рассматривать их как важные мифы исследуемой эпохи. Это же касается в полной мере и сведений, добытых ватиканской разведкой по поводу христианских верований в Монгольской империи.

Во-первых, данные сведения в существенной степени достоверны.

А, во-вторых, фантастичность отдельных моментов, вкраившаяся в достоверность сведений, порою значит больше, чем достоверность.

И потому, что мы даже сейчас не можем четко разделить фантастическое и достоверное в исследуемом сюжете.

И потому, что на основе фантастичности, даже если она и впрямь является таковой (а это, подчеркну еще раз, до сих пор не является несомненным на сто процентов), создавались определенные идеологические конструкции. Эти конструкции порождали определенные элитные структуры. Структуры влияли на реальную политику, которая нас и интересует. Для светских людей, например, христианская религия мифологична. Но вряд ли кто-то из светских людей будет отрицать решающее влияние этой религии и созданных ею структур на всю западную и мировую историю.

Сообщаю читателю, что именно этот подход кладется мною в основу всех методологических и аналитических построений, слагающих данное философско-культурологическое исследование. Вопрос для нас не в достоверности мифов, породивших определенные структуры. Мы этот вопрос просто выводим за скобки. Вопрос о влиятельности структур, порожденных этими мифами. И в том, насколько эти структуры влияют на судьбу гуманизма в XXI столетии.

Если на эту судьбу влияет то, что именуется «лежащим за рамками реальности», то это «лежащее за рамками реальности» гораздо реальнее для нас, чем то, что находится в этих рамках. Что же касается справедливости этих рамок, то это я вывожу за скобки.

Итак, тема возможности христианизации монголов и их использования как союзника в борьбе с исламом, лишаящим христиан их крестоносных завоеваний, рассматривалась Первым Лионским собором наравне с темой монгольской угрозы христианству. В документах, принятых Первым Лионским собором по данному поводу (а это и декрет «О Тартарах», и решения папской курии), одновременно признавалась и угроза монгольского вторжения в Европу, и необходимость гибкой реакции на данную угрозу.

Папская курия явным образом сделала основную ставку именно на такую гибкость, то есть на осуществление миссионерской деятельности, установление прямых дипломатических контактов с монголами и так далее.

Решающую роль в принятии такой стратегии играли некие сведения о благорасположенности монголов к христианству. Все эти сведения в той или иной степени порождались знаменитой легендой о царе-пресвитере Иоанне, на чьей дочери женился один из монгольских правителей.

Легенда о царе-пресвитере Иоанне — это именно то, что до сих пор одним считается стопроцентной выдумкой, а другими — загадкой, которая, возможно, имеет те или иные корни в реальности. Но вне зависимости от того, имеются эти корни или нет, легенду о царе-пресвитере Иоанне следует признать одной из эзотерических идеологий, породивших очень существенные мировоззренческие тренды. А где тренды, там и структуры. А где структуры — там и то, что вполне можно назвать «источниками», «движущими силами» и так далее.

Слухи и легенды о царе-пресвитере Иоанне бытовали не только в христианском мире. Они бытовали среди монголов, китайцев, индийцев, персов, турок, арабов.

Одним из важнейших древних документов, в которых говорится о царе-пре-

свитере Иоанне, является «Сказание об Индийском царстве». Это греческое литературное произведение XII века. Оно представляет собой некое послание индийского царя и одновременно священника Иоанна, адресованное византийскому императору Мануилу. Якобы Мануил отправил посольство в индийскую землю, поручив посольству разузнать о тайнах индийской земли. А на послание это Мануилу ответил сам царь-священник (иначе — царь-пресвитер) Иоанн. В ответе Иоанна живописуются чудеса и богатства Индийского царства, чьим властителем является Иоанн. Говорится также о том, что сам Иоанн является поборником христианства.

Об этом греческом сказании русские узнали от сербов в XIII или XIV веке. После чего оно веками стало ходить по Руси в списках. Несколько десятков списков датируются XVII–XVIII веками. Два списка датируются XV веком. Есть десятки списков, в которых тема «царя и попа» Иоанна не просто передается с искажениями первоисточника, а варьируется, в каком-то смысле русифицируется. В мою цель не входит обсуждение того, насколько сильно повлияло данное сказание на судьбу нашей страны. Но то, что оно на нее повлияло — очевидно. Потому что данное царство стало для народных масс и части элиты Российской империи своего рода образом не просто земли обетованной, а настоящегорая на земле. Не было бы этой легенды, хилиастические ожидания на Руси были бы менее сильными. Насколько менее сильными, я сейчас оценивать не буду. Важнее другое — то, что хилиастические ожидания на Руси очевидным образом повлияли на очень многое. Включая характер русской революции 1917 года.

Но ведь в легенду о царе-пресвитере Иоанне верили не только необразованные крестьянские низы нашей страны, но и ее высокообразованная верхушка. Вся верхушка вплоть до царского двора. Эта вера передавалась российской аристократии не народными массами. Она питалась из западноевропейских источников, с которыми относительно широкие дворянские слои знакомились, получая образование в России, а те западные аристократы, чьих династически или иначе вбирала в себя Россия, знакомились с этими же источниками у себя на своей европейской родине перед тем, как переехать в Россию.

Почти все списки сказания, которое я сейчас обсуждаю, текст речи царя-пресвитера Иоанна дополняются предисловием и заключением. В предисловии к речи царя-пресвитера сказано: «Царь греческой земли Мануил послал своего посла к индийскому царю Ивану, и послал к нему много даров и повелел послу расспросить о величестве его силы и о всех чудесах Индийской земли. Дойдя до Индийской земли и отдав дары царю Ивану, посол попросил его начать говорить. Царь же Иван принял дары с великою любовью, дал в ответ многие дары и сказал: «Передайте царю своему Мануилу: если хочешь узнать мою силу и все чудеса моей земли, продай всю свою греческую землю и приходи ко мне сам послужить у меня; я сделаю тебя вторым или третьим слугой; а затем ты вернешься в свою землю. Будь ты и в десять раз выше, не опишишь тебе на харатье (то есть в рукописи, папирусе — С.К.) со всеми книжниками твоими царства моего даже до исхода души

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

твоей. А цены твоего царства не хватит тебе на харатью, потому что невозможно тебе описать моего царства и всех чудес моих».

После такого высокомерного захода, который в огромной степени повлиял на весомость самой легенды, царь-пресвитер Иоанн начинает фантастическое описание своего царства. Поскольку легенда о царе-пресвитере существенна для понимания исследуемой нами проблемы, я это описание изложу полностью. Тем более что оно и отражает дух эпохи, и не обременено избыточной для эпохи многословностью. Описание это звучит так:

« Я — Иоанн, царь и поп, над царями царь. Под моей властью 3300 царей. Я поборник по православной вере Христовой. Царство же мое таково: в одну сторону нужно идти 10 месяцев, а до другой дойти невозможно, потому что там небо с землею встречается. И живут у меня в одной области немые люди, а в другой — люди рогатые, а в иной земле — трехногие люди, а другие люди — девяти сажен, это великаны, а иные люди с четырьмя руками, а иные — с шестью. И есть у меня земля, где у людей половина тела песья, а половина человечья. А у других моих людей очи и рот в груди. В иной же моей земле у людей сверху большие рты, а другие мои люди имеют скотьи ноги. Есть у меня люди — половина птицы, половина человека, а у других людей головы собачьи. Родятся в моем царстве звери: слоны, драмадеры, крокодилы и двугорбые верблюды. Крокодил — лютой зверь: если он, разгневавшись на что-нибудь, помочится — на древо или на что-либо иное, — тотчас же оно сгорает огнем. Есть в моей земле петухи, на которых люди ездят. Есть у меня птица ног, она вьет себе гнездо на 15 дубах. Есть в моем царстве птица феникс; в новолуние она свивает себе гнездо, приносит с неба огонь, сама сжигает свое гнездо и сама здесь тоже сгорает. А в этом пепле зарождается червь; потом он покрывается перьями и становится единственной птицей, другого плода у этой птицы нет. А живет она 500 лет. Посреди же моего царства течет из рая река Эдем. В той же реке добывают драгоценные камни: гиацинт, сапфир, памфир, изумруд, сардоникс и яшму, твердую и как уголь сверкающую. Есть камень кармакаул; этот камень, — господин всем драгоценным камням, ночью он светится, как огонь. Есть у меня земля, а в ней трава, которую всякий зверь избегает. И нет в моей стране ни вора, ни разбойника, ни завистливого человека, потому что земля моя полна всякого богатства. И нет в моей земле ни ужа, ни жабы, ни змеи, а если и появляются, сразу умирают. Есть у меня земля, где родится перец; за ним все люди ходят. Помимо же всего прочего есть у нас песчаное море. Оно никогда не стоит на одном месте: откуда подует ветер, оттуда идет вал; и находят те валы на берег за 300 верст. Этого моря не может перейти никакой человек — ни на корабле, ни иначе как. А есть ли за тем морем люди или нет — никто не знает. Из этого моря в нашу землю текут многие реки, в которых водится вкусная рыба. В стороне от этого моря, в трех днях пути, находятся высокие горы, с которых течет каменная река: большие и малые камни валяются сами по себе 3 дня. Идут же те камни в нашу землю, в то море песчаное, и покрывают их валы этого моря. Вблизи от той реки, на расстоянии одного дня пути, есть пустынные высокие горы, вершины которых невозможно человеку увидеть. И с тех гор течет под землею небольшая река. В определенное время земля расступается над этой рекой, и если



Леонора Каррингтон. Путешествие пресвитер Иоанна. 1953

кто, увидев это, быстро — так, чтобы земля над ним не сомкнулась, — прыгнет в ту реку, схватит что попало и сразу же вынесет, то камень оказывается драгоценным камнем, а песок — крупным жемчугом. Эта река течет в большую реку; люди той земли ходят на устье реки и собирают драгоценные камни и отборный жемчуг. А детей своих они кормят сырыми рыбами. В ту реку ныряют некоторые на три месяца, некоторые на четыре, — ищут камни драгоценные. В одном дне пути за той рекой есть высокие и мощные горы, на которые человеку нельзя смотреть. В этих горах по многим местам пылает огонь, и в том огне живут черви, а без огня они не могут жить, как рыбы без воды. И те черви точат из себя нити, как шелк, а из тех нитей наши жены делают нам одежду. И когда та одежда загрязнится, воду ее не моют: бросают в огонь; и как только раскалится, вновь становится чистой. Есть у меня в иной стране звезда именем Лувияяр.

А если идем на войну, когда хотим кого-нибудь покорить, предо мною идут и несут 20 крестов и 20 стягов. А кресты те и стяги большие, сделаны из золота с драгоценными камнями и с крупными жемчужинами, ночью же светятся, как и днем. Кресты эти и стяги везут на 26 колесницах. А у каждой колесницы служат по 100 тысяч конников и по 100 тысяч пешего войска, не считая тех, кто за нами везет пищу. А когда идем к назначенному месту на бой, другие люди несут предо мною один деревянный крест с изображением распятия господня — чтобы мы вспоминали господни страдания на кресте. Рядом с крестом несут большое золотое блюдо, а на нем — одна земля: на землю глядя, вспоминаем, что из земли мы созданы и в землю же уйдем. А с другой стороны несут другое золотое блюдо с драгоценным камнем на нем и отборным жемчугом: их вид возвеличивает наше государство. И идут предо мною 3 проповедника, громко восклицая. Один возглашает: «Это — царь царей, господин господ»; другой продолжает: «Силою крестною, божию благодатью и помощью». А третий восклицает умиленным голосом, что из земли мы сотворены и в землю же уйдем. Впрочем, довольно об этом говорить. О войске же не говорю, так как уже сказал.

Двор у меня таков, что 5 дней надо идти вокруг него. А в нем много палат золотых, серебряных и деревянных, изнутри украшенных, как небо звездами, и покрытых золотом. В одной палате огонь не горит; если внесут, сразу же погаснет. Есть у меня другая палата золотая на восьмиде-

сяти столбах из чистого золота; а каждый столб по три сажени в ширину и 80 сажени в высоту. В этой палате 50 столбов чистого золота, и на всех столбах по драгоценному камню: камень сапфир цвета белого и камень топаз как огонь горит. В той же палате есть два столба, на одном из которых камень, называемый троп, а на другом камень, называемый кармакаул. Ночью же светит тот драгоценный камень, как день, а днем — как золото. А оба велики, как корчаги. В той палате у меня огонь не горит: если внесут, то быстро погаснет. Только тот огонь горит, который от дерева негнущего. Имя дереву тому шлема. Мирю из этого дерева вливают в паникадила и зажигают; тот огонь горит. И если тем миром помажется человек какого бы то ни было возраста, старый или молодой, после того не старится и глаза его не болят. Та же палата выше всех палат. Вверху тех палат устроены два золотых яблока, а в них вковано по большому камню сапфиру — для того, чтобы не оскудела наша храбрость. И четыре камня находятся на столбах для того, чтобы чародейки не могли чар творить над нами. Есть у меня другая золотая палата на золотых столбах, столь высокая, сколько можно глазами обозреть; два больших камня кармакаула ночью светят у меня в той палате.

А обедают со мной за столом каждый день 12 патриархов, 10 царей, 12 митрополитов, 45 протопопов, 300 попов, 100 дьяконов, 50 певцов, 900 клиросников, 365 игуменов, 300 князей. А в соборной моей церкви служат 365 игуменов, 50 попов и 30 дьяконов, и все обедают со мною. А стольничают у меня и чаши подают 14 царей, 40 королей и 300 бояр. А поварней моей ведают два царя и два короля, помимо бояр и слуг. Одни цари и короли, побыв, прочь едут, а иные приезжают. А еще у меня лежат мощи апостола Фомы.

Есть у меня земля, а в ней люди, у которых очи во лбу. Есть у меня палата золотая, а в ней — правдивое зеркало; оно стоит на четырех золотых столбах. Кто смотрит в зеркало, тот видит свои грехи, какие сотворил с юности своей. Вблизи того зеркала есть другое, стеклянное. Если мыслит кто-нибудь зло на своего господина, то лицо его в том зеркале выглядит бледным, как будто мертвым. А кто хорошо думает о господине своем, то лицо его в зеркале сияет как солнце. А во дворце моем 150 церквей; одни сотворены богом, а другие человеческими руками. »

После такого фантастического текста в большинстве имеющихся списков следует заключение, в котором говорится: «И отпустил посла греческого с великою честью и со многими дарами к царю Мануилу. И после этого других послов не было в Индийской земле. Богу нашему слава. Аминь».

Читатель вправе осудить меня за то, что я трачу время на изложение очевидной фантастики.

Но, во-первых, я обсуждаю вовсе не достоверность этих очевидно фантастических сведений. Я обсуждаю степень их влияния на общественное сознание вообще и элитное в частности. Что касается элиты, то она создавала различные эзотерические трактаты, утверждая, что послание содержит в себе мистические зашифрованные сведения. Далеко не новый, кстати, прием. Подобным образом элита оперировала в разные времена с разными текстами, включая тексты античной мифологии. И происходило это не только задним числом, в какие-нибудь относительно близкие для нас эпохи, но и в пределах той антич-

ности, которая создала мифологию. Этим занимались и орфики, и пифагорейцы. А в эпоху эллинизма так почти все подряд. Что уж говорить об эзотерических трактатах, применяемых в более поздние эпохи.

Во-вторых, текст, который я привел, содержит не только фантастику, которая легко может быть подвергнута эзотерической трактовке, поскольку в тексте есть намеки на некое царство не от мира сего. Он содержит и вполне конкретные сведения, которые могли впечатлить очень и очень многих. В том числе и сведения военного характера, и сведения сугубо религиозные. Так, например, пресвитер Иоанн говорит о том, что у него находятся мощи апостола Фомы. Но о том, что Фома осуществлял свою апостольскую миссию в Индии, говорится во многих произведениях, в том числе и у Григория Богослова, о посещении гробницы апостола Фомы в индийской области Малабар, находящейся на юго-западной оконечности Индии, сообщил Марко Поло, посетивший Индию в 1293 году. О том же сообщали и те посланцы Запада, которые шли следом за Марко Поло.

Но есть и более древние источники, в которых говорится о том же самом. Древнейшая летопись Англии называется «Англосаксонская хроника». В ней описан период, начинающийся с ранних саксонских походов 495 года и кончающийся концом владычества саксов в Англии. Составление хроники началось в конце IX века при короле Альфреде. Те, кто составляли хронику, опирались как на сочинение «История», которое написал отец английской истории, бенедиктинский монах Беда Достопочтенный (672–735), так и на обрывки более древних хроник и устные предания.

Так вот, в «Англосаксонских хрониках» говорится о том, что в 885 году саксонский король Альфред Великий (849–899) дал обет, согласно которому он в случае победы должен сделать богатые пожертвования в далекие святилища. В том числе и в индийское святилище апостола Фомы.

Можно, конечно, сказать, что такая адресация к Фоме является, во-первых, общепризнанной, а во-вторых, не порождающей никаких отдельных социокультурных последствий. Но это не вполне так. И потому, что Фома все-таки особый апостол, которому были даны особые знамения, и потому, что существует достаточно известное и влиятельное гностическое сочинение, которое называется «Евангелие от Фомы». Отдельный вопрос, кем написано это Евангелие. Известный христианский средневековый авторитет Кирилл Иерусалимский (315–386) назвал Евангелие от Фомы одним из ключевых манихейских текстов. Он утверждал, что автором данного евангелия является один из учеников самого основоположника манихейства — выдающегося древнеперсидского художника и поэта Мани (216–273).

Таким образом, одна только отсылка к апостолу Фоме, безусловно, вызывала богатейшие отклики и в рассматриваемую нами эпоху, и до нее, и впоследствии.

Но если бы всё сводилось к легенде о пресвитере Иоанне, то монголо-христианская тема и тамплиерская ветвь на разветвленном древе этой темы не заслуживали бы того внимания, которого они на самом деле заслуживают. Но в том-то и дело, что разведка Ватикана, впечатлившись легендой о пресвитере Иоанне, не перепевала на разные лады эту тему, а сообщала вполне конкретные и очень важные данные.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

С точки зрения либералов пенсионное обеспечение — это прямое вмешательство государства в свободную игру рынка и, по Мизесу, прямая дорожка к социализму

Пенсионная реформа в контексте западной экономической модели

В своей политике повышения возраста выхода на пенсию Россия следует в кильватере западных экономик, где также почти повсеместно с периода конца 80-х — начала 90-х годов прошлого века повышают пенсионный возраст. Ложность экономических аргументов была уже рассмотрена и на проходивших в Москве, в Экспериментальном творческом центре, научных конференциях, и на страницах этой газеты, поэтому останавливаться на них мы не будем.

Рассмотрим проблему с другой стороны. В проведении своей социальной политики, а по существу антисоциальной политики, российские власти ориентируются на западную экономическую модель. Пенсионная реформа — лишь звено в цепи других реформ: в образовании, здравоохранении, науке, культуре и прочих сферах, затрагивающих жизнь человека непосредственно.

Коль скоро для большей части российской элиты высшей ценностью является встраивание в западный капиталистический мир, и она продолжает смотреть на Запад как младший сын-неудачник на старшего, являющегося гордостью семьи, то необходимо изучить вопрос, как западная экономическая мысль смотрит на вопрос пенсионного обеспечения. Ведь нужно же понимать ценности того, за кем ты идешь?

Особенно этот вопрос актуален, если смотреть на пенсионную реформу в России как на «очередную» в цепи таких же пенсионных реформ, осуществляемых на Западе, в том числе потому, что проводить их начали совсем не в 2000-е годы, когда стал очевиден тренд на «старение» Европы, а еще раньше — теоретические разработки на этот счет относимы к 70-м годам XX века.

Попробуем изучить этот вопрос.

Сперва необходимо несколько погрузиться в саму историю возникновения пенсионного обеспечения в странах Европы.

Мы, люди, родившиеся в XX веке в СССР, привыкли воспринимать выход на пенсию в 55 и 60 лет как данность, как «природу вещей». Однако пенсионному обеспечению по старости всего каких-нибудь 100 с небольшим лет (а где-то — и того меньше). И прадеды жителей стран Запада родились в мире, где пенсий по старости для всех граждан просто не было, как не было надежды их иметь.

Нельзя сказать, что пенсионное обеспечение не существовало. Оно существовало для отдельных категорий граждан, которые уже к периоду средних лет не могли как следует заниматься своим ремеслом. В Англии, например, уже на рубеже XVI–XVII столетия (в 1597–1601 гг.) для военных было введено пенсионное обеспечение. Во Франции в 1673 году ввели пенсию для морских офицеров. В Англии в 1759 году «Актом о помощи и поддержке морякам» было установлено ежемесячное содержание в размере 6 пенсов в месяц для служивших во флоте Его Величества и для их вдов — очень скромное, но хотя бы гарантированное. В 1762 году такое обеспечение было введено в Испании указом



Карел ван Мандер I. Богатство и бедность. Середина XVI — начало XVII вв.

короля Карлоса III, а в 1780-м в Австрии и в Швеции.

Также пенсию имели представители элиты — священники и, конечно же, чиновники.

То есть в области пенсионного обеспечения очень четко выступал классовый характер западного капиталистического общества: власть аристократов экономически поддерживала тех, кто сам должен был стоять на страже ее интересов — духовенство, чиновничество и армию.

Что до простых граждан, то ни о каких пенсиях речи вообще не шло. До определенного времени в этом не было необходимости — низкий уровень жизни и чудовищные условия труда просто не позволяли людям доживать не только до нынешнего пенсионного, но даже до нынешнего предпенсионного возраста. Так, например, в Англии, наиболее передовой в экономическом плане стране, в 1740-х

годах средняя продолжительность жизни составляла 35 лет.

Что же было с теми, кто доживал до старости? А такие все-таки были, хотя их было меньшинство. Они должны были продолжать трудиться буквально «до гробовой доски» — и это не метафора. Профессор истории Оксфорда Пэт Тэйн в своей работе «Старость в английской истории: опыт прошлого и вопрос сегодня» указывает, что в Норвиче (Англия) в 1570 году трудились три вдовы, которые «уже почти не могут работать». Вдовам было 74, 79 и 82 года соответственно. Комментарии, как говорится, излишни.

Пока Европа была преимущественно аграрной и феодальной, вопрос о пенсионном обеспечении остро не вставал. Однако развитие капитализма: укрупнение земельной собственности и сгон буржуазией крестьян с земли, чтобы потом нанимать их как батраков; развитие городской и сель-

ской промышленности, колонизация других стран, экспоненциальное расширение торговли, оттягивающие громадные массы людей из земледелия, — все это повлекло за собой образование большой массы тех, кто всю жизнь работал по найму. В мире происходила революция, фактически образовывался и расширялся класс тех, кому, по меткому выражению классика, было «ничего терять, кроме своих цепей».

И когда эти люди покидали свое место службы, потому что больше не могли трудиться, они фактически оказывались в отчаянном положении: земли, чтобы прокормиться — нет, работать ты уже не можешь. Что остается? Умирать? Нам, гражданам России XXI века, трудно это себе вообразить. Подсознательно мы ожидаем, что государство нас не бросит, и если даже мы лишимся работы, то на старости лет будем получать какое-то, пусть и жалкое, но обеспечение. А теперь представьте себе, что этого обеспечения не будет! Ни в 60, ни в 65 лет. Вообще никогда. Ты лишился работы, ты слишком стар, чтобы найти новую, — живи, как хочешь! То, что сегодня мы восприняли бы как чудовищный курьез, еще сравнительно недавно в историческом плане было нормой жизни.

Когда люди доживали до старости, но не имели земли или родовых, которые могли бы их содержать, им приходилось обращаться за помощью в церковные приходы в их населенных пунктах — такая система помощи получила название «Законов о бедных». Их был целый комплекс, а первый «Акт о помощи бедным» был введен в 1597 году указом Елизаветы I Тюдор.

Правда, и тут было все совсем не просто. Во-первых, в приходе могли и отказать, если человек считался «недобропорядочным». Кроме того, обращение за помощью в приход было унижительным и мало отличалось от милостыни. Во-вторых, помощь была не безвозмездной. При приходах стали организовываться печально известные по произведениям классиков английской литературы работные дома, получившие распространение с XVII столетия. Они, по сути, мало отличались от тюрем. В работных домах предполагалось разделение семей, трудовая повинность, причем труд был однообразным и практически бесполезным, а также скудное и однообразное питание, ношение одинаковой униформы и т. п.

При этом попадание старика или просто безработного в работный дом в условиях отсутствия собственности или кормильцев было предрешено — помимо «Законов о бедных», была также система законов «О наказании нищих и бродяг», по которому бездомные и безработные помещались в работные дома в принудительном порядке.

Наконец, последнее, что тут стоит упомянуть, это рекомендательный характер создания таких учреждений. Проще говоря, создавать или не создавать работный дом, и соответственно, помогать бедным старикам или нет, решал приход, то есть эта система не была централизованной и напрямую государством не курировалась.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Однако по мере общего роста благосостояния людей за счет распространения образования, улучшения товарного обеспечения, облегчения труда за счет внедрения более эффективных орудий росло число пожилых безработных. К концу XVIII века эта проблема стала очевидной.

Первыми, кто предложил ее разрешение, были якобинцы во время Великой французской революции. Революционеры, провозгласившие принцип равенства, наряду со свободой и братством, как главный, начали его последовательно осуществлять в области пенсий, до этого, как я писал выше, бывших привилегией узкой группы лиц.

Член якобинского конвента, экономист и философ Томас Пейн (1737–1809) в своем сочинении «Права человека» (1792 г.) стал первым, кто прямо выступил за идею всеобщего пенсионного обеспечения по старости. Английский экономист, историк и главный редактор в 1981–1999 годах левого журнала *New Left Review* Роберт Блэкберн в своей книге «Вложение в смерть или инвестиции в жизнь: история пенсионного обеспечения» свидетельствует, что Пейн предлагал установить пенсию для лиц, достигших 50 лет, в размере примерно 6 фунтов в год, а для лиц, достигших 60 лет, — в размере 10 фунтов (сравните с пенсионным обеспечением для моряков, о котором было написано выше: 6 пенсов в месяц — это чуть больше одного фунта в год!). Он утверждал, что данная выплата должна рассматриваться как процент, который они могут получить за то, что всю жизнь платили налоги.

То есть, по сути, Томас Пейн впервые выдвинул идею о пенсионном фонде. Система Пейна предполагала охват этими выплатами примерно 140 000 пожилых французов. Другой французский революционер, крупный математик и философ маркиз Никола де Кондорсе (1743–1794) доработал систему Пейна и распространил ее на всё население. В системе Кондорсе государство брало на себя организующую роль по формированию всеобщего пенсионного фонда, из которого те граждане, которые достигли пенсионного возраста, будут получать выплаты из своих налогов, а также налогов тех, кто не дожил до старости.

В итоге в июне 1794 года якобинцы в Национальном Конвенте приняли декрет о всеобщем социальном обеспечении и об учреждении домов для престарелых.

Случившееся произвело эффект разорвавшейся бомбы. Уже через четыре года, в 1798-м, крупный британский экономист Томас Мальтус (1766–1834) в своей известнейшей работе «Опыт о законе народонаселения» обрушился на проект Кондорсе с критикой, называя проекты пенсионного обеспечения «мечтательными и ребяческими», а также подчеркивал, что «если же предложить учреждение особенного суда для исследования прав, заявляемых каждым человеком, и для решения вопроса, употребил ли каждый проситель все свои усилия для существования собственным трудом, чтобы на этом основании выдать ему пособие, или отказать в нем, то это была бы только в новой и более широкой форме та же система английских законов о бедных и унижение истинных основ свободы и равенства».

То есть Мальтус говорит, что система пенсионного обеспечения, предлагаемая Кондорсе, является покушением на протестантские капиталистические ценности (Мальтус был священником англиканской церкви), в основе которых лежит:

а) неумомимый труд, который, с одной стороны — крест, возложенный на человека богом при изгнании из рая, а с другой — плоды которого являются выражением божественной благодати;

б) ничем не ограниченная конкуренция.

Зафиксируем этот важный момент и пойдем далее.

Другой экономист, отец школы утилитаризма, крупнейшая фигура западной экономической мысли Иеремия Бентам (1748–1832) в своей работе «В защиту излишеств. Боль и наслаждение» (1818) пишет: «Если сделать помощь бедным болезненной, бедные от этого лишь выигрывают, так как будут стремиться сами поддерживать себя, ... и в дальнейшем это приведет их к наслаждению... Бедные перестанут быть паразитами. Им вернут их достоинство».

Знакомая риторика, не правда ли? Уж очень похоже на высказывания наших высших чинов, называющих пенсионеров, едва сводящих концы с концами, «неудачниками», «нытиками», «лодырями» и т.п.

Кто-то может сказать, что Томас Мальтус и Иеремия Бентам писали это в начале XIX столетия, и эти мысли утратили свою актуальность. Но давайте «перевоскресим мостик» через столетие и обратимся к работе крупнейшего западного экономиста, основателя Австрийской школы экономики и апологета либеральной рыночной модели капитализма Фридриха фон Хайека (1899–1992) «Индивидуализм — истинный и ложный» (1945).

Вот, что пишет фон Хайек о Великой французской революции, ссылаясь на слова историка лорда Актона: «Глубочайшей причиной, сделавшей французскую Революцию столь гибельной для свободы, была ее теория равенства»; «Благоприятнейшей возможностью из когда-либо открывавшихся миру... была упущена из-за страсти к равенству, погубившей надежды на свободу».

О каком, собственно, «ложном индивидуализме» ведет речь Хайек?

Изначально капитализм формировался как область ничем не ограниченной конкуренции, по принципу, который в дальнейшем получил название *laissez-faire*. Каждый человек в этой концепции, от крупных предпринимателей до свободных людей, рассматривается как участник конкурентной борьбы за «место под солнцем», то есть, по сути, как участник войны всех против всех, в которой выживает сильнейший. Эта концепция со временем выросла в то, что сегодня упрощенно называют социал-дарвинизмом, то есть привнесением дарвинистских принципов естественного отбора в социально-экономические отношения. Однако со временем внутри капитализма начало формироваться течение мыслителей, выступающих за вмешательство государства в эту стихийную войну (Томас Гоббс, физиократы, французские просветители и т.п.). Со стороны сторонников *laissez-faire*, к которым относится Хайек, это ответвление рассматривается буквально как ересь. Не случайно Людвиг фон Мизес (1881–1973), учитель Хайека и также член Австрийской школы, пишет в своей работе «Либерализм» (1927) концепции свободного рынка буквально религиозный, догматический характер: «Другого выбора просто не существует: либо воздержаться от вмешательства в свободную игру рынка, либо передать всё управление производством и распределением правительству. Либо капитализм, либо социализм — третьего пути нет».

В этом смысле пенсионное обеспечение — это прямое вмешательство государства в свободную игру рынка и, по Мизесу, прямая дорожка к социализму. Это предоставление широкому слою «игроков» (пенсионеров) преимуществ. Да еще и за счет других игроков — ведь пенсионный фонд формируется всем обществом, всеми участниками рынка.

С точки зрения либеральной рыночной модели это есть ограничение конкуренции, и поэтому социальная политика рассматривается Хайеком как «ложный индивидуализм»: с одной стороны, мол, говорится о правах личности, а с другой — части этих личностей дают «преимущества» за счет других. Эта концепция «ложного ли-

берализма», по мнению Хайека, связана «с идеями общественного договора и «проектными» теориями общественных институтов от Декарта до Руссо и Французской революции».

Более того, государство, по мнению сторонников свободного рынка, не должно вообще ориентироваться на интересы большинства. Там же Хайек пишет: «Хотя демократия основывается на конвенции, что мнение большинства является решающим в отношении коллективных действий, отсюда не следует, что сегодня мнение большинства должно приниматься всеми — даже если бы это оказалось необходимым для достижения целей большинства. Напротив, все оправдание демократии покоится на том факте, что с течением времени сегодняшнее мнение ничтожного меньшинства может стать мнением большинства».

Что же, можно смело заключить, что в вопросе о пенсионной реформе и миллионе живых подписей против нее наши реформаторы поступили строго в соответствии с постулатами Хайека, нагло игнорируя почти единодушное отторжение народом реформы.

Наконец, апологет рынка прямо заявляет: «Помимо этого, я убежден, что там, где затронуты интересы конкретной отрасли коммерции, мнение большинства всегда будет реакционным и косным, и что достоинство конкуренции состоит именно в предоставлении возможности меньшинству восторжествовать». Далее он добавляет: «В тех случаях, когда меньшинство может достигать этого без какого-либо применения силы, оно всегда должно иметь это право». Напрашивается вопрос: если меньшинство не может достигать этого без применения силы, иногда оно имеет право ее применить?

Ну и, если у кого-то еще остались иллюзии насчет того, что работа более чем полувекковой давности Хайека утратила актуальность, мы процитируем отрывок из произведения Хесуса Уэрты де Сото Бальестера, одного из крупнейших современных экономистов. Бальестер является ведущим научным сотрудником института фон Мизеса, а также был в 2000–2004 годах вице-президентом общества «Мон Пелерин», которое в 1947 году основал фон Хайек и куда также входил Мизес. В 2005 году он стал лауреатом премии им. Адама Смита, главной культовой фигуры для сторонников политики *laissez-faire*. В настоящее время Бальестер — профессор кафедры политической экономики в университете Короля Хуана Карлоса в Мадриде.

В своей работе «Социально-экономическая теория динамической эффективности» Бальестер пишет: «Следует отметить, что государственные пенсионные системы всегда возникали в силу стремления создать привилегии для людей предпенсионного возраста, которые получали право на пожизненную пенсию, не платя никаких пенсионных взносов, в те исторические моменты, когда описанный нами тренд старения населения еще не осознавался. Демагогическое использование государственных пенсионных систем, которые в момент их введения было легко финансировать, а также уничтожение у людей привычки к сбережениям в результате инфляции и кейнсианской экономической политики и есть причины, которыми объясняется создание государственных систем социального обеспечения почти во всех странах».

Особенную пикантность этой цитате придает то, что в том же 2011 году Бальестер стал почетным доктором Финансового университета при правительстве России.

Может показаться, что либералы-рыночники, протестуя против вмешательства государства, выступают за абсолютное равенство. Однако, как мы убедились выше,

и лорд Актон и фон Хайек выступают как раз против равенства! Именно принцип равных возможностей для всех и вызывает у них наибольшее раздражение. Впрочем, дадим слово самим апологетам: «С точки зрения индивидуализма не могло бы существовать, по-видимому, никакого оправдания даже тому, чтобы заставлять всех индивидов начинать с одних и тех же стартовых позиций, не давая им пользоваться теми преимуществами, которые они ничем не заработали, как, например, появление на свет от родителей более умных или более добросовестных, чем в среднем (Хайек тут лукавит: говорим «более умных и добросовестных, подразумеваем — более богатых»). В этом индивидуализм действительно менее «индивидуалистичен», чем социализм, поскольку считает семью столь же легитимной единицей, как индивида».

Переведем эту сложную мысль на человеческий язык: равенство есть покушение на право богатых начинать с более высокого старта, «заслуженного» их предками.

Но если бы отец-основатель австрийской школы ограничился бы вопросом отношений индивидумов внутри страны! Он идет далее: «Это верно и в отношении иных групп, как, например, языковых или религиозных общин, которым совместными усилиями удается в течение долгого времени сохранять для своих членов материальные или моральные стандарты, до которых далеко остальное население». Замена в этом тезисе «языковых и религиозных общин» на «стран» не помешает, по-видимому, его внутренней логики.

Можно было бы и дальше цитировать представителей либеральной экономической мысли, однако, очевидно, что, перекинув во времени мостик «Мальтус–Актон–Хайек–Мизес–Туроу–Бальестер», мы можем увидеть, что либеральному рыночному капитализму метафизически чужд вопрос о социальном обеспечении каких-либо групп граждан. Во-первых, в силу заложенной внутри капиталистической идеологии протестантской ценностной модели. Во-вторых, рассматривая всех людей как игроков ничем не ограничиваемой конкуренции, они видят в пенсионном обеспечении нарушение принципов невмешательства государства в экономику, покушение на их святую, ересь.

Запад, как я уже писал в статье «В борьбе обретешь ты право свое» (газета «Суть Времени» № 322) внедрял пенсионное обеспечение только лишь под угрозой социальных потрясений и боясь роста левых настроений среди своих граждан. Когда магистр Оксфордского и Гарвардского университета Лестер Туроу в своей работе «Будущее капитализма» (1996) утверждает, что президент США Франклин Рузвельт исходил из этой посылки, вводя в 1935 году всеобщее пенсионное обеспечение, это прямо переключается с нападками Бальестера на кейнсианскую систему, которая как раз господствовала в экономической политике США в те годы.

Понимание этого, несводимость проблемы пенсионного реформирования как в России, так и за рубежом, где с момента перестройки в СССР во всех странах последовательно начали проводиться реформы, направленные на повышение возраста выхода на пенсию, к банальной недалекости политиков или казнокрадству, необходима, чтобы понимать природу тех сил, которые за этим стоят, чтобы понимать их устремление к построению двухэтажного человечества, аристократии богатых и ликвидации всех и всяческих социальных лифтов.

Алексей Санников

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

К выставке И. Е. Репина в «Новой Третьяковке»

ХУДОЖНИК ЖИЗНИ

В статье «Новый Репин в Новой Третьяковке» или Десоветизация искусства продолжается», я постарался показать, что большая выставка произведений великого русского художника, с такой помпой подаваемая (рекламируемая?) ее организаторами и СМИ, к сожалению, не стала подлинным «диалогом с художником».

Вместо организации максимально внятного и глубокого общения с личностью Репина и воплощенным в его искусстве духовным, социально-нравственным опытом нам в очередной раз преподнесен специфический «препарат», в большой мере подчиненный внехудожественным, десоветизаторским задачам. При этом оказались искаженными или просто «забытыми» важнейшие аспекты его мировоззрения и социальных убеждений. «Сбитыми» оказались и представления о специфике отдельных периодов его формирования, логике развития его творчества, отражения в них «духа эпохи».

По возможности восполнить эти, мягко говоря, недостатки выставки и ее текстового обеспечения я и попытаюсь в этой и последующих статьях.

Илья Ефимович Репин родился 24 июля (5 августа) 1844 года в русском городе Чугуеве, находящемся в 35 км от Харькова, на берегу Северского Донца (в 128 км от Славянска). Его предки по отцовской и материнской линиям имели казачье происхождение (чугуевские краеведы прослеживают корни Репина до XVII-XVIII вв.) и служили в некогда известном на всю Россию Чугуевском казачьем полку, преобразованном в 1808 году в уланский (что вызвало восстание казаков). В 1840-е годы в Чугуеве находилось управление Украинского военного поселения, а его жители имели статус «военных поселенцев». Отец художника 27 лет прослужил рядовым в Чугуевском полку, участвовал в трех военных кампаниях и был награжден двумя медалями и наградным крестом. По окончании же службы он занимался «перегоном» коней с Дона и содержал постоялый двор.

Детские годы были благоприятны для быстрого формирования и развития личности будущего художника. Его мать — начитанная и стремящаяся к культуре женщина, не жалела на воспитание детей ни времени, ни средств и даже открыла в своем доме сельскую школу, где учились и дети местных жителей. Здесь преподавались арифметика, чистописание, читалось много светской и духовной литературы.

Замечательные воспоминания Репина «Далекое близкое» (переиздававшиеся в советское время с 1937 по 1986 г. 9 раз огромными тиражами) дают уникальную возможность ощутить присущую ему искренность, страстность, впечатлительность и живо и объемно представить людей и обстановку, в которой проходили его детство и отрочество: людей, быт и живописную природу Чугуева и окружавших его малороссийских сел.

Любовь к Украине у художника сохранилась до конца дней и многообразно отразилась в его творчестве. (Очень важно изучение его наследия и для понимания неразрывности культурных связей России и Украины в XIX — начале XX века).

Особенно важны для понимания истоков личности Репина страницы, где он рассказывает о «самых интересных моментах жизни», «восторгах» (одна из частей воспоминаний так и называется — «Мои



Илья Репин. Автопортрет. 1863

восторги») встреч с музыкой, первой влюбленности, рано пробудившейся духовной жажды. В его детстве даже был момент, когда он, под влиянием чтения житийной литературы, решил «стать святым».

И, конечно, о счастье встречи с искусством — детском увлечении рисованием, которое в дальнейшем, после недолгого обучения в чугуевской школе военных топографов (1854–1857), привело его в мастерскую местного живописца И. М. Бунакова, у которого он обучался живописи. Вместе с ним, а затем и самостоятельно писал иконы и расписывал стены городских и сельских церквей (некоторые из них сохранились в чугуевском художественно-мемориальном музее И. Е. Репина, но в силу известных обстоятельств теперь мало доступны).

Примечательно, что Чугуевская школа живописи отличалась весьма высоким качеством, Репин вскоре выдвинулся на общем фоне и, умея внести в традиционные образцы особую, живую эмоциональность, достиг такого мастерства, что прославился на всю Харьковщину.

Но, конечно, главной его мечтой стало продолжение художественного образования в Петербурге: юный художник вместе с любимой сестрой Устей (к сожалению, рано умершей), по его словам, «много занимались самообразованием, много читали и стремились к «прогрессу» (тогда это было новое слово)». Уже в Чугуеве Репин выписывал петербургские журналы и следил за происходившими в «столицах» художественными и общественными событиями.

Наконец, осенью 1863 года мечта сбылась: получив деньги за работу в одном из храмов Воронежской губернии, девятнадцатилетний Репин через Москву направился в Петербург. А в 1864 году, после нескольких месяцев подготовки в петербургской школе рисования, поступил в Академию Художеств, где вскоре выделился великолепным владением рисунка, глубиной постижения пластики человеческого тела, «уроков Эрмитажа» и в то же время органичностью приобщения к реалистическим исканиям современного ему искусства.

Важнейшим событием для становления Репина как человека и художника стала встреча с И. Н. Крамским, преподававшим в Рисовальной школе и незадолго до того, в 1863 году, возглавившим знаменитый «бунт четырнадцати». Тогда ряд лучших учеников академии в знак протеста против устаревших норм обучения отказались писать картину на единый заданный мифологический сюжет (что сулило им немалые

выгоды) и попросили выдать им дипломы с присвоением звания «свободных художников».

Уже первая беседа с учителем (сразу почувствовавшим незаурядность таланта ученика) «перевернула» Репина, приобщив его к серьезнейшим и глубочайшим социально-нравственным и художественным проблемам современности. Крамской рассказал ему об уже возникшем замысле картины «Христос в пустыне», понимании «Евангелия в современном смысле» (Н.Ге). При этом, как вспоминал Репин, «он... говорил о Христе... как о близком человеке» и «мне вдруг стала ясно и живо представляться эта глубокая драма на земле, эта действительная жизнь для других». «Он представил... борьбу Христа с темными сторонами человеческой природы..., которая очень часто повторяется то в большей, то в меньшей мере и с обыкновенными людьми, на самых разнообразных поприщах. Почти каждому из нас приходится разрешать роковой вопрос — служить богу или мамоне».

Таким образом, Репин уже с первых месяцев пребывания в Петербурге погрузился в ту особую драматическую атмосферу художественных исканий эпохи наступления капиталистического «беспощадного хозяйства» (слова В. Перова), определившую общий невеселый тон и критический пафос отечественного искусства 1860-х годов. (Подробно о влиянии становящегося капитализма на русскую живопись см. в моей книге «Василий Перов. Творческий путь художника. М., 1997 и в статье «Куда передвигают передвижников», опубликованной в газете «Суть времени», № 196 от 23 сентября 2016 г.)

Общение с Крамским переросло в тесную и долговую дружбу. А второй и в чем-то не менее важной академией для Репина стало вхождение в круг художественной Артели, организованной Крамским после «бунта 14», по образцу коммун из романа «Что делать?» Чернышевского, находившегося на каторге после гражданской казни в 1862 г. (Кстати, с тех пор этот роман стал одной из любимых книг Репина, уже в 1910-е годы удивившего К. Чуковского знанием наизусть некоторых его страниц.)

В своих воспоминаниях (и письмах) Репин подробно (и точно) рассказал о художественной и общественной обстановке тех лет, о том, как «студенчество 60-х годов хлопотало подавленным вулканом, и его прорывало в разных местах опасными неожиданностями. Внутри образованных кружков молодая жизнь кипела идеями Чернышевского. Ссылка его пролетела ураганом из края в край через университеты. Бурлило тайно все мыслящее; затаенно жило непримиримыми идеями будущего и верило свято в третий сон Веры Павловны (из «Что делать?»). Причем и «в коридорах Академии художеств, и в беднейших трущобах ученических вольных квартир начали бурлить водовороты социалистических ключей из недр общей тогдашней подземной океан-реки... глухо, по-своему волновались смелые головы, пробившиеся в столицу из дальних краев и подогретенные здесь... событиями 1861 года». «От юности вошел душой в героическую стезю бескорыстнейших мечтаний молодежи», по его выражению, и сам Репин.

Одним из сильнейших впечатлений его жизни стало присутствие в 1867 году на

казни стрелявшего в императора Александра II Дмитрия Каракозова, после ареста замученного физическими и духовными пытками (его тщетно пытался склонить к исповеди известный «жандарм в рясе» — протоиерей Полисадов).

Этому эпизоду Репин даже посвятил отдельную главу своих воспоминаний, где очень выразительно описал последние минуты казненного: «*вот он... истово, по-русски, не торопясь, поклонился на все четыре стороны всему народу. Этот поклон сразу перевернул все это многоголовое поле, оно стало родным и близким этому чуждому, странному существу, на которого сбежалась смотреть толпа, как на чудо. Может быть, только в эту минуту и сам «преступник» живо почувствовал значение момента — прощание навсегда с миром и вселенскую связь с ним*». Известен и натурный рисунок Репина, запечатлевший Каракозова.



Илья Репин. Портрет Каракозова перед казнью. 1866

Но горячее сочувствие революционным настроениям молодежи у Репина выразилось не в иллюстрировании событий современности, но в специфической форме самоопределения перед лицом классического наследия, овладения художественным языком и создания таких произведений, которые были бы «освещены философским мировоззрением» и несли «глубокий смысл жизни».

Талант Репина развивался и раскрывался очень быстро. Уже в исполненных в середине 1860-х годов вне академических заданий рисунках, портретах и небольшой жанровой картине «Перед экзаменами» (1865) наглядно выразились присущие Репину яркость чувства, динамизм, способность «на лету» схватить ощущение живой, текущей реальности (к сожалению, ранний период его творчества представлен на выставке в «Новой Третьяковке» очень скудно).

Но особенно значительными были эскизы и картины, внешне связанные с традиционно культивируемой Академией историко-мифологической, ветхозаветной и евангельской тематикой, но трактованные самобытно, без холодной условности и высокопарности интерпретации древних сюжетов в официозном «академизме».

В лучших из них в полной мере отразилась таившаяся, по словам Репина,

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА



Илья Репин. Ангел смерти истребляет первенцев египетских. 1865



Илья Репин. Иов и его друзья. 1869

в «робком... непредприимчивом» юноше, каким он тогда был, «тайная титаническая гордость», острота и глубина сочувствия к человеческим страданиям, ощущения вечного борения света и тьмы, жизни и смерти. Эти качества присутствовали уже в таких «учебных» эскизах 1865 года, как «Сон Иакова», «Пророк Иеремия на развалинах Иерусалима» и «Ангел смерти истребляет первенцев египетских».

А большая картина «Иов и его друзья» (1868–1869), принесшая Репину малую золотую медаль, смело может считаться одним из лучших (не только в русской культуре XIX века) воплощений образов одного из величайших памятников духовной культуры древности — библейской «Книги Иова».

К сожалению, формат статьи никоим образом не позволяет подробно останавливаться на сюжете и исторической судьбе этой притчи о праведнике, подвергшемся испытанию в верности Богу. Скажем только, что изображая неповинно измученного и оказавшегося на гноище старца, которому сочувствуют, хотя и сомневаются в его невиновности друзья, Репин трактовал этот сюжет с небывалой «бытовой» конкретностью.

При этом он каким-то образом сумел передать и присущее первоисточнику «вселенское» переживание противоречия между неизбежностью человеческих страданий и ощущаемым в красоте и мощи природы высшего смысла бытия, величием Творца и его Творения. Не случайно эта книга так волновала многих русских писателей и мыслителей и нашла отражение в творчестве М. Ломоносова, Ф. Глинки, Л. Толстого, Ф. Достоевского и др.

Интересно, что играющий важнейшую роль в картине величественный южный пейзаж Репин писал фактически без натуры, «подпитываясь» лишь видами близ петербургской Академии художеств. В законченном же полотне, на котором,

по выражению В. Стасова, «около много-страдального Иова, этого прототипа всего человечества, сошлись представители трех главных рас», он чрезвычайно убедителен, позволяет ощутить, как «Господь идет по высям гор и спящий край благословляет» (А. Плещеев). «Вдали розовые горы; веселый солнечный свет золотит печальную картину горя и несчастья» (В. Стасов).

Поразителен эскиз «Голгофа», исполненный Репиным в 1869 году вне академических заданий после знакомства с эскизом на тот же сюжет художника К. Флавицкого (к сожалению, эта работа Репина находится в Государственном Киевском музее русского искусства, в 2017 году издевательски переименованного нынешними властями Украины в Национальный музей «Киевская картинная галерея»).

Сам Репин вспоминал о работе над этим эскизом как времени почти мистического, трагического «восторга»: «Я один в особом чаянии вдохновения, чертил и отыскивал, воображая живую сцену Голгофы. Голгофа не только рисовалась мне ясно, но мне казалось, я уже и сам был там. Со страхом колыбался я в толпе, давая место кресту. Сбежавшаяся масса люда стояла вдали. Близкие Христу — мать, ученики и друзья — долго, только издали, трепетали, онемев от отчаяния и горя. Страх ради, они не смели подойти ближе. Мать упала от изнеможения. С ними, в этой темной, страшной трагедии, я потерялся до самозабвения. И церковная завеса разорвалась (! — В.П.), и все внутри у меня рвалось... Как музыки, хотелось рыданий... И я много трагических часов провел за этим холстом... усиливая иллюзию глубины и особого настроения, которое шло из картины».

«Прорывом» сквозь «церковную завесу» сопровождалась и работа Репина над большой картиной «Воскрешение дочери Иаира» (1871), признанной лучшей из

«программ», написанных за всю историю Академии художеств. И здесь художник (в отличие от его товарищей, также писавших картину на этот сюжет) сумел найти и выразить нечто очень важное для себя, свое и вселенское, причем выразить так, как, может быть, никому еще в живописи не удавалось. Я имею в виду переданное в этом полотне ощущение тайны границы между бытием и небытием, трагедии смерти и блага Жизни. Запечатлев мертвую девушку, к холодным рукам которой тихо прикасается Иисус, позади которого виднеются с тревогой и надеждой ожидающие чуда домочадцы, художник добился такой выразительности, что кажется, что через сильную, смуглую и теплую руку Христа в тело усопшей идет некая горячая животворная энергия и вот-вот на бледном лице девушки проступит румянец, и она начнет дышать.

Сам художник вспоминал, что он передал в картине глубоко личные скорбные переживания — память о сильнейшем впечатлении, которое произвела на него в детстве смерть любимой сестры.

Чрезвычайно выразителен общий средоточенно-торжественный «музыкальный строй картины (в процессе работы художник вдохновлялся «Лунной сонатой» Л. Бетховена). Ее теплый колорит заставляют вспоминать живопись любимого Репиным Рембрандта и драматическую картину Н. Ге «Тайная вечеря» (1863). А в изображении Иисуса он, несомненно, вдохновлялся образом «величественно-скромной» и «полной спокойной решимости с подавляющей силою взгляда» фигуры Христа с «гениальной и самой народной русской картины» (слова Репина) — «Явление Христа народу» («Явление Мессии») Александра Иванова.

Выразительная эмоциональная глубина «Воскрешения дочери Иаира», совершенство ее пластического и колористического решения произвели огромное впечатление не только на зрителей, но и на академическое руководство, удостоившее за нее Репина Большой золотой медали и права на шестилетнюю поездку за границу для знакомства с зарубежным искусством и совершенствования в мастерстве.

Но художник отнюдь не спешил воспользоваться этим правом. Уже в 1869 году, в период работы над картиной «Иов и его друзья», у него возник замысел о бурлаках, впервые увиденных им в окрестностях Петербурга. В 1870 году он, вместе с друзьями и братом, все лето провел на Волге, бурлацкие ватаги которой издавна славились на всю Россию. И только после завершения в 1873 году этой картины, принесшей ему всероссийскую славу, начался новый «парижский» период его творчества.

Думаю, не требует особого пояснения, что вдохновенность работы Репина над библейскими и евангельскими образами отнюдь не противоречила сказанному выше о его причастности к социалистическим стремлениям молодежи того времени и высочайшей оценки («обожания», по свидетельству К. Чуковского) личности и идей Чернышевского. Более того, именно Репину была особенно близка максима «Прекрасное есть жизнь» и тот «фейербахианский» переворот в эстетике, который совершил, по его собственному определению, великий русский революционер и мыслитель». Подробнее об этом и расцвете творчества Репина в 1870-е годы будет сказано в следующих статьях.

Владимир Петров



Илья Репин. Голгофа (Распятие Христа). 1869



Илья Репин. Воскрешение дочери Иаира. 1871

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Веры Родионовой «Неотения, Лоренц, братья Хаксли и Поппер» в № 329

Мир порабощения

Есть такая присказка: «Когда в руках молоток, всё вокруг кажется гвоздями». Так и с гендерной тематикой: чем больше погружаешься в изучение идей и взглядов тех групп, которые направляют мировой процесс, тем чаще встречаешься с тем, что в религиоведении именуют гностицизмом. А если говорить на научном светском языке, то, по сути, с различными формами обоснования и последующего устройства многоэтажного человечества.

Поэтому обсуждать вопросы, затронутые в статье Веры Родионовой, нужно аккуратно, дабы избежать обвинений в том, что нам повсюду мерещится гностицизм. А не обсудить роль братьев Хаксли и их круга в формировании сегодняшней повестки борьбы за права женщин и секс-меньшинств нельзя.

Были ли биолог Джулиан Хаксли или его брат писатель Олдос Хаксли по своему мировоззрению гностиками, неизвестно. Но не вызывает сомнений то, что обоих братьев интересовала тема человеческого неравенства и неразвития, как инструмента создания устойчивого общества.

Наверное, самым известным произведением Олдоса Хаксли является сатирический роман «О, дивный новый мир», в котором описывается некая модель абсолютно устойчивого общества неразвития. Это идеальный мир неразвития, мир — консервная банка, аналог швейцарских часов — время идет, но ничего не происходит. Достигается неразвитие за счет насаждения культуры потребления, секс-просвета практически с пеленок, изолированной регуляции рождаемости, возведение в норму промискуитета, тотальной унификации быта и кастовой структуры общества.

В основе каст лежит выдуманный Хаксли «бакановский процесс» — технология создания человеческих особей с разделением на сорта: «альфа», «бета», «гамма» и т.д. Процесс оплодотворения взят под контроль государства, полностью технологизирован и осуществляется на заводе. Это в буквальном смысле конвейер по производству людей, вернее, биологических заготовок, из которых потом сделают людей. После искусственного оплодотворения яйцеклетки новообразованные эмбрионы калибруются, и в зависимости от того, в какую касту попадает эмбрион, над ним совершаются разные технологические процедуры.

Из эмбрионов типа «альфа» получают управленцы. А эмбрионы класса «дельта» и ниже искусственно дробят, получая несколько десятков однояйцевых близнецов, которых потом еще и обрабатывают химикатами. Это дробление оплодотворенной яйцеклетки и есть бакановский процесс. В результате этой предельно антигуманистической процедуры получается каста чернорабочих или услуги — подобие морлоков Уэллса.

В «Дивном мире» Хаксли жизнь людей первого сорта и всех остальных качественно различается. Каждый занимает свое четко определенное место в социальной иерархии и производственной цепочке. Такое разделение людей на сорта, вернее, даже не разделение, а конструирование, в сущности, и есть одна из форм многоэтажного человечества. Подход, описанный Олдосом Хаксли, был «мягким», поскольку опирался на генетическую сортировку (это вещь как бы объективная) и информационно-психологическую обработку особей. Каждому сорту людей при помощи нейролингвистических технологий исподволь внушалось, что принадлежность его именно к этому сорту и есть наилучшая судьба.

В своей менее известной, но, как представляется, более значимой работе «Возвращение в дивный новый мир»,

опубликованной в 1958 году, О. Хаксли признается: «В 1931 году во время работы над «О дивным новым миром» я был убежден, что впереди у нас масса времени. Полностью организованное общество, научное обоснованная кастовая система, отмена свободы воли путем методичной выработки условных рефлексов, порабощение, ставшее приемлемым благодаря регулярному приему таблеток эликсира счастья, ортодоксальность, вбиваемая в головы ежедневными сеансами обучения во сне, — да, конечно, это придет, но не при моей жизни и даже не при жизни моих внуков».

То есть О. Хаксли, во-первых, фиксировал некий процесс и описывал его конечную точку — «дивный мир» — воплощение порядка. Во-вторых, был абсолютно уверен в неизбежности наступления «Дивного мира». И, самое главное, в-третьих, О. Хаксли явным образом назвал его миром порабощения и отсутствия свободы воли, что абсолютно несовместимо с христианством. А вот с гностицизмом вполне себе совместимо.

Далее, О. Хаксли сравнивает перспективные модели «Дивного мира» и «1984» Джорджа Оруэлла. До того, как у СССР появилась ядерное оружие, писатель был уверен, что моделью, по которой в конце концов будет жить человечество, станет вовсе не его «Дивный мир», а Ангсоц Джорджа Оруэлла из романа «1984». Однако анализируя новую ситуацию, сложившуюся в мире к середине 1950-х, после смерти Сталина, О. Хаксли пришел к выводу, что шансы «Дивного мира» на победу в соревновании моделей «несколько выше, чем шансы на приход «1984»».

Как говорится, хрен редьки не слаще. Ангсоц Оруэлла — это то же самое многоэтажное человечество Хаксли, только основанное не на мягкой силе потребления и растления, а на диктатуре и репрессиях.

В мир Оруэлла три касты: бесправное большинство — «пролы», низведенное до полускотского состояния, члены партии, имеющие минимальные права и свободы, и наверху — Внутренняя партия, наслаждающаяся всеми благами. Определенная параллель с делением человечества на хиликов, психиков и пневматиков присутствует.

Отметим, что у того же О. Хаксли в «Дивном мире» одной из форм похвалы было подчеркивание некой «пневматичности» человека, принадлежащего к высшей касте. Что это такое, в романе не раскрывается. Считать, что эта «пневматичность» О. Хаксли есть отсылка к понятию «пневматика» в гностицизме, то есть человека полноценного, обладающего и душой, и духом, было бы преувеличением. Однако кое-какие основания для этого все же есть.

Разделение людей на сорта у Хаксли это не просто художественный прием, это его человеческая позиция. Весьма характерен, например, следующий пассаж из статьи Хаксли «Будущее прошедшего»: «Мы более не верим в равенство и возможность совершенствования. Мы знаем, что воспитание (nurture) не может изменить природу (nature), и что никакое образование или доброе влияние не сделают человека полностью добродетельным или разумным, и что они не приведут к устранению животных инстинктов. В Будущем, как мы его себе представляем, будет применяться евгеника, чтобы улучшить человеческую природу, а инстинкты, вместо того чтобы безжалостно подавляться, будут, насколько возможно, сублимироваться так, чтобы проявляться в социально безвредных формах. Дети разных типов будут получать различное воспитание».

А это уже интересно. О. Хаксли, с одной стороны, признает, что человечество будет поделено на касты, и считает это правильным, с другой стороны, сам же называет мир, который грядет, миром порабощения и отсутствия свободы воли. Так что же лежит в основе мировоззрения О. Хаксли, и каков его генезис? Кажется, что не последнюю роль сыграло происхождение братьев Хаксли — Олдоса и Джулиана.

Литературовед, профессор филологического факультета СПбГУ Ирина Владимировна Головачева в своей работе «Археология научного знания Олдоса Хаксли» указывает, что родной дед Олдоса и Джулиана — знаменитый биолог Томас Генри Хаксли — считал доктрину, согласно которой люди есть или когда-либо были хоть в чем-то равными, безосновательной выдумкой».

Томас Хаксли был ближайшим помощником Чарльза Дарвина и даже получил прозвище «Бульдог Дарвина» за свою агрессивную защиту эволюционной теории. Любопытно, что Томас Хаксли был преподавателем биологии у английского писателя Герберта Уэллса. Считается, что именно благодаря поддержке Томаса Хаксли Уэллс начал печататься в одной из самых уважаемых и влиятельных газет Англии Pall Mall Gazette.

Связь Уэллса, оказавшего заметное влияние на творчество О. Хаксли, не ограничивается знакомством с дедом Хаксли. Во время обучения в Оксфорде О. Хаксли познакомился с Уэллсом и историком Арнольдом Тойнби. Уэллс был знаком и с Джулианом Хаксли, братом Олдоса. Джулиан можно считать преемником Томаса Хаксли: он вслед за дедом стал биологом и продолжил изучать евгенику.

Джулиан Хаксли — известный английский биолог, член Британского евгенического общества. В начале 1930-х, в разгар Великой депрессии, тогда еще будущий президент ЮНЕСКО, Дж. Хаксли заявил: «Низший слой общества <...>, менее одаренный генетически, <...> не должен иметь слишком легкий доступ к пособиям и бесплатному больничному лечению, чтобы удаление последнего барьера естественного отбора не слишком облегчило этому слою деторождение и выживание потомства. Затянувшаяся безработица должна служить основанием для возможной стерилизации».

То есть взгляд на многоэтажность человечества или существование принципиально разных фрагментов внутри него передавался в роду Хаксли из поколения в поколение. И, видимо, не только в роду, поскольку семья Хаксли была вписана в элиту английского общества. Апелляция феминисток к явлению неотении, открытому Джулианом Хаксли, — вовсе не случайна, тем более что роль семейства Хаксли в пропаганде и разработке идей неравенства неотенией одной не исчерпывается. Тот же круг идей разрабатывал в своем творчестве знаменитый Герберт Уэллс, удивительным образом сочетавший это с симпатией к Советской России.

По некоторым сведениям, Джулиан помогал Уэллсу при написании его монументального труда «Наука жизни». Но нас больше интересуют расовые (или гностические) мотивы в творчестве Уэллса. Так, в своем знаменитом романе «Машина времени» (1895) Уэллс описал двухэтажное человечество — расы элоев и морлоков, живущие на разных этажах и генетически не смешивающиеся между собой.

Интересно, как Уэллс описывает общество благоденствия и достатка элоев: «Сила мужчины и нежность женщины, семья и разделение труда являются только жесткой необходимостью века, управляемой физической силой. Но там, где народона-

селение многочисленно и достигло равновесия, где насилие — редкое явление, рождение детей нежелательно для государства и нет никакой необходимости в существовании семьи. А вместе с тем и разделение полов, вызванное жизнью и потребностью воспитания детей, неизбежно исчезает».

Вам это описание ничего не напоминает? На наш взгляд то, что говорит Уэллс, — очень мягкая и осторожная манифестация новомодной гендерной теории, что пол есть социальное обусловленное явление. И что оно отпадет за ненадобностью, как только уровень потребления достигнет критической точки. Далее Уэллс отмечает, что уже в его время наблюдались первые (кстати, интересно какие) признаки этого явления. На самом деле многие идеи, озвученные Уэллсом, а не только гендерная прототеория, позднее были подняты на щит радикальными феминистками.

Впрочем, гендерная теория Уэллса распространяется только на элоев, про половые различия морлоков ничего не говорится. Но уже одного разделения людей на два генетически разных класса, причем исходя из материального достатка, вселяет в читателя уверенность, что и здесь должны быть существенные различия между расами.

Проглядывает гностика, простите, идея каст и расового неравенства, и в работах Уэллса «Когда спящий проснется» (1910) и «Открытый заговор» (1928). Литературоведы отмечают, что многие идеи из романа «Когда спящий проснется» Герберта Уэллса были заимствованы Олдосом Хаксли и нашли свое отражение в «Дивном новом мире». Уэллс, как и братья Хаксли, был сторонником евгеники — учения об улучшении человеческой породы и способах улучшения свойств, передаваемых по наследству. Видимо, во многом благодаря влиянию своего учителя Томаса Хаксли Уэллс оказался на позициях социал-дарвинизма: «Дурная порода не должна множиться, если мы не хотим, чтобы ее представители страдали и гибли, а вместе с ними и весь род человеческий».

Что касается работы «Открытый заговор» («The Open Conspiracy: Blue Prints for a World Revolution»), то ее тепло встретили многие представители английского истеблишмента, включая Сиднея и Беатрису Вебб. Супруги Вебб — одни из основателей Фабианского общества, активным членом которого был сам Герберт Уэллс. Подробно деятельность Фабианского общества и связанных с ней групп английской элиты, таких как «Живлендская клика» супругов Асторов или «Круглый стол» лорда Милнера разобраны в статьях Анны Кудиной «Поппер и другие».

Впрочем, есть и другие указания на то, что семейство Хаксли было плотно связано как с фигурантами указанных неформальных сообществ, так и с гностическими ориентированными сегментами английской элиты, например, орденом «Золотая Заря». Так какой «Дивный мир» на самом деле хотели построить братья Хаксли и Уэллс, а также те, кто их опекал?

Учитывая то, что происходит в мире на наших глазах, кажется, что Хаксли ошибся только в одном: для останки развития задействован не его проект «Дивного мира», и не «1984» Оруэлла, а некий гибрид, что не меняет сути дела. Гораздо важнее, что мы смогли наметить контуры того субъекта, который этот проект реализует в том или ином виде, и частью которого являлись и Уэллс, и семейство Хаксли, и Фабианское общество, опекавшее Карла Поппера.

Максим Карев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Сергея Кургиняна «Победа и поражение» в № 326

Русский героизм сквозь тусклое стекло шапкозакидательства

Русский дух, или же коллективное бессознательное русского народа представляется среднестатистическим гражданином современной России в форме абсолютной победительности и безмерного героизма. Вряд ли кто-то оспорит этот факт. И такой национальный оптимизм, разумеется, в сотни тысяч раз предпочтительнее, нежели либерально-диссидентские стенания по принципу «пропала собака...». Но задумывался ли кто-нибудь над тем, что же скрывает обратная сторона такого оптимизма, поскольку она, конечно, есть? Ведь обратная сторона медали есть у всего.

Мало кто будет спорить с тем, что особую роль в оформлении образа такого героизма занимает победа Советского Союза в Великой Отечественной войне. Действительно, на сегодня этот великий праздник остается единственным по-настоящему народным и почитаемым. Увы, не в последнюю очередь из-за того, что другие народные праздники власть усердно стирает из народной памяти, например, 7 ноября, а взамен предлагает лишь убогие симулякры, вроде 12 июня, который ныне стыдливо переименован из своего первоначального позорного варианта в «День России».

Вся история России переполнена примерами безмерного героизма, особенно героизма воинского. «Мы — русские. С нами Бог!» — гласит всем известная фраза Суворова, кстати, довольно популярная в наши дни. Русский героизм — вот то, что является содержанием этого самого русского духа. Вне этого героизма нет русского народа, нет России как таковой. И победа в Великой Отечественной войне для людей является высшей точкой в проявлении исконно русского героизма.

Героизм, действительно составляющий неотъемлемую часть русской души, в каком-то смысле стал для русских столь естественным, что представление о необходимости добывания права на этот героизм совершенно стерлось из сознания людей. Начиная с образов Евпатия Коловрата или Александра Невского, современный житель России, изучая историю своей страны, начинает воспринимать героизм как чуть ли не обыденность русской жизни. Возникает ощущение, что за героизм не нужно предварительно заплатить серьезную цену.

Описанное выше смутное ощущение окончательно сформировалось у меня в стойкое убеждение после того, как в День Победы мне довелось взять несколько интервью у прохожих для новостной трансляции на Красной весне. Для людей, рассказывающих в интервью о своем отношении к Великой Победе, был заготовлен каверзный вопрос — «Могла бы современная Россия победить в Великой Отечественной войне?». К моему немалому удивлению, практически все интервьюируемые без тени сомнения отвечали, что да, смогла бы. Причем главным аргументом при таком ответе была ссылка именно на русский героизм и великие победы наших предков.

У отвечающих даже не возникало сомнения в том, что героизм советского солдата был не только частью его коллективного бессознательного, но и результатом огромной просветительско-пропагандистской, воспитательной и, в конце концов, организационной работы партии и государства. Ведь героизм матросов крейсера



Мамаев курган в День Победы. 2019 (Фото — Александр Куликов/ИА REGNUM)

«Варяг» не помог Российской империи победить в Русско-японской войне. Да и героизм красноармейцев, до самого конца сопротивлявшихся в Аджимужайских каменоломнях, не привел бы к Великой Победе, если бы помимо этого беспримерного и беззаветного героизма не было бы сложнейшего государственного организма, способного обеспечить фронт и тыл всем необходимым, тем самым позволив оставшимся в живых бойцам отомстить за павших товарищей.

Видимо, бесперспективность нынешней российской постсоветской действительности не слишком располагает людей к размышлению на тему того, как именно государство будет организовывать свой народ на героические подвиги. Не в этом ли кроется причина того, что, говоря о героизме как ключевом качестве русских, наши сограждане вообще выводят за скобки государство, предпочитая говорить исключительно про национальные качества русского народа.

И здесь возникает тот самый вопрос развития, на котором делает акцент Сергей Ервандович Кургинян в своей статье «Победа и поражение». Ведь уже сегодня в нашей стране сформировалась целая плеяда новых героев, которые беззаветно жертвовали и продолжают жертвовать жизнью ради своей Родины. Роман Филипов, подорвавший себя и окруживших его боевиков, Александр Прохоренко, вызвавший огонь на себя, после того, как он был окружен противником, Магомед Нурбаганов, отказавшийся по требованию боевиков призвать своих коллег уйти со службы из правоохранительных органов, и многие-многие другие. Ведь новые герои России отдали свои жизни для того, чтобы обезопасить свою Родину от смертельной

угрозы. А в ответ на это наша страна становится все менее устойчивой перед этими угрозами. Обеспечит ли наше государство вне этого самого развития банальную безопасность своих граждан, в том числе, кстати говоря, семей погибших героев?

Увы, но мало кому хочется признавать правду, если она сурова и жестока, если такая правда не предлагает простых решений и ходов. Приведу другой пример такой жизни «с широко закрытыми глазами». Общаясь в силу работы преподавателем в вузе со студентами на самые различные темы, рано или поздно приходится затрагивать и исторические события, повлиявшие на нашу действительность. Однажды, разговаривая со студентом-заочником среднего возраста о преемственности и традициях российской государственности, вынужден был указать своему собеседнику, который в качестве такой преемственности привел Парад Победы 9 мая на Красной площади, на то, что уже с 2005 года Мавзолеем Ленина стыдливо закрывают различными декорациями. К моему удивлению, студент вообще не замечал этого ранее. А ведь именно к Мавзолею были брошены штандарты нацистских дивизий, и именно с него высшее руководство страны и генералитет принимали Парад Победы в 1945 году. То есть человек видел лишь внешнюю оболочку, считая, что между Парадом Победы сегодня и Парадом Победы в 1945 году нет особой разницы в плане наполненности смыслами. Но ведь это-то как раз и не так, поскольку нынешние власти неприкрыто пытаются девальвировать советские смыслы, а значит и тот самый советский героизм, который мы чтим.

Все эти примеры, как мне кажется, отражают проблему того, что наши сограждане до сих пор боятся посмотреть прав-

де в глаза и признать, что та победительная героичность, которая двигала нашу страну к новым историческим рубежам, сегодня, увы, является лишь достоянием прошлого. Потому, что для формирования именно победительного героизма не хватит одного лишь русского духа, для этого нужна плотнейшая связь народа и государства, осознание направленности героизма в светлое будущее, которое не может состояться без развития.

Парадокс этой ситуации заключается в том, что сам страх наших сограждан взглянуть правде в глаза вызван подсознательным ощущением того, что при сегодняшнем состоянии постсоветской России живой связи народа и государства быть не может ни в каких вариациях. И именно поэтому жителям нашей страны остается надеяться только на героизм русского народа, на тот самый русский дух, который видится панацеей от всех бед.

Но уход от проблемы ее в итоге не решит. Поэтому только осознание и принятие тех угроз, которые в полный рост встают перед нашей страной сегодня, а также готовность к долгому, напряженному труду по их преодолению должны стать теми первыми шагами, которые хоть в какой-то степени позволят «широко закрыть глаза» наконец-то прозреть. Иначе вера в русский героизм и всепобедительность русского оружия может легко превратиться в шапкозакидательство, а это до добра не доведет.

Константин Чепрасов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Сергея Кургиняна «Судьба гуманизма в XXI столетии» в № 272

«Пречеловеченье». О любви и трансгуманизме у Данте

Понятие трансгуманизма попало в широкий оборот в XX веке, но на самом деле оно гораздо старше.

В 1373 году в итальянской Флоренции, на родине поэта Данте Алигьери, была учреждена специальная кафедра, посвященная изучению творчества Данте и, в частности, его главного произведения «Божественная комедия». Кафедра была основана по просьбе флорентийцев, а возглавил ее знаменитый автор «Декамерона» Джованни Боккаччо, добавивший к названию «Комедия» эпитет «Божественная». Таким образом, творчество Данте изучается уже 646 лет.

754-летие знаменитого поэта, которое мировая культура отметила 1 июня, стало для нас поводом присмотреться к результатам этих исследований и в принципе к творчеству Данте и содержанию этого творчества.

Но перед тем, как мы начнем присматриваться, мы должны дать себе отчет в том, зачем и почему это делаем. Это некая дань случаю? Мы просто хотим вспомнить, что был-де великий поэт, написал такие-то и такие-то произведения, заранее воздать похвалу этим произведениям и их автору — и всё?

Несомненно, что в наше время такое празднование является необходимым, что элементарное напоминание о великой культуре и ее творцах — дело правильное и нужное. Однако после аж 646 лет изучения творчества Данте не пора ли всерьез обсудить не только величие поэта, но и содержание этого величия?

Кем был Данте? Что он воспевал? О чем мечтал и что любил?

В 1373 году осмысление творчества великого итальянца курировал Джованни Боккаччо. Вряд ли простые флорентийцы могли с таким наставником понять подлинное содержание того, о чем писал Данте, ибо задачей Боккаччо было «обожествление» «Комедии», но никак не разъяснение ее настоящего смысла. Это «обожествление», сочетаемое с довольно поверхностным пониманием содержания поэмы, при котором ускользают некоторые странности, продолжается до сих пор. Тем временем как простые флорентийцы прошлого, большинство из которых принадлежало к коренному народу Флоренции — фьезолом, так и современные читатели могли прочитать в «Божественной комедии»:

*Пусть фьезольские твари, как солому,
Пожрут себя, не трогая фюсток,
Коль в их навозе место есть такому,
Который семя чистое сберег
Тех римлян, что когда-то основались
В гнездилище неправды и тревог.*



После Яна ван дер Страта (Страданус). Портрет Данте Алигьери. Ок. 1595

Сегодня очень многие обсуждают трансгуманизм. При этом вопрос о предьстории этого термина, равно как и о том, что он собой знаменует, не находит простого ответа. В лучшем случае исследователи доходят до знаменитого биолога, основателя ЮНЕСКО и Фонда дикой природы Джулиана Соррела Хаксли, который в 1957 году заменил этим понятием ставшее совсем уж неприличным слово «евгеника». Джулиан — родной брат Олдоса Хаксли, автора знаменитой книги «О дивном новом мире». Оба брата происходят из старой аристократической британской фамилии Хаксли. Откуда Соррел Хаксли взял понятие трансгуманизма? Читаем в «Божественной комедии»:

*А Беатриче к вечным высотам
Стремилась взор; мой взгляд низведши
вскоре,
Я устремил глаза к ее глазам.
Я стал таким, в ее теряясь взоре,
Как Главок, когда вкушенная трава
Его к бессмертным приобщила в море.
Пречеловеченье вместить в слова
Нельзя; пример мой близок по приметам,
Но самый опыт — милость божества.*

В комментариях к русскому переводу «Божественной комедии» переводчик Михаил Леонидович Лозинский пишет, понимая особую важность этого слова, что так он перевел итальянское *trasumanar*, означающее выход за пределы челове-

ских возможностей. Американский поэт и переводчик «Божественной комедии» Генри Уодсворт (1807–1882) переводит это слово на английский как *transhumanise*. Позже Джулиан Хаксли вводит это слово в оборот.

Слово *trasumanar* Данте пришлось фактически придумать, о чем свидетельствуют комментарии Лозинского. А придумал это слово Данте для того, чтобы выразить весьма нетривиальное содержание, а именно описание того состояния, в которое он ввергается, когда смотрит в глаза Беатриче. Некоторые специалисты, например, Мирча Элиаде, утверждают, что эта любовь у Данте имеет чуть ли не прямое соответствие любви в тантрических индуистских практиках. Саму же эту «любовь» Данте мог взять у средневековых трубадуров и общества «Верных любви», в котором состоял.

О том, что любовь у Данте имеет мало общего с любовью в прямом смысле слова, говорят другие стихи «Божественной комедии»:

*Знай, что отрада каждого кольца —
В том, сколько зренья в Истину
вникает,
Где разум утоляем до конца.
Мы видим, что блаженство
возникает
От зренья, не от любви; она
Лишь спутницей его сопровождает...*

Любовь в прямом смысле слова у Данте становится лишь побочным продуктом от особого типа зренья. Именно эта особая дантовская любовь в начале «Божественной комедии» создает ад. Надпись на вратах ада гласит:

Я первую любовь сотворен.

Эта же «любовь» «движет небо и светила» — такими строками заканчивается поэма. Она же создает государственные законы и многое другое. И вообще, она является основной, как созидательной, так и разрушительной силой, напоминающей как индийские представления о космической энергии Шакти, так и обращающую мир в хаос любовь античного философа Эмпедокла.

Данила Уськов