

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

10 апреля 2019 г.

№ 323

8 ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ПО ПЕНСИОН- НОЙ РЕФОРМЕ И ЕГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНТЕКСТАХ

Изданное 3 апреля 2019 года Определение Конституционного суда РФ по запросу оппозиционных партий Госдумы о конституционности пенсионной реформы лишило граждан России последней возможности отменить реформу прямой юридической адресацией к Основному закону

10 КОСМОС — ПОТЕРЯ ПОЗИЦИЙ ИЛИ РЫВОК?

Понятно, чем был космос в эпоху СССР — там была великая идея, мечта о всемерном развитии человека, человека-творца, Человека с большой буквы, и космос как нельзя лучше символизировал и оправдывал эту идею. Но для чего нужен космос сегодняшней безыдейной России — России потребителей?

12 ЧТО ОБЩЕГО МЕЖДУ МАРКСИЗМОМ И ВЕДЬМАМИ, ИЛИ КАК СОЧЕТАТЬ НЕСОЧЕТАЕМОЕ? ЧАСТЬ II

О том, что капитализм более невозможен и должен во что-то переродиться, сейчас уже говорят и сами капиталисты

14 ЗАБОЛЕВАЕМОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СИБИРИ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



18323

Единство вердикта и интонации Конституционного суда Российской Федерации сулит гражданам России очень и очень многое, если граждане вовремя не поймут, что в ближайшее время у избирательных урн им придется отстаивать право на жизнь и свободу для себя и своих потомков

Интонация и вердикт. К решению Конституционного суда по пенсионной реформе



Бартель Бехам. Спящая Справедливость. Начало XVI в.

Есть события общественной жизни, на которые надо откликаться немедленно. Если ты не откликаешься, то возникает так называемый синдром башни из слоновой кости. Оказавшись жертвой такого синдрома, ты полностью отстраняешься от реальности. Более того, ты как бы заявляешь, что реальность эта в силу своей предельной скверности вообще не заслуживает твоего внимания. И что внимания заслуживают только судьбы гуманизма или фундаментальные константы коммунистической идеологии. Что только этим и надо заниматься, а на всё остальное смотреть с презрением и безразличием.

Эта позиция так же бесплодна, как и полное отождествление себя с этой нынешней, и вправду очень скверной, реальностью. Отождествляться с ней, подчинять себя ее курьезам и капризам — нельзя.

Как нельзя и рассчитывать на какие-то фундаментальные изменения без глубокого погружения в сложнейшую и тончайшую

проблематику: идеологическую, метафизическую, парapolитическую, так называемую игровую и так далее. Если в эту проблематику не занырнуть, причем достаточно глубоко, то нынешнее скверное положение вещей окажется утвержденным окончательно и бесповоротно. Да и само это скверное положение вещей разве не является в существенной степени следствием безразличия к сложнейшим вызовам, на которые пытались ответить по принципу «два притопа, три прихлопа»?

Но одно дело — страстное увлечение данной проблематикой, нацеленное на преодоление нынешнего прискорбного состояния. И другое дело — упоенное купание в этой проблематике во имя самодостаточной игры в бисер. Той игры, в которой главным правилом является безразличие к реальности. Нельзя жить ни в башне из слоновой кости, ни в плену прагматизма. И то, и другое возможно в той степени, в которой это помогает борьбе за идеал, за преобразование действительности.

В 2011–2012 годах мы могли, вместо того чтобы выходить на улицу, дено и ночью обсуждать метафизику коммунизма. Но мы же вышли на улицу! Почему? Потому что мы понимали последствия своего невыхода. Мы понимали, что начнется осуществление новой перестройки. И что нас в наших метафизических норах настигнет новая государственная катастрофа. Возможно, дополненная и прямой оккупацией страны, и ее расчленением на части.

И в 2014 году мы отреагировали на бандеризацию Украины, потому что понимали последствия отсутствия такой гражданской реакции. Не будешь давать отпор гадам — гады придут к тебе.

А разве с ювенальной юстицией всё обстояло не аналогичным образом? Не защитишься — жди какого-нибудь ювенального инспектора и вымаливай у него пощады.

Но ведь всё дело не сводится даже к тому, что от скверной реальности нельзя прятаться, потому что иначе она тебя пожрет. Такой подход является очень важным и правильным. Но исчерпывающим он, конечно же, не является.

Игнорирование реальности, сколь бы скверна она ни была, не позволяет правильным образом постигать сложные вопросы фундаментального характера. Потому что вы теряете при этом отстранении необходимые свойства того самого мышления, с помощью которого надо осваивать сложную и сверхсложную проблематику.

Реальность — это оселок, на котором ваше мышление затачивается правильным образом. Нет этой правильной заточки — нет и развитого мышления. Оно тогда не только отрывается от действия, оно еще и выхолащивается, патологизируется.

Разве не об этом говорится у Маркса? Что значат сказанные им в «Тезисах о Фейербахе» и высеченные на его надгробном памятнике слова «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»?

Продолжение на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Я уже говорил о том, что эти слова означают не просто необходимость менять мир, — они означают, что без установки на это изменение понять нельзя ничего. И что без попыток осуществления этих изменений нельзя обрести не только нужной реальности, но и подлинного мышления. Что отказ от борьбы за изменение мира порождает ложное сознание, превращая живую мысль и живую жизнь в прозябание того или иного рода.

Без воли к созидательности и без реальной практической созидательности полноценное творческое мышление сформироваться не может. А если оно не сформируется, то ты не поймешь, что к чему. Не поняв, что к чему, ты провалишься. А провалившись — превратишься из настоящего человека, чья жизнь — это борьба за то, что любишь и во что веришь, в прозябающего бирюка, то есть в духовно мертвого человека.

И как такой человек будет соотносить себя с хитросплетениями тамплиерской политики или фундаментальными константами марксистской идеологии? Он будет наслаждаться собственной интеллектуальной изысканностью? Но ни Маркс, ни его последователи, ни тамплиеры не наслаждались своей изысканностью, а посвящали себя осуществлению тех или иных проектов, требовавших глубокого понимания неочевидных проблем, но подчинявших это понимание цели, то есть осуществлению этих самых проектов.

Как может рафинированный гедонист понять тех, кто чужд этой его основной жизненной установки? Что соединит его с такими людьми судьбы? И что он может понять в их деяниях без такого соединения?

За свою жизнь я видел немало таких дряблых, страстно что-то обсуждавших людей, не ощущавших, что это их квазиинтеллектуальное самоудовлетворение никакого отношения к настоящему пониманию не имеет.

Вы займете позицию обитателя башни из слоновой кости и начнете заниматься марксизмом... А Маркс-то сам занимал другую позицию! И пока вы эту другую позицию не овнутрите, вы не поймете Маркса. Может быть, вы все его слова наизусть выучите, а также все заумные рассуждения по поводу этих слов. Но человеческого содержания, которое теснейшим образом связано у Маркса, Ленина и других с их теоретическими положениями, вы никогда не постигнете.

Книжный червь никогда не постигнет настоящего смысла того, что написано человеком, ориентированным на творческое созидание и глубокое преобразование действительности. Это мое утверждение не имеет ничего общего с пренебрежительным отношением к теории. Такого отношения не было ни у Ленина, ни у Маркса. Его нет и не может быть ни у кого, кто ставит перед собой стратегические цели. И после нынешнего краткого обращения к сиюминутной реальности я вновь вернусь к обсуждению теоретической проблематики, потому что никогда не отрывал этой проблематики от сферы практического действия и всегда понимал ее определяющее значение.

Но сейчас я должен отдать дань этой самой сиюминутной реальности. Сейчас я не могу не отреагировать на один из аспектов этой самой реальности — тему пенсионной реформы.

Я не могу на него не отреагировать и потому, что этот аспект предопределяет многое, а это многое поволочет тебя за собой. И потому, что пенсионная тема слишком прочно связана с деятельностью «Суть времени», а я по доброй воле принял на себя ответственность за судьбу сутевского проекта, который неразрывно связан для меня с большим проектом по фундаментальному преобразованию действительности.

Собрав более миллиона подписей против пенсионной реформы, «Суть времени»

обрела себя на долговременное занятие проблемами этой реформы. Она это сделала не только потому, что отреагировала на народную боль. Это — причина № 1.

Но есть и причина № 2. Пенсионная реформа уже стала источником разрыва отношений между народом и властью. И она будет расширять этот разрыв. А значит — способствовать новой перестройке. В сущности, для этого она и задумана. Значит, наш долг — откликаться на то, что связано с этой проблематикой, — порожден не только народолобием (что крайне важно), не только реакцией на чужую беду (что не менее важно), не только осознанием губительных последствий данного начинания, но и осознанием сугубо игрового характера этой самой реформы. А что такое игровой характер подобных действий?

Игроки никогда не страдают народной боли. Но они всегда используют эту боль как горючее, которым заправляются машины, волокущие отнюдь не в сторону избытия данной боли, а туда, куда нужно этим самым игрокам.

Поскольку наша задача — противодействие подобному игровому использованию боли и возмущения народа, то каждый раз, когда пенсионная или иная аналогичная тема начнут приобретать новое, еще более опасное качество, я буду осуществлять быстрое реагирование на произошедшее и после этого возвращаться к основной теоретической проблематике.

На днях пенсионная реформа получила новое стратегическое звучание в связи с тем, что Конституционный суд Российской Федерации озвучил свою позицию. И тут важно не только то, что позиция эта сама по себе крайне странная. Не менее важно и то, что было сказано Судом при защите такой позиции. Сказанное, на мой взгляд, имеет самостоятельное значение. И тоже требует быстрого реагирования.

К нему мы и переходим.

2 апреля 2019 года Конституционный суд Российской Федерации ответил на запрос группы депутатов Государственной думы по поводу конституционности пенсионной реформы, которая столь трагическим образом повлияла на отношения между широкими народными массами и Президентом России. А значит, и на судьбу России.

Эта деструктивная и, более того, трагическая пенсионная реформа осуществляется на основе закона № 350-ФЗ от 3 октября 2018 года, принятого большинством Государственной думы.

Конституционный суд Российской Федерации своим определением отвечает на запрос всех оппозиционных депутатов Государственной думы, считающих данный закон антиконституционным. В сегодняшнем парламенте эти депутаты находятся в меньшинстве. Но, во-первых, парламентское большинство сформировалось в условиях, когда никакой пенсионной реформы и не пахло. И, во-вторых, речь идет не об отдельных людях, а об очень солидной группе российских парламентариев, при этом, что группа эта должна становиться в дальнейшем и более авторитетной, и более представительной.

Что же сообщает Конституционный суд всему этому оппозиционному сообществу парламентариев в своем очень развернутом определении? Каков не только его вердикт, но и его интонация? Это заслуживает самого серьезного рассмотрения.

Перед тем как отвергнуть правомочность обращения в Конституционный суд этого самого сообщества оппозиционных парламентариев, Суд подробно описывает, с чем именно обратилось к нему данное сообщество.

Разобрав содержание этого обращения, Суд далее говорит следующее.

1) Выбор организационно-правовых форм и механизмов реализации конституционного права на пенсионное обеспечение относится к компетенции законодателя.

Сразу возникает вопрос, в каких рамках осуществляется этот самый выбор организационно-правовых форм и механизмов? Ведь если этих рамок вообще нет, то конституционное право на пенсионное обеспечение, которое обязан защищать Конституционный суд, носит совсем уж вымороженный характер.

Если, например, реформаторы вправе сказать, что после достижения гражданином возраста 150 лет им будут начисляться огромные пенсии, то означает ли это, что они выбрали правильную форму реализации конституционного права граждан на пенсионное обеспечение? А почему бы и нет? В логике Конституционного суда нет оснований для признания этого решения антиконституционным. Ведь оно же не отменяет право на пенсию! Оно всего лишь корректирует механизм реализации этого права, всего лишь предлагает новую организационно-правовую форму реализации этого права и только.

Так есть рамки законодательной инициативы, выход за которые требует вмешательства Суда, или этих рамок нет? Суд не дает прямого ответа на этот вопрос. Вместо этого он упорно повторяет, что у законодателей есть достаточные полномочия для того, чтобы менять пенсионное обеспечение. Какие полномочия? Какими рамками, повторяю, они ограничиваются? Или они не ограничиваются ничем? Но если этих рамок нет вообще, то зачем нужен Конституционный суд? Я-то — и не я один! — думал, что Конституционный суд нужен для задания этих рамок и их отстаивания. Теперь нам говорят, что он нужен не для этого. Но нам, наивным, хочется знать — для чего тогда? Для того чтобы судьи обладали статусом? Для того чтобы всё было, как в лучших домах Лондона и Конотопа?

2) Понимая ущербность своей позиции, Конституционный суд далее говорит о том, что в требованиях Конституции РФ нет определения пенсионного возраста как одного из условий назначения пенсий. И что, соответственно, определение пенсионного возраста относится к прерогативе законодателя.

Повторю свой вопрос: а если законодатель установит пенсионный возраст в 150 лет, он тоже реализует свое законное право, и Конституционный суд в ответ не пикнет?

3) Далее идут ссылки на международные правовые документы, которые должны находиться в гармонии с Конституцией и согласно которым повышение пенсионного возраста чуть ли не необходимо.

Во-первых, сам же Зорькин — Председатель Конституционного суда Российской Федерации



После Лоренцо Сабатини. Аллегория справедливости и два пути. XVI в.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Федерации — неоднократно говорил о главенстве Конституции над международными правовыми документами.

Во-вторых, в ряде европейских стран, которые тоже руководствуются международными документами, повышение пенсионного возраста отменено. И чуть ли не идет речь о его снижении. Ну и что же? Эти страны, входящие в ЕС, нарушают эти международные правовые нормы? Откуда вообще взялся в 2019 году бред по поводу всемогущества международных правовых норм? Этак можно далеко зайти. И неужели неясно, что нельзя в одних случаях, когда тебе удобно, посылать на три буквы эти международные правовые нормы, а в других, когда тебе тоже удобно, ссылаться на них? Это же уже прямая потеря лица, не так ли?

4) Дальше начинаются уже прямые издевательства. Говорится о том, что повышение пенсионного возраста не должно приводить к отмене или умалению конституционного права на социальное обеспечение по возрасту, находящегося под защитой конституционных принципов равенства и справедливости.

Ну вы хоть про справедливость-то не говорите и про умаление конституционного права! Вы сказали, что нет его отмены, поскольку пенсии как-то выплачивают. Всего лишь, видите ли, пенсионный возраст меняют. Но как вы объясните, что в этом нет умаления права? И каким содержанием наполняется конституционный принцип равенства и справедливости?

5) Дальше говорится о том, что пенсионная реформа, вопреки заявлению ее противников, имела нужную экспертно-аналитическую проработку.

Чью проработку? Сторонников реформы? Ну так и гайдаровские реформы имели экспертно-аналитическую проработку! Эта реформа была широко обсуждена? Разные позиции могли быть высказаны по телевидению? Государственная дума проводила обсуждение с обязательным изложением альтернативных позиций? Понятно же, что всего этого не было. И что говоря, что это было, Конституционный суд очень сильно компрометирует себя в глазах разных слоев общества.

Причем имеет место не просто бесхребетность, а унижительное двуличие.

С одной стороны, говорится о том, что повышение пенсионного возраста затрагивает права и законные интересы.

С другой стороны, утверждается, что повышение пенсионного возраста не может рассцениваться не только как лишение права на пенсионное обеспечение, но даже как умаление этого права.

Но ведь тут одно из двух, господа судьи. Либо повышение пенсионного возраста не затрагивает законные права и интересы, либо затрагивает. Вы сказали, что оно затрагивает, и вы не можете этого не сказать. Но как можно интересы затрагивать и не умалять? Вы кому-нибудь можете объяснить, как можно это сделать? В чем разница между словами «затраги-

вать интересы» и «умалить интересы»? Это не одно и то же?

6) Сообщается о том, что Конституционный суд рассматривает исключительно вопросы права и что он не компетентен давать оценку государственной экономической политике.

Что значит, что он не компетентен? В какой мере не компетентен? То есть он вообще «аут-оф»? И если государственная политика начнет подрывать конституционные права, то он не компетентен это оценивать? А зачем, повторяю, он нужен, спрашивается? Всё, что подрывает конституционные права, находится в компетенции Конституционного суда. Никакая другая позиция не может восприниматься как сколько-нибудь адекватная.

7) Указывается также на то, что авторы пенсионной реформы проявили корректность в том, что касается права граждан на адаптационный период, позволяющий им произвести необходимые действия по внесению коррективов в их жизненные планы.

Законодатели нарушают мое конституционное право и говорят мне, что у меня есть необходимое время для адаптации к этому нарушению. А почему я должен адаптироваться к нарушению конституционного права? Если меня лишают права на жизнь, то как я должен к этому адаптироваться? За какой переходный период? Я бегу в Конституционный суд, кричу, что меня лишают права на жизнь без всяких на то оснований. А мне отвечают: «Ну, вам же дали время для написания завещания. Вы этим и воспользуйтесь, а не бегайте к нам с вашими дурацкими жалобами».

8) Указывается далее на то, что после обсуждения пенсионной реформы в нее были внесены определенные коррективы и тем самым соблюдены демократические права граждан. И что оценка достаточности этих коррективов не входит в прерогативу Конституционного суда.

Какие коррективы были внесены? Такие, после которых мое конституционное право уже не нарушается? После обсуждения пенсионной реформы были внесены коррективы, с которыми она не умалит мои интересы? Или такие, с которыми она их меньше умалит? Но если по Конституции их не могут умалить вообще, почему я должен радоваться тому, что их стали умалять меньше?

Я не нарушаю закона, мне по произволу — в отсутствие каких-либо нарушений закона с моей стороны — дают двадцать лет лишения свободы. Потом начинается обсуждение. Мне говорят: «Вам в процессе демократического обсуждения вашей участи снизили срок наказания до десяти лет». А за что мне дали десять лет? Извините, но я хочу полноценной защиты своего законного права, а не «демократической процедуры», в рамках которой мое законное право будет меньше ущемлено.

Мое право нарушено не потому, что не было демократических обсуждений, а потому, что я невиновен. В советское время по этому поводу говорилось: «Сначала

было установлено, что дважды два — семь. Потом было объявлено новым решением Политбюро, что дважды два — шесть. Некто начал возмущаться и говорить, что дважды два — четыре. На него цыкнули и сказали: «Тише, тише, как бы опять не стало семь». Но это был диссидентский небеспеченный анекдот. Теперь Конституционный суд хочет превратить его в правовую демократическую норму?

9) Говорится далее и о том, что ответственность государственной власти пред народом требует от власти принятия даже тех решений, которые не получают поддержки значительной части граждан.

А это не является нарушением главного принципа демократии, согласно которому сувереном является народ? Власть имеет право заявить народу: «Заткнись, я лучше знаю, что для тебя хорошо, а что плохо»? Но это является оправданием худших видов тоталитаризма. Дескать, народ — дитя малое, неразумное, а власть мудра и преисполнена благих намерений. А если она воровата? Или находится в услужении врага? Как тогда ее надо сдерживать? Никак?

Чуть ли не каждый день кого-то из властных элитариев арестовывают и сажают в тюрьму. Мудрость элитариев, оставшихся пока на свободе, написана на их лицах крупными буквами. Равно как и их будущая судьба.

И что хочет сказать Конституционный суд? Что мы лицедем не Абызовых и Улюкаевых, а этаких платоновских философов, наделенных абсолютной мудростью и абсолютной нравственностью?

Но главное не в этом. А в том, правят нами люди или принцип. Что важнее — узурпация канона нравственности и мудрости или соблюдение закона? Того самого закона, который должен защищать Конституционный суд.

Господа судьи, вы понимаете, на что вы замашиваетесь? И какие принципы Конституции нарушаете по ходу дела? Тут уже не до пенсионного обеспечения. Тут всё круче.

10) Народ выбрал власть и может ее переизбрать.

Вы про это говорите? Про благость политической конкуренции, в силу которой парламентское большинство может, проводя непопулярные реформы, потерять электоральную поддержку? А вы знаете, что про это говорил шекспировский Гамлет? Он говорил: «Покамест травка подрастет, лошадка с голоду умрет...»

Поскольку это воистину так (если законодатели примут решение, при котором, упаси бог, взорвутся все атомные реакторы, и народ исчезнет, то их менять будет поздно), то что надо делать? Надо иметь возможность быстро отреагировать в случае, если оборзевшее парламентское большинство, получившее электоральную поддержку до того, как оно начало так вести себя с «лошадкой», решило воспользоваться этой поддержкой для того, чтобы извести «лошадку».

Вот тут-то и надо сказать: «Руки прочь от «лошадки». И не просто сказать, а дать по рукам, используя свои конституционные полномочия. Это надо сделать, а не дожидаться вымирания людей по причине того, что они раньше поверили тем, кто их обманул.

Для этого и существуют такие институты, как Конституционный суд. И для этого есть референдум. Но Конституционный суд не только самоустраивается, ссылаясь на выборы как на единственный регулятор поведения хозяев «лошадки». Он еще и отвергает необходимость референдума. Господа судьи, вы понимаете, как к вам после этого будет относиться «лошадка»?

11) С невротической навязчивостью говорится о том, что Конституция Российской Федерации не исключает возможности повышения пенсионного возраста федеральным законом. И что в компетенцию Конституционного суда не входит оценка целесообразности такого повышения.

В компетенцию суда входит не оценка целесообразности тех или иных решений, а оценка нарушения тех или иных прав. И ваше невротическое нежелание признать этот аксиоматический момент собственной деятельности вызывает глубокое недоумение.

12) Произнеся все эти странные заклятья, Конституционный суд далее не просто отвергает судьбоносный запрос всех оппозиционных парламентских фракций, достойное реагирование на который спасло бы и авторитет власти, и гражданский мир, и многое другое. Он еще и сознательно оскорбляет тех, кто подал этот запрос, заявляя, что этот запрос не достоин рассмотрения на заседании Конституционного суда.

А это-то зачем нужно?

Чего надо так бояться, чтобы вести себя подобным образом? Того, что на обсуждении придется защищать позицию, которую нельзя защитить? Ведь все же это воспринимают только так, понимаете?

«Для того чтобы Кургинян не мог оспорить Сванидзе, заявляем, что позиция Сванидзе носит абсолютный характер, что дискуссия недопустима и что это наше заявление носит окончательный характер и обжалованию не подлежит».

Такое единство вердикта и интонации сулит гражданам России очень и очень многое, если граждане вовремя не поймут, что в ближайшее время у избирательных урн им придется отстаивать право на жизнь и свободу для себя и своих потомков. И что никто за них это право отстаивать не будет. Что никому кроме них самих они не нужны. Но себе-то они нужны? Или нет? Будущее покажет.

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Предвыборная Украина

Президентский срок Петра Порошенко, который пришел к власти в 2014 году в результате государственного переворота, называемого майданом, подходит к концу. Избрав курс на бандеризацию Украины, осуществляя внутренние репрессии и ведя войну в Донбассе под эгидой отражения «российской агрессии», Порошенко стал участвовать в предвыборной президентской кампании 2019 года, исход которой для него в буквальном смысле жизненно важен. И если в начале кампании главным фаворитом президентской гонки была Юлия Тимошенко, то к концу января она стала стремительно терять позиции, а в феврале — проигрывать даже Петру Порошенко. Тем временем рейтинг Владимира Зеленского, которого ни Порошенко, ни Тимошенко не воспринимали всерьез, резко пошел вверх.

КИЕВ, 25 марта — Интерфакс

На выборах президента Украины поддержать Владимира Зеленского готовы 19,5% граждан страны, действующего главу государства Петра Порошенко — 10,3%, лидера партии «Батьківщина» Юлию Тимошенко — 7,6%. Таковы результаты опроса, проведенного Киевским международным институтом социологии (КМИС) с 14 по 22 марта.

Среди тех, кто определился с кандидатом и намерен пойти на выборы, за Зеленского готовы проголосовать 32,1% респондентов, за Порошенко — 17,1%, за Тимошенко — 12,5% опрошенных.

Кандидата в президенты от «Оппозиционной платформы — За жизнь» Юрия Бойко в первом туре готовы поддержать 6,3% респондентов, лидера «Гражданской позиции» Анатолия Гриценко — 4,2%, кандидата от «Оппозиционного блока» Александра Вилкула — 3,4%, лидера Радикальной партии Олега Ляшко — 3,1%, экс-главу СБУ Игоря Смешко — 2,7%. Остальные кандидаты в президенты набирают меньше 1% симпатий избирателей.

Кроме того, 2,5% респондентов вычеркнули бы всех кандидатов, испортили бы бюллетень, 6% — решили не участвовать в голосовании, 24,7% — не определились, за кого голосовать, 6,2% — отказались отвечать на вопросы.

Во втором туре президентских выборов, согласно опросу КМИС, электоральные настроения населения выглядят следующим образом.

Зеленский набирает больше голосов и в паре с Порошенко (43% против 17,6% у Порошенко), и в паре с Тимошенко (39,1% против 20% у Ю. Тимошенко), и в паре с Гриценко (37,7% против 23,7% у Гриценко).

В паре Порошенко — Тимошенко больше набирает лидер ВО «Батьківщина»: 26,7% среди всех респондентов против 18,4%.

Никто из главных лидеров украинской выборной кампании не способен разорвать порочный круг, в который загнала себя Украина. Об этом заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 29 марта в эфире передачи «Время покажет» на Первом канале.

Тройка лидеров предвыборной кампании (Зеленский, Порошенко, Тимошенко), по словам политолога, знаменует собой тупик украинской политики: «Этот список говорит о том, что украинская политика в тупике. Потому что никто из этих людей не может ни изменить существующее положение, ни

вытащить Украину из того, во что она себя вогнала, ни изменить этот так называемый украинско-европейский выбор. Никто ничего этого не может. Зеленский, если вы наблюдали за ним внимательно, — он хорош, когда он хорошо выучил текст. <...> Первый же выход в сторону — это растерянность, странные глаза и все прочее, и далеко не все любят Коломойского». Что касается Юлии Тимошенко, добавил политолог, то это «знакомое зло для всех: все понимают, кто там будет какие позиции занимать и как будет разделена собственность».

МОСКВА, 25 марта — РИА Новости

ЦИК Украины отказал БДИПЧ ОБСЕ в аккредитации 24 россиян в составе миссии Бюро по наблюдению. В МИД такое решение назвали нелегитимным.

«Оправданием этих действий послужили новые законодательные поправки, которые Верховная рада в спешке приняла в феврале, когда миссия БДИПЧ уже находилась в стадии развертывания на Украине», — поясняется в комментарии внешнеполитического ведомства.

В Москве решили не подвергать наблюдателей угрозе заведомого преследования.

КИЕВ, 27 марта — Интерфакс

Президент Украины Петр Порошенко считает своим главным оппонентом президента Российской Федерации Владимира Путина.

«Мой союзник — украинский народ. Кто мой оппонент? Мой оппонент, и я также этого не стыжусь и говорю это открытым текстом, единственный, поскольку другие боятся это делать... Моим оппонентом является Путин», — сказал Порошенко в программе «Свобода слова» во вторник вечером в эфире телеканала ICTV.

По словам Порошенко, все, что ослабляет Украину, «усиливает Путина». «И поэтому сегодня выбор — или мы за Украину, или мы за Россию», — подчеркнул Порошенко.

Таким образом, основная электоральная ставка делается на антироссийские настроения. Но настолько ли они велики на Украине уже сегодня, чтобы переломить даже непопулярность Порошенко? И не нужны ли будут дополнительные средства? Ход событий показывает, что нужны.

КИЕВ, 27 марта — Интерфакс

Намерение обратиться в суд с иском против канала «1+1» (владеет украинский олигарх Игорь Коломойский — ИФ) обосновано необходимостью защитить интересы государства, заявляет президент Украины Петр Порошенко.

«Я никогда не судился с журналистами и сейчас не собираюсь этого делать. Я принял решение — я подаю иск против канала, и это является элементом защиты украинского государства от посягательств самого большого олигарха-беглеца, который сейчас сидит за границей и думает, что ниточками он будет управлять украинскими марионетками. Мы точно должны это остановить. И ничего у вас не выйдет, реванша не будет», — сказал Порошенко в программе «Свобода слова» во вторник вечером в эфире телеканала ICTV.

Штаб Порошенко призвал граждан Украины относиться к новостям и дру-

гим информационным продуктам «1+1» с большим предостережением, так как там появляется «все больше политических заказов от собственника».

Главный вопрос — на что решится Порошенко перед этими выборами, и чего стоит вся украинская социология? Об этом заявил Сергей Кургинян 24 марта в эфире передачи «Вечер с Владимиром Соловьевым»: «Мне кажется, что задача будет заключаться в том, чтобы любой ценой продать свою позицию. Что он на это решился. Может быть, в последний момент его совокупными усилиями остановить, а может быть, и нет. И если это продавливание произойдет, то оно будет иметь уже катастрофические политические последствия».

КИЕВ, 27 марта — Интерфакс

Генпрокурор Украины Юрий Луценко сообщил, что в связи с поездкой народного депутата, кандидата в президенты Юрия Бойко и лидера движения «Украинский выбор — Право народа», представителя «Оппозиционной платформы — За жизнь» Виктора Медведчука в Россию в среду будет возбуждено дело о незаконном пересечении границы.

«Производство будет зарегистрировано, и соответствующая реакция не заставит себя ждать», — сказал генпрокурор, выступая на заседании кабинета министров Украины в среду, отвечая на соответствующие замечания министра внутренних дел Украины Арсена Авакова.

Как сообщалось, 22 марта Бойко и Медведчук провели встречу в Москве с премьером РФ Дмитрием Медведевым и главой «Газпрома» Алексеем Миллером и обсудили вопросы поставок газа. В ходе переговоров Миллер поддержал предложение Медведчука вернуться к идее о создании консорциума по управлению газотранспортной системой Украины.

В этот же день Служба безопасности Украины заявила, что в пределах своей компетенции в сжатые сроки даст правовую оценку действиям Бойко и Медведчука.

МИНСК, 27 марта — ТАСС

Россия поддерживает предложенный главой политсовета партии «Оппозиционная платформа — За жизнь» Виктором Медведчуком план по мирному урегулированию в Донбассе. Об этом заявил после очередного заседания в Минске контактной группы по урегулированию на востоке Украины полпред РФ Борис Грызлов.

«Мы поддерживаем план по восстановлению мира, предложенный Виктором Медведчуком, который полностью соответствует Минским соглашениям», — сказал он.

«Украина, безусловно, находится в нефростой ситуации, в которую ее загнала киевская «партия войны», — продолжал Грызлов. — Но важно, что выход из этой ситуации существует, четкий план исправления ситуации есть».

Грызлов отметил, что выборы президента на Украине не должны стать помехой для выполнения Минских соглашений по Донбассу.

«Участники контактной группы подчеркнули необходимость выполнения Украиной Минских договоренностей вне зависимости от результатов предстоящих выборов», — сказал Грызлов.

«Мы видим, что киевская сторона размыкает договоренности о «весеннем перемирии», нарушает режим прекра-

щения огня», — сказал он. — Накануне выборов киевская «партия войны» может пойти на новый виток вооруженного конфликта, потому что ощущает ослабление своих политических позиций».

Встреча главы правительства РФ Дмитрия Медведева и главы «Газпрома» Алексея Миллера с кандидатом в президенты Украины Юрием Бойко продиктована естественным желанием российской власти встретиться с теми, кто хочет диалога с Россией, заявил лидер движения «Суть времени», политолог Сергей Кургинян 25 марта в эфире передачи «Вечер с Владимиром Соловьевым».

«Другая часть откололась и все больше и больше майданизируется, с ней никто встречаться не будет», — заявил политолог.

По его словам, российская власть видит смысл встречаться только с теми украинскими силами, которые открыто заявляют о своей готовности вести политику; с теми, кто считает диалог с Россией правильным и обязательным условием с точки зрения национальных интересов Украины.

«Это как раз и есть Бойко и Медведчук. С ними как раз и встретились, что абсолютно естественно, поскольку естественно желание встречаться с теми, кто отвечает примерно тому, как ты представляешь диалог национальных интересов. Как только с ними встретились, эти люди были признаны персонами нон грата и против них начались дела», — продолжил эксперт.

КИЕВ, 29 марта — Интерфакс

Кандидат в президенты Украины, лидер партии ВО «Батьківщина» Юлия Тимошенко не поддерживает идею возможного союза с «Оппозиционной платформой — За жизнь», чего не исключает лидер этой партии, кандидат в президенты Юрий Бойко.

«Перед выездом [в Москву] скромно в каком-то контексте сказал Бойко, что он может с нами сотрудничать. Но я считаю, что это была спланированная провокация. Мы не поддерживаем таких союзов, таких союзов никогда не будет, мы за европейскую Украину», — сказала Юлия Тимошенко в четверг вечером в эфире программы «Право на власть» на телеканале «1+1».

Юлия Тимошенко также заявила, что после выборов не будет массовых протестов, спровоцированных ее политической силой.

«Хочу сейчас успокоить всех, кто меня слышит. Я знаю, что сейчас как-то агрессивно нагнетается ситуация в стране — о каких-то новых майданах, восстаниях, силовых противостояниях. Могу вам сказать — ничего подобного не будет», — сказала Тимошенко, комментируя информацию о возможности акций протеста, инициированных ее политической силой в случае проигрыша на президентских выборах.

То, что радикальности сторонников Тимошенко на майданный вариант не хватит, было понятно уже после того майдана с горящими шинами, который положил начало сегодняшнему киевскому режиму. Другое дело, что современная украинская политика не способствует появлению новых политических фигур. Старые не соответствуют ее радикальности, а возможные новые не соответствовали бы практике проведения демократических выборов.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

КИЕВ, 28 марта — ТАСС

Украинский сайт «Миротворец» добавил в свою базу данных бизнесмена Игоря Коломойского. Соответствующая запись появилась в разделе «Чистилище».

«Нарушение законодательства Украины о гражданстве путем получения гражданства других стран. Сознательное участие в дестабилизации общественно-политической жизни на Украине. Манипуляция общественно-значимой информацией. Организация распространения заведомо недостоверной информации на подконтрольном телеканале», — поясняется на сайте причина внесения Коломойского в черный список.

В сообщении отмечается, что олигарх с 1995 года имеет гражданство Израиля, о чем заявил в Лондонском арбитражном суде в 2007 году, и Кипра, что он сам подтвердил на «Радио Свобода». На Украине закон не допускает наличие второго гражданства.

...

Под «манипуляцией общественно значимой информацией», видимо, имеется в виду примерно следующее:

...

КИЕВ, 29 марта — «Взгляд»

Украинский олигарх Игорь Коломойский назвал инцидент в Керченском проливе, когда после пересечения российской границы были арестованы украинские моряки, провокацией президента страны Петра Порошенко.

«Порошенко создает новые конфликтные ситуации, провокации, как в Керченском проливе. И рассказывает, что это русские сделали... Ничего русские там не сделали. Мы сами создали провокационную ситуацию и отправили 23 или 24 человека в плен», — заявил Коломойский УНИАН.

Он считает, что Порошенко не должен быть избран президентом Украины на второй срок. *«Я не хочу, чтобы он получил второй срок и правил еще пять лет. Потому что первые пять лет, я считаю, были пятью годами разочарований. Война, разлука, снижение ВВП, эмиграция большей части населения, уменьшение количества трудоспособного населения на Украине... все плохо. Хорошего ничего нет», — заявил предприниматель.*

КИЕВ, 28 марта — ТАСС

Генеральная прокуратура Украины (ГПУ) заявила о ряде процессуальных нарушений при возбуждении дела о соучастии в хищениях миллиардов гривен в отношении ближайшего окружения Петра Порошенко.

«Так называемое сообщение по обвинению Гонtareвой, Ложкину, Стеценко (совладелец инвесткомпании ISU, управляющей активами Порошенко), Филатову было осуществлено с нарушением процессуального законодательства, которое требует: наличие достаточных доказательств, поручение старшего группы прокуроров и личного вручения», — написала в четверг Сарган (пресс-секретарь генпрокурора Украины — ред.) в Facebook.

Ранее ГПУ сообщила о завершении расследования против беглого олигарха Сергея Курченко, который обвиняется в хищении миллиардов гривен во времена президентства Виктора Януковича. В частности, путем подлога документов и различных финансовых махинаций в «Нафтогазе Украины», «Укрнафте» и «Укргаздобыче», где было похищено сжиженного газа и денег на сумму более 2 млрд гривен (\$250 млн по тогдашнему курсу), также из

«Нафтогаза», по версии следствия, Курченко вывел 5 млрд гривен (\$625 млн по тогдашнему курсу). По этому делу обвинение также предъявлено его соучастникам, которые входят в близкое окружение нынешнего президента Петра Порошенко.

ДОНЕЦК, 30 марта — РИА Новости

В самопровозглашенной Донецкой Народной Республике отлили «орден Иуды» для президента Украины Петра Порошенко, сообщает Донецкое агентство новостей.

Отмечается, что двухтонную «награду» сделали из осколков снарядов, выпущенных украинскими силовиками по территории республики. Теперь «орден Иуды» возят по местам, где шли бои на линии разграничения.

«За особые заслуги в области предательства! За измену Родине!» — гласит надпись на ордене.

Акция уже прошла на КПП «Горловка» и «Октябрь». Вместе с орденом перевозят также «книгу позора», где любой желающий может оставить послание Порошенко.

КИЕВ, 31 марта — Интерфакс

Министр обороны Украины Степан Полторак констатирует усложнение ситуации в зоне проведения операции Объединенных сил (ООС) в Донбассе накануне выборов президента 31 марта.

«Никаких сомнений нет в том, что оккупационные войска, террористические группировки Российской Федерации сделают все для того, чтобы помешать нам провести честные и прозрачные выборы. Мы ждали, что накануне проведения выборов ситуация будет усложнена...» — сказал он в интервью телеканалу «Прямой».

КИЕВ, 31 марта — Интерфакс

Экс-президент Грузии Михаил Саакашвили призвал демократические силы Украины поддержать кандидата в президенты Украины Владимира Зеленского.

«Владимир Зеленский — следующий президент Украины! Призываю все демократические силы его поддержать без всяких предварительных условий. Сейчас поражение Порошенко и его клики — это потрясающий шанс для Украины», — написал Саакашвили в Фейсбуке в воскресенье вечером.

Он также отметил, что партия «Рух Новых Сил» будет сражаться против фальсификаций и за победу на выборах Зеленского.

...

Однако немаловажный вопрос заключается в том, какую политику будет проводить поддержанный украинским населением кандидат. И насколько смена этой политики вообще зависит от смены фигуры на президентском посту.

Ведь нынешние власти Украины взяли на вооружение идеологию террориста, предателя своего народа, изменника Родины, заявил политолог Сергей Кургинян 28 марта в программе «Вечер с Владимиром Соловьевым». На Украине приняты соответствующие законы, которые восхваляют Бандеру. Как подчеркнул политолог, эта героизация проводится на официальном уровне.

Политолог развернул свой тезис следующим образом: «Что такое ущемление русских? Это бандеровское «Москаляку — на гиляку!». Что такое все остальные законы, которые принимаются? Что такое этот режим репрессий? Что такое геноцид, который происходит в Донбассе? Что это все такое? Это реальность политическая. Это не паратройка людей, которые квакают что-нибудь про Бандеру, а государственная политика, основанная на героизации террориста, мерзавца, нацистского пособника, предателя своего народа, изменника Родины и человека, который хотел осуществлять геноцид и осуществлял его. Когда карателей даже 40 тысяч (а их было намного больше), эти каратели могут уничтожить миллионы людей, и они хотели уничтожить всех. Они говорили, что две трети украинского народа можно уничтожить ради того, чтобы вывести чистую, настоящую нацию. Это бандиты, сумасшедшие, которые вели геноцид против других народов и своего народа. Они восславлены на государственном уровне. И это восславление поддержано практической политикой, осуществляемой здесь. Народ Украины, опомнись и свергни этих мерзавцев!»

Первые итоги президентских выборов на Украине

На президентских выборах Украины зарегистрировано рекордное число кандидатов — 44 человека утвердил украинский Центризбирком. При этом основная борьба

разворачивается среди пяти главных претендентов: действующий президент Петр Порошенко, шоумен Владимир Зеленский, лидер партии «Батькивщина» Юлия Тимошенко, лидер «Оппозиционной платформы — За жизнь» Юрий Бойко и глава партии «Гражданская позиция» Анатолий Гриценко. И если западная элита отдает предпочтение Петру Порошенко, то в олигархических кругах, которым создала немало проблем действующая администрация президента, явно намерены предпринять все усилия, чтобы не допустить Порошенко до второго срока, делая ставку на Зеленского.

...

КИЕВ, 31 марта — ИА Красная Весна

С 1 апреля 2019 года перестанет действовать договор о дружбе с Россией, напомнил 31 марта президент Украины Петр Порошенко. Об этом он сообщил у себя на странице в Facebook.

Он называет принятие этого закона «моральным долгом перед украинским народом». Порошенко отметил также, что только прекращение «агрессии Москвы» и гарантия ее неповторения даст возможность открытого равноправного диалога.

ДОНЕЦК, 31 марта — РИА Новости

Украинские силовики в день выборов президента страны обстреляли окраины подконтрольного самопровозглашенной Донецкой Народной Республике города Горловки из минометов калибром 120 миллиметров, выпущено 26 мин, сообщил журналистам представитель ДНР в совместном центре по контролю и координации режима прекращения огня.

ДОНЕЦК / ЛУГАНСК, 31 марта — РИА Новости

Выборы президента Украины не проходят на неподконтрольной Киеву территории самопровозглашенных Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

КИЕВ, 31 марта — РИА Новости

Полиция обнаружила несколько сотен фальсифицированных бюллетеней в «заминированном» автомобиле в Краматорске, сообщает пресс-служба полиции Украины в Донецкой области.

В воскресенье днем в полицию поступило сообщение, что припаркованный в центре Краматорска автомобиль заминирован.

КИЕВ, 31 марта — РИА Новости

Несколько десятков мужчин, в основном, спортивно одетых, установили палатки без партийной символики на площади у ЦИК Украины. У молодых людей также отсутствуют какие-либо признаки партийной принадлежности. Мужчины ведут себя спокойно, они стоят у палаток или располагаются на близлежащих лавочках и привезенных стульях.

Объяснять, зачем они пришли к ЦИК, мужчины отказываются.

При этом возле палаток находятся несколько депутатов Верховной рады Украины от фракции «Батькивщина», лидер которой Юлия Тимошенко баллотируется на выборах. В частности, в палатке находятся Алена Шкрум и Александра Кужель.



Презентация бюллетеня для голосования на выборах президента Украины. 21 марта 2019 года

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

КИЕВ, 31 марта — РИА Новости

Полиция получила более 1,6 тысячи сообщений о нарушениях на выборах президента Украины по состоянию на 18:00 мск, возбуждены 19 уголовных дел, сообщила пресс-служба МВД.

«По состоянию на 18:00 (совпадает с мск) следователи внесли в единый реестр досудебных расследований 19 сообщений. В полицию поступило 1612 заявлений и сообщений о нарушении избирательного законодательства», — сообщается на странице ведомства в Facebook.

КИЕВ, 31 марта — Интерфакс

Шоумен Владимир Зеленский лидирует в первом туре голосования на выборах президента Украины с 30,4%, действующий глава государства Петр Порошенко набирает 17,8%, лидер ВО «Батькивщина» Юлия Тимошенко — 14,2%, свидетельствуют данные Национального экзитпола (опроса избирателей на выходе с участков).

Кандидата от «Оппозиционной платформы — За жизнь» Юрия Бойко поддержали 9,8% избирателей, лидера партии «Гражданская позиция» Анатолия Гриценко — 7,1%, экс-главу СБУ Игоря Смешко — 6,4%, лидера Радикальной партии Олега Ляшко — 4,8%, кандидата в президенты Украины от партии «Оппозиционный блок» Александра Вилкула поддержали 4,0%.

...

Четвертое место, которое занял Юрия Бойко в президентской гонке, — серьезный результат для той ситуации, что сложилась на Украине. Это настойчиво подчеркнул политолог Сергей Кургинян 31 марта в программе «Вечер с Владимиром Соловьевым».

«Я ожидал, что все произойдет таким способом: Бойко съездит в Москву, прямо заявит, что он — сторонник дружбы между Россией и Украиной. Будет поднят ужасный вой по этому поводу — и он канет в небытие».

Однако Бойко не только не канул в небытие, а оказался на четвертом месте в таблице по результатам первого тура. На этом заострил внимание Сергей Кургинян: «Это серьезный результат для той ситуации, которая сложилась сейчас на Украине. Потому что, я еще раз подчеркиваю, — это поляризация Украины. Она и происходит. Сейчас это 10%. Потом эти проценты будут расти. Вы уже видите, что в отдельных регионах это гораздо больше. А это первый человек, у кого хватило смелости сказать: «Да, я еду в Россию, да, я за это», — заключил политолог.

...

КИЕВ, 31 марта — Интерфакс

Президент Украины Петр Порошенко заявляет, что уже в первом туре президентских выборов украинцы сломали российский сценарий и поступят так же во втором туре.

«Мы — украинцы — сломали российский сценарий первого тура, поскольку точно не Порошенко хотели видеть во втором туре. Ничего у вас не выйдет, друзья и недруги из России. Украинцы также сломают вам сценарий и во втором туре», — сказал Порошенко в заявлении для прессы в воскресенье вечером. По его словам, первый тур — это была игра в одни ворота: «Кремль, олигархи решили все красные линии — вы видели, что происходило в течение последних двух недель».

Президент убежден, что выборы были свободные, демократические и отвечали всем стандартам ОБСЕ. Он напомнил, что Москва не раз заявляла, что готова работать с любым президентом, только не с Порошенко. «Придется еще поработать с Порошенко», — уверен он.

Порошенко заявил, что сразу же после второго тура президентских выборов Украина начнет этап возвращения суверенитета над Крымом и Донбассом.

«Мы возвратим наших парней и девушек, которые абсолютно незаконно находятся в российских тюрьмах, мы возвратим украинских военных моряков, мы возвратим наших бойцов», — сказал он.

КИЕВ, 31 марта — Интерфакс

Глава Центральной избирательной комиссии Украины Татьяна Слипачук заявила, что выборы президента Украины 31 марта состоялись и что они прошли без системных нарушений.

«Выборы прошли без системных нарушений, о чем говорит и Национальная полиция, и наблюдатели», — сказала она на брифинге в воскресенье вечером. «Мы можем констатировать, что волеизъявление украинского народа осуществилось», — подчеркнула глава ЦИК Украины.

КИЕВ, 31 марта — Интерфакс

Председатель Верховной рады Украины Андрей Парубий заявил, что президентские выборы прошли без системных нарушений.

«Любые попытки обжаловать результаты выборов уже сегодня выглядят жалко, вызывают такую жалость к кандидатам, которые пытаются поддаться сомнению волеизъявление людей», — сказал он в эфире телеканала «Прямой» в воскресенье вечером.

Парубий добавил, что кандидаты традиционно считают сфальсифицированными выборы, когда получают результат меньше, чем они ожидали.

КИЕВ, 31 марта — Интерфакс

Президент Украины Петр Порошенко считает, что перед вторым туром президентских выборов обязательно должны пройти дебаты кандидатов. Кандидат в президенты Украины, шоумен Владимир Зеленский заявил, что готов принять в них участие.

«Выборы — во втором туре. Ключевым элементом должны быть предвыборные дебаты», — сказал Петр Порошенко журналистам в воскресенье в Киеве.

«Я готов. Я открытый человек, я готов к любому интервью. У меня очень мало времени в жизни», — сказал Зеленский на брифинге в штабе в Киеве, отвечая на вопрос о том, готов ли он выйти на дебаты с Порошенко.

...

Во втором туре президентских выборов на Украине ожидается «страшная борьба» между кандидатами Владимиром Зеленским и Петром Порошенко, заявил 31 марта лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян в эфире программы «Вечер с Владимиром Соловьевым».

«Главный вопрос заключается в том, слаб Зеленский или нет. Вот это сейчас главный сюжет. Он проявит слабость? Потому что для Порошенко это момент полного триумфа. Он прорвался, к нему сейчас вернется часть тех, кто уже от него отвернулся. Он сгруппирует некий пул и будет давить на Зеленского смертельно. Но продавить

эти проценты невозможно. Честным путем эти проценты не продавишь», — убежден политолог.

По его словам, действующий президент Петр Порошенко дал однозначно понять, что будет сражаться не на жизнь, а на смерть, поскольку для него это не только вопрос власти, но, по сути дела, и личного выживания, в то время как Зеленский особенно не рискует.

...

КИЕВ, 1 апреля — Интерфакс

В Центральной избирательной комиссии Украины заявили, после подсчета 60% протоколов, что в стране пройдет второй тур выборов президента.

«Я думаю, что нам стоит начинать готовиться к голосованию. Думаю, что подсчет у нас пройдет так же хорошо, как и голосование», — сказал заместитель главы ЦИК Евгений Радченко на брифинге в понедельник утром.

КИЕВ, 1 апреля — Интерфакс

Представитель наблюдателей Европарламента в международной миссии наблюдателей за выборами на Украине Дариуш Росатти отметил, что выборы на Украине состоялись. Он подчеркнул, что это произошло, несмотря на некоторые негативные факторы, в том числе влияние со стороны России.

«Мы хотим отметить позитивные моменты, которые произошли. Все-таки, несмотря на все негативные факторы, эти выборы состоялись», — сказал он, добавив, что «влияние РФ очень велико, однако Украина выстояла».

«Конечно, были зафиксированы некоторые случаи, когда административный ресурс использовался, некоторые кандидаты использовали медиа, чтобы осветить свою кампанию», — отметил Росатти.

КИЕВ, 1 апреля — ТАСС

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ заподозрило действующего украинского лидера Петра Порошенко в нарушении одного из ключевых документов организации, который регулирует вопросы выборов.

«Публичные выступления действующего президента стирали грань между его официальной позицией и позицией в качестве кандидата, оспаривая пункт 5.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года», — отмечается в тексте.

Этот пункт провозглашает четкое разделение между государством и политическими силами, в частности, отмечается, что политические партии «не могут сливаться с государством».

Также в БДИПЧ отметили использование действующей властью финансового стимулирования избирателей, в том числе предоставление дополнительных социальных выплат, премий, повышение зарплат.

КИЕВ, 1 апреля — REGNUM

С 9:00 в Киеве под зданием Центральной избирательной комиссии Украины начали собираться люди спортивного телосложения.

Политические наемники избегают общения с журналистами, убегая от камер. Также они не могут объяснить причины сбора у ЦИК.

«Без комментариев», — сказал один из мужчин, отвечая на просьбу журналист-

ки телеканала «Прямой» рассказать о целях своего визита к зданию ЦИК.

Примечательно, что в одной из групп «Работа для студентов» в Telegram размещено сообщение о том, что нужны люди возле станции метро «Печерское» (у здания ЦИК Киева). Их просят прийти к 10:00 и обещают оплату в 60 грн или около 2 долл. (предположительно за час).

КИЕВ, 2 апреля — РИА Новости

Кандидат в президенты Украины, лидер партии «Батькивщина» Юлия Тимошенко заявила, что ее однофамилец Юрий Тимошенко забрал часть ее голосов.

«Вы знаете, был зарегистрирован мой однофамилец на этих выборах. И мы видели, что часть бюллетеней, которые смогли переложить в эту стопку, часть голосов таким образом нечестно действующий президент забрал у меня», — сказала она на пресс-конференции.

Политик добавила, что при подсчете были выявлены бюллетени, в которых стояло две отметки — напротив обеих фамилий «Тимошенко». Такие листы считаются испорченными, что также привело к утрате голосов, отметила она.

КИЕВ, 3 апреля — Интерфакс

Команда кандидата в президенты Украины Владимира Зеленского ожидает от действующего главы государства Петра Порошенко действий до «завершения срока его пребывания на этом посту».

В сообщении перечислены требования к главе государства. «Требуем, чтобы до истечения срока своего пребывания на посту президента Украины он... обеспечил принятие закона об отмене декларирования доходов и расходов для общественных активистов; перезапустил работу НАПК (Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции) путем формирования нового состава этого органа с участием международных экспертов и введения внешнего аудита его деятельности; обеспечил принятие избирательного закона для внедрения пропорциональной системы с открытыми списками на следующих парламентских выборах», — говорится в сообщении.

В команде Зеленского также настаивают на том, чтобы Порошенко лишил Службу безопасности Украины, Национальную полицию и другие правоохранительные органы полномочий в сфере борьбы с экономической преступностью, а также прекратил их давление на субъектов предпринимательской деятельности.

КИЕВ, 3 апреля — ТАСС

Правительство Украины запретило нерегулярное авиасообщение с Россией после посещения Москвы кандидатом в президенты Украины Юрием Бойко и главой политсовета партии «Оппозиционная платформа — За жизнь» Виктором Медведчуком. Такое решение было принято в среду на заседании правительства по инициативе Министерства внутренних дел Украины.

Глава МВД Украины Арсен Аваков заявил, что они ранее «воспользовались лазейкой в украинском законодательстве» и осуществили прямой авиaperелет в Москву. Он сообщил, что министерство инициировало внесение изменений в положение о пользовании воздушным пространством, чтобы «сделать невозможным нерегулярное авиасообщение между Украиной и страной-агрессором».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Остается добавить к этому, что существенная часть украинских избирателей также «воспользовалась лазейкой» в законодательстве страны и проголосовала за Бойко в первом туре.

Тем временем праворадикальная Украина описывает политический расклад по-своему. И надо признать, что ее представители наиболее откровенны в оценках перспектив выборного процесса.

...

КИЕВ, 3 апреля — «Взгляд»

Лидер запрещенной в России украинской партии «Братство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) Дмитрий Корчинский заявил, что в поддержку действующего президента Украины Петра Порошенко будет агитировать с помощью «утюга и паяльника», а если понадобится, будет действовать как террорист.

«За Порошенко выступает современная сознательная боевая Украина, за Зеленского — коалиция «ваты» и идиотов. Каждый в своем окружении обязан выявить агентов Сатаны и убедить их проголосовать (за Петра Порошенко). Не голосовать за Зеленского», — передает слова Корчинского «Главред».

Он заявил, что для убеждения сторонников Зеленского не надо стесняться в выборе средств — их нужно «взять за хобот и убедить с помощью бейсбольной биты, с помощью утюга и паяльника».

«С помощью доброго слова, с помощью 500 гривен, с помощью чего угодно — убедить их, что они должны пойти и проголосовать за Петра Алексеевича», — заявил националист.

По его словам, в случае неудачного убеждения «придется работать как террористы», так как украинцам нужно «сохранить страну».

«Каждый должен идти «в поле», идти в народ и работать там как народники. Потому что потом нам придется там уже работать как террористы. Лучше работать народниками, мы их убедим, чтобы потом не пришлось их убивать», — резюмировал Корчинский.

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Украинский ЦИК обработал сто процентов протоколов и опубликовал окончательные итоги первого тура выборов президента.

За кандидатов проголосовали следующим образом:

актер Владимир Зеленский получил 30,24 % голосов;

действующий президент Петр Порошенко — 15,95 %;

лидер «Батькивщины» Юлия Тимошенко — 13,4 %;

руководитель партии «Оппозиционная платформа — за жизнь» Юрий Бойко — 11,67 %;

лидер «Гражданской позиции» Анатолий Гриценко — 6,91 %;

экс-глава СБУ Игорь Смешко — 6,04 %;

лидер Радикальной партии Олег Ляшко — 5,48 %.

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Петр Порошенко согласился на предложение лидера президентской гонки шоумена Владимира Зеленского провести дебаты на стадионе в Киеве, а не в телестудии.

Накануне Зеленский заявил, что принимает вызов Порошенко провести дебаты перед вторым туром выборов и выдвинул условие, чтобы они прошли на стадионе в Киеве, на раздумье Порошенко он дал 24

часа... Порошенко по этому поводу устроил голосование в Telegram.

«Правила дебатов прописаны в законе о выборах президента, почитайте пожалуйста. Они могут происходить на базе Общественного телевидения с трансляцией по всем телеканалам для десятков миллионов людей. Но стадион, так стадион. Я жду вас, Владимир Александрович», — написал Порошенко в Twitter, добавив к посту видео.

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Представителям украинской «новой церкви» поручили молиться за победу Петра Порошенко на выборах президента Украины, заявила вице-спикер Верховной рады Оксана Сыроид в эфире телеканала «Эспрессо».

«Команда нынешнего президента делает все, чтобы потерять даже тех, кто есть. Потому что они используют язык ненависти. Оказывается, что из администрации президента звонят по церквям и рассказывают, как правильно надо молиться, чтобы победил нынешний президент на выборах».

Ведущий передачи уточнил, поступают ли звонки именно «в православную церковь Украины», на что Сыроид ответила утвердительно.

...

У каждого свои методы агитации: у кого утюг, у кого молитва...

...

КИЕВ, 5 апреля — Интерфакс

Министр внутренних дел Украины Арсен Аваков заявляет о наличии избирательных участков, на которых во время первого тура голосования на президентских выборах сработали схемы «каруселей» и массовый вброс бюллетеней.

«Есть элементы сетки по стране, где кандидаты платили за голоса... Где-то их поймали с деньгами и списками, а где-то эта ситуация прошла. И мы видим сейчас по результатам голосования так называемые аномальные участки, когда два участка в двадцати метрах друг от друга, дают разницу за одного из кандидатов в плюс 30%», — рассказал министр в четверг вечером в эфире программы «Право на власть» на телеканале «1+1».

По его словам, это касается, в основном, участков в Донецкой области.

...

А есть еще третий способ предвыборной агитации — прямое указание из-за рубежа. Это ближе к молитве или к утюгу?

КИЕВ, 6 апреля — «Взгляд»

Публичную поддержку в адрес действующего президента Украины выразили глава Евросовета Дональд Туск и генсек НАТО Йенс Столтенберг. Теперь в их число можно добавить спецпредставителя Госдепа США Курта Волкера, который до последнего времени сохранял нейтральность в вопросе украинских выборов.

В интервью PBS он намекнул на то, что украинцам лучше бы голосовать за Порошенко. Волкер отметил, что Зеленский «позиционирует себя противником существующей системы», а Порошенко «говорит, что он много работал, многого добился, но еще многое нужно сделать».

«Сейчас украинскому народу предстоит сделать выбор. Хотят ли они кого-то, кто просто выступает против системы и обещает широкие реформы?

Или же они хотят того, кто, возможно, и разочаровал их в какой-то степени, но провел гораздо больше реформ, чем кто-либо на Украине за последние 20 лет, и противостоял Путину?» — задал риторический вопрос эмигрант Госдепа.

На уточняющий вопрос журналиста, имеет ли он в виду Порошенко, Волкер ответил утвердительно, но дипломатично добавил: он не знает, чем завершатся украинские выборы, ввиду их демократичности.

...

Кандидатуру Петра Порошенко в качестве будущего президента Украины решил поддержать Запад, заявил политолог, лидер общественно-политического движения «Суть времени» Сергей Кургинян 7 апреля в прямом эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым».

По мнению политолога, Запад в вопросе поддержки украинских политиков в предвыборной гонке решил поступить по принципу «мириться лучше со знакомым злом, чем бегством к незнакомому стремиться». Поэтому, заявил Кургинян, выбор пал на действующего президента Украины: «Порошенко делает ставку на Запад, который его однозначно поддержал».

Эксперт убежден, что для Порошенко догнать своего оппонента «честным путем невозможно», поэтому глава Украины может использовать фиктивные голоса украинцев, работающих в Польше и России: «Внутри этого мутного поля лишние голоса он постарается что-то сделать».

Кургинян настаивает, что при таком огромном разрыве между кандидатами догнать можно только с применением крайних форм нечестности.

...

КИЕВ, 7 апреля — РИА Новости

Президент Украины Петр Порошенко заявил, что ждет 14 апреля кандидата в президенты Украины Владимира Зеленского на стадионе «Олимпийский» в Киеве для проведения дебатов, также пригласил зрителей и все телеканалы.

«Стадион не лучшее место для проведения этой дискуссии, но стадион так стадион. Я хочу подчеркнуть, что 14 апреля на республиканском стадионе, именно там, где предложил Зеленский, я жду его для проведения дебатов. Я думаю, что в 19:00–20:00 (совпадает с мск) будет оптимальное время. И я приглашаю и зрителей, и все каналы для того, чтобы дебаты были проведены, как хотел Зеленский», — сказал Порошенко в эфире телеканала «Украина».

КИЕВ, 7 апреля — Интерфакс

Кандидаты в президенты Украины Владимир Зеленский и действующий глава государства Петр Порошенко в ходе первого тура президентских выборов заручились наибольшей поддержкой избирателей (30,24 % и 15,95 % соответственно), свидетельствуют официальные результаты голосования, обнародованные Центральной избирательной комиссией Украины в воскресенье.

Соответствующий протокол об итогах голосования зачитала глава ЦИК Татьяна Слипачук после того, как накануне Центризбирком завершил принятие протоколов окружных избирательных комиссий с пометкой «уточненный» об итогах голосования 31 марта.

Она добавила, что документ одобрен и подписан всеми членами ЦИК. После этого протокол подписали уполномочен-

ные представители кандидатов в президенты Украины.

В воскресенье Центризбирком официально объявил, что второй тур выборов президента Украины состоится 21 апреля. Соответствующее постановление единогласно приняли члены комиссии.

КИЕВ, 8 апреля — «Взгляд»

Кандидат в президенты Украины Владимир Зеленский рассказал, как относится к вопросу о возможном вступлении страны в НАТО.

Он заверил, что в случае победы на выборах не собирается отказываться от евроинтеграции, передает ТАСС со ссылкой на телеканал «Украина».

Однако вопрос о вступлении в НАТО, по его мнению, требуется решать «обязательно через референдум», передает Интерфакс.

При этом сам Зеленский поддерживает вступление в НАТО и намерен «достучаться до каждого человека, который живет на востоке Украины». По его словам, в западных регионах Украины все уже знают о НАТО и определились с выбором.

«Мы должны людям объяснить, что это, что это не какой-то аллигатор, который хочет проглотить нас, Украину, что это действительно безопасность страны», — приводит его слова RT.

...

Затем кандидата в президенты Украины Владимира Зеленского устроит дебаты со своим оппонентом Петром Порошенко на стадионе обернется для него крахом, заявил политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 7 апреля в передаче «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым».

Политолог пояснил, что Зеленский недооценил своего политического противника, посчитав, что Порошенко откажется от подобного формата дебатов: «Почему? Потому что он [Зеленский] начнет кривляться, а кривляться он умеет, в отличие от Порошенко: «Да вы опять пьяный, да вы что там сюда, вы все воруете!».

Однако Порошенко не испугался подобного предложения и принял решение, что «он этого Зеленского на этом стадионе сломает». «Он, видно по глазам, понимает, что сломает», — подчеркнул Кургинян.

Эксперт отметил, что подавить Зеленского достаточно просто: «Он [Порошенко] будет ему говорить: «Полное ничтожество! Что ты будешь делать тогда? Как ты будешь вести войну? Какое у тебя звание? Что ты сделал для Родины?» и так далее».

Также Кургинян обратил внимание на последствия заявления Зеленского о продолжении движения Украины в сторону присоединения к НАТО: «Как только Зеленский говорит «вступаем», он теряет всякое различие с Порошенко. А как только он теряет различие в этом с Порошенко, он [становится] «Порошенко-лайт».

Но тогда у украинского электората возникает закономерный вопрос, зачем ему нужна лайт-версия (то есть облегченная) Порошенко. Колеблющийся избиратель в этом случае скажет: «Тогда лучше Порошенко», заключает политолог.

Таким образом, ясно, что, несмотря на политический тупик и кризис украинского политического меню, предвыборная борьба в Киеве отнюдь не завершена. И, напротив, самые острые ее эпизоды еще впереди.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Изданное 3 апреля 2019 года Определение Конституционного суда РФ по запросу оппозиционных партий Госдумы о конституционности пенсионной реформы лишило граждан России последней возможности отменить реформу прямой юридической адресацией к Основному закону

Об Определении Конституционного суда по пенсионной реформе и его социально-экономических и политических контекстах

3 апреля 2019 г. Конституционный суд РФ обнародовал свое принятое накануне официальное Определение по запросу оппозиционных фракций Госдумы о конституционности Закона № 350-ФЗ, принятого 3 октября 2018 г., посвященного повышению пенсионного возраста в России.

В краткой резюмирующей части этого 20-страничного документа фактически заявлено, что «Конституция Россий-

ской Федерации не исключает возможности повышения пенсионного возраста федеральным законом» и что «вопрос о целесообразности данной меры — как предполагающий по существу оценку ее социально-экономической обоснованности в контексте проводимой государственной политики, а также демографических и иных факторов» — выходит за пределы компетенции Конституционного суда.

Прекрасный — сжатый и содержательный — анализ этого документа привел, в частности, А. Малахов в своем ролике в YouTube. Есть в прессе и другие содержательные аналитические статьи, посвященные разбору данного Определения Конституционного суда. В дополнение к этой аналитике считаю необходимым отметить следующее.

В многословном «аналитическом разборе» вопроса, который составляет основ-

ную часть Определения Конституционного суда, не оказалось ни одного абзаца, посвященного изложению имеющейся доказательной аргументации противников пенсионной реформы. В то же время нам хорошо известно, что такая детально изложенная аргументация в Конституционный суд поступала до начала рассмотрения запроса.

Однако судьи Конституционного суда, оговорив, что верификация социально-экономических аспектов реформы вне компетенции Суда, все же подробно изложили аргументы власти «за реформу» и все-таки сделали свои выводы исключительно на основании этих аргументов. Особенно откровенно ангажированным при этом выглядит пассаж в конце п.2 Определения Суда:

«Законодатель правомочен повысить пенсионный возраст, если такое повышение обусловлено социально-экономическими, демографическими, медико-биологическими и другими объективными факторами. Иное поставило бы под вопрос надлежащее выполнение Россией как правовым социальным государством обязанности аккумулировать достаточные средства на выплату пенсий и на основе этого обеспечивать не ущемляющие достоинства личности условия для реализации гражданами своих пенсионных прав».

Конституционный суд суконым юридическим языком излагает ложь, приведенную правительством в обоснование решения о повышении пенсионного возраста. И обходит молчанием противоположный вывод, который с необходимостью следует из достоверной аргументации противников пенсионной реформы.

В том числе данные о том, что только лишь нераспределенные остатки средств на счетах правительства на конец 2018 года уже могут с лихвой восполнить дефициты Пенсионного фонда на много лет вперед.

В том числе многочисленные доклады статусных экономических институтов (включая РАНХиГС), показывающие, что реформа не улучшит, а ухудшит уровень жизни российских пенсионеров.

При этом нельзя не подчеркнуть, что Конституционный суд в своем Определении фактически признает право законодательной власти умалять конституционные права граждан по «социально-экономическим, демографическим, медико-биологи-



Ян Стин.
Расстроенное хозяйство. Около 1663–1664

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

ческим и другим объективным» причинам, если государство — по любым причинам! — не сумело «аккумулировать достаточные средства на выплату пенсий».

Однако, как мы видим, наше государство — по разным причинам — не умеет аккумулировать достаточные средства и на многое другое. В результате «легализованная» Конституционным судом «странная» пенсионная реформа происходит на всё более тревожном фоне российской социально-экономической реальности и в обрамлении множества других, не менее «странных», законодательных новаций.

Какой же это фон реальности?

Здесь не место подробно разбирать все аспекты этой тревожной реальности. Перечислим лишь самое «болезненно важное»:

- неуклонно снижающиеся уже шестой год подряд — что признает официальная статистика — реальные располагаемые доходы граждан России. За этот период они снизились примерно на 10 %;
- рост бедности: в феврале 2019 г. вице-премьер Татьяна Голикова публично объявила, что с 2012 г. численность бедных в России выросла почти на 4 млн чел., с 15,4 до 19,3 млн чел., то есть более чем до 13 % населения. Но это лишь официальные цифры: по данным независимых исследований реальная бедность в стране затрагивает 36–38 % населения;
- рост кредитной задолженности граждан: за один только 2018 г. она выросла с 22 % до 27 % среднего годового дохода российской семьи. Причем главный компонент этой задолженности — долгосрочные ипотечные кредиты, то есть многолетняя долговая кабала должников;
- всё более серьезные — что опять-таки признает даже официальная аналитика, — проблемы трудоустройства не только для граждан предпенсионного возраста, но и для большинства людей старше 40–45 лет;
- катастрофическая безработица на селе, а также в малых «моногородах» и поселках — при экономической невозможности для бедных семей переехать в регион с благополучным рынком труда.

Каково создаваемое властью законодательное обрамление этой тревожной реальности?

Мы видим вал новых законов, штампуемых законодательной властью и всё более откровенно направленных на дальнейшее падение уровня и качества жизни рядовых граждан. Кроме пенсионной реформы, это:

- уже не раз обсужденное нами повышение налога на добавленную стоимость (НДС) с 18 % до 20 %, больно бьющее не только по карманам большинства населения, но и по рентабельности малого и среднего бизнеса;
- новации так называемой «мусорной реформы» (поправки и дополнения в закон «Об отходах производства и потребления»), фактически «нагружающие» граждан страны новыми непомерными налоговыми поборам;

- «экспериментальный» налог на самозанятых, позволяющий бизнесу сокращать социальные выплаты в бюджет, но заодно выбрасывающий миллионы людей в существование без каких-либо социальных гарантий;

- пакет законопроектов о допуске частных компаний к предоставлению гражданам государственных и муниципальных услуг в сферах образования, здравоохранения, социальной защиты, занятости населения, физической культуры, спорта и туризма. Который, по оценкам большинства профессиональных экономистов, создаст очередную частную «коррупционную прослойку» между бюджетным финансированием и населением, и в результате не только повысит стоимость качественных услуг во всех этих сферах, но и резко ухудшит доступный для малоимущих объем этих услуг;

- неуклонные «дежурные» повышения тарифов ЖКХ, акцизов на топливо и т. д., которые столь же неуклонно ухудшают социально-экономическое положение широких российских масс.

В этих новациях мы видим отчетливое стремление законодателей освободить государство (и, в частности, бюджет) от «обременений» социальными расходами и социальными обязательствами.

Налицо буквально вал законодательных подтверждений тенденции отказа нынешнего правительства и нынешнего Федерального Собрания от конституционного принципа социального государства.

В то же время высшие слои нынешнего российского общества — статусную государственную бюрократию и так называемую экономическую элиту — российские законодатели тщательно оберегают от каких-либо издержек, потрясений и потерь.

Законодательные шаги представленного в Госдуме большинства «Единой России» в этом направлении — также более чем показательны:

- парламентское большинство нынешней Госдумы последовательно блокирует любые законопроекты, создающие реальную и строгую ответственность за коррупционные преступления. В том числе — конфискацию и обращение в пользу госбюджета незаконных доходов;
- Госдума уверенно принимает законопроекты, освобождающие от уголовной ответственности бизнесменов, которые возместили нанесенный контрагентам или государству экономический ущерб;
- Госдума старательно «декриминализует» отказ бизнеса от репатриации в Россию денежных средств, полученных в результате экспортных операций, а также другие валютные преступления;
- Госдума отказывается принять законодательство, предоставляющее Прокуратуре полномочия проводить проверки Центробанка.

Одновременно Госдума принимает законы об ограничении права граждан на митинги и об ответственности «за распространение информации, оскорбляющей общество, государство, человеческое достоинство». Причем под «оскорблением государства и человеческого достоинства», судя по духу и букве документа, подразумевается, в том числе, и критика представителей власти в виде «неуважительных публикаций».

Еще одной новой — и очень тревожной — тенденцией нынешнего курса нашей власти становится всё более откровенный разговор власти и богатых с вневластными и бедными в интонациях и лексике полного пренебрежения интересами народных масс, то есть «социального фашизма».

В последнее время мы слышим часто слышим возмущенные или удивленные высказывания депутатов Госдумы и региональных органов власти из «Единой России» о недовольстве наших граждан пенсионной реформой и другими налоговыми новациями, усугубляющими и без того катастрофическую российскую бедность.

Среди этих депутатских высказываний всё больше «разъяснений» типа таких, что, мол, в блокадном Ленинграде люди питались гораздо хуже, чем нынешняя российская беднота, и при этом выживали, и что на нынешние минимальные зарплаты и пенсии «вполне можно прокормиться», и что пенсионеры ложатся в медицинские стационары только затем, «чтобы сэкономить деньги на продуктах и немного отдохнуть от домашних забот», и т. п.

Наиболее откровенные из таких депутатов-единороссов прямо заявляют, что, мол, несогласные с социально-экономическим курсом нынешней власти «просто с жиру бесятся».

Мы видим нарастающий социально-психологический раскол между властью и богатыми (права которых власть тщательно оберегает) и широкими социальными слоями малоимущих. Причем явно не за горами превращение этого раскола в социальную пропасть.

Изложенное выше заставляет очень многих социально-политических аналитиков допускать, что стратегия социального раскола и унижения вневластных и бедных, проводимая нынешним составом правительства и законодательной власти, вполне сознательно направлена на обострение социально-экономических и политических противоречий в России до «революционного» уровня.

Что делать?

Изданное 3 апреля 2019 года Определение Конституционного суда РФ по запросу оппозиционных партий Госдумы о конституционности пенсионной реформы лишило граждан России последней возможности отменить этот людоедский акт прямой юридической адресацией к Основному закону страны.

Это так потому, что дальнейшие заявления отдельных граждан в суды с исками против пенсионной реформы после стандартной процедуры их последовательного отклонения российскими судами всех инстанций попадут в тот же Конституционный суд, который вряд ли будет отменять свое нынешнее Определение.

Единственной следующей инстанцией, которая, по нынешней Конституции РФ, правомочна рассматривать такие иски и оспаривать пенсионную реформу, является Европейский суд по правам человека

(ЕСПЧ). Однако сам факт подачи исков в ЕСПЧ по такому вопросу, вне зависимости от возможных решений ЕСПЧ, станет и глубоким международным унижением России и дополнительным поводом для дальнейшей международной изоляции нашей страны.

В то же время формулировки Федерального закона о референдуме ставят перед организацией всенародного референдума об отмене «людоедских» законодательных новаций (в том числе и прежде всего пенсионной реформы) множество технологических, юридических и организационных барьеров. Причем эти барьеры практически непреодолимы без благожелательной заинтересованности исполнительной власти в регионах и на федеральном уровне. А на такую благожелательную заинтересованность сегодняшней власти рассчитывать не приходится.

Но и изменение закона о референдуме при нынешнем составе Думы, то есть при доминировании в ней «верхнего» антинародного социального слоя, не имеет перспектив.

То есть нам, видимо, приходится признать, что все законодательные методы социально-экономической борьбы граждан России за свои права оказываются заблокированы по крайней мере до следующих парламентских выборов в 2021 году. Представляется, что единственной — хотя и маловероятной — возможностью разблокировать эту ситуацию является инициатива референдума, которую заявит Президент России как гарант нашей Конституции. В то же время

нынешнее развитие кризисных тенденций в стране заставляет сильно сомневаться в том, что Россия сможет дожить до следующих парламентских выборов без катастрофических социально-политических потрясений.

Поэтому, как представляется, мы должны:

- продолжать и развивать аналитическую работу по выявлению рисков и угроз социально-экономической и политической стабильности, связанных с продолжением нынешнего провального «реформаторского» курса, взятого нашей законодательной и исполнительной властью, и предъявлять эти риски и угрозы обществу;
- блокировать всеми законными средствами любые очередные антинародные инициативы законодателей и правительства;
- разрабатывать и детально обосновывать альтернативные варианты пенсионной реформы и сопутствующих законов, позволяющие стране выйти из сложившегося (уже критического) социально-экономического и политического тупика;
- блокировать всеми законными средствами любые попытки использовать растущий социальный протест для незаконной смены власти в России методами «оранжевой революции»;
- вести активную разъяснительную и пропагандистскую работу в широких гражданских массах с целью не допустить прохождения в парламент на следующих выборах лиц, не считающих себя ответственными за судьбы народа и страны.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Понятно, чем был космос в эпоху СССР — там была великая идея, мечта о всемерном развитии человека, человека-творца, Человека с большой буквы, и космос как нельзя лучше символизировал и оправдывал эту идею. Но для чего нужен космос сегодняшней безыдейной России — России потребителей?

Космос — потеря позиций или рывок?

Космонавтика всегда была и остается предметом законной гордости жителей нашей страны. Именно наш соотечественник К. Э. Циолковский теоретически обосновал техническую возможность полета в космическое пространство и впервые попытался доказать необходимость такого полета. Именно наш соотечественник Ю. А. Гагарин первым из людей совершил полет по околоземной орбите. Наш соотечественник А. А. Леонов впервые свободно плавал в космическом пространстве, отделенный от него только многослойной тканью скафандра. Созданные в нашей стране автоматы первыми (пусть и с разной степенью результативности) достигли поверхности Луны, Венеры и Марса... Наконец, именно наша страна, а не какая-то другая, в самые тяжелые постперестроечные годы всеобщего воровства и развала успешно экспортировала самую высокотехнологичную в мире услугу — полет человека в космос!

Но гордость за прошлые достижения не должна мешать видеть сегодняшнюю реальность — а она такова, что не нужно обладать допуском к государственной тайне, чтобы увидеть, что отечественная космонавтика находится в глубоком кризисе. Сам по себе этот факт уже признан на всех уровнях, включая самый высший — государственный. Однако относительно причин этого кризиса и тем более его сути — общего мнения не существует. А в таком случае не будет и понимания того, как этот кризис преодолеть и в какую концептуальную сторону из него выходить.

Чтобы разобраться в этом вопросе, начнем с, казалось бы, чисто технической проблематики, которая, однако, удивительным образом выводит на самые главные вопросы космонавтики в сегодняшней России.

Часть 1. Покорим ли космос без водорода?

Техническая проблема, о которой мы говорим и которая уже не первое десятилетие разделяет отечественных специалистов и просто неравнодушных к космонавтике людей на борющиеся лагеря почти так же, как линия фронта воюющие стороны, — это выбор компонентов ракетного топлива.

В начале сентября 2018 года в Москве прошла научная конференция, посвященная 110-летию генерального конструктора ракетно-космической техники, одного из основоположников отечественного ракетного двигателестроения академика В. П. Глушко. Выступая на конференции, главный конструктор РКК «Энергия» Е. А. Микрин заявил буквально следующее: «При разработке ракеты-носителя сверхтяжелого класса обязательно необходимо экономить средства, выделяемые на опытно-конструкторские работы. В связи с этим мы, в частности, отказались от компоновочной схемы сверх-

тяжелой ракеты и, соответственно, от разработки крупногабаритного кислородно-водородного блока второй ступени с маршевыми двигателями с тягой более 100 тонн. Это... позволило снизить затраты на опытно-конструкторские работы и обеспечить выполнение всех требований».

Думается, что эта цитата мало что говорит людям, не имеющим технического образования или регулярно не следящим за развитием техники. Тем не менее даже далекие от этой проблематики читатели наверняка слышали устойчивую фразу, что «водород — это топливо будущего». А кто-то, возможно, вспомнит, что водородное топливо уже применяется в автомобилях («Тойота «Мирай»), реактивных самолетах (наш экспериментальный Ту-155), торпедах (опять же, наш «Шквал» и другие) и, конечно, в ракетах (от американского «Сатурна» до нашего «Бурана»). Наше особое отношение к водороду, по-видимому, идет от К. Э. Циолковского, который еще в 1903 году предлагал использовать в качестве ракетного топлива водородо-кислородную смесь как самую энергетически емкую.

Ну, и слегка конспирологический аспект этой темы — нет-нет да и прочтешь статью об ужасном «нефтяном лобби», которое, как утверждается, тормозит внедрение водородных технологий в практику, а заодно и вступление всего человечества в «водородную эру».

Так что же получается — главный конструктор РКК «Энергия» заявляет о сокращении применения столь перспективного водорода в новой ракете-носителе сверхтяжелого класса — и при этом то ли гордится и ставит это в заслугу себе и своей корпорации, то ли докладывает, что, пожертвовав как бы чем-то неважным, сэкономил средства.

Заподозрить главного конструктора РКК «Энергия» в том, что он не в курсе водородной проблематики, довольно трудно. Так, может быть, Е. А. Микрин прав, и применение водорода в качестве ракетного топлива действительно надо сокращать? Ведь и сам легендарный Валентин Петрович Глушко многие годы категорически выступал против применения водорода в космической технике.

Да, действительно выступал, однако сам же, в том же самом НПО «Энергия», создал самую мощную в стране ракету с самой большой в мире водородной ракетной ступенью.

И почему-то сегодня в мире никто даже не планирует строить сверхтяжелые машины (100 и более тонн полезного груза на низкую околоземную орбиту) без широкомасштабного использования жидкого водорода — кроме нас!

В чем же дело?

Чтобы это понять, надо начать с азав — с рассмотрения плюсов и минусов водородного топлива.

Среди изученных вариантов ракетного топлива есть более эффективные, чем



Запуск корабля «Союз МС-10» с двигателями РД-107, использующими керосин в качестве топлива, в качестве окислителя — жидкий кислород. 11 октября 2018 г.

любому другому топливу, а по эффективности уступает ненамного.

Еще о критерии эффективности.

Эффективность ракетного двигателя определяется скоростью истечения из него реактивной струи за счет сгорания ракетного топлива. Согласно формуле Циолковского, скорость истечения реактивной струи пропорциональна температуре в камере сгорания и обратно пропорциональна молекулярной массе продуктов сгорания. Температура горения водорода в кислороде выше, чем, например, керосина, а молекулярная масса воды, получающейся при этом, в 2,5 раза меньше, чем углекислого газа, непременно образующегося при горении того же керосина. В результате скорость истечения реактивной струи у жидкостно-реактивного двигателя (ЖРД) на водороде в 1,2–1,3 раза выше, чем на керосине.

Соответственно, в определенной пропорции сокращается и масса топлива (а значит, и стартовая масса носителя), необходимая для вывода на ту или иную траекторию того же полезного груза. Или, иначе говоря, при той же стартовой массе полезный груз увеличивается. И увеличивается совсем не мало: напомним, что «частично-водородная» американская ракета-носитель «Сатурн-5» была всего на 13% тяжелее советской «цельнокеросиновой» Н1, но на околоземную орбиту поднимала в полтора раза больше! И если масса полезного груза будет задана жестко, то это может означать разницу между возможностью и невозможностью создания носителя.

Помимо названных, есть еще достаточно много причин, почему переход на использование жидкого водорода неизбежен.

- теплоотдача водорода на 250% выше, чем у топливно-воздушной смеси;
- после сжигания водородной смеси на выходе образуется только водяной пар;
- реакция воспламенения происходит быстрее, чем с другими видами топлива;
- водород устойчив к детонации (взрыву), благодаря чему удается поднять степень его сжатия;
- водорода во Вселенной гораздо больше, чем углеводов, и, в отличие от последних, он не является ценнейшим химическим сырьем;
- и, наконец, водород наиболее привлекателен для использования в перспективных атомных ракетных двигателях, так как при нагреве в реакторе, в отличие от веществ с более сложным строением ядер, он не активируется. А когда появятся термоядерные двигатели, опять же, именно водород станет топливом (ведь дейтерий и тритий — это изотопы водорода, а гелий-3 близок к ним по своим эксплуатационным параметрам).

сочетание «водород-кислород» (и тот, и другой, разумеется, размещаются в ракете в жидком виде), но из всех эффективных оно — единственное неядовитое. Мы уже загрязняем Землю крайне токсичными гидразином и гептилом. Не хватало еще использовать в ракетах, регулярно летающих в земной атмосфере, в качестве компонента топлива фтор, более эффективный чем водород, — это было бы уже совсем «за гранью добра и зла». Таким образом, по экологичности водород дает сто очков

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Конечно, у водорода есть и минусы, которые в каком-то смысле происходят из его же достоинств. К этим минусам и адресуют противники немедленного перехода на водородное горючее (речь именно о немедленном переходе — все глобальные преимущества жидкого водорода они не отрицают).

Прежде всего, жидкий водород очень легок. И хотя по весу его нужно меньше, чем обычного топлива, ракетные баки для него все равно приходится строить существенно большего размера, прежде всего — диаметра. А в нашей стране не так много заводов, где можно изготовить ракетную ступень с такими баками. И еще более существенно то, что крайне сложно их доставлять с завода на космодром.

Сложность доставки баков большого диаметра (и, соответственно, блоков наших ракет-носителей) в том, что для решения этих задач может быть использован в основном железнодорожный транспорт. А это мосты, туннели, виадуки только определенной высоты и ширины, опять же малое расстояние между соседними путями, необходимость в специальных вагонах для их перевозки и многое другое.

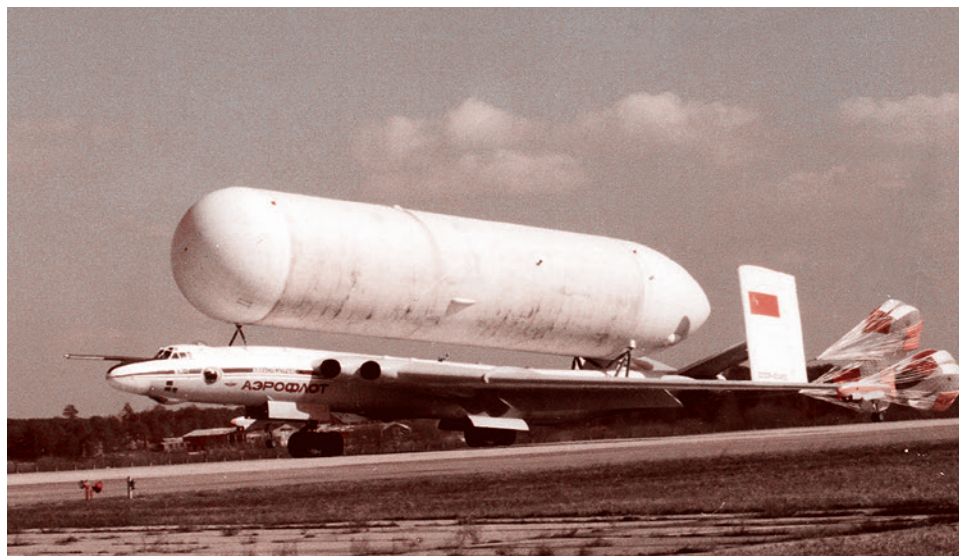
В Советском Союзе при создании ракеты Н1 попробовали перенести окончательную сборку баков на Байконур, но опыт оказался крайне неудачным. На космодром приходилось посылать в командировки тысячи специалистов, компенсировать им весьма суровые условия работы и жизни в казахстанской степи повышенной оплатой, завод практически был разделен на две, разнесенные на полторы тысячи километров, части.

Для ракеты «Энергия» попробовали другой вариант — были созданы уникальные средства воздушной транспортировки. Но сегодня эти сверхтяжелые самолеты уже недоступны. Их воссоздание заложено в программу ПАК ТА (перспективный авиационный комплекс транспортной авиации), но когда этот комплекс будет изготовлен — прогнозировать трудно.

Еще больше проблем возникает с эксплуатацией водорода. Например, после заправки жидким водородом в баках должна поддерживаться температура всего на 20 градусов выше абсолютного нуля. Добиться этого можно, но для этого вся система производства, хранения и подачи жидкого водорода должна иметь качественно более высокую технологическую культуру на всех этапах, начиная с производства материалов для соответствующих агрегатов. Жидкий водород — крайне опасная субстанция, он в принципе не совместим с работой «на авось», с изучением нормативной документации уже после того, как что-то пошло не так, и с другими сходными особенностями нашего «национального менталитета». Добавим, что для безопасной эксплуатации жидководородных систем требуются качественно иные кадры, принципиально больший уровень автоматизации и прочее, и прочее. А это все — не только средства, которых, как известно, всегда не хватает, но и люди, которых не хватает еще больше.

Но ведь все эти проблемы уже ставились и решались еще в начале 1960-х годов, когда определялся облик первого советского тяжелого носителя Н1. Тогда С. П. Королеву удалось отстоять компоненты «кислород-керосин» против ядовитых и дорогих (и тогда, и сейчас) гептила и азотного тетраоксида. А водород уже тогда рассматривался как горючее для перспективных модификаций ракеты.

И в 1970-х, когда делали «Буран» и то, что потом получило название «универсальная ракетно-космическая транспортная система «Энергия», необходимость водорода на второй ступени никем уже не оспаривалась. Впрочем, этому очень способствовал пример американского «Сатурн-5» (у которого водородное горючее позволило сократить число ступеней до трех и при



VM-T «Атлант» с водородным баком ракеты-носителя «Энергия»

всего на 13% большей стартовой массой доставить на Луну не одного, а двух человек) и «Шаттла» (который и стал возможен только благодаря применению водорода).

И наконец, хоть Е. А. Микрин и заявляет, что предлагаемая схема «обеспечивает выполнение всех требований», она явно этого не обеспечивает!

Согласно материалам, представленным на выставке «Армия-2018», предлагаемая «Энергией» ракета-носитель сверхтяжелого класса будет поднимать на низкую околоземную орбиту только 88 тонн, что не позволит реализовать полет к Луне одним пуском. Причем это подтвердил сам Микрин и другие сотрудники РКК «Энергия» на 43-х Академических чтениях по космонавтике в январе 2019-го. А если — как это прозвучало в некоторых заявлениях — некоторые блоки сверхтяжелого носителя планируется сделать многоразовыми, то это еще больше сократит массу полезного груза...

Зачем же главный конструктор «Энергии» предлагает эту схему?

Думается, от безвыходности.

Дело в том, что решение проблем «минусов» жидкого водорода выходит за пределы компетенции не только РКК

«Энергия», но даже и Роскосмоса в целом. И производство жидкого водорода, и подъем технологической культуры, и развитие производственно-транспортной инфраструктуры — задачи не отраслевого масштаба, а общегосударственного.

В Советском Союзе эти задачи ставились и решались именно как государственные. В середине 1970-х годов была разработана и принята к реализации широкомасштабная программа применения водорода для различных отраслей народного хозяйства.

Программа была комплексной и состояла из нескольких частей. Ее авиационная часть получила название «Холод» и предполагала создание вертолетов и до-, сверх- и гиперзвуковых самолетов на водородном топливе. А были еще части морская (водород-кислородные электрохимические генераторы для подводных лодок), автомобильная и даже металлургическая (активно изучался вопрос использования водорода вместо кокса для восстановления железа из руды).

Программа реализовывалась планомерно и настойчиво, но, к сожалению, медленно. К концу 1980-х годов многое было сделано, в частности, были созданы опыт-

ные образцы мобильных систем хранения жидкого водорода и заправки его в самолеты, подводные лодки, автомобили. Но тут грянула перестройка, опытные образцы не успели стать серийными, а потом...

Сегодня нереализуема не только эта гигантская программа, но и, как уже говорилось, гораздо более простая задача доставки баков большого диаметра с завода на космодром.

В США и Китае эта проблема решена предельно просто: заводы и космодромы находятся на океанском побережье, и доставка ракетных ступеней производится по воде! Но нам этот путь закрыт географией.

Напрашивается решение, озвученное бывшим вице-премьером по оборонке, а ныне руководителем Роскосмоса Д. О. Рогозиным: строить на космодроме не сборочный комплекс с работой командированных, а полноценный завод для изготовления крупногабаритных ракетных модулей, а может быть, и КБ для их разработки. Но это решение, опять-таки, выходит за пределы компетенции Роскосмоса! А в постсоветской России «космическое» руководство не только не решается, но просто панически боится ставить общегосударственные вопросы.

Впрочем, есть еще один вариант. И он даже еще более перспективен и, как бы сказать, футуристичен. Ведь ракета-носитель, хоть бы и сверхтяжелого класса, — не самоцель, а часть космической транспортной инфраструктуры. Так почему бы не собирать транспортные корабли нужной грузоподъемности и заправлять их прямо на околоземной орбите? Откуда и организовывать доставку, например, обитаемых модулей и транспортно-рабочих луноходов на поверхность Луны. Ведь, в конце концов, стыковка, сборка и заправка крупногабаритных космических аппаратов в космосе давно уже не является неразрешимой технической проблемой.

Однако для реализации такого варианта нужны другие средства доставки грузов на околоземную орбиту: не столь большой грузоподъемности, но курсирующие с точностью и надежностью железнодорожного транспорта! К тому же в них — по крайней мере, пока — можно обойтись без водорода. Но зато потребуются высокая регулярность пусков, наращивание серийности производства, радикальное упрощение технологии наземной подготовки и еще многое, многое другое... А значит — радикальная трансформация всей ракетно-космической промышленности и многих смежных отраслей, и серьезнейшая психологическая перестройка кадров отрасли. То есть опять-таки для всего этого необходимо государственное решение!

Такова, в кратком рассмотрении, проблематика применения водорода в космической промышленности. Будет ли принято в связи с этим общегосударственное решение, и на какой срок затянется его реализация — неизвестно.

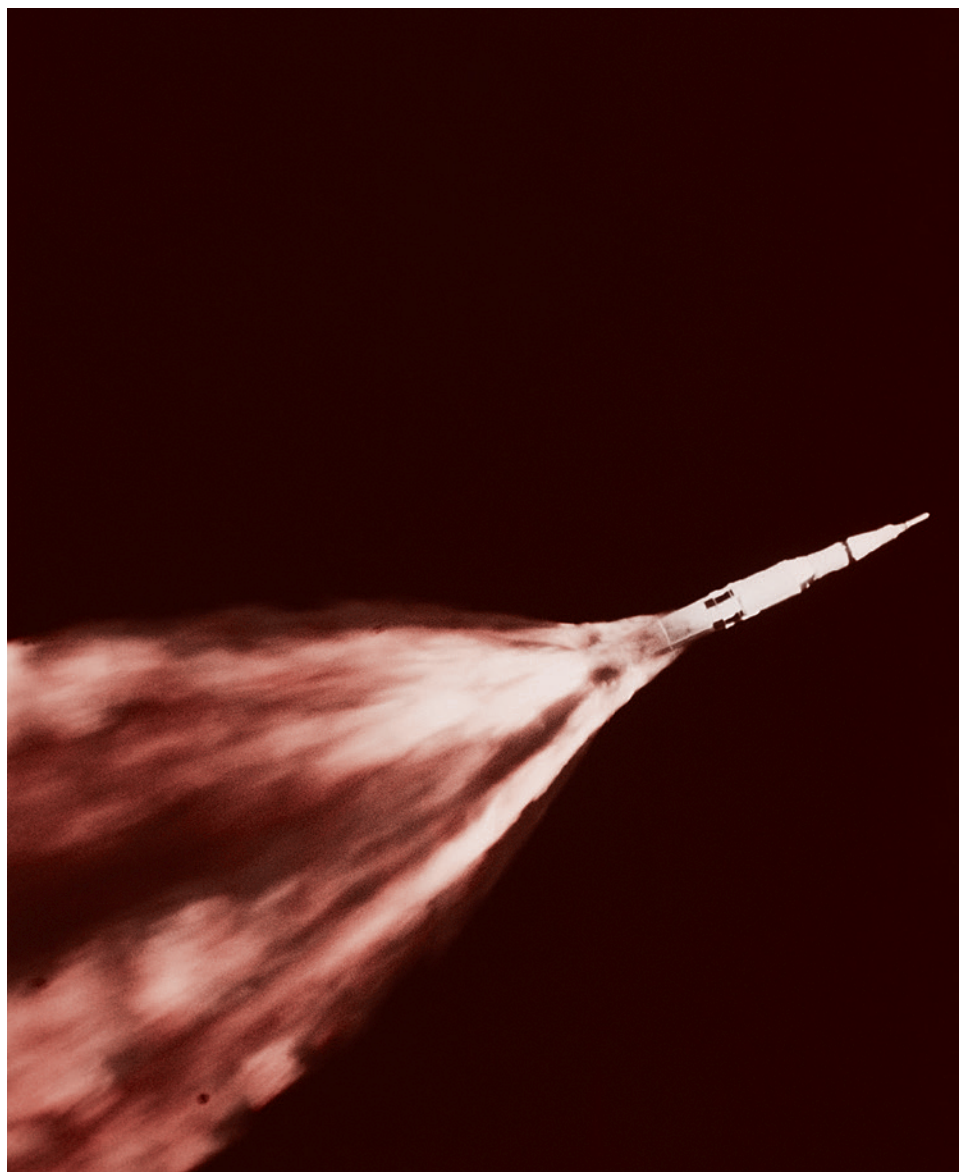
Но за этой проблематикой маячит еще более глобальный вопрос — чего мы вообще хотим от гражданского космоса? Зачем мы вкладываем огромные деньги, силы и материальные средства в это направление?

Понятно, чем был космос в эпоху СССР — там была великая идея, мечта о всемерном развитии человека, человека-творца, Человека с большой буквы, и космос как нельзя лучше символизировал и оправдывал эту идею.

Но для чего нужен космос сегодняшней безыдейной России — России потребителей?

(Продолжение следует.)

Сергей Александров



Работа двигателей F-1 первой ступени ракеты-носителя «Сатурн-5». 1968

ВОЙНА ИДЕЙ

О том, что капитализм более невозможен и должен во что-то переродиться, сейчас уже говорят и сами капиталисты, причем даже на Давосских форумах

Что общего между марксизмом и ведьмами, или Как сочетать несочетаемое? Часть II

Если изначально рассматривать всех мужчин как обладателей мужской солидарности по эксплуатации женщин, состоящих в негласном «заговоре» против женского пола (а ведь именно это говорят феминистки в своих работах), то получается, что ту сферу, которая еще считается натуральной, то есть отношения мужчин и женщин в семье, нужно вывести в область политическую. Не так ли?

Но ведь говорится не только это! В отношениях между супругами тут же вводятся контрактные и денежные отношения. Что значит оплата домашнего труда женщине, если это не государственная помощь семье? А ведь анархисты, как и либертарианцы, в принципе враждебны государству, а стало быть, эта помощь не может быть в их концепции государственной. Значит, речь не о государстве, а об ином «работодателе» — это мужчина должен платить женщине за домашний труд и воспитание детей. И только ли за это? Ведь есть и еще одна сфера взаимоотношений мужа и жены в семье. Да-да, вы правильно догадались! И о том, что это именно так, а не наши лихие домыслы, говорят попытки феминисток добиться новой «нормы» — подписания соглашения на каждые интимные отношения. Независимо, в браке или вне брака. Эта идея была вброшена в общественную дискуссию в ходе шумной кампании против харассмента (домогательства), сотрясавшей «продвинутое человечество» в 2018 году.

Как эта подмена естественных отношений делается? Сначала материнство, рождение и воспитание детей называется «воспроизводством рабочей силы» — формулировка сама по себе уже вызывает отторжение, так как похоже, что говорится о разводе скота на ферме. Затем «воспроизводство» объявляется одной из функций женщины и далее говорится, что это услуга. Все предыдущие века женщина была вынуждена предоставлять данную «услугу» бесплатно. А как может человек предоставлять бесплатно услугу, которая не приносит ему особого удовольствия? Конечно же, только через угнетение. Затем говорят, что вообще-то родить ребенка за деньги может и суррогатная мать, а воспитать — профессиональные родители, тоже за деньги. И что уже проводятся эксперименты по выращиванию эмбриона в свиньях и в искусственных инкубаторах. Что, соответственно, женщина может быть освобождена от выполнения этой функции, и в то же время завести себе ребенка сможет кто угодно по собственному «свободному выбору» (то есть платно) и без принуждения кого-то брать на себя бесплатно издержки деторождения и ухода за детьми.

Как тут не вспомнить антиутопию Олдоса Хаксли «О, дивный новый мир!», которая начинается с описания фабрики по производству генетически разделенных на касты людей в специальных инкубаторах, а слова «папа» и «мама» являются непри-



Сильвия Федеричи

личными и даже ругательными. Кстати, напомним и такую мелкую примету времени, как замена этих двух слишком традиционных слов новаторским «родитель 1» и «родитель 2», уже введенная в законодательства кое-каких (продвинутых, естественно) стран.

Понятно, что мир, в котором «воспроизводиться» смогут не все, а только те, у кого на это есть средства, — старая мечта евгенистов. Остальные либо «воспроизводиться» вообще не должны, либо станут выполнять роль суррогатных матерей, то есть прислуги, которая профессионально и за деньги (но зато не насильственно!) будет заниматься «репродуктивным трудом». Также предполагается функция платных «профессиональных родителей». То и другое уже вовсю практикуется. Где во всей этой модели есть место любви? Не задавайте риторических вопросов, пожалуйста. Любовь — понятие устаревшее еще поболее «мам» и «пап»: подмена его понятием «секс» идет аж со времен сексуальной революции. И можно только восхищаться силой Природы и устойчивостью человеческого «предрассудков», наблюдая за тем, как упорно и длительно Человек сопротивляется такой переделке.

Буржуазные феминистки, прикрываясь марксизмом и антикапитализмом, на самом деле продвигают этот самый капитализм все глубже и глубже — во все еще не переваренные капитализмом, социальные институты. И, конечно, поразительно, что апеллируют при этом к Марксу.

Вот что говорит Федеричи в одном из своих интервью, комментируя феминистскую борьбу 70-х годов за право женщин на наемный труд (против которого она как раз и представила свою стратегию оплачиваемого домашнего труда): «Феминизм 70-х годов не мог представить, что женщины выходят на рынок труда в самый кризисный момент. Но дело в том, что наемная работа вообще никого никогда

не освобождала. Идея освобождения заключается в достижении равенства возможностей с мужчинами, но она основана на фундаментальном недопонимании роли наемного труда в капитализме. Теперь мы видим, что эти надежды на полное преобразование были напрасны. В то же время мы видим, что многие женщины достигли большей независимости за счет наемного труда, только вот достигли они большей самостоятельности от мужчин, а не от капитала. Это позволило многим женщинам жить самостоятельно или работать, в то время как их партнер не имеет работы. Это как-то изменило динамику отношений в семьях, но в целом это не изменило отношений между мужчинами и женщинами». То есть цель — именно изменение отношений между мужчинами и женщинами, а не равенство их возможностей, открывающее женщинам некие социальные горизонты. И, по Федеричи, если поступление женщин на работу в целом не изменило отношений между мужчинами и женщинами в семьях, то надо сделать сами отношения в семье — наемными. Фактически предлагается — в вопиющем противоречии с Марксом! — отчуждение тех последних человеческих отношений, которые еще не были десакрализированы и сведены капитализмом к чисто денежным.

Впрочем, дебатов на эту тему в свое время в США было слишком много. Здесь я хотела только познать читателя с существованием данной проблематики, широко обсуждаемой на Западе. Особенно страшно становится, когда видишь ту популярность, которую получила книга С. Федеричи, по сути крайне враждебная марксизму, именно среди леваков всех мастей и так называемых тру-марксистов. Что ж — закономерный результат деятельности «марксистских» кружков, которые вместо реального изучения Маркса и его теории шустро жонглируют терминологией, вконец запутывая своих адептов!

Двигаясь далее по книге Федеричи, мы видим, как она упрекает Маркса в том, что он считает капитализм «необходимым шагом в процессе человеческого освобождения». «Маркс считал, — пишет Федеричи, — что ликвидация мелкой частной собственности увеличила (в степени, несравнимой с любой другой экономической системой) производительность труда, создавая тем самым материальные условия для освобождения человечества от дефицита и нужды. Он также предполагал, что насилие, царившее на ранних этапах капиталистической экспансии, будет отступать по мере становления капиталистических отношений, когда эксплуатация и регламентирование труда будет осуществляться главным образом за счет работы экономических законов (Маркс, 1909, том 1). В этом он глубоко заблуждался».

В чем именно он заблуждался, позволите спросить? Разве капитализм

не сделал именно это на Западе, подкупая рабочих определенными социальными уступками, встраивая их в рыночные отношения? Конечно, сделал, но Федеричи считает, что и сейчас «так же, как и раньше, большая часть насилия направлена против женщин, ибо даже в эпоху компьютеров завоевание женского тела по-прежнему является предварительным условием накопления труда и богатства, как показывают институциональные инвестиции в развитие новых репродуктивных технологий, направленных на то, чтобы более чем когда-либо свести женщин к маткам». Каким образом «завоевание женского тела» является предварительным условием обогащения — если речь не идет о браке с богатой наследницей, что, согласитесь, не столь распространенный вариант, — пусть останется на совести автора тезиса. Мы же продолжим интересоваться, в чем тут неправота Маркса. Да, капиталисты во многих странах использовали пролетариат, чтобы утвердиться во власти и добиться необходимых им законов, делают они это и сейчас. И сделали они это как раз в тех демократических странах, где не произошло социалистической революции. В последних же развитие пошло по другому пути и, кстати, без уничтожения института семьи, без «сведения женщин к маткам» или введения политики меньшинств. Но ведь было именно развитие! Так, может быть, именно это развитие и не нужно современным левакам — ведь оно, как говорит автор, «не избавляет от разрушительных последствий для жизни и окружающей среды»? Не потому ли леваки на Западе под предлогом изобретенной сразу после Второй мировой войны теории «двух тоталитаризмов» оказались так же враждебны советскому пути развития (или, например, кубинскому), как и весь капиталистический Запад в целом? Ведь и разрушен СССР был именно под такой левацкий проект «неразвития», под идеологию «неразвития», о чем они свидетельствуют сами, а мы разберем чуть позже.

Но продолжим читать Федеричи: «Капитализм был контрреволюцией, уничтожившей возможности, появившиеся благодаря антифеодальной борьбе, возможности, реализация которых могла бы избавить нас от разрушительных последствий для жизни и окружающей среды, ознаменовавших наступление капиталистических отношений во всем мире. Это необходимо особо подчеркнуть, так как вера в то, что капитализм «вырастает» из феодализма и представляет собой более высокий общественный строй пока еще не развеяна».

Тут ни много ни мало опровергнут исторический материализм, основой которого является признание развития производительных сил и производительности труда, в частности, материального производства (то есть труда как такового) одним из ведущих факторов развития общества.

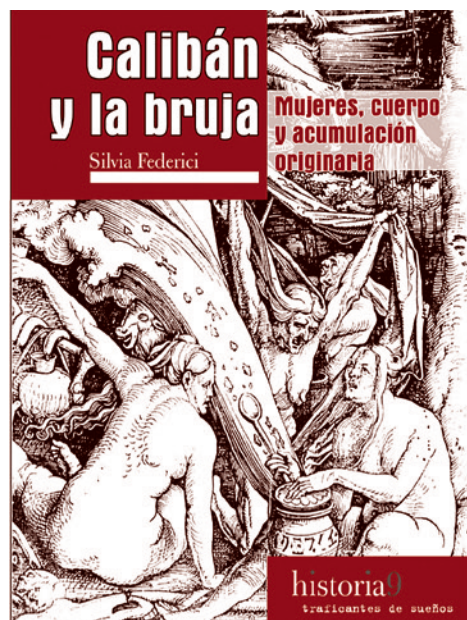
ВОЙНА ИДЕЙ

И удивляет не само «покушение на основы», а то, что совершает его не кто-то посторонний марксову учению, а идеолог современного как бы левого и даже «марксистского» направления. Это странно. Разве не говорил Маркс о том, что капитализм был необходим для развития средств производства до необходимого уровня, чтобы преодолеть нехватку материальных благ и голод и тем самым открыть дорогу новому справедливому обществу? Разве не развились эти средства производства действительно до высочайшего уровня, когда медицина смогла победить множество смертельных болезней? Разве при справедливом распределении невозможно, действительно и уже сейчас, избежать голода и нужды на планете?

Маркс писал: «Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль. <...> Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествующие поколения, вместе взятые. **Покорение сил природы, машинное производство, применение химии в промышленности и земледелии, паровозостроение, железные дороги, электрический телеграф, освоение для земледелия целых частей света, приспособление рек для судоходства, каналы, словно вызванные из-под земли, массы населения**, — какое из прежних столетий могло подзвездать, что такие производительные силы дремлют в недрах общественного труда!» Так в каком смысле капитализм был контрреволюцией? Понятно, в каком! В том смысле, что именно «**покорение сил природы, машинное производство, применение химии в промышленности и земледелии, железные дороги, освоение для земледелия целых частей света и приспособление рек для судоходства**», а также «**словно вызванные из-под земли массы населения**» и являются главным злом для этих феминисток, а вовсе не денежные и классовые отношения как таковые. Да и за что боролись средневековые ремесленники и крестьяне вместе с мифическим «женским движением»? За возврат в рабовладельческий строй? За свободное неорганизованное существование, каждый со своей сохой на своем огороде и со стремлением вернуться в Золотой век? В то, что у крайне правых называется примордиальной традицией?

Федеричи пишет: «В ходе антифеодальной борьбы мы находим первое в европейской истории свидетельство о массовом женском движении, направленном против устоявшегося порядка и участвующем в построении альтернативных моделей общественной жизни. Борьба против феодальной власти также породила первые организованные попытки бросить вызов доминирующим социальным нормам и установить более равноправные отношения между женщинами и мужчинами. В сочетании с отказом от принудительного труда и торговых отношений, эти сознательные формы социальной трансгрессии создали мощную альтернативу не только феодализму, но и капиталистическому порядку, которым феодализм был заменен, показывая, что **другой мир возможен, и побуждая нас задать вопрос, почему же эта возможность так и не была реализована**». Что же это за другой мир? Первоначальный коммунизм в его первоначальном варианте? Мир анархии и хаоса? Мир «чудесной» гармонии Матрилинейности против насилия ужасного патриархата? Ну да, конечно, речь именно об этом.

Маркс считает капитализм прогрессивным только постольку, поскольку он развивает средства производства, а следовательно, и общественные отношения, необходимые для дальнейшего прогресса, после чего именно на восходящий класс —



Обложки книги Сильвии Федеричи «Калибан и ведьма: Женщины, тело и первоначальное накопление»

пролетариат — будет возложена мессианская задача покончить с неравенством. Хорошо известно, что он говорит по этому поводу: «Средства производства и обмена, на основе которых сложилась буржуазия, были созданы в феодальном обществе. На известной ступени развития этих средств производства и обмена <...> феодальные отношения собственности уже перестали соответствовать развившимся производительным силам. Они тормозили производство, вместо того чтобы его развивать. Они превратились в его оковы. Их необходимо было разбить, и они были разбиты. <...> Но буржуазия не только выковала оружие, несущее ей смерть; она породила и людей, которые направят против нее это оружие, — современных рабочих, пролетариев». То есть Маркс описывает механизм, через который мир придет к справедливому бесклассовому обществу при технической возможности выйти из полной нищеты всем.

О том, что капитализм более невозможен и должен во что-то переродиться, сейчас уже говорят и сами капиталисты, причем даже на Давосских форумах. Стало быть, сейчас мы находимся в точке неустойчивости, с которой волей-неволей человечеству придется куда-то двигаться. Опять же «пределы роста» и все прочее... Ну, а если не двигаться вперед, то придется идти назад. Но куда? В столь восхваляемый феминистками Золотой век, век Сатурна. В «матриархат», господа и товарищи! Фактически современному человеку, не имеющему внятных смыслов и цели за границами собственной жизни и изрядно уставшему от урбанистического мира становящимися все более механистическими отношениями в социуме, предлагают погрузиться в блаженную бессубъектность

и бессознательность, слившись с природой. На пропаганду такого решения брошены серьезные силы, челя индустрия — книги, фильмы, игры... Его продвижением заняты нью-эйджевские секты и коммуны. Все это стало уже привычным контекстом. Экзотичен разве что субъект, причем субъект, которому приписывается особая роль в истории.

Несмотря на то, что исторический материализм придает важнейшее значение развитию производительных сил, он, однако, отмечает роль личности, да и в целом человека в Истории. Маркс не уничтожает субъектность как таковую, хотя это уже начали делать постмарксисты, которые назвали свободу воли лишь иллюзией. У Маркса же субъект действия коллективный, им является пролетариат как класс, после того как оформится его классовое сознание. Кто же является революционным субъектом (тоже коллективным) у Федеричи? Ведьмы! «Мог ли заговор Калибана иметь другой исход, если бы его участниками были женщины? Если бы заговорщиками были не Калибан, Тринкуло и Стефано, а мать Калибана Сикоракса, могущественная алжирская ведьма, которую Шекспир прячет на заднем плане своей пьесы, и сестры ведьм, которых параллельно с Конкистой жгли на столбах в Европе?» — вопрошает она. И что же за «другой мир» был возможен в результате победы ведьм?

Для анархистки Федеричи любая централизация власти, да и сама власть, являются злом. Ссылаясь на Фуко, она пишет: «В декартовой модели человека мы видим ту же централизацию функции управления, которая в этот период появляется на уровне государства, ибо задачей государства было управление телом социума, так что разум становится поблителем новой личности». А стало быть: «В этом смысле механицизм способствовал усилению контроля правящего класса над природным миром, и прежде всего, контроля над человеческой природой, что было самым необходимым шагом».

И Федеричи выносит свой вердикт: «В этот век гениев» — Бэкона, Кеплера, Галилея, Шекспира, Паскаля, Декарта — век, который видел триумф коперниканской революции, рождение современной науки и развитие философского и научного рационализма, колдовство стало одной из любимых тем дебатов в среде европейской интеллектуальной элиты. Судьи, адвокаты, государственные служащие, философы, ученые, теологи — все были поглощены «проблемой», писали памфлеты и демоналогии, соглашаясь с тем, что это было наиболее гнусным преступлением, и призывали к его наказанию.

Нет никаких сомнений, что охота на ведьм была крупной политической инициативой. Подчеркивая это, я вовсе не умаляю роли, которую церковь сыграла в преследовании. Римско-католическая церковь предоставила метафизическое и идеологическое обоснование для охоты на ведьм, и спровоцировала преследование ведьм как ранее спровоцировала преследование еретиков. Без Инквизиции, без множества папских булл, призывающих светские власти искать и наказывать «ведьм», и более всего, без многих веков женоненавистнических кампаний Церкви, охота на ведьм не была бы возможна».

Далее Сильвия Федеричи задается вопросом, а действительно ли развитие современного научного метода можно рассматривать как причину охоты на ведьм? На этом, говорит она, настаивает Каролин Мерчант в книге «Смерть природы» (1980 г.), находя корни преследования ведьм в сдвиге парадигмы, спровоцированном научной революцией и конкретно развитием декартовой механистической философии.

«По мнению Мерчант, этот сдвиг заменил органическое мировоззрение, которое рассматривало природу, женщин и землю как матерей-кормилиц, механистическим мировоззрением, которое понизило их в статусе до «пассивных ресурсов», стирая любые этические ограничения на их эксплуатацию (Merchant 1980:1275). Женщина-как-ведьма, утверждает Мерчант, преследовалась как воплощение «дикой стороны» природы, всего того, что в природе казалось беспорядочным, неконтролируемым, и поэтому противоречащим проекту, осуществляемому новой наукой».

Это была социальная алхимия, говорит Федеричи, которая превращала не свинец в золото, но телесные силы в рабочие. Ибо такая же зависимость, как та, которую капитализм внедрил между землей и работой, теперь начинала управлять отношениями между телом и трудом. В то время как труд начинал рассматриваться как динамическая сила, имеющая бесконечный потенциал развития, тело рассматривалось как инертная, стерильная материя, которая только благодаря воле может перейти в состояние, аналогичное тому, которое в ньютоновской физике устанавливалось между массой и движением, где масса стремилась к покою до тех пор, пока к ней не прикладывали силу. «Тело должно было умереть, чтобы рабочая сила могла жить. Что умерло, так это концепция тела как вместилища магических сил, которая преобладала в средневековом мире. В реальности она была уничтожена. Ибо на заднем плане новой философии мы находим обширную государственную инициативу, в результате которой то, что философы классифицировали как «нерациональное», становилось преступлением. Это вторжение государства было необходимым подтекстом механицизма».

Именно в таком свете, по мнению Федеричи, нам следует воспринимать атаку против колдовства и магического восприятия мира, которые, несмотря на усилия Церкви, продолжали преобладать среди простого народа в Средние века. «В основе магии лежала анимистическая концепция природы, которая не признавала никакого разделения между материей и духом, и, следовательно, изображала космос как живой организм, населенный мистическими силами, где каждый элемент находился в «симпатической» связи с остальными. Уничтожение подобных практик было необходимым условием для капиталистической рационализации труда, поскольку магия считалась незаконной формой власти и способом получить что угодно без труда, то есть отказом от работы в действительности».

В главе «Охота на ведьм, охота на женщин и накопление труда» Федеричи говорит о том, что самое важное различие между ересью и колдовством заключается в том, что колдовство считалось женским преступлением. «К XVII веку ведьм обвиняли в заговоре с целью уничтожить способность людей и животных к воспроизводству, в абортации и в принадлежности к детоубийственной секте, которая занималась убийством детей или принесением их в жертву дьяволу. В народном воображении ведьма также стала ассоциироваться с развратной старой женщиной, ненавидящей новую жизнь, которая питается детской плотью или использует детские тела, чтобы делать свои магические зелья — позже этот стереотип распространялся через детские книги». Она задается вопросом: почему же произошел такой поворот от ереси к колдовству?

(Продолжение следует.)

Вера Родионова

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Плохое здоровье тесным образом связано с низким уровнем жизни населения, плохими социально-бытовыми и экологическими условиями, хроническим стрессом, которому подвергается население, старением населения и не всегда доступной медициной

Заболеваемость населения Сибири в контексте российских тенденций

Демографический потенциал государства в существенной степени зависит от качественных характеристик населения, из которых важнейшее значение принадлежит его здоровью. Учитывая разнообразие факторов, влияющих на формирование общественного здоровья и его значимость как одного из важнейших ресурсов, можно сказать, что, с одной стороны, *здоровье — это главный интегральный показатель благополучия территории*, отражающий социально-экономическое положение населения, состояние экологии и медицинской помощи, оказываемой населению, а также генетический груз самого населения, а с другой стороны — это объективный критерий успешности проводимых политических, социальных и экономических реформ.

Качество здоровья населения относится к проблемам, связанным с национальной безопасностью. Сложившаяся под влиянием длительной депопуляции демографическая ситуация в Сибирском федеральном округе (СФО) много лет усугублялась миграционным оттоком населения. В результате за период 1989–2017 гг. численность населения на территории СФО сократилась на 1,8 млн человек, или на 8,3% (на селе — на 12,0%). Ситуация дополнительно осложнялась неблагоприятными тенденциями роста заболеваемости населения.

Между тем интересы национальной безопасности диктуют необходимость сокращения потерь общества за счет укрепления здоровья и снижения заболеваемости, инвалидности и смертности населения. Плохое здоровье населения негативно влияет не только на демографический потенциал, воспроизводство населения, но и на состояние экономики, а также обороноспособность. С этих позиций анализ динамики состояния здоровья такой большой и стратегически значимой территории, как СФО, является очень важной и актуальной задачей.

Методы и информационная база анализа

Для характеристики здоровья населения региона (общественного здоровья) традиционно используют: показатели медико-демографических процессов, показатели физического здоровья и показатели заболеваемости, травматизма и инвалидности населения. При этом важнейшей составляющей комплексной оценки здоровья населения считается заболеваемость населения.

Заболеваемость населения в широком смысле описывается ее структурой, распространенностью и динамикой зарегистрированных болезней среди населения в целом или в отдельных его группах (возрастных, половых, территориальных, профессиональных и др.).

Заболеваемость населения определяется на основе данных об обращаемости —

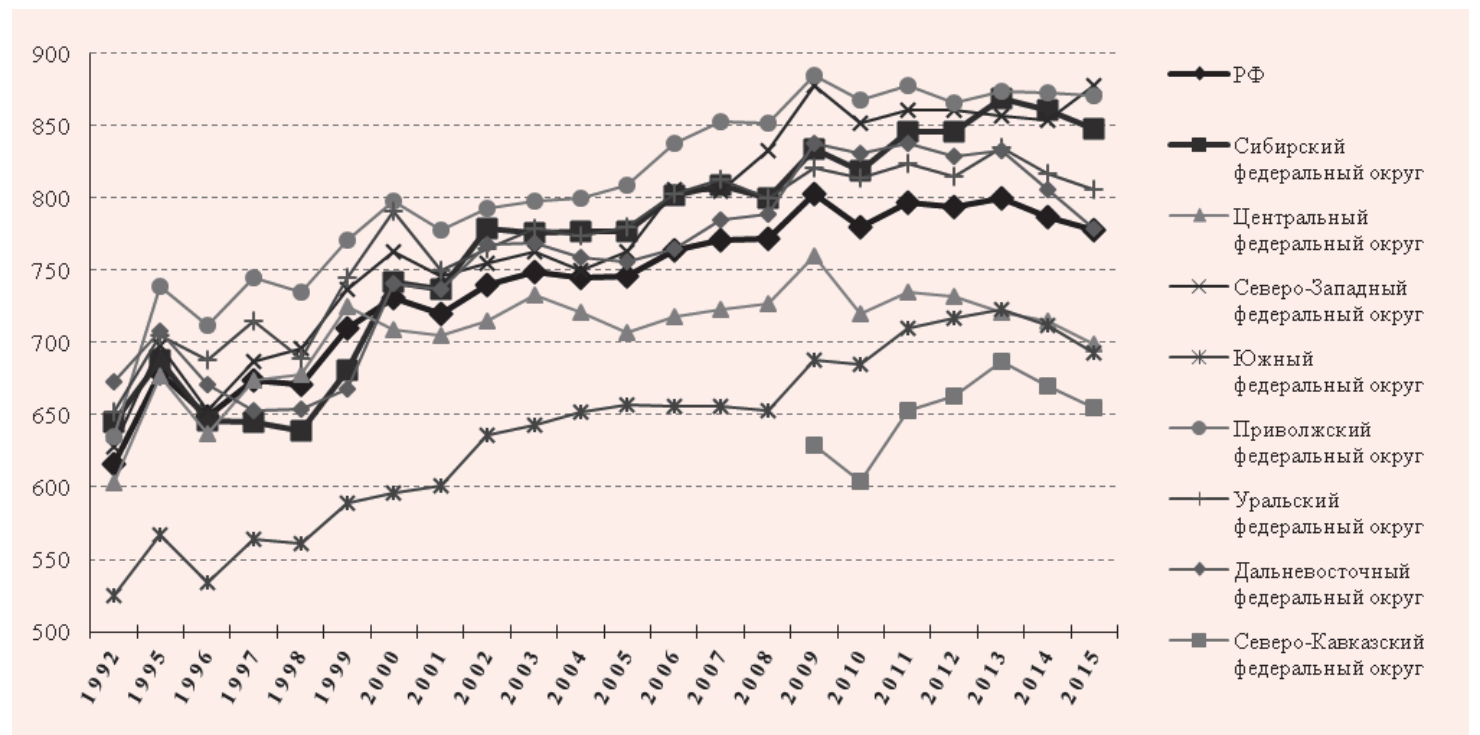


Рис. 1. Динамика заболеваемости населения по федеральным округам РФ, 1992–2015 гг. (зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 человек населения)

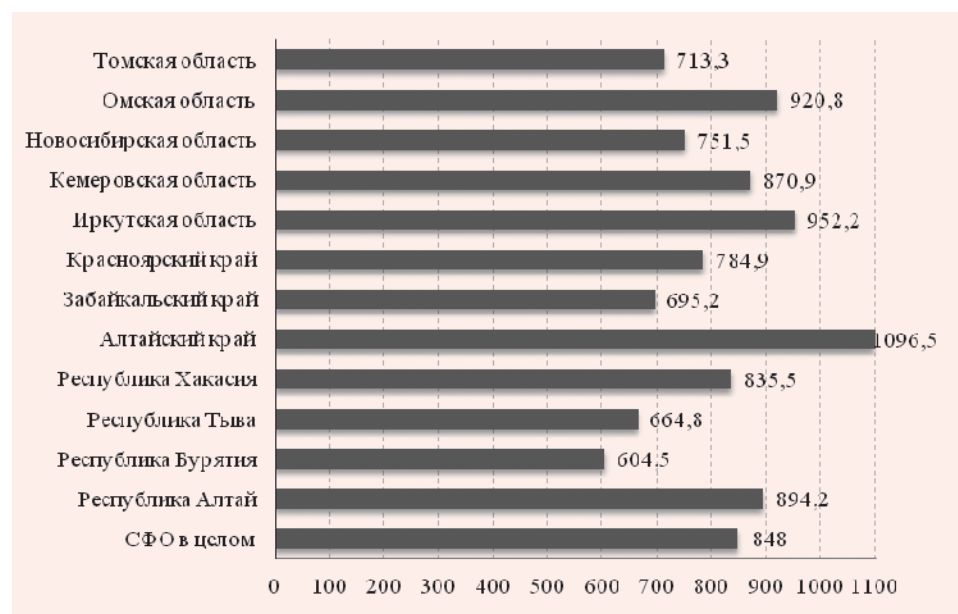


Рис. 2. Заболеваемость населения в субъектах СФО в 2015 г., (зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 человек населения)

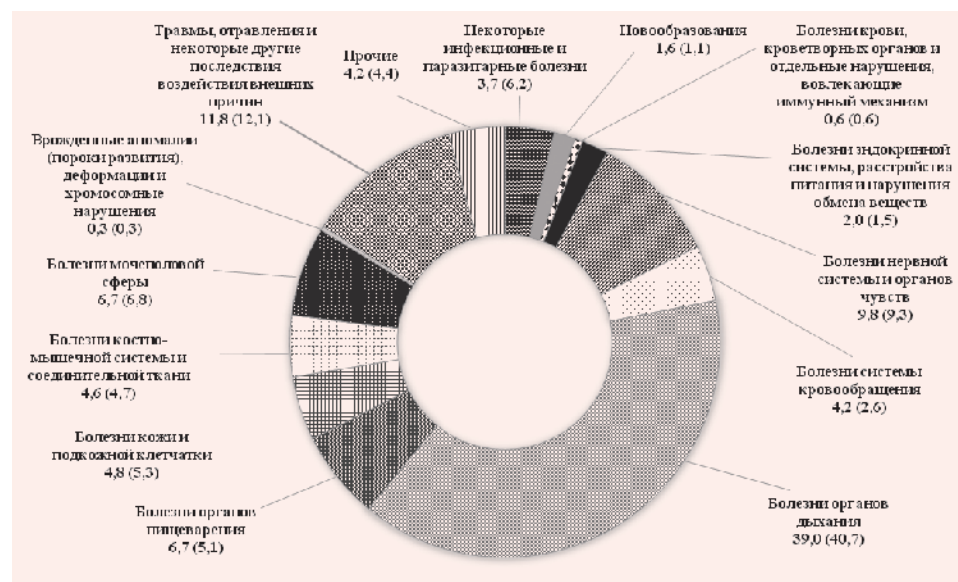


Рис. 3. Структура заболеваемости населения СФО в 2015 г. (в скобках данные за 2000 г.),%

по числу случаев заболеваний, выявленных в течение года всеми медицинскими учреждениями или при проведении профилактических осмотров. Отношение числа зарегистрированных случаев заболеваний к среднегодовой численности постоянного населения территории определяет уровень заболеваемости (частоту распространения заболеваний).

Анализ данных о заболеваемости необходим для выработки управленческих решений с целью совершенствования системы здравоохранения как на федеральном, так на региональном и муниципальном уровнях управления, а также для оценки потребности в различных видах ресурсов на разных территориальных уровнях. Кроме того, показатели заболеваемости служат одним из критериев оценки качества работы медицинских учреждений, всей системы здравоохранения.

При этом почему-то власть и общественность, включая научную, уверены, что за плохое здоровье населения несет ответственность только система здравоохранения. И именно ей предъявляют претензии за сложившуюся ситуацию — это большая стратегическая ошибка!

В еще большей степени высокий уровень заболеваемости населения характеризует работу управленческого аппарата как на уровне регионов, так и страны в целом. Поскольку, по данным Всемирной организации здравоохранения, здоровье населения более чем наполовину зависит от условий и образа жизни людей, а также в значительной степени от состояния окружающей среды, которые, в свою очередь, определяются социально-экономическими условиями, культурными установками и т. д., как результатом управленческой деятельности или бездеятельности.

Информационную базу исследования составили данные Росстата за 1992–2015 гг.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Первичная заболеваемость населения СФО

На протяжении 1992–2015 гг. в постсоветской России наблюдалась тенденция роста заболеваемости (здесь и далее — зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 человек) населения, с некоторой стабилизацией в 2009–2015 гг. (рис. 1). Позиции СФО по заболеваемости ухудшились с предпоследнего места среди федеральных округов в 1997–1998 гг. до второго-третьего места после Приволжского и Северо-Западного федеральных округов в 2011–2015 гг. С 2000 г. округ превосходил среднероссийский уровень заболеваемости, и в последние годы разрыв увеличился: в 2010 г. заболеваемость населения в СФО на 5%, а в 2015 г. — уже на 9% выше, чем в среднем по России. В 2015 г. заболеваемость населения в СФО составила 848 на 1000 человек населения и выросла с 1992 г. на 32%, в РФ — на 26%.

Среди субъектов СФО особо выделяется Алтайский край, где в 2015 г. уровень заболеваемости был на 29% выше, чем в среднем по СФО (рис. 2). На 12% выше средних по округу показатели заболеваемости в Иркутской области и на 9% — в Омской области. На общем неблагоприятном фоне несколько лучше выглядит ситуация с заболеваемостью в Республике Бурятия и Республике Тыва, а также в Забайкальском крае. Это связано в том числе с более молодой возрастной структурой населения в этих регионах за счет относительно более высокой рождаемости, в отличие от Алтайского края с самым старым населением в СФО.

В структуре заболеваемости населения СФО в 2015 г. высокую долю составляли болезни органов дыхания (39,0%), травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин (11,8%), болезни нервной системы и органов чувств (9,8%), мочеполовой системы (6,7%), а также органов пищеварения (6,7%) (рис. 3).

Особый интерес вызывает анализ трендов заболеваемости по классам, вносящим наибольший вклад в структуру смертности населения. Среди основных классов причин смертности первое место — порядка половины всех смертей — принадлежало смертности от болезней системы кровообращения. В 2015 г. в СФО она составила 46% всех смертей (в РФ — 49%), второе место занимали новообразования — 16% (в РФ — 16%) и третье — внешние причины смерти — 12% (в РФ — 9%). Таким образом, эти три класса причин смертности в сумме составляли в СФО, как и в РФ, 74% всех смертей.

Заболевания, вносящие основной вклад в показатели смертности населения

По вкладу в структуру смертности населения абсолютно лидируют болезни системы кровообращения. Наиболее быстро в период 1995–2015 гг. росла заболеваемость именно болезнями системы кровообращения: всего по РФ она выросла в 2,3 раза, а по СФО — в 2,7 раза, в то время как по другим округам — в 1,9–2,4 раза (рис. 4). В результате, если в 1995 г. СФО и другие регионы РФ практически не различались по уровню данной заболеваемости, то в 2015 г. округ превосходил РФ по заболеваемости болезнями системы кровообращения на 14%. Кроме того, СФО длительное время занимал первое место по уровню этого показателя среди всех округов РФ, однако в 2015 г. его обошел Приволжский федеральный округ. Тот факт, что при более молодой, чем в феде-

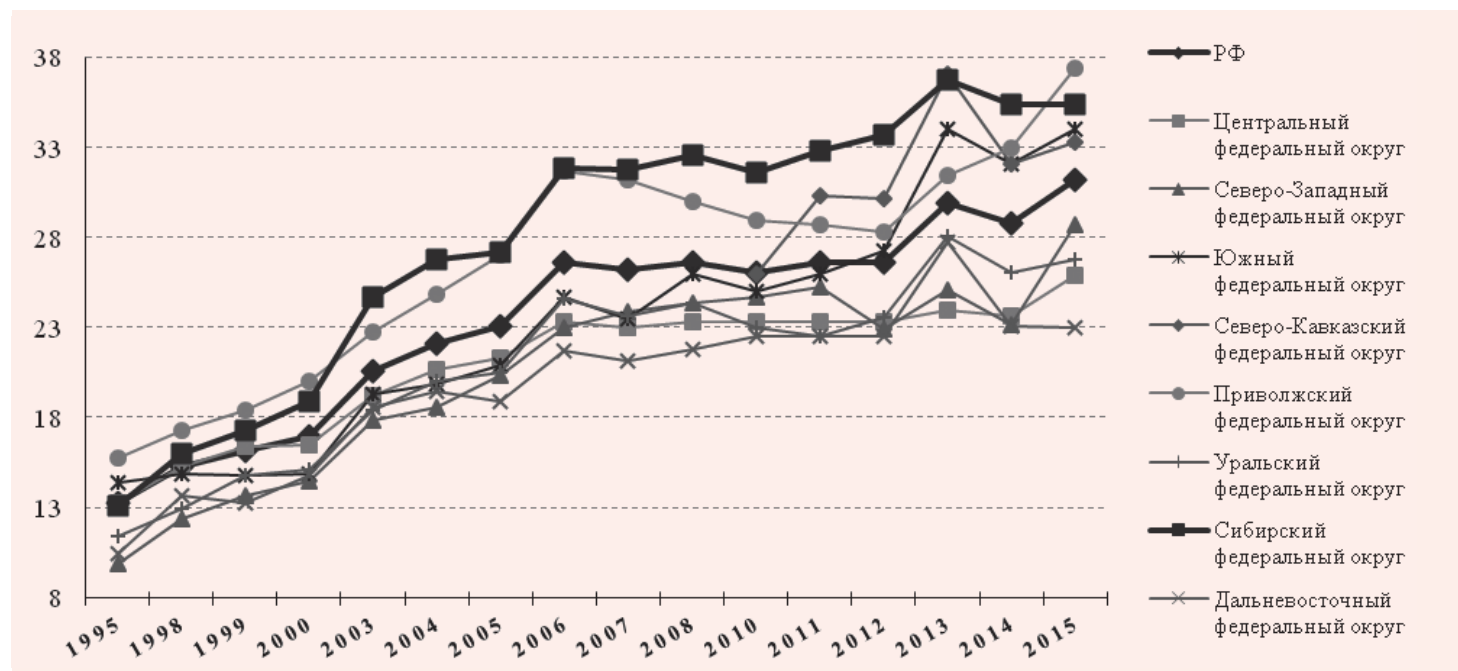


Рис. 4. Динамика заболеваемости болезнями системы кровообращения по федеральным округам РФ, 1995–2015 гг. (зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 чел. населения)

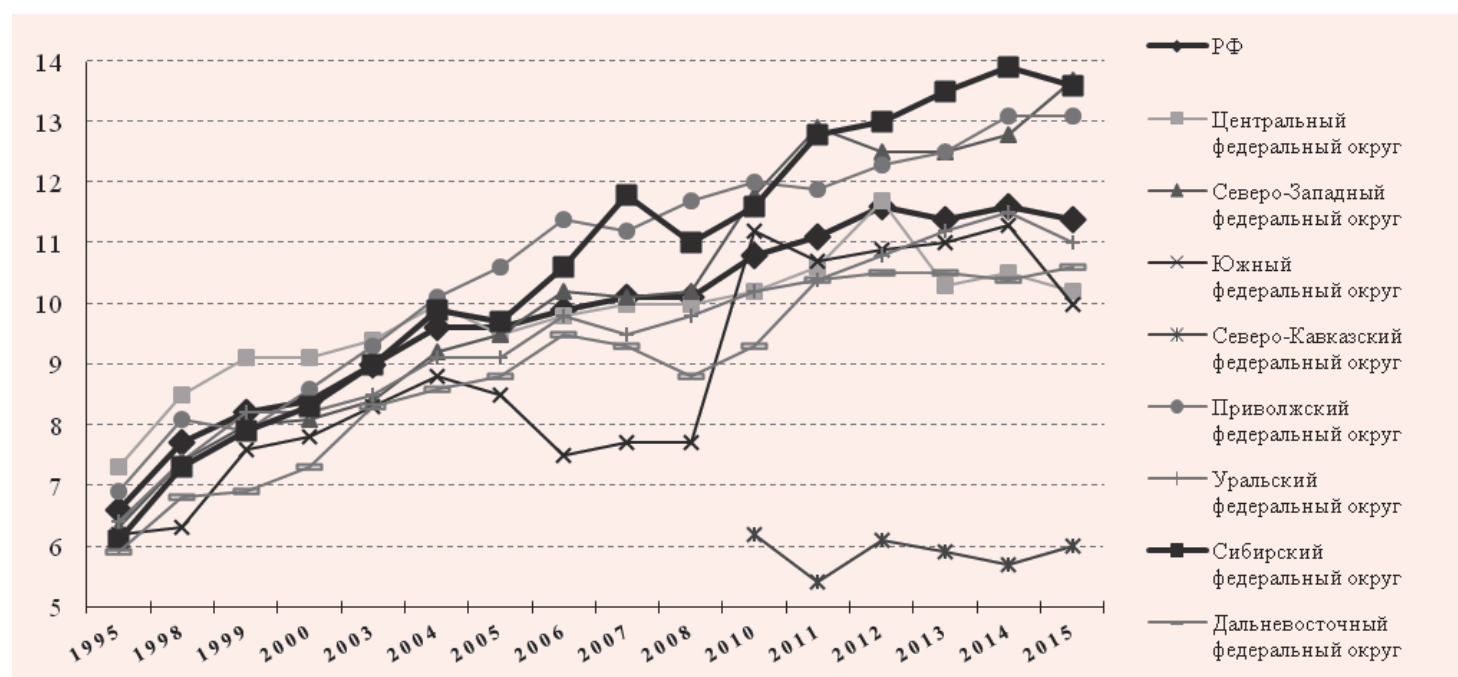


Рис. 5. Динамика заболеваемости новообразованиями по федеральным округам РФ, 1995–2015 гг. (зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 чел. населения)

ральных округах центральной части страны, структуре населения в СФО самые высокие растущие показатели заболеваемости болезнями системы кровообращения, говорит о том, что в Сибири эта заболеваемость более широко распространена среди молодого населения.

За 1995–2015 гг. заболеваемость болезнями системы кровообращения выросла в Кемеровской области в 5 раз, в Республике Хакасия — в 4,2 раза, в 3,9 раза увеличилась она в Новосибирской области, в остальных субъектах СФО рост составил от 1,5 до 3,2 раза.

В Алтайском крае рост заболеваемости меньше, чем в среднем по СФО (рост в 1,8 раза за тот же период), из-за начавшегося с 2007 г. снижения заболеваемости по этому классу. Но, вследствие изначально высокого значения этого показателя, Алтайский край с 1995 г. прочно занимает первое место по заболеваемости болезнями системы кровообращения среди субъектов СФО. Однако если в 1995 г. Алтайский край превосходил средний уровень заболеваемости по этому классу в округе почти в 2 раза, то в 2010 г. — на 69%, а в 2015 г. — уже только на 29%, т.е. разрыв сокращается.

В 2014 г. Кемеровская область практически приблизилась к Алтайскому краю по этому классу заболеваемости. Омская область также имеет высокую заболеваемость болезнями системы кровообращения. Начиная с 2008 г. по 2013 г. она занимала второе место (в 2014 г. и 2015 г. — третье). Ситуация выглядела лучше до 2014 г. включительно в Республике Тыва, где заболеваемость по этому классу даже снизилась за рассматриваемый период на 5%, но в 2015 г. она резко выросла. В 2015 г. в Рес-

публике Тыва, а также в Томской области и Республике Бурятия заболеваемость болезнями системы кровообращения существенно ниже, чем в среднем по СФО.

Второе место среди причин смертности в России и СФО занимают новообразования. За 1995–2015 гг. заболеваемость новообразованиями в СФО возросла в 2,2 раза, в РФ — в 1,7 раза (рис. 5). Округ в 2015 г. превосходил РФ по заболеваемости новообразованиями на 19%, при этом в 1995 г. значение показателя было даже ниже, чем в среднем по РФ. Положение СФО по отношению к другим округам постоянно ухудшалось, а с 2011 г. по 2015 г. он был первым среди округов РФ по уровню заболеваемости новообразованиями среди населения.

В самом СФО выделяется в худшую сторону Алтайский край, снова занимающий на протяжении практически всего рассматриваемого периода первое место среди субъектов СФО и превосходящий в 2015 г. средние по округу показатели заболеваемости новообразованиями на 53%, а также Красноярский край и Иркутская область: превышение по ним равно соответственно 22% и 24%. В лучшую сторону выделяются республики Тыва, Бурятия, а также Забайкальский край: в этих субъектах в 2015 г. показатель заболеваемости новообразованиями ниже, чем в среднем по СФО.

Что касается третьей основной группы причин смертности, то заболеваемость, связанная с травматизмом, отравлениями и несчастными случаями, в округе росла значительно меньшими темпами, чем две предыдущие. Тем не менее в 2015 г. по сравнению с 1995 г. по этому классу заболеваемость в СФО была на 10% выше, в среднем по РФ — на 3%. В 2011–2015 гг.

округ занимал первое-второе места среди всех округов РФ. В 2015 г. заболеваемость по этому классу в СФО на 11% превосходила среднероссийскую (рис. 6).

Внутри СФО первые места по этому классу заболеваемости на протяжении всего периода занимала Кемеровская область. В 2015 г. она превосходила средний по округу показатель на 32%, в 1995 г. разрыв был еще больше — 38%. В Республике Хакасия из-за высоких темпов роста, который за указанный период составил 85%, существенно ухудшилась ситуация с заболеваемостью по данному классу. Выросла она и в Новосибирской области, где рост показателя за период составил 34%. В Омской и особенно существенно в Томской областях заболеваемость по этому классу за рассматриваемый период снизилась. В этих областях, а также в республиках Алтай, Бурятия, Тыва и Забайкальском крае, она ниже, чем в среднем по округу.

Рассмотренные три основных класса заболеваний в сумме увеличили свою долю в структуре заболеваемости населения СФО с 15,8% в 2000 г. до 17,6% в 2015 г., из которых 1,6 п.п. прироста приходилось на заболеваемость болезнями системы кровообращения и 0,5 п.п. прироста — на новообразования (рис. 7). Таким образом, на фоне роста заболеваемости в целом в структуре заболеваемости населения СФО выросли доли классов болезней, вносящих основной вклад в смертность и инвалидизацию населения: болезней системы кровообращения и новообразований. То есть заболеваемость выросла не только количественно, но и качественно.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 14–15

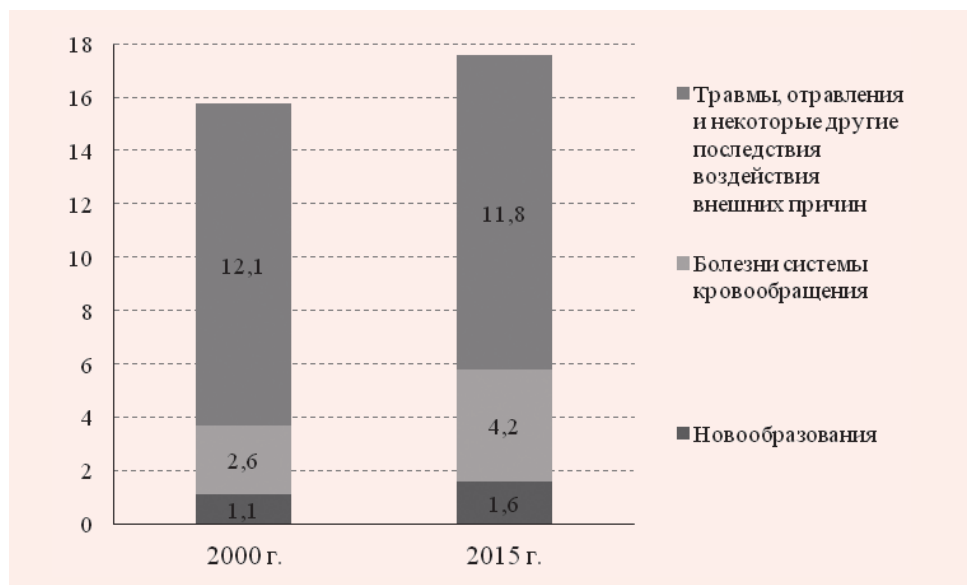


Рис. 7. Соотношение классов заболеваемости, вносящих основной вклад в показатели смертности СФО, % в структуре заболеваемости

По многим другим основным классам болезней СФО также занимал первые места в стране. Например, по заболеваемости болезнями эндокринной системы, расстройствам питания и нарушениям обмена веществ; мочеполовой системы; костно-мышечной системы и соединительной ткани; нервной системы и органов чувств.

Особенностью рассматриваемого периода является рост заболеваемости населения, происходящий на фоне сокращения смертности с 2006 г. уровня смертности. Всего в 2015 г. по отношению к 2005 г. общая смертность в СФО снизилась на 21% (в целом по РФ — на 19%), в том числе от болезней системы кровообращения — на 27% (в целом по РФ — на 30%), от внешних причин — на 48% (в целом по РФ — на 45%), а от новообразований она увеличилась на 8% (в целом по РФ — на 2%).

Сокращение смертности привело к росту ожидаемой продолжительности жизни населения как в целом по России, так и в СФО. Однако более высокие показатели смертности населения в СФО позволяют округу занять лишь предпоследнее место среди других федеральных округов в РФ, хуже ситуация только в Дальневосточном федеральном округе. В 2016 г. в СФО этот показатель был ниже, чем в среднем по России на 2 года (рис. 8). Отметим при этом, что абсолютно во всех регионах СФО на протяжении нескольких последних лет ожидаемая продолжительность жизни ниже среднероссийской.

Заключение

Подводя итоги, можно констатировать, что несмотря на рост ожидаемой продолжительности жизни в последние годы, ситуация с заболеваемостью в стране продолжает оставаться напряженной. Причем увеличение заболеваемости происходило по сравнению с 1995 г., взятым за базу, который сам характеризуется резким ростом смертности и заболеваемости относительно периода до распада СССР и проведения либеральных реформ в России. Особенно плохо выглядит на общероссийском фоне СФО — второе-третье место среди всех федеральных округов по заболеваемости населения в последние годы, а также устойчивые первые места по многим основным классам заболеваний, и в первую очередь по вносящим наибольший вклад в смертность и инвалидизацию населения.

сти болезнями системы кровообращения и новообразованиям.

Причем в СФО первые места по заболеваемости этими двумя классами болезней сочетаются с более молодой возрастной структурой населения, чем в среднем по России и особенно в Центральном и Северо-Западном федеральных округах. Старение населения может еще больше усилить негативные тенденции.

Плохое здоровье тесным образом связано с низким уровнем жизни населения, плохими социально-бытовыми и экологическими условиями, хроническим стрессом, которому подвергается население, старением населения и не всегда доступной медициной.

В качестве примера можно привести самый неблагополучный по заболеваемости регион СФО — Алтайский край. Кстати, он же, вместе с Кемеровской областью, неблагополучен и по демографическому состоянию — только эти два региона из 12 в СФО так и не вышли из депопуляции, и в последние годы естественная убыль населения в них нарастает. Средний уровень зарплат в Алтайском крае — один из самых низких в стране, ниже, чем в респуб-

ликах Северного Кавказа, и это — в сибирских условиях.

Раньше существовало понятие «сибирское здоровье», означавшее хорошее, крепкое здоровье, с большим запасом прочности. В настоящее время первоначальный смысл этого понятия совсем не соответствует действительности. Уровень здоровья сибиряков один из самых низких в стране, и по ожидаемой продолжительности жизни, которая считается интегральным показателем здоровья населения, ситуация хуже только в Дальневосточном федеральном округе.

Светлана Соболева, Наталья Смирнова, Ольга Чудаева

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск

В самом СФО резко выделяется в негативную сторону Алтайский край с самым высоким уровнем заболеваемости, на протяжении длительного времени удерживающий первые места по заболеваемо-

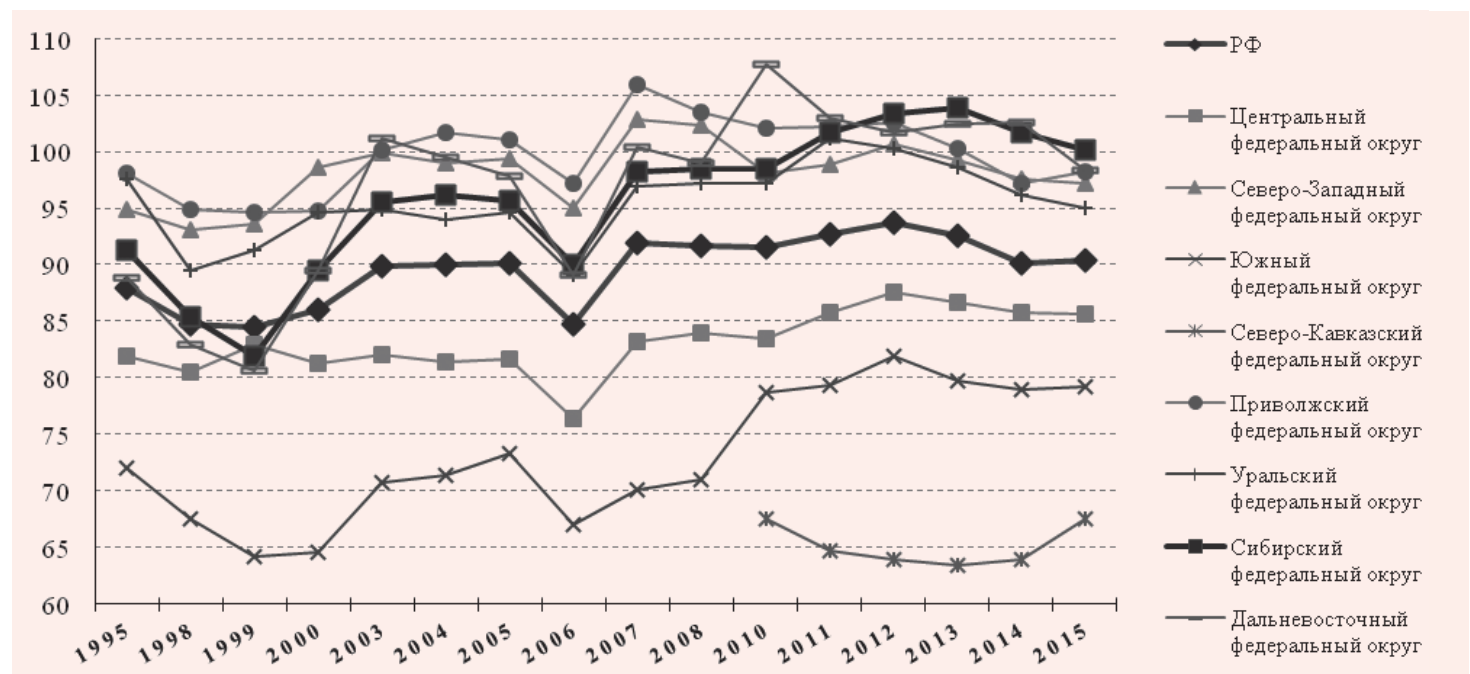


Рис. 6. Динамика травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин по федеральным округам РФ, 1995–2015 гг. (зарегистрировано заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 чел. населения)

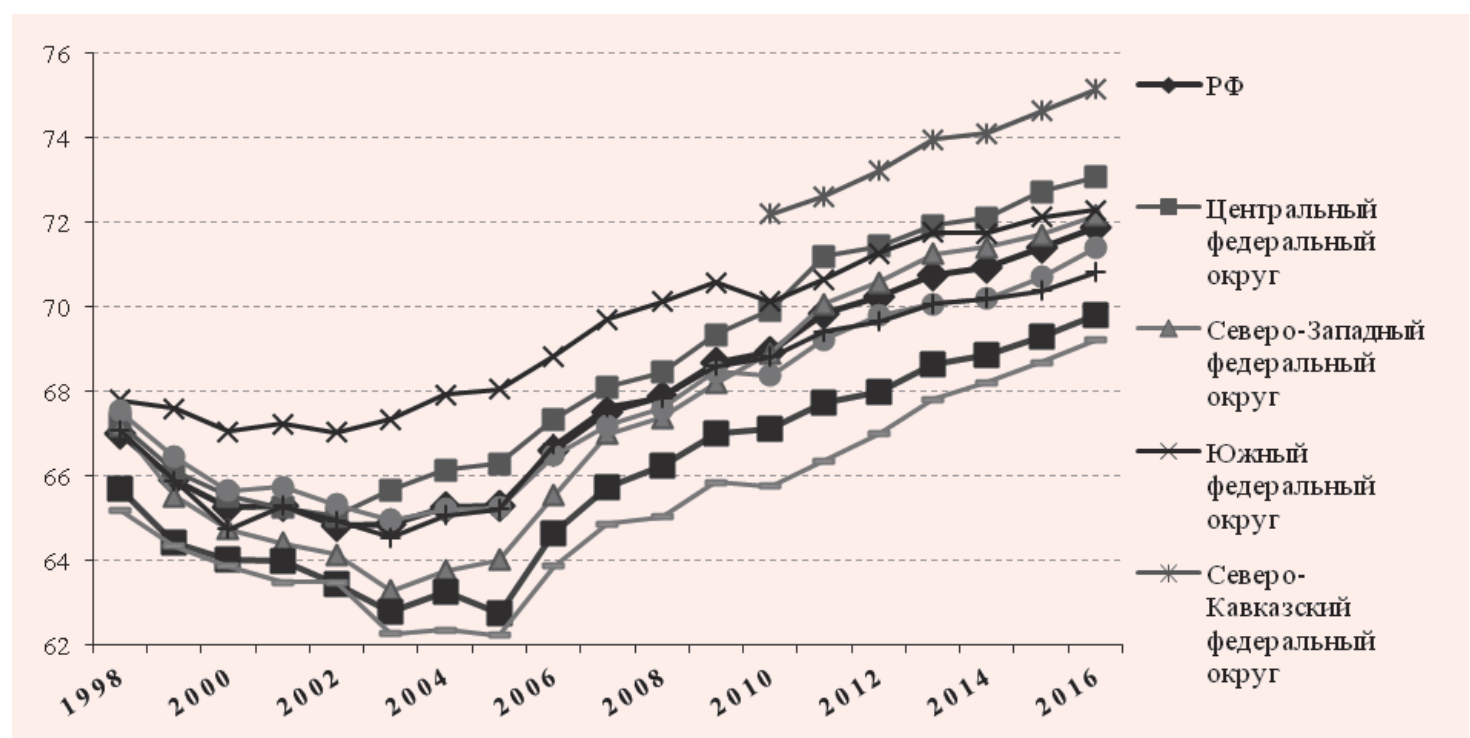


Рис. 8. Динамика ожидаемой продолжительности жизни в округах РФ в 1998–2016 гг., лет

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
 Адрес редакции: Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
 Тел. редакции: (495) 691-50-03
 Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 878
 № 323 (323) от 10.04.2019
 Время подписания в печать: по графику — 10:00, фактическое — 10:00
 Тираж 8000, цена свободная

