

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

3 апреля 2019 г.

№ 322

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Капитализм кончается в том смысле, в каком кончается проект Модерн. А коммунизм после этого не наступает, и оказывается, что есть еще что-нибудь потемнее капитализма — царство Золотого тельца, например, или же царство той Железной пяты

10 СТРАТЕГИЧЕСКИЕ «ПРОРЕХИ» В ХОЗЯЙСТВЕННО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ. ЧАСТЬ IX

Катастрофические нарушения энергоснабжения в Венесуэле большинство экспертов объясняет американскими цифровыми диверсионными атаками, направленными на произведенные в США компьютеры управления венесуэльской энергосистемой...

11 ЧТО ОБЩЕГО МЕЖДУ МАРКСИЗМОМ И ВЕДЬМАМИ, ИЛИ КАК СОЧЕТАТЬ НЕСОЧЕТАЕМОЕ?

13 «В БОРЬБЕ ОБРЕТЕШЬ ТЫ ПРАВО СВОЕ»

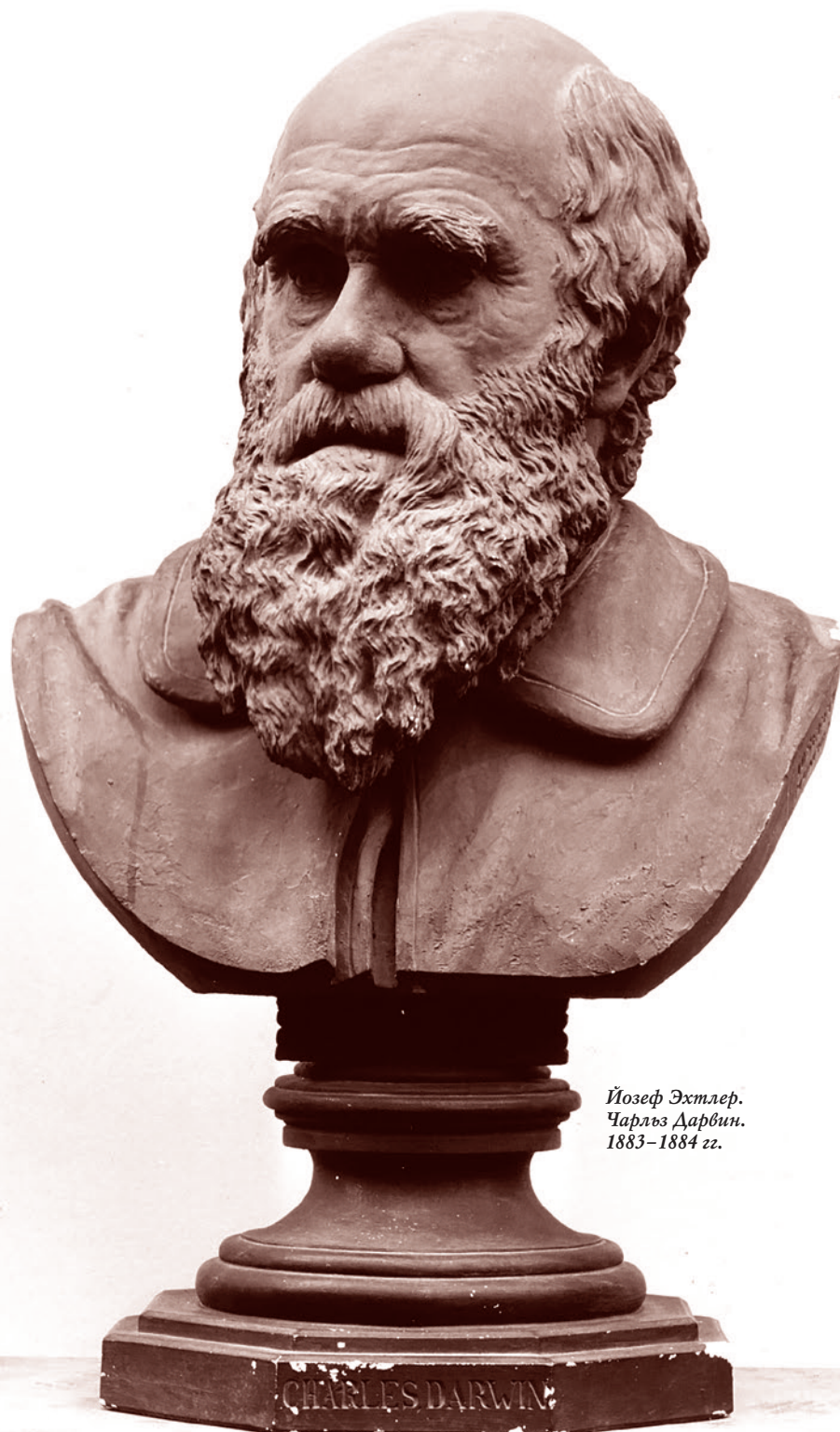
О «чужеродной прививке» пенсионной системы в странах Запада

14 ПЕРЕСМОТР ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ ВОПРЕКИ ВОЛЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

15 ВСЁ НАЧАЛОСЬ СО СБОРА ПОДПИСЕЙ

Сам Дарвин отрицает в итоге собственных размышлений возможность победы нравственности в силу естественного отбора. Он сначала говорит о такой победе, а потом сам себя опровергает. На то он и гений

О коммунизме и марксизме — 135



Йозеф Эхтлер.
Чарльз Дарвин.
1883–1884 гг.

Возникшая в постсоветской России борьба сторонников и противников теории Дарвина поразительным образом проистекает из какого-то странного отношения к творчеству самого Дарвина.

Иногда складывается впечатление, что дарвинистам и антидарвинистам, ведущим эту странную полемику в постсоветской России, одинаково наплевать на Дарвина как такового.

И что в этом смысле имя Дарвина нужно только для прикрытия каких-то других размежеваний в рамках понимания природы человека, возникновения разума у не обладавших им ранее высших приматов.

По каким-то причинам настоящее содержание этого конфликта между дарвинистами и антидарвинистами не подлежит оглашению. И те, и другие почему-то должны скрывать до поры до времени всё, что связано с подлинной природой этой странной дискуссии. Они должны скрывать то, что на самом деле речь не идет о простом размежевании людей религиозных и светских. Что на самом деле речь идет о каком-то гораздо более сложном размежевании. За которым, возможно, стоит необходимость как-то соотносить свои представления с тем, что представляет собой марксистское коммунистическое учение о происхождении человека, вся марксистско-коммунистическая доктрина в целом.

Я не рискую категорически утверждать, что это так. Но почему бы не предположить, что страстное желание демонтировать марксистско-коммунистическую доктрину не превращается порой в желание искоренить всю почву, на которой эта доктрина выросла?

И что в основе борьбы с Дарвином находится то ли борьба с Марксом, осуществляемая по принципу «не победим Дарвина — воскреснет марксизм, а этого нельзя допустить», то ли желание опереться на авторитет Дарвина, извратив дарвинизм, противопоставив дарвинизм самому Дарвину.

Ведь именно в этом случае и, честно говоря, только в нем возможно такое игнорирование всего, сказанного Дарвином по поводу несводимости антропогенеза и тем

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 8 3 2 2

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

более антропосоциогенеза (а Дарвин понимал, что говорить надо именно о подобной связи двух «генезов») к классическому естественному отбору.

Дарвинизм без Дарвина, марксизм без Маркса... В этом есть что-то от влечения очень скверного духа нынешнего времени. Притом что суть этого влечения понятна: нынешнему времени не нужны крупные страстные гении. Они чужды его духу. Они черпают свое вдохновение из тех источников, к которым наше новое время с его особо скверным духом (не путать с новым временем в его модернистском понимании) относится сугубо ненавидяще. Потому что, повторяю, порождены эти источники не просто другим духом, а тем духом, который категорически противостоит скверному духу нашего времени.

И Дарвин, и Маркс, и другие во что-то, связанное с человеком, истово верят. А скверный дух нашего нового, или точнее, супернового (слово «новейшее» уже использовано в советское время для эпохи после Великой Октябрьской социалистической революции) времени исключает всяческую веру. И в первую очередь — веру в человека. А как может быть иначе, если этот дух супернового времени является одновременно духом конца Истории, конца гуманизма, конца проекта Человек и так далее?

Но ведь данная коллизия (дарвинизм против Дарвина, марксизм против Маркса) имеет и какую-то связь с тем, что предшествует нашей скверной новизне.

Не было бы этого, не говорил бы Маркс еще при жизни, что он не марксист. И Ленин бы не говорил, что «марксизм не догма, а руководство к действию».

В отличие от Христа, Магомета и даже Будды, Маркс и Дарвин наговорили намного больше, чем их предшественники. Но даже с тем, что наговорили предшественники, конфессиональным институтам приходилось бороться на протяжении столетий — с тем чтобы изъять из определенных учений «шум и ярость личного присутствия» их отцов-основателей.

Ну скажите честно, что с этим «шумом и яростью личного присутствия» Карла Маркса (тут, повторяю, что Маркс, что Дарвин, что другие) должен делать какой-нибудь прагматический коммунист? Или ничуть не менее прагматический псевдо-экстатичный полуграмотный левак? На него как этим дыхнет, так он враз очокурится. Значит, единственное, что он хочет, чтобы никогда этим самым «шумом и яростью», что называется, не дыхнуло.

Но ведь нам-то нужно восстанавливать это самое личное присутствие вообще и его «шум и ярость» в особенности.

Нам-то это нужно и потому, что мы боремся со скверным суперновым духом, которому это не нужно.

И потому, что эта борьба предполагает восстановление связи с настоящим духом, очищающим мир от скверны. А этот дух укоренен в том, что можно назвать личным присутствием гения, создающим те или иные учения. Он не в учениях укоренен. Их легко стерилизовать, изгнать из них этот самый дух. Именно этим занимается столь модный позитивизм. А вот из личного присутствия, из его, как я уже сказал выше, «шума и ярости», дух изгнать невозможно.

Раз так, давайте вчитаемся в то, что говорил сам Дарвин по поводу происхождения человека, и убедимся в том, что Дарвин не мог и не хотел рассматривать антропогенез как процесс чисто биологический, определяемый теми же закономерностями, которые действуют в дочеловеческом мире.

То есть, может быть, Дарвину и хотелось бы осуществить такое низведение, то бишь редукцию. Но что-то наиважнейшее, обитавшее внутри его гениальности, противостояло этому. И подсказывало, что ответ искать надо не в биологии, а в том, что касается общественной сферы. То есть

в сфере единого антропосоциогенеза, существование которого так убедительно доказывает обсуждаемый нами Семенов.

Но как ни авторитетен Семенов, к чьим моделям мы еще вернемся, он не Дарвин. Он — выдающийся современный исследователь и мыслитель. По мне, так очень выдающийся. А Дарвин — это супервеличина, вокруг которой веками ведется и интеллектуальная, и идеологическая, и духовная борьба.

Причем именно не полемика, а борьба. Последняя вспышка этой борьбы в постсоветской России только убедительно доказывает, что борьба эта является именно борьбой, что носит она фактически непреходящий характер и что в ее истоках находится какое-то неявное содержание собственно политического характера. Причем такое, которое пока еще обнажить негоже.

Да, кстати, каково полное название работы Дарвина о происхождении человека? Она ведь не называется просто «Происхождение человека». Она называется «Происхождение человека и половой отбор». Ну так представим себе, что этот половой отбор надо отменить и вернуть всё, например, к дочеловеческой или проточеловеческой неразборчивости. И сделать это, лживо говоря о прогрессе рода человеческого и при этом ссылаясь на Дарвина. А тут вам бац! — сам Дарвин. И прямо в заглавии уже сказано о том, что вы можете осуществлять, только признав, что хотите вернуть человека в дочеловеческое состояние. Или, точнее, отменив то, что его вывело из этого состояния.

А это порождает последствия еще худшие, чем просто возвращение в дочеловеческий или проточеловеческий животный псевдорай. Потому что туда-то человека уже не вернешь. Слишком много произошло разного рода изменений. Значит, нужно сделать что-то намного более скверное. Ну и зачем в этом признаваться заранее? Не лучше ли организовать, с одной стороны, стерилизацию Дарвина так называемыми дарвинистами, а с другой стороны, шельмование Дарвина фундаменталистами без всякого реального обращения к реальному Дарвину?

Вам это не напоминает то, что происходит с Марксом на нынешнем этапе так называемых дискуссий о марксизме? Мне — так очень напоминает.

Сделав такую важную заметку на полях, я начинаю знакомить читателя с тем, что говорит сам Дарвин об антропогенезе и невозможности его полного сведения к дочеловеческому естественному отбору. То есть я не могу сказать, что Дарвин просто берет и говорит: «Моя теория здесь не действует». Он мучительно размышляет о том, действует или не действует. Ему, конечно, хочется, чтобы действовала. Но мучелась в этом вопросе он не может, потому что он — Дарвин. А мучительные размышления о возможности или невозможности такого низведения к естественному отбору дают такой результат.

Прежде всего Дарвин дает определение нравственного существа.

«Нравственным существом, — пишет он, — мы называем такое, которое способно обдумывать свои прошлые поступки и побуждения к ним, одобрять одни и осуждать другие. То обстоятельство, что человек есть единственное существо, которое с полной уверенностью может быть определено таким образом, составляет самое большее из всех различий между ним и низшими животными».

Дав такое определение и указав на уникальность человека, Дарвин пытается соорудить мост между этой уникальностью и биологической эволюцией с ее несомненным для него естественным отбором. Пытаться-то он пытается. Но, поставив во главу угла представление об уникальности человека и возведя на пьедестал нравственность в виде основы этой уникальности, он изначально обрекает себя на обнаружение

невозможности сделать то, что так хочется сделать, на обнаружение невозможности распространения на эту уникальность того, что действует за ее пределами.

То есть Дарвин начинает сомневаться в том, что ему пытаются вменить кондовый дарвинизм. Если это так, то мы по ходу дела обнаруживаем, что лежит в основе стремления оторвать Дарвина от дарвинизма.

Мы обнаруживаем, что в основе этого стремления лежит необходимость категорически отвергнуть эту несводимость, а также всё, что вытекает из нее вообще и из феномена нравственности в частности. А также саму нравственность. Значит, дарвинисты эту самую нравственность от учения Дарвина пытаются оторвать (что при знакомстве с первоисточником невозможно, а значит, не нужен первоисточник), а антидарвинисты бьют по дарвинизму, не замечая этой подмены, и тем самым в своем фундаменталистском раже содействуют тому, на что работают дарвинисты. И тем, и другим надо сказать «сгинь!» самому Дарвину. И какая разница, как именно это делать.

То же самое касается Маркса.

Но давайте продолжим знакомство с высказываниями самого Дарвина. Вот что он пишет в этой же своей работе со столь отвратительным для нынешнего постмодернизма названием.

Дарвин отнюдь не заявляет сходу о том, что его теория естественного отбора не работает в рамках человеческой нравственной уникальности. Он, напротив, всячески пытается заставить эту теорию заработать. Как именно? Например, обращая внимание на то, что место естественного отбора, играющего решающую роль в дочеловеческом мире, может занять воспроизводство умственных и нравственных способностей.

И что якобы эти способности, которые, в принципе, носят явно не сводимый к естественному отбору характер, можно объяснять естественным отбором, если предположить, что они могут наследоваться. Кем? Протолюдьми, которые их как-то приобрели?

Во-первых, как они их приобрели?

А, во-вторых, этого же не происходит даже сейчас — как оно могло происходить в незапамятные времена? Но всё же главное в том, что для того, чтобы что-то наследовалось, надо этим обладать. А для того, чтобы этим обладать, это должно быть. А как оно перепрыгнуло из отсутствия в наличие, из «не быть» в «быть»? Как оно возникло? Притом что это «оно» — это и разум, и нравственность.

Дарвин утверждает следующее: *«Сомневаться в большом значении умственных способностей невозможно, потому что человек обязан главнейшим образом им своим господствующим положением в мире. Мы можем видеть, что при самом примитивном состоянии общества личности, наиболее смелые, изобретавшие и употреблявшие наилучшим образом оружие и западни и наиболее способные защищать самих себя, должны были вырастить наибольшее число потомков. Племена, заключавшие наибольшее число таких даровитых людей, должны были увеличиваться в числе и вытеснять другие племена. Численность народонаселения зависит прежде всего от средств к существованию, а эти последние отчасти от физической природы страны, но гораздо более — от умения пользоваться ими. Когда одно племя увеличивается в числе и одерживает верх, то оно часто увеличивает и за счет того, что поглощает другие племена».*

Во-первых, совершенно непонятно, почему самые смелые и даровитые люди должны вырастить наибольшее число потомков. Если бы всё решала их индивидуальная смелость и даровитость, то тут могли бы быть какие-нибудь объяснения.

Мол, у них оказалось больше пищевых ресурсов, и они, лучше питаясь, народили больше детей. Или, в отличие от других, смогли их прокормить, а у других дети погибли от голода. Но ничего такого не было. Потому что пищевые ресурсы были общими и добывались сообща. Поэтому эти смелые и даровитые имели то же, что и остальные.

Во-вторых, никакого индивидуализма не было. Но предположим, что он бы был. И что? В условиях такого индивидуализма у смелых и даровитых пищу просто бы отобрали другие, более сильные и примитивные. А то, что смелые и даровитые еще и могли бы лучше всего себя защищать — извините! Если бы дело было так, то история человечества была бы совсем иной.

И, в-третьих, больше или меньше смелых и даровитых в разных племенах — какая разница? Зачем их иметь много в одном племени? Тут ведь вопрос не в количестве, а в качестве.

Далее Дарвин начинает говорить о том, что племя, которое выделяется по смелости и даровитости, лучше ест, и его представители становятся физически более сильными. Но человек не физической силой победил тигра или слона. Или медведя, или волка. И сколько тут ни прибавляй веса за счет хорошего питания, ничего не изменится. Ясно, что победил он не за счет этого.

Внимательно читая Дарвина, мы обнаруживаем, что он, в отличие от его последователей, ощущает неспособность своей теории естественного отбора объяснить то, что касается антропогенеза. И что он пытается, ощущая это, прорваться в какие-то новые, неэволюционные измерения бытия — с тем, чтобы там обнаружить искомое.

Понимая свою неспособность ответить на вопрос о зарождении неких способностей у человека и явный провал своей селекционной теории, согласно которой потомство умных и даровитых специально пестуется племенем с тем, чтобы пользоваться этим умом и даровитостью своих членов и их потомков, Дарвин резко поворачивает ход мысли от умственности и даровитости в сторону нравственности.

Вот как осуществляется этот стратегический поворот. Дарвин пишет: *«Обратимся теперь к общественным и нравственным способностям. Для того чтобы первобытные люди или обезьянообразные родоначальники человека сделали общими, они должны были приобрести те же инстинктивные чувства, которые побуждают других животных жить в сообществах и, без сомнения, обладать теми же общими наклонностями. Они должны были испытывать неудобство дали от своих товарищей, к которым чувствовали известную степень любви; должны были предупреждать друг друга об опасности и помогать один другому при нападении и обороне. Всё это предполагает известную степень сочувствия, верности и храбрости. Такие общественные качества, громадную важность которых никто не оспаривает для низших животных, были, без сомнения, приобретены родоначальниками человека аналогичным образом, т.е. путем естественного отбора с помощью унаследованной привычки».*

Что, по существу, здесь утверждает Дарвином? Утверждается наличие у человека некоего нравственного инстинкта, который может быть унаследован так же, как и инстинкты биологические. Откуда этот инстинкт появился — непонятно. Как он может наследоваться, то есть превращаться в полноценный инстинкт, тоже непонятно. Откуда следует его наличие в условиях нынешней вопиющей безнравственности — опять же, понять невозможно. Но вот что написано по этому поводу не Дарвином, а другими авторами.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

В рассказе Чехова «Дуэль» дьякон дискутирует с биологизатором фон Кореном, этаким сторонником Дарвина из числа русских ученых конца XIX — начала XX века. Рассуждая о неадекватности христианства и связанных с ним гуманитарных наук, фон Корен, которого Чехов именует зоологом, настаивает на необходимости естественного отбора. На том, что ориентироваться надо на точные науки, а не на выдумки философов. На том, что эти выдумки философов порождены христианством. А само христианство с его учением о всеобщей любви может породить только деградацию человечества. Его оппонент, дьякон, выдвигает контраргументацию. Он спрашивает фон Корена: «Нравственный закон, который свойственен каждому из людей, философы выдумали или же его бог создал вместе с телом?»

Фон Корен теряет. И отвечает дьякону: «Не знаю».

Заметьте, он не отвечает ему, что нет никакого нравственного закона. Он отвечает, что не знает, откуда этот закон, но он есть. Сказав о том, что он не знает, в чем источник нравственного закона, фон Корен сразу же после этого так развивает свой ответ дьякону: «Но этот закон до такой степени общ для всех народов и эпох, что, мне кажется, его следует признать органически связанным с человеком. Он не выдуман, а есть и будет. Я не скажу вам, что его увидят когда-нибудь под микроскопом, но органическая связь его уже доказывается очевидностью: серьезное страдание мозга и все так называемые душевные болезни выражаются прежде всего в извращении нравственного закона, насколько мне известно».

Дьякон отвечает фон Корену: «Хорошо-с. Значит, как желудок хочет есть, так нравственное чувство хочет, чтобы мы любили своих ближних. Так? Но естественная природа наша по себялюбивости противится голосу совести и разума, и потому возникает много гололомных вопросов. К кому же мы должны обращаться за разрешением этих вопросов, если вы не велите ставить их на философскую почву?»

Фон Корен советует дьякону опираться на точные науки и утверждает, что нравственность предполагает искоренение ее разрушителей. Что тех, кто не может подняться до нравственной нормы, надо вовремя обезвредить, то есть уничтожить.

Дьякон спрашивает фон Корена: «Значит, любовь в том, чтобы сильный побеждал слабого?»

Фон Корен отвечает: «Несомненно».

На это дьякон восклицает: «Но ведь сильные распяли господина нашего Иисуса Христа!»

Фон Корен пускается в длительные рассуждения по поводу того, что на самом деле Христа распяли слабые, а не сильные. Весь этот разговор происходит перед дуэлью, на которой фон Корен решил убить безнравственного Лавевского.

Избавляю читателя от деталей. Но не могу не напомнить, что в итоге говорит дьякон. Спрашивая фон Корена, во что он верит — в науку ли, в естественный отбор или в Иисуса Христа, дьякон обнаруживает, что фон Корен ни во что не верит. Или, точнее, что вера его слаба. Обнаружив это, он говорит фон Корену: «Вы говорите — у вас вера... Какая это вера? А вот у меня есть дядька-поп, так тот так верит, что когда в засуху идет в поле дождя просить, то берет с собой дождевой зонтик и кожаное пальто, чтобы его на обратном пути дождик не промочил. Вот это вера! Когда он говорит о Христе, так от него сияние идет, и все бабы и мужики навзрыд плачут. Он бы и тучу эту остановил и всякую бы вашу силу обратил в бегство. Да... Вера горами двигает».

Сказав это, дьякон продолжает: «Так-то... Вот вы всё учите, постигае-

те пучину моря, разбираете слабых да сильных, книжки пишете и на дуэли вызываете — и всё остается на своем месте, а глядите, какой-нибудь слабенький старец святым духом пролепетает одно только слово или из Аравии прыскачет на коне новый Магомет с шашкой, и полетит у вас всё вверх тарамашкой, и в Европе камня на камне не останется...

Вера без дел мертва есть, а дела без веры — еще хуже, одна только трата времени и больше ничего».

Фон Корен отвечает, что подобный исход, предсказанный дьяконом, не гарантирован. Мол, это, дьякон, на небе вилами писано.

Но, во-первых, он возможность такого исхода не отрицает.

Во-вторых, мы знаем, что именно это и произошло. Просто слова настоящей горячей веры произнесли не старцы, а большевики. И это сдвинуло горы, собрало заново Россию, создало экономическое чудо, позволило выиграть великую войну.

А, в-третьих, мы видим, что происходит сейчас, в том числе и в связи с этим самым новым Магометом с шашкой.

Но я так подробно процитировал «Дуэль» потому, что Чехов не только гениальный писатель, но и мудрейший человек своего времени. При этом его мудрость носит высший, то есть сердечный характер.

Кроме того, он врач, и дарвинизм ему известен.

И, наконец, он крайне наблюдательный человек. И данный диалог есть, так сказать, портрет определенной эпохи. Фон Корен молится на Дарвина, но даже он с его поклонением перед эволюционным законом понимает, что есть то, что он называет нравственным законом. Но законом, а не наследуемым инстинктом.

Инстинкты — это врожденные поведенческие модели. Дарвин хочет сказать, что нравственная поведенческая модель носит у человека врожденный характер и должна им наследоваться? Или все-таки он имеет в виду нечто другое? Предлагаю читателю еще одну крайню, на мой взгляд, существенную цитату из того же Дарвина: «Когда два племени первобытных людей, живущие в одной стране, сталкивались между собой, то племя, которое (при прочих равных) заключало в себе большее число храбрых, верных и преданных членов, всегда готовых предупредить других об опасности, помогать и защищать друг друга, — без всякого сомнения, должно было иметь больший успех и покорить другое. Не нужно забывать, какое огромное значение должны иметь мужество и верность при нескончаемых войнах дикарей. Преимущество дисциплинированных солдат над недисциплинированными ордами основано главным образом на доверии, которое каждый имеет к своим товарищам».

Здесь говорится не об инстинкте, а об обнаружении эффективности определенной поведенческой стратегии, позволяющей одному племени побеждать другое. Как должна была обнаруживаться эффективность этой стратегии? Кто ее должен был обнаруживать? Победенные? Их уничтожали или поработали. Победители? Если речь идет о заре истории человечества, то они просто съедали побежденных или завоевывали их возможности.

Вряд ли они осмысливали хоть как-то природу своей победы. На религиозном этапе развития они считали, что их бог или их тотем сильнее. Но они не могли рассуждать по принципу «поскольку нравственность побеждает, то давайте будем нравственными». Более того, они не могли даже обнаружить, что победило не абы что, а эта самая нравственность. У них не было механизма обнаружения. Мы же пытаемся выяснить, как он возник. И даже при наличии механизма связь между обнаружением и поведенческими алгоритмами требует супервысокой сознательности. По-

чему сейчас этой связи нет? И за счет чего она могла возникать у протолюдей?

Дарвин пишет: «Себялюбивые и сварливые люди не могут держаться вместе, а без единения нельзя ничего достигнуть. Племя, одаренное перечисленными качествами, распространится и одержит верх над другими племенами. Но с течением времени оно, как показывает история всех прошедших веков, будет, в свою очередь, покорено каким-либо другим, еще более одаренным племенем. Таким образом, общественные и нравственные качества будут иметь тенденцию постепенно развиваться и распространяться по всей земле».

И сразу же после того как им была сформулирована такая стратегия развития через конкуренцию не важно чего: стран, племен, сообществ — Дарвин сам заявляет о том, что опровергает эту стратегию: «Но можно спросить: каким образом в пределах одного племени значительное число членов было впервые наделяемо подобными общественными и нравственными качествами и как поднялся впервые уровень развития? Весьма сомнительно, чтобы потомки людей благожелательных и самоотверженных, или особенно преданных своим товарищам были многочисленнее потомков себялюбивых и склонных к предательству членов того же племени. Тот, кто готов скорее пожертвовать жизнью, чем выдать товарищей, чему известно столько примеров между дикарями, часто не оставляет потомков, которые могли бы наследовать его благородную природу. Наиболее храбрые люди, идущие всегда на войну в первых рядах и добровольно рискуя жизнью для других, должны в среднем гибнуть в большем числе, чем другие. Поэтому едва ли окажется вероятным (имея в виду, что здесь не идет речь о победе одного племени над другим), чтобы число людей, одаренных такими благородными качествами, или уровень их развития могли возрасти путем естественного отбора, т. е. в результате переживания наиболее приспособленных».

Ну вот мы и убедились, что сам Дарвин отрицает в итоге собственных размышлений возможность победы нравственности в силу естественного отбора. Он сначала говорит о такой победе, а потом сам себя опровергает. На то он и гений. Потому что гениальность основана не только на супервыдающихся умственных способностях, но еще и на такой же супервыдающейся честности. Причем честности перед самим собой. Гению нужно мысль разрешить, а не свести концы с концами и отрекомендоваться в виде создателя выдающейся теории.

Дальше Дарвин начинает рассуждать о том, что самопожертвование могло быть вызвано желанием завоевать одобрение племени. Но видно по интонации, в которой говорится обо всем этом, что он сам всерьез не верит подобным утверждениям. И что по существу им сказано одно: нравственность имеет ключевое значение, но она не может быть порождена естественным отбором — значит, она должна быть порождена чем-то другим, но чем-то она порождена быть должна.

Налицо очевидная переключка между книгой Дарвина и тем спором из повести Чехова «Дуэль», с которым я познакомил читателя. Ну и как же разрешать эту проблематику вообще? И как разрешалась она в рамках исследуемой нами крайне важной коммунистической, марксистской суперконцепции?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

События в Венесуэле

ВАШИНГТОН, 18 февраля — ИА REGNUM

По сообщению Белого дома, Дональд Трамп выступит с речью, в которой обратится к военным Венесуэлы с просьбой поддержать списокера оппозиционной Национальной ассамблеи Хуана Гуайдо, который по указанию из Вашингтона провозгласил себя президентом Венесуэлы.

«У военного руководства Венесуэлы есть очевидный выбор — стремиться к демократии ради своего будущего и будущего своих семей, иначе они потеряют все, что имеют», — сказано в предварительных пунктах выступления Трампа.

Кроме того, Трамп прямо угрожает венесуэльским военным, говоря о том, что США якобы знают, что у руководства венесуэльских вооруженных сил и членов их семей есть средства, спрятанные по всему миру, и американские власти знают, где именно они спрятаны.

...

Как и во всех прочих попытках «цветных революций», внешние игроки, прежде всего США, делают ставку на коррумпированность элиты государства-жертвы и на свои возможности давить на эту элиту. Однако это еще никогда не делалось так откровенно и беспардонно, как в случае с Венесуэлой. И причины этого понятны — несмотря на все давление западных покровителей оппозиции, подавляющее большинство венесуэльских военных сохраняет верность законным властям.

...

МОСКВА, 12 марта — ИА Красная Весна

Отзыв всех дипломатических работников посольства США в Венесуэле будет осуществлен в течение этой недели, заявил госсекретарь США Майк Помпео.

По его словам, причиной для такого решения стало то, что в условиях ухудшения ситуации в стране присутствие дипломатов является сдерживающим фактором политики США.

Напомним, ранее госсекретарь США объявил, что президент Мадуро является главной причиной аварии в энергосистеме Венесуэлы. Помпео написал в Twitter, что политика Мадуро не несет ничего, кроме тьмы: «Нет еды. Нет медикаментов. Теперь нет электричества. Дальше не будет Мадуро».

По результатам расследования аварии на гидроэлектростанции «Гури» президент Венесуэлы Мадуро заявил, что технологии, которые были использованы в кибер- и ЭМИ-атаках на энергетическую систему страны, доступны только правительству США.

...

Посольства обычно эвакуируют перед началом военных действий. И то, что Помпео церемонно назвал присутствием дипломатов «сдерживающим фактором» политики США, можно понять лишь как то, что они могут помешать разворачиванию боевых действий на улицах Каракаса.

...

МОСКВА, 13 марта — ИА Красная Весна

Готовность оказать помощь в восстановлении электроснабжения в Венесуэле выразил Китай.

Официальный представитель МИД КНР Лу Кан сообщил, что помощь будет осуществлена в виде технической поддержки, но не ответил на вопрос об участии китайских специалистов в расследовании причин отключения электрической

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

энергии, выразив надежду, что скорейшее расследование проведет венесуэльская сторона, а также восстановит энергоснабжение и порядок.

...

После первого масштабного блэкаута в Венесуэле 7 марта стало понятно, что США пока не готовы непосредственно начать военные действия. И потому, вероятно, продолжают воздействовать на боливарианскую республику «неклассическими методами». И здесь очень важно, что кроме России Венесуэлу поддерживает и Китай.

...

МОСКВА, 18 марта — ИА Красная Весна

Число дезертировавших в Колумбию сотрудников силовых ведомств Венесуэлы с 23 февраля по сегодняшний день составило почти 1 тысячу человек, говорится в заявлении МИД Колумбии.

В заявлении МИД подчеркивается, что с иммиграционным кризисом такого масштаба Колумбия до сих пор не сталкивалась. «Президент и глава МИД постоянно напоминают, что масштабы кризиса требуют активного сотрудничества международного сообщества и, в частности, учреждений, входящих в систему ООН», — подчеркнули в дипломатическом ведомстве.

...

Колумбия старательно преувеличивает масштабы «иммиграционного кризиса», чтобы дать понять катастрофичность положения дел в Венесуэле. Конечно, 1000 силовиков — это довольно много. Однако ситуация в Венесуэле не идет ни в какое сравнение, например, с ситуацией в Сирии 8 лет назад. Там на сторону оппозиции порой переходили целые подразделения с оружием. А вот в венесуэльском случае пока ничего подобного не наблюдается, хотя ситуация развивается уже не первый месяц.

...

МОСКВА, 21 марта — «Известия»

Лидер венесуэльской оппозиции Хуан Гуайдо на пресс-конференции в Каракасе объявил, что его сторонники готовятся к проведению операции «Свобода», которая завершится захватом власти в стране.

«Ждите нас в каждом штате», — сказал оппозиционер. По словам Гуайдо, администрация легитимного президента Венесуэлы находится у власти «считанные дни».

...

МОСКВА, 23 марта — РБК

Провозгласивший себя временным президентом Венесуэлы Хуан Гуайдо в интервью Reuters рассказал, что его сторонники обсуждали вопрос смены власти в стране с высокопоставленными военными. По оценкам Гуайдо, от 80 до 85 % военнослужащих «убеждены в необходимости перемен в Венесуэле».

Гуайдо заявил, что действующий президент Венесуэлы Николас Мадуро утратил способность «финансировать политический шантаж» для удержания власти благодаря давлению со стороны иностранных государств. «Сработало дипломатическое давление, экономическое давление и давление на активы», — сказал оппозиционер.

...

Гуайдо может говорить что угодно, однако реальные события показывают, что военные, возможно, и желают перемен, но не принесенных на штыках американского оккупанта.



Хуан Гуайдо

МОСКВА, 24 марта — ТАСС

Самолеты Ан-124 и Ил-62 с российскими военнослужащими и 35 тоннами груза прибыли в субботу в международный аэропорт Майкетия имени Симона Боливара, сообщила газета El Comercio.

Газета утверждает, что речь идет о 99 российских военных во главе с начальником Главного организационно-мобилизационного управления Генштаба ВС РФ генерал-полковником Василием Тонкошуровым. Как отмечает издание, по прилете их встретили глава отдела международных связей и интеграции Венесуэлы Марианни Мата, представитель Национальной гвардии Венесуэлы Эдгар Колина Рейес и члены российской дипмиссии в Каракасе.

.....

МОСКВА, 24 марта — ИА Красная Весна

Целью прибытия российских военных в Венесуэлу является двустороннее сотрудничество в рамках выполнения ранее заключенных контрактов, сообщил правительственный источник в Каракасе.

По словам дипломата, это обычный визит, связанный с обязательствами в осуществлении военно-технической поддержки в рамках давно заключенных совместных контрактов.

...

Если сведения испаноязычных СМИ о прибытии В. Тонкошурова в Венесуэлу верны, то объяснения необходимости визита столь высокопоставленного чина ВС РФ для «исполнения обязательств по контрактам» сомнительны. Обычно для решения таких задач прибывают технические специалисты, непосредственно работающие с образцами военной техники, либо инструкторы, в случае, когда речь идет об обучении личного состава.

Поэтому более вероятно предположение, что МО РФ рассматривает все возможные сценарии развития ситуации в Венесуэле, включая и силовое вмешательство извне.

...

КАРАКАС, 25 марта — РИА Новости

Масштабное отключение электричества вновь произошло в ряде регионов Венесуэлы, в том числе в столице страны Каракасе.

«В большей части Каракаса пропал свет. Отключение электричества затронуло центральную часть столицы, а также районы Альтамира, Лос Палос Грандес, Ла Кастейана, Сан-Бернардино, Ла Урбина, Чакао, Лос Дос Каминос и другие», — рассказал высокопоставленный офицер полиции.

Причины блэкаута пока остаются неизвестными.

«В самом Каракасе из-за перебоев в подаче электроэнергии прекратили работу три из пяти линий метропо-

литена. Также наблюдаются серьезные проблемы с сотовой связью, в городе закрываются магазины и рестораны. Мы рекомендуем гостям города без необходимости не выходить на улицу, так как отключение света может обернуться ухудшением криминогенной обстановки», — добавил собеседник агентства.

...

Если большинство венесуэльцев поддерживают Мадуро, то на самом деле такие действия американцев и оппозиции только заставят их сильнее сплотиться вокруг президента. Едва ли простые люди поддержат тех, кто устраивает диверсии и ухудшает и без того непростую жизнь.

...

КАРАКАС, 26 марта — ТАСС

Власти Венесуэлы продолжают военное сотрудничество с Россией и другими странами, несмотря на попытки Вашингтона прервать эти контакты, заявил министр иностранных дел Венесуэлы Хорхе Арреаса.

«Венесуэла сохранит военное сотрудничество со своими союзниками в мире, чтобы усилить защиту народа и территории Венесуэлы перед лицом внешней агрессии», — написал он в Twitter.

«Какой цинизм со стороны США, у которых более 800 военных баз по всему миру, большинство из которых находится в Латинской Америке, и у которых военный бюджет превышает \$700 млрд, пытаться вмешаться в программы по военно-техническому сотрудничеству между Россией и Венесуэлой», — добавил Арреаса.

.....

ВАШИНГТОН, 26 марта — РИА Новости

Организация американских государств (ОАГ) выступила против отправки российских военных в Венесуэлу.

«Генеральный секретариат ОАГ отвергает недавнее военное проникновение России на территорию Венесуэлы, которое не было разрешено Национальной ассамблеей, как того требует конституция Венесуэлы. Это было сделано в поддержку правительства, которое объявило незаконным», — говорится в заявлении организации, которая поддерживает незаконно объявившего себя президентом оппозиционного лидера Хуана Гуайдо.

В релизе также утверждается, что «присутствие военных и военно-транспортных самолетов вредит суверенитету Венесуэлы». «Непримлемо, чтобы иностранное правительство участвовало в программах военного сотрудничества с режимом узурпатора», — заявили в ОАГ.

...

И в ОАГ, и в США понимают, что присутствие даже 100 российских военных в Венесуэле — это серьезно. Поэтому этот шаг России вызвал очень явную и местами предельно резкую реакцию.

...

МОСКВА, 26 марта — МИД РФ

Выдержка из ответа официального представителя МИД России М. В. Захаровой на вопрос СМИ об обвинениях России во вмешательстве во внутренние дела Венесуэлы:

«Российская Федерация развивает взаимодействие с Венесуэлой в строгом соответствии с Конституцией этой страны и при полном уважении ее законодательных норм. Нахождение российских специалистов на территории Вене-

суэлы регулируется Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Венесуэлы о военно-техническом сотрудничестве, подписанным в мае 2001 г. и своевременно прошедшим необходимые ратификационные процедуры в обоих государствах. Дополнительного одобрения Национальной ассамблеей Венесуэлы шагов по развитию двустороннего ВТС, предпринимаемых в рамках положений указанного соглашения, не требуется.

Со своей стороны намерены продолжать выстраивать конструктивное взаимовыгодное сотрудничество как с Венесуэлой, являющейся стратегическим партнером России, так и с другими странами Латинской Америки и Карибского бассейна. При этом в качестве постоянного наблюдателя при ОАГ Россия заинтересована в укреплении всестороннего взаимодействия с этой региональной структурой».

.....

МОСКВА, 27 марта — ИА Красная Весна

В наличии среди переброшенных в Венесуэлу офицеров спецподразделений ВС РФ специалистов по кибербезопасности уверено правительство США, передает Reuters.

Основываясь на этой информации, Reuters делает выводы о задачах русского контингента. По мнению агентства, одной из задач прибывших спецназовцев будет оказание помощи венесуэльским военным, сохраняющим лояльность президенту Венесуэлы Николасу Мадуро, в сборе сведений и обеспечении защиты инфраструктуры страны от киберугроз.

Источник Reuters, знакомый со взглядами на венесуэльский кризис в правительстве США, заявил агентству, что главными задачами военного содействия, оказываемого Россией, являются защита Мадуро от «смены режима» и обеспечение точки опоры в Латинской Америке.

.....

«Во благо народа Венесуэлы мы будем осуществлять демократические диверсии и выводить из строя жизненно важную инфраструктуру страны, а проклятые русские хотят защищать ужасного диктатора от наших исключительно мирных действий», — видимо, так надо перевести слова чиновников правительства США с дипломатического языка на обычный.

.....

МОСКВА, 27 марта — ИА Красная Весна

Россия должна вывести своих солдат из Венесуэлы, заявил президент США Дональд Трамп.

«Россия должна убраться отсюда», — заявил Трамп репортерам во время встречи с женой самозванного президента Венесуэлы Хуана Гуайдо. На вопрос о том, что США планируют делать для этого, президент США ответил: «Мы посмотрим. Рассматриваются все возможности».

.....

Реальное поведение президента США в критических ситуациях, при всей резкости высказываний, все же пока демонстрировало скорее нежелание Трампа переводить конфликт в более острую и непредсказуемую фазу. Будет ли так и в этот раз?

.....

МОСКВА, 28 марта — ИА Красная Весна

Российские транспортные самолеты приземлились в боливарианской стране с разрешения президента Николаса Мадуро,

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

заверил президент Национальной конституционной ассамблеи Венесуэлы (АНС) Диосдадо Кабельо.

«Некоторые люди немного задрожали. Самолеты России приземляются в Венесуэле, потому что они санкционированы единственным правительством в Венесуэле, правительством Николаса Мадуро», — сказал Кабельо.

Кабельо также сказал, что США хотят войти в Венесуэлу, чтобы захватить богатства южноамериканской страны. Он также заявил, что, если военная интервенция начнется, *«мы не будем сидеть сложа руки и будем отвечать с большей силой».*

МОСКВА, 28 марта — ИА Красная Весна

Подробности атаки на крупнейшую в Венесуэле ГЭС «Эль-Гури» рассказал президент страны Николас Мадуро, сообщает телеканал *Venezolana de Television*.

«За этим нападением стоят двоявольские марионетки, пусть ни у кого из венесуэльцев не будет в этом сомнений», — заявил Мадуро. Он призвал граждан сохранять спокойствие и выразил уверенность, что несмотря на то, что причиненный ущерб оценивается как очень серьезный, в ближайшее время он ожидает «хороших вестей» о восстановлении электроснабжения.

...

Не вызывает никаких сомнений, что атаки на эту ГЭС и на всю энергосистему страны, причем далеко не первые за прошедшие недели, однозначно являются результатом диверсии.

...

БРЮССЕЛЬ, 28 марта — ТАСС

Необходимо избегать любых действий, которые могут способствовать эскалации напряженности в Венесуэле, заявил представитель Еврокомиссии (ЕК), комментируя сообщения о присутствии российских военнослужащих в этой стране.

«Ситуация достаточно напряженная. Любое действие, способное привести к дальнейшей эскалации напряженности, только создаст препятствия для возвращения Венесуэлы на путь демократии. Необходимо избежать этого», — сказал он, подчеркнув, что «ЕС продолжит работать над мирным политическим решением в Венесуэле в рамках Международной контактной группы».

...

Похоже, и Евросоюз задумался о том, к чему может привести военный сценарий. Впрочем, на первый план европейцы выдвигают не бандитскую заморозку активов страны, не угрозы высокопоставленным венесуэльским чиновникам и их семьям и не разговоры о возможном военном вторжении, идущие со стороны США, а прибытие 100 военных специалистов из России. Именно они, видимо, являются наиболее серьезным препятствием для «возвращения Венесуэлы на путь демократии».

...

РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, 28 марта — ТАСС

Российские военные специалисты должны покинуть Венесуэлу, если они находятся там для поддержки президента Николаса Мадуро, заявил министр иностранных дел Бразилии Эрнесту Араужу.

«Если цель их пребывания в том, чтобы продлить срок пребывания Мадуро у власти, то последствием этого будет еще большая трагедия для Венесуэлы, еще больше людей будут голодать и бежать из страны. Любые обстоятель-

ства, способствующие страданиям венесуэльского народа, должны быть устранены», — сказал дипломат.

Он также выразил мнение, что Россия осознает, что оказание поддержки Николасу Мадуро ведет к углублению социально-экономического кризиса, преодолеть который можно только путем проведения выборов при руководящей роли временного правительства во главе с лидером оппозиции Хуаном Гуайдо. По словам Араужу, Бразилия хотела бы попытаться убедить Москву и Пекин в том, что мирный переход власти в Венесуэле отвечает в том числе и их интересам, с учетом того, что страна является крупным производителем нефти.

МОСКВА, 29 марта — ИА Красная Весна

Размещение в Венесуэле иностранных военных кроме войск «Западного полушария» является угрозой миру и США, заявил советник президента США по национальной безопасности Джон Болтон.

По словам Болтона, администрация США осуждает действия президента Венесуэлы Николаса Мадуро по привлечению иностранных военнослужащих в страну для якобы сохранения власти. Он отметил среди иностранных войск, угрожающих миру, российских военнослужащих и технику.

КАРАКАС, 29 марта — ТАСС

Министр иностранных дел Венесуэлы Хорхе Арреаса считает, что помощник президента США по национальной безопасности Джон Болтон занимается вмешательством во внутренние дела республики, а не своими прямыми обязанностями.

«Функции Джона Болтона заключаются в том, чтобы гарантировать безопасность США. Но кажется, что ему платят скорее за бесплодное вмешательство во внутренние дела Венесуэлы в стиле, сочетающем элементы холодной войны и доктрины Монро», — написал он в Twitter.

МОСКВА, 29 марта — ТАСС

Учебно-тренировочный вертолетный центр, созданный при участии российских специалистов, открыт в Венесуэле, сообщили в пресс-службе АО «Рособоронэкспорт» (входит в госкорпорацию «Ростех»).

«Современный учебно-тренировочный вертолетный центр построен по контракту «Рособоронэкспорта» с акционерной компанией военной промышленности Венесуэлы (CAVIM). Церемония его открытия состоялась 29 марта», — проинформировали в пресс-службе спецэкспортера.

Возможности данного центра позволяют венесуэльским летчикам проходить всестороннее обучение эксплуатации и применению вертолетов Ми-17В-5, Ми-35М и Ми-26Т в условиях, максимально приближенных к реальности, моделируя различные нестандартные ситуации, которые могут возникнуть в полете. Обучение в таком центре делает подготовку пилотов более безопасной и эффективной и значительно экономит затраты на их подготовку.

...

Можно только поражаться произошедшему — практически одновременно открыты вертолетный центр и обострились ситуации в Венесуэле. Впрочем, несмотря на увлекательность идеи о том, насколько глубоко и наперед наше Минобороны продумывает свои действия, лучше все-таки

не ударяться в конспирологию — скорее всего, это действительно лишь совпадение, а не информационное прикрытие для решения иных задач.

МОСКВА, 30 марта — ИА Красная Весна

Восстановление работы систем ПВО С-300 в Венесуэле является одной из целей визита российских военных в Каракасе, заявил спецпредставитель США по Венесуэле Эллиот Абрамс.

В Twitter Госдепа указывается, что российские специалисты намерены возобновить функционирование комплексов по просьбе Венесуэлы после масштабного отключения электроэнергии в стране.

«По нашему мнению, одна из вещей, которыми русские там занимаются, — это помощь властям с системами С-300, которые пострадали от «блэкаутов», — сказал Абрамс. Какое именно обслуживание комплексов могли бы осуществлять специалисты РФ, он не уточнил.

АНКАРА, 30 марта — РИА Новости

Анкара выражает сожаление в связи высказываниями спецпредставителя США по Венесуэле Эллиота Абрамса в ее адрес, заявил пресс-секретарь МИД Турции Хами Аксой.

Ранее Абрамс раскритиковал Турцию за поддержку правительства Венесуэлы, заявив, что США не видят «желаемого взаимодействия» с Турцией по этому вопросу. По словам Абрамса, Турция тем самым ослабляет свои позиции и в Венесуэле, и во всей Латинской Америке.

«С сожалением встретили высказывание Абрамса о Турции. Как и многие страны, Турция признает правительство (президента Венесуэлы Николаса) Мадуро, пришедшее к власти в результате выборов в качестве законного руководства страны в соответствии с международным правом. Анкара выступает против попыток заменить законные правительства путем иностранного вмешательства и использования недемократических средств», — заявил Аксой.

Он добавил, что Турция ведет торговлю с Венесуэлой в соответствии с международными правилами, она будет и впредь поддерживать отношения со всеми латиноамериканскими странами на основе взаимного уважения.

МЕХИКО, 31 марта — ТАСС

Венесуэла в пятницу получила 65 тонн медикаментов от Китая, сообщило мексиканское гостелевидение со ссылкой на вице-президента Венесуэлы Тарека Эль-Айссами.

«Мы получили первую партию на 65 тонн медикаментов от Китая, среди них, в том числе, хирургические материалы и лекарства для больных диабетом», — сказал он.

Вице-президент подчеркнул также «важный и стратегический уровень» отношений двух стран.

По сообщению МИД РФ, Россия также на основании запроса правительства Венесуэлы доставила очередную партию гуманитарной помощи в эту латиноамериканскую страну.

Ранее гендиректор офиса «Врачей без границ» (MSF) в Барселоне и Афинах Марта Каньяс Гарсия заявила на пресс-конференции в Москве, что ситуация с обеспечением лекарствами в Венесуэле, переживающей серьезный экономический и политический кризис, в последнее время становится все хуже.

КАРАКАС, 31 марта — ТАСС

По меньшей мере 20 штатов Боливарианской Республики обесточены после нового отключения электричества, сообщила газета *El Nacional*.

По ее данным, нарушение работы электросети затронуло и Каракас. Это не первое отключение на этой неделе — значительная часть территории Венесуэлы осталась без электричества в пятницу. Венесуэльская оппозиция возложила ответственность за произошедшее на власти. Позже министр связи и информации Хорхе Родригес сообщил, что за прошедшие два дня было зафиксировано несколько синхронных атак на энергетический комплекс республики.

МОСКВА, 31 марта — ИА Красная Весна

Заявление о том, что Россия заплатит высокую цену за поддержку режимов на Кубе и в Венесуэле, сделал специальный представитель США по Венесуэле Эллиот Абрамс.

Журналист телеканала CNN спросил, уверен ли Абрамс в том, что правительство США сможет заставить Россию заплатить высокую цену. Спецпредставитель США по вопросам Венесуэлы ответил, что не сомневается в этом.

МОСКВА, 31 марта — ИА Красная Весна

Законность присутствия военных специалистов в Венесуэле подтвердил глава российского МИДа.

В интервью телеканалу «Россия 1» Сергей Лавров пояснил, что российские военные «на абсолютно легитимной и законной основе» занимаются обслуживанием военной техники, поставленной ранее по линии межправительственных соглашений, что полностью соответствует конституции Венесуэлы.

Данный комментарий главы МИД РФ был дан после призыва президента США к России «убраться из Венесуэлы».

На вопрос корреспондента о допустимости на дипломатическом уровне использования такой лексики, как «убраться», министр ответил, что он «не обсуждает манеры» и что наступило время «новых подходов в американской политике, шагах и заявлениях».

...

Настоящий дипломат не обсуждает недипломатичные выражения!

МОСКВА, 1 апреля — ИА Красная Весна

Специальные нормы производства, распределения и потребления электроэнергии введены на всей территории Венесуэлы, сообщил Николас Мадуро на своей странице в Twitter.

По мнению президента Венесуэлы, данная мера способна сбалансировать энергосистему страны. Нормы производства электроэнергии и ее потребления вводятся на 30 дней и, как подчеркивается в сообщении, не будут влиять на те объемы энергопотребления, которые требуются для получения питьевой воды.

...

Американцы испробовали много разных средств для смены режима в Венесуэле и, как видно, не намерены отступать. Что будет дальше, когда весь арсенал невоенных средств будет исчерпан и это не поможет в осуществлении их целей? Вопрос открытый.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Угроза российской государственности со стороны белоленточников

В отечественной истории имеется немало примеров того, какую большую угрозу для российской государственности представляет не только внешняя агрессия сильного врага, но и глупость, некомпетентность, алчность и предательство части элиты, а также неспособность народа вовремя распознать и адекватным образом (без разрушения страны) пресечь двусмысленную политику, осуществляемую некоторыми чиновниками весьма высокого уровня.

Как, к примеру, российское общество должно относиться к заверениям правительства о «необходимости пенсионной реформы», а также «скорых экономических трудностях в стране» в случае продолжения выхода на пенсию трудящихся согласно якобы установленным законодательным нормам?.. Если параллельно выясняются факты беспрецедентного воровства со стороны бывшего члена этого правительства, ухода за рубеж миллиардных средств, предназначенных для развития энергетического сектора страны, и которые (теоретически) могли бы быть пущены на выплаты пенсий или подъем полупенсий зарплат трудящимся? (Некоторая двусмысленность этого дела (в данном случае речь идет об обвинении в марте 2019 года в адрес бывшего министра российского правительства М. Абызова) заключается в том, что сам фигурант был участником митинга на Болотной в декабре 2011 года «против итогов думских выборов».)

Как показал опыт «построения капитализма в постсоветской России», подобные факты криминального приобретения и накопления капиталов не являются, мягко говоря, единственными в нашей действительности.

Подчеркнем, что внесистемная оппозиция (да и системная тоже) в своей критике в адрес российской власти в первую очередь опирается на эти пресекаемые в любом демократическом государстве вопиющие нарушения закона. И если власть в состоянии защитить государство и законы, то она сама безжалостно карает (наказывает) злостных нарушителей, провоцирующих социально-политическую нестабильность в стране.

Но если властные институты неспособны под многолетние уверения о «необходимости борьбы с коррупцией и экономическими преступлениями» эффективно осуществлять эту борьбу, то это дает в руки оппозиции дополнительные (и немалые) возможности по более сильному «натравливанию» общества на власть, возможности по обособлению народа от государства и разрушению этого государства руками самого населения.

В последние месяцы мы можем наблюдать, как внесистемная оппозиция, используя ставшие общеизвестными факты алчности и некомпетентности (в вопросах построения социальных коммуникаций и управления) части отечественной элиты, пытается (и в ряде случаев довольно успешно) возглавить в регионах протестное движение, расширить через интернет свою пропагандистскую работу, а также «пробить себе дорожку» в законодательные органы власти. В надежде, что прозападная часть отечественной бюрократии, уже взяв под опеку некоторых деятелей белоленточной оппозиции, даст возможность проникнуть во властные структуры новым партиям и политикам с сомнительной репутацией, зависимым от Запада и готовым поступиться

ради своих властных амбиций российским суверенитетом.

...

МОСКВА, 25 марта — «Независимая газета»

Движение «Открытая Россия» (ОР), созданное М. Ходорковским для России в виде сетевой структуры, 26 марта подает в Минюст заявку о регистрации в качестве юрлица. В ОР надеются, что через приобретение официального статуса удастся уйти от преследований активистов, которых обвиняют в работе на некую «нежелательную» организацию. Пока, правда, соответствующие дела в регионах только ширятся.

Глава ОР А. Пивоваров заявил в соцсетях, что на эту непростую бюрократическую процедуру структура вынуждена пойти для того, чтобы «доказать, что мы российские граждане и российское движение». При этом он напомнил, что в регистрации как таковой смысла нет. Ведь с точки зрения закона нет большой разницы между официально зарегистрированным движением и как бы самодеятельным, то есть существующим без статуса юрлица.

И действительно, наиболее существенное различие между ними в том, что последнее не может участвовать в выборах, а первое это разрешается.

Однако в случае ОР более важным делом является попытка через визу Минюста выскочить из нынешнего водоворота преследований активистов за сотрудничество с некоей «нежелательной» организацией. Напомним, что формально правоохранители считают российскую «ОР» клоном британских или американских структур Ходорковского, несмотря на то, что те уже закрыты. И трудно себе представить, что даже если регистрация ОР и состоится, то это как-то изменит обвинительный к ней подход.

МОСКВА, 26 марта — «Коммерсант»

В Минюст поданы документы на регистрацию российской общественной организации «Открытая Россия», учредительное собрание которой прошло 24 февраля в Москве. ОР передала документы из 46 регионов России, где были созданы региональные отделения организации. «*Два с половиной года мы, руководствуясь законом РФ об общественных объединениях, вели деятельность в рамках незарегистрированного сетевого движения «Открытая Россия», чем воспользовалась прокуратура, придумав иностранную организацию, с которой мы якобы связаны. Сегодня мы создаем новую организацию, учрежденную в Москве, которую невозможно назвать филиалом никакой иностранной организации*», — заявил один из учредителей организации, председатель движения А. Пивоваров.

«*Сейчас у нас открыто порядка 47–48 отделений. На регистрацию подаем 44. С точки зрения закона мы сделали все необходимое. Документы и уставы организации несколько раз проверены юристами*», — отметил А. Пивоваров. С начала марта новые отделения движения были открыты в 22 регионах, включая Москву, Санкт-Петербург и Екатеринбург.

...

В каком бы статусе не работала дальше «Открытая Россия» в нашей стране, и кто бы ни был председателем этого движения, данная организация никогда не откажется от идей своего основателя, политэмигранта М. Ходорковского, нацеленных на поддержку «оранжевой революции в России», провоцирование процессов регионализации и очередного распада страны.

МОСКВА, 26 марта — «Независимая газета»

В рамках кампании «Голос громче» по привлечению в «Яблоко» как минимум миллиона новых членов стартовал ряд проектов. Например, открыт сайт, рекламирующий эту политструктуру. Не забыты соцсети и видеоролики от новых сторонников (что также использовал А. Навальный, когда он создавал сеть своих предвыборных штабов).

Из рекламы на сайте: «*Мы были в оппозиции к Ельцину и находимся в оппозиции к Путину. Мы были против войны в Чечне и выступаем против войны с Украиной. Мы боремся за реформы для большинства, против бедности и произвола*».

Пресс-секретарь основателя «Яблока» Г. Явлинского — И. Яковлев: «*Рост численности партии делается не под выборы, а под возможный политический кризис. Это подготовка почвы для будущего. Мы стремимся создать массовую партию на случай изменения ситуации в стране*».

По словам лидера гендерной фракции «Яблока» Г. Михалева, лидеры партии много ездят по регионам, участвуют в митингах, поднимая самые острые проблемы. Например, зампред «Яблока» Н. Рыбаков занимается мусором, нынешний лидер партии Э. Слабунова — медициной и образованием, сама Г. Михалева — гендерной тематикой.

...

Начнем с того, что «Яблоко» и другие либеральные партии находились у истоков тех «либеральных реформ» в постсоветской России (в том числе в экономике, образовании, медицине, молодежной политике), «плоды» которых мы сейчас «вкушаем». И против которых сейчас «яблочники» (при помощи другой системной и внесистемной оппозиции) пытаются выстроить массовое протестное движение в стране, то есть спровоцировать «возможный политический кризис».

К этому добавляется и двусмысленная позиция «яблочников» к защите территориальной целостности страны (ведь этим в основном была мотивирована война в Чечне в 1990-е годы). А также двусмысленная позиция «яблочников» к защите русскоязычного населения в сопредельных с Россией государствах. (Гражданскую войну на Украине спровоцировала и ведет киевская хунта, а Россия оказывает дипломатическую и гуманитарную поддержку русскоязычному населению Донбасса.)

Известна также провокационная позиция «Яблока», не совпадающая с мнением большинства населения страны, относительно присоединения Крыма к России, а также войны российских ВКС против международных террористических организаций в Сирии.

Обратим также внимание и на провокационное участие «Яблока» в одном набирающем опасную (для российской государственности) остроту межнациональном конфликте на Северном Кавказе.

Напомним, что конфликт вокруг административной границы между Чечней и Ингушетией начался 26 августа 2018 года с мелкого пограничного инцидента и быстро перерос (в том числе и из-за недостаточной работы местной власти по информированию населения двух республик) в серьезное обострение ситуации в Ингушетии при участии белоленточной оппозиции, а также прозападных СМИ и соцсетей.

В октябре 2018 года в центре столицы Ингушетии Магасе протестующие устано-

вили палатки, на согласованных с властями митингах присутствовали тысячи человек. Серьезного обострения ситуации тогда удалось избежать, но конфликт до конца урегулирован не был, что и проявилось уже весной 2019 года.

...

МАГАС, 27 марта — «Независимая газета»

В столице Ингушетии Магасе прошли акции протеста против изменений правил проведения референдума. Их участники требуют отставки главы республики Юнус-Бека Евкурова, пересмотра договора с Чечней о границе и борьбы с коррупцией. Согласованный митинг прошел 26 марта, однако часть протестующих осталась на улице и на ночь и даже оказывала сопротивление правоохранителям. 27 марта протесты продолжились — в том числе в формате блокирования федеральной трассы «Кавказ». Официально поддержала акцию только партия «Яблоко».

Митинг в Магасе был заявлен против поправок в закон о референдуме, позволяющих руководству республики решать вопросы границ региона без согласования с жителями. Впрочем, на митинге требовали и изменения политической системы. Например, не только отставки Евкурова, но и введения прямых выборов главы региона. Люди настаивали на роспуске Народного собрания и проведении выборов по смешанной системе. Было заявлено, что должность руководителя Ингушетии должен занять «крепкий хозяйственник», так как «народу надоело генералы».

По данным организаторов согласованного митинга, 26 марта пришли около 20 тыс. человек. По данным отдельных СМИ, пришло от 10 до 50 тыс. человек. Единственной партией, поддержавшей протест, стало «Яблоко». Зампред партии Н. Рыбаков выступил на митинге, а глава реготделения Р. Муцольгов стал одним из главных организаторов акции вместе с другими участниками коалиции политических и гражданских сил республики — Комитета национального единства.

...

Эксперты обращают внимание на то, что в данном случае имеет место не только возмущение населения Ингушетии (несогласованными с народом) действиями местной власти. Кроме этого, имеется и целенаправленная игра местных элит (кланов) по изменению руководства республики. Имеется также и желание внесистемной оппозиции под лозунгами о «защите демократических ценностей» использовать региональный народный протест для провоцирования политического кризиса в России, к которому внесистемные либералы и готовятся.

Разъяснение позиции и подлинных мотивов политического поведения белоленточных организаций (и их зарубежных союзников) для нашего общества способно удержать население от очередной атаки на российскую государственность... Если сама власть не будет давать поводов для саморазоблачения и отчуждения простых людей от государства.

...

МОСКВА, 27 марта — «Независимая газета»

Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело в отношении М. Абызова. Он был министром в кабинете Д. Медведева.

СК РФ подозревает М. Абызова в создании и руководстве преступным сообществом, которое путем обмана акционеров компаний из Новосибирской области (Сибирская энергетическая компания и «Региональные электрические сети») похитило

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

4 млрд рублей и вывело их за рубеж. Абызов стал шестым федеральным министром, в отношении которого было возбуждено уголовное дело.

Представитель СК РФ заявил, что у Абызова есть несколько загранпаспортов и недвижимость в Италии и Великобритании.

МОСКВА, 28 марта — «Независимая газета»

28 марта был задержан и доставлен на допрос в СК РФ В.Ишаев — бывший хабаровский губернатор, экс-полпред президента РФ (тогда Д.Медведева) в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) и бывший министр (глава ведомства по развитию Дальнего Востока) в правительстве Д.Медведева.

Среди предварительных экономических версий причин задержания:

- дело, связанное с незаконной вырубкой леса, которое сейчас раскрывается в его родном регионе (т. н. хабаровская лесная мафия);
- злоупотребление служебным положением в бытность вице-президентом компании «Роснефть»;
- обеспечение заключения по явно завышенной стоимости договоров аренды помещения площадью свыше 280 кв. м для нужд представительства компании в Хабаровском крае с принадлежащей ему коммерческой организацией;
- подозрения в хищениях на 10 млрд рублей.

Имеются и политические версии задержания (недовольство властью). Так в 2018 году на выборах губернатора Хабаровского края В.Ишаев не поддержал ставленника «партии власти» В.Шпорта. А впоследствии новый губернатор (кандидат от ЛДПР) С.Фургал стал назначать в местное правительство большое число людей В.Ишаева.

Такие громкие дела с бывшими и нынешними представителями «партии власти» дают повод внесистемной оппозиции для поднятия своего рейтинга и объяснения своих (как они считают, пока временных) неудач.



МОСКВА, 28 марта — navalny.com

«Провели очередной съезд партии «Россия Будущего».

Власть боится нас настолько, что восемь раз нашу партию отказывались регистрировать. Понимают, что если

сможем участвовать в выборах, то разнесем их «Единую Россию» в щепки.

И мы это понимаем. В себе уверены. Рано или поздно своего добьемся».

МОСКВА, 28 марта — «Независимая газета»

7 апреля в Нижнем Новгороде состоится очередной форум «Свободные люди», который проводится «Открытой Россией» М.Ходорковского. Задача серии таких мероприятий — «объединить новое поколение гражданских лидеров». Нижегородцам предложат создавать избирательный уберк к выборам гордумы в 2020 году по аналогии с тем, который был в Москве, а теперь организуется в Петербурге.

Основная идея всех региональных форумов ОР — «создать пространство для обмена опытом, выработки новых идей и инициатив, обсудить актуальные проблемы гражданского общества и СМИ». А лидер Партии перемен (ПП) Д.Гудков выступит с лекцией «Объединение независимых команд для победы на выборах в Нижегородскую думу в 2020 году».

Экс-мэр Екатеринбурга Е.Ройзман вместе с главой ОР А.Пивоваровым и тем же Гудковым проведут еще и такие панели — «Как договориться в политике: союзники, оппоненты, власть» и «Россия мечты: что в современных реалиях политик должен предложить избирателю».

Пресс-секретарь ОР Н.Грязневич сообщила, что помещение уже подобрано, программа будет практически такая же, как была ранее в Тюмени. «Мы еще ввели тему использования больших данных в СМИ, когда каждый может делать интересные исследования, надеемся вдохновить этим местных блогеров и журналистов», — отметила она. Уже после майских праздников возможны аналогичные мероприятия в Новосибирске и Калининграде.

Есть ли в ОР планы выводить избирательный уберк — систему сбора и подготовки кандидатов по единой методике — и на более высокие уровни выборов — региональных заксобраний, а затем и Госдуму? Грязневич пояснила, что придуманные для муниципальных выборов технологии оппозиция продвигать, конечно, будет, хотя программное обеспечение придется дорабатывать. Однако, по ее словам, сейчас главное не это, а попытка уговорить людей баллотироваться. «Главный принцип уберк в том, что снижается порог входа в политику. Но софт — это не панацея, тут, к сожалению, нужно постоянно что-то новое придумывать, потому что власть постоянно меняет правила игры. То, что работало в 2017-м в Москве, не факт, что будет работать в 2020-м в Нижнем Новгороде», — отметила Грязневич.

В конце марта ОР собирается в Вильнюсе на конференцию для переизбрания совета, который затем выберет нового председателя. По информации, среди преемников Пивоварова — координатор «Правозащиты ОР» А.Прянишников, юрист Э.Нисанбекова, питерские активисты С.Кузин и А.Буракова.

Странники политэмигранта М.Ходорковского активно работают в российских регионах с потенциальными участниками выборов разного уровня, в том числе и с теми, кто еще не успел запятнать свою репутацию разного рода политическими и коррупционными скандалами. То есть с будущими «политическими лидерами». Напомним, что эту программу М.Ходорковский начинал еще в начале 2000-х, до своего ареста. И в рамках этой же программы работал в 2000-х гг.

нынешний политэмигрант и бывший депутат Госдумы РФ И.Пономарев, принимавший участие в создании некоторых левацких организаций, влившихся позже в белоленточное движение.

Интересно, сколько «леваков», сторонников Пономарева уже прошли и еще пройдут через региональные обучающие (обрушение российской государственности) форумы М.Ходорковского? В Москве, Тюмени, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Санкт-Петербурге, Калининграде?..

Странники М.Ходорковского также активно работают и с представителями региональных соцсетей и СМИ, которым готовится, по-видимому, роль главных «критиков действий власти» и «рупора регионального протестного движения».

ЛОНДОН, 31 марта — twitter.com/mich261213

М.Ходорковский: «Открытая Россия» закрыта, ради защиты своих участников от незаконных преследований.

Новая организация подала на регистрацию в Минюст. До регистрации мы продолжим работать в рамках образовательного, правозащитного и избирательного проектов».

РИГА, 31 марта — 5-tv.ru

31 марта Российское общественное движение «Открытая Россия» на своей конференции в Риге приняло решение о ликвидации.

Только что прошла седьмая конференция российского общественного движения «Открытая Россия», где был поставлен вопрос (и конференция проголосовала) за ликвидацию движения. Та структура, к которой Минюст и Генпрокуратура предъявили претензию, она ликвидирована, — цитирует РИА Новости заявление председателя организации А.Пивоварова, который попросил называть его впредь «бывшим».

Документы и протоколы решения конференции, по словам Пивоварова, будут отправлены в Минюст. Ликвидировать организацию ее руководство решило из-за претензий прокуратуры.

Между тем 26 марта в Минюст РФ направлено заявление на регистрацию общественной организации «Открытая Россия», которая, как заявляли ее организаторы, создается на основе ликвидирующегося общественного движения. Учредительная конференция «новой» «Открытой России» проходит сегодня же, 31 марта, в Риге.

Тем временем в распоряжении Пятого канала оказалась переписка членов «Открытой России» годичной давности, свидетельствующая о склоках внутри организации и о том, как в ней принимаются значимые решения.

Так, в частности, в переписке упоминается, что пост председателя достался А.Пивоварову не в результате демократического голосования, а волевым решением в качестве возвращения некоего долга за то, что на прошлых выборах назначили не его. Участники движения обвиняют друг друга в махинациях при выборе руководителей, а некоторые прямым текстом признаются в подтасовках.

РИГА, 31 марта — ВВС

Движение «Открытая Россия» прекратит работу. Но в России появится общественная организация с тем же названием.

Конференция российского общественного сетевого движения «Открытая Россия» приняла решение ликвидировать его.

Как сообщила Би-би-си пресс-секретарь «Открытой России» Н.Грязневич, сегодня в Риге проходит первая конференция новой российской общественной организации под названием «Открытая Россия» (РОО «Открытая Россия»). Ее учредителями стали 15 человек — в том числе председатель движения «Открытая Россия» А.Пивоваров. По словам Грязневич, среди учредителей нет М.Ходорковского, так как подписание документов происходило в Москве.

На конференции будет избран совет и председатель новой организации. «Мы хотим, чтобы не было прямой связи между новой организацией и движением. Она не является правопреемницей», — пояснила Би-би-си Грязневич. По планам создателей, у организации будет 48 региональных отделений — пока в Минюст поданы документы о создании 44.

РИГА, 31 марта — «Коммерсант»

Участники конференции российской общественной организации «Открытая Россия» избрали нового лидера.

Санкт-петербургский политик А.Пивоваров, занимавший должность федерального координатора «Открытой России» последний год, в связи с обязательной ежегодной ротацией сложил свои полномочия.

Новым председателем избрана юрист петербургского отделения «Открытой России» Анастасия Буракова.

А.Буракова «успешно защитила более сотни задержанных на массовых акциях», а также интегрировала правозащитное направление «Открытой России» в общегородской штаб помощи задержанным совместно с «Русью сидящей», «Солдатскими матерями», «Группой помощи задержанным» и штабом Навального, рассказали в «Открытой России». А.Пивоваров стал руководителем аппарата организации.

Также на пост председателя «Открытой России» баллотировался Артем Важенков, он избран секретарем совета организации. Всего в совет избраны 13 человек, в том числе журналист Владимир Кара-Мурза, бывший председатель «Открытой России» Александр Соловьев и координатор «Открытой России» в Ростове-на-Дону Анастасия Шевченко, в отношении которой возбуждено уголовное дело по ст. 284.1 УК РФ (деятельность нежелательной организации).

Конференция также приняла заявление с требованием прекратить уголовное преследование в отношении А.Шевченко и бывшего координатора «Открытой России» из Екатеринбурга М.Верникова (в отношении него возбуждено дело по той же статье).

Повторим еще раз: в каком бы статусе не работала дальше «Открытая Россия» в нашей стране и кто бы ни был председателем этой организации, данная структура никогда не откажется от идей своего основателя, политэмигранта М.Ходорковского и его союзников, нацеленных на поддержку «оранжевой революции в России», провозглашение процессов регионализации и очередного распада страны.

И все попытки такой провокационной работы подобных организаций необходимо беспощадно и своевременно пресекать всеми доступными демократическими методами.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Капитализм кончается в том смысле, в каком кончается проект Модерн. А коммунизм после этого не наступает, и оказывается, что есть еще что-нибудь потемнее капитализма — царство Золотого тельца, например, или же царство той Железной пяты

Судьба гуманизма в XXI столетии

Выделение двух очень крупных и контрастных сообществ, назовем их сообществами А и В, само по себе необходимо для построения тех или иных моделей. В том случае, который сейчас рассматривается, такими очень крупными и очень отличающимися друг от друга сообществами являются оседлые и кочевые народы.

Пусть сообщество А — это кочевники, а сообщество В — это оседлые.

Крайне важно описать и то, и другое, выделить наиболее характерные и устойчивые признаки, определить, каким образом эти признаки, сочетаясь друг с другом, превращаются в устойчивые системные характеристики. Это один тип работы, которую призваны осуществлять историки и археологи, а также представители других научных направлений.

Вот тот же Жак Аттали (род. в 1943 г.). Он вовсе не историк и не археолог. Он, скорее, общественный деятель, тяготеющий к совмещению общественной деятельности с разного рода научными построениями. Аттали стал известен как банкир, высокопоставленный чиновник. Чиновником он был при социалистах, чьим лидером был Франсуа Миттеран (1916–1996).

Миттеран был президентом Франции в течение очень долгого времени — с 1981 по 1995 год. Для Франции это рекордная длительность президентства.

Жак Аттали именовался серым кардиналом Франции. Он был советником Миттерана, обеспечивал связи французской политической власти с финансовыми структурами. Именно он опекал нынешнего президента Франции Макрона.

В апреле 1991 года Аттали стал первым главой Европейского банка реконструкции и развития.

Меня в данном случае Аттали интересует постольку, поскольку именно он утверждает, что глобализация порождает новую кочевую элиту, которая будет лишена каких-либо национальных корней. Я такую элиту называю «глобиками».

Опираясь на данную концепцию, Аттали достаточно широко использует двусмысленную антикапиталистическую риторику. И на это покупаются очень многие, включая нынешних леваков. Между тем, по существу, Аттали говорит о том, что после капитализма, связавшего себя с проектом Модерн, компонентами которого являются нации, национальные суверенитеты, гуманизм, прогресс, устойчивая этика, полноценная частная собственность и прочее, наступает время посткапитализма, который еще хуже капитализма.

То есть это для меня посткапитализм хуже капитализма, и я считаю, что это очевидно.

Потому что исчезают нации и суверенитеты. А, значит, исчезают и национальные культуры. А культуры по определению не могут быть не национальными, потому что они связаны с языком и традицией.

Исчезновение этики опять-таки очевидно и столь же очевидным образом ужасно.

Исчезновение настоящих капиталистов, владеющих контрольными пакетами акций тех или иных крупных промышленных объектов и стремящихся передать семейную эстафету, тоже крайне небезопасно. Потому что таким крупным капиталистам нужна промышленность, они ее любят, они с ней слиты воедино, они нуждаются в соответствующем образом под-

готовленных рабочих, они создают определенную рабочую этику. И именно таких капиталистов Маркс имел в виду, говоря о том, что они формируют рабочих в качестве своих могильщиков. Он что имел в виду?

То, что эти капиталисты развивают рабочих, соединяют их в мощные, плотные, высокоэффективные коллективы. А если всего этого не делается, то с какой стати рабочий станет могильщиком капиталиста? Рабочий и так, по сути, им не стал. Но хоть что-то в этом направлении было сделано в рамках советской цивилизации, да и еще в ряде случаев. А если такой страстной заинтересованности капиталиста в развитии рабочего, а также в национальном государстве, национальной обороне, образованности населения, его интегрированности в определенные ценности (без чего не может быть, например, сильной армии), уже не предполагается, то весь позитивный смысл капитализма, связанный с проектом Модерн, в рамках которого предполагается всё вышперечисленное, исчезает. А весь негативный смысл — остается.

В чем может быть заинтересован колоссальный фонд, аккумулировавший средства большие, чем бюджеты многих государств, если самый крупный акционер этого фонда имеет не контрольный пакет в пятьдесят три процента акций, а всего лишь два-три процента акций данного фонда? И даже если этот «ничтожно мажоритарный» акционер в чем-то заинтересован, как он может реализовывать эту заинтересованность? Он ведь власти настоящей не имеет, он не хозяин, в отличие от Крупша или Форда. Он просто очень богатый человек. Может быть, даже страшно богатый человек. Но и не более того. И ведет он себя соответственно. И передавать ему по наследству, кроме денег, нечего. А деньги эти, с одной стороны, конечно, огромная сила. А с другой стороны — они только какое-то количество цифр и букв в каком-то компьютере. И все нынешние обладатели так называемых огромных богатств это прекрасно понимают.

Итак, Аттали, используя очень коварную евросоциалистическую методику и риторику, пытается получить общественную поддержку через устойчивый антикапиталистический рефлекс. А те, в ком этот рефлекс срабатывает, не понимают, что посткапитализм Аттали — это не социализм, а нечто совсем другое и достаточно страшное. А также что антикапитализм Аттали — это опять-таки не социализм. Нельзя ничего понять в современном мире, ориентируясь только на все эти словечки — «социализм», «антикапитализм» и так далее. Страшная новизна современного мира как раз в том и состоит, что, как я не раз уже настойчиво подчеркивал, при абсолютной справедливости многих положений Маркса для XXI века, одно его положение безусловно оказалось неверным. Неверной оказалась эсхатология Маркса, согласно которой после капитализма, который есть последнее и самое темное зло, царство предельной духовной смерти и так далее, грянет мировая гроза. Воздух, в итоге, очистится. И после самого что ни на есть ужасного, то есть капитализма, наступит самое что ни на есть прекрасное — то есть коммунизм. Мол, ждите конца капитализма, и сразу за ним воссияет коммунизм.

Капитализм кончается в том смысле, в каком кончается проект Модерн. А коммунизм после этого не наступает, и оказы-

вается, что есть еще что-нибудь потемнее капитализма — царство Золотого тельца, например, или же царство той Железной пяты, о которой пророчески говорил американский писатель Джек Лондон.

Вот такой посткапитализм как раз и именуется новым кочевничеством этот самый Жак Аттали, который ставит знак равенства между глобализацией и этим самым кочевничеством. И, ставя этот знак равенства, подчеркивает, что никакого рая новое кочевничество не сулит, что, напротив, социальное расслоение может усилиться и приобрести еще более бесчеловечный характер. Что место человека с ценностями, с домом, Родиной, семьей может занять полуробот-кочевник, являющийся придатком к своей кредитной карте, лишенный Родины, семьи, очень специфически соотносённый с матрицей глобальных профессий и так далее.

Я много раз уже обращал внимание читателя на то, что, занимаясь Вергилием, Гёте, фессалийскими колдуньями или ноймановской Темной Матерью, а также иными исторически обусловленными явлениями, я не собираюсь растворяться в этой исторической обусловленности. И что концепция тех же КОВЦ (кочующих очагов высокой цивилизации) нужна мне не сама по себе, а только для выявления перспектив, маячащих на горизонте, который теперь уже историческим называть не вполне пристало. И впрямь, если говорится о конце Истории, то какой уж там исторический горизонт?

Короче говоря, даже Вергилий или Гёте интересуют меня не сами по себе, а в связи с ответом на вопрос, поставленный в заглавии данного исследования, — о судьбе гуманизма в XXI столетии. Но еще в большей степени для меня не могут быть самоценными самые интересные рассуждения Кардини или каких-то других историков, например, о роли уздечки или стремян в развитии военного искусства. Если это как-то связано с судьбой гуманизма в XXI столетии, то это как-то можно обсуждать. Если нет — то нет.

Это самое «если нет — то нет» я повторяю постоянно, но поскольку я понимаю, что сами по себе эти повторы ничего не значат, то время от времени я сознательно обращаю читателя к некоей актуальной проблематике. Например, к тому же Аттали. А то начнешь заниматься кочевничеством, и окажется, что ты погрузился в определенную историко-археологическую тематику. Так вот, никакого такого погружения нет. И люди крупного масштаба, такие как Аттали, никак не брезгают апелляциями к разного рода древним феноменам типа кочевничества, для того чтобы и пропагандировать определенную зловещую футурологию и осуществлять ее на практике. Ибо феномен Аттали, повторяю, являет нам пример редкого сочетания пропаганды модели будущего с осуществлением этой модели на практике. И раз адепты зловещего будущего не чураются древностей и апелляциями к этим древностям, то и нам негоже этого чураться, если мы хотим этому противостоять.

Вот первая причина, по которой я вместо разворачивания темы древнего кочевничества вдруг взял и отошел ненадолго от такого занятия, обратив внимание читателя на Жака Аттали с его новым кочевничеством. Пусть все-таки не только на уровне декларации, но и на уровне адресации к конкретным феноменам современности в этом исследовании будет проводиться ли-

ния на отрицание самодостаточности обсуждения влияния на цивилизацию уздечек, стремян или даже религиозных пантеонов. Пусть на уровне этих адресаций станет еще и еще раз ясно, что мы обсуждаем нечто вполне современное. Но при этом мы это современное обсуждаем столь запутанным образом, что без уздечек или стремян, или без Вергилия и Гёте, или без Юнга и Нойманна такое обсуждение невозможно.

Читатель вправе спросить: «А зачем нам столь запутанным образом обсуждать современность?» И тут ведь не ответишь просто: «Раз враги это обсуждают так, то и нам не пристало этого чураться». Это, конечно, тоже существенно, но главное, что менее запутанным образом данную проблематику вообще обсуждать невозможно. Шарахнешься от запутанности, и окажется, что ты просто плывешь в потоке событий, создаваемых теми, кто этой запутанности не боится.

Но, помимо приведенных выше соображений, я обратил внимание читателя на Жака Аттали еще и для того, чтобы не утратилось в этих запутанностях ощущение огромной меры контрастности между А и В, кочевьем и цивилизацией.

Между тем, мера контрастности огромна. И ее можно ощутить двумя способами.

Первый — познакомиться с кочевыми цивилизациями и их отдельными представителями. Вы приезжаете, например, в постсоветский, да и допостсоветский тоже очаг, имеющий кочевую традицию. Такой, как Казахстан, например. И вроде всё на месте — города, производство, быт, семья, культура. Но подо всем этим что-то шевелится. И вот вы уже слышите в постсоветское время от очень влиятельных людей, что казахская нация не сформируется и не обретет своей полноты, если не произойдет вторичной юртизации казахского населения. Подчеркну, это не от маргиналов исходит, а от очень влиятельных людей. И это не только «бла-бла». Это слова, которые пытаются стать плотью постсоветской казахской жизни. То, что этим словам стать плотью до конца не удастся, — это понятно. Но, во-первых, какие-то успехи достигнуты. А, во-вторых, еще не вечер.

С одной стороны, такие новые апелляции к кочевничеству являются следствием постсоветского регресса, который в свою очередь связан с производимым псевдорегрессом, распадом устойчивых целостностей, смысловой деградацией, порожденной отказами от советских смыслов при невозможности заполнить смысловой вакуум чем-то другим.

С другой стороны, регресс регрессу рознь. Вы можете регрессировать хоть до феодализма, хоть до рабовладения, но при этом сохранить константу под названием «причастность к оседлой цивилизации». Потому что аграрная цивилизация носит такой же оседлый характер, как и индустриальная. И может быть, даже является более оседлой в каком-то смысле. Кочевье — это что-то совсем иное, чем оседлость. И вы понимаете это, когда попадаете из среднеазиатской — еще раз подчеркну, абсолютно не обязательно индустриальной — оседлости в среднеазиатское же кочевье.

Но у вас есть и другой способ разбираться с тем же самым. Вы можете просто вообразить себя кочевником, вжиться в образ кочевника. Вживаясь в этот образ, сразу понимаешь, что вся проблематика оседлости для кочевья не существует.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Древний оседлый человек, например, создает древние города. Какая сразу возникает основная проблема? Санитария в условиях скученности. Не решишь проблему — умрешь от заболеваний. Многие города так и умирали. А другие как-то проблемы решали. Создавали какие-то водопроводы, какие-то виды канализации и цивилизованного обращения с отходами человеческой жизнедеятельности. Не только с фекалиями, но и с мусором. А также с захоронениями.

У кочевника этой проблемы не существует. Он просто не понимает тех, кто строил жизнь на основе решения подобных проблем. Справил нужду — уехал. Похоронил мертвеца — уехал. Я, конечно, упрощаю территорию — уехал. Я, конечно, упрощаю существо дела, но это упрощение не сильно искажает действительность и при этом позволяет выявить степень контрастности А и В — кочевья и цивилизации.

Что называется неолитической революцией?

В существенной степени — переход к производительному земледелию, которое, в свою очередь, порождает оседлость. А если этого перехода не происходит, то стержень неолитической революции отсутствует. А если нет неолитической революции, то в каком состоянии находятся и производительные силы, и общество?

Возьмем еще одну очевидную проблему — рацион питания. Для агрария в основе этого рациона — продукты переработки зерна, а также фрукты, овощи и всё то, что дает оседлое земледелие. Конечно, ни один аграрий этим не ограничивается. В любом аграрном поселении есть коровы, овцы, козы. И нигде аграрии не обходятся без того, чтобы потреблять те или иные белковые продукты — как молочные, так и мясные. А в рационе кочевника вообще нет особого места для белковой продукции. А ведь это влияет на всё что угодно. Не только на физиологию, но и на психологию.

Что такое дом и родина кочевника?

Представитель оседлого народа, по большому счету, строит дом один раз и потом передает его по наследству. В любом случае строительство дома — это огромная проблема. Это самое фундаментальное слагаемое быта. Дом обладает определенной архитектурой. Причем не только буквальная, но и метафизическая — в подвалах прячутся бесы, на чердаках тоже находится место для определенных существ. Опять же — домовые и прочие. Одно название чего стоит.

Я вовсе не хочу сказать, что юрта кочевника не обладает архитектурой. Еще как обладает. Но это другая архитектура. Кочевник в существенно меньшей степени подчинен определенным природным циклам — смене зимы и лета, например. Он просто избегает этой смены с помощью передвижения, а если даже и не избегает до конца, то иначе к ней относится.

И, наконец, кочевник совершенно иначе относится к главному средству передвижения, каковым является конь. Кочевник по определению конник. Если аграрий может вообще не пользоваться лошадью, обрабатывая землю или ручным образом, или с помощью иного, так сказать, «не конного» тяглового скота, то кочевник без коня обойтись не может по определению. Ну да, где-то на севере, например, средством передвижения может стать олень или даже собака. Но это крайние случаи. В основном же кочевник связан с конем особо прочным образом. И это другой конь, нежели тот, которым пользуется аграрий. Кочевник не пашет на коне и ценит в нем не тягловые свойства, а иные — степень управляемости, мобильность, мощь. А это начинает сказываться на культурах. Вот ведь даже у Пушкина в «Песне о вещем Олеге» — как не просто воспевается этот самый конь!

Кульм скачущей лошади чаще всего соединен воедино с кульмом не земли, а неба, причем кульмом по преимуществу шаман-

ским или гораздо более плотно связанным с шаманизмом, чем иные — аграрные культуры. То есть связь с шаманизмом есть опять-таки всегда. Но мера этой связи различна. А зачастую шаманизм и не изживается вовсе у кочевников. А со временем приобретает более сложный характер.

Для того чтобы жить, кочевник должен передвигаться. И временно оседать на разных территориях. А если эти территории уже кем-то заняты, что он должен делать? Он должен осуществлять набеги на тех, кто занимает территории. А когда он осуществляет набеги, то его основной источник обеспечения жизнедеятельности — перегоняемое с места на место стадо — наполняется другим источником, который может стать даже важнее. Каковым естественным образом является грабеж оседлого населения. Занимаешь территорию оседлости — батюшки, сколько всякой всячины! Народ угоняешь в рабство или истребляешь. А территория уже загажена. Это уже не пастбище, а черт знает что. Но зато на этом «черт знает что» много ценностей.

Поработил население, забрал ценности. Вот тебе и какая-то возможность с кем-то чем-то обмениваться. Опять же, и рабами можно обзавестись. Но их не может быть слишком много. Что им делать, если их будет слишком много?..

В оседлой цивилизации — трудиться на полях, поддерживать сложнейшие ирригационные сооружения, возводить дворцы, пирамиды, крепостные стены, и, наконец, обеспечивать сложно построенный аристократический быт. А также развлекать оседлое население теми же гладиаторскими боями. Словом, оседлому населению рабы нужны позарез, и этих рабов должно быть очень много.

А кочевнику рабы или вообще не нужны, или нужны в минимальном числе. И если рабы нужны, то в качестве чего-то очень близкого к домашнему скоту.

Оседлые цивилизации, тесня кочевников, создают армии, государства. Что должен противопоставить этому кочевник? Принято считать, что именно развитие цивилизации обеспечило помимо аграрного развития еще и развитие индустриальное, в рамках которого отдельные кузницы превратились в предприятия по переработке металла. И понеслось! Но это же не совсем так. Или, точнее, это и так, и совсем не так.

Те же цыгане никогда не культивировали оседлый образ жизни как нечто фундаментальное, а по преимуществу вообще старались оседлого образа жизни избегать как разрушителя традиции и общины. Но у цыган всегда были кузнецы, причем достаточно талантливые и продвинутые. На конкретном историческом материале мы можем убедиться, что племена, культивировавшие кузнечный труд, далеко не всегда были высокоцивилизованными и до конца оседлыми. И достаточно часто были связанными и с племенным коневодством, то есть с выведением пород коней, нужных прежде всего для военных целей (они ценились в несколько раз дороже, чем кони, на которых пахали или возили грузы), и с этим самым кузнечеством.

Те же римляне были представителями очень оседлой цивилизации, добившейся большого восхождения по ступеням развития. Но их оружие было в целом ряде случаев хуже, чем оружие тех, кого они называли варварами. И римляне признавали это. Конфликт римского воина с воином-варваром не всегда, но, повторяю, зачастую был еще и конфликтом бронзы с железом. И, конечно же, железо побеждало бронзу на уровне отдельного столкновения. Другое дело, что организация армии у оседлых (цивилизованных) народов была выше, чем у кочевых (варварских) народов. Но если бы



Кочевники с орлами на охоте. Начало XIII в.

это имело абсолютный характер, то кочевые народы не завоевывали бы народы оседлые. А они их завоевывали достаточно часто.

Ну и, наконец, само понятие конницы. Ведь конница для древнего мира — это почти то же самое, что современные танковые войска.

Во время моего первого визита в Китай высокие китайские инстанции размышляли, что же именно мне подарить. И в итоге подарили замечательное бронзовое изделие. Но знание русского языка тогда (это было в 1993 году) было еще не столь велико. И, пытаясь мне объяснить, что именно ими подарено, дарители сказали, что подарком является «боевая машина с ногами». Имелась в виду колесница, запряженная лошадьми.

И такие колесницы, а они были и у древних египтян, и во время Троянской войны, и конница — это в древнее время самые что ни на есть эффективные и дорогостоящие способы ведения военных действий, применяемые оседлыми народами. Естественно, что это накладывает ограничение на применение данного способа ведения военных действий. Поди-тка еще обзаведись всем необходимым. Заплати деньги. Создай инфраструктуру.

Так это обстоит у оседлых народов. А у народов кочевых всех этих проблем просто нет. Кочевой народ состоит из всадников. И эти всадники в любую минуту могут превратиться в воинов. Проводя всю жизнь на лошади, они сливаются с нею и приобретают особые навыки владения лошадью. Количество лошадей огромно. Проблема может быть с пехотой, но с конницей ее нет. То есть всё обстоит совсем не так, как у оседлых народов.

Поскольку проведение всей жизни на коне создает определенное мастерство, то управление конницей и применение конниками оружия для уничтожения неприятеля тоже не требует специального воинского обучения, потому что сама жизнь осуществляет это обучение, причем постоянно и на интервале времени, близком к тому, который определяется расстоянием между твоим рождением и твоей смертью.

Поскольку кочевые народы должны охотиться, то лук, стрелы — это тоже не специальные средства ведения редких военных действий, а постоянные средства жизнеобеспечения.

Отношения между женщиной и мужчиной тоже резко отличны в оседлых и кочевых обществах. В целом, женщины в кочевых обществах свободнее и ближе к тому военному мастерству, к которому оседлые общества женщин подпускают очень редко. А это сильно влияет на менталитет, культуру, религию.

Я уже обращал внимание читателя на ту геополитическую конфигурацию, которая определяла в интересующий нас период отношения между оседлыми и кочевыми народами. Я при этом использовал данные Кардини, руководствуясь моим представлением о том, что любой системщик и культуролог должен не свободно фантазировать по поводу древностей, а уважительно опираться на данные историков и археологов.

Согласно данным Кардини, да и всем историческим сведениям, основных осед-

лых цивилизаций на том севере (относительном, разумеется), который можно назвать евразийским, было три.

Это была китайская глубоко оседлая цивилизация.

Это была персидская столь же глубоко оседлая цивилизация.

И это была цивилизация античная (греко-римская).

Между этими оседлыми цивилизациями, они же — зона В, находилось великое кочевье, оно же — зона А.

Кочевники ощущали, что их стесняют, и тяготились этим. А оседлые цивилизации боялись кочевников, огораживались от них (тут что Троянов вал, что Великая Китайская стена) и пытались покорить кочевников, используя преимущество своей высокой организованности, своего цивилизационного потенциала, своей культурности и изощренности.

Чаще всего кочевников отгоняли и отчасти поработали. Но иногда кочевники, напротив, сами завоевывали более оседлые территории. На этом построена борьба относительно (тут воистину всё относительно) оседлого Ирана с относительно кочевым Тураном. Время от времени Туран завоевывал даже Иран или резко ограничивал рамки иранского господства.

Что же касается Китая и Рима, то кочевники захватывали Китай относительно редко, хотя и захватывали. И при этом до определенной степени растворялись в китайском цивилизационном субъекте (яркий пример такого захвата и растворения — династия китайских императоров Юань, монгольская по своему генезису и китайская по своей окончательной сути).

А вот Рим кочевники полностью захватили, уничтожили, разграбили. При этом никакого растворения в Риме этих кочевников — гуннов, готов и так далее, не произошло. Произошло нечто совсем другое.

Перед тем как начать обсуждать это другое — несколько слов о Руси, завоеванной Батыем и его кочевым воинством.

Кочевники империи Чингисхана поступили с Русью так, как поступают с обычными оседлыми цивилизациями. Они ее начали регулярно грабить, взимая дань. А что другое могли сделать кочевники? Но, поскольку территория Руси была больше, чем территория Рима, то кочевники не поселились на Руси, как монголы из династии Юань поселились в Китае, а либо наезжали на Русь, либо как-то по ней сновали. И это породило особое соотношение кочевого и оседлого слагаемого в русской цивилизации. Русская цивилизация никогда до конца не стала оседлой и при этом, конечно, далека была от кочевого. Но малая плотность населения, большие расстояния, тяготение к странничеству — всё это наложило отпечаток на русскую культуру и русский менталитет. А что такое кочевник по своей сути? Это существо достаточно глубоко антибуржуазное. Зачем ему собственность за вычетом коня и стада? Как он понимает собственность?

Не столько даже революция 1917 года, сколько Гражданская война подтвердила это. Что такое армия Буденного и другие огромные конные армии? Это нечто не чуждое кочевого архетипа. Как не чужды танки этим самым боевым колесницам, они же — «боевые машины с ногами».

Но главное не в том, чем А под названием «кочевье» отличается от В под названием «оседлость», а в том, какие социокультурные «химические реакции» возникают на стыке одного и другого. Ведь это не просто смеси А и В, это и совершенно новые социокультурные вещества. Тут А+В — это не просто А и В, а некое С. Оно-то и породило как рыцарство вообще, так и тамплиерство в частности. А раз так, то надо анализировать именно это С.

(Продолжение следует.)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Катастрофические нарушения энергоснабжения в Венесуэле большинство экспертов объясняет американскими цифровыми диверсионными атаками, направленными на произведенные в США компьютеры управления венесуэльской энергосистемой...

Стратегические «прорехи» в хозяйственно-экономическом развитии России. Часть IX

Предыдущую часть нашего исследования мы завершили примерами того, что призывы российской власти использовать отечественное компьютерное оборудование и программное обеспечение фактически саботируются даже в такой чувствительной сфере, которая относится к национальной безопасности. Как мы видим, к таким властным призывам не хотят прислушиваться даже наши правоохранители. Что уж говорить о тех организациях, которые от проблем национальной безопасности как бы гораздо дальше...

Однако нельзя не признать, что у такой политики российских потребителей микроэлектронной техники есть определенные основания.

Это и нежелание тратить деньги, время и усилия на замену импортной компьютерной техники и микроэлектроники, которая хорошо знакома, привычна и потребителей вполне устраивает, на неизвестные российские аналоги, на которые к тому же надо хотя бы отчасти переучиваться.

Это пока явно недостаточная программно-аппаратная совместимость существующих российских разработок с зарубежным микроэлектронным оборудованием, включая компьютерную периферию, которым уже насыщены российские организации и компании.

Это, далее, пока недостаточная надежность большинства выпускаемых образцов российской компьютерной техники и другой микроэлектроники в сравнении с зарубежными аналогами.

Это, затем, более высокие цены на большинство российских аналогов зарубежного микроэлектронного импорта, связанные с малосерийностью выпуска отечественной продукции такого назначения.

Однако главная причина тревожной инерции предпочтения импорта среди российских государственных и негосударственных пользователей микроэлектроники, видимо, состоит в нежелании осознавать то обстоятельство, что наступившая эпоха цифровых войн все более остро, именно на военном уровне, ставит жгучие вопросы цифровой безопасности. И что речь в сегодняшнем «новом мире» уже идет — причем официально и вполне открыто — не только о киберзащите, но и о кибернападении.

Так, в сентябре 2018 года в США была принята новая Стратегия безопасности в киберпространстве. Пока публично была представлена только несекретная выжимка из стратегии. Но презентовавший этот документ помощник президента Трампа по нацбезопасности Джон Болтон уже объявил, что соперники США в киберпространстве являются Россия, Северная Корея, Иран и Китай, и что Трамп расширил полномочия киберкомандования США, позволив ему проводить превентивные и наступательные операции в отношении враждебных государств: «Мы не будем задействовать только оборонные меры, мы намерены участвовать в наступательных операциях, и наши соперники должны иметь это в виду».



Томас Хьюз Хинкли. Крысы среди снопов ячменя. 1851

Сам Трамп прокомментировал этот документ так: «Новая стратегия позволит США достичь критически важных целей в сфере безопасности, а также поможет процветанию Америки, защищая мир посредством использования силы». Причем речь идет о силе вовсе не только кибернетической. Документ прямо указывает, что для борьбы с «враждебными акторами» США готовы применять не только «цифровые» диверсии и прямые атаки, но еще и «военные, экономические и дипломатические меры воздействия».

Разумеется, все что перечислено в новой американской киберстратегии, в мире давно и активно используют. Используют и США, и другие, и для нападения, и для защиты.

Ранее мы уже обсуждали в нашем исследовании широко известный сюжет о военном применении компьютерного вируса червя Stuxnet, созданного США и Израилем для поражения компьютеров под управлением операционной системы Microsoft Windows и уничтожившего новейшие центрифуги в цехе обогащения урана на иранском подземном ядерном заводе «Форду».

Напомним также, что нынешнюю серию катастрофических нарушений энергоснабжения в Венесуэле большинство экспертов объясняет американскими цифровыми диверсионными атаками, направленными на произведенные в США компьютеры управления венесуэльской энергосистемой.

Отметим, наконец, появившиеся в последнее время в мировой прессе публикации о компьютерных «закладках» и программных уязвимостях в продукции известных китайских, американских и т.д. корпораций.

Так, в сентябре 2018 года появилось сообщение портала Bloomberg о том, что в производимых американской корпорацией Supermicro серверах обнаружена «закладка», позволяющая «воровать» данные

сети сервера. Речь идет о том, что на материнских платах серверов Super Micro Computer (SMC) в коннекторах Ethernet находится шпионский блок, который позволяет успешно пропускать неавторизованный трафик через все фильтры безопасности.

Эксперт Йосси Эпплбоум, ранее работавший в техподразделении Израильской военной разведки и проводивший расследование данной аппаратной «закладки», утверждает что она устанавливалась на китайском заводе, который выпускает материнские платы серверов SMC. Хотя представители Supermicro заявили, что ни им самим, ни их клиентам, использующим серверы SMC, «ничего не известно о наличии неофициальных компонентов в их продукции», — Эпплбоум подчеркивает, что обнаруживал признаки подобных «закладок» в компьютерном оборудовании других компаний, которые пользуются услугами китайских фабрик.

В связи с этим нельзя не вспомнить о крупнейшем скандале в Минобороны США в 2011 году, когда выяснилось, что огромное количество микроэлектроники, входящей в состав блоков управления, позиционирования, целеуказания и т.д. в новейших американских системах вооружений (включая боевую авиацию и ракетное оружие) имеет китайское происхождение. То есть закуплено у компаний-подрядчиков, которые размещали заказы на эту микроэлектронику на «более дешевых» китайских заводах.

Тогда доклад Карла Левина и Джона Маккейна в Сенате США сообщил, что это «более дешевое» — нередко является откровенным контрафактом, произведенным на подпольных фабриках и якобы промытым в грязной речной воде и разложенным для сушки на уличном асфальте. После чего члены Сената сначала обсуждали, во сколько десятков миллиардов долларов обойдет-

ся бюджету замена этого контрафакта на качественную американскую микроэлектронику. А далее выяснили, что огромная часть необходимых микроэлектронных компонентов высокого качества в США уже давно просто вообще не производится — американские корпорации вынесли такое производство в «более дешевые» КНР, Малайзию, Тайвань, Корею и т.д.

Следующий, 2012 год, принес США еще один крупный скандал с китайской микроэлектроникой: эксперты по цифровой безопасности выяснили, что оборудование, поставляемое в США китайской компанией Huawei, в ряде случаев содержит «элементы и блоки с расширенным функционалом», способные обеспечить внешний несанкционированный доступ к операциям и памяти компьютеров и периферийных устройств. (Отметим, что сейчас в экспертной среде появились утверждения о том, что скандал с арестом в Канаде в декабре 2018 года топ-менеджера Huawei Мэн Ваньчжо, с обвинением Huawei в нарушении торговых санкций США против Ирана, — это дождавшаяся своего часа американская месть за поставки Huawei микроэлектронного оборудования с «закладками».)

Именно на фоне этих катастрофических «открытий» в Америке, еще при президенте Обаме, была инициирована программа «решоринга», то есть возврата в США наиболее стратегически важных, прежде всего микроэлектронных, производственных комплексов. И, как утверждает-ся, эта программа отчасти дает результаты. Но лишь отчасти.

По данным отчета Пентагона, в 2017 году — через 6 лет после доклада Левина-Маккейна — минимум 15% запчастей и деталей для американской военной техники были по-прежнему контрафактными, и тоже преимущественно китайскими. Их приходится использовать по той причине, что без них оказалось невозможно производить, эксплуатировать, ремонтировать и поддерживать в работоспособном состоянии огромную часть современных американских вооружений. И потому приходится признавать и терпеть риски не обнаруженных в этой китайском импорте дефектов и «закладок».

Однако подчеркнем: повышенное беспокойство американцев в отношении китайского «закладок» — в значительной части пропагандистский аспект «цифровой войны». Поскольку американские аппаратные «уязвимости» и «закладки» также обнаруживаются экспертами во множестве и регулярно, хотя и афишируются в мире не настолько масштабно — нет у соперников США глобальной информационно-пропагандистской машины сопоставимой мощности.

Так, в январе 2018 года в наиболее популярных американских мощных процессорах Intel, AMD и ARM64 были обнаружены очень существенные уязвимости Meltdown и Spectre. Уязвимость Meltdown обеспечивала доступ пользовательских приложений к различным областям памяти компьютера, включая память процессорного ядра. Уязвимость Spectre нарушала изоляцию па-

ВОЙНА ИДЕЙ

мента приложений таким образом, что позволяла получать доступ к данным других (чужих) приложений. Вскоре в тех же процессорах было обнаружено еще несколько вариантов связи уязвимостей Meltdown-Spectre, причем специалисты присвоили совокупности рисков от этих уязвимостей отдельное название «чипокалипсис».

В августе 2018 года эксперты российской компании информационной безопасности Positive Technologies обнаружили уязвимость в аппаратном интерфейсе JTAG (Joint Test Action Group), используемом Intel для подключения микросхем или готовых плат к аппаратуре отладки. Выяснилось, что эта уязвимость позволяет получать доступ к аппаратной части компьютера и запускать на нем произвольный код «за пределами видимости пользователя и операционной системы».

В декабре 2018 года были обнародованы сообщения об очень серьезной уязвимости в микроархитектуре процессоров Intel Core, получившей название Spoiler. Эта уязвимость позволяет взломать систему под управлением Intel Core вирусной атакой или даже при помощи простой группы команд («скрипта») в используемом браузере, и в результате получить доступ к паролям и личным данным на любой «персоналке» под управлением этого процессора. Наиболее тревожным свойством этой уязвимости является то, что она свойственна всем поколениям очень широко распространенных систем на Intel Core (выпускаются с 2006 года), и что от нее нет никакой аппаратной защиты. Избавиться от рисков Spoiler будет возможно только в следующих поколениях процессоров, причем для этого понадобится их «перепроектирование на уровне кремния».

28 марта 2019 года на конференции по цифровой безопасности Black Hat в Сингапуре эксперты упомянутой выше российской компании Positive Technologies Максим Горячий и Марк Ермолов представили исследование о ранее неизвестной технологии в процессорах Intel, которая позволяет считывать данные из памяти и перехватывать сигналы периферийных устройств. В данном случае речь идет о функции Intel Visualization of Internal Signals Architecture (Intel VISA), которая встроена в процессоры и микросхемы Platform Controller Hub (PCH) для материнских плат Intel.

Хотя Intel VISA предназначена для профессионального тестирования микросхем (отбраковки неисправных) и в выпускаемых компьютерах коммерческого применения, как правило, не активирована, она легко активируется квалифицированным специалистом. А поскольку Intel VISA обеспечивает взаимодействие процессора со всеми периферийными устройствами, включая клавиатуру, дисплей, веб-камеру, принтер и пр., ее активация обеспечивает доступ к критически важной информации оперативной памяти, в том числе к паролям и персональным данным пользователей.

Эксперты подчеркивают, что микросхемы PCH используются уже в нескольких поколениях компьютеров Intel, начиная с 2008 года, то есть данной уязвимости более 10 лет.

Подобные примеры можно множить. Представляется, что они более чем убедительно демонстрируют, насколько в современную эпоху обострения «цифровых войн» высока степень риска использования «чужого» (прежде всего американского, но и не только) компьютерного «железа» и программного обеспечения. А поскольку, напомним, в сегодняшней России почти вся цифровая (в том числе, компьютерная, серверная, коммуникационная и т.д.) техника импортная, — становится предельно понятно, насколько для России необходимо спешно добиваться в этой сфере полноценной технологической независимости.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

Одно дело — поддерживать семью как единое целое, не создавая конфронтации и конфликтности внутри нее, и совсем другое дело — настраивать всех женщин на внутрисемейную войну

Что общего между марксизмом и ведьмами, или как сочетать несочетаемое?

В прошлых статьях мы описали беспрецедентно масштабную забастовку 8 марта в центре Мадрида перед Фонтаном Кибелы, которая формально требовала равенства прав для женщин, но, по сути, больше походила на шаш и пестрилу плакатами про ведьм. Понять, что за субъекты стоят за раскруткой темы феминизма и сопряженных с ней тем в ведущей информационно-психологической войне, крайне важно, поскольку уже совершенно очевидно, что это не случайное явление, и на его продвижение делается крупная ставка.

Но для начала следует поговорить об идеологической стороне феминизма, и в особенности найти ответ на вопрос: откуда взялись ведьмы, и что означает весь этот бред в XXI веке?

Феминизм внутренне очень неоднороден, имеет много разных течений, изобилует внутренними идеологическими конфликтами и спорами. Среди направлений третьей волны феминизма существуют такие, как анархофеминизм, который борется с угнетением любого рода, а по сути, с любой иерархией. Есть так называемый киберфеминизм, есть квин-теории, считающие пол социальным конструктом. А также есть экофеминизм, который проводит параллель между эксплуатацией природы и женщины в патриархальном западном обществе, и предлагает избавиться от антропоцентризма и следует постколониальной теории, то есть социокультурному наследию колониализма. Последнюю мы и разберем.

Очень часто представительницы феминистских движений называют себя левыми или даже марксистками. Особенно это свойственно последовательницам постколониальной теории, которые обычно считают себя антикапиталистками и антиимпериалистками. Общими факторами во всем этом являются «марксизм» и «ведьмы». На первый взгляд, это кажется полным бредом. Однако давайте разберемся, откуда взялись ведьмы и при чем тут, вообще, марксизм. И главное, как сочетать несочетаемое?

Отсылками к ведьмам пестрят сайты феминисток на всех языках. Многие из этих страниц вообще являются калькой с иностранных сайтов, в основном американских и европейских, таких, как, например, womenation.org и др., которые просто переводят, иногда пытаясь как-то адаптировать материалы к культурной специфике страны. А иногда даже и не считая нужным это сделать (или у них это не очень хорошо получается). В общем, действуют вполне согласно своим колониальным привычкам.

Одной из излюбленных тем на таких сайтах является охота на ведьм в Средневековье, то есть преследования и сожжение ведьм и колдунов в Западной Европе и в Америке в конце XV — конце XVII веков.

Эти сюжеты основаны на реальных исторических фактах. По мнению историков, гонение на ведьм возникло в 30–40-е годы XV столетия в западно-альпийских обла-

стях: Савойе, Дофине, Пьемонте и Западной Швейцарии, а многочисленные процессы в этих местах позволяют думать, что есть тесная связь между процессами над ведьмами и борьбой с еретичеством.

В католических странах дела о колдовстве рассматривались церковным судом святой инквизиции, которая, несмотря на свою страшную репутацию, чаще оправдывала подозреваемых. В протестантских странах подобные приговоры выносил исключительно светский суд, и считается, что они были жестче — так, например, это обстоит со знаменитым Салемским делом. Часто такие суды сопровождалась дознаниями с использованием суровых пыток и заканчивались сожжением подозреваемых, несмотря на отсутствие реальных доказательств. Распространены были и случаи самосуда над подозреваемыми в ведовстве.

Началом охоты на ведьм инквизицией считается издание трактата «Молот ведьм», который был написан в 1486 году католическим приором, доминиканским инквизитором Генрихом Крамером и издан в городе Шпайере в 1487 году в соавторстве с деканом Кельнского университета и инквизитором Якобом Шпренгером (по крайней мере, «Авторская апология» ему точно принадлежит). Точный перевод названия «Молот Ведьм, уничтожающий Ведьм и их ереси, подобно сильнейшему мечу». Слово «малефика» (на латыни *malefica*) переводится как «ведьма» женского рода, то есть именно зловедная колдунья, вредящая людям по наущению Сатаны.

В Восточной Европе и на Руси такие практики не были распространены. Американская исследовательница Валери Кивельсон считает, что ведовская истерия не коснулась православного Русского царства, поскольку православные богословы были меньше поглощены идеей греховности плоти, чем католические и протестантские, и, соответственно, женщина как телесное существо беспокоила и пугала православных христиан меньше. Православные священники были осторожны в своих проповедях на тему колдовства и порчи и стремились препятствовать народным самосудам над колдунами и ведьмами. Православие не испытало того глубокого кризиса, который вылился на Западе в Реформацию и привел к эпохе религиозных войн.

Однако найти такие преследования на Руси идеологически кому-то крайне нужно, и вот ведовские процессы в православии были найдены. Кивельсон обнаружила сведения о 258 ведовских процессах, в ходе 106 из которых к обвиняемым применялись пытки (более жестокие, чем по другим делам, кроме связанных с государственной изменой). И тут же на сайте российских феминисток появилась статья «Ведовские процессы в России».

Правда, в большинстве случаев «ведьмы» оказались мужчинами, да и в этих немногих случаях причины казни, похоже, не слишком ясны. Но это ничуть не волнует авторов статьи, которые рассказывают ужасы о ведовских процессах вообще, приво-

дя несколько примеров из русской истории и превращая всё это в единый тренд. Не перестаешь удивляться тому, как Западу всегда удается свои огрехи и проблемы перенести на совершенно непригодную для этого чужую культурную почву (последнее время уж совсем очевидно грубыми способами), а затем прописать от этого свое же «лекарство».

Для идеологов феминизма это не суть важно. Нужны сожженные ведьмы — значит, будут ведьмы! И кто там потом проверит и разберется, было это на самом деле или нет. Главное, провести операцию лобовой атаки на все христианство.

В книгах феминисток утверждается, что ведьмы были всего лишь женщинами, которые боролись за свои права и за свои древние традиции, не желая подчиняться угнетению со стороны мужчин во время жесткого насаждения патриархата. Причем существует несколько версий появления этого патриархата, который иногда помещают в доисторические времена, а иногда — в начало Нового времени, вместе с появлением капитализма, то есть особенно заморачиваясь, на любой вкус, для приверженцев любых идеологий.

Одной из наиболее раскрученных является книга американской феминистки Сильвии Федеричи «Калибан и ведьма», которую стоит рассмотреть подробно, так как совсем недавно она была переведена на русский язык и выложена на сайте феминисток. Но сначала несколько слов об авторе.

Сильвия Федеричи родилась и выросла в Италии, и в 1967 году переехала в Соединенные Штаты. Она является представителем радикальной автономистской и феминистической «марксистской» традиции, почетным профессором социологии и членом совета частного некоммерческого Университета Хофстра в Хемпстеде, Нью-Йорк. В течение долгих лет она работала в Нигерии, является соучредительницей Комитета за академическую свободу в Африке, членом коллектива Midnight Notes Collective, соосновательницей Международного феминистского коллектива и организатором кампании «Зарплата за домработу».

Тут необходимо пояснение по поводу ортодоксальности ее марксизма. Автономами или автономными группами называются участники определенных независимых леворадикально-либертарианских или анархистских движений. Автономные группы организованы в так называемые affinity groups, связи между которыми довольно слабые. Автономы стремятся создавать независимо от существующего государственного строя свое собственное свободное пространство. В большинстве своем они следуют антиавторитарным, социал-революционным и близким к анархизму идеалам. Правоохранительными органами Германии, Австрии и Швейцарии движение автономов было классифицировано как левозэкстремистское.

Окончание на стр. 12

ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 11

Вследствие этого «марксизм» Федеричи крайне проблематичен, да и вообще анархисты на протяжении всей своей истории имели очень сложные и зачастую враждебные отношения с марксистами. Вспомним отношения Маркса и Бакунина, большевиков с махновцами или внутренний конфликт в антифашистском движении в Барселоне в мае 1937 года, в разгар гражданской войны, чуть не стоивший им потери города.

Сильвия Федеричи является действительно авторитетной писательницей в феминистской среде. На своих конференциях она собирает полные залы. В марте 2019 года она была в Испании на I Феминистской встрече по истории охоты на ведьм в Памплоне с 22 по 24 марта, заодно посетив с лекциями Вальядолида, Мадрид и Бильбао.

Название книги Федеричи «Калибан и ведьма» было вдохновлено пьесой Шекспира «Буря». Коммунистическая, как советская, так и кубинская литература, видя во всех талантливых произведениях гуманизм, сравнивала Калибана из шекспировской пьесы с представителями порабощенных коренных народов колонизированных островов, эксплуатируемых белыми завоевателями. Калибан — один из главных персонажей «Бури». Есть мнения, что этимологически это имя было произведено Шекспиром от слова «каннибал», служившего для обозначения карибов — группы индейских народов в Южной Америке. Калибан стал именем нарицательным, со значением «грубое, злобное существо; чудовище». Возможно, что образ Калибана был своеобразной сатирой на образ «благородного дикаря», начинавший появляться с XVII века в Европе, в первую очередь на описанных Монтенем «благородных каннибалов». Образ благородного дикаря (*bon sauvage*) был особенно популярен в литературе эпохи Просвещения и был призван иллюстрировать врожденную добродетельность человека до его соприкосновения с цивилизацией.

Именно из этого исходит и Сильвия Федеричи, говоря, что так как пьеса Шекспира «Буря» написана с точки зрения победителей (колонизаторов), то и уродливый дикарь Калибан и его мать ведьма Сикоракса предстают в ней как ужасные злодеи. Но на самом деле это образы народа, борющегося за свою независимость, — чернокожее и краснокожее население, которое белым видится уродливым и диким. Как говорит Федеричи, Калибан хотел восстать и убить своих хозяев, однако у него не хватило на это хитрости. Если бы на его месте была ведьма Сикоракса, то она бы точно убила завоевателей и освободилась. Поэтому воспевать надо не столько Калибана, сколько Сикораксу, изгнанную некогда из Алжира, которая «силою чар своих могла повелевать луне и морю, приливы и отливы вызывать».

Сама Федеричи в предисловии к книге пишет: «В «Калибане и Ведьме» представлены основные пункты исследования положения женщин при «переходе» от феодализма к капитализму, которое я начала в середине 70-х, в сотрудничестве с итальянской феминисткой Леопольдиной Фортунати. Первые результаты этого исследования были представлены в книге, которую мы опубликовали в Италии в 1984 году — «Il Grande Calibano. Storia del corpo social ribelle nella prima fase del capitale» («Великий Калибан. История повстанческого тела в первой фазе капитализма»). Затем она уточняет, что книга была написана «под влиянием дебатов, которые сопровождали развитие феминистского движения в Соединенных Штатах по поиску корней женского «угнетения», и посвящена «выработке политических стратегий, которым должно следовать движение в борьбе за освобождение женщин».

В чем состоял этот спор среди американских феминисток? Вот как объясняет это сама Федеричи: «Я возражала радикальным феминисткам из-за их склонности приписывать ответственность за половую дискриминацию и власть патриархата базису трансисторических культурных структур, предположительно действовавших независимо от классовых и производственных отношений. Феминистки-социалистки, напротив, признавали, что историю женщин нельзя отделять от истории конкретных систем эксплуатации, и в своем анализе отдавали приоритет женщинам-трудящимся в капиталистическом обществе. Но ограниченность их позиции, в моем понимании, привела к тому, что они не смогли распознать в сфере воспроизводства источник прибавочной стоимости и эксплуатации и, таким образом, проследить корни неравенства (неравного распределения власти) между женщинами и мужчинами, приводящего к вытеснению женщин из капиталистического развития — позиции, которая вновь вынудила нас искать в культурных структурах причину живучести сексизма в мире капиталистических отношений».

Есть много работ, которые ищут корни патриархата в далеких доисторических культурах, сформировавшихся еще на рассвете человеческой цивилизации. Кто-то, как Рيان Айслер вслед за Марией Гимбутас, помещает их на древнем Крите, а кто-то, как Герда Лернер, — в древней Месопотамии 3500 лет назад. Эти версии мы еще разберем в следующих статьях. Но здесь целью было заявлено именно соединение феминизма и марксизма, а главное, соединение древних темных культов с марксизмом. Задача и впрямь экзотическая, но с которой, как мы сейчас уже видим, Федеричи и ее предшественницы справились. Книга Федеричи была очень благосклонно принята в кругах даже классических марксистов на Западе. Отчасти, надо полагать, потому что Федеричи вольно жонглирует марксистскими терминами, такими как «пролетариат» и «классовая борьба», что вызывает симпатию у не очень подкованных «тру-марксистов».

Но если хорошенько разобраться, эта книга крайне враждебна марксизму и, по сути, уничтожает его. По ее версии марксизма, «прогрессивным» классом, классом, призванным совершить революцию, является не пролетариат, а... ведьмы (!), и стало быть, нужен реванш ведьм. Но давайте разберемся, куда зовет нас такая «революция ведьм»? Приведу конкретные цитаты.

Федеричи обвиняет Маркса в том, что в своих трудах он не заметил и не описал один из главных факторов перехода от феодализма к капитализму: роль специфического угнетения женщин. Она утверждает: «В то время как Маркс рассматривает первоначальное накопление с точки зрения наемного рабочего мужского пола и развития товарного производства, я рассматриваю его с точки зрения изменений, которые оно внесло в общественное положение женщин и производство рабочей силы». Таким образом, ее описание первоначального накопления содержит набор исторических явлений, отсутствующих у Маркса, и тем не менее, считает Федеричи, «чрезвычайно важных для капиталистического накопления. Они включают: развитие нового полового разделения труда, подчиняющее труд и репродуктивную функцию женщин воспроизводству рабочей силы; создание нового патриархатного порядка, основанного на исключении женщин из наемной работы и их подчинении мужчинам; механизацию тел трудящихся и, в случае женщин, превращение их в машину для производства новых работников. И самое главное, — пишет Федеричи, — я поместила в центре анализа первоначального накоп-

ления охоту на ведьм в XVI и XVII веках, утверждая, что преследование ведьм как в Европе, так и в Новом Свете было не менее важно для развития капитализма, чем колонизация и эксплуатация земли у европейского крестьянства».

Ее антикапиталистическая и антигосударственная, а прежде всего, антихристианская позиция предполагает, что «в условиях капитализма воспроизводство работников из поколения к поколению стала поддержкой их способностей к труду стала женской работой, хоть и скрытой из-за отсутствия оплаты под маской персонального обслуживания или даже природного ресурса».

Давайте посмотрим, что по этому поводу писал сам Маркс и обратимся к Коммунистическому манифесту, в котором говорится: «Рабочий становится простым придатком машины, от него требуются только самые простые, самые однообразные, легче всего усваиваемые приемы. Издержки на рабочего сводятся поэтому почти исключительно к жизненным средствам, необходимым для его содержания и продолжения его рода».

То есть воспроизводство пролетариата, по Марксу, уже в принципе включено в стоимость, хотя и оплачивается по вопиющему минимуму, так как эксплуатация ужасна. К тому же говорится, что: «Чем менее искусства и силы требует ручной труд, т. е. чем более развивается современная промышленность, тем более мужской труд вытесняется женским и детским. По отношению к рабочему классу различия пола и возраста утрачивают всякое общественное значение. Существуют лишь рабочие инструменты, требующие различных издержек в зависимости от возраста и пола».

Так при чем здесь сведение роли женщины только лишь к функции воспроизводства пролетариата для капитализма? Наоборот, многие говорят о двойной эксплуатации женщины, и говорят абсолютно справедливо.

Сильвия Федеричи изучает связь крестьянских восстаний позднего Средневековья с охотой на ведьм через призму женской истории, тела и первоначального накопления. «Период смены феодализма капитализмом ознаменовался масштабным геноцидом женщин, и этот геноцид, в свою очередь, стал фактором создания нового патриархатного порядка, в рамках которого сложилось новое половое разделение труда, были пересмотрены понятия женственности и мужественности, женщины лишились контроля над своей репродуктивной функцией и потеряли свободный доступ к наемной работе».

Считается, что в книге сделано своего рода переложение классовой теории Маркса на феминистский лад, но, по сути, происходит полное уничтожение марксизма. Ведь в то время как Маркс и Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» 1848 года писали: «Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до тех пор считались почетными, и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников. Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям», «марксистка» Федеричи выступает за внедрение денежных отношений даже в отношения между супругами: «Тезис, который вдохновил меня на это исследование, был впервые сформулирован Мариарозой Далла Коста и Сельмой Джеймс, а также другими активистками Движения за оплату домашнего труда в серии статей, которые в 70-е были весьма спорными, но в конечном итоге изменили дискурс о женщинах, воспроизводстве и капитализме». Как мы

уже видели, она была соорганизатором одноименного движения за оплату домашнего труда.

Оплачиваемый домашний труд феминистки окрестили «репродуктивным трудом». К нему относится не только общая работа по дому: уборка, приготовление пищи, покупки и т. д., но и рождение детей, и уход за ними. Что в этом плохого? В принципе, материнский капитал — это и есть своего рода помощь материнству, так как после рождения ребенка и до определенного возраста женщина выпадает из трудовой жизни, зачастую с соответствующей потерей должности, если не полностью работы (что в принципе запрещено, но некоторые недобросовестные работодатели умудряются найти предлог, чтобы уволить женщину, ушедшую в декрет, или по возвращению сделать ей условия труда настолько нестерпимыми и не совместимыми с материнством, что ей приходится уходить с работы самой).

Хорошо развитая социальная структура, такая как ясли, детсады, школы, бесплатные «продленки», внешкольные занятия, доступное здравоохранение, тоже входит в социальный пакет, который хоть и не монетизирует «репродуктивный труд» напрямую, но является существенной помощью семье в решении вопроса о рождении детей. Эта инфраструктура может играть очень значимую роль для демографии, что противоречит мировому тренду снижению рождаемости и вряд ли будет поддержано в США и ЕС. Но странам, которые все-таки хотят улучшить свои демографические показатели, стоит серьезно задуматься над этими важными факторами. Организация общин взаимопомощи, где дети могут воспитываться в большом тесном коллективе, также является хорошим решением. Такой опыт в мире есть, например, в той же Латинской Америке.

Что тут не так? А то, что основным аргументом европейских и американских феминисток (а за ними это начинает быстро распространяться по всем странам мира) является заведомо враждебное отношение к мужчинам как к эксплуататорам и угнетателям, которые используют это положение женщин, чтобы отстранить их от политической борьбы или общественной деятельности, сделать их невидимыми для общества с их проблемами. При этом классовая теория начинает подменяться теорией гендерной. Все мужчины, включая пролетариев, — плохие, все женщины, включая капиталисток, — хорошие. При чем тут Маркс? Феминистки идут дальше и говорят о том, что любые действия мужчины по отношению к женщине являются эксплуатацией. Она готовит обед мужчине — это эксплуатация. Она заботится о доме — это эксплуатация. Рождение ребенка — эксплуатация. Перечисление можно продолжить. Доведя все до абсурда, феминистки начинают бороться против эксплуатации. То есть фактически они вводят внутрь семьи те самые капиталистические основания, о борьбе с которыми заявляют.

Одно дело — поддерживать семью как единое целое, не создавая конфронтации и конфликтности внутри нее, и совсем другое дело — настраивать всех женщин на внутрисемейную войну, постулируя, что мужчины веками эксплуатируют женщин (это записывается уже даже во многих национальных законах и в международных конвенциях), да и к тому же веками жгли их, обвиняя в колдовстве. Создается информационный фон, враждебный семье как таковой.

Как именно действует подобная феминистская концепция, к чему приводит уже сейчас и чем чревата в самом ближайшем будущем, мы рассмотрим дальше.

(Продолжение следует.)

Вера Родионова

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

О «чужеродной прививке» пенсионной системы в странах Запада

«В борьбе обретишь ты право свое»

Повышая пенсионный возраст, наши власти не уставали повторять, что в развитых странах это — де тенденция. И Россия, коль скоро она стремится быть вписанной в почетный пул развитых стран, должна следовать тому же самому пути. Ложность этого сопоставления была подробно рассмотрена и с экономических, и с демографических позиций на научной конференции «Пенсионно-реформаторский зуд власти — последствия и риски», прошедшей 3 февраля 2019 года в Экспериментальном творческом центре Кургуляна. Мы не станем на этом останавливаться.

Однако рассмотреть историю вопроса, чтобы понять, что служило истинной причиной начала введения социальных гарантий в т. н. развитых странах, а впоследствии их стремительного сворачивания — необходимо. Хотя бы уже потому, что предпосылки повышения пенсионного возраста в этих странах носят не только сугубо экономический, но и политический характер, характер своеобразной «реконкисты» нынешними элитами территории социальных завоеваний трудящихся прошлых поколений.

Вообще всеобщее пенсионное обеспечение — это результат тяжелой, многолетней народной борьбы. Вплоть до рубежа XIX–XX веков ни о каком всеобщем пенсионном обеспечении речи не шло. Пенсионное страхование было в основном частным, а государственное охватывало только отдельные профессии, например, моряков-инвалидов или военных ветеранов (Англия и США), священников (Франция) или чиновников высокого ранга (куда уж без них!). В подавляющем большинстве случаев лишившийся работы по старости человек мог рассчитывать только на помощь родственников или касс взаимопомощи, формируемых на добровольных началах членами его общины. Причем даже такое ничтожное обеспечение часто встречало негативную реакцию в элите, которую выражали, в том числе, в научных трудах. В частности, ярким противником оказания поддержки бедным из касс взаимопомощи был крупный британский экономист Т. Мальтус.

Ситуация с социальными гарантиями со стороны государства начала меняться только во второй половине XIX века в связи с громадным ростом и организацией рабочих движений. У руля этого процесса стояли коммунистические и социалистические организации.

Так, в 1864 году при участии Карла Маркса был создан Первый Интернационал — международная организация, борющаяся за права трудящихся. Одним из инструментов этой борьбы была работа с профсоюзами. В 1868 году была создана первая международная профсоюзная организация — Конгресс тред-юнионов. Его учредительный съезд прошел в столице Англии, Лондоне. Англия в тот период являлась наиболее промышленно и экономически развитой страной мира. Профсоюзы отстаивали повышение заработной платы, 8-часовой рабочий день, охрану женского и запрет детского труда, бесплатное профобразование и прочие социальные гарантии.

Наконец, в 1871 году в Париже и ряде других городов Франции на волне серьезного экономического кризиса вспыхнула революция. На несколько недель в городе было установлено первое в новейшей истории народное правительство. Восстание получило название Парижской коммуны. И хотя оно было утоплено в крови



Пьер-Амброз Ричебург. Баррикады Парижской коммуны. Апрель 1871

правительственными войсками, а затем последовали репрессии, сильно ограничившие возможность борьбы за права рабочих, тем не менее элиты западных стран вынесли урок: с народом надо делиться. И по прошествии определенного времени власти европейских стран начали медленно, но все же идти на определенные уступки. Понимая, что лучше социальные реформы, чем революция и потеря власти, а может, и головы.

В итоге на рубеже XIX–XX веков в Европе под давлением левых сил начинают формироваться первые, совсем далекие от совершенства, пенсионные системы. Например, в Германии, при Бисмарке в 1889 году была введена система, при которой человек мог получать пенсию лишь по достижении 70 лет. В конце 19-го столетия до этого возраста доживали далеко не все.

Однако настоящая эпоха социальных перемен на Западе настала после победы в России Октябрьской революции. Хотя мировой революции, как первое время предполагали большевики, следом за русской не последовало, тем не менее в ряде стран Европы левые силы развернулись не на шутку. Так, в ноябре 1918 года вспыхнула революция в Германии и была провозглашена Бременская советская республика. В 1919-м — Венгерская советская республика была образована на части территории Венгрии. В 1919–1920 годах в Италии произошло т. н. «красное двухлетие» (Biennio rosso), в ходе которого рабочие массово захватывали под свой контроль фабрики и заводы. И хотя все эти восстания были подавлены самым жестоким и кровавым способом, тем не менее влияние успеха русской революции было налицо.

Но, кроме вдохновляющего примера, молодое государство Советов было еще и организующим центром для партий Европы. 2 марта 1919 года по инициативе ВКП(б) под руководством В. И. Ленина был создан Третий Интернационал, или Коминтерн. Уже в 1921 году при Ком-

интерне возник Красный интернационал профсоюзов, в 1922-м — Международная организация помощи борцам революции, а в 1928 году VI Конгресс принял Программу и Устав Коммунистического Интернационала, где говорилось, что эта организация представляет собой «единую мировую коммунистическую партию», т. е. партии, входившие в Коминтерн, прямо координировались из СССР.

Опасаясь такого серьезного роста влияния коммунизма, европейские элиты начали осуществлять две одновременные задачи. С одной стороны — громить наиболее радикальные, наиболее революционные течения в среде европейских левых, противопоставив им фашизм и поддержав его. С другой — «прикармливать» своих рабочих. В том числе, вводя пенсионное обеспечение.

Так, обязательное пенсионное страхование по старости было введено в Италии в 1919 году, в Дании — в 1922-м, в Бельгии — в 1924-м, в Великобритании — в 1925-м, в Австрии и Канаде — в 1927 году, в Венгрии — в 1928 году, в США — в 1935-м, в Норвегии — в 1936-м, в Финляндии — в 1937-м, в Японии — в 1942-м, в Швейцарии — в 1946 г. И т. д.

Любопытно, как процесс построения так называемого «социального» государства оценивают западные специалисты. Крупный американский экономист, магистр Оксфордского и Гарвардского университета Лестер Туроу в своей работе «Будущее капитализма» (1996 год) пишет: «Государство всеобщего благосостояния было устроено вовсе не безумными левыми. Его строителями были почти во всех случаях просвещенные аристократические консерваторы (Бисмарк, Рузвельт, Черчилль), принявшие политику социального обеспечения не для того, чтобы разрушить капитализм, а чтобы спасти его, защитив средний класс... Консерваторы правы, утверждая, что государственные меры социального бес-

печения представляют собой чужеродные прививки на стволе капитализма... Правые политические партии лишь нехотя приняли государство всеобщего благосостояния, полагая, что оно все же не так плохо для них, как полный социализм».

Доктор Вольфганг Ковальский, политический аналитик и член Европейской конфедерации профсоюзов, в своей статье «Сумерки богов. Проигравшие глобализации наносят ответный удар» прямо указывает, что построение «социального» государства в капиталистической Европе представляет собой попытку избежать революционных потрясений.

Таким образом, позитивный пример нашего советского опыта и боязнь влияния и популярности СССР, которая в годы войны взмыла на еще большую высоту, сыграли громадную роль во введении в странах Запада пенсионного обеспечения.

Важным этапом в отступлении элит перед интересами народа считается опубликование в 1942 году так называемого «Отчета Бевериджа» (полное название — Social Insurance and Allied Services (рус. «Социальное страхование и другие виды социального обслуживания»)), в котором британский политик, экономист и член общества фабианцев Уильям Беверидж сформулировал, что «утрата заработка человеком должна компенсироваться идентичной социальной защитой» — то есть пенсией. Отчет был представлен межведомственной комиссии, проводившей обзор британской системы страхования, и положил начало реформированию британской системы социального страхования в пользу рабочих.

Наконец в 1952 году Международная организация труда при ООН (МОТ) издала конвенцию 102 «О минимальных нормах социального обеспечения», где, в том числе, установила минимальный размер пенсий. Однако по мере ослабления угрозы со стороны СССР, отказа советской номенклатуры от революционных идей, а также встраивания западных левых сил в капиталистическую систему на правах лояльных критиков, страны Запада начинают все осторожнее расходовать средства на социальное обеспечение. Начиная примерно с 1975 года, в странах Золотого миллиарда падают темпы роста пенсий.

А когда в СССР началась перестройка, а в странах Варшавского блока — череда бархатных революций, и стало ясно, что Советский Союз в предстоящий период будет решать вопросы собственного выживания, а не продвигать социальную повестку на мировой арене, в Европе начались пенсионные реформы.

В Германии пенсионную реформу инициировали в 1989 г., в Австрии — в 1993 г., в Италии — в 1992 и 1995 гг., во Франции — в 1993 г., в Португалии — в 1993 г., в Швеции — в 1999 г., в Великобритании в 1994 г. Во всех странах проводятся комплексные пенсионные реформы, нацеленные на сокращение пенсионных затрат.

В 1994 году вопрос о повышении пенсионного возраста был поднят в докладе Всемирного банка. В докладе, что любопытно, использовалась ровно та же самая аргументация, что использовали наши реформаторы в прошлом году. Утверждалось, что к 2030 году число пожилых людей в мире вырастет с 500 миллионов до 1,4 млрд, что якобы станет невероятно обременительным для остального населения. Отсюда — рекомендации по повышению возраста.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13

Любопытно также, что в составе реформационных пакетов в европейских странах был тот же «джентльменский набор», что и у нас:

1) повышение возраста выхода на пенсию и — это важно — «подтягивание» пенсионного возраста женщин до показателя мужчин (помните, что изначально предполагалось повысить пенсионный возраст у мужчин до 65, а у женщин не до 60, а до 63 лет);

2) увеличение количества страховых взносов для получения минимальной пенсии (у нас это обеспечивается высокими ставками, которые якобы «ложатся» на плечи работодателя);

3) рост периода уплаты взносов для получения большей пенсии (у нас это решается т. н. «непрерывным стажем» и накопительной системой);

4) изменения в индексации пенсий (у нас она была отменена для работающих пенсионеров);

5) запрещение или ограничение досрочного выхода на пенсию (у нас в этом случае она сокращается) и т. п.

Наиболее задействованным инструментом стало постепенное повышение пенсионного возраста. В Германии, например, в 99-м году повысили возраст у мужчин с 64 до 65, а в 2001-м у женщин — с 60 до 65. А в 2012 г. обоим полам прибавили еще 2 года — до 67.

Италия, как и в случае введения обязательного пенсионного страхования, при отказе от социальных гарантий тоже оказалась в первых рядах — реформа 94-го года предполагала постепенное повышение пенсионного возраста до 2000 года у женщин с 55 до 60 лет и у мужчин до 65. Тогда же до 65 лет пенсионный возраст повысили в Португалии. В других странах, таких как Франция, Дания или Бельгия, право на пенсию дается за непрерывный трудовой стаж, он равен (в зависимости от страны) 40–45 годам, то есть там выходят на пенсию примерно в возрасте 62–67 лет.

Из всего этого видно, что когда наши элиты утверждают, что Россия следует в кильватере Европы, они правы, если речь идет о планомерном и последовательном отказе от социальных гарантий населению.

Уроки, которые следует вынести из эпохи борьбы народа за социальные гарантии, следующие.

- Если бы рабочее движение прошлого не противопоставило капиталистической эксплуатации серьезный, последовательный протест, не выдвигало конкретные и жесткие требования, ни о каком социальном государстве в XX веке говорить бы вообще не пришлось. Только тяжелая и планомерная борьба смогла дать людям XX и XXI веков то, что мы имеем, и что у нас хотят отнять.

• Власть всегда хочет властвовать. Однако, как показала вся история построения так называемого «социал-демократического консенсуса» в Европе, в случае, когда элита сталкивалась с таким серьезным, интеллектуальным и последовательным протестом, она рано или поздно шла на уступки.

• Пока для капитализма существовала альтернатива в виде мирового социалистического движения и конкретно «соцблока», западные элиты опасались трогать государственное пенсионное обеспечение. Но как только эта альтернатива исчезла — сразу же началось наступление на социальные завоевания прошлого.

• Как только требования народа уходили из повестки дня, из информационной повестки, попадали в долгий ящик, элита всегда использовала это время для того, чтобы вернуть себе утраченные позиции. «Когда город спит — просыпается мафия». Поэтому вопрос этот не должен уходить до тех пор, пока по нему мы не достигнем победы.

Поколения людей, выросшие при советской власти, и в постсоветский период привыкли воспринимать выход человека на пенсию по старости как нечто очевид-

ное, как устоявшуюся норму. Мы родились в обществе, где такие привычные, казалось бы, вещи, как 8-часовой рабочий день, всеобщее бесплатное школьное образование, бесплатная государственная медицина, пенсионное обеспечение и т. д., — это некая непреложная данность. И хотели бы, чтобы эта норма оставалась таковой для наших детей и внуков. Однако события последних лет и десятилетий делают такую перспективу все более туманной.

Не случайно в советской литературе, публицистике, официальных СМИ весь этот комплекс явлений именовался не иначе как «социальные завоевания трудящихся». Само словосочетание осталось, а вот его смысл все больше ускользает. Мы стали забывать, что социальные гарантии государства были завоеваны сравнительно недавно — какие-то сто лет назад, и завоеваны они были в длительной и серьезной борьбе. Сегодня, когда капиталистические элиты осуществляют реконкиту на этом поле, нам необходимо вспомнить уроки прошлого, необходимо осознать, что в действительности социальные гарантии — не данность, что их необходимо отстаивать, отстаивать решительно, как это делали поколения наших прадедов.

Алексей Санников

Итальянский опыт

Пересмотр пенсионной реформы вопреки воле политической элиты

Оправной точкой пенсионных реформ в Италии стал 1992 год. Итальянское правительство считало себя обязанным сделать все для участия страны в создании Европейского союза (ЕС) на базе Европейского экономического сообщества (ЕЭС). Италия стояла у истоков объединенной Европы, начиная с «Европейского объединения угля и стали», позднее ставшего базой для ЕЭС. Для участия в учреждении Евросоюза Италии нужно было выполнить ряд экономических условий, предусмотренных Маастрихтским договором («Договором о Европейском союзе»).

Маастрихтский договор, заключенный в феврале 1992 года, затрагивает регулирование финансовых систем стран-участниц формирующегося на тот момент Европейского союза. По условиям договора дефицит бюджета страны не должен был превышать 3% от валового внутреннего продукта (ВВП). Госдолг должен быть не более 60% от ВВП. Экономика Италии не соответствовала основным критериям: дефицит бюджета составлял 10,4% от ВВП, государственный долг — 104,7% от ВВП. Для выполнения условий членства в ЕС с 1992 года в Италии стартует длительная пенсионная реформа, направленная на последовательное ужесточение условий выхода на пенсию.

Первое повышение пенсионного возраста знаменуется реформой 1992 года, проводимой правительством Джулиано Амато, который был представителем Итальянской социалистической партии, левоцентристом. Положения реформы Амато стали базой для последующей пенсионной политики. Амато начал вводить изменения, которые в долгосрочном плане включали унификацию пенсионной системы, поэтапное повышение пенсионного возраста на 5 лет: с 60 до 65 лет — у мужчин, и с 55 до 60 лет — у

женщин; повышение минимального трудового стажа, обязательного для назначения пенсий по старости с 15 до 20 лет для населения и с 20 до 35 лет для госслужащих; запрет на совмещение пенсии и зарплаты и другие изменения.

Уточним, ранее в Италии существовала сложно построенная пенсионная система, которая предусматривала различные виды пенсии для разных категорий работников. Но фундаментально она строилась на принципе солидарности — распределительная пенсионная система (retributivo), по которой работающие граждане оплачивали пенсии старшему поколению.

В преддверии парламентских выборов 1994 года главы двух коалиций, претендующих на власть, Акилле Оккетто (левоцентристы) и Сильвио Берлускони (правоцентристы), в публичных дебатах отстаивали мало чем отличающиеся точки зрения на будущее системы социального обеспечения. В целом это означало, что и левые, и правые согласны продолжить политику, начатую Амато в 1992 году.

После победы на выборах правоцентристы под руководством Берлускони разработали комплекс реформ, предполагающих уменьшение размера пенсии, ограничение возможности выйти на пенсию досрочно и окончательное повышение пенсионного возраста до 65 лет уже в 2000 году, что раньше предполагаемого срока, назначенного реформой Амато 1992 года.

Проект реформ был обнародован и вызвал массовое недовольство населения. Профсоюзные объединения организовали забастовку 14 октября 1994 года с требованиями изменить экономическую политику правительства, прекратить сокращение пенсий и другими. От 3 до 5 миллионов человек вышли на улицы итальянских городов. Следующая забастовка была проведена в ноябре. В декабре была

назначена новая всеобщая забастовка, которая не проводилась, так как руководство страны пошло на договоренности с профсоюзами.

Правительство ликвидировало пункты о сокращении пенсий, выплачиваемых по старости, о пересмотре условий индексации пенсионных выплат и другие. Но оставило ключевой пункт — о повышении пенсионного возраста.

Продолжением той же линии пенсионных реформ стала «реформа Дини»: в 1995 году правительство Ламберто Дини, пришедшее на смену кабинету Берлускони, ввело в Италии накопительную пенсионную систему вместо распределительной в долгосрочном периоде. Реформы 1992–1995 годов, повысившие пенсионный возраст и ликвидировавшие ряд социальных льгот, не привели к финансовой стабильности. Хотя одной из причин реформы как раз и заявлялась необходимость экономической стабилизации. Кроме того, проводя пенсионную реформу, власти ссылались на уменьшение численности трудоспособных граждан, старение населения, неэффективность системы социальных гарантий и так далее. Следующий премьер-министр Италии Романо Проди, который был левоцентристом и сторонником европейской интеграции, выстраивал свою экономическую политику в соответствии с требованиями ЕС и обязательствами того же Маастрихтского договора.

В результате выборов 2001 года к власти снова пришли правоцентристы, правительство Берлускони, которые одобрили предыдущие пенсионные реформы. Генерально курс как правоцентристов, так и левоцентристов продолжал пенсионную политику в едином русле, проложенном в 1992 году. Низовые протесты против пенсионной реформы, несмотря на свою массовость, раз за разом наткнулись на не-

преодолимую стену в виде консенсуса всех системных политических сил по вопросу повышения пенсионного возраста.

В 2011 году правительство Марио Монти повысило пенсионный возраст в Италии до 66 лет для женщин и 67 лет для мужчин при минимально необходимом стаже в 20 лет. Пенсионная реформа, названная по фамилии министра труда Эльзы Форнеро, резко изменила принцип расчета пенсий. Вместо ранее применяемого подхода, опиравшегося на размер средней зарплаты в предпенсионные годы, новая система Форнеро определяла размер пенсии на базе совокупного размера социальных взносов, сделанных гражданином. Кроме того, была введена возможность «досрочного выхода» на пенсию, при условии, если работником достигнут трудовой стаж в 42 года, а работницей — 41 год. Предполагалось вести периодический перерасчет пенсионных отчислений в соответствии с увеличением продолжительности жизни.

Пенсия по старости в Италии назначалась в возрасте 67 лет при условии наличия документально подтвержденных взносов за 20 лет стажа, если начало трудовой деятельности пришлось на период до 31 декабря 1995 года, и в возрасте 71 год, если после.

Реформа Форнеро создала новую социальную прослойку — «новые бедные» и «молодые пенсионеры» (по аналогии с нашими предпенсионерами). Число безработных в стране увеличилось. Всё это вызвало огромное недовольство среди населения. Профсоюзы провели митинг с критикой мер бюджетной экономии перед зданием парламента. Также 8 мая 2012 года обманутые пенсионеры, так называемые «исадати», вышли на улицы Рима на организованный профсоюзами митинг. На фоне долгового кризиса в Италии пенсионеры остались без дохода после того, как

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

согласились на ранний выход на пенсию, а потом правительство повысило пенсионный возраст.

25 октября 2014 года в Риме против правительственных реформ вышли около миллиона человек, организованных Всеобщей итальянской конфедерацией труда. 14 ноября 2014 года продолжились антиправительственные митинги в Риме и Падуе, направленные против экономической политики, которая ухудшает положение трудящихся. Простые перешли в столкновения с полицией.

Социальные потрясения и неспособность партий привычного «политического меню» справиться с ними привели в 2018 году к власти коалицию сил во главе с «Движением 5 звезд», ранее скромно державшемся на обочине политического процесса. Одним из ключевых предвыборных обещаний движения был пересмотр пенсионной реформы. Президент Италии (а он в Италии избирается парламентом) Серджио Маттарелла утвердил пенсионную реформу, меняющую систему социальных выплат. В соответствии с ней, претендовать на получение пенсии в Италии можно теперь по системе «Квота 100». По решению властей часть трудящихся сможет выйти на пенсию, не дожидаясь положенных 66(67), если их возраст и общий трудовой стаж в сумме дают цифру 100. Таким образом, пенсионный возраст в Италии может быть снижен до 62 лет. При условии, что трудовой стаж будет равняться не менее, чем 38 годам. При этом по закону пенсионеры по «квоте 100» не могут иметь постоянную работу и доход.

Стоит отметить, что реформа касается именно досрочного выхода на пенсию, расчет пенсии по старости не изменился. По словам заместителя премьер-министра Италии Маттео Сальвини, эта мера

позволит 400 тысячам итальянцев выйти на пенсию раньше, чем они планировали. Соответственно, такое же количество рабочих мест освободится для молодых специалистов.

На фоне многолетнего отказа государства от социальных выплат, урезания льгот, повышения пенсионного возраста и других антисоциальных мер такая реформа выглядела, как чудо. Правительство на протяжении почти 30 лет последовательно уменьшало социальные расходы, следуя в фарватере политики Евросоюза. А тут пошло на какие-то уступки и повышение социального обеспечения своим гражданам. Лидер популистского «Движения 5 звезд», вице-премьер правительства Луиджи Ди Майо, характеризуя произошедшее, воскликнул: «Социальное государство вернулось!»

Главной силой, продвигавшей пенсионную реформу «Квота 100», были новое популистское «Движение 5 звезд» и правоцентристская партия «Лига», требовавшие отмены реформы Форнеро. Их приход к власти — это прорыв на итальянском, довольно консервативном политическом олимпе. «Движение 5 звезд» было основано в 2009 году и уже в 2018 году одержало победу на парламентских выборах и сформировало правящую коалицию.

Против реформы, якобы предлагающей снижение пенсионного возраста активно выступали оппозиционные блоки: левоцентристская «Демократическая партия» и правоцентристская «Вперед, Италия». Не понравился закон и профсоюзам, которые заявляют, что «новый пенсионный возраст» не учел мнения всех заинтересованных.

Отметим, что «Движение 5 звезд» выходит далеко за рамки партий классического типа. Движение выросло из интернета

и позиционирует себя как «антипартия». Один из основателей «5 звезд» — известный по всей Италии блогер, комик Беппе Грилло, занимавшийся, в частности, политической сатирой.

«5 звезд» видит и позиционирует себя как общенародная организация: ни правая, ни левая. И не позиционирует себя в качестве партии, предпочитая называться «свободным объединением граждан» и «политической силой». Движение отмежевывается от итальянского истеблишмента и критикует как конкретные персоналии и их инициативы, так и в целом устои капитализма, глобализацию и современную Европу.

Очевидно, что реформирование пенсионной системы проводилось всеми представителями системных правящих кругов вне зависимости от их партийных и идеологических предпочтений. Главными поборниками реформы в разные годы становились коалиции правоцентристов и левоцентристов, попеременно сменявшие друг друга в руководстве Италии. Цель у обеих коалиций была единой — достижение финансовой стабильности за счет сокращения бюджетных расходов, в том числе и пенсионных. Методы, которыми сокращение достигалось, в основном были одинаковыми. Законы 1992, 1994, 1995, 1997, 2004, 2011 годов последовательно увеличивали пенсионный возраст и необходимый трудовой стаж, ликвидировали льготы и различия в правилах получения пенсий, приводили к единообразию трудовые пенсии и пенсии по старости. Ни один из этих законов не отменял предыдущий, а основывался на его базовых принципах.

Отчасти переломить или хотя бы просто проблематизировать эту тенденцию смогли те, кого в Италии называют популистами. Внесистемная сила, сумевшая

при помощи раскрутки в интернете за считанные годы стать крупнейшим политическим движением страны. То есть сломать привычную рамку официальной политики, в том числе в части пенсионной и социальной политики в целом. Это стало возможным в условиях одновременного отпадения народа от старой политической системы и наличия внесистемной силы, аккумулировавшей энергию недовольства и выразившей ее в конституционном русле.

Предыдущие правительства Италии считали, что преодолеть перманентный экономический кризис нужно путем перманентного увеличения пенсионного возраста и урезания социальных льгот. Теперь же наоборот — новое правительство считает, что чем больше пенсионеров уйдут на раннюю пенсию, тем больше рабочих мест освободится для молодежи и, соответственно, снизится крайне высокий уровень безработицы среди молодежи, и «предпенсионеров», и вырастет экономическая активность населения в целом.

Пример Италии показывает, что после разового повышения пенсионного возраста процесс реформирования не останавливается, а неумолимо продолжается по заданному вектору. Условия получения пенсий ужесточаются, поднимается минимальный трудовой стаж и так далее. Логическим завершением этого процесса является отмена доступных для всех граждан пенсий по старости как таковых. Остановить это можно, только задав другой вектор движения всей стране. И это путь длиной во многие годы.

Елена Зинченко

Отмена пенсионной реформы в Польше

Всё началось со сбора подписей

В 2018-м во время сбора подписей против пенсионной реформы я не раз слышал следующий внушительный аргумент: ну вот на Западе же повысили пенсионный возраст, и ничего. Работают люди до 67, потом счастливые разъезжают по всему миру. С продуктом качественной пропаганды сладить непросто, поэтому я на примере Польши решил разобраться: как общество соседей отреагировало на пенсионную реформу, под каким соусом она проводилась и смогли ли какие-нибудь общественные силы изменить социальную политику в стране?

Бывшая Польская Народная Республика (ПНР) встала на путь реформ и смены государственного строя в 1989 году. После развала Советского Союза страна стремительно евроинтегрировалась, попав под расширение НАТО в 1999 году, в 2004 году — Евросоюза.

Любовь к переменам не помешала Польше до 1999 года пользоваться пенсионной системой советского типа. Мужчины уходили на пенсию в 60 лет, женщины — в 55. В 1999 году, в связи с нарастающей «заботой о благе народа», в антикоммунистическом правительстве премьер-министра Ежи Бузека созрели четыре реформы: местного самоуправления, здравоохранения, образования и пенсионной системы. Солидарная пенсионная система превратилась в накопительную, а пособие разделилось на базовую и накопительную составляющие. Была задумка избавить всех пенсионеров и от отраслевых привилегий, но она не удалась: для шахтеров, судей и прокуроров, силовиков,



Дональд Туск и Владимир Путин

фермеров, железнодорожников и учителей были частично сохранены льготы и досрочный выход на пенсию.

В 2012 году правительство под руководством премьер-министра Дональда Туска по примеру европейских соседей стало стремиться к гендерному равенству и повысило пенсионный возраст до 67 лет и мужчинам, и женщинам. Парламентская партия «Гражданская платформа» (PO, Platforma obywatelska) была создана Туском в 2001 году для вписывания Польши в европейскую демократию, включающую

в себя децентрализацию управления, поддержку предпринимателей и открытого рынка, а также для сдерживания профсоюзов. Туск заявил: «Я горжусь, что создал партию и нашел людей, которые понимают, что истинное величие достигается, если можно так выразиться, несгибаемым упорством, а настоящие катастрофы бывают результатом великих проектов. Я буду делать все, чтобы защитить Польшу от великих проектов, великих вождей и великих авантюр. Я полагаю, что поляки ожидают, прежде все-

го, улучшения своей жизни». Модернизация методом «малых шагов», обеспечение спокойной и благополучной жизни, «теплая вода в кране» — вот главные и такие знакомые нам по лозунгам перестройки ценности польской PO.

Против пенсионной реформы выступила вторая крупнейшая партия Польши — «Право и справедливость» (PiS, Prawo i Sprawiedliwość). В 2001 году в PiS объединились ярые декоммунизаторы и борцы с посткоммунизмом, люстраторы бывших спецслужбистов и номенклатурщиков, противники евроинтеграции, непримиримые борцы с коррупцией и мигрантами, ультраконсерваторы и национал-католики (чей лозунг — «Бога в Конституцию!»). Одним из краеугольных камней партии является категорическая русофобия, дополняемая острой германофобией. Концепция «геополитического проклятия — быть между Россией и Германией», исповедуемая PiS, периодически выливается в громкие заявления о, например, репарациях с России и Германии. Казалось бы, популизм, но простых поляков, существующих на сухом пайке высших смыслов, это подкупало.

Лидер PiS — Ярослав Качиньский, бывший премьер-министр Польши, брат-близнец Леха Качиньского, президента Польши, погибшего 10 апреля 2010 года в авиакатастрофе под Смоленском. После гибели брата на досрочные президентские выборы 2010 года PiS выставила кандидатуру Ярослава Качиньского, но обойти Коморовского ему не удалось.

Окончание на стр. 16

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 15

Третьей серьезной силой в пенсионной схватке стал профсоюз «Солидарность»: кузница кадров польских политиков, прародитель PiS и PO. История возникновения «Солидарности» и тесного взаимодействия ее с американскими спецслужбами — хрестоматийный образец ведения современной неклассической войны. На ее примере отлично видно как, кто и какими методами боролся с Советским Союзом за рубежом в стане его союзников. Разрушение идеологии и взятие верха национализма над коммунизмом свело воедино Католическую церковь, польскую эмиграцию, офицеров Армии Крайовой, диссидентскую интеллигенцию и коллаборационистов. В польской «бархатной революции», прообразе всех оранжевых революций и арабских вёсен, «Солидарность» сыграла ведущую роль.

В 2012 году «Солидарность» выступила на стороне PiS и Качиньских. И собрала 2,5 миллиона подписей за референдум по пенсионному возрасту.

29 сентября 2012 года на демонстрации «Пробудись, Польша», организованной совместными усилиями PiS и «Солидарности», собралось, по разным оценкам, от 70 до 120 тысяч поляков. Поводами стали пенсионная реформа и закрытие католического телеканала Trwam. Протесты не прошли даром: уже в июне 2013-го рейтинг PO опустился ниже PiS.

11 сентября 2013 года, в разгар трудовой недели, польские профсоюзы начали четырехдневную акцию протеста. «Всепольское объединение профсоюзов» (OPZZ), «Солидарность», «Форум профсоюзов Польши» вывели на улицы Варшавы 35 тысяч человек: медиков, учителей, железнодорожников, почты, пожарников и даже представителей полиции. Старые газеты волновались, вспоминая 80-е, когда после массовых протестов в ПНР ввели военное положение.

Протестующие разбили у сейма палаточный городок и со среды до субботы обеспечили для всех желающих площадку для выступления в формате открытого микрофона. Выступали известные в Польше эксперты: социологи и промышленные лоббисты, экономисты и медики. Выказывались и простые работяги, не только по пенсионной реформе. Безработица, увольнения, переход с 8-часового рабочего дня на «гибкий график работы», невыплата зарплат — больных тем хватает.

В субботу 14 сентября марш и митинг собрали в Варшаве 100 тысяч человек. Председатель «Солидарности» Петр Дуда в интервью сформулировал общее настроение протестующих, чувствующих высокомерие власти, проигнорировавшей собранные 2,5 миллиона подписей за пенсионный референдум. Он убежден, проблема сразу решена не будет, и выразил готовность людей действовать до победного конца.

Настроение поляков отлично описал Кароль Гузикевич, профсоюзный руководитель Гданьской судовой верфи: «Люди из соседних домов приносили нам продукты питания, воду, кто-то даже предложил одолжить теплые спальные мешки и одеяла. Они приходят к нам все эти дни, благодарят за то, что мы делаем, говорят, что это дает им надежду. Люди поверили, что мы можем изменить политический курс страны».

Итог — в июне 2015 года Анджей Дуда, выдвигаясь от PiS, выигрывает президентские выборы. В октябре того же года парламентские выборы выигрывает PiS,



Лех и Ярослав Качиньские

получая абсолютное парламентское большинство и возможность сформировать однопартийное правительство.

В 2018 году исполняется предвыборное обещание PiS и Анджея Дуды: пенсионный возраст женщинам снижают до 60 лет, мужчинам — до 65.

Почему победили Анджей Дуда и PiS? Некоторые либеральные газеты писали, что, вопреки обычаю, поколение 18–29-летних поддержало правых, а не либералов. Но что сподвигло сделать такой выбор молодежь и жителей крупных польских городов, в принципе довольных жизнью?

Первое. В сентябре 2015 года ЕС заставил Польшу принять квоту на несколько тысяч беженцев из Сирии. Это, может, и не вызвало бы особого возмущения в многомиллионной стране, если бы не предвыборная кампания. Наибольшее внимание к себе привлек Ярослав Качиньский, высказавшись нелестно о мигрантах, разносящих в Европе очень опасные болезни. Электорат PiS, для которого Евросоюз — не польский, а франко-германский проект, спокойно воспринимал такие заявления.



Демонстрация «Пробудись, Польша». Сентябрь 2012 г.

и Франция не хотят усиления мирового гегемона в Европе, а тут как раз США видит, какой давний партнер будет подносить снаряды в случае победы евро-дезинтегратора Качиньского.

Четвертое. Эксплуатация темы «правды о Смоленске» — она стала хорошим подспорьем Ярославу Качиньскому. Отношение к погибшим у религиозных поляков очень трепетное. Через несколько месяцев после катастрофы в Польшу прилетает президент России Дмитрий Медведев. А в апреле 2011 года, в годовщину смоленской катастрофы, возле президентского дворца открылась «белая палатка», в которой польская интеллигенция, симпатизирующая PiS, организовала точку борьбы с «Коморуским» и «Ту154ском», подчеркивая таким образом связь с ненавистной Россией президента и премьер-министра Польши.

Пятое. У PiS — мощнейшая интеллектуальная база. Институт Сербского в Варшаве, Ягеллонский институт в Кракове, Институт имени Казимира Великого в Люблине — формально эти мозговые центры (think tank) не связаны с политическими партиями, однако их эксперты и сотрудники активно взаимодействуют с PiS, создают программные документы и аналитические отчеты. Информационную поддержку PiS оказывают популярные издания «Речь Посполита», «Польская газета», еженедельник праворадикалов «Считаю, что», католические «Радио Мария» и телеканал Trwam. Помимо старых добрых методов, самая консервативная польская партия весьма умело пользуется современными технологиями информационной войны: соцсетями, «Твиттером», сайтами-сателлитами, дружественными блогами.

Народ, разочарованный в проевропейской власти, откестился от либералов. Польское общество отвергло современные глобальные тренды, включая повышение пенсионного возраста, и сумело обратить пенсионную реформу вспять. Причем речь идет о полноценном снижении пенсионного возраста, без всяких оговорок. В этом отличие от, например, Франции, где экс-президент Франсуа Олланд пытался сочетать курс на социальную справедливость и на глобализацию. И в итоге в полной мере реализовал только те положения своей предвыборной программы, которые касались глобализационных тенденций. Что и привело Олланда как политика к краху.

Развернуть процесс в Польше сумела сила, противопоставившая себя глобализации и опершаяся на антиглобализационные тенденции в обществе. Именно сочетание настроений в обществе и наличие силы, способной выразить эти настроения в большой политике, позволили Польше сменить курс и отменить пенсионную реформу.

Но противостояние не закончено. «Право и справедливость» и теперь уже оппозиционные либералы из «Гражданской платформы» продолжают борьбу за свой курс для Польши. В октябре-ноябре 2018 г. оппозиция уступила депутатские мандаты, но смогла выиграть битву за кресла градоначальников почти во всех крупных городах. Вернется ли в политику либералы, а с ними и неизбежный диалог по пенсионной системе, — покажет 2020-й: год президентских и парламентских выборов в Польше.

Сергей Барсук

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 787
№ 322 (322) от 03.04.2019
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 8 3 2 2
9 772500 033000