

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

6 марта 2019 г.

№ 318

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Еще раз обращу внимание читателя на беспрецедентность, шокирующую и смущающую умы новизну самого рыцарско-монашеского начинания. На то, что оно категорически не вписывается в тысячелетнюю христианскую традицию

10 СТРАТЕГИЧЕСКИЕ «ПРОРЕХИ» В ХОЗЯЙСТВЕННО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ. ЧАСТЬ VI

Суперкомпьютер, при любой гениальности разработчиков, нельзя создать «на коленке». Дело в том, что «сердце», «мышцы» и «нервы» такой машины: микропроцессоры, графические ускорители, контроллеры и т. д. — это микротехника высшей сложности

11 МЕДИЦИНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ — ЧЕМУ НАС МОГУТ НАУЧИТЬ АМЕРИКАНЦЫ?

В России складывается поистине патовая ситуация

13 ВЕСТНИК БУРИ ИЛИ ВСЁ ЖЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЛГБТ-ЛЕВИЗНЫ?

15 НЕТРАДИЦИОННЫЙ БЛИЦКРИГ

16 ПРИЧИНА МОЛЧАНИЯ

Нельзя сказать, что на нынешнем чудовищном этапе существования России русское общество смирилось с духовной смертью и перестало быть живым, мечущимся, ищущим. Возможно, оно устанет и перестанет бороться с духовной смертью. Но тогда оно, скорее всего, самоликвидируется

О коммунизме и марксизме — 131

Вопрос о пути, который выбирают, опираясь на русскую духовную и культурную традицию, такие люди, как Ленин, поняв, что обычный путь для них неприемлем, — крайне сложен и в каком-то смысле болезнен. На него нельзя ответить без обращения к очень сложной теоретической проблематике. Но ведь в каком-то смысле нас она интересует больше всего. И мы сопрягаем теоретическую проблематику с культурологическими и психологическими рефлексиями только для того, чтобы эта проблематика стала более отчетливой.

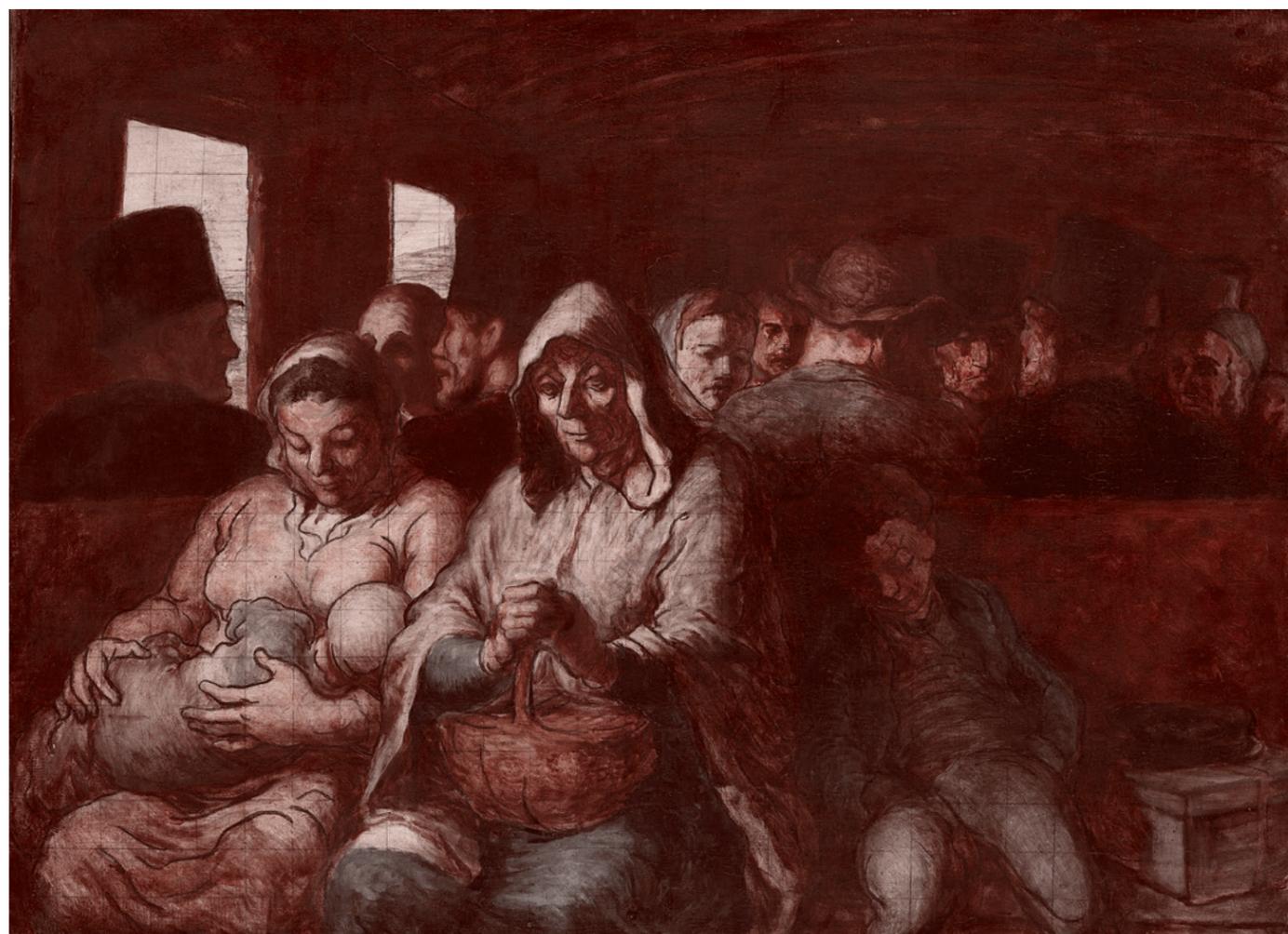
По ряду причин мне пришлось параллельно с проведением этого исследования заняться рассмотрением псевдолевой и псевдомарксистской идеологии образца 2019 года.

Неожиданно обнаружилось, что люди, считающие себя марксистами и осуждающие других за отклонение от чистоты марксизма так, как будто они работают в идеологическом отделе ЦК КПСС и уполномочены выносить вердикты по поводу ревизионизма, оппортунизма и всего прочего, исключая на этой основе из партии и увольняя с работы (в суловский период

всё происходило именно так), уверенно несут какую-то чудовищную и совсем уж антимарксистскую ахинею.

Суть этой ахинеи в том, что в мире нет ничего, кроме классовой борьбы. И что всё на свете следует рассматривать с позиций классовой борьбы. Такой бредовый подход возможен в теоретическом плане в одном единственном случае — если человек как вид сформирован классовой борьбой. Подчеркиваю, не если он ею обусловлен, а если он ею сформирован. Чуете разницу?

Продолжение на стр. 2



Опоре Домье. Вагон третьего класса. Ок. 1862–1864

ISSN 2500-0330



1 8 3 1 8



9 772500 033000

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Ну так он ею сформирован или нет? Жили-были обезьяны... и куда бы они не делись, если бы не начали вести классовую борьбу. А когда они начали ее вести, то произошло превращение обезьяны в человека. Мне скажут, что напрямую так никто не говорит. Согласен. Но говорится, что всё без исключения есть порождение классовой борьбы. Всё — это значит и человек.

Так человек является порождением классовой борьбы или нет? Еще раз повторю, он этой борьбой в существенной степени обусловлен. Но есть же разница между обусловленностью и порожденностью. Конкретно вы порождены мамой с папой. И на разных этапах своего развития обусловлены разными факторами. На каком-то этапе вы вступаете в жизнь и начинаете вести классовую борьбу. А еще раньше, чем вы это начинаете делать, на вас оказывает влияние классовая сущность ваших родителей. Но это же не значит, что вы порождены классовой борьбой, правда? Или термин «я впитал классовую борьбу с молоком матери» надо понимать буквально?

Для того чтобы вести классовую борьбу или хотя бы находиться в той или иной зависимости от классовой борьбы, надо хотя бы в минимальной степени оформиться. Например, обнаружить, что у тебя есть тело, а потом обнаружить, что есть другие, и так далее. Конечно, если классовая борьба приводит к тому, что у мамы нет молока, и вы обречены на недоедание или голодную смерть, то вы можете стать жертвой классовой борьбы и в младенческом возрасте. Но это не значит, что вы хотя бы минимально включены в классовый контекст. Никак вы в него не включены. И вам глубоко наплевать, по какой причине вас недокармливают. А причины могут быть разными.

Короче говоря, вы можете быть обусловлены классовым контекстом, своим местом в обществе. Но это не значит, что вы этим контекстом порождены. На определенном этапе вам глубоко наплевать на этот контекст — было бы молоко у мамы. А его отсутствие не есть классовый фатум. Молоко есть и у рабочих, и у крестьянок. И вы при его наличии совершенно не можете поначалу оказаться под воздействием классовой ситуации. Чуть позже вы под этим воздействием окажетесь. Но не с начала. Это значит, что вы порождены папой и мамой, а обусловлены с определенного этапа классовой борьбой, классовой структурой общества.

Так это обстоит на уровне отдельной человеческой личности, живущей в классовом обществе. А теперь перейдем к главному — к рассмотрению человека и человечества под классовым углом зрения. Что считают по этому поводу классики марксизма?

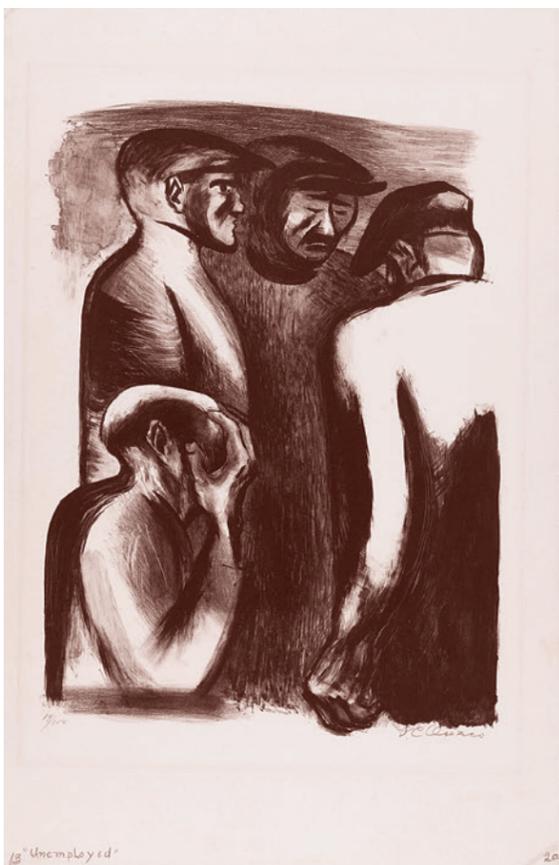
Я уже цитировал письмо Маркса к Вейдемейеру, в котором Маркс говорит, что классы выдумал не он. Но что он, наряду с теорией диктатуры пролетариата, впервые установил, что вначале человек жил в бесклассовом обществе, потом он начал жить в классовом обществе, которое проходило различные этапы, а затем он снова будет жить в бесклассовом развитии коммунистическом обществе.

Значит, превращение обезьяны в человека совсем уж очевидным образом произошло не по причине классовой борьбы. Не она породила это превращение. Человек стал человеком в бесклассовом обществе, и он жил в бесклассовом обществе многие тысячелетия, будучи уже человеком и развиваясь. Или что, развития не было? Не было перехода из палеолита в неолит и много еще чего?



Иоганн Генрих Вильгельм Тишбейн. Доисторический каменный круг на кургане, широкий пейзаж позади. Середина XVIII — начало XIX вв.

Вид homo sapiens, он же — человечество, не только определенным образом сформировался вне классовой борьбы. Этот вид еще и развивался вне классовой борьбы. Которая началась уже на очень зрелом этапе формирования человечества. Да-да, очень и очень зрелом. Потому что все первобытные племена, даже самые примитивные, доступные антропологическому исследованию в каком-нибудь XIX веке, когда это стало актуально, уже не были примитивными. Это не были протолюди, существа, только что ставшие людьми. Они уже прошли большой путь развития. И это, кстати, очень затрудняло фактическое обнаружение источника того большого скачка (а это, видимо, был именно скачок), в результате которого очень сложный обезьяна превратилась в очень примитивного человека. Не в австралийского аборигена, не в пигмея из Центральной Африки, не в дикаря, проживающего в джунглях Амазонки, превратилась эта обезьяна.



Хосе Клементе Орско. Безработные. 1932

Она превратилась в нечто гораздо более примитивное. Неслыханно более примитивное, чем наблюдавшийся учеными представитель первобытного общества, было неслыханно более сложным, чем самая сложная обезьяна. И развивалось это нечто на огромных временных интервалах, проходя через очень сложные этапы доклассового развития.

Доклассовое младенчество человечества вполне сродни в чем-то с доклассовым развитием младенца, проживающего в классовом обществе. Так что же породило человека?

На этот вопрос до сих пор нет четкого ответа. Мне скажут, что марксисты знают, что породило человека. Труд его породил. А что породило труд? Я уже несколько раз подчеркивал, что даже Энгельс — талантливый человек, но не гений, и уж тем более Маркс — гений в полном смысле этого слова, всегда подробно предъясняли то, на основе чего делаются их философские выводы относительно человека или чего-либо еще. Любой философ осмысливает тот материал, который ему предоставляет эпоха. Кто-то хочет сегодня строить модель перехода от обезьяны к человеку, основываясь на том антропологическом материале, который имели Маркс и Энгельс? Это очевидным образом невозможно. За прошедшее время антропологическая наука сильно ушла вперед. И если бы Энгельс и Маркс были бы живы, то они начали бы соединять свои общие представления с той конкретной антропологией, которая была бы в их распоряжении сегодня.

Я не стал бы так подробно обсуждать нынешние странные идеологические заходы, которые наши леваки выдают за марксизм, если бы эти заходы не обнажали нечто, явно бывшее для Маркса определяющим, а для нынешнего псевдомарксизма являющееся выведенным за скобки. Это нечто — родовая сущность.

Я уже писал о том, что Маркс рассматривал классовое общество как общество, в котором нарастает отчуждение человека от его родовой сущности. И что именно такое отчуждение от родовой сущности порождает

духовную смерть человека. Альтернативой этому нарастающему и ужасавшему Маркса духовному омертвлению является живая жизнь, которая возможна только при преодолении отчуждения. А преодолеть его, как считал Маркс, можно только при коммунизме.

Я здесь даже не хочу заикливаться на суперважном для Маркса представлении о том, что отчуждение порождает разделение труда. И что преодолеть его можно только при преодолении разделения труда. Что никакое упразднение классов само по себе отчуждение не преодолет, если останется разделение труда.

С одной стороны, это (я имею в виду разделение труда как источник пагубного отчуждения от родовой сущности, а значит, и духовной смерти) подробно можно обсуждать, только проводя отдельное исследование.

С другой стороны, как-то я это уже обсудил.

Сейчас предлагаю сосредоточиться на другом — тоже как-то обсуждавшемся, но в данном случае требующем рассмотрения в связи с ролью классовой борьбы в жизни человека, кинутого в стихию такой борьбы.

Что такое классическое религиозное представление о духовной смерти, притом что рассматривают ее подробно и служители самых разных религиозных культов, и сугубо светские люди, ориентирующиеся на настоящий марксизм?

Для религиозного человека духовная смерть — это отчуждение от бога, то есть потеря связи с богом.

Для настоящего марксиста духовная смерть — это отчуждение от родовой сущности, то есть потеря связи с этой самой родовой сущностью.

Совершенно очевидно, что для настоящих светских марксистов родовая сущность представляет собой некий светский аналог того, что религиозный человек именует богом. С методологической точки зрения определение духовной смерти в религии и марксизме порождает не равенство, разумеется, а методологическую параллель между богом и родовой сущностью. Параллель эта правомочна лишь постольку, поскольку речь идет об источнике духовной жизни и духовной смерти. И для неверующего марксиста, и для христианина существует источник духовной жизни

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

и духовной смерти. Как существуют и эти две категории: духовная жизнь и духовная смерть. Это — несомненно.

Только вот источником духовной жизни для религиозного человека является бог. А для сугубо светского марксиста таким же источником является родовая сущность.

Христианин считает, что, отпав от бога, потеряв с ним связь, претерпев отчуждение от Господа, человек оказывается в объятиях духовной смерти.

Светский марксист считает, что, отпав от родовой сущности, потеряв с ней связь, будучи от нее отчужденным, человек оказывается в объятиях духовной смерти.

Источник духовной смерти есть и для светского марксиста (родовая сущность), и для христианина (бог). Природа духовной смерти — это потеря связи с источником. Возвращение в духовную жизнь — это восстановление связи с источником.

Ну, а теперь надо ответить на основной вопрос. Это вопрос о том, что такое родовая сущность, которая в светском марксизме в точности заменила то, что в религии именуется богом.

Нельзя ответить на вопрос о том, что такое родовая сущность, не ответив на вопрос, в чем состоит человечность как таковая? То есть что побудило, заставило, подтолкнуло обезьяну так, что она превратилась в человека?

Понятно, что обезьяна, превратившись в человека, стала отделяться от природы. Но почему она превратилась в человека? Вот это самое «почему» и есть человеческая родовая сущность, имеющая, как мы уже показали, наивиднейшим образом не классовый, а иной характер.

И дело тут не в том, чтобы соорудить сколь угодно правильный ответ на основе сколь угодно тщательного и глубокого осмысления марксистской философии и ее источников, притом что одним из таких источников, конечно, является философия Фейербаха.

Во-первых, я убежден, что даже Фейербах и уж тем более Маркс очень скупо обсуждали то, что можно назвать содержанием вводимого ими понятия о родовой сущности. Они по тем или иным причинам — Фейербах в меньшей степени, Маркс в большей — уклонялись от необходимости обсуждения этой темы в должном объеме. Марксу надо было в таком объеме обсуждать капитализм, Фейербаху — христианство. И в том, и в другом случае критика и аналитика оказывались важнее подробного разбирательства собственных базовых положений.

А во-вторых, выбранный мною путь обсуждения подобных вопросов уже самым серьезным образом обусловлен русской темой в том виде, в каком она уже предьявлена читателю. И дело не в том, что я выбрал подобный путь. А в том, почему я его выбрал. Тут логических обоснований мало. Я-то считаю, что для любой стратегической аналитики и тем более философской рефлексии всегда нужно что-то, кроме логических обоснований. И что это «что-то» есть и у Маркса, и у Гегеля, и у Ленина. Причем этим «что-то» всегда является присутствие внутри твоих рефлексий какого-то трагического начала. Для меня таким началом явным образом является распад СССР и крах советского коммунизма, понимаемые как нечто общечеловечески значимое.

Если этот трагизм сводить к чему-то очень и очень сжато, то всё можно уместить в одной фразе: «Распад СССР и крах советского коммунизма не только породили определенную реальность на территории бывшего СССР, они поволокли всё человечество в очень скверном направлении». Это «волочилово» и есть огромная трагическая проблема, требующая и осмысления, и принятия вызова, а значит, и ответа на вызов.

Я не занимался в необходимом объеме Латинской Америки. Может быть, в каком-то очень условном смысле она представляет собой ту часть человеческого, которая сопротивляется духовной смерти. И при этом, в силу наличия глубоких связей с христианством, сохраняет какую-то историческую направленность. Но я в достаточном объеме знакомился с Европой, а в каком-то смысле и с Западом в целом. И могу с уверенностью утверждать, что Запад преодолеть нарастающую духовную смерть не сможет. Что он с ней смирился уже к последней четверти XIX столетия. Что и возвестили как определенные мыслители, такие как Ницше и Шпенглер, так и определенные исторические события — Первая мировая война, национализация Германии, да, в общем-то, и всей Европы, Вторая мировая война, послевоенная духовная депрессия. Может быть, США и поживее, чем Европа. Но, во-первых, в недостаточной степени. А во-вторых, не из когтей духовной смерти там вырываются, а чем-то продолжают упиваться, постепенно превращая это упивание во что-то нехорошее.

Индия — очень живая страна. Но именно в силу религиозности — в Индии религиозность сильно разогрета. Но именно в силу этого ни о какой сущностной направленности, она же — историчность в полном смысле слова, речи быть не может. Индия будет достаточно долго черпать живую жизнь из религиозного огня и медленно остывать в западном духе.

Китай будет делать это быстрее.

Остается Россия. Русский коммунизм порожден неприятием духовной смерти, ужасом перед такой смертью. Концентратор этого ужаса — русская культура. Русская культура породила русский коммунизм. А другого коммунизма никогда не было.

Таким образом, цепочка такова: яростное отрицание духовной смерти — культура как концентратор этого отрицания и исторической направленности — русский большевизм — советское государство и советский коммунизм.

Нельзя сказать, что на нынешнем чудовищном этапе существования России русское общество смирилось с духовной смертью и перестало быть живым, мечущимся, ищущим. Возможно, оно устанет и, на всё наплевав, перестанет бороться с духовной смертью. Но тогда оно, скорее всего, самоликвидируется. Причем с глобальным размахом.

Альтернативой является только искупление произошедшего краха государства и общественного устройства. И только это может отменить чудовищное «волочилово», порожденное крахом СССР и советского коммунизма.

А раз так, то вопрос о родовой человеческой сущности нельзя отрывать от нынешнего трагизма в том его понимании, которое для меня является как минимум субъективным. При том что, как и любому исследователю, мне кажется, что это не вполне так.

Поэтому мне бы хотелось предложить читателю рассмотрение проблемы родовой сущности в том ее преломлении, которое осуществляла Россия в период медленного формирования той ее «предбольшевизации», которая длилась полтора столетия и завершилась Великой Октябрьской социалистической революцией.

Возможно ли такое рассмотрение проблемы родовой сущности?

Я попытаюсь доказать, что оно возможно.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ВОЙНА ИДЕЙ

Куба проголосовала за социализм

МАДРИД, 19 декабря 2018 — El Mundo

Комиссия, которая разрабатывает проект новой кубинской конституции, из-за народного противодействия исключила статью, разрешающую гомосексуальные браки. В действующей конституции от 1976 года брак определяется как союз между мужчиной и женщиной. Первоначальный текст проекта изменял концепцию брака: предлагалось определить брак как «союз между двумя людьми, дееспособными для него».

ГАВАНА, 22 декабря 2018 — Reuters

Куба вернула в проект новой конституции цель «продвижение к коммунистическому обществу» после того, как ее исключение из первой версии вызвало обеспокоенность у тысяч граждан. Возвращение коммунизма в главный документ — это одно из 760 изменений, внесенных в первоначальный проект в июне 2018 года.

ГАВАНА, 23 декабря 2018 — ТАСС

Депутаты Национальной ассамблеи народной власти Кубы одобрили проект новой конституции, сообщает Prensa Latina. В числе изменений, которые предполагается внести в основной закон, — частичное признание частной собственности и отказ от строительства коммунизма, учреждение постов президента и премьер-министра, ограничение пребывания на высшем государственном посту двумя пятилетними сроками. При этом положения о социалистическом характере государства и руководящей роли Коммунистической партии в жизни общества в новой конституции останутся неизменными.

ГАВАНА, 5 января — cubadebate.cu

Читателям предлагается текст Конституции Республики Куба, утвержденный на втором очередном периоде заседаний IX Законодательного собрания Национальной ассамблеи народной власти. Конституция будет представлена на всенародный референдум 24 февраля. В преамбуле конституции среди прочего написано, что «только в социализме и коммунизме, когда человек освобожден от всех форм эксплуатации: от рабства, от подневольного состояния и от капитализма, достигается все достоинство человека». В статье 5 документа обозначено, что Коммунистическая партия Кубы организует и направляет общие усилия по построению социализма и продвижению к коммунистическому обществу.

ГАВАНА, 17 января — cubaminrex.cu

МИД Кубы заявляет, что 16 января Государственный департамент США объявил о решении приостановить только на 45 дней действие III раздела закона Хелмса — Бертона «для осуществления тщательного пересмотра... в свете национальных интересов Соединенных Штатов и усилий по ускорению перехода к демократии на Кубе». Основные цели закона Хелмса — Бертона заключаются в том, чтобы препятствовать экономическим, торговым и финансовым отношениям Кубы с третьими странами и влиять на их способность

привлекать прямые инвестиции иностранного капитала. Данным целям конкретно посвящены разделы III и IV этого закона. Все президенты США с 1996 года, включая Трампа в 2017 и 2018 годах, последовательно использовали исполнительную власть для приостановления применения Раздела III каждые шесть месяцев на основании признания того, что это направлено против международного права и суверенитета других государств.

МОСКВА, 23 февраля — Business FM

По всей видимости, Куба реализует так называемый китайский сценарий, заявил ученый-латиноамериканист Михаил Белят, комментируя проект новой конституции Кубы.

«Не нужно к ней относиться как к чему-то кардинальному, что изменит и судьбу государства, и вектор его развития. Эта новая конституция просто корректирует какие-то перегибы, какие-то серьезные недостатки, которые были в прошлой конституции, принятой в 1976 году, где указывался путь к коммунизму, и так далее. Сейчас приблизительно 60% изменений по сравнению со старым текстом. Мне кажется, что Куба все-таки выбрала такой эволюционный путь, китайский путь развития, без резких кардинальных потрясений, без шоковой терапии, без реформ, которые вводят полярные ценности в общество», — сказал политолог.

ВАШИНГТОН, 23 февраля — RT

Вашингтон готов оказать поддержку жителям Никарагуа и Кубы, если те захотят достичь «благоприятной политической ситуации». Об этом рассказал госсекретарь США Майк Помпео в интервью телеканалу Telemundo. В ходе беседы журналист подвел Помпео к вопросу о Никарагуа и Кубе, уточнив, что речь идет о шагах, которые США предпринимали против «недемократических режимов». «Многие жители Никарагуа и Кубы спрашивают: «Поможете ли вы после этого нам?» — напомнили Помпео в интервью. «Да, администрация президента Трампа помогла и будет помогать (людям. — RT) не только в Венесуэле, но и, разумеется, в Никарагуа и на Кубе», — ответил госсекретарь США. Помпео выразил надежду, что жители каждой из этих стран «осознают, что в навязываемом им авторитаризме нет необходимости».

ГАВАНА, 23 февраля — ТАСС

В числе ключевых изменений, которые предполагается внести в конституцию Кубы, — частичное признание частной собственности и отказ от строительства коммунизма, учреждение постов президента и премьер-министра, ограничение пребывания на высшем государственном посту двумя пятилетними сроками. При этом положения о социалистическом характере государства и руководящей роли Коммунистической партии в жизни общества в новой конституции останутся неизменными.

МАДРИД, 23 февраля — RTVE

Эксперт Хорхе Дуани, директор Кубинского исследовательского института Международного университета Флориды считает, что текст «отражает волю премьерственности классическим лидерам»

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

и подчеркивает, что новый президент Кубы Мигель Диас-Канель «подтвердил свою лояльность по отношению к политической системе, его избравшей, и трансформаций не видно». Этот консерватизм был ощутим в сохранении термина «коммунизм». Фактически в преамбуле повторяется, что «только в социализме и в коммунизме человек достигает своего полного достоинства».

Нечто иное произошло с гомосексуальным браком, который был прописан в первоначальной версии; правительство предупредило, что это положение может вызвать недовольство среди наиболее консервативных секторов и влиятельных евангельских церквей, поэтому было решено не рисковать. В проекте написано о «супругах», и этот вопрос будет урегулирован в Семейном кодексе в течение двух лет с новым референдумом. К тому времени Рауль Кастро планирует уйти из власти, и Куба, без сомнения, станет другой.

Однако наиболее значимым изменением может быть явное признание иностранных инвестиций и самозанятости — в настоящее время насчитывается 591 000 самозанятых работников, что составляет 13% рабочей силы.

ГАВАНА, 25 февраля — Prensa Latina

Подавляющее большинство кубинцев поддержало новую конституцию, сообщила глава Национальной избирательной комиссии Алина Бальсейро на пресс-конференции. Согласно предварительным данным, 73% избирателей поддержали ратификацию проекта новой конституции. 8% проголосовали «нет». Остальные избиратели не явились на референдум. Явка составила 81,53%.

МОСКВА, 25 февраля — «Московский комсомолец»

Политолог Андрей Ермаков: «С принятием новой Конституции ожидается, что жизнь кубинцев изменится к лучшему, учитывая тот факт, что ее готовили с учетом общественного мнения. Исторический опыт показывает, что экономические послабления, как, например, НЭП в СССР или политика Китая в 80-е годы, дают положительные результаты. Такие как преодоление бедности в стране, образование «среднего класса». Новая конституция даст толчок к экономическому развитию, развитию туризма. Что касается отношений с США, есть надежда, что с принятием нового основного закона страны снизится агрессивная риторика США и в целом градус агрессии Америки по отношению к Кубе».

ВАШИНГТОН, 26 февраля — «Новая газета»

Соединенные Штаты считают прошедший на Кубе референдум по вопросу об утверждении новой конституции карибской страны «тщательно спланированным политическим спектаклем». Об этом говорится в распространенном во вторник заявлении государственного секретаря США Майкла Помпео. «Ни у кого не должно быть иллюзий по поводу этого мероприятия, задачей которого являлось лишь укрепление предлога для диктатуры одной партии», — написал госсекретарь.

МОСКВА, 26 февраля — «Коммерсант»

Советник президента США по нацбезопасности Джон Болтон в Twitter назвал референдум по принятию конституции на Кубе «очередной уловкой кубинского режима для прикрытия репрессий и тирании» в стране. Сенатор кубинского происхождения Марко Рубио в своем Twitter назвал референдум «еще одним маневром для удержания власти».

Кубинская оппозиция также раскритиковала референдум, назвав его «нелегитимным» и обвинив власти в использовании монополии на СМИ для проведения агитации в поддержку документа. Еще на стадии разработки «Кубинский центр мониторинга прав человека» призывал власти Кубы убрать из нового основного закона «антидемократические статьи». Например, о верховенстве Компартии и о том, что СМИ могут распространять только информацию, которая служит на благо социалистического общества. Однако эти просьбы были проигнорированы.

ГАВАНА, 26 февраля — «Кубинское агентство новостей»

«Клеветой» назвал министр иностранных дел Кубы Бруно Родригес Паррилья недавние заявления госсекретаря США Майкла Помпео в отношении конституционного референдума. По словам канцлера острова, говоря о референдуме, Помпео хочет отвлечь внимание от провала в Венесуэле.

«Свободный и суверенный народ Кубы ратифицировал Конституцию с 87% голосов. Президент Дональд Трамп получил 46% голосов и на 3 миллиона меньше, чем Хиллари Клинтон», — написал глава кубинской дипломатии в своем Twitter. В другом твите он отметил: «Госсекретарь США забывает, что его страна никогда не проводила референдум, а вмешивается во все уголки планеты».

МОСКВА, 27 февраля — ИА Красная Весна

Крупнейшие СМИ Америки и Великобритании, как и ожидалось, всецело поддержали заявления Помпео, Болтона и Рубио. Так, обозреватель USA Today Марион Смит написала, что новая конституция сущностно «ничем не отличается от прежней». «Это фиктивный референдум не может скрыть того факта, что Коммунистическая партия сохранила властную монополию и что кубинцы по-прежнему остаются в цепях», — подытожила она. Журналистка информагентства Bloomberg Даниэла Гузман сожалеет о том, что обновленная конституция несколько «не пошатнет гегемонию Коммунистической партии», хотя и надеется, что экономика Кубы отныне станет чуть более открытой для западных инвесторов.

Отметим, первоначальный вариант конституции Запад воспринял не столь критично. Так, газета Washington Post писала в июле 2018 года о том, что Куба имеет шанс «пересмотреть ненавистное отношение к капитализму и гомосексуальности, длящееся десятилетиями».

МОСКВА, 28 февраля — ТАСС

Новая конституция Кубы, утвержденная в ходе референдума и закрепляющая частичное признание частной собственности и отказ от строительства коммунизма, позволяет надеяться на укрепление стратегического партнерства между странами. Об этом заявила на брифинге офи-

циальный представитель МИД РФ Мария Захарова. «В новой конституции подтверждена преемственность внешнеполитических установок Гаваны, основанных на приверженности неукоснительному соблюдению норм и принципов международного права. Это в том числе уважение суверенитета, невмешательство во внутренние дела других государств, — сказала она. — Мы убеждены, что сохраняющаяся общность наших подходов на мировой арене будет и далее способствовать поступательному наращиванию стратегического партнерства между Россией и Кубой в различных формах и проявлениях». Представитель МИД РФ подчеркнула, что утверждение конституции состоялось в рамках демократического процесса и путем свободного волеизъявления кубинских граждан.

ГАВАНА, 1 марта — «Кубинское агентство новостей»

Национальная избирательная комиссия Кубы объявила официальные результаты конституционного референдума 24 февраля. После процесса проверки обновленных списков избирателей число избирателей составило 8 705 723 человека. Из них 90,15% воспользовались своим правом голоса. 6 816 169 граждан одобрили новую конституцию Республики Куба (78,3% обновленного списка избирателей). 706 400 человек проголосовали «нет», что означает 8,11 процента этого списка.

Внесение в текст Конституции слова «супруги» без конкретного указания на мужа и жену оставили открытой дверь для возможности внесения положения об однополых браках при принятии Семейного кодекса, и по этому положению в кубинском обществе еще будут дебаты. Однако закрепление в конституции Кубы коммунизма как стратегической цели, к которой движется страна, означает, что кубинцы не готовы отказываться от идеалов, выбранных в прошлом веке и завоеванных кровью. Неудивительно, что после обнародования окончательного проекта США стали на путь жесточайших санкций. Несмотря на экономическую блокаду, Куба продолжает значительные ресурсы выделять на социальные программы — образование и медицину. Выдержит или нет Куба американское давление, покажет время, однако ясно, что общество не готово сдаваться без борьбы, и кубинцы могут стать примером для людей, стремящихся к развитию.

При этом необходимо отметить, что крупное российское агентство ТАСС опубликовало ложную информацию про якобы «отказ» кубинцев от построения коммунизма. И это несмотря на то, что социализм считается первой стадией коммунистического общества. Очевидно, что построение социализма при продвижении к коммунизму, заявленное в конституции, отнюдь не является отказом от построения коммунизма. Вслед за ТАСС другие СМИ стали повторять данную дезинформацию. Что это — свидетельство регресса в обществе во всех сферах, в том числе и в журналистике, или сознательно организованная кем-то акция? Вопрос интересный.

Угроза со стороны белоленточников и их кураторов

Ответом на грабительские в отношении большинства населения страны либеральные реформы, продолженные российской властью в 2018 году (и важную роль здесь играет, в первую очередь, конечно, пенсионная реформа), стало стремительное падение доверия граждан практически ко всем властным институтам. Эту ситуацию, в свою очередь, стали максимально использовать как системная, так и внесистемная оппозиция для роста протестных настроений и расширения круга своих сторонников.

В частности, это проявилось в стремлении внесистемных либералов и их союзников возглавить социальные протесты в регионах и разработать совместную тактику проникновения в органы власти в результате предстоящих выборов кампаний.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 13 января — «Независимая газета»

Петербургский проект «Объединенные демократы» (ОД) лидера «Открытой России» (ОР) А. Пивоварова собрал уже свыше тысячи человек. Набор кандидатов на муниципальные выборы продолжают вести по отдельности «Яблоко» и городской штаб А. Навального. В столице же никакой активности со стороны несистемной оппозиции не отмечается — пока нет ни работы с претендентами в Мосгордуму, ни накопления ресурсов, ни поиска объединяющих избирателей лозунгов. Эксперты напомнили, что чем позже политические силы входят в избирательную кампанию, тем меньше у них шансов на успешное участие.

Заметим, что созданное экс-олигархом М. Ходорковским в ноябре 2016 года общественно-сетевое движение «Открытая Россия» (ОР) изначально было ориентировано на «объединение оппозиционных демократических сил» для участия в выборах кампаниях разного уровня. И среди союзников ОР за эти годы уже оказались такие лидеры внесистемных либералов (а также их сторонники), как К. Собчак, Д. Гудков, М. Касьянов.

Наряду с внесистемными либералами на волне социальных протестов активизировались и другие оппозиционные политические силы, в том числе и те, которые эксплуатируют «левые идеи» и в то же время принимают участие в акциях совместно с либеральными оппозиционерами.

МОСКВА, 20 января — ВВС

В Москве на Суворовской площади прошла акция «За сохранение территориальной целостности России. Против передачи Курильских островов в состав Японии».

На согласованный с властями Москвы митинг пришли активисты «Левого фронта», «Партии дела», «Другой России» и других левых и националистических организаций.

По оценкам корреспондента Би-би-си, на площади собралось от 500 до 1500 человек. Среди выступавших были координатор «Левого фронта» С. Удальцов, телеведущий К. Семин, бывший кандидат в президенты РФ С. Бабурин, бывший лидер самопровозглашенной ДНР И. Стрелков (Гиркин), протоиерей РПЦ В. Чаплин.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

МОСКВА, 20 января — Интерфакс

Акция против передачи Курил Японии прошла также в Хабаровске. Ее организовали представители КПРФ. Агентство со ссылкой на мэрию города отмечает, что в ней приняли участие около 100 человек.

...

Комментируя данные выступления, эксперты, с одной стороны, говорят о полезности (в первую очередь, для самой власти) таких акций, демонстрирующих позицию простых граждан относительно защиты территориальной целостности страны. А с другой — указывают на некоторую искусственность подобных мероприятий, связанную скорее с желанием организаторов «напомнить о себе». Ибо, по мнению специалистов, нет никаких оснований подозревать российские власти в «желании передать Японии острова».

Тем не менее некоторые лидеры оппозиции находят и более актуальные социальные и политические поводы для мобилизации оппозиционного электората и напоминания о себе.

...

МОСКВА, 22 января — «Коммерсант»

Оргкомитет московского митинга против мусорной реформы, куда вошли представители от КПРФ, «Справедливой России», «Яблока» и экологические активисты, настаивает на проведении акции 3 февраля в 14:00 на Пушкинской площади Москвы. Организаторы подали заявку на 18 января, однако мэрия отказала в согласовании и в качестве альтернативы предложила провести митинг в «специально отведенном месте» в парке «Сокольники».

Повторная заявка подана в мэрию 21 января.

Разного характера протесты на тему мусора активно идут по всей России.

...

Обратим внимание на то, что в Архангельской области, например, внесистемные либералы (в т. ч. сторонники Навального, Ходорковского, Касьянова, Явлинского) достаточно оперативно возглавили массовые «антимусорные митинги». Выдвинув при этом политические лозунги и пытаясь организовать коммуникации с частью руководства местного отделения КПРФ.

...

МОСКВА, 24 января — «Новая газета»

Политик А. Навальный решил создать профсоюз для борьбы за повышение зарплат бюджетников, об этом он сообщил на своем сайте.

По мнению политика, в России немного «честных боевых профсоюзов». В профсоюз Навального, как он утверждает, люди смогут подавать жалобы на низкие зарплаты, с которыми будут работать юристы, журналисты и политики.

«Я долго думал об этом и понял, с чего мы можем начать такое широкое движение. Хочется помочь сразу всем, вовлечь все организации. Но первый шаг должен быть очень четкий и там, где власть-работодатель не сможет спорить с нами ни юридически, ни политически...» — сообщил он.

Навальный привел размеры зарплат, которые, как отмечает он, должны получать представители разных профессий в Москве, Петербурге и Свердловской области.

Он заявил, что о зарплатах бюджетникам говорилось в майских указах 2012 года президента РФ В. Путина (где было сказано, например, что зарплата учителей дол-

жна быть не ниже средней по региону). В мае 2018 года Конфедерация труда России и профсоюз «Учитель» сообщили, что эти указы не выполнены.

...

Таким образом, мы видим, что «протестная повестка дня» у внесистемных либералов и так называемых леваков, связанных с профсоюзным движением, становится все более общей.

...

МОСКВА, 27 января — «Независимая газета»

Оппозиция предлагает вывести избирательную систему из-под контроля действующей власти. «Яблоко» представило программу-максимум по реформированию избирательной системы. Это дополнение Конституции новой главой и принятие специального конституционного закона. Однако подготовлен и просто перечень неотложных мер. Смысл всех новаций — это минимизация контроля действующей власти за выборными процедурами и передача большей части полномочий партиям.

МОСКВА, 28 января — «Независимая газета»

«Открытая Россия» (ОР) М. Ходорковского намерена объявить о подаче документов на регистрацию в Минюст. ОР подвергается давлению властей за связь с нежелательными организациями, которыми признаны ее британские аналоги. Это мешает общественной и политической деятельности внутри РФ. Например, ОР сейчас обсуждает возможность и формат своего участия в губернаторских выборах в Петербурге — в дополнение к той муниципальной кампании, которая уже ведется через проект «Объединенные демократы». Эксперты считают, что вне зависимости от будущего решения Минюста свои информационные плюсы ОР все равно получит.

По закону зарегистрированные и незарегистрированные общественные объединения в России в принципе имеют равный статус, но немного разные права. Например, те, что не получают юрлица, не могут учреждать СМИ. Но главное, что незарегистрированные движения не могут записать в свой устав право на участие в выборах.

Понятно, что ОР, которая постепенно усиливает в своей деятельности именно выборное направление по сравнению с просветительским и правозащитным, в какой-то момент уперлась в пределы терпения властей.

В ходе любых выборных кампаний, к которым ОР не будет допущена по причине или отсутствия регистрации или же из-за отказа ее кандидатам, можно будет говорить об «избирательной демократии», о «сомнительной легитимности выборов». То есть частично скопировать тактику того же А. Навального, которая, кстати, во внешнем мире вызывает большой отклик.

...

В каких-то случаях внесистемные оппозиционеры для некоторого сближения (и поддержки Запада) используют общую тактику. А в каких-то случаях общие протестные акции на внешнеполитическую тему становятся поводом для дальнейшего сотрудничества по широкой внутриполитической «протестной повестке дня».

...

МОСКВА, 29 января — «Независимая газета»

Оргкомитет митинга 20 января в защиту Курил, куда входят «Левый фронт» (ЛФ), движение «Новороссия», Партия дела

(ПД), сообщил о переходе к постоянной работе. Объявлено о сотрудничестве левых, национально- и либерально-патриотических сил. Они начинают борьбу не только за острова, но и против социально-экономического курса.

В заявлении оргкомитета говорится: «Мы считаем, что существует тайная договоренность о передаче уже трех островов Японии. Оргкомитет убежден, что нынешний социально-экономический, а в ряде случаев и политический курс центральных властей подводит страну к экономическому краху и социальному взрыву аналогично агонии СССР в 1991 году».

Объявлено о планах провести 17 марта 2019 года в центре Москвы шествие и массовый митинг «в защиту социальной справедливости, за территориальную целостность страны и смену существующего экономического курса на новый, национально ориентированный курс в интересах народов России, а не аффилированных к власти групп».

Лидер ЛФ С. Удальцов сообщил «НГ», что теперь появилась возможность постоянного сотрудничества с разными политическими силами, хотя подобный союз назревал давно. Он пояснил, что 17 марта на митинге будет требовать отставки правительства, отмены повышения пенсионного возраста, новых налогов и поборов, а также переориентации власти с интересов элитного меньшинства в пользу интересов большинства, контроля граждан за экономической политикой государства.

«Это перспективная коалиция. В стратегическом плане мы планируем сотрудничество с КПРФ, сейчас сотрудничаем с отдельными представителями «Национально-патриотических сил России» Павла Грудинина. Оргкомитет создан для улучшения информационной работы и увеличения уличной активности», — подчеркнул Удальцов.

Секретарь ЦК КПРФ С. Обухов напомнил, что Удальцов состоит в штабе протестных действий, который курирует зампред ЦК КПРФ В. Кашин, и, значит, сотрудничает с Компартией. Сам Кашин пояснил: «Удальцов является нашим постоянным союзником, но пока к его движению вряд ли можно относиться всерьез: это маленький шепоток в нашем общем хоре. Хотя, может быть, они чем-то нам и помогут».

...

Конечно, после более чем 27 лет разрушительных либеральных реформ, отнявших у преобладающего большинства российского населения великое государство и будущее, наверное, не сложно собрать политическую коалицию (и соответствующую социальную базу поддержки), выступающую в «защиту социальной справедливости и за смену существующего экономического курса на новый, национально ориентированный курс в интересах народов России».

И, конечно, создавать подобную коалицию должны скорее не либеральные оппозиционеры, взгляды которых чаще всего не имеют к социальной справедливости никакого отношения. И часть которых либо в свое время разрабатывала и проводила данный «реформаторский курс», либо возглавляла основанный на воровстве и других «темных делах» «русский бизнес».

Создавать подобную коалицию должны силы, имеющие отношение к левым идеям, к идеям социальной справедливости.

Только двусмысленность и провокационность данной ситуации заключается в том,

что среди участников вышеупомянутой коалиции находятся политические силы и лидеры, прикрывающиеся «левыми идеями» и связанные с теми организаторами белоленточных протестов 2011–2012 годов, которые в настоящее время ведут против российской государственности беспощадную войну.

Один из ярких примеров — «Левый фронт» и его давняя связь с ныне живущим на Украине бывшим депутатом Госдумы РФ (одним из организаторов «Левого фронта») Ильей Пономаревым, создававшим и курировавшим в 2000-х годах левые молодежные организации. Которые принимали впоследствии активное участие в различных белоленточных протестных акциях.

Обратим внимание на то, что в октябре 2012-го И. Пономарев в одном из интервью признал в качестве своей основной задачи «создание сети оппозиционных региональных лидеров». Причем он назвал эту свою работу «преемственной» по отношению к одному политическому проекту М. Ходорковского — «Школе публичной политики».

Напомним, что этот образовательный правовой проект, запущенный тогдашним главой нефтяной компании «ЮКОС» (накануне своего ареста) в 2003 году и охвативший почти 50 российских регионов, предполагал «поддержку социально активных граждан», а точнее обучение оппозиционных гражданских активистов «навыкам политической борьбы».

То есть можно выдвинуть довольно смелую, но не лишнюю смысла гипотезу, согласно которой И. Пономарев занимался «созданием оппозиционной региональной сети» (точнее ее «левого сегмента») чуть ли не с 2004 года. Когда он стал одним из инициаторов и сопредседателем «Молодежного левого фронта».

Другой пример — кандидат в президенты РФ П. Грудинин, чьи представители взаимодействовали во время выборной кампании 2018 года со сторонниками А. Навального. Да и сам П. Грудинин довольно комплиментарно высказывался о позиции этого либерального оппозиционера.

Удальцов четко дал понять, для чего создается эта «перспективная коалиция», — «для увеличения уличной активности».

И, по мнению некоторых экспертов, если «Левый фронт» чем-то и сможет «помочь КПРФ», так это только более радикальными действиями на улице и более прочной связкой с либеральными оппозиционерами и их зарубежными кураторами.

И в данном случае речь идет не о «новом левом проекте», а об усилении и реализации «оранжевого сценария в России» при активном участии системных и внесистемных либералов (и при поддержке всех сегментов системной и внесистемной оппозиции).

А разминка по созданию разного рода оппозиционных коалиций уже происходит в регионах на волне социальных протестов, в том числе и по «антимусорной тематике».

...

МОСКВА, 30 января — «Независимая газета»

Наболевшие проблемы вызывают горизонтальное объединение граждан и политических сил. Акция «Россия — не помойка» 3 февраля охватит около 30 субъектов РФ. Идея принадлежит экологам из Архангель-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

ска. Но в большинстве регионов поддержку окажут и политструктуры: в 16 регионах это «Яблоко», еще в нескольких — КППРФ и штабы Навального.

Активисты из Архангельска образовали движение «Поморье — не помойка» и инициировали местные митинги, идея которых распространилась по стране. Заявлено, что они направлены против повышения мусорных тарифов и за эффективную политику в сфере обращения с отходами.

Координатор штаба протестных действий КППРФ В. Кашин заявил «НГ»: «Мы провели уже массу акций по мусорной теме, боремся за изменение мусорного законодательства. Это наша борьба, и поэтому системно поддерживать неизвестных нам организаторов не собираемся, но решения об участии в пикетах и митингах отдано на откуп регионам».

Один из координаторов протеста 3 февраля, архангельский активист Д. Секушин, в прошлом сотрудник штаба Навального, а второй координатор акции — А. Песков — экс-глава штаба, который закрылся еще весной, состоит сейчас в «Открытой России».

...

Обратим внимание на несколько важных моментов.

Первое. Идея широкомасштабной протестной акции принадлежит экологам, которые в большинстве случаев обычно связаны с либеральными партиями и правозащитными организациями, то есть с белоленточниками.

Второе. Ситуация с «антимусорными протестами» в Архангельске и в ряде других городов России была упущена местными властями, проявившими, как минимум, пренебрежение к общественному мнению и профессиональной экспертизе проектов. И в связи с этим некоторые эксперты задаются вопросом: это некомпетентность чиновников или специально устроенная провокация?

Третье. Согласно вышеприведенному заявлению представителя КППРФ, «решения об участии в пикетах и митингах отдано на откуп регионам».

Ну, вот мы и наблюдаем совместные выступления на данных протестных акциях сторонников Зюганова, Явлинского, Касьянова, Ходорковского, Навального.

И после целого ряда подобных совместных акций в регионах речь может пойти и о более тесных оппозиционных союзах и альянсах, в том числе и в рамках будущих выборов кампаний.

...

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 30 января — «Независимая газета»

На 2 февраля А. Навальным запланирована поездка в Петербург. Он намерен рассказать о планах на осенние выборы. Что касается «умного голосования» Навального, то его смысл для Питера тот уже раскрыл. Вместо объективного отбора наиболее сильных кандидатов после их регистрации предполагается заранее собрать лучших из них под крылом оппозиционера. Если такую политическую силу удастся сколотить, то Навальный сможет объявить себя главным не только по муниципальной кампании, но и по губернаторской.

При этом Навальный хотя и предложил остальным оппозиционным структурам напасть на ЕР сообща, но сделал это в такой форме, чтобы подчеркнуть их никчемность. Мол, будет сотрудничать

и с «Объединенными демократами» по версии «Открытой России», и с «Объединенными демократами» по версии «Яблока», а также и с Партией роста, и со «Справедливой Россией», и с КППРФ. То есть без его координирующей и, очевидно, направляющей роли эти партии ничего сделать не смогут.

МОСКВА, 3 февраля — «Коммерсант»

В регионах России прошла общероссийская акция экопротеста «Россия — не помойка!», направленная против мусорной реформы.

Согласованные властями акции прошли в Новосибирске (около 15 человек), Омске (порядка 100) и Красноярске (около 50). В Новосибирске отделение партии «Яблоко» провело массовый пикет.

В Ярославле на митинг против мусорной реформы по заявлению первого секретаря обкома КППРФ А. Воробьева, пришли более 300 человек.

В Татарстане митинг удалось согласовать лишь в пригороде Казани — поселке, где непосредственно планируется строить мусоросжигательный завод. Акция собрала более 500 человек.

По оценке организаторов акции [в Чебоксарах], в протестном митинге приняли участие более 220 граждан. По оценке МВД Чувашии, участвовали не более 130 человек.

Протесты в Краснодарском крае не были согласованы властью, активисты решили ограничиться одиночными пикетами в Краснодаре, Сочи, Новороссийске, Ейске, Туапсе.

Митинг против мусорной реформы в Нижнем Новгороде собрал около 80 человек. Его организовало региональное отделение партии «Яблоко».

В Архангельске митинг прошел на окраине города, приняла резолюцию, где митингующие настаивали лишь на одном: проведении областного референдума. По предварительным оценкам организаторов, общее число митингующих по области составило порядка 30 тысяч человек.

В Ижевске массовый пикет собрал 60 человек.

Сразу два митинга против установленных тарифов на вывоз твердых коммунальных отходов прошли в Тюмени. Первый собрал порядка 500 человек. Акция протеста, организованная обкомом КППРФ, из-за мороза закончилась через 40 минут, и многие не успели на нее с первого митинга.

Акция прошла и в Екатеринбурге, ее организовали КППРФ и «Яблоко», однако было видно флаги и «Парнаса», и «Левого фронта». Митинг собрал порядка 200 человек.

В Волгограде митинг против мусорной реформы собрал, по оценкам участников, около 50 человек. Организаторами выступили активисты местного отделения «Открытой России».

...

В феврале развивали активность внесистемные либералы и так называемые леваки. Более того, вновь возникла тема леволиберального альянса.

...

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 17 февраля — «Независимая газета»

Вести мониторинг политической ситуации в Петербурге и сохранять контроль над разворачивающейся там избирательной кампанией А. Навальный намерен вахтовым методом. Ключевые сотрудники его штаба и сам оппозиционер планируют регулярные выезды в Северную столицу. Ак-

тивизируются навалы и в Москве, ближайшая акция намечена в ходе «Марша Немцова».

Появились утверждения, что, вопреки обыкновению, оппозиционер, не дожидаясь расширения масштаба денежных пожертвований, уже вложил десяток миллионов рублей в раскрутку своего муниципального проекта. Это, с одной стороны, примерно такой же онлайн-ресурс, который уже запустили в «Открытой России» и «Яблоке», по сбору заявлений от желающих баллотироваться, а с другой — сайт системы «Умное голосование».

В Москве лидер ФБК еще недавно по кампании в Мосгордуму высказывался исключительно пренебрежительно. Однако за последние дни замечена активность навалы на всяческих оппозиционных мероприятиях, связанных с этими выборами.

МОСКВА, 19 февраля — «Независимая газета»

Лидер «Левого фронта» (ЛФ) С. Удальцов объявил сбор пожертвований на развитие региональных отделений движения. Средства также нужны для модернизации YouTube-канала и проведения протестных акций. И, конечно, для участия в выборах, на которые, как выяснила «НГ», у Удальцова есть виды. Преобразовывать же движение в партию он пока не планирует, в нынешнем виде удобнее вступать в коалиции и союзы и с левыми, и с правыми политструктурами.

Как сообщил «НГ» Удальцов, сейчас идет большая работа по организации протестных акций против антиобщественной политики властей. Ближайшая будет 23 февраля, а 17 марта пройдут протесты в защиту Курил и честных выборов. Здесь ЛФ будет действовать вместе с КППРФ.

«Мы активно готовимся и к выборам — в муниципальные и региональные собрания, на которые пойдем практически во всех регионах. Кандидатов в губернаторы выдвинем совместно с КППРФ — мы вообще выступаем за проведение «левых праймериз», — заявил лидер ЛФ.

Причем он пообещал, что левые будут разговаривать с либеральной оппозицией, чтобы и развести сильных кандидатов по округам, и договориться о совместной поддержке самых сильных. Иными словами, Удальцов, по сути дела, поддержал концепцию «умного голосования» А. Навального. Глава ЛФ заявил, что у левопатриотических сил есть много точек соприкосновения с либералами — это свобода собраний, реформа суда, наконец, требование свободных выборов. Сейчас вопрос о кандидатах ЛФ находится в стадии согласования с КППРФ, окончательно определяться эта партия начнет в марте.

...

Диалог между различными сегментами внесистемной оппозиции продолжился и на Марше памяти Б. Немцова.

...

МОСКВА, 24 февраля — «Радио Свобода»

Москва, Петербург, Воронеж, Ярославль — это далеко не полный перечень городов России, где 24 февраля состоялись акции в память о Б. Немцове. В некоторых городах власти отказались согласовывать мероприятия.

Уже в начале второго часа в Москве на Страстном бульваре начала формироваться довольно плотная колонна демонстрантов. Люди несли плакаты с портретами Б. Немцова и цитатами из его

речей, флаги политических объединений и, конечно, большое количество государственных триколоров. Организаторы подчеркнули, что акция посвящена не только памяти убитого четыре года назад политика, но и актуальной политической повестке. Во время шествия звучали традиционные для российских уличных акций лозунги: «Россия без Путина», «Свободу политзаключенным» и другие.

В «Марше Бориса Немцова» приняли участие не менее 10 тысяч человек, согласно независимым оценкам. [По данным МВД — около 6 тысяч.] Память политика пришли почтить его коллеги по российскому демократическому движению В. Кара-Мурза-младший, И. Яшин, правозащитник А. Пономарев, поэт А. Рубинштейн, политики Гудковы, оппозиционер А. Навальный. С присутствием последнего, возможно, было связано немалое количество молодых ребят на акции.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 24 февраля — Радио Свобода

В Санкт-Петербурге на митинге памяти убитого в Москве в 2015 году оппозиционного политика Б. Немцова собрались, по разным подсчетам, от двух до трех тысяч человек.

Среди организаторов акции были депутаты Законодательного собрания Петербурга М. Резник и Б. Вишневецкий, активисты партий «Яблоко», Парнас, «Партии перемен», движений «Открытая Россия», «Весна», «Время», «Чайный клуб», Движения демократического обновления.

...

По сообщению некоторых участников, на акции памяти Б. Немцова совместно с внесистемными либералами собрались сторонники «независимости Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (так называемые ингерманландцы).

При этом оппозиция кроме развития уличной активности готовится и к новым выборным кампаниям.

...

МОСКВА, 25 февраля — «Независимая газета»

«Открытая Россия» (ОР) в марте проведет оргсобрания своих отделений в 50 субъектах РФ. Движение объявило о проведении повторного учредительного съезда в качестве первого этапа на пути к регистрации в Минюсте. При этом люди М. Ходорковского не отказываются от проектов по воспитанию оппозиционеров. Например, в Тюмени уже прошел форум «Свободные люди: от активизма к большим победам», запланированный и еще в десятке регионов.

В Москве прошло, по сути дела, переучредительное собрание общественной организации «Открытая Россия», в котором приняли участие представители 11 регионов. Таким образом, ОР готовится к госрегистрации, чтобы дальше учить граждан оппозиционной активности и самой участвовать в выборах.

МОСКВА, 28 февраля — «Независимая газета»

Роскомнадзор заблокировал сайт клуба политэмигрантов «Форум свободной России» (ФСР) за «распространение запрещенной информации».

В ФСР предположили, что это может быть ответом властей на новые санкции США, которые ФСР активно лоббировал.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

...

Эксперты называют ФСР «клубом наиболее радикально настроенных российских политэмигрантов», куда входят такие активные участники информационно-пропагандистской войны Запада против России, как Г. Каспаров, А. Илларионов, И. Пономарев. Причем, эта (условно) «группа Каспарова» пытается построить коммуникации и с внесистемной оппозицией в России (тот же А. Навальный), и со сторонниками М. Ходорковского. И следующий свой очередной слет в Прибалтике ФСР намечает на первую половину июня, надеясь, по-видимому, на новое обострение политической ситуации в России.

Тем временем эксперты обращают внимание на некую странную политику, проводимую некоторыми отечественными СМИ (пытающимися, с одной стороны, демонстрировать прогосударственную патриотическую позицию, а с другой — не только освещать деятельность представителей внесистемной оппозиции, но и в ряде случаев выстраивать с ними рабочие коммуникации).

Под этим углом зрения, к примеру, некоторые эксперты рассматривают переход бывшего куратора правозащитного направления «Открытой России» М. Ходорковского М. Бароновой на работу в гостелекомпанию RT.

...

МОСКВА, 28 февраля — «Коммерсант»

Бывший координатор движения «Открытая Россия» М. Баронова стала шеф-редактором русской редакции Russia Today. Как сообщили РБК в RT, она занимается благотворительным проектом «Дальше действовать будем мы» (ДДБМ), который существует в соцсетях и мессенджерах.

«Некоторое время назад ребята из RT предложили присоединиться к их новому проекту, социальной и благотворительной направленности. То есть предложили мне заняться тем, чем я занимаюсь последние восемь лет», — рассказала М. Баронова изданию.

Как сообщили в RT, главное отличие проекта от благотворительных фондов заключается в том, что деньги сразу поступают нуждающимся.

МОСКВА, 1 марта — «RT»

Правозащитник М. Баронова присоединилась к команде RT. В качестве шеф-редактора русской редакции телеканала она будет отвечать за новый благотворительный проект RT «Дальше действовать будем мы» (ДДБМ).

М. Баронова о данном проекте: *«Проект ДДБМ уже четыре месяца как помогает собирать средства непосредственно на счета тех, кто нуждается в этой помощи. Чтобы исключить взаимодействие с мошенниками, корреспонденты и продюсеры RT тщательно проверяют каждую историю, прежде чем рассказать ее в соцсетях.»*

Если большинство фондов помогают в основном в сфере здравоохранения, то ДДБМ в том числе будет рассказывать о простых людях, попавших в беду. Сгорел дом — и многодетной семье негде жить, мошенники обманули мать тяжело больного ребенка, отсутствие медицинской страховки за границей разоряет человека и его близких.»

...

Занятие благотворительной деятельностью — очень нужное дело, особенно в наше жестокое время, когда многое подчи-

нено извлечению экономической прибыли и иной выгоды. Но не это является темой для нашего комментария.

Мы не будем также комментировать и довольно грубые высказывания бывших союзников М. Бароновой (в ее адрес) по белоленточному движению.

Нас прежде всего интересует политическая позиция участницы белоленточных акций, бывшего пресс-секретаря (бывшего) депутата Госдумы РФ И. Пономарева и бывшей сторонницы другого нынешнего политэмигранта М. Ходорковского.

Ибо политическая позиция либеральных оппозиционеров и их зарубежных партнеров несовместима с интересами страны (и ее будущим).

Возможно, у нового сотрудника российского международного информационного телеканала RT и гостелеканала «Россия-1» иной, чем у внесистемных либералов, взгляд на будущее нашего государства.

Хотелось бы в это верить.

При этом не лишним будет напомнить основные этапы «политической биографии» российского журналиста и общественного деятеля М. Бароновой, по ее утверждению, пришедшей в политику после думских выборов 2011 года.

Вступив в объединенное демократическое движение «Солидарность» (среди основателей которого значатся, например, Г. Каспаров и Б. Немцов), М. Баронова с декабря 2011-го по июнь 2012-го работала в качестве пресс-секретаря депутата Госдумы РФ И. Пономарева.

Она принимала участие во многих белоленточных акциях, в том числе в «Маршах миллионов». В результате с июня 2012-го по декабрь 2013-го проходила в качестве подследственной по «болотному делу».

В октябре 2014-го М. Баронова заявила, что будет «курировать учрежденный М. Ходорковским и А. Навальным проект по оказанию помощи российским политзаключенным и их семьям».

А в 2016-м при поддержке «Открытой России» М. Ходорковского участвовала в выборах (правда, безуспешно) в Госдуму РФ по 208-му мажоритарному избирательному округу Москвы.

Напомним также, что Межрегиональная общественная организация «Открытая Россия» (МОО «ОР»), созданная М. Ходорковским еще в 2001 году, была использована руководством нефтяной компании ЮКОС для реализации ряда политических проектов, в том числе — для сотрудничества с некоторыми депутатами Госдумы РФ (фактически до ареста нынешнего экс-олигарха в 2003-м).

После своего освобождения М. Ходорковский, став политэмигрантом, возобновил (в сентябре 2014 года) деятельность данной организации для «участия в политической жизни России и поддержки интересов европейски ориентированной части российского общества».

То есть уже после Евромайдана, поддержанного странами Запада, во время карательных операций киевской хунты в Донбассе, после присоединения Крыма к России и начала зарубежных экономических санкций против нашей страны. Таким образом, проект «Открытая Россия» (ОР)

подразумевал поддержку тем оппозиционным силам, которые ориентированы на снос нынешней политической системы и разрушение российской государственно-сти.

Для реализации этих целей организация «Открытая Россия» М. Ходорковского начала в 2015 году проект «Открытые выборы», на основе которого в конце 2016-го стартовал новый образовательный проект, «Московская школа кандидатов».

И уже в ноябре 2016 года в Хельсинки было учреждено общественно-сетевое движение «Открытая Россия», в Совет которого вошли М. Ходорковский (позже формально дистанцировавшийся от организации), нынешний лидер ОР А. Пивоваров, М. Баронова.

В январе 2017 года М. Баронова стала главой московского отделения «Открытой России».

Позже в 2017–2018 годах активисты ОР поддержали избирательные кампании А. Навального и К. Собчак, проводили (в 2017-м) всероссийскую антипутинскую акцию «Надоел», участвовали в других широкомасштабных протестных акциях, в т. ч. и так называемых навальнингах.

В июне 2017 года М. Баронова заявила о решении покинуть «Открытую Россию» (позже в качестве основной причины ею был назван «конфликт с М. Ходорковским»). Однако, по утверждениям экспертов, ее влияние на часть активистов ОР сохранялось. И в ходе президентской кампании 2018 года она с представителями ОР принимала участие в акциях, организованных штабом К. Собчак.

Как уже было сказано выше, в конце февраля 2019 года М. Баронова становится «шеф-редактором в русской редакции интернет-вещания государственного новостного телеканала RT».

А с марта 2019-го она заявлена как «участница программы «60 минут» на госканале «Россия-1».

Насколько политическая позиция новой тележурналистки на двух госканалах ТВ будет далека от воззрений Г. Каспарова, И. Пономарева, М. Ходорковского, К. Собчак относительно «необходимости трансформации [то есть, разрушения] российской государственности», покажет время.

Пока же обратим внимание на новые заявления М. Ходорковского о необходимости для России «левого поворота» и возможной ротации власти до президентских выборов 2024 года. А также на активизацию сторонников К. Собчак, нацеленную на регистрацию новой политической партии.

...

ЛОНДОН, 1 марта — «Независимая газета»

Экс-олигарх М. Ходорковский провел из Лондона «Прямую линию» со сторонниками в Москве, которую прервала нагрянувшая в офис «Открытой России» (ОР) полиция. Впрочем, активисты успели обсудить, в частности, ситуацию вокруг предстоящего транзита власти, который может произойти и ранее 2024 года. Кроме того, Ходорковский заявил, что РФ нуждается в «левом повороте» по-европейски, то есть в создании системы базовых благ и по-настоящему правового государства.

Из объяснений М. Ходорковского стало понятно, что речь идет о европейском

контексте. Например, о введении системы базовых благ для всех. По мнению Ходорковского, в нее должны входить бесплатная и качественная медицина, бесплатное образование, бесплатное жилье и социальные лифты.

Главным же заявлением Ходорковского можно считать его утверждение, что ОР следует готовиться к смене режима. На вопрос «НГ» о предстоящем транзите власти основатель ОР ответил таким образом: *«Вероятность того, что смена власти произойдет до 2024 года, достаточно велика — это не несколько процентов, а вероятность ближе к 50%...»*

МОСКВА, 3 марта — «Независимая газета»

Партия «Гражданская инициатива» (ГИ) направит в Минюст документы на перерегистрацию уже 4 марта. Помимо смены названия на Партию перемен (ПП) прошедший съезд подтвердил избрание Д. Гудкова лидером политструктуры и утвердил исправленный по требованию властей устав. При этом существенно изменена и программа обновленной партии. За основу были взяты тезисы президентской кампании К. Собчак, из которых после бурных дискуссий убрана почти вся социально-экономическая конкретика. Зато был расширен политический раздел программы.

Глава Политсовета ГИ А. Нечаев заявил, что если ответ Минюста опять будет отрицательным, то ГИ под старым брендом будет осенью принимать участие в выборах — в основном муниципальных, а в отдельных регионах, например, в Туве, — и заксобраний. Кампаниям по избранию губернаторов и мэров городов внимания будет уделено гораздо меньше.

На съезде К. Собчак не было: она находилась в Петербурге, возможно, по предвыборным делам. Ее точку зрения огласил присутствовавший на съезде гость — политолог Ст. Белковский. В свою очередь, он предложил назвать политструктуру «Партией свободы».

По словам Д. Гудкова, в новой программе партии более четко прописано требование о парламентской республике, о парламентском контроле над правоохранительными органами, политических и экономических реформах, ограничению президентских полномочий в пользу парламента.

...

Таким образом, представители внесистемной либеральной оппозиции (К. Собчак, Д. Гудков, М. Ходорковский, А. Навальный) торопятся зарегистрировать политические организации для предстоящих выборов, и уже с 50-процентной вероятностью надеются на «смену власти [в России] до 2024 года». При этом значительная часть так называемой левой оппозиции готова в этом поучаствовать. А некоторые либералы во власти, навязывая российскому обществу непопулярные реформы, подталкивают политический процесс именно в эту сторону.

Куда смотрит при этом патриотически настроенная часть российской элиты?

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Еще раз обращаю внимание читателя на беспрецедентность, шокирующую и смущающую умы новизну самого рыцарско-монашеского начинания. На то, что оно категорически не вписывается в тысячелетнюю христианскую традицию

Судьба гуманизма в XXI столетии

Понимаю необходимость развития сделанных утверждений.

Понимаю также и то, что в рамках такого развития не обойтись без обсуждения темы исламского влияния на орден тамплиеров.

И, наконец, понимаю, что без обсуждения особо важной для нас темы воздействия Храма Соломона на умы тех христианских монашествующих рыцарей, которые дали своему ордену имя этого Храма, что весьма нетривиально, тоже не обойтись.

Но одновременно с этим я понимаю и другое.

Что, во-первых, нельзя увязнуть в тамплиерской теме.

Что, во-вторых, нельзя оказаться вовлеченным в досужие рассказы, которые окружают всё, что связано с рыцарями Храма Соломона.

И что, в-третьих, избегая такого вовлечения и обращаясь к серьезным авторитетным историкам, я рискую быть вовлеченным в частную полемику между представителями различных исторических школ.

Именно поэтому я до сих пор по преимуществу избегаю обращения к современным серьезным историческим источникам и предпочитал цитировать Гийома Тирского или св. Бернарда Клеровского. Но есть вопросы, по которым вполне можно, обсуждая тамплиерскую тему, сверять часы с современными историками, тщательно проверив перед этим степень их невовлеченности в конспирологию, степень научности используемого ими метода, основательность их ссылок на источники и так далее.

Я уже вовлекал (очень осторожно, но все-таки) в свое аналитическое исследование, требующее обращения к тамплиерской теме, творчество одного из таких современных историков, Жана Флори, упоминая его книгу «Идеология меча». Я минимизировал это вовлечение, потому что оно мне нужно было лишь постольку, поскольку требовалось доказать, что концепция беспрецедентной новизны самой идеи монашеского рыцарства принадлежит не мне. Что это не мой вымысел, а абсолютно достоверная, доказанная многими строгими авторитетными исследователями концепция. Как я уже говорил, книга Флори хороша тем, что при своем романтическом названии она является на самом деле классическим историческим исследованием, заполненным подробными ссылками на рукописи и категорически избегающим любых, даже минимально оторванных от источников умозаключений.

Такой же характер носят изыскания еще одного ревнителя исторической капитальности и привязанности к источникам Алена Демурже (род. в 1939 году). Демурже — профессор Сорбонны, в силу почтенного возраста являющийся сегодня почетным лектором этого университета, в котором он преподавал в течение многих лет.

Всю свою жизнь Демурже занимается только историей крестовых походов и военно-монашеских орденов. Он принадлежит к тому разряду историков, представители которого считают смертным грехом любое оторванное от источников умозаключение, а конспирологических построений чужаются в крайней степени — как в связи с уважением к классической исторической



Филипп де Шампань. Вид Иерусалима и Храма Соломона. XVII в.

науке, так и по причинам статусного характера: хоть чуть-чуть выйдешь за рамки задаваемых такой наукой классических норм и сразу же окажешься за пределами французского — родного и любимого тобой — сообщества серьезных историков.

Конечно же, в среде таких историков кипят свои страсти по тем или иным поводам. Но я сначала процитирую Демурже для того, чтобы подкрепить его авторитетом, как и авторитетом Флори, самое фундаментальное из тех утверждений, на которые опираюсь — утверждение о неслыханной новизне рыцарского монашества. А потом воспользуюсь совсем конкретными и бесспорными сведениями, сообщаемыми Демурже.

Вначале еще раз, теперь привлекая авторитет Демурже, обращаю внимание читателя на беспрецедентность, шокирующую и смущающую умы новизну самого рыцарско-монашеского начинания. На то, что оно категорически не вписывается в тысячелетнюю христианскую традицию. На его кощунственность по отношению к этой традиции. И на то, как это сказывалось на умонастроениях тамплиеров.

Говоря о причинах, побудивших основателя ордена тамплиеров Гуго де Пейна добиваться принятия устава ордена и с этой целью осуществлять поездку в Европу, Демурже в качестве второй причины называет (цитирую): «Кризис самосознания, или, если угодно, идентичности. Он был обусловлен критическими замечаниями в адрес нового воинства, военной составляющей его миссии, а еще сомнениями и вопросами братьев по поводу духовного содержания их вступления в орден. Эти упреки и колебания тормозили подъем ордена и парализовали его деятельность. Гуго де Пейн искал ответа на эти вопросы у св. Бернарда».

Постоянно возвращаясь к теме шокирующей новизны для христианства как самой возможности сочетать рыцарство с монашеским служением, так и основанной на этой возможности конкретной тамплиерской затее, Демурже настаивает на том, что степень этой шокирующей новизны позволяет говорить аж о кризисе самосознания или кризисе идентичности.

Обсудив роль св. Бернарда в том, что Демурже называет легитимацией орденовой затее Гуго де Пейна, историк вновь возвращается к этому кризису, посвящая ему отдельный подраздел своего капитального исследования «Жизнь и смерть ордена тамплиеров». Вот что вновь конста-

тирует Демурже в этом подразделе: «Примирить монашеский и рыцарский идеал? Устав 1128 г. добился этого, но крайней мере, в теоретическом плане. Но, даже будучи плодом девятилетнего опыта, мог ли устав дать ответ на все вопросы, которые здесь, на земле, в Иерусалиме, волновали братьев из воинства Христова? Разумеется, нет. Знаменитый текст св. Бернарда «De laude novae militiae» («Похвала новому воинству») следует понимать как ответ на жгучие вопросы общины, переживающей кризис идентичности».

«Жгучие вопросы общины»... «Кризис идентичности»... Это ли не констатируемое серьезным, сдержанным в своих оценках ученым наличие неслыханной монашеско-рыцарской новизны, которому я в своем исследовании придаю определяющее значение?

Настаивая на том, что как минимум на начальном этапе существования ордена тамплиеров вопрос о легитимности тамплиерского служения был для членов ордена невероятно жгучим, Демурже пишет: «В течение двух лет, с 1127 по 1129 г., Гуго де Пейн отсутствовал, находясь на Западе. А на св. земле тамплиеры по-прежнему сгибались под тяжестью непосильной задачи: гораздо чаще, чем они, возможно, желали, им приходилось пускаться в ход оружие, сражаться, убивать. <...>

Было ли у тамплиеров право убивать? Именно этот вопрос подрывал боевой дух братьев нового ордена. В 1129 г. они впервые сражались как настоящие солдаты и были разбиты, понеся большие потери. Это было тяжелое испытание, физическое и моральное, как для них самих, так и для латинских государств, которые только что получили значительное подкрепление, прибывшее с Запада вместе с Гуго де Пейном.

Должно быть, тамплиеры ощущали этот кризис сознания еще более живо оттого, что знали: их выбор, хотя и одобренный высшими церковными властями, не получил единодушного признания. Даже в Церкви многих тревожило это «новое безобразие», каковым представлялось им новое воинство».

Сообщая читателю о том, что Гуго де Пейн был вынужден переходить в контрнаступление, отражая неприятие христианством не конкретного ордена тамплиеров, а всей монашеско-рыцарской неслыханной инновации, Демурже анализирует определенные документы той эпо-

хи, в которую Гуго де Пейн отражал это самое неприятие.

Демурже тщательно разбирает разные версии авторства того или иного документа, ссылается на мнения авторитетных исследователей. И далее, выбрав наиболее показательный документ (некое письмо, написанное Гуго Грешником) и оговорив, что разные исследователи высказывают различные суждения по поводу того, кто был автором письма, утверждает, что вне зависимости от того, кто такой этот Гуго Грешник — сам ли Гуго де Пейн или кто-то из авторитетных для него монахов — «заботы у Гуго Грешника и магистра ордена Храма совпадают: де Пейн вполне мог бы подписаться под этим письмом».

Далее Демурже обсуждает содержание письма. В этом письме, пишет Демурже, «идет речь о том, что кое-кто порицает рыцарей Христовых за их «военное ремесло», пагубное занятие, которое не может вести к спасению, так как оно отвлекает их от молитвы. Эти упреки задевают тамплиеров и порождают в их сердцах сомнения, однако они необоснованны и являются кознями лукавого. Сомнения нужно отбросить, ибо они суть признак гордости. Смирение, чистосердечие, бдительность — нужно исполнять свой долг, не позволяя себя смущать. Цель ордена состоит в том, чтобы бороться с врагами веры, защищая христиан».

В общем, это текст, призванный поддержать священное воодушевление. А возможно, еще и предостеречь пастыря от пагубного влияния инакомыслящих?»

Но противодействие рыцарско-монашескому нововведению столь велико, что одного такого письма недостаточно. Демурже пишет:

«Но Гуго де Пейн на этом (имеется в виду письмо — С.К.) не остановился — ведь под сомнение была поставлена сама законность существования ордена — через каких-то десять лет после его основания... В этот момент он обращается к св. Бернарду, общепризнанному авторитету в христианском мире. Тот отвечает своему другу заслуженно знаменитой «Похвалой».

Я уже подробно знакомил читателя с этой похвалой. Но не грех подкрепить прямое знакомство авторитетным суждением Демурже по поводу значимости этой похвалы и для тех, кому она была адресована, и для самого св. Бернарда. Процитируем «Похвалу» («Если я не ошибаюсь, три раза ты просил меня, дражайший Гуго, написать проповедь с поучением для тебя и твоих соратников. <...> Ты сказал мне, что для вас было бы истинной поддержкой, если бы я воодушевил вас своим посланием, раз не могу помочь вам оружием»), Демурже далее обсуждает ее значение и для тамплиеров, и для св. Бернарда. Он пишет: «Чтобы понять, насколько серьезно Бернард пересмотрел свои взгляды, стоит вспомнить его более чем сдержанную реакцию в ответ на вступление графа Шампани в орден Храма (1126 г.)».

Демурже в доказательство того, что даже св. Бернард эта похвала давалась нелегко, приводит написанное св. Бернардом в 1129 году письмо, адресованное английскому епископу Линкольна. В этом письме Бернард сообщает новость «об од-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ном канонике кафедрального собора, отправившемся в Иерусалим и сделавшем остановку в Клерво» (то есть в монастыре, где настоятелем был св. Бернард). Вот что св. Бернард пишет епископу Линкольна: «Любезный вам Филипп отправился в Иерусалим; он проделал куда менее долгий путь и прибыл туда, куда стремился. <...> Он бросил якорь в самом порту спасения. Его нога уже ступает по мостовой святого Иерусалима, и теперь там, где он остановился, он с легкостью поклоняется тому, кого он отправился искать на Евфрате, но которого нашел в уединении наших лесов. <...> Это Иерусалим, который соединен с Иерусалимом небесным... это Клерво».

Демурже обращает внимание на то, что это письмо св. Бернарда датировано 1129 годом и является доказательством того, что на момент написания письма для св. Бернарда «отречение монаха от мира превыше всего, даже крестового похода». Переходя к обсуждению поведения св. Бернарда на соборе в Труа, где он сделал судьбоносный для себя выбор, Демурже так объясняет природу этого выбора: «На соборе в Труа св. Бернард встретил и одобрил орден тамплиеров. Его личные отношения с Гуго де Пейном — его дядя Андре де Монбар был одним из девяти основателей братства — тоже сыграли свою роль. Но, по моему мнению, определяющим фактором была искренняя вера, которую он смог распознать у этих людей. К тому же св. Бернард очень болезненно переживал раскол, вызванный избранием антипапы Анаклетта в 1130 г. — все свои силы аббат Клерво бросил на помощь Иннокентию II. Он знал, что тот благоволил ордену, и предвидел тот интерес, который может представлять зарождающийся орден для защиты законного понтифика. Следствием этого союза Иннокентия II, св. Бернарда и тамплиеров, направленного против раскола — союза, о котором фактически было заявлено на соборе в Пизе в мае 1135 г. — стало проникновение ордена в Италию».

Обсудив конкретные причины, породившие очень непростой даже для св. Бернарда выбор, Демурже переходит к обсуждению того, что для Бернарда было выше любой конкретики — к философско-религиозному обоснованию этого выбора: «Таким образом, св. Бернард признал существование двух путей, ведущих в Иерусалим, земного и небесного — священной войны и монастырского уединения. Но он пошел еще дальше».

После глубоких раздумий над понятиями справедливой и священной войны, он дополнил традиционные идеи богословия о войне, крестовом походе (оборонительной и, следовательно, справедливой войной), насилии, которое должно быть сведено к минимуму, и правых намерениях. Он добавил новое соображение о таинстве смерти: на войне смерть может означать не просто гибель, а встречу с Богом. Рыцарь не только не должен бояться смерти, он должен ее желать, так как если его убивали, то ему было проще спастись, нежели в том случае, если он убивал сам. Здесь св. Бернард затронул самую глубинную идею крестового похода: некоторые из тех, кто отправился в священное путешествие без надежды вернуться назад, хотели увидеть Иерусалим, т. е. Гроб Господень, и умереть».

Составление «Похвалы» отмечает собой важный этап в развитии мысли св. Бернарда. Эта эволюция привела его к тому, что впоследствии в Везел он сам призвал к началу Второго крестового похода».

Разобрав таким образом мотивацию св. Бернарда, Демурже констатирует, что такое изменение его позиции стало важным этапом в схватке за само право на ры-

царское монашеское начинание. Демурже прямо пишет: «Вот тамплиеры и обрели легитимность».

Как же трудно было ее обрести! И как сильны были ее противники! Демурже пишет о том, что первые тамплиеры «сомневались в законности своих ратных дел и сожалели о нехватке времени, которое можно было бы посвятить молитве. Св. Бернард узаконил их воинские функции».

Далее Демурже цитирует книгу французского исследователя Жана Леклерка (1911–1993). Книга называется «Св. Бернард и дух цистерцианцев». В книге говорится, что св. Бернард доказал, «что их молитвенная жизнь может найти пищу в тех местах, где проходит их служба».

Почему я так подробно подтверждаю достаточно очевидную мысль о беспрецедентной новизне рыцарского монашества вообще и тамплиерского в частности и о влиянии этой новизны на формирование особого состояния самосознания у тамплиеров, на смутенность этого сознания и на трудность в выработке новой идентичности?

Потому что это особое состояние самосознания, коль скоро оно действительно имело место (а мы видим, что тому есть много авторитетных подтверждений), является бесконечно чувствительным к любым мистическим инновациям, даже тем, которые почти несовместимы с канонической христианской традицией. Потому что сама монашеская орденская затея с этой традицией несовместима. А несовместимое тяготеет к несовместимому. Имеет место, так сказать, единство и борьба несовместимостей.

Это проистекает из природы сильно разогретого религиозного сознания. И это вдвойне справедливо, коль скоро речь идет о пребывании истово религиозного человека, чье сознание разогрето фантастической новизной его статуса, в определенных особо священных местах.

Ведь что такое эта фантастическая новизна статуса для человека той эпохи? Она в любом случае катастрофически противостоит традиции. А для человека той эпохи такое катастрофическое противостояние может быть либо переживанием крайней греховности, либо переживанием крайней святости, либо, как ни странно, и тем, и другим одновременно. Последнее всегда рождает эзотеричность. И просто не может без нее обойтись.

В самом деле, понадобились колоссальные усилия, малая часть которых приводится мною в данном исследовании, для того, чтобы доказать смущенным умам первых тамплиеров, что они не занимают греховным делом. Но если их дело одновременно является суперновым и негреховным, то оно не может не быть освящено новой святостью как антитезой греха. А что такое новая святость? Она должна иметь в виде оснований не послания св. Бернарда или папы римского, а прямой контакт с чем-то высшим.

С чем? И почему это высшее вознамерилось даровать стратегическую новизну, отменяя тысячелетнюю традицию? Ему понадобилось почему-то что-то к традиции добавить? Зачем?

А ну как тамплиеры, оказавшиеся в уникальной ситуации нахождения в некоем священном полюсе, получили благоговение чего-то такого, что могло явиться только при нахождении в этом полюсе? Предыдущие поколения были от этого полюса отчуждены, а тамплиеры восстановили связь, которая была нарушена этим географическим и одновременно духовным отчуждением. И потому они совсем по-новому избранны.

Да, это избранничество подтверждают св. Бернард и папа. Но наличествует-то оно не потому, что есть такое подтверждение. А потому что нечто снизошло. И мудрые

вожди христианства — св. Бернард и папа — признали, что это снизошло. Но одно дело признание, а другое — то, что именно признано. А признано особое избранничество. Какое?

Нельзя ответить на вопрос, не разобрав подробно, где и как разместились тамплиеры. Я уже приводил по этому поводу определенные сведения, взятые у средневекового историка Гийома Тирского. Но есть и другие средневековые историки, такие как монах-августинец Жак де Витри (1180–1244). Таких средневековых историков немало. А есть еще крайне авторитетные исследователи, которые по многу лет уточняли, как, когда и с чем соприкасались тамплиеры при пребывании в Святом городе. И тут уж просто необходимо предоставить слово тому, кто и сам много этим занимался, и знаком со всеми средневековыми исследованиями по данному поводу, а также с исследованиями более поздними, вплоть до современных.

Кому тут предоставить слово, как не Демурже? Ведь речь идет о вопросе, совсем уж явно находящемся в его компетенции, при том, что его компетенция несомненна. А также о вопросе, в котором моей собственной компетенции просто не может быть. Повторяю, я совершенно не собираюсь посвящать свою жизнь тамплиерам.

По столь существенному для нас вопросу о размещении тамплиеров Демурже, ссылаясь на разные источники — и в этом его сила, сообщает нам следующее: «Своим названием тамплиеры были обязаны своему «главному дому» — их иерусалимской резиденции — храму Соломона. <...>

Когда Гуго и его первые сподвижники объединились, у них, по словам Гильома Тирского, не было «ни церкви, ни постоянного жилища». Из милосердия король Иерусалима Балдуин II поселил их в крыле своего дворца — «вблизи храма Господа» — как написали Гильом Тирский и Жак де Витри. Эрнуль (написавший ценные хроники француз, который в молодости был оруженосцем одного из рыцарей-крестоносцев, жившего в Иерусалимском королевстве — С.К.) выражается точнее, говоря, что тамплиеры не дерзнули поселиться в храме Гроба Господня и выбрали храм Соломона. Путаница между храмом Соломона, храмом Господа и храмом Гроба Господня всё еще возникает очень часто, даже в свежих книгах об истории ордена Храма. Поскольку этот вопрос не обошелся без последствий — особенно в том, что касается религиозной архитектуры тамплиеров — полезно вкратце описать «св. Град Иерусалим, который защищают и опекают вооруженные братья из воинства», о чем в 1133 г. сообщает нам с некоторым преувеличением виконт Каркассона Роже де Безье (называя этого представителя известного катарского семейства, Демурже ссылается на Картуляри, то есть сборники документов ордена тамплиеров — С.К.)».

Далее Демурже приводит описание Иерусалима согласно перечисленным средневековым источникам. Это описание заслуживает всяческого доверия именно потому, что оно основано на этих источниках. А также потому, что Демурже тщательно проработал эти источники, обладая для этого и знанием языка, и необходимыми историческими профессиональными навыками. Знакомлю читателя с этим описанием. Естественно, приводя лишь необходимые выдержки.

Демурже пишет о том, что «город, открывшийся взорам крестоносцев в 1099 г., представлял собой грубый параллелепипед, окруженный стенами и башнями». Он далее ссылается на некий план города Иерусалима, взятый из рукописи, датированной примерно 1150 г. На этом плане имеется прямоугольный контур крепостной стены. Особо выделяются на западе Голгофа, святыня христианства, а на востоке — гора

Мория. Демурже пишет, что Мория, которая является священным местом ислама, и есть то место, где «обосновались тамплиеры». Сообщив, что Мория находится напротив христианского квартала, Демурже начинает рассматривать Морию более детально. Вот что он пишет, описывая эти важные для нас детали: «Мория — религиозный и духовный комплекс мусульман, созданный в правление халифов из династии Омейядов (661–750) и называемый Хауран, «Дом Божий». В центре этой тщательно замощенной обширной площади (с чем связано часто используемое название этого открытого пространства — «каменный пол»), возвышается одно из сокровищ мусульманской архитектуры, купол Скалы, который неправильно называют «мечетью Омара». Он был построен между 687 и 691 гг., по многоугольному плану, не имеющему аналогов на мусульманской территории, и увенчан великолепным золоченым куполом, покрывающим камень, на котором, по преданию, Иаков увидел свой сон о лестнице. К югу от площади между 705 и 715 гг. была построена мечеть аль-Акса. Это как раз и есть «дальняя» мечеть, построенная в память о ночном путешествии пророка Мухаммеда из Мекки. В плане она воспроизводит базилику».

Естественно, крестоносцы полностью перестроили Морию. В 1104 г., когда Балдуин I покинул башню Давида, доминировавшую над западными укреплениями города к юго-западу от Гроба Господня, мечеть аль-Акса была в некотором смысле секуляризована и стала королевской резиденцией. В 1118 г. Балдуин II поселил там Гуго де Пейна и его рыцарей Христовых. Тогда же он сам покинул эту резиденцию, переселившись в новый королевский дворец, построенный поблизости от башни Давида. При этом он оставил весь комплекс аль-Акса новому рыцарству. Крестоносцы потропились отождествить аль-Акса с храмом Соломона, фундамент которого сохранился до сих пор, и в результате достаточно скоро «бедные рыцари Христовы» обрели свое окончательное название храмовников. Они сами приступили к строительным работам: большой молитвенный зал бывшей мечети был разделен на комнаты, к западу возвели новые здания, где разместились хранилище для продуктов, складские помещения, трапезная... Хронист Теодорих отмечает, что покатая кровля этого нового здания гармонировала с плоскими городскими крышами. Расположенные в подвальных помещениях огромные сводчатые залы «хлебов Соломона» стали конюшней ордена».

Такая локализация тамплиеров говорит о многом.

И о том, что на них буквально дышали остатки священного и таинственного Храма Соломона.

И о том, что исламская священная древность тоже источала свои эманации на проживающих в ее пределах рыцарей Храма Соломона.

Казалось бы, такие враждебные эманации должны бы были отторгаться. А размещенность внутри них рассматривается или как нечто несущественное, или как свидетельство попирания святыни исламских врагов христианства теми, кто это христианство яростно отстаивает.

Но справедливо ли такое прямолинейное представление о взаимоотношениях между рыцарями Храма Соломона и тем как бы абсолютным исламским врагом, ради священной войны с которым эти рыцари были созданы?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Суперкомпьютер, при любой гениальности разработчиков, нельзя создать «на коленке». Дело в том, что «сердце», «мышцы» и «нервы» такой машины: микропроцессоры, графические ускорители, контроллеры и т. д. — это микротехника высшей сложности

Стратегические «прорехи» в хозяйственно-экономическом развитии России. Часть VI

Подчеркнем, что описанная выше в нашем исследовании суперкомпьютерная гонка для ее участников вовсе не самоцель и не вопрос международного престижа. Именно на суперкомпьютерной базе сейчас решаются ключевые задачи в таких новых сферах человеческой деятельности, которые называют «информационная революция» и «новый технологический уклад». Сегодня без суперкомпьютеров уже действительно невозможно получение качественно новых результатов во многих важнейших отраслях человеческой деятельности.

Так, в метеорологии качественное предсказание погоды, в том числе ураганов, штормов, торнадо, града и т. д., требует очень быстрых (в течение первых часов) и регулярных (несколько раз в сутки) обчетов глобальной модели динамики земной атмосферы на основе гигантских объемов данных измерений, непрерывно поступающих из мировой сети наземных, морских и космических станций.

В военном деле без огромных сверхбыстрых вычислительных мощностей невозможно согласованное оперативное управление системами войск и вооружений в современном вооруженном конфликте в режиме реального времени. Уже на тактическом уровне современной бригады или дивизии с ее многочисленными и разнообразными компьютеризированными средствами ведения боя, управления и связи на командный пункт управления поступает столько ежесекундно меняющейся информации, что без скоростных сверхмощных компьютеров ее обрабатывать для принятия своевременных решений просто невозможно.

В условиях гигантской стоимости современных сложных вооружений (и, напомним, запрета на натурные испытания ядерного оружия) ни поддерживать их в боеготовом состоянии, ни тем более разрабатывать новые типы и образцы вооружений нереально без развитых сверхсложных и сверхмощных систем компьютерного моделирования.

Решение большинства мирных и оборонных задач газодинамики и гидродинамики: от выбора конфигурации планера, крыльев и рулевой системы современного самолета до конструкции боевого корабля и грузового судна, от формы лопаток турбины двигателя самолета или винтов корабля до теплозащиты космического аппарата или стратегической ракеты — также невозможно без надежного суперкомпьютерного моделирования.

Невозможно без суперкомпьютеров и решение актуальных сверхсложных задач современной науки: расшифровка генома и разработка новых эффективных лекарств в биологии и медицине, изучение физических процессов в микромире и во Вселенной, предсказание и синтез новых веществ в химии и т. д.

Но и во многих сугубо мирных и обычных отраслях деятельности без сверхскоростных компьютеров, способных оперировать гигантскими объемами данных, сегодня уже не обойтись.

Без них не обойтись в материаловедении при создании новых материалов с заданными свойствами для самых разных применений.

Без них не обойтись при поисках и разведке полезных ископаемых в сложнейших

современных системах комплексной обработки геофизической и геологической информации, позволяющих в огромной степени сократить или вообще заменить дорогостоящее бурение скважин.

Без суперкомпьютеров уже нельзя обойтись практически во всех сферах исследований, связанных с разработкой и применением систем искусственного интеллекта высокого уровня.

Без суперкомпьютеров, оказывается, не обойтись и в современных крупных корпорациях и тем более в крупнейших мегакорпорациях. Которые их используют не только для разработки и модельных испытаний новых сложных производственных систем и товаров от проектирования нового химического завода или плотины ГЭС до создания новых высокотехнологических товаров вроде автомобиля, самолета или яхты.

Крупнейшим современным потребителем суперкомпьютеров (или, точнее, машин, приближающихся к уровню «супер» по скорости и объемам обработки данных) является промышленность стран — экономических лидеров мира. Уже сегодня большинство производимых на планете электрических машин, приближающихся по своим возможностям к суперкомпьютерному уровню, используется в системах автоматического управления сложными производственными комплексами, промышленными роботизированными системами высокого уровня, а также системами автоматического проектирования и моделирования новой продукции.

Наконец, не обходится без суперкомпьютеров и — внимание! — стратегическое планирование и управление деятельностью крупных корпораций или тем более мегакорпораций, каждая из которых оперирует финансовыми ресурсами в сотни миллиардов долларов и нередко распространяет свою деятельность на десятки отраслей экономики.

В связи с этим стоит отметить, что в США суперкомпьютеры-чемпионы вроде упомянутых выше американского Summit или китайского Sunway TaihuLight по вычислительной мощности штурмующие уровень эксафлопс, как правило, создаются на деньги государственного бюджета и целевым образом поставляются в ведущие (прежде всего ядерные и другие военные) научные центры соответствующей страны. А вот большинство суперкомпьютеров или мощных компьютеров ниже уровнем, оказывается, производится всё более объемными сериями на широкий (и растущий) открытый рынок и закупается и используется именно в крупных корпорациях и мегакорпорациях.

В связи с этим нужно отметить результаты недавнего опроса крупнейших корпораций США, работающих в самых разных отраслях: космос, нефтедобыча, фармакология, авиация, генетическая биология, автомобилестроение, транспорт и т. д. Почти все топ-менеджеры этих корпораций (97%) уверенно заявили, что без использования компьютерной техники высшего уровня их корпорации просто не смогли бы удержаться на передовых позициях на мировых рынках.

А что все-таки есть в суперкомпьютерном арсенале у России?

Сейчас, как мы уже обсуждали, у России есть четыре суперкомпьютера в миро-

вом списке топ-500, хотя еще 10–15 лет назад их было больше, и их места в мировом рейтинге производительности были выше, чем сегодня.

Была совместная российско-белорусская разработка суперкомпьютеров серии СКИФ. Так, в 2004 году суперкомпьютер СКИФ К-1000 с реальной производительностью на тесте Linpack более 2 терафлопс занял 98-ю позицию в топ-500. В 2007 году СКИФ Cyberia с производительностью на тесте Linpack почти 10 терафлопс также вошел в сотню наиболее производительных в топ-500.

В 2008 году российский суперкомпьютер «МГУ Чебышев» с реальной производительностью на тесте Linpack 47,17 терафлопс стал самым мощным в СНГ и Восточной Европе и занял 36-е место в TOP-500.

В 2009 году заработал суперкомпьютер «Ломоносов» в МГУ с реальной производительностью на тесте Linpack в 350 терафлопс, который занял 12-ю строчку в мировом рейтинге топ-500.

В 2014 году суперкомпьютер для МГУ «Ломоносов-2» занял 22-е место в мировом топ-500.

Однако, повторим, далее российские суперкомпьютеры широкого применения свои позиции в мировых рейтингах неуклонно теряли. Хотя компании, занятые производством суперкомпьютеров, в стране есть, и их немало.

Часть из них занимается, как это было и ранее, разработкой и производством компьютерной техники специализированного (прежде всего оборонного) назначения. Такие машины, предназначенные для работы в экстремальных условиях температур, давления, ударных нагрузок, радиационного фона и пр., создаются в ряде околооборонных НИИ в закрытых городах (ВНИИ экспериментальной физики, ВНИИ технической физики и др.). Технические данные такого рода машин публично не обсуждаются и в мировых рейтингах не присутствуют.

Однако другая часть российских компаний, занятых разработкой и производством компьютерной техники высшего уровня, пока что соперничать с мировыми гигантами не в силах.

Подчеркнем, они не в силах соперничать с мировыми гигантами в основном не потому, что в стране не осталось специалистов нужного уровня, хотя, повторим, немалая часть суперквалифицированных отечественных компьютерщиков, оставшись на родине без работы в первые годы «рыночной трансформации» России, уехала за рубеж и трудится в чужих силиконовых долинах. Но дело в основном все-таки не в этом.

Дело в том, что суперкомпьютер, при любой гениальности разработчиков, нельзя создать «на коленке». Дело в том, что «сердце», «мышцы» и «нервы» такой машины: микропроцессоры, графические ускорители, контроллеры и т. д. — это микротехника высшей сложности. Для разработки и изготовления которой нужны не только большие коллективы очень умных голов, которые придумают электронные схемы и разработают их правильную конфигурацию. Для изготовления такой микротехники необходимы еще и особо точные (прецизионные) даже не просто станки, а целые роботизированные заводы. Без та-

ких роботизированных заводов физически невозможно точно и правильно разместить на крохотных кристаллах подложек-чипов миллиарды микродеталей и соединений между ними, способных без взаимных помех надежно и устойчиво работать с сигналами частотой в миллиарды колебаний в секунду.

Проектирование и создание таких заводов и роботизированных автоматических линий (ведь понятно, что работают с микродеталями в сетке чипа в 16 или 32 нанометра, то есть миллиардных долей метра, не глазастые девочки с паяльниками на конвейере) — это очень и очень дорогостоящее дело. И во всем мире: и в США, и в Китае, и в Малайзии, и на Тайване, и в других странах — такие заводы проектируются и строятся в основном на большие государственные бюджетные деньги, обычно с частичным финансовым участием заинтересованных компьютерных корпораций.

СССР/Россия, как мы уже обсуждали ранее в нашем исследовании, в этой сфере очень серьезно отстала от мировых лидеров (прежде всего от США) еще в позднесоветскую эпоху «отстающего копирования». Это отставание быстро углублялось и усугублялось в годы постсоветской научно-технологической разрухи и фактического прекращения финансирования отрасли.

В результате в России такие роботизированные компьютерные заводы (хотя пока далеко не достигшие «наноразмерностей» чипов, сравнимых с продукцией наших главных конкурентов) создаются, причем с серьезными финансовыми и технологическими затруднениями, только сейчас. И в результате недавние и сегодняшние относительные успехи российской суперкомпьютерной отрасли оказались связаны не с прорывами в сфере создания и серийного выпуска упомянутой выше отечественной микротехники высшей сложности, а в основном в изошренном строительстве супермашин» из наборов чужих микротехнических «кубиков».

Сегодняшний итог состоит в том, что буквально все нынешние российские суперкомпьютеры необоронного назначения, как входящие в мировой топ-500, так и далеко отстающие от его требований, собраны из микропроцессоров, графических ускорителей, микроконтроллеров и других деталей зарубежного производства. Причем в основном — из деталей не самого высокого современного уровня (не первой свежести), поскольку купить самые-самые лучшие и новые, как правило, удается далеко не всегда.

Но при этом, соответственно, и основное программное обеспечение, которое используется в этих суперкомпьютерах, тоже не отечественное, а зарубежное. Которое приходится — опять-таки, вовсе не дешево — закупать и использовать по зарубежным лицензиям.

В связи с этим нам явно следует обратить особое внимание на опыт Китая. Который при гораздо худших, чем у постсоветской России, стартовых условиях развития компьютерной отрасли, сумел за 20–25 лет стать вполне серьезным суперкомпьютерным конкурентом США.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

В России складывается поистине патовая ситуация.

Дефицит врачей так и остается дефицитом, а выпускники медицинских вузов мечутся с выбором: либо отпахать три года на диспетчерских функциях в поликлинике, либо вовсе отказаться от выбранной ими профессии врача

Медицинское образование — чему нас могут научить американцы?

За последние три постсоветских десятилетия с их бесконечным реформированием российской системы медицинского образования, сложилась ситуация, которой уже не доволен никто. Ни преподаватели, ни студенты, ни молодые врачи — выпускники медицинских вузов, которые ощущают себя частью странной системы, занимающейся вовсе не подготовкой грамотных врачей, а лишь затыканием кадровых дыр «телами с дипломами», особенно в первичном звене здравоохранения. Зато позволяет организаторам и руководителям этой самой системы совсем не худо решать свои личные материальные вопросы. И эта система уже приносит свои тяжелые плоды.

Все чаще можно слышать о «профессиональном выгорании» среди преподавательского состава. Всё больше примеров потери мотивации к профессиональному развитию среди студентов и выпускников медрес. И как результат — все больше молодых врачей уходят из медицинской профессии. А в целом по стране — усугубляется дефицит медицинского персонала.

Реформаторы медицинского образования между тем предлагая очередные разрушительные нововведения, продолжают рассуждать о необходимости приведения отечественного медицинского образования, якобы обремененного «пережитками советского прошлого», в соответствие с реалиями рыночной экономики. И всё чаще апеллируют к американской системе подготовки будущих врачей как к некоему эталону.

Насколько система медобразования США является примером для подражания — вопрос дискуссионный. Хотя признаем, что у этой системы есть свои общепризнанные сильные стороны.

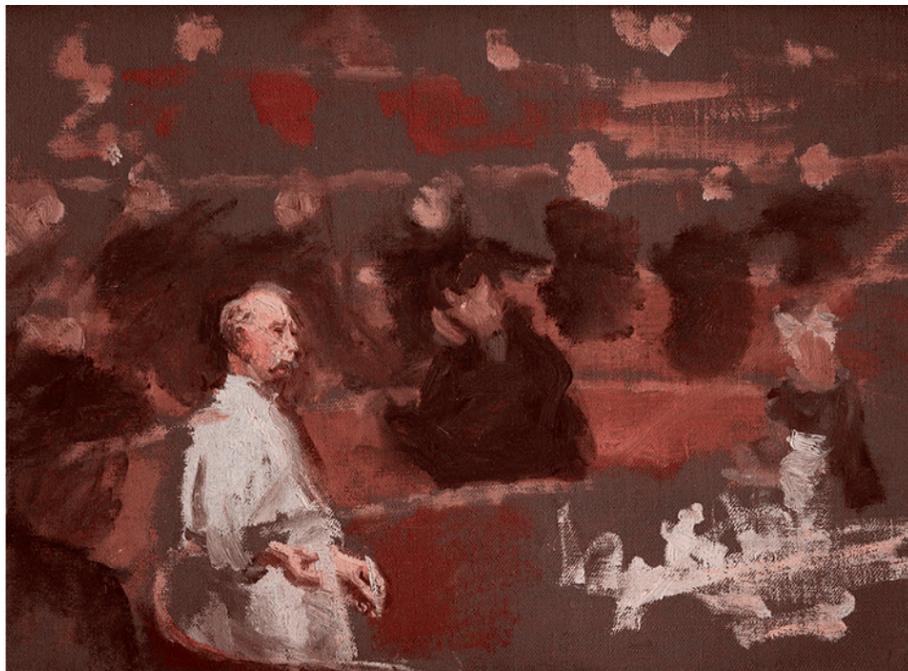
Однако более важным для нас является вопрос о том, что хотят в итоге построить наши реформаторы, копируя чужой опыт и отказываясь при этом от глубоких традиций советской школы медицинского образования.

Для начала посмотрим, какова же ситуация в американском образовании в целом и медицинском образовании в частности.

Итак. Несмотря на наличие элитных закрытых частных школ, в США качественное образование не является, строго говоря, исключительной привилегией выходцев из богатых семей. В государственных школах происходит выявление и отбор одаренных детей, получающих в итоге образование, не уступающее по качеству тому, которое получают их богатые сверстники из частных школ. Это первое.

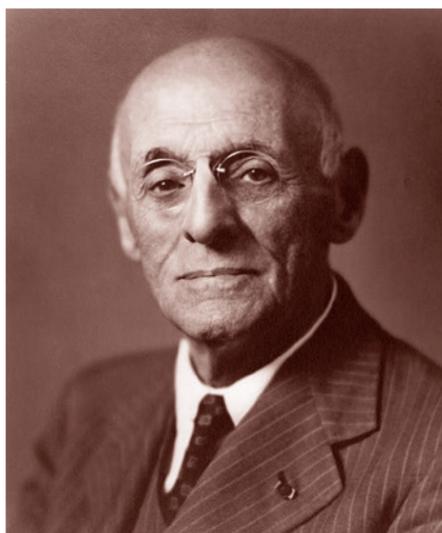
Второе. Высшее медицинское образование в США является платным, поэтому даже одаренные дети из государственных школ должны выкладывать деньги за свое обучение. Стоимость обучения в американских медицинских вузах зависит от формы собственности (частной или государственной) и от статуса студента (житель штата, в котором находится вуз, или приезжий).

Далее. Современное медицинское образование в США построено по большей части на рекомендациях американского педагога Абрахама Флекснера.



Томас Икинс. Эскиз к «Клинике Агну». 1889

Еще в 1910 году Флекснер выступил с докладом «Медицинское образование в США и Канаде», в котором поднял проблемы низкого качества образования в американских медицинских школах и полного отсутствия возможности проконтролировать это качество. Именно Флекснер настоял на том, чтобы американские медицинские школы принимали только тех студентов, кто имеет образование средней школы и по крайней мере два года обучения в колледже или университете, посвященных базовым наукам.



Абрахам Флекснер

Сегодня медицинские вузы США принимают только тех абитуриентов, кто имеет степень бакалавра, то есть у кого за плечами обучение в общеобразовательной школе (12 лет) и в обычном университете (4 года).

Поступить на медицинский факультет имеет право обладатель степени бакалавра по любой специальности, но с тем условием, что студент в ходе обучения медицинскими науками также освоит необходимый объем знаний по естественно-научным дисциплинам.

Отбор абитуриентов в США проходит не только и не столько на основе средних

баллов и оценок на вступительных экзаменах, сколько на основе личного собеседования и наличия жизненного опыта, свидетельствующего о психической устойчивости кандидата. Огромное внимание при этом уделяется опыту общественной, волонтерской деятельности, рабочему стажу, опыту работы в коллективе вообще.

Причем в последние годы американские медицинские вузы всё с большей охотой принимают так называемых нетрадиционных кандидатов. Речь идет о взрослых людях с семьями, большим трудовым стажем, опытом службы в армии, решивших поменять прежнюю профессию на медицинскую. И этому есть объяснение.

Стремительная инфантилизация молодого поколения американцев, ухудшение образования в начальной школе приводят к тому, что образовательным учреждениям США всё сложнее подобрать для обучения медицинской профессии нужное число молодых психически устойчивых абитуриентов после бакалавриата.

Заметим, с подобными проблемами сталкивается и Россия. Сегодня в российские медицинские вузы приходят абитуриенты в основном после полного окончания курса средней школы (11 лет), и лишь незначительная часть — после окончания медицинского колледжа или училища. Приходят со знаниями уже не советской школы, где закладывался прочный теоретический фундамент основ научного знания по разным предметам, а лишь натасканные на сдачу ЕГЭ. И, как с горечью говорят преподаватели, нынешние первокурсники не справляются с учебными программами российских медицинских вузов.

Однако продолжим. Все американские медицинские вузы входят в негосударственную ассоциацию ААМС (American Association of Medical Colleges), занимающуюся саморегуляцией высшего медицинского образования. Все программы последипломной подготовки врачей (резидентуры и ординатуры) входят в АСГМЕ (American Council for Graduate Medical Education) — тоже негосударственный орган саморегуляции. АСГМЕ определяет спектр

знаний и навыков, которыми должны обладать как выпускники медицинских вузов, так и выпускники резидентур (ниже поясним, о чем идет речь). Наличие у человека соответствующих американских дипломов (без которых работать врачом в США невозможно) означает, что он обязательно удовлетворяет определенным требованиям по этим знаниям и навыкам.

Уровень медицинских знаний выпускников медрес в США измеряется трехэтапным стандартизованным экзаменом — USMLE (United States Medical Licensing Examination). Экзамен в основном (но не полностью) проводится в тестовом формате с выбором ответа из множества вариантов. Экзамен составлен таким образом, что позволяет адекватно проверить знания за счет вопросов, требующих от экзаменуемого не банального запоминания фактов, а многоходового мышления.

USMLE проводится в несколько этапов. Один из этапов включает проверку знаний за первые два года обучения в вузе, когда закладываются знания по доклиническим фундаментальным предметам (анатомия, физиология, патология, биохимия, фармакология и пр.).

Следующие два года обучения студенты проводят в больницах и поликлиниках, работая с врачами разных специальностей (терапия, хирургия и т. п.). Только после этого идет этап экзамена, где уже оценивается клиническое мышление студента. На четвертом (завершающем) курсе выпускник сдает экзамен на так называемом стандартизованном пациенте, который симулирует клиническую картину того или иного заболевания. От экзаменуемого требуется поставить диагноз и сделать необходимые назначения. На этом экзамене оценивается, в частности, способность будущего врача адекватно и по-человечески общаться с пациентом.

Далее. Американские вузы могут сами составлять учебные планы, выбирать учебники и так далее, но успех или провал в итоге измеряется сдачей их выпускниками экзамена USMLE.

Что важно — уже на 3-м и 4-м курсах студенты обязаны проходить практику в больницах и амбулаториях (поликлиниках) по клиническим специальностям, участвовать в работе врачебной бригады, общаться с пациентами под присмотром старших коллег.

А что происходит с подготовкой будущих врачей в России?

В России недавно ввели схожий, но очень бледный аналог американского USMLE, который сдается на последнем, 6-м курсе медреса. Данный экзамен почти никак не касается доклинических фундаментальных предметов, а общедифференциальную унификацию имеет только в своей тестовой части. Практические навыки и теоретические ситуационные задачи, сдача клинических случаев — все это отдано на откуп самим вузам, то есть они это проводят так, как считают нужным. Что же касается учебных программ и даже учебных часов на ту или иную дисциплину, то государство только в самом общем и весьма широком виде через государственный об-

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11

разовательный стандарт и профессиональные стандарты регулирует данную сферу. То есть на самом деле регуляции вообще никакой нет, и вуз может самостоятельно определять почти всю учебную программу. Это создает серьезные проблемы. Причем не только с уровнем подготовки студентов в разных медресах страны, но и с возможностью перехода студента из одного медицинского вуза в другой.

Еще совсем недавно в России выпускной экзамен в вузе состоял из трех этапов: тест, клиническая ситуационная задача (где описывается какой-либо клинический случай по терапии, хирургии или акушерству и гинекологии) и сдача практических навыков у постели больного, то есть в настоящей больнице, с настоящим больным. Причем сдача части экзамена у постели больного было настоящим сложным испытанием, так как необходимо было не только продемонстрировать практические навыки, но правильно поставить диагноз, назначить лечение и вообще повести себя с больным человеком так, как будто вы уже настоящий доктор.

Теперь же в России введен «стандартизированный пациент», по плохой аналогии с западным, то есть специально обученный актер, который симулирует какое-либо заболевание. На практике же во многих российских вузах никаких актеров, играющих роль больного, нет, так как на них просто нет денег. Роль больного играют сами студенты, что нередко превращает экзамен в фарс и клоунаду.

В российских медресах, кроме того, распространена такая порочная практика, когда в ходе очередной экзаменационной сессии оценка за экзамен ставится «автоматом».

Думаю, не надо пояснять, что значит сдача экзамена «автоматом». Такое происходит, например, когда студент набрал определенное количество рейтинговых баллов по определенной дисциплине, которые могут быть приравнены к определенной оценке за экзамен без сдачи последнего.

В США наличие серьезного и обязательного для всех экзамена USMLE такую практику получения оценки «автоматом» делает бессмысленной. Ведь в случае сдачи лицензионного экзамена зачетка с удовлетворительными оценками, поставленными «автоматом», превращается в макулатуру.

В России же, учитывая, что государство не унифицирует экзаменационную сферу, а полностью отдает ее в руки вуза, вуз может себе позволить ставить завышенные оценки — для того, чтобы повысить свой рейтинг и получить большее финансирование. К тому же в России введено такое «новшество», как подушевое финансирование. То есть финансирование вуза зависит от числа студентов и их средних баллов за экзамены. А это приводит еще к одной практике — когда отчислить студента за неуспеваемость стало крайне затруднительно: вуз потеряет финансирование.

Впрочем, в государственных медресах США тоже существует подушевое бюджетное финансирование, зачастую значительно превышающее по объему плату, взимаемую со студентов за обучение. Следовательно, отчислять студентов крайне нежелательно как с финансовой точки зрения, так и с точки зрения репутации вуза, но и ставить проходные баллы «автоматом» тоже нельзя по тем же репутационным соображениям. Поэтому американские медицинские вузы поставлены в условия, когда обязаны энергично и по-настоящему (а не формально) «подтягивать» отстающих студентов.

Таким образом, жесткий отбор абитуриентов с упором на психическую и эмоциональную зрелость наряду со стандартизованным и достаточно объективным замером качества знаний у выпускников

позволяют в некоторой степени (но лишь в некоторой степени!) оградить медицинское образование США от общих процессов деградации, происходящих в американском школьном и высшем образовании.

Американское медицинское образование при этом остается бизнесом, нацеленным на получение прибыли. Стоимость обучения в вузах очень сильно возросла за последние 30 лет. Если студент в 80-е годы мог оплатить обучение с помощью подработок на стороне, то теперь подавляющему большинству приходится брать крупные образовательные кредиты. Стоимость обучения на медицинских факультетах в разы превышает стоимость обучения в обычном вузе. На сегодняшний день средняя задолженность выпускника американского медицинского вуза составляет примерно \$300 тыс. или 19,5 млн руб., которые обычно выплачиваются в течение примерно десяти лет. Ощущение собственной финансовой закабаленности частично объясняет то, что в США увеличилось профессиональное выгорание и нередки случаи суицидов среди молодых американских врачей и студентов-медиков.

Но продолжим. По окончании медреса и получении диплома свежеспеченный американский врач еще не имеет права практиковать самостоятельно. Для этого ему нужно обзавестись лицензией от штата. Формально окончание интернатуры сроком в один год дает право на получение лицензии. Однако сегодня подавляющее большинство начинающих врачей в США заканчивают резидентуру, которая проводится как в стационарах, так и в амбулаторной среде сроком от трех (как в случае с общими терапевтами, общими педиатрами и семейными врачами) до семи лет (для нейрохирургов).

Что важно, во время резидентуры молодой врач учится своей специализации в основном практическим образом, оказывая помощь больным под руководством старших коллег, несущих конечную юридическую ответственность за качество оказанной помощи. В ходе обучения в резидентуре степень автономности работы резидента повышается вплоть до фактически самостоятельного функционирования.

Окончание резидентуры дает новоиспеченному врачу уже не только право на лицензию на занятие общей медицинской практикой, но и на профессиональную сертификацию, то есть право работать по специальности. Для тех, кто собирается уходить в узкую специальность, существуют программы дополнительного последипломного образования, длящиеся от одного до трех лет, под названием «фэллоушип» (что-то наподобие российской ординатуры).

По завершении такой программы общий терапевт может стать, например, кардиологом или нефрологом. Отметим, что в последние годы получение узкой специализации после резидентуры становится всё более распространенным среди американских врачей.

Программы последипломного образования в США называются резидентурами потому, что раньше молодые врачи в прямом смысле жили на территории больниц. Считалось, что выучить стоящего специалиста можно только в том случае, если он полностью себя посвятит освоению специальности, от чего жизнь за пределами больницы может только отвлекать. Распространенной была практика обязательных суточных дежурств каждый второй день. Причем основным недостатком (!) такой системы считалось, что врач, дежурящий каждый второй день, пропускает половину интересных клинических случаев — и это лишь отчасти было шуткой.

Сегодня, впрочем, жизнь американского резидента стала намного легче. Резиденты уже давно не обязаны жить в больничных общежитиях. С 2003 года ACGME (аккредитационный совет по последиплом-

ному образованию) ввел для резидентов нормируемую рабочую неделю в 80 часов, которой все в основном придерживаются, так как в противном случае можно потерять аккредитацию. До 2003 года рабочие нагрузки за 100 часов в неделю не были редкостью.

Резиденты не только работают, но и обязаны посещать лекции, вести научную работу и обучать студентов.

В американских резидентурах существует иерархия знаний и принятия решений. Предполагается, что старшие резиденты и «фэллоу», проходящие дополнительное последипломное образование, обучают своих младших коллег, а также контролируют принятие ими решений. Таким образом, резидент изначально учится быть не только клиническим врачом, но и учителем для младших коллег, и такая практика массово продолжается и после окончания последипломного образования.

Подчеркнем, что, в отличие от России, резидентура и ординатура в США только бесплатная. Точнее, в США врач-резидент получает фиксированную зарплату, примерно равную одной четверти зарплаты врача-специалиста. В России ординатура есть как бюджетная, так и платная. При обучении на бюджетной форме врач-ординатор получает не зарплату, а стипендию.

До недавнего времени структура медицинского образования в России, доставшаяся в наследство от СССР, чем-то напоминала американское образование — выпускник после окончания медреса имел только диплом об окончании высшего медицинского заведения. Работать врачом с таким дипломом было нельзя, необходимо было пройти последипломную подготовку в интернатуре (1 год) либо в ординатуре (2 года), а по ряду специальностей надо было окончить интернатуру, а потом ординатуру.

Однако в ходе реформ последипломное образование в России фактически ликвидировано. Интернатура отменена. Выпускник медицинского вуза сразу получает диплом и первичную аккредитацию специалиста общего терапевтического профиля (врач-терапевт участковый, врач-педиатр участковый). И только после трех лет практики в поликлинике может мечтать об ординатуре.

Признаем, и в СССР, и в нынешней России на подготовку будущего врача тратилось и тратится гораздо меньше времени, чем в США.

Например, сегодня в России это время складывается из 11 лет средней школы, 6 лет медреса (врач-терапевт), 3 лет практики в поликлинике, 2 лет ординатуры (например, по профилю — врач кардиохирург).

В США — 12 лет средней школы, 4 года бакалавриата, 4 года медицинской школы, 5 лет резидентуры по общей хирургии и 2 года «фэллоушипа», например, по кардиоторакальной хирургии.

Подчеркнем, американская система образования изначально нацелена на то, чтобы на выходе получить полностью самостоятельного дееспособного врача, готового, если понадобится, принять под свое руководство целое высокотехнологичное отделение клиники или больницы.

Но в СССР сравнительно короткое время последипломного образования в интернатуре или ординатуре компенсировалось тем, что существовал мощный неформальный институт наставничества. Подготовка молодого врача продолжалась в течение многих лет под руководством опытного наставника уже на рабочем месте.

А вот в нынешней капиталистической России молодой специалист на такое неформальное наставничество надеяться уже не может. Более того, в России молодые врачи, попадая в коллектив того или иного медицинского учреждения, всё чаще сталкиваются с ранее немыслимой ситуацией, когда старшие коллеги отказываются пере-

давать опыт молодым, дабы не вырастить себе конкурента.

И в этой ситуации российские чиновники от медицины, рассуждая о прелестях американской системы медобразования, поступают с точностью до наоборот. Они разрушают российскую медицинскую школу, а вместо нее создают конвейер по «штамповке» недоученных специалистов. И только для одной цели — ликвидировать дефицит врачей на местах, прежде всего в первичном звене — в поликлинике. Всё это происходит на фоне патронированной Минздравом пресловутой «оптимизации» — когда закрываются больницы и роддома, увольняется медперсонал и так далее.

Складывается поистине патовая ситуация. Дефицит врачей в России так и остается дефицитом, а выпускники медицинских вузов мечутся с выбором: либо отпахать три года на фактически диспетчерских функциях в поликлинике, либо вовсе отказаться от выбранной ими профессии врача.

И вместо заключения. Нам обещают, что реформирование системы российского высшего медицинского образования приведет его в соответствие с повседневными реалиями. Нам доказывают, что эти реалии требуют от медицинских вузов готовить выпускников к выходу, что называется, сразу «к станку». И что без заимствования мирового (в том числе американского) опыта нам не обойтись. Хорошо. Пусть так. Действительно, подготовленный и технически хорошо оснащенный молодой американский врач для создания рабочего диагноза тратит в разы меньше времени, нежели российский. И этому, безусловно, надо учиться. Как надо учиться и другим сильным сторонам американской или иной системы медицинского образования.

Однако чего нельзя категорически делать, так это из-за желания доразобраться с «пережитками советского прошлого» уничтожать всё то, что создано многими поколениями русских и советских врачей.

За многие десятилетия в России сложилась уникальная русская медицинская школа, свойственное ей клиническое мышление. Сформировалась плеяда русских и советских выдающихся врачей-наставников с мировыми именами в лице Боткина, Захарьина, Марциновича, Виноградова и многих других. Заложены ими принципами преподавания медицинских дисциплин («выяви синдром, назови и опиши болезнь, проведи дифференциальный диагноз») пользуются во многих медицинских школах мира.

И вот в эту систему можно привносить элементы западного образования. Беседы и коллоквиумы, свойственные французской школе. Или американский case-teaching — метод обучения, основанный на обсуждении и анализе реальных примеров из клинической практики и помогающий студенту прийти к практическим решениям. Можно строить симуляционные центры для отработки студентами практических навыков или организовывать интернет-образование.

Возможно, тогда реформа медицинского образования будет соответствовать не каким-то, описываемым чиновниками, «реалиям рыночной экономики», которые, кстати, постоянно меняются, а реальным потребностям страны и ее населения.

Россия же сегодня, как никогда, нуждается в своих собственных высокопрофессиональных врачах, готовых действовать в любых (в том числе, чрезвычайных) ситуациях. А население — хочет вернуть почти утерянную уверенность в том, что что бы ни случилось, на помощь придет человек в белом халате, по-настоящему готовый и способный решить даже самую сложную медицинскую проблему.

Лев Коровин,
Константин Гайдуков

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Немецкие журналисты упрекают фонд Розы Люксембург в маскировке националистических организаций под «левый» флаг. На самом же деле все эти организации тем или иным способом являются или нацистскими по сути, или прямо получают финансирование от американских институтов, например, от Агентства США по международному развитию

Вестник бури или всё же европейской ЛГБТ-левизны?

Следя из Европы (конкретно — из Германии) за дискуссией среди левых, сотрясающей вот уже два месяца российский интернет, я с удивлением обнаружил ранее неведомый мне левачий ресурс «Вестник бури». И, конечно, заинтересовался их программой. Там есть на что обратить внимание и в подробном исследовании, которое наверняка кто-то сделает, однако сейчас скажу о том, что бросилось мне как немцу в глаза сразу.

«Вестник бури» в своем манифесте пишет: *«Мы знаем: буря грядет, она разразится уже скоро и сметет привычный мир. <...> [Она] может обернуться катастрофой для миллионов людей, но этот хаос может открыть возможность выстроить новый мир на обломках старого».*

Что ж, оставим пафосный стиль, несколько неуместный при разговоре о всемирной катастрофе в наше время, на совети бойких молодых людей. Возможно, они вообразили себя горькими и перепутали ядерную эпоху с его временем. Но каким же будет этот их «новый мир, выстроенный на обломках старого»? И с кем «Вестник бури» будет его выстраивать? Вопрос совершенно не лишней. Особенно, когда имеешь возможность видеть с близкого расстояния ту мутацию, которой подверглась — судя по всему, уже безвозвратно и окончательно, — левая идея на Западе. А тут левые тотально заняты защитой прав сексменьшинств от «гомофобов» и женщин от «сексизма», продвижением идеи гендера и феминизма, а вовсе не тех идеалов социального равенства, которые были на их знаменах сто лет назад.

Главный редактор и «лицо» «Вестника бури» — Андрей Рудой, по образованию учитель истории, автор сайтов «Левый фронт», «Рабкор» и «Эхо Москвы» (где он призывал к поражению России на Украине и в Донбассе под видом борьбы против российского империализма). С 2015 года — активный деятель (ныне сопредседатель) профсоюза «Учитель». Сразу бросилось в глаза, что главным редактором журнала «Рабкор» является Борис Кагарлицкий, директор «Института глобализации и социальных движений», признанного в декабре 2018 года иностранным агентом за сотрудничество с Фондом Розы Люксембург. Что собой представляет этот Фонд, мы разберем чуть ниже. Сначала — про взаимодействие Бориса Кагарлицкого и «Вестника бури».

Тут речь не о той или иной случайной публикации. В одном только 2018 году прошло несколько мероприятий с участием Кагарлицкого и авторов «Вестника бури», в том числе лично Андрея Рудого. Так, 10 марта Андрей Рудой и Борис Кагарлицкий выступают как ведущие на дебатах по теме «Что делать после президентских выборов 2018 года?» Основной тезис этого мероприятия заключается в том, что бойкот выборов — это недостаточно, необходимо создавать всероссийскую сеть первичных организаций для расширения протестной активности.

«Вопрос не в самом бойкоте. Вопрос в том, что мы выдвинем после бойкотов. И вопрос даже не о протестах после бойкотов. А именно в четкой программе дей-



Борис Кагарлицкий в Нижнем Новгороде/27-28.10/
fixierter Eintrag
am 21. Okt. 2018 um 21:09 Uhr

+ Community abonnieren

27-28 октября в Нижнем Новгороде в гостинице "Маринс Парк Отель" состоится конференция «Социально политические итоги года. Перелом или снова тупик?».

В ней примут участие директор Института глобализации и социальных движений, главный редактор журнала "Рабкор" Борис Кагарлицкий, сопредседатель профсоюза "Учитель" и ведущий видеоблога "Вестник бури" Андрей Рудой, директор ассоциации "Гражданский контроль" Георгий Фёдоров, оргнайзер профсоюза "Новопроф" Дмитрий Кожнев и другие.

Собравшиеся обсудят наиболее значимые моменты в жизни России за последний год (пенсионные протесты, выборы 9 сентября) и постараются найти ответ на вопросы о дальнейших перспективах развития политического процесса в будущем.

Мероприятие проходит в открытом режиме.



Рис. 1

ствий, которые мы предложим людям, которые, во-первых, будут бойкотировать выборы, второе — будут участвовать в протестах, возможных после этих выборов. Кто-то скажет, что достаточно того, что они в принципе выйдут на митинги, мы с ними познакомимся, и все будет здорово. Ну, Сережа Удальцов думал примерно так же в 2011–2012 году, а где он оказался в 2014-м, мы прекрасно знаем. То есть у некоторых левых есть такая мысль, что «классно, сейчас начнутся протесты, выйдут много людей, мы их вовлечем к себе в медийном плане, и на этом проблема как бы окончится».

Но проблемы на этом только начинаются. В «Левом Фронте» образца конца 2011 — начала 2012 года только в Москве было несколько тысяч человек, которые реально пришли на фоне болючих протестов. Где они оказались все потом — вопрос открытый. Если мы не решим, что с людьми делать, так, собственно, остальное будет тщетно по сути. Мои предложения — выработать концепцию <...> структур, общественные и политические, трудовые — то есть такие универсальные комитеты, которые будут формироваться на местах, где будут обучаться люди профсоюзному оргнаизингу, где

будут формироваться какие-то студенческие инициативы. И в этих структурах возможно, если мы их свяжем так по регионам, через них можно будет реализовывать глобальные общероссийские проекты, я имею ввиду в первую очередь проекты протеста».

И это не единственное мероприятие Кагарлицкого вместе с «Вестником бури». 16 июня на видеоблог Кагарлицкого «Рабкор» пришли основатели «Вестника бури» Даниил Тяжкун и Кирилл Украинцев. 17 октября появится и сам Рудой на беседе с Кагарлицким. Ну, а 26–27 октября проходит конференция «Социально-политические итоги года. Перелом или снова тупик?» с участием как Кагарлицкого, так и Андрея Рудого. (Рис. 1.)

Похоже, что Андрей Рудого наметили на роль Удальцова 2.0, способного организовать протест для реализации «глобальных, общероссийских проектов». О каких именно проектах идет речь? Для ответа на этот вопрос стоит рассмотреть роль в этом деле Кагарлицкого, а также окунуть критическим взглядом работу Фонда Розы Люксембург за границы.

24 декабря 2018 года Институт глобализации и социальных движений, основателем и директором которого является Борис Кагарлицкий, был принудительно

внесен в реестр иностранных агентов. Борис Кагарлицкий не отрицает факт взаимодействия с фондом, он лишь удивлен, что этого хватило на внесение в реестр иностранных агентов: *«Формально мы получали деньги от немецкого фонда. По всем этим деньгам мы отчитывались, фонд отчитывался. Тем не менее, получив деньги на проект, но профинансированный иностранной организацией, дает основания внести нас в этот реестр»* (орфография, грамматика и пунктуация автора сохранены). Одной из финансируемых Фондом Розы Люксембург акций Кагарлицкого как раз и стала нижегородская конференция с подведением «социально-политических итогов 2018 года», с участием А. Рудого.

Но, может быть, Фонд имени Розы Люксембург — это очень здоровые левые силы, которые хотят для России и русского народа только самого наилучшего? Давайте рассмотрим их деятельность и результат этой деятельности за пределами Германии (так как в Европе своя специфика) на примере Украины. Сначала же немного о самом фонде.

Фонд возник на основе зарегистрированного в 1990 году общества «Анализ общественного развития и гражданское просвещение». В 1992 году Фонд Розы Люксембург был признан Партией демократического социализма (ныне — Die Linke). В 1999 году фонду присвоено имя Розы Люксембург. Одной из главных целей фонда является достижение гендерного равенства. Фонд проводит мероприятия в регионах, где стремится создать «свободное от сексизма, транс- и гомофобии пространство».

Финансирование Фонда Розы Люксембург идет через правительственные структуры Германии и в 2015 году, согласно отчету, составило почти 50 млн евро (около 4 млрд руб.) в год, из которых только от министерства иностранных дел поступило 1,6 млн евро (около 130 млн руб.), а федеральное министерство экономического сотрудничества и развития Германии перечислило 24,2 млн евро (1,9 млрд рублей).

Украинский филиал Фонда Розы Люксембург был основан в Киеве в 2016 году. По данным самого сайта, деятельность в Киеве финансируется МИДом ФРГ, а также и министерством экономического сотрудничества. Главными целями фонда на Украине являются:

- поддержка групп рабочих (как мужчин, так и женщин), женских (отдельно), цыган и ЛГБТ, которые выступают за социальные права, а также самоорганизацию и создание социальных связей;
- поддержка разработки альтернативной политической модели, которая основана на социальной справедливости и демократизации и которая направлена против преобладающей неolibеральной гегемонии;
- содействие развитию дифференцированных и критических дискурсов, касающихся истории региона.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13

Несмотря на то, что Фонд Розы Люксембург создал свой офис в Киеве только в 2016 году, взаимодействие с левыми силами шло и ранее. Особенно интересна поддержка фондом промайданных сил. Так, в апреле 2014 года в Киеве с поддержкой Фонда Розы Люксембург прошла конференция «Левые и Майдан». На сайте одного из участников конференции — «Левой оппозиции» (ЛО) — о конференции написано следующее:

«Конференция дала возможность левым политическим активистам обсудить накопленный опыт участия в массовом движении, проанализировать собственные ошибки и обсудить возможные дальнейшие действия. Само по себе участие большого количества активистов, представляющих различные политические группы и инициативы, развивавшиеся в рамках майдана левыми активистами, красноречиво свидетельствует о несостоятельности тезиса об отсутствии у майданного движения левого крыла. Обсуждение строилось вокруг вопроса о том, почему это крыло не смогло организационно оформиться и стать таким же заметным фактором майдана, как крыло правое».

То есть эта конференция явилась, по сути, неким алиби для майдана — свидетельством, что там участвовали не только правые, но и левые силы. Этот аргумент должен был придать легитимность самому принципу майданного противостояния уличного меньшинства. Ведь если на улице вышли и правые, и левые, то происходящее — это как бы не оранжевый переворот, а революционная воля масс. Такова логика «Левой оппозиции», удобная для Фонда Розы Люксембург и продвигаемая им. Причем в подобном описании майдана видно сознательное умалчивание о том, что кроме промайданных были и антимайданные — и именно левые! — настроения. Причем на конференции об этом немало говорилось. Но в статье-отчете о ней факт идейных разногласий по важнейшему вопросу почему-то оказался опущен. Собственно, вопрос «почему?» — риторический: потому что Фонду Розы Люксембург нужен был именно такой майдан, с такой «волей народа».

Другим мероприятием, теперь уже полностью подконтрольным Фонду Розы Люксембург, стала презентация брошюры Documenting Maidan («Документируя Майдана») украинских редакторов газеты «Просторы» Нели Ваховской, Евгении Белорусец и Наталии Чермалых. Уже на са-

мой странице-объявлении о мероприятии Фонда Розы Люксембург стоят такие вопросы, как «Что означает «правый поворот» на майдане? И был ли он действительно «правым?»»

В самом сборнике Documenting Maidan представлены различные взгляды на события во время майдана с декабря 2013 до февраля 2014 года. Авторы сборника пишут достаточно объективно, но при этом не скрывают своего восхищения процессом народного волеизъявления и собственного участия в нем. Наталия Чермалых на вопрос, в чем символический или мифический смысл майдана, отвечает: «Да, безусловно, про майдан будут написаны героические эпосы: сегодня до сих пор доминирующую роль в украинской культуре играют мифологический и поэтический язык».

Координатор Фонда Розы Люксембург на Украине следующим образом описывает свою роль на майдане: «Я не могу согласиться с мизогинистскими, гомофобскими, ксенофобскими или другими популистскими тезисами о майдане. В периоды перемирия я вообще не могу найти себе там места — иногда из-за географической дистанции, но в основном из-за идеологического несоответствия с пустым дискурсом о нации, мачизме, военизированной дисциплине, мятежности радикальных правых групп, отсутствии политической или социальной программы и т. д. Но даже тогда я постоянно оказываюсь на майдане — из-за новостей Путина, ослепляющих мою семью, из-за нарциссизма украинских левых, из-за примитивности репортажей европейских СМИ об Украине. Это всё ко мне имеет мало отношений. Однако в такие дни, как сегодня [18 февраля 2014 года], когда граждане Украины были объявлены террористами, идеологическая несовместимость выходит из-под контроля, и я принимаю сторону граждан, находящихся в конфликте со своим государством. С этой точки бессильной ярости я повторяю: «Не стреляйте, ублюдки!» и бегу в больницу».

«Эти протесты были направлены против нарушения прав человека, против несправедливого государственного насилия. Но это были очень часто протесты против, а не протест за. Что очень характерно для украинской политической мысли. И, соответственно, эта пустота стала местом для всевозможной спекуляции, а также и местом для политических игр. В эту пустоту

можно было поставить всё, что угодно. А что сделала антиукраинская пропаганда? Она наполнила эту пустоту полнотью правыми идеями. И при помощи такой пропаганды создавалось впечатление, что весь майдан был только за положительные правые идеи. Но это было совершенно не так! Абсолютно не так!»

То есть правыми идеями майдан заполнила антиукраинская пропаганда? И все видео оттуда, однозначно свидетельствующее о правом и вполне нацистском содержании происшедшего, — это, наверное, коллективная галлюцинация смотрящих? Когда же речь заходит о левых на майдане, Евгения Белорусец рассказывает об «очень большой, упущенной возможности». «Ведь украинские левые всю дорогу ждали такого восстания. Такой мятеж зрел во всех сферах общества, на каждом кружке, на каждом заседании левых говорилось о революции снизу!» И, несмотря на тот факт, что, по мнению Белорусец, майдан не был, по существу, праворадикальным, свой проигрыш и проигрыш всех левых сил она объясняет всемогуществом «маленьких, радикально правых групп, создающих уличную политику». Да, именно «маленьких». Видимо, для разработки нового майдана, теперь уже с левой стороны, и присутствует Фонд Розы Люксембург на Украине и так внимательно исследует этот опыт «всемогущества маленьких».

Также стоит обратить внимание на то, как именно данные представители Украины характеризуют идеологию Бандеры. Координатор проектов Фонда Розы Люксембург на Украине, Неля Ваховская, так это описывает:

«С русской стороны понятие «правые» используется совсем по-другому. Это понятие практически было заново изобретено. Бандеровцы, то есть последователи Бандеры, были созданы при помощи путинской пропаганды только в воображении. Это уже приводит к тому, что в условиях войны даже либеральные или леволиберальные говорят: „Я тоже бандеровец, если Путин говорит, что все, кто борется за свободу, являются бандеровцами“».

Наверное, комментарии тут излишни.

В немецкой левоориентированной прессе сотрудничество Фонда Розы Люксембург с подобными силами на Украине, а также поддержку проратовского курса очень жестко раскритиковали. Журналистами из коммунистического журнала Junge Welt этот альянс в одной статье был

назван «нечестивым», а в другой статье работа Фонда Розы Люксембург на Украине охарактеризована как создание «потемкинских деревень». В список «потемкинских деревень» входят такие организации, как «Альтерра», «Независимый профсоюз горняков Украины» или та же «Левая оппозиция». Все эти организации так или иначе отмечаются проевропейским дискурсом и замечены в связях с националистическими структурами. Их связи подробно описаны в публикации Junge Welt.

По сути, немецкие журналисты упрекают Фонд Розы Люксембург в маскировке националистических организаций под «левый» флаг. На самом же деле все эти организации тем или иным способом являются или нацистскими по сути (восхваляют ОУН, (организация, деятельность которой запрещена на территории РФ) Бандеру и Шухевича), или прямым образом получают финансирование от американских институтов, например, от Агентства США по международному развитию (USAID).

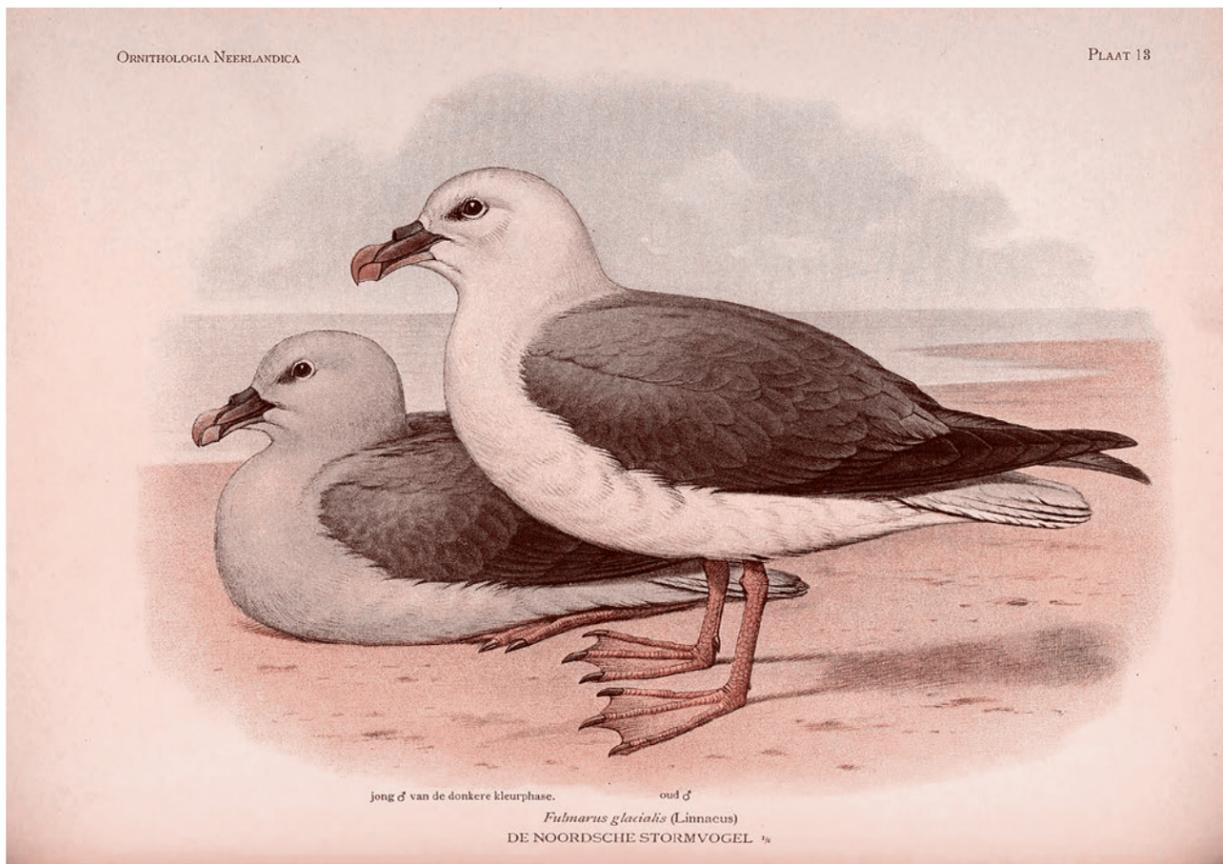
Так каков все же результат деятельности Фонда Розы Люксембург на Украине? Какие советы Фонд Розы Люксембург дает местным левакам? В июле 2018 года выходит крупная работа украинского филиала фонда по теме «Кризис, война и суровость: девальвация женского труда и отступление государства». В этой большой работе исследуется ситуация на Украине после майдана на примере женщин и ЛГБТ-сообщества. Феминистским и ЛГБТ-организациям, которым нужно бороться с «непрогрессивным» народом, предлагается множество стратегий для усиления эффективности их борьбы за гендерное равенство. В частности, подробно описывается, как именно нужно давить на правительство для подписания Стамбульской Конвенции о защите прав женщин.

Получается, Фонд Розы Люксембург на Украине сначала поддерживает, еще раз подчеркну, именно декоративных «левых», которые или внутри пронацистские, или работают на американские институты, при этом подробно исследуются их опыт, их ошибки, слабые моменты в информационной кампании (ведь именно об этом рассказывали украинские авторы Ваховская и Белорусец), а когда следует вполне предсказуемая катастрофа (Фонд Розы Люксембург не отрицает губительные последствия майдана, а наоборот, подробно описывает их), фонд использует негодование социальных низов для осуществления ЛГБТ-шной повестки дня, для разрушения традиционных устоев и насаждения гендерной идеологии.

Когда в России Андрей Рудой заявляет о необходимости осуществления «глобального общероссийского проекта» — не о таком ли же майданном сценарии идет речь? Вот, мы видим, Фонд Розы Люксембург уже проплачивает конференции, в которых одним из основных участников называют Рудого. Вот организация его партнера Бориса Кагарлицкого — ИГСО — вовсю взаимодействует с Фондом Розы Люксембург и даже признана по этой причине иностранным агентом. Вот объявленная цель фонда — создание территории, свободной от «гомофобии»...

На Украине для этой цели нужно было сначала убрать «неправильное» правительство Януковича, а также сломать сопротивление Церкви и недостаточно «прогрессивного» общества. И для этого сгодилась «Левая оппозиция». А в России, видимо, нужен «Вестник бури». И конечная цель окажется, без сомнения, той же.

Тони Зиверт



Глуныш — вид птиц из семейства буревестниковых. 1922

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

Получается, что силы нетрадиционно ориентированных, по сути, объявили войну традиционным людям

Нетрадиционный блицкриг

Современный мир уже сложно себе представить без европейской вакханалии, связанной с нетрадиционностями всех мастей.

Помню, когда увидел кадры с гей-парада, одним из первых впечатлений было удивление тем, что участники этих действий как будто сознательно стремятся сделать свой облик максимально непохожим на человека. Но самое страшное ведь не снаружи, хотя и там страшного хватает. Однако самое страшное — внутри. Эти самые представители нетрадиционных ориентаций, по крайней мере те, кто активно участвует в этих самых парадах, стремятся не просто доказать всем, что они имеют право на существование, нет! Они стремятся доказать всем, что ТОЛЬКО они имеют это право! Да, ни больше ни меньше. На фоне множества регулярных информационных сообщений о дискриминации традиционных мужчин и женщин перед нетрадиционными очевидность этого тезиса становится бесспорной.

Получается, что силы нетрадиционно ориентированных, по сути, объявили войну традиционным людям. Но, в свою очередь, это означает, что их силы соизмеримы с силами обыкновенного, традиционного человечества. Так ли это? Чтобы это было так, необходимо, чтобы расстановка сил в современном мире имела определенную конфигурацию, а именно:

1. Количество нетрадиционно ориентированных должно быть соизмеримо с количеством традиционно ориентированных;

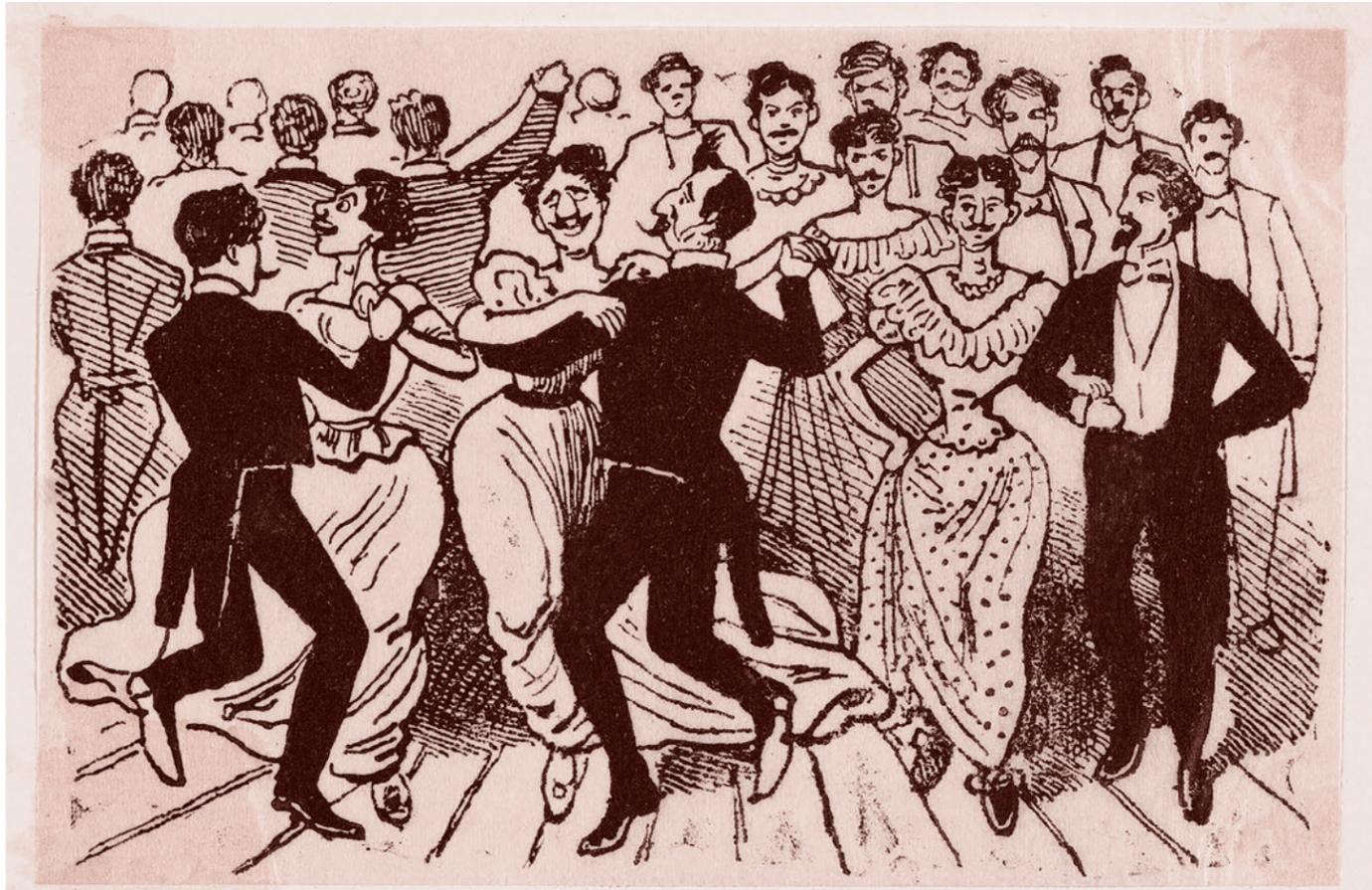
2. И/или суммарная мощность нетрадиционно ориентированных должна быть соизмерима с суммарной мощностью традиционных;

3. И/или нетрадиционные должны обладать чем-то, каким-то отличительным свойством, которое позволяло бы лучше, более качественно жить в современном «мире». Слово мир я взял в кавычки случайно, и далее в тексте объясню, почему.

Поскольку мы имеем факт того, что на традиционного европейского человека идет ширококомаштабное наступление, то не вызывает сомнений наличие одного или нескольких из перечисленных условий. Конечно, они носят суперобидный характер и нужны не для исследования наступления нетрадиционных как такового, а для исследования того самого «мира», который я случайно взял в кавычки.

Чтобы подойти непосредственно к обсуждению основного вопроса, необходимо хотя бы вкратце пройтись по перечисленным условиям, при наличии которых блицкриг нетрадиционных становится возможным.

Первое. Число «нетрадиционных». В начале двухтысячных представители ЛГБТ-сообщества распространяли цифры, по их мнению, отражающие соотношение «нетрадиционных» и обычных людей. В соответствии с приводимыми цифрами (а необходимо отдельно отметить, что достоверность этих цифр вызывает серьезные сомнения), число нетрадиционно ориентированных людей в человеческой популяции составляло не более десяти процентов. Десяти! И даже если эти цифры принять как достоверные, что, еще раз повторюсь, не так, то это соотношение никак нельзя назвать соизмеримым. Более того, традиционное общество, существуя тысячи лет, укрепилось в человеке и, используя военную терминологию, возведено в оборонительные укрепления в нем. Чтобы атаковать такое общество традиционных, необходимо, если мы говорим про количество при прочих равных, существенное превосходство.



Хосе Гуадалупе Посада. Иллюстрация с листовки «41 гомосексуалист обнаруженные танцующими в Калле де ла Паз 20 ноября 1901 года». 1901

А мы имеем меньшее на порядок число нетрадиционных. То есть в количественном отношении у нетрадиционных нет возможности атаковать традиционное общество.

Второе. Суммарная мощность «нетрадиционных». Этот показатель уже является комплексным, и, упрощая, является неким производением общего числа «нетрадиционных» людей на некую условную мощность этих самых людей. Тут для исключения неразберихи я снова должен пояснить — речь идет про некий образ, не более того. Под мощностью отдельных людей можно понимать их влияние на мир. И нужна не абсолютная, а относительная мощность. Т.е. мощность, например, ученого будет выше мощности домохозяйки. Этим сравнением я отнюдь не пытаюсь принизить домохозяйку, а лишь хочу указать, что у ученого возможностей влиять на мир значительно больше, чем у домохозяйки. Сравнивая эти самые мощности, мы сможем понять некое соотношение мощностей. Учитывая тот факт, что числа «нетрадиционных», как минимум, на порядок меньше, чем обычных людей, то для того, чтобы их суммарные мощности были сравнимы, необходимо, чтобы отдельные нетрадиционные были существенно, не менее чем на порядок, мощнее обычных людей. Или количество нетрадиционных среди выдающихся (в нашей терминологии — мощных) людей было существенно больше, нежели количество традиционных. А в реальном мире это означало бы существование ярких звезд среди ученых, политиков, бизнесменов, исследователей и т.д. нетрадиционной ориентации. Причем в большем количестве, чем традиционные представители тех же профессий. Однако ничуть не бывало! Большинство выдающихся людей являются очевидным образом... традиционными.

Так что же получается, мы фиксируем блицкриг «нетрадиционно» ориентированных людей на традиционное общество, мы также фиксируем существенное влияние этих самых нетрадиционных на наш мир, но при этом их и меньше,

и их суммарная мощность меньше, чем суммарная мощность традиционного мира? И тем не менее они успешно проводят свой блицкриг. Это означает ровно одно — существует какой-то фактор, который дает им такое преимущество, которое способно компенсировать существенное отставание по другим показателям. Это как война десятитысячной армии против сотысячной. При ведении войны классическими методами и при прочих равных, победа, очевидно, за большей армией. А если у меньшей армии наготове тактическое ядерное оружие, а у их противников его нет? В этом случае всё может поменяться, что называется, с точностью до наоборот. Похожая ситуация наблюдается и в нашем вопросе. Если «нетрадиционные» наступают, и надо признать — наступают вполне успешно — то есть еще какой-то фактор.

Третье. Отличительная особенность, дающая преимущества. Люди с нетрадиционной ориентацией антропологически ничем не отличаются от обычных людей. И потому отличительная особенность, которую мы ищем в качестве причины успешности наступления на традиционное общество в Европе, лежит вне физиологических и психологических свойств человека. Но если можно заявить, что традиционный и нетрадиционный человек одинаковы в части того, что составляет индивидуума, то остается предположить, что искомое нами отличие находится вне индивидуальных отличий.

То есть это самое преимущество появляется в том самом «мире», в котором проживают рассматриваемые нами традиционный и нетрадиционный люди.

Так что это за «мир», в котором возможно создать условия, нарушающие стабильный ход человеческого развития, подерживаемый на протяжении десятков тысяч лет?

Ответить на этот вопрос просто невозможно без понимания, куда идет это самое человечество и какое будущее для него готовится.

А будущее, прямо говоря, неважное. Неоднократно и в разных материалах

из разных источников настойчиво сообщается, что технологический прогресс, с одной стороны, и глубокий гуманистический регресс, с другой, формируют ситуацию, при которой миллиарды людей становятся фактически лишними в прямом смысле этого слова. Но у тех, кто реализует проект, в котором существуют эти лишние люди, пока еще есть серьезный вопрос — как отличить, а точнее, как обосновать то, что одни люди могут пользоваться благами цивилизации, высокими технологиями и правом обращения с собой как с человеком, а другим необходимо отказать во всем этом? Правильно, необходимо у одних людей сохранить культуру — образование, этику, в общем, весь тот багаж, который был накоплен человечеством, в результате которого он и стал тем, кого принято считать человеком — а других необходимо низвести до такого состояния, чтобы любой, совершенно любой с одного взгляда мог безошибочно отличить его от «нормального». Тогда «золотая» часть человечества сможет совершенно спокойно ткнуть пальцем в низведенных в дочеловеческое состояние антропологических собратьев и сказать: «Посмотрите, это для них вы намерены сохранить все права, которые должны быть гарантированы человеку? Это их вы считаете людьми? Да они хуже зверей, это просто чудовища!» И мало у кого возникнет желание возражать, поскольку то, что сейчас формируется ЛГБТ, идет прямой дорогой в расчеловечивание. Отнюдь не хочу сказать что те, кто подвергся промыванию мозгов — не люди. Наоборот! Люди! И мы, сторонники красного проекта, считаем, что лишних людей нет, и не может быть. Но реальность в том, что огромные массы людей ведут на убой расчеловечивания.

В этом сочинении я не раскрыл тему того, какой именно мир позволяет существовать «нетрадиционным» людям, поскольку сама по себе эта тема очень обширна и требует отдельного внимания.

Александр Кулаев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Сергея Кургиняна «Да вы и убили-с...» в № 293–294

Причина молчания

То, что майдан-14 был настоящей катастрофой для украинского государства, экономики и граждан, сегодня на Украине понимают все. Включая тех, кто принял майдан всей душой, отстоял на нем все эти месяцы, бросив или существенно ограничив свою работу или даже бросив семью.

За последние год-полтора количество публикаций о том, как звезды майдана ищут и находят работу в Москве и вообще в России, зашкаливает. Начиная от феерической дуры с плакатом, где говорится, что она девочка и хочет кружевные трусики, которая оказалась актрисулкой и через пару лет после майдана разместила свои данные на московском сайте поиска работы актеров. Заканчивая спецназовцем, который в соцсетях предупредил своих московских друзей, что если увидит в прицеле, то завалит, не раздумывая, а через полгода, даже не стерев предыдущее сообщение, спрашивал у них же, нет ли работы в Москве, потому что он уволился, не в силах выносить постмайданный бардак.

Вот только не слышно признаний в совершенной глупости. Как тот ответ на проклятый вопрос, о котором говорит автор статьи.

У меня нет ответа на вопрос, что двигало смазливой девчонкой, намалевавшей провокационный плакатик, явно с надеждой очутиться на первых полосах. То же самое могу сказать про военного. Однако это явно не те, кого С. Е. Кургинян называет взрослыми людьми с претензией на гражданственность. Но есть и такие.

Конкретно — известный доктор-педиатр Е. Комаровский. Во время событий на майдане он записал и выложил на своем очень популярном в постсоветских странах канале ролик, где просил российских граждан не лезть в наши внутренние дела, что фашистов тут нет, мы сами разберемся. Более того, в интервью одному из центральных каналов он заявил, что, если через год тут, на Украине, не станет лучше, он лично громко об этом заявит.

Самое интересное началось через год. К нему пришла та же журналистка и напомнила ему его слова. И попросила сказать, как оно сейчас.

Е. Комаровский — взрослый человек, это без сомнения. Он много повидал, работая детским врачом на скорой, в реанимации и в больнице. Он много сделал для своих пациентов и для родителей вообще. Его книги по педиатрии для обычных родителей, далеких от медицины, помогли и помогают до сих пор. Благодаря своим простым, но действенным советам родителям, он стал сначала просто популярным доктором, а затем и медийной персоной. У него появилось несколько передач, где он начал доносить медицинские знания обычным людям обычным языком. Бесплатно. Просто потому, что устал наблюдать за тем, как издеваются над детьми, прикрываясь невежеством. Вместе с тем он критиковал происходящее в медицинской отрасли и давал свои рекомендации не будучи ангажированным ни одной политической или экономической силой. На мой взгляд, это и есть гражданственность — желание по-



Николай Абрахам Абильгор. Этюд обнаженного мужчины, пытающегося спрятаться. Середина XVIII — начало XIX вв.

мочь своей стране и ее гражданам, несмотря на то, что мимо «проплывают» деньги, которые можно просто «взять».

И тем не менее достаточно сильный человек, отказавшийся от одного политику и олигарху, вдруг пасует признать свои собственные ошибки. На вопрос журналистки, как он теперь относится к происходящему в стране, Комаровский отвечает: «Я молчу».

Владимир Пропп в своей работе «Исторические корни волшебной сказки» разбирает, чему на самом деле учат «сказочки». Один из таких разборов я запомнил на всю жизнь. Касался он сказки «Гуси-лебеди» и вкратце заключался в том, что эта сказка не просто рассказывает историю сестрицы, не досмотревшей за меньшим братиком. Эта сказка показывает «трансцендентное» превращение девочки.

Для того чтобы вернуть брата, она и ержаные пирожки, хотя дома и пшеничные не едятся, и чистит печь, чего в доме даже и не подумала бы делать. В. Пропп обращает внимание, что сказки нельзя читать дословно. И никакого превращения в том, чтобы съесть непривычный пирожок, самом по себе, нет. Превращение в том, что, понимая, что в своем текущем состоянии вернуть брата она не может, девочка осознанно совершает нечто, что переводит ее в такое состояние, в котором вернуть брата ей удастся.

Когда взрослые люди с претензией на гражданственность начнут говорить, что они совершили ошибку, их сразу же спросят, как они будут ее исправлять. Ответить на это они не могут. Текущее состояние исправить эту ошибку не позволит, а перейти в другое состояние — «съесть

ржаной пирожок» — они сами не хотят. По-моему, поэтому Комаровский и молчит, глядя на то, что происходит с его страной. Исправить свою ошибку может не хватить оставшейся жизни. А если и хватит, то пахать придется так, что Сталин удивился бы. Молчать легче.

Судя по тому, что я вижу здесь, на Украине, на проклятые вопросы отвечать никто не собирается. Их пока только задают. Но сущность человека проявляется не только в вопросе. Она — в мучительных поисках ответа. Молчание — это не ответ. Это отказ от своей сущности из-за понимания, что на этот конкретный вызов этот конкретный человек не ответит.

Владимир Гросс

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 523
№ 318 (318) от 06.03.2019
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000