

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

6 февраля 2019 г.

№ 314

8 БОРЬБА ЗА ЛЕНИНГРАД. СОКРУШЕНИЕ БЛОКАДЫ

К 75-летию полного снятия блокады Ленинграда

10 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Поскольку движение осуществляет большая система под названием «человечество», погруженная в еще более мощную систему под названием «бытие», то все процессы текут в одной системе отсчета суперстремительно, а в другой системе отсчета — очень и очень медленно

12 ОРАНЖЕВАЯ ПЕСНЯ ДЛЯ АЭРОПОРТОВ

Зачем всемирно известный аэропорт Пулково теперь будет называться аэропортом имени Достоевского? Не для того ли, чтобы, как шутят в интернете, сделать там залы ожидания «Униженные и оскорбленные» — для всех, и «Бесы» — для ВИП-персон? Консолидация так консолидация!



размышления читателей

15 ЛЕВАКИ, ТАКИЕ ЛЕВАКИ...

16 ПЕНСИОННЫЕ РЕФОРМЫ УКРАИНЫ НА ПОВОДКЕ У МВФ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 8 3 1 4



Если интеллигенция способна бороться с темными силами, то не надо садиться в Александровский рavelин, не надо идти на крестную муку. Тогда нужно передавать идеи передовому классу интеллигенции и ждать, пока эти идеи будут восприняты широкими слоями общества

О коммунизме и марксизме — 128

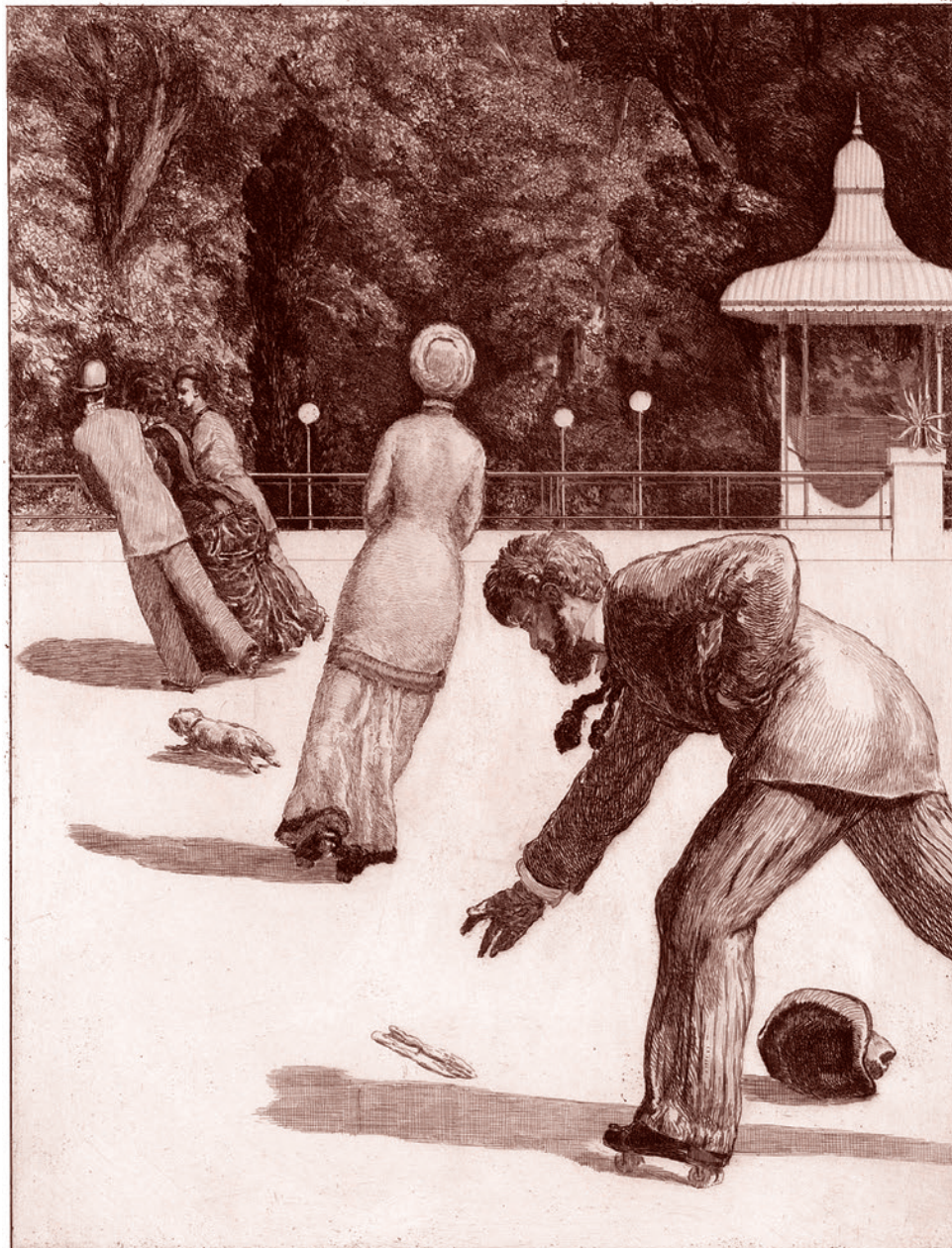
Свою статью о русском человеке на randеву Чернышевский начинает с противопоставления так называемой обличительной литературы, в которой говорится о плутах, крючкотворах, взяточниках, мошенниках, словом, о всей низкой прозе жизни, литературе, посвященной всему светлому и высокому.

Казалось бы, Чернышевский с его очевидным революционным пафосом должен был бы отдать предпочтение этой самой «обличительной» литературе. Ибо именно от демонстрации грязных сторон жизни в обществе должен бы был возникнуть столь желанный для Чернышевского протест.

Покажите гадов, опишите гадость с максимальной убедительностью и сочностью — тогда возмутится читатель. А возмутьившись, скажет, что во всей этой гадости очевидным образом виноват проклятый царизм, который надо свергать, — вот, казалось бы, правильная революционная позиция. Но Чернышевский, этот главный революционер своего времени, которого Некрасов сравнивает с готовящимся к распятию Христом, которого восхищенно читает Маркс, именуя Чернышевского надеждой русского общества, одним из основоположников коммунизма, — поступает противоположным образом. Он отвергает всю эту обличительность и сосредотачивается на прочтении чего-то прямо противоположного. Чернышевский прямо пишет о том, что в поразившем его произведении (имеется в виду «Ася» Тургенева): «Нет ни крючкотворства с насилием и взяточничеством, ни грязных плутов, ни официальных злодеев, объясняющих изящным языком, что они — благодетели общества, ни мещан, мужиков и маленьких чиновников, мучимых всеми этими ужасными и гадкими людьми. Действие — за границей, вдали от всей дурной обстановки нашего домашнего быта. Все лица повести — люди из лучших между нами, очень образованные, чрезвычайно гуманные: проникнутые благороднейшим образом мыслей. Повесть имеет направление чисто поэтическое, идеальное, не касающееся ни одной из так называемых черных сторон жизни. Вот, думал я, отдохнет и освежится душа».

Чернышевский не иронизирует, говоря о том, что он надеялся на возможность освежения души, уставшей от лицемерия различных мерзостей и их описания в так называемой обличительной литературе. Чернышевскому реально хотелось чего-то другого.

Странно, правда? Ведь он революционер, зовущий Русь к топору! А раз так, вроде бы негоже ему отворачиваться от обличительной литературы, от сатиры на пресловутую прозу жизни, описание которой, повторю еще раз, есть, казалось бы, основа революционной агитации.



Макс Клингер. Действие. Офорт №2 из серии «Парафразы к найденной перчатке». 1881

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

А поскольку Чернышевский завоевал признание в революционных кругах своей диссертацией «Эстетическое отношение искусства к действительности», то ему вдвойне негоже возжелать ухода от этой самой действительности во что-то просветленное, лишенное стремления окунуться в эту самую прозу жизни. Между тем любое обращение к Тургеневу чревато таким отрывом от прозы жизни и путешествием в то, что герой «Записок из подполья» именуется «прекрасное и высокое».

Действие «Аси» происходит в тихом немецком городке. Герой этого произведения Тургенева — двадцатипятилетний светский человек, встретившийся в этом городке с молодым художником Гагиным и его сестрой Асей.

Герой повести, которого Тургенев выводит под инициалами Н.Н., влюбился в Асю, которая его впечатлила не только своей красотой, но и способностью менять обличье.

Вскоре оказалось, что Ася не родная, а сводная сестра художника Гагина. И что Гагин, в котором Н.Н. уже начал было видеть чуть ли не сожителя Аси, относится к Асе на самом деле трепетно, заботливо, что у него и в мыслях нет ничего предосудительного.

Вскоре Ася признается Н.Н. в любви. Начинается сложное построение отношений между Н.Н. и Асей. Н.Н. в чем-то обвиняет Асю, одновременно всё больше ею увлекается. Наконец, происходит разрыв отношений между Н.Н. и Асей. Гагин и Ася неожиданно покидают город, и Н.Н., который уже твердо решил жениться на Асе, воспринимает этот отъезд как перст судьбы.

Тургенев написал «Асю» от лица уже немолодого Н.Н., который вспоминает эту давнюю историю.

Казалось бы, что в подобном произведении могло вообще заинтересовать Чернышевского — этого революционера, этого заговорщика, пытающегося соорудить военный заговор против власти?

Этого суперматериалиста, твердо убежденного в необходимости изжить все идеалистические иллюзии во имя торжества революционного материализма?

Этого властителя революционных дум, которого Маркс и Энгельс называли главой революционной партии?

Этого мечтателя и мученика, написавшего коммунистический роман «Что делать?» уже после того, как его арестовали и поместили в одиночную камеру Алексеевского равелина Петропавловской крепости?

Этого каторжника (он получил четырнадцать лет каторжных работ за свои революционные воззвания), который был столь тяжело наказан (большинство большевиков, например, получили ссылку, а не каторгу, притом, что одно от другого отличалось радикальнейшим образом) не за выход на Сенатскую площадь, не за участие в покушениях на жизнь высочайших особ, а за литературные произведения?

Этого светоча революционной мысли, которого пытались вызволить ближайшие друзья Карла Маркса, такие как Герман Лопатин?

Вот как Чернышевский отвечает на этот вопрос, вновь возвращаясь к столь странному для него желанию обретения освежения души за счет соприкосновения с чем-то, лишенным грязной прозы жизни. Да, говорит Чернышевский, — поначалу моя душа «действительно, освежилась этими поэтическими идеалами». Но потом наступает время развязки. И эта развязка являет нечто такое, что пострашнее любых мерзопакостей российского смердящего быта. И то, что потрясает при лицезрении этой развязки, порождает, по мнению Чернышевского, «впечатление еще более безотрадное, нежели от рассказов о гадких взяточниках с их циничским гребжом».

Чернышевский обращает внимание читателя на то, что эти взяточники, хамы, держиморды «делают дурно, но они каждый из нас признаются за дурных людей; не от них ждем мы улучшения нашей жизни. Есть, думаем мы, в обществе силы, которые положат преграду их вредному влиянию, которые изменят своим благородством характер нашей жизни».

Чернышевский говорит о том, что при прочтении «Аси» у него вплоть до момента развязки сохранялась надежда на то, что описанные в «Асе» благородные люди способны хоть на какое-то волевое усилие, хоть на какое-то противопоставление року обыденности, хоть на что-то, отдаленно напоминающее благородство не только мысли и безволевой жизни, но и благородную решимость, благородную готовность к поступку, отвечающему благородному образу мыслей. Если этого нет, то какая цена безвольному благородству? Тем более что оно обитает внутри совсем неблагородной действительности? Цена ему, утверждает Чернышевский, буквально равна нулю в случае, если невозможен поступок, невозможное волевое усилие, невозможно жизненное существование, хоть в какой-то степени отличающееся от покорного следования вялому и вязкому банальному жизненному потоку.

Если благородный человек только и может плыть по течению такого потока, то в чем, собственно, его благородство? Тогда этот человек еще хуже взяточника и хама. Потому что с ним могут быть связаны какие-то надежды, и надежды эти обречены рухнуть, обнажив при таком обрушении бездны человеческого и политического отчаяния.

Ужасаясь тому, что обнажает развязка повести Тургенева «Ася», Чернышевский пишет:

«Вот человек, сердце которого открыто всем высоким чувствам, честность которого непоколебима, мысль которого приняла в себя всё, за что наш век называется веком благородных стремлений. И что же делает этот человек? Он делает сцену, какой устыдился бы последний взяточник. Он чувствует самую сильную и чистую симпатию к девушке, которая любит его; он часа не может прожить, не видя этой девушки; его мысль весь день, всю ночь рисует ему ее прекрасный образ, настало для него, думаете вы, то время любви, когда сердце утопает в блаженстве. Мы видим Ромео, мы видим Джульетту, счастьем которых ничто не мешает, и приближается минута, когда навеки решится их судьба, — для этого Ромео должен только сказать: «Я люблю тебя, любишь ли ты меня?» И Джульетта прошепчет: «Да...» И что же делает наш Ромео (так мы будем называть героя повести, фамилия которого не сообщена нам автором рассказа), явившись на свидание с Джульеттой? С трепетом любви ожидает Джульетта своего Ромео; она должна узнать от него, что он любит ее, — это слово не было произнесено между ними, оно теперь будет произнесено им, навеки соединятся они; блаженство ждет их, такое высокое и чистое блаженство, энтузиазм которого делает едва выносимой для земного организма торжественную минуту решения. От меньшей радости умирали люди. Она сидит, как испуганная птичка, закрыв лицо от сияния являющегося перед ней солнца любви; быстро дышит она, вся дрожит; она еще трепетнее потупляет глаза, когда входит он, называет ее имя; она хочет взглянуть на него и не может; он берет ее руку, — эта рука холодна, лежит как мертвая в его руке; она хочет улыбнуться; но бледные губы ее не могут улыбнуться. Она хочет заговорить с ним, и голос ее прерывается. Долго молчат они оба, — и в нем, как сам он говорит, растаяло сердце, и вот Ромео говорит своей Джульетте... и что же он говорит ей? «Вы передо мною виноваты, — говорит он ей; — вы меня

запутали в неприятности, я вами недоволен, вы компрометируете меня, и я должен прекратить мои отношения к вам; для меня очень неприятно с вами расставаться, но вы извольте отправляться отсюда подалее.»»

Чернышевский предельно возмущен совсем не тем, что Н.Н. не идет на смертный бой с царизмом, не вступает в «Народную волю» или в другую революционную организацию, не идет по этапу, отстаивая общественное благо, попираемое разного рода темными силами. Он предельно возмущен тем, что этот самый Н.Н. не может пальцем пошевелить ради того, чтобы спасти не Россию, не человечество, а свою светлую человеческую любовь. Этот Н.Н. даже за любовь обычную свою постоять не может. Но это значит, он и ни за что другое не может постоять. Значит, он будет пасовать в каждой ситуации — перед каждым чиновным мурлом, перед каждым хамом и казнокрадом, перед каждой темной личностью, которая скажет ему: «Вот моя воля, я тебе ее являю таким-то и таким-то образом. Яви мне свою». И вдруг окажется, что явить-то Н.Н. ничего не может. Что нет этой воли, а значит, всё остальное, столь впечатляющее, столь отличное от окружающей пакости, буквально не стоит ломаного гроша.

Возмущаясь поведением Н.Н., Чернышевский пишет: «Что это такое? Чем она виновата? Разве тем, что считала его порядочным человеком? Компрометировала его репутацию тем, что пришла на свидание с ним? Это изумительно! Каждая черта в ее бледном лице говорит, что она ждет решения своей судьбы от его слова, что она всю свою душу безвозвратно отдала ему и ожидает теперь только того, чтоб он сказал, что принимает ее душу, ее жизнь, и он ей делает выговоры за то, что она его компрометирует! Что это за нелепая жестокость? Что это за низкая грубость? И этот человек, поступающий так подло, выставлялся благородным до сих пор! Он обманул нас, обманул автора».

Определив так свое отношение к Н.Н., Чернышевский далее со свойственной ему категоричностью утверждает, что автор «Аси» «сделал слишком грубую ошибку, вообразив, что рассказывает нам о человеке порядочном. Этот человек дряннее отъявленного негодяя».

На этом Чернышевский мог бы остановиться. Но он не для того занялся «Асей», чтобы обнажить позорную сердцевину того, что пряталось под маской благородства и просвещенности. Чернышевскому нужно не обнажение пустоты какого-то там Н.Н., ему нужно гораздо большее. При чем он не тенденциозен, он не стремился к такому обнажению пустоты в момент, когда его душа очищалась тургеневскими иллюзиями. Но раз уж душа, поначалу согретая иллюзиями, вдруг окунулась в смертный холод, то надо не просто констатировать наличие этого холода, а раскрыть его масштаб и его сокровенный смысл.

Чернышевский пишет: «От многих мы слышали, что повесть вся испорчена этой возмутительной сценой, что характер главного лица не выдержан, что если этот человек таков, каким представляется в первой половине повести, то не мог поступить он с такой пошлой грубостью, а если мог так поступить, то он с самого начала должен был предстать нам совершенно дрянным человеком».

По мнению Чернышевского, эти «многие» проявляют губительную слепоту. Ибо не понимают, что автор прав, описывая такую двойственность так называемого благородного русского человека. Что именно в таком описании раскрывается масштаб дарования Тургенева. Но ведь раскрывается и другое — ужасающая двусмысленность того сословия, от поведения которого зависит судьба России.

С одной стороны — просвещенность, благородство, отвержение варварских мерзостей, то есть то, что являет стране формирующееся в ней сословие, именуемое интеллигенцией. Это сословие должно дать бой темным силам чиновничества, крепостничества, презрения к человеческому достоинству.

А с другой стороны — все эти темные силы.

Если интеллигенция способна бороться с темными силами, если на нее можно опереться и пробудить в ней волевое начало, то не надо садиться в Александровский рavelин, не надо идти на крестную муку. Тогда нужно другое — передавать идеи передовому классу интеллигенции и ждать, пока эти идеи будут в полной мере восприняты широкими слоями общества. При этом что если интеллигенция чего-то стоит и на что-то способна, то это произойдет достаточно быстро.

А если всё не так? Что тогда? Кто-то сошлется на подобное «не так» и откажется от борьбы. А кто-то пойдет тернистым путем, как Саша Ульянов или Николай Чернышевский. Не от желания идти этим путем пойдут такие люди по этапу или на эшафот, а от отчаяния, порожденного бессилием целого сословия, призванного бороться с очевидным в своей губительности злом и категорически к такой борьбе не способного.

Измучаясь близорукости тех, кто обвиняет автора «Аси» в неправильном отражении реальности, Чернышевский пишет о том, что неправильность такого отражения вызвана свойствами реальности, а не ошибками автора.

«Очень утешительно было бы думать», — пишет Чернышевский с горькой иронией, — что автор в самом деле ошибся, но в том и состоит грустное достоинство его повести, что характер героя верен нашему обществу. Быть может, если бы характер этот был таков, каким желали бы видеть его люди, недовольные грубостью его на свидании, если бы он не побоялся отдать себя любви, им овладевшей, повесть выиграла бы в идеально-поэтическом смысле. За энтузиазмом сцены первого свидания последовало бы несколько других высокопоэтических минут, тихая прелесть первой половины повести возвысилась бы до патетической очаровательности во второй половине, и место первого акта из «Ромео и Джульетты» с окончанием во вкусе Печорина мы имели бы нечто действительно похожее на Ромео и Джульетту или по крайней мере на один из романов Жоржа Санда. Кто ищет в повести поэтически-цельного впечатления, действительно должен осудить автора, который, заманив его возвышенно сладкими ожиданиями, вдруг показал ему какую-то пошло-нелепую суетность мелочно-робкого эгоизма в человеке, начавшем вроде Макса Пикколомини и кончившем вроде какого-нибудь Захара Сидорыча, играющего в копейный преферанс».

Излив сарказм по поводу просвещенного общества, отказывавшегося признать очевидное, Чернышевский далее ставит вопрос ребром.

«Но точно ли, — спрашивает он псевдопросвещенных слепцов, — ошибся автор в своем герое?»

Не кажется ли тебе, читатель, что подобный вопрос не потерял для нас актуальности за последние полтора столетия? И что мы вновь сегодня должны присматриваться к так называемым «лучшим людям» и спрашивать себя вслед за Чернышевским о том, что имеет место на самом деле. О том, мы ли ошибаемся, обнаруживая, что эти люди — барахло, или они и впрямь являются таковым?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Кризис в Венесуэле

Лидер оппозиции Хуан Гуайдо, который лишен поста председателя Национальной ассамблеи решением Верховного суда Венесуэлы, в ходе антиправительственного митинга в Каракасе 23 января объявил себя временным президентом Венесуэлы и принес присягу перед собравшейся толпой, пообещав добиться «прекращения узурпации власти». С этого начался новый этап политического обострения в стране.

Перспектива военного переворота

КАРАКАС, 28 января — ИА Красная Весна

Сторонники самопровозглашенного временного главы Венесуэлы ведут переговоры с представителями армейского командования разного уровня, заявил самопровозглашенный президент страны Хуан Гуайдо 28 января в интервью журналистам Washington Post.

КАРАКАС, 29 января — ТАСС

Более 50 тыс. подразделений народного ополчения появятся в Венесуэле в ближайшие месяцы. Об этом заявил во вторник президент южноамериканской страны Николас Мадуро, выступая на базе ВВС в штате Арагуа, сообщил на своем сайте телеканал Telesur.

По словам главы государства, к маю этого года в стране будет насчитываться 2 млн ополченцев. Мадуро подчеркнул, что вооруженные силы Венесуэлы готовы к тому, чтобы никогда не позволить «североамериканской империи прикоснуться к яды территории родины». С 10 по 15 февраля в республике пройдут военные учения, которые Мадуро ранее назвал самыми важными в ее истории.

ВАШИНГТОН, 30 января — ТАСС

Венесуэльская оппозиция, которая контролирует Национальную ассамблею (однопалатный парламент), собирается пересмотреть стоимость заключенных ранее с Россией контрактов на поставки вооружений, а также отношения с Москвой в целом. На эту тему выступил Густаво Тарре Брисеньо, которого парламент назначил на пост спецпредставителя Венесуэлы при Организации американских государств (ОАГ).

Оппозиционер считает, что Венесуэла «изменит [список] своих лучших друзей», среди которых он выделил Россию и КНДР. «Мы должны вернуться к нашим настоящим друзьям и признать борьбу за демократию во всем мире», — заключил он.

ЛОНДОН, 30 января — The Times

По оценкам одного из бывших высокопоставленных американских военных чиновников, для свержения Мадуро потребуются не менее 25 тыс. американских военных, учитывая основную задачу — захват Каракаса.

КАРАКАС, 2 февраля — ИА Красная Весна

Предателем назвали генерала ВВС Венесуэлы Франсиско Эстебана Янеса Родригеса, признавшего Хуано Гуайдо исполняющим

обязанности президента страны, представители Военно-воздушных сил Боливарианской Республики.

«Подлый военный, изменивший присяге, верности родине Боливару и наследию команданте Уго Чавеса, преклоняет колени перед империалистическими притязаниями. Франсиско Янес — предатель», — говорится в сообщении ВВС Венесуэлы.

ВАШИНГТОН, 2 февраля — ТАСС

Советник президента США по национальной безопасности Джон Болтон призвал руководство ВС Венесуэлы перейти на сторону оппозиции. Соответствующее сообщение он разместил в субботу на своей странице в сети Twitter.

ТУРИАМО, 3 февраля — ИА Красная Весна

«Сегодня решается будущее Венесуэлы: станет ли она еще одной звездой флага Соединенных Штатов или продолжит поднимать свой трехцветный флаг с его восемью звездами», — сказал президент Венесуэлы Николас Мадуро в своем обращении к военно-морским силам Венесуэлы.

Мадуро заверил военнослужащих, что «Венесуэла — это колыбель латиноамериканской свободы и достоинства». Он призвал солдат сохранять твердость и единство с народом в нынешней ситуации.

ВАШИНГТОН, 3 февраля — ИА Красная Весна

Отправка военного контингента США в Венесуэлу — это один из возможных способов разрешения кризиса в этой стране, заявил 3 февраля президент США Дональд Трамп в интервью CBS News.

КАРАКАС, 3 февраля — ТАСС

Участники народного ополчения будут включены в ряды вооруженных сил Венесуэлы. Об этом объявил в субботу президент Николас Мадуро.

Венесуэльские военные не хотят «оказаться пешкой в американской игре» и вряд ли встанут на сторону США, так как «не очень понимают, что они с этого получают», заявил политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 1 февраля в программе «Время покажет».

Комментируя сценарий военного вторжения армии США на территорию Венесуэлы, Кургинян пояснил, что это не принесет нужного результата: «Венесуэльская армия сильная <...> получила русское оружие в большом количестве. Венесуэла закрыта ПВО, имеет большие танковые войска. И наконец, венесуэльские военные — это левые силы, которые тесно связаны с Мадуро и которые понимают, что с ними будет в случае, если придут американцы. Значит, никакой возможности послать 5 или 25 тысяч — нет. И те, и другие лягут — не будет эффекта от этого. Поэтому [зарубежные противники Мадуро] мобилизуют, прежде всего, Бразилию, мобилизуют Колумбию, мобилизуют малые страны, с которыми пограничные конфликты. Мобилизуют изнутри разные подрывные силы. И в этом есть стратегия Америки», — заключил политолог 30 января в передаче «Время покажет».

Санкции США

ВАШИНГТОН, 28 января — ИА Красная Весна

Новые санкционные меры применили американские власти против нефтегазового сектора Венесуэлы, 28 января сообщает The Hill.

США решили заблокировать активы государственной нефтегазовой компании PDVSA общим объемом в 7 млрд долларов.

БУЭНОС-АЙРЕС, 28 января — РИА Новости

Глава оппозиционного парламента Венесуэлы Хуан Гуайдо, объявивший себя исполняющим обязанности президента страны, распорядился начать переназначение советников директоров в нефтегазовой компании PDVSA и ее американской «дочке» Citgo, говорится в его заявлении, опубликованном в Twitter.

Сотрудники PDVSA во главе со своим руководителем Мануэлем Кеvedо не раз высказывались в поддержку президента Венесуэлы Николаса Мадуро.

ЛОНДОН, 28 января — ИА Красная Весна

Все операции, связанные с золотом Венесуэлы, находятся в ведении Банка Англии, заявил заместитель главы МИД Соединенного Королевства Алан Данкан 28 января, отвечая на вопросы парламентариев.

26 января Банк Англии отказался выдать 1,2 миллиарда долларов слитками золота из активов Венесуэлы законно избранному президенту Николасу Мадуро.

ВАШИНГТОН, 29 января — РИА Новости

Власти США предоставили главе оппозиционного парламента Венесуэлы Хуану Гуайдо доступ к счетам правительства страны в американских банках, сообщается в заявлении Госдепартамента.

КАРАКАС, 29 января — ИА Красная Весна

Введение американских санкций против Венесуэлы преследует одну цель — контроль за нефтью Боливарианской Республики, заявил глава МИД Венесуэлы Хорхе Арреаса 29 января у себя на странице в Twitter.

ЛОНДОН, 29 января — ТАСС

Новое правительство Венесуэлы намерено увеличить приток инвестиций в экономику страны, которые должны улучшить благосостояние ее народа, заявил лидер венесуэльской оппозиции Хуан Гуайдо.

«Я думаю, что россияне и китайцы знают, что с новым правительством инвестиции будут идти во благо страны, у которой не будет двухмиллионной инфляции», — сказал он, отметив, что у Венесуэлы в будущем должны быть «хорошие отношения со всем миром».

Гуайдо добавил, что Венесуэла нуждается не только в поддержке Соединенных Штатов, но также «европейских стран, которые заинтересованы в оказании помощи для ее восстановления».

ВАШИНГТОН, 31 января — Рейтер

Вашингтон предостерег Мадуро, Россию и игроков из других стран от заключения сделок с венесуэльскими товарами, таки-

ми как золото и нефть, заявил высокопоставленный представитель администрации США журналистам на телефонной конференции.

Венесуэльский народ может оказаться в американском колониальном аду, заявил Сергей Кургинян 30 января в программе «Время покажет». «Главное, что было в Венесуэле, это дешевые продукты, при которых дети перестали умирать с голоду. А вот когда в региональную власть <...> американцы внедрили, начали эти продукты красть и перебрасывать на рынок», — сказал политолог и напомнил, как в СССР намерено создавался дефицит товаров. В этой ситуации Мадуро следовало проявить жесткость: «Сказал «американцы! вон из посольства страны»? — Выкинь их как следует. Сказал «только суньтесь»? — Мобилизуй армию и народ. Тогда после этого народ до конца пошел бы за ним. У него до сих пор есть шанс это сделать». Если же этого не сделать, то «венесуэльский народ, который пытались спасти, как и другие народы <...> окажется в американском аду и будет ограблен до конца, как украинский народ. В этом главный урок Мадуро», — заключил Кургинян.

Признание США и ЕС «временного президента» Венесуэлы

ЛОНДОН, 4 февраля — РИА Новости

Девятнадцать европейских стран приняли в понедельник совместную декларацию, в которой подтвердили, что признают главу венесуэльской Национальной ассамблеи Хуана Гуайдо временным президентом Венесуэлы.

Заявление подписали Испания, Португалия, Германия, Великобритания, Дания, Нидерланды, Франция, Венгрия, Австрия, Финляндия, Бельгия, Люксембург, Чехия, Латвия, Литва, Эстония, Польша, Швеция и Хорватия.

Россия, Китай, Турция и ряд других стран поддержали Николаса Мадуро как легитимного президента Венесуэлы.

БРЮССЕЛЬ, 4 февраля — РИА Новости

Италия заблокировала заявление Евросоюза о признании спикера парламента Венесуэлы Хуана Гуайдо временным президентом страны, сообщил РИА Новости дипломатический источник в Брюсселе.

«Италия на неформальной встрече глав МИД стран — членов ЕС 31 января — 1 февраля в Бухаресте наложила вето на заявление от имени ЕС, которое должна была сделать глава европейской дипломатии Федерика Могерини и в котором говорилось, что ЕС признает Гуайдо, если не будут организованы новые президентские выборы», — отметил собеседник агентства.

НЬЮ-ЙОРК, 4 февраля — РИА Новости

Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерреш заявил в понедельник, что ООН занимает нейтральную позицию по ситуации в Венесуэле и не планирует поддерживать ни одну из международных групп сторонников действующего президента Николаса Мадуро или объявившего себя главой государства Хуана Гуайдо.

По его словам, такая позиция вызовет больше доверия к ранее высказанному предложению обеим сторонам конфликта «для поиска политического решения ситуации».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

БУЭНОС-АЙРЕС, 4 февраля — РИА Новости

Президент Венесуэлы Николас Мадуро на фоне признания рядом европейских стран главы оппозиционного парламента Хуана Гуайдо «временным президентом» вновь заявил, что не покинет свой пост.

«Я продолжу руководить (страной) вместе с народом в течение следующих шести лет», — сказал он, выступая перед военными Венесуэлы.

РИМ, 4 февраля — РИА Новости

Николас Мадуро обратился к папе Римскому Франциску с просьбой оказать содействие в «облегчении диалога» в Венесуэле, об этом сам президент сообщил в понедельник в интервью итальянскому новостному телеканалу Sky TG24.

«Я направил письмо папе Франциску... В нем я говорю, что служу делу Христову. И в этой связи я попросил его о помощи в процессе облегчения и усиления диалога», — заявил Мадуро.

КАРАКАС, 4 февраля — ИА Красная Весна

Действия лидера венесуэльской оппозиции могут принести стране такие же бедствия, какие испытывают Ливия и Ирак, заявил президент Венесуэлы Николас Мадуро 3 февраля в интервью испанскому телеканалу La Sexta.

Гуайдо нужно решать все вопросы с опорой на закон и вступить в переговоры с действующими властями. «Пусть не причиняет больше вреда стране, пусть откажется от путчистской стратегии», — сказал Мадуро.

Президент Венесуэлы считает, что человечество должно извлечь уроки из тех ошибок и того беззакония, которое совершил Запад в Ираке и Ливии. После внешнего вмешательства в дела этих стран сейчас страдают обычные люди. При этом Венесуэла готова и к вооруженному противостоянию. «Только если американская армия нас атакует, нам придется защищаться. Мы не создадим Венесуэлу», — заявил президент.

Для разрешения политического кризиса, по мнению президента, нужны не выборы президента, на чем настаивает Европейский союз, а пере выборы парламента страны.

Американский глобализм пытается сделать из Венесуэлы своего «цепного пса», заявил Сергей Кургинян 30 января в программе «Время покажет».

По его словам, президент Венесуэлы Николас Мадуро отказался принять такую роль: «Как только некая страна отказывается им быть — ее начинают вскрывать на уровне гражданского общества, подымают каких-нибудь агентов влияния — на уровне элиты <...> на уровне слома всех коммуникаций, всех механизмов взаимодействия», — пояснил политолог и добавил, что всё происходящее в Венесуэле «абсолютно рукотворно, это сделано американцами».

Кургинян также указал на главную ошибку президента Венесуэлы Николаса Мадуро: «Он поверил американцам, он решил строить с ними отношения. Каждый, кто будет им верить и при этом пытаться проводить свою линию, провалится один за другим. Американцы понимают только жесткость страны, которая вся целиком дает отпор». И привел пример политики, которую проводил в свое время кубинский лидер Фидель Кастро: «Единственный, кто осуществил левый поворот и вывел страну — это Фидель. И Латинская Америка должна учиться у Фиделя...»

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Ситуация с Договором о ракетах средней и меньшей дальности (ДРСМД)

МОСКВА, 20 октября 2018 — ТАСС

Президент Дональд Трамп в ходе выступления перед своими сторонниками в штате Невада заявил, что США выйдут из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, так как Россия, по его мнению, нарушает данное соглашение. «Мы собираемся расторгнуть соглашение. Мы собираемся выйти [из него]. Нам придется разрабатывать такие вооружения (ракеты средней и меньшей дальности — прим. ред.)», — заявил Трамп.

О решении Вашингтона приступить к выходу из ДРСМД руководство России уведомит помощник президента США по национальной безопасности Джон Болтон, который отправился с визитом в Москву.

США долго готовились к разрыву Договора, подписанного в 1987 году. Еще в 2013 году Пентагон подготовил доклад с вариантами ракетных разработок на случай денонсации договора о РСМД. В 2017 году президент Путин обвинил США в желании ликвидировать ДРСМД, указывая на то, что американские военные используют ракеты средней дальности для тестирования своих систем ПВО. Однако США не признали эти свои нарушения, зато обвинили в нарушениях обязательств по Договору Россию. Собственно, приведенное заявление Трампа важно лишь с той точки зрения, что он сам обозначил причины отказа от Договора — а именно, что Штаты намерены разрабатывать ракеты этого класса.

МОСКВА, 24 октября 2018 — ИА Красная Весна

Решение о выходе США из Договора о РСМД в ближайшее время будет оформлено официально, заявил пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков, освещая итоги встречи Владимира Путина с советником президента США по вопросам национальной безопасности Джоном Болтоном

Такое решение в Кремле называют чрезвычайно опасным и считают фактическим декларированием новой гонки вооружений, что приведет к снижению безопасности во всем мире.

МОСКВА, 8 ноября 2018 — «Звезда»

Выходом из Договора о ликвидации ракет средней и малой дальности США создадут угрозу ядерной безопасности России и вынуждают нас переходить к доктрине упреждающего ядерного удара, заявил генерал-полковник Виктор Есин.

«Эффективного ответа на американские ракеты средней дальности в Европе у нас пока что нет. И если американцы все-таки начнут разворачивать свои ракеты в Европе, нам ничего не останется, как откатиться от доктрины ответно-встречного удара и перейти к доктрине упреждающего удара», — заявил Есин.

Подобное заявление высокопоставленного военного, бывшего начальника главного штаба РВСН — о многом говорит. Уж кто-кто, а Виктор Есин в теме разбирается досконально. И пока политики «сглаживают

углы» и призывают США одуматься, Есин смотрит в самый корень проблемы. И если это действительно так, то становится понятно, насколько важен был этот Договор и насколько близко в случае отказа от него США пододвинули мир к порогу глобальной ядерной войны.

МОСКВА, 11 ноября 2018 — «Авиа.Про»

Советник президента США по вопросам национальной безопасности Джон Болтон заявил о том, что истинной причиной выхода Соединенных Штатов Америки из заключенного Договора по ликвидации ракет средней и малой дальности является моральное устаревание этого договора. По мнению Болтона, современные технологии превосходят те, что были четверть века назад, и потому текущий Договор по ликвидации ракет средней и малой дальности требуется как минимум пересмотреть.

МОСКВА, 26 ноября 2018 — ИА Красная Весна

Выход Вашингтона из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности может послужить шагом к выходу США и из Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (ДСНВ), заявил замминистра иностранных дел РФ Сергей Рябков.

Отвечая на вопрос о влиянии выхода США из ДРСМД на договор по стратегическому наступательному вооружению, Рябков подчеркнул, что «за ДРСМД может зашататься ДСНВ» и «увязка, которую внедрились в американском Конгрессе между ДРСМД и ДСНВ, говорит сама за себя».

Это действительно так — США ведут дело именно к этому. Но главное даже не это, а само отношение американцев к системообразующим договорам по ядерному оружию: на переговорах они не желают обсуждать взаимные претензии, их уверенность в том, что им позволительно ставить ультиматумы, не имея на то никаких оснований, зашкаливает, они отказываются учитывать любые мнения партнеров, расходящиеся с их собственными. При таком поведении никакие договоренности невозможны.

МОСКВА, 5 декабря 2018 — ТАСС

Россия не оставит без ответа выход США из Договора о ракетах средней и меньшей дальности (ДРСМД), заявил начальник Генштаба ВС РФ Валерий Герасимов на брифинге для иностранных военных атташе.

«Учитывая, что в зале находятся официальные представители зарубежных военных ведомств, хотел бы через вас донести до ваших руководителей, что, если Договор о РСМД будет разрушен, это не останется без ответа с нашей стороны», — сказал генерал.

«Вы как военные профессионалы должны понимать, что не территория США, а страны, разместившие у себя американские комплексы с ракетами средней и меньшей дальности, окажутся объектами поражения для ответных действий России», — сказал он, обращаясь к атташе.

МОСКВА, 15 декабря 2018 — ТАСС

Министр обороны РФ Сергей Шойгу в своем обращении предложил главе Пентагона Джеймсу Мэттису обсудить разногласия

двух стран по Договору о ракетах средней и меньшей дальности, сообщил официальный представитель Минобороны РФ Игорь Конашенков.

Генерал отметил, что несколько дней назад через атташе по вопросам обороны при посольстве США было передано обращение Мэттису, в котором глава российского военного ведомства предложил Джеймсу Мэттису провести обсуждение имеющихся у обеих стран разногласий в отношении условий соблюдения Договора о ракетах средней и меньшей дальности.

«Однако по прошествии трех суток даже формальной реакции на данное предложение Минобороны России от американского военного ведомства не последовало», — сообщил Конашенков.

БРЮССЕЛЬ, 19 декабря 2018 — РИА Новости

Несовершенство архитектуры безопасности после окончания холодной войны не является поводом для отказа от соглашений, заявила глава дипломатии ЕС Федерика Могерини, комментируя ситуацию вокруг договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

«Мы все знаем, что архитектура безопасности после холодной войны далека от совершенства, и большинство международных соглашений также далеки от совершенства, как и все в жизни, как и любая человеческая вещь. Но это не повод для того, чтобы двигаться назад и демонтировать то, чего мы достигли до сих пор», — заявила она, выступая на мероприятии по проблемам разоружения в Брюсселе.

По ее словам, договор РСМД «является одним из ключевых соглашений, которые завершили холодную войну, способствовали тому, что наш европейский континент стал более безопасным».

Что ж, понятно, что европейцы обеспокоены, ибо, как внятно предупредило российское Минобороны, именно в Европу американцы собираются везти свои ракеты и именно Европа станет полигоном, по которому будет нанесен первый удар. Однако почему-то ничего, кроме деклараций, от Европы не слышно. Россия тоже не желает ядерного апокалипсиса для Европы и для мира. Но в том, чтобы «образумить» США и сохранить Договор, главное слово все же за Европой.

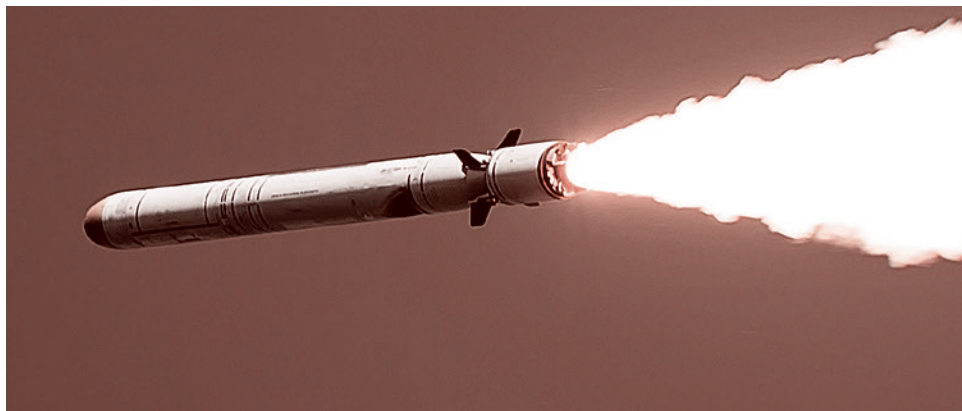
ВАШИНГТОН, 4 января — RT

Осталось всего около месяца, чтобы Россия «вернулась к соблюдению» Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, но она по-прежнему не предпринимает для этого значительных усилий, заявил госсекретарь США Майкл Помпео.

Помпео сказал: «Да, до назначенного нами срока осталось почти ровно 30 дней, но, к сожалению, для возвращения к соблюдению договора русские предприняли не больше усилий, чем в предыдущие 4–5 лет. Мы ведем с ними переговоры на этот счет, мы будем продолжать диалог и пытаться убедить их вернуться к соблюдению соглашения, или, по крайней мере, дать обещание это сделать. Однако двусторонний договор, которого придерживается только одна сторона, не имеет смысла. Мы работаем с нашими европейскими партнерами — для них очень важно, чтобы все правильно понимали стратегию».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Крылатая ракета 9M728 на начальном этапе полета, до раскрытия крыла. 2014

НЬЮ-ЙОРК, 19 января — ИА Красная Весна

Выход США из Договора о ракетах средней и меньшей дальности приведет к эскалации новой гонки вооружений, говорится в статье авторитетного журнала Foreign Policy. Отказ от договора может быть вредным для Соединенных Штатов, утверждает автор. Москва не нуждается в усилении своего ядерного потенциала, но она получит большую выгоду от возможности развертывания новых обычных ракет наземного базирования.

Выход из ДРСМД откроет дверь для этого процесса.

Большинство изданий в США вину за нарушения ДРСМД возлагают исключительно на Россию. Впрочем, иное трудно себе и представить. Но звучат и разумные голоса, точнее, голоса, сомневающиеся в том, что этот шаг однозначно выгоден США.

МОСКВА, 23 января — ИА Красная Весна

Крылатая ракета 9M729 является модернизацией стоящей на вооружении ВС РФ ракеты 9M728 и не нарушает условия Договора о ракетах средней и меньшей дальности, заявил начальник ракетных войск и артиллерии ВС РФ, генерал-лейтенант Михаил Матвеевский.

«Российская сторона предоставляет информацию о крылатой ракете (КР) 9M729 в рамках «добровольной транспарентности», из которых следует, что ракета КР 9M729 является модернизированным вариантом КР 9M728, которая входит в состав ракетного комплекса «Искандер-М», — уточнил генерал-лейтенант.

Генерал заявил, что главным отличием новой ракеты является размещение на ней боевого оснащения повышенной мощности и нового бортового комплекса управления, обеспечивающего более высокую точность поражения цели.

Отдельно начальник ракетных войск и артиллерии ВС РФ подчеркнул, что ракеты 9M728 и 9M729 снаряжаются боеголовками и заправляются топливом только в заводских условиях и их количество таково, что условия ДРСМД не нарушаются. «Изменение массы топлива и дозаправка ракеты в войсковых условиях невозможны», — заявил Матвеевский. Он добавил, что в войсках осуществляется только хранение ракет, их размещение на пусковых установках и транспортно-заряжающих машинах, проведение регламентных работ.

Главная претензия США к России в том, что якобы крылатая ракета 9M729 после модернизации обладает большей дальностью, а значит, нарушает ДРСМД. И российский МИД, и Минобороны РФ неоднократно демонстрировали американцам данные, позволяющие убедиться в соответствии ракеты критериям Договора. Но США хотя бы большего — передачи секретной технической документации. Понятно, что этого

никто американцам давать не будет. Но это игры, попытки получить дополнительный бонус, а всерьез отказ от Договора нужен США для своих целей.

БУХАРЕСТ, 30 января — ТАСС

Вся ответственность за намерение США выйти из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности лежит на России, заявил генсек НАТО Йенс Столтенберг на неформальной встрече министров обороны Евросоюза в Бухаресте.

«Мы продолжаем призывать Россию сохранить ДРСМД, поскольку Россия ответственна за подрыв договора, поскольку она развивала и создавала уже на протяжении ряда лет ракеты средней дальности. Все страны НАТО согласились, что Россия должна вернуться к соблюдению этого договора в течение 60 дней. Это срочно, поскольку этот срок истекает в эти выходные. Если этого не произойдет, мы должны быть готовы к миру без ДРСМД и появлению еще большего числа российских ракет в Европе», — заявил он.

Столтенберг не стал комментировать, сколько американских ракет средней дальности появится на территории стран НАТО после выхода США из этого договора.

Позиция НАТО очевидна и несомненна — во всем виновата Россия.

ВАШИНГТОН, 1 февраля — ТАСС

Президент США Дональд Трамп заявил, что он хотел бы заключить новый Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности с более широким кругом участников, нежели Соединенные Штаты и Россия, сообщило агентство Reuters.

«Важно то, что одна сторона не соблюдала его. Мы соблюдали, а другая сторона — нет. И до тех пор, пока они не начнут выполнять обязательства, нам не следует быть единственными, [кто его выполняет]», — сказал президент США.

«Я рассчитываю на то, что мы можем собрать всех в одной большой и красивой комнате и заключить новое соглашение, которое будет гораздо лучше. Определенно я бы хотел, чтобы это произошло», — добавил президент. «Так что до тех пор, пока мы не придем к чему-то, с чем мы все будем согласны, мы не можем ставить себя в проигрышное положение и ограничивать то, что мы делаем, пока другие не поступают так же и не соблюдают соглашение», — подчеркнул Трамп.

Понятно, что это не более чем красивые слова. Крайне туманны перспективы подобного нового Договора даже только с Россией. А как они намерены уговорить

на это Китай, давно наращивающий производство ракет средней дальности, — даже предположить сложно. И уж совсем сложно представить реакцию на это «красивое» предложение Ирана, КНДР, Пакистана, Индии и ряда других стран.

МОСКВА, 2 февраля — ИА Красная Весна

Россия вслед за США приостанавливает свое участие в Договоре о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД), заявил президент РФ Владимир Путин на совещании в Кремле.

США «объявили о том, что они приостанавливают свое участие в Договоре, и мы приостанавливаем», сказал Путин. Кроме того, Соединенные Штаты объявили о проведении собственных НИР и опытно-конструкторских работ в области создания ракет малой и средней дальности, и «мы будем делать то же самое», — подчеркнул президент России.

Кроме того, Россия больше не будет инициировать никаких переговоров с США по ДРСМД. Напомним, окончательный выход США из ДРСМД должен завершиться через полгода.

МОСКВА, 2 февраля — РИА Новости

США решили выйти из ДРСМД еще за два года до того, как обвинили Россию в его нарушении, и тогда же начали подготовку к производству запрещенных документов ракет, заявило российское Минобороны.

По данным ведомства, с июня 2017 года на предприятии военно-промышленной корпорации Raytheon в городе Тусон (штат Аризона) стартовала программа расширения и модернизации производственных мощностей для создания ракет средней и меньшей дальности.

За последние два года площадь завода увеличилась на 44 процента — с 55 до 79 тысяч квадратных метров, а численность сотрудников — почти на две тысячи человек, отмечается в сообщении.

Кроме того, добавили в Минобороны, в ноябре 2017 года, практически одновременно с началом расширения мощностей завода, американский Конгресс выделил Пентагону первый транш в 58 миллионов долларов, прямо указав: «На разработку наземной ракеты средней дальности».

МОСКВА, 2 февраля — официальный сайт Кремля

Предложение министра обороны РФ по созданию наземной версии «Калибра» и разработке новой гиперзвуковой ракеты поддержал президент России Владимир Путин.

«Согласен с предложениями Министерства обороны о начале работ по «приземлению» «Калибров» и открытию нового направления — создания гиперзвуковой ракеты наземного базирования средней дальности», — сказал Путин.

Но Россия не должна и не будет «втягиваться в затратную для нас гонку вооружений», подчеркнул президент.

Положе, вот тот «эффективный ответ» на американские ракеты, о котором говорил бывший начальник главного штаба РВСН Виктор Есин. И наверняка наши конструкторы уже заранее продумали идею сделать «Калибры» запускаемыми с земли. Теперь этим наметкам будет дан полный ход. И когда эти замыслы воплотятся, то никакие извинения американцев приняты не будут, и вернуть ДРСМД в прежнем виде уже не удастся. США запустили процесс, который, видимо, вспять уже не повернуть.

ВОЙНА ИДЕЙ

Блокада Ленинграда как мишень в идеологической войне

МОСКВА, 20 января — РИА Новости

Фильм «Праздник» вновь доступен для просмотра на YouTube. Ранее картина была удалена с YouTube за нарушение условий использования видеохостинга. На данный момент количество просмотров фильма превышает миллион. Режиссер фильма Алексей Красовский заявил, что не планирует подавать заявление на получение прокатного удостоверения, так как заранее уверен в отказе. Ранее секретарь генсовета «Единой России» Андрей Турчак потребовал от министра культуры РФ Владимира Мединского не выдавать картину, которая еще находилась в производстве, прокатное удостоверение, так как это «черная комедия о трагической странице в жизни советских людей». Комедия рассказывает о состоятельной семье, которая в блокадном Ленинграде собирается встречать Новый год.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 25 января — ТАСС

Интерактивный проект «Улицы жизни», посвященный 75-летию снятия блокады Ленинграда, открылся на Манежной площади в центре Санкт-Петербурга. На «Улице жизни» представлены образцы боевой и гражданской техники военных лет, показаны элементы блокадного быта города — маскировка, защитные конструкции на зданиях, работающие репродукторы, фотографии и документы о блокаде Ленинграда. На видеозкранах в течение трех дней будут транслироваться кадры военной хроники и специально подготовленные видеоматериалы. Со сцены, установленной на площади, артисты читают стихи, исполняют военные песни.

МОСКВА, 25 января — mil.ru

На официальном сайте Минобороны России опубликована подборка документов из фондов Центрального архива военного ведомства, раскрывающая подробности освобождения блокадного Ленинграда. Значительная часть ранее не публиковавшихся документов посвящена Дороге жизни. Отмечается, что материалы ставят заслон фальсификации истории, развенчивают многие ее лживые мифы, становятся важным элементом в системе военно-патриотического воспитания молодежи.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 26 января — ИА Красная Весна

В Ленинградской области воссоздали войсковую операцию «Январский гром», в результате которой была полностью снята блокада Ленинграда. В постановочной битве приняли участие более 600 представителей военно-исторических клубов РФ и гости из ближайшего зарубежья, задействованы около двух десятков единиц советской и германской колесной и гусеничной техники. Работали тематические площадки: штабы Красной и немецкой армий, военно-полевые лагеря, выставки легкого и тяжелого вооружения.

БЕРЛИН, 26 января — «Лента.ру»

Журналистка Süddeutsche Zeitung Сильке Бигальке заявила, что годовщина снятия блокады Ленинграда превратилась в Рос-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

сии в торжество, хотя это событие необходимо воспринимать как масштабную трагедию. Автор считает, что военный парад в день освобождения Ленинграда от блокады напоминает «танцы на костях». По словам журналистки, после разгрома фашистской армии обе стороны предпочитали не упоминать о том, что блокада Ленинграда — геноцид жителей. Вместо этого они представляли жертв героями, мужественно сопротивлявшихся врагам. Бигальке признает, что блокада Ленинграда была чудовищным преступлением вермахта, однако она считает, что героизация жертв ведет к оправданию их смерти, а такая позиция упрощает произошедшее и может быть опасна.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 27 января —
ИА Красная Весна

Снимок, на котором соседствуют объявления об аренде помещений с номером телефона и памятный знак на доме, где в дни блокады Ленинграда жила школьница Таня Савичева, чей дневник стал символом блокадного Ленинграда, выложил в сеть писатель, историк, директор Военного музея Карельского перешейка Баир Иринеичев. «Встреча двух эпох истории нашего города. Блокада Ленинграда и современный капитализм», — написал у себя на странице «ВКонтакте» Иринеичев.

Житель Петербурга, пришедший в годовщину полного освобождения города от блокады к дому Тани Савичевой, поделился с корреспондентом своим мнением относительно объявления. «Конечно, меня это возмущает! Но у нас были ситуации и похуже. Вон, в Гатчине на месте бывшей фабрики «Граммфон», которую фашисты в годы войны превратили в концлагерь и заживо сжигали там наших солдат, рядом с памятным знаком вывесили рекламу жареных цыплят (Fried Chicken — «Жареный цыпленок из Кентукки» — прим. ИА Красная Весна). Сейчас их вроде подвинули подальше <...> возмущаться? Тридцать лет назад надо было возмущаться, а сейчас что?»

МОСКВА, 27 января — ВВС

Исследователь Марк Солонин выразил мнение, что смертельный голод во время блокады был, но жертв могло быть гораздо меньше, если бы советская власть действовала иначе. Издание сообщает, что оценки работ Солонина разнятся от «научного подвига» до «очернительства». Смешивая вместе достоверные и неподтвержденные данные, исследователь-ревизионист выдвинул концепцию, согласно которой руководство СССР и лично Сталин имели все возможности снабжать город необходимым количеством продуктов питания. Однако, как утверждает Солонин, из-за проявленных ими безразличия и халатности жители Ленинграда остались без необходимого минимума провианта.

МОСКВА, 27 января — «Новые известия»

Издание со ссылкой на историка Игоря Богданова сообщает о функционировании в блокадном Ленинграде ресторана, в котором партийным чиновникам без карточек выдавался ужин. Упоминается, что в правительственной столовой Смольном было абсолютно всё, как в Кремле: фрукты, овощи, икра, пирожные, молоко и молочные продукты, торты, батоны, булочки и шоколад.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 27 января —
ИА Красная Весна

Распространяемые мифы про блокаду — это очередные попытки дискредитировать советское государство и принизить роль советского народа в обороне Ленинграда, заявил кандидат исторических наук Михаил Жаркой в интервью ИА Красная Весна. Ученый рассмотрел 3 мифа: миф о том, будто Жданов обедался пирожными во время голода ленинградцев; будто в случае сдачи Ленинграда фашистам были бы спасены тысячи жизней, а также миф, будто Сталин специально не предпринимал попытки освободить город, чтобы сковать крупные силы фашистов. Приведя аргументы, доказывающие несостоятельность данных утверждений, Михаил Жаркой подчеркнул, что подобные высказывания появились в 90-е годы. По мнению историка, все три утверждения можно расценить как провокацию, они являются лжеисторическими фактами, специально навязанными с целью дискредитировать Советский Союз, Красную Армию, главнокомандующих и в целом советскую политику в годы Великой Отечественной войны.

МОСКВА, 27 января — ИА Красная Весна

Разговоры, принижающие роль героизма советского народа в победе над фашизмом в Великой Отечественной войне, являются типичной гитлеровской пропагандой и служат для демобилизации народа в условиях подготовки войны против нас, заявил политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян в эфире передачи «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на канале «Россия 1». Кургинян напомнил, что если бы Ленинград сдали, все его жители были бы уничтожены. Он добавил, что все страны всегда говорили о героической защите в условиях окружения исключительно как о величии своих граждан, которые выстояли в чудовищных условиях. Рассматривая кощунственные мифы о блокаде Ленинграда, распространяемые интеллигенцией, Кургинян напомнил, что была и другая интеллигенция, прославляющая подвиг народа, — как это делала Анна Ахматова.

Политолог подчеркнул, что мифы про блокаду — это не мелочь, а элементы стратегии демобилизации страны, и применяются они потому, что планируется наступление на Россию. Также Кургинян напомнил про придуманный комплекс вины, который был взвален народом в перестройку на свои плечи. Этот комплекс «надо скинуть раз и навсегда в преддверии будущих испытаний», подчеркнул эксперт.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 27 января — ТАСС

Экспозиция «Бункер А. А. Жданова», расположенная в подземных помещениях Смольного на глубине 12 м, впервые открыта для публики. Как рассказал вице-губернатор Петербурга Владимир Кириллов, реконструирована часть помещений, где принимались стратегические для города решения, — рабочий кабинет первого секретаря Ленинградского обкома и горкома ВКП(б) Андрея Жданова в 1941–1944 годы, комната связиста и ряд других помещений. К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне в 2020 году планируют открыть еще пять-шесть помещений бункера, где разместятся экспозиции о хлебе и хозяйственно-продовольственных делах, здравоохранении блокадного города, вывозе культурных ценностей и детях Ленинграда. «Открытие этой части музея позволит ответить на все спекуляции

вокруг подземных помещений Смольного», — считает директор историко-мемориального музея «Смольный» Николай Третьяков. Он отметил, что нет никаких документов о поставках кондитерских изделий в Смольный в период блокады. В качестве наглядного примера в рабочем кабинете Жданова на столе стоит только поднос с чаем.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 27 января —
ИА Красная Весна

Либеральное меньшинство Петербурга не намерено публиковать достоверные данные о блокаде Ленинграда, сообщил доктор исторических наук, историк блокадного Ленинграда Анатолий Пахилюк. Со слов историка, у него забраковали материал в газету «Санкт-Петербургские ведомости», «так как там было раскрыто всё, что нашему либеральному меньшинству не нравится». Пахилюк добавил: «Они и в дебатах отказали мне — они побоялись».

ПАРИЖ, 28 января — ИА Красная Весна

Фактически все французские издания, которые решили осветить юбилей празднования снятия блокады, построили свои публикации на основе материала из Санкт-Петербурга агентства France Press. Они напоминают читателям о «преступлении против человечества», о почти миллионе жертв голода и болезней, а также приводят мнение российских либералов, классифицирующих проводимый военный парад как «кошунственный карнавал». Более радикальную оценку торжеств дают L'Express, Courrier International и Le Telegramme, которые цитируют слова либерального «историка» Вячеслава Красикова о том, что «проведение таких военных торжеств подобно организации парада в нацистских концентрационных лагерях». В дополнение приводится мнение историка Даниила Коцюбинского, который обвиняет Сталина в том, что он «готов был сдать город и пожертвовал жизнями тысяч солдат из-за неудачных попыток снять осаду».

На фоне одинаково комментирующих российских торжества голосов выгодно выделяется статья в Le Figaro от 25 января, в которой непредвзято изложена суть событий, связанных с блокадой Ленинграда. Издание напоминает читателям о гитлеровском плане «Барбаросса», о том, что в сентябре 1941 года 80 % налетов авиации Геринга приходилось на город на Неве, о тяжелой для защитников города зиме 1941 года, о суточной норме хлеба в 125 грамм, о Дороге жизни по льду Ладожского озера.

...

27 января, в день полного снятия блокады Ленинграда, ИА Красная Весна провело онлайн-трансляцию юбилейных мероприятий этого дня. Кроме того, корреспонденты спрашивали простых людей — что для них блокада Ленинграда и чувствуют ли они связь с теми далекими событиями? Граждане России своими ответами продемонстрировали, что «900 дней блокады» — отнюдь не пропагандистский слоган, как то пытаются представить в либеральном лагере, а пример героизма и сплоченности людей, который сегодня нашей стране жизненно необходим. Именно эту мысль доносили участники онлайн-марафона «Блокада Ленинграда». Живая память или календарная дата?».

По памятным датам российской истории бьют, чтобы вытравить советский дух,

уничтожить способность к сопротивлению — чтобы победить в холодной войне, ведущейся сегодня Западом против России. Именно поэтому прозападные «интеллектуалы» пытаются навязать «правильный» формат отношения к памятной дате — 75-летию освобождения Ленинграда от фашистской блокады — как акт смирения, скорби и оплакивания жертв. Черные мифы о блокаде впервые были активно вброшены в информационное пространство в годы перестройки, с целью разрушить у советских людей их образ мира и собственной истории. Теперь пошла вторая волна — та же мифология снова, и даже более остервенело, пускается в ход под видом раскрытия исторической правды. Видимо, осознав неслучайность происходящего в связи с 75-летием, отбивать атаки очернителей советского подвига в Ленинграде стали не только отдельные граждане и военно-исторические клубы, но и органы власти.

Единый день социального протеста

МОСКВА, 3 февраля — ИА Красная Весна

ИА Красная Весна проводит трансляцию акций, организованных движением «Суть времени» в рамках всероссийской серии мероприятий о последствиях пенсионной реформы «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!». Начиная с 3 октября 2018 года, третье число каждого месяца стало и впредь будет днем протеста. От лица более чем миллиона граждан, оставшихся подписи против пенсионной реформы, 3 февраля активисты «Суть времени» выходят на митинги и пикеты, проводят конференции и круглые столы. На связи с агентством: Хабаровск, Брянск, Нижний Новгород, Пермь, Ижевск, Саратов, Краснодар, Ростов-на-Дону, Курган, Ульяновск и еще десятки городов и поселков по всей России.

НОВОСИБИРСК, 3 февраля —
ИА Красная Весна

Доктор экономических наук Ирина Щетина на круглом столе «Влияние пенсионной реформы на российскую экономику и общество» в новосибирском Академгородке представила общественности научное обоснование необходимости отсрочки пенсионной реформы в связи с тем, что наша страна пока просто не подготовлена к таким радикальным переменам. За последние 13 лет в России продолжительность жизни взрослых людей существенно не изменилась, а общая продолжительность жизни увеличилась в основном за счет значительного снижения детской смертности. По мнению докладчика, экономическая «активность» пенсионеров сегодня объясняется не их особой работоспособностью, а крайне низкими пенсионными выплатами.

Докладчик отметил, что повышение пенсионного возраста не позволит восполнить недостаток высококвалифицированных кадров, так как люди пенсионного возраста объективно имеют сниженную трудоспособность, чаще болеют, требуют более легких условий труда. И на создание новых рабочих мест для пожилых людей правительству придется тратить ежегодно до 36 трлн рублей.

Докладчик сделала вывод, что ни политических, ни социальных, ни экономических выгод реформа не даст. «Нам необходимо не пенсионный возраст продлевать, а проводить реиндустриализацию, автоматизацию, роботизацию экономики,

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

как это делают во всем мире. Это восполнит недостаток кадров, это повышение в сотни раз производительности труда, это сокращение рабочего дня... За рубежом уже идут дискуссии о сокращении рабочей недели до четырех дней. Улучшится здоровье, продлится уровень жизни и ее продолжительность», — сказала Щетинина.

КРАСНОЯРСК, 3 февраля —
ИА Красная Весна

Жители города Красноярска, вышедшие на пикеты с призывом к власти и Конституционному суду отменить принятую пенсионную реформу, сообщили: «Ничто не сможет нас остановить отстаивать свои права. Ни холода, а сегодня ниже 30 градусов у нас, ни какие-либо другие личные проблемы. Мы будем защищаться до победы».

ЕКАТЕРИНБУРГ, 3 февраля —
ИА Красная Весна

Недоверие к власти, вызванное принятием пенсионной реформы, может привести Россию к распаду. Об этом говорили эксперты на конференции «Негативные последствия принятия пенсионной реформы» в Екатеринбурге. Кандидат философских наук Александр Шарапов, обсуждая возможные последствия, отметил, что часть населения страны выбирает «стратегию избегания» в отношении стоящих перед ними угроз — люди отпадают от действительности через разные формы девиантного поведения, уходят в алкоголизм, игроманию.

КАЗАНЬ, 3 февраля — ИА Красная Весна

Тема возможного всплеска национализма на фоне социального недовольства граждан была затронута на круглом столе по теме «Социальные и экономические последствия пенсионной реформы, методы борьбы» в рамках всероссийской акции антипенсионного протеста. Также было отмечено, что принятый в комитете по социальной политике Госсовета Татарстана положительный отзыв на спущенный из Москвы проект пенсионной реформы был отправлен в центр без одобрения всего Госсовета.

САМАРА, 3 февраля — ИА Красная Весна

Отменить повышение пенсионного возраста, как это сделано в Италии, потребовали в Самаре участники уличной акции протеста. Собравшиеся требовали прекратить антисоциальную политику, которая в условиях начавшейся холодной войны с Западом неминуемо приведет страну к краху, а также обратились к Конституционному суду с призывом «Конституционный суд — отмени пенсионку!».

БЕЛГОРОД, 3 февраля — ИА Красная Весна

Кандидат социологических наук, доцент кафедры социальных технологий НИУ БелГУ Евгений Реутов в своем докладе на круглом столе «Взгляд на будущее России сквозь призму пенсионной реформы» привел данные социологических опросов. «Пенсионная реформа дестабилизировала российское общество. Стала превалировать доля респондентов, которые считают, что российское общество развивается в неверном направлении», — сообщил Реутов.

МОСКВА, 3 февраля — ИА Красная Весна

Для повышения пенсионного возраста в России нет никаких оснований, заявил вице-президент Международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» (ЭТЦ) Юрий Бялый 3 февраля в ходе конференции «Пенсионно-реформаторский зуд власти — последствия и риски», организованной движением «Суть времени» в Москве рамках всероссийской серии мероприятий о последствиях пенсионной реформы «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!».

Докладчик отметил, что в России соотношение численности населения пенсионного и трудоспособного возраста достаточно давно сохраняется примерно на одном уровне. В том числе потому, что население моложе трудоспособного возраста с каждым годом увеличивается. Причиной дефицита Пенсионного фонда для выплаты пенсий являются как теневые зарплаты, с которых работодатель не платит налог в Пенсионный фонд, так и регрессивная шкала страховых взносов. За тех работников, кто получает меньше 900 тыс. руб., работодатели отчисляют в Пенсионный фонд 22% зарплаты, а за тех, у кого годовая зарплата больше, в ПФР отчисляют только 10%.

По мнению докладчика, вывод зарплат из тени и отказ от регрессивной шкалы страховых взносов позволит ликвидировать наблюдаемый дефицит Пенсионного фонда. Но возможны и другие резервы доходов для бюджета и национальной экономики в целом — это введение, как и везде в мире, прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц.

По результатам доклада Бялый сделал ряд предложений. Одним из них является немедленная остановка пенсионной реформы. Одновременно необходима разработка законопроектов, позволяющих решить вопросы полноценного пенсионного обеспечения граждан.

МОСКВА, 3 февраля — ИА Красная Весна

Пенсии, которые отбирают у населения, не пойдут на выполнение национальных проектов в российской системе финансового управления, заявила экономист-кибернетик, доктор экономических наук, профессор МГУ Елена Ведута 3 февраля на конференции «Пенсионно-реформаторский зуд власти — последствия и риски», организованной движением «Суть времени» в Москве в рамках всероссийской серии мероприятий о последствиях пенсионной реформы «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!».

Экономист пояснила, что в России так организована экономика, что за разговорами об инвестициях ничего не стоит: «Инвестиции — это не просто пустые деньги, инвестиции — это оборудование, это дополнительное сырье, которое позволяет нам создать дополнительные производственные мощности, которые обеспечат выпуск нужного нам продукта. Вот за этими деньгами, которые забрали у пенсионеров (или заберут), никакого производства дополнительных мощностей, которые действительно будут инвестициями для развития нашего производства, не будет».

При этом она предложила проверить правительство РФ на компетентность, так как декларируемые им проекты не имеют под собой никакого обеспечения — «поток слов и цифры пальцем в небо», в отличие от того же Госплана СССР, который они сами же и критикуют, но который был более выверенным и обоснованным «как с точки зрения материальных, трудовых, так и финансовых ресурсов», подчеркнула экономист.

Она также напомнила, когда в 1991 году СССР обрушили вместе с его государственным планированием, Россия встроилась в глобальную систему финансового управления на условиях сырьевого прироста. «Фактически мы согласились в 91-м году стать придатком, получать пустые доллары. И в обмен на эту пустоту фиктивную мы передаем наши природные ресурсы. А потом мы видим то огромное количество пустоты, которое мы гоняем из страны в страну, — это все фиктивный капитал, за которым ничего нет», — пояснила Елена Ведута.

МИАСС, 4 февраля — ИА Красная Весна

Пенсионная реформа в России уже отбила у людей охоту заводить семью, трудиться, лишила народ уважения к власти. К такому выводу пришли участники круглого стола «Пенсионная реформа. Что дальше?» в городе Миассе 3 февраля.

КИМОВСК, 4 февраля — ИА Красная Весна

Накануне более 600 жителей города Кимовска собрались с народными избранниками в местном Доме культуры и обсудили пенсионную реформу, а также другие насущные социальные проблемы.

МОСКВА, 3 февраля — «Открытый город»

На всероссийскую акцию «Россия — не помойка» против мусорной реформы выходят активисты в 53 городах и 32 регионах страны — от Калининградской области до Красноярского края. Больше всего митингов будет в Архангельской области и Республике Коми: на их границе, возле станции Шиев, строится полигон для мусора из Москвы. В Тюмени, где заявлено два митинга, на одном из них, организованным общественным движением «Диванные войска», присутствовали активисты экодвижения «Зеленый хоровод», представители ОНФ, КПРФ и сторонники Алексея Навального. На митинге в Красноярске, прошедшем при температуре минус 38 °С, требовали остановить строительство ядерного могильника под Железногорском, проверить полигоны, всесторонне изучить тарификацию. В Омске помимо тарифов на вывоз мусора на митинге обсуждали непростую экологическую ситуацию в городе и бесконтрольную вырубку лесов.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 3 февраля — 66.ru.

На митинге против мусорной реформы, организованном свердловским отделением партии «Яблоко», собравшиеся выступили против изменения расчета стоимости вывоза мусора, который ранее учитывал квадратные метры жилплощади, а по новой схеме учитывает количество человек, проживающих в квартире. Часть митингующих призывала к раздельному сбору мусора, так как это должно уменьшить тарифы. На митинге были также плакаты против выбора Россией капиталистического пути развития.

АРХАНГЕЛЬСК, 3 февраля —
«Северные новости»

Митинг в Архангельске во Всероссийский день экологического протеста, собравший более 3 тыс. человек, принял резолюцию из 15 пунктов. Среди требований к президенту — требование ввести зако-

дательный запрет на межрегиональное перемещение несортированных отходов производства и потребления, а также обеспечить обязательность публикации в режиме реального времени исчерпывающих данных мониторинга состояния окружающей среды. От губернатора Архангельской области митингующие потребовали добровольно и немедленно сложить свои полномочия.

СЕВЕРОДВИНСК, 3 февраля —
«Северная неделя»

Около десяти тысяч северодинцев, по подсчетам организаторов, пришли сегодня на митинг против новых мусорных полигонов в Поморье. Официальные власти традиционно насчитали на акции протеста гораздо меньше участников, чем организаторы. В этот раз — четыре с половиной тысячи человек. Жители Северодвинска требуют отставки главы города и губернатора региона.

...

Как мы видим, в один день, 3 февраля, по стране прокатились две крупные волны массовых социальных протестов. Одна из них связана с неприятием гражданами навязанной им пенсионной реформы, вторая — с вывозом столичного мусора в регионы и изменившимися «мусорными» тарифами. Что ж, возмущение граждан по обоим поводам более чем справедливо.

Отметим, что 3 февраля протестные акции из серии «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!» шли в большинстве регионов в новом формате — в формате конференций и круглых столов, позволяющем увидеть оценку пенсионной реформы крупными специалистами и обсудить на серьезном интеллектуальном уровне катастрофические перспективы нововведений. Представленные исследования дали четкую картину бессмысленности пенсионной реформы с точки зрения экономической и гибельности ее в плане демографии и хоть какой-то социальной стабильности. Такое поприще здравого смысла властью может быть объяснимо или вопиющей оторванностью этой власти от жизненных реалий страны, или чьим-то сознательным стремлением организовать социальный взрыв.

И в этой связи стоит обратить внимание на назначение «мусорных» протестов на 3 февраля — день, уже раньше обоснованно выбранный протестующими против пенсионной реформы и названный Днем людоеда. Случайно ли? «Мусорные» акции проводились исключительно в форме митингов и пикетов, хотя для борьбы с экологическими угрозами нужна прежде всего проработка альтернативных вариантов, поиск среди них не губительных. И дальнейшее их проведение в жизнь, с опорой на гражданское общество. Когда же такого типа проблемы выводят в чисто протестный режим, это вызывает недоверие к целям организаторов. Особенно с учетом опыта перестройки, когда экологический активизм оказался одним из существенных инструментов в руках разрушителей страны (при полном, заметим, дальнейшем небрежении победителей вопроса экологии). Если ситуация будет накаляться и ряды противников мусорной реформы расти, этот уличный протест вполне может оказаться детонатором российских майданов, наподобие киевского, и с соответствующими же результатами. Выдержит ли государство такую нагрузку, и не пора ли ему, в лице высших руководителей, задуматься о происходящем с его подачи?

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

К 75-летию полного снятия блокады Ленинграда

Борьба за Ленинград.
Сокрушение блокады

В начале 1942 года, после побед под Тихвином, Ростовом и Москвой, а также успешной высадки морских десантов на Керченском полуострове, Красная Армия развернула решительные наступательные операции почти на всем протяжении фронта между Ладожским озером и Черным морем.

Советское командование, воодушевленное одержанными победами, решило провести на ленинградском направлении операцию по освобождению города от удушающей блокады и разгрому германской 18-й армии. Стремление как можно быстрее спасти Ленинград от голода, уже унесшего десятки тысяч жизней, привело к спешке в подготовке операции.

Главная роль в наступлении отводилась Волховскому фронту, усиленному 2-й ударной и 59-й армиями, — его силы должны были форсировать Волхов и наступать в направлении Волосово и Луги. Подчиненной Ленинградскому фронту 54-й армии поручалось во взаимодействии с правым флангом войск Мерецкова ударить на Тосно.

Советским войскам предстояло действовать в сложнейших условиях. Одной из главных проблем являлся дефицит боеприпасов. Мерецков вспоминал: «Формальный перевес над противником в артиллерии сводился на нет недостатком снарядов. Какой толк от молчащих орудий?» К тому же в результате потерь первых месяцев войны Красная Армия испытывала большую нехватку орудий крупных калибров, особенно гаубиц, а 76-мм пушки, неплохо работавшие на прямой наводке, мало годились для контрбатарейной борьбы, которая ведется с закрытых позиций. Использование танков затруднялось сложной лесисто-болотистой местностью и глубоким снежным покровом. Наконец, много лучшего оставляла желать подготовка личного состава, особенно пехоты.

Начавшиеся в первые дни января на широком фронте наступление Волховского фронта и 54-й армии практически сразу же увязло в кровопролитных боях. Слабость авиации, нехватка тяжелой артиллерии и боеприпасов не позволяли расстроить вражескую систему огня. Иногда орудиям удавалось на короткое время подавить огневые точки на переднем крае, однако даже тогда пехота и танки далеко не всегда успевали приблизиться к противнику.

К исходу января советским войскам все же удалось добиться частичного успеха. 2-я ударная армия генерал-лейтенанта Николая Кузьмича Клыкова пробилась в германской обороне узкую брешь, через которую продвинулась на 60–70 километров, выйдя на подступы к Любани. Для ее сдерживания командование группы войск «Север» приняло стягивать силы с других участков фронта. В результате 54-я армия генерал-майора Ивана Ивановича Федюнинского смогла после многодневных кровопролитных боев взять станцию Погостье и вклиниться на 15–25 километров. Вражеская группировка в треугольнике Любань — Кириши — Чудово оказалась под угрозой окружения.

На остальных участках растянутые на широком фронте германские соединения держались благодаря богатому боевому опыту и превосходству в тяжелой артиллерии. Исходя из сложившейся обстановки, советское командование приняло решение сосредоточиться на замыкании наметившегося котла под Любанью.



Анатолий Гаранин. Войска Волховского фронта в бою за деревню. 1943

Если бы в командовании группы войск «Север» с конца 1941 года ничего не изменилось, вполне возможно, что зажатая между 2-й ударной и 54-й армиями германская группировка получила бы приказ отступить. Но в начале января вместо фельдмаршала фон Лееба, под впечатлением от советских побед задумавшегося об отводе войск на рубеж Нарва — Псков, группу войск «Север» возглавил бывший командующий 18-й армией Георг фон Кюхлер, твердо решивший удерживать позиции.

Кюхлер нашел способ преодолеть кризис обороны, созданный прорывами советских войск. Он сосредоточился на удержании дорог и наиболее важных населенных пунктов, ослабив остальные участки фронта. Это позволило уплотнить оборону на ключевых направлениях и высвободило силы для маневра. Немцы сорвали попытки 59-й и 52-й армий расширить пробитую на Волхове брешь, что негативно сказалось на обеспечении ушедшей далеко вперед 2-й ударной армии. К весне войска Клыкова, снабжаемые по узкому коридору между селами Замошье и Спасская Полисть, исчерпали наступательные возможности. А в середине марта Кюхлер по требованию Гитлера провел операцию «Дикий зверь», встречными ударами перерезав коридор, связывавший 2-ю ударную армию с основными силами Волховского фронта.

С огромным трудом Мерецкову удалось собрать ударный кулак и в конце марта пробить в образовавшемся котле проход шириной в 1,5–2 километра. Большого Волховский фронт, потерявший с начала наступления 166 тысяч человек, в том числе 55 тысяч безвозвратно, добиться не смог.

В апреле гитлеровцы ударили по Невскому пятачку. Начавшийся ледоход не позволил командованию Ленинградского фронта перебросить подкрепления, и к 29 апреля плацдарм был ликвидирован.

В попытке изменить ситуацию Ставка направила под Ленинград двух военачаль-

ников, хорошо проявивших себя в Московской битве, — генерал-лейтенанта Леонида Александровича Говорова и генерал-лейтенанта Андрея Власова. Говоров возглавил оборону Ленинграда, а Власов принял командование 2-й ударной армией вместо заболевшего Клыкова.

Снабжать 2-ю ударную армию по насквозь простреливаемому коридору в условиях начинавшегося весеннего половодья стало практически невозможно, и в начале мая советское командование приняло решение о ее отводе к Волхову. Но 22 мая, за день до намеченной даты отхода, германские войска нанесли новый удар и за неделю боев снова изолировали 2-ю ударную армию. Почти 40 тысяч бойцов и командиров, изнуренных пятью месяцами борьбы в лесах и болотах, снова попали в окружение, и все попытки советских войск пробить его извне терпели неудачу. 25 июня остатки 2-й ударной армии приняли последнюю попытку вырваться из котла. Под перекрестным огнем и авиаударами армия прекратила существование как организованная сила, и уцелевшие красноармейцы просачивались разрозненно, без всякой координации. К началу июля из окружения вышло около 10 тысяч человек.

11 июля генерал-лейтенант Власов попал в плен, где вскоре встал на путь предательства, перечеркнув все свои прошлые заслуги.

Любанская операция закончилась жестоким поражением Красной Армии. Ни разгромить 18-ю германскую армию, ни снять блокаду не удалось. В то же время масштабное советское наступление втянуло основные силы группы войск «Север» в затяжные бои на внешнем периметре блокады, не позволив гитлеровцам предпринять активные действия против Ленинграда или против проложенной по Ладожскому озеру Дороги жизни.

Гитлер не собирался снимать «ленинградский вопрос» с повестки дня вермах-

та. В директиве № 41 от 5 апреля 1942 года он требовал «...добиться на севере падения Ленинграда и установить связь с финнами по суше». Поэтому в июле из Крыма в группу войск «Север» была переброшена 11-я полевая армия Эриха фон Манштейна, получившего звание генерал-фельдмаршала за взятие Севастополя. 11-й армии отводилась роль главной ударной силы в операции «Северное сияние», замысел которой заключался в форсировании Невы восточнее Ленинграда с последующим соединением с финскими войсками и отрезанием города от Ладожского озера. Начало наступления намечалось германским командованием на 16 сентября. Примерно в это же время гитлеровцы планировали провести операцию «Посох нищего» по уничтожению Ораниенбаумского плацдарма.

Однако командование Красной Армии тоже планировало наступательные действия на ленинградском направлении. В начале августа 1942 года военный совет Волховского фронта предоставил в Ставку план операции по прорыву блокады Ленинграда через Шлиссельбургско-Синявинский выступ. Прорыв германской обороны возлагался на созданную в 1942 году на Волховском фронте 8-ю армию, а развивать наступление должна была восстановленная 2-я ударная армия под командованием выздоравливающего генерала Клыкова. К тому времени материальное обеспечение Красной Армии по сравнению с началом 1942 года улучшилось в разы, и дефицит боеприпасов в общем ушел в прошлое, хотя по орудийным снарядам вермахт все еще сохранял очень значительное превосходство.

Советская разведка обнаружила усиление германских войск под Ленинградом, однако планы противника оставались неизвестны. В свою очередь, гитлеровцы заметили приготовления Волховского фронта к наступлению южнее Ладоги, но посчитали готовящуюся операцию лишь отвлекающей.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

19 августа части Ленинградского фронта захватили на восточном берегу реки Тосны небольшой плацдарм и начали бои за его расширение, а 27 августа, после двухчасовой артиллерийской подготовки, перешли в наступление войска Волховского фронта. 8-я армия прорвала германскую оборону на реке Черная и двинулась к Сиявину.

Быстро рывка сквозь «Бутылочное горло», плотно занятое соединениями 18-й полевой армии, совершить не удалось. К 5 сентября 8-я армия крепко увязла и уже не могла существенно продвинуться: ее потери за первые две недели наступления превысили 30 тысяч человек.

Для придания операции нового импульса командование Волховского фронта 9 сентября ввело в сражение 2-ю ударную армию. Но в район сражения в этот же момент начали подтягиваться соединения германской 11-й армии, так как вклинившиеся в «Бутылочное горло» на 9–10 километров советские войска встревожили Гитлера, и он приказал Манштейну восстановить положение.

Манштейн собрал свои войска на флангах советской ударной группировки, чтобы срезать образовавшееся вклинение встречными ударами под основание. Советские войска оказывали ожесточенное сопротивление, но к 25 сентября соединения 11-й армии все же замкнули окружение основных сил 2-й ударной и 8-й армий. Командование Волховского фронта еще несколько дней пыталось прорвать кольцо и возобновить наступление, и только 29 сентября Ставка приказала вывести войска из окружения. Промедление с решением на прорыв из котла не позволило организовать планомерный вывод войск и обернулось большими потерями, однако значительной части бойцов и командиров все же удалось пробиться за реку Черная.

В условиях срыва наступления Волховского фронта попытки Ленинградского фронта форсировать Неву и продвинуться на восток не имели надежды на успех. Отбив удары с внешнего периметра блокады, командование немецкой группы войск «Север» получило возможность свободно оперировать имеющимися силами и сдерживать атаки на Неве. Советские части добились только сугубо локальных результатов, одним из которых стало восстановление плацдарма у Дубровки.

Таким образом, Сиявинская операция 1942 года завершилась неудачей. Однако германское командование не слишком этому радовалось, поскольку резервы и ресурсы, предназначенные для операции против Ленинграда и Ораниенбаумского плацдарма, пришлось израсходовать на срыв очередной попытки Красной Армии прорвать блокаду Ленинграда. Манштейн после войны с досадой писал: «...дивизии нашей армии понесли значительные потери. Вместе с тем, была израсходована значительная часть боеприпасов, предназначенных для наступления на Ленинград». 14 октября ОКН отдало группе войск «Север» приказ перейти к обороне. У вермахта оставалось все меньше шансов перехватить инициативу в борьбе за Ленинград.

Конец 1942 года ознаменовался решительным изменением обстановки в пользу Красной Армии. Германское наступление на Кавказе было остановлено, германорумынская группировка, штурмовавшая Сталинград, попала в окружение. В связи с этими успехами советское командование планировало на начало 1943 года ряд наступательных операций на всех основных стратегических направлениях. Среди них была и операция «Искра» по прорыву блокады Ленинграда встречными ударами Волховского и Ленинградского фронтов, в разработке которой приняли активное участие представители Ставки Жуков и Ворошилов.

Важным отличием операции «Искра» от предыдущих попыток прорыва блокады стало возрастание роли Ленинградского фронта. Благодаря хорошо отлаженно-



Встреча бойцов Ленинградского и Волховского фронтов у Рабочего поселка №1 во время операции по прорыву блокады Ленинграда. 18 января 1943 г.

му снабжению по Дороге жизни удалось накопить силы и средства, позволявшие не ограничиваться захватом плацдармов на Неве для встречи войск Волховского фронта, а развить удары на восток. Главная сложность для войск Говорова заключалась в форсировании Невы. Необходимость сохранить лед для переправы войск вынуждала ограничить обработку переднего края германской обороны — по целям у реки разрешалось вести огонь лишь орудиям, работающим на прямой наводке.

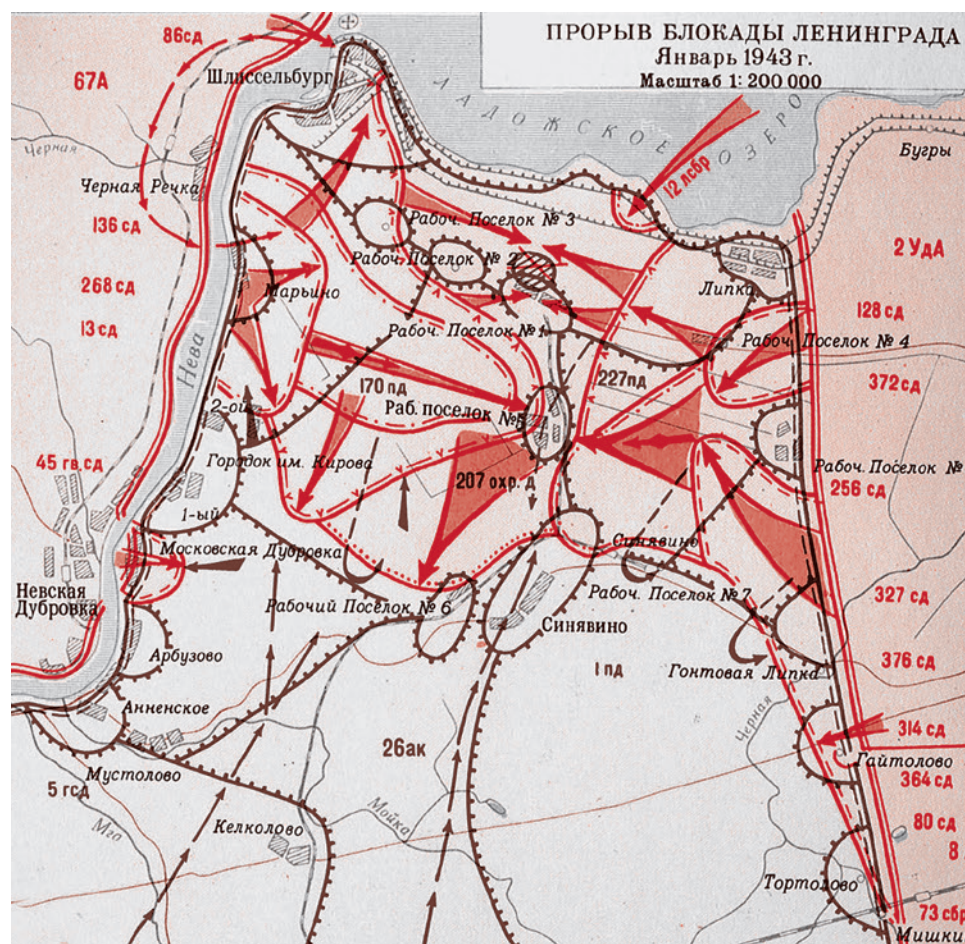
Наступление Волховского фронта Мерцкова и Ленинградского фронта Говорова началось 12 января 1943 года после мощной артподготовки и ударов штурмовой авиации. На многих участках германским частям удалось отбить советские атаки, особенно на Неве. И все же согласованный натиск с запада и с востока дал свой результат. За первый день наступления войска Ленинградского и Волховского фронтов сократили разделяющее их расстояние на 6 километров, а к исходу 14 января между ними осталось всего 2 километра. Сложная местность замедляла продвижение артиллерии и ограничивала применение танков, и сокрушение последних опорных пунктов противника в рабочих поселках № 1 и № 5 потребовало от красноармейцев особых усилий. Тем не менее в ожесточенных боях последние вражеские очаги сопротивления были сломлены, и около полуночи 18 января страна услышала по радио долгожданные

слова: «После семидневных боев войска Волховского и Ленинградского фронтов 18 января соединились и тем самым прорвали блокаду Ленинграда».

По коридору, образованному на месте Шлиссельбургско-Сиявинского выступа, менее чем за три недели проложили Шлиссельбургскую железнодорожную трассу для снабжения Ленинграда.

После прорыва блокады Ставка решила провести масштабное наступление с намерением разгромить группу войск «Север». Операцию, получившую кодовое наименование «Полярная звезда», планировалось провести в два этапа. На первом этапе Ленинградский и Волховский фронты должны были сходящимися ударами разгромить германские войска под Мгой, а Северо-Западный фронт — уничтожить группировку противника в Демянском выступе. После этого предполагалось развивать наступление в глубь занятой противником территории вплоть до Пскова и Нарвы.

Однако советское командование явно переоценило силы Красной Армии на северо-западе. Перешедшие в наступление на Мгу силы Ленинградского и Волховского фронтов натолкнулись на усилившееся сопротивление 18-й армии, подтянувшей резервы и закрепившейся на Сиявинских высотах, и увязли в позиционных боях. Уничтожение демянской группировки противника тоже не увенчалось успехом — она организованно покинула выступ и уплотнила фронт группы войск «Север».



Несмотря на успех операции «Искра», германские войска все еще оставались в опасной близости от Ленинграда. Полное снятие блокады оставалось одной из важнейших задач Красной Армии. До конца 1943 года эту задачу пытались решить ударами на мгинском направлении, однако в многочисленных операциях советские войска добились лишь частичных успехов, все еще не выведивших из позиционного тупика.

Отсутствие решительного результата на мгинском направлении побудило советское командование изменить стратегию. К началу 1944 года Ставка разработала план наступления, предусматривавший удар с участка, оставшегося на периферии борьбы за Ленинград с осени 1941 года, — Ораниенбаумского плацдарма. Прорыв с него открывал возможности для ударов во фланг и тыл 18-й полевой армии и позволял задействовать могучую артиллерию Балтийского флота.

В первые дни января 1944 на плацдарм скрытно переправилась 2-я ударная армия под командованием генерала Федюнинского. Корабли перевозили войска, вооружение и припасы под Ораниенбаум по ночам с соблюдением маскировки, а утром открыто уходили обратно. Этим, как вспоминал Федюнинский, «старались создать у гитлеровцев впечатление, будто эвакуируемся с плацдарма».

В план новой операции также закладывался ход, уже обеспечивший успех операции «Искра», — согласованные сходящиеся удары. Навстречу 2-й ударной армии должна была ударить 42-я армия, занимавшая фронт на юго-западных подступах к Ленинграду.

14 января 1944 года раскатистый гром канонады возвестил о начале нового советского наступления. Шквальный огонь сухопутной и морской артиллерии, подкрепленный массированными ударами авиации, разметал укрепления и разрушил систему огня германских частей, удерживавших периметр Ораниенбаумского плацдарма. Уцелевшие под градом снарядов, мин и бомб немецкие солдаты уже не могли остановить рывок 2-й ударной армии на юго-восток. Успешно началось и наступление 42-й армии. Вражеские войска начали отходить от Петергофа и Стрельны. 20 января две советские ударные группировки встретились под Ропшей, завершив обвал германского фронта на юго-западных подступах к Ленинграду.

Восточнее масштабные наступательные действия развернули войска Волховского и 2-го Прибалтийского фронтов. Оборона группы войск «Север», выдержавшая множество советских наступлений в 1941–1943 годах, теперь рассыпалась под натиском Красной Армии. Вскоре группа войск «Север» начала отход к линии «Пантера», пролежавшей от устья реки Нарва до Пскова. 27 января военный совет Ленинградского фронта объявил о полном крушении блокады, а Ставка ВГК издала приказ о проведении в Ленинграде победного салюта. Вечером того же дня залпы 324 орудий возвестили о победном завершении тяжелой борьбы за Ленинград.

Оборона Ленинграда стала одной из самых тяжелых страниц в истории Великой Отечественной. К победе в этой битве Красная Армия пришла через великие жертвы. В стремлении освободить Ленинград от блокады советское командование организовывало одну операцию за другой. На протяжении долгого времени эти отчаянные попытки прорвать осаду и спасти ленинградцев от мучительной гибели терпели неудачу, но эти попытки не дали врагу добить осажденный город. Именно постоянные активные действия советских войск не позволили немцам полностью затянуть петлю блокады, а великий героизм защитников и гражданского населения города дал силу выстоять и победить.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Поскольку движение осуществляет большая система под названием «человечество», погруженная в еще более мощную систему под названием «бытие», то все процессы текут в одной системе отсчета суперстремительно, а в другой системе отсчета — очень и очень медленно

Судьба гуманизма в XXI столетии

В связи с опасной близостью той темы, к которой мне надо переходить, — к разного рода конспирологии — считаю нужным еще раз обсудить соотношение того, что будет далее обсуждаться, с этой самой конспирологией.

Дело в том, что конспирологическое мировоззрение обладает почти абсолютной неуязвимостью. В самом деле, если миром управляет абсолютно непознаваемая, закрытая, тайная структура, то как вы можете опровергнуть ее наличие? Вы скажете, что опровержение состоит в отсутствии доказательств ее наличия? А вам ответят, что отсутствие доказательств ничего не опровергает. Потому что если система абсолютно закрытая, непознаваемая, тайная, то она ничем себя не обнаруживает. А именно такие обнаружения вмешательства, осуществляемых системой, являются доказательствами ее наличия и одновременно опровергают абсолютную закрытость системы, то есть саму предлагаемую модель. Бездоказательность поэтому есть доказательство существования. А доказательность — опровержение существования недоказуемого. Да, это всё из сферы казуистики, логических парадоксов. Но какова предлагаемая модель, таковы и порождаемые ею способы ее обсуждения. Если модель конспирологическая, то вполне правомочно считать отсутствие доказательств — доказательством наличия тайного, непроницаемого для постороннего наблюдателя всемогущего ордена заговорщиков.

Идет процесс одним образом — заговорщики хотят одного. Меняется процесс — заговорщики посоветались и повернули руль в определенную сторону. Мало ли чего хотят заговорщики! Если эти заговорщики — евреи, а процесс повернулся в сторону уничтожения евреев, значит, заговорщикам это надо. Для чего надо? Ну, например, для создания Израиля. Или для заметания следов. Или для чего-то еще. На то они и заговорщики, чтобы постоянно оставаться в тени и вести себя так, чтобы у вас крыша поехала.

Поскольку заговорщики — это особая каста, то у них, знаете ли, мозги устроены иначе, чем у всех остальных. Поэтому они сколько угодно раз могут так запутать следы, чтобы у вас мозг, что называется, вынесло. Они ваш мозг выносят потому, что у них-то он другой. Какой он у них — этого никто не знает. Потому что они всемогущие и могут хранить свои тайны. А одна из этих тайн — устройство их мозга. А также его генезис и остальное.

Пока конспирология утверждает только это — она почти неуязвима. Ее ахилесова пята в этом случае только в том, что она не должна включать в свое название слова «логос» или «логия», то есть познание. Да и вообще она должна написать тот короткий текст, который я только что написал, и замолчать. Потому что нельзя изучать то, что, обладая всемогуществом, хочет, чтобы его не изучали. Или изучали, выдавая ложные сведения. Поэтому речь должна идти не о конспирологии, а о конспиротезисе. Сформировал тезис, согласно которому всё в мире является продуктом заговора тайных непознаваемых сил, — и умолкай. А также перестань этим заниматься.



Одильон Редон. По всей видимости, эта рука, как и моя, была из плоти и крови. 1896

Как только этим начинают заниматься, а еще и открывать обществу ужасные тайны, конспиротезис превращается в конспирологию, но при этом само «конспиро» лопается как мыльный пузырь: либо тайные силы захотели что-то открыть, но тогда они перестали быть абсолютно закрытыми и тайными, либо они потеряли всемогущество и не могут скрыть свои секреты, а также наказать того, кто их открывает, и тогда какой смысл их изучать в качестве всемогущих и закрытых, если они разом и не всемогущие, и не закрытые?

Если общество является тайным, то в случае открытия тайны, невозможности одновременно заткнуть рот тем, кто хочет ее поведать, невозможности такого переустройства психики, при котором обретение тайны замкнет уста раз и навсегда, это общество должно самоликвидироваться. Или превратиться в обычную корпорацию, обычную элитную группу, обычный клан, борющийся с другими кланами за контроль над теми или иными ресурсами.

Если в кабинете у конспиролога шкафы забиты книгами, авторы которых сообщают о великих тайнах и при этом остаются живы, то либо авторы говорят о тайнах по воле могучих тайных структур, либо эти структуры не являются могучими, потому что не могут охранять главное — свои тайны.

Сообщив всё это читателю, который и сам вполне способен на подобные достаточные банальные выкладки, я должен спросить и себя, и читателя: «Находится ли хоть что-то за рамками подобной банальности?» Потому что если за этими рамками ничего не находится, то надо закрыть тему.

Но ведь наряду с сумасшедшими и циничными торговцами дутым товаром существовали и те, кто всю жизнь свою посвятили этой самой конспирологической проблематике, обладая при этом и высококоразвитым интеллектом, и полной психологической адекватностью, и высоким авторитетом в современном им обществе,

не фыркавшем по поводу того, что такие-то и такие-то занимаются невещью чем.

Как же эти настоящие конспирологи, не имеющие совсем ничего общего с создателями попсы на конспирологическую тему и уж тем более с потребителями этой попсы, объясняли свои занятия? А ведь среди таких немногочисленных людей были не только ученые, но и представители еще более элитных и сопричастных власти профессий. Например, разведчики. Как они отвечали на вопрос о том, почему их занятие не носит заведомо бредовый характер, несмотря на явную принадлежность к разряду банальнейших парадоксов типа «если бог всемогущ и всемогущ, то может ли он создать такой камень, который сам не сможет поднять?» Или, в случае конспирологии, «если орден всемогущ и скрывает свое существование и свои тайны, то как вы его можете обнаружить? И останется ли он всемогущим и всемогущим в случае, если вы эти тайны обнаружите?»

Я несколько раз в своей жизни разговаривал с серьезными людьми, занятыми подобного рода исследованиями. Все они говорили по сути одно и то же. «То, что мы исследуем, — говорили они с большой неохотой, — не имеет рационального характера. Оно принципиально не может быть сведено к обычному тексту или даже к тексту, тем или иным образом зашифрованному. Не могут они быть сведены и к устному сообщению, как обычному, так и индизабельному. Все эти тайны представляют собой потоки образов, которые, в случае, если исследователь добился соприкосновения с этим потоком, начинают сокрушительно воздействовать на психику исследователя. Если исследователь — обычный человек, то такое воздействие может привести к двум результатам.

В лучшем случае поток образов втянет в себя исследователя. И исследователь закрытой структуры, являющейся держателем такого потока или его хранителем, окажется членом этой закрытой структуры. Говоря упрощенно, произойдет его посвящение. Изменится личность исследователя, его мышление и чувствование. И он уже никому ничего не расскажет, поскольку потеряет необходимость в подобного рода разговоре с непосвященными.

А в худшем случае исследователь сойдет с ума».

О том, что это такое, сказано, например, в стихотворении Шиллера «Истукан Изиды». Я уже знакомил читателя с этим стихотворением. Еще раз напомню, чем кончается это стихотворение:

«О, что бы ни было, я вскрою покрывало!
Увижу!» — вскрикнул он.

— «Увижу!» — прокричало
И эхо громкое из сумрачных углов...

И дерзкою рукой он приподнял покров.
Что ж увидал он там?.. У ног Изиды

в храме,
Поутру, недвижим, он поднят был

жрецами.
И что он увидал? И что постигнул он?
Вопросы слышались ему со всех сторон.

Угрюмый юноша на них ответа не дал...

«Они либо нас затягивают в себя, либо сводят с ума», — говорил мне один из таких исследователей, человек очень сдержанный, высококультурный, психологически адекватный и в высшей степени статусный. «Выход только один, — сказал мне этот человек, — быть в энергетическом, сущностном смысле более сильным, нежели то, что ты раскрываешь. Более сильным и при этом другим».

Другой, ничуть не менее адекватный и столь же немаргинальный, исследователь говорил мне о том, что взаимодействие с исследуемым субъектом (именно с субъектом, а не с объектом) может быть затруднено не только в силу энергетической мощности потока образов, сводящего в силу такой мощности с ума любого, кто с ним соприкасается, или же превращающего такого соискателя истины в обычного посвященного. Вызов, по мнению этого исследователя, может состоять в непомерности информационного потока, освоение которого необходимо для раскрытия сокровища.

«Один исследователь, — говорил мне этот человек, — как бы умен он ни был, не может правильным образом объять необходимую информацию. Когда он пытается это сделать, он своеобразным образом сходит с ума. Вы же видели таких людей, правда?»

Они почему-то прежде всего перестают чистить ботинки и гладить брюки. А также бриться, соблюдать иные бытовые приличия.

Потом у них возникает специфическое косоглазие. Причем люди могут быть изначально разными, а косоглазие будет примерно одно и то же и легко узнаваемое.

Потом они теряют внятность речи. Они что-то знают, но ничего не могут вам рассказать. Точнее говоря, они начинают перечислять фактуры, потом эти фактуры запутываются, потом перечисляемые фактуры превращаются в зыбкое нагромождение фактов. Чаще всего эти люди обладают блестящей памятью и очень высоким интеллектом. Но это не помогает.

Не помогает в таком случае и создание обычных, сколь угодно крупных институтов. Потому что ни один такой институт не освоит специальным образом построенную информационную систему, которую, в силу ее гибкости, лучше называть субстанцией.

Вы никогда не сведете воедино потоки информации об этой субстанции, добываемые, например, обычным крупным спецслужбистским НИИ. Поверьте, Станислав Лем в своем «Солярисе» описывал не плоды собственной фантазии, а нечто реальное. Возможно ли исследование Соляриса с помощью обычного НИИ, сотрудники которого связаны между собой по долгу службы или даже в силу единого интереса? Солярис может быть изучен только другим Солярисом, который будет либо другим изучаемым Солярисом, либо признан тем Солярисом, который изучает, достойным того, чтобы познать изучаемое.

Но если вы создадите другой Солярис, то, во-первых, войдете в семейство Солярисов, и, во-вторых, полностью потеряете способность сообщать реальные сведения о Солярисах и солярисности тем, кто находится вне данного семейства.

Мы, — продолжал мой собеседник, — можем задействовать свой Солярис для

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

защиты от других Солярисов того общества, которое другие Солярисы атакуют. Но мы не можем ничего рассказать этому атакуемому обществу. И в этом страшная трагедия нашей профессии. Она нас обрекает на одиночество. И постоянно ищет, ибо ты защищаешь свое обычное от чужого солярисного, а свое обычное и не понимает этого, и никакой помощи оказать тебе не может. И тогда возникает вопрос о том, почему это свое несолярисное для тебя более свое, чем чужое солярисное. В каком смысле оно свое? С кем и за что ты ведешь сражение, обрекая себя на холод и одиночество? Ну и что ты можешь ответить на подобное вопрошание самого себя о смысле своей борьбы?

Ты можешь только сказать, что это вопрошание от лукавого. И что оно представляет собой искушение. Но сколь долго подобные ответы по принципу «сгинь, изыди» и так далее, будут оказывать на тебя правильное воздействие?

Вышел дурацкий фильм Юлиана Семенова «Семнадцать мгновений весны». И молодежь с соответствующими запросами пришла в экстаз: «Ах, великий Штирлиц».

А этот Штирлиц чем занимался в своем ведомстве? Через что его пропустили, чтобы принять в ведомство? Он никого не убивал, не пытал? Его не пропускали через такие вещи, после которых человечность ставится под вопрос или рушится? А ведь этот Штирлиц всего лишь занимался какими-то обычными делами. Его не в «Ане-нербе» внедряли. И не в Черный орден СС. Он мог выдержать воздействие системы, вобравшей его в себя, не изменившись изнутри, избежав того, что категорически нужно этой системе — человеческой сущностной трансформации. Крайне сомнительно, что это возможно. И уж если это возможно, то не на уровне семеновских двусмысленных сюсюканий об очистительном ритуале, состоящем в том, что ты в определенные дни печешь картошку в камине.

Ваш нынешний советник и наш бывший руководитель очень заботился о том, чтобы на вверенном ему объекте было много белочек, зайчиков и берез. Мол, люди должны причаститься родной природе и за счет этого стать неуязвимыми для тех воздействий, которые окажет враг после того, как люди окажутся на вражеской территории. Ну и как? Это помогало? Судя по результатам — не очень. А всё остальное быстро выдохлось. Коминтерн... Высокие красные смыслы...

Жан Тириар, как вы знаете, был бельгийским социалистом, бельгийским антифашистом, входил в Коминтерн. Его внедряли в СС, подвергли специальной обработке. Считается, что обработку вел Скорцени, но, возможно, в ней участвовал кто-то еще. В итоге этот самый Тириар стал очень рафинированным нацистом, сторонником не гитлеровского, а штрассеровского нацизма. Ну и, конечно, верным членом «Черного Соляриса». Он уже оттуда не выпрыгнул. Такая примечательная история.

Внедряют тебя для того, чтобы ты соприкоснулся с определенной сущностью. Если ты очень талантлив, то соприкасаешься с нею. И она тебя спрашивает: «Кто ты такой? Назови свое имя». Причем, под именем она имеет в виду не фамилию, имя, отчество, и не профессию — разведчик, коминтерновец. Она имеет в виду нечто большее. И если ты этим большим не обладаешь, то эта сущность или тебя перевербует, или сведет с ума.

Этот самый Юлиан Семенов был не настолько глуп, чтобы этого не понимать. А раз так, то ясно не только то, чей он исполнял заказ, но и то, в чем состояла сущность заказа. Чужой Солярис заказал сведение с ума профанов с тем, чтобы они в итоге или пели как кастраты у входа в храм Изиды, или вошли в этот самый чужой Солярис, и всё».

Я привожу читателю эти свои давние беседы для того, чтобы не оказаться ненароком уподобленным так называемым конспирологам. А также, заявив о своем предельно уважительном отношении к конспирологам подлинным, провести границу между их отношением к реальности и тем, что у меня сформировалось за много лет в виде собственной установки.

Я твердо убежден в том, что если бы у Коминтерна, в чью разведку, по-видимому, и впрямь, входил Тириар, была бы возможность наделить своего разведчика по-настоящему мощным именем, то Тириар бы не перевербовали. И что фактически основным вопросом является именно обретение подобного имени в момент, когда над миром нависла такая Тьма, по сравнению с которой Третий рейх — это слегка легкомысленная вариация на чересчур серьезную тему.

Те же люди, с которыми я вел беседы на тему о «силе красного имени», настаивали на чрезвычайной, почти неслыханной катастрофичности той ситуации, в которую вползает человечество. Они говорили о том, что по сравнению с этой чрезвычайностью любые чудовищные революционные потрясения — детский лепет. Что речь идет не о смене формации или уклада, не о какой-нибудь отдельной технологической революции, к которой человечество должно приспособиться. Нет, говорили они, речь идет о вхождении в очень узкую горловину. В такую горловину человечество входило в эпоху перехода от палеолита к неолиту. Или в эпоху перехода от неандертальца к кроманьонцу. Это вам не просто новый уклад, говорили они, это такой переход, в горнине которого может исчезнуть большая часть человечества. А оставшаяся его часть совсем-совсем распростится с тем, что такому переходу предшествовало.

Первым, говорили они, рухнул в этом переходе Советский Союз. Красное имя оказалось недостаточно сильным. Красные скрепы оказались недостаточно прочными. То, что имя продемонстрировало слабость, а скрепы — хрупкость, ужасно, потому что теперь переход должен осуществляться без СССР и коммунизма. А это делает переход в тысячи раз более ужасным. Но ведь это объективно, говорили они, потому что переход испытывает на прочность скрепы и силу имени. Если даже в преддверии перехода искомого качества Красное начало не обнаружил, то оно тем более не выдержало бы роста нагрузок. А они будут расти стремительно. И это все понимают. Это понимают мало-мальски компетентные структуры ООН, и это тем более понимают разнокачественные Солярисы. Они накопили много противоречий. Слишком много. И у них у всех нет ответа на вопрос о поведении в условиях такого перехода. Ни у кого нет этого ответа. Господствуют не Солярисы, а Его Величество Переход.

Что касается Солярисов, то они в лучшем случае способны предложить стратегию опережающего освобождения от определенных обременений, которые чудовищно затрудняют спасение хоть чего-то в условиях подобного перехода. Притом что одно из таких обременений — конечно же, гуманизм.

В том-то и дело, читатель, что судьба гуманизма в XXI столетии не может обсуждаться так, как обсуждается его же судьба на обычном историческом перепутье. Потому что имеет место не такое перепутье, а вхождение в эволюционную горловину. Очень немногие видят эту горловину, входящий в нее корабль под названием «человечество», узкие скалы по бокам, клочущие темные воды. Остальные сидят в каютах и делают вид, что продолжается прежняя, негорловинная жизнь. И более того, жизнь нынешняя не только не более тревожна, чем предыдущая, но и напротив, более комфортна, менее подвержена разного рода свирепым конвульсиям. Нравы

смягчились, человек угомонился. Мирный путь корабля либо будет почти бесконечно долгим и всё более успокоенным, либо закончится приходом в какую-то счастливую гавань.

Все, кто забралась в каюты данного корабля разного класса: от суперлюкса до трюмов — одинаково отрицают наличие горловины и факт начала вхождения в нее. А поскольку вхождение осуществляется большая система под названием «человечество», погруженная в еще более мощную систему под названием «бытие», то все процессы текут в одной системе отсчета как бы суперстремительно, а в другой системе отсчета — как бы очень и очень медленно.

В самом деле, с момента краха СССР и коммунизма прошло двадцать восемь лет. Прибавьте двадцать восемь лет к 1917 году. Получится 1945. Прошла Гражданская война, коллективизация, индустриализация, культурная революция, прошла Великая Отечественная война. Вот как быстро менялся мир тогда. И что теперь? Путин сменил Ельцина, Абрамович сменил Березовского? Один и тот же процесс с микровариациями в сторону большего или меньшего патриотизма?

С другой стороны, или, точнее, в другой системе отсчета, — всё поменялось радикально. Рухнул не только Советский Союз, но и Югославия. Фактически распалась Великобритания. Совершенно новое значение получили Индия и Китай. Рухнул Ирак, а значит, и весь Большой Ближний Восток. Невесть что творится в Азии и Африке. На подходе новая волна катаклизмов в Латинской Америке. США явили миру совершенно новый оскал. Человечество вовлечено в паутину интернета, что ранее было категорически непредставимо.

Посреди Европы зачем-то, вопреки всей системе декларируемых стандартов, возникло очерившееся нацистское государство под названием Украина, которое зачем-то подымает на щит Бандеру, хотя все стандарты требуют того, чтобы этого не было. Вся обычная рациональность, повторяю, требует, чтобы этого Бандеру убрали хотя бы с фасада создаваемой системы. Но его настойчиво помещают именно на фасад. И при этом говорят о недопустимости нацификации Европы, указывая в виде симптомов такой нацификации на очень умеренно консервативных европейских политиков. А Бандеру не замечают. Хотя для того, чтобы его убрать с фасада, нужно легкое мановение той руки, которая гладит по головке рычащее бандеровское чудовище и говорит: «Какое же ты хорошее, какое же ты кусучее, какое же ты полезное!»

Кто-нибудь настолько ослеп, чтобы не видеть подобного странного мистериального действия? Огромное число участвующих в этом действе суперпривилегированных статистов орет о том, что в новом мире нет места не только колли и сенбернарам, но и болонкам, потому что они слишком кусучие, а мир требует, чтобы такая кусучесть была изведена на корню. Но бегают все статисты по площадке, в центре которой находится достаточно мирное существо, которое терзают уколами, навязывая ему роль адского пса Цербера.

Существо стонет и говорит: «Да не жужусь я для этой роли».

А ему на это отвечают: «Годишься, годишься! Еще три-четыре укольчика, и зарычишь, как надо. И зубки вырастут, и всё остальное».

Повторяю, три тихо сказанных слова, а, возможно, даже одно — и Бандера уйдет с фасада, укольчики прекратятся. Возникнет совершенно приличная, маргинально-европейская (то есть нищая и одновременно пристойно вялая) Украина, которая гораздо более убедительно будет играть роль жертвы русского империализма. Но никто не говорит этих волшебных слов, хотя все их знают.

Порошенко вызывают в США или на заседание какой-нибудь там семерки, причем, конечно же, в отсутствие России. И говорят: «Бандеру убери с фасада. Запрети зиговать. Научи всех правилам приличия. Убери бандеровский дурдом. Создай нормальную стандартную систему образования. Крои приличную невинную харю и говори о толерантности. Подари русским украинцам какой-то минимальный набор возможностей или смиришься с их уходом — тебе же удобнее будет править остальной страной. Посади самых оголтелых бандитов. Мы тебе поможем, иначе хуже будет».

То же самое говорится еще десяти людям. И на этом всё кончается. Бандеровское озверение перестает навязываться мирному и доброжелательному существу. Его перестают терзать безумными инвекциями. Оно, существо это, умиляется душой и начинает восстанавливать привычные для него нормы бытийственности. Никто не хочет видеть, что происходит прямо обратное? Никто не понимает, что такому мирному существу будет проще играть роль жертвы русского безумия? Значит, этому существу не роль жертвы навязана, а другая роль? Какая?

Изготовлено, к примеру, сто изделий, каждое из которых может уничтожить многомиллионный город. А городов таких как раз и есть сто. Довольно изделий? Нет. Их изготавливают тысячи. Тоже мало, надо больше. А каждое изделие должно стать в десять раз более мощным. Об этом все говорят, и никто не задается одним единственным вопросом — для чего нужны эти изделия в таком количестве? ДЛЯ ЧЕГО? Никто не может остановить их изготовление? Полно! Значит, они для чего-то нужны. Как и ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ)! Как и Бен Ладен! Как и Бандера! Как и многое другое! Это ли не симптомы вхождения в горловину?

Повторяю: корабль входит в нее. Навероятно малое число людей видит это вхождение. Потому что никому нет места на палубе или в рубке. Потому что и с палубы убежали, и рубку хотят покинуть. Или же так затемнить стекла в рубке, чтобы ничего не видеть. Всё законопачено. В законопаченных, почти герметических помещениях кушают, сношаются, меняют пол, торчат в интернете, развлекаются, корчатся в конвульсиях воющей бездуховности. И при этом чувствуют запах горловины. Ее всепроникающее дыхание. И от этого особенно бесятся. Корабль не просто входит в горловину, которую этот корабль может либо пройти с относительно малыми повреждениями, либо не пройти и потонуть в темных водах между черными скалами. Корабль будет менять очертания, потому что горловина живая. Корабль будет с этой горловиной интенсивно общаться. Грядущие банальные и одновременно загадочные бытовые таинства не имели равных в истории.

Можно ли в этих условиях не обсуждать судьбу корабля, его сменяющиеся обличия, сущность горловины и, наконец, судьбу пассажиров, которые пока что изолировались от происходящего, но вскоре уже не смогут продолжать подобную изоляцию? И можно ли обсуждать происходящее вне обсуждения тех Солярисов, которые, конечно же, не являются абсолютно невидимыми и абсолютно всемогущими? Но могут воздействовать на очень и очень многое, определяя этими своими воздействиями судьбу корабля, то бишь судьбу гуманизма в XXI столетии. А заодно и судьбу человечества во всех его возможных обличиях.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Зачем всемирно известный аэропорт Пулково теперь будет называться аэропортом имени Достоевского? Не для того ли, чтобы, как шутят в интернете, сделать там залы ожидания «Униженные и оскорбленные» — для всех, и «Бесы» — для VIP-персон? Консолидация так консолидация!

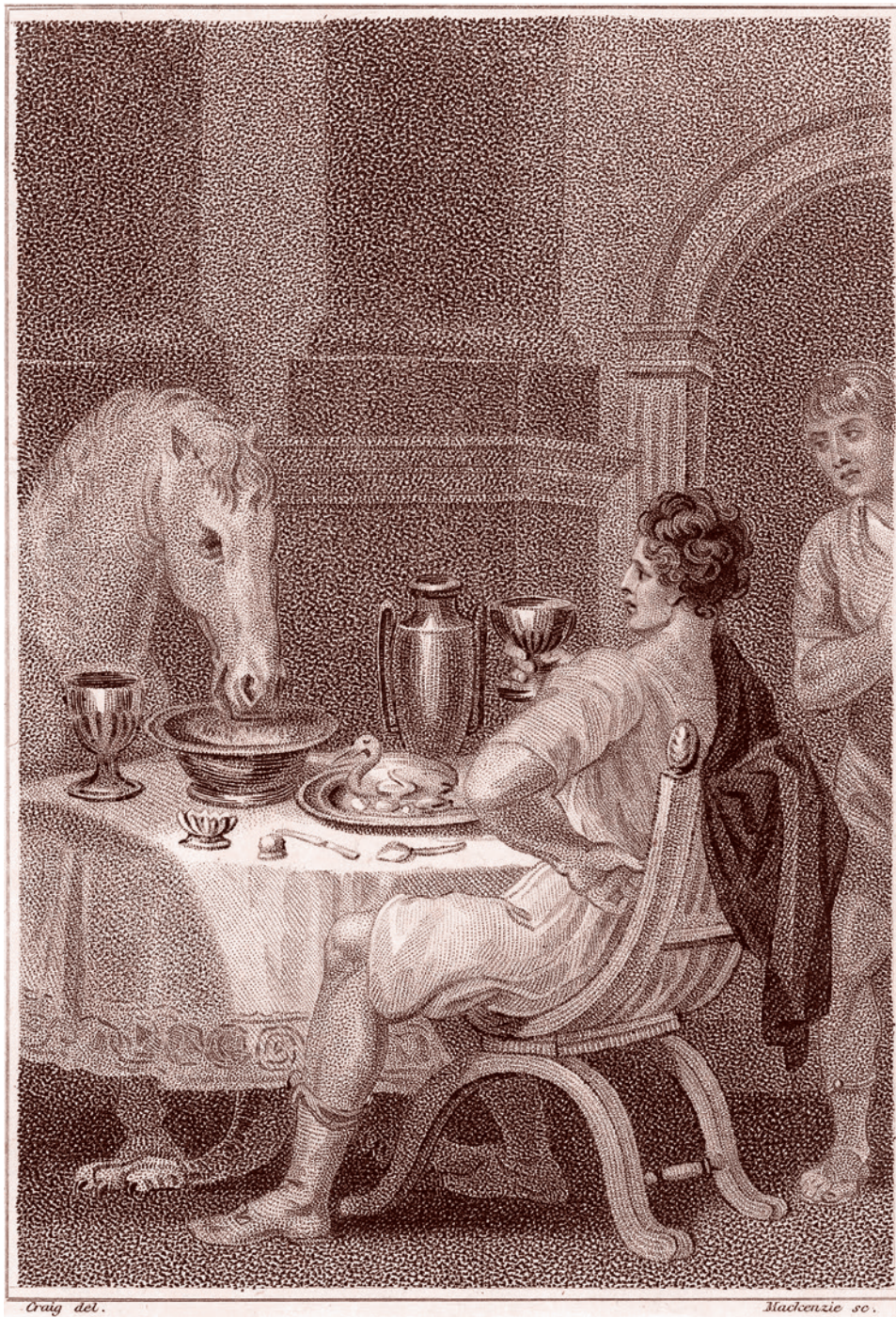
Оранжевая песня для аэропортов

Странная история с выбором имен для российских аэропортов, совершенно не потрясшая воображение наших сограждан, которые в подавляющем большинстве ее попросту проигнорировали, оставила не только малоприятное послевкусие, но и множество вопросов. Наиболее актуальный из которых состоит в том, что она еще не закончена и непонятно, как именно ее собираются завершить: имена аэропортам вроде выбрали, но каким образом произойдет переименование формально? Что это будет — закон? — указ президента? И то, и другое будет удивительным, так как среди аэропортов есть частные и не дело государства вмешиваться в их работу, не касающуюся организации воздушного движения, безопасности полетов или уплаты налогов. Так как же?

Вся эта история не стоила бы вообще никакого внимания, если бы не одно но — тот факт, что ее с огромной помпой и большой настойчивостью кто-то продвигал (и это продвижение, между прочим, стоило немалых денег, которые кто-то должен был заплатить). Кто бы это мог быть? Кто в нашей стране может организовать и проплатить многомесячную всероссийскую кампанию, да еще надеяться, что результаты этой кампании воплотятся в некие властные решения?

Построение кампании о переименовании аэропортов вроде бы призвано убедить нас в том, что это, как раньше говорили, «живое творчество масс», то есть инициатива снизу. Что массы снизу внезапно захотели переименовать аэропорты и чудесным образом самоорганизовались для этого, да так удачно, что нашлись большие деньги (массы по рублю собирали, наверное?) на рекламу и продвижение их «хотелки» во всероссийском масштабе, а власть, которая обычно никого не слышит, включая себя, неожиданно их услышала и решила выполнить «пожелания трудящихся». Как говорится, свежо предание, но верится с трудом. В том числе и потому, что самодеятельность «масс» обычно оформляется через определенные действия и решения, которых не было: не существует никаких даже следов общественной активности по вопросу переименований аэропортов — ни съездов представителей «масс», ни собраний общественных организаций, ни их решений — ничего.

Но если это не была инициатива снизу, то тогда это была инициатива сверху — то есть от власти. Относительно этой гипотезы тоже есть множество вопросов. Потому что власть (какая бы ветвь или веточка, башня или башенка это ни была), которая хочет реализовать некий проект, да еще и выдать его за общественный запрос, прекрасно знает, как это делать, чтобы это было убедительно. Собираются подконтрольные власти общественные структуры, они проводят съезды или что-нибудь в этом роде, рассказывают на них, как нужно и важно переименовать аэропорты вообще и именно сейчас в частности, принимают соответствующие решения, эти решения волокут наверх и смиренно кладут к ногам власти с просьбой поддержать. Но этого всего не сделали — просто объявили, что это инициатива снизу. И есть во всем этом тоже некая пугающая загадка, потому что налицо какая-то странная небрежность



Император Калигула принимает за ужином своего коня

или даже небрежение власти. А возможно и пренебрежение — к реальным проблемам граждан, реальным запросам общества, реальной ситуации в государстве. Не говоря уже о глубочайшем презрении к выполнению законов — потому что если гипотеза об инициативе сверху верна, то совершенно непонятно, как же были решены вопросы финансирования проекта?

Поэтому история эта, сама по себе являющаяся сборником казусов и неловкостей (о подобных принято говорить, что это хуже, чем ошибка), интересна в основном только в диагностическом смысле. Если рассмотреть всю эту бодягу с переименованием аэропортов как симптом (или синдром, содержащий множество симптомов), то, возможно, мы получим возможность понять, чем именно больна российская власть. Что она нездорова — давно ясно.

Эпопея с переименованиями началась в начале октября 2018 года — по странному (или не странному) стечению обстоятельств сразу после подписания Президентом РФ закона, запускающего так называемую пенсионную реформу.

Причем первые четыре — это «инициаторы» конкурса, а Общественная палата к ним просто «присоединилась», как некогда к пресловутой антипартийной группировке «примкнувший к ним Шепилов».

Что ж, уважаемые организации, тут ничего не скажешь. Только, похоже, они не при делах: «нет, нет, не были, не состояли, не привлекались» и, конечно, не инициировали конкурс про названия аэропортов.

На сайте Общества русской словесности (которое является подразделением Патриаршего совета по культуре, создано только в 2016 году и общественной организацией в прямом смысле слова не является) вообще не удалось найти никаких упоминаний о конкурсе.

На сайте Русского географического общества — такая же картина. Между тем Русское географическое общество является общественной организацией и насчитывает более 22 тыс. членов в России и за рубежом. Решения о проектах общества, они, конечно, даже не съезде не принимают, но зато у них есть Управляющий совет общества, который, согласно пункту 1.9. Устава Русского географического общества, осуществляет «Принятие решений об утверждении проектов Общества». Так вот, никаких следов по поводу проекта конкурса на сайте общества нет, и в плане работы на 2018 год этого проекта тоже нет, и в перечне проектов он тоже не значится.

Следующая организация — Российское историческое общество — является, согласно своему Уставу, НКО, «основанной на членстве некоммерческой организацией, объединяющей физических и юридических лиц». Последних в обществе около 100, число физических лиц установить не удалось. Однако если сложить п. 4 ст. 12 Устава общества, в которой записано: «Общее собрание членов Общества правомочно, если на нем присутствуют более половины ее членов», и фотографию Общего собрания Российского исторического общества, состоявшегося 6 июля 2018 года, на которой видно 140 участников, то можно предположить, что членов — физических лиц в Обществе не более 100 человек. Понятно, что в Российском историческом обществе, как и в Русском географическом, съезды проекты не обсуждают, но, согласно п. 1 ст. 16 Устава этим занимается Правление общества, которое «разрабатывает и реализует программы, проекты и отдельные мероприятия Общества в рамках утвержденных Общим собранием членов Общества основных направлений деятельности Общества». Однако Правление ничего про переименование аэропортов не разрабатывало и не вносило. Правда, в отличие от предыдущих случаев сообщение о конкурсе на сайте РИО есть — в разделе «Проекты» — однако, оно представляет собою перепечатку официального пресс-релиза конкурса и не содержит никаких упоминаний о том, что РИО было инициатором проекта, и, как сообщает Google, опубликовано было 13 октября 2018 года, то есть существенно позже, чем было объявлено о проекте.

Как сообщает сайт российского регистратора Reg.ru, домен «великиеимена.рф» для главного сайта проекта переименований зарегистрирован 24 сентября 2018 года, то есть примерно за неделю до того, как проект начал осуществляться. И зарегистрирован этот сайт на частное лицо, а не на какую-либо организацию, что тоже забавно.

На сайте проекта «великиеимена.рф» нам сообщают, что «организаторами» конкурса по выбору новых названий для аэропортов России являются пять общественных организаций:

- Общество русской словесности (www.psk-mp.ru);
- Русское географическое общество (www.rgo.ru);
- Российское историческое общество (historyrussia.org);
- Российское военно-историческое общество (rvio.histrf.ru);
- Общественная палата Российской Федерации (www.oprf.ru).

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Что касается Российского военно-исторического общества, то здесь ситуация в основном схожая. Российское военно-историческое общество — это организация «общественно-государственная», созданная по Указу президента В. Путина № 1710 от 29 декабря 2012 года. Число членов общества установить по сайту не удалось, но орган, который должен был принять решение о проекте (если бы РВИО его инициировало) нашелся — это оказался Президиум Центрального Совета Общества, который, согласно ст. 21.1.5, «решает вопросы деятельности Общества, не отнесенные настоящим Уставом к исключительной компетенции Съезда, компетенции Центрального Совета Общества, компетенции Председателя Общества». Тем не менее следов деятельности этого Президиума в направлении переименования аэропортов на сайте РВИО найти не удалось. Более того, в подразделе «Конкурс» раздела «Проекты» сайта РВИО вообще нет упоминаний о проекте переименования аэропортов. Но зато на сайте есть несколько новостей об этом конкурсе, первая из которых опубликована 4 октября 2018 года и называется «Владимир Мединский предложил присвоить аэропортам имена деятелей отечественной культуры». В этой новости говорится о том, что «Министр культуры Российской Федерации, Председатель Российского военно-исторического общества (РВИО) Владимир Мединский предложил присваивать российским аэропортам имена деятелей отечественной культуры. Об этом он сообщил сегодня в рамках круглого стола «Великие имена России» в Общественной палате РФ». То есть Мединский предложил это на круглом столе, который проводился по проекту, инициированному якобы, в том числе, и РВИО. Круг замкнулся!

Итого: ни одна из этих уважаемых организаций, объявленных автором идеи проекта переименований, таковой не является (или стеснялась этого, что тоже было бы симптоматично). Соответственно, эти общественные и полуправительственные организации (и, соответственно, их члены) ничего не инициировали. Зафиксируем эту ложь о том, что инициатива проекта исходила от общества, как симптом № 1. И дополнительно обратим внимание на то, что здесь мы имеем дело с фальсификацией решений общероссийских общественных организаций, которые устроены по демократическим принципам, то есть принципы эти злостно нарушены, можно сказать, по праны. А ответственность за данный проект возложена на членов этих организаций, которые, как говорится, ни сном, ни духом. Зачем всё это? А затем, что настоящие организаторы этой «панамы» хотели сделать вид, что идея переименования аэропортов — это инициатива снизу, от народа, так сказать. Но что-то пошло не так...

Наконец, на сайте «примкнувшей к ним» Общественной палаты РФ 4 октября 2018 года (! опять неизвестно какого качества совпадение, напомним, что Президент подписал закон о повышении пенсионного возраста 3 октября 2018 года) помещена новость о пресс-конференции «Великие имена России»: аэропортам присвоят имена известных россиян», в первом абзаце которой написано: «В Общественной палате РФ 4 октября презентовали масштабный проект присвоения имен (выделено мною — В.П.) выдающихся соотечественников главным аэропортам субъектов РФ. Проект, получивший название «Великие имена России», не призван заменить уже существующие названия, речь идет лишь об их дополнении (выделено мною — В.П.)».

То есть прямо в первых словах, посвященных проекту переименований, сказано, что никаких переименований не будет, то есть что проект изначально поддельный, симуляционный. Зафиксируем это как сим-

птом № 2. По сути, речь идет только о том, какая вывеска будет висеть на здании того или иного аэропорта, потому что реальные названия аэропортов останутся старыми.

Буквально по Козьме Пруткову: «Если на клетке слона прочтешь надпись «буйвол», не верь глазам своим». А если на здании Ростовского аэропорта (который приводился в пример успешного «переименования») прочтешь надпись «Платов» — тоже не верь. Почему? Потому что, какие бы вывески ни висели на здании аэропорта, его названием является то, которое записано в международных документах, информационных системах и пр. Аэропорт Ростова-на-Дону имеет международный код ROV в системе ИАТА и UR-PR — в системе ИКАО.

Что это за коды? «Википедия» сообщает нам:

«Код аэропорта ИКАО (индекс аэропорта ИКАО) — четырёхбуквенный уникальный индивидуальный идентификатор, присваиваемый аэропортам мира Международной организацией гражданской авиации (ИКАО). Данные коды используются авиакомпаниями, органами управления воздушным движением, метеорологическими службами для передачи аэронавигационной и метеорологической информации по аэропортам, планов полётов (флайт-планов), обозначения гражданских аэродромов на радионавигационных картах, а также в качестве адресов аэропортов в международной сети телеграфной авиационной связи AFTN».

«Код аэропорта ИАТА — трёхбуквенный уникальный идентификатор, присваиваемый аэропортам мира Международной ассоциацией воздушного транспорта (ИАТА). Этот код выделяется согласно резолюции ИАТА 763 штаб-квартирой этой организации в Монреале. Коды аэропортов ИАТА используются авиакомпаниями, агентствами по продаже авиабилетов, компьютерными системами бронирования билетов, другими заинтересованными организациями для передачи информации, связанной с организацией коммерческой деятельности в области пассажирских авиаперевозок и со взаимодействием разных предприятий в рамках этой коммерческой деятельности. <...> Как правило, крупным городам код ИАТА присваивается так, чтобы между названием города и его кодом наблюдалось что-то общее. В случае переименования города или аэропорта возможно изменение присвоенного этому городу кода. Однако эта процедура является сложной и затратной, поэтому применяется редко. Из-за этого города бывшего СССР, которым в 1990-е годы были возвращены исторические названия, сохраняют коды ИАТА неизменными: Санкт-Петербург — LED, Нижний Новгород — GOJ, Самара — KUF, Владикавказ — OGZ, Бишкек — FRU и т.д.»

То есть процедура смены кодов ИАТА и ИКАО настолько сложная и затратная, что на нее не пошли в годы перестройки даже ради того, чтобы стереть с международной авиационной «карты» такие ненавистные перестройщикам имена, как Ленин, Горький, Куйбышев, Орджоникидзе, Фрунзе и др. Понятно, что и сейчас никто не собирается переименовывать аэропорты в реальности. Речь идет только о вывесках, которые, отметим, сами по себе ничего не означают: на заборах тоже много чего пишут, но вряд ли это можно считать вкладом в дело «популяризации, познания нашей истории, культуры», как сказал о важности вывесок на аэропортах министр культуры РФ Владимир Мединский. «Я уверен, что эти названия должны быть узнаваемы для международной аудитории, тогда мы будем решать несколько задач, в том числе и популяризацию отечественной культуры», — сказал Мединский. Но что может быть более

узнаваемым для международной аудитории, чем то, что пишут на заборах? Еще Владимир Высоцкий писал:

Проникновенье наше по планете
Особенно заметно вдалеке:
В общественном парижском туалете
Есть надписи на русском языке!

Кстати, заграничные «именные» аэропорты, на которые любят ссылаться операторы проекта «Имена России», конечно, именованы правильно, то есть имя аэропорта зашифровано в кодах ИАТА и ИКАО. Например, международный аэропорт имени Джона Кеннеди в Нью-Йорке имеет коды JFK и KJFK (ИАТА и ИКАО соответственно), международный аэропорт О'Хара в Чикаго, названный в честь летчика — героя Второй мировой войны, — коды ORD и KORD, международный аэропорт Париж — Шарль-де-Голль — коды CDG, LFPG.

Кто-то может подумать, что и вывески имеют большое значение — ведь они неонов светят на граждан и влияют на их сознание, в то время как коды ИАТА всего лишь написаны на всех авиабилетах, багажных квитанциях и во всех служебных документах. Это было бы верно, если бы не одно но. Организаторы конкурса услужливо сообщают в пресс-релизах, что вывески предполагают сменить в «45 российских аэропортах международного и федерального значения с совокупным пассажиропотоком более 170 миллионов человек (в год)» — это включая иностранцев и людей, часто летающих. Если вспомнить, что население России — 143 млн человек, то мы поймем, что в среднем каждый гражданин России совершает перелеты примерно раз в 2 года, а с учетом поездок в аэропорты для встреч родных друзей... ну, пусть 1 раз в год. Соответственно, магическое неоновое свечение новой вывески на здании аэропорта будет оказывать влияние на гражданина примерно минут 15 в году. Каким бы ярким ни был этот свет, вряд ли он может повлиять на сознание даже наших соотечественников, что уж говорить об иностранцах. И здесь мы наткнемся на симптом № 3.

Дело в том, что организаторы конкурса, как видно из вышеприведенной цитаты г-на министра культуры Мединского, считают, что переименования приведут к тому, что можно будет «использовать ворота в страну для популяризации, познания нашей истории, культуры» (очевидно, имеются в виду иностранцы). То есть иностранный гражданин, подвергшись раз в жизни воздействию неоновой вывески с надписью, например, «Достоевский», резко познает нашу историю и культуру? Как говорится, нет слов.

Впрочем, есть. Вполне можно представить себе, как — с помощью авиации и обслуживающих ее аэропортов — можно было бы если и не популяризовать нашу историю с культурой, то хотя бы поднять уважение к нашей стране, причем не только в глазах иностранцев, но и наших граждан. Надо не переименовывать аэропорты, попутно сокращая их количество, а бросить все силы на то, чтобы наращивать их количество, увеличивать объем внутренних воздушных перевозок, восстановить транспортные связи разных регионов страны, разорванные во время перестройки и позже.

Как пишут специалисты, «в 1991 году аэропортовая и аэродромная сеть России насчитывала 1450 объектов. Как получилось, что за прошедшие годы закрыто 1222 аэропорта, никто вам вразумительного ответа не даст. А вот в США на гражданскую авиацию работает 13 тысяч аэродромов и аэропортов. У нас же оставшиеся 228 аэродромов и аэропортов уступают числу зарегистрированных только в одном американском штате Аляска — там их 282». Это при том, что Россия, как известно, самая большая страна в мире по территории. Но развал и раздербан «святых»

90-х привел к тому, что «по сути, российским авиаперевозчикам внутри страны летать особо некуда. Объемы авиаперевозок значительно уступают западным авиакомпаниям. Результат? В прошлом году (имеется в виду 2016 год — В.А.) в Европе и США авиакомпании перевезли по 850 миллионов пассажиров, а их российские коллеги — 88,5 миллиона. Но и эта цифра хранит лукавый подтекст: на деле всего около 60 миллионов, если брать в расчет, что некоторые пассажиры летают по два-три раза в году. Можно вспомнить, что единый союзный «Аэрофлот» в 1990 году перевез 140 миллионов пассажиров. Но об этом российским авиаперевозчикам приходится разве что мечтать».

По большому счету, российской власти должно быть стыдно: великая Россия не может (или не хочет) обеспечить современным транспортом своих граждан. Особенно стыдно все это на фоне данных о том, что происходит в других странах. Как уже упоминалось ранее, совокупный пассажиропоток 45 крупнейших российских аэропортов — 170 млн чел. в год. А вот в США такой пассажиропоток в 2018 году обслужили только 2 аэропорта (из 13 тыс.): аэропорт Атланты — 104 млн и аэропорт Лос-Анджелеса — 84 млн. В Китае также всего 2 аэропорта обслуживают сравнимый пассажиропоток: аэропорт Пекина Шоуду — 96 млн и аэропорт Шанхая Пудун — 70 млн. В Великобритании 4 аэропорта, входящие в топ-100 крупнейших аэропортов мира (лондонские Хитроу, Гатвик, Станстед и аэропорт Манчестера), вместе обслуживают пассажиропоток в 177 млн чел. И так далее, и тому подобное.

Вряд ли нужно иметь семь пядей во лбу, чтобы сообразить, что величие страны не родится от называния аэропортов именами великих соотечественников, оно может быть подтверждено только великими или хотя бы нужными людям делами. Если бы кто-то задумался о вкладе состояния российской авиации (вместе с ее аэропортами) в создание имиджа нашей страны в глазах наших соотечественников и иностранцев, то он бы быстро понял, что единственное, что имеет смысл делать с аэропортами, — это их строить и открывать, открывать и строить. И дать, наконец, возможность жителям Дальнего Востока, Крайнего Севера, Сибири, Кавказа почувствовать себя действительно гражданами великой России, а не только ее окраин, увеличить для всех граждан транспортную доступность не только Москвы, но и Камчатки, Крыма, Мурманска и любых других городов нашей огромной страны, не говоря уже о возможности повидать мир. Нет сомнений, что это очень сильно подняло бы престиж России. Но престиж России организаторов переименовательного действия не интересует — совсем. И это — симптом № 4.

Так зачем же была затеяна вся эта история? Ответ более-менее ясен и очень прост. «Панамы» с переименованием аэропортов — это «гениальная» идея Администрации Президента, призванная «отвлечь» внимание населения от мыслей о пенсионной реформе, которую приняли неизвестно зачем, демонстративно презрев категорическое неприятие со стороны подавляющего большинства граждан России. Власть протолкнула закон, который не дает экономических выгод для бюджета, нарушает права большинства населения и Конституцию России. Власть продавала закон, несмотря на протесты людей, продавала, позорно прикрывшись чемпионатом мира по футболу (о реформе сообщили в день открытия ЧМ, когда митинги и пикеты были временно запрещены). По сути, власть наплевала на декларируемый ею же демократический характер российского государства.

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 12–13

И сразу после подписания закона Президентом РФ «гениально придумала» бросить народу подачку — устроить «демократическое» обсуждение вопроса о вывесках для аэропортов. Чтобы, значит, отвлечь граждан. Чтобы, значит, граждане не думали о пенсионной реформе, а думали над судьбоносным вопросом, какую вывеску повесить. И спорили об этом. И «всенародно» голосовали. Демократиченько так. Прямо-таки триумф демократии. И тут мы можем диагностировать **симптом № 5**.

Что такое демократия?

Казалось бы, ответ тут напрашивается сам собой и заключен как минимум в «простом» переводе слова с греческого — власть народа, народовластие. Однако дьявол, как обычно, кроется в деталях, например, в том, кого считать народом. Тут есть определенный простор для интерпретаций — каждый выбирает себе народ по душе и часто оказывается, что вот он (этот каждый) и его друзья — это «народ», а не очень согласные с ними люди уже как бы и не очень «народ». Например, выходите вы с друзьями на площадь (скажем, Болотную) и вас там с друзьями много: куда ни глянь — сплошь люди стоят. Чем не народное собрание? Или вот головуете вы за что-нибудь важное в интернете (имя аэропорту выбираете, например), и ваши друзья тоже голосуют — тоже же «мнение народа» и вроде бы даже «демократия», если ваш голос будет посчитан, а результаты голосования имеют реальные последствия.

Примерно так, по-видимому, и рассуждали «гении» из Администрации, придумавшие историю с аэропортами. Но они не учли одну проблемку, маленькую такую. На Болотную площадь помещается не так уж много людей, а на сайте «великиеимена.рф» число проголосовавших какое-то... совсем не поражающее воображение. А как же мнение тех, кто на площадь не вышел (все равно почему — потому не хотел или потому что живет в Челябинске, а не в Москве)? Или они не «народ» вовсе?

«Ну, в общем-то, да», — говорят нам идеологи «оранжевых» революций. «Ну, в общем-то, да», — вторят им организаторы общенационального конкурса «Великие имена России», которые вроде бы должны власть, в отличие от «оранжевых», защищать, а не свергать.

Сколько нужно участвующих людей, чтобы признать что-то «общенациональным»? Вопрос подобен вопрошанию Авраама к Богу: «Сколько нужно праведников, чтобы не уничтожить город?» Ответ Бога мы знаем: если торговаться, то с пятидесяти можно скинуть до десяти. Ответ Общественной палаты Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации чуть менее конкретен. С одной стороны, на сайте «великиеимена.рф» сказано, в проекте проголосовал 6215771 человек, с другой — никто даже и не думает скрывать, что принцип «один человек — один голос» в этой затее не исполнялся — наверное, это сочли условностью или же данью устаревшей традиции. В разделе «О конкурсе», между прочим, сказано: «Организаторы конкурса не могут технически препятствовать многократному голосованию. <...> С учетом масштаба голосования, такие попытки не окажут существенного влияния на результаты».

Интересно, правда? Указанное число голосов — примерно 4% населения России, включая грудных детей. А если каждый проголосовал всего 2 раза — это уже 2% населения. А если все 6 млн проголосовавших — это боты, то сколько это процентов? И вот «с учетом масштаба голосования» такого качества множественное голосование, оказывается, «не окажет существенного влияния на результат»! Тут есть что-то зловещее даже. Неизвестно сколько людей (кстати, совсем не обя-

зательно граждан Российской Федерации, а может, например, граждан «братской» Украины) голосуют в интернете неизвестно сколько раз, и вот — демократия соблюдена, решение принято общенационально! Тут нелишним будет заметить, что голосующие боты программируются, что называется, «на коленке» и коленка эта может принадлежать и озорному школьнику, и хулигану, и провокатору.

Так что же это за «демократия»? Ведь это уже даже не демократия организованной, но всё же реальной толпы, как было в девяностых. Это демократия мутного болота. Мутного от махинаций и вранья — во что даже хотелось бы верить, ибо в ином случае наша власть и правда убеждена, что шесть миллионов голосов потенциальных ботов — это мнение народа России. И, может быть, в следующий раз на основании такого же голосования будет решаться вопрос, чуть более значимый, чем вывески на зданиях аэропортов.

Итого: идея менять вывески на аэропортах посетила чью-то гениальную политическую голову именно тогда, когда реальное народное недовольство реальными реформами вышло за границы привычного и незаметного сверху бурчания на кухне. Пенсионная реформа так далека от желаний населения и вызвала настолько необычную для путинской России реакцию граждан, что даже со всех сторон аффилированные государственные и окологосударственные СМИ и социологи, как ни старались, но не смогли не заметить разнообразные проявления этой бурной и явно антивластной реакции населения. Казалось бы, власти надо было задуматься и достойно отвечать на вызов. Но нет! Вместо обсуждения действительно волнующей проблемы гражданам предложили симуляцию обсуждения и демократического решения проблемы, не имеющей никакого значения и никого не трогающей (даже если поверить, что все 6 миллионов голосов на сайте отдали отдельные граждане, всё равно как-то «маловато будет»).

Во всей этой истории поражает «оранжевое» мышление людей, которым по должности положено быть антиоранжевыми. Похоже, они действительно считают, что любое число неизвестно чьих голосов в интернете — это демократическая процедура, всех устраивающая и позволяющая «порешать» любые проблемы. Песня была такая когда-то:

*Оранжевые мамы
Оранжевым ребятам
Оранжевые песни
Оранжево поют.*

Если где-то в Москве, скажем, на Старой площади или около площади Красной, кто-то верит, что именно так «оранжево» демократия и выглядит, то куда такое мнение может привести конкретных лиц, его разделяющих, и где окажется Россия под их управлением? Если сегодня российская власть признает «демократической» процедурой вот этот фарс с конкурсом, то что она признает таковой завтра? Может, завтрашняя условная «Болотная» будет подержана, потому что будет организована самой властью? Чужая душа, как известно, — потемки, а разум людей, отвечающих в России за внутреннюю политику, судя по всему, уже приступил к порождению чудовищ.

Но и это еще не всё в нашей диагностике. Попытка представить конкурс о переименовании аэропортов как метод демократического решения хоть чего-то на фоне явно антинародного решения о пенсионной реформе выглядит настолько глупо и оскорбительно, что иначе как плевок в людей это назвать нельзя. Подачка, которая и подачкой-то не является, ибо барину жалко и копейки, и он раздает на паперти рваные носки. И тут мы фиксируем **симптом № 6**: под шумок разговоров о важ-

ности «общенационального» обсуждения и решения судьбы вывесок, власть продемонстрировала свое реальное отношение к населению. И отношение это...

Когда-то в Древнем Риме произошла такая история: император Калигула сделал сенатором своего коня Инцитата. Многие думали, что это было проявлением сумасшествия Калигулы, однако, скорее всего, дело было в другом: таким образом Калигула хотел продемонстрировать Сенату и сенаторам их ничтожество и небрежение важными проблемами. К тому времени некогда священное римское гражданство стало уже предметом торга, и Калигулу это не устраивало, а Сенат бездействовал. «Ход конем» должен был повлиять на сенаторов. Калигула сделал всё формально правильно: он наделил коня правами гражданства (только римский гражданин мог стать сенатором), поставил его на жалованье, благодаря которому конь быстро стал богатым гражданином и прошел имущественный ценз, необходимый для сенатора. И, собственно, всё: Инцитат стал сенатором. Калигула так хорошо удалось показать беспомощность и несовершенство древнеримской бюрократической машины, что даже после смерти императора коня никак не могли вывести из Сената, потому что для этого не было никаких формальных оснований: ничего плохого конь не совершил, глупых или вредных советов принцепсу не давал, врагом народа не был.

В связи с этой древнеримской историей Алексей Жемчужников (один из создателей Козьмы Прутков) написал такие строки:

*Что ж, разве конь красивой мордой
Не затмевал ничтожных лиц
И не срамил осанкой гордой
Людей, привыкших падать ниц?..
Я и теперь того же мнения,
Что вряд ли где встречалось нам
Такое к трусам и к рабам
Великолетное презренье.*

Трудно сказать, насколько великолепно презрение российской власти к российскому народу, но история с вывесками для аэропортов свидетельствует о том, что презрение и ненависть к народу у власти имеет место. Безусловно, народ своим терпением власть провоцирует. Но всё же... картина ведь получается пугающая: «оранжевая» власть, презирающая народ. Куда это приведет Россию? К тому же возникают и подозрения о сумасшествии нынешнего коллективного Калигулы, которые не дают покоя, — а вдруг они тоже окажутся наивными, а на самом деле все делается сознательно и по плану?

И последнее — **симптом № 7**. В ходе разыгрывания водевиля про вывески постоянно звучала мысль о том, что, дескать, выбор «всенародным» голосованием каких-то кандидатур будет способствовать консолидации общества. Уже на первой презентации проекта специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой сказал, что «нужно выбрать те имена, которые действительно консолидируют общество».

Кто бы спорил, что консолидировать общество было бы неплохо. Вот только как, если уже на стадии выдвижения имен-претендентов для названий аэропортов случились множественные конфликты? Как, если во многих случаях предпочтения голоса делились чуть ли не поровну, причем не между одинаково консолидирующими фигурами, а между представителями разных мировоззренческих лагерей. Как, если при голосовании люди (если это были люди, а не боты) должны были сравнивать такие разновеликие фигуры, как, например, в Калининграде русская императрица Елизавета Петровна, философ (немецкий!) Иммануил Кант и советские маршалы Ва-

силевский и Черняховский? Вопросы, конечно, риторические: в большинстве случаев создается впечатление, что в списки претендентов специально вставляли кандидатов, обладающих максимальной разделительной силой, если так можно выразиться, — то есть таких, которые максимально разделяли, разламывали общество на части, а совсем его не консолидировали.

Похоже, организаторы эпопеи решали задачу, обратную заявленной, — они не стремились консолидировать общество, а стремились разломать его, развести сторонников разных кандидатов по разным углам ринга и устроить между ними бой. В отдельных случаях именно такая цель абсолютно очевидна.

Возьмем, к примеру, Мурманск, где якобы победил (свежо предание, а верится с трудом, даже с большим трудом) в голосовании Николай П. Может быть, «консолидаторы» от власти не в курсе, что по результатам «блестящей» деятельности последнего русского императора произошли две революции (которые теперь называют Великой Русской революцией) и за ними — Гражданская война, которые навсегда разделили российское общество на два непримиримых лагеря — белых и красных? Вряд ли это возможно. Значит, проталкивание Николая Кровавого сначала в список для голосования, а потом и в победители преследовало другую цель, а совсем не объединение общества? Этот вывод подтверждается и тем, что «победившая» в результате этого голосования белая сторона немедленно начала «развивать успех», и вот уже в библиотеках Мурманска проводят занятия, на которых гражданам рассказывают о заслугах последнего русского царя перед народом и отечеством (интересно, Кровавое воскресенье теперь тоже отойдет в заслуги?).

А с какой целью в список для голосования в Минеральных Водах был включен предатель и лжец Солженицын (правда, протолкнуть его на первое место не удалось — вероятно, боты сломались или ошиблись, или даже они не знают великого обустроителя России), которого ненавидит полстраны, а другая половина не знает? Не для того ли, чтобы в очередной раз вызвать общественное отторжение и развести граждан по разные стороны исторических баррикад?

Почему Санкт-Петербургу не дали выбрать Петра I (которого почему-то «отдали» Воронезу)? И зачем решили, что всемирно известный аэропорт Пулково теперь будет называться аэропортом имени Достоевского? Не для того ли, действительно, чтобы, как шутят в интернете, сделать там залы ожидания «Униженные и оскорбленные» — для всех, и «Бесы» — для ВВП-персон? Консолидация так консолидация!

Эти вопросы можно задавать долго. Но вряд ли нужно — и так все хорошо понятно. Ведь любой взрослый человек понимает, что если производится какой-то выбор, то это разделяет людей, а не объединяет. И вот только поспорить всем со всеми из-за вывески на аэропорте нам всем и не хватало!

Что ж, можно подводить итоги.

Мы зафиксировали семь зловещих симптомов, свидетельствующих о том, что российская власть — в плохом состоянии. И прогноз, как говорят врачи, тоже плохой. Потому что либо власть, витая в своем симуляционном мире, окончательно потеряет контроль над ситуацией в стране и ни при каких условиях не сможет ничем управлять, либо она сама является главным интересантом подрыва стабильности и разрушения гражданского мира в России — тогда нас ждет перестройка 2. Из этих двух зол выбирать нечего — как говорится, оба хуже.

Василий Петровский

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К видеопередаче Сергея Кургиняна «Смысл игры — 133» от 29 декабря 2018 года «Леваки — игра по ту сторону поражения России»

Леваки, такие леваки...

Глупость или измена? Этот сакраментальный вопрос хочется задать по поводу позиций левацких авторитетов и их организаций, в последнее время транслируемых со многих интернет-площадок. Заказной характер деятельности представителей этого лагеря сегодня обнажен если и не полностью, то уж явно до неприличия. Более-менее внимательный человек, скользнув взглядом по материалам леваков, брезгливо закрывает браузер — он не хочет вникать подробно в их «творчество», одновременно крайне неумное и крайне агрессивное (агрессия, как известно, обращена на нас, «Суть времени», но отторжение вызывает и у совсем посторонних людей).

Однако такого рода внимательность есть не у всех, прежде всего, ее нет у молодежи, потребляющей левацкий контент. На нее он и рассчитан. Это понятно: поколение — жертва ЕГЭ. Оно в массе малообразованно, поверхностно и падко на простые ответы. Сложность — не предлагать, простое желательно заменить на очень простое. В этих рамках и удовлетворяется запрос на левизну.

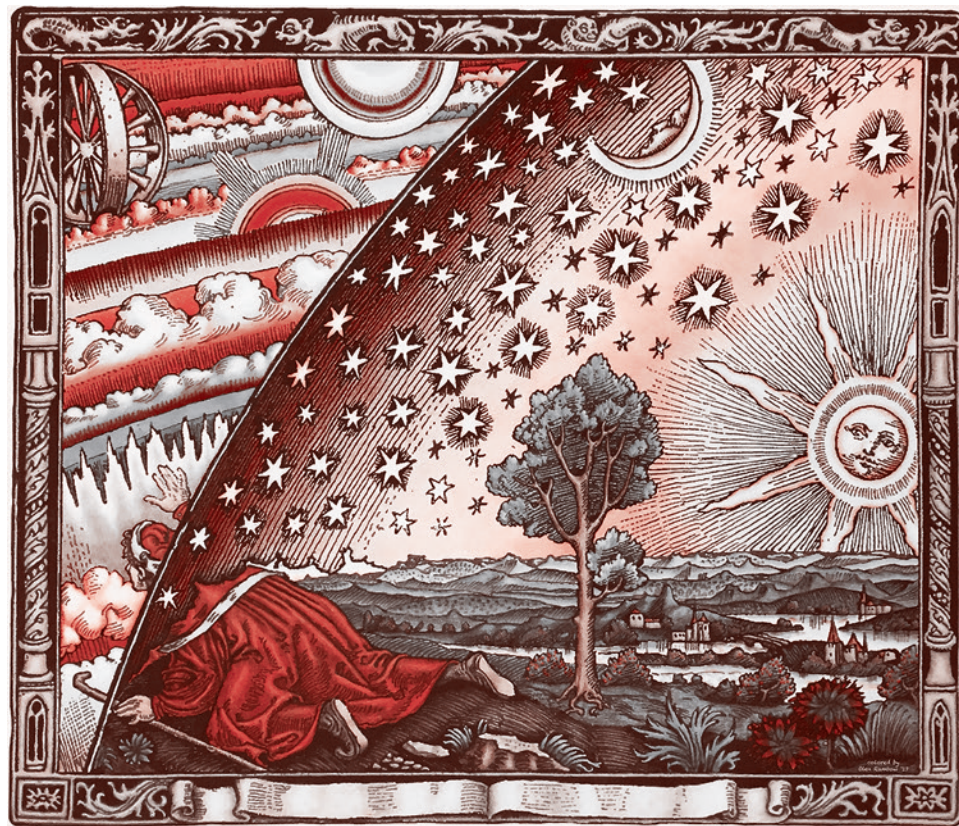
Леваки усиленно создают культ личности Маркса, паразитируя на советских ценностях и старательно игнорируя реалии современности. Три кита их пропаганды — классовая теория, общественная собственность на средства производства и нетерпимость ко всему, выходящему за пределы их океана.

Про общественную собственность просто говорится, что она должна быть — и тогда наступит коммунизм. Это, по сути, благопожелательная мантра. Почему советский народ отказался от общественной собственности на средства производства и как дальше с этим жить — они не уточняют. Как и не объясняют, каким образом нынешнее общество может вернуть себе собственность на средства производства.

Но основная претензия к «Сути времени» и Кургиняну лично, которую озвучивают леваки, — это непризнание классовой теории, то есть прямое расхождение с ортодоксальным марксизмом. Сергей Ервандович неоднократно говорил, что наличие классов и сто лет назад было спорным, а сейчас и подавно. И если о событиях столетней давности обычному человеку судить объективно весьма сложно, то оглянуться вокруг и увидеть ситуацию здесь и сейчас намного легче.

Наш народ сейчас не то что в классы не собран — большинство не общается даже с соседями и коллегами по работе! Традиционное классовое деление на крестьянство, пролетариат и буржуазию весьма проблематично. Крестьянства у нас практически не осталось, рабочих осталось тоже сравнительно немного. Структура производства изменилась. На данном этапе лишних, ненужных современной власти людей, вытеснили в сферу услуг и офисы, но технический прогресс не стоит на месте и ненужных людей становится все больше. Однако класс ненужных людей пока далек от формирования, также нельзя назвать классом и современный «офисный планктон». Ведь неспроста к офисным работникам прилипла эта обидная кличка. К тому же довольно давно на людей обрушивают такие средства массового поражения, как телевизор и интернет, и они успешно помогают гражданам деклассироваться.

Почему-то нынешние ортодоксы от марксизма старательно отказываются это понимать. Поставим совсем уж про-



Гравюра Фламариона. Подпись: «Миссионер средневековья рассказывает, что нашёл точку, где небо касается Земли». 1888

стой вопрос. Социалистическую революцию сделал Маркс или Ленин? Ее сделал Ленин, причем вопреки ортодоксальным марксистам того времени, ибо по Марксу революцию мог совершить только сильный пролетариат в промышленно развитой передовой стране, а Российская империя была слишком отсталой страной, и российский пролетариат был слишком слаб. Леваки, обвиняющие нас в отпадении от марксизма, этого не знают? Знают. Но с упорством, достойным лучшего применения, продолжают тянуть свою ортодоксальную вольнку.

Как согласуется классовая борьба с репрессиями 37-го года и дальнейшим? Пролетариат добивал расплзшуюся по щелям буржуазию? Или Ежов сформировал вокруг себя новый микрокласс, который в итоге проиграл микроклассу Берии, а тот, в свою очередь, микроклассу Хрущева? Или эта борьба все-таки не была классовой? Но ведь политические сдвиги в результате этой борьбы были тектоническими! Изменился вектор движения страны, а классовой борьбы вроде как и не было.

Как объяснить с точки зрения классовой борьбы Великую Отечественную войну? Почему на попытки советских рабочих агитировать рабочих немецких — последние не купились? И почему чуть раньше эти немецкие рабочие, имея перед глазами опыт победившего рабочего класса в России, выбрали у себя в Германии нацизм? Что ответят ортодоксы?

Согласно какому марксистскому закону в СССР произошла реставрация капитализма? И что этот закон говорит о дальнейшем развитии событий? Цитату в студию! Наш рабочий класс в 80-х отказался от всех своих завоеваний и с радостными криками в духе «Хлеба и зрелищ!» пошел на бойню. Были ли все эти люди в те годы классом? Позднесоветское общество стало настолько однородным, что о существовании каких-то классов в 80-е никто и не думал. Какие группы можно было называть классами в тот период? В то время над классовой теорией применительно к современности откровенно смеялись.

После развала Союза была уничтожена масса промышленных и сельскохозяйственных производств, а также научных и культурных учреждений. Подавляющее большинство населения страны находилось в состоянии шока. О какой классификации можно было говорить, когда не только осмеянный гегемон-пролетариат, но и практически вся страна целиком отказалась от своих классовых интересов за далекий призрак интересов сугубо шкурных? О какой классификации можно говорить, когда Союз пустили в распыл? Умело развязанные этнические конфликты, о которых не понаслышке знает бравый Константин Сёмин, совсем еще пацаном делавший репортажи из горячих точек, развалили огромную могучую страну на крошечные, местами до сих пор, куски. Как проявилась классовость советского общества в те годы?

А может, стоит поискать классы в нашем обществе образца 2018 года? Руководство любезно предоставило нам прибор для такого поиска — пенсионную реформу. Распоясавшаяся буржуазия решила ограбить сразу всех. И мы с прискорбием увидели всю ту же апатию и бесформенность. Крупнейшая оппозиционная парламентская партия (коммунистическая!) вывела на антиреформенные митинги по 500 человек в городах-миллионниках. И в некоторых городах до половины этого контингента составляли сторонники Алексея Навального. Профсоюзы практически не были заметны. Вот тебе, бабушка, и пролетариат в смычке с крестьянством! Масштабный сбор подписей против пенсионной реформы по всей стране тоже не выявил признаков наличия какого-то класса. Люди ставили или не ставили подписи и комментировали происходящее отнюдь не с классовых позиций. Подробности антипенсионной социологии здесь обсуждать не будем, это тема для отдельных материалов.

Могут ли адекватные люди, знакомые с трудами Маркса и других классиков марксизма, а также активно работающие в информпространстве, не видеть и не понимать таких простых вещей? Вопрос риторический.

Однако «блеваки» не просто создали свой маленький мирок, планетку по имени Маркс, и копошатся там в свое удовольствие. Они временами посылают военный десант на Землю и атакуют настоящих левых, обычно «Суть времени». Обвиняют нас в фашизме. Дескать, во-первых, Кургинян исповедует не классовую теорию, а теорию элит. А во-вторых, он призывает поддержать внутреннего классового врага — национальный капитал против врага внешнего, то есть преступно склонен к солидаризму, от которого до фашизма рукой подать!

А заводилой в этом выведении на чистую воду — Константин Сёмин. В своем недавнем «Агитпропе» он призывал сначала с буржуазией разобраться и только потом смотреть, что же там нам грозит извне, иначе, мол, коммунизма не видать. При этом Сёмин сам не заметил очевидного — что наше государство, вся его управляющая структура, состоит из буржуазии и при выполнении его рекомендации будет уничтожено самим народом. Навальный, наверное, хохотал до слез во время просмотра этого выпуска! Поскольку, в отличие от обознавшегося эпохой Сёмина, хорошо знает цену себе и остальным нынешним «революционерам», главное — их намерениям что-либо собирать после разрушения.

Не менее топорный вариант обвинения в адрес Кургиняна ранее озвучивал известный в узких кругах историк Борис Юлин: «Кургинян — гностик». Мол, Сергей Ервандович рассматривает элитные игры, а следовательно, делит людей на элиту и неэлиту, то есть на сорта. Потому и гностик. Вот так незамысловато. Подобная логика глубоко порочна, а в устах неглубокого человека звучит однозначной какашкой. Ведь по Юлину, чтобы не стать гностиком, нельзя вообще обсуждать историю сколько-нибудь добросовестно, иначе неизбежно обнаружится влияние на исторический процесс тех или иных элитных фигур. А это, знаете ли, прямой путь к гностицизму. Однако и сам Юлин, и Дмитрий Пучков, на канале которого с этим диким обвинением выступил Юлин, сами ничтоже сумняшеся рассуждают о роли тех или иных элитных фигур в истории, то есть... то есть выходит, смотрят на процессы с точки зрения теории элит, единственно что не произносится это словосочетание вслух. Да и невозможно исторические процессы рассматривать иначе, так сказать, «плазменно-марксистски», исключительно с точки зрения объективных общественных законов, ибо в наше время не понимать, что законы эти не работают в том виде, в котором их продолжают пропагандировать леваки, — взрослый человек не может.

Повторю вопрос столетней давности: «Глупость или измена?» Ответ очевиден.

Евгений Саповский

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Юрия Бялого «Пенсионный фарс — 2018» в № 284

Пенсионные реформы Украины на поводке у МВФ

Состояние Пенсионного фонда Украины в последние годы уверенно приближалось к катастрофическому. Иначе и быть не могло. Старееющее население (демографический кризис 90-х Украину тоже не обошел) и падающая экономика (куда там России!) вкупе с рабочей миграцией на уровне, угрожающем государственной безопасности, — это лишь часть причин. Коррупция и воровство — другая их часть. В результате дефицит Пенсионного фонда достиг в 2018 году 5 миллиардов долларов, что для Украины — громадные деньги. Причем этот дефицит был лишь чуть меньше в предыдущем и еще чуть меньше в 2016 году — одним словом, набегает.

Проблемы Пенсионного фонда Украины начались не с Майдана. Еще при Януковиче проблема пенсий очень активно решалась. Закон о повышении возраста выхода на пенсию несколько раз выносился на обсуждение парламента и отвергался из-за серьезного противодействия оппозиции. Решение удалось провести летом 2011 года, во время летних отпусков и после начала суда над лидером оппозиции, Юлией Тимошенко. В тот момент деморализованная оппозиция не смогла организовать массовых народных протестов, а профсоюзы Украины всегда слишком зависели от работодателей, чтобы представлять серьезную силу. Помогло правительству и то, что изначально реформа затрагивала лишь пенсионеров-женщин: о повышении возраста выхода на пенсию для мужчин речь не шла. Из политиков дороже всего это решение обошлось С. Тигипко, кандидату в президенты, бывшему тогда министром социальной политики, который публично поддерживал пенсионную реформу. Его рейтинг за год снизился с 8% до 3%. Правда, на тот момент С. Тигипко уже договорился о вхождении в руководство Партии регионов и расформировал свою собственную партию «Сильная Украина».

Согласно пенсионной реформе Януковича, женщины, родившиеся после 1961 года, выйдут на пенсию в 60 лет. Однако дефицит Пенсионного фонда Украины все равно продолжал увеличиваться — с 15% в 2011 году до 40% в 2018-м. Поэтому новой «власти» пришлось продолжить пенсионную реформу в еще больших масштабах, но замаскировав ее сущность от народа.

Практика сокрытия старых грязных дел за новыми терминами, используемая со времен Майдана, полностью была применена и в «осовремененной» украинской пенсионной реформе. Возраст выхода на пенсию оставили прежним, выставили это как большое достижение и здорово на этом пропиарились. Но зато ввели понятие стажа и привязали выплату пенсий к нему, а не к возрасту. То есть в результате на пенсию действительно можно выйти в 60 лет, но вот получить пенсионные выплаты не выйдет, если стаж работы меньше установленного законом.



Якоб де Гейн II после Карела ван Мандера I. Аллегория правительства инфантильного короля. 1588

Эта манипуляция понадобилась, чтобы удовлетворить требования МВФ о недопустимости траты финансовой помощи через другие статьи бюджета на выплату пенсий. Поскольку в Фонде словам украинских политиков уже никто не верит, то от правительства потребовали внести изменения в законы, чтобы сделать Пенсионный фонд бездефицитным. Похоже, внесенные изменения удовлетворили миссию Фонда, о чем глава МВФ и заявил прессе — мол, сначала у нас были опасения, но теперь видим, что вы справились.

Отсутствие широких протестов не стоит принимать за народную поддержку. Как при Януковиче 85% населения было против пенсионной реформы, так и сейчас эта цифра колеблется около 80–85%. Это уж никак не поддержка. Причина «спокойствия» видится в другом.

Средняя пенсия на Украине составляет 2300 гривен, при том что прожиточный минимум по унифицированным нормам Министрства социальной политики — 4500 гривен. Таким образом, государственная пенсия настолько мала, что это — билет в нищету, билет в одну сторону. Население Украины не доверяет правительству и не надеется на его помощь, потому выживает самостоятельно, как может. Любая, даже самая малооплачиваемая работа или огород на своем участке дают больше уверенности в завтрашнем дне, чем пенсия,

недавно презентованная самодовольным премьер-министром. Земля Украины настолько плодородна, что, как в поговорке, даже если в нее воткнуть палку — будет урожай.

То есть выжить можно. Вот только из поля зрения совершенно выпал тот факт, что из цивилизации свертых тяжелых транспортных самолетов, ракет-носителей для космических аппаратов и передовой медицинской мысли украинцев вытолкнули в самую настоящую архаику. И эта архаика не становится прогрессом, даже если к ней добавляется приставка «евро» или «супер-агро».

Ни «европеизация», ни резкий уклон украинской политики в правую сторону не принесли ожидаемых благ народу Украины. Особенно пожилой его части. Европеизаторам-глобалистам люди не нужны вообще, что уж тут про пенсионеров говорить. Украинские правые заявляют, что только и думают о народе, правда, с полностью меняющими суть дела оговорками и умолчаниями.

Во-первых, «народ» они подменяют «нацией», причем разницу между этими словами националисты никогда не объясняют. Люди пожилого возраста убеждены, что это одно и то же. Основное же умолчание заключается в том, что в своей «нации» правые хотят видеть только людей определенного сорта, с определен-

ным мышлением и мировоззрением. Другие им просто не нужны. Впрочем, украинский народ это плутовство чувствует, но, не имея организующей протестной силы, замыкается в выживании и глухой злобе, которая потихоньку начинает прорываться.

И наконец, еще одно. Никакие реформы не проводятся без денег. Даже для того, чтобы сэкономить потом, сначала надо заплатить. Например, при увольнении людей для оптимизации производства владелец сначала выплачивает увольняемым пособия и лишь потом, иногда через несколько лет, получает экономию. Однако в бюджете Украины просто-напросто нет денег — и это даже без учета того, что чиновники высокого уровня некомпетентны и вороваты. Поэтому все, что сейчас делает правительство Украины, все равно обречено на провал. Можно как-то договориться с миссией МВФ, можно подsunуть калькулятору неверные цифры и получить устраивающий ответ, но нельзя обмануть экономику.

Владимир Гросс

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С.Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С.Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 277
№ 314 (314) от 06.02.2019
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000