

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

30 января 2019 г.

№ 313

8 БОРЬБА ЗА ЛЕНИНГРАД. НА ГРАНИ

К 75-летию полного снятия блокады Ленинграда

10 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Мне представляется, что все эти химеры о всемогуществе части одного еврейского этноса, стремящейся противопоставить себя всему остальному и реализовать темный метафизический глобальный проект, не имеют отношения к реальности...

12 СТРАТЕГИЧЕСКИЕ «ПРОРЕХИ» В ХОЗЯЙСТВЕННО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ. ЧАСТЬ IV

Именно на такой странной и шаткой основе были приняты концептуальные и организационные решения с последствиями, ставшими катастрофическими для развития советской компьютерной отрасли...

14 ПРОУКРАИНСКИЙ ПРОФСОЮЗ «УЧИТЕЛЬ»

Нисколько не оспаривая справедливый тезис о том, что старые профсоюзы изжили себя, зададимся вопросом, какие смыслы и цели стремятся продиктовать своим членам лидеры профсоюзов новейшего образца?

размышления читателей

16 ЛЕВЫЕ В ЕВРОПЕ: ПОРАЖЕНИЕ ВМЕСТО ПОБЕДЫ

Нить русского большевизма тянется от Белинского к Салтыкову-Щедрину, оттуда — к Александру Ульянову, от Саши — к Ленину. Бердяев не уловил эту нить. Потому что не было в нем даже минимальной сопричастности духу того, что он попытался исследовать

О коммунизме и марксизме — 127



Антон Рафаэль Менгс. Триумф Истории над Временем. 1772

Когда знакомись по документам с действиями большевиков в преддверии Великой Октябрьской социалистической революции (я имею в виду под этим преддверием период с марта по ноябрь 1917 года), то становится ясно, что никакой Великой Октябрьской социалистической революции без Ленина не произошло бы. А значит, и история человечества в XX столетии была бы без Ленина другой.

Можно сколько угодно спорить по поводу того, какова действительная позиция марксизма-ленинизма в вопросе о роли личности в истории. И возможно, что теоретическая позиция в этом вопросе и впрямь заключалась в том, что роль личности не имеет определяющего значения. Повторяю, возможно, классический марксизм-ленинизм так определяет роль личности. А возможно, нет. И это открытый вопрос. Потому что ни одна страница марксистско-ленинской теории не была обсуждена до конца в советский период, а в постсоветский стало не до того.

Если я начну сейчас разбираться с этим аспектом марксистско-ленинского учения, то возникнет теоретический крен, который в данном случае в большей степени повредит, чем поможет. Так что обсуждать вопрос о действительном отношении марксизма-ленинизма к роли личности в истории мы будем в другой раз. А здесь мы просто признаем, что вне зависимости от того, чему учит нас ленинизм, а также марксизм, роль Ленина в истории имеет не просто большое, а решающее значение.

Не было бы Ленина, додумался бы кто-то во Временном правительстве до того, чтобы обнулить этот фактор так, как потом его пыталась обнулить Фанни Каплан, удалось бы это какой-нибудь более умелой, чем Каплан, агентессе Временного правительства, — и не было бы Октябрьской революции, и вся история XX века была бы другой.

Как в действительности относится марксистско-ленинская теория к роли личности — это одно. А какую роль сыграла личность Ленина — это другое.

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 8 3 1 3



>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Масштаб личности Ленина определил русскую судьбу. Да-да, всего лишь масштаб одной личности. Ленин был единственным из большевиков, готовым в предреволюционный период верно оценивать ситуацию, предлагать точные и оригинальные ходы. Ленин ни разу не ошибся ни в оценке ситуации, ни в том, что надо делать, сообразуясь с этой оценкой. Ошибались все, кто был гораздо больше, так сказать, в материале. Кто не находился в долговременной эмиграции, например. Кто в большей степени был связан с практической революционной деятельностью, осуществлявшейся на территории России. Не ошибался в оценке происходящего только Ленин. И он один предлагал правильные решения.

Не было бы Ленина — никто бы не стал обсуждать марксизм и коммунизм. Потому что именно Ленин сделал Маркса тем, кем он стал. Точнее, Маркса сделала революция, создание Советского государства, исторические деяния этого государства. А также то, что это государство сделало Маркса идеологическим вождем осуществленных государством деяний. И этим — в силу величия деяний — вознесло Маркса на невероятную высоту. Без такого вознесения Маркс был бы очень уважаемым философом и экономистом — только-то и всего.

Об особой роли Ленина, о его невероятной влятельности, которая имела чуть ли не гипнотический характер, говорили старшие товарищи Ленина по РСДРП, в том числе и меньшевики, которые Ленина терпеть не могли. Им можно верить, они никак не сопричастны дешевой апологетике великого вождя, затеянной после его смерти начетчиками от большевизма.

Кстати, Сталин к такой дешевой апологетике не столь уж и тяготел. Он слишком любил и ценил Ленина. А дешевая апологетика началась тогда, когда ни о какой любви уже речи не было. Но меньшевики, говорившие об уникальности Ленина, вообще Ленина не любили. И потому у них есть алиби по части несопричастности к этой самой апологетике.

Итак, роль Ленина в истории вообще и особенно в том, что касается взятия власти большевиками в ноябре 1917 года и удержания ими власти впоследствии, даже не огромна, а колоссальна.

И если мы читаем не только теоретические тексты, но и ту книгу истории, которая написана кровью героев и мучеников, то в этой книге зафиксировано то, что мне сейчас необходимо настойчиво подчеркнуть. Русская коммунистическая революция и созданная ею государственность, а значит, и весь актуальный коммунизм в его марксистско-ленинском варианте (что он такое без русской революции?) в качестве своего абсолютного фокуса, своего стержня, своей точки сборки имеет личность Ленина.

Нет этой личности — нет почти ничего. Это не значит, что Ленин сделал революцию по щучьему велению. Не было бы партии, которую Ленин с невероятной самоотверженностью и талантом создавал, не было бы исторического деяния. Но никакая партия без Ленина не отворила бы дверь в новую историческую эпоху, она же — эпоха, начавшаяся с известного всем залпа «Авроры».

Нет исторического марксизма-ленинизма без большевизма и СССР. И нет большевизма и СССР без Ленина. А Ленина — в той или иной мере — создал брат Саша. А брата Сашу как трагическую фигуру создала в той или иной степени встреча с Салтыковым-Щедриным. А Салтыков-Щедрин в тот трагический момент, когда он встретился с Александром Ульяновым, — это абсолютный концентрат мытарств и гениальности великого русского литературно-философско-публицистического поиска. Того поиска, который создал не только величайшую мировую литерату-

ру, но и великое красное советское государство с его историческими деяниями.

С гениальным наивным и спонтанным юношеским высокомерием, лишенным всяческой позы, Александр Ульянов говорит, что «среди русского народа всегда найдется десяток людей».

К этой фразе можно отнести по-разному. Можно пожать плечами, можно романтически вздохнуть и даже заплакать... И, разумеется, можно порассуждать на тему о смутьянах-террористах, загубивших матушку-Россию. Но все эти типы отношений предполагают неспособность уловить великую простоту этой наивной фразы. В ней есть что-то от юродства и святости, а что-то — от казацкой вольницы с ее Разиным и Пугачевым. Она несет в себе огромный духовный заряд. И абсолютную веру в то, что десяток таких людей, а может, и один человек, могут всё. Но ведь и Белинский верил в это. Он считал, что он может один создать величайшую мировую литературу, вытаскивая из какого-то метафизического мешка, находящегося почему-то в его монопольном владении, одного гения за другим. И он ведь не только считал, что может, он мог. Он совершил то, на что безумным образом замахнулся. А безумец, который совершает то, на что замахивается, — не безумец, а гений, делающий историю.

Нить русского большевизма тянется от Белинского к Салтыкову-Щедрину, от туда — к Александру Ульянову, от Саши — к Ленину. Бердяев не уловил эту нить. Потому что не было в нем даже минимальной сопричастности духу того, что он попытался исследовать. А без такой сопричастности можно резонировать по поводу чужого величия, можно это величие искусно приуменьшать, но нельзя раскрыть смысл, не став этому смыслу по-настоящему сопричастным. Без этого любое исследование таких вещей — академическое резонирование с той или иной политической подоплекой.

Правоту моей матери, утверждавшей, что вся тайна шекспировского «Гамлета» — в том, как сильно Гамлет любил отца, я понял уже после того, как поставил «Гамлета» на сцене. Не хочу эту правоту абсолютизировать, но вновь я к ней вернулся, размышляя о Ленине.

Гамлет сильно любил своего отца, он любил его особой любовью, он был способен на такую безмерную любовь — и это породило всё остальное, включая восстановление порванной цепи времен.

Ленин сильно любил брата, он любил его особой любовью, на которую оказался способен, и которая в каком-то смысле была одновременно сдержанной и безмерной. И это породило всё остальное, включая опять же восстановление порванной цепи времен. Вот только произошло это не в великом литературном тексте и не на сцене, где этот текст поставлен, а в реальности. Сценой для Ленина стал земной шар. Об этом, кстати, предупреждал Шекспир, говоря, что весь мир — театр. Как мне представляется, Шекспир, говоря об этом, видел исторические подмостки, на которых обычное лицедейство превращается в историческую мистерию.

Кстати, каждый раз, когда это происходит с древнейших времен и по сию пору, герои начинают как-то по-особому говорить. И тут что Юлий Цезарь, что Жанна д'Арк, что Кромвель, что Робеспьер, Дантон или Марат, что Маркс, что Ленин. Прочитайте (а лучше выучите наизусть) хотя бы первую страницу «Манифеста Коммунистической партии». Так может писать только наследник пророка Исаяи или Иоанна Богослова. Прочитайте ленинское «Чествуя Герцена», а лучше опять-таки выучите наизусть. И тут опять всё то же самое. Невольно возникает мысль о том, что в такие исторические минуты за человека начинает говорить нечто большее. Что оно говорит за художника в момент особого вдохновения. И оно же говорит за поли-

тика в момент свершения по-настоящему великого деяния. А в остальные моменты говорит сам политик. И сразу видно, что создаваемые им тексты перестают дышать особой надъисторической судьбоносностью.

Лениным написано несколько очень хороших политических сочинений. Таких, как «Развитие капитализма в России» и «Империализм как высшая стадия капитализма». Знаменитую ленинскую книгу «Материализм и эмпириокритицизм» лично я считаю достаточно слабым философским сочинением. Скажем так, раз в сто более слабым, чем названные мною выше работы. Но не в этом дело. Ленин писал не пером, хотя отрекомендовывался в анкетах как профессиональный политический журналист. Ленин писал мечтой, кровью, слезами, страданием некий текст на теле истории. И написав его, предлагал человечеству разыграть написанное на исторических подмостках.

Не в текстах сила Ленина. Но иногда некая сила прорывается в тексте. То же самое — с Марксом. Он больше, чем Ленин, углублен в стихию текстуальности. Но ему в ней так же тесно, как Ленину. Вырваться на исторические просторы Марксу не удалось. Но вырваться из обычной текстуальности в пророческую он несколько раз смог. И в «Манифесте», и в последующем.

А такие вырывания за рамки — очевидное свидетельство сопричастности духу, который больше, чем ты, который приходит к тебе и который хочет разговаривать через тебя. В момент, когда Александр Ульянов пожал руку Салтыкову-Щедрину, некто пришел к нему и сказал: «Теперь мы вместе».

И невозможно на рациональном уровне раскрыть сказанное о том, что мы вместе. Ведь не потому же этот некто пришел к Саше Ульянову, чтобы тот реализовал, к примеру, свое террористическое начинание. Ничего суперсущественного такая реализация бы не дала. А некто приходит только ради суперсущественного. Так почему бы не предположить (а утверждать тут ничего по определению нельзя), что некто пришел к Александру Ульянову не для того, чтобы тот убил Александра III, а для того, чтобы он был повешен, а младший брат сделал то, что он сделал.

Корчась в муках, сознавая свою историческую исчерпанность, отрицая эту исчерпанность с последней и окончательной яростностью, Россия кидала этого некто как дар и проклятье то Белинскому, то Салтыкову-Щедрину, то Ленину. А те пытались выйти за пределы человеческих возможностей. И выходили за эти пределы. И соединялась великая тоска с великой надеждой. Так создавалась великая русская литература. И так же создавалась великая русская революция.

Я не собираюсь проследить весь путь Ленина и даже подробно обсуждать его наиболее существенные работы. Но я прослежу какие-то вехи начальной ленинской биографии с тем, чтобы некто мог не то чтобы даже сказать, а прошептать или намекнуть постсоветским людям о том, что он и впрямь существует.

В своих воспоминаниях о Ленине Надежда Константиновна Крупская не только пишет об особом отношении Ленина к своему старшему брату Саше и о знакомстве Ленина с трусливой подлостью так называемого приличного общества, которое специфически повело себя с Салтыковым-Щедринным, возмутив брата Сашу и побудив его к определенным деяниям, а потом столь же специфически повело себя с семьей брата Саши, родив в Ленине определенные и далекоидущие чувства. Крупская пишет и о другом.

Вспоминая о минусинской ссылке 1898–1901 годов, Крупская пишет:

«По вечерам Владимир Ильич обычно читал книжки по философии — Гегеля, Канта, французских материалистов, а когда очень устанет — Пушкина, Лермонтова, Некрасова».

Когда Владимир Ильич впервые появился в Питере, и я его знала только по рассказам, слышала я от Степана Ивановича Радченко: Владимир Ильич только серьезные книжки читает, в жизнь не прочел ни одного романа. Я подивилась; потом, когда мы познакомились ближе с Владимиром Ильичем, как-то ни разу об этом не заходила у нас разговор, и только в Сибири я узнала, что всё это чистая легенда. Владимир Ильич не только читал, но много раз перечитывал Тургенева, А. Толстого, «Что делать?» Чернышевского, вообще прекрасно знал и любил классиков. Потом, когда большевики стали у власти, он поставил Госиздату задачу — переиздание в дешевых вытасках классиков. В альбоме Владимира Ильича, кроме карточек родных и старых каторжан, были карточки Золя, Герцена и несколько карточек Чернышевского».

Дело тут не в том, что Ленин был высокообразованным и высококультурным человеком. Иначе и не могло быть в случае, если гимназия закончена с отличием и в ней более всего проявлены гуманитарные способности. Тем более это не может быть, если после гимназии наступает пора университетов.

В том, что пишет Крупская, имеет место не только констатация (что читал), но и легко улавливаемое наличие определенного духовного запроса. Такие люди, как Ленин, способны посвятить себя чему-то одному до конца (а Ленин после смерти Саши одномоментно посвятил всё свое земное существование только делу осуществления революции), не отвлекаясь в сторону без крайней необходимости. Они не нуждаются в переключении с основного дела на другое. Для них культура — это дополнительный источник энергии. Когда почему-либо не хватает прямого потока энергии, доставляемого таким людям их основной революционной деятельностью, дефицит энергии восполняется путем взаимодействия с культурой. Она для таких людей является чем-то вроде электрической розетки, к которой можно подключиться. Или чем-то вроде портала, через который можно куда-то выйти. В каком-то смысле она становится для таких людей чем-то вроде секретной комнаты, в которую можно зайти, чтобы пообщаться с тем некто, который постоянно ощущается тобою в виде незримого соучастника деятельности. Но с которым иногда надо встретиться напрямую, выйти на некое духовное рандеву.

Крупская говорит о том, что Ленин ценил Чернышевского. Обычно революционеры, ценившие Чернышевского (а одним из таких его ценителей был, между прочим, Карл Маркс), по многу раз перечитывали знаменитое «Что делать?» Но у Чернышевского есть тексты, более глубокие и трагические, нежели это самое «Что делать?». Главным из таких текстов, безусловно, является статья Чернышевского «Русский человек на rendez-vous». В этой статье Чернышевский обретает ту пророческую силу, которой он начисто лишен в своем знаменитом «Что делать?»

Многие русские революционеры определялись окончательно после молитвенного прочтения этого текста. Читал ли его подобным образом Ленин — неизвестно. Но поскольку Чернышевского он любил и ценил, поскольку был очень образованным человеком и искал в культуре не отдохновение, а дарование необходимой духовной силы, то ознакомление читателя с этим текстом считаю более чем существенным. Потому что помимо смысла в тексте есть и незримое присутствие того трагического духа, который явно водительствовавал во всем, что после долгих мытарств обернулось грандиозным историческим свершением, имя которому — Великий Октябрь.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Ситуация в Крыму и вокруг него

Крупные международные инциденты (направленные против России), которые провоцирует нынешняя украинская власть (под прикрытием своих западных кураторов и спонсоров), свидетельствуют о том, что Киев готов идти на такие конфликты, которые могут привести к реальному вмешательству в них военных сил стран НАТО и, как следствие, к полномасштабной войне. Один из таких сравнительно недавних конфликтов (сразу же разобранных в нашей газете) — провокация украинских ВМС в Керченском проливе в конце ноября 2018 года. Причем до этого были и соответствующие предупреждения о возможности такого рода провокаций, и реальные признаки того, что киевская хунта всерьез к ним готовится.

ДОНЕЦК, 9 ноября — РИА Новости

Служба безопасности Украины готовит масштабные провокации в Азовском море, заявил представитель Народной милиции самопровозглашенной ДНР Э. Басурин.

По его данным, украинские спецслужбы разрабатывают на начало 2019 года «несколько сценариев провокаций в акватории Азовского моря» — вплоть до затопления коммерческого судна, «причем как украинского, так и иностранного».

КИЕВ, 15 ноября — УНН

Государственная пограничная служба Украины задержала и арестовала 15 судов, заходивших в порты Крымского полуострова.

Кроме того, украинские пограничники заявили, что держат в своем поле зрения 940 судов, большинство из которых обслуживают крымские порты.

МОСКВА, 16 ноября — «Коммерсант»

Член комитета Совета Федерации по обороне Ф. Клишчевич заявил, что Россия может запретить украинским судам проход по Азовскому морю. Мера станет ответом на задержание властями Украины 15 судов, вошедших в порты Крыма без согласования с Киевом.

МОСКВА, 18 ноября — «Независимая газета»

Российские власти могут закрыть Азовское море для украинских судов. Об этом заявил в интервью изданию «Апостроф» бывший замглавы Генштаба ВС Украины генерал-лейтенант И. Романенко. Он считает, что вероятность «большой войны» между странами из-за этого может вырасти.

Украина, как известно, создает военно-морскую базу в Бердянске, усиливает подразделения морской пехоты, перебрасывает в акваторию бронетанкеры и намерена получить катера в США. Россия в ответ усиливает военно-морскую группировку в регионе.

БРЮССЕЛЬ, 20 ноября — «Коммерсант»

Глава европейской дипломатии Ф. Могерини на конференции объявила о единой позиции Евросоюза в вопросе непризнания выборов, которые прошли 11 ноября в Донбассе, а также выразила озабоченность ЕС в связи с ситуацией в Азовском море.

Евросоюз должен будет ввести новые санкции против РФ, если ее конфликт

с Украиной в Азовском море обострится. Об этом говорилось в резолюции, принятой 25 октября Европарламентом.

И совершенно понятно, почему в такой ситуации украинская власть пошла на обострение конфликта с Россией в Азовском море.

Кратко напомним о сути крупного инцидента, связанного с провокацией украинских ВМС в районе Керченского пролива.

СИМФЕРОПОЛЬ, 25 ноября — «Коммерсант»

Три корабля ВМС Украины пересекли государственную границу РФ и вошли во временно закрытую акваторию территориального моря России, сообщили в пресс-службе пограничного управления ФСБ России по Республике Крым. В ведомстве заявили, что корабли нарушили статьи 19 и 21 Конвенции ООН, определяющие право прибрежного государства на обеспечение безопасности в морском пространстве.

МОСКВА, 26 ноября — «Коммерсант»

Центр общественных связей (ЦОС) Федеральной службы безопасности (ФСБ) России опубликовал сообщение по поводу инцидента в Керченском проливе, во время которого были задержаны три украинских корабля и ранены три украинских моряка. По версии ФСБ, корабли ВМС Украины изначально заявляли, что не планируют проход через Керченский пролив. ФСБ предупреждала экипаж украинского судна «Бердянск», что если оно не прекратит движение через пролив, против него будет применено оружие, экипаж эти требования проигнорировал.

«В 21:30 при подходе группы судов ВМС Украины к государственной границе РФ пска-302 проинформировал их о порядке пересечения государственной границы РФ и правилам плавания по Керчь-Еникальскому каналу, предусматривающим подачу заявки в Морскую администрацию порта Керчь за 48, 24 часа и подтверждение за 4 часа, что кораблями ВМС Украины сделано не было. От командиров судов ВМС Украины получен ответ, что пересечение государственной границы РФ и проход Керченским проливом корабельной группой не планируется», — сообщили в ЦОС ФСБ.

В ЦОС ФСБ добавили, что украинские военные корабли вошли в территориальные воды России «по прямому указанию киевских властей». Якобы «координацию провокации осуществляли два сотрудника Службы безопасности Украины, прикомандированные к экипажам военных катеров».

«Территориальные воды Российской Федерации, в которые вторглись украинские военные корабли, являлись таковыми еще до воссоединения Крыма с Россией», — добавили в ЦОС ФСБ.

МОСКВА, 26 ноября — РИА Новости

Министр иностранных дел России С. Лавров назвал инцидент «однозначной провокацией» Киева.

«Были нарушены ключевые положения международного права, не только морского, но и общего международного права, включая Устав ООН, включая и Конвенцию морского права 1982 года и другие международно-правовые инструменты, которые многократно требуют от всех государств уважать суверенитет

другого государства», — пояснил глава МИДа журналистам.

«Жестко призываем западных спонсоров Киева все-таки уговорить тех, кто пытается сейчас на военной истории заработать политические очки в связи с предстоящими выборами или прочими событиями на Украине», — добавил С. Лавров.

Однако западные спонсоры Киева по-прежнему взяли своих подопечных под защиту, пытаются получить из данной провокации очередной повод для усиления международного давления на нашу страну.

ВАШИНГТОН, 28 ноября — «Коммерсант»

Представитель Госдепартамента США Х. Науэрт заявила, что Соединенные Штаты хотят, чтобы «европейские союзники оказывали большую поддержку Украине». На регулярном брифинге она подчеркнула, что «многие европейские страны ввели санкции в отношении России из-за Крыма и Украины», но «не все санкции введены в полной мере».

При этом она отказалась комментировать «гипотетические сценарии» о возможной «эскалации конфликта между Россией и Украиной». Представитель Госдепа отметила, что европейским странам стоит задуматься о том, что строительство «Северного потока — 2» является определенной поддержкой российскому правительству.

Данный инцидент США взяли использовать, в том числе, и для срыва невыгодного для них крупного коммерческого проекта «Северный поток — 2» с участием России и Германии.

Обратим внимание на то, что в связи с инцидентом в Керченском проливе немецкие власти встали на сторону своих союзников по НАТО, но от выгодного коммерческого проекта не отказались (допустив впоследствии достаточно резкие заявления).

(Немного забегаю вперед, укажем, что 24–25 января 2019 года на форуме в Давосе канцлер Германии А. Меркель заявила о том, что Европа сейчас вынуждена противостоять США, которые слишком сильно доминируют на мировой арене, вводят санкции, используют доллар в качестве оружия и влияют на европейский бизнес. При этом она добавила, что ФРГ остается привержена строительству «Северного потока — 2». Вот она, нынешняя «евроатлантическая солидарность».)

Но вернемся к конфликту в Керченском проливе, который дал повод президенту П. Порошенко для введения «военного положения в десяти областях Украины, непосредственно граничащих с Россией», а также для потенциального переноса президентских выборов, наращивания (при помощи западных спонсоров) потенциала ВСУ и очередных антироссийских пропагандистских демаршей.

КИЕВ, 29 ноября — «Коммерсант»

Киев будет добиваться закрытия Босфора для российских кораблей, заявил командующий ВМС ВС Украины И. Воронченко.

ВАШИНГТОН, 30 ноября — «Коммерсант»

Сенат США единогласно принял резолюцию, осуждающую «провокационные действия» России против украинских ко-

раблей в Керченском проливе, сообщает The Hill. В документе содержится призыв к освобождению арестованных украинских моряков. Авторами резолюции выступили республиканский сенатор Рон Джонсон и представитель Демократической партии Крис Мерфи.

В резолюции также говорится, что конфронтация у берегов Крымского полуострова, который США считают принадлежащим Украине, дестабилизирует ситуацию в регионе и ведет к дальнейшей эскалации. Сенат США «призывает членов международного сообщества объединиться в противостоянии действиям правительства РФ в Керченском проливе, поскольку они ущемляют основополагающие принципы международного права, затрагивающие все нации», говорится в документе.

При этом представителей «международного сообщества» особо не волнует, что именно Украина нарушила «нормы и принципы международного права».

БУЭНОС-АЙРЕС, 30 ноября — Reuters

Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй заявила, что Лондон будет настаивать на введении «подходящих» санкций в отношении России в связи с инцидентом в Керченском проливе. По прибытии на саммит G20 в Аргентине она подчеркнула, что Россия должна «освободить корабли и моряков и способствовать деэскалации ситуации».

То есть ВМСУ устроили провокацию еще и накануне саммита G20, а также в предвкушении однозначной антироссийской реакции на ее результат.

ОТТАВА, 30 ноября — «Коммерсант»

Главы внешнеполитических ведомств стран G7 (Канады, Франции, ФРГ, Италии, Японии, Британии, США) призвали Россию освободить задержанных членов экипажа и вернуть Украине корабли.

«Нет оправдания применению Россией военной силы против украинских кораблей и их экипажа. Мы настоятельно призываем к проявлению сдержанности, соблюдению норм международного права и предотвращению любой дальнейшей эскалации», — говорится в заявлении.

Вот бы эти «призывы» главам МИД G7 направить по более точному адресу: властям Украины. Потому что российские власти действуют строго в рамках международного права и законов РФ.

МОСКВА, 3 декабря — ТАСС

Арестованным в Крыму военным ВМС Украины и сотрудникам Службы безопасности Украины (СБУ) предъявлено обвинение в незаконном пересечении российской границы (ч. 3 ст. 322 УК РФ). По этой статье им грозит наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет.

Киевской хунте в данных условиях оставалось только наращивать конфликтную ситуацию с соседями для «развязывания себе рук» в ожидании новых указаний от западных кураторов относительно очередных провокаций против нашей страны.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

КИЕВ, 3 декабря — «Коммерсант»

Президент Украины П. Порошенко внес в Верховную раду законопроект, который прекращает действие Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Россией.

Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной был подписан 31 мая 1997 года.

ВАШИНГТОН, 5 декабря — «Коммерсант»

В Госдепартаменте США призвали Евро-союз отказаться от «Северного потока — 2» из-за инцидента в Керченском проливе и последующего ареста украинских моряков.

Власти Украины, так же как и их американские кураторы, пытаются использовать конфликт в пропагандистских и коммерческих целях, стараясь отыскать в России ответственных за катастрофическое ухудшение социально-экономической ситуации в стране.

КИЕВ, 5 декабря — «Коммерсант»

Министр инфраструктуры Украины В. Омелян заявил, что украинские порты в Азовском море более чем вдвое сократили грузопоток и начали увольнять сотрудников. Поводом для этого стало то, что «Москва осуществляет ручное регулирование доступа торговых судов в украинские морские порты», написал В. Омелян на своей странице в Facebook.

Но, по информации администрации морских портов Украины, за последние пять лет порты Мариуполь и Бердянск уменьшили объемы перевалки почти вдвое — до 8,9 млн тонн. А беспрепятственное прохождение судов через Керченский пролив позволило бы увеличить объемы перевалки в украинских портах на Азовском море почти на 800 тыс. тонн в год. Причем глава «Росморречфлота» Ю. Цветков заявил, что ограничений для прохода судов по Керченскому проливу нет.

Но украинская власть в своей пропагандистской работе только изобретает поводы для наращивания конфронтации с Россией.

КИЕВ, 6 декабря — «Коммерсант»

Президент Украины П. Порошенко в своем Twitter написал о «наращивании группировок войск в соответствии с утвержденным им стратегическим замыслом применения сил обороны государства».

Верховная рада Украины приняла закон, согласно которому пограничникам страны разрешено стрелять без предупреждения и на поражение в случае вторжения на территорию страны или нападения на корабли.

КИЕВ, 6 декабря — УНН

Верховная рада ратифицировала законопроект, который с 1 апреля 2019 года прекращает действие Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Россией.

За разрыв соглашения проголосовали 277 депутатов при необходимом минимуме в 226 голосов. Против разрыва соглашения, по данным агентства, выступили только депутаты от «Оппозиционного блока».

КИЕВ, 10 декабря — «Коммерсант»

Президент Украины П. Порошенко сообщил, что подписал закон о прекращении действия Договора о дружбе с Россией с 1 апреля 2019 года. «Неспособность продлить Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией следует рассматривать не как эпизод, а как часть нашей стратегии в отношении окончательного разрыва с колониальным прошлым и переориентации в Европу», — говорится в Twitter президента Украины.

Если называть вещи своими именами, то стратегия П. Порошенко заключается в том, чтобы сделать дружеский России украинский народ бесправным вассалом Запада... Запада, который уже диктует Украине (в лице МВФ) невыносимые для населения страны параметры социально-экономической жизни. И определяет (в лице США) первоочередные внешнеполитические угрозы, чреватые втягиванием Украины в настоящую войну за геополитические и экономические интересы США. И в этой «стратегии», которую киевская хунта форсированно осуществляет с конца 2013 года, нет места «интересам украинского народа». А к ноябрьской провокации, как выясняется, готовились еще с лета 2018-го.

МОСКВА, 10 декабря — «Коммерсант»

Пограничные катера Украины с августа 2018 года (в радиозфире) угрожали России применением оружия на поражение, если российские пограничники приблизятся к ним на расстояние менее 3,5 км, сообщил первый зам. руководителя департамента береговой охраны Пограничной службы ФСБ России А. Вольский.

Кроме того, за месяц до задержания трех украинских кораблей в Керченском проливе судна ВМС Украины уже предпринимали попытку провокации в Азовском море, добавил глава береговой охраны.

«24 октября осуществлялась очередная попытка провокационных действий, которая заключалась в сопровождении в Керченский пролив двумя бронекатерами ВМС Украины «Лубны» и «Кременчуг» судна под флагом Болгарии, вышедшего из порта Мариуполь», — сказал он. По словам А. Вольского, в тот раз украинские моряки угрожали российским пограничникам применением оружия.

На то, что украинские власти готовы в своем противостоянии с Россией дойти до состояния «горячего конфликта» (разумеется, при поддержке Запада), косвенно указывает и сам П. Порошенко.

НЬЮ-ЙОРК, 12 декабря — «Коммерсант»

Президент Украины П. Порошенко в интервью Fox News назвал «войной» инцидент в Керченском проливе, где 25 ноября российские пограничники задержали три украинских судна и их экипаж. В своем интервью президент Украины обратился напрямую к президенту РФ В. Путину: «Господин Путин, это война. Это не шутка, не инцидент и не кризис».

Наряду с морскими провокациями в акватории Черного и Азовского морей, киевские власти по-прежнему пытаются осуществить диверсионно-террористические операции против населения Крымского полуострова.

СИМФЕРОПОЛЬ, 13 декабря — «Новая газета»

Судья Киевского районного суда Симферополя В. Камынина арестовала до 11 февраля 2019 года крымско-татарского активиста Э. Бекирова, задержанного 12 декабря российскими пограничниками при прохождении границы из Херсонской области в Крым.

По версии следствия, Бекиров передал ранее в Крым через некоего человека, который выступает единственным свидетелем и на основании которого строится обвинение, почти 12 кг тротила и 192 патрона калибра 9 мм. Свидетель спрятал этот «груз» в схрон в 5 км от поселка Рисовое, но после добровольно явился в управление ФСБ по Крыму и Севастополю.

МОСКВА, 17 декабря — «Севастопольский новостной портал»

Жителей полуострова, как считают силовики, хотели привлечь к госперевороту в РФ. Сообщество «Новое величие» планировало проводить вербовочную работу в Крыму, на Северном Кавказе и в Поволжье, сообщил президент России В. Путин.

По его информации, полученной от правоохранительных органов, для организации своих акций участники этого сообщества искали возможность приобретения «бронежилетов, противогазов, шлемов».

Кроме того, участники «Нового величия» проводили тренировки по боевой подготовке и изготовлению зажигательных смесей, уточнил глава государства, слова которого приводит пресс-служба Кремля.

МОСКВА, 17 декабря — «Коммерсант»

Президент Украины П. Порошенко в последнюю декаду декабря планирует устроить вооруженную провокацию на границе с Крымом, заявил министр иностранных дел России С. Лавров в эфире радиостанции «Комсомольская правда». Как отметил глава МИД, Россия не допустит нарушения прав жителей Крыма.

Глава МИД РФ добавил: «Мы не воюем с украинским режимом. С украинским режимом, который имеет все черты нацистского и неонацистского, воюют русскоязычные граждане Украины, которые живут в Донбассе. Украинский народ ни при чем, и подавляющая часть украинского народа, я уверен, желает мира своей стране, желает избавиться от этого позорного режима, и желает вернуться к нормальным отношениям с РФ».

Довольно жесткая и адекватная оценка киевской хунты и ее действий. И такая оценка допускает возможность любых неправовых («отвязанных») акций со стороны этой «неонацистской власти» в отношении страны, победившей нацизм в 1945 году. И такая оценка также проблематизирует отношение к фашизму со стороны пособников и спонсоров нынешней украинской власти.

БРЮССЕЛЬ, 17 декабря — «ТАСС»

США планируют в ближайшие два месяца поставить Украине оружие, заявил спецпредставитель Госдепартамента по Украине К. Волкер. Он добавил, что обсуждения поставок вооружения будут продолжаться, пока у Украины есть в них нужда.

«У нас есть возможность продать дополнительное (военное) оборудование».

Конгресс будет уведомлен в ближайшие пару месяцев о первых траншах», — заявил он на брифинге в Брюсселе.

Спецпредставитель сообщил, что США рассматривает возможность увеличения своего присутствия в Черном море и введения новых антироссийских санкций. «Я считаю, что есть вещи, на которые нам нужно обратить внимание <...> увеличить присутствие в Черном море на двусторонней основе или же при содействии ЕС», — сказал он, отметив, что Турция играет «крайне важную роль», являясь союзником США.

Таким образом, одна из целей, которую ставят себе украинские власти и их западные кураторы — сделать Черное море территорией потенциального конфликта между Россией и странами НАТО.

КИЕВ, 18 декабря — РИА Новости

Правительство Украины утвердило морскую доктрину на период до 2035 года. Ее цель — усилить позиции страны в Азовском и Черном морях. Об этом сообщил министр инфраструктуры Украины В. Омелян.

НЬЮ-ЙОРК, 18 декабря — «Коммерсант»

Министерство обороны Украины засекретило все документы по инциденту в Черном море, когда украинские корабли были задержаны за нарушение границы РФ, сообщил заместитель постпреда России в ООН Д. Полянский на заседании Генассамблеи ООН.

Но эти аргументы (в пользу преднамеренной провокации Киева) остались без реакции со стороны представителей «мирового сообщества» в отличие от спекулятивных и лживых «аргументов» украинских властей.

НЬЮ-ЙОРК, 18 декабря — РИА Новости

Генассамблея ООН простым большинством голосов приняла резолюцию Украины о «милитаризации Крыма и Севастополя, а также части Черного моря и Азовского моря». Документ, направленный против России, поддержали 66 стран, против проголосовали — 19, воздержалось большинство — 72 делегации.

Заметим, что формально Украину поддерживает меньшинство стран — членов ООН (66 голосов против 91), ибо «воздерживаются» обычно небольшие государства, в большой степени зависимые экономически и политически от США и их европейских союзников (которые, в свою очередь, включают в спор и свои «военно-силовые инструменты»).

КИЕВ, 18 декабря — «Украинский милитаристский портал»

В Черное море вошел корабль-разведчик Королевского ВМФ Великобритании HMS Echo (H87).

Отмечается, что британское судно должно было посетить Черное море в 2019 году. Об этом договорился министр обороны Украины С. Полторак во время своего визита в Великобританию 21 ноября 2018 года. Однако инцидент, произошедший вблизи Керченского пролива 25 ноября, ускорил появление корабля НАТО.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

А может быть, во время этих переговоров речь шла о поддержке Великобританией и США Украины после планируемого (уже тогда) морского инцидента и иных провокаций на Крымском полуострове?.. Если учитывать, что на Украине уже давно плотно работают американские и английские инструкторы.

...

СИМФЕРОПОЛЬ, 19 декабря — ТАСС

Управление ФСБ по Крыму сообщило о задержании участника бандформирования, причастного к энергоблокаде полуострова. По данным ведомства, мужчина организовал в Крыму тайник с 12 кг тротила.

Предполагаемый преступник был задержан при въезде в Крым 12 декабря. 57-летнему гражданину России предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 222 и ч. 2 ст. 222.1 УК РФ (незаконное приобретение, хранение и ношение боеприпасов и взрывчатых веществ). «Обвиняемый весной 2018 года организовал оборудование на территории республики тайника с боеприпасами и взрывчатыми веществами для их использования при совершении противоправных действий на территории полуострова», — приводит ТАСС заявление ФСБ.

Обвиняемый причастен к деятельности националистического военизированного формирования «батальон Номана Челибиджихана» (в России считается незаконным вооруженным формированием). Этот крымско-татарский добровольческий батальон в конце 2015 года был создан одним из организаторов экономической и энергетической блокады Крыма, бывшим вице-премьером Крыма Л. Исламовым. Он заявлял, что батальон будет «наносить удары» и «освободить» Крым.

...

Морская провокация Киева и адекватный предсказуемый ответ на нее со стороны Москвы сподвигли американских конгрессменов на очередную авантюру, которая может обернуться крупным международным конфликтом. (Не ради этого ли и все затевалось?)

...

ВАШИНГТОН, 20 декабря — «Коммерсант»

Американские сенаторы Рон Джонсон, Ричард Дурбин и 39 их коллег представили резолюцию, призывающую к многонациональной операции «Свободная навигация» в Черном море. Также они выступили против проекта «Северный поток — 2». Данные меры предложены законодателями в ответ на «агрессивные действия России в Керченском проливе и Азовском море».

«Морская операция должна обеспечить безопасный проход из Черного моря в Азовское», — говорится в документе.

...

Заметим, что в этот же день СМИ сообщили о том, что «российские военные взяли под наблюдение американский корабль «Дональд Кук», вошедший в акваторию Черного моря». То есть американцы и англичане взяли на себя подготовку к многонациональной операции «Свободная навигация»?..

И к этому же, по-видимому, готовятся и украинские ВС?

...

КИЕВ, 20 декабря — «Дон 24»

Флот Незалежной готовится к походу в Керченский пролив. На Украине началась подготовка боевых кораблей, которые планируется направить через Керченский

пролив для усиления военно-морской группировки в Азовском море, сообщил пресс-центр минобороны страны.

Ранее глава совета нацбезопасности страны А. Турчинов пообещал отправить в Керченский пролив еще один отряд военных кораблей. В его состав, как отмечают эксперты, предполагается включить малые бронированные катера типа «Гюрза», которые сейчас базируются в Одессе.

Накануне в Черном море прошли учения корабельно-катерной группы ВМС Украины, в ходе которых отрабатывались учебно-боевые упражнения. По сообщению пресс-центра минобороны Украины, экипажи катеров «Аккерман» и «Вышгород» выполняли артиллерийскую стрельбу по надводным кораблям противника и проводили операцию по борьбе с подводными диверсантами.

...

При этом СБУ не отказывается от пропагандистских атак и диверсий в отношении Крыма и Донбасса.

...

СИМФЕРОПОЛЬ, 22 декабря — «Севастопольский новостной портал»

Правоохранители предотвратили теракт в Симферополе, где прошел съезд Союза добровольцев Донбасса. Во время мероприятия его участникам на телефоны поступили сообщения с угрозами о минировании зала, под которыми стояла подпись Girkin.

Представители Союза добровольцев Донбасса заявили, что это была провокация СБУ. После необходимых мероприятий по обеспечению безопасности съезд продолжил свою работу.

...

При этом часть «международного сообщества» активно поддерживает провокации властей Украины против России.

...

НЬЮ-ЙОРК, 23 декабря — ТАСС

22-го декабря Генассамблея (ГА) ООН приняла «большинством голосов» предложенную Украиной резолюцию, осуждающую якобы зафиксированные на территории Крыма нарушения прав человека и «незаконное установление РФ законов, юрисдикции и управления» в регионе. При этом пятый комитет Генассамблеи, занимающийся экономическими вопросами, уже отказался выделить деньги на реализацию данного решения.

Документ, предложенный Киевом, в текущем году поддержали 67 делегаций, то есть на пять меньше, чем в 2017 году. 27 делегаций выступили против, еще 70 — воздержались.

...

Итого, имеем, что на ГА ООН фактически не поддержали («против» и «воздержались») этот антироссийский документ 97 государств, «за» проголосовало 67 делегаций. Причем сами представители ГА ООН отказались финансировать пустые пропагандистские антироссийские акции. Тем более, что в реальный список «нарушителей прав человека в Крыму» явно претендуют попасть власти Украины и США.

...

МОСКВА, 25 декабря — «Информер»

Глава Роспотребнадзора А. Попова заявила, что США до 2014 года планировали создать в Крыму биологическую лабораторию на средства Пентагона. Об этом она заявила на брифинге МИА «Россия сегодня».

По ее словам, после присоединения Крыма к России на полуострове нашли ящики с биоматериалами, якобы приготовленные к отправке. Цитата: «На территории бывшей когда-то советской противочумной станции нами были найдены подготовленные к отправке 104 пула эктопаразитов, 46 образцов внутренних органов грызунов, 105 образцов сывороток крови от людей».

Глава Роспотребнадзора добавила, что станция давно перестала быть исследовательской, а стала лишь пунктом сбора материала и отправки его по грантам в Европу.

Биоматериалы в Крыму были якобы готовы к отправке, и помешали этому только известные события 2014 года.

Как считает Попова, американцы хотели создать лабораторию наподобие грузинского центра Лугара в пригороде Тбилиси, о котором рассказывал бывший министр госбезопасности Грузии И. Гиоргадзе. В частности, он упоминал, что в этой лаборатории военные США изучают особо опасные инфекционные болезни и даже проводят летальные опыты над людьми.

...

Как показывают события, украинские власти делают ставку (в отношении дестабилизации политической обстановки в Крыму) на остатки исламистского подполья на полуострове, в том числе своих эмиссаров, участвовавших в карательных операциях в Донбассе.

А также на продолжение «морских провокаций» против России.

...

СИМФЕРОПОЛЬ, 27 декабря — «Севастопольский новостной портал»

Властям Украины, которые ранее анонсировали возможные провокации у Крыма под Новый год, не стоит и пытаться разыгрывать крымско-татарский сценарий, потому что у лидеров Меджлиса (организация, деятельность которой запрещена в РФ) нет никакой связи с крымскими татарами, проживающим на полуострове. Об этом заявил депутат Госдумы от РК Р. Бальбек во время видеомоста, посвященного итогам российско-украинских отношений за 2018 год.

КИЕВ, 28 декабря — ИА КрымИнформ

Украина не откажется от попыток снова провести свои военные корабли через Керченский пролив. Об этом в эфире программы «Тропами войны» сообщил министр обороны страны С. Полторак.

Он заявил: «Будет и 20, и 30, и 100, и это будет всегда, потому что Азовское море — это часть Украины. Мариуполь, Бердянск — наши порты. И мы точно не откажемся от нашего права свободного прохода через Керченский пролив с соблюдением всех международных норм и права».

...

Выражаясь более точно, можно сказать, что власти Украины намерены использовать всю эту ситуацию до момента, пока они не нарвутся на крупный вооруженный конфликт или не получат команду: «Стоп!» от своих западных кураторов. И есть признаки того, что американские хозяева пока не очень довольны работой своих подопечных в отличие от турецких спонсоров.

...

СТАМБУЛ, 5 января — «Севастопольский новостной портал»

Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган встретился в стамбульской резиденции Вахдеттин с президентом Украины П. Порошенко.

Порошенко поблагодарил Эрдогана «за сотрудничество Турецкой Республики в одобрении в декабре 2018 года резолюции Генассамблеи ООН об осуждении милитаризации российской стороной Крыма и Азова».



Корабль ВМС Великобритании HMS Echo (H87). 2016 (Фото — Ли Хеммингс)

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Конечно, на позицию властей Турции относительно Крыма сильное влияние оказывает, по мнению экспертов, довольно большая группа (по разным оценкам, от 400 тысяч до пяти миллионов человек) эмигрантов (местные крымские татары или крымские турки), а также скоординированная анти-российская политика союзников по НАТО.

...

ВАШИНГТОН, 6 января — РИА Новости

Группа американских сенаторов от Республиканской партии на встрече с представителями нескольких украинских общественных организаций резко раскритиковала политику Украины.

По мнению американских политиков, Украина стала неуправляемой проблемой для США и Евросоюза — это связано как с ростом агрессии и радикальных настроений в стране, так и с тем, что на Украине отвергается альтернативная точка зрения.

Кроме того, сенаторы отметили, что украинские власти ведут крайне непродуктивную экономическую политику. По их словам, международные финансовые институты вкладывают в Украину миллиарды долларов, однако ошеломляющая коррупция и непродуктивные расходы на внутриукраинский конфликт в Донбассе сводят усилия международного сообщества на нет. Это также ведет к тому, что ВВП Украины в последние годы планомерно снижается, а украинцы массово уезжают из страны в поисках лучшей жизни, отмечает издание.

Республиканцы раскритиковали и украинского лидера П. Порошенко за выбранный им метод преследования своих оппонентов с помощью закона. По их словам, в стране используют правоохранные органы для выполнения политических задач.

Помимо этого, американские сенаторы выразили обеспокоенность из-за роста числа политических преследований перед выборами на Украине, а также опасаются эскалации вооруженного конфликта с Россией, в который будут вынуждены вступить и Евросоюз, и США.

В связи со всем этим, как подчеркнули сенаторы, администрация действующего президента США намерена предпринять ряд мер, чтобы противостоять экономической и политической «спирали смерти» на Украине, пишет издание.

...

Довольно сильная и справедливая критика в адрес украинской власти (теперь уже) со стороны ее кураторов и спонсоров. При этом некоторые эксперты задаются вопросом: что это? Пиар-ход для поддержания международного имиджа США как «блюстителя демократических порядков и норм»? Переориентация американского руководства на нового потенциального лидера Украины (который должен быть избран весной 2019-го)? Либо «и то, и другое»?..

...

КИЕВ, 9 января — РИА Новости

Президент Украины П. Порошенко заявил, что Киев намерен использовать Азовское море и Керченский пролив в собственных целях. Такое заявление главы сопредельного государства опубликовано на сайте его официального интернет-представительства.

...

То есть киевская хунта, соблюдая «свои интересы» (которые плотно пересекаются с интересами ее спонсоров), будет и дальше наращивать конфликт с Россией в интересах Запада и с помощью западных структур, на море и суше?

КИЕВ, 14 января — РИА Новости

Новая попытка прохода кораблей ВМСУ в Азовское море через Керченский пролив будет «более подготовленной» и при поддержке НАТО и ОБСЕ. Об этом в интервью украинской газете «Факты» заявил ветеран внешней разведки, генерал-лейтенант В. Богдан.

«На этот раз нас будут сопровождать корабли НАТО и ОБСЕ. Уже существуют такие договоренности», — заявил генерал.

Ранее советник президента Украины и министра обороны страны Ю. Бирюков заверил, что Киев намерен вновь отправить свои военные корабли через Керченский пролив и привлечь к этому мероприятию «международных партнеров». В декабре о таких планах сообщал секретарь СНБО Украины А. Турчинов.

МОСКВА, 15 января — «Коммерсант»

Лефортовский суд Москвы продлил до 24 апреля срок ареста десяти украинским морякам, задержанным в Керченском проливе за незаконное пересечение российской границы. Кроме того, суд продлил срок ареста командиру экипажа одного из судов Д. Гриценко, а также сотруднику СБУ А. Драчу.

ВОРОНЕЖ, 16 января — «Коммерсант»

В конце 2018 года управление ФСБ по Воронежской области разоблало агента СБУ, который должен был собирать информацию о дислокации российских воинских частей в Крыму. По данным ведомства, речь идет о 31-летнем гражданине Украины А. Каплуне, регулярно пересекавшем государственную границу.

Как пояснили в ФСБ, с весны 2016 года А. Капун работал в сфере пассажирских перевозок по направлению Киев — Симферополь — Киев. При прохождении пограничного контроля в украинском пункте пропуска «Каланчак» он был задержан сотрудником СБУ под псевдонимом «Рыжий». Капун был выдворен за пределы РФ с запретом въезда на 20 лет. Как выяснилось, вербовка пересекающих границу на пункте пропуска «Каланчак» носит массовый характер.

СИМФЕРОПОЛЬ, 18 января — ИА КрымИнформ

Межпарламентское соглашение о сотрудничестве Донецкой и Луганской народных республик с Республикой Крым подписано в Симферополе во время рабочей встречи председателя Госсовета Крыма В. Константинова с делегациями республик Донбасса. Крым стал первым регионом России, подписавшим соглашение с ДНР и ЛНР.

...

31 марта 2019 года на Украине должны состояться президентские выборы. Уже объявившиеся кандидаты обещают «добиться мира на Донбассе» в считанные месяцы. (Напомним, что Порошенко при приходе к власти обещал это сделать в считанные дни.) При этом методы, которые предлагаются кандидатами, не предполагают окончания гражданской войны на Украине. Например, среди таких методов — «прямые переговоры с Америкой», «временная администрация под эгидой ООН», «выборы по украинскому законодательству с участием украинских партий». Среди предвыборных обещаний — и «возвращение Крыма».

То есть смена власти в Киеве (при имеющемся пробандеровском, неонацистском «политическом тренде») повлечет за собой еще большее ухудшение социально-экономической ситуации в стране, более ожесточенное противостояние в обществе, обострение гражданской войны, дальнейшую эскалацию провокаций со стороны украинской власти в отношении России, в том числе и с использованием исламистского фактора в Крыму.

...

СИМФЕРОПОЛЬ, 22 января — РИА Новости

Верховный суд Крыма вынес приговор четырем членам запрещенной в России экстремистской организации «Таблиги Джамаат» (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Осужденные были задержаны в октябре 2017 года в Крыму во время спецоперации УФСБ по Республике Крым и городу Севастополю.

Напомним, что деятельность «Таблиги Джамаат» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) в России была запрещена в 2009 году. Верховный суд РФ постановил, что деятельность религиозного объединения направлена на «нарушение территориальной целостности РФ и дискриминацию граждан России по религиозному признаку, а также оказание поддержки международным террористическим организациям».

СИМФЕРОПОЛЬ, 23 января — ИА КрымИнформ

Сотрудники ФСБ задержали крымчанина, который прошел спецподготовку при вступлении в националистический «батальон им. Н. Челебиджихана» (батальон «Аскер») на территории Украины и осуществлял личную охрану создателя этого незаконного формирования А. Исламова. Об этом сообщили пресс-служба управления ФСБ России по Республике Крым и Севастополю.

Сообщалось о проведении сотрудниками управления ФСБ в Крыму и Севастополе обысков по месту жительства двух бойцов действующего на Украине националистического батальона. Киевский районный суд Симферополя арестовал подозреваемого в участии в добровольческом батальоне Э. Кадырова до 23 марта. Пресс-служба ФСБ также сообщила еще об одном подозреваемом по делу, которого не задержали.

...

Напомним, что батальон «Аскер» — это добровольческое крымско-татарское формирование, участвовавшее в карательных операциях в Донбассе, декларируемой целью которого является «возврат Крыма в состав Украины».

Причем «аппетиты» лидеров карательных батальонов не ограничиваются Крымом и Донбассом.

...

КИЕВ, 24 января — РИА Новости

Основатель неонацистского полка «Азов» и депутат Верховной рады А. Билецкий предложил несколько вариантов по «возвращению» Кубани и Кавказа. По его словам, Кавказ «является украинской территорией», а на Кубани «достаточно высокий уровень национального украинского сознания».

В то же время Билецкий признал, что проживающие на этих территориях люди в большинстве своем не заинтересованы в «возвращении» в состав Украины, поэтому Киеву придется прибегнуть к агрес-

сивным мерам. «Аргументы аргументами, но большую роль играет голая сила», — заключил депутат.

...

Планы украинских националистов и их опекунов во власти, которые, вероятно, по мнению западного сообщества, «соответствуют международным правовым нормам», полностью поддерживают (и спонсируют) американские союзники.

...

ВАШИНГТОН, 25 января — ИА КрымИнформ

Сенат США подготовил резолюцию, в которой требует от президента Д. Трампа увеличить финансирование военной помощи Украине. Об этом сообщили в пресс-службе посольства Украины в США.

«В документе, внесенном в повестку дня Конгресса текущего созыва группой в составе почти семи десятков сенаторов от Республиканской и Демократической партий, законодатели настойчиво призывают президента США воспользоваться положениями закона о «Бюджете США на 2018 год на нужды национальной обороны» для усиления потенциала Вооруженных сил Украины и предоставление через соответствующие программы Государственного департамента и Пентагона дополнительную политику безопасности и поддержку нашей стране, особенно с целью укрепления морских возможностей Украины предупреждать и отражать дальнейшую российскую агрессию», — говорится в сообщении посольства Украины.

Кроме того, резолюция призывает НАТО сделать более частыми заходы кораблей альянса в Черное море и согласиться на совместный с ВМС Украины проход через Керченский пролив.

...

И пока США и их союзники по НАТО готовятся к более масштабным провокациям против России, юристы дают объективную оценку тому правовому беспределу, который (под защитой западных кураторов) допускает нынешняя власть Украины.

...

СИМФЕРОПОЛЬ, 26 января — РИА Новости

Юристы подготовили правовой меморандум по инциденту в Керченском проливе, где за нарушение российской границы были задержаны три украинских корабля.

Руководитель рабочей группы по международно-правовым вопросам при постоянном представительстве Крыма при президенте России А. Молохов заявил: «С юридической точки зрения это можно однозначно квалифицировать как провокацию со стороны Украины. И мы готовы это предметно доказать с помощью правовых документов».

Правозащитник отметил, что Киев предпринимает шаги, ведущие к «полному демонтажу сложившейся системы международных отношений в акватории Черного и Азовского морей, а также Керченского пролива».

...

И, добавим, активно помогает киевской хунте ломать систему международных отношений, сложившуюся после Второй мировой войны, та часть так называемых передовых западных государств, которая должна (по своему статусу и возможностям) эту правовую систему защищать (прежде всего, во имя недопущения новой мировой войны).

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ



Франческо Альбани. Богиня, подстрекающая война. 1578–1660

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

К 75-летию полного снятия блокады Ленинграда

Борьба за Ленинград. На грани

Германское наступление на Ленинград возобновилось 8 августа 1941 г. К тому времени группа войск «Север» была усилена дополнительными моторизованными соединениями, а 1-й воздушный флот получил еще около 400 самолетов, в том числе пикирующие бомбардировщики. Мощными ударами с плацдармов под Кингисепом и западнее озера Ильмень германские войска глубоко охватили фланги и к 26 августа окружили основные силы советской группировки, оборонявшей Лужский рубеж. Значительной части окруженных удалось прорваться из котла, однако обвал фронта между Финским заливом и Ильменем позволил противнику выйти на ближние подступы к Ленинграду.

Дополнительные сложности создало начавшееся еще 31 июля наступление финской Юго-Восточной армии на Карельском перешейке. Если раньше советское командование могло перебрасывать с перешейка войска для усиления обороны юго-западнее Ленинграда, то теперь оборонявшаяся на широком фронте между Финским заливом и Ладогой 23-я армия сама нуждалась в усилении. Финское наступление остановилось только на линии Карельского укрепрайона. Этот укрепрайон, отнюдь не являвшийся чудом фортификации, тем не менее стал надежной опорой для 23-й армии. Финские войска не имели ни значительного количества тяжелой артиллерии, ни отработанной тактики штурма укрепленных полос, а потому их попытки пробиться дальше на юг провалились.

Сложившаяся обстановка наглядно показала, что Северный фронт, простершийся от Кольского полуострова до Таллина и Ильменя, чересчур громоздок, и Ставка решила разделить его на два фронта: Карельский и Ленинградский. В состав первого включались войска, действующие между Баренцевым морем и Ладогой, а в состав второго — войска на Карельском перешейке и к югу от Ленинграда. С 5 сентября командование Ленинградским фронтом принял маршал Ворошилов.

30 августа германские войска взяли поселок Мга, через который проходила последняя железная дорога, связывавшая Ленинград с остальной страной. Для предотвращения вражеского прорыва к Ладожскому озеру Ставка начала формировать 54-ю армию под командованием маршала Григория Ивановича Кулика. Но эта мера запоздала: 8 сентября части ХLI моторизованного корпуса захватили Шлиссельбург. Ленинград оказался отрезан от большой земли вытянутым от Синявино к берегу Ладоги выступом шириной около 12 километров. В германских документах этот выступ получил название «Бутылочного горла», а в советской историографии — Шлиссельбургско-Синявинского выступа.

Дальнейшие планы нацистов предусматривали форсирование Невы и бросок навстречу финским войскам с целью отрезать Ленинград от Ладоги. Добившись таким образом полной изоляции города, германское командование предполагало подвергнуть его массированным ударам артиллерии и авиации. Еще 8 июля генерал Гальдер сделал в своем дневнике запись, не оставляющую ни единого сомнения в том, какую судьбу Гитлер уготовил Ленинграду и его жителям: «Непоколебимо решение фюре-



Всеволод Тарасевич. Солдаты Красной Армии в окопе на Невской Дубровке. Сентябрь 1941 г.

ра сравнять... Ленинград с землей, чтобы полностью избавиться от населения... которое в противном случае мы потом будем вынуждены кормить».

Осуществлению гитлеровских планов помешали активные действия Красной Армии. Еще до замыкания блокады 54-я армия получила приказ нанести контрудар

в направлении Мги. Уже на следующий день после падения Шлиссельбурга войска маршала Кулика, не завершив сосредоточения, перешли в наступление на западный фас Шлиссельбургско-Синявинского выступа. Выполнить поставленные задачи поспешными ударами не удалось, однако эти удары сковали те германские соедине-



Борис Уткин. Саперы Красной Армии идут вдоль заграждения из колючей проволоки под Ленинградом. 1941

ния, которые должны были форсировать Неву. Вместо соединения с финскими войсками на Карельском перешейке нацистам пришлось укреплять оборону «Бутылочного горла».

Юго-западнее Ленинграда германская пехота прорвалась к берегу Финского залива между Петергофом и Стрельной, отрезав советской 8-й армии под Ораниенбаумом пути к отступлению, так что командование Ленинградского фронта для прикрытия южных подступов к городу могло задействовать только 42-ю и 55-ю армии. Командование Ленинградского фронта во главе с Ворошиловым развило активную деятельность по организации обороны на Пулковских высотах и под Колпино. В боях на этих рубежах значительную роль сыграли танки КВ, усилившие боевые порядки пехоты. 14 сентября фон Лееб, посетив 4-ю танковую группу, с досадой констатировал в своем дневнике: «Пулковские высоты представляют собой укрепленный район обороны, плотно занятый войсками противника».

Окружение Ленинграда встревожило Ставку. И хотя командование Ленинградского фронта принял целый ряд мер, в конечном итоге давших положительный результат, Сталин подверг действия Ворошилова и его соратников жесткой критике и направил в осажденный город группу военачальников во главе с генералом армии Георгием Константиновичем Жуковым. Вечером 13 сентября Жуков вступил в должность командующего Ленинградским фронтом. В своих действиях Георгий Константинович в основном опирался на разработки, подготовленные фронтовым штабом еще до его прибытия. При этом особое внимание он уделил организации системы артиллерийского огня с привлечением судов и береговых батарей Балтийского флота.

Морская артиллерия сыграла большую роль в отражении сентябрьского наступления на Ленинград. 345 орудий Балтфлота калибром от 100 до 406 миллиметров выпустили в ходе боев свыше 25 тысяч снарядов, из которых почти 6 тысяч составили снаряды большой и особой мощности калибром от 180 до 406 миллиметров.

К середине сентября германский натиск на Ленинград начал ослабевать. Командование вермахта готовило операцию по захвату Москвы и потому спешно усиливало группу войск «Центр». Из подчинения фон Лееба изымалась 4-я танковая группа с большинством танковых и моторизованных дивизий, действовавших на ленинградском направлении. Также значительно ослаблялся 1-й воздушный флот.

Дополнительные сложности группе войск «Север» создавала нехватка боеприпасов, вызванная большим их расходом в напряженных боях и сложностью их доставки из-за протяженности коммуникаций. В результате гитлеровцы не смогли ни прорвать советскую оборону на южных подступах к Ленинграду, ни уничтожить образованный 8-й армией Ораниенбаумский плацдарм.

Тем не менее положение Ленинграда оставалось чрезвычайно тяжелым. Над его жителями и гарнизоном нависла угроза голода и предотвратить ее мог только прорыв блокады. Командование Ленинградского

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

фронта еще при Ворошилове задумало форсировать Неву и нанести удар навстречу 54-й армии. Жуков решил реализовать этот замысел, для чего на северном берегу Невы была сформирована Невская оперативная группа. Уже на этапе подготовки операции возникло множество проблем, среди которых одной из основных стала нехватка переправочных средств, вынудившая использовать даже лодки из городских парков.

В ночь на 20 сентября Невская оперативная группа начала операцию. Форсирование реки удалось только отряду 115-й стрелковой дивизии, на лодках и плотках переправившемуся через реку у Невской Дубровки и образовавшему на противоположном берегу небольшой плацдарм. Однако вскоре этот плацдарм, прозванный Невским пяточком, плотно обложили германские части, и развить с него удар навстречу 54-й армии не получилось. Невский пяточок стал ареной ожесточенных боев — гитлеровцы стремились ликвидировать его, чтобы восстановить фронт по Неве, а для командования Ленинградского фронта плацдарм оставался единственной надеждой на пробивание коридора к большой земле.

В отчаянной обстановке осени 1941 года советское руководство сильно сомневалось, что Ленинград удастся удержать. Сталин без обиняков указывал командованию Ленинградского фронта: «Если вы... не восстановите связи с 54-й армией, <...> все ваши войска будут взяты в плен. Восстановление этой связи необходимо не только для того, чтобы снабжать войска Ленфронта, но и, особенно, для того, чтобы дать выход войскам Ленфронта для отхода на восток... если необходимость заставит сдать Ленинград... Для нас армия важнее. Требуем решительных действий».

В последние дни сентября началось масштабное наступление группы войск



Кирилл Афанасьевич Мерецков

«Центр» на московском направлении. Уже к концу первой декады боев на западных подступах к столице сложилась острейшая ситуация, и 5 октября Сталин отозвал Жукова из Ленинграда.

На северо-западном фланге советско-германского фронта противник тоже не сидел сложа руки. Еще 1 октября Гитлер потребовал провести оставшимися в группе войск «Север» моторизованными соединениями наступление на Тихвин и далее, в сторону Свири, с целью соединения с финскими войсками, действовавшими между Ладожским и Онежским озерами. Успех этой операции привел бы к невозможности снабжения Ленинграда по Ладожскому озеру.

16 октября ударная группировка 16-й полевой армии перешла в наступление. Захватив плацдарм на восточном берегу Волхова в районе Грузино, гитлеровцы в течение двух дней накапливали на нем силы.

18 октября XXXIX моторкорпус в составе двух танковых и двух моторизованных дивизий рванулся к Тихвину, прикрываемый с юга вспомогательным ударом XXXVIII армейского корпуса на Малую Вишеру. Севернее I армейский корпус двинулся на север вдоль Волхова с задачей окружить и разгромить советские войска на южном берегу Ладожского озера.

Не имея резервов, советские 52-я и 4-я армии не могли остановить энергичное наступление противника. 23 октября XXXIX моторкорпус взял город Будогощь, создав угрозу тылу 4-й армии и вынудив ее отступать. 9 ноября германские танки ворвались в Тихвин. Тем временем пехота I армейского корпуса вплотную подошла к Волховстрою.

С падением Тихвина положение Ленинграда стало практически отчаянным. Железная дорога, по которой к Ладожскому озеру поставлялись грузы для осажденного города, была перерезана. Казалось, начинают сбываться зловещие слова, сказанные Гитлером в Мюнхене 8 ноября: «Ленинграду рассчитывать не на что. Он падет рано или поздно. Кольцо блокады не разорвать никоим. Ленинграду суждено погибнуть от голода».

В этой ситуации Ставка приказала генералу армии Кириллу Афанасьевичу Мерецкову, командовавшему 7-й армией, которая держала оборону против финских войск на Свири, возглавить 4-ю армию и отбросить германскую группировку от Тихвина. Мерецков первым делом перебросил в район севернее Тихвина танковую бригаду и стрелковый полк из 7-й армии и организовал локальную атаку, вынудив германские части под Тихвином перейти к обороне. После этого он начал перегруппировывать силы 4-й армии для контрнаступления, рассчитывая окружить вражеские войска.

Под Волховстроем 54-я армия смогла навязать германскому I армейскому кор-

пусу затяжные бои. Под Малой Вишерой 52-я армия и Новгородская армейская группа начали контратаки против измотанного противника. Ход боевых действий показывал, что германское командование сильно переоценило возможности 16-й армии.

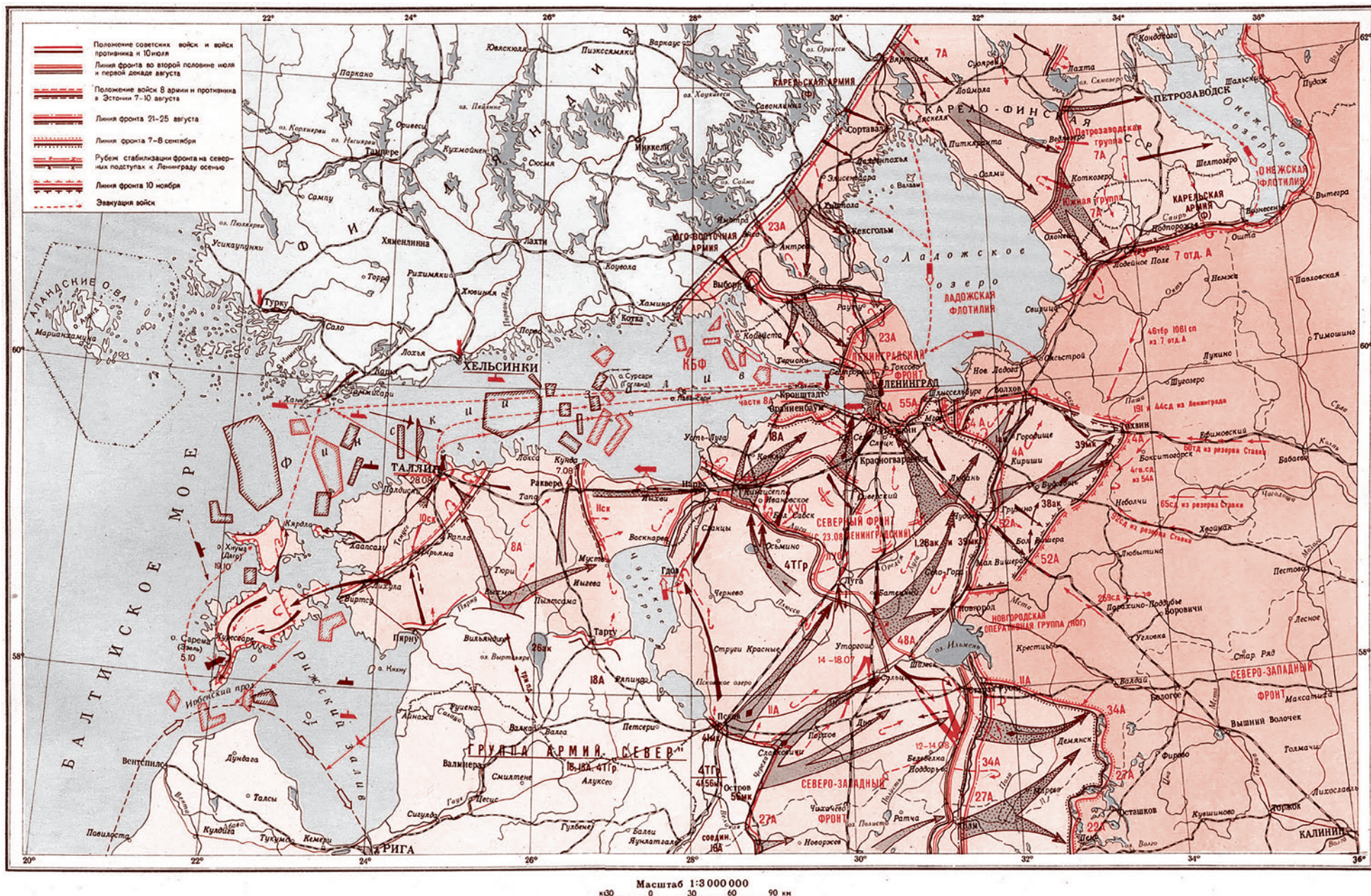
Под Тихвином германский I армейский корпус в ответ на усиливающееся давление советской 4-й армии огрызнулся контратаками. Как писал после войны Мерецков, наступление «все больше и больше принимало характер встречных боев, исход которых склонялся то в одну, то в другую сторону». Лишь в начале декабря Северной оперативной группе 4-й армии удалось взломать вражескую оборону западнее Тихвина и создать угрозу коммуникациям германских войск в городе. Стремясь избежать окружения, германское командование отдало приказ на отход от Тихвина.

Ставка высоко оценила заслуги Мерецкова, поставив его во главе образованного 17 декабря Волховского фронта, объединившего 4-ю и 52-ю армии. К исходу месяца войска нового фронта вытеснили противника за Волхов — гитлеровцам удалось сохранить лишь небольшой плацдарм в районе Киришей.

Значение победы Красной Армии в борьбе за Тихвин сложно переоценить. Без этого города и проходящей через него железной дороги было бы невозможно существование Дороги жизни. Кроме того, благодаря срыву германского наступления за Волховом, советские войска сохранили возможность деблокаровки Ленинграда. Город получил шанс выдержать осаду.

Филипп Попов

Боевые действия советских войск на подступах к Ленинграду. 10 июля—10 ноября 1941 г.



МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Мне представляется, что все эти химеры о всемогуществе части одного еврейского этноса, стремящейся противопоставить себя всему остальному и реализовать темный метафизический глобальный проект, не имеют отношения к реальности...

Судьба гуманизма в XXI столетии

Первая проблема состоит в том, что о Храме Соломона за прошедшие тысячелетия написано слишком много. Может быть, ни о чем на свете не написано так много. Даже просто ознакомиться со всем, что написано, можно лишь в случае, если ты решил посвятить себя разгадке тайн этого самого Храма Соломона.

А я совершенно не готов не только посвящать себя разгадке этих тайн, я не готов и к меньшему — к тому, чтобы тратить на это ознакомление сколько-нибудь значимое время, вводя тем самым это ознакомление в список всегда немногих предметов серьезного исследовательского интереса. Человеческая жизнь коротка, интересного очень много. И тайны Храма Соломона для меня лично не представляются столь интересными, чтобы я им посвятил не только всю жизнь, но и сколько-нибудь существенный ее кусок. При этом я знаю немалое число людей, готовых посвятить этой разгадке всю жизнь, причем среди этих людей есть умные и серьезные исследователи, знатоки древности, полиглоты.

Если бы я хотел заниматься разгадкой тайн Храма Соломона, я не занимался бы ни политологией, ни философией, ни театром, ни общественной деятельностью. Я учил бы древние языки, корпел над сочинениями, пытался бы отыскать новые рукописи. Словом, я жил бы совсем другой жизнью. Может быть, уединенность этой жизни и ее далекость от суетных забот здешнего мира и могла соблазнить меня, но не успела сделать это. Я уже, что называется, влип в другое и определенным образом выстроил свою жизнь. И в силу этого я во всем, что касается тайн Храма Соломона, не являюсь не только профессионалом (а такие профессионалы есть), но и знатоком-дилетантом (каковых немало).

Вторая проблема состоит в том, что Храм Соломона — какие бы загадки он ни таил — глубоко вторичен по отношению к фундаментальным проблемам антропогенеза. Храм Соломона — это одновременно очень древняя и очень поздняя конструкция. Очень древняя — по отношению, например, к великим готическим соборам. А очень поздняя — по отношению к моменту, когда некий проточеловек, перейдя какую-то неведомую нам черту, превратился в человека. И превратившись, начал противопоставлять собственно природные циклы, в которые погружена дочеловеческая жизнь, тому, что условно можно назвать историей как таковой. Если конечно, считать, что история, как утверждали Маркс и Энгельс в «Святом семействе», «не есть какая-то особая личность, которая пользуется человеком как средством для достижения своих целей. История — это не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека».

Приводя такое определение, я вовсе не хочу с ним солидаризироваться. Я его привожу как некую крайнюю точку зрения, согласно которой человек как таковой выясняет свои отношения с природой, отделяется от нее и сам пускается во все тяжкие. Тут многое непонятно. Как человек выделяется, зачем он начинает бросать вызов бесконечно более мощной, чем он, природе, почему он сам, без каких-либо



Франсуа Шово. Аллегория Истории. XVII в.

странных вмешательств берет и пускается во все тяжкие. Но я не буду отвлекаться на такую полемику, я всего лишь повторю, что даже при такой предельно антропоцентричной точке зрения на историю всё равно Храм Соломона, взятый в качестве отдельного и самостоятельного сооружения, призванного определенным образом утверждать определенные смыслы, возник резкое позднее других сооружений, призванных решать сходные задачи.

Храм Соломона очень молод даже по отношению к пирамидам и зиккуратам. А те, в свою очередь... и так далее. Вновь сталкиваемся с тем, о чем Томас Манн сказал в прологе к «Иосифу и его братьям» и с чем я уже знакомил читателя в начале этого исследования (не грех в конце его повторить сказанное в начале):

«Прошлое — это колодезь глубины несказанной. Не вернее ли будет назвать его просто бездонным?»

Сказав это, Манн так уточняет сказанное: *«Так будет вернее даже в том случае и, может быть, как раз в том случае, если речь идет о прошлом всего только человека, о том загадочном бытии, в которое входит и наша собственная, полная естественных радостей и сверхъестественных горестей жизнь, о бытии, тайна которого, являясь, что вполне понятно, альфой и омегой всех наших речей и вопросов, делает нашу речь такой пылкой и сбивчивой, а наши вопросы такими настойчивыми. Ведь чем глубже тут копнешь, чем дальше проберешься, чем ниже опустишься в преисподнюю прошлого, тем больше убеждаешься, что первоосновы рода человеческого, его истории, его цивилизации совершенно недостижимы, что они снова и снова уходят от нашего лота в бездонную даль, в какие бы головокружительные глубины времени мы ни погружали его».*

Ну так вот, что такое по отношению к этой «бездонной дали», к этим «голово-

кружительным глубинам» не только Храм Соломона, но и наидревнейшие пирамиды и зиккураты? И в чем тогда такая ценность Храма Соломона? Почему на нем надо хоть сколько-то сосредотачиваться? Его инопланетяне построили, заложив в построенное все известные им супертайны, которые, стоит только их разгадать, дадут власть над человечеством и даже над мирозданием? Что ж, кто в это верит, пусть посвящает этому жизнь, если жаждет власти. А я и не верю в это, и жажда такая мне глубоко чужда.

Или кто-то считает, что не инопланетяне, а посланец высших сил, тех или иных, построил этот Храм Соломона, опять-таки, зашифровав в построенном некое высшее знание, которое обретет лишь тот, кто расшифрует его?

Что ж, пусть тот, кто так считает, откидывает всё остальное, сосредоточивается на постижении тайн такого храмоведения. Могу ему лишь позавидовать. Может быть, потому что категорически не могу солидаризироваться с такого рода занятиями, с такого рода тратой отпущенного тебе времени.

В головокружительных глубинах времени находится не Храм Соломона и не пирамида Хеопса. В этих глубинах, как было показано в данном исследовании, которое в существенной степени призвано сие показать, находится Темная Великая Мать, нуждающаяся, как и любое другое божество, в поклонении, в святилище, в ритуалах, без которых нет поклонения, в жертвоприношениях, касте жриц или жрецов. Это первое, что мы установили в данном исследовании.

Второе — что исторически такая Темная Великая Мать, имея много имен (Нейт, Лилит, Сахмет и так далее), выбрала себе для долговременной исторической авантюры имя Кибела. И что с этим именем связана Троянская война, бегство Энея, прибытие Энея в Италию для создания Рима,

история этого самого Рима, его императорский период.

Фригия и фригийский колпак... Привоз Кибелы в Рим и роль Клавдии Квинты в доставке божества, оно же — Черный камень, в храм, где надо этому божеству служить. Род Клавдии Квинты с его корнями, которые адресуют и к племени Вениаминову, и к Спарте, и к уходящему в бездонную глубину темному матриархальному таинству, призванному вернуть человека в природу или хотя бы указать ему на то, что рано или поздно придется туда вернуться. То есть перестать быть человеком как таковым.

Аркадия как священная территория, на которой может храниться определенный потенциал такого контристорического возврата в блаженную дочеловечность, она же — осатанелая и испуганная вторичная звериность...

Попытки вернуть человека назад, заставить его отказаться от исторического пути... Роль Гёте и фаустианского человечества в том, что связано с такими попытками...

Оккультный темноматриархальный нацизм, который Гитлер и Гиммлер скрывали от народа, дабы он служил порядку, подлость и бесчеловечность которого при всей их безмерности всё же имели отношение к этому самому порядку, а не к его антагонисту, он же — хаос.

Новая роль хаоса в XXI столетии, когда ставку на него сделали очень могучие силы, использующие США в качестве своего инструмента. Очевидное желание обрести метафизическое обоснование сделанной ставки, обратившись, в том числе, и к культуре Великой Темной Матери...

Властная ставка на постмодерн, на конец человека и гуманизма, на конец истории (то есть на возврат к доисторической первоначальности), на хаос, на разрушение народов как исторических личностей...

Всё это некий ветер современности срывает с древнего могучего дерева, на котором масса темных и заскорузлых листьев, и несет куда-то, обрушивая на нас. А мы гадаем о своей судьбе, о судьбе гуманизма в XXI веке, о том, несутся ли на нас всё еще отдельные листья, хотя и в большом количестве, или же эти листья уже слиплись в один большой темный ком, то ли обладающий сердцевинным содержанием, то ли содержащий внутри себя воющую пустоту, претендующую на то, чтобы превратиться в содержание, и посылающий человечеству свое послание на языке пресловутой воли к власти.

Эта воля к власти — и Древний Рим с его Кибелой...

Эта воля к власти — и нацизм, убравшийся восвояси, чтобы вновь вернуться в подходящий момент...

Эта воля к власти — и убиение любых содержательных метафизик, призывающих человека восходить, выходить за свои пределы.

Эта воля к власти — и Россия, отказывающаяся жить в условиях отсутствия подобных выходов за пределы и мечущаяся в поисках содержательной, а значит, по определению гуманистической — метафизики, догадываясь о связи этой метафизики со своим советским прошлым и отмахиваясь от этой страшной загадки...

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Вот этой проблематике, как мне представляется, можно посвятить жизнь. А Храму Соломона, взятому как вещь в себе и для себя, я бы жизнь посвятить не мог. Да и есть ли он, этот Храм, как вещь, взятая в себе и для себя?

Проведенное нами исследование показывает, что этих храмов как минимум два. И один из них — храм классического монотеизма. Того Моисеева монотеизма, который очень существенно повлиял на переход человечества с пути природозависимой цикличности на пути природнезависимой историчности, она же — пресловутая стрела времени.

Если этот храм хотят восстановить поклонники классического иудаизма — то почему бы нет? Но ведь нельзя, и мы это показали, говорить только об этом храме. Назовем этот храм Соломона Храмом № 1. И убедимся, что рядом с ним есть тот же храм Соломона под № 2. И что в этом храме молились не единому монотеистическому божеству, а Великой Темной Матери. Чем напряженнее молились в храме № 1 тому монотеистическому началу, которое внесло решающую лепту в формирование исторического восходящего человечества, тем напряженнее молились обратному в храме № 2. Потому что всегда экстремальная антиисторическая напряженность находится рядом с экстремальной исторической напряженностью.

Религиозный человек про это скажет: «Чем выше — чище и накаленнее — святость в каком-то месте, тем больше это злит нечистого, который хочет с этим расправиться, и тем более могучих и зловещих посланцев он туда посылает». И не надо быть религиозным человеком, чтобы исповедовать этот принцип. Тому же самому учит нас единство и борьба противоположностей.

Еврейский народ, принявший монотеизм, был одиноким первопроходцем на этом историческом пути, конечно, как-то связанным с зороастризмом и чем-то еще, но тем не менее уникально новым для человечества. Участь такого первоходца понятна. Его в первую очередь и самым могучим образом будет тянуть в противоположную сторону. И тут, что бог и дьявол, что свет и тьма, что единство и борьба противоположностей, что равенство действия и противодействия.

Храм Соломона, он же — Храм № 1, в иудаистическом понимании — некая предельная, максимальная степень монотеизма, а значит, и исторической направленности, этим монотеизмом порождаемой.

Храм Соломона № 2, где молились не этому новому монотеистическому божеству, был по определению призван стать храмом предельной антиисторичности. Потому что в храме антиисторичности отречение от этой историчности должно быть максимальным. И будучи таковым, должно оформляться в культ предельно антиисторического божества. То есть Великой Темной Матери.

Соответственно, должны быть и силы, которые хотят восстановить Храм № 1, и силы, которые хотят восстановить Храм № 2.

Силы, которые хотят восстановить Храм № 1 на нынешнем этапе развития человечества, не могут быть силами, обладающими наимоощнейшей исторической направленностью. Они обладали этой направленностью когда-то. Но историчность быстро меняет свои обличья, свою структуру и свой духовный облик. Историчность смотрит в будущее и с уважением отдает дань прошлому. Поэтому восстановление Храма № 1 важно для представителей религии, которая когда-то сформировала историчность, а теперь является лишь чем-то самодостаточным, частью традиции, которая может лишь претендовать на определенный пакет акций в предприятии под названием «История». Контрольный пакет акций этого предприятия

не может не переходить к смысловым институтам, принявшим гуманистически-историческую эстафету.

А вот контрольный пакет акций предприятия-антагониста, оно же — «Контр-история», не будет менять своего владельца. Этому предприятию смена владельцев не нужна. Поэтому контрольный пакет будет у Великой Темной Матери, чей самый яростный и смыслоутвердительный храм — это Храм Соломона № 2.

Еще раз предлагаю читателю определенную логику рассуждения. Если в каком-то храме вы молились чему-то утвердительно, то сокрушение того, чему вы молились, может породить в этом храме только диаметрально противоположное. Причем это диаметрально противоположное в этом храме должно обладать особой концентрированностью и особой страстностью. Для религии контр-истории, она же — религия антигуманизма, Храм Соломона № 2 остается самым лакомым святилищем. Которое ужасно важно восстановить, коль скоро хочешь утвердить контр-историчность не только по факту бытия, но и в качестве высшего темного смыслового начала.

В том, что определенные оргиастические праздники, участники которых отрицают очень многое из того, что сформировало стержень человечества, творятся в очень католической Испании именно у фонтана Кибелы, есть определенный антипривиденциальный смысл.

Марк и Энгельс говорили о человеке, преследующем свои цели. Но всегда ли у человека есть цели и всегда ли есть человек?

Человек — это неустойчивая структура. Камень или зверь — структура устойчивая, а человек — нет. Человек — это постоянная борьба восхождения и нисхождения, чего-то большего, чем человек, с чем-то меньшим, чем человек. Поэтому совершенно очевиден замысел не конспирологических, а абсолютно открытых сил по отмене и целевой функции, она же — история, и рачочных ограничений, они же — человечность и гуманизм.

Предложение некоей свободы в виде высшей ценности, даруемой человеку и человечеству, очень коварно. С одной стороны, и впрямь ничего выше свободы нет, а любой отказ от свободы омерзительна и для светского гуманизма, и для представителей тех религиозных систем, в которых свобода воли является стержнем религиозности.

Но, с другой стороны, свобода может предполагать как правильное позиционирование себя в рамках человечности, так и выход за эти рамки. А выходить можно как вверх — в некую новочеловечность, о которой мечтали коммунисты, так и вниз — в расчеловечивание, во вторичную темную звериность, не отказавшуюся от разума, но противопоставившую человеческую разумность, опертую на восхождение, иной, сугубо нисходящей разумности.

Религиозные умы бьются над загадкой Антихриста. Всегда соблюдая предельную корректность в том, что касается любых гуманистических религий, я не могу отказаться от не религиозных, а иных духовных (духовность и религия не одно и то же) размышлений на ту же тему. А в рамках этих размышлений понятно, что Антихрист — это наделенный разумом зверь. И что этого зверя сооружают, что он находится на подходе, что в его созидании вот-вот преуспеют те, кто яростно ненавидит историю с ее восходительностью.

Все это вполне может иметь отношение к Храму Соломона № 2, он же — Храм черного фригийского камня, он же Храм Кибелы, он же — храм Темной Великой Матери.

Хотят ли восстановления такого храма только представители антимоеисеевского еврейства, постоянно враждовавшие со своими промоеисеевскими собратьями

(мы убедились, что именно эта вражда, эта война не на жизнь, а на смерть есть стержень древнееврейской истории)? Или же есть какие-то другие группы, стремящиеся к тому же самому?

Если бы всё сводилось к одной из религиозных субкультур, обитающих внутри еврейского народа рядом с обратными субкультурами, то вряд ли стоило бы фокусироваться на проблеме Храма № 2. Таково, по крайней мере, мое мнение. Я понимаю, что есть любители преувеличивать роль данной субкультуры, придавать ей общемировое значение. Но мне лично глубоко претит и антиэстетичность такой точки зрения (тех, кто ее ревностно исповедует, увы, легко узнать по странному выражению лица и многим иным чертам внешнего облика), и ее неубедительность. Потому что малая группа, что бы она ни сконцентрировала в своих руках, не имеет шансов на реализацию своих желаний. Разве что она является обладателем этих самых инопланетных или высших трансцендентных тайн, и потому ей плевать на то, каково по численности сообщество владельцев столь могучего и драгоценного тайнознания. Но было бы в руках у этой группы такое тайнознание, она бы давно восстановила темный храм. И молилась в нем, сокрушая всех остальных своей сверхмощной и неотразимой зловещей темной магией.

Мне представляется, что все эти химеры о всемогуществе части одного еврейского этноса, стремящейся противопоставить себя всему остальному и реализовать темный метафизический глобальный проект, не имеют отношения к реальности. И порождены понятным представлением о могуществе inferнального потустороннего зла, которое должно вторгнуться в мир в конце времен и которому глубоко наплевать на весомость той части человечества, которая, поклонившись силам вторжения, станет реализовывать их проект.

Данное исследование потому и проводится, что слишком просто всё свести к дуновению потустороннего, отвергающему всю сложнейшую механику завоевания власти вообще и глобальной власти в особенности. Человечество огромно, многообразно и одержимо желанием кушать, совокупляться, самоутверждаться в акте потребления, дурить, блажить и так далее. Подмять всё это человечество под себя очень малая группа не может при сегодняшнем развитии технологий обеспечения власти в таком многоликом, рыхлом и грубом огромном социуме. Попробуй, приведи его к одному знаменателю, да еще и покори, принудив отказаться от того, что даровано в виде огромного и очень приятельного соблазна (он же — «я люблю тебя, жизнь» и «всё опять повторится сначала»).

Устроить большую ядерную войну, убив потребительские вожеления у оставшейся части человечества и подмяв ее ужасом войны, — конечно, можно. Но как избегнут сами организаторы этой войны того, что такая война дарует? И как они добьются необходимой избирательности, сохранения нужного антропоматериала и уничтожения ненужного?

Сегодня это невозможно. А необходимость не тянуть и решать проблему слишком уж очевидна. Не было бы такой необходимости, не было бы ни распада СССР, ни много другого, включая конфликт России и Украины. И гей-парадов в Израиле тоже бы не было.

Кроме того, представления об изолированной еврейской субкультуре восстановления темного Храма Соломона мне представляются неубедительными еще и в силу невозможности слишком долгого необновительного существования любой, даже самой ядовитой-темной традиции. Всегда нужны обновительные модификации, вариации на основную темно-религиозную тему, вовлечение в данную субкультуру нового человеческого материала.

Нечто подобное возможно в случае, если бы пресловутые тамплиеры, они же — храмовники, вобрали в себя не только идею монотеистического Храма Соломона, но и идею диаметрально противоположного, антимонотеистического Храма Темной Великой Матери. Ведь основания для этого есть! Ведь был же извращен монотеистический Храм Соломона! А будучи извращенным, он должен был приобрести концентрированно обратный, то есть общенно-кибелический вид. И почему бы определенной части западного рыцарства, мечтавшего о восстановлении Храма Господнего и пришедшего для этого на земли Палестины во время крестовых походов, не оскоромиться дарами Востока, они же — дары Кибелы, они же — Храм № 2? Почему бы этой определенной части западного рыцарства не оскоромиться этим, если есть традиция такого типа прельщения, олицетворяемая и бегством Энея, и возвращением в Рим фригийского камня, и родом Клавдии Квинты, и корнями этого рода, и всем тем, что я уже перечислял выше (фригийские колпаки, фаустианское человечество). Я ведь не о том говорю, что тамплиеры могли прельститься фаустианством: я понимаю, сколько веков отделяет одно от другого. Я говорю о том, что они могли прельститься шабашем, которым потом прельстился Гёте. И что корни этого шабаша — в кибелизме, что оттуда растут и сатурналии, и карнавал, и многое другое.

Я говорю о том, что у Запада, пришедшего на земли Палестины восстанавливать Храм Господень, была на момент прихода актуальная эзотерическая традиция прочтения замысленного как дела восстановления именно Храма № 2, а никакого не Храма Господнего. Кто-то приходил восстанавливать Храм Господень, кто-то мог уверовать в антихристианский, но не темный матриархальный Храм № 1. А кто-то увидел, придя на Восток, именно всё, что связано с Храмом № 2. Увидел и восхитился.

И ясно, что если такой кто-то был, то этот кто-то с очень высокой степенью вероятности принадлежал к ордену, реально называвшему себя Орденом Храма Соломона. А назвали так себя именно тамплиеры. Не разгадывать все их загадки надо, если речь идет о судьбе гуманизма, а ограничиваться самыми надежными сведениями и протягивать нить от Храма № 2 во Фригию, в Древний Рим, Европу и обратно — к руинам Храма № 2 эпохи крестовых походов.

Подчеркну еще раз: многие и из числа приверженцев иудаизма, и из числа христиан, склонных к эзотерике, готовы были восстанавливать Храм № 1.

И возможно, что Храм № 2 хотело восстанавливать меньшинство евреев, отпавших от иудаизма и поклонившихся Темной Матери, и меньшинство христианских рыцарей, охочих до особо жгучих темных восточных прелестей, знакомых им по западному демонизму.

Но это меньшинство было. Как был и Храм № 2. Это подтверждают надежные древнееврейские источники. Исследованием которых мы занимались именно потому, что двигались в направлении обнаружения исторически многоликой группы ревнителей воссоздания Храма № 2, он же — Храм Темной Великой Матери, он же — Храм отпавших от иудаизма жрецов, отправлявших антииудаистические культы не абы где, а именно в сердце иудаизма, каковым являлся Храм Соломона.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Именно на такой странной и шаткой основе были приняты концептуальные и организационные решения с последствиями, ставшими катастрофическими для развития советской компьютерной отрасли и, как мы увидим далее, и для советской системы планирования

Стратегические «прорехи» в хозяйственно-экономическом развитии России. Часть IV

В октябре 1966 года президент США Линдон Джонсон объявил в своей программной речи, что одна из главных целей его внешней политики — «*по-скорее наладить связи между Западом и Востоком*». И поручил работу по «*созданию для Америки моста на Восток*» своему бывшему советнику по национальной безопасности Макджорджу Банди. Причем сама постановка задачи предполагала создание международных организаций, в деятельность которых должны быть вовлечены ученые, экономисты, аналитики и политики из стран «советского блока».

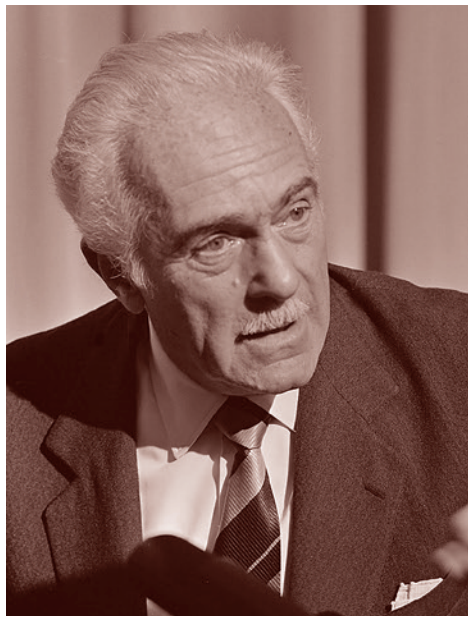
Банди об этом пишет так: «*Он попросил меня в ближайшие месяцы в качестве его личного представителя изучить возможности основания международного центра исследований проблем, общих для развитых стран... И Запад, и Восток испытывают серьезную нужду в новых методах управления, которые могли бы справиться с этими проблемами. Ни одна из стран не имеет монополии на подлинные методы. Каждой есть чем поделиться и чему поучиться...*»

Банди посоветовался с рядом ученых и аналитиков, в том числе с хорошо знакомым ему Аурелио Печчеи, и они совместно решили, что для такого проекта необходимо создавать неправительственные организации с негосударственным финансированием, способные привлечь независимых западных и восточных интеллектуалов.

Во время поездки в Вашингтон в конце 1966 года Печчеи выступил с серией лекций на тему, которую назвал «*Требования 1970-х годов к современному миру*». В этих лекциях Печчеи подчеркивал, что «*оценить перспективы мирового развития или должным образом к нему подготовиться, с учетом грядущих глобальных проблем, невозможно без совместных концентрированных усилий всего человечества, включая также коммунистические и развивающиеся страны, и что такие усилия должны быть срочно предприняты*». При этом Печчеи оговаривал, что для решения таких масштабных задач необходимо широко применять системный анализ и другие современные методы, включая сложное компьютерное моделирование, в разработке которых США достигли ведущих мировых позиций.

При обсуждении этой темы в Госдепе США и Белом доме Печчеи повторял, что этот проект должен был быть как можно более аполитичным и осуществляться по линии неправительственных организаций. И заявил, что такая его аполитичность и финансовая независимость может быть обеспечена, например, под эгидой Фонда Форда (который, напомним, в этот момент уже возглавил Макджордж Банди). Вице-президент США Хьюберт Хэмфри активно поддержал предложения Печчеи и лично сообщил об этом Банди. То есть идея получила одновременно и высшую политическую поддержку в США, и (опять-таки, американскую) финансовую базу.

Дальше Печчеи стал ключевым мотором сразу двух проектов: Римского клуба и МИПСА. В 1967 году он, вместе с британским ученым, генеральным директо-



Аурелио Печчеи



Макджордж Банди



Джермен Гвишиани

ром по вопросам науки Организации экономического сотрудничества и развития Александром Кингом, начал собирать международную команду интеллектуалов-сторонников.

Для сбора таких сторонников был необходим обобщающий меморандум обоих проектов, привлекательный для интеллектуалов Запада и Востока. Подготовку меморандума поручили австрийскому астрофизику Эриху Янчу — одному из первых теоретиков так называемого трансдисциплинарного подхода к научному исследованию глобальных проблем. Янч понимал трансдисциплинарность, в отличие от междисциплинарности и мультидисциплинарности, как «*новое пространство без стабильных границ между дисциплинами*», как новую «сверхдисциплинарию» область знаний, которая в перспективе должна стать «*координатором всех дисциплинарных и интердисциплинарных систем обучения и инноваций на основе общего аксиоматического подхода*».

Янч подготовил документ под названием «*Попытка создания принципов мирового планирования с позиций общей теории систем*». Причем включение в название «*принципов мирового планирования*» явно адресовалось к амбициям сторонников плановых систем управления из советского и западного блоков.

Такие сторонники плановой экономики встретили идеи, высказанные в меморандуме Янча, с большим интересом и пониманием. Особенно после того, как один из наиболее известных западных сторонников конвергенции и плановой экономики Джон Гэлбрейт, присоединился к Римскому клубу и солидаризовался с его идеями.

Гэлбрейт в том же 1967 году выпустил книгу *The New Industrial State* («*Новое индустриальное общество*»). В этой книге он доказывал, что по мере развития крупных корпораций управление ими переходит от отдельных лиц к «техноструктуре» — группам специалистов, понимающих, планирующих и обеспечивающих главные направления деятельности корпораций.

По Гэлбрейту, в этом процессе основными целями деятельности оказываются

уже не максимальные прибыли корпораций, а высокие темпы, качество и инновационность производства, что соответствует интересам общества и государства. В итоге, специфика нового индустриального общества заключается в фактическом слиянии крупных корпораций с государством в целях и задачах распределения и использования ресурсов, при активной экономической роли государства, а также широком и плотном планировании развития экономики и общества. В частности, Гэлбрейт писал, что соотношение «плана» и «рынка» в эффективно управляемой экономике должно составлять 80/20 процентов.

Активность Печчеи и меморандум Янча обеспечили широкий политический резонанс в интеллектуальных кругах разных стран. В результате, в 1968 году в римской «Академии Деи Линчеи» прошла первая учредительная встреча Римского клуба. В которой, отметим, от СССР уже участвовал замглавы ГКНТ Джермен Гвишиани.

Тогда же, вновь с активным координирующим участием Печчеи, началась подготовка к созданию исследовательского «ядра» обоих проектов — Международного института прикладных системных исследований (МИПСА).

Вот что пишет о создании МИПСА сам Аурелио Печчеи: «*Я вызвался организовать неофициальную встречу двух главных участников переговоров: мистера Банди и советского представителя, заместителя председателя Государственного комитета по науке и технике доктора Джермена Гвишиани. Их встреча в декабре 1968 года в Вене принесла положительные результаты. Мы втроем в общих чертах наметили проект МИПСА, принципы его организации и функционирования и послали документ ...другим участникам... В июне 1971 года я вновь неофициально пригласил в Вену доктора Гвишиани и его нового партнера с американской стороны, президента Национальной академии наук доктора Филипа Хэндлера... В 1972 году в Лондоне состоялось торжественное собрание, посвященное официальному созданию Института, и я счастлив, что могу считать себя к этому причастным*».

Эксперты, хорошо знакомые с деталями истории создания Римского клуба, МИПСА и ВНИИСИ, подчеркивают, что деятельность Гвишиани в практической реализации идей «конвергенции СССР в Запад», которую он вел и в ГКНТ, и во множестве международных комиссий по сотрудничеству в области науки, техники, торговли и экономики между СССР и странами Запада, была чуть ли не определяющей. В частности, именно Гвишиани стал инициатором и организатором сотрудничества ГКНТ и советских промышленных министерств с крупнейшими государственными и частными корпорациями Запада.

Наконец, нельзя не отметить, что большинство будущих прорабов советской перестройки и капиталистической конвергенции: Егор Гайдар, Андрей Нечаев, Анатолий Чубайс, Гавриил Попов, Евгений Ясин, Петр Авен, Александр Шохин, Михаил Зурабов и так далее — проходили соответствующие стажировки в МИПСА и/или работали во ВНИИСИ. В том числе — учились западной экономике и осваивали системы управления в западных корпорациях.

То есть оба эти института, выросшие из идей Римского клуба, оказались важнейшими инструментами «конвергенции» Советского Союза в направлении целей Запада, и государственного обрушения СССР. Не случайно один из главных основателей и идеологов Римского клуба Александр Кинг в 1992 году заявил, что Клуб «сыграл ключевую роль в завершении холодной войны и в исчезновении СССР с карты мира».

Но это — отдельная тема, выходящая за рамки данного исследования.

Катастрофические государственные решения по развитию советской компьютерной отрасли

Возвращаясь к проблемам советской компьютерной отрасли и возможностям использования ЭВМ в государственном планировании, нужно еще раз подчеркнуть,

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

что упомянутое ранее Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «О развитии производства средств вычислительной техники», предписывающее создавать в СССР систему «Ряд» аппаратно и программно совместимых ЭВМ (серии ЕС-ЭВМ), было вполне обоснованным и разумным. Хотя, конечно, исполнение этого постановления требовало большой организационной работы, которая должна была совместить и обобщить концептуальные наработки и практические достижения многих коллективов, находившихся в разных республиках и регионах страны и соперничавших в своих проектах. И, конечно же, такая работа не могла обойтись без болезненного ущемления амбиций лидеров этих коллективов.

Отметим, что обсуждение содержания перехода советской электронной промышленности к созданию ЕС ЭВМ началось задолго до появления рассматриваемого Постановления ЦК и Совмина, еще с 1965 года. Обсуждение велось и в ГКНТ, и в Академии наук, и в профильных министерствах. Причем, как сообщают эксперты, на всех этих обсуждениях Гвишиани настойчиво продвигал идею перехода на копирование серии IBM-360.

В частности, в конце 1966 года по данному вопросу прошло совместное заседание ГКНТ, Академии наук и Министерства радиотехнической промышленности, на котором президент Академии Мстислав Келдыш и глава Минрадиопрома Валерий Калмыков поддержали создание серии ЕС ЭВМ «Ряд» на основе копирования IBM-360. Решительно против этого выступили геофизик и математик, академик Анатолий Дородницын, директор Института точной механики и вычислительной техники и создатель лучшей советской машины БЭСМ-6, академик Сергей Лебедев, а также замглавы Минрадиопрома Михаил Сулим. Однако они оказались в меньшинстве.

Тем не менее после выхода упомянутого Постановления ЦК и Совмина острое дискуссии о том, на какой основе строить ЕС ЭВМ серии «Ряд», продолжались. Причем многие советские ученые, а также их коллеги из стран СЭВ доказательно выступали против копирования американских компьютеров.

Однако на рубеже 1970 года на коллегии Минрадиопрома СССР было принято окончательное решение о создании машин серии «Ряд» как копий IBM-360. Отметим, что после этого решения зам. министра Михаил Сулим прямо на заседании коллегии подал официальное заявление об уходе со своего поста, и то же самое сделал ранее назначенный заместителем генерального конструктора ЕС ЭВМ Башир Рамеев, создатель серии аппаратно и программно совместимых ЭВМ «Урал».

Но на реализацию решения о переходе к копированию IBM-360 эти (и другие) отставки уже не повлияли. Повлияли налаженные и распропагандированные Гвишиани через ГКНТ связи с западными (в том числе и прежде всего американскими) научно-производственными кругами. Включая те группы, которые занимались компьютерным обеспечением сложных прогнозных расчетов для докладов Римскому клубу. Сторонники ставки на IBM-360 объясняли, что зарубежные связи ГКНТ якобы позволяют получить полноценный доступ к американским компьютерным технологиям. Именно на такой странной и шаткой основе были приняты концептуальные и организационные решения с последствиями, ставшими катастрофическими для развития советской компьютерной отрасли и, как мы увидим далее, и для советской системы планирования.

Эти решения предписывали всем советским разработчикам ЭВМ широкого назначения, в том числе машин, применяемых в плано-экономических расчетах, заняться прямым копированием американ-

ских ЭВМ среднего и малого класса на базе системной архитектуры IBM-360. Позже было принято аналогичное решение в отношении советских мини- и микроЭВМ: перейти при их создании на системную архитектуру PDP-11 американской компании DEC.

То есть эти решения предписывали советской отрасли развития ЭВМ вместо обобщения и консолидации лучших отечественных достижений в архитектуре и программировании машинных систем полностью прекратить собственные разработки и перейти на копирование наиболее известных на тот момент американских системных решений и технологий, которые получали распространение на Западе.

Некоторые эксперты, объясняя эти решения, предпочитают до сих пор говорить об «*оптимистической наивности*» причастных этому решению советских научных и властно-политических кругов, которые якобы поверили в реальные долгосрочные перспективы разрядки и конвергенции и решили, что в результате американцы поделятся с СССР технологическими, аппаратно-техническими и программными секретами своих лучших ЭВМ. При этом указывают, что только такой наивностью можно объяснить попытки российских разработчиков компьютеров — попытки, как быстро выяснилось, полностью провальные — заключить под эгидой ГКНТ соглашения с ведущими американскими компьютерными грандами о совместной разработке и подготовке к производству машин серии «Ряд».

Такие эксперты нередко заодно оправдывают несомненное участие ГКНТ в «продавливании» решений о копировании IBM-360 тем, что ГКНТ получил от Совмина и ЦК КПСС задание решать проблему технологической изоляции СССР, в том числе за счет импорта новейших — то есть американских, — компьютерных технологий. И ГКНТ якобы пытался выполнить это задание наиболее простыми, дешевыми и быстрыми способами.

Однако большинство советских и далее российских экспертов в «наивность» высшей государственной власти СССР не верили и не верят. И приводят весомые аргументы в доказательство того, что решение о копировании американских ЭВМ было вполне продуманной и осознанной диверсией.

Немного о «подковерной кухне» разрушительных «компьютерных» решений

Люди, хорошо знакомые с «кухней» ГКНТ и Совмина СССР, утверждают, что решение о копировании IBM-360 активно продавливал в Академии наук и ГКНТ сам Гвишиани, а в Совмине и Политбюро ЦК КПСС — тот же Гвишиани через своего тестя, председателя Совмина и члена Политбюро ЦК Алексея Косыгина. И что именно Гвишиани убеждал и Косыгина, и главу ГКНТ Владимира Кирилина, и президента Академии Мстислава Келдыша в том, что копирование лучшей на тот момент американской компьютерной техники — самый короткий и дешевый путь к выходу советской компьютерной отрасли на высший мировой уровень.

Другие люди, хорошо осведомленные с той же самой советской «властной кухней» в рассматриваемую эпоху, подчеркивают, что решение о копировании американских ЭВМ не могло быть принято без поддержки самых влиятельных групп в КГБ СССР и прежде всего — председателя КГБ Юрия Андропова.

Эти люди настаивают на том, что и Косыгин, и Андропов уже в середине 1960 годов проявляли большой и активный интерес к «*разрядке через конвергенцию*»

и, более того, что Косыгин возглавлял «крыло конвергенции» в тогдашней власти СССР. И что начата Косыгиным в 1965 году хозрасчетная (на деле — частично рыночная) экономическая реформа была первым шагом и сигналом советской стороны к «конвергентной разрядке». И что переговоры по разрядке между президентом США Л. Джонсоном и советским премьером А. Косыгиным, прошедшие в 1967 в американском Гласборо, готовились с активным участием Дж. Гвишиани с советской стороны и М. Банди со стороны американской — уже при прямой поддержке Андропова. И что Гвишиани и другие советские интеллектуалы принимали участие в создании Римского клуба и далее МИПСА при прямой поддержке Первого главного управления (ПГУ) КГБ СССР. И что пункт о возможности «в дальнейшем» советского согласия на «мирное объединение» ФРГ и ГДР был включен в Московский мирный договор с ФРГ 1970 года по инициативе Андропова.

Михаил Полторанин, который в 1992 году был вице-премьером России и заодно председателем межведомственной комиссии по рассекречиванию документов КПСС, а далее — председателем спецкомиссии по архивам при президенте РФ, дополнил изложенное выше в одном из своих интервью в 2016 году. Полторанин, ссылаясь на свое знакомство с секретными архивными документами, заявил, что «*приятели*» Косыгин и Андропов еще на рубеже 1970-х годов вели тайные обсуждения отделения России от СССР с целью освободить ее от «*обременения*» экономически слабых союзных республик, а далее резко увеличить темпы экономического развития России на основе «*демократического социализма*», но с частной собственностью. И что именно для подготовки будущих кадров, способных справиться задачами такой «*трансформации*» СССР, глава Пятого управления КГБ СССР Филипп Бобков с санкции Андропова отбирал подходящих советских кандидатов для учебы и стажировок в МИПСА, а также в западных университетах и крупнейших корпорациях.

Обсуждая причины включения части высокопоставленных работников КГБ в описанные виды деятельности, некоторые злые языки из сотрудников спецслужб указывали, что эти причины были не только идеологическими и политическими. Дело было еще и в том, что активное включение КГБ в «разрядку» и «конвергенцию» предоставляло ведомству новое обширное поле деятельности за рубежом. И особенно лакомой поляной такой деятельности могла стать конвергенция по тому направлению, которое мы здесь обсуждаем, — по технологии создания новых серий советских ЭВМ.

В КГБ лучше, чем где бы то ни было, понимали, что американцы с СССР никакими серьезными компьютерными секретами не поделятся при любом градусе «разрядки». Прежде всего потому, что созданный под руководством США еще в 1948 году Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ) накладывал на все страны Западного блока (прежде всего, на членов НАТО) жесткие запреты на передачу СССР и странам советского блока технологий и товаров двойного (военного и гражданского) назначения. И в КГБ не было наивных людей, допускаящих, что эти запреты КОКОМ в отношении сложной электроники и компьютеров кто-либо на Западе осмелится официально нарушить.

Получалось, что единственным способом выполнения официального решения высших органов советской власти копировать американские технологии IBM-360 и других ЭВМ — становился, по сути, воровство этих технологий. И что главным реальным исполнителем такой задачи могло быть только ПГУ КГБ СССР (внешняя разведка), прежде всего его управление Т,

специализирующееся на научно-технической разведке.

Для КГБ это практически означало, что потребуются расширять круг задач и численность агентуры, что будет весомое дополнительное финансирование и политическое влияние, что за успехи сотрудники будут получать повышения по службе и награды.

Но и не только. Оставим на совести досужих беллетристов байки о том, как советские разведчики-незаконники с боем захватывали секретные американские лаборатории и доставляли в Москву новейшие компьютеры с пятнами крови на кожухах и мониторах. На деле воровство научно-технических секретов, как правило, заключается в создании сложных секретных цепочек посредников, которые согласны участвовать в нескольких неафишируемых перепродажах техники и технической документации, позволявших этой продукции пройти путь от легального приобретения в США до нелегальной доставки в СССР.

Однако такие цепочки стоят очень и очень дорого, поскольку каждому из посредников приходится платить за риск, и никаких квитанций за такую оплату в принципе быть не может. И те же злые языки утверждают, что советские операторы этих цепочек посредников часто получали от своих операций немалую негласную валютную прибыль, оседавшую на секретных счетах в зарубежных банках... И что именно таким образом организовывалась и реализовалась копирующая советская «компьютерная конвергенция»...

Могла ли такая «компьютерная конвергенция» быть эффективной для СССР хотя бы с точки зрения поставленных целей догнать и перегнать США и насытить страну современной компьютерной техникой различного назначения? Разумеется, не могла. Не могла, в том числе, потому что заранее предполагала двойное отставание СССР от США в данной критической технологической отрасли: и за счет неизбежных задержек в воровстве и копировании американских машин и программ, и за счет невозможности быстро создать в СССР новую технологическую базу, необходимую для серийного воспроизводства аналогов западных ЭВМ.

Однако организационные выводы, последовавшие за решениями о «копирующей конвергенции», были еще более разрушительными. Оказались расформированы почти все интеллектуально-творческие группы, проводившие конкурентные разработки советских ЭВМ, большинство специалистов были согнаны в два укрупненных НИИ, где занимались вместо творческой работы копированием явно устаревших американских образцов. То есть почти вся гигантская отрасль, призванная создавать важнейший интеллектуальный задел развития СССР, оказалась обречена на дегоняющую деградацию.

Как позднее объясняли эти катастрофические решения некоторые ведущие советские специалисты, расчет был на то, что американские компьютеры технически скопировать будет сравнительно несложно. А поскольку в то время в СССР было слабо развито системное программирование на языках высокого уровня (многие программы писались только в машинных кодах), то второй расчет был на то, что для аналогов американских ЭВМ заодно будет можно наворовать большое количество готового математического обеспечения, избавившись от этой непростой и трудоемкой работы. И в итоге — сразу получить новое качество отечественной вычислительной техники.

Однако реальность оказалась гораздо мрачнее.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Нисколько не оспаривая справедливый тезис о том, что старые профсоюзы изжили себя, зададимся вопросом, какие смыслы и цели стремятся продиктовать своим членам лидеры профсоюзов новейшего образца?

Проукраинский профсоюз «Учитель»

Все, кто следит за развитием «крестового похода леваков» против «Сути времени», возглавленного широко известным в узкой левацкой среде ресурсом «Вестник бури», знают его ведущего Андрея Рудого. Но, возможно, не все в курсе, что Андрей Рудой по совместительству является высокопоставленным профсоюзным деятелем — одним из трех сопредседателей профсоюза «Учитель». Именно в этой роли выступает называющий себя радикальным марксистом Рудой, раздавая многочисленные интервью буржуазным изданиям: газете «Коммерсант», информационным агентствам РБК, Росбалт, радио «Эхо Москвы» и т. д.

Стремясь восполнить информационный пробел у интересующихся предметом (и совершенно не опасаясь сделать рекламу бойкому молодому человеку), рассмотрим данное явление в нашей политической жизни.

Несмотря на свой достаточно высокий официальный статус, в организации «Учитель» Андрей Рудой — младший партнер. Однако ему позволено использовать профсоюзные возможности для раскрутки своего медийного проекта «Вестник бури». И сайт организации «Учитель», и его официальные аккаунты в социальных сетях регулярно распространяют материалы «Вестника». Следует отметить, что за время своего членства в профсоюзной организации Рудой существенно повысил собственный социальный статус, изменил политический имидж и получил общероссийскую политическую известность. Так что же это за профсоюз «Учитель» и почему он стал инкубатором радикально-марксистских демографов?

Профсоюз «Учитель» был официально учрежден 16 января 2011 года. А решение о его создании принято в октябре 2010 года на семинаре-тренинге «Защита социально-трудовых прав. Роль профсоюзов». Организаторами мероприятия были «Институт глобализации и социальных движений», возглавляемый Борисом Кагарлицким, профсоюзное объединение «Конфедерация труда России» (КТР), а также научно-методический центр «Гуманист».

Открывая семинар, президент КТР Игорь Ковальчук заявил: «Мы заинтересованы в создании отраслевого профсоюза работников образования». Участники семинара поддержали эту идею. Организационную работу по созданию профсоюза «Учитель» взяли на себя КТР, «Институт глобализации и социальных движений», а также институт «Коллективное действие». Сразу же после создания профсоюз вошел в КТР.

При создании «Учителя» было принято решение: в профсоюз могут входить не только школьные учителя, но и преподаватели высших учебных заведений. Однако в 2011–2013 годах на волне «болотной революции» сформировалась инициативная

группа университетских преподавателей. Группа приняла участие в ряде протестных акций, среди них — «марш миллионов» в июне 2012 года. Однако к концу года из-за внутренних разногласий работа группы была парализована. Весной 2013 года представители инициативной группы вышли на контакт с президентом КТР Борисом Кравченко (занял пост в 2011 году), который предложил им создать новый профсоюз «Университетская солидарность». Предполагалось, что помимо преподавателей вузов в него будут входить сотрудники РАН.

В учредительной конференции «Солидарности», состоявшейся 27 апреля 2013 года, принимал участие сопредседатель профсоюза «Учитель» Андрей Демидов. Он не только обратился к участникам конференции с приветственным словом, но и предложил съезду поддержать ряд резолюций. В ответ один из избранных сопредседателей «Университетской солидарности» Павел Кудюкин заверил собравшихся в том, что ключевыми партнерами его организации станут «боевые профсоюзы», входящие в состав КТР. Добавим, сразу же после создания «Университетская солидарность» вошла в КТР.

Следует отметить, что партнерство двух профсоюзов — «Учитель» и «Университетская солидарность» всегда было очень тесным. За время своего существования организации не раз проводили совместные митинги и серии одиночных пикетов, сообща выступали с законодательными инициативами, а также требовали освобождения задержанного на несколько часов в Дзержинске Андрея Рудого. Руководство обоих профсоюзов совместно и на регулярной основе участвует в форумах, круглых столах, теле- и радиопередачах, дает интервью печатным изданиям, подписывает открытые письма и т. д.

Весьма интересен и следующий сюжет. Одним из соучредителей профсоюза «Учитель» является Юдина Татьяна Сергеевна. А сопредседатель и один из учредителей профсоюза «Университетская солидарность» — Кудюкин Павел Михайлович. Но и Юдина, и Кудюкин — соучредители общероссийского общественного движения «Союз социал-демократов», возглавляемого Михаилом Сергеевичем Горбачевым — последним президентом СССР. Фактически «Союз социал-демократов» и «Конфедерация труда России» — это «материнские» организации, создавшие «дочерние» структуры — профсоюзы «Учитель» и «Университетская солидарность».

Отметим, что Кудюкин — не только соучредитель, но и один из руководителей «Союза социал-демократов». Кроме того, Кудюкин был экспертом Оргкомитета по проведению съезда независимых рабочих организаций 1990 года, на котором была учреждена «Конфедерация труда России». А в настоящее время он является

членом Совета КТР. Напомним также, что в 1977–1982 годах Павел Кудюкин, Борис Кагарлицкий и Андрей Фадин были лидерами подпольного объединения «Молодые социалисты».

В связи с этими обстоятельствами хочется обсудить ряд положений манифеста движения «Вестник бури», одним из лидеров которого является Андрей Рудой. В документе утверждается: «Мы знаем: буря грядет, она разразится уже скоро и сметет привычный мир. <...> Крах существующих порядков, тектонические сдвиги в современном мироустройстве <...> — этот хаос может открыть возможность выстроить новый мир на обломках старого, <...> мир свободы и справедливости». Рудой — сопредседатель профсоюза «Учитель», учредитель которого — последователь Горбачева. Рудой собирается строить новый справедливый посткатастрофический мир под руководством М. С. Горбачева и его ближайших соратников? Выразительно, не так ли?

Андрей Рудой утверждает, что в профсоюз «Учитель» он «пришел из политики», хотя «обычно бывает наоборот». Первые упоминания о нем на сайте «Учителя» относятся к 2015 году. К этому времени Рудой в полной мере обозначил свои политические взгляды. В статье «Победа — это поражение. Снова об Украине», опубликованной на сайте «Эха Москвы» 2 марта 2014 года, он призывает все левые силы выступить с позиций спасительности проигрыша России в «украинской игре». По мнению Рудого, успех России на востоке Украины осложнит отстранение Путина от власти, и поэтому победа будет выгодна только олигархам и чиновникам. А российскому народу — ничего не даст, кроме «отсутствия двух останков поезда по эту и по ту сторону границы при поездке в Ялту или Алушту». Казалось бы, данная политическая позиция несовместима с профсоюзной борьбой в России. И что любой дорожающий своей репутацией профсоюз, а тем более профсоюз «Учитель», призванный объединить работников государственных школ, будет держаться как можно дальше от транслирующей такую позицию политических активистов. Но Рудого не только приняли в «Учитель», но и выдвинули на пост сопредседателя. Чем можно объяснить такое странное поведение профсоюза?

Объясняется это тем, что сходную позицию занимают и другие лидеры профсоюзов «Учитель» и «Университетская солидарность». Так, Андрей Демидов, один из учредителей профсоюза «Учитель», занимавший пост сопредседателя организации до Андрея Рудого, активно участвовал в информационной кампании либеральных СМИ по дискредитации школьных уроков, посвященных воссоединению Крыма с Россией. В 2015 году в интервью изданию «Новое время» сопред-

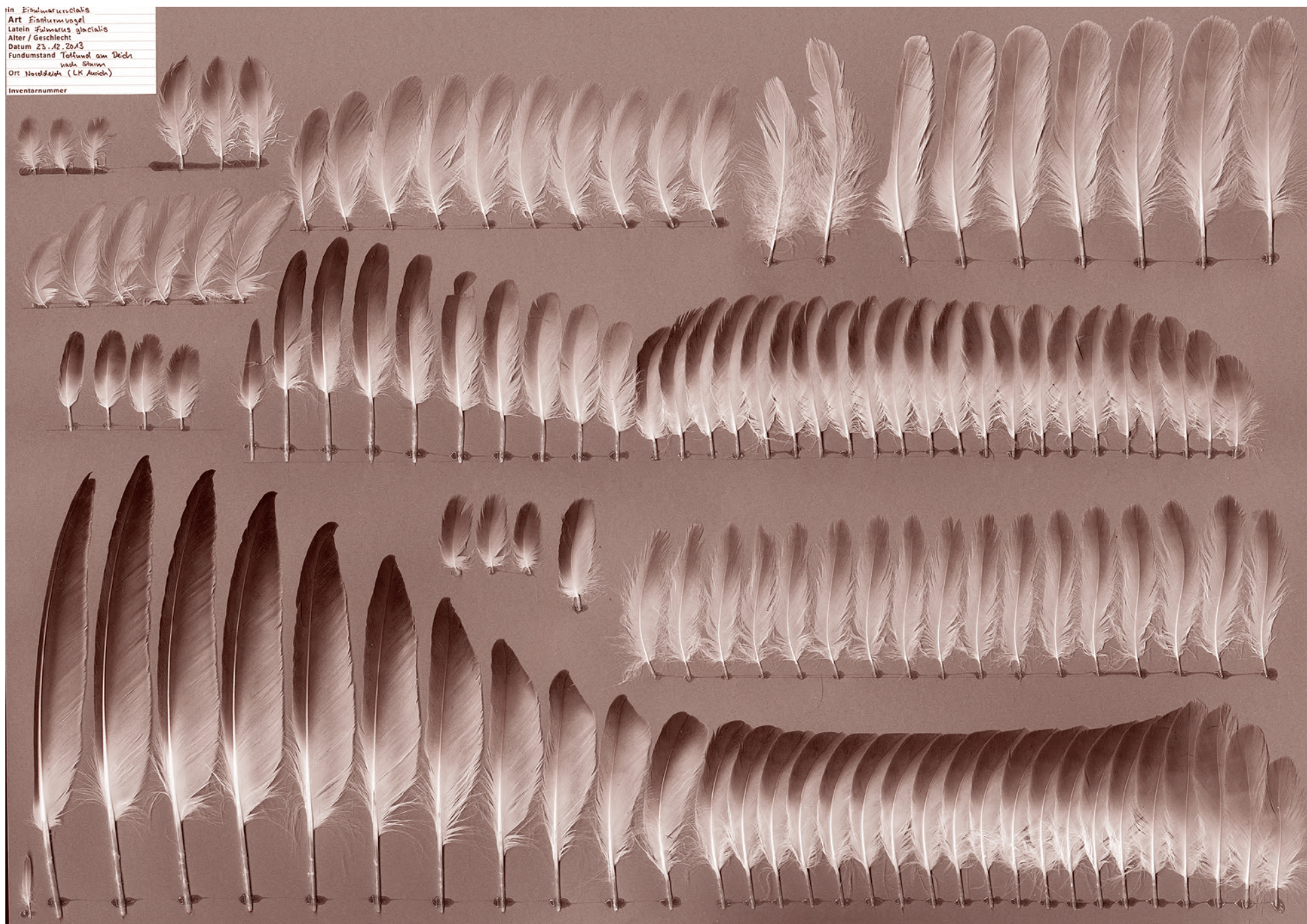
седатель профсоюза «Учитель» заявил: «В последнее время я работаю в частных школах и не могу сказать, что там ведется какая-то оголтелая пропаганда. Но в государственных, насколько знаю, это практикуется. Волна по поводу Крыма и поддержка действующей власти — это только один пласт, а второй — это попытка усилить влияние Русской Православной Церкви в школе. Это тоже часть политики по укреплению государства. <...> Есть определенное изменение настроения и среди учителей. <...> Некоторые занимаются пропагандой на уроках не потому, что им предписано, а потому, что душа просит». В интервью РБК: «Затрудняюсь сказать, какое содержание будет вкладываться в классные часы по Крыму. Если детям будет навязываться одна точка зрения, официальная, то это будет нехорошо. Учителям нужно не только и не столько рассказывать, сколько вести диалог. Гораздо продуктивнее вести такие уроки в форме дискуссии».

Из этих интервью сопредседателя профсоюза становится ясным, что цель «Учителя» — не защита прав педагогов, а изменение их «настроения»: с поддержки воссоединения Крыма с Россией на неприятие этого события. Что декларируемое лидерами профсоюза в ряде программных заявлений неприятие уроков «Основ православной культуры» в школе вызвано не идеологическими причинами, а политическими — так профсоюз «Учитель» пытается предотвратить «укрепление российского государства». Какие еще заявления делал сопредседатель профсоюза Андрей Демидов?

В июле 2016 года Демидов, совместно с сопредседателем профсоюза «Университетская солидарность» Павлом Кудюкиным, подписал «Манифест левых интеллектуалов о состоянии российского общества». В нем утверждается, что «конфликт в Украине <...> способствовал созданию подобия нового патриотического консенсуса. Но идеология, на которой он основан, лжива. <...> Нам нужна программа гражданского согласия. <...> Мы предлагаем объединиться всем, кто разделяет наше видение ситуации и убежден в необходимости реализации следующих базовых требований: <...> Никакой «тайной дипломатии» и неконституционного, «гибридного» присутствия российских войск на территории других государств. <...> Отмена всех дискриминационных законов, основанных на «морали» и «традиционных ценностях». <...> Устранение из законодательства понятия «традиционные конфессии».

Лидеры профсоюзов «Учитель» и «Университетская солидарность» предложили всем желающим объединиться с ними на проукраинских основаниях — и Андрей Рудой с ними с удовольствием объединился.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Промытые перья глупыша — птицы из семейства буревестниковых (Фото — featherbase.info)

Интересен и следующий документ: «Группа членов «Университетской солидарности» заявляет о поддержке украинских коллег», датируемый февралем 2014 года. Под ним подписались более трех десятков членов профсоюза. А возглавил список подписантов сопредседатель организации Павел Кудюкин. В этом заявлении российский профсоюз поддерживает «бастующих преподавателей, студентов, свободные профсоюзы и гражданское общество Украины». Напомним, в январе 2014 года на Майдане проходили боевые учения отрядов самообороны, на поддержку которым прибывали дополнительные силы с Западной и Центральной Украины. То есть письмо адресовано отрядам самообороны майдана? «Мы, члены и сторонники профсоюза «Университетская солидарность», выражаем солидарность с коллегами — преподавателями, сотрудниками и студентами Львовского национального университета им. И. Франко, Национального университета «Киево-Могилянская академия» и других украинских вузов, объявивших забастовку в знак протеста против попыток жестокого подавления протестных гражданских выступлений властями Украины. Мы поддерживаем заявления наших коллег из Конфедерации свободных профсоюзов Украины (КВПУ) с осуждением кровавого произвола силовиков». К моменту подписания письма участниками «гражданских выступлений» в Киеве уже было убито несколько сотрудников правоохранительных сил. Но в тексте заявления нет ни слова осуждения убийц этих людей. Более того, подписанты заявляют: «Мы обращаемся к российскому и международному профсоюзному движению с призывом сделать все возможное для

оказания помощи украинским демократическим силам <...> в их борьбе за свободную, демократическую Украину».

А в июле 2014 года Павел Кудюкин в интервью «Радио Свобода», необоснованно обвиняя антибандеровские силы в Донбасе в уничтожении малайзийского «Боинга», заявлял: «Проблема в том, что руководителям этих самопровозглашенных республик отступить некуда, им объявлять амнистию было бы неоправданным гуманизмом». При этом, по словам Кудюкина, Россия должна, «используя свои рычаги давления, принудить ту сторону, с которой связана Россия, к переговорам, <...> перекрывать границу, перестать поставлять «вежливых зеленых человечков» и вооружение на территорию Украины».

Столь радикальную позицию Павла Кудюкина отчасти можно объяснить тем, что он — председатель программной комиссии Народной Грамады (Белорусская социал-демократическая партия), ставящей своей целью вхождение Белоруссии в Европейский союз, а также содействие вступлению в ЕС России, Украины и Молдавии. Тем интереснее ознакомиться с интервью Кудюкина «Умер ли левый проект в современном мире?», которое он дал официальному органу Народно-трудового союза «Народная трибуна». Политик утверждает: «Первая проблема левых вообще и на постсоветском пространстве особенно — своеобразное понимание «антиимпериализма». Ненависть к американской гегемонии или к евробюрократии застит глаза. Заставляет видеть союзников в мелких империалистических, пыжающихся стать большими империалистами. Куда более реакционных, жестоких и коррумпированных. Путинского типа».

Заявив все это, в октябре 2016 года Павел Кудюкин позволяет себе в интервью информационному агентству ЮгаПро утверждать следующее: «Старые профсоюзы себя изжили и не способны быть выразителями интересов своих членов. Но «появилась и перспектива. Я имею в виду профсоюзы «Университетская солидарность» и «Учитель»».

Нисколько не оспаривая справедливый тезис о том, что старые профсоюзы изжили себя, зададимся вопросом, какие смыслы и цели стремятся продиктовать своим членам лидеры профсоюзов новейшего образца? Что это вообще за профсоюзное движение под чутким международным руководством, да еще с близкородственной политической организацией, где свадебным генералом выступает сам Михаил Сергеевич Горбачев?

В заключение хотелось бы обсудить то, как именно соратники Горбачева, такие как Кудюкин, формируют себе перспективы на будущее. Андрей Рудой — представитель молодежного крыла «Учителя». До вступления в профсоюз он был активистом «Левого фронта». В паблике отделения «Левого фронта» в Нижнем Новгороде соцсети «ВКонтакте» 20 сентября 2012 года размещена запись с сообщением о создании новой ячейки организации в городе Дзержинск. Руководитель нового отделения организации — Андрей Рудой. Оценили эту запись пятнадцать человек. Среди них — Павел Кудюкин, повторяем, один из лидеров международного движения «социал-демократов», в России возглавляемого Горбачевым. Из этого можно сделать вывод о том, что если Рудой и не «ведут» начиная с 2012 года, то, по крайней мере, за ним внимательно наблюдают. Но зачем он понадобился в 2012 году «социал-демократам»?

Ответ на этот вопрос позволяет дать интервью Павла Кудюкина газете «Коммерсант», опубликованное 25 апреля 2012 года и посвященное инициативе создания «Левого альянса». Кудюкин заявил, что социал-демократическое движение «Левый альянс» имеет все шансы совместно с другими движениями, среди которых — Социал-демократическая партия Михаила Горбачева, часть «Левого фронта», а также партия «Яблоко», в будущем переродиться в новую партию. То есть Андрей Рудой нужен был Горбачеву для раскола «Левого фронта».

И, представьте, молодой учитель справился! Настолько, что даже матерых левифронтовцев, в 2011–2012 годах не побрезговавших смешаться с «норковыми» в «болотных протестах», шокировал накал проукраинской позиции Рудого, и именно его они обвинили в «очищении» исполкома «ЛФ» от симпатизирующих ДНР и ЛНР. Зато после исполнения номера по расколу «Левого фронта» Рудой удостоился чести участвовать в телепередачах совместно с соратником Горбачева Павлом Кудюкиным.

Итак, мы видим, что, попав в профсоюз «Учитель», Андрей Рудой оказался в близкой ему пробандеровской антиросийской среде. На что делают ставку эти «профсоюзные» деятели — читайте в следующей статье.

Андрей Сафронов,
Владимир Севастьянов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Андрея Лавренчука «Затяжной кризис левацких движений» в № 306

Левые в Европе: поражение вместо победы

В статье «Затяжной кризис левацких движений» Андрей Лавренчук описывает кризис левого движения в Европе, которое после всплеска активности во время студенческих протестов во Франции в 1968 году впоследствии практически полностью ушло с политической сцены. В итоге сегодня вместо борьбы за социалистические идеалы и права трудящихся европейские левые озабочены защитой прав меньшинств.

По сути, можно описать программу современных европейских левых как «многие ценности неолитерализма плюс больше социализма в экономике». То есть у современных левых отсутствует своя стратегическая программа, которая бы кардинально отличала западное левое движение от либералов и правых. Мне кажется, что именно поэтому современные левые в Европе продолжают терять голоса избирателей, причем в тот момент, когда могли бы их активно набирать.

Действительно, в последние годы все заметнее отторжение неолитерализма определенными общественными группами на Западе. Однако всё большую поддержку народа набирают только правые партии и политики. Подобное происходит, например, в Германии, Польше и США. Условно это можно назвать «консервативной реакцией» на неолитерализм.

Однако эта реакция ни в какой мере не включает в себя левый дискурс. Скорее, наоборот — в глазах этого протестного электората левые и неолитералы находятся очень близко друг к другу в политическом спектре.

При этом сами европейские левые движения, вместо того чтобы дистанцироваться от многих негативных проявлений неолитеральной политики, концентрируются в своей риторике и политической программе на продвижении явно неолитеральных аспектов — таких, как гендерная политика, ранний секс-просвет и защита прав меньшинств.

Помимо подобных левых движений, которые в основном и представлены в существующем политическом ландшафте Евросоюза, я видел в Европе и много искренних молодых людей, которые критикуют неолитеральную модель и при этом не сводят левую идею только лишь к борьбе за права ЛГБТ-меньшинства.

Эти молодые люди не являются неолитералистами или радикальными антиглобалистами и даже готовы обсуждать позитивную роль СССР в развитии мирового левого движения, что для многих современных молодых европейцев уже достаточно смелый шаг. Однако им, по моему наблюдению, присуща та же наивность или, скорее, недалекость, что и французским студентам 1968 года. Они почему-то уверены, что общество, разочаровав-



Единая Европа — гарантия мира. 1951

шись в неолитерализме, само как маятник качнется в сторону левых или левоконсервативных идеалов.

Так, один мой хороший знакомый из Германии, которого я могу отнести к поколению молодых левых европейских интеллектуалов, выражал подобную идею следующим образом. По его словам, поколение европейцев 60-х, 70-х и 80-х годов поддержало неолитерализм, потому что отрицало в любой форме консерватизм, свойственный предыдущим поколениями, а именно: классическую семью, мораль и культуру. Однако новое поколение, которое входит во взрослую жизнь в последнее двадцатилетие, начинает отрицать этот неолитерализм родителей и поэтому становится более консервативным. То есть, другими словами, современные молодые

люди протестуют против своих неолитеральных устоев, и поэтому уровень неприятия обществом неолитерализма скоро возрастет. Из этого факта мой знакомый делал вывод, что как правые, так и левые силы скоро станут играть в Европе более весомую роль.

Действительно, в современной Европе появляется все больше людей, которые, например, начинают критически воспринимать информацию из европейских либеральных СМИ о событиях в России и на Ближнем Востоке. Так, в современной Германии всё чаще называют свои официальные издания термином «НАТО-СМИ».

Однако одновременно с этой определенно положительной тенденцией не происходит другого очень важного шага, а именно не формируется альтернативного

стратегического дискурса левого движения.

Также практически не говорится о том, кто должен быть субъектом будущих политических преобразований. В лучшем случае считается, что само общество «поумнеет» и «полевееет», а следовательно, само добьется необходимых политических побед, например, под знаменами новой европейской левой партии.

То есть о серьезном строительстве нового политического субъекта левого толка, способного принципиальным образом изменить ситуацию в Европе и мире, речь не идет. Нет и серьезного разговора о необходимости пробуждения подлинной европейской культуры и становлении новой левой интеллигенции, которая могла бы возглавить левое движение в Европе.

Однако, как показывает весь мировой опыт и особенно опыт левых движений в Европе, без подобного субъекта любая политическая программа обречена на поражение. Хотя бы потому, что как у неолитерального, так и у правого политического спектра явно есть стоящий за ними политический субъект со своим стратегическим видением. И эти субъекты ведут полноценную и многомерную неклассическую войну за умы и сердца граждан.

Таким образом, в современном политическом противостоянии правые партии и политики на Западе действительно подпитываются общественной энергией, появившейся на фоне неприятия неолитерализма, и получают новые политические позиции. В то время как левые только теряют свои голоса.

Поэтому мне кажется, что мы, к сожалению, скоро увидим повторение событий 1968 года, когда протестная энергия левого толка вместо подпитки левого движения будет использована совсем для других целей.

Нас ждет в Европе и на Западе в целом либо неолитеральный диктат, либо правый реванш. А любой из этих сценариев ничего хорошего для нашей страны не несет.

При этом в России происходят сейчас в чем-то схожие процессы: всё больше появляется недовольства и справедливого общественного протеста против антисоциальных реформ современной неолитеральной российской элиты. А значит, нам нужно не только не дать канализировать эту общественную энергию, но и использовать ее для усиления левого движения.

Максим Жиленков

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С.Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С.Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 228
№ 313 (313) от 23.01.2019
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 8 3 1 3
9 772500 033000