

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

23 января 2019 г.

№ 312

8 БОРЬБА ЗА ЛЕНИНГРАД

К 75-летию полного снятия
блокады Ленинграда



Человек становится по-настоящему силен тогда,
когда всё то, что других поражает именно как жертва,
для него самого уже жертвы не составляет

О коммунизме и марксизме — 126

10 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Гуманизм, опирающийся
на исторический опти-
мизм, — в прошлом.
Это касается и мар-
ксистского коммунизма,
и коммунизма вообще,
и любого другого гумани-
стического мировоззрения

13 О НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОМЕРНОСТЯХ И СТРАННОСТЯХ «АНТИМУСОРНЫХ ПРОТЕСТОВ» НА РУССКОМ СЕВЕРЕ

Будет ли построен кон-
структивный диалог между
властью и обществом
по самым животрепещу-
щим социально-эконо-
мическим вопросам?

размышления читателей

15 О ДИВНЫЙ БЕЛЫЙ МИР!

15 ОТ ПОЛИТТЕХНО- ЛОГИИ К ГРАЖДАН- СКОМУ ДЕЙСТВИЮ

16 ЕЩЕ КАЛИНИНГРАД, НО УЖЕ КЁНИГСБЕРГ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 8 3 1 2



Адам Воглер. Гамлет и тень его отца. Середина XIX в.

Я не раз уже вспоминал об одной мо-
ей встрече в конце 1980-х с крайне
именитым философом, являвшимся
тогда советником Горбачева. Встреча
происходила в крохотном зале, находив-
шемся в здании Политехнического музея.
Философ был преисполнен самоуважения
и ощущения политического могущества.
Он утверждал, что все демократические
движения, уже носившие откровенно ан-
тивластный характер, находятся под кон-
тролем власти, и сравнивал этот контроль
с мудрой демиургией Создателя, позво-
ляющего свободно действовать своим
потомкам. В конце своего монолога
философ сказал: «Мы сначала властно
вклиниваемся в процесс и оказываем
на него внешнее воздействие, а потом
предоставляем все возможности живому
творчеству масс».

Я обратил внимание философа на то,
что такой алгоритм не может не породить
ничего, кроме регресса. Что если хирург
властно вклинивается в жизнедеятельность
организма, то он потом не самоустраняет-

ся, а зашивает рану, обеспечивает выздо-
рование. А если он в тело скальпелем вре-
жет, а рану потом не зашьет, то кранты.

Тогда я первый раз предсказал буду-
щий рукотворный регресс. Потом я много
раз говорил о нем, фактически обусловил
своей теорией постсоветского регресса
ту политическую практику, которую
осуществлял. И, надо сказать, ни разу
не ошибся, руководствуясь такими пред-
ставлениями о регрессе, давая, исходя
из них, прогнозы, реализуя те или иные
политические проекты.

Помню, как в 1994 году Владимир
Александрович Крючков, выйдя из тюрьмы,
где он сидел по делу ГКЧП, и став моим
советником, с явной тревогой спрашивал
меня: «Почему нет замера снизу?» — име-
лось в виду радикальное отторжение обще-
ством ельцинских реформ и всего постсо-
ветского устройства в целом.

Я ответил тогда, что при регрес-
се не бывает замеров снизу. Это вызва-
ло у Крюčkова очень серьезную обес-
покоенность. Потом я еще несколько

раз обсуждал тему регресса вообще,
а в частности — так называемую классо-
вую борьбу в условиях регресса. И доказы-
вал, что классовая борьба возможна толь-
ко в исторически восходящих обществах.
А при регрессе она невозможна по причине
отсутствия классов в регрессивном обще-
стве.

Короче, всю эту регрессивную механи-
ку я изучил, что называется, от и до, и по-
тому меня не удивляет многое из того, что
вытворяется в нашем регрессивном обще-
стве, левая часть которого ничуть не менее
регрессивна, чем правая.

И всё же то, что рождает в последнее
время левая монструозность, еще мрачнее
моих самых мрачных регрессивных прогно-
зов. Это касается очень многого, в том чис-
ле и адресаций к Ленину, осуществляемых
как в обычные дни, так и, что называется,
к датам.

Ленин умер 21 января 1924 года. Его
похороны были величественны и трагичны.

Сам он пытался избежать той участи,
которая с неминуемостью вытекала из ди-
намики болезни. Он хотел уйти из жизни
раньше и с завистью говорил о том, как
сумели уйти из жизни Лафарг и его жена
Лаура, дочь Карла Маркса.

Жизнь Ленина полна великого трагиз-
ма. Сам он — невероятно крупная фигура,
в которой человеческое и историко-поли-
тическое содержание слиты воедино.

В маленьком испанском городке я го-
ворил о паратеатре с человеком, хорошо
знавшим одного из теоретиков и основных
делателей паратеатра Ежи Гротовского.
Мой собеседник был настоящим ревни-
телем традиционной испанской культуры
и одновременно левым авангардистом.
И еще — содержателем крохотной гости-
ницы, дававшей ему минимальные средства
для пропитания.

В конце разговора я предложил ему
и его жене приехать в Россию и выступить
с лекциями в моем центре. Они с радостью
согласились. Когда я их спросил о том,
с кем они хотят в России встретиться, же-
на ответила: «Мы хотим посетить Мавзо-
лей, чтобы встретиться со своим отцом».
И заплакала.

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

В отдельных случаях еще встречается такое отношение к Ленину. Но вряд ли стоит рассчитывать на что-то подобное в нашей леваческой среде, чьи поминания имени Ленина все еще омерзительнее, чем проклятья, которые в адрес Ленина источают либералы и монархисты.

Для того чтобы понять Ленина, надо не только быть знакомым с его творчеством и его биографией. Надо еще и правильно вписать Ленина в мировой культурный контекст.

Именно подумав об этом в годовщину смерти Ленина, я вспомнил Испанию, в которой часто бывал в начале 2000-х, маленький поселок, крохотную гостиницу, разговоры о паратеатре и вдруг вырвавшуюся изнутри боль испанской женщины, сказавшей, что Ленин для нее — отец.

Вспомнив это, я вспомнил Гамлета. Он говорит Горацио:

«Отец — о, вот он словно предо мной!

Горацио

Где, принц?

Гамлет

В очах души моей, Гораций.

Горацио

Я видел раз его: краса-король.

Гамлет

Он человек был в полном смысле слова.

Уж мне такого больше не видать!»

Убежден, что Маяковский в своих стихах и поэмах о Ленине в чем-то ориентировался и на эти гамлетовские строчки.

Ленинская простота...

Самый человечный человек...

Испанская женщина о том, что Ленин для нее отец...

Гамлет о своем отце...

Маяковский о Ленине...

Гамлет...

Когда я был школьником, мы жили в центре Москвы в коммунальной квартире. Комната, в которой мы жили, была разделена перегородкой. По одну сторону перегородки спали я и бабушка, по другую — мать и отец. Перегородка была достаточно толстая, но если одновременно не спал и я, и мать, то мы могли через перегородку переговариваться. Не спали вместе мы тогда, когда матери надо было срочно ночью читать ненадолго переданные ей ценные книги, а мне было охота что-нибудь дочитать из того, что не дочитал днем.

В один из таких моментов ночной читательской синхронности я услышал, как мать смеется, и спросил, почему. Она сказала, что читает размышления Зигмунда Фрейда по поводу шекспировского Гамлета.

Книга Фрейда была из числа самиздатовских, и ее надо было прочитать быстро. Днем времени было мало — пришлось читать ночью.

Мать сказала мне, что Фрейд пытается обнаружить в Гамлете свое пресловутое либидо, а также влечение к матери и порождаемую этим влечением нелюбовь к отцу. И что это очень смешно.

Отсмеявшись, она добавила: «Я много занималась Шекспиром и имею основания утверждать, что всё намного проще и трагичнее. Этого, кстати, не понимают те, кто ставит «Гамлета»...»

Сделав паузу, она добавила: «Просто Гамлет очень любил отца. Он не просто его любил, а очень любил. Если понять это «очень», то всё остальное тоже становится понятным. А если не понять, то будешь блуждать в потемках и выдумывать всякие либидо».

Я понял, что мать говорит не только о любви Гамлета к своему отцу, но и о своей любви к своему отцу, расстрелянному в 1938 году.

Для понимания Ленина важен и историко-культурный контекст, и иной кон-

текст — экзистенциальный. Эти контексты странным образом сплетаются воедино. Пожалуй, именно это сплетение надо описывать, вспоминая о Ленине в годовщину его смерти, а я пишу эти строки именно в этот день.

Ленин и Гамлет. Правомочна ли такая параллель? Безусловно.

Гамлет видел свою задачу в том, чтобы связать цепь времен. Ленин занимался тем же самым.

У Погодина в «Кремлевских курантах» Ленин в апогее Гражданской войны и разрухи беспокоится о том, чтобы починили Кремлевские куранты, и чтобы эти куранты отбивали новое историческое время, соединяя цепь времен и превращая бытие Российской Империи и Советской России — этих двух ипостасей Российского государства — в единое целое.

Гамлета можно понять только через любовь к отцу. Но можно ли понять Ленина без той его любви к брату Саше, которая является важнейшей частью экзистенциального контекста, вне которого, как и вне контекста историко-культурного, мы по-настоящему Ленина не поймем.

Понять Ленина до конца вообще невозможно, но уловить в нем сущностное можно. Однако лишь в том случае, когда задействуешь всё сразу: и реальные знания о Ленине, и детали его биографии, и экзистенциальный контекст. Тут мало просто констатировать, что Ленин брата Сашу любил. Тут надо уловить, что он его очень любил. И в должной мере учесть значение этого самого «очень», соединяющего любовь Гамлета к отцу и любовь Ленина к брату.

Старший брат Ленина, Александр Ильич Ульянов, родился в Нижнем Новгороде 31 марта 1866 года.

Он был казнен 8 мая 1887 года во дворе Шлиссельбургской крепости вместе с другими своими друзьями — народо-вольцами.

То есть Александр Ульянов был казнен в возрасте 21 года. На момент его казни Владимиру Ульянову было 17 лет.

В 1883 году Александр Ульянов окончил гимназию с золотой медалью и поступил на естественное отделение физико-математического факультета Петербургского университета.

8 ноября 1885 года произошло то, что в корне изменило содержание жизни Александра Ульянова. Девятнадцатилетний Саша вместе с депутатией студентов посещает Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина. Вот он — тот историко-культурный контекст, который я всё время предлагаю читателю. Ленин — его брат Саша — Салтыков-Щедрин...

Журнал «Отечественные записки», ставший делом жизни Щедрина после смерти Некрасова, был закрыт в апреле 1884 года по личному распоряжению главного цензора России, начальника главного управления по делам печати Евгения Феокистова.

Того самого Феокистова, который в недавнем прошлом был сотрудником этого журнала.

Закрытие журнала «Отечественные записки» сильно повлияло на здоровье Щедрина.

О том, как именно повлияло, можно узнать, прочитав замечательное письмо, которое Щедрин написал русскому литературному критику Павлу Васильевичу Анненкову 3 мая 1884 года, то есть вскоре после закрытия журнала:

«Многоуважаемый Павел Васильевич. Вот какой со мной казус случился. Сидел я, больной, в своем углу и пописывал. Думал, что я на здоровье отечеству пописывал, а выходит, что на погильель. Думал, что я своим лицом действую, а выходит, что я начальником банды был. И всё это я делал не с разумением, а по глупости, за что и объявлен публично всероссийским дураком. И По-



Михаил Семёнов. Последние слова Александра Ульянова. 1976

шехонье теперь думу думает: так вот он каков! Прежде, бывало, живот у меня заболит — с разных сторон телеграммы шлют: живите на радость нам! а нынче — вон, с божьей помощью, какой переворот! — и хоть бы одна либеральная свинья выразила сочувствие! <...>

Обидно следующее: человека со связанными руками бьют, а Пошехонцы разиня рот смотрят и думают: однако, как же его и не бить! ведь он — вон какой!

Неужели я, больной, издыхающий, переживу эту галиматью! В городе разные слухи ходят: одни говорят, что я бежал за границу, другие, что я застрелился; третьи, что я написал сказку «Два осла» и арестован. А я сижу себе на Литейной № 62 — один-одинешенек!»

В ноябре 1885 года пошли слухи о том, что Щедрин вот-вот скончается в связи с закрытием журнала, травлей, предательскими близкими, абсолютным одиночеством, в которое он погружен.

Тогда несколько студентов Петербургского университета решили навестить Щедрина. Войдя в его дом на Николаевской, они сказали горничной, что хотят встретиться с Михаилом Евграфовичем. Их привели в кабинет. Горничная предупредила гостей о том, что хозяин дома очень болен и надо быть осторожными.

Александр Ульянов встречается с Салтыковым-Щедриным.

Молодой человек, душа которого уже готова к тому, чтобы в ней взросли зерна мученичества, встречается с тяжелобольным, уходящим из жизни, гонимым мучеником.

Щедрин слышит неожиданные для него приветственные слова. Он резко поднимается на постели и снова падает.

Саша Ульянов видит это одиночество, он чувствует эту муку. Он видит широко раскрытые глаза Щедрина, похороненного заживо. Он пожимает руку Щедрина, еще раз встретившись с его огромными слезящимися глазами, и выходит из комнаты.

Через полтора месяца Саша Ульянов делает первые шаги на политическом поприще.

12 января 1886 года умирает Сашин отец.

В феврале 1886-го Александр Ульянов получает золотую медаль за ту работу о червях, осуществление которой было, как казалось его младшему брату, несовместимым с политической деятельностью.

В марте 1886-го Александр Ульянов становится секретарем научно-литературного общества Петербургского университета.

Осенью 1886 года Александр Ульянов уже не просто изучает политические и экономические учения, а организует демонстрацию памяти Добролюбова (вот — опять историко-культурный контекст), рассылает прокламации в связи с этой демонстрацией.

Уже в декабре 1886 года оформляется террористическая группа, в которую входит Александр Ульянов и цель которой — отомстить власти за Щедрина.

В феврале 1887 года группа изготавливает динамит.

7 марта участников группы арестовывают.

В своей речи на процессе старший брат Ленина Александр Ульянов сказал поразительные по силе слова, которые в советскую эпоху знали очень многие. Теперь их не знает почти никто.

Вот эти слова Александра Ульянова:

«Среди русского народа всегда найдется десяток людей, которые настолько преданы своим идеям и настолько горячо чувствуют несчастье своей родины, что для них не составляет жертвы умереть за свое дело. Таких людей нельзя запугать чем-нибудь».

Если в день смерти Ленина вспомнить о нем по-настоящему, то есть контррегрессивно (а иначе зачем вообще бороться в условиях регресса), то только в таком ключе — соединяя забытый сейчас историко-культурный контекст, который в данной работе я стремлюсь вернуть жертвам дряхлеющего регресса, и экзистенциальные обстоятельства, без которых из регресса не выйдешь.

Среди всего народа найдется несколько десятков людей.

Эти люди настолько преданы идеям, настолько горячо чувствуют несчастье родины, что для них не составляет жертвы пойти на смерть.

Тут главное это «не составляет жертвы».

И для Белинского, и для Щедрина, и для Некрасова, и для других подвижничества — а имело место именно оно — не составляло жертвы.

Для Ленина прожить жизнь так, как он ее прожил, и умереть так, как он умер, тоже не составляло жертвы.

Видимо, и Голгофа не составляла жертвы для Христа. Тут главное понимать, что значит «не составляет жертвы».

Человек становится по-настоящему силен тогда, когда всё то, что других поражает именно как жертва, для него самого уже жертвы не составляет.

Суфии бы сказали, что Салтыков-Щедрин передал барак, то есть духовное устремление, Александру Ульянову. А тот передал его Ленину. Можно то же самое облечь в другие слова, сказав, например, о тонких духовных процессах, без которых рассуждения о духовной преемственности бессмысленны.

Главное в том, что вне этого разговора о Ленине приобретают в регрессивном обществе не просто мелкий, а униженно мелкий характер. И безмерно оскорбляют память Ленина, особенно в том случае, когда в постсоветском обществе в условиях большой бедности начинают поминать Ленина все еще более пошло и тупо, чем это делалось в конце советской эпохи. Тогда понимаешь, что предсказанный тобой регресс — это наше всё. И что контррегресс возможен только при восстановлении той тонкой ткани экзистенциальных наследований, которая одна лишь и превращает русскую судьбу в стержень всемирно-исторического процесса.

Если эта ткань будет утрачена, России — конец. А значит, она не должна быть утрачена!

То есть ее сохранение и восстановление есть наша текущая собственно политическая и одновременно метафизическая задача.

До встречи в СССР!
(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Курильский вопрос

Вспомним, советско-японская совместная декларация 1956 года впервые обозначила прекращение войны между двумя странами и положила основу для возобновления дипломатических отношений, зафиксировала отказ от взаимных претензий, а также согласие СССР передать Японии острова Хабомаи и Шикотан после заключения мирного договора. Однако Япония не подписала мирный договор и стала требовать возврата не двух, а четырех островов, включая Кунашир и Итуруп. Сделано это было под давлением США, грозивших отказать Японии в возврате острова Окинава. В 1960 году США и Япония заключают Договор о сотрудничестве по безопасности, позволяющий американцам размещать свои военные базы на всей территории Японии. В этих условиях СССР в памятных записках заявил о невозможности передачи каких-либо островов, потому что это вводит в противоречие с совместной декларацией 1956 года и ведет к расширению территории для американских войск, представляющих угрозу СССР.

Возвращение к теме заключения мирного договора в период президентства Владимира Путина произошло в 2004 году, когда глава МИД РФ Сергей Лавров признал актуальность совместной декларации 1956 года. При этом японская сторона в лице премьер-министра Дзюньитиро Коидзуми предъявила условие для подписания мирного договора — только после передачи всех островов. В 2005 году повторная попытка президента России заключить мирный договор на основе декларации 1956 года была снова отвергнута. Япония и в дальнейшем всячески подчеркивала свои претензии именно на все четыре острова и даже называла их «незаконно оккупированными территориями».

В мае 2016 года президент России Владимир Путин и премьер-министр Японии Синдзо Абэ договорились о необходимости развивать диалог в «конструктивном ключе, без эмоциональных всплесков, публичной полемики» и согласовали «новый подход» к решению двусторонних проблем.

В ноябре 2018 года Путин заявил, что в декларации лишь констатируется сам факт того, что СССР при подписании мирного договора с Японией передаст восточному государству два Курильских острова, но при этом нет уточнений, на каких основаниях эта передача будет осуществляться. Например, не сказано, под чьим суверенитетом будут находиться острова после передачи. Есть факт установления только самой готовности передать острова, но не более. На пресс-конференции 20 декабря 2018 года президент России также обратил внимание на присутствие американской военной базы на Окинаве и указал, что это проблематизирует заключение мирного договора с Японией.

...

Официальные заявления и дипломатический диалог

ТОКИО, 7 января — RT

Японский премьер-министр Синдзо Абэ заявил, что намерен сделать все возможное, чтобы завершить переговоры с Россией о заключении мирного договора.

«Я поклялся на могиле предков ежедневно прилагать усилия и исполнять свой служебный долг... Я поклялся сделать все, чтобы продвинуться (в переговорах с Россией по Курилам. — RT) и поставить точку в этом вопросе», — сказал Абэ.



МОСКВА, 9 января — mid.ru

9 января с. г. посол Японии в России Т. Кодзуки был приглашен в МИД России.

Заместитель министра иностранных дел Российской Федерации И. В. Моргулов заявил послу, что в Москве обратили внимание на прозвучавшие в последнее время высказывания японского руководства по проблематике мирного договора с Россией, в частности о необходимости «добиться понимания» жителей Южных Курил по вопросу о «переходе территориальной принадлежности островов к Японии», а также об «отказе от требования выплаты Россией компенсаций» в пользу Японии и бывших японских жителей за «послевоенную оккупацию островов». Кроме того, объявляется, что именно в 2019 году наступит «поворотный момент» в вопросе о мирном договоре.

Главе японской дипмиссии было указано, что подобные высказывания грубо искажают суть договоренностей лидеров России и Японии об ускорении переговорного процесса на основе Совместной декларации 1956 года, дезориентируют общественность двух стран относительно содержания переговоров. Такие заявления не могут быть расценены иначе как попытка искусственно нагнетать атмосферу вокруг проблемы мирного договора, навязать другой стороне собственный сценарий ее урегулирования.

В данном контексте была акцентирована неизменность принципиальной позиции России о том, что решение проблемы мирного договора возможно в условиях создания качественно новой атмосферы в российско-японских отношениях, должно быть поддержано народами обеих стран и основываться на безусловном признании Токио итогов Второй мировой войны в полном объеме, включая суверенитет Российской Федерации над южными Курильскими островами.

МОСКВА, 14 января — mid.ru

Из выступления главы МИД России Сергея Лаврова по итогам переговоров с главой МИД Японии Таро Коно:

«Привлекли внимание наших друзей из Японии к тому, что вопросы суверенитета над островами не обсуждаются. Это территория Российской Федерации. Обратили их внимание на то, что в законодательстве Японии эти острова обозначены как «северные территории», что, конечно же, неприемлемо для Российской Федерации»...

«Декларация 1956 г. заключалась в условиях, когда Япония не имела Договора о военном альянсе с США. Договор был заключен в 1960 г., и после этого наши японские коллеги отошли от выполнения Декларации 1956 года. Сейчас, когда мы возвращаемся к разговору на основе Декларации 1956 года, то должны учитывать, что с тех пор ситуация в том, что касается военных альянсов Японии, коренным образом изменилась».

МОСКВА, 16 января — РИА Новости

Ключевым условием для решения проблемы мирного договора с Японией является признание Токио итогов Второй мировой войны и суверенитета РФ над Курилами, заявил помощник президента РФ Юрий Ушаков.

Он подчеркнул, что это самый первый необходимый шаг. «И мы исходим из того, что, конечно, процесс заключения мирного договора должен сопровождаться стремлением вывести двусторонние отношения на качественно новый уровень. Должен сопровождаться стремлением сформировать атмосферу подлинного доверия и партнерства и укрепить вообще взаимопонимание между нашими странами, между народами двух стран», — сказал Ушаков.

МОСКВА, 18 января — ИА REGNUM

Любая попытка сдачи Курильских островов повлечет 12 претензий относительно других территорий России, заявил лидер КПРФ Геннадий Зюганов журналистам.

Коммунист уверен, что «президент не имеет никакого права отдавать ни вершка наших земель».

«Если вы уступите хоть один гектар, вам завтра выкатят минимум 12 претензий, начиная от Выборга, Калининграда», — подчеркнул Зюганов.

МОСКВА, 20 января — РИА Новости

Заявления премьер-министра Японии Синдзо Абэ о претензиях на Южные Курилы сильно осложняют переговоры с Владимиром Путиным, сказал помощник президента Юрий Ушаков в эфире телеканала «Россия 1».

В начале января Абэ заявил, что Япония претендует на Южные Курилы, но ее позиция по территориальному вопросу не предполагает выселения оттуда проживающих там россиян. Токио надеется получить их согласие на передачу этих территорий японцам.

МОСКВА, 21 января — ИА REGNUM

В ходе российско-японских переговоров на высшем уровне ни одна из сторон не собирается жертвовать своими национальными интересами. Об этом 21 января заявил журналистам пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

По словам официального представителя Кремля, на сегодняшний день нет никаких конкретных вариантов мирного договора между двумя странами.

ТОКИО, 21 января — РИА Новости

Премьер-министр Японии Синдзо Абэ рассматривает возможность заключения мирного договора с Россией, если договорится о передаче японцам островов Шикотан и Хабомаи, передало в понедельник информационное агентство Киодо.

Со ссылкой на правительственные источники агентство передало, что это фактически означает отход от притязаний Японии на четыре острова, включая также Кунашир и Итуруп.

Киодо приводит слова высокопоставленного представителя администрации Абэ о том, что перспективу передачи Японии Кунашира и Итурупа «вряд ли можно назвать реалистичной».

Как отметило агентство Киодо, премьер-министр Японии согласен с тем, что и впредь требовать от России еще и Итуруп с Кунаширом означает риск наткнуться на тупик не только в самих переговорах, но и в получении японцами хотя бы двух островов Малой Курильской гряды. Вместе с тем власти Японии рискуют вызвать критику у себя в стране, поскольку Токио долгое время настаивал на том, что куда более крупные острова Итуруп и Кунашир являются японской территорией.

МОСКВА, 21 января — ТАСС

Япония не предлагала России передать ей два из Курильских островов в контексте обсуждения мирного договора. Об этом заявил журналистам пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

«Любые заявления на этот счет [об условиях заключения договора] — это не условия, касающиеся конкретики, а заявления, касающиеся запросных позиций, пожеланий или рассуждений вслух, не более того», — подчеркнул он.

Песков напомнил, что развязка в решении вопроса о мирном договоре будет исходить «при абсолютной константе соблюдения национальных интересов двух стран, от своих национальных интересов никто отступать не собирается».

...

В обществе продолжает нарастать нервозность в связи с возможностью передачи Курильских островов Японии. Этому также способствуют заявления официальных лиц Японии, высказывающих намерения добиться территориальных уступок от России при заключении мирного договора. Однако такой исход переговоров может иметь катастрофические последствия для российской власти. Внутренняя политика уже дестабилизирована пенсионной реформой. Если на нее наложится еще и шок от внешнеполитических решений, то отношения российско-го общества с властью окажутся подорванными окончательно. Кремль и официальный МИД не могут этого не понимать и потому публично резко отмежевываются от любых намеков на территориальные уступки.

Уличная политика. Митинг в Москве

МОСКВА, 20 января — «Завтра»

20 января в Москве на Суворовской площади состоялась согласованная акция под названием «За сохранение территориальной целостности России. Против передачи Курильских островов в состав Японии».

Один из организаторов — лидер Левого фронта Сергей Удалцов — рассказал в Twitter, что собралось 2 тысячи человек, и что митинг активно снимали японские журналисты. На площади видны флаги «Левого Фронта», КПРФ, Партии дела, ОКП, НПСР, «Другой России». Граждане держат плакаты «Наши Курилы не отдадим!», «Хватит распродавать Россию!», «Руки прочь от Курил!», «Отдаем Путина вместо Курил!», активно скандируют патриотические лозунги.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

«По итогам митинга граждане потребовали прекратить кулуарные переговоры с Японией и поставить точку в вопросе о принадлежности Курильских островов. Митинг завершился лозунгом „Курилы — наша земля!“ и легендарной песней „Вставай, страна огромная!“, — написал Удальцов.

Представитель Департамента региональной безопасности г. Москвы Елена Романова сообщила, что на акции присутствовало около 300 человек. «Эхо Москвы» оценило число митингующих в «несколько сот человек». Аналогичный митинг, организованный представителями КПРФ, состоялся сегодня в Хабаровске.

МОСКВА, 20 января — «Новая газета»

Днем в воскресенье, 20 января, на Суворовской площади в Москве прошел объединенный митинг против передачи Курильских островов Японии. В митинге приняло участие около 500 человек, в основном представители левых и патриотических сил, но были и монархисты, и Всеволод Чаплин, и даже «доброволец» из «африканских земель». Многие из выступавших прежде занимались спасением русскоязычного населения востока Украины...

На самом митинге собралось человек 500: основу составляли «Левый фронт» и «Другая Россия», но были видны и флаги Новороссии, и флаги Партии дела, и даже символика Объединения перевозчиков России (дальнебойщики, как выяснилось, наравне со всеми против передачи Курил). Несмотря на объединительный характер митинга, партии кучковались отдельно друг от друга, и в самом выгодном положении оказались активисты «Другой России», которые аннексировали площадку непосредственно вокруг памятника Суворову и растянули плакат «Хоккайдо — русский остров». В толпе мелькали люди с другими плакатами, вроде «Крым — наш, Курилы — наши!», и «Не трожь Курилы, ЕКАМН!»

В чем не сомневался, похоже, никто, так это в главном виновнике вопроса о передаче Курил. «Начал об этом вопросе говорить Путин, так что, наверное, он [виноват], — заметила в разговоре с «Новой» молодая активистка, представившаяся Анжелой, — не нашла еще ответа на вопрос, как так вышло, что российская власть Крым вернула, а Курилы отдает».

«Да торгуют просто идет фактически, — усмехается Леонид Богомолов. — В Крыму хотя бы спросили людей, а на Шикотане никого спрашивать не хотят».

...

Высказывания участников митинга ясно показывают, что он предназначен для широкой антивластной консолидации общественно-политических сил на основе темы подрыва целостности страны.

Приведенные ниже выдержки из стенограммы, сделанной по трансляции выступлений на митинге, отражают его основные тезисы и политические лозунги.

...

Леонид Ивашов, генерал-полковник, президент Академии геополитических проблем: «То, что происходит с Курилами, это всего лишь один эпизод — распродажи, растаскивания российского пространства, причем не только географического. Мы видим, что сегодня нас лишают образовательного пространства, научного пространства и даже в духовном пространстве, мы видим, тоже уступили, — разорвали единый православный народ...

А есть ли на территории Российской Федерации народ, русский народ, татарский народ и вообще коренные народы? Ведь власть делает то, что мы позволяем... Или же мы вот так разрозненно будем отдавать шаг за шагом, пока не сдадим всю Россию. И это уже будет не преступление власти, а наше с вами преступление».

Игорь Скурлатов, движение «Свободная Россия»: «Сам факт переговоров говорит о том, что Россия собирается японизировать эти острова. Вопрос, зачем? На Сахалине и на Курильских островах есть множество русских предпринимателей, которые готовы без инвестиций страны, государства поднимать экономику этих островов. Но их всячески преследуют, не дают им там работать... Зато включают зеленый свет японским предпринимателям, которые туда приезжают, высматривают все лакомые кусочки, планируют, где они будут изучать свои объекты, куда завозить свою рабочую силу, — осваивать острова. Нам такой подход не нужен. Мы сами в состоянии освоить эти острова... Курилы — русская земля!»

Сергей Бабурин, партия «Российский общенародный союз»: «5 февраля 1960 года, после принятия декларации, о которой мы сегодня говорим, своей служебной запиской, официальным письмом в адрес нашей страны Япония сказала, что они требуют не только эти два острова, цитирую, но и другие «истинно японские территории». Поэтому они не останавливаются на двух, на четырех, на всех Курилах, на Южном Сахалине. Без объявления войны Япония в двадцатые годы оккупировала Владивосток и Приморье, поэтому нельзя верить, нужно требовать, чтобы [сохранялась] территориальная целостность. <...>

В 56 году Хрущев не только пообещал отдать острова, он отказался от репараций с Японией в нарушение пакта о безоговорочной капитуляции. Мы сказали, что нам не нужно компенсировать ущерб от ограбления Японией Дальнего Востока на протяжении многих лет. Они пугают нас отказом от этой декларации, а чего бояться? Если ее денонсировать, Япония обязана нам выплатить репарации такие, которые потребует наша страна. Поэтому пусть они боятся поднимать эту тему. Хотят жить в дружбе? Надо готовить не мирный договор, который давно устарел, а договор о добрососедстве и взаимопонимании. Вот к этому мы готовы! Все остальное — это предательство национальных интересов, кто бы это ни сделал».

Анатолий Кошкин, доктор исторических наук: «В сентябре 1992 года, накануне поездки тогдашнего президента Ельцина в Японию когда все было подготовлено, козырьский МИД согласовал с японцами сдачу Курильских островов. Нам ничего не оставалось, как провести митинг... И произошло чудо. В то время, когда мы проводили митинг, пришло сообщение, что Ельцин за три дня до визита в Японию, отменил его. Известны слова Ельцина, который очень охранял свою власть, он говорил японским журналистам: «Если я сдам Курилы, из Японии я уеду под аплодисменты, а в мою страну меня не пустят. Нашему народу очень тяжело, если добавить ему еще территориальную проблему, он взорвется». Нашему народу и сейчас тяжело, поэтому пусть наши правители учитывают эту ситуацию».

Владимир Лакеев, «Объединенная коммунистическая партия»: «Когда-то давно легендарный министр иностранных дел Советского Союза Андрей Андреевич Громыко выступал на пресс-конферен-

ции, и ему задали вопрос: «А зачем вообще России (Советскому Союзу) Курилы? Отдайте и что-то получите за это. Это лишняя земля». Андрей Андреевич сказал: «Лишней территории не бывает. Тем более у Советского Союза». <...>

Ельцинская Россия, путинская Россия и Советский Союз — это две большие разницы. Это почувствовали разного рода реваншисты всех мастей. Они видят, какие настроения господствуют сегодня в России, — настроения «купи-продай». А давайте купим у вас Курилы? Это созвучно тому, что делается сегодня в стране. Давайте купим, может быть продадут, — они всё продают. Да, можно продать и один, и другой остров. Да, можно получить за это большие деньги. А что потом с этими деньгами будет? Часть растрачат непонятно куда, а часть распилят — в России это умеют делать очень хорошо, поэтому никаких переговоров не должно быть».

Протоиерей Всеволод Чаплин, Русская Православная Церковь: «В коридорах власти придумали этот подлый план, без народа, вопреки народу продать русскую землю. Это очень похоже на продукт менталитета нашего экономического блока — продать землю за непонятно какие выгоды, сомнительные. И мы не дали этого сделать, надеюсь, что и не дадим, потому что испугались народа и отползли назад.

Россия никогда не сможет жить при вот этом гнуснейшем капитализме западного образца. Здесь выступали представители левых сил. Я не левый, я монархист и привереженец белой России. И я совершенно согласен с тем, что нам чужд ростовичический капитализм. Россия должна очиститься от этой навязанной чуждой модели, которая была продавлена грубой политической и даже военной силой в 91–93 гг.»

Выдержки из резолюции митинга: «Законодательно запретить ведение любых переговоров, касающихся передачи иностранным государствам каких-либо российских территорий».

Исключить из повестки российско-японских переговоров тематику так называемого мирного договора... Не подписывать и не ратифицировать каких-либо документов, связанных с передачей Японии... любой части территории России, в том числе Курильских островов и Малой Курильской гряды...

Завершить процесс денонсации части 2 статьи 9 совместной декларации СССР — Японии от 19 октября 1956 года, предусматривающей в качестве жеста доброй воли передачу Японии, после заключения мирного договора, Малой Курильской гряды...

В связи с тем, что Япония официально в 2009 году объявила наши Южные Курильские острова своими неотъемлемыми северными территориями, исключить заселение их японцами под демагогию о совместном освоении.

Возобновить празднование дня Победы над Японией, учрежденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года».

...

За последние две недели официальные лица Кремля и МИД РФ неоднократно выражали вполне однозначную позицию по сохранению суверенитета России за Южными Курильскими островами. Однако эти заверения не стали поводом для отмены заявленного публичного мероприятия. Митинг был проведен, причем широким (элективным) составом с заявкой на большую численность, но не справился с основной задачей — показать организованный широкий протест по теме Курил. Однако

и в этом случае митинг призван показать: официальным заявлениям не верят. Об этом говорит вся представленная выше риторика митинга.

Перспективы дипломатии по Курилам

МОСКВА, 21 января — Интерфакс

Премьер-министр Японии Синдзо Абэ в преддверии своего визита в Москву рассказал, почему в 2019 году наступает важный момент в переговорах между Японией и Россией по мирному договору, какое решение этого вопроса устроило бы Токио.

«Японо-российские двусторонние отношения таят в себе огромный потенциал, и мы с президентом Путиным вместе предпринимаем различные шаги с целью его реализации».

За последние несколько лет сотрудничество и обмена между Японией и Россией значительно расширились, в частности, в рамках Плана сотрудничества из 8 пунктов сформировано более 150 частных проектов. Углубляются диалог и контакты двух стран на всех уровнях, включая парламентариев двух стран, деятелей экономики, представителей регионов, студентов. Чтобы полностью раскрыть потенциал отношений двух стран и еще больше продвинуть вперед наше сотрудничество, необходимо в скорейшие сроки разрешить ситуацию с отсутствием мирного договора между Японией и Россией. На встрече в Сингапуре в ноябре прошлого года мы с президентом Путиным полностью разделили твердую решимость, основываясь на накопленном взаимном доверии, своими руками обязательно поставит точку в вопросе заключения мирного договора путем решения территориальной проблемы, не передавая следующим поколениям эту задачу, остающуюся нерешенной уже более 70 послевоенных лет».

ТОКИО, 21 января — РИА Новости

Встречу российского президента Владимира Путина и премьер-министра Синдзо Абэ, которая состоится во вторник, в Японии ожидают с тревогой. После недавнего заявления российского МИДа с резкой критикой прозвучавших в Японии в начале января высказываний относительно Южных Курил, которое предшествовало встрече министров иностранных дел, вектор переговоров лидеров двух стран кажется плохо предсказуемым.

В Японии заявление МИДа России было воспринято более чем серьезно. Накануне визита высказывали опасения по поводу того, насколько жесткий прием может быть оказан японскому министру иностранных дел Таро Коно в Москве главой МИДа РФ Сергеем Лавровым, а после завершения этих переговоров уточняли, не несет ли в себе какой-то глубокий смысл корректировка даты визита Абэ в Россию с 21 на 22 января. Многие допускали, что Коно в Москве будет фактически вручена нота, а визит Абэ и вовсе отменен.

...

На 22 января в Москве назначены переговоры президента РФ Владимира Путина с премьер-министром Японии Синдзо Абэ по вопросу заключения мирного договора между Москвой и Токио.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Неонацизм в Европе

ЛьВОВ, 11 декабря — ИА Красная Весна

Годом Степана Бандеры объявила грядущий год Львовская областная рада. Данное решение объясняется 110-летием со дня рождения Бандеры. Также предлагается, в ознаменование 90-летия 1-го Конгресса украинских националистов, сделать 2019 год еще и годом ОУН (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

МОСКВА, 26 декабря — «Российская газета»

Об угрозе создания в Европе неонацистского союза заявил секретарь Совета безопасности России Николай Патрушев. «Сегодня налицо близкая перспектива формирования в Европе неонацистского союза. Этому способствует курс на пересмотр истории, прежде всего признанных итогов Второй мировой войны, взятый рядом западных государств», — заявил Патрушев. В качестве примера он привел Соединенные Штаты, в которых, по его словам, «действуют сотни правозащитных группировок».

Патрушев рассказал, что расследования американских СМИ выявили то, что «на базе неонацистского батальона «Азов» тренируются американские радикалы, продвигающие идею «белого превосходства». ФБР, по словам главы Совбеза, регулярно выявляет факты того, что «лидеры ультраправых группировок из США месяцами стажировались в составе радикальных организаций на Украине».

Патрушев напомнил, что в подобном отношении к нацизму со стороны западных стран нет ничего нового: «Достаточно вспомнить, что точно так же Запад закрывал глаза на возникновение нацизма после Первой мировой войны. Многие видные политики в Великобритании, Франции, США видели в нацистах в 1920–1930 годы потенциальных союзников, которых можно будет легко отправить в «крестовый поход» против Советского Союза».

МОСКВА, 26 декабря — ИА Красная Весна

Присваивая «Украинской повстанческой армии» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) статус ветеранов боевых действий, власти Киева по сути приравнивают гитлеровских пособников к ветеранам Великой Отечественной войны, заявила представитель МИД Мария Захарова. По словам Захаровой, этими действиями власти Киева, «не стесняясь своих нацистских повадок и фашистских лозунгов, прокладывают себе путь в единый европейский дом».

«Освобождая мир от коричневой чумы бойцы Красной Армии едва ли могли представить, что через много лет украинские власти будут поклоняться подельникам немецко-фашистских захватчиков и будут восхвалять идеологию, пропитанную ксенофобией и антисемитизмом», — заявила представитель МИД.

Напомним, что 18 декабря Верховная рада Украины объявила государственным праздником день рождения украинского националиста Степана Бандеры, лидера ОУН (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

ТАЛЛИН, 27 декабря — Maaleht

Угрозой сохранению эстонской национальной идентичности назвала русскоязычную общину супруга экс-президента Эстонии

Ингрид Рюйтель. Она рассуждает о возможности сохранения собственной культуры от числа приезжих, а также о том, кого можно называть «правильным» представителем своего народа.

Основной проблемой и даже бедой Эстонии, по мнению экс-первой леди, во все времена была русская часть населения. «В стародавние времена в Эстонии русских было 50% от всего народонаселения, то есть людей, считавших себя русскими. Если бы их число еще выросло, то мы, эстонцы, не выжили бы как народ», — сокрушается она.

«Нынешние 30% русских в Эстонии — все же слишком много. Из-за этого приезжают новые. Если же их рассеять — не было бы беды», — утверждает Рюйтель. Рассеять — разделить любыми способами, если не по месту жительства, то по образу мысли или как-то еще. Это и делает героиня интервью, утверждая, что есть-де высокообразованные русские, называющие себя «эстонскими русскими», а есть те, кто «верит Путину», и кого называют «советскими».

«Важно, чтобы Эстония осталась бы прежде всего страной коренного населения — эстонцев», — делает вывод госпожа Рюйтель.

БУДАПЕШТ, 12 января — ИА Красная Весна

Почтить память венгерских пособников Гитлера призвало правительство Венгрии на официальной странице ведомства в сети Facebook.

«Вспомним мужество наших дедов, героических венгерских солдат, которые сражались за Венгрию на Дону», — говорится в сообщении. Венгерское правительство считает, что 76 лет назад Красная Армия напала на 2-ю Венгерскую армию, в результате чего Венгрия потеряла 120 тысяч солдат, многие из которых попали в плен. «Уважение героям!» — говорится в конце сообщения.

БЕРЛИН, 16 января — DW

В Штутгарте в рамках операции против предполагаемых членов немецкого филиала правозащитной группировки «Ку-клукс-клан» произведены обыски на территории восьми федеральных земель, конфисковано более 100 единиц оружия.

В центре внимания следственных органов находятся 17 подозреваемых в возрасте от 17 до 59 лет, которые предположительно являются членами криминальной группировки, именующей себя «Национал-социалистические рыцари Ку-клукс-клана в Германии». Членов группировки объединяют правозащитные идеи и, в частности, прославление национал-социализма. В целом под подозрением находятся 40 человек из различных районов ФРГ. Ку-клукс-клановцы в Германии вербовали новых членов через интернет и контактировали друг с другом в основном через социальные сети.

ГЛИТВИЦ, 17 января — Polsat

Обвинительное заключение в отношении неонацистской польской организации «Гордость и современность» было передано в суд окружной прокуратурой города Гливиц. Участники неонацистской группировки весной 2018 года устроили празднование в честь дня рождения Адольфа Гитлера. Журналистам удалось снять одно из таких мероприятий. На отснятом материале видно, как неонацисты переодеваются в немецкие мундиры, используют

фашистскую символику и чествуют Гитлера. На основе данного видео и результатов собственного расследования прокуратура составила обвинительное заключение и передала его в суд.

КИЕВ, 19 января — Anna news

Согласно решению Центризбиркома, официальное наблюдение будут осуществлять, среди прочих, боевики Билецкого из «Национальных дружин». 31 марта они намерены гарантировать «порядок» во время голосования.

...

Придерживаясь курса борьбы с явным нацизмом, власти Восточной Европы закрывают глаза на нацистские идеи вне старой оболочки. В Европе не дают вернуться неонацистам с клеймом таких общепризнанных преступников, как Гитлер, или ку-клукс-клановцев. Другим же формированиям с фашистской идеологией, например, бандеровским отрядам, как видим, дан зеленый свет. Не потому ли, что они боролись и продолжают бороться с ненавистной Западу Россией? Вопрос, увы, риторический.

Год Солженицына в России завершился скандально. И поделом!

МОСКВА, 11 декабря — «Российская газета»

В день столетия со дня рождения писателя памятник Александру Солженицыну открылся на названной в его честь улице в Таганском районе Москвы. В открытии памятника принял участие президент Владимир Путин.

«Самое главное, что голос Александра Исаевича по-прежнему звучит, его мысли и идеи находят отклик в умах и сердцах людей», — сказал Путин. Он подчеркнул, что Солженицын был не только писателем и мыслителем, но и фронтовиком, «истинным, настоящим патриотом России». В своей речи глава государства отдельно отметил безграничную любовь Солженицына к России. Президент обратил внимание на то, что писатель даже в изгнании никому «не позволял зло говорить о своей Родине, противостоял любым проявлениям русофобии».

По мнению президента, лучший способ сохранить память об Александре Солженицыне — это приобщить молодое поколение читателей к его литературному наследию. «Популяризация его творчества, создание условий, чтобы к нему сумели приобщиться новые, молодые читатели — лучшее, что мы можем и должны сделать для сбережения памяти о нем», — сказал Владимир Путин.

ПАРИЖ, 13 декабря — ИА Красная Весна

Открытие памятника писателю Александру Солженицыну в Москве отмечалось в узком кругу и не вызвало интереса москвичей, пишет издание Le Figaro.

В «небольшой толпе» автор статьи Пьер Авриль не заметил ни одного человека моложе 30 лет. Да и те шестидесятилетние, ассоциирующие имя Солженицына с критикой СССР, даже они «не видят больше необходимости взывать к памяти автора для того, чтобы осудить, при необходимости, тот эрзац СССР, который продолжает существовать в современной России», — констатирует

журналист. — Солженицын, прославленный на Западе за то, что он осудил советский режим, <...> и позднее подвергший критике духовный «упадок» того же Запада, с другой стороны, в основном неизвестен в Москве».

По мнению Пьера Авриля, Солженицыну «трудно конкурировать с великими предшественниками, гениями русской литературы». Пьер Авриль приводит данные опроса ВЦИОМ: только 9% россиян проявляют интерес к работе Солженицына; в возрастной группе 25–34 года таких меньше 5%.

Напомним, 11 декабря, игнорируя мнение сограждан, российские власти с размахом отпраздновали между собой 100-летие Александра Солженицына, которого в России считают предателем Родины. Еще до открытия памятника на нем появилась табличка «Иуда». Опасаясь дальнейшего проявления «народной любви», памятник закрыли целлофаном и поставили возле него наряд полиции.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15 декабря — ИА Красная Весна

Круглый стол, посвященный 100-летию Солженицына, был проведен в Петербурге активистами движения «Суть времени». На мероприятии, состоявшемся в библиотеке имени Ленина, были представлены сообщения, посвященные феномену солженицынства как культурно-историческому явлению, рассмотрены некоторые особенности его творчества.

Как сообщил докладчик Олег Судачков, Солженицын с тем же рвением, с каким он в юности выражал любовь к советской власти, впоследствии ее и проклинал. В своем творчестве «совесть нации» придерживался принципа: художественное произведение имеет иногда больший вес, чем исторический факт.

Член Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Олег Барсуков рассказал, что в ходе согласования установки памятника писателю и во время последующих судебных разбирательств были нарушены нормы законодательства, не было учтено мнение граждан.

Член Союза писателей России, филолог Ирина Моисеева сообщила, что произведения Солженицына «Матренин двор» и «Один день Ивана Денисовича» полностью меняют представление о русском национальном характере: «Вдруг оказывается, что главная его черта — стремление угодить, покладистость». По словам Моисеевой, сегодня происходит пересмотр пантеона героев, и Солженицыну в нем отведена роль аскета и непримиримого борца за справедливость. «Такой пересмотр приведет к тому, что в ряду героев окажутся впоследствии Власов с бандеровцами», — заключила она.

КИСЛОВОДСК, 19 декабря — ИА Красная Весна

Литературное общественное и философское наследие Александра Солженицына поможет нам «жить не по лжи» и строить Россию без повторения ошибок прошлого, заявила глава Совета Федерации Валентина Матвиенко, выступая на открытии памятника Солженицыну в Кисловодске. Каким образом сочетаются известные всем призывы «жить не по лжи» с недостоверным числом в 60 миллионов человек репрессированных, приведенной Солженицыным в своих произведениях, председатель Совета Федерации не сообщила.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

АРХАНГЕЛЬСК, 19 декабря —
ИА Красная Весна

Руководитель отдела по изучению наследия А. И. Солженицына Дома русского зарубежья в Москве Галина Тюрина признала, что Александр Солженицын был арестован в 1945 году за планы свергнуть советское правительство. Она была вынуждена это сделать на лекции «100-летие Александра Солженицына в России и мире» в Архангельской Поморской филармонии после прямого вопроса из зала о наличии соответствующих документов. До этого вопроса Тюрина заявляла, что Солженицын был арестован лишь за то, что критиковал Сталина в переписке со своим школьным товарищем.

ИЖЕВСК, 20 декабря — izh.ru

Закончилось голосование о присвоении одной из вновь строящихся улиц имени А. И. Солженицына.

81,66% проголосовавших выступили против данной инициативы, ответив на вопрос, хотят ли они этого, уверенно «нет». Еще 3,35% участников голосования ответили «скорее нет». За присвоение имени А. И. Солженицына вновь строящейся улице проголосовало 14,99% проголосовавших.

МОСКВА, 22 декабря — ИА Красная Весна

Серию одиночных пикетов у недавно воздвигнутого в Москве памятника Солженицыну провели активисты движения «Суть времени». Пикетирующие выступают против возвеличивания российскими властями Солженицына и продвигавшегося им в свое время покаянного концепта, который требует от нашего народа признать свою историческую несостоятельность и каяться за свою историю. Активисты требуют прекратить возвеличивание и увековечивание деструктивного «творчества» Солженицына, исключения его произведений из школьной программы.

САМАРА, 27 декабря — ИА Красная Весна

Пикет с лозунгом «Убрать из школьной программы книгу Александра Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ» прошел в Самаре. Пикет состоялся у ТЦ «Гудок», где в Историческом парке «Россия — моя история» в рамках мероприятия «умный четверг» проходила встреча, посвященная столетию со дня рождения Солженицына. «Мне не кажется идея чествования Александра Солженицына особенно умной. В его произведениях сплошь и рядом за факты выдаются авторские домыслы, а история нашей страны преподносится таким образом, который недопустим в рамках учебного процесса. Поэтому я считаю, что произведения Солженицына, и особенно такое одиозное, как «Архипелаг ГУЛАГ», должны быть исключены из школьной программы», — сказал активист корреспонденту.

ТВЕРЬ, 30 декабря — ИА Красная Весна

Собрание собственников дома, на стене которого в октябре нынешнего года по инициативе культурно-просветительского фонда «Ника» был нарисован огромный портрет Солженицына, постановило убрать изображение писателя-антисоветчика.

Из числа проголосовавших собственников 61,30% высказались за приведение стены дома в исходное состояние, 31,62% — против такого решения, а 7,08% — воздержались.

Напомним, инициаторы создания портрета Солженицына на стене дома 32 в Смоленском переулке города Твери приступили к работе, не получив на то ни положительного решения собственников дома, ни согласования от властей. Жители дома два дня обороняли свою собственность от посягательств «доброжелателей», а затем обратились с заявлением в правоохранительные органы и к властям. В результате обращения администрацией Московского района Твери был признан факт незаконности действий «культурно-просветителей». Художник, осуществлявший акцию, позднее, по сообщениям местных СМИ, был привлечен к административной ответственности.

МОСКВА, 31 декабря — РЕН ТВ

Установка в центре Москвы памятника Солженицыну (при участии президента России) вызвала новую вспышку споров об этом писателе, пишет политолог Игорь Друзь. Прошла волна публикаций в СМИ и в соцсетях как с критикой, так и с поддержкой в его адрес.

По мнению Друзя, Солженицын сильно неуютен как многим либералам, которые считают его почвенником и даже «русским фашистом», так и части патриотов за излишний, по их мнению, либерализм, и «антисоветизм» его произведений.

МОСКВА, 20 января — «Взгляд»

Валерий Есипов, биограф Варлама Шаламова, подготовил в год 100-летия Александра Солженицына исследование «Книга, обманувшая мир. Об «Архипелаге ГУЛАГ» — начистоту». Это сборник статей и материалов, посвященных «главной» книге Солженицына. Год столетия прошел, писатель получил многочисленные хвалебные реляции, теперь стоит подвести и некоторые критические итоги, пишет издание, а именно — очевидное отсутствие согласия по фигуре юбиляра.

С одной стороны — власть и небольшая группа интеллигентов — адептов Александра Исаевича, с другой — собственно, народные массы, для которых радения во многом и затевались: в формате между историческим тренингом и просветительским шоу. Массы, получившие право голоса посредством социальных сетей, или глухо роптали, или угрюмо отмалчивались.

...

Жители России продемонстрировали, что не желают признавать писателя-лжеца Солженицына своим кумиром. Библия антисоветчиков «Архипелаг ГУЛАГ» и сегодня продолжает разрушать нашу страну, взрывая мозг подростков, вынужденных изучать этот труд в рамках школьной программы по литературе. Очевидно, что оценка личности и роли Солженицына в истории, данная элитами и народом, — диаметрально противоположна и подчеркивает непреодолимую ценностную пропасть, разделяющую российское общество. Презрительное молчание граждан в ответ на неприлично помпезные празднества говорит о тревожных симптомах отпадения народа от власти.

Церковные страсти на Украине

КИЕВ, 26 декабря — «Вести-Украина»

В СМИ попал перечень храмов и монастырей, которые могут передать Константинополю. По данным источников «Вестей»,

вопрос передачи находится на контроле у советника президента Украины Ростислава Павленко.

Устав, который был предложен Константинопольским патриархом Варфоломеем для новой украинской церкви, не удовлетворяет ни одну из сторон переговоров. Президент Украины недоволен форматом новой церкви — вместо полноценной независимости Фанар «подложил свинью» в виде ограниченной автономии. За расширение прав ПЦУ Константинопольский патриарх требует контроль над 38 церковными объектами в Украине, — об этом, со ссылкой на источник в Иерусалимском патриархате, сообщил израильский эксперт Соломон Манн. Эксперт отметил, что президент Порошенко торгуется с Варфоломеем, сбивая цену до 20 храмов под ставропигию Фанара. В УПЦ «Вестям» пояснили: большинство объектов, отраженных в списке, находится в собственности государства и были переданы УПЦ в пользование.

КИЕВ, 3 января — Интерфакс

Митрополит Варшавский и всей Польши Савва направил письмо Константинопольскому патриарху, в котором заявил об отказе признавать недавно созданную на Украине церковь. Глава Польской православной церкви напоминает, что снимать анафему и возвращать раскольников в церковь можно только через покаяние, а у Филарета и его последователей не было ни раскаяния, ни покаяния, ни смирения.

КИЕВ, 6 января — Интерфакс

Президент Украины Петр Порошенко назвал создание объединенной раскольничьей церкви на Украине геополитической катастрофой для России. В интервью греческой газете TaNea он сказал: «Когда российский президент говорит, что распад СССР стал для России главной геополитической катастрофой XX века, то независимая украинская церковь стала бы второй».

СТАМБУЛ, 9 января — «Украина.ру»

Члены Синода Константинопольского патриархата подписали томос об автокефалии так называемой новой церкви Украины. Теперь документ окончательно оформлен и в течение нескольких дней вернется обратно на Украину.

КИЕВ, 9 января — Интерфакс

Президент Украины Петр Порошенко присвоил звание «Герой Украины» с вручением ордена «почетному патриарху» новой украинской церкви Филарету Денисенко «за выдающуюся историческую роль в становлении независимой Православной церкви Украины, деятельность, направленную на возрождение духовности украинского народа, подъем авторитета православия, утверждение идеалов милосердия и межконфессионального согласия».

КИЕВ, 10 января — Интерфакс

Филарет Денисенко, почетный патриарх новой украинской церкви, вручил президенту Украины Петру Порошенко орден Андрея Первозванного, отметив роль главы государства в получении томоса об автокефалии. Награда была вручена в Ровенской области, куда Порошенко привез полученный в Стамбуле томос.

КИЕВ, 11 января — Интерфакс

Государственный секретарь США Майкл Помпео назвал предоставление автокефалии новой церкви Украины историческим достижением для будущего этого государства, сообщает посольство Украины в США, и сказал: «США выражают свою непоколебимую поддержку суверенитету и независимости Украины». Согласно сообщению, госсекретарь подчеркнул, что США поддерживают свободу религий и право членов религиозных групп свободно исповедовать свою веру без внешнего вмешательства.

МОСКВА, 14 января — «Россия-24»

В Московском Патриархате считают преждевременными торжественные заявления Киева по случаю получения томоса и якобы одержанной победы в «гибридной войне» Украины против России.

«Я не думаю, что Украина побеждает в этой войне. <...> Невозможно объединить верующих путем навязывания им ложных идей», — заявил глава синодального Отдела внешних церковных связей митрополит Иларион в эфире программы «Церковь и мир».

По его словам, верующих Украины можно было объединить, только вернувшись в лоно канонической Церкви тех, кто уклонился в раскол, и это надо было делать не административными мерами, а церковными методами.

«Эта возможность была не только упущена — она была сознательно не допущена украинской властью для того, чтобы совершить именно то, что они совершили», — отметил митрополит, сделав вывод, что идея властей Украины заключалась именно в том, чтобы легитимизировать раскол.

КИЕВ, 15 января — Интерфакс

Константинопольский патриархат опубликовал текст томоса о предоставлении автокефалии украинской церкви, учрежденной месяцем назад: «Этим подписанным патриаршим и синодальным томосом мы признаем и провозглашаем установленную в пределах территории Украины автокефальную Церковь нашей духовной дочерью и призываем все мировые Православные церкви признать ее как сестру и вспоминать под именем «Святейшая Церковь Украины» как такую, которая имеет своей кафедрой исторический город Киев, не может ставить епископов или учреждать приходы за пределами государства, уже существующие отныне подчиняются, согласно порядку, Вселенскому престолу, который имеет канонические полномочия в диаспоре, так как юрисдикция этой Церкви ограничивается территорией украинского государства».

ДАМАСК, 17 января — Интерфакс

Патриарх Антиохийский и всего Востока Иоанн X заявил, что выступает за сохранение единства православных церквей. Он добавил, что Антиохийская церковь очень хотела бы «сохранить единство православных в мире» и категорически не принимает то, что направлено на разделение и ослабление православных людей.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

ПАРИЖ, 18 января — Интерфакс

Духовенство русского экзархата Западной Европы, упраздненного Синодом в Стамбуле в ноябре прошлого года, отвергло призыв Константинополя перейти в подчинение его архиереям на территории каждой из европейских стран. Это решение Константинополя в русском экзархате назвали вмешательством извне и напомнили, что глава экзархата, архиепископ Хариупольский Иоанн, является действующим епископом Константинопольского патриархата и что его статус «единственного епархиального епископа» русского экзархата «неопрровержим канонически и юридически». Что касается роспуска экзархата, о котором объявил константинопольский Синод, то это решение экзархат намерен обсудить на своей генассамблее 23 февраля.

КИЕВ, 18 января — «Союз православных журналистов»

Принятая Верховной радой редакция законопроекта № 4128-д изменена таким образом, что оставляет возможности защиты для общин УПЦ. Об этом сообщает глава НПО «Общественная правозащита» Олег Денисов. По его словам, новый Закон не позволяет любому человеку, пришедшему на собрание, проголосовать «за» переход общины в другую конфессию. Закон предусматривает, что «религиозная община по собственному усмотрению принимает новых и исключает действующих членов общины в порядке, установленном ее уставом». Эксперт утверждает, что ни один посторонний теперь не вправе голосовать на общих собраниях религиозных организаций. Кроме того, за изменение подчиненности общины должны проголосовать не менее 2/3 от числа ее членов и они должны подписать принятое решение лично. В результате общины УПЦ действительно могут рассчитывать, что при условии исполнения этого закона на практике количество рейдерских захватов храмов значительно снизится, считает правозащитник.

МОСКВА, 19 января — Интерфакс

После месячной паузы лидер бывшего Киевского патриархата Филарет Денисенко снова стал именовать себя патриархом Киевским и всея Руси — Украины. Именно в таком качестве он благословил поминать его за богослужениями недавно созданной церкви Украины, что следует из распоряжения, опубликованного в блоге протоиерея Андрея Кураева. Следом за Филаретом, согласно документу, следует поминать и формального главу этой церкви Елифания Думенко.

КИЕВ, 19 января — Интерфакс

Решение Филарета Денисенко, бывшего лидера Киевского патриархата, вновь именовать себя патриархом всея Руси говорит о слабости украинской церкви, созданной Константинополем месяц назад, считают в УПЦ.

По прогнозу главы пресс-службы Украинской православной церкви Василия Анисимова, теперь Филарет «покажет, кто в доме хозяин, и будет вить из всех веревки», тем более что в свое время он уже был фактическим главой неканонической церкви при двух номинальных «патриархах». Представитель УПЦ указал на курьез ситуации, а именно на то, что Константинополь вообще удалил Русь из титула главы новой церкви, лишив

ее прошлого, а Филарет одним росчерком пера ее туда вернул, объявив себя патриархом всея Руси.

ВИННИЦА, 20 января — «Союз православных журналистов»

На минувшей неделе в поселке Браилов на Винничине прошли общие сборы прихода, которые единогласно поддержали Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Онуфрия. Однако местная власть во главе с поселковым главой Валерием Резедентом в обход закона инициировала сбор подписей по переходу двух приходов УПЦ в новосозданную структуру ПЦУ и разместила объявление о собрании в муниципальной газете. Община в полном составе собирается прийти на эти светские мероприятия и высказать свою позицию.

ОДЕССА, 20 января — eparhiya.od.ua

В Одессе священнослужителя УПЦ изгнали из храма в честь святых Кирилла и Мефодия, располагающегося на территории военной академии. В храме сняли табличку, сообщающую, что он является православным храмом УПЦ, и повесили табличку, что это «место для удовлетворения религиозных потребностей».

ВОЛЫНЬ, 20 января — «Союз православных журналистов»

Верующих УПЦ на Волыни, отказавшихся перейти в новообразованную структуру, атакуют сторонники ПЦУ. Возле храма Рождества Иоанна Предтечи УПЦ опять дежурила полиция. Группа сторонников «перехода» в ПЦУ требовала у настоятеля впустить их в храм вместе с представителем Киевского патриархата. Столкновений удалось избежать благодаря тому, что происходившее фиксировалось на видео.

КРЕМЕНЕЦ, 20 января — «Союз православных журналистов»

В Тернопольской области представители ПЦУ захватили еще один храм. Община Свято-Троицкого храма УПЦ села Ростоки Кременецкого района вынуждена была служить литургию и водосвятный молебен под открытым небом в мороз.

ВИННИЦА, 20 января — orthodox.vinnica.ua

На праздник Богоявления в пгт. Браилов под Винницей произошло вмешательство представителей светского государства в церковные дела. Поселковый глава пытался сорвать священнослужителям УПЦ традиционное крещенское освящение воды. Во время освящения воды поселковый глава Валерий Резидент кричал в микрофон, что священника никто не приглашал, и обзывал его «московским попом». У другого водоема он вместе со священником ПЦУ выкрикивал: «Вода наша, а не ваша», «Кто вам дал право на освящение воды на водоемах».

...

На Украине разворачивается настоящая война за храмы и за прихожан между созданной Православной церковью Украины и канонической Украинской православной церковью. И в эту войну бесцеремонно вмешивается светская власть, которая хочет уничтожить УПЦ как нить, связывающую украинцев с их российским прошлым. На этом фоне поддержка новой церковной структуры со стороны США выглядит изде-

вательством: заявляя на словах о свободе религий и недопустимости внешнего вмешательства, Вашингтон аплодирует откровенному давлению на верующих.

Шоуизация марксизма

ПЕКИН, 22 декабря — «ИноТВ»

В Китае выходит анимационный сериал, главным героем которого станет Карл Маркс, сообщает The Times. Нарисованный по правительственному заказу мультфильм призван пробудить у молодых китайцев интерес к коммунистической идеологии. В центре повествования — история любви Маркса к Женни фон Вестфален и его дружба с Фридрихом Энгельсом. Сериал является попыткой КПК пробудить у китайской молодежи интерес к коммунизму. Издание информирует, что марксистское учение в Китае начинают преподавать со средней школы.

ПЕКИН, 17 января — Global Times

Комикс о жизни великого философа-гуманиста Карла Маркса выпустили в Китае. По мысли издателей, это поможет популяризировать идеи и личность Маркса среди китайских подростков. Первый в Китае комикс о Карле Марксе называется «Лидер». Он описывает семью Маркса, его «любь, дружбу, теорию и борьбу». На примере жизненного пути философа и революционера власти КНР рассчитывают донести до молодежи марксистскую теорию в «простой и наглядной форме». Редактор издания Ву Юньцин отметил, что в комиксе авторы стремятся показать Маркса не только как великого философа, но также как «романтичного и бунтарского подростка». Научный сотрудник Китайской академии социальных наук Чжун Цзюнь пояснил, что образ Маркса обычно серьезен и в этой связи его идеи сложно донести до широкой публики. Новые же формы обучения, по его мнению, могут привлечь людей лучше, чем «пустые лозунги».

...

В современный век потребительства, всеобщей декультурации и господства клипового сознания идеи Маркса норовят свести к банальному комиксу или мультсериалу. Но этот путь является тупиковым, поскольку классическое наследие Маркса, превращенное в шоу, лишается своего гуманистического содержания. Тот факт, что подобное упрощение осуществляется под эгидой китайских властей, говорит о глубоком идеологическом кризисе Китая.

Этот безумный мир. Трансгендерная проблематика

МАХАЧКАЛА, 26 декабря — «Коммерсант»

Фильм-концерт Love Yourself корейской поп-группы BTS снят с проката в Республике Дагестан. Показ был назначен в махачкалинском кинотеатре Cinema Hall, однако общественность республики резко негативно отнеслась к этому мероприятию.

Соцсети Дагестана накрыла волна возмущения «распространением разврата», требованиями отменить показ «фильма про корейских гомосексов» и даже угрозами. В результате кинотеатр отказался от этой затеи, а фанаты корейской группы надеются увидеть своих кумиров на сеансе в Грозном.

УЛАН-БАТОР, 27 декабря — France-Presse

Трансгендерная королева красоты из Монголии — Солонго Батсух — пообещала разрушить культурные табу в своей стране. Солонго Батсух родилась мальчиком, но сейчас участвует в конкурсах красоты для женщин. «Я стараюсь стать самой совершенной женщиной в этом жестком и безжалостном обществе», — заявила Батсух. Она считает себя трансгендером, женщиной в мужском теле.

Батсух намерена использовать свою известность в СМИ для «разрушения предрассудков». Напомним, Монголия считается достаточно консервативной страной, в которой, согласно исследованиям ООН, 80% представителей ЛГБТ-сообщества предпочитают не афишировать свою сексуальную ориентацию.

АЛЬБУКЕРК, 30 декабря — Breitbart news

В американском городе Альбукерк штата Нью-Мексико мужчина, живущий как трансгендерная женщина, при совершении покупки в местном магазине набросился на продавца после того, как тот обратился к покупателю со словом «сэр». Зачинщик конфликта требовал к себе обращения «эмэм».

ТОКИО, 7 января — ИА REGNUM

О том, что «страна рухнет», если все граждане страны станут ЛГБТ, заявил депутат от правящей либерально-демократической партии Японии (ЛДПЯ) Кацуи Хиросава. Резкое заявление политика вызвало бурную волну возмущений и недовольства в социальных сетях. Вскоре представители ЛДПЯ вынуждены были пояснить, что заявление Хиросавы выдернуто из контекста и что комментарий был сделан в рамках обсуждения проблемы старения населения Японии.

ВАШИНГТОН, 18 января — Huffington Post

Вице-президент США Майк Пенс вынужден защищать жену за ее работу в христианской школе. Карен Пенс, его супруга, вернулась на работу: она будет школьной учительницей в христианской школе «Имануил».

Крупные американские издания, такие как CNN и Washington Post, выступили с резкой критикой в адрес выбора Карен Пенс в силу того, что школа исповедует традиционные христианские ценности, что считается «дискриминацией» ЛГБТ. Ученикам и сотрудникам школы запрещено участвовать в ЛГБТ-движении и поощрять его, школа постулирует, что семья — это один мужчина и одна женщина. В связи с этим Майк Пенс дал интервью католическому каналу EWTN, в котором заявил, что христианское образование — одна из традиций США, и всякие нападки на это образование недопустимы.

...

Стремление любой ценой «разрушить предрассудки» оборачивается безумными идеями вроде той, когда самой совершенной женщиной стремится стать мужчина. И пытающемуся реализовать эту глупость человеку даже не приходит в голову, что в этой ситуации само понятие женщина теряет смысл. Абсурдность трансгендерных «норм» вызывает неизбежное отторжение со стороны обычных людей. При этом естественное поведение влечет за собой агрессию трансгендеров и необходимость оправдания своей нормальности.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

К 75-летию полного снятия блокады Ленинграда

Борьба за Ленинград

Борьба в Прибалтике
и на Лужском рубеже

К началу 40-х годов XX века Ленинград являлся вторым по величине и значимости городом СССР. На него приходилось более 10% советского промышленного производства, а его военные предприятия составляли около 30% оборонной промышленности страны. Кроме того, Ленинград и расположенный рядом Кронштадт являлись основными базами самого крупного объединения советских военно-морских сил — Краснознаменного Балтийского флота.

Неудивительно, что командование вооруженных сил нацистской Германии при планировании войны против СССР включило захват Ленинграда в число основных задач кампании.

У Гитлера и германских генералов были все основания полагать, что утрата столь важного города станет для Советского Союза тяжелейшим, а то и фатальным ударом. Захват Ленинграда и других крупнейших портов Балтийского моря позволил бы также переложить снабжение группы войск «Север» на флот, а высвободившиеся железные дороги задействовать в снабжении действующей на московском направлении группы войск «Центр».

Согласно плану «Барбаросса», группа войск «Север» должна была после овладения Прибалтикой нанести удар в направлении Ленинграда и захватить город во взаимодействии с финской Юго-Восточной армией, наступавшей с Карельского перешейка.

К моменту нападения Германии на Советский Союз войска Красной Армии, расположенные в военных округах на западе, значительно уступали силам вторжения в численности и к тому же, не успев завершить развертывание, оказались разорваны на три оперативно не связанных друг с другом эшелона. В таких условиях исход борьбы у границы был предрешен, несмотря на превосходство Красной Армии в количестве танков и самолетов.

Генерал-полковник Федор Исидорович Кузнецов, командовавший Северо-Западным фронтом (8-я, 11-я, 27-я армии) в Прибалтике, быстро понял, что его рассредоточенные в глубину войска не выдержат натиск плотно сконцентрированной у границы группы войск «Север» (18-я и 16-я полевые армии, 4-я танковая группа) генерал-фельдмаршала фон Лееба, поддерживаемой 1-м воздушным флотом люфтваффе.

Уже 23 июня он отдал приказ о подготовке оборонительного рубежа на Западной Двине. Чтобы обеспечить отвод основных сил из Литвы, Кузнецов нанес контрудар подвижными резервами — 3-м и 12-м механизированными корпусами.

Сформированные в 1940–1941 годах советские мехкорпуса состояли из танковых и моторизованных дивизий. Эти дивизии имели сравнительно мало мотопехоты и артиллерии, к тому же артиллерия, оснащенная медлительными маломощными тягачами, постоянно отставала на марше. Естественно, они не могли бороться на равных с аналогичными германскими дивизиями, которые, по характеристике генерал-майора Фридриха фон Меллентина, представляли «в высшей степени гибкие соединения всех родов войск, всегда, и в наступлении и в обороне, отиравшиеся на [свою] артиллерию».



Ополченцы 1-го полка 1-й дивизии народного ополчения отдыхают в траншее на Лужском рубеже. Ленинградская область. 1941



Постройка баррикады в Автovo. 24 сентября 1941 г.



Ленинградцы на строительстве Лужского рубежа. Лето 1941 г.

Тем не менее, советские мехвойска при всем несовершенстве их организационной структуры были силой, позволявшей командованию Красной Армии быстро реагировать на действия противника. Массы танков даже без должного мотострелкового сопровождения и артиллерийской поддержки вынуждали германских военачальников действовать значительно осторожнее. По итогам первого месяца войны начальник штаба Верховного командования сухопутных войск Франц Гальдер 25 июля записал в своем дневнике: «Численность танковых войск у противника оказалась большей, чем предполагалось».

А лейтенант Гельмут Ритген из 6-й танковой дивизии, попавшей у города Расейный под контрудар 2-й танковой дивизии 3-го мехкорпуса, уже в июне констатировал: «...основной угрозой стали неприятельские танки».

Конечно, успешные разрозненные контрудары против превосходящих сил противника тяжело дались подвижным соединениям Северо-Западного фронта — 3-й мехкорпус был уничтожен по частям, а 12-й обескровлен. Но их потери не были напрасны. На отражение советского контрудара командующему 4-й танковой группой Эриху Гепнеру пришлось двинуть четыре дивизии из восьми имевшихся в его подчинении, а танкисты 12-го мехкорпуса отчаянными контратаками прикрыли отступление нашей 8-й армии и, как писал начальник автобронетанкового управления Северо-Западного фронта полковник П. Полу бояров, спасли «пехоту от немедленного уничтожения и разгрома».

Таким образом, основные силы фронта избежали разгрома у границы и вполне организовано, хотя и с большими потерями, отошли за Западную Двину.

Впрочем, наспех устроенная советская оборона на Западной Двине не могла остановить наступление противника, имевшего превосходство в силах и владевшего инициативой. Ситуация ослож-

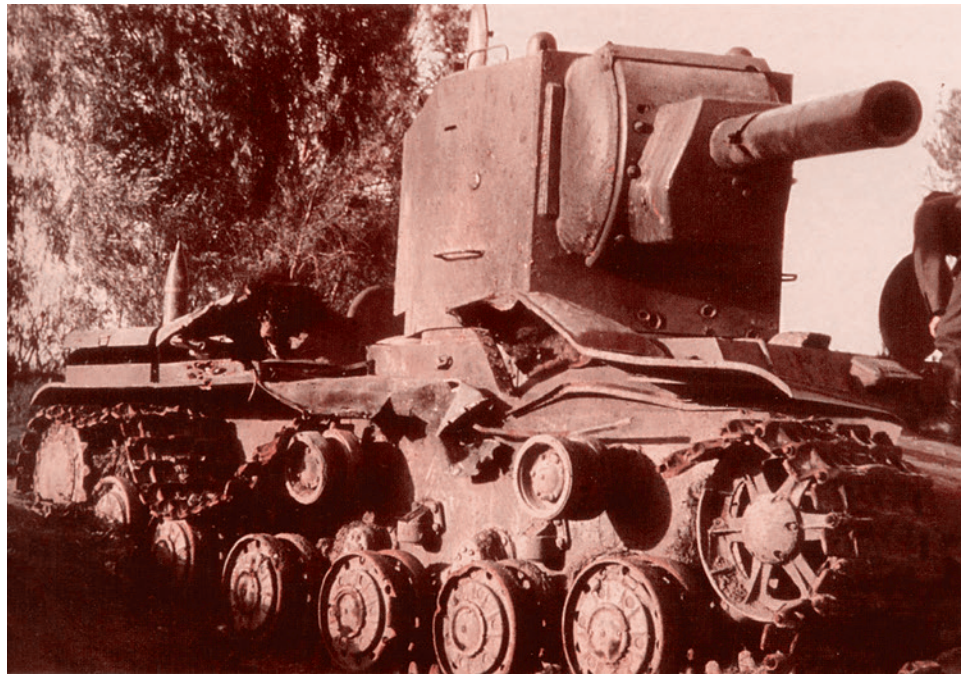
КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

нилась вооруженными выступлениями националистов — так, в последние дни июня вспыхнул мятеж в Риге, впрочем, быстро подавленный войсками НКВД. Но все же прорыв организованной обороны на рубеже крупной реки занял больше времени и потребовал большего напряжения сил группы войск «Север», чем задуманный командованием вермахта безостановочный прорыв в глубь советской территории с уничтожением отдельных очагов сопротивления (если бы такие очаги вообще появились в случае перемалывания основных сил Северо-Западного фронта в Литве).

2 июля германская 4-я танковая группа мощным ударом на стыке 8-й и 27-й армий прорвала советскую оборону и, не дожидаясь подхода основных сил группы войск «Север», устремилась на Псков. Северо-Западный фронт оказался разорван надвое — 8-я армия, отрезанная от основных сил, отходила в Эстонию, а 11-я и 27-я армии откатывались на границу РСФСР. 6 июля германские части заняли Остров, а спустя три дня серые танки и грузовики с мотопехотой ворвались в Псков. Генерал Кузнецов был отстранен от командования, и Северо-Западный фронт возглавил генерал-майор Петр Петрович Собенников.

Прорыв к Пскову дал германскому командованию основание считать, что настало время приступить к достижению главной цели наступления на северо-западном направлении. 8 июля группа войск «Север» получила приказ о проведении операции против Ленинграда.

Еще в первые дни войны советское командование решило создать между Финским заливом и озером Ильмень по рекам Луга, Мшага и Шелонь оборонительный рубеж для прикрытия юго-западных подступов к Ленинграду. Руководил возведением этого рубежа, названного Лужским, замкомандующего Северным фронтом генерал-лейтенант Константин Павлович Пядышев. В связи с масштабом работ и недостатком времени к строительству укреплений массово привлекались местные жители. На рубеж выдвигались некоторые части Северного фронта, а также сформированные в Ленинграде дивизии народного ополчения и сводные подразделения из курсантов городских военных училищ;



Танк КВ-2 подбитый в бою за город Остров 5 июля 1941 года

эти силы объединялись в Лужскую оперативную группу под командованием Пядышева.

В начале второй декады июля противник проверил оборону Лужского рубежа на прочность. 4-я танковая группа после взятия Пскова двинулась к городу Луга. На реке Плюсса германский ХLI моторизованный корпус натолкнулся на сильное сопротивление передовых частей Лужской оперативной группы, и его командир генерал Георг Рейнгардт решил провести фланговый обход. 1-я и 6-я танковые дивизии повернули на северо-запад и 14 июля форсированным маршем достигли реки Луга, захватив на ее восточном берегу два плацдарма юго-восточнее Кингисеппа. Командование Северного фронта, выявив вражеский маневр, перебросило на угрожаемый участок 2-ю Ленинградскую дивизию народного ополчения, а также части курсантов. Под Кингисепп лично выехали командующий Северным фронтом генерал Попов и главнокомандующий войсками Северо-Западного направления маршал Ворошилов. Контратаки ополченцев и курсантов остановили дальнейшее продвижение противника, но ликвидировать вражеские плацдармы не удалось.

В связи со сложившейся тяжелой обстановкой главнокомандование войск Северо-Западного направления переподчинило Северному фронту 8-ю армию и часть сил 11-й армии Северо-Западного фронта. Таким образом, Северный фронт объединил войска Красной Армии на обширном пространстве от Заполярья и Карелии до Эстонии и подступов к Ленинграду.

Но Северо-Западный фронт продолжал активно участвовать в борьбе против германских войск, рвавшихся к Ленинграду. Командующий 11-й армией генерал-лейтенант Василий Морозов 13 июля предложил нанести удар по LVI моторизованному корпусу 4-й танковой группы, наступавшему с открытыми флангами в направлении Новгорода. Идея командарма-11 нашла поддержку в командовании Северо-Западного фронта — начальник фронтового штаба генерал-лейтенант Николай Ватутин разработал план контрудара, и вечером 11-я и 27-я армии получили приказ о проведении контрудара.

На следующий день LVI моторкорпус, занявший Сольцы и двинувшийся к Шимску, был атакован с флангов. С севера атаковали 21-я танковая, 237-я и 70-я стрелковые дивизии, переброшенные недавно

из Карелии, а с юга — дивизии, сформированные в 1940 году из частей Латвийской и Эстонской армий. Сомкнувшись, советские ударные группировки окружили германскую 8-ю танковую дивизию и прервали снабжение всего LVI моторкорпуса. Гепнер был вынужден передать командиру корпуса генералу пехоты Эриху фон Манштейну 3-ю моторизованную дивизию СС «Мертвая голова», которая смогла пробить коридор и обеспечить отход 8-й танковой дивизии, которую из-за больших потерь пришлось вывести в тыл на доукомплектование. К 18 июля советские войска отбросили противника на 40 километров. Проведенный под Сольцами контрудар стал одним из самых результативных летом 1941 года.

Положение Красной Армии на ленинградском направлении оставалось тяжелым, однако стремительный прорыв 4-й танковой группы к Ленинграду удалось предотвратить.

Организованное сопротивление на Лужском рубеже и контрудар под Сольцами показали противнику, что сходу прорваться ко второму городу Советского Союза не получится. А подтягивание 18-й и 16-й полевых армий требовало значительного времени, тем более что бои в Эстонии затянулись — командование группы войск «Север» поначалу отрядило для ее захвата всего две пехотные дивизии, но 8-я армия, несмотря на понесенные раннее потери, все еще представляла значительную силу.

По итогам первых недель войны у германского военного руководства появилась дополнительная причина стремиться к захвату Ленинграда.

Дело в том, что в боях против механизированных корпусов гитлеровцы столкнулись с советскими танками новых типов, в том числе с тяжелыми КВ («Клим Ворошилов»), которые производились главным образом в Ленинграде. И хотя вермахт по опыту Французской кампании выработал тактику борьбы с тяжелыми танками, новинка советского танкопрома произвела впечатление на германских солдат и офицеров. 37-мм пушки, составлявшие основу германской противотанковой артиллерии, могли пробить броню КВ только подкалиберным снарядом с дистанции 200 метров, 50-мм пушки тоже справлялись с ними с трудом, так что приходилось привлекать к борьбе против них 88-мм зенитки и 105-мм орудия.

Конечно, КВ не были неуязвимы, и к середине июля многие германские соединения имели на счету подбитые и уничтоженные танки этого типа. Однако сам факт, что в Красной Армии кроме многих тысяч легких БТ и Т-26 с противопульным бронированием есть еще сотни КВ, немецких солдат и офицеров совсем не радовал.

Военное руководство Третьего рейха желало избавиться от толстобронных гигантов, получивших среди солдат вермахта прозвище Gespenst («Гешпенст» — призрак). 4 августа Гитлер, объясняя командованию группы войск «Центр» необходимость выделить часть сил для усиления наступающей на Ленинград группы войск «Север», подчеркнул, что в городе «находится единственный завод по производству сверхтяжелых танков». На самом деле КВ производились также в Челябинске, однако в 1941 году основным их производителем действительно являлся Кировский завод в Ленинграде.

(Продолжение следует.)

Филипп Попов



Эвакуация детей из Ленинграда

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Гуманизм, опирающийся на исторический оптимизм, — в прошлом. Это касается и марксистского коммунизма, и коммунизма вообще, и любого другого гуманистического мировоззрения

Судьба гуманизма в XXI столетии

Судьбу гуманизма в XXI веке можно полноценно обсуждать только с оглядкой на два обстоятельства.

Обстоятельство № 1 — вторжение антиисторического нацистского начала в жизнь человечества. Пусть это вторжение было недолгим, но оно было. И оно изменило всё.

Обстоятельство № 2 — крах Советского Союза и советского коммунизма.

Не было бы этих двух обстоятельств — все разговоры о Кибеле и храме Соломона носили бы сугубо культурологический характер. Но, увы, сейчас они приобретают совсем иной смысл. Речь идет о демонтаже религиозности, обладающей историческим содержанием, который должен быть осуществлен следом за демонтажем светскости, обладающей таким содержанием.

Декоммунизация потребует дехристианизации. Каждый, кто считает иначе, очень наивен. Но на повестке дня не одна лишь дехристианизация, которая идет полным ходом. Антиисторическим силам необходимо освободиться от всего того исторического, что несет в себе любая религиозность. И тут что христианство, что иудаизм, что ислам, что языческая патриархальность олимпийских богов — везде для антиисторических сил имеется та историчность, которую надо извести, что называется, на корню.

Крах СССР и коммунизма породил страшные долговременные процессы, но их же породило и явление нацизма ошеломленному человечеству. Одно связано с другим.

Пусть нацизм просуществовал двенадцать лет. Но эти двенадцать лет в какой-то мере изменили представление о гуманизме. Причем они изменили его не так, как должны были.

Человечество, конечно же, признало, что если возможно то, что явил миру нацизм, то человек — существо менее благополучное, чем казалось ранее. А прогресс сам по себе не лекарство от этого темного неблагополучия.

Казалось бы, человечество должно было сделать из этого вывод о необходимости, условно говоря, более монашеско-настороженного отношения к злу, стерегущему на каждом углу и требующему в силу этого непрерывной мобилизации на отвержение этого зла. Но человечество — само ли или по попущению зла, спрятавшегося под успокоительно-оптимистической маской, — выбрало другой ответ на вызов нацизма. Оно стало не мобилизоваться для постоянного отпора злу, которое оказалось более могущественным, чем можно было бы предположить, оно, напротив, стало расслабляться, убеждая себя в том, что зло порождается напряженностью как таковой и что любая напряженность от лукавого.

После 1945 года об этом стали говорить все победители без исключения. Разговор велся, говоря образно, на нескольких языках. То есть он и в буквальном смысле велся на всех языках мира: от русского и английского до китайского и индийского. Но я здесь хочу обсудить разговор на нескольких интеллектуальных уровнях, каждый из которых требует своего условного языка.



Сюзанна Шойфер. Сбор новостей. Фреска в Койт-Тауэр, Сан-Франциско. 1930-е

На языке философии о необходимости расслабиться во имя недопущения повторения фашизма заговорил Карл Поппер и его последователи. Фактически было сказано, что напряженность в отвержении зла, она же — историзм, приводит к неизбежному накоплению зла внутри самого этого историзма. Утверждая это, Поппер и его последователи наплевали на всё то, что было явлено самим нацизмом в виде воинственного отрицания историзма как такового и исторического блага в особенности.

Нацизм явил миру антиисторизм в виде так называемой примордиальной традиции, она же — изначальное благое бытие человечества с последующим ухудшением бытия, связанным с отпадением от золотого века. Изобрели это в древнейшие времена. Нацизм только воспользовался этими давними наработками. Но отменить-то подобные древние наработки могли только очень определенные религиозные инновации. Только они могли породить ту страстную веру в благое содержание истории, которая, сформировавшись в еврейском мессианстве, затем перешла в христианство, затем породила светский гуманизм

с его верой в прогресс, а затем сформировала марксистское представление о благом коммунизме как следствии исторического движения.

Война Поппера и его последователей с историзмом как таковым была не войной с нацистскими ужасами (дабы навсегда распространиться с ними за счет нового отношения к истории) — она была фактически продолжением нацистского антиисторизма. Поппер и нацисты одинаково антиисторичны. То, что при этом Поппер критикует нацизм и утверждает, что им изобретены рецепты и рекомендации, позволяющие раз и навсегда избежать повторения нацистского ужаса, — это коварное напыливание антинацистской маски на новый нацизм, весь смысл которого — в антиисторизме.

Когда Брехт говорил о том, что чрево, которое выносило нацистского гада, может и дальше плодоносить, то речь шла о чреве антиисторизма. Приравнивая это чрево к капитализму очень наивно. Но что поделать — и эта марксистская наивность, согласно которой чревом, порождающим дегуманизацию, а значит, и все беды человечества, является собственно капита-

лизм, и попперовские антимарксистские вопли о необходимости антиисторического либерального спасения от нацизма сыграли свою роль в том крахе, состоявшемся в 1991 году, последствия которого мы обсуждаем, размышляя о судьбе гуманизма в XXI столетии.

Чрево, родившее капитализм, родило далее общество Золотого тельца, которое намного хуже капитализма. Хотя, казалось бы, куда уж хуже. И оно готовится родить новых гадов, которые еще хуже общества Золотого тельца.

Нацизм не порождение капитализма. Он бесконечно древнее и метафизичнее капитализма. Капитализм — порождение истории, и в этом Маркс был прав. Но история, рождая разные исторические формации, наделяла эти формации тем или иным гуманистическим содержанием. При этом в каждой формации оставалось и даже накапливалось наряду с историческим содержанием и содержание антиисторическое. Оно первый раз выплеснулось в гитлеровской Германии. Но накапливалось оно с древнейших времен.

Когда антиисторическое содержание выплеснулось наружу в виде гитлеровского

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Третьего рейха, оно наткнулось на то концентрированно-историческое содержание, которое явил миру советский опыт коммунистического строительства.

Столкнулись именно эти два содержания. Концентрированно-историческое содержание победило антиисторизм в его гитлеровском обличье. И тут же антиисторизм, резко сменив обличье, явил себя миру в виде Поппера и его рецептов преодоления нацизма через антиисторизм либерального толка.

Антиисторизм на Западе дополнялся хрущевскими и постхрущевскими играми в СССР, которые тоже носили фактически антиисторический характер. Потребительство всегда антиисторично, ибо, по существу, не испытывает острой потребности в будущем.

Советское антиисторическое потребление страдало от остаточной историчности коммунизма. И прыгнуло в итоге в тот антиисторизм, который предложил Поппер.

Теперь ребром поставлен вопрос о том, может ли историзм дать отпор антиисторизму, который, родив сначала общество Золотого тельца, готовится родить нечто еще более зловещее.

Антиисторизм после разгрома нацизма заговорил не только на попперовском философском языке. Он заговорил еще и на языке культуры, создав сначала неореализм с его культом маленького антиисторического человека. А потом и многое другое, назвав это многое смертью культуры. Одновременно попперовский антиисторизм начал бурно переходить во все иные смерти — смерти истории, гуманизма, человека, логоса, языка и невесть чего еще. Попперовский антиисторизм и культурный антиисторизм вместе родили постмодернизм.

Такова, говоря марксистским языком, антигуманистическая надстройка. Считать ее вторичной по отношению к так называемому базису, то есть отношениям в сфере производства, крайне наивно. Но отрицать ее значение еще более наивно. В каком-то смысле имеет место сплетение ранее разделенных слагаемых человеческого бытия — надстройки и базиса.

Что такое информация, производимая в современном обществе? С одной стороны — это базис. Информация производится. Причем теперь уже совсем не только как нечто, дополняющее производство вещей. Ее производство становится существенно самостоятельным. Ее собственники ничуть не менее могущественны, чем собственники средств материального производства. Само это материальное производство решающим образом обусловлено соседствующим информационным производством.

Как в этих условиях длить историю, то есть восхождение человека и человечества? Если человек созидает себя в историческом процессе, то это созидание находится вне сферы господства тех или иных собственников. Но если возникает собственность на производство человека, то что такое история? Для религиозного человека история — это дело божье. Чем является история по ту сторону религиозности — делом некоего духа или чем-то самостоятельным — можно обсуждать отдельно. Но очевидным образом история не является чьей-то собственностью. Она создает собственность, меняет отношения в сфере собственности (рабовладение, феодализм, капитализм), меняет класс собственников, но собственностью чьей-либо она не является. Капитализм не владеет историей. Он ею порожден. И тут всё, как в гоголевском «Тарасе Бульбе»: «Я тебя породил, я тебя и убью».

Об этом говорит Маркс. История порождает классы и убивает их. В итоге она же породит бесклассовое общество

и превратится после этого в сверхисторию. Такое представление базируется на том, что история в пострелигиозном мировоззрении является таким же единственным надчеловеческим началом, каким в религиозном мировоззрении являлся Бог.

Для пострелигиозного гуманизма всевластна история. Для религиозного гуманизма всевластен Бог.

Мы имеем дело, по сути, с единой верой, опирающейся на понятие об одном всеильном источнике. В рамках этой веры сопротивление этому источнику вторично и потому бесперспективно. Дьявол не может сопротивляться Богу, ибо он вторичен. Антиисторические силы не могут сопротивляться истории, ибо они так же вторичны, как Дьявол.

Соответственно, антиисторические силы никогда не могут победить. Или, точнее, у них в принципе нет шанса на победу. Они могут соорудить какую-нибудь судорогу при попустительстве истории, но и не более того. И тут что вера в историю, что вера в Бога.

Гуманисты религиозной эпохи верили в Бога и в его благое желание возвышать человека. Гуманисты пострелигиозной эпохи верили в историческое неизбежное возвышение человека, осуществляемое по воле истории.

Нацизм не был порождением истории. Он был порождением антиисторического самостоятельного начала. Но само представление о таком начале либо находится за рамками монотеизма, переходящего в моноисторизм, либо должно быть самостоятельно извлечено — сначала из монотеизма, а потом и из моноисторизма.

Когда я заговорил о Хаосе и Тьме как неких началах, не противоречащих монотеизму, а скрываемых во имя недопущения гуманистического религиозного мировоззрения, адекватного эпохе, обремененной знанием о нацистском антиисторическом могуществе, раздался негодующий вопль.

Он же раздался тогда, когда я заговорил о возможности выявления в марксизме чего-то более сложного, нежели исторический оптимизм, который само пришествие нацизма обрекло на полное фиаско. При этом что преодолеть это фиаско можно было, только ударившись в невротическое лицемерие и сделав вид, что не заметили, кто пришел, зачем, по чью душу.

Исторический оптимизм привнесен в мир иудаизмом. Но очевидно одно — что антиисторизм очень долго главенствовал над историзмом, что историзм сначала был совсем новым и слабосильным и лишь потом очень сильно окреп. Так окреп, что в его могучей тени антиисторизм сумел спрятаться. И, окрепнув, выйти из тени, явив себя в нацистском обличье.

Поскольку до этого выхода антиисторизма из той тени, в которой он прятался, произошло укрепление фактически сверхисторической коммунистичности, то явившийся в нацистском обличье антиисторизм столкнулся со сверхисторизмом, явившемся в обличье коммунистического.

Сверхисторизм ценой огромных жертв сумел разгромить антиисторизм, который снова спрятался в тени с тем, чтобы выйти в новом обличье.

Что же касается историзма, то он, с одной стороны, опамятавшись, стал нервно голосить о том, что история — это наше всё. А с другой стороны, был подвергнут гонению в качестве того источника нацизма, который надо искоренить во имя недопущения новых нацистских судорог.

Поппер занялся дискредитацией историзма как такового и преуспел. То, что на философском языке изрекал Поппер, на языке культуры изрекали сначала неореалисты (да здравствует маленький человек как конец истории), а потом постмодернисты.

Историзм съедался изнутри. Сверхисторизм подрывался хрущевским потребительством. А антиисторизм ждал своего часа для того, чтобы вернуться. Его возвращение началось после краха СССР. Тогда на повестку дня были поставлены вопросы конца истории, конца человека, конца гуманизма.

Одновременно произошло переплетение надстройки и базиса, которое в классическом марксизме не предполагалось и которое было очередным шагом в том направлении, которое мы сейчас обсуждаем.

Темный по своему социальному и экзистенциальному содержанию капитализм — после него еще более темный Золотой тельца — и еще большая темнота после Золотого тельца, связанная с возможностью преодолеть восхождение человека за счет обретения способности производить человека, то есть приватизировать историю, как средство такого производства. То есть извратить историю. То есть открыть ворота для окончательного вхождения в бытие антиисторического начала.

Все это можно обеспечить, только отменив всю историчность целиком — и пострелигиозную, и религиозную. Пострелигиозная историчность делилась на коммунистическую сверхисторичность и буржуазно-гуманистическую прогрессистскую историчность. Коммунистическую сверхисторичность сначала съели изнутри, а потом обрушили. Буржуазно-гуманистическая прогрессистская историчность не выдержала пришествия нацизма и самоликвидировалась под вопли Поппера о спасительности отказа от историчности.

Наступило время расправы и с религиозной историчностью. Расправляться надо было с иудаизмом и его производными. А также со всеми религиозными системами, в той или иной мере зараженными историчностью.

Окончательная расправа над религиозной историчностью предполагает триумф Темной Матери, она же — Кибела.

В этой связи возникает вопрос о том, какой храм хотят воскресать определенные воскресители. Идет ли речь о храме иудаистическом, то есть о храме, в котором утвердился религиозность, породившая историзм, или же речь идет о храме, в котором утвердился то, что туда было внедрено еще при царе Соломоне?

Если главная задача сил, победивших коммунизм и сверхисторичность, в том, чтобы утвердить не только светскую, но и религиозную антиисторичность, то зачем им иудаизм? Им нужна Кибела.

То же самое — с христианством. Если есть такие как бы христианские силы, говорящие о том, что им нужно восстановить храм, который как-то соотносится с Соломоном, то тут опять же либо — либо.

Либо восстанавливается какой-то христианский храм, с какой-то допустимой для христиан адресацией к Соломону, как иудаистическому праведнику, и тогда вместе с таким храмом опять привносится историчность.

Либо восстанавливается антихристианский и антииудаистический храм с адресацией к Соломону не как к иудаистическому праведнику, а как к вероотступнику, приволающему в свой храм темное женское божество, то бишь Кибелу. Мы уже договорились о том, что все женские темные божества так или иначе сводятся или могут быть сведены к этой самой Кибеле. Так что ссылки на иные названия женских божеств, вводимых Соломоном в свой храм, ничего не меняют.

Либо храм Соломона как триумф иудаизма, то есть религии, привнесшей историческое начало в мир. И тогда зачем он нужен антиисторическим силам? Либо храм Соломона как храм Кибель.

Либо христианский вариант храма Соломона с ориентацией на подлинное христианство, переплетенное с соломоновским

иудаизмом, то есть религиозность с исторической доминантой. И тогда зачем это нужно антиисторическим силам? Либо псевдохристианский вариант храма Соломона с ориентацией на Кибелу. Только при ориентации на Кибелу историзм религиозный будет уничтожен вместе с историзмом светским.

Кому-то может быть покажется странным и избыточным такое представление о целях и задачах современности. И я бы тоже, наверное, с этим согласился, если бы всё в мире не двигалось в сторону очевидной дегуманизации и какой-то сомнительной религиозной восстановительности, не имеющей отношения к христианскому или любому другому классическому религиозному ренессансу.

Какой к черту религиозный классический ренессанс при гей-парадах в Израиле и при благословении однополых браков? Тут ведь не только в моральном аспекте дело. Дело и в религиозной сомнительности, не позволяющей видеть во всем этом переходе к религиозной классике человечества, разочаровавшегося в светском варианте существования.

Как анализировать подобные процессы, не впадая в конспирологическую ересь и не впадая в грех подмены аналитики реальности теми фантазиями, которые слишком близки к научной фантастике?

Одно из научно-фантастических произведений Герберта Уэллса называется «Необходима осторожность». Кстати, это произведение, написанное в другую эпоху, в значительной степени потеряло свой тогдашний сатирический смысл. И приобрело новый.

Когда мистер Тьюлер-старший спрашивает молодого Тьюлера о том, зачем нужны идеи, что они такое и какой от них толк, то всё, казалось бы, однозначно. Старший Тьюлер — глупый доверчивый консерватор, а младший Тьюлер — ищущий человек, обладающий пытливым умом, устремленным в будущее. И всё на самом деле так и есть. Я вовсе не хочу глумиться над молодым Тьюлером и восхвалять ум старшего Тьюлера. Но что поделать, если кое-что из того, что говорит старший Тьюлер, получает отклик в душе? Возьмем, например, такие его слова, обращенные к романтическому Тьюлеру-младшему: «Кто вбил тебе в голову все эти идеи? Потому что это ведь идеи, что ты там ни говори. Кто, я спрашиваю? Какой-то человек, написавший книгу? Так? Какой-то профессор, журналист или что-нибудь в этом роде? Какой-то умник-разумник, который на самом деле ничего не стоит? Обрадовался случаю заработать сотню фунтов, написал книгу, которая только смущает народ, и не желает думать о том, что из этого получится».

Понятно, что это слова оголтелого ретрограда. Но постмодернистская эпоха вносит коррективы в отношении к этим словам. Потому что, с одной стороны, идеи нужны и жить без них нельзя. А с другой стороны, соединение идей, производство которых поставлено на конвейер, с потребителем, который сам является продуктом определенного производства (школа, знакомые, интернет и так далее), знаменует собой полную подконтрольность такого потребителя тому, кто хочет стать монополистом в сфере производства идей. А почему бы кому-то не захотеть стать таким монополистом? Ведь сегодня идеи производятся не за счет издания каких-то там книг, которые ведь тоже надо не просто написать, а еще и издавать, и продавать. Но не книги сегодня поселяют идеи в умы, а определенные суррогаты, которые зачастую очень дорого стоят. Это не всегда лежит на поверхности, но это не без труда обнаруживается с помощью простых калькуляций.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11

Кстати, об этом говорит само словосочетание «средства массовой информации», по-английски — масс-медиа. Информацию надо не только добыть, ее надо правильно упаковать и доставить потребителю. Причем сама эта доставка стоит достаточно дорого. А никакие идеи в отрыве от информации на современного потребителя не воздействуют.

Крылатая фраза «кто владеет информацией, владеет миром» родилась в эпоху бирж и телеграфа. И тогда, опять-таки, имела не то значение, которое имеет сейчас.

Термин «информационное общество» возник фактически одновременно с первыми очень несовершенными компьютерами. Первые об этом заговорили не политологи и философы, а математики, занимавшиеся начинкой этих машин, — Шеннон, Винер, фон Нейман, Колмогоров. Кто-то что-то об этом писал, а чаще об этом болтали на вечеринках, рассуждая о том, что живем в новой эре, и скоро машина заменит человека.

Машина, конечно, не заменила человека, но в каком-то смысле его существенно потеснила. А в каком-то смысле и оседлала.

Как бы то ни было, в 2006 году Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, которая провозглашает 17 мая Международным днем информационного общества. Никто при этом толком не объяснил, что такое информационное общество. То ли это постиндустриальное общество, в котором большинство людей занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации, то ли это нечто более коварное.

Однако кое-что и впрямь позволяет говорить о том, что мы живем в радикально новом мире и эта новизна мира связана именно с информацией.

Это «кое-что» называется «переход от недостатка информации к ее избытку». В XIX веке достаточно было стать первым обладателем дефицитной информации, например, о том, кто победил при Ватерлоо, для того, чтобы извлечь из добычи информации в условиях ее дефицита огромные преимущества. Каким образом? Например, правильно сыграв на бирже. Кстати, для этого нужна была биржа. Поди-ка еще извлеки что-нибудь из добытой с трудом дефицитной информации, если нет биржи или иной инфраструктуры, позволяющей тем или иным образом продавать, то есть реализовывать с выгодой добытую тобой дефицитную информацию.

И всё же тысячелетиями информация была в дефиците. И это определяло отношение к информации. Обладание информацией было уделом избранных. А вес ее в мире был не слишком высок. Выше всего он был в сфере войны и политики. Информацию добывала разведка — военная и политическая. А использовали ее политики и военачальники.

Сравнительно недавно информация приобрела не сугубо эксклюзивный, а эксклюзивно-классовый характер. Представители высшего класса в буржуазную эпоху обзавелись газетами и журналами. И это изменило качество жизни того слоя, который мог пользоваться нововведением. А пользоваться им могли, прежде всего, люди грамотные, способные прочитать газеты. А также люди, чья реальная жизнь в каком-то смысле обуславливалась тем, что можно было в газетах прочитать. В газетах, например, сообщили о том, что такой-то лорд в британском парламенте таким-то образом оценивает такие-то события в Российской Империи. Ну оценивает и оценивает, кому это важно? Это важно тем, кто в Российской Империи отвечает за войну и мир. Но они получают информацию из посольств и спецслужб. Им газеты не нужны. Этот узкий круг людей всегда гордился тем, что получает ин-

формацию не из газет. Кстати, это сохранилось и по сию пору.

А зачем остальным нужна информация? Крестьянин, например, ею никак воспользоваться не может, даже если как-то чудом обзаведется газетой и, обучившись грамоте, прочтет то, что там написано.

А вот член британского парламента совсем иначе воспринимает прочитанное в газете. Оно дает ему возможность выступить в парламенте, припереть к стенке правящую партию, руководители которой получают информацию не из газет, и заставить их обсудить то, что они бы обсуждать не стали. Если обсуждение окажется особенно острым, то возможно падение кабинета. То есть перераспределение власти.

А еще можно напечатать в газете скандальные сведения и подорвать репутацию.

А еще можно повлиять на результаты выборов, потому что голосуют читатели газет.

Кроме того, газетный материал является предметом обсуждений, то есть важным слагаемым в жизнедеятельности определенного круга людей: «Вы читали такого-то? И что вы по этому поводу думаете?»

Разгорается спор, спорщики завоевывают или теряют поддержку публики. Вокруг спора складываются группы с соответствующим мировоззрением. Газетная информация подвергается интерпретации, предполагающей наличие неких знаний. Обладатели таких знаний ценятся в пределах определенного круга, который так и называют — круг ценителей. Из круга ценителей оценки распространяются в более широкий круг.

Как оценить спектакль? Можно, конечно, просто сходиться на него и сказать, нравится тебе или нет. А можно прислушаться к мнению ценителя, который напечатает статью в каком-нибудь театральном обозрении, сказать, что ему виднее, и сформировать оценку, ориентируясь на мнение ценителя.

Но кто сказал, что информация, напечатанная в газете, верна? Она ведь может быть и ложной. Начинается война информации и дезинформации. То есть информационная война. Она же — война за поселение тех или иных идей, образов, представлений в умы отдельных людей и определенных человеческих сообществ.

Пока круг потребителей информации узок, а информация производится для этого круга с оглядкой на репутацию (перестанут доверять твоей информации — ты прогорел), к производству информации относятся одним образом. А когда потребителями информации становятся все, а доведение этой информации до всех становится делом крупных и крупнейших производителей — отношение к информации совсем другое.

Если узкий круг потребителей читает в малотиражной газете нечто, написанное авторитетным человеком, понимающим, что, потеряв авторитет за счет предоставления недостоверной информации, он потеряет место в обществе и средства существования, — это одно. А если информация циркулирует в гигантской интернет-сети, обладает разным качеством и загадочным образом приобретает тот или иной статус, например, место в топе «Яндекса», то это совсем другое.

Как люди должны отличить достоверную информацию от недостоверной в условиях, когда появилась отдельная индустрия так называемых фейков? Имеет ли значение достоверность информации, если на основе фейков уже начинаются достаточно крупные военные конфликты типа войны в Ираке? Какая часть человечества способна каким-то образом хотя бы охватить получаемую информацию? А уж тем более разобраться в ней, извлечь из нее важное и ценное содержа-

ние? Какое содержание обладает важностью и ценностью, что не одно и то же для таких-то и таких-то сегментов социума? На что ориентируется потребитель информации? Что готовит этому потребителю завтрашний день? Куда в результате придет общество? Когда возникнет и во что оформится избыточный разрыв между возможностями производства информации и возможностями ее потребления? Как реагирует человеческий мозг на давление слишком мощных для него информационных потоков, на уплотнение каждой из отдельных информационных частиц, входящих в эти потоки?

Очевидная актуальность таких вопросов приводит к тому, что сентенции старшего Тьюлера по поводу доверия к источнику информации воспринимаются сегодня совсем не так, как в эпоху Герберта Уэллса. Потому что тошнотворное перепроизводство информации в сочетании с катастрофическим понижением ее качества рождает симпатию к старшему Тьюлеру. То есть всё равно понимаешь, что он неправ и что его позиция бесперспективна. Но когда альтернативой такой позиции становится пресловутое «пилл схавает», то есть о чем задуматься.

Царство Золотого тельца — это все-таки царство денег. Ты их заработал и можешь потратить по своему разумению. И в таком «по своему разумению» есть еще место для какой-то свободы, пусть даже и самой примитивной. Но если твоего разума уже не может быть, потому что оно фабрикуется всеильной машиной производства информации, то в чем свобода? В том, чтобы подставить мозг под тот или иной информационный поток? Но хорошо, если это оборачивается только разным наполнением мозга. А если содержание информации начинает воздействовать не только на наполнение мозга, но и на его структуру? Меняется ли потребитель в процессе потребления? Может быть, потребляя хлеб и колбасу, потребитель сохраняет мозг в сохранности. Но остается ли мозг в сохранности, когда потребитель заглатывает не колбасу и хлеб, а информацию, причем такую, которая создана с ориентацией на изменение мозга потребителя, то есть обладает высокой и даже высочайшей психологической, ментальной токсичностью?

Капитализм свободнее, чем царство Золотого тельца. Царство Золотого тельца свободнее, чем так называемое информационное общество. Куда дальше ведет наращивание несвободы? И достигает ли это наращивание в условиях пластичности сознания какого-то максимума, по ту сторону которого возникнет царство подлинной свободы, как это предполагал Маркс?

Мы видим, что точка перехода от несвободы, то есть капитализма, к свободе, то есть коммунизму, оказалась пройденной без данного перехода, но с переходом другим, направленным не на избытие несвободы, а на ее резкое наращивание. Не должно ли осмысление такого опыта породить новое представление о неизбежном? Ведь существенная черта прежнего коммунистического мировоззрения состояла в том, что переход от несвободы к свободе неизбежен в силу объективных законов развития человечества. Что человечество, образно говоря, обречено на хороший разворот бытия. И что можно и нужно приближать этот разворот. Но приближай — не приближай, он всё равно случится. Так может ли быть сохранена эта черта коммунистического, да и общегуманистического мировоззрения в новых условиях при том, что такая черта светского мировоззрения имеет своим источником определенное религиозное представление, согласно которому могущество Бога безмерно и он в итоге победит?

Может ли быть сохранен в новом мире этот гуманистический оптимизм, кореня-

щийся в религиозном оптимизме? И если нет, то как сохранить гуманизм, распрощавшись с прочно встроенным в него оптимизмом?

Я убежден, что это можно сделать, только выявив внутри религиозного монотеизма всё то, что говорит, во-первых, о наличии зла, равномоного Творцу и всё время конкурирующего с ним.

И, во-вторых, об особой роли человека в этой борьбе двух сил, исход которой зависит от человека.

Гуманизм, опирающийся на исторический оптимизм, — в прошлом. Это касается и марксистского коммунизма, и коммунизма вообще, и любого другого гуманистического мировоззрения.

Такой гуманизм должен уступить место гуманизму, опирающемуся не на оптимизм с его предопределенностью благого исхода, даруемого Богом или историей, а на предельное волевое напряжение, без которого зло обязательно победит.

Искать религиозные корни такого гуманизма вне монотеизма — значит, по сути, повиснуть в воздухе, потерять всяческую возможность связи светского и религиозного гуманизма, оказаться в ловушке полуфантастических построений.

А значит, эти религиозные корни нового гуманизма надо искать внутри монотеизма, соотносясь не с выдумками, а с каноническими религиозными текстами.

Как только мной была предпринята такая попытка в рамках видеолекции «Суть времени», начались вопли о неприемлемости чего-либо подобного для ревнителей классической религиозности.

Время уже показало и вскоре даст совсем неопровержимые доказательства тому, что эти вопли исходили от ревнителей антиисторической религиозности, манипулировавших сознанием совсем уж некомпетентных, но именно в силу этого экзотических религиозных неопитов.

Вскоре после создания движения «Суть времени» я столкнулся с деятельностью таких неопитов и стоявших за их спиной ревнителей антиисторической религиозности, прячущейся за фундаменталистско-христианской маской. Неопиты были очень дикими. Не поняв меры этой дикости и считая, что со мной спорят нормальные католики или же грекокатолики, я спросил неопита: «От кого исходит Святой Дух?» Я думал, что он ответит в рамках религиозной классики, предполагающей, что Дух исходит только от Отца или от Отца и от Сына.

Неопит ответил мне, что Святой Дух исходит от святого. За спиной неопита стоял — теперь я это знаю точно — скрытый сатанист. И — с ханжеским видом ухмылялся.

Но это только частный случай чего-то большего. Как обсуждать это большее? Ведь тут и впрямь необходима осторожность! Может быть, и не вполне та, о которой говорил Герберт Уэллс, но в чем-то с нею сходная. Осторожность необходима, поскольку один шаг в сторону — и ты оказываешься на конспирологической территории. А оказаться на ней нельзя.

Но можно ли обсуждать тех же тамплиеров, например, то бишь храмовников, то бишь рыцарей Храма, не оказавшись на конспирологической территории?

Да, можно! Если, конечно же, соблюдать эту самую, в данном случае особо необходимую осторожность.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Будет ли построен конструктивный диалог между властью и обществом по самым животрепещущим социально-экономическим вопросам?

О некоторых закономерностях и странностях «антимусорных протестов» на Русском Севере

В течение всех постсоветских лет российское общество периодически наблюдает некие «трюки», которые выделяет отечественная, одержимая страстью к обогащению управленческая элита (как регионального, так и федерального уровня). Причем эти «трюки» имеют значительные социально-политические последствия, которые в последнее время уже становятся очевидной угрозой для российской государственности и целостности страны.

Сам «трюк» заключается в следующем. Чиновникам во власти предлагается некий прибыльный бизнес-проект, реализация которого неминуемо наносит ущерб уровню жизни и здоровью населения (на территории проживания которого планируется реализация проекта). При этом региональная власть не считает с мнением местных жителей, пренебрегает всеми демократическими процедурами (соцопрос, референдум и т.д.) и принимает нужное ей решение. Проект начинает реализовываться, что влечет за собой череду последствий.

Последствие № 1 — справедливое возмущение местного населения, которое начинает сопротивляться: создавать общественные объединения, адресоваться (чаще всего, безуспешно) к вышестоящим инстанциям, организовывать опросы общественного мнения и митинги протеста.

Последствие № 2 — попытки (в ряде случаев удачные) внесистемной оппозиции, стремящейся использовать народное негодование для «сноса власти» и разрушения России, возглавить это протестное движение. В результате у митингующих появляются кроме социально-экономических и политические требования. Заметим, что обычно вышеуказанные бизнес-проекты тесно связаны с экологической тематикой, которая уже находится под тщательным контролем правозащитных организаций и либеральных партий.

Последствие № 3 — вовлечение в региональную протестную кампанию зарубежных СМИ и организаций, уже активно участвующих в информационно-пропагандистских и политических проектах, нацеленных против нашей страны.

Последствие № 4 (существующее пока в качестве реальной потенциальной угрозы) — стремительное падение доверия населения страны к представителям власти. При этом протестное движение, получая внутреннюю и внешнюю «подпитку», разрастается и приобретает общенациональный масштаб. Возникают предпосылки для реализации «оранжевой революции» в России.

Все это не является «искажением постсоветской реальности», неким «плодом фантазии», преувеличением, попыткой «торговать страхом»... Ибо достаточно, к примеру, внимательно рассмотреть так называемые мусорные протесты, буквально в течение полугодия «взорвавшие» относительно спокойную жизнь части населения Русского Севера.

Провокация с мусорными свалками в Архангельской области началась еще летом 2018 года. Тогда жители Ленского

района из деревни Урдома (которая находится рядом с железнодорожной станцией Шиес) обнаружили, что сравнительно недалеко от их домов вырубается лес и работает строительная техника. От рабочих местное население узнало, что «строится полигон под московский мусор».

Мягко говоря, сильно удивленные местные жители стали писать запросы в прокуратуру и другие властные инстанции. Их поддержали депутаты из муниципального образования (МО) «Урдомское», которые создали инициативную группу.

В результате 7 августа в Урдому приехал представитель местной власти — зам. председателя правительства Архангельской области Е. Фоменко, который сообщил, что «в районе станции Шиес будет создана промышленная зона», в том числе, «для переработки отсортированных твердых коммунальных отходов из города Москвы, а также из Ленского района». Причем Е. Фоменко пообещал проведение «государственной экспертизы» и «публичных слушаний с населением», но при этом сразу оговорил, что слушания будут носить лишь «рекомендательный характер». То есть местное население заведомо было лишено в этом вопросе «права решающего голоса» (вот такую «демократию» построила отечественная элита).

Отметим, что «мусорная тема» стала предметом сильного беспокойства не только у жителей района станции Шиес.

Рядом с областным центром, в поселке Рикасиха (расположенном между городами Северодвинск и Архангельск), в это же время шел другой «мусорный скандал». Он был связан с тем, что власти города Северодвинска (к которому принадлежит поселок) без предварительного согласования с местным населением начали подготовку к строительству мусороперерабатывающего завода. Причем в качестве территории под строительство была выбрана заброшенная воинская часть, расположенная недалеко от поселка Рикасиха (где находится большое количество дач жителей Северодвинска).

Борьбу с «мусорной свалкой в Рикасихе» возглавил председатель правления ММО «Союз садоводов Северодвинска» П. Васильев.

В сентябре 2018 года в Северодвинске на данную тему прошли общественные слушания, в результате которых народ не поддержал инициативу властей. В свою очередь, местная власть пыталась «продать», по ее мнению, «прибыльные для области проекты». Ситуация обострилась.

В Северодвинске активисты созданного П. Васильевым общественного движения «НЕТ — свалке в Рикасихе!» организовывали пикеты, вели информационное освещение своего протеста и общественных слушаний на эту тему, собирали подписи против строительства завода в Рикасихе, искали союзников.

И уже 1 октября П. Васильев совместно с руководителем общественного движения «Мы против свалки в Ленском районе!» Т. Соколовской подписал соглашение

о «сотрудничестве против строительства мусорных полигонов в Рикасихе и Шиесе».

Объединение местных жителей и активистов общественных движений против, мягко говоря, «недемократического поведения», а точнее, произвола властей — вполне закономерный социальный процесс, который (в истории постсоветской России) нередко провоцировал чиновников на открытый диалог с населением, поиск компромисса и принятие взвешенного решения.

Но когда в этот диалог вмешиваются откровенные провокаторы, то процесс чаще всего принимает довольно жесткий, конфронтационный характер, на что часть протестующих и власть не всегда бывают готовы.

Так отчасти получилось и в этот раз.

Напомним, что на протяжении 2017 года для проведения так называемой президентской кампании А. Навального сторонники оппозиционера создали в российских регионах порядка 60 региональных штабов. После того как Навальный по причине наличия судимости не был допущен к выборам, значительной части штабов было предложено «перейти на самофинансирование» и стать «политическими центрами по координации оппозиционной работы и антивластных выступлений в регионах».

Где-то, как, например, в Архангельске, это привело к закрытию штаба, сокращению штата сотрудников и переходу актива к «протестной деятельности на общественных началах». Причем главными темами сторонников Навального в регионе стали выступления против пенсионной реформы (хотя сам оппозиционер еще сравнительно недавно выступал за увеличение пенсионного возраста), а также «мусорные протесты».

Так, 22 июля 2018 года «навалынта» провели свой первый митинг «против строительства мусоросортировочного комплекса в Рикасихе». Особого резонанса это мероприятие (на котором присутствовало около 60 человек) не имело, в том числе и потому, что тогда данная тема еще не была достаточно «разогрета» в общественном сознании.

Обратим внимание, что «навалынта» хотели провести этот митинг совместно с активистами движения «НЕТ — свалке в Рикасихе!» Но тогда лидер организации П. Васильев публично отмежевался от бывшего координатора штаба Навального — А. Пескова, заявив, что сторонники оппозиционера «будут выдвигать политические требования, поэтому нам не по пути». Но в дальнейшем некоторые сторонники П. Васильева поменяли свою позицию.

Сразу отметим, что тогда на митинге сторонников Навального выступил (с призывом объединяться) первый секретарь горкома КППФ города Северодвинска В. Кулаков. И это адресует к двусмысленной позиции части коммунистов, принимавших участие в белоленточных протестах 2011–2012 годов, а также в некоторых «навалынтах» 2018 года. Несмотря на то, что часть актива КППФ

по-прежнему называет Навального «оранжевой проказой».

Зачем представители КППФ идут к тем, кто в принципе не намерен решать общественные проблемы, а хочет аккумулировать социальный протест не для трансформации, а для разрушения политической системы, ослабления суверенитета и развала страны?

Как будет показано ниже, коммуно-либеральный альянс в Архангельской области (и не только здесь) — явление достаточно устойчивое. Идет совместная борьба за электорат, которому еще и объясняют, что «программы коммунистов и сторонников Навального очень близки».

Осенью 2018-го активность «навалынт» и их сторонников в регионе по «мусорной теме» сильно возросла, ибо набирало силу недовольство местного населения.

9 октября в Архангельске возникло движение «Свободный Север», лидерами которого стали «навалынты» А. Песков и Д. Секушин. По словам А. Пескова, «в движении «Свободный Север» состоит большая часть архангельских сторонников А. Навального».

В первой половине октября создатель сайта «Свободный Север» Д. Секушин организовал на страницах соцсети «ВКонтакте» движение «Поморье — не помойка!» И тогда же была образована инициативная группа по проведению референдума против ввоза мусора в Архангельскую область. В нее вошли сторонники Навального, а также представители партий «Яблоко» и «Парнас».

Так что если на федеральном уровне Навальный старается избегать альянсов с внесистемными либералами и борется за лидерство, то в регионах, в данном случае в Архангельске, его сторонники (в рамках проекта «Поморье — не помойка!») контактируют и с «Парнасом», и с «Яблоком», и с «Открытой Россией» политэмигранта М. Ходорковского.

Забегая вперед, скажем, что активисты «Свободного Севера» и «Поморье — не помойка!» уже четыре раза подавали документы в избирком Архангельской области с тем, чтобы организовать референдум по мусорной проблеме, периодически устраивают в регионе митинги и пикеты.

А что же сделала региональная власть для того, чтобы организовать с местным населением нормальный диалог на очень «горячую» тему и стабилизировать общественно-политическую ситуацию в области?

Фактически ничего существенного. Более того, народные избранники и чиновники повели себя достаточно двусмысленно и провокационно.

Еще в конце августа местные депутаты и представители правительства заявляли: «Готовый проект, от которого область получит плюсы, ...будет вынесен на общественные слушания... Мы будем против строительства каких бы то ни было свалок на территории Архангельской области...»

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Окончание. Начало — на стр. 13

Но до середины октября власть толком ничего народу не объяснила, и при этом активно велись подготовительные работы для строительства в Шиесе полигона для мусора.

И вот 18 октября областное правительство сообщает свое окончательное решение, с которым было несогласно большинство местного населения: «*Правительство Москвы и администрация Архангельской области объявили о планах создания современного экотехнопарка в Шиесе... Сортировка и брикетирование будет происходить в распределительном центре на территории Люберецких очистных сооружений в Москве, после чего уже в герметичных тюках брикетированный мусор отправляется по железной дороге для дальнейшей переработки или захоронения... Проект позволит привлечь в Архангельскую область масштабные инвестиции. Их общий объем оценивается в более чем 10,5 млрд рублей.*»

Таким образом, жителей Русского Севера уведомили о том, что, минуя все демократические процедуры, властью уже принято решение о строительстве под видом Экотехнопарка «Шиес» грандиозной свалки для «захоронения мусора». И ни у кого из местного населения не было иллюзий относительно того, в чьи карманы попадут обещанные миллиарды...

Что осталось делать северянам в такой ситуации?

Организовывать свой протест или присоединяться к любой протестной акции на данную тему в надежде остановить чиновничий беспредел.

В результате сторонники Навального и их союзники в регионе сумели не только «оседлать» значительную часть «мусорного протеста», но и подключить к его освещению западные СМИ.

Уже 18 октября 2018 года, то есть в момент оглашения решения областного правительства и менее чем через 10 дней после создания движения «Свободный Север», (один из его лидеров) Д. Секушин сообщает следующее: «*Сегодня встречались с продсером Русской службы Би-Би-Си. Они готовят материал про Шиес, Рикасиху и другие мусорные полигоны области.*»

Подчеркнем, что журналисты BBC встретились с Д. Секушиным накануне протестных акций, которые готовили сторонники Навального. (О них — чуть ниже.) И встретились они с теми представителями внесистемной оппозиции, которые были готовы на тот момент проводить социальные протесты под политическими лозунгами.

В дальнейшем Русская служба BBC неоднократно затрагивала данную тему.

К мусорным протестам (и их информационному освещению) присоединились и местные экологи, тесно связанные с Западом.

Например, в Архангельской области работала экологическая организация «Этас», которая в 2017 году была признана иностранным агентом. (Мы писали об этом ранее в нашей газете.) Представители этой структуры принимали участие в распространении мифа о существовании «поморов — народа, проживавшего на побережье Белого моря и подвергшегося колонизации со стороны Московской Руси». Эта НКО (ныне — экологическое движение «42») поддерживала белоленточников в регионе и принимала участие в зарубежных семинарах, посвященных «методам ненасильственного свержения власти». «Этас» получал финансирование от Норвежского Баренц-секретариата — структуры, отвечающей за «развитие норвежско-российских связей»... И поддерживающей, к примеру, такие проекты, как создание «поморского мифа» и «конструирование» для жителей Северо-Запада России некоей особой «северной идентичности», носители которой якобы «культурно и исторически гораздо ближе к народам Скандинавии, нежели к жителям других российских регионов».

Так вот, активисты экологического движения «42» вместе со своими союзниками в России и за рубежом (к примеру, с норвежской организацией «Природа и молодежь») выступали против строительства полигона в Шиесе.

Отсутствие со стороны российской власти попыток наладить внятный диалог с местным населением и провести грамотную комплексную экспертизу скандальных проектов заставила некоторых гражданских активистов «обратиться за помощью» в международные инстанции. В результате данный скандальный прецедент начал обсуждаться представителями западных структур, задействованных в ряде анти-российских проектов.

К примеру, в октябре 2018-го глава общественного движения «НЕТ — свалке в Рикасихе!» П. Васильев отправил письмо в посольства скандинавских государств (относительно «размещения свалок в Архангельской области»).

19 ноября им был получен такой ответ: «*Настоящим хочу поблагодарить Вас за содержательное письмо, поступившее в адрес Посольства Швеции... Я рада сообщить, что вопрос о захоронении мусора в Архангельской области недавно обсуждался в рамках Совета Баренцева/Евроарктического региона (СБЕАР). В настоящий момент, коллеги ждут дополнительную информацию и оценку воздействия на окружающую среду от Министерства природных ресурсов и экологии РФ.*»

(Напомним, что финансированием международных проектов (в области культуры, образования, экологии), осуществляемых в рамках работы СБЕАР (при участии отдельных регионов России, Норвегии, Финляндии и Швеции), занимается вышеупомянутый Норвежский Баренц-секретариат.)

Были и другие обращения российских граждан к международным инстанциям.

Так, в первой половине октября 2018-го в Рованиеми (Финляндия) проходил Второй конгресс по арктическому разнообразию, организованный рабочей группой по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF) Арктического совета и министерством окружающей среды Финляндии. На нем выступила студентка архангельского вуза — Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова (САФУ) А. Федосеева, которая сделала небольшой доклад о «мусорной свалке в Шиесе».

А 21 октября на ресурсе Норвежского Баренц-секретариата (как реакция на это выступление) появилась статья «Строительство огромной свалки для московского мусора вызывает волнения на российском Севере».

(Таким образом, международные структуры, часть которых ведет некую антироссийскую игру, старается занять роль неких «посредников» между гражданскими активистами и властью России. Чем будут руководствоваться эти «посредники», какие цели они будут преследовать? Вопрос — чисто риторический.)

Отметим, что вышеприведенная статья вышла 21 октября, когда в Архангельске и Северодвинске уже шли «антимусорные» митинги, организованные сторонниками Навального и их союзниками.

При этом обращает на себя внимание то, что некоторые организаторы и участники «мусорных протестов» уже активно использовали регионалистскую и даже сепаратистскую риторику, противопоставляя регион (и его «жизненно важные интересы») интересам федерального центра.

Рассмотрим конкретные примеры.

20 октября прошли митинги в Архангельске (организатор — партия «Яблоко») и в Северодвинске (среди организаторов — сторонники Навального). Собралось, соответственно, около 60 и более 200 человек.

На митинге в Северодвинске выступил активист бывшего регштаба Навального — А. Боровиков, который заявил: «Никогда еще землю поморскую не захватывал ни один из захватчиков... Север — всегда был свободный. Поэтому мы ворью этому московскому не дадим ни клочка этой земли... Давайте, друзья, объединяться независимо от политических взглядов. Мы будем бороться до конца с этой преступной властью... Поэтому — [губернатора области] Орлова в отставку и [главу МО «Северодвинск»] Скубенко в отставку!.. Север будет свободен!»

Среди участников митинга были региональный лидер «Парнаса» Ю. Щербачев, депутат областного собрания от КПРФ М. Токмаков, местные общественники.

Под аплодисменты прошло выступление жительницы Северодвинска, призвавшей «народ разгневанный» на бой с «проклятой Москвой».

В резолюцию митинга были включены требования отставки губернатора Архангельской области И. Орлова и главы МО «Северодвинск» И. Скубенко.

21 октября сторонники Навального организовали более массовую протестную акцию (собравшую около 500 человек). Среди участников — активисты из «Яблока» и «Парнаса», преподаватели САФУ (где, напомним, разрабатывался «поморский миф»). По-прежнему звучала анти-московская риторика.

Неожиданно для многих участников акции бывший координатор регштаба Навального А. Песков объявил себя сторонником общественного движения, созданного политэмигрантом М. Ходорковским.

Песков заявил: «*Несмотря на то, что штаб Навального закрылся, но я, как и моя команда, не можем оставить людей наедине с этой бедой. Я хочу рассказать вам о том, что в 2001 году была создана общественная организация «Открытая Россия» и сегодня она имеет уже 10 филиалов по всей стране... Я принимаю сегодня решение о вступлении в эту организацию и призываю молодых людей... присоединиться к команде «Открытой России». Мы, может быть, откроем даже региональное отделение...»*

Комментируя данное заявление, можно предположить, что активистов закрывающихся (по причине «нехватки финансирования») региональных штабов Навального «перекупает» экс-олигарх М. Ходорковский, выстраивающий в России свою региональную сеть для выборных кампаний разного уровня и «сноса нынешней политической системы» в союзе с другими оппозиционными силами. В отличие от Навального М. Ходорковский готов участвовать в разного рода альянсах внесистемных либералов. (Разумеется, на первых позициях.)

Отметим, что среди пришедших на этот митинг был один из участников создания и распространения в регионе «поморского мифа», почетный консул Норвегии в Архангельске, директор Представительства Норвежского Баренцева Секретариата в России А. Шалев.

Несмотря на то, что сторонники Навального и Ходорковского, а также их союзники попытались «оседлать» «мусорные протесты» в Архангельской области, в регионе имеются гражданские активисты, стремящиеся держать с «оранжоидами» дистанцию и не сливаться с ними. Хотя белоленточники пытаются отметить практическую на всех протестных акциях.

Так, по-прежнему пытается держать с «навальнистами» дистанцию лидер движения «НЕТ — свалке в Рикасихе!» П. Васильев. Он периодически подчеркивает, что «мы никакого отношения к Навальному не имеем, его политическое движение не поддерживаем и считаем его действия неприемлемыми». При этом П. Васильев считает, что именно он и его соратники

собрали в Северодвинске один из самых массовых митингов: «28 октября Союз садоводов выступил организатором митинга у ДК Строителей, который, по данным УВД, собрал 7,5 тысячи человек — это был крупнейший митинг за всю новейшую историю Архангельской области».

Как уже было отмечено, очень странной и двусмысленной является позиция регионального отделения КПРФ, которая только играет на руку внесистемным либералам и их зарубежным союзникам.

Например, 1 декабря 2018 года в Архангельске коммунисты провели «антимусорный митинг», подчеркивая, что они предоставляют протестующим некую «альтернативную площадку» без «адептов А. Навального». Депутат областного парламента от КПРФ Н. Виноградова заявила: «Поэтому КПРФ [митингует] именно сегодня, а не завтра [02.12.18] с Навальными и другими парнями, которые провоцируют непонятное что... Мы говорим, что КПРФ — за закон».

Эта позиция понятная... Но когда после такого выступления на сцену приглашают «активисты движения «Свободный Север» А. Пескова», который приглашает всех митингующих на протестную акцию 2 декабря, то возникает довольно странная ситуация...

И эта ситуация становится еще более странной, когда 2 декабря в Архангельске на митинге, организованном активистами бывшего штаба Навального, выступает представитель КПРФ А. Таскаев с призывом «собрать всем вместе подписи за отставку губернатора».

В результате такая невнятная позиция КПРФ, вытекающая из раскола внутри местных партийцев, полностью дезориентирует «левый электорат», который уже не видит разницы между взглядами коммунистов и внесистемных либералов.

Пока это выливается в то, что на самых массовых митингах, прошедших 2 декабря в Северодвинске и Архангельске, собралось, соответственно, около 10 тысяч и 7 тысяч человек.

А потом это может обернуться тем, что при снижении рейтинга «партии власти» и представителей системной оппозиции (допустивших все разрушительные либеральные реформы и теряющих доверие электората) в региональные парламенты (а затем и в Госдуму РФ) попадут сторонники Навального, Ходорковского, Собчак... Похоже, что только после массовых декабрьских протестов на Русском Севере представители региональной власти и инвесторы скандального проекта всерьез задумались о сложившейся опасной ситуации и пошли на прямой диалог с местным населением.

«Встречи с народом» проходят очень напряженно, потому что время доброжелательного диалога упущено, а белоленточники уже запустили свои «щупальца» во многие структуры, занимающиеся мусорной проблематикой в регионе.

18 декабря зампред регионального правительства Е. Фоменко объявил, что строительство свалки в Рикасихе отложено до 2023 года.

Но сторонники Навального и Ходорковского пытаются и дальше радикализовать протест и призывают народ выйти на единую акцию в феврале 2019 года.

Будет ли построен конструктивный диалог между властью и обществом по самым животрепещущим социально-экономическим вопросам? (Ведь «мусорная тематика» (ставшая актуальной и для других российских регионов) — это только малая часть давно назревшего диалога.)

Сможет ли управленческая элита сохранить политическую стабильность в России, доверие общества и целостность страны?

Константин Гайдуков

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Марии Мамиконян «Мастерство провокации» в № 309

О дивный белый мир!

В статье Марии Мамиконян «Мастерство провокации» я обнаружил для себя одну мысль, которая прежде у меня даже и не возникла. Хотя, полагаю, как-то интуитивно все же воспринималась. Речь о противостоянии «белых» и «красных» в наше время, а именно об особенностях этого противостояния: «красные» реагируют на своих исторических и идеологических оппонентов гораздо спокойней, нежели «белые» — у этих ненависть к людям левых взглядов порой доходит до крайней испуганности.

Сейчас уже понимаю, что действительно зачастую активизация противостояния с «белыми» у «красных» реактивна. Например, когда пытаются героизировать и увековечить очередного Колчака или кого-нибудь из когорты гитлеровских прихвостней. В остальном же с левой стороны противостояние с «белыми» рассматривается, скорее, как дела давно прошедших дней и исключительно в историческом контексте. И условно «белых» ненависть к «красным» не имеет срока давности, и дела исторические вполне актуализируются. Примечательно, что разговоры о некоем примирении между сторонами гражданской войны гораздо чаще звучат именно с этой, «белой», стороны и всегда лукавы, поскольку оказываются лишь прологом к эмоционально накаченному обличению «красных». Кстати, почему я сказал «условно белые»? Потому что в эту категорию входят и монархисты, которым, казалось бы, преимущественно февралистское белое движение должно быть чуждым. Но это и не парадокс, так

как монархисты и февралисты вполне себе уживаются, скрепленные антисоветским «цементом». Антисоветизм, знаете ли, объединяет чуть ли не крепче финансовых интересов: в этом антисоветском замесе вполне себе комфортно существуют и либералы, и монархисты, и «белые», и нацисты. Это уже когда «красную гадину» догрызут без остатка, тогда и между собой займутся разборками, но пока еще есть вероятность какого-либо красного реванша — эти деятели могут выступать и вполне консолидировано по антисоветским вопросам.

Еще хотелось бы отметить двойные стандарты, которые были проявлены белыми деятелями во время голосования за имя мурманского аэропорта. Распространялась совершенно оголтелая пропаганда против Ивана Папанина — его называли кровавым палачом, чекистом, при этом напрочь забывая его заслуги в полярных исследованиях. В то же время «белые» очень любят в разговорах о Колчаке заминать тему террора и предлагать увековечить британского подданного в качестве исследователя Арктики. Это так, даже на первый взгляд, если не вдаваться в подробности биографий обеих личностей.

Да, выше я сказал о лукавстве. Повторю: разговорами о примирении обольщаться не следует. Как правило, следом за очередным призывом «примириться» идут переименования, образно говоря, улиц Советских в улицы Антисоветские. Опять же, обычно это происходит в одностороннем порядке, когда переименователи даже не пытаются узнать мнение горожан или

хотя бы тех, кто на этих улицах проживает. Люди в таком случае уже воспринимаются, видимо, как некие крепостные, которых покупают или продают вместе с семьями и имуществом. Особо цинично это смотрится сейчас, когда население все больше симпатизирует левым идеям, наблюдая вокруг себя вопиющую социальную несправедливость.

«Белые» же в таком случае не обещают никаких социальных благ и справедливостей, а просто транслируют фэнтези о том, как чудесно при царе-батюшке жилось. Надо всего лишь только одно — отречься от «мерзкого совка» и покаяться, желательно неоднократно, чтобы успех закрепить. И тогда, конечно же, фэнтези... ой, простите, Россия, которую мы потеряли, снизойдет благодатью на народ. Ну или не благодатью, благодать будет полагаться лишь господам, а народ уже, я так полагаю, должен быть рад, что хоть кому-то хорошо. В каком-то смысле «белые» даже не предлагают привлекательный образ будущего. Образ «прошлого» — да, а с будущим как-то не сложилось.

Сам по себе возникает вопрос, а чем, по большому счету, этот дивный белый мир отличается от текущей ситуации криминального капитализма? Ну, за вычетом сословий и монарха. Все то же социальное неблагополучие, жуткое расслоение населения, отсутствие веры в будущее у простых людей, жирующие и сходящие с ума элиты. В сухом остатке аналогии налицо, несмотря на то, что это самое неравенство приняло иные, идущие в ногу со временем формы. По факту, если что

и изменится, то не в лучшую для народа сторону.

При этом, как говорилось выше, если «белые» не осуществляют попользований на историческую правду и не навязывают свои инициативы по переименованиям и «увековечиваниям», то с «красной» стороны в отношении к ним сохраняется некий статус-кво. А когда попользования начинаются — то начинаются уже и идеологические, и политические ристалища. И понятное дело, что появление Николая II в шорт-листе голосования за имя аэропорта города Мурманска — своеобразная провокация, с целью обострить имеющиеся противоречия и привести их в движение. Казалось бы, проходной эпизод, однако за последние годы, в связи с активизацией различных «орлов», этот эпизод случайным никак назвать нельзя.

Вот и действительно, то ли администрация президента всерьез нацелилась на монархический проект (который априори может быть либо лубочным, либо оккупационным), то ли целью подобной инициативы было желание привести спящие недовольство и идеологические противоречия в движение и потом — в острую стадию?

Андрей Лавренчук

К статье Марии Мамиконян «Мастерство провокации» в № 309

От политтехнологии к гражданскому действию

Конкурс «Великие имена России» носил в лучшем случае рекомендательный характер и не имеет юридически обязывающих последствий. Вот что об этом говорится на сайте конкурса. Цитата: «Наша задача никого не обидеть и не создать почву для поляризации общества», — пояснил он [Валерий Фадеев]. Со ссылкой на Указ Президента о присвоении имен выдающихся деятелей отдельным географическим объектам, Секретарь Общественной палаты РФ заметил, что «нигде не написано, что имена могут быть присвоены исключительно по результатам голосования. Документ устанавливает, что предложения о присвоении имен в правительство будет вносить Общественная палата по результатам общественного обсуждения».

То есть голосование в конкурсе — это своего рода «общественное обсуждение», на которое может ориентироваться Общественная палата. А может и не ориентироваться, если будет следовать своей же установке: «Наша задача никого не обидеть и не создать почву для поляризации общества». Например, назвать аэропорт в Мурманске именем Николая II и избежать поляризации общества — это две несовместимые задачи. Фигура Николая II явным образом раскалывает обще-

ство. Причем, прежде всего, не потому, что кто-то Николая II слишком не любит. Наиболее радикальная группа — это как раз сторонники Николая II, ненавидящие советский период нашей истории.

Но, может быть, целью конкурса «Великие имена России» на самом деле и является та самая поляризация общества? И его организаторы хотели создать почву для поляризации, а не избежать ее? Я убежден в том, что это так и есть. Обществу решили предложить острую историко-идеологическую дискуссию, чтобы отвлечь людей от острых социальных проблем (прежде всего, от пенсионной реформы). Конкурс «За все хорошее» никого ни от чего отвлечь не может. А конкурс «Красные против белых» — теоретически может, как считали инициаторы данного проекта политтехнологи.

По факту конкурс «Великие имена России» не резонировал сколько-либо значимым образом в обществе и начал забываться уже по ходу своего завершения. Исключение — Мурманск. И здесь все решающим образом зависит не от результатов бессмысленного (из-за неограниченных возможностей накруток) и откровенно политтехнологического голосования, а от воли местных жителей.

Например, аэропорт Шереметьево фактически отказался менять свое назва-

ние по результатам конкурса. Обратите внимание на откровенный глум руководства Шереметьево.

«Весь многотысячный коллектив сотрудников аэропорта Шереметьево с радостью принимает результаты масштабного общенационального проекта «Великие имена России» и гордится тем, что по итогам народного голосования аэропорту присвоено имя Александра Сергеевича Пушкина. Имя великого поэта для всех наших соотечественников и для миллионов людей во всем мире стало олицетворением не только русской, но и общемировой культуры», — заявил директор аэропорта Шереметьево Михаил Василенко.

Кроме того, Василенко подчеркнул, что «присвоение аэропорту определенного народного голосованием имени Александра Сергеевича Пушкина — великого гражданина России станет ключевым элементом национальной идентичности аэропорта, олицетворением великих достижений нашей страны и, безусловно, получит соответствующее отражение в облике Шереметьево».

В итоге «средства индивидуализации акционерного общества «Международный аэропорт Шереметьево» останутся прежними: фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания,

коммерческое обозначение», отметил директор Шереметьево, добавив, что в честь Пушкина в аэропорту установят памятные таблички.

Наконец, пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков заявил, что «разумеется, каких-то сроков в данном случае нет и быть не может. После того, как все голосования будут завершены, конечно, тогда будут какие-то инициативы в плане формализации этого голосования».

Кроме того, пресс-секретарь президента отметил, что при переименовании будет дополнительно учтено мнение местных жителей. «Что касается тех регионов, где жители выступают против, конечно, их мнение никто без внимания оставлять не будет», — подчеркнул Песков.

То есть все сейчас зависит от местных жителей — будут ли они достаточно активны для того, чтобы избежать переименования аэропорта в Мурманске. В конце концов, политтехнологический прием власти может привести к активизации и сплочению просоветского актива в Мурманске и поддержавших его точках по всей стране. Этим нужно только целенаправленно заниматься — сбором, вдохновением и организацией людей.

Андрей Малахов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

К статье Эдуарда Крюкова «О «германизации» Калининградской области» в № 258

Еще Калининград, но уже Кёнигсберг

В статье дан изрядный портрет культурного переформатирования региона. Но поражает не столько целеустремленная, долговременная, всеобъемлющая и слаженная работа врагов, сколько потворство и пособничество российских властей и интеллигенции.

Характерно, что даже будучи вынужденными признать проблему «культурной германизации», высокие чиновники пытаются усидеть на двух стульях. Например, губернатор Калининградской области Антон Алиханов в мае 2017 года (когда он еще был врио губернатора) в одном из интервью сказал: «Я живу и работаю в Калининграде уже полтора года, и на мой личный взгляд, в обывательском смысле германизации как насаждения культурной идеи в повседневной жизни не видно, и этого нет». И это смешно.

Я в Калининграде был проездом несколько лет назад. И в повседневной жизни города видны ровно две вещи: истерическое потребление и германизация. Во-первых, город завешен рекламой дальше некуда. Он разрушается на глазах, у домов на центральном проспекте отваливается треть или половина фасада — но замечаешь это не сразу. Потому что мало где горят фонари и почти все стены скрыты рекламными баннерами. Вывески на домах, остановках, заборах и фонарях, растяжки над дорогами, щиты на тротуарах... Как молодящаяся старуха, которая в огромных количествах навешивает на себя дурацкие блестящие цапки.

А во-вторых, Кёнигсберг смотрит на тебя отовсюду. Огромные рекламные щиты: «Калининградский зоопарк. А знаете ли вы, что абонемент на многократное посещение зоопарка был у каждого десятого жителя Кёнигсберга?». Сам зоопарк, хоть и называется еще калининградским, на каждом шагу напоминает, что ему уже 120 лет — то есть 120 лет со дня основания Кёнигсбергского зоопарка. Буквально на каждом шагу. А там, где нет подходящего повода, чтобы напомнить об исторических корнях, стоят тантамарески «Königsberg Tiergarten — since 1896».

Кафе, магазины, парикмахерские и т. п. в обязательном порядке используют прилагательное «кёнигсбергский» — для себя или для отдельных товаров и услуг. В средненькой гостинице, где не работают на отопление кондиционеры и наблюдаются перебои с горячей водой, в каждом номере — цветастый рекламный буклет, сообщающий, что гостиница эта расположена «в одном из самых престижных районов Кёнигсберга», а в холле — толстенные, с качественной полиграфией «Очерки истории Восточной Пруссии».

На скамейках (скамейка!) написаны какие пошло «цитаты известных жителей Калининграда» — от Иммануила Канта (!) до Евгения Гришковца — под заголовком «Европейский город». Это название фонда, который был создан группой инициативных предпринимателей во главе с руководством банка «Европейский». Как заявил Вячеслав Генне, бывший на тот момент главным архитектором города: «Это,

пожалуй, один из наиболее показательных примеров сотрудничества власти, бизнеса и общества. Примеров, полезных для всех, поскольку лавочек много не бывает».

Надо понимать, именно про это губернатор Алиханов сказал: «Но, в силу своей должности и доступа к определенной информации, я понимаю — конечно, <...> [германизация] присутствует. Например, это работа различных некоммерческих организаций, всяких «псевдокультурных» центров. Я бы не сказал, что вся эта работа имеет деструктивный характер». А я бы сказал, что имеет. Если одни и те же организации «потомков изгнанных немцев» требуют возвращения «потерянных» земель и собственности, а также компенсаций — и одновременно полностью финансируют обучение и стажировку юных и молодых калининградцев в Германии, то возвращать понесенные расходы они планируют сторицей. За счет России вообще и Калининграда в частности.

Впрочем, губернатор добавляет: «Но когда не ведется противоположная работа, нет постоянного поддержания связи с основной территорией России, с ее культурным кодом, <...> то есть о чем задуматься». Мне в этом слышится желание властей самоустраниться от формирования идентичности города — как в реальности, так и в умах его жителей. Мол, чиновники просто поддерживают инициативы предприимчивых граждан. Ну действительно, что плохого в скамейках? Это полезно и красиво, как говорят организаторы, «помимо комфортного отдыха наши скамейки выполняют еще и эстетическую функцию».

То есть власть перекаладывает всю ответственность на граждан. Именно граждане, если им это надо, должны предлагать, продвигать и финансировать проекты, напоминающие всем вокруг о России, ее культуре и о связях с ней Калининграда. По факту результаты настолько малы, что совершенно незаметны. Или даже отрицательны. Потому что по всему городу слово «Кёнигсберг» расположено на ярких рекламных вывесках, а слово «Калининград» — только на мусорных урнах. Исключительно гениальное и эстетически выверенное решение. Хотя я убежден, что глумеж сознательный.

Алиханов, имея «доступ к определенной информации», убежден: «По результатам социологических исследований, которые проводятся в Калининграде, этого [влияния германизации] не видно». То есть она как бы есть, но беспокоиться по данному поводу не стоит, поскольку эффекта от нее почти нет. Но это, знаете ли, как посмотреть. Губернатору удобно сказать: раз большинство не выступает за германизацию, не просит европеизации и т. д., то результат этой германизации почти нулевой. А можно сказать, что раз большинство не выступает против этой германизации, раз оно не сопротивляется и даже не кричит о своем возмущении, значит, оно пассивно эту германизацию поддерживает и одобряет.



Памятник 1200 гвардейцам в Калининграде. (Фото — Lady-F). 2014 г.

По факту всюду, кроме пары памятников и железнодорожного вокзала, советская символика стерта или отколота. Смешно, но даже в зоопарке «советская» его часть — у входа (!) — необитаема и запущена. В бесцветном и бессмысленном парке Победы 2000 года постройки «разбиты аллеи, установлены скамейки, находится небольшой пруд, воздвигнута часовня Георгия Победоносца». На создание установленного в этом парке памятника-мемориала «Воинам-разведчикам» деньги собирали по всей России — и до сих пор собирают на его поддержание и уход за ним. А власти... власти дали разрешение. Расположенный там же памятник «Пограничникам всех поколений» был также «возведен за счет пожертвованных физических и юридических лиц (в том числе правительства региона)». Вот оно, благословенное сотрудничество власти и общества.

А значит, вся «противоположная работа» (слова губернатора) вновь ложится на плечи советского прошлого — тех его артефактов, которые еще остались.

Когда, продравшись через окенигсбергизированный город, вдруг оказываешься у памятника 1200 гвардейцам, то не сразу веришь своим глазам. Мозг отказывается совмещать несовместимое.

Этот мемориал великолепен. Первый монумент, воздвигнутый во славу Победы советского народа в Великой Отечественной войне и во славу павших во имя этой Победы. Он искренен, строг, прекрасен и величествен. Он словно каким-то невидимым полем защищает пространство вокруг себя, не допуская ни продажности, ни грязи, ни карнавала, ни даже суеты. С ним рядом покойно и надежно. Но мирно ли? Нет.

На 26-метровом обелиске пылают огненными буквами ряд эпитафий:

«Здесь похоронены тысячи двести гвардейцев — отважных воинов 11 гвардейской армии, павших при штурме города и крепости Кёнигсберг 6–10 апреля 1945 года».

«Тысяча двести славных сынов Родины вечно будут великим примером для поколений советских людей».

«Советский народ будет вспоминать вас с любовью и благодарностью. Слава героям штурма Кёнигсберга!»

«Ваше мужество было беспримерным. Ваша воля была непреклонной. Ваша слава бессмертна».

«За четыре дня была сокрушена прусская твердыня».

«Штурм Кёнигсберга на вечные времена войдет в историю Отечества».

«Вы прославили советскую Родину — и Родина будет славить вас вечно».

В серии медалей «За взятие и освобождение» Кёнигсберг — единственный город, не являвшийся столицей. При штурме Кёнигсберга полегли 3700 воинов Красной Армии. Чтобы, славя их подвиг, вспоминая их с любовью и благодарностью, беря с них пример, потомки без всякой угрозы, добровольно и сладострастно сдались этому Кёнигсбергу?

Анатолий Янченко