

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

12 декабря 2018 г.

№ 308

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Чем глубже влечение к природе и чем это влечение фундаментальнее, тем в большей степени обнаруживается темная сердцевина с ее языческой ночной материнской культовостью. Чем больше отторгается природа, тем враждебнее эта ночная языческая материнская культовость, от которой надо бежать в Абсолют, то есть в Великую Тьму

10 СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРОРЕХИ В ХОЗЯЙСТВЕННО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ. ЧАСТЬ II

14 ПРОВОКАЦИЯ ИЛИ НЕЧТО БОЛЬШЕЕ?

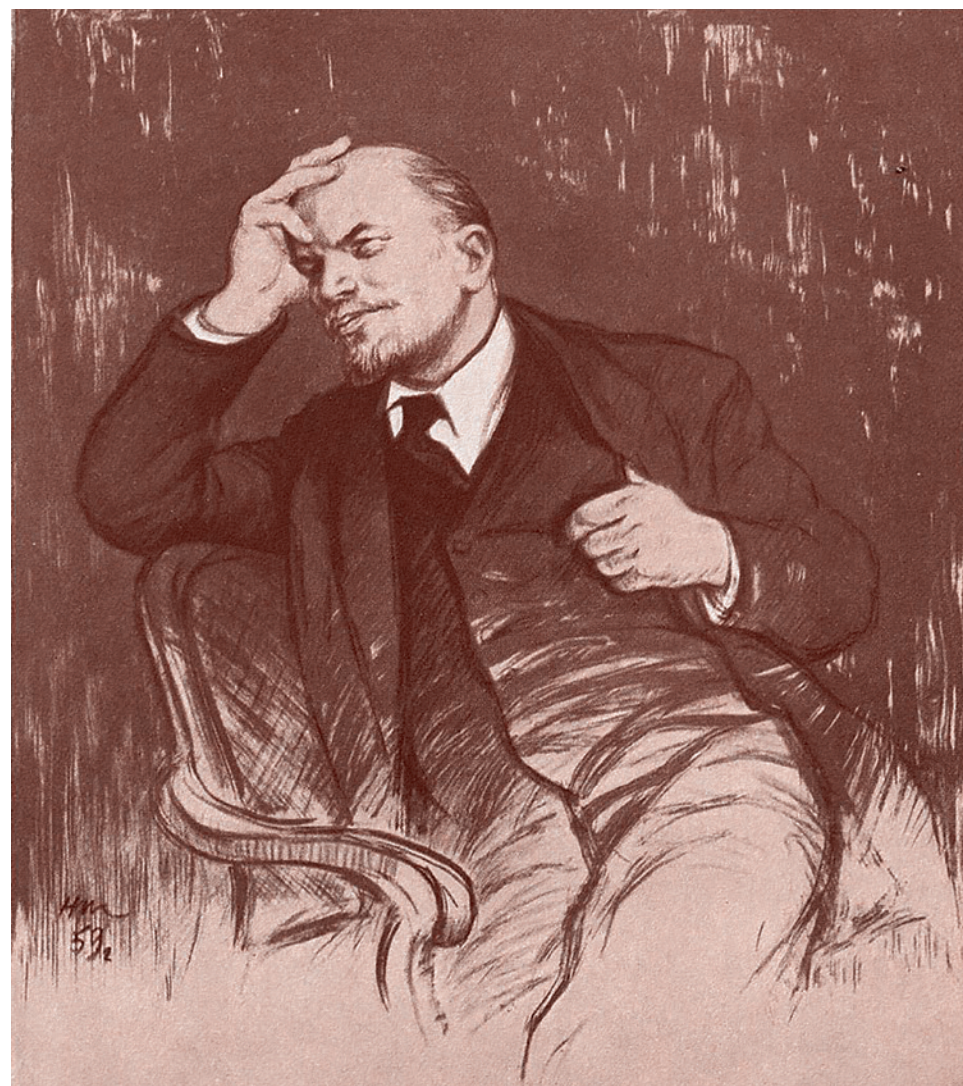
Нельзя упускать из виду, что именно на милитаризацию все прошедшие годы нацеливали Украину НАТО и США. Более того, мы убеждены в существовании реального западного плана по милитаризации Украины

15 КУЛЬТУРНО-ДЕЛОВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИИ И ГЕРМАНИИ. КАЛИНИНГРАДСКАЯ СПЕЦИФИКА

На протяжении всего постсоветского периода Германия является главным зарубежным партнером Калининградской области в таких сферах, как экономика, образование, культура. И данное сотрудничество продолжает стремительно развиваться

Приходится признать, что личность Ленина не только невероятно масштабна, но и весьма далека от советского канона, согласно которому Ленину полагалось быть таким простым, что дальше некуда

О коммунизме и марксизме — 125



Николай Жуков. Аппассионата. 1952

В книге М. Б. Чистякова «Курс теории словесности», которая была напечатана в 1847 году и сразу же стала учебным материалом, на который опирались при преподавании в гимназиях, сказано: «Словесность имеет обширное значение. Это — совокупность всех произведений слова, устных и письменных, в которых выражается высшая, т. е. духовная жизнь человека: мысли его ума, нравственные движения его сердца, творческие мечты его воображения».

То есть изучение словесности — это не только изучение русского языка и художественной литературы. В рамках словесности изучались разного рода произведения, которые, строго говоря, к художественной литературе не относятся (письма, разговоры, дневники). Изучались также исторические сочинения. И, наконец, изучалось ораторское искусство, причем изучалось оно на примере политических, судебных, торжественных, духовных и академических речей.

Особый интерес гимназиста Ульянова сразу к древним языкам (потому что латынь и греческий неотделимы друг от друга в рамках гимназического обучения) и словесности означал наличие соответствующего гуманитарного крена в том, что касалось запросов гимназиста-отличника. Потому что при том, что в гимназиях в императорской России отдавали предпочтение гуманитарному образованию, в них оставалось место и для изучения других предметов. Но молодой Ульянов, получая пятерки по всем предметам, особо хотел заниматься теми предметами, которые — в случае особого к ним интереса — не могли не сформировать личность, очень хорошо осведомленную и заинтересованную в гуманитарной сфере вообще и в том, что касается как русской литературы, так и литературы греко-латинской, то есть классической.

Если гимназист вообще учится на пятерки, а вдобавок еще особо заинтересован тем, что я перечислил выше, то при любой его дальнейшей профессионализации в принципе исключено, что он не будет гуманитарно очень и очень чуток. Причем чутокость будет соединяться у него с образованностью.

Вряд ли отец Керенского лукавил, говоря о том, что любимыми предметами для гимназиста Ульянова были латынь и словесность. Но если он не лукавил, то это существенно корректирует наше представление о той культурной почве, которая взрастила будущего вождя русской большевистской революции, решающим образом повлиявшей на судьбы мира.

Латынь нельзя осваивать без знакомства с древними литературными источниками. Ее вообще нельзя осваивать без такого знакомства. Но ее вдвойне нельзя осваивать без него в случае, если речь идет об изучении латыни в гимназиях Российской империи. Значит, Ленин изучал все

эти древние литературные источники, включая Вергилия, Горация.

Обучение в гимназии предполагало одновременное изучение латыни и древнегреческого. Изучение одного невозможно без изучения другого. Слишком прочно, пусть и на основе определенного внутреннего конфликта, связаны древнегреческая и древнеримская цивилизации. Если Ленин не просто получал пятерки по латыни и греческому — так, как их получали отличники, а с особой страстью предавался изучению древних языков, то это не могло не повлиять на формирование личности. Но то же самое касается и изучения словесности.

Кстати, что такое словесность?

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



18308

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Если вплоть до казни брата Саши молодой Владимир Ульянов еще и отдавал должное изучению богословия, причем сверх гимназического курса, который был очень капитальным, то общая гуманитарная чуткость соединялась на этом этапе у данной личности с теологической чуткостью. А это тоже накладывает неотъемлемый отпечаток на личность, каким бы ни был ее путь в дальнейшем.

И почему бы не предположить в таком случае, что воинствующий атеизм Ленина был порожден казнью любимого старшего брата, о спасении которого младший брат молился, но его молитва не была услышана.

Я вовсе не собираюсь утверждать что-то подобное. Достоверная биография Ленина столь же проблематична, как и достоверная биография Сталина: слишком много было принесено в жертву разным типам мифотворчества. И тут неважно, идет ли речь об апологетическом мифотворчестве или о сознательной пропагандистской демонизации вождя мирового пролетариата — биографическая истина оказывается между молотом апологетики и наковальной демонизации.

Но, не имея возможности утверждать что-либо категорически, мы имеем право, во-первых, высказывать определенные гипотезы, а во-вторых, настаивать на том, что с неизбежностью вытекает из более или менее несомненных фактов.

Одну экзотическую гипотезу я только что высказал, и мне она представляется небесмысленной. Хотя бы потому, что Сталин, беседуя с теми, кому он по-настоящему доверял, пытался обсуждать странный для него воинствующий атеизм Ленина: мол, нас атеистами сделала семинария, а он-то в силу чего обрел такую, изначально ему не свойственную направленность?

Но гипотеза — она на то и гипотеза, чтобы выступать в виде необязательной пометки на полях. Другое дело — неизбежность, вытекающая из фактов. Она состоит в следующем: гимназист, закончивший гимназию с отличием и проявлявший особый интерес к древним языкам и словесности, не мог не быть гуманитарно чутким и образованным человеком даже в случае, если он потом не получал никаких дополнительных гуманитарных знаний. Но Ленин-то их получал. И в Казанском, и в Петербургском университетах. Не говоря уже о самообразовании, которым молодой Ульянов занимался постоянно и планомерно.

Мог ли при этом Ленин не быть подключенным к тому «порталу специальной энергичности», который именуется русской духовной и социальной проповедью, она же — великая, ни на что не похожая русская литература, не столько изящная, сколько именно духовно-интеллектуально проповедническая по своему внутреннему составу? Ответ очевиден: Ленин не мог не быть ко всему этому подключен.

В 1963 году в СССР на экраны вышел короткометражный художественный фильм Юрия Вышинского «Аппассионата». Фильм снят по сюжету рассказа Горького о том, как Ленин приехал к нему в конце 1920 года пообщаться, а Горький, зная о том, как Ленин любит музыку, позвал своего знакомого пианиста Исаю Добровейна.

Горький никогда особенно не фальшивил, рассказывая о встречах с Лениным, и он действительно был к Ленину достаточно близок, хотя и ссорился с ним по самым разным поводам. И рассказ Горького, по которому снят фильм, и сам этот незащепленный фильм, в котором есть и честность, и определенная странность (ощущается, что Ленин чуть ли не поднадзорен в качестве главы молодого советского государства), свидетельствуют об одном — о том, что Ленин мог (вновь используя эту метафору) подключаться не только через портал великой русской литературы,



Пётр Белоусов.
В минуту
отдыха. 1969

но и через портал мировой сложнейшей музыки («Аппассионата» Бетховена — очень сложное произведение).

Когда человек проявляет такую культурную осведомленность и культурную чуткость (тут и древняя классическая литература, и словесность, и музыка, и многое другое), то он категорически не может быть политиком с зауженным собственнополитическим целеполаганием, зафиксированным только на взятии власти, удержании власти и практической проблематике, непосредственно связанной с его политической деятельностью.

Есть что-то нераскрытое в обсуждаемых нами предтечах большевизма, они же — жрецы какой-то особой, может быть, светской, а может быть, и не очень светской религии, которую привычно называют великой русской литературой.

Есть что-то нераскрытое в Плеханове как предтече Ленина, в самом Ленине, в других ярчайших фигурах русского большевизма. А значит, и в самом этом большевизме, сведенном Бердяевым к унылой и не вполне доброкачественной справке для иностранцев, именуемой почему-то «Истоки и смысл русского коммунизма».

Итак, с 1887 года, когда юный Владимир Ульянов узнал о казни старшего брата Александра, до 1891 года, когда молодой Ульянов сдает экстерном экзамены за курс юридического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета (что удалось по причине временного послабления со стороны властей), будущий враг народников ориентируется именно на «Народную волю», которая, по его мнению, является наиболее сильной и дисциплинированной нелегальной революционной организацией.

В 1892–1893 годах Ленин попадает под влияние Плеханова и превращается в очень специфического социал-демократа, который, в отличие от обычных социал-демократов, не желает считаться с тем, что Россия является неразвитой страной и потому ее место — объективно — в арьергарде революционного социал-демократического российского движения.

Ленин сразу же начинает заниматься преобразованием незрелой российской социал-демократии из такого обязательного для классического марксизма арьергарда в самый что ни на есть авангард.

Крестьянство разочаровывает Ленина своей недостаточной революционностью и своей, если так можно выразиться, «избыточной сформированностью».

Пролетариат же молод и недоформирован. Формировать его, по мнению Ленина, должна не реальность, в рамках которой он постепенно перейдет из зародышевого в зрелое состояние, а Российская социал-демократическая партия, причем именно партия совершенно нового типа.

Ленин не хотел ждать, пока созреет дееспособный российский пролетариат. Ленин боялся того, что этот пролетариат созреет без опеки со стороны профессиональной суперреволюционной пролетарской партии. Ленин хотел участвовать в формировании пролетариата. Он в каком-то смысле радовался его незрелости, потому что эта незрелость давала возможность активно формировать российскую пролетарскую общественно-политическую личность, а не ждать, чтобы она сформировалась самостоятельно. А ну как она сформируется не так, как это нужно для победы революции?

Для понимания нетривиальности этой стратегии Ленина крайне важно осознать, в чем состояла специфика российского пролетариата на обсуждаемом этапе его развития. Она состояла в том, что этот пролетариат представлял собой всё то же русское общинное крестьянство, перемещенное в городские условия и поставленное к станку. Это пролетарское крестьянство обладало всей полнотой реального крестьянского общинного менталитета, но в сочетании с освобожденностью и от крестьянской частнособственнической стихии: и от земли, которая порождает в крестьянине деформированного мелкого или мельчайшего частного собственника, и от специфики крестьянского быта, и от традиционно сложившихся отношений между крестьянином и помещиком.

Российский пролетарий для Ленина — это улучшенный материал, более податливый в революционном смысле слова, чем тот общинный крестьянин, на революционность которого делала ставку «Народная воля». Но при этом, по сути, это тот же крестьянин, только более революционный, а не какой-то совершенно другой пролетарий.

Ленинская большевистская социал-демократия — это новое издание всё той же «Народной воли» со всеми чертами этой «Народной воли» (нелегальность, профессионализм, жертвенность). Вся новизна этого издания в том, что меняется объект воздействия. Но этот объект не радикально

новый пролетариат, а новое улучшенное издание всё того же крестьянства. Поэтому и субъект (Российская социал-демократическая партия) и объект (русский пролетариат) — это всего лишь новые улучшенные редакции знакомых субъекта и объекта. Строящаяся РСДРП — это «Народная воля 2.0», а пролетариат, который должен с ней работать, — это наиболее ущемленная часть общинного крестьянства 2.0.

Если бы этого не было, то никакой авангардной революционной роли РСДРП и русского пролетариата по определению не могло бы быть. А поскольку по факту истории эта роль оказалась выполнена, то приходится признать, что Ленин и замыслил что-то новое, одновременно являющееся и новым, и в чем-то достаточно старым, по-народовольчески, по-общинному уповающим на особую роль России.

Ленин не пошел совсем другим путем, нежели его старший брат. Он радикально переформил Сашин путь, а не отказался от этого пути. И только потому победил.

Вообще, какая-то победа марксизма стала возможна только потому, что Ленин повел себя таким образом, затачивая всё под авангардную роль России. Не было бы этого — Маркс остался бы уважаемым ученым и малагабаритным общественным деятелем. Ведь мы, при всем восхищении Марксом, не имеем права уклониться от ответа на вопрос о том, кем бы был Маркс без Ленина. И нам нужен не ленинский ответ, в котором правда вторична по отношению к политической необходимости всяческого возвеличивания Маркса (притом что Маркс и без этого возвеличивания невероятной значительная фигура). Нам нужен сегодняшний настоящий ответ. Причем такой ответ, в котором содержалась бы и историческая правда, и правда более масштабная, правда сущностная.

Эта правда состоит в том, что не только русская литература уникальна и при глубочайшем сходстве с западной фантастически не похожа на западную литературу. Но и русский пролетарий (а также русский социал-демократ) уникальны и потому ни на что другое не похожи.

В китайской или кубинской социалистической революции вообще не было по-настоящему активного пролетариата. Было крестьянство определенного, совсем не западного «социального телосложения». А в русской революции 1917 года пролетариат был. Но он было совсем иным, чем на Западе. И только поэтому он смог сыграть авангардную коммунистическую

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

революционную роль и буквально изменить как саму Россию, так и мир.

Не надо говорить, что в русской революции пролетариат не участвовал. Он очень сильно в ней участвовал. Но он был, если так можно выразиться, насквозь деревенско-общинным, хотя и лишенным деревенских изъянов в виде собственности и консервативного уклада жизни.

Потому-то этот пролетариат и построил правильные отношения с деревенской беднотой. Он был плотью от плоти это бедноты, он ее знал от и до, он был с ней связан. Он был атипичен и потому победоносен. Был бы он типичен, он бы провалился так же, как германский или французский пролетариат. И уж точно он напоролся бы на совершенно чужое ему крестьянство и сломал бы об него шею, даже если бы имела место необходимая пролетарская революционность. Но ее бы не было, если бы не было атипичности.

Рабочий класс был меньшинством населения в крестьянской России? Что ж, Ленину и нужно было такое серьезное, достаточно крупное социальное меньшинство.

В 1893 году Ленин приезжает в Санкт-Петербург. Он исследует специфику русского капитализма и русского пролетариата. Его исследования проникнуты всё той же атипичностью. То есть они отвечают не на вопрос о том, когда пролетариат станет в России мощнейшим классом, фактическим большинством населения. Нет, они отвечают на вопрос, достаточно ли пролетариат революционен и минимально достаточен для квазинародовольческой революции. Потому что интеллигенции для этой революции было недостаточно. А обычное крестьянство, на которое сделали ставку народовольцы, было избыточным по количеству и недостаточно революционным по качеству.

Ленин адресует пролетариату вопрос: «Эй, ты-то минимально достаточен по количеству. И достаточно революционен по качеству. С тобой можно иметь дело? Или революцию надо делать без тебя и иначе? Потому что мы ее всё равно сделаем!» Ленин был исполнен непоколебимой

решимости делать революцию — при такой или этакой роли пролетариата, на тот или иной манер. Всё это должна была подсказывать реальность. Но она не могла продиктовать Ленину отказ от делания революции. В этом была специфика Ленина.

Один из виднейших марксистов той эпохи Александр Николаевич Потресов (1869–1934), входивший в число отцов-основателей российского социал-демократического движения и сразу же перешедший на меньшевистские позиции, прекрасно знавший Ленина и в корне с ним несогласный по всем основным вопросам, писал, что Ленин оказывал на своих единомышленников «буквально гипнотическое воздействие», что «Плеханова — почитали, Мартова — любили, но только за Лениным беспрекословно шли как за единственным бесспорным вождем. Ибо только Ленин представлял собою, в особенности в России, редкостное явление человека железной воли, неукротимой энергии, сливающего фанатическую веру в движение, в дело, с наименьшей верой в себя».

Повторяю, Потресов очень хорошо знал Ленина, очень сильно с ним враждовал, эмигрировал из советской России в 1925 году, в принципе был до крайности не склонен восхвалять Ленина (попросту — совсем его не любил), не был обусловлен никакой конъюнктурой. Поэтому его словам можно верить. Но если этому верить, если это соединять с той культурной спецификой, которую мы обсудили, то, согласитесь, нам приходится признать, что личность Ленина не только невероятно масштабна, но и весьма далека от советского канона, согласно которому Ленину полагалось быть таким простым, что дальше некуда. Отсутствие высокомерности — да, аскетизм — да, доходчивость — да, способность общаться на равных с представителями социальных низов и жить их реальными интересами — да, а вот простота... В контексте всего, что мы только что обсудили, она более чем сомнительна.

В воспоминаниях жены Ленина Надежды Константиновны Крупской содержатся ценные сведения психологического

характера, которые, безусловно, заслуживают внимания.

Описывая первую встречу со своим будущим мужем, Крупская сообщает, что на этой встрече обсуждалось будущее марксистского движения в России. И что один из участников обсуждения сказал о важности для этого будущего работы русских марксистов во вполне официальных комитетах грамотности. Далее Крупская сообщает о том, что в ответ на это «Владимир Ильич засмеялся, и как-то зло и сухо звучал его смех — я потом никогда не слышала у него такого смеха: «Ну что ж, кто хочет спасти отечество в комитете грамотности, что ж, мы не мешаем».

Я предлагаю читателю обратить внимание на фразу Крупской о том, что она никогда больше не слышала у Ленина такого злого и сухого смеха. Крупская всегда была рядом с Лениным и слышала она очень многое. Свои воспоминания она писала много лет спустя, и если она запомнила этот смех, то потому, что он был действительно чем-то из ряда вон выходящим. Хотя вроде бы фраза была достаточно невинной. Объясняя самой себе и читающим природу этого смеха, Крупская писала: «Надо сказать, что наше поколение подростками еще было свидетелями схватки народовольцев с царизмом, свидетелями того, как либеральное «общество» сначала всячески «сочувствовало», а после разгрома партии «Народная воля» трусливо поджало хвост, боялось всякого шороха, начало проповедь «малых дел».

То есть Крупская писала о том, что причиной очень резкой реакции Ленина на относительно невинные слова об участии в комитетах грамотности был некий народовольческий контекст. Мы вновь убеждаемся в том, насколько этот контекст был важен для Ленина, в какой степени он не хотел и не мог сущностно оторваться от народовольческих подходов и хотел всего лишь эти подходы отредактировать для достижения желанной цели.

Вот что еще говорила Крупская по этому же поводу: «Потом, когда мы ближе познакомились, Владимир Ильич рассказал мне однажды, как отнеслось «обще-

ство» к аресту его старшего брата. Все знакомые отшатнулись от семьи Ульяновых, перестал бывать даже старичок-учитель, приходивший раньше постоянно играть по вечерам в шахматы. Тогда еще не было железной дороги из Симбирска, матери Владимира Ильича надо было ехать на лошадях до Сызрани, чтобы добраться до Питера, где сидел сын. Владимира Ильича послали искать попутчика — никто не захотел ехать с матерью арестованного.

Эта всеобщая трусость произвела, по словам Владимира Ильича, на него тогда очень сильное впечатление».

Характеризуя впечатление, которое такое поведение так называемых приличных людей произвело на Ленина, Надежда Константиновна использовала сдержанное выражение: мол, впечатление было «очень сильным». Видимо, оно было шоковым. И этот шок преследовал Ленина, задавая его подходы к политической борьбе, формируя его политическую личность определенным образом, делая из относительно мягкого и законопослушного юноши ту личность, которую так ярко и убедительно живописует Потресов.

В чем-то процесс формирования этой личности станет яснее, если мы поймем, как именно Ленин относился к старшему брату, что именно он знал и чего именно он не знал о природе чувствования и поведения этого невероятно близкого ему человека.

Крупская пишет: «Владимир Ильич очень любил брата. У них было много общих вкусов, у обоих была потребность долго оставаться одному, чтобы можно было сосредоточиться. Они жили обычно вместе, одно время в особом флигеле, и когда заходил к ним кто-либо из многочисленной молодежи — двоюродных братьев или сестер — их было много, у мальчиков была излюбленная фраза: «Осчастливьте своим отсутствием». Оба брата умели упорно работать, оба были революционно настроены. Но сказывалась, вероятно, разница возрастов. Александр Ильич не обо всем говорил с Владимиром Ильичем».

Что значит «революционно настроены»? Конечно, и Александр, и Владимир Ульяновы в тот период скептически относились к существующей политической системе. Но обсуждали ли они какие-либо способы борьбы с нею? Судя по тому, что сообщает Крупская, — нет, не обсуждали. Поэтому о настоящей революционности младшего брата говорить не приходится. Потому что младший брат не только не был вовлечен в деятельность старшего, он вдобавок к невовлеченности еще и неверно оценивал горячо любимого им человека.

Крупская писала по этому поводу следующее: «Вот что рассказывал Владимир Ильич: «Брат был естественником. Последнее лето, когда он приезжал домой, он готовился к диссертации о кольчатых червях и всё время работал с микроскопом. Чтобы использовать максимум света, он вставал на заре и тотчас же брался за работу. Нет, не выйдет из брата революционера, подумал я тогда, — рассказывал Владимир Ильич, — революционер не может уделять столько времени исследованию кольчатых червей».

Далее Крупская сообщает нам о том, что вскоре Владимир Ильич «увидел, как он ошибся». Но он увидел это вскоре, то есть после ареста брата. А до ареста революционная тема не была в центре внимания настолько, что младший брат Володя не допускал даже мысли о революционности старшего брата. Какие в таких условиях могли быть разговоры революционного свойства? С кем говорить всерьез на революционную тему? С «ботаником», занятым кольчатыми червями?

(Продолжение следует.)



Николай Галахов. Ленин-студент на Волге. 1970

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Десоветизация
«не по лжи»

ТВЕРЬ, 23 октября — ИА Красная Весна

Письмо в управляющую компанию «о необходимости принятия мер по устранению графического изображения» (портрета А. Солженицына) со стены дома в Смоленском переулке направила администрация Московского района Твери. 22 октября об этом стало известно из ответа администрации на обращение жителей дома, сообщает корреспондент ИА Красная Весна.

Также в ответе жильцам дома сообщается, что администрация Московского района Твери не наделена полномочиями по согласованию размещения графических изображений на фасадах многоквартирных жилых домов. Запросов на согласование размещения портрета Солженицына на стене дома в Смоленском переулке в администрации не поступало. В настоящее время в администрации Московского района рассматривается вопрос о привлечении лиц, ответственных за незаконное нанесение графического изображения портрета А. И. Солженицына, к административной ответственности. Виновным грозит штраф от двух с половиной до пяти тысяч рублей.

МОСКВА, 30 октября — ИА Красная Весна

Таганский районный суд принял решение отказать гражданам, требовавшим отменить постановление правительства Москвы об установке памятника писателю Александру Солженицыну.

Представитель ответчика, московского мэра Сергея Собянина, на суд не явился, прислав письменное пояснение своей позиции. Юрист мэрии занял ту же позицию, что и Мосгордума: заслушивание протеста муниципальных депутатов приравнено к учету их мнения, а мнение жителей Таганки и Москвы спрашивать не надо.

МОСКВА, 30 октября — ИА Красная Весна

Представители мэра Москвы Сергея Собянина не явились на суд по установке памятника Солженицыну.

Иск жителей Москвы к правительству и мэру Москвы с требованием признать незаконным распоряжение об установке памятника Солженицыну рассматривается в Таганском районном суде. Один из истцов, Игорь Кудряшов, выразил свое возмущение позицией ответчиков, заявив, что московские власти в который раз уклоняются от общения с народом, демонстрируя свое неуважение к нему.

МОСКВА, 31 октября — ИА Красная Весна

Установка памятника Солженицыну — дело, решенное без вас, заявили представители управы района Таганский города Москвы на встрече с горожанами.

Как сообщили представителям «Суть времени» жильцы дома 11 по улице А. Солженицына, подавляющее большинство жителей дома в ходе общего собрания жильцов высказывались резко против установки памятника Солженицыну. Однако в ответ на их недовольство сотрудники управы сказали, что голосовать против и высказывать свое недовольство бессмысленно, поскольку «это дело уже решенное».

При этом строители, присутствующие на строительной площадке, где планируется возведение памятника, утверждают, что все жильцы дома были за установку монумента и якобы есть соответствующий протокол общего собрания жильцов дома.

МОСКВА, 31 октября — ИА Красная Весна

Революция 1917 года в России стала следствием ненависти «образованного класса» и «всех» к царской власти, заявила вдова Александра Солженицына Наталья Солженицына 26 октября на презентации новой книги писателя.

«Если мы будем все стоять в полной оппозиции к власти, это будет повторением всего того, что случилось с Россией. 17-й год наступил потому, что полтора века до этого наш образованный класс ненавидел власть, а власть была достаточно глуха к этому образованному классу. И вот эта рознь — причина революции», — заявила вдова писателя.

Также Наталья Солженицына заявила, что еще одной революции Россия не выдержит, подчеркнув, что каждый на своем месте должен бороться, и никто сверху не спустит россиянам комфортабельную страну.

МОСКВА, 5 ноября — ИА Красная Весна

Солженицын — это медийное лицо международного антисоветизма. Оно изрядно потускнело, но старательно подновляется властью ради удержания народа России в подавленном состоянии. Об этом заявил москвич Игорь Кудряшов, представитель общественно-политического движения «Суть времени», 5 ноября на митинге в честь 101-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции и против пенсионной реформы, который прошел на Суворовской площади в Москве.

Активист обратил внимание на то, что на митинг пришла очень небольшая часть тех, кто пострадал от грабительской социальной политики власти, поскольку многие согласились со своим «низвержением до рабского состояния и не протестуют». Кудряшов уверен, что отказ от борьбы — это результат психологической операции, которая началась сразу же после Октября 1917 года.

В основе концепции — тезисы о виновности нашего народа, который в 1917 году взял власть в свои руки, и о необходимости покаяния. Активист указал, что концепция мнимой преступности советского режима создавалась белыми эмигрантами, затем продвигалась нацистами, а со времен Никиты Хрущева была взята на вооружение антисоветчиками.

ТВЕРЬ, 12 ноября —
«Комсомольская правда»

Журналисты «Комсомольской правды в Твери» Олег Зинченко и Юлия Руденко опубликовали статью в защиту граффити с портретом Солженицына на стене дома.

По мнению журналистов, противники размещения портрета Солженицына на стене дома в Твери являются «сторонниками ГУЛАга» и использовали закон как прикрытие для уничтожения творения тверского художника-граффитиста. При этом сами журналисты отметили, что в настоящее время рисунок по-прежнему остается нетронутым, несмотря на то, что «уже в первые дни своего существования граффити вызвало массу негодований у местных жителей».

«Портрет на здании остался незавершенным. Его автора — известного тверского художника Виктора Лебедева (Джозефа) — задержали прямо во время нанесения рисунка на фасад здания. Никто не ожидал, что спустя 45 лет после опубликования эссе мохнатая гидра сталинизма выползет из подворотни и даст бой, прикрывшись законами современной России», — заявили в своей статье Зинченко и Руденко.

МОСКВА, 21 ноября — ИА Красная Весна

Информационное агентство Красная Весна опубликовало ответ на статью журналистов «Комсомольской правды в Твери» Олег Зинченко и Юлия Руденко, выступивших в защиту граффити на стене жилого дома с портретом Солженицына.

В статье отмечается, что изображение Солженицына было нанесено на торец жилого дома без согласования с жильцами, также проект рисунка не был согласован и с департаментом архитектуры и строительства Твери. Попытки жильцов дома обратиться в полицию и пресечь попытки художника нанести портрет на стену жилого дома результата не дали.

«А граждане России мало того, что не хотят иметь такой «морально-нравственный» ориентир как Солженицын, но и имеют на это полное право. За что слышат со страниц федеральной газеты: «ГУЛАГ!!!» и «мохнатая гидра сталинизма» (да почему же она мохнатая-то?). Даже отнюдь не левых взглядов люди такого языка не приемлют. Например, удивился публицист, политолог, член центрального совета РВИО Армен Гаспарян, как и комментаторы в его микроблоге в Twitter.

Но дело даже не в «крестике и трусах», хотя понятно, к чему это сказано. Дело в вопиющем неравноправии тех, кто по-разному оценивает Солженицына. Одним можно делать что угодно, не считаясь с мнением людей, и прямо их оскорблять, а другим, получается, нельзя ничего? Что, опять приснопамятные «пчелы и мухи», «дельфины и анчоусы»?

ВОЛОГДА, 15 ноября — ИА Красная Весна

На презентации коллективного сборника статей «Книга, обманувшая мир», разоблачающего ложь А. И. Солженицына в сочинении «Архипелаг ГУЛАГ» во время заседания «Исторического клуба» в областной библиотеке Вологды разгорелась бурная дискуссия при участии автора проекта Валерия Есипова.

Ведущие, преподаватели-историки Вологодского государственного университета, придерживавшиеся антисоветских позиций, заявили, что сочинение Есипова требует публичного обсуждения. Солженицына они называли великим, талантливым писателем, уже занявшим свое место в одном ряду с русскими классиками. Цифру 60 миллионов репрессированных, приведенную в ранних изданиях «Архипелага ГУЛАГ», отнесли к «издержкам времени», когда все считали миллионами (эту цифру Солженицын взял у американского профессора Курганова, сдавшего в плен фашистам в 1942 году, а потом эмигрировавшего в США — прим. ИА Красная Весна).

Студенты-историки и политологи бурно и недвусмысленно реагировали на выступление главного оппонента В. В. Есипова. Были смешки, захопывания, реплики с места. Значительная часть молодежи поддержала автора разбора творчества Солженицына.

ВОРОНЕЖ, 19 ноября — ИА Красная Весна

Одиночный пикет против празднования столетия со дня рождения А. И. Солженицына состоялся у здания Воронежской областной универсальной научной библиотеки имени И. С. Никитина, в которой проходил концерт памяти писателя к его столетию.

Концерт памяти А. И. Солженицына с участием артистов музыкально-литературного лектория Воронежской филармонии к 100-летию со дня рождения А. И. Солженицына «По страницам отечественной вокальной классики», в котором приняли участие чтецы и музыканты, состоялся в Воронеже 18 ноября.

САМАРА, 20 ноября — ИА Красная Весна

Выставка «Солженицын в контексте истории России» открылась в Самарской областной универсальной научной библиотеке.

Мероприятие приурочено к столетию писателя. Сотрудники библиотеки попытались представить широкий спектр взглядов на творчество и жизненную позицию Солженицына. На выставке представлены и восторженные оценки, как в книге Л. И. Сараскиной «Александр Солженицын» из серии ЖЗЛ, и резко критические, как в книге В. С. Бушина «Александр Солженицын: гений первого плевка».

На открытии собрались около пятидесяти читателей, в том числе студенты и школьники.

На входе в библиотеку посетителей встретил одиночный пикет противника возвеличивания фигуры Солженицына, который сказал корреспонденту, что Солженицын в своих произведениях искажал историю, многократно преувеличивал цифры репрессий, восхвалял владовцев и бандеровцев и фактически стал инструментом в руках разрушителей СССР. «Поэтому его произведения должны быть исключены из школьной программы», — добавил пикетирующий.

ПАРИЖ, 23 ноября — ИА Красная Весна

На призыв движения «Суть времени» к протесту против чествования Солженицына откликнулся представитель французского издательского дома Delga.

В беседе с нашим корреспондентом сооснователь издательства Эдмон Жансен заявил:

«То, что Солженицын был элементарно недобросовестен, стало ясно еще в 90-е годы, когда появились объективные данные о количестве репрессированных, основанные на изучении архивов. Тем не менее во Франции упорно продолжают ссылаться на невероятно завышенные Солженицыным цифры».

В школах дети проходят СССР не иначе как в рамках понятия «тоталитаризм», представление о котором во многом опирается на данные Солженицына... Да и не только на данные, а на весь образ страны, запечатленный в его книгах. А образ этот, в значительной части, попросту фальшив и односторонний».

Всей этой лжи необходимо, давно необходимо противопоставить правду. Нужна серьезная работа на эту тему — книга, которая расставила бы все по своим местам. Наше издательство готово перевести на французский и опубликовать такую работу».

Общество должно узнать правду о масштабах солженицынского подлога, а также о его личности и деятельности в целом».

РЯЗАНЬ, 29 ноября — ИА Красная Весна

Мемориальную доску в честь Солженицына открыли на одном из зданий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина.

В далеком 1994 году в здании факультета русской филологии и национальной культуры университета произошло «историческое событие» — встреча рязанской общественности с приехавшим из эмиграции писателем-публицистом и общественным деятелем Александром Солженицыным. В честь именитого эмигранта сегодня на здании появилась очередная, третья по счету в Рязани, мемориальная доска. Памятники, мемориальные доски, конкур-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

сы сочинений в школах и вузах, переименования улиц в честь Солженицына и многие другие мероприятия — все это осуществляется в рамках празднования в 2018 году 100-летия со дня рождения Солженицына. Официальное празднование объявили указом президента РФ еще в 2014 году.

ЩЕЛКОВО, 2 декабря — ИА Красная Весна

Круглый стол «Не жить во лжи», посвященный творчеству Солженицына, провело движение «Суть времени» в Щелковской районной библиотеке.

Мероприятие было приурочено к предстоящему 100-летию юбилею писателя. Участники круглого стола проанализировали жизненный путь писателя, а также его отношение к государству и обществу.

По мнению Павла Колганова, Солженицын призвал отказаться от имперских амбиций, идеологии, великих целей, таких как покорение космоса, в пользу обустройства жизни. В значительной мере это оказалось реализовано в современной России, но благопожелания писателя о том, чтобы экономика страны оказалась в руках честных, любящих труд людей, оказались несовместимы со ставкой на частную собственность и капиталистическую экономику в соответствии с его образом страны. В то же время насильственное отделение от России оказалось противоречащим интересам, по крайней мере части, самих этих народов. В качестве примера Павел привел судьбу осетин и абхазов.

Общий интерес вызвало исследование Ильи Громова, который задался вопросом реального отношения Солженицына к христианству. Для этого был выбран не совсем обычный способ исследования, который можно условно назвать статистическим. Илья Громов выделил из определения христианина, данное прп. Иоанном Лествичником, слова-маркеры: Троица, Христос, Богородица, Евангелие и любовь. После чего представил анализ всех случаев употребления этих слов Солженицыным в своих работах.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 2 декабря — ИА Красная Весна

Выставку «У меня очень много связано с каждым ростовским камнем...» в честь 100-летия Александра Солженицына проведет Ростовский областной музей краеведения.

В экспозиции представят документы и личные вещи писателя, включая его пишущую машинку. «Выставка «У меня очень много связано с каждым ростовским камнем...» раскрывает не только ростовские страницы жизни писателя, но рассказывает об основных этапах жизни и творчества писателя, о его произведениях», — сообщается в анонсе выставки на сайте музея.

Выставка откроется 7 декабря, сколько она продлится, не сообщается. На открытии выставки присутствуют кандидат филологии и исследователь творчества Солженицына Елена Белопольская, хранитель архива писателя и его первой жены Н. А. Решетовской Николай Ледовских, вдова друга Солженицына Елена Мостовская и скандально известный в Ростове-на-Дону диссидент Витольд Абанькин.

НОВОСИБИРСК, 3 декабря — «Тайга.инфо»

Фильм «Жизнь не по лжи» режиссера Сергея Мирошниченко покажут в Новосибирске в рамках празднования столетия со дня рождения Александра Солженицына.

Показ организует студия социально-политического кино «Вифсаида» при поддержке Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына и Министерства культуры РФ. Просмотр фильмов в честь юбилея писателя планируется организовать и в других регионах России.

МОСКВА, 5 декабря — ИА Красная Весна

Верховный суд РФ принял решение об оставлении в силе решения Мосгорсуда об отказе в удовлетворении требований группы граждан РФ об отмене решения Мосгордумы в части установки монумента Солженицыну.

«Решение, на наш взгляд, абсолютно неправомочное, я бы даже сказал, неправомерное. Оно не вяжется ни с логикой, ни со здравым смыслом, ни с духом, ни даже с нормально понимаемой буквой закона. Можно строить предположения, почему судьи приняли такое решение, но факт на сегодня таков. Чем именно руководствовался суд, принимая такое решение, он напишет в постановлении в окончательной форме. А мы будем продолжать попытки достучаться до государства, в том числе и по судебной линии», — сказал истец Игорь Кудряшов.

МОСКВА, 5 декабря — ИА Красная Весна

Вбивание идей Солженицына в российское общественное сознание представляет реальную угрозу безопасности России, поскольку демобилизует и деморализует население страны, лишая его желания защищать свою Родину и отвечать на возможные угрозы, заявил истец по делу об отмене решения об установке памятника Солженицыну в Москве Дмитрий Галкин 5 декабря на судебном заседании в Верховном суде РФ.

«Какой гражданин будет самоотверженно и храбро защищать Родину? Тот, который ее любит, который берет силы и вдохновение в ее прошлом, в подвигах своих предков. Кто берет с них пример. В то же время гражданин, который презирает свою страну, считает свое прошлое неким страшным бесчеловечным периодом — так утверждает Солженицын — такой человек никогда не станет патриотом и не встанет на защиту Отечества. Вдумаемся, ведь современная Россия является продолжателем СССР, как бы его преемницей. А значит, по Солженицыну, она порочна и не достойна существования. Разве это не вопрос государственной важности? Разве не вопрос жизни и смерти нашей страны? Идеи Солженицына насаждают комплекс исторической вины и исторической неполноценности в сознание жителей России, а значит, бьют по суверенитету страны», — заявил Галкин.

МОСКВА, 5 декабря — ИА Красная Весна

Мир дышит предчувствием войны, и потому оценка деятельности Солженицына есть не достойные пыльных архивных полок, но предельно актуальная задача, заявил один из 26 истцов, оспаривающих в Верховном суде решение Мосгордумы об установке памятника Солженицыну, Николай Юрченко.

Верховный суд на апелляционном рассмотрении иска пытался все свести к оценке формальных процессуальных нарушений в рассматриваемом деле Мосгорсудом. Оценки литературной и правозащитной деятельности Солженицына суд поначалу снисходительно назвал «субъективными». Адвокат и истцы, отвечая на желание суда, перечис-

лили ряд объективных нарушений, допущенных судом низшей инстанции. Однако истцы не согласились свести рассмотрение дела лишь к его формальной стороне.

«От субъективного можно отмахиваться в благополучные времена. Мы же находимся на пороге горячей войны с Украиной, официально чествующей Бандеру и бандеровцев. Тех самых бандеровцев, которых восхвалял в своих произведениях Солженицын», — обратился к суду Юрченко в процессе судебных прений.

МОСКВА, 5 декабря — ИА Красная Весна

Объяснение ответчика по делу об установке памятника Солженицыну в Москве противоречит самому тексту закона Москвы № 30, регулирующему установку памятников, заявил истец по делу Владимир Васильев 5 декабря в ходе заседания Верховного суда.

Согласно закону № 30 города Москвы «О порядке возведения в городе Москве произведений монументально-декоративного искусства городского значения», Мосгордума должна основывать свое решение о возведении того или иного монумента, опираясь на мнение муниципальных депутатов и заключения комиссии по монументальному искусству.

МОСКВА, 6 декабря — ИА Красная Весна

Власть «упорно отказывается» выяснить мнение жителей в отношении памятника Солженицыну, заявил во время заседания в Верховном суде истец Игорь Кудряшов.

«Сколько ни говорят об этом жители района, сколько ни говорят об этом муниципальные депутаты, сколько ни говорим уже мы — скоро год — власть упорно отказывается выяснить мнение населения (об установке памятника А. И. Солженицыну — прим. ИА Красная Весна)», — возмутился Кудряшов, отметив, что в других городах были проведены опросы общественного мнения, и такая возможность была и в Москве, тем более, что муниципальный совет района Таганский предоставлял свое постановление и мнения жителей района в Мосгордуму и суды всех инстанций.

Игорь Кудряшов подчеркнул, что истцы выступают против установки памятника, чтобы не допустить разжигания розни.

МОСКВА, 7 декабря — ИА Красная Весна

Мнение о том, что ум и талант Солженицына попали под колесо его мелкобуржуазной позиции, высказала кандидат философских наук, внештатный главный научный сотрудник Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН Людмила Алексеевна Булавка в своем выступлении на круглом столе, посвященном жизни и деятельности писателя.

«Можно ли сказать, что Солженицын радел за все диссидентское движение СССР? Очень сомневаюсь. Это идейный кулак, который везде отстаивал частно-человека», — сказала ученая.

Докладчица отметила, что Солженицын в своих выступлениях постоянно стремился конвертировать свои жизненные обстоятельства в образ мученика. Внутри СССР он подавал себя, как «патриарха сокости», за рубежом — как «жертву коммунистического режима». При этом все его зарубежные выступления сконструированы из набора примитивных идеологических штампов, отвечавших используемым в Америке пропагандистскому языку и словарю.

МОСКВА, 7 декабря — ИА Красная Весна

Версию о роли советской номенклатуры в становлении Солженицына как «борца с режимом» высказал главный редактор издательства «Алгоритм», историк Александр Иванович Колпакиди 7 декабря в ходе круглого стола, посвященного жизни и деятельности писателя.

«За ним всегда стояло две силы, — сказал Колпакиди. — Но это вовсе не Воланд. Первая сила — это западные спецслужбы. Самый простой пример — когда он уезжал, то его архив вывез человек, который через 10 лет стал директором Агентства национальной безопасности США, а в тот момент был помощником военного атташе США. Эта сила очевидна, она его использовала, обеспечила Нобелевскую премию. А вот вторая сила неочевидна. Это — наша номенклатура, которая после смерти Сталина постоянно хотела сделать то, что она сделала в 91 году, а именно конвертировать свою политическую власть в экономическую. И это ей полностью удалось после разрушения СССР... Именно благодаря разрушению нашей страны они стали министрами, президентами, олигархами и т. д. Не только Запад был хозяином Солженицына, но и наша номенклатура», — заключает историк.

МОСКВА, 7 декабря — ИА Красная Весна

Мнение о том, что необходимо более пристально рассматривать именно политическую роль Солженицына, а не ограничиваться рассмотрением его личности, высказал телеведущий и журналист Константин Семин в ходе круглого стола, посвященного жизни и деятельности писателя.

По мнению Семина, если бы не было Солженицына, то Западом был бы найден на эту роль какой-нибудь другой человек, поскольку в условиях противоборства двух систем необходимо было использовать любую оплошность противника для того, чтобы обернуть ее в свою пользу. Каждый голос недовольства отслеживался, и из каждого такого голоса выращивали потом Бродского, Лимонова, Довлатова и других.

Затрагивая роль творчества писателя уже после распада СССР, Семин отметил, что в 1990-е властью были предприняты первые попытки ползучей реабилитации русских коллаборационистов. И Солженицын был востребован как некий манифест русского националистического ренессанса, как писатель, явно сочувствовавший властям. Та идеология, с которой в эти годы творчество Солженицына шагнуло на нашу землю, это, по сути, «солидаризм», который все предыдущие годы проповедовал Народно-трудовой союз российских солидаристов. А впоследствии именно на этой почве и выросли все видные деятели современного околосударственного монархизма, в качестве одного из примеров которого журналист привел канал «Царьград».

МОСКВА, 7 декабря — ИА Красная Весна

Мнение о том, что Солженицын за свою ложь расплатился потерей таланта, высказал историк спецслужб, главный редактор издательства «Алгоритм» Александр Иванович Колпакиди 7 декабря в ходе круглого стола, посвященного жизни и деятельности писателя.

«Безусловно, он отрицательный персонаж. На сегодняшний день самый отрицательный. Его ненавидят больше, чем Горбачева и Ельцина. Тем не менее изначально Солженицын так не воспринимал-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

ся. Первоначально он выступал как творец, нельзя не признать, что его ранние рассказы написаны талантливо. И даже роман «В круге первом» еще более-менее читается, несмотря на лживость содержания. И чем автор кончил как творец? За свою ложь расплатился потерей таланта», — сказал Колпакиди.

МОСКВА, 7 декабря — ИА Красная Весна

С «Белым колесом» сравнил историческую роль Солженицына историк Александр Иванович Колпакиди 7 декабря в ходе круглого стола, посвященного жизни и деятельности писателя.

«Мы должны понимать, что за его декларациями, за его патологической ненавистью к СССР, к Ленину скрывается некая политическая функция, которую он выполнял. И эта функция — «Белое колесо», которое, как каток, прокатилось по России. Но мы знаем, что это ложь. Потому что никогда в истории страна не имела таких темпов развития, никогда не становилась сверхдержавой, никогда так не развивались наука, культура, литература, кино, экономика, образование, никогда простой народ не имел таких возможностей», — сказал Колпакиди.

ОРЕЛ, 8 декабря — ИА Красная Весна

Пикет против возвеличивания на государственном уровне фигуры писателя Александра Солженицына и за исключение из школьной программы его произведений провело Орловское отделение движения «Суть времени».

«Пикет мы проводим, чтобы донести до людей правду о Солженицыне. И эта правда такова, что он никак не может претендовать на роль морально авторитета, на то, чтобы его произведения изучались в школе и формировали идентичность подрастающего поколения», — рассказал корреспонденту один из активистов.

НОВОСИБИРСК, 8 декабря — ИА Красная Весна

На показе фильма про Солженицына, организованном при поддержке Министерства культуры РФ, присутствовало пять человек.

Показ документального фильма «Жизнь не по лжи» режиссера Сергея Мирошниченко был организован Домом русского зарубежья имени Солженицына при поддержке федерального Министерства культуры. Фильм демонстрировался в Новосибирской областной научной библиотеке. На показе присутствовало пять зрителей, двое из которых — корреспонденты ИА Красная Весна.

МОСКВА, 8 декабря — KM.RU

Известный дирижер и скрипач Владимир Спиваков вместе с Национальным филармоническим оркестром России примет участие в юбилейном концерте, посвященном 100-летию со дня рождения Александра Солженицына.

Юбилейное мероприятие состоится 16 декабря в Светлановском зале Московского международного Дома музыки (ММДМ). Помимо Спивакова и Национального филармонического оркестра России на концерте выступит сын писателя — пианист и дирижер Игнат Солженицын, а также Академический Большой хор «Мастера хорового пения».

БОРДО, 10 декабря — ИА Красная Весна

Круглый стол под названием «Настоящее лицо Александра Солженицына» прошел в университете Бордо в рамках марксистской конференции.

Ежегодно в последних числах ноября — начале декабря в Бордо проходит конференция левых интеллектуалов «Марксистская площадка». В ходе конференции обсуждаются актуальные проблемы и вызовы, стоящие перед обществом, а также связанные с ними исторические, экономические, антропологические и другие аспекты.

В этом году одна из сессий конференции была посвящена личности Александра Солженицына, его роли в распаде СССР и в атаке Запада на Россию. На ней с докладом выступил представитель «Сути времени».

В своей презентации докладчик рассказал о фактах биографии Солженицына, проливающих свет как на личные качества автора «Архипелага ГУЛАГа», так и на то, какова была мотивация литератора при написании своих художественных произведений и публицистических выступлений.

«Поведение Солженицына во время войны, свидетельства близких литератора, которых он подставил своей фронтовой корреспонденцией под удар, разные версии автобиографии, даваемые Солженицыным в угоду его западным покровителям, сами труды автора «Архипелага ГУЛАГа», — все это разрушает его образ как живущего не по лжи», — заявил представитель «Сути времени».

«Ненависть Солженицына к фашизму не была столь яростной как ненависть к собственной стране», — продолжал докладчик. — Солженицын оправдывал коллаборационистов, для него не было разницы между советским строем и фашистским режимом, для него советский строй был только хуже». На этом моменте доклада зал неодобрительно загалдел.

...

В 2018 году власть решила широко отметить столетие Александра Солженицына. Другие писатели-юбиляры — Иван Тургенев и Максим Горький — такого внимания и такой чести не удостоились. И выбор этот был неслучаен: Солженицын и его творчество — это опорные камни идеологии постсоветской России, которая построена на отрицании советского в той ли или иной его форме. Особо знаменательно, что во время новой холодной войны с Западом власть выбирает такую фигуру, которая в предыдущей холодной войне играла против нашей страны, всячески способствуя ее проигрышу, и начинает буквально насаждение культа данной личности, невзирая на отторжение ее огромной частью населения. Конкретная значимая деталь в рамках того же идейно-политического абсурда: на фоне противостояния с Украиной и постоянного осуждения бандеровской идеологии власть чувствует Солженицына, который расписывался в своих симпатиях и уважении к бандеровцам.

Игры в демократию в аэропортах

МОСКВА, 11 октября — ИА Красная Весна

Общественная палата и РВБО дали старт конкурсу на переименование 45 аэропортов по всей России.

В рамках проекта «Великие имена России» запущен официальный сайт, где россияне смогут оставить свой голос

за присвоение российским аэропортам имен великих соотечественников, внесших значимый вклад в становление России. В числе претендентов на переименование числятся аэропорты Санкт-Петербурга и Москвы.

Всероссийский конкурс будет состоять из четырех этапов. На первом (11–21 октября) — пройдут публичные слушания в региональных общественных палатах, где сформируют начальные предложения из имен-претендентов (от 3 до 10 имен) для каждого аэропорта.

Второй этап пройдет 22–28 октября. В нем граждане будут сами предлагать имена. Для добавления имени в список на голосование нужно, чтобы этот же вариант имени аэропорта внесли как минимум 500 человек из этого города. Свои варианты можно будет внести на сайте «ВеликиеИмена.рф», где будет вестись статистика с ежедневным обновлением.

В ходе третьего этапа (20 октября–7 ноября) из сформированных лонг-листов методом социологических опросов будут составлены шорт-листы с тройкой претендентов для каждого из аэропортов.

Заключительный этап (8–30 ноября) проведут в форме всеобщих выборов по схеме «один голос — один аэропорт — одно имя». Голосование пройдет на официальном сайте конкурса, с помощью социальных сетей «ВКонтакте» и «Одноклассники», через отправку смс и заполнение анкет у волонтеров. Сводная статистика будет вестись на официальной странице конкурса.

Организаторами конкурса числятся Общественная палата РФ, Русское географическое общество, Российское военно-историческое общество и Общество русской словесности. В идее конкурса поясняется, что выбранные россиянами имена станут дополнительными к официальному наименованию крупнейших аэропортов.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 12 октября — ИА REGNUM

Главным препятствием для инициативы переименования 45 крупнейших аэропортов России именами выдающихся исторических деятелей станет российское законодательство, заявил член Топонимической комиссии Петербурга Андрей Рыжков.

Топонимист подчеркнул, что названия аэропортов в России напрямую связаны с географией района их расположения, что закреплено соответствующими законами.

Петербургский краевед отметил, что кроме организационной составляющей проекта «Великие имена России» его смущает также и его содержательная часть, так как она совершенно выпускает из виду местные особенности каждого конкретного аэропорта. По мнению Рыжкова, решения для переименования региональных аэропортов некорректно выносить на общероссийский уровень.

Справедливости ради стоит отметить, что инициаторы проекта уже заявили, что проект выдаст 45 аэровокзалам по всей России лишь альтернативные названия, юридические же названия останутся прежними.

МОСКВА, 17 октября — orf.ru

Организаторы конкурса «Великие имена России» сняли ограничение на выдвижение имен великих деятелей на название аэропортов.

Ранее предполагалось ограничить выбор имен для названия аэропортов только великими деятелями, жившими до XX века. Подобное ограничение вызвало споры в обществе. В организационном комитете конкурса также шли споры.

Решение о включении в список деятелей XX века основано на исследовании ВЦИОМ, которое показало, что население склонно присвоить аэропортам имена скорее великих земляков, чем общегосударственных деятелей.

Таким образом сняты опасения организаторов, что «политические батальоны ушедшего века» имеют для граждан меньшее значение, чем местные деятели.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 19 октября — ИА REGNUM

Об отсутствии юридических и иных оснований для изменения названия петербургского аэропорта Пулково заявил Алексей Цивилев, представляющий «Единую Россию» в ЗакСе Санкт-Петербурга.

Для недопущения «утраты исторического топонима» парламентарий Законодательного собрания Петербурга отправил письменные обращения к Максиму Орешкину (министр экономического развития) и Александру Беглову (врио губернатора Петербурга), в которых привел аргументы, свидетельствующие, по его мнению, о недопустимости смены названия Пулково, как с точки зрения закона, так и истории.

ВОЛГОГРАД, 23 октября — ИА Красная Весна

Обновленному аэропорту в Волгограде правильнее было бы дать имя «Сталинград», считает олимпийская чемпионка Елена Исинбаева.

Один из вариантов названия волгоградской воздушной гавани предполагал имя Елены Исинбаевой, однако, по словам самой спортсменки, лучшее имя для аэропорта звучало бы иначе.

«Будет более правильно дать ему название «Сталинград», — заявила олимпийская чемпионка. Кроме того, отметила спортсменка, ей «очень лестно», что аэропорт в родном городе хотят назвать в ее честь, но правильнее было бы увековечить имя известного во всем мире города, сражение при котором сыграло переломную роль в Великой Отечественной войне.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 26 октября — «Вечерние ведомости»

Название аэропорта Кольцово будет сохранено, старое название добавят к имени одного из великих земляков в рамках проекта «Великие имена России». Такое решение приняла комиссия по информационному пространству и продвижению имиджа Екатеринбургской городской общественной палаты.

Главной темой заседания было обсуждение проекта о присвоении аэропортам имен выдающихся деятелей страны. Заседающие заслушали информацию об акции от главы комиссии Льва Кощеева, обменялись мнениями и «решили присвоить аэропорту «Кольцово» имя одного из великих земляков, сохранив в то же время его историческое название», передает источник.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 12 ноября — ТАСС

Имя Николая II вошло в шорт-лист имен-претендентов для названия мурманского аэропорта.

Вариант с именем Николая II был предложен представителями казачества. В число трех имен-претендентов также попали советский летчик Борис Сафонов и полярник Иван Папанин.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

ЕКАТЕРИНБУРГ, 16 ноября —
«ВеликиеИмена.рф»

В лидеры на финишной прямой голосования по доименованию аэропорта Кольцово в Екатеринбурге вышел уральский революционер и писатель Павел Бажов.

В последний тур голосования вышли три имени — Георгий Жуков, Акинфий Демидов и Павел Бажов. На данный момент большинство голосов — 4552 отдано за уральского писателя Павла Бажова.

Предприниматель Акинфий Демидов и советский полководец Георгий Жуков занимают 2-е и 3-е места соответственно, с результатом 3228 и 1990 голосов.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 17 ноября —
ИА Красная Весна

Исключить из голосования за доименование аэропорта Кольцово в Екатеринбурге Павла Бажова предлагает руководитель музея святости, исповедничества и подвижничества Оксана Иванова на своей странице в Facebook.

По словам руководителя музея, в интернете якобы идут флэшмобы по исключению из списка вариантов Павла Бажова, поэтому необходимо «Бажова из конкурса исключить, а св. Елизавету включить», написала она.

Ранее Иванова обратилась к губернатору Куйвашеву с открытым письмом с просьбой включить в шорт-лист голосования на доименование аэропорта Кольцово «Елизавету Федоровну Романову, почитаемую нашей Церковью и нашим народом как святую», чтобы «расширить спектр предлагаемых вариантов».

Следует отметить, что сначала появилось обращение православной активистки по добавлению Елизаветы Романовой в список голосования. Через несколько минут после этого, она высказала пожелание, чтобы имя Павла Бажова вообще было исключено из списка на доименование аэропорта Екатеринбурга.

МОСКВА, 26 ноября — ИА Красная Весна

Увеличился разрыв в числе поданных голосов между двумя претендентами на имя для аэропорта города Мурманска — императором Николаем II и советским исследователем, полярником, начальником Главсевморпути Иваном Папаниным.

По состоянию на 25 ноября, разница в пользу Николая II составляет 6386 голосов, что на 688 голосов больше, чем в предыдущие сутки. Между тем еще 22 ноября ситуация была обратной — кандидатура Ивана Папанина лидировала с отрывом в 3759 голосов.

Монархические сетевые сообщества всеми силами призывают своих сторонников использовать все возможные способы для голосования — аккаунты сетей «ВКонтакте», «Одноклассники», все доступные номера телефонов, а также голосовать со всех браузеров. В комментариях к таким призывам содержатся обвинения Папанина в «недалеких умственных способностях», любви к роскоши и организации вместе с Розалией Землячкой «массового теракта в Крыму». В целом Ивану Папанину в вину вменяется «гибель, по косвенным данным, 150 000 человек».

В поддержку кандидатуры Николая II используется и административный ресурс. Так, 22 ноября депутат Госдумы РФ Наталья Поклонская в своем интервью изданию «Фонтанка» заявила о том, что «справедливо и исторически оправданно, если в столетие злодейской казни Николая II и Его Семьи мурманскому аэропорту будет присвоено имя Святого

Государя Николая II». Ее интервью было перепечатано многими российскими СМИ, в том числе такими массовыми, как газета «Комсомольская правда».

МОСКВА, 27 ноября — ИА Красная Весна

Резкой критике подверг информационное агентство RT публицист Егор Холмогоров в своем телеграм-канале.

Поводом послужила статья телеведущего, главного редактора радиостанции «Радио России» Андрея Медведева «Николай Кровавый», размещенная на сайте RT. В опубликованном материале обсуждался выбор имени для аэропорта Мурманска и лидирование в голосовании императора Николая II.

Автор выразил сомнение в достойности этой кандидатуры. Отметив странный характер подбора кандидатур-претендентов в целом и отсутствие среди них советских лидеров, Медведев подчеркнул, что Николай II среди русских монархов отличился не самым ярким талантом в области государственного управления. Телеведущий также припомнил в своей статье мифы, созданные в настоящее время вокруг периода правления Николая II, и показал, что огромное число поданных последнего российского императора смогло самореализоваться только после Революции. В качестве примера он привел биографию летчика-истребителя Бориса Сафонова, чье имя также вошло в шорт-лист голосования.

«Мог ли в царской России сын крестьянина хотя бы мечтать о том, чтобы стать летчиком?» — задает риторический вопрос Медведев.

Возможно, что именно этот вопрос и вызвал гнев Егора Холмогорова. Вот как он ответил (авторская стилистика, орфография и пунктуация сохранены) («непечатное слово — прим. ИА Красная Весна») *В статье «Николай Кровавый» опубликованной «Рашиа тудей» помимо прочих гнусностей в адрес Государя сказано, что крестьянин при Николае II не мог стать летчиком. Первый русский летчик Михаил Никифорович Ефимов был крестьянином. А его отец был сыном крепостного. Это все, что вы должны знать о репутации автора колонки Медведева, опубликовавшего этот текст и я надеюсь, что товарищ Симоньян, публикующая эту невежественную гнусность, ответит если не должностью (о да, она неприкосновенна), то хотя бы репутацией* (непечатное слово — прим. ИА Красная Весна), — пишет публицист в своем телеграм-канале.

МОСКВА, 27 ноября — ИА Красная Весна

С призывом голосовать за переименование мурманского аэропорта в честь императора Николая II выступила депутат Госдумы Наталья Поклонская на своей страничке социальной сети «ВКонтакте».

По мнению депутата, вопрос о присвоении имени мурманскому аэропорту касается не только жителей города, но и всех граждан РФ. При этом о полярнике Иване Папанине, именем которого также могут назвать мурманский аэропорт, Поклонская написала, что он являлся организатором «красного террора» в Крыму. Депутат посоветовала на то, что от людей скрывают детали его биографии.

УФА, 28 ноября — ProUfu.

О прекращении порочной практики переименования объектов, в частности, международного аэропорта «Уфа», высказался ученый-историк Салават Хамидуллин на круглом столе в пресс-центре издания.

Салават Хамидуллин упомянул о проекте телеканала «Россия» «Имя России», проходившем в 2008 году, напомнив, что тогда был использован нечестный прием. Результаты народного голосования были отменены, как только на первое место вышел Сталин, и было назначено переголосование.

«Власть хочет одно, а народ совершенно другое. Зачем дважды наступать на одни и те же грабли? На местах выйдут не так, как они хотят. В Омске побеждал панк-рокер Егор Летов, и тут же эту фигуру убирают. Действительно, аэропорт не может носить имя панк-исполнителя. Но тогда зачем это делать? Наша власть — она неумная», — заявил в своем выступлении историк.

МУРМАНСК, 4 декабря — «СеверПост.ру»

Мурманский аэропорт должен быть исключен из конкурса «Великие имена России», заявили в Общественной палате Мурманской области. Данное обращение Общественная палата Мурманской области направила организаторам конкурса.

В обращении отмечается, что аэропорт города-героя Мурманска не может носить имя Николая II Романова, так как у палаты есть данные, что конкурс, в ходе которого выиграло это название, был сфальсифицирован.

«Результаты голосования ввиду их несомненной политизации и агрессивного, недобросовестного агитационного и прямого вмешательства в их ход со стороны отдельных публичных лиц и целых объединений из-за пределов Мурманской области, не отражают истинного мнения и желания мурманчан, воспринимаются мурманчанами с возмущением», — заявляется в обращении.

МОСКВА, 4 декабря — «ВеликиеИмена.рф»

Аэропорту Мурманска будет присвоено имя Николая II.

На итоговом заседании Экспертный совет конкурса подвел итоги финального общенационального голосования, а также утвердил имена победителей для 47 аэропортов.

Согласно официальным итогам голосования, опубликованным на сайте «ВеликиеИмена.рф», за Николая II было подано 49% (71 652 голоса). Его основной конкурент Иван Папанин, по версии организаторов, набрал только 41% (60 402 голоса). Летчик-истребитель Борис Сафонов, погибший в небе Заполярья, оказался на последнем месте, получив лишь 8% (12 912 голосов).

МОСКВА, 6 декабря — «Северпост.ру»

Мнение жителей Мурманска, выступающих против переименования городского аэропорта в честь императора Николая II, будет учтено, пообещал пресс-секретарь президента Дмитрий Песков. «После того, как эти все голосования будут завершены, тогда уже будут какие-то инициативы в плане формализации. Что касается тех регионов, где жители выступают против, конечно, их мнение никто без внимания оставлять не будет», — сказал Песков.

При этом он не уточнял конкретные даты подписания президентом официальных документов о переименовании аэропортов.

Тем временем жители Мурманска и области в социальных сетях продолжают выражать свое несогласие с переименованием городского аэропорта. При этом

их возмущает как само «всенародное голосование», так и то, каким образом оно было организовано. В первую очередь тем, что один человек мог проголосовать неограниченное количество раз, в зависимости от числа доступных сим-карт, браузеров и аккаунтов. Помимо этого, мурманчане весьма негативно восприняли и тот факт, что решение о том, чьим именем называться самому крупному аэропорту Кольского полуострова, принимают те, кто, возможно, ни разу в своей жизни не бывал за полярным кругом.

МУРМАНСК, 6 декабря — «СеверПост.ру»

В Общественной палате Мурманской области возникли разногласия по вопросу о присвоении городскому аэропорту имени Николая II.

Один из членов Общественной палаты, пожелавший сохранить анонимность, рассказал о том, что на пленарном заседании 28 ноября активно обсуждался вопрос переименования городского аэропорта.

«Были выступления уважаемых участников, в том числе и губернатора, которая тактично не выражала свое личное мнение по этому вопросу, и предложила выразить особое мнение Общественной палаты», — рассказал он.

В тот день Общественная палата подвергла серьезной критике процедуру голосования, в ходе которого у одного человека сохранялась возможность проголосовать несколько раз. По мнению участников обсуждения, это нарушало главный принцип конкурса: «один голос — один аэропорт — одно имя». В результате все члены Общественной палаты проголосовали за выражение особого мнения. После этого Общественная палата Мурманской области заявила о том, что мурманский аэропорт должен быть исключен из конкурса «Великие имена России».

...

Вслед за ростом социальной напряженности, вызванной принятием пенсионной реформы, народу предложили отвлечься от социальных тягот и поиграть в игру по выбору имен для аэропортов страны. Большое число наших сограждан приняло в этой игре участие, отдавая свои голоса за тех или иных деятелей отечественной истории. Но по-настоящему серьезные баталии разразились вокруг имени для аэропорта города Мурманска.

В финальный шорт-лист вошли трое деятелей — император Николай II, летчик Борис Сафонов и исследователь Арктики Иван Папанин. Здесь игра переросла уже в настоящий фарс, с учетом того, что голосование не было прозрачным, и мало кто сомневается в серьезных подтасовках. В бой, как за Николая II, так и за Ивана Папанина вступило множество простых граждан и серьезные силы, по окончании его победа была присвоена последнему российскому императору.

Что особо занятно, монархисты развернули настоящую кампанию по дискредитации Папанина: величали организатором и активным участником «красного террора» с «руками по локоть в крови» и принижали его заслуги в освоении Арктики. Опять же, выразительно демонстрировались двойные стандарты — военного преступника Колчака они требуют увековечить за его «полярные исследования», а одного из известнейших исследователей Севера обвиняют в кровопролитии.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Чем глубже влечение к природе и чем это влечение фундаментальнее, тем в большей степени обнаруживается темная сердцевина с ее языческой ночной материнской культовостью.

Чем больше отторгается природа, тем враждебнее эта ночная языческая материнская культовость, от которой надо бежать в Абсолют, то есть в Великую Тьму

Судьба гуманизма в XXI столетии



Иоганн Генрих Фюссли.
Сон пастуха. 1786

В Северном Средиземноморье: в Греции, Италии, на юге Франции, на средиземноморском побережье Испании и т.д. — природа носит совершенно другой характер, нежели в свирепых джунглях Индостана. Да и в целом средиземноморская ойкумена настраивает на гораздо более примирительное отношение к природе. Из нее не хочется вырваться, причем с предельным усилием и с ориентацией на ее максимальное отбрасывание. Напротив, в ней хочется раствориться, в нее хочется погрузиться, с ней хочется построить максимально близкие отношения.

При этом понятно, что природа подчиняется определенной цикличности, что с мягкой — в случае Средиземноморья — неумолимостью всё возвращается по некоему природному кругу. Но поскольку это возвращение является мягким и относительно доброжелательным по отношению к человеку, то почему бы и не возвращаться вместе с природой от зимы к весне, от весны к лету, от лета к осени, от осени снова к зиме. Ничего особо страшного в этом нет. Каждое из времен года дарит свои возможности, радуется своими красотами и не сулит человеку никаких особых бедствий.

И, казалось бы, нет ничего худого в том, чтобы вместе с природой возвращаться так, как это описано и древними поэтами, и тем же Ницше, с чьих откровений по поводу так называемого вечного возвращения я начал обсуждение судьбы гуманизма в XXI столетии. Тогда же я обратил внимание читателя на то, что эти достаточно да-

лекоидущие и отнюдь не только сентиментальные откровения Ницше поразительным образом перекликаются со странной советской песней «Я люблю тебя, жизнь», в которой тоже речь идет о том, что народятся дети, потом внуки и *«всё опять повторится сначала»*.

Почитание различных природных круговращений характерно для античного язычества. И хочешь не хочешь, но такое почитание обязательно низведется в итоге к культу Великой Матери Природы. То есть, по большому счету, к культу всё той же самой Кибелы в различных его — как средиземноморских, так и иных — причудливых модификациях.

Почему же этот культ обязательно должен тем или иным образом обнаруживать в себе некую темную «Кибелину сердцевину», она же — то поклонение Темной Великой Матери, которое подробно рассматривал Эрих Нойманн, этот своеобразный последователь Карла Юнга, с оригинальными построениями которого я заблаговременно ознакомил читателя именно в расчете на то, что сейчас хочу обсудить? Потому что человек очень сильно оторвался от природы. И вернуться в нее, слившись со сколь угодно благолепной, но всё равно чуждой ему природой, человек не может полностью. Наблюдая за природными круговращениями, человек обязательно задастся вопросом о том, что находится в сердцевине этих круговращений. Он на то и человек, чтобы задаваться такими вопросами. А задаваясь ими — начать запрыгивать в эту самую сердцевину.

С тем, как это делается, я ознакомил читателя опять же в самом начале своей работы, подробно процитировав «Волшебную гору» Томаса Манна. Конкретно — сон главного героя Ганса Касторпа. В этом сне герою снится невероятно благостный античный греческий мир, в котором красивые люди и спортом занимаются, и гимны слагают, и передают свои светлые традиции детям. Но продолжая двигаться с этой благолепной периферии в тайную сердцевину того же античного мира, Ганс Касторп обнаруживает безобразных старух, которые свирепо людоедствуют в тайном храме, разрывая на части ребенка и отвратительно ругаясь в адрес нежданного гостя, посетившего храм. Причем ругаются они на родном для Касторпа немецком языке.

Кибела, она же — Темная Великая Мать Нойманна, — это и есть метафизическая сердцевина умирительно красивой и гармоничной метафизической периферии античного мира с его бесконечной влюбленностью в природу. Тут всё поразительным образом напоминает — и это мы тоже обсуждали с читателем, так сказать, по касательной, то есть без тех расстановок точек над *i*, которыми я сейчас хочу заняться, — гротескное комическое описание женщин в водевиле Чехова «Медведь».

Только вот ничего водевильного в этом нет. В самом деле — ни безобразные старухи из «Волшебной горы» Томаса Манна, ни ведьмы из «Фауста» Гёте (будь то немецкие колдуньи в первой части или фесалийские во второй), ни колдуньи-не-

крофилки, являвшиеся к античным или древнееврейским персонажам, ни ведьмы из шекспировского «Макбета» ничего водевильного в себе не несут. И напротив, несут в себе то начало, от которого и впрямь кровь стынет в жилах. Но тем не менее я предлагаю читателю вспомнить чеховский водевиль, герой которого говорит о женщинах следующее: *«Посмотришь на иное поэтическое создание: кисея, эфир, полубогиня, миллион восторгов, а заглянешь в душу — обыкновеннейший крокодил!»*

То же самое можно сказать об античных религиозных культах, которые вскормлены достаточно благостной природой. Благостна-то она благостна, пока ты смотришь на явленную тебе античную религиозную экзотерику, но когда ты добираться до эзотерики, то есть заглядываешь в душу этих культов, то там обнаруживаешь не натуральнейшего крокодила, как герой Чехова, а наименее ведемское начало с его человеческими, прежде всего детскими, жертвоприношениями и всеми прочими атрибутами темных культов.

Поскольку и в Индии древняя религиозность отнюдь не вся целиком проникнута идеей убегания куда подальше от этой самой несимпатичной, не похожей на средиземноморскую, природы, то там, где убегания нет, там очень быстро сталкиваешься с эзотерикой той же Темной Великой Матери, только мать оказывается еще более страшной и ведемской. И именуется она не Кибела, Астарта или Нейт (что, как показал Нойманн, одно и то же),

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

а Кали или Лилит, что, по мысли Ноймана, тоже одно и то же.

Как только человек добирается до эзотерики природы, то различие между мягкой, умилительной средиземноморской природой и ужасной природой индийских джунглей как бы исчезает. Экзотерика поклонения природе очень разнится в зависимости от типа природы. Доля природолюбия в том или ином культе тоже разнится на экзотерическом уровне. Но как добираться до эзотерики, тут уж если речь идет об эзотерике природного культа, то имеет место почти не отличающийся несусветный ужас. И совершенно понятно, почему.

Начнем с того, что человек свирепо, яростно, в каком-то смысле кощунственно отрывался от природы. Человек не зверь, а фактически в каком-то смысле антивзверь. Зверь может быть до конца на «ты» с природой, которая для него есть справедливо-жестокая богиня. Жестокая потому, что и ты кого-то пожираешь, и тебя пожирают, а справедливо-жестокая потому, что таков мир зверей. Но человек объявил звериному началу непримиримую войну, чувствуя себя тет-а-тет с природой, мягко говоря, крайне скверно, в чем-то завидуя зверю, но все равно воюя с ним самым что ни на есть абсолютным образом.

Никогда не стану повторять, что, возможно, для ультраматериалистического психолога религиозные экстазы — это разновидность психического заболевания, но... Но это «заболевание» в кавычках в существенной степени создало род человеческий. Ибо человека отличает от высокоразвитой обезьяны прежде всего наличие ритуалов захоронения. А эти ритуалы существовали уже в эпоху верхнего палеолита.

Если нет никаких ритуалов переправы мертвого в загробный мир — то вы имеете дело с очень высокоорганизованной человекообразной обезьяной.

Если есть такой ритуал — то вы имеете дело, пусть и с протолюдьми, но всё же с людьми.

Конечно, подобная точка зрения, как и любая другая, носит проблематичный характер. Но она как минимум достаточно авторитетна в сообществе современных антропологов. А мне так просто не удалось обнаружить никакой другой, сколь-нибудь авторитетной точки зрения в современном сообществе антропологов. Притом что точка зрения, конечно же, очень много. Только вот это «очень много» распространяется на сообщество исследователей, не входящих в ядро данного научного направления. Может быть, когда-нибудь представители этого сообщества войдут в ядро, кто знает. Но сейчас любую точку зрения, в которой отрицается решающая или хотя бы очень большая роль ритуальных захоронений в переходе от высокоорганизованной обезьяны к человеку, приходится все-таки рассматривать как относительно периферийную.

Самый сложноорганизованный зверь всё-таки не сопровождает представителей своей стаи в нездешний мир с помощью ритуала захоронения. И уж по крайней мере такой зверь не способен эти ритуалы хоть в какой-то степени развивать, модифицировать, осмысливать. Именно такое отношение к ритуалам, причем отношение особо экзотическое на уровне ранней религиозности является очень важным признаком отличия человека от крайне высокоразвитой обезьяны. Или от любого другого сложноорганизованного зверя.

Зверь не осознает загода, еще при жизни, что природа не только дарует ему жизнь при рождении, но и заберет свой дар в момент, когда он умрет. А человек это осознает загода. Иными словами, у зверя нет экзистенциальной, а заодно и метафизической, магической проблематики. А у человека она находится чуть ли не на первом месте. Как минимум она, эта самая проблематика, имеет ничуть не меньшее значение, чем вся проблематика первичного выживания человека в более

или менее враждебной по отношению к нему природной среде.

Осознание своей неминуемой смертности и протест по этому поводу — трагическая изнанка человеческого могущества. И природа для человека темна в своей эзотерической сердцевине хотя бы в силу этого. Но этим всё не исчерпывается.

Потому что человек отрывался не только от природы, противопоставляя себя зверю, он еще и от своего человеческого прошлого отрывался с не меньшей яростностью, беспощадностью и в каком-то смысле кощунственностью.

Иначе говоря, человек сначала одним образом молился одним богам, а потом совершенно иначе начинал молиться другим. А те боги, которым он перед этим молился, становились для него демонами. И чем дальше отстоит новая человеческая ритуальная практика от прежней, тем в большей степени прежняя ритуальная практика выступает в качестве темной. Но, выступая в виде таковой, она не исчезает, а уходит в культовые катакомбы. В те самые подземные пещеры, где Ганс Касторп увидел страшных ведьм-людоедов.

Многие поэты и мыслители в разные эпохи говорили о том, что божества, чей генезис восходит к свету дня, слабее так называемых ночных божеств. Тут что Тютчев с его бесконечным воспеванием ночного мира, он же — мир хаоса, что Киплинг с его «и мы бежали что есть сил от ужаса в ночи», что тот же Гёте, который в «Фаусте» бесконечно заигрывает именно с наидревнейшими сущностями, подчеркивая, что ни Бог, выступающий в виде старика с причудами, ни дурашливый Мефистофель не имеют власти над этими наидревнейшими сущностями, и что потусторонний мир содержит в себе тайные могучие уголки, которые недоступны ни для Бога, ни для Мефистофеля.

Один из таких самых могущественных потусторонних уголков, как утверждает Гёте, — это обитель так называемых Матерей. Причем речь идет, конечно же, о Матерях именно темных. Интерес к таким Матерям имел место, как мы видим, в оккультном Третьем рейхе, причем в той его части, которая фактически не была засвечена в ходе Нюрнбергского процесса.

Могучая, свирепая, оргиастическая стихия поклонения Великой Темной Матери в различных ее ипостасях тесно связана с поклонением природе и ее цикличности, ее круговращению, внутри которого обнаруживается человеком некая зловещая сердцевина.

К этой сердцевине обращаются поклонники природолюбивых антиисторических культов. Ненавидящие природу гностики ничему подобному не поклоняются — к вопросу об обсуждаемой мною связи типа природы и типа культа.

Чем глубже влечение к природе и чем это влечение фундаментальнее, тем в большей степени обнаруживается темная сердцевина с ее языческой ночной материнской культовостью.

Чем больше отторгается природа, тем враждебнее эта ночная языческая материнская культовость, от которой надо бежать в Абсолют, то есть... То есть в Великую Тьму. Что если эта Великая Тьма и Тьма языческих матриархальных культов не так далеки друг от друга, как это кажется на первый взгляд? Как минимум, и то и другое — тьма.

Да, казалось бы, гностики не язычники, а напротив, почти что антиязычники. Но слишком многое сближает эти крайности, и ограничиться их простым противопоставлением ни в коей мере невозможно. Эти крайности роднит не только культ той или иной тьмы, но и антиисторичность, то есть глубокое презрение ко всему, что связано с преодолением чего-то Первоначального. Другое дело, что для язычников, поклоняющихся Темной Матери, Первоначальное дорого, поскольку оно содержит

в себе предельное единство с природой, которой эти язычники поклоняются. А для гностиков Первоначальное дорого тем, что содержит в себе некий золотой век, в который люди были особенно могущественны и после конца которого началась серия упадков, порождающих всё большую деградацию человечества.

Но если можно рассматривать темную языческую матриархальность как некую супердревность и при этом не впадать в крайнюю спекулятивность с ее апелляциями к родоначальникам человечества, прилетевшим на Землю из других миров, то первоначальный золотой век суперлюдей, деградировавших в дальнейшем, конечно, сразу же адресует к такой крайней спекулятивности. Потому что иначе никакую первоначальную суперчеловеческую расу не обоснуешь. Как говорят в таких случаях, сказав «а», говори «б» и так далее.

Модель, основанная на наличии первоначальной суперрасы, сразу же потребует апелляции к Атлантиде, Лемурии и прочим проблематичностям.

Я не хочу настаивать на том, что существование Атлантиды и прочего совершенно исключено и должно быть категорически отнесено к сфере антинаучных, а значит, лживых химер. Вполне возможно, что существовали очень древние высокоразвитые специфические сообщества, ставшие жертвами тех или иных катастроф. Но на сегодняшний день четких доказательств наличия таких сообществ не приводится. А одних текстов Платона для доказательства правомочности таких моделей, конечно же, недостаточно. Мало ли что мог выдумать египетский жрец, разговаривая с непосвященным представителем презираемого египтянами варварского мира. Мало ли что мог, наконец, приукрасить сам представитель этого так называемого варварского мира, передавая какие-то свои разговоры из уст в уста.

С Темной Великой Матерью всё в каком-то смысле менее спекулятивно. В принципе, можно себе представить, что какая-то часть человечества развивалась, переходя от относительно простых темных оргиастических культов Великих Матерей (или Матери) к патриархальным языческим культам, потом к чему-то еще более сложному и еще более далекому от природы, а какая-то часть человечества ухитрилась развиваться без подобных переходов, усложняя вместо этого свой первоначальный темный материнский культ, а не отбрасывая его.

И что именно такая (внимание!) не примитивная, а постоянно усложняемая темная матриархальность лежит в основе того, что можно назвать Кочующим Очагом Высокой Цивилизации. И что в основе высокой цивилизованности подобного очага лежит не последовательное отбрасывание одних культов с заменой их другими, что свойственно, повторяю, большей части человечества, а развиваемая и развиваемая Темная Матриархальность с ее Великими Матерями.

При этом Кочующий Очаг, он же — меньшая часть человечества, не слышком-то и скрывает свою приверженность к изначальной матриархальности и этим Очагом, еще раз повторю: **развиваемой без отбрасывания** темной матриархальности.

А большая часть человечества прячет темную матриархальность аналогичного типа в своем метафизическом глубоком андеграунде, он же — пещеры, куда пришел Ганс Касторп с тем, чтобы узреть ведьм-людоедов.

Эти ведьмовские темноматриархальные катакомбы внутри большей части человечества носят закрытый характер, утаиваются их сторонниками и преследуются их противниками. Но когда очаг, который я назвал КОВЦ, прибывает, кочуя, на ту или иную территорию, он обнаруживает на этой территории родственную ему катакомбу так, как обнаружил Эней Кумскую Сивиллу.

Человечеству тяжело нести крест Истории и верить в то, что такое несение Ее креста закончится прорывом в нечто еще более благое и динамичное, чем История, в то самое царство Свободы, которое для кого-то является земным (хилиастическим) раем, а для кого-то (для того же Энгельса в «Анти-Дюринге», например) долгожданным прыжком из докоммунистического царства необходимости в коммунистическое царство свободы.

Для незнакомого с «Анти-Дюрингом» читателя приведу целиком фрагмент, в котором (глава вторая) говорится об этом самом, по сути, конечно же, хилиастическом царстве: *«То объединение людей в общество, которое противостояло им до сих пор как навязанное свыше природой и историей, становится теперь (при коммунизме — С.К.) их собственным свободным делом. Объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и всё возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы».*

Добавлю, что для Энгельса, в отличие от Маркса, этот скачок связан только с переустройством общества, но не с переустройством человека. А Маркс, конечно, мечтает и о другом человеке, и о другом обществе. Но это не тема данного исследования. И я здесь привожу слова Энгельса только для того, чтобы стало до конца ясно, сколь хрупким и неукорененным в глубинах прошлого всегда было упование на великую новизну, которая станет оправданием истории, а значит, и на саму историю. И сколь настойчивой и мощной всегда была антиисторичность, внеисторичность, если оные рассматривать как отказ от благого движения в сторону будущей благой новизны.

Видимо, ставка на такую благую новизну, она же — надежда на спасительность истории, была впервые оформлена до конца в определенных модификациях иранского зороастризма, перенесена оттуда в иудейский пророческий мессианизм с его ожиданием спасительного будущего (тут очень важно, что будущего) прихода Мессии, а оттуда — в христианство (в первую очередь — православие).

Этот треугольник: определенный зороастризм — иудаизм пророков — православие (по преимуществу русское) чуть ли не исчерпывает собою то, что называется переходом от языческого вечного возвращения (с его темной матриархальной сердцевиной) к стреле времени, к направленности времени, к его историчности.

В том же ряду стоит либеральная (в правильном, а не сегодняшнем смысле этого слова, согласно которому либерализм — часть модерна) надежда на прогресс, который приведет человечество в некий земной рай, обладающий достаточно невинными качествами.

И в том же ряду стоит коммунистическая (в том числе и только что мною процитированная энгельсовская) идея прыжка из царства необходимости в царство свободы.

Ни о чем подобном нет и не может быть речи ни в языческом (шире — пантеистическом) круговращении, ни в гностицизме. При несомненном сплетении этих двух взаимоисключающих, как при поверхностном взгляде кажется, метафизик.

Теперь давайте приглядимся к определенным чертам нашей современности, которые (внимание!) **одни только** и порождают наше настойчивое желание обсуждать в подобном ключе судьбу гуманизма в XXI столетии.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Без эффективного планирования не были бы возможны ни форсированная подготовка СССР к войне, ни беспрецедентная по масштабам, срокам и результатам эвакуация советской промышленности на восток во время войны, ни эффективная мобилизация всех ресурсов страны для победы в Великой Отечественной войне

Стратегические прорехи в хозяйственно-экономическом развитии России. Часть II

Планирование как фундаментальный фактор существования и развития сложных социально-государственных и хозяйственно-экономических систем

В энциклопедических словарях планирование определяется как оптимальное распределение ресурсов для достижения поставленных целей, а также совокупность процессов деятельности, связанная с постановкой и реализацией в будущем поставленных целей и задач.

В таком определении планирование включает:

- постановку целей и формулирование задач;
- составление программы действий для решения задач и достижения целей, а также определение контрольных показателей решения задач и достижения целей;
- оценку и аккумуляцию ресурсов, необходимых для решения задач и достижения целей;
- определение конкретных субъектов-исполнителей для решения задач и достижения целей;
- обобщение всей совокупности результатов планирования в форме детального плана, включающего конкретные проекты, модели, карты, директивные документы для реализации и контроля исполнения плана.

Несмотря на кажущуюся сложность такого современного представления о планировании, можно с уверенностью утверждать, что человеческое общество — с тех пор, как оно приобрело состояние общества, — планировало всегда.

До нас не дошли надежные свидетельства планирования общественной жизни в догосударственной древности, хотя такое планирование наверняка было непременным условием выживания родов и племен. Но исторические свидетельства планирования, начиная с эпохи становления государственности, известны во всех древних цивилизациях.

Очевидно, что не могли обойтись без планирования государственные образования долин Хуанхэ, Междуречья или Нила, условием жизни в которых стало земледелие на заливных и поливных прибрежных речных террасах. Без плановой государственной работы по мелиорации и ирригации, посевным работам, сбору и хранению урожая, накоплению и распределению продовольственных запасов и т. д. устойчивое существование царств и империй древности в течение многих столетий и даже тысячелетий было бы невозможно.

О том, что такое планирование было, есть свидетельства не только в исторических надписях, табличках и папирусах, но и, в частности, в ветхозаветном предании: вспомним библейский сюжет о пророческом толковании Иосифом сна фараона о семи тучных и тощих коровах (годах) и успешную «плановую» реакцию фараона на это пророчество.

Конечно же, не могли обойтись без сложного планирования (в том числе на общегосударственном уровне) завоевательные походы монархов древности и средневековья. В которых — и это хорошо известно по историческим документам — планировалось очень многое: финансирование, снабжение, вооружение, обучение, пополнение, логистика движения войск и обозов, охрана, разведка и т. д.

И тем более нельзя было обойтись без сложного и многофакторного планирования — и на уровне государств, и на уровне гигантских корпораций масштабов Ост-Индской и Вест-Индской компаний, а далее и на уровне сравнительно небольших предприятий и фирм, — в ходе стремительного хозяйственного и научно-технологического развития ведущих цивилизаций Нового времени, их географической экспансии, колониальных завоеваний и войн.

Видимо, первые попытки государственной плановой организации экономики в Новое время сделал германский канцлер Отто фон Бисмарк в последней трети XIX века, когда он «собирал» из разных княжеств Германскую империю после победы Пруссии над Францией в 1871 г.

Бисмарк знал и разделял взгляды так называемой Немецкой исторической школы (Фридрих Лист, Бруно Гильденбранд и др.), которая рассматривала национальное хозяйство как единое целое, причем уникальное и специфическое, отрицала концепцию человека экономического как независимого экономического агента, понимала национальное хозяйство как один из аспектов жизни общества, который нельзя рассматривать без взаимодействия с этическими, правовыми, психологическими аспектами и нельзя оставлять без государственного попечения. Потому Бисмарк, вслед за лидерами указанной школы, считал государственное планирование и управление необходимым условием эффективной экономики.

Бисмарк был одним из основных инициаторов введения в объединенной Германии единой валютной системы и единой системы мер и весов. Он спланировал и инициировал крупнейшую программу железнодорожного строительства, связывающего бывшие германские княжества, и объединения базовых обеспечивающих производств империи — угля, металлов, строительных материалов, локомотивного парка и т. д.

В 1880–1890 гг. германское государство выкупило частные железные дороги в казну и далее вело их строительство

и эксплуатацию. В результате с 1870 года до начала Первой мировой войны длина железных дорог Германии увеличилась почти вчетверо. Шел быстрый расцвет горнозаводской и машиностроительной промышленности. В 1911 г. Германия стала крупнейшим мировым экспортером железнодорожного оборудования.

Далее Бисмарк широко использовал механизм госуправления развитием экономики за счет планового регулирования целей и масштабов государственного спроса (заказов) на продукцию частных и акционерных компаний. Бисмарк впервые поставил в центр государственной политики качество среднего и высшего образования, а также профессионального обучения рабочих. Наконец, именно Бисмарк впервые занялся, причем проводя глубокие консультации с научными лидерами социалистического движения Германии, разработкой в стране социального законодательства, включающего социальное страхование.

В Российской империи первые попытки государственного планирования и управления, во многом опиравшиеся на опыт Бисмарка, начал на рубеже XX века Сергей Витте. Именно Витте инициировал в России валютную реформу, выкуп железных дорог в казну, планирование и реализацию проекта Транссиба, а также управление производственными программами казенных и частных заводов через государственный заказ.

В 1915 году крупнейший российский ученый, философ, геохимик, биолог академик Владимир Вернадский предложил план форсированного импортозамещения важнейших ресурсов, которые в условиях войны приходилось в огромных объемах импортировать за валюту. Для этого была создана Комиссия по изучению естественных производительных сил России (КЕПС), которая начала активные исследования природно-ресурсного потенциала страны, а также разработку предложений по его мобилизации и планомерному эффективному использованию.

Далее в том же 1915 году КЕПС приняла участие в разработке программы создания в России мощной электроэнергетики, наметки которой выдвинул директор станции «Электропередача» Глеб Кржижановский. Подчеркнем, что впоследствии план Кржижановского оказался первоосновой советской программы ГОЭЛРО.

В 1916 году глава Главного артиллерийского управления (ГАУ) Генштаба России генерал Алексей Маниковский представил императору большую докладную записку, содержащую план глубокого реформирования оборонной промышленности страны. Маниковский, который во главе ГАУ боролся с острой нехваткой снарядов для фронта, понял, что частные заводы и импорт в условиях войны эту задачу принципиально не решают. Маниковский писал царю, что сильные казенные (государственные) предприятия должны господствовать в промышленности страны

в период войны, а в мирное время — служить регуляторами цен на рынке промышленной продукции.

То есть фактически в записке Маниковского была изложена программа создания под государственным контролем и управлением плановой экономики мобилизационного типа.

Но и это не всё. Кроме того, Маниковский в своей записке пишет, что частные предприятия, за редкими исключениями, не проявляют интереса к разработке и внедрению технологических новшеств, и именно поэтому только сектор государственных предприятий может и должен быть в авангарде технического прогресса. Наконец, Маниковский считает, что у России нет другого выхода из зависимости от критического импорта, кроме массового строительства в ключевых отраслях казенных заводов, способных максимально заместить импорт.

Маниковский в своей записке по понятным причинам делает особый акцент на решении задач обороноспособности России: *«Ныне перед нами встает иная задача, важности необыкновенной: хоть теперь стать на правильный путь, т. е. во что бы то ни стало избавиться по части боевого снабжения от иноземной зависимости и добиться того, чтобы наша армия все необходимое для себя получала бы у себя дома, внутри России».*

Однако записка Маниковского выходит далеко за рамки военно-промышленного строительства. Она фактически развертывает программу системной индустриализации России, причем под жестким плановым контролем государства и в основном за счет государственной казны.

Первый этап советского и зарубежного планирования

Советская власть идеи планового развития экономики под управлением и контролем государства, унаследованные от эпохи Российской империи, не отбросила, а сразу — уже во время идущей Гражданской войны и внешней интервенции — начала активно развивать.

Созданная по инициативе В. Вернадского Комиссия по изучению естественных производительных сил России (КЕПС) была не только сохранена, но укреплена и расширена, и под руководством того же Вернадского быстро развернула широкие геологические, биологические и почвоведческие исследования по всей стране.

Уже в январе 1918 года прошла I Всероссийская конференция работников электропромышленности, а в мае того же года были созданы руководящие органы строительства энергетики новой России — Электрострой и Центральный электротехнический совет (ЦЭС), куда вошли крупнейшие российские энергетики. В декабре 1918 года ЦЭС создал Бюро по разработке общего плана электрификации страны, а в начале 1919 года Г. Кржижановский направил

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Ленину статью «Задачи электрификации промышленности». Ленин написал на эту статью восторженный отклик, и уже через месяц Совет рабоче-крестьянской обороны утвердил, а Ленин подписал положение о Комиссии ГОЭЛРО — Государственного плана электрификации России.

План ГОЭЛРО, который был утвержден в декабре 1920 года, стал, в полном соответствии с идеями А. Маниковского, фактической единой программой развития страны, ее конкретных отраслей и регионов. Он касался не только электрификации, но и комплексного развития хозяйства страны, прежде всего тяжелой индустрии. Главным средством развития новой России план ГОЭЛРО называл максимально возможный рост производительности труда, прежде всего за счет электрификации ключевых отраслей промышленности, строительства, транспорта и сельского хозяйства.

При этом восстановление экономики страны, разрушенной Первой мировой и Гражданской войнами, в плане ГОЭЛРО рассматривалось только как основа для дальнейшей реконструкции, реорганизации и развития народного хозяйства России. План был рассчитан в двух вариантах разной временной перспективы — на десять и пятнадцать лет, с четкими этапами и сроками решения конкретных задач и детальными оценками тенденций, структуры и пропорций развития как для основных отраслей хозяйства, так и для каждого региона страны.

Изначально предполагалось, что план ГОЭЛРО будет принят в законодательном порядке и будет исполняться на основе централизованного государственного управления экономикой. В 1921 году декрет Совета народных комиссаров утвердил создание Государственной общеплановой комиссии при Совете труда и обороны, которую возглавил один из разработчиков ГОЭЛРО Глеб Кржижановский.

В 1923 г. эта комиссия была преобразована в Государственную комиссию СССР по планированию (Госплан СССР) при Совете труда и обороны СССР. Причем уже в этот момент в Госплане работали около 400 сотрудников, и в нем было создано отдельное подразделение, занятое сбором и расчетами статистической информации по экономике страны — Центральное статистическое управление (ЦСУ).

В первые годы Госплан составлял краткосрочные (как правило, годовые) планы, которые касались только госсектора экономики, и фактически выполнял роль консультативно-координационного органа в планах экономического развития республик СССР, делая акцент на критических проблемах развития страны — восстановлении угледобычи, железнодорожной системы, металлургии и т. д. Но уже в это время в Госплане начал разрабатываться балансовый метод анализа народохозяйственных связей.

Пионерной работой такого рода стала разработка, по постановлению Совета труда и обороны, первого баланса народного хозяйства за 1923–1924 годы. Работа над этим балансом, которая проходила под руководством крупного советского статистика, первого управляющего ЦСУ Павла Попова, впервые позволила составить точные представления о движении продукции от одной отрасли к другой и выявить взаимосвязи между отраслями в сферах производства и распределения продукции.

В 1925 году наш соотечественник Василий Леонтьев, уже имея глубокое математическое образование, закончил Ленинградский университет по специальностям философии и социологии и уехал изучать экономику в Берлинский университет. Там Леонтьев занялся анализом разработанного группой Попова баланса советской экономики за 1923–1924 годы и выяснил, что коэффициенты балансовых межотраслевых связей оказываются устойчивыми.

В конце 1925 года Леонтьев опубликовал статью «Баланс народного хозяйства СССР», которая представляла схематический анализ упрощенной межотраслевой балансовой матрицы советского хозяйства за 1923–1924 годы и показывала возможности прогнозирования хозяйственного развития на основе матриц межотраслевых балансов. Госплан СССР сразу начал, при активной поддержке советских ученых-экономистов из профильных институтов, разрабатывать и развивать на этой основе методологию планирования.

На первом этапе советские матрицы межотраслевых балансов включали очень небольшое число укрупненных отраслей и товарных групп, поскольку в ту эпоху еще не было средств вычисления сотен коэффициентов связей между отраслями экономики по различным товарам. При этом даже для таких грубых балансовых расчетов созданному при Госплане Центральному статистическому управлению (ЦСУ) понадобилось существенно увеличить штат сотрудников-расчетчиков и создать при ЦСУ отдельный Главный вычислительный центр.

Но результат того стоил. Уже во второй советской пятилетке планирование развития страны и исполнение планов существенно улучшилось. Если в первой пятилетке в СССР было построено около 1500 крупных предприятий, то во второй пятилетке — более 4500.

В 1930-е годы Леонтьев, уехавший в США и создавший там при Гарвардском университете специализированную лабораторию, существенно улучшил свою методику балансовых расчетов, применив для них аппарат линейной алгебры и разработав на этой основе метод расчета матрицы затраты-выпуск. Тогда же в США для плановых расчетов матрицы затраты-выпуск была впервые использована самая мощная и совершенная по тем временам вычислительная техника.

При этом, отметим, большинство американских работ по методике и математическому аппарату планирования были надолго засекречены. Однако американские публикации сообщают, что именно эта методика, в частности, позволила Леонтьеву достаточно быстро провести по время Второй мировой войны расчеты межотраслевого баланса для экономики нацистской Германии, на основании которых авиация союзников выбирала для своих атак приоритетные цели на германской территории, а также сделать аналогичные расчеты для экономики СССР, которые были использованы руководством США для принятия решений об объемах и структуре поставок продукции Советскому Союзу по ленд-лизу.

Но решал судьбы мира в этой войне, конечно, не ленд-лиз. Без эффективного планирования под руководством Госплана и его главы в 1938–1949 годах Николая Вознесенского не были бы возможны ни форсированная подготовка СССР к войне, ни беспрецедентная по масштабам, срокам и результатам эвакуация советской промышленности на восток во время войны, ни эффективная мобилизация всех ресурсов страны для отражения мощнейших ударов германской военной машины и победы в Великой Отечественной войне, ни невероятные темпы и результаты послевоенного восстановления советского хозяйства.

В частности, весь мир поразил невероятный опыт плановой эвакуации советской промышленности на восток в июле-ноябре 1941 года. Тогда в восточные регионы страны были в кратчайший срок перебазированы более 1500 крупных промышленных предприятий и 7,5 миллионов человек: рабочих, инженеров, техников и других специалистов. При этом, вопреки бытовавшим в годы перестройки мифам, перебазирование многих крупнейших предприятий происходило вовсе не в чистое поле. Для

них были заранее планомерно подготовлены монтажные площадки с основными коммуникациями, включая бетонированные фундаменты для важнейших станков и даже крепежные рым-болты для установки станков на фундамент. Именно поэтому перебазированные заводы буквально через считанные недели начинали выпускать необходимую оборонную продукцию.

Повторим, что на начальных этапах, в том числе до Великой Отечественной войны и в ее ходе, советское общегосударственное планирование было сравнительно грубым и приближенным, поскольку охватывало (причем укрупненно, то есть не всегда точно и полно) только критически важные сферы, отрасли и производственные комплексы советского хозяйства. Но даже и в этом грубом приближении планирование давало огромный эффект. Напомним, что весь мир был буквально потрясен достижениями советской плановой системы и в виде хозяйственно-экономических результатов первых пятилеток, и в результате разработки и выполнения плана ГОЭЛРО, и в результате реализации программы освоения Северного морского пути, и по итогам победы в войне.

Неслучайно крупнейший австрийский (позже американский) экономист Йозеф Шумпетер еще в 1929 году в книге «Капитализм, социализм и демократия» писал: *«В ряде отраслей капиталистической промышленности могут сложиться условия, когда равновесные цены и объем производства становятся теоретически неопределенными... В социалистической экономике... такая неопределенность не будет иметь места... Планирование прогресса, в частности систематически координируемое и последовательное внедрение новшеств во всех сферах экономики позволяют куда более успешно предотвращать резкие подъемы и спады производства, чем автоматические или направляемые изменения ставки процента или предложения кредита... регулирующий механизм в рамках социалистической системы устраняет сами причины циклических взлетов и падений производства, в то время как при капитализме он может лишь смягчить эти явления».*

А в начале 1930-х годов, на фоне разразившейся в США Великой депрессии, в Америке начали одна за другой выходить книги экономистов, посвященные советскому планированию: «Новый экономический порядок» К. Пейджа, «Социалистическое планирование» Г. Лейдлера, «Россия сегодня: чему мы можем у нее научиться?» Ш. Эдди и т. д.

В связи с этим стоит подчеркнуть, что именно советские достижения государственного планирования заставили политическое и экономическое руководство Америки в 1930-е годы обратить внимание на труды эмигрировавшего в США Василия Леонтьева, а также заняться объединением результатов исследований Леонтьева с осмыслением опыта советских пятилетних планов и государственных программ и проектов.

Это объединение стало одним из весьма значимых факторов создания государственной программы «Новый курс» президента США Франклина Делано Рузвельта, направленной на вывод Америки из Великой депрессии и на новый экономический рывок страны. Для этой программы в США были созданы администрации, которые фактически получили функции директивного планирования, управления и контроля в ключевых отраслях национального хозяйства и социальной жизни — от промышленности до сельского хозяйства и от развития оборонных отраслей до организации общественных работ для многих миллионов безработных (которых таким образом успешно спасали от голодной смерти).

В антикризисной политике Рузвельта были реализованы, по примеру СССР,

не только жесткое регулирование финансово-валютной сферы и создание специализированных администраций. В ней также — о чем упоминают и пишут редко — было организовано управление государственным развитием за счет крупных долгосрочных целевых государственных программ.

Так, например, знаменитый проект «Долина Теннесси» (строительство системы гидроэлектростанций, на их основе развитие крупного энергетического алюминиевого производства, а на его основе — создание ранее практически не существовавшей в США авиационной промышленности) был во многом воспроизводством на американской почве плана ГОЭЛРО. А далее интеллектуально-планирующая команда проекта «Долина Теннесси», вместе с ее опытом, в значительной мере стала ядром планирования более поздних стратегических госпрограмм США высочайшей сложности.

В их числе и ядерный Манхэттенский проект, и проект Силиконовой долины (он, вопреки распространенным рыночным байкам, начинался не недоученными студентами в отцовских гаражах, а реализовался учеными высочайшей квалификации на деньги Пентагона для обеспечения техникой и алгоритмами сложных расчетов термоядерной и ракетной программ), и далее космический проект, включая лунную программу «Аполлон».

Все эти стратегические программы широко использовали и развивали советский опыт программирования, детального планирования и реализации крупнейших программ (ГОЭЛРО, проект Севморпути и пр.). В частности, как позднее стало известно, комплект документов планирования и программирования лунного проекта «Аполлон» содержал больше руководящих документов, чем советские пятилетние планы.

Этот же опыт советского планирования использовали многие страны Европы в ходе восстановления национальных экономик после Второй мировой войны. В большой степени именно для организации государственного планового управления послевоенным восстановлением во многих европейских странах, в том числе в Великобритании, Франции, Италии, Испании, Португалии, после войны были проведены крупнейшие национализации промышленного и финансового секторов хозяйства.

Нельзя не отметить тот факт, что особое значение для кризисной Америки в период Великой депрессии играли крупнейшие директивно спланированные социальные реформы сверху, инициированные администрацией Рузвельта. Эти реформы (включая признание роли и широких прав профсоюзов, установление жестких минимумов оплаты труда наемных работников, введение системы социального страхования — пенсий и пособий по безработице, создание — по советскому образцу — «трудовых армий»), по признаниям многих американских экономистов и политиков, имели решающее значение для сохранения в США относительной социально-политической стабильности в годы кризисных испытаний.

Так что не случайно политические противники Рузвельта настойчиво навешивали на него клеймо социалиста и тайного агента Коминтерна. Но одновременно вряд ли случайно, как сообщал в своей книге немецкий историк науки Фридрих Гернек, в 1948 году великий физик и гуманист Альберт Эйнштейн заявил, что *«наступит день, когда все нации будут благодарны России за то, что она продемонстрировала практическую осуществимость планового хозяйства».*

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Война со здравоохранением

МОСКВА, 20 ноября — medvestnik.ru

Во всех регионах, независимо от сегодняшнего уровня дефицита, к 2021 г. обеспеченность первичного звена кадрами (врачами и средним медперсоналом) будет доведена до 95%. Об этом сообщила министр здравоохранения РФ В. Скворцова на встрече с членами Совета Федерации в рамках «Открытого диалога с министром».

Для реализации проекта по кадровому обеспечению дефицит специалистов с высшим и средним образованием определен по специальным расчетным формулам. Для каждого региона создана линейка полного устранения дефицита до 2024 г.

Для достижения указанных показателей был проанализирован выпуск во всех 46 медицинских вузах системы Минздрава, 40 медицинских факультетах системы Минобрнауки и двух классических университетах в Москве и Санкт-Петербурге.

В. Скворцова упомянула роль программ «Земский доктор» и «Земский фельдшер» в решении кадровых проблем. Молодые специалисты, приезжающие не только в сельскую местность, но и в рабочие поселки, поселки городского типа, а с этого года и в города с населением менее 50 тыс. человек, получают одновременно 1 млн руб. (врачи) и 500 тыс. руб. (фельдшеры). Министр отметила также, что для учащихся в вузах по целевому набору определено время отработки — не менее трех лет, и по результатам 2017 г. уже 90% целевиков отработывают эти годы на том месте, для которого их готовили.

МОСКВА, 5 декабря — «Коммерсант»

Минздрав РФ планирует выделить 98 млрд руб. на решение проблемы с нехваткой медицинского персонала. По оценкам ведомства, учреждениям здравоохранения необходимо нанять еще 27 тыс. сотрудников. Средства будут выделены в рамках национального проекта «Здравоохранение».

«Особенностью является то, что эти средства будут целевым образом отслеживаться, контролироваться в рамках деятельности фонда Обязательного медицинского страхования, обязательно по официальному также реестру», — заявила журналистам руководитель секретариата вице-премьера Т. Голиковой О. Кривонос (цитата по РИА Новости).

В конце ноября рабочая группа Госсовета раскритиковала нацпроекты «Демография» и «Здравоохранение» общей стоимостью около 3 трлн руб. до 2024 года. По мнению экспертов, несмотря на высокую стоимость, они используют некорректные показатели для определения целей, не учитывают региональной специфики рождаемости и смертности населения и в части мероприятий не обеспечены достаточным бюджетом.

МОСКВА, 6 декабря — medvestnik.ru

Сокращение дефицита врачей — важная задача в сфере здравоохранения. Об этом в традиционном ежегодном интервью российским телеканалам сообщил премьер-министр РФ Д. Медведев.

«У нас дефицит врачей в стране приблизительно 22,5 тыс. человек. Это означает, что в отдельных регионах и в отдельных местах не хватает, на-



Абраам Зеeman. Рабочее место гильдии хирургов. 1731

пример, терапевтов, педиатров, а в других местах не хватает узких специалистов», — констатировал он и отметил, что проблему нужно решать за счет подготовки новых специалистов.

По данным премьера, дефицит врачей в РФ сократился за последние годы на 8 тыс. специалистов. «Наши усилия сейчас должны быть направлены на несколько позиций: подготовку современных врачей, ликвидацию дефицита кадров и улучшение условий труда врачей. За последние годы мы сделали, я считаю, не так мало — и зарплату существенным образом подняли, и оборудование новое поставили. Конечно, на этом ничего не заканчивается, необходимо и дальше все эти решения принимать», — сказал он и добавил, что дефицит врачей снижать нужно, «но не любой ценой».

По словам премьера, медицинская специальность в последние годы стала очень популярной, конкурс в некоторые вузы достигает 30 человек на место, однако не везде качество образования одинаково высокое. «Очень разные вузы: в каких-то медиков готовят по высочайшему стандарту, мировому стандарту, а в каких-то я не могу так сказать», — отметил он.

По мнению Д. Медведева, подготовка будущих врачей, в том числе на медицинских факультетах в крупных классических университетах, будет сильной и качественной только в том случае, если они располагают значительной клинической базой. «Врач не может быть подготовлен с айпадом в руках или с блокнотиком — он должен идти в операционную, он должен идти в больницу. Только в этом случае он становится врачом», — резюмировал он.

О критической необходимости ликвидировать дефицит врачей и среднего медперсонала первичного звена говорится не первый год. Однако проблема, несмотря на очевидную запущенность, так и не решена. Ликвидировать кадровый дефицит не по-

могли ни введение временных нормативов на первичный прием пациентов, ни обязательная для не имеющих практических навыков выпускников медицинских вузов, отработка в первичном звене. Ситуация только обостряется. Впрочем, судя по заявлениям, ни Минздрав, ни другие соответствующие правительственные ведомства так и не сумели сформулировать конкретные предложения по системному решению данной проблемы. А потому существуют риски, что дело закончится очередным безрезультатным «латанием дыр». Например, привлечением к работе в первичном звене медицины гастарбайтеров. Что, собственно, уже и происходит.

Напомним, что в сентябре 2018 года Министерство труда и соцзащиты опубликовало проект ведомственного приказа о внесении изменений в приложение к приказу «Об утверждении перечня профессий (специальностей, должностей) иностранных граждан — квалифицированных специалистов, трудоустройствающихся по имеющейся у них профессии (специальности), на которых квоты на выдачу иностранным гражданам, прибывающим в Российскую Федерацию на основании визы, разрешений на работу не распространяются». Предлагается включить в этот перечень детских хирургов, врачей-оториноларингологов, врачей-фтизиатров и др.

МОСКВА, 22 ноября — vademec.ru

Татьяна Голикова считает, что оптимизация системы оказания медицинской помощи, которая была проведена в большей части регионов России, была непродуманной и нанесла ущерб здравоохранению. Об этом заместитель председателя правительства, курирующая блок социальной политики, рассказала 22 ноября на «Деловом завтраке» в «Российской газете».

«Традиционные возможности, которые предоставлялись нашим гражданам, пусть даже в усеченном объеме, к сожалению, с оптимизацией были во многих

регионах утрачены. Сейчас возвращаемся назад», — заявила Голикова, отметив, что сейчас в малонаселенных деревнях и поселках вновь возрождаются фельдшерско-акушерские пункты и врачебные амбулатории, а также предполагается организация выездных мобильных бригад в сельской и удаленной местности, где проживает большое число людей.

«Я не говорю, что всё это будет решено сиюминутно. Но с 2019 года на это нацелены национальные проекты. Мы как раз сейчас пытаемся связать их с учетом развития инфраструктуры: что надо делать в первую очередь, что во вторую и так далее», — объяснила вице-премьер.

Счетная палата (СП) РФ, которую с сентября 2013-го по май 2018-го года возглавляла Т. Голикова, неоднократно критиковала Минздрав за политику сокращения количества медучреждений. По данным аудиторов, в 2014 году 17,5 тысячи населенных пунктов России оказались без медицинской инфраструктуры. В 2017 году СП указывала на несбалансированность объемов и финансирования медуслуг, приводящую, по мнению аудиторов, «к замещению бесплатной медицинской помощи платной».

По данным фонда «Здоровье», из-за сокращения коек выросла смертность, а количество госпитализаций с 2013 года, напротив, сократилось на 568 тысяч человек.

Министр здравоохранения В. Скворцова, напротив, видит пользу оптимизации. «Менее чем за восемь лет в нашей стране была выстроена многоуровневая система здравоохранения, как в каждом регионе в отдельности, так и в целом по стране», — заявляла министр в январе 2017 года.

Согласно Национальному проекту «Здравоохранение», который оценивается в 1,3 трлн рублей, в России заново будет сформирована сеть медучреждений для оказания помощи в первичном звене, в том числе в сельской местности и на удаленных территориях. Для этого до 2021 года будет

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

построено более 360 фельдшерско-акушерских пунктов и амбулаторий, а еще 1,2 тысячи уже существующих ФАП и больниц будут обновлены. Помимо этого, планируется закупка мобильных медкомплексов для деревень и сел с населением менее 100 человек.

...

Критика «итогов» оптимизации здравоохранения, несмотря на всю ее справедливость, в устах представителей политической элиты оказывается сегодня не более чем новым популистским трендом. Вице-премьеру по социалитике и здравоохранению, кроме того, положено по статусу критиковать главу Минздрава. Вопрос только в том, стоит ли за этой критикой искренняя заинтересованность в исправлении ситуации в отечественном здравоохранении, или это не более чем подсознательная попытка оправдать промахи Минздравсоцразвития (в 2012 году это ведомство разделено на Минздрав и Министерство труда и социальной защиты), главой которого до 2011 года была Т. Голикова.

Напомним, в 2011 году выводы 7-го Пировского съезда врачей оказались убийственными для тогдашнего руководства Минздравсоцразвития. По результатам анкетирования 80 тысяч медицинских работников всех субъектов РФ оказалось, что «93 процента считают ситуацию в здравоохранении кризисной, 87 процентов негативно оценивают проводимую реформу медицинской отрасли, 73 процента связывают катастрофическое состояние здравоохранения с неэффективностью деятельности ведомства Т. Голиковой».

...

МОСКВА, 8 декабря — ИА Красная Весна

Законопроект о паллиативной медпомощи одобрен правительством, об этом 8 декабря заявила министр здравоохранения России Вероника Скворцова, выступая на съезде «Единой России», передает RT.

По словам Скворцовой, по новому законопроекту все граждане России будут иметь возможность получить такую помощь при необходимости.

«Правительство одобрило новый законопроект о паллиативной медпомощи, вносящий изменения в закон об основах охраны здоровья», — отметила глава Минздрава.

В законопроекте предусматривается возможность оказания паллиативной помощи в стационаре, амбулатории, на дому, а также обеспечивается социальный уход, психологическая помощь неизлечимо больным.

Напомним, что паллиативной помощью называется комплекс мер по улучшению качества жизни неизлечимо больных. Это поддержание жизни, устранение симптомов, облегчение боли, помощь психологов.

Напомним также, В. Скворцова в последнее время неоднократно заявляла, что законопроект «Повышение качества и доступности паллиативной помощи в Российской Федерации» является для Минздрава России одним из приоритетных.

...

Отрадно, что государство, наконец, объявило о своей готовности выполнить одно из своих социальных обязательств — облегчить страдания неизлечимо больных. В России, по оценкам экспертов, в паллиативной медицинской помощи нуждаются порядка 1,3 млн человек, получают же ее не более 200 тысяч пациентов. Катастрофическая недоступность паллиативной медицинской службы между тем — лишь одно из след-

ствий того, что происходит с доступностью медицинской помощи по стране в целом. И без системного подхода, одним лишь перераспределением средств в «приоритетные направления», проблему не решишь.

...

МОСКВА, 7 декабря — «Медицинская Россия»

Минздрав России подготовил проект приказа, по которому аптекари будут обязаны предлагать покупателям самые дешевые лекарства в первую очередь, передает RNS.

«Подготовлен проект приказа Минздрава России «О внесении изменений в надлежащие практики в сфере обращения лекарственных препаратов для медицинского применения, которым вносятся изменения в правила надлежащей аптечной практики для медицинского применения... в части установления требования к фармацевтическим работникам об информировании покупателя о диапазоне стоимости имеющихся в наличии в аптечной организации взаимозаменяемых лекарственных препаратов», — сообщили в Минздраве.

Публичное обсуждение документа проходит с 22 ноября по 12 декабря этого года.

Как сообщалось ранее, Минздрав предложил ввести штрафы от 1 до 5 миллионов рублей за предоставление некорректной информации о лекарствах покупателям. Соответствующий законопроект уже подготовили в ведомстве.

...

Один из вопросов, который крайне тревожит экспертов: кто именно, как и на чем основываясь будет давать оценку действиям аптечных работников — насколько полно они осветили весь ассортиментный ряд препаратов и насколько были компетентны в процессе предписанного им НАП фармацевтического консультирования? Законопроект, уверены эксперты, может оказаться очередным «клином», который Минздрав старательно вбивает между аптеками и остальным населением, у которого вполне может сложиться впечатление, что кроме как миллионными штрафами невозможно заставить работников аптек пойти навстречу пациентам.

...

МОСКВА, 6 декабря — РИА Новости

Причиной 63 % смертей в России стало неправильное питание, сообщила пресс-служба Роспотребнадзора. В ведомстве предложили ввести специальные маркировки для продуктов, чтобы информировать потребителей.

Специалисты уточнили, что к развитию сердечно-сосудистых заболеваний, артериальной гипертонии и сахарного диабета приводит чрезмерное потребление сахара, насыщенных жирных кислот и соли.

Снизить потребление этих веществ, считают в Роспотребнадзоре, помогут специальные маркировки, которые наиболее доступным способом будут информировать россиян о составе продуктов. В ведомстве считают, что так россияне смогут определить, какие продукты можно есть без ограничений, а какие нет.

Ранее в Минздраве призвали россиян провести новогодние каникулы с пользой: заняться спортом, встретиться с родными и друзьями и не лежать перед телевизором.

МОСКВА, 10 декабря — medvestnik.ru

Постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2018 г. № 1506 утверждена программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2019 г. и на плановый период 2020 и 2021 гг. Документ устанавливает, в частности, средние нормативы объема медицинской помощи, средние нормативы финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи, средние подушевые нормативы финансирования, порядок и структуру формирования тарифов на медицинскую помощь и способы ее оплаты, требования к территориальным программам госгарантий.

Как говорится в пояснительной записке к документу, программа на следующие три года содержит ряд новых положений. Так, расширен перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, для лечения которых лекарственные препараты будут закупаться за счет ассигнований из федерального бюджета (гемолитико-уремический синдром, юношеский артрит с системным началом, мукополисахаридоз I, II и IV типов). В целях обеспечения прав отдельных категорий граждан на получение при лечении в амбулаторных условиях лекарственных препаратов бесплатно или с 50-процентной скидкой программой предусматривается, что перечень лекарственных препаратов для таких категорий граждан будет формироваться в объеме не менее утвержденного распоряжением правительства на соответствующий год Перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП), за исключением лекарственных препаратов, используемых исключительно в стационарных условиях.

В целях перехода от валовых показателей объема медицинской помощи (койко-дни) к показателям, характеризующим законченные случаи лечения пациентов, а также установления единых подходов к планированию и оплате специализированной медицинской помощи, оказываемой в стационарных условиях, в качестве норматива объема «медицинской реабилитации» в стационарных условиях вводится 1 случай госпитализации вместо 1 койко-дня.

Устанавливаются средние нормативы объема для проведения профилактических медицинских осмотров, включая диспансеризацию. Устанавливаются средние нормативы финансовых затрат на одно посещение, связанное с проведением профилактических осмотров, включая диспансеризацию, за счет средств ОМС (1019,7 руб. — в 2019 г., 1055,7 руб. — в 2020 г., 1092,6 руб. — в 2021 г.).

Установлены новые критерии качества медицинской помощи — «доля впервые выявленных заболеваний при профилактических медицинских осмотрах и диспансеризации в общем количестве впервые в жизни зарегистрированных заболеваний в течение года» и «доля впервые выявленных заболеваний при профилактических медицинских осмотрах и диспансеризации лиц старше трудоспособного возраста в общем количестве впервые в жизни зарегистрированных заболеваний в течение года у лиц старше трудоспособного возраста».

Устанавливаются средние нормативы объема медицинской помощи при экстракорпоральном оплодотворении, а также средние нормативы финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи при экстракорпоральном оплодотворении (113907,5 руб. — в 2019 г., 118691 руб. — в 2020 г., 124219,7 руб. — в 2021 г.).

Устанавливаются средние нормативы объема медицинской помощи по профилю «онкология». Также устанавливаются средние нормативы финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи по профилю «онкология» в стационарных условиях (76708,5 руб. — в 2019 г., 99208,9 руб. — в 2020 г., 109891 руб. — в 2021 г.) и условиях дневных стационаров (70586,6 руб. — в 2019 г., 74796 руб. — в 2020 г., 77835 руб. — в 2021 г.).

Скорректированы предельные сроки ожидания проведения компьютерной томографии (включая однофотонную эмиссионную компьютерную томографию), магнитно-резонансной томографии и ангиографии при оказании первичной медико-санитарной помощи для пациентов с онкозаболеваниями. Теперь эти сроки не должны превышать 14 дней со дня назначения.

Расширен перечень критериев доступности и качества медицинской помощи, по которым в субъектах РФ будет проводиться оценка эффективности реализации территориальных программ в части оказания медицинской помощи при онкозаболеваниях, развития первичной медико-санитарной помощи, оказываемой в том числе лицам старше трудоспособного возраста, а также оказания медицинской помощи при ВИЧ-инфекции.

Скорректирован Перечень видов высокотехнологичной медицинской помощи, по которым в субъектах РФ будет проводиться оценка эффективности реализации территориальных программ в части оказания медицинской помощи при онкозаболеваниях, развития первичной медико-санитарной помощи, оказываемой в том числе лицам старше трудоспособного возраста, а также оказания медицинской помощи при ВИЧ-инфекции.

Средние нормативы объема медицинской помощи на 2019–2020 гг., оказываемой за счет средств бюджета и средств ОМС, скорректированы с учетом статистических данных о динамике заболеваемости и смертности населения, фактического выполнения объемов медицинской помощи за 2017 г.

Средние подушевые нормативы финансирования, предусмотренные программой (без учета расходов федерального бюджета), составляют: за счет бюджетных ассигнований соответствующих бюджетов (в расчете на одного жителя) в 2019 г. — 3488,6 руб. (100 % к 2018 г.), в 2020 г. — 3621,1 руб. (103,8 % к 2019 г.), в 2021 г. — 3765,9 руб. (104 % к 2020 г.); за счет средств ОМС (в расчете на одно застрахованное лицо) в 2019 г. — 11800,2 руб. (109,1 % к 2018 г.), в 2020 г. — 12696,9 руб. (107,6 % к 2019 г.), в 2021 г. — 13531,4 руб. (106,6 % к 2020 г.).

Стоимость территориальных программ в 2019 г. составит 2682,7 млрд руб. (108,2 % к 2018 г.), в 2020 г. — 2863,1 млрд руб. (106,7 % к 2019 г.), в 2021 г. — 3034,8 млрд руб. (105,9 % к 2020 г.).

...

В новом документе особых революционных изменений в плане госгарантий оказания бесплатной медицинской помощи нашим гражданам нет. Очевидно, однако, что реализация всех пунктов документа потребует серьезного дополнительного финансирования. И может вполне получиться, что уже на этом этапе выполнение прописанных в документе обязательств окажется просто невозможным.

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Нельзя упускать из виду, что именно на милитаризацию все прошедшие годы нацеливали Украину НАТО и США. Более того, мы убеждены в существовании реального западного плана по милитаризации Украины

Провокация или нечто большее?

Всю предыдущую неделю отечественные и мировые СМИ, правительства и общественность многих стран и даже Совбез ООН обсуждали состоявшуюся 25 ноября 2018 года провокацию Украины в Керченском проливе. Мнения высказывались практически одни и те же — осуждающие Россию за совершенный «акт агрессии против Украины». Этого, в общем-то, следовало ожидать. Лишь изредка раздавались голоса (например, в германском МИДе), призывающие хотя бы не судить лишь по показаниям украинской стороны.

Однако предпринимать реальные действия (читай: наказывать Россию) пока никто не решает. Да и как это сделать, тоже мало кто понимает: экономические санкции не работают, не войну же, в самом деле, начинать? Впрочем, к обсуждению этой проблемы — чем при самом худшем раскладе эта история может для нас обернуться — мы еще вернемся. А пока вкратце опишем то, что произошло в Черном море и что нового стало известно за прошедшую неделю.

Итак, в общих чертах дело обстояло так: три корабля ВМС Украины (точнее, два артиллерийских бронекатера «Никополь» и «Бердянск» и один военный буксир «Яны Капу») вошли в пограничные воды России и попытались прорваться к Керченскому проливу. Они были встречены пограничными кораблями ФСБ России (для уточнения — охрана границ РФ возложена на Федеральную службу безопасности), несколько раз предупреждены о нарушении ими границы, а затем, когда они не подчинились, были задержаны и арестованы.

То, что это провокация, а не случайное нарушение границы, — нет сомнений. Украинские корабли не подчинились несколько раз повторенному приказу покинуть российские территориальные воды, опасно маневрировали среди гражданских судов, следующих в установленном порядке по Керчь-Еникальскому каналу, пытались прорваться к Керченскому мосту — объекту стратегического значения. Когда же ситуация стала серьезно обостряться, украинские корабли бросились бежать — либо надеясь за счет скорости скрыться от пограничников, либо, если это не удастся, оказаться уже в нейтральных водах и там предстать в образе жертв, на которых напали «агрессоры». Кстати, последнее им удалось.

Мы убеждены, что вся эта история имеет спланированный характер. Это подтверждается рядом данных об исполнителях, имеющимися видеозаписями «убегания» украинских кораблей от российских пограничников, видео совершенного погранкораблями навала (маневра «наседания» или толкания, чтобы заставить корабль-нарушитель изменить курс), аудиозаписями переговоров с командирами украинских кораблей (надо сказать, весьма поучительными), официальными заявлениями ФСБ России и командования ВМС Украины и другими данными.

Вот лишь часть сведений, подтверждающих это наше убеждение.

Выбор именно этих катеров-нарушителей не случаен — «Никополь» (проект «Гюрза», введен в эксплуатацию 1 июля 2018 года) и «Бердянск» (декабрь 2016 года) произведены на киевском заводе «Кузница на Рыбальском», принадлежавшем на тот момент П. Порошенко. Т.е. новейшие скоростные катера были прямо

предназначены для акции, сходной с произошедшей. Кстати, тогда же, почти одновременно со спуском их на воду, в украинских СМИ стал курсировать слух, что катера будут использованы для некой провокации в крымской акватории.

Экипаж буксира также отметился «славными» деяниями в украинском флоте. Именно этот буксир, тогда называвшийся «Красноперекоск», в 2008 году во время конфликта в Южной Осетии толкал заглохший украинский ракетный крейсер «Каховка» после того, как крейсер неудачно пытался заблокировать выход из Севастопольской бухты российскому ракетному кораблю «Мираж».

Капитаны украинских катеров — тоже достаточно знаковые фигуры. Капитан «Никополя», старший лейтенант Богдан Небылица, известен тем, что во время крымских событий 2014 года в числе многих других курсантов отказался принимать гражданство РФ, спел гимн Украины и убил доучивавшего в Одессу. На Украине эти несколько изгоев из Севастопольской мореходки получили торжественное имя «выпуск верных».

Другой капитан, Роман Мокряк, получив под свое командование катер «Бердянск», в 2017 году предложил использовать против российского Черноморского флота якобы новую тактику, которую назвал «Волчья стая». Мол, крупные военные корабли не смогут отследить атаку множества небольших скоростных катеров, и какой-нибудь из них обязательно прорвется и уничтожит российский корабль. На самом деле такая тактика («москитный флот») давно известна, как и способы противодействия ей.

Таким образом, капитаны и экипажи этих кораблей либо прошли «обкатку» в действиях против российского флота, либо являются идейно убежденными украинскими националистами, готовыми на любые авантюры. Теперь все эти моряки (по выходе из тюрьмы) наверняка получат новую славу — и как страдальцы, побывавшие в плену «российского агрессора», и как будущие перспективные кадры украинского флота.

Еще один факт, который нельзя обойти вниманием — присутствие на арестованных украинских кораблях сотрудников СБУ, которые, очевидно, следили за сценарием осуществления провокации (и заодно за тем, чтобы ни моряки, ни капитаны не вздумали сразу сдать российским пограничникам).

Кто реально стоит за исполнителями этой акции, кто давал им прямые военные приказы и политические указания? На этот счет можно сделать вполне обоснованные предположения, однако сейчас это представляется не самым главным. Гораздо важнее попытаться понять — в чем состояла реальная цель этой акции и достигнута ли она украинским режимом?

Отечественные СМИ, аналитики на ток-шоу большей частью характеризуют произошедшую ситуацию либо в урапатриотических тонах (мол, мы им показали, кто в доме хозяин!), либо в иронических — вот дурачки, устроили провокацию, при которой потеряли треть своего военного флота, даже Запад не в восторге от этой акции, и так далее.

Еще чаще говорят о политически-выборных целях Порошенко, из-за которых он пошел на этот инцидент — введение военного положения отменит выборы либо позволит нужным образом контролировать

избирателей в тех областях, что явно проголосовали бы против президента. Также утверждается, что внешнеполитическими целями Порошенко являются попытка усилить санкционный режим против России, торпедировать встречу Путина с Трампом и остановить реализацию «Северного потока — 2».

Возможно, что все сказанное имеет под собой основания. Но возникает ощущение, что за отдельными деревьями наши аналитики не видят леса, то есть отказывают Порошенко и его элитно-олигархической группе в стратегическом понимании собственного положения.

Нам же кажется, что киевский режим за пять лет после майдана если не осознал, то уловил, так сказать, на уровне чутья — чтобы стать действительно нужным Западу, необходимо довести Украину до состояния цепного пса, стерегущего и даже кусающего Россию. Только если Украина предстанет в этой роли, ей будет прощено всё, а бандеровский режим будет получать любые преференции, несмотря на все его прегрешения против демократии.

И подсказки на этот счет давно сделаны З. Бжезинским, чьи труды являются настольными для украинской власти: «Украина является ключевым государством постольку, поскольку затрагивается собственной будущей эволюция России». Эта цитата из «Великой шахматной доски» о том, что фактически Украина определяет дальнейшее будущее России. Или вот еще одна цитата: «Украина должна действительно доказать, что она хочет стать частью европейского мира. Если она этого достигнет, то у России будет единственная перспектива — смириться с этой реальностью и самой стать частью Европы» (из интервью украинскому телеканалу «Интер» в октябре 2014 года).

А как Украина должна доказать, что хочет стать частью европейского мира? Для этого мало клясть о евроинтеграции, мало передать свое сельское хозяйство на откуп западным мегакорпорациям, разрушить собственную космическую и авиапромышленность. Нужно что-то более серьезное.

Так что важен не сам этот инцидент и не те политические выгоды, которые благодаря ему приобретает киевский режим, а то реальное ужесточение политики Украины по отношению к России, симптомом которого он является. Конечно, политика Украины и до того была недружественной и прямо антироссийской, но теперь, как нам кажется, следует ожидать гораздо более агрессивного этапа наших взаимоотношений.

Эта провокация представляет собой попытку Украины примерить на себя перед лицом Запада уже не роль пассивной жертвы, страдающей от произвола «агрессора», а намерение стать вполне активным игроком, действующим на самых передовых позициях против России, причем и на военном поле. Украинская элита созрела для того, чтобы взять на себя функцию не просто главного борца против России в Европе, а, так сказать, получить мандат организатора этой борьбы.

И исторические аналогии здесь вполне очевидны — это фашистская Германия.

Вот почему нам кажется, что закон о военном положении в 10 приграничных областях Украины является принципиальным решением. Уже сейчас он дает режиму массу возможностей по введе-

нию беспрецедентно жесткой цензуры в СМИ, гонений на всех инакомыслящих (а их за последнее время стало резко больше), по организации нового витка передела собственности (прежде всего тех бизнесменов, кто замечен в экономических связях с Россией) и другим ограничениям прав и свобод граждан.

Кроме того (что, может быть, еще важнее), военное положение позволит произвести замер общественных настроений — и не только перед президентскими и парламентскими выборами, а принципиально — по отношению к будущей полноценной военной диктатуре как таковой (причем не обязательно в лице Порошенко).

И наконец, возникновение самого прецедента с введением военного положения. И здесь совершенно не важно, что закон введен лишь на месяц. Что или кто помешает Порошенко предпринять новую, более мощную провокацию или целую серию таковых для его продления?

Повторим — закон выгоден совсем не только одному Порошенко, но всей его элитной группе. В первую очередь, он выгоден силовикам, которые получают реальные дополнительные полномочия и, конечно, не захотят, чтобы месяц спустя их этих полномочий лишили. Он выгоден также множеству парамилитарных и рейдерских структур, которые и будут реально осуществлять захваты (или, на языке этих структур, «отжимы») нелояльного им бизнеса в регионах. И все эти заинтересованные силы постараются найти поводы для ужесточения сложившейся ситуации.

И наконец, нельзя упускать из виду, что именно на милитаризацию все прошедшие годы нацеливали Украину НАТО и США. Более того, мы убеждены в существовании реального западного плана по милитаризации Украины. И хотя пока ни о каких конкретных шагах в рамках подобного плана Запад не заявлял, думается, что его оглашение и реализация произойдут в ближайшее время — надо только получить картину реакции на военное положение внутри Украины и в России.

Первые шаги будут небольшими — более плотное участие натовских инструкторов в подготовке личного состава ВСУ из числа резервистов в областях, подпавших под действие закона о ВП. Но лиха беда начало — ВСУ уже в достаточной степени укрепились, чтобы всерьез кунуть Россию.

Это не значит, что речь идет о широкомасштабном наступлении вооруженных сил Украины на Москву. Нет, современные войны ведутся уже не так. Будут новые (и теперь уже кровавые) провокации у границ Крыма или Приднестровья. Возможен отвлекающий маневр в Донбассе, возможно усиление присутствия флота США в Черном море. Возможно также, что удар будет нанесен совсем с другого, южного направления, а Украина лишь создаст «второй фронт», присоединившись к этому удару. В любом случае следующий 2019 год может оказаться совсем не мирным.

Значит, остается упорно и спокойно держаться избранного курса и раз за разом пресекать любые провокации — следующую, и еще одну, и все будущие, которые обязательно будут происходить.

Егор Горшков

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

На протяжении всего постсоветского периода Германия является главным зарубежным партнером Калининградской области в таких сферах, как экономика, образование, культура. И данное сотрудничество продолжает стремительно развиваться

Культурно-деловое взаимодействие России и Германии. Калининградская специфика

Двадцать семь лет назад при попустительстве и активном участии значительной части советской элиты было разрушено великое государство — Союз Советских Социалистических Республик (уже фактом своего существования дававшее надежду на справедливое и светлое будущее трудящимся всего мира)... И тогда же руководством России, стремившимся к «ускоренному строительству капитализма» и «сближению с Западом», были предприняты шаги, способные спровоцировать дальнейший распад нашей страны.

Один из таких шагов (довольно яркий пример) — программа развития российско-германского сотрудничества на территории Калининградской области (которая уже в начале 1990-х годов рассматривалась в качестве «экспериментальной площадки», «пилотного региона», где «отрабатываются механизмы сближения Европейского Союза и Российской Федерации»).

Особое внимание, учитывая «немецкое прошлое» региона, уделялось (а также уделяется сейчас) контактам с ведущей европейской страной — Германией.

Подчеркнем, что на протяжении всего постсоветского периода Германия является главным зарубежным партнером Калининградской области в таких сферах, как экономика, образование, культура. И данное сотрудничество продолжает стремительно развиваться. Например, с июля 2017-го по июнь 2018-го внешнеторго-



Советское подразделение в уличном бою в Кенигсберге. Апрель 1945



Карта немецких колоний на Волге

вый оборот между российским регионом и этой страной вырос (несмотря на западные санкции) на 66% и составил порядка 470 млн долларов.

После введения Западом в 2014 году экономических санкций против России сотрудничество между Германией и многими российскими регионами продолжает развиваться (например, в экономической и гуманитарной сферах) на региональных и муниципальных уровнях власти.

И важную роль в этом диалоге по-прежнему играет Межправительственная российско-германская комиссия по вопросам российских немцев (МПК). Рассмотрим кратко историю создания и деятельность этого органа международного сотрудничества, курирующего взаимоотношения немецких общественно-политических и экономических организаций с руководством некоторых российских регионов (где отмечено компактное проживание немецкого населения).

Сразу отметим, что места компактного проживания российских немцев возникли в некоторых регионах России в результате эмиграции немецких, в том числе и протестантских, общин в Россию, начиная со второй половины XVIII века. Уже к началу XX столетия в Поволжье, например, существовало порядка 190 преимущественно немецких колоний с населением более 407 тысяч человек.

В СССР до Второй мировой войны в местах компактного проживания немецкого населения создавались автономные

области немцев, немецкие национальные районы.

В 1941 году, после начала войны с Германией, часть немецких колоний была переселена на Урал, в Сибирь и среднеазиатские республики СССР. Впоследствии, со второй половины 1950-х годов, там установили административные немецкие национальные районы.

(Согласно Всероссийской переписи 2010 года в России проживало более 394 тысяч немцев, из них более 7 тысяч — в Калининградской области.)

Еще в ноябре 1991 года президент России Б. Ельцин посетил ФРГ, где пообещал германскому канцлеру Г. Колю «восстановление республики немцев Поволжья в местах традиционного проживания их предков на Волге».

Делая такой «подарок» «другу Колю», Ельцин ссылался на некий исторический прецедент — существование (с декабря 1923-го по август 1941-го на части территорий Саратовской и Самарской областей) Автономной Социалистической Советской Республики Немцев Поволжья (АССРНП).

Разумеется, немецкая сторона с большим удовлетворением приняла данный «подарок» (пусть пока в виде обещания) и обязалась «оказывать всемерную помощь по мере позитивного создания республики немцев Поволжья», не отказываясь при этом от поддержки немцев, проживающих на других российских территориях.

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Окончание. Начало — на стр. 15

21 ноября 1991 года обязательства сторон были зафиксированы в совместном заявлении, подписанном Б. Ельциным и Г. Коелем.

8 декабря 1991 года, как мы знаем, было подписано преступное Беловежское соглашение, согласно которому «распускался СССР».

Заметим, что уже 26 декабря Германия установила с Россией официальные дипломатические отношения, первой из западных стран признав Российскую Федерацию правопреемницей СССР.

И далее ситуация стремительно развивается.

21 февраля 1992 года на основе Указа Б. Ельцина «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев» была образована Межправительственная российско-германская комиссия (МПК).

Причем данная комиссия руководствовалась в своей работе Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» от 26 апреля 1991 года. Напомним, что пункт № 6 этого закона гласит: «Территориальная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление на основе их волеизъявления правовых и организационных мероприятий по восстановлению национально-территориальных границ, существовавших до их антиконституционного насильственного изменения».

То есть Межправительственная российско-германская комиссия (МПК) должна была осуществлять мероприятия по поэтапному восстановлению государственности российских немцев в границах бывшей автономной республики немцев Поволжья (АССРНП), существовавшей в составе СССР с 1923 по 1941 годы.

10 июля 1992 года был подписан «Протокол о сотрудничестве между правительством РФ и правительством ФРГ по поэтапному восстановлению государственности российских немцев».

Фактически на этих документах и базируется работа МПК.

В рамках поддержки своих соотечественников в России германское правительство периодически наращивает свою ежегодную финансовую помощь, которая, например, в 2012 и 2013 гг. составляла порядка 9,3 млн евро.

В 2014 и 2015 гг. Межправительственная российско-германская комиссия в связи с санкциями, введенными Западом против Российской Федерации, не работала. Но в 2016 году возобновилась и деятельность МПК, и финансирование общественных организаций российских немцев со стороны Германии.

В январе 2016-го президент РФ В. Путин своим указом внес существенные поправки в ельцинский указ 1992 года. В действующей теперь редакции Указа отсутствуют слова «поэтапное восстановление государственности», а в целях реабилитации «считается целесообразным» предпринять шаги к образованию немецкого национального округа на территории Волгоградской области и немецкого национального района на территории Саратовской области — в дополнение к уже существующим национальным районам в Омской области и на Алтае.

В 2016 и 2017 годах произошло не только возобновление работы МПК, но и некоторое усиление (и структурирование) деятельности германских обществен-

но-политических и экономических организаций на калининградском направлении.

Например, произошли некоторые перестановки в руководстве и изменение в функционировании так называемого Немецко-русского дома, работавшего в Калининградской области с самого начала 90-х годов. Фактически Немецко-русский дом стал Культурно-деловым центром, курирующим экономические и образовательные проекты в регионе, в том числе и с участием российских немцев.

А 25–27 сентября 2018 года в Калининграде прошел третий ежегодный Культурно-деловой форум (КДФ) российских немцев «Сделано немцами в России», совмещенный с XXIII заседанием МПК.

Сразу отметим, что первыми результатами работы КДФ (с 2016 года) стало создание Межвузовского образовательного центра, который готовит «специалистов в сфере межкультурной и языковой коммуникации», а также «активизация сотрудничества с бизнес-сообществом немцев-переселенцев в Германии».

На форуме, где обсуждалось «развитие деловых связей малого и среднего бизнеса, а также реализация социально-культурных проектов», собралось более 100 представителей немецкой диаспоры из России, Казахстана, Киргизии, Польши, гости из Германии.

Сопредседатель МПК (с российской стороны) И. Баринов на открытии мероприятия заявил: «Форум призван дополнить наши успешные социально-культурные проекты инициативами экономической направленности... На мой взгляд, взаимопроникновение этих сфер без преувеличения является залогом успешности межправкомиссии и российско-германского сотрудничества в целом».

Отметим, что такая зависимость некоторых российских образовательных и культурных проектов от немецкого бизнеса уже дала свои негативные для территориальной целостности России плоды. Например,

благодаря такому «взаимопроникновению» за постсоветские годы в Калининграде возникла (пока небольшая) прослойка населения, ностальгирующая по... «прусской истории своего родного города». Эти так называемые новые кенигсбержцы являются сторонниками «европейского выбора России» и переименования Калининграда в Кенигсберг. То есть в данном случае речь идет о навязывании населению Калининградской области смены идентичности...

Об этом мы расскажем в следующих статьях.

А здесь обратим внимание на те немецкие общественно-политические организации, которые, участвуя в российско-германском диалоге, грезят «о возвращении Восточной Пруссии и ее столицы Кенигсберга».

Весной 2018 года сопредседателем МПК со стороны Германии стал Бернд Фабрициус, уполномоченный правительства ФРГ по делам переселенцев и национальных меньшинств.

До своего назначения на эту должность Б. Фабрициус являлся председателем крупной и влиятельной организации — «Федерации изгнанных», первые структуры которой зародились еще в конце 1940-х годов.

В «Федерацию изгнанных» входят многочисленные землячества немцев, по итогам Второй мировой войны вынужденно оставивших места своего прежнего проживания, в том числе и самое крупное из них — Восточно-Прусское землячество. В руководстве организаций «изгнанных» после войны нашли себе место и нацисты. Представители земляществ входили в состав послевоенных правительств ФРГ, многие из них были (и являются) членами ведущих германских партий ХДС и ХСС, а в последнее время их основной политической опорой стала крайне правая партия «Альтернатива для Германии», все больше набирающая популярность в стране.

Отметим, многочисленные немецкие общественные организации, действующие за пределами Германии, являются проводниками политики правительства ФРГ (от кого и получают основную долю финансирования). Одним из генеральных направлений немецкой внешней политики с середины XX века является так называемый «германский вопрос» (Deutsche Frage) — «достижение единства разделенных страны и немецкого народа». Причем «единство страны» не исчерпывается воссоединением ГДР и ФРГ в 1990 году. В свою очередь, «общественники» также влияют на формирование государственной политики через своих представителей во властных структурах и политических партиях страны.

На сайте «Федерации изгнанных» можно прочитать обращение Бернда Фабрициуса, в котором он ставит задачи организации на 2018 год. Фабрициус называет документы, на основе которых проходило послевоенное выселение немцев, «незаконными декретами», юридическая сила которых к настоящему времени, как он утверждает, исчерпана. Согласно его мнению, исключение этих документов из международного права стало бы важным шагом к пониманию «кенигсбергской региональной специфики» и «доказательством германского национального суверенитета в лучшем европейском смысле». Б. Фабрициус четко формулирует позицию «Федерации изгнанных»: «Устранить несправедливые указы — объединить Европу».

И люди с такой позицией будут возглавлять российско-германское культурно-деловое сотрудничество в регионах РФ, где проживает немецкое население...

К чему уже привело многолетнее международное сотрудничество в Калининграде при участии немецких политиков и общественных деятелей с вышеобозначенной реваншистской позицией — в следующих номерах газеты.

Елена Клинецвич



Михаил Савин. Советские солдаты идут по набережной разрушенного в боях Кенигсберга. Апрель 1945

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 3840
№ 308 (308) от 12.12.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
18308
9 772500 033000