

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

4 июля 2018 г.

№ 285

8 НОВЫЙ РАУНД
«БОЛЬШОЙ ИГРЫ».
ИГРОКИ, СТРАТЕГИИ
И ФИГУРЫ. ЧАСТЬ X

9 ИСКОВОЕ
ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании недействующим
Постановления
Мосгордумы об уста-
новке в Москве памят-
ника Солженицыну

14 КОММЕНТАРИЙ
К ИСКОВОМУ
ЗАЯВЛЕНИЮ

15 СОЛЖЕНИЦЫНСТВО
В ЗЕРКАЛЕ «ТИПИЧ-
НОГО» ОБНИНСКА

16 СОЛЖЕНИЦЫН

О масштабах репрессий
О коллаборационистах
На войне и о Родине

22 СОЛЖЕНИЦЫНСТВО,
СОБЧАК И АБАНЬКИН.
СМЫЧКА НА ПОЧВЕ
АНТИСОВЕТИЗМА

23 ЛОЖЬ СОЛЖЕНИ-
ЦЫНА. ДОПУСТИМО
ЛИ ПРИРАВНИВАТЬ
ГУЛАГ К НАЦИСТ-
СКИМ ЛАГЕРЯМ
СМЕРТИ?

25 СУДЬБА ГУМАНИЗМ
В XXI СТОЛЕТИИ

28 ТОРЖЕСТВА ДОМА
РОМАНОВЫХ
В «ДИВНОМ» ЦЕНТРЕ
КОЛЛАБОРАЦИО-
НИСТСКОЙ ЛОКОТ-
СКОЙ РЕСПУБЛИКИ

30 КОНФЕРЕНЦИЯ ПО
ДЕКОММУНИЗАЦИИ:
КАК ЭТО БЫЛО

Ленина еще нет и в помине, а Белинский уже создает тот нравственный максимализм, который вполне можно именовать мистикой совести

О коммунизме и марксизме — 120

Когда я говорю об отдельных периодах в жизни Белинского, то не имею в виду периоды, определенные его переходами от последовательно занимаемой позиции к позиции, вызывавшей возмущение и недоумение современников, поверивших этому публицисту, мыслителю и человеку.

Белинский не Некрасов. Его отношение к российской действительности было определенным и полностью лишено каких-либо, даже кратковременных, шараханый из стороны в сторону. Другое дело — мировоззренческая позиция Белинского.

Она складывалась во внутренних борениях, сомнениях, восторгах и разочарованиях. Но разве это было по-другому у того же Маркса, который сначала впитывал и переваривал мысли Гегеля, потом схватился за Фейербаха, а потом окончательно отверг соблазн поглощенности философскими страстями и встал на путь подчинения этих страстей политическому действию, политической борьбе, политической практике? Обосновав при этом, почему такая практика и важнее самодовлеющих философских страстей, и одна лишь может стать для этих страстей системообразующим стержнем.

Белинский, как и Маркс, переходил от полной и беспредельной увлеченности Гегелем к иным, далеким от Гегеля, представлениям о соотношении разумного и действительного.

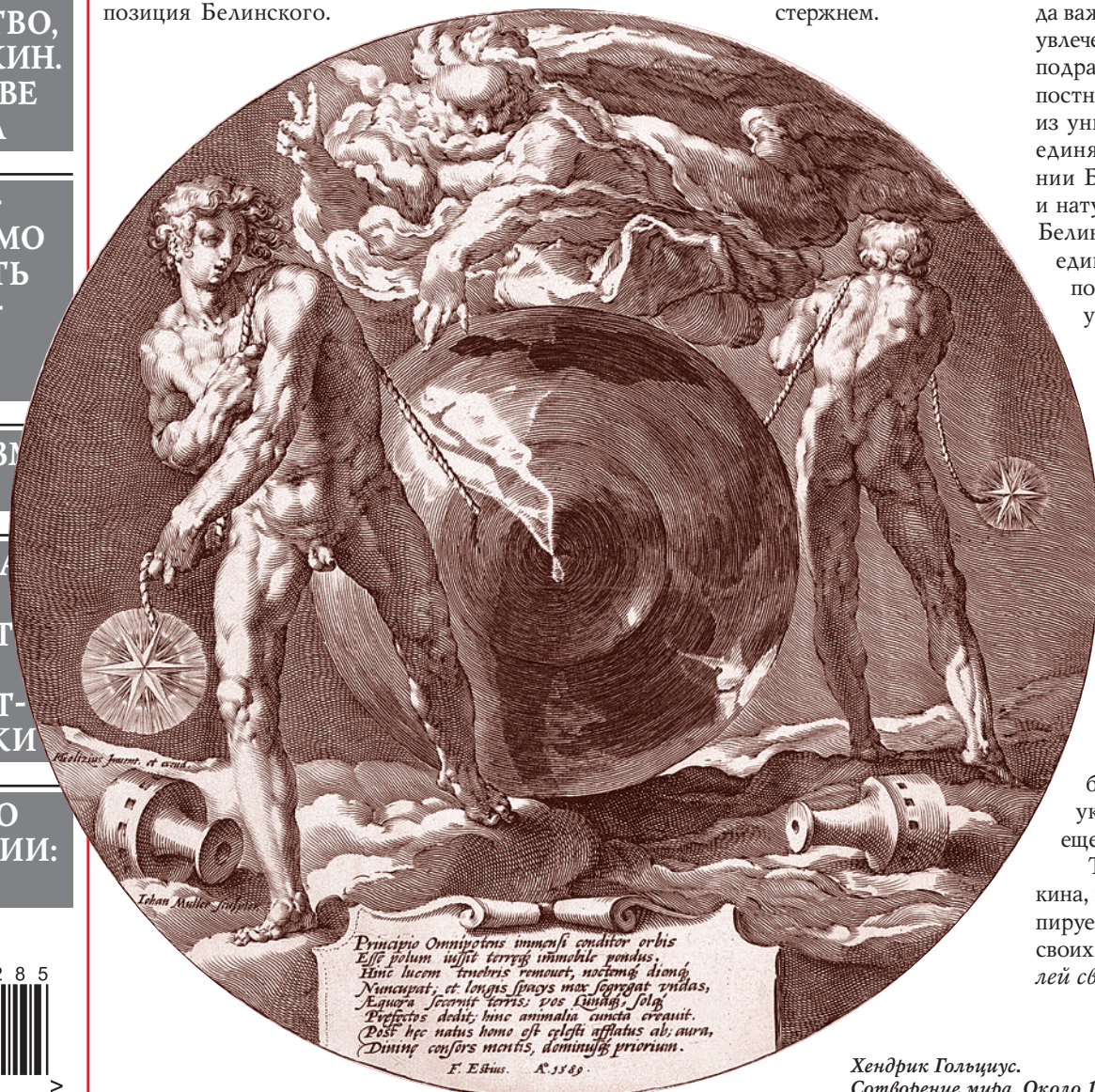
Мне представляется важным ознакомить читателя со всеми периодами страстного увлечения Белинского теми или иными мировоззренческими системами, теми или иными эстетическими и философскими построениями.

Первый период таких увлечений длился недолго — с 1834 по 1836 год. Для понимания характера этого короткого периода важно, что Белинский был беспредельно увлечен Шиллером и как поэтом, которому подражал (за подражательную антикрепостническую драму Белинского выгнали из университета), и как философом. Соединялись ли в тогдашнем мировоззрении Белинского шиллеровская эстетика и натурфилософия Шеллинга, в которую Белинского посвятил Надеждин? Да, соединялись. И в этом можно убедиться по первой статье Белинского, которая уже привлекла наше внимание.

До настоящего момента мы эту статью — «Литературные мечтания» — обсуждали лишь в связи с темой особого, нерабского и даже антирабского учения. Имеется в виду необходимость особым образом учиться у Запада. И тут важно всё сразу — и то, что учиться необходимо (страсть к такому «учиться», учиться и учиться» тянется от Белинского к Ленину), и то, что учиться надо совсем не подражательно, совсем не рабски, а диаметрально противоположным образом. То есть — ориентируясь на собственное великое будущее, на то, что Россия еще будет указывать пути человечеству, что она еще превзойдет Запад.

Тут стоит вспомнить «Полтаву» Пушкина, в которой Петр, победивший шведов, пирует и поднимает кубок за шведов как своих учителей (буквально: «И за учителей своих заздравный кубок подымает»).

Продолжение на стр. 2



Хендрик Гольциус.
Сотворение мира. Около 1592

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 8 2 8 5



>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Именно так Белинский призывал учиться у Запада уже в первой своей статье, которая привлекла внимание к молодому публицисту и философу.

Сейчас я процитирую другой фрагмент из тех же «Литературных мечтаний» — тот фрагмент, в котором Белинский делится своими не политическими, а сугубо философскими представлениями. Белинский, пообещав читателю своей статьи, что не повлечет его на берега Ганга или к египетским пирамидам, что не будет рассуждать о сходствах санскритского языка со славянским, не будет срывать тайный девственный покров с таинств древних магов, не будет путешествовать с читателем в пустыни аравийские или в Древний Рим и Древнюю Грецию, не будет «воровать костямы Гомеров и Виргилиев, Демосфенов и Цицеронов», а начнет прямо с русской литературы, далее вовсе не начинает сходу говорить о русской литературе. А вместо этого сопоставляет нравы (Эрих Фромм сказал бы социальные характеры), господствовавшие в основных современных ему европейских обществах: английском, французском и немецком.

Поговорив о практицизме англичан, светскости французов и немецкой страсти к открытию новых истин, Белинский определяет эти практические, очевидные для его читателя свойства как порождение того или иного национального гения. Под национальным гением имеется в виду не гениальность отдельных представителей народа, а некий высший гений, парящий над народом, делающий народ тем, что он есть, ведущий его определенным путем и так далее.

Французское общество, утверждает Белинский, таково, потому что оно порождено французским гением, немецкое творчество таково, потому что оно порождено немецким гением и так далее. И дальше делается вывод: каков гений — таково и общество, каков гений — таково и литература, созданная этим обществом.

Сделав этот вывод, Белинский не торопится взять быка за рога и начать рассуждать о русском гении. Он пишет:

«Прежде, нежели я буду говорить о России в сем отношении, почитаю необходимым изложить здесь мои понятия об искусстве вообще. Я хочу, чтобы читатели видели, с какой точки зрения смотрю я на предмет, о котором вызвался судить, и вследствие каких причин я понимаю то или другое так, а не этак».

Предложив читателю такой способ рассмотрения современной русской литературы, Белинский далее с наслаждением уводит читателя в такие философские дебри, по отношению к которым размышления о Ведах, Вавилоне, древних пирамидах или великих античных авторах являются очень доходчивыми и непритязательными. Приведу читателю эти рассуждения юного философа, только что изгнанного из Московского университета за попытку написания русского варианта «Разбойников» Шиллера:

«Весь беспредельный прекрасный Божий мир есть не что иное, как дыхание единой, вечной идеи (мысли Единого, вечного Бога), проявляющейся в бесчисленных формах, как великое зрелище абсолютного единства в бесконечном разнообразии. Только пламенное чувство смертного может постигнуть, в свои светлые мгновения, как велико тело этой души вселенной, сердце которого составляют громадные солнца, жилы — пути млечные, а кровь — чистый эфир. Для этой идеи нет покоя: она живет беспрепятственно, то есть беспрепятственно творит, чтобы разрушать, и разрушает, чтобы творить. Она воплощается в блестящее солнце, в великолепную планету, в блудящую комету;

она живет и дышит — и в бурных приливах и отливах морей, и в свирепом урагане пустынь, и в шелесте листьев, и в журчании ручья, и в рыкании льва, и в слезе младенца, и в улыбке красоты, и в воле человека, и в стройных создания гения... Кружится колесо времени с быстротою непостижимой, в безбрежных равнинах неба потухают светила, как истощившиеся вулканы, и зажигаются новые; на земле проходят роды и поколения и заменяются новыми, смерть истребляет жизнь, жизнь уничтожает смерть; силы природы борются, враждуют и умиротворяются силами посредствующими, и гармония царствует в этом вечном брожении, в этой борьбе начал и веществ. Так — идея живет: мы ясно видим это нашими слабыми глазами. Она мудра, ибо всё предвидит, всё держит в равновесии; за наводнением и за лавою ниспосылает плодородие, за опустошительною грозю чистоту и свежесть воздуха, в пустынях песчаной Аравии и Африки поселила верблюда и страуса, в пустынях ледяного Севера поселила оленя. Вот ее мудрость, вот ее жизнь физическая: где же ее любовь?»

Я привожу столь длинные цитаты потому, что это исследование адресовано не профессионалам, знакомым с пантеизмом Спинозы или Шеллинга, а к «философам поневоле», вкусившим горечь поражения своей страны, осознающим пагубность этого поражения не только для России, но и для человечества, наблюдающим за направленностью нынешних процессов, влекущих человечество в ад, и в силу этого, а не в силу абстрактного философского интереса, интересующимся коммунизмом и марксизмом как частью своей особой и общечеловеческой гуманистической традиции.

Кто-то из читателей, думаю, что меньшинство, уже знакомился с Шеллингом, Спинозой и пантеизмом в целом. Кто-то теперь захочет познакомиться. А кто-то удивлится ознакомлением с пантеистическими высказываниями Белинского. Но для всех читателей, даже тех, кто сведет к минимуму ознакомление с определенной философской традицией, должно быть ясно прямо из моего текста, о чем именно идет речь. Что передал Белинский Некрасову, а Некрасов — Ленину, откуда взялась у Некрасова «вечная женственность» (а именно ею пронизаны женские образы у Некрасова), какими странными путями это перетекало от Некрасова к Блоку, симпатизировавшему коммунизму и трактовавшему его на свой манер. А также к русским мыслителям и поэтам, которые после революции прокляли СССР, но которые до революции участвовали в создании определенного культурного и метафизического начала, ставшего почвой, на которую были брошены большевистские революционные зерна.

Предложив читателю в качестве литературного обозрения свое, пантеистическое, по сути, описание кипящего котла мироздания, Белинский далее спрашивает о месте Любви в этом вечном брожении, в этой борьбе начал и веществ. И так отвечает на свой вопрос:

«Бог создал человека и дал ему ум и чувство, да постигает сию идею своим умом и знанием, да приобщается к ее жизни в живом и горячем сочувствии, да разделяет ее жизнь в чувстве бесконечной, жидущей любви!»

По существу сказано, что любовь присутствует в кипящем котле бытия постольку, поскольку есть человек. И что без любви котел бытия ущербен. То есть он потерял ущербность постольку, поскольку возматерил в себе человека. Котел бытия этим спас себя от ущербности. И имя этого спасения — человек, а значит, и история, ибо человек историчен.

Это уже не Шеллинг и не Спиноза... Это Белинский с его христианской религиозностью, отвергаемой политически, но лишь сильно разгорающейся внутри после поддоговного отвержения. Раз человек так важен для котла бытия, то и требования к человеку должны быть соразмерными его роли, не так ли?

Вот как формулирует эти требования Белинский:

«Гордись, гордись, человек, своим высоким назначением; но не забывай, что божественная идея, тебя родившая, справедлива и правосудна, что она дала тебе ум и волю, которые ставят тебя выше всего творения, что она в тебе живет, а жизнь есть действие, а действие есть борьба; не забывай, что твое бесконечное, высочайшее блаженство состоит в уничтожении твоего я в чувстве любви».

Одно дело — сказать, что человек — венец творения. Это значит, что человек от остального творения (оно же — этот котел бытия) не оторван, что между ним и творением никакого разрыва нет. И другое дело — сказать, что человек выше всего творения. В этом «выше» — оторванность человека от творения, то есть от природы. Можно ли назвать такую оторванность пантеистической? Конечно же, нет. Молодые русские философы, нащупывавшие свой социализм в эпоху, когда Маркс еще не сформулировал основные положения европейского социализма, русские страстно мыслящие мальчики, не желавшие, в отличие от Маркса, оторваться от религиозных корней, но категорически отвергавшие каноническую религиозность, рождают не новую идею, а новую мировоззренческую среду, новое смысловое поле, которое будет учиться у Европы марксизму для того, чтобы потом преодолеть его при построении советского общества. Чтобы преодолеть Маркса с помощью Ленина, назвав такое преодоление марксизмом-ленинизмом.

Ленина еще нет и в помине, а Белинский уже создает тот нравственный максимализм, который вполне можно именовать мистикой совести. И который станет почвой. В почву упадет жертвенное зерно — и взойдет действительность, претендующая на то, чтобы стать новым миром в полном и безусловно христианском смысле этого слова.

Заявив о том, что жизнь есть действие, действие есть борьба, а бесконечное и высочайшее блаженство состоит в уничтожении своего я в чувстве любви (тут явно имеется в виду любовь к ближнему), Белинский на этом не останавливается. И не может остановиться. Потому что сформулированное им представление о человеческом благе, то есть о спасении, всматривается в определенную нравственную доктрину. Если в доктрине есть спасение, то в ней есть и гибель. Если в доктрине есть спасительность уничтожения собственного «я», то в ней есть и губительность отказа от такого уничтожения.

Начав с космологии и перейдя к антропологии, Белинский неизбежно должен сделать следующий шаг и сформулировать нравственную доктрину, то есть сказать о путях, которыми может идти человек, которому дарованы и беспрецедентные возможности, и та цель, на достижение которой он должен направить эти дарованные ему возможности. Вот что Белинский пишет о нравственных путях, вытекающих из определенной космологии, антропологии, всемирной любовной огненности и прочего:

«Итак, вот тебе две дороги, два неизбежные пути: отречься от себя, по дави свой эгоизм, попри ногами твое своекорыстное я, дыши для счастья других, жертвуй всем для блага ближнего, родины, для пользы человечества, люби истину и благо не для награды, но для истины и блага, и тяжким крестом вы-

страдай твое соединение с богом, твое бессмертие, которое должно состоять в уничтожении твоего я, в чувстве беспредельного блаженства!»

Для Белинского благим является именно этот путь. При том, что движение по этому пути предполагает полное истребление эгоизма. Дело даже не в том, что нужно любить истину и благо. А в том, что если ты любишь истину и благо «для награды», то есть с ориентацией на общественное признание, то это не даст тебе соединения с Богом. Лишь уничтожив свое «я» в том числе через отказ от общественного признания, можно выстрадать главное — соединение с Богом, бессмертие. Это не просто путь христианина, это путь христианского аскета, монаха, чуть ли не столпника. И именно этот путь, он же мистика служения, мистика совести — рекомендован Белинским каждому, кто ищет подлинного спасения.

Это Шеллинг? Это Шиллер? Это Спиноза? Конечно же, нет. Это новый русский религиозный революционный максимализм, еще не готовый к полному раскрытию, но уже оговаривающий своей правотой на фундаментальное отличие от революционного максимализма в его западном исполнении. Мол, учиться у Запада будем и еще как. А научившись, отвергнем всё, что Запад благословляет.

Говоря о другом пути, который явным образом является путем гибели, Белинский просто смачно описывает западную идеологию успеха. Но для него она — не благо, а гибель.

Вот что говорится об этой гибели:

«Что? Ты не решаешься? Этот подвиг тебя страшит, кажется тебе не по силам?.. Ну так вот тебе другой путь (в этом «так вот тебе» — весь Белинский; не хочешь блага — подавись своим благополучием — С.К.), он шире, спокойнее, легче (сказав «легче», Белинский явно начинает издеваться — С.К.): люби самого себя больше всего на свете; плачь, делай добро лишь из выгоды, не бойся зла, когда оно приносит тебе пользу. Помни это правило: с ним тебе везде будет тепло! Если ты рожден сильным земли, гни твой хребет, ползи змеею между тиграми, бросайся тигром между овцами, губи, угнетай, пей кровь и слезы, чело обремени лавровыми венцами, рамена согни под грузом незаслуженных почестей и титулов. Весела и блестяща будет жизнь твоя; ты не узнаешь, что такое холод или голод, что такое угнетение и оскорбление, всё будет трепетать тебя, везде покорность и услужливость, отовсюду лесть и хваления, и поэт напишет тебе послание и оду, где сравнит тебя с полубогами, и журналист прокричит во всеуслышание, что ты покровитель слабых и сирых, столп и опора отечества, правая рука государя!»

Казалось бы, Белинский живописует благостную картину некоего процветания в миру. И почему бы этого процветания не принять? Белинский очень четко отвечает на этот вопрос. Этого процветания нельзя принять, говорит он, потому что оно является адским соблазном. А когда ад дарует соблазн, то он делает это как садист, забрасывающий наживку. Проглотил наживку полной жизненной чаши? Радуйся тому, что наживка эта вкусна и питательна? Но ведь она всего лишь наживка! Вместе с проглоченным земным счастьем в тебя уже вцепилась вся горечь измены, совершенной тобою ради обретения этого счастья. Вся горечь фундаментальной самоизмены.

Она вцепилась в тебя, как адский рыболовный крючок. И как только ты начнешь наслаждаться наживкой, тебя потянут за крючок, и тогда... О том, что будет тогда, Белинский говорит с предельной определенностью:

«Какая тебе нужда, что в душе твоей каждую минуту будет разыгрываться

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

ужасная, кровавая драма, что ты будешь в беспрестанном раздоре с самим собою, что в душе твоей будет слишком жарко, а в сердце слишком холодно, что вопли угнетенных тобою будут преследовать тебя и на светлом пиру и на мягком ложе сна (вот она, мистика совести в ее уже обсужденном нами некрасовском варианте! Вот откуда позаимствована железная дорога с ее мертвецами — С.К.), что тени погубленных тобою окружают твой болезненный одр, составят около него адскую пляску и с яростным хохотом будут веселиться твоими последними, предсмертными страданиями, что перед твоими взорами откроется ужасная картина нравственно уничтожения за гробом, мук вечных!.. Э, любезный мой, ты прав: жизнь — сон, и не увидишь, как пройдет!.. Зато весело поживешь, сладко поешь, мягко поступишь, повластвуешь над своими ближними, а ведь это чего-нибудь да стоит!»

Уже сформулировав, причем с предельной категоричностью, ту мистику совести, в которой говорится о воплях угнетенных как об адском наказании, Белинский не желает хоть кому-то дать возможность ускользнуть от нравственного выбора. Будь ты хоть великим ученым, утверждает Белинский, всё равно от нравственного выбора не ускользнуть.

Разобравшись с угнетателями и гедонистами, Белинский берется за тех, кто пытается отсидеться в башне из слоновой кости. Белинский пишет:

«Если же, при твоём рождении, природа возложила на твоё чело печать гения, дала тебе вещие уста пророка и сладкий голос поэта, если миродержавные судьбы обрекли тебя быть двигателем человечества, апостолом истины и знания, вот опять перед тобою два неизбежные пути».

То есть нравственная альтернатива вездесуща, от нее не ускользнуть никому. Ну и какова же она для тех, чей удел наиболее неподвластен нравственному началу? Каковы тут два пути для Белинского? Первый путь — как и для прочих смертных — является путем блага. Он таков:

«Сочувствуй природе, люби и изучай ее, твори бескорыстно, трудись безвозмездно, отверзай души ближних для впечатлений благого и истинного, избличай порок и невежество, терпи гонения злых, ешь хлеб, смоченный слезами, и не своди задумчивого взора с прекрасного, родного тебе неба. Трудно? тяжело?..»

Явно издеваясь по поводу того, что избраннык, которому дарована возможность особого участия в участи мира, отказывается от этой возможности, ибо она для него трудна, Белинский описывает, какая погибел ждет этого избранныка, если он откажется от пути блага и встанет на путь погибели. Ах, ты отказываешься от блага? — говорит Белинский. Ну, так...

«Ну, так торгуй твоим божественным даром, положи цену на каждое вещное слово, которое ниспосылает тебе бог в святые минуты вдохновения: покупщики найдутся, будут платить тебе щедро, а ты лишь умей кадить кадилом лести, умей склонять во прах твоё вечное чело, забудь о славе, о бессмертии, о потомстве, довольствуйся тем, если услужливая рука торговца-журналиста провозгласит о тебе, что ты великий поэт, гений, Байрон, Гёте!»

Создав эту революционно-максималистскую модель мира, не оставив в ней никого и ничего, способного нравственного выбора избежать, введя в этот свой мир своих «байронов» и своих «гете» (большой вопрос — как именно отреагировал бы на такую картину реальный Гёте), Белинский, ранее утверждавший, что весь беспредельный Божий мир — это дыхание единой вечной идеи, что дочеловеческая,

внечеловеческая природа тоже является дыханием этой вечной идеи, теперь заявляет:

«Вот нравственная жизнь вечной идеи!»

Если идея вечна, то и ее жизнь вечна. А значит, когда-то эта жизнь была лишена нравственного содержания. И если она его когда-то была лишена, то ее вненравственная жизнь в принципе возможна. Но Белинскому она не интересна, не нужна, и он фактически ее отвергает. Помилуйте, какой же тут пантеизм? Любкой пантеист вам скажет, что природа как мать всего вне нравственности. Даже обычный христианин будет отвергать нравственную жизнь как всеобъемлющее бытие некоего Источника. Но для Белинского, который начал с пантеизма, на самом деле нравственно всё. А если даже в чем-то и нет нравственности, то это что-то не в счет. Оно не интересно, а значит, его и нет вовсе.

Такова она, русская мистика совести, русская мистика борьбы, русская мистика нравственной бескомпромиссности.

И от того, что ее творцы постепенно всё дальше отходят от канонической религиозности, не только ничего не меняется, а, напротив, исчезает всякая снисходительность по отношению к миру. Потому что всему миру предписано нравственное максималистское существование.

«Вот нравственная жизнь высшей идеи», — заявляет Белинский. И далее описывает проявление это нравственной жизни:

«Проявление ее — борьба между добром и злом, любовью и эгоизмом, как в жизни физической противоборство силы сжимательной и расширительной. Без борьбы нет заслуги, без заслуги нет награды, а без действия нет жизни! Что представляют собою индивидуумы, то же представляет и человечество: оно борется ежеминутно и ежеминутно улучшается. Потоки варваров, нахлынувших из Азии в Европу, вместо того, чтобы подавить жизнь, воскресили ее, обновили дряхлеющий мир; из гнилого трупа Римской империи возникли мощные народы, сделавшиеся сосудом благодати... Что означают походы Александров, беспокойная деятельность Цезарей, Карлов? — Движение вечной идеи, которой жизнь состоит в непрерывной деятельности...»

Построив свою модель жизни природы, человека и общества как некоего кипения, создаваемого и управляемого высшей идеей, кипения, неразрывно с этой идеей связанного, связанного настолько, что трудно провести грань между этим кипением и тем, что им управляет, предписав всему кипящему некий нравственный выбор, провозгласив, что само кипение пронизано нравственным светом, сформулировав принцип безальтернативности нравственного выбора, принцип вознаграждения за благодатный альтруизм и кары за мерзостный эгоизм, Белинский далее говорит, что искусство отражает это кипение. И начинает рассматривать, кто и как его отражал (Шиллер и Байрон — более однобоко, Шекспир — более целостно). Но нас философия Белинского интересует больше, чем его эстетика. При том, что философия и эстетика Белинского неразрывны.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиня

ВОЙНА ИДЕЙ

МОСКВА, 3 июля — «Известия»

Полузащитник сборной России Александр Ерохин в интервью сообщил, что вратаря сборной России по футболу Игоря Акинфеева, ставшего одним из героев матча 1/8 финала чемпионата мира (ЧМ) против Испании, проверяли на допинг сразу после матча.

МОСКВА, 3 июля — championat.com

Врач сборной России Эдуард Безуглов опроверг предположения, что нападающий сборной России Артем Дзюба мог принять допинг. Сообщения об этом появились в соцсетях и британских СМИ на том основании, что на руке во время матча с командой Испании был замечен след от укола. Врач рассказал, что для контроля физиологического состояния игроков у них периодически проверяют гематологические показатели и для исследования осуществляют забор крови — как капиллярной, так и венозной.

...

Чемпионат мира стал очередным поводом для обвинений России во всевозможных грехах — и на официальном уровне, и на уровне обычных людей, чье мнение сформировано зарубежными СМИ. Можно только иронично повторить за русским баснописцем: «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать».

МОСКВА, 22 июня — РБК

Глава Американского антидопингового агентства Трэвис Тайгарт потребовал от Международной федерации футбола (ФИФА) проверить российскую сборную на допинг после серии ее побед в групповом этапе чемпионата мира-2018. Об этом сообщает газета Telegraph. Было бы наивно думать, что хозяйка ЧМ в этот раз не сможет «снова нарушить антидопинговые правила», говорил чиновник еще до начала мундиала в интервью The Guardian.

МОСКВА, 26 июня — «Известия»

МИД РФ опроверг якобы имеющиеся у СМИ Саудовской Аравии сведения о системе допинга в российском футболе. В официальном опровержении российского внешнеполитического ведомства говорится об отсутствии реальных источников информации у саудовских СМИ: «В статье автор, ссылаясь на неназванное «германское ТВ», утверждает, что российские спецслужбы причастны к изоцирениому сокрытию употребления допинга российскими футболистами... и приходит к выводу, что российская сборная победила сборную Королевства Саудовская Аравия (КСА) только благодаря использованию запрещенных веществ».

НОВОГОРСК, 29 июня — ИА REGNUM

Допинг-офицер ФИФА прибыл на базу российской сборной в подмосковном Новогорске. Футболисты оперативно сдали допинг-пробы и продолжили тренировку.

МОСКВА, 1 июля — ИА Красная Весна

В победе сборной России над сборной Испании, которая поразила всех любителей футбола, некоторые пользователи социальной сети в Twitter усмотрели вмешательство Кремля.

«Смотрите, этот человек подстраивает результат крупнейших в мире выборов, — пишет пользователь с псевдонимом Mossbird, имея в виду президента страны Владимира Путина. — Ему не составляет труда устроить победу «на своем собственном заднем дворе».

«Чемпионат мира подстроен. Не может быть такого, чтобы Россия могла действительно победить Испанию, — уверен Russell Withers, указывающий на то, что ФИФА известна своей коррупционностью. — Никто образом не может быть совпадением, что они [команда России] смогли пройти так далеко».

МОСКВА, 8 июня — ТАСС

Об отсутствии расовой проблемы в России заявил посол Нигерии в РФ Стив Дэвис Угба. Такое заявление он сделал в связи с предстоящим чемпионатом мира по футболу. Угба заметил, что за границей Россию сейчас воспринимают неправильно. «Москва безопаснее, чем США», — заявила дочь посла Нигерии. Угба призвал всех любителей футбола не доверять слухам, распространяемым на Западе по поводу агрессивности российских болельщиков.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 16 июня — «Московский комсомолец»

По поводу расизма в России высказался защитник нигерийской команды Брайан Идову. 26-летний спортсмен — наполовину русский по линии матери. Его спортивная карьера началась в футбольном клубе Санкт-Петербурга «Зенит». Кроме того, что Брайан Идову сейчас выступает за нигерийскую сборную, он еще является защитником футбольной команды пермского клуба «Амкар».

«В России, без сомнения, есть глупые люди. Но некоторые из них даже не считают себя расистами», — высказался

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Брайан Идову. По его словам, хорошие и плохие люди есть везде, их можно встретить в каждой стране. Но из-за нескольких человек считать всю страну расистской попросту нельзя, уверен спортсмен. «В основном вы встретите гостеприимных и веселых людей, которые не одобряют расизм», — подчеркнул футболист из Нигерии.

ВОЛГОГРАД, 19 июня — ТАСС

Болельщики английской сборной по футболу недовольны своей численностью. Об этом фанаты высказались после матча Англия — Тунис, заявив, что английская пресса отпугнула многих, кто хотел посетить ЧМ в России. Из-за этого соотношение болельщиков Туниса и Англии на прошедшей 18 июня игре этих сборных в Волгограде было далеко не в пользу англичан.

Некоторые английские фанаты попросту боялись надевать футболки английской сборной, опасаясь конфликтов на улице. «Но потом мы увидели, что все относится к нам настолько по-дружески, что сегодня мы их надели», — сказал один из приехавших болельщиков.

Падение числа английских болельщиков отмечает и ФИФА. По данным Международной федерации футбола, на турнир в этом году было зарезервировано около 34 тысяч билетов для англичан, а на предыдущем чемпионате мира в Бразилии в 2014 году это число составило более 51 тысячи билетов.

ЛОНДОН, 19 июня — ИА Красная Весна

Журналист Шон Уокер в статье «10 вещей, которые мы извлекли из матчей первого раунда чемпионата мира» в газете Guardian, написал, что англичане, посетившие чемпионат мира — 2018, могут изменить свое мнение о России. Позитивный прогноз содержится в первой из десяти частей статьи, озаглавленной «Россия может стать отличным местом для проведения чемпионата мира». Несмотря на то, что Уокер нередко выступает с критикой российского правительства и его политики, он пишет, что политические разногласия останутся после завершения ЧМ-2018, но «вполне вероятно, что многие люди покинут Россию с замечательными воспоминаниями и измененным взглядом на страну».

МОСКВА, 22 июня — «ИноПресса»

«Русские, что с вами случилось? Вам нравится свобода?» — задается вопросом московский корреспондент газеты Die Zeit Алисе Бота. «Третий вечер я брожу по Москве, и, совершенно сбивая с толку, наблюдаю за разворачивающимся спектаклем: колумбийцы танцуют посреди улицы, аргентинцы горланят, мексиканцы уговаривают российских полицейских сфотографироваться с ними в сомбреро. А вот два поляка, повесив головы, плетутся домой — к ним подходят двое русских парней крепкого телосложения, обнимают и утешают их», — повествует она на страницах газеты.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 25 июня — ИА Красная Весна

О своих впечатлениях от поездки из Екатеринбурга в Самару в плацкартном вагоне поезда рассказал британский футбольный обозреватель The New York Times Рори Смит в своем Twitter. Он написал, что взял с собой только вафли и воду (время в пути

на поезде от Екатеринбурга до Самары составляет более 23 часов), и соседи по купе, мать и дочь, накормили его: «Мама предложила мне миску с огурчиками, помидорами, колбасой и хлебом и всем своим видом показывала, что я должен это съесть. Потом она достала кекс и тоже протянула в мою сторону».

«Я не из тех, кто будет кричать о том, что такого вам не расскажут о России в масс-медиа, но уверен, что подобного точно бы не произошло со мной в британском поезде. Конечно, я редко езжу в поезде без еды, но всё же. Спасибо, леди», — написал журналист.

ЛОНДОН, 29 июня — Reuters

Журналисты Елена Гилдикерн и Габриэль Тетро-Фарбер после общения с болельщиками пишут, что никакого проявления расизма в России во время проведения чемпионата мира по футболу — 2018 пока что замечено не было.

Ученый в сфере IT из Сенегала Алиун Ндиай опасался до чемпионата мира, что может столкнуться в России с проявлениями расизма, но его страхи не материализовались, как и страхи других болельщиков, пишут авторы статьи. Спустя полмесяца проведения турнира никаких серьезных инцидентов, связанных с расизмом, замечено не было. Об этом говорят и представители международных правозащитных групп, оценивающих опыт турнира в России как положительный.

ЛОНДОН, 1 июля — ИА REGNUM

Болельщики сборной Англии продолжают стыдить британские СМИ, которые в преддверии чемпионата мира по футболу в России пугали подданных Ее Величества «ужасами», которые их якобы ждут, если они решатся поехать в Россию болеть за свою сборную. Так, болельщик Мэтт Мэйбери, который две недели провёл в России и вернулся в Соединенное Королевство живым и здоровым, написал на своей странице в сети микроблогов Twitter, что британским СМИ должно быть стыдно за их лживую антироссийскую пропаганду. «Вернулся живым после двух недель в России. На меня не напали кровожадные хулиганы, не съел медведь, меня не отравили и не убили. Британским СМИ должно быть стыдно за явную пропаганду против россиян. Абсолютно классная страна», — пишет Мэйбери.

ЛОНДОН, 1 июля — ИА REGNUM

Посольство России в Великобритании иронично отреагировало на статью The Times о малом числе английских болельщиков на ЧМ-2018 в своем Twitter. В ответ дипломаты привели вырезку из англоязычной газеты, где сообщается о проданных 1500 билетах на матч Колумбия — Англия. «Сюрприз: The Times жалуется на малое число болельщиков в Москве — после месяцев яростных попыток отговорить футбольных фанатов посещать Россию», — говорится в сообщении.

ВАШИНГТОН, 3 июля — USA Today

Что бы ни произошло дальше в финальной части чемпионата мира по футболу, президент России Владимир Путин «уже одержал победу» в турнире. «Праздник футбола показал страну в качестве привлекательного туристического направления, а те, кто приехал на чемпионат,

увидели солнечную погоду, величие Москвы и гораздо более высокий уровень открытого дружелюбия, чем ожидалось», — отмечает журналист Мартин Роджерс.

...

Обвинения России в ксенофобии и расизме со стороны западных СМИ не просто натянуты. Они глупы, если учитывать, что Россия — многонациональная страна, в которой бок о бок живут люди разных национальностей и культур. И образ России как страны с враждебными людьми не подтвердился на практике.

Факты и мнения об организации мундиала

МОСКВА, 29 июня — «Спорт-Экспресс»

Директор департамента Международной федерации футбола (ФИФА) по проведению соревнований и мероприятий Колин Смит сообщил, что организацией чемпионата мира по футболу в России довольны все заинтересованные стороны. «Мы (ФИФА) получили положительную реакцию от всех сборных, зрителей, средств массовой информации, коммерческих партнеров», — сказал Смит.

СОЧИ, 1 июля — ТАСС

Уровень проведения мирового первенства приятно удивил капитана сборной Португалии Криштиану Роналду, об этом спортсмен заявил в ходе интервью телеканалу Globo. Роналду отметил хорошую структурированность турнира и большое внимание организаторов к безопасности. «Я чувствовал себя здесь счастливым», — подытожил португальский нападающий.

МОСКВА, 3 июля — ИА REGNUM

Двоих футбольных болельщиков из Аргентины задержали правоохранители после попытки запуска квадрокоптера на Красной площади столицы России. Ранее старший прокурор отдела по надзору за исполнением законов на транспорте в Московской межрегиональной транспортной прокуратуре (ММТП) Антон Алексеев подчеркнул, что на период проведения чемпионата мира по футболу в Москве будут особенно внимательно следить за беспилотными летающими аппаратами в воздушном пространстве столицы.

МОСКВА, 3 июля — Worldofbuzz

Футболисты сборной Японии, несмотря на поражение в 1/8 финала ЧМ-2018, навели порядок в раздевалке после матча и оставили записку, в которой написали на русском языке: «Спасибо».

МОСКВА, 3 июля — «Москва»

В связи с матчем чемпионата мира по футболу в ночь с 3 на 4 июля время движения поездов «Аэроэкспресса» будет продлено до 03.00, будут запущены дополнительные рейсы.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 3 июля — ИА REGNUM

С визитной карточкой Ростовской области — донским казачеством — познакомились сотни гостей, прибывшие на Дон на матч ЧМ-2018. С начала мундиала в регионе про-

шло более 1 тыс. культурных мероприятий. Культурные площадки продолжают работу до окончания футбольного первенства планеты, проинформировал министр культуры Ростовской области Владимир Бабин.

...

Высокое качество организации чемпионата, которое отмечают и специалисты, и игроки, в очередной раз подчеркивает, что чиновники могут, если захотят, делать свою работу хорошо. Почему же в других областях наблюдается ситуация по принципу «Хотели как лучше, а получилось как всегда»? Почему для иностранцев власть готова расширяться в лепешку, а своим гражданам предлагает антигуманную пенсионную реформу?

Победа сборной России — повод для объединения?

МОСКВА, 1 июля — ИА Красная Весна

Матч 1/8 финала ЧМ-2018 между Испанией и Россией завершился победой сборной нашей страны. Основное и дополнительное время матча закончилось ничьей. Голы забил Сергей Игнашевич (автогол) и Артем Дзюба, реализовав пенальти. В послематчевых пенальти, благодаря великолепной игре голкипера нашей сборной Игоря Акинфеева, отбившего два удара испанцев, наша сборная одолела одного из главных претендентов на чемпионство.

МОСКВА, 1 июля — ИА Красная Весна

С неверием, шоком и бурей радости встретили пользователи социальных сетей победу сборной России в матче с Испанией. Пользователи Twitter указали на то, что «поверили в Бога», не верили своим глазам, считая, что у них галлюцинации, а также извинились перед «этой командой инвалидов», которые «впервые вышли в 1/4 и честно отработали свои миллионы».

МОСКВА, 2 июля — ТАСС

Поздравление сборной России по футболу, вышедшей в четвертьфинал чемпионата мира, направили российские космонавты с борта Международной космической станции. Сообщение с поздравлениями разместил на своей странице в Twitter космонавт Олег Артемьев: «Ура-а-а! Россия вышла в четвертьфинал #ЧМ2018! Это историческая победа! Поздравляем нашу сборную, всех болельщиков, всю страну!»

МОСКВА, 2 июля — SPORTBOX

Вратарь сборной России Игорь Акинфеев после матча с испанцами признался, что игра далась тяжело обеим командам. Он отметил «колоссальную» поддержку болельщиков и добавил: «Перед чемпионатом мира мы говорили, что нужно объединиться. Я думаю, что мы это сделали. Но нельзя на этом останавливаться. Если остановишься, ничего хорошего не будет».

МОСКВА, 3 июля — «Р-спорт»

Российский пианист Денис Мацуев посетил тренировку команды сборной России в преддверии матча 1/4 финала чемпионата мира, в котором российские футболисты встретятся с командой Хорватии. Он подарил игрокам диск с произведениями классической музыки, отметив, что классическая музыка одухотворяет и помогает.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Только ли удача вывела нашу сборную в четвертьфинал? Есть объективные причины поражения Испании. За день до ЧМ поменяли тренера сборной Испании — впервые в мировой истории. Кроме того, тренер сборной России Станислав Черчесов выбрал правильную тактику ведения игры и футболисты четко выполняли его указания. Мы полностью переиграли испанцев в воздухе (в игре головой) и в силовой борьбе, т.к. были лучше подготовлены физически. Несмотря на полное преимущество испанцев по владению мячом, наша оборона сыграла очень хорошо, практически не дав техничным испанцам создать голевые моменты. Плюс, конечно, безукоризненная игра вратаря Акинфеева. «Команда российских инвалидов», как называли ее болельщики до ЧМ, стала источником гордости за свою страну. И в этом результате — громадная заслуга наших болельщиков, поддержку которых чувствовали игроки. Как сделать, чтобы подобное объединение профессионалов и населения мы могли наблюдать не только в спорте?

Такие разные болельщики

ЛОНДОН, 4 июня — Independent

Приказ о запрете выезда для более чем тысячи британских болельщиков опубликовало министерство внутренних дел Великобритании. МВД Великобритании отозвало заграничные паспорта у 1312 болельщиков, замеченных в хулиганских действиях, также им запрещено появляться в портах. Так правительство пытается пресечь хулиганские выходы подданных короны на чемпионате мира по футболу, который начнется сегодня в Москве. Нарушителям запрета полагается штраф и полугодовой тюремный срок.

ВОЛГОГРАД, 23 июня — RT

Трем английским болельщикам за демонстрацию нацистских приветствий и распевание антисемитских песен запрещено дальнейшее посещение матчей чемпионата мира по футболу в России. Сообщается, что в результате расследования инцидента в волгоградском баре, где английские фанаты отмечали победу своей сборной над командой Туниса, идентифицированы трое английских болельщиков. Всем трем британская полиция запретила посещение матчей ЧМ-2018, одному из них запрещено посещать футбольные матчи в течение пяти лет. Британские службы правопорядка проводят дальнейшее расследование по идентификации всех лиц, присутствующих на видеозаписи.

БУЭНОС-АЙРЕС, 30 июня — ИА Красная Весна

Лишить аргентинского болельщика Хуана Пабло Ольгина права посещать матчи чемпионата мира по футболу призвала министр безопасности Аргентины Патрисия Булдрич на своей странице в Twitter. По ее словам, Ольгин является секретарем по юридическим вопросам в деревне Папагайос провинции Сан-Луис и должен быть лишен Fan ID, поскольку «не только повел себя безответственно, но и является госслужащим». На записи, распространенной в социальных сетях, Ольгин просит болельщика-араба, не говорящего по-испански, вслед за собой повторить призыв взорвать футбольный клуб из аргентинского города Насчель. После того, как видеозапись



Москва, 2018 (Фото: Николай Присяжнюк)

получила широкую огласку, аргентинский болельщик принес извинения за свой поступок.

ЦЮРИХ, 1 июля — ФИФА

65 тысяч франков штрафа заплатит Королевская марокканская футбольная федерация за нарушения во время матча с испанцами. Решение ФИФА 1 июля опубликовано пресс-службой Международной федерации футбола. В вину марокканцам по итогам матча третьего тура группового этапа чемпионата мира против команды Испании поставлены несколько нарушений: болельщики бросали на поле различные предметы, вместо положенных 11 человек в технической зоне присутствовали 13, а по окончании матча, закончившегося со счетом 2:2, шестеро сотрудников технического персонала выбежали на поле.

МОСКВА, 2 июля — ИА REGNUM

Несмотря на то, что в центре Москвы для празднования победы сборной России над командой Испании собрались более 100 тыс. граждан России и приезжих, серьезных эксцессов удалось избежать, заявил глава департамента региональной безопасности и противодействия коррупции Москвы Владимир Черников.

«Общее число гуляющих по центру Москвы — более 100 тыс. человек. Они гуляли не только по Никольской, но и по Красной площади, Москворецкой улице, по Тверской, и мы вовремя сориентировались, перекрыли Ильинку», — сообщил чиновник. По его словам, в ходе гуляний центр российской столицы был переполнен людьми, отмечались некоторые незначительные эксцессы, но они быстро пресекались правоохранителями, да и сами граждане реагировали вполне сдержанно.

КУРГАН, 2 июля — ИА REGNUM

В Кургане победу сборной России 1 июля праздновали до утра следующего дня. Эмоции курганцев зашкаливали под лозунги «Россия, вперед!», «Игорь, ты крутой!», люди радовались мастерству вратаря Игоря Акинфеева, не пропустившего пенальти. После матча команды России с испанской сборной, то есть после 22:00 по местному времени, курганцы собрались возле памятника Ленину в центре города. Некоторые залезли на монумент, размахивая флагами России. Ликование длилось несколько часов после ошеломившего всех матча.

Требование «Хлеба и зрелищ!», известное со времен Римской империи, актуально и сегодня. Чемпионат мира как яркое, динамичное шоу привлекает массы людей

возможностью выплеснуть свою энергию. Кто-то пользуется возможностью прилюдно продемонстрировать нацистское приветствие, а кто-то просто безудержно радуется победе своей команды. В любом случае — можно продемонстрировать (и пропагандировать) любые взгляды, чем пользуются различные политические силы.

Спорт без идеологии? Невозможно!

КИЕВ, 15 июня — «Взгляд»

О желании Киева сорвать футбольный праздник в России высказался глава МИД Украины Павел Климкин. Климкин сообщил, что сейчас планируется совершить определенные акции, которые, по мысли украинского министра, будут способствовать выставлению России в негативном свете. «Мы сейчас пытаемся планировать акции таким образом, чтобы каждый фан, который едет в Россию, увидел портреты Олега Сенцова, Владимира Балуха, Александра Кольченко, наших узников на территории оккупированного Крыма, и понял, что он едет не на футбольный праздник, хотя желание поддержать свою команду понятное, а в такую страну, где есть политзаключенные, которая нарушила все международные правила. Футбольный праздник мы им должны испортить», — сказал глава украинского внешнеполитического ведомства.

МОСКВА, 26 июня — Breaking News

Английский болельщик Джо Уайт рассказал о том, что ему не разрешили на стадионе демонстрировать радужный флаг, стилизованный под английский. Стюард снял флаг незадолго до начала матча между Англией и Панамой. «Мы приехали сюда не только для того, чтобы поддержать английскую сборную, хоть, безусловно, это и является важной частью нашей поездки, но мы здесь и потому, что мы английские болельщики и хотим продемонстрировать свою солидарность с представителями ЛГБТ-сообщества в России». Уайт сказал, что этот инцидент омрачил его, но впечатления от приема здесь у него скорее положительные, чем отрицательные. Он добавил, что многие болельщики, включая и некоторых русских, говорили ему, что они воодушевлены его попытками привлечь внимание к данному вопросу.

МОСКВА, 27 июня — «Комсомольская правда»

Мексиканский карнавал «День мертвых» пройдет 29 июня в Москве. Люди в национальных мексиканских костюмах и с гримом в виде изображения черепов соберутся в центре Москвы, на Красной площади.

Центр столицы также «украсят» арт-объекты в виде громадных скелетов. В национальном доме болельщиков Мексики с 11 утра и до 16 часов можно будет нанести карнавальный грим, а затем пойти на «Парк футбола» на Красной площади, где будет концерт с национальными танцами. Вечером участники карнавала пройдут в сторону Спасской башни, а затем в Доме болельщиков состоится театрализованное представление.

МОСКВА, 1 июля — РИА Новости

Создавать семьи с приезжими болельщиками, представляющими другие религии, не советует россиянам глава отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион. В связи с проводимым в нашей стране чемпионатом мира по футболу 2018 года в программе «Церковь и мир» митрополит Волоколамский заявил слушателям: «Мы, священнослужители, не советуем нашим прихожанам выбирать себе вторую половину из другой религиозной традиции. Это связано с горьким опытом многих таких паф, в которых возникают трения, противоречия, споры на религиозной почве. Всё это усиливается, когда рождаются дети и надо принимать решение о том, в какой религиозной традиции их воспитывать».

Неудивительно, что такое значимое для мирового сообщества событие, как чемпионат мира по футболу, различные силы используют для продвижения своих ценностей и принципов. Встает вопрос: какие же принципы продвигала на чемпионате мира российская власть? Существуют ли эти принципы? Отрадно, что пресекалось нарушение закона о пропаганде гомосексуализма, что проводились культурные мероприятия для ознакомления гостей с культурой страны. Во многом за начальство естественным образом работало население России, показывая гостеприимство и радушие. Вот только не мало ли этого для утверждения положения России в мире? Демонстрация того, насколько «мы хорошие», явным образом недостаточна в условиях, когда Россия считается для Запада врагом номер один. Для преодоления этого образа необходимо предьявлять и пропагандировать новое направление развития, которого, к сожалению, у России до сих пор нет.

Топонимы. Борьба за городскую среду

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 июня — ИА Красная Весна

Решение депутатов Законодательного собрания Ленинградской области, поддержавших идею переименования поселка имени Свердлова в Борисоглебское-на-Неве, имеет коммерческую подоплеку и проводится в жизнь «по указке сверху», заявил один из активистов, защищающих нынешнее название поселка. По мнению жителя поселка, попросившего не называть его имя, сами депутаты вряд ли имеют собственную позицию, а решение принимают исходя из указаний других лиц.

ЯРОСЛАВЛЬ, 29 июня — «Двуглавый орел»

Межведомственная комиссия по наименованию объектов улично-дорожной сети Ярославля поддержала инициативу о переименовании улицы, названной

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

в честь большевика Кедрова в улицу Барановского, который восстанавливал храмы Ярославля, разрушенные при захвате города большевиками в 1918 году. Автор инициативы Сергей Казанский обратился к комиссии со словами о том, что Кедров был одним из создателей Всероссийской чрезвычайной комиссии и участвовал в политических репрессиях. *«Я обратился два года назад в мэрию с предложением переименовать улицу Кедрова. У меня было два варианта — Христорождественская (одно из исторических названий) или Барановского. В первый раз комиссия отказала, но я обратился повторно. Сейчас мне сообщили, что комиссия в принципе поддержала эту идею. Я доволен — лёд тронулся»*, — говорит Сергей Казанский.

СЕРОВ, 1 июля — «Глобус»

О разных вариантах места установки памятника репрессированным в городе Серов Свердловской области рассказал заместитель главы гордумы Александр Якимов, сообщает местное издание. По словам чиновника, одним из вариантов была установка памятника у Вечного огня, однако остановили трудности согласования. *«Рассматривался вариант с аллеей ластовенниц, что возле Вечного огня. Представителям ассоциации (ассоциация жертв политических репрессий Серова и Серовского района — прим. ред.) оно понравилось. Но выяснилось, это место само по себе памятник, и согласовывать строительство нужно чуть ли не через Москву»*, — рассказал Якимов.

ЗОЛОЧЕВ, 2 июля — ИА Красная Весна

Вандалы снесли памятник Пушкину, не имея политических целей, написал мэр города Золочева (Украина) Игорь Гринькив на своей странице в Facebook. Несмотря на то, что накануне, по словам Гринькива, поднимался вопрос о переименовании сквера имени Пушкина, мэр города настаивает, что в действиях вандалов не было политических намерений.

ПСКОВ, 2 июля — ИА Красная Весна

Серия одиночных пикетов против установки памятника Солженицыну в Москве прошла в Пскове 1 июля.

Пикетирующие выступили против установки памятника писателю в Москве, а также против изучения его произведений в школе. Свои требования они обосновали тем, что Александр Солженицын в своих произведениях называл искаженные статистические данные по масштабу репрессий, а также описывал недостоверные факты, порочащие историю нашей страны.

...

Что ни говорите, а вопросы формирования городской среды имеют идеологическую подоплеку. Неслучайно, что вокруг названий топонимов и установки памятников идет постоянная и нешуточная борьба. «Как вы яхту назовете, так она и поплывет», — утверждал герой известного мультфильма. Как вы назовете улицы и города, какие памятники в них установите, такие идеалы и будут ежеминутно усваивать жители. Именно поэтому волна переименований и установка памятников «своим» героям всегда сопровождает коренные изменения существующего строя. И тут что Французская буржуазная революция, что Великая Октябрьская, что перестройка — всегда велась непримиримая борьба за городские топонимы.

Протесты против пенсионной реформы

В Москве и Санкт-Петербурге протестные акции были запрещены в связи с Указом президента о мерах безопасности в период проведения чемпионата по футболу. В отличие от двух столиц во многих регионах начали проходить согласованные (а где-то и несогласованные) с местной властью протестные акции.

МОСКВА, 21 июня — Интерфакс

Московские власти отказали нескольким представителям оппозиции в проведении уличных акций против изменений пенсионного законодательства в связи с проведением чемпионата мира по футболу, сообщил глава столичного департамента региональной безопасности и противодействия коррупции В. Черников. *«Попадались три уведомления — на 1, 3 и 4 июля. ...мероприятия не согласованы в связи с действием Указа (президента РФ о мерах безопасности в период проведения ЧМ — прим. ред.)»*, — пояснил Черников.

МОСКВА, 27 июня — Интерфакс

Власти Москвы окончательно отказали представителям левых сил в проведении 4 июля митинга против изменения в РФ пенсионного законодательства. Организаторы обжалуют это решение в суде и проведут в этот день акцию коллективной подачи требований в администрацию президента РФ, сообщил координатор «Левого фронта» С. Удальцов. *«Такой формат не требует согласования, это не митинг. Основное требование — остановить процесс принятия закона о повышении пенсионного возраста и провести по этому вопросу всероссийский референдум»*, — сказал Удальцов.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 27 июля — ИА REGNUM

В Петербурге 27 июля планировался митинг против повышения пенсионного возраста. Заявку КППРФ городские власти согласовали, однако в последний момент согласие отозвали и предложили инициировать такие мероприятия после окончания ЧМ-2018.

МОСКВА, 1 июня — «Лента.ру»

Оппозиционер Алексей Навальный утром 30 июня вместе с семьей улетел в Будапешт. В воскресенье, 1 июля, в семи российских городах должны пройти согласованные митинги против повышения пенсионного возраста, которые инициировал Навальный. При этом оппозиционер на своей странице в Facebook рассказал, что за ним якобы установлена слежка, и пояснил, что на всякий случай решил покинуть страну накануне акций.

Журналисты, отмечая в сообщениях о протестных акциях, что это первые митинги в регионах, явно ожидают в ближайшем будущем разворачивание протестного движения.

ЯРОСЛАВЛЬ, 27 июня — ИА REGNUM

В Ярославле около 100 человек вышли на организованный профсоюзами пикет против повышения пенсионного возраста. В нем приняли участие молодежные

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

активисты профсоюзов, которые вышли с плакатами: «Пенсии должно хватать на жизнь, а не на выживание!», «Мы хотим дожить до пенсии!», «Нет — повышению пенсионного возраста! Да — повышению уровня жизни пенсионера!», «Хочу жить на пенсии, а не умереть на работе!» и другими.

СТЕРЛИТАМАК, 28 июня — sterlitamak.ru

Правительство Республики Башкортостан согласовало митинг в Стерлитамаке против повышения пенсионного возраста, стоимости топлива и налогов. Власти предложили провести публичное мероприятие 2 июля с 16:00 до 20:00. Заявителями мероприятия выступили движение «Левый фронт», КППРФ и Постоянно действующее Собрание Национально-патриотических сил России.

ВЛАДИВОСТОК, 29 июня — gorodv.com

Во Владивостоке прошел первый митинг (вернее, пикет) против повышения пенсионного возраста. Организаторы — Федерация профсоюзов Приморского края. К памятнику Ленину на привокзальной площади пришло несколько десятков человек. Люди держали много добротных изготовленных плакатов с надписями: «Государство, вынь руки из моего кармана!», «Новая Русская рулетка — доживи до пенсии», «Нет повышению пенсионного возраста», «Достойная пенсия — да, повышение пенсионного возраста — нет», «Пенсионная Реформа — позор государства», «Сначала рабочие места, потом пенсионная реформа».

МОСКВА, 1 июля — ИА REGNUM

29 июня в Астрахани прошел согласованный с администрацией города митинг против повышения пенсионного возраста. Организатором его стала «Справедливая Россия». Несмотря на будний день и жару под +40°С, на митинг собралось около тысячи человек.

В Смоленске первая акция состоялась 30 июня, она собрала несколько сотен человек. Ранее в области такие акции уже прошли в Десногорске и Ельне.

КОТЛАС, 30 июня — ИА Красная Весна

О недопустимости повышения возраста выхода на пенсию заявили профессиональные союзы трудовых коллективов города Котласа Архангельской области, сообщает корреспондент ИА Красная Весна.

Так, о своей позиции несогласия с законопроектом активно заявляют местные организации профсоюза работников образования и здравоохранения. С позицией педагогов и медиков солидарны первичные организации профсоюзов железнодорожников и транспортных строителей.

Решается вопрос проведения протестных мероприятий в поддержку требований Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР).

1 июля начались массовые акции протеста против пенсионной реформы, которые прошли в самых разных регионах России.

МОСКВА, 1 июня — «Коммерсант»

В регионах России проходят протестные акции против повышения пенсионного возраста. К проведению 1 июля митингов

по всей стране призвал Алексей Навальный. Согласованные с властями протестные акции пройдут сегодня в 31 городе.

На митинг в Якутске, организованный штабом Алексея Навального в сквере имени Карла Маркса, собрались свыше 50 человек. Как рассказал один из участников мероприятия, больше половины из пришедших — люди преклонного возраста. Они пришли с плакатами «Короткая жизнь — залог процветания Пенсионного фонда», «После работы сразу в гроб» и «Женщинам невозможно найти работу после 45 лет».

В Краснодаре прошла согласованная акция против пенсионной реформы, повышения НДС и цен на бензин. В митинге участвовали представители Революционной рабочей партии и Либертарианской партии, гражданские активисты и блогеры — около 200 человек. Митингующие держали плакаты «Не хочу умереть на работе», «Пенсионная реформа — геноцид народа», «Хватит врать и воровать». Участники акции приняли резолюцию, в которой призвали Госдуму отклонить предложение о повышении пенсионного возраста и НДС. Митингующие потребовали от региональных властей выразить несогласие с инициативами правительства.

В Казани митинг был организован КППРФ и согласован с властями. В нем приняли участие чуть более 200 человек. Участники акции приняли резолюцию, в которой потребовали от властей Татарстана «не поддерживать лодоедские инициативы правительства РФ по повышению пенсионного возраста и встать на защиту народа Республики Татарстан». Еще один митинг против пенсионной реформы прошел в Казани вчера, в нем участвовали также около 200 человек.

Во Владивостоке прошли несанкционированные митинг и шествие, на которые пришли около 100 человек. Местные власти отказались согласовать заявку на акцию протеста, мотивировав это тем, что все возможные площадки в городе уже заняты под разные мероприятия. Несмотря на это, протестующие собрались возле памятника Ленину на привокзальной площади. Митингующие с российскими флагами и плакатами в руках («Путин украл мою пенсию», «Нет повышению пенсионного возраста», «Хватит грабить народ» и др.) прошли шествием до здания Пенсионного фонда. Никто из участников акции задержан не был.

МОСКВА, 1 июля — Интерфакс

Митинги и шествие против повышения пенсионного возраста прошли в нескольких городах Приволжского федерального округа 1 июля.

Так, в Саратове митинг сторонников оппозиции против повышения пенсионного возраста состоялся в сквере Героев Краснодона, передает корреспондент Интерфакса. Организаторами акции, санкционированной властями, выступил региональный штаб сторонников Алексея Навального. В мэрии города сообщили, что участвовало в ней около 200 человек.

Несогласованная акция против повышения пенсионного возраста прошла в Ижевске, на центральной площади города. По словам одного из организаторов акции Резеды Абашевой, подавалась заявка на митинг, но он не был согласован властями. Поэтому организаторы попытались провести сбор подписей за соответствующую петицию.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 1 июля — ИА REGNUM

В Челябинске митинг против повышения пенсионного возраста собрал, по официальным данным, 400 человек.

В Кургане митинг провели «Яблоко» и КПРФ. По разным оценкам, митинг собрал более 500 человек.

В Белгороде на несогласованном митинге собралось около 200 человек. Организаторам митинга было отказано, так как за час до этого на его месте был согласован митинг сторонников пенсионной реформы. Однако, пишет go31.ru, на него никто не пришел.

Прошел митинг протеста и в Томске. По информации местных СМИ, пришло от «более ста» до «нескольких сотен» человек.

В Брянске, на площади Революции, прошел митинг с участием более 400 человек. Акция организована местным отделением КПРФ и согласована с властями. Накануне региональное отделение «Справедливой России» на своем сайте заявило о поддержке коммунистов по этому вопросу и намерении принять участие в митинге. Среди участников акции были также замечены брянские сторонники оппозиционера Алексея Навального, профсоюзные лидеры.

В Иваново согласованный митинг 1 июля на площади Ленина провела КПРФ. Параллельно митинг оппозиция проводила в Кинешме, Родниках, Вичуге и Шуе.

В Твери на акцию пришли несколько десятков человек.

В Улан-Удэ, как передает «Байкал-Дэйли», митинговали 5 человек.

В Перми, по данным местных информационных ресурсов, митинг против пенсионной реформы собрал 1000–1500 человек.

В Оренбурге прошло две акции против повышения пенсионного возраста. От Дома офицеров по главной городской улице Советской до набережной Урала прошла колонна, по данным информационных ресурсов, ее участниками стали 250–300 человек. А на Набережной возле музея Оренбурга митинг собрал 250–300 человек. Акции протеста прошли и в других городах Оренбуржья: Орске, Медногорске, Кувандыке и Тюльгане.

В Калуге в мероприятии приняли участие порядка 120 калужан, которые требовали не рассматривать в Госдуме проект правительства России о предстоящей пенсионной реформе.

В Великом Новгороде около 200 человек вышли 1 июля на согласованный митинг партии «Яблоко». Участники требовали ликвидировать Пенсионный фонд РФ. Накануне, 30 июня, в городе состоялся пикет, организованный региональным отделением Росхимпрофсоюза, — в акции приняли участие до 50 человек. 29 июня пикет ЛДПР собрал около 10 человек.

В Костроме на акцию протеста против повышения пенсий, организованную на площади Октябрьской, вышло несколько десятков человек. Оттуда участники прошли до здания администрации города. Информация о задержаниях протестующих или иных инцидентах отсутствует.

Костромские коммунисты запланировали свой митинг на 6 июля.

КОМСОМОЛЬСК-НА-АМУРЕ, 1 июня — komsity.ru

В Комсомольске-на-Амуре на площади Ленина собралось более полутысячи человек, чтобы выразить протест против повышения НДС, пенсионного возраста и цен на бензин. Среди лозунгов собравшихся были такие: «Повышение пенсионного возраста — это геноцид народа», «Коррупция ворует пенсии», «Родился — потерпел —

умер — пенсия», «Не лезьте в наши карманы». В числе выступающих были представители КПРФ. Они наметили свой митинг на 28 июля и сейчас собирают подписи, чтобы организовать референдум против антинародных законов.

Завтра в Комсомольске-на-Амуре пройдет череда одиночных пикетов на ту же тему.

МОСКВА, 1 июля — Интерфакс

Корреспондент Интерфакса сообщил, что сторонники Навального в Хабаровске вышли на согласованный митинг против повышения пенсионного возраста. По данным мэрии, в мероприятии участвовали около 300 человек, организаторы сообщили об участии более 1 тыс. хабаровчан.

ВОЛОГДА, 1 июня — Vologda Poisk.ru

В Вологде прошли митинг против планов правительства поднять пенсионный возраст. Людей собралось неожиданно много для вечера воскресенья. Движение «Вместе», КПРФ, «Обманутые дольщики» и другие протестные группы, а также активисты собрались и поговорили о том, что власть антинародна.

ОМСК, 1 июля — omskinform.ru

В Омске, на площади перед СКК имени Блинова, состоялся широко анонсированный митинг против повышения пенсионного возраста. Несмотря на то, что мэрия перенесла его с Театральной площади, к полудню перед спорткомплексом образовалась огромная толпа. По данным организаторов, на митинг пришли 2 тыс. человек, но по факту людей было больше. На форумах звучат цифры в 4,5 тыс. Причем на митинг пришло много людей, ранее не замеченных в участии в акциях протеста. Митинговать в Омске вышли не только оппозиционеры и активные общественники, но и самые обычные люди, часть из них были с детьми.

МОСКВА, 1 июля — Интерфакс

В нескольких регионах Центрального федерального округа в воскресенье состоялись митинги против повышения пенсионного возраста. Акция, организованная сторонниками Алексея Навального, состоялась во Владимире. Как сообщили Интерфаксу во владимирском штабе оппозиционера, участие в митинге приняли около 200 человек. Собравшиеся высказывали несогласие с изменением пенсионного законодательства и требовали отменить повышение пенсионного возраста.

БИРОБИДЖАН, 1 июля — «Время Биробиджана»

Общегородской митинг протеста против повышения пенсионного возраста, роста цен на топливо, увеличения ставки НДС до 20% и коммунально-хозяйственного коллапса в ЕАО состоялся сегодня в Биробиджане. К 12 часам дня на площади им. Ленина собрались сотни биробиджанцев. Как отмечают организаторы, это самая массовая акция протеста за последнее время. Еще до начала митинга можно было понять, что люди действительно устали от царящей у нас в области нищеты и разрухи. И, по всей видимости, повышение пенсионного возраста стало последней каплей. «Да что же это такое! Всё, всё дорожает!», «Вы не возраст, вы зарплата

и пенсии поднимайте!», «Все предприятия закрыли, все обанкротили, средств к выживанию не хватает. Где мы работать будем?». Такими вопросами задавались люди в ожидании митинга.

АРХАНГЕЛЬСК, 1 июля — ИА Красная Весна

Имя Навального не использовалось широко при освещении и проведении митинга против повышения пенсионного возраста 1 июля в Архангельске.

Организатором митинга являлся координатор архангельского штаба Навального Александр Песков. Однако реклама митинга в соцсетях не содержала указания на этот факт. Протест назывался «общегражданским», «против повышения пенсионного возраста» и так далее. В качестве основного символа использовался российский триколор. Плакаты, использованные на митинге, содержали текст, выражающий отношение к пенсионной реформе правительства, и носили тот же «общегражданский», политически анонимный характер. Выступавшие представлялись чаще по имени-фамилии. Например, так был представлен член российской объединенной демократической партии «Яблоко» Юрий Чесноков. Он признался, что считает 90-е годы годами свободы и призвал «аннулировать» Пенсионный фонд РФ. От партии «Яблоко» выступал также председатель архангельского регионального отделения Вадим Лаптев.

Митинг был согласован и состоялся у памятника Ленину, собрав порядка 300 человек. Звучали антипутинские лозунги и лозунг «Россия будет свободна!» В принятой резолюции содержится также требование прекратить преследование политических активистов.

ЛИПЕЦК, 1 июля — ИА Красная Весна

Протест пенсионной реформе выразили в Липецке 1 июля, сообщает корреспондент ИА Красная Весна. Митинг прошел на улице Осипенко, около Липецкого Дома музыки (бывший ДК Строителей), и собрал около 300 человек. Заявителем выступило региональное отделение штаба Навального. Собрались представители разных оппозиционных партий. Были приехавшие из соседних регионов.

Замер общественного мнения

МОСКВА, 29 июня — Интерфакс

Большинство россиян против повышения пенсионного возраста, но при этом они уверены, что окончательное решение будет принято в пользу этого решения, свидетельствуют опубликованные в пятницу результаты опроса Фонда «Общественное мнение». Согласно результатам исследования, 80% опрошенных отрицательно относятся к перспективе повышения возраста выхода на пенсию, при этом 60% уверены, что в итоге пенсионный возраст будет повышен. Вместе с тем 35% респондентов считают, что повышение пенсионного возраста пройдет по более мягкому варианту, нежели тот, что предложило правительство.

На 2 июля на сайте Change.org петицию, адресованную президенту В. Путину, председателю правительства Д. Медведеву, председателю Госдумы В. Володину, председателю Совета Федерации В. Матвиенко, с требованием не повышать пенсионный возраст подписали более 2,5 млн человек.

...

Если народ начинает выходить на протестные митинги, то чиновники и должностные лица не спешат выражать несогласие, кроме, правда, отдельных лиц.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 28 июня — ИА Красная Весна

«Дерьмом», «бесовщиной», «антинародной и античеловеческой реформой» назвал намерение правительства повысить пенсионный возраст представитель Русской Православной Церкви, член Общественной палаты Свердловской области (ОП СО) игумен Вениамин в ходе публичных слушаний ОП СО в Екатеринбурге. «Попытаюсь не замазаться этим дерьмом, которое предлагается к принятию. Эта реформа бесовская, антинародная, античеловеческая. Россия перестает быть социальным государством... Обратите внимание, повышение продолжительности жизни планируется потом, а реформа принимается сейчас», — заявил игумен Вениамин в ходе выступления на слушаниях. Представитель Церкви отметил, что считает себя «лицом незаинтересованным», так как не надеется на пенсию, но «кто-то должен сказать правду».

МАГАДАН, 29 июня — gosrf.ru

И.о. губернатора Магаданской области Сергей Носов на встрече с правительством региона высказался против пенсионной реформы. Об этом сообщает официальный портал Магаданской области.

Носов пока что оказался первым и единственным главой региона, высказавшим такую позицию. Интересно, что накануне руководство «ЕР» исключило из рядов партии руководителя ярославского отделения Михаила Боровицкого. Причиной стало обращение региональной Думы в ФС РФ с критикой пенсионной реформы.

ИРКУТСК, 30 июня — РБК

Губернатор Иркутской области коммунист Сергей Левченко прокомментировал правительственный законопроект о пенсионной реформе. «Законопроект я не поддерживаю. Пошли неправильным путем. Если речь идет о повышении пенсии, чем объясняют пенсионную реформу в правительстве, то выбранный для этого метод не совсем корректен», — заявил губернатор. По его мнению, достичь повышения пенсий можно было бы, повышая производительность труда населения. Левченко подготовил отрицательный отзыв на правительственный законопроект и направит его в Думу на следующей неделе.

...

Безусловно, протестные выступления будут нарастать.

После окончания чемпионата мира по футболу к регионам присоединятся и столичные города.

Важно, что в разворачивающихся протестах не столь велика организующая роль штабов Навального, активность профсоюзов и участие КПРФ, «Яблока», «Справедливой России» и др. оппозиционных партий, сколь серьезно задеты интересы самых разных слоев населения, которые власть всячески старается пока что не замечать.

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

В феврале 1998 года террористы провозгласили, что убийство американцев везде, где они находятся, «является личной обязанностью каждого мусульманина»

Новый раунд «Большой Игры». Игроки, стратегии и фигуры. Часть X

Весной 1991 года, на фоне начавшейся в январе войны международной коалиции во главе с США против Ирака, группа крупных саудовских исламских авторитетов, включая известных проповедников и университетских профессоров, направила королю Фахду жесткую петицию, в которой правящий королевский дом за приглашение в страну войск США обвинялся в соглашении с американскими кяфирами (неверными). Бен Ладен публично поддержал эту петицию и заявил, что будет всеми силами бороться с американским присутствием в стране.

Затем он начал всё более открыто и жестко обвинять правящий дом короля Фахда в предательстве ценностей ислама, за что в 1992 г. был королевским указом выслан из Саудовской Аравии. И перебрался в Судан, «под крыло» военного лидера страны (позже — ее бессменного президента) Омара аль-Башира, а также соратника Аль-Башира, крупного и политически влиятельного богослова-исламиста, лидера суданских «Братьев-мусульман» Хасана ат-Тураби. И аль-Башир, и ат-Тураби симпатизировали исламскому радикализму «героя афганской войны».

В Судане Усама бен Ладен официально занялся коммерческими проектами в строительстве и сельском хозяйстве и даже стал при посредничестве ат-Тураби представителем в стране британской фирмы Hunting Surveys. Но при этом большинство сотрудников его компаний были вывезенными в Судан арабскими соратниками по войне в Афганистане. Одновременно с официальным бизнесом Усама при поддержке ат-Тураби укреплял свои (еще афганские) связи с «Братями-мусульманами» и «Египетским исламским джихадом» (ЕИД). И начал создавать в Судане тренировочную инфраструктуру для «Аль-Каиды» как новой «армии джихада».

С 1992 года активисты бен Ладена при его финансовом спонсорстве включились в развертывание «исламской революции» в Алжире. Террористическая гражданская война в стране, начавшаяся в 1991 г., была подавлена властью лишь в 2002 г., после того, как ее жертвами, по имеющимся оценкам, стало от 80 до 200 тыс. чел. В конце того же 1992 г. в гостинице, расположенной на территории бывшей столицы Йемена города Адена, боевики Аль-Каиды устроили свой первый теракт, при котором погибли два человека.

Второй — и очень громкий — теракт «Аль-Каида» совершила в Нью-Йорке в феврале 1993 г., когда в подземном гараже Северной башни Всемирного торгового центра (того самого, который позже был уничтожен во время теракта 9/11 в 2001 г.) взорвался начиненный взрывчаткой грузовик. Тогда башня была полностью обесточена и получила в цокольном этаже значительные повреждения, но устояла. Шесть человек погибли, более тысячи были ранены или пострадали в давке во время эвакуации без лифтов с верхних этажей башни.

Расследование ФБР выявило и арестовало нескольких организаторов и исполнителей этого теракта во главе с Юсефом Рамзи, который до этого писал письма в газеты от имени некоей «Освободитель-

ной армии» с требованиями к США прекратить любую помощь Израилю и любое вмешательство в дела стран Ближнего Востока. По официальным данным ФБР, все участники теракта принадлежали к «Аль-Каиде», однако никаких их связей с бен Ладеном тогда выявлено не было, и никаких обвинений ему не предъявлялось.

Злые языки в США (и не только в США) считали и считают, что в 1993 г. бен Ладена вывели из-под удара его партнеры-кураторы из ЦРУ, которые с ним работали в Афганистане против СССР. Однако вскоре на него было проведено успешное покушение, вероятными заказчиками и исполнителями которого Усама позже называл своих недавних афганских друзей из ЦРУ.

Позже ФБР признало, что в том же 1993 г. бен Ладен встречался с президентом Боснии Алией Изетбеговичем и через свои компании в Судане финансировал отправку арабов-боевиков Аль-Каиды в Боснию, причем по крайней мере сотни из них получили, при поддержке Изетбеговича, боснийское гражданство. Такие же данные, ссылаясь на сообщения сербской разведки, в 2002 г. приводил на судебном процессе в Гааге бывший президент Югославии Слободан Милошевич.

При этом бен Ладен продолжал острые публичные нападки на саудовскую королевскую семью за ее «предательский союз с американским шайтаном», в результате чего в 1994 г. король Фахд лишил его саудовского гражданства и государственной стипендии в \$7 млн в год.

Кроме того, позиции Хасана ат-Тураби при президенте Судана Омаре аль-Башире слабели сразу по двум причинам: и потому, что растущее влияние «Братев-мусульман» и лично ат-Тураби в стране составляло всё более явную политическую конкуренцию власти аль-Башира; и потому, что растущее влияние «Братев-мусульман» мешало установлению Суданом выгодных экономических отношений с европейскими государствами и США.

Ослабление позиции ат-Тураби и аль-Башира пагубно сказалось на возможности получения бен Ладеном прибыльных государственных контрактов, на связях компаний бен Ладена с серьезными коммерческими структурами. Суданский бизнес Усамы бен Ладена всё более деградировал и ослабевал.

Развязка наступила в 1995 г., когда «Египетский исламский джихад» провел неудачное покушение на президента Египта Хосни Мубарака. Президент Судана аль-Башир немедленно объявил о высылке членов ЕИД из страны. Однако США официально заявили, что этого недостаточно, и что их разведка располагает данными о размещении в суданской пустыне тренировочных лагерей «Аль-Каиды». А далее Вашингтон объявил Судан «спонсором международного терроризма» и потребовал высылки Усамы бен Ладена из страны.

В 1995 г. бен Ладен резко активизировал участие «Аль-Каиды» в боевых действиях против России в Чечне за счет финансирования и вооружения своих боевиков и наращивания численности ваххабитского подполья в регионе. Представителем бен Ладена на Северном Кавказе стал араб Амир Хаттаб (Хабиб Абд аль-Рахман), который был соратником главы Аль-Каиды еще в 1987 г. в Афганистане, а затем

в 1992–1993 гг. воевал на стороне исламистов в гражданской войне в Таджикистане.

В том же 1995 г. Усама бен Ладен завязал прямые контакты с лидерами Исламского движения Узбекистана (ИДУ) Тахиром Юлдашевым и Джумой Намангани, и начал финансирование подполья ИДУ в Ферганской долине и на юге Узбекистана.

В начале 1996 г., после переговоров между США, Суданом и Саудовской Аравией, суданское правительство дало бен Ладену разрешение выехать в любую страну. Он выбрал уже хорошо знакомый Афганистан и в мае 1996 г. прилетел в находящийся под контролем талибов Джелалабад. Вскоре в Афганистане, рядом с амиром бен Ладеном, оказалось и большинство (по имеющимся данным, более 300) наиболее важных членов «Аль-Каиды».

Хотя в результате высылки из Судана Усама бен Ладен потерял почти все активы своего строительного бизнеса, а также конфискованную технику, недвижимость и даже любимых лошадей, утверждает, что он сумел сохранить значительную часть средств на банковских счетах. И, главное, он достаточно быстро не только восстановил ключевые афганские и пакистанские связи, включая связи в разведке ISI и МВД Пакистана, но и завязал новые прочные контакты в руководстве «Талибана». Прежде всего, с главой талибов муллой Омаром, которому Усама предложил возможности использования для поддержки «Талибана» своих обширных коммуникаций в исламском мире.

В августе 1996 года Усама бен Ладен в своем открытом телеобращении к саудовскому королю Фахду (то есть, ко всему исламскому миру) напомнил, что президент США Джордж Буш обещал вывести американские войска с территории Саудовской Аравии после ликвидации «иракской угрозы», но нарушил свое обещание. В этом обращении бен Ладен заявил, что теперь его родина фактически является американской колонией, и на этом основании издал фетву об объявлении Америке джихада.

Отметим, что именно с середины 1990-х гг. Усама бен Ладен начал широко и всё более умело использовать яркие и жесткие телеобращения к «городу и миру» для пропаганды своих политических позиций и объединения сторонников. В том числе для активизации вербовки новых боевиков для «Талибана», а также получения спонсорской помощи от множества исламских организаций.

Для легализации и прикрытия своей деятельности Усама получил от муллы Омара контроль в талибской компании Ariana Afghan Airlines, которая обеспечивала как деятельность его «Аль-Каиды», так и многие «чувствительные» нужды «Талибана» и пакистанской разведки. В том числе, транзит новых боевиков, денег и оружия в Афганистан, а также поставки на международные рынки афганского опия. Основной такой транзит, как сообщают эксперты, шел под прикрытием легальных грузо- и пассажироперевозок через Объединенные Арабские Эмираты и Пакистан.

При этом бен Ладен укреплял давние взаимовыгодные связи с пакистанскими спецслужбами, которые в основном и финансировали создание в Афганистане под патронажем «Аль-Каиды» лагерей для

подготовки новых моджахедов. Одновременно Усама становился всё более нужным режиму муллы Омара, поставляя ему новых боевиков и деньги, экспортируя наркотики, а также иногда направляя отряды «своих» моджахедов для поддержки боевых действий талибов против войск «Северного альянса».

Бен Ладен не ограничивал свою активность Афганистаном. Вместе с «Авангардом реконкиты» Аймана аз-Завахири он начал планировать и реализовать резонансные теракты в разных регионах мира.

В ноябре 1997 года они устроили крупный теракт в храме Хатшепсут в египетском Луксоре, в результате которого 62 иностранных туриста погибли и около 30 были ранены.

В феврале 1998 года Усама бен Ладен и Айман аз-Завахири подписали и объявили в телеобращении фетву об учреждении «Всемирного фронта джихада против евреев и крестоносцев». В этой фетве бен Ладен и аз-Завахири провозгласили, что убийство американцев и союзников США везде, где они находятся, «является личной обязанностью каждого мусульманина» и что это важнейший шаг правоверного на пути к «освобождению мечети аль-Акса и Священной мечети в Иерусалиме от власти неверных». На публичной пресс-конференции после зачитания фетвы Усама заявил журналистам, что «американцы — это легкие цели... результаты вы увидите совсем скоро».

В августе 1998 года «Аль-Каида» совершила двойной синхронный теракт, организовав нападения на американские посольства в Кении (Найроби) и Танзании (Дар-эс-Салам). В результате взрывов в Найроби погибли 213 чел. и были ранены около 4000 чел., в Дар-эс-Саламе погибли 11 чел. и были ранены 85 чел. Причем в этих терактах погибли только 12 американцев и 40 чел. из местного персонала посольств, остальные погибшие оказались мирными жителями.

После этих терактов американские спецслужбы взялись за расследования всерьез.

В ноябре 1998 г. большое жюри окружного суда в Нью-Йорке вынесло решение о вине Усамы бен Ладена в убийстве граждан США и на этом основании потребовало у руководства «Талибана» его экстрадиции в Америку для суда. Но «Талибан» заявил, что убедительных доказательств вины бен Ладена не предъявлено и что он не считает справедливым и допустимым судить мусульманина немусульманским судом.

В конце 1998 г. директор ЦРУ Джордж Тенет сообщил президенту США Биллу Клинтону о том, что, по данным разведки, «Аль-Каида» готовит новые теракты уже на территории США, включая теракты с захватами гражданских самолетов. И в 1999 г. бен Ладен оказался в списке десяти наиболее опасных преступников, объявленных в розыск ФБР США. Затем ООН по инициативе Клинтона ввела режим санкций против режима талибов Афганистане, пытаясь таким образом заставить их выдать Усаму бен Ладена в США для суда. Но мулла Омар вновь отказался допустить экстрадицию Усамы бен Ладена.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

* организация, деятельность которой запрещена в РФ.

Наша война

от Политсовета «Суть времени»

Против российского общества давно развернута многонаправленная война и важнейшим направлением стала сейчас война против нашей истории. Она велась давно — под призывы покаяться и расправиться с «проклятым прошлым» прошла перестройка. Но то поколение, хоть и излишне доверчивое на посулы, все же из своего опыта знало, что его жизнь в СССР не была адом, а поколение победителей не делилось, как позже стали внушать, на «тех, кто сидели, и тех, кто охраняли». Сегодня объектом войны оказалось сознание молодежи, куда менее защищенное от лжи, а пропаганда стала куда более оснащенной и тотальной. Война за образ прошлого, который будет воспринят нашей молодежью, идет полным ходом.

Знаменем, под которым наступают те, кто хочет внушить народу комплекс исторической неполноценности, — а как следствие, его «поврежденности в правах», закрепленное (вдумайтесь!) «Нюрнбергом-2», о чем без стеснения говорится уже вслух и громко, — безусловно, является фигура А. И. Солженицына. Восславленный как «совесть нации», этот человек стал тараном, которым у нас на глаза разрушаются не только остатки советской идентичности, но и нечто большее — понятие о долге, чести, патриотизме, да и просто честности по отношению к своей истории и народу. Как «фантастический реализм» определила стиль и жанр произведений Солженицына филолог, исследователь его творчества, член Союза писателей России Ирина Моисеева в интервью ИА Красная Весна: «И вот эти фантазии детям

выдаются как реальные события. Он часто свои произведения называет бомбами. «Архипелаг ГУЛАГ» — вот бомба будет». И «Матренин двор», и «Иван Денисыч» — это всё бомбы. А мы видим, что эти бомбы занесены в школу». И уточняет: «Самое страшное, что сделано это по указанию главнокомандующего».

Совершенно согласны с такой позицией, и именно поэтому движение «Суть времени» ведет свою войну против «солженицынства» — продвижения этого опаснейшего концепта в сознание, всех мероприятий, сопровождающих «юбилейный год», установки памятника писателю в столице России и других городах — и особо требует исключения из школьной программы «бомбы» под названием «Архипелаг ГУЛАГ». Вести партизанскую, по сути, войну, когда проти-

воположной стороной задействованы все возможности государства, его СМИ и даже авторитет его руководителя, — нелегко. Но мы делаем это и призываем сограждан осознать опасность происходящего и присоединиться к НАШЕЙ ВОЙНЕ.

Одним из ее сражений является юридическое. Двадцатью шестью москвичами, членами «Суть времени», подан иск в Мосгорсуд о неправомерности установки памятника А. И. Солженицыну в центре Москвы без учета и вопреки мнению жителей и депутатов муниципального Совета. В этом номере газеты мы знакомим с поданным иском и другими материалами по теме. Узнать о движении дела, а также присоединиться к протесту можно, связавшись с региональными ячейками через сайт (<http://eot.su/>) или группы в соцсетях.

Оспариваемым актом, подлежащим признанию недействующим, является

Пункт 164 Перечня предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения, утвержденного Постановлением Московской городской Думы от 27 июня 2001 года № 97 «О Перечне предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения», следующего содержания: «Памятник А. И. Солженицыну в сквере между домами 11 и 13 по улице Александра Солженицына (Таганский) конкурс открытый 15 млн рублей, средства Русского Благотворительного Фонда Александра Солженицына (изготовление скульптурной части памятника)» (в редакции Постановления Московской городской Думы № 134 от 20 сентября 2017 года «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 27 июня 2001 года № 97) (далее также — «спорное постановление», «оспариваемый акт» или «спорный акт»).

Спорное постановление очевидным образом нарушает права граждан — как нижеподписавшихся жителей Москвы, так и неопределенного круга лиц — граждан России.

Оспариваемый акт принят вопреки порядку, установленному Законом города Москвы № 30 «О порядке возведения в городе Москве произведений монументально-декоративного искусства городского значения» (далее также «Закон города Москвы № 30» или «Закон № 30»), о чем будет более подробно изложено ниже. Согласно Закону № 30, соответствующее решение принимает Московская городская Дума, основываясь в том числе «на <...> мнению представительного органа внутригородского муниципального образования в городе Москве, на территории которого предполагается сооружение Произведения». В данном случае мнение представительного органа — Совета депутатов МО Таганский — категорически отрицательное, решение об установке памятника принято вопреки ему.

Настоящим иском оспариваются основания установки спорного памятника и напрямую связанная с учетом мнения граждан компетенция органа, принявшего спорный акт. То есть истцы оспаривают не только и не столько порядок и художественные решения, а основания установки конкретного памятника (А. И. Солженицыну) и компетенцию ответчика, который, в нарушение норм закона, не учел мнение представительного органа (Совета депутатов МО Таганский) и граждан — жителей Москвы. В качестве оснований для исковых

Д О К У М Е Н Т

В Московский городской суд

Истцы:	Кудряшов Игорь Иванович <...> и 25 других соистцов в порядке ст. 42 КАС РФ (согласно списку нижеподписавшихся)
Представитель истцов:	Барсуков Олег Васильевич <...>
Ответчик:	Московская городская Дума 127994, г. Москва, ГСП-4, Страстной бульвар, д. 15/29, стр. 1
Прокурор:	(участник дела на основании ч. 4 ст. 213 КАС РФ) Прокурор города Москвы Чуриков Владимир Викторович 109992, г. Москва, пл. Крестыанская Застава, дом 1
Заинтересованное лицо:	Совет депутатов Муниципального округа Таганский 109147, Москва, Воронцовская улица, д. 21

Административное исковое заявление

о признании правового акта недействующим

требований заявлены нормы Конституции России и нормы федеральных законов, поскольку распоряжение мэра и иные акты Правительства Москвы в части, противоречащей федеральному законодательству, применяться НЕ могут.

Спорное постановление чревато необратимыми последствиями в виде установки памятника А. И. Солженицыну (далее также — «спорный памятник») вопреки волеизъявлению граждан России. На основании оспариваемого постановления спланированы бюджеты соответствующих исполнителей; в том числе и в частности, Союз московских

архитекторов при поддержке Министерства культуры России и по инициативе Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына» проводит открытый конкурс на проект памятника А. И. Солженицыну. Сложившаяся практика показывает, что активность деятельности различных организаций, а также причастность к процессу, в том числе и в частности Министерства культуры РФ указывает на крайне высокую степень вероятности нежелательной для граждан реальной установки памятника (как пример содействия и непосред-

ственного участия Министра культуры РФ в самовольной (заведомо незаконной) установке памятной доски союзнику нацистов К. Маннергейму — см. также приложение).

Согласно Письму-ответу Департамента культурного наследия города Москвы (Мосгорнаследие) № ДКН-16-50-6/8 от 17.01.2018 г. на запрос Информационного агентства «Красная Весна», установка и возведение памятника А. И. Солженицыну на улице его имени якобы соответствует Плану мероприятий по подготовке и празднованию 100-летия со дня рождения А. И. Солженицына (№ 8405п-П44 — документ не опубликован, ответчиками не представлен — прим. истцов), утвержденному 2.11.2016 г. Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — руководителем Аппарата Правительства РФ С. Э. Приходько, и Указу Президента Российской Федерации В. В. Путина от 27.06.2014 г. № 474 «О праздновании 100-летия со дня рождения А. И. Солженицына», Протоколу Комиссии по монументальному искусству Мосгордумы № 2 от 13 апреля 2017 г., соответствующим заключениям Мосгорнаследия и Москомархитектуры. Настоящим заявляется, что перечисленные в данном абзаце нормативные и иные документы использованы в качестве основания для установки спорного памятника незаконно, поскольку органы исполнительной власти некомпетентны решать данный вопрос без соответствующего решения власти представительной, то есть действия перечисленных органов совершены вопреки Решению Совета депутатов МО Таганский № 6-14/68 от 31.05.2017 г. (исключительно компетентному для данного случая) о признании нецелесообразной установки памятника А. И. Солженицыну в связи с негативным отношением жителей к данной инициативе.

Настоящим заявляется о нарушении прав неопределенного круга лиц (включая истцов) действиями вышеперечисленных лиц и о несоответствии этих действий законодательству. В действительности решение об установке столь спорного памятника могло быть принято исключительно населением путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные (представительные) органы местного самоуправления.

Далее исковое заявление излагается в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

НАША ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 9

О нарушенных правах и о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение (п. 4 ч. 2 ст. 125 КАС РФ)

В соответствии со статьей 18 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Оспариваемый правовой акт очевидно нарушает конституционные права граждан, которые, как указано выше в Решении Совета муниципальных депутатов, негативно относятся к памятнику Солженицыну. Неприятие гражданами памятника обусловлено не только и не столько неоднозначностью и противоречивостью личности писателя.

Дело в том, что с именем Солженицына прочно связан общеизвестный культурно-исторический концепт, некогда искусственно сконструированный и навязанный русскому народу вопреки сложившимся в обществе культурным традициям и историческому самосознанию.

Под исторической концептуализацией и/или историческим концептом в настоящем исковом заявлении подразумевается обобщенный, целостный и взаимоувязанный в единую систему комплекс идей и представлений, относящийся к историческим событиям, процессам, о роли и месте человека в этих событиях и процессах. Таким образом, категориями концептуализации подчеркивается значимость и приоритет восприятия личности Солженицына в системной взаимосвязи с комплексом типично «солженицынских» идей и представлений о человеке, о его роли в истории; в публицистической и научной среде данному концепту присвоен термин «солженицынство».

Связано это с тем, что у значительного числа граждан России имя Солженицына ассоциируется с навязываемым русским заведомо, по твердому (и вполне справедливому) убеждению граждан России, ложным концептом врожденной вины типично русского человека в злокозненности по отношению к окружающему миру, в его (типично русского человека) фундаментальной неполноценности и исторической несостоятельности.

Солженицынский концепт предполагает непереносимое признание СССР (в частности, СССР сталинского периода) преступным государством, якобы осуществлявшим геноцид собственного народа, и виновным в развязывании Второй мировой войны. Историки и политологи, придерживающиеся именно этого «солженицынского» концепта (исторической несостоятельности русских, признания СССР преступным государством, виновным в развязывании Второй мировой войны), также прочно связывают эти идеи именно с именем Солженицына и склонны прославлять писателя именно в этом, негативном для большинства, русских качестве.

Именно в связи с этим многие из граждан России крайне скептически относятся к заслугам Солженицына в писательской и иной деятельности. Или, признавая достоинства некоторых ранних литературных произведений Солженицына, решительно отвергают его последующие политизированные тексты. Россияне отвергают солженицынские откровенно лживые, якобы исторические, данные и оценки (например, о причинах революций, о кошмарах сталинских лагерей или числе жертв Советской власти), которые давно научно опровергнуты, опровергнуты также и компетентными должностными лицами (примеры — ниже).

Солженицынские тексты и оценки отвергаются потому, что они исторически лживы. Их основные оценочные постула-

ты и приводимые Солженицыным и его последователями якобы фактические данные доказательно опровергнуты и множеством исторических свидетельств, и работавшими в архивах российскими и зарубежными специалистами.

Эти тексты и оценки отвергаются и потому, что именно из них формируется фундаментально антирусский солженицынский концепт («солженицынство»). Концепт, внушающий обществу ложное и тотально негативное ощущение «беспросветной черноты» собственной истории, а также неизбежной греховности и «духовно-социальной поврежденности» русского народа, раз за разом создававшего «преступное государство», в силу чего «Россия — страна рабов и тиранов». Именно по этим причинам большинство граждан считает неприемлемой установку памятников личности, имя которой носит столь агрессивный неблагой концепт.

Социологические опросы АК-СИО-1 и АК-СИО-2, проведенные в 2011 году для общественной оценки инициативы Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (который разработал программу «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении», основанную на типично солженицынском концепте) показали следующее.

На вопрос «Нужно ли в России осуществлять программу, предполагающую признание Советского Союза преступным государством, осуществлявшим геноцид собственного народа и виновным в развязывании Второй мировой войны», 89,7% респондентов ответили категорически отрицательно. По вопросу об оценке гражданами предлагаемой программы десталинизации (солженицынской по сути) 69% респондентов отнесли к этой программе крайне отрицательно. По вопросу об отношении к советскому периоду истории 86% заявили о необходимости признать величие СССР, 7% затруднились с ответом, и лишь 7% выразили мнение о возможности признать преступность СССР. Естественность неприятия солженицынского подхода к человеку и месту его в истории (то есть неприятия концепта «солженицынство») гражданами России очевидна.

Следует еще раз обратить внимание, что речь идет не только и не столько о личности Солженицына (хотя и о ней тоже). Речь идет о специфически агрессивном по отношению к СССР и настойчиво навязываемом гражданам России концепте, о категорическом неприятии этого концепта гражданами России.

Нобелевской премии по литературе в 1970 году Солженицын был удостоен, согласно официальной записи, «за этическое послание, с которой он следовал непреклонным традициям русской литературы» («for the ethical force with which he has pursued the indispensable traditions of Russian literature»).

Собственно Нобелевский комитет впоследствии был скомпрометирован западными же спецслужбами. Так, в январе

2015 года ЦРУ США опубликовало 99 документов, свидетельствующих о непосредственном влиянии американской разведки на решения Нобелевского комитета, в частности, на присуждение Нобелевской премии по литературе Борису Пастернаку за роман «Доктор Живаго» в 1958 году (см. публикации — в приложении).

Указанные сведения широко освещены в СМИ и являются общеизвестными, а в свете декларируемой западными СМИ русофобской пропаганды — вовсе не удивительными.

А. И. Солженицын является основным соавтором и/или распространителем общеизвестных исторических мифов:

— Мифа о «десятках и сотнях миллионов невинных жертв коммунистического режима». Этот миф последовательно воспроизводился во многих «произведениях» Солженицына и его публичных выступлениях. Так, в своем выступлении по испанскому телевидению (Мадрид, 20 марта 1976 г.) Солженицын заявил следующее:

«У нас в Советском Союзе бушевала тюремная система, у нас арестовывали миллионы. У нас только расстреливали в год — по миллиону! <...>

Профессор Курганов (один из соавторов «солженицынского» концепта, в 1942 г. перешедший на сторону фашистской Германии, активный участник «власовского» движения в качестве члена нацсовета Комитета освобождения народов России [КОНР, орган полит. руководства власовского РОД, организован при поддержке Третьего рейха], с 1949 г. до его смерти в 1980 г. проживавший в США — прим. истцов) приводит другие цифры: сколько мы потеряли во Второй мировой войне. ...Мы потеряли во Второй мировой войне от пренебрежительного, от неяршильво-го ее ведения 44 миллиона человек! И так, всего мы потеряли от социалистического строя — 110 миллионов человек!»

Объявленные Солженицыным со ссылкой на Курганова цифры «потерь» заведомо недобросовестны, поскольку очевидно противоречат общеизвестным объективным данным Госкомстата РФ о численности населения СССР/РФ в соответствующие периоды, согласно которым численность населения всегда росла, снижаясь только во время Великой Отечественной войны (см. рис. 1):

Действительные размеры так называемых политических репрессий были окончательно определены в 1989 году (за 5 лет до возвращения Солженицына в Россию): комиссия по определению потерь населения Отделения истории АН СССР во главе с членом-корреспондентом АН СССР Ю. А. Поляковым изучила статистическую отчетность ОГПУ-НКВД-МВД-МГБ, хранящуюся в государственных архивах. Полученные в архивах данные были систематизированы и опубликованы в 1991 году участником этой группы, доктором истори-

ческих наук В. Н. Земсковым. Согласно документальным архивным данным, за период с 1921 г. до начала 1954 г. за «контрреволюционные преступления» было осуждено Коллегией ОГПУ и тройками НКВД, Особым совещанием, Военной коллегией, судами и военными трибуналами, по данным МВД СССР — 4051903 чел., по данным КГБ СССР — 3753490 чел. Из них к высшей мере наказания приговорены, по данным МВД СССР, 799257 чел., по данным КГБ СССР — 815579 чел. (цифры эти подтверждены, в том числе, и официальными должностными лицами РФ (см. также интервью главы ФСБ Бортникова декабря 2017 года), подробная справка — прилагается).

При этом надо иметь в виду, что не все приговоры были приведены в исполнение, а в число осужденных входили власовцы, бандеровцы, «лесные братья», прочие бандиты, борющиеся с законной властью СССР с оружием в руках, а также пособники немецко-фашистских оккупантов: бургомистры, полицаи, диверсанты, шпионы и прочие военные преступники. Сколько из казненных было осуждено ошибочно, до сих пор не знает никто. Российское государство практически не занимается этим вопросом, в том числе и в частности под влиянием солженицынского концепта.

Приведенные выше цифры осужденных подтверждаются документальными архивными данными, широко опубликованы и являются общеизвестными. Следует также отметить, что так называемые «политические репрессии» — события особого периода в истории России. Аналогичные эпизоды имели место в истории (в том числе новейшей) таких стран как Франция, Германия, Испания, Южная Корея, Индонезия, Чили, и во многих из них доля пострадавших от репрессий значительно выше, чем в СССР. Согласно общепринятым морально-правовым нормам, попытки политической наживы на вымышленных сфальсифицированных цифрах и на искажении исторического достоинства своей страны, представлении ее самой жестокой и кровавой в мире — являются скорее предельным неуважением по отношению к реальным жертвам следственно-судебных ошибок или недобросовестности должностных лиц особого периода, нежели данью доброй памяти этих жертв. Таким образом, солженицынский миф о многомиллионных репрессиях — орудие холодной войны, одно из средств хулы и оскорбления всего русского народа.

Солженицын является также одним из соавторов мифа о том, что советские солдаты во время наступления в Европе якобы мстили за злодеяния фашистов мирным жителям: будто бы они (советские солдаты) жгли деревни, насиловали, грабили и убивали безоружных мирных жителей. Практически только об этом — солженицынская «поэма» «Прусские ночи», изданная парижским издательством YMCA-PRESS в 1974 году.

Солженицын является также одним из соавторов искусственно сконструированного концепта фактического оправдания лиц и организаций, которые в годы Великой Отечественной войны вели вооруженную борьбу против СССР на стороне фашистов. Реабилитация пособников нацистов производится, в том числе и в частности, описаниями тяжелых страданий осужденных фашистских пособников в контексте «невинных жертв ГУЛАГа»: «Весь 1945 и 1946 годы продвигался на Архипелаг (ГУЛАГ — прим. истцов) большой поток истинных наконец противников власти (власовцев, казаков-красноцев, мусульман из национальных частей, созданных при Гитлере) — иногда убежденных, иногда невольных <...> украинский националист («бандеровцев»)» (Солженицын. «Архипелаг ГУЛАГ». Книга впервые издана издательством YMCA-PRESS в 1973 году).

Следует отметить, что основанием для увековечивания какой-либо личности дол-

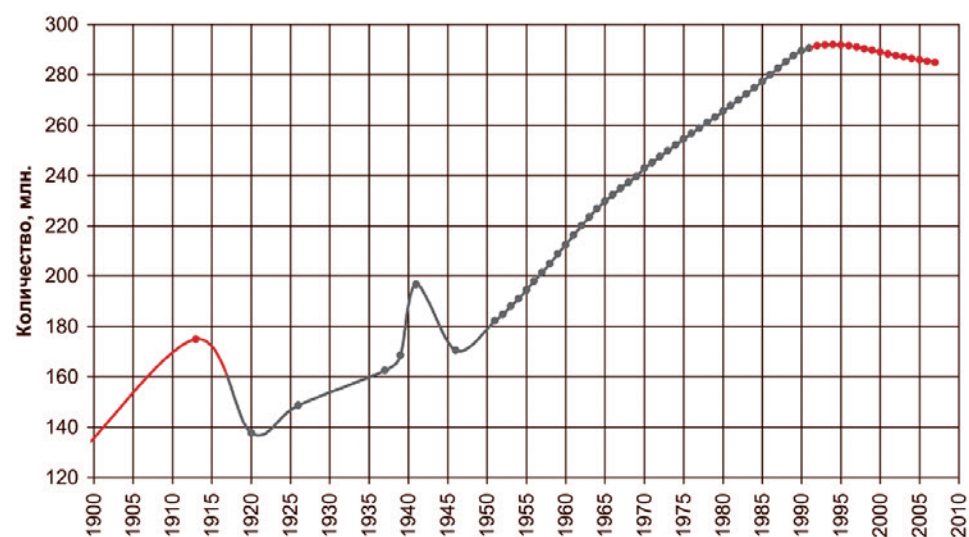


Рис. 1

НАША ВОЙНА

жны быть выдающиеся заслуги. Заслуги же Солженицына перед народом СССР и России весьма сомнительны. Если они вообще есть. Общеизвестно, что в феврале 1945 года, во время ведения боевых действий против фашистов, капитан действующей армии А. И. Солженицын, кавалер ордена Отечественной войны II степени, ордена Красной Звезды, был арестован и впоследствии осужден. В 1974 году Указом Президиума Верховного Совета СССР «за систематическое совершение действий, не совместимых с принадлежностью к гражданству СССР и наносящих ущерб СССР», Солженицын был лишен гражданства и депортирован в ФРГ. Сведения об осуждении Солженицына, как и сведения о его реабилитации до настоящего времени в полной мере не обнародованы, то есть предполагаемая реабилитация Солженицына носит весьма условный и противоречивый характер. В связи с этим настоящим заявляется также ходатайство об истребовании соответствующих документов об осуждении и реабилитации А. И. Солженицына.

В то же время, несмотря на отсутствие у А. И. Солженицына видимых заслуг перед Отечеством и на многократное доказательное опровержение его фальшивых исторических оценок, перечисленные солженицынские мифы заложены в основу «покаянного» концепта, оскорбляющего память о жертвах нацизма во Второй мировой войне и разжигающего социальную рознь внутри нашей страны. Более того, Солженицыну предлагается установить памятник в столице России.

Распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны содержит состав реабилитации нацизма [в настоящее время наказуемость деяния предусмотрена статьей 354.1. УК РФ (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление)], что в значительной мере обосновывает также и в правовом смысле неприятие гражданами России как личности А. И. Солженицына, так и связанных с ним исторических мифов.

Солженицын в течение как минимум 15 лет призывал США и другие страны Запада активнее бороться с СССР, в том числе военной силой, осуждал завершение войны во Вьетнаме, приветствовал приход к власти Пиночета, поддерживал режим Франко и так далее. Он атаковал Запад «справа», толкал его на войну с социалистическими странами. И что-то ему удавалось. Например, в 1975 году Солженицын назвал «коммунизм» «мировым злом» и призвал бороться с ним всеми средствами. А позже, в 1983 году, президент США Рональд Рейган назвал СССР «империей зла» и объявил против него военный поход.

После выступления в Итонском колледже 17 мая 1983 на вопрос: «Итак, что нам на Западе делать — сражаться с Советским Союзом ядерным оружием, которое уничтожает, или словами, которых советские не слышат?» Солженицын отвечает: «Если бы, если бы Запад мог сражаться словами! Советский Союз при любой разрядке продолжает идеологическую войну, так и объявляет вслух. Ни одной минуты, никогда советские руководители не отказывались от идеологической войны. Все их ложные идеи имеют обманную одежду, и они проталкивают их все 65 лет с нечеловеческой настойчивостью». (Цитируется по книге Александр Солженицын. Публицистика. В трех томах. Том три. Ярославль. Верхняя Волга. 1997 г. Составление и пояснения Н. Д. Солженицыной, стр. 151).

То есть он (Солженицын) твердо и определенно заявляет, что надо воевать с Советским Союзом, Родиной истцов, в том числе и ядерным оружием (которое могло убить десятки миллионов людей, не разбираясь, кто они по своим политическим убеждениям, полу, возрасту, религии и так далее). Причем в ответ на некую

«идеологическую войну», в которой Запад почему-то не может сражаться словами. Хотя все последующие исторические события говорят именно о том, что Запад сломал СССР отнюдь не ядерным оружием, а словами, идеологической войной.

Таким образом, за нобелевским лауреатом и «академиком» Александром Солженицыным в общественном сознании прочно закрепилась репутация чрезвычайно нечистоплотного и крайне агрессивного очернителя, хулителя русского народа и российской государственности, что вызывает у граждан России закономерное интуитивное и иное отторжение. Естественно, что предложения об установке памятника Солженицыну, с именем которого у русских ассоциируются навязываемые русским чуждые им идеи об их якобы заведомой исторической несостоятельности, русский народ не принимает и выступает категорически против.

Органы власти, поддерживающие идею об установке памятника Солженицыну, фактически оказываются в положении очернителей и хулителей своего народа и страны, поддерживающих солженицынский концепт о несостоятельности русских. Что неизбежно формирует в гражданах извращенное представление об исторической и национальной идентичности и о надлежащем правосознании, нарушает конституционное право граждан чтить память предков, передавших им любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, являющихся естественным правом каждого человека и закрепленного Преамбулой Конституции России.

Связанная с именем Солженицына антирусская и антигосударственная деятельность являлась и до настоящего времени является разрушительной по своей сути, что является общеизвестным и подтверждается прилагаемыми доказательствами. Разрушительность эта усугубляется именно формальными атрибутами «заслуг» — мифом о литературном таланте Солженицына как писателя, присуждением ему Нобелевской премии и т. п.

Российская Федерация (Россия), по смыслу международного права, является продолжателем СССР (в международном праве статус обозначается термином «континуитет» — *continuity*), то есть Россия и СССР являются одним и тем же субъектом права (что НЕотжественно правопреемству, при котором права и обязанности переходят от одного субъекта права к другому). Что внутренним законодательством РФ подтверждено, в том числе и в частности, Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 157-П ГД от 15 марта 1996 г. «О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта 1991 г. по вопросу о сохранении Союза ССР».

Установка памятника лицу, приложившему значительные усилия по дискредитации деятельности СССР, в том числе по очернению деятельности СССР, в том числе и во время Великой Отечественной войны, не только подрывает государственность России как продолжателя СССР, но и оскорбляет граждан России и жителей Москвы, предки которых, сражаясь во время Великой Отечественной войны в рядах Красной Армии, отнюдь не подражали возможности увековечивания личности подобного толка.

Принимая решения об установке спорного памятника, ответчик не только проигнорировал перечисленные общеизвестные обстоятельства, но и не предпринял никаких мер по выяснению отношения (мнения) граждан, проживающих в Москве, недвусмысленно выраженного представительной властью — Советом депутатов муниципального округа Таганский. Тем самым грубо нарушены права граждан, в том числе истцов, на осуществление самоуправления на территории их проживания, нару-

шены фундаментальные права человека в отношении неопределенного круга лиц, исчисляемых в Таганском районе сотнями тысяч, а в Москве — миллионами граждан.

Доказательствами приведенных истцом обстоятельств, помимо прилагаемых нормативных актов и иных документов, являются публикации в СМИ, которые, в силу ч. 1 ст. 64 Кодекса Административного судопроизводства (КАС) РФ, могут быть признаны судом общеизвестными. Кроме того, истцами приводятся также судебные акты преюдициального характера, которые, в соответствии с ч. 2 ст. 64 КАС РФ, вновь не доказываются и оспариванию не подлежат.

Вопрос о признании вредоносным «солженицынского» концепта об исторической виновности и якобы системной неполноценности советского государства и русского народа рассмотрен Ленинским судом города Перми, решение которого от 1 ноября 2017 г. вступило в законную силу одновременно с вынесением апелляционного определения Пермского краевого суда от 24 января 2018 года, которые представлены в приложении к иску. В ходе судебного разбирательства по данному делу было установлено, что, в частности, школьникам Перми преподавались уроки о негативе «бессмысленных многомиллионных сталинских репрессий» и что такая информация сама по себе вредна. В частности, судом было исследовано заключение специалиста практической психологии, доктора психологических наук профессора Р. М. Грановской, согласно которому «...Информирование человека о том, что его предки и его страна обладают фундаментально негативными качествами, являются носителями нездорового наследия <...> есть неблагоприятное вторжение в эмоционально-личностное пространство человека любого возраста, как детей, так и взрослых».

Примеры повреждения солженицынским концептом:

19 ноября 2017 года школьник из Нового Уренгоя заявил в бундестаге (федеральное собрание, представительный орган власти) ФРГ, что не все немецкие солдаты, «сражавшиеся» в России, хотели воевать. В России речь школьника вызвала значительный политический скандал, поскольку в данном случае оказались налицо признаки деяния, предусмотренного ст. 354.1. УК РФ об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма. Учитывая же последовавшее затем недоумение от «экзальтированной травли» политиков самого высшего звена, налицо и последствия разрушительного воздействия солженицынского концепта, формирующего представление о «подневольности» нацистов и их пособников.

В начале 2018 года совершен был ряд нападений на школы; участник одного из них, совершенного в Перми, во время подготовки своего нападения неоднократно заявлял в соц. сетях о том, что «Россия — это страна рабов», обнаруживая признаки повреждения психики тем же солженицынским концептом.

Следует обратить внимание суда также на проявление «солженицынского концепта» при принятии депутатами Мосгордумы спорного постановления. Как следует из истограммы заседания Мосгордумы (к иску приложена), участники обсуждения — депутаты — были, с одной стороны, осведомлены об отсутствии по спорному вопросу общественного согласия в виде категорического неприятия населением идеи установки памятника Солженицыну. С другой стороны, участники обсуждения (депутаты Мосгордумы) были введены в заблуждение, в частности, докладчиком — его заведомо ложным сообщением о том, что решение муниципальных депутатов Таганского района якобы является всего лишь частным мнением, будто бы не имеющим юридического зна-

чения; затем депутаты в ходе обсуждения последовательно вводились в заблуждение пропагандой заведомо неверных исторических мифов, упомянутых, в том числе, в настоящем заявлении. Очевидно, что большинство из депутатов Мосгордумы, принявших спорное решение, также повреждены «солженицынским» концептом.

В ходе судебного разбирательства могут быть приведены другие примеры негативного воздействия на общество «солженицынского» концепта, если в таковых возникнет необходимость.

Для истцов является категорически неприемлемым подобная концептуализация (формирование исторически лживого отношения к своей стране), что является главным фактором нарушения прав истцов, в связи с чем заявляется настоящий иск.

Основания и доводы (нормы закона), посредством которых обосновываются искомые требования и обуславливается их содержание (п. 5 ч. 2 ст. 125 КАС РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 40 КАС РФ граждане наделены правом обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, и это право не ограничено федеральными законами; в том числе и в частности граждане вправе защищать нарушаемые права других лиц наравне с защитой собственных прав, а также прав и интересов своих несовершеннолетних детей и/или опекаемых лиц.

Часть 1 статьи 218 КАС РФ предусматривает право гражданина или иных лиц обратиться непосредственно в суд, если они «полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов».

Таким образом, законом, а именно указанными выше нормами Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ) истцам предоставляется право предъявлять требования также в защиту других лиц. Несмотря на столь широкую правовую компетенцию, установленную КАС РФ, настоящим иском заявлением предъявляется конкретное требование в защиту конкретных прав и законных интересов истцов.

Установка спорного памятника — это, в первую очередь, нарушение провозглашенного Конституцией РФ (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление) права истцов на сохранение исторически сложившегося государственного единства, прав на общепризнанные принципы равноправия и самоопределения народов, право чтить память предков, передавших им любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, являющегося естественными правами каждого человека и закрепленного Преамбулой Конституции России, буквальными цитаты из которой здесь приведены.

Легализация спорного памятника оспариваемым Постановлением Мосгордумы противоправно принуждает истцов, как законопослушных граждан России и налогоплательщиков, признавать спорный памятник объектом культурного наследия, охраняемым по Закону № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление), принуждает нести косвенные обязательства по охране спорного памятника, который в действительности не может являться объектом культурного наследия, поскольку, как указано выше, олицетворяет собой деятельность АНТИисторическую и АНТИкультурную.

НАША ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 9–11

Легализация спорного памятника оспариваемым актом **принудительно распространяет на истцов ненависть и вражду** к той части граждан России, которая считает себя потомками незаслуженно оскорбленных, оклеветанных солженицынским лживым концептом реальных героев значимых исторических событий.

Сам факт такого принуждения **вынуждает истцов претерпевать постоянную психологическую травму** в связи с поношением предков истцов, которые в действительности являются единственными, кто по закону и по фактической действительности могли передать и передали истцам и любовь, и уважение к Отечеству, и веру в добро, и веру в справедливость.

Статьей 29 Конституции РФ (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление) гарантируется как право каждого на свободу мысли и слова, так и **защита от пропаганды или агитации, возбуждающей социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду; пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства, — запрещается.** В силу указанной конституционной нормы согласование органами государственной власти установки памятника (каковая, безусловно, является одним из средств пропаганды и агитации), не должно противоречить общепринятым традиционным нормам морали и нравственности, формирующим устои общества, тем более не должно порождать социальную ненависть и вражду. Установка же спорного памятника грубо нарушает конкретное право истцов на защиту от пропаганды социальной ненависти и вражды, от пропаганды социального превосходства определенных круга лиц, к которому себя причисляют инициаторы установки памятника, проводящие в жизнь концепт, являющийся, по сути, глумливым по отношению к подавляющему большинству граждан РФ, в том числе по отношению к истцу.

Помимо Конституции РФ, имеются и другие **нормативные акты, имеющие большую юридическую силу, с которыми оспариваемое постановление находится в противоречиях**, заключающихся в следующем:

Легализация спорного памятника нарушает права истца, предусмотренные также **ФЗ № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»**, поскольку, как указано выше, насильственная, произведенная в обход демократических процедур, установка спорного памятника, является действием, возбуждающим социальную ненависть и вражду, то есть действием экстремистского характера.

ФЗ № 114-ФЗ от 25.07.2002 г. «О противодействии экстремистской деятельности» (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление) подразумевает, что экстремизм, составными элементами которого выступают **нетерпимость, ксенофобия, национализм и фашизм**, основывается на экстремистской идеологии — целостной системе экстремистских убеждений; экстремистская идеология представляет собой идеологию нетерпимости, **возбуждения ненависти или вражды, унижения достоинства человека** либо группы лиц по признакам национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

То же самое (по сути) записано в **статье 2 Всеобщей декларации прав человека** (норма международного права, принятая Россией, и в силу Конституции России подлежащая применению на территории России) в части запрета дискриминации людей по социальным и политическим признакам.

Солженицынский концепт **безапелляционно утверждает, что коммунизм — мировое зло, то есть дискриминирует людей, имеющих коммунистические убе-**

ждения, по политическому признаку. Концептуализация исторической оценки о том, что советские граждане, не сопротивлявшиеся советскому же руководству, — рабы, дискриминирует значительную часть граждан России по социальному признаку (принадлежности к советскому народу, к гражданам СССР).

Выводы о приведенных законодательных противоречиях подтверждаются, помимо вышеуказанного решения Ленинского суда города Перми от 1 ноября 2017 г., вступившего в законную силу одновременно с вынесением апелляционного определения Пермского краевого суда от 24 января 2018 года, следующей судебной практикой:

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда № 33а-6748/2017 от 25.04.2017 года, утвердившим Решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга о демонтаже памятной доски Колчаку, установлена недопустимость нарушения **ст. 29 Конституции РФ** в части недопустимости разжигания социальной ненависти и вражды. В данном случае судебный акт имеет преюдициальное значение, в связи с чем также приобщается к делу.

В качестве преюдициального для данного случая решения может использоваться также **Решение Славянского городского суда Краснодарского края от 10 февраля 2016 года по делу № 2а-199/16** о демонтаже памятной доски казачьему атаману Науменко, воевавшему на стороне фашистов; который хотя и не был за действия на стороне нацистов осужден, но, тем не менее, признан не подлежащим увековечиванию. Указанное решение вступило в законную силу по вынесении соответствующего **апелляционного определения Краснодарского краевого суда № 11176/2016 от 16 июня 2016 г.** (судебные акты приложены к иску). В том числе и в частности, как и в указанных судебных актах, в настоящем иске оспариваются нарушения норм законодательства об экстремистской деятельности, поскольку установка памятника Солженицыну вопреки волеизъявлению населения может нарушать принципы увековечения Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов и содержать признаки экстремизма.

Помимо вышеперечисленных норм, имеются также дополнительные **нормативные акты, имеющие большую юридическую силу, с которыми оспариваемое постановление находится в противоречиях**, заключающихся в следующем:

Оспариваемое постановление нарушает установленные как **Конституцией РФ, так и соответствующими законами (федеральными и региональными)**, (имеют большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление) **права истца на участие в местном самоуправлении, противоправно лишив истца возможности выразить свое мнение по вопросу о недопустимости установки спорного памятника.**

Статьей 130 Конституции РФ гарантировано местное самоуправление в РФ, обеспечивающее самостоятельное решение населением вопросов местного значения и осуществление местного самоуправления гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления.

Статьей 131 Конституции РФ гарантировано осуществление самоуправления в **городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций.**

Статьей 133 Конституции РФ местное самоуправление в Российской Федерации гарантировано **правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, запретом на ограничение прав местного самоуправления, установ-**

ленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Федеральным конституционным законом № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление) кроме перечисленных конституционных принципов установлено также, что **местное самоуправление составляет одну из основ конституционного строя Российской Федерации, признается, гарантируется и осуществляется на всей территории Российской Федерации (ст. 1 ФЗ-131).**

Увековечивание Солженицына как распространителя идей оправдания фашизма грубо нарушает также права истцов, установленные **Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»** (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемый акт). С учетом общеизвестных страданий, перенесенных советским народом в борьбе с фашизмом, высокой цены, оплаченной им за Победу в Великой Отечественной войне, при осознании исторической памяти нынешних поколений о тех событиях, столь нежелательное увековечивание закономерно влечет справедливое возмущение истцов и других граждан, осведомленных о деятельности Солженицына в период Великой Отечественной войны. Публичное же освещение Солженицыным деятельности СССР во время войны как якобы преступной (что имеет место во многих книгах Солженицына) вызывает закономерное и естественное неприятие граждан, категорически не согласных с подобной реабилитацией фашизма и нацизма.

Выше приведены данные опросов АКСИО, характеризующих значительную по численности социальную группу, весьма комплиментарно относящуюся к СССР и в связи с этим категорически не приемлющую носящие имя Солженицына исторические мифы о якобы системной порочности СССР и о пособниках фашизма, якобы заслуживающих оправдания в связи с тем, что они претерпели лишения от «порочного» СССР. Таким образом, увековечивание лица, оправдывавшего фашизм и нацизм, является очевидным возбуждением ненависти и вражды по отношению к определенной социальной группе, то есть проявлением экстремизма. Кроме того, подобное увековечивание нарушает цели и ценности прямой демократии, установленные Уставом города Москвы, о чем указано ниже.

В соответствии со **ст. 4 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»** органы местного самоуправления участвуют в противодействии экстремистской деятельности в пределах своей компетенции. И Совет депутатов МО Таганский обоснованно принял и опубликовал Решение о нецелесообразности установки спорного памятника, которое ответил, в свою очередь, необоснованно проигнорировал, чем нарушил указанный закон. Как указано выше, спорное распоряжение посягает и на право истца напрямую участвовать в местном самоуправлении, и на право истца на защиту от возбуждения ненависти и социальной розни.

НЕ соблюдены при принятии спорного распоряжения нижеуказанные нормы Градостроительного кодекса РФ.

Пункт 5 статьи 2 Градостроительного кодекса (ГрК) РФ (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление) называет **участие граждан и их объединений в осуществлении градостроительной деятельности, обес-**

печение свободы такого участия одним из основных принципов законодательства о градостроительной деятельности.

Статья 63 ГрК РФ, хотя и предусматривает возможность осуществления некоторых градостроительных полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации, — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, но в любом случае не освобождает эти органы от обеспечения свободы участия (учета волеизъявления) граждан в градостроительной деятельности.

Статья 5.1. ГрК РФ предписывает **«в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки территории, проектам межевания территории, проектам правил благоустройства территорий <...> в соответствии с уставом муниципального образования (выделено истцами — прим.) ... проводятся общественные обсуждения или публичные слушания.** Этой же нормой (ст. 5.1. ГрК РФ) предписан жесткий регламент проведения общественных обсуждений (публичных слушаний), включающий в себя в том числе **оповещение о начале общественных обсуждений... размещение проекта, подлежащего рассмотрению на общественных обсуждениях, и информационных материалов к нему на официальном сайте уполномоченного органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»** и другие необходимые для надлежащего обсуждения положения.

Спорное распоряжение, устанавливающее **«выполнение работ по установке монумента и благоустройству прилегающей к нему территории <...> за счет бюджетных ассигнований»**, таким образом, очевидно противоречит требованиям норм **Градостроительного кодекса РФ**, как вышеперечисленным, так и являющихся их законодательным контекстом.

Оспариваемое постановление в силу вышеназванных причин противоречит также государственной федеральной **Программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы»**, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 30.12.2015 № 1493. Таким образом, нарушается право истца на патриотическое воспитание своих детей, на формирование у детей патриотического сознания.

Нарушение прав истца, предусмотренных Уставом города Москвы (имеет большую юридическую силу, нежели оспариваемое постановление).

Оспариваемое постановление принято вопреки Уставу города Москвы (далее также — «Устав»), являющимся **Основным Законом города Москвы (принят 28 июня 1995 года)**, согласно которому органы государственной власти города Москвы обязаны действовать: **руководствуясь Конституцией Российской Федерации; выражая волю и интересы жителей города Москвы; признавая права и свободы человека и гражданина, утверждая социальный и межнациональный мир и согласие; желая возродить, сохранить и неуклонно развивать духовные, культурные и интернациональные традиции нашего города; воздавая дань уважения ратным и трудовым подвигам москвичей, чей массовый героизм, мужество и стойкость в годы Великой Отечественной войны отмечены присвоением городу Москве почетного звания «город-герой»; стремясь к наи-**

НАША ВОЙНА

лучшей организации и устройству городской жизни на принципах демократии; добиваясь большей эффективности в деятельности органов власти, обеспечения законности действий всех органов и должностных лиц.

И по смыслу, и по духу этого закона Мосгордума, являясь высшим законодательным органом, обязана принимать решения в интересах жителей Москвы, выражая их волю, интересы, считаясь с мнением жителей. В данном же случае ответчик не только не учел мнение и интересы жителей Москвы, а принял оспариваемое постановление вопреки этому мнению, вопреки интересам граждан.

Уставом Москвы подразумевается, что оспариваемое постановление принято от имени и в интересах, в том числе, истцов, являющихся жителями города Москвы. Между тем это не так, поскольку в действительности истцы, как и другие жители Москвы, выступают категорически против установки спорного памятника, и мнение это изложено в приложенном к настоящему иску Решении Совета депутатов МО Таганский о нецелесообразности установки спорного памятника в связи с отрицательным отношением граждан.

Согласно статье 10 Устава города Москвы, Устав является Основным законом города Москвы и имеет высшую юридическую силу по отношению к другим законам города Москвы, правовым актам органов государственной власти города Москвы и органов местного самоуправления, их должностных лиц. <...> Устав города Москвы <...> в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством устанавливает <...> организацию местного самоуправления в городе Москве, формы прямого волеизъявления жителей города Москвы и их участия в деятельности органов государственной власти города Москвы и органов местного самоуправления.

Оспариваемое постановление противоречит также статье 60 Устава, декларирующей право жителей города на непосредственное участие в осуществлении власти, согласно которой жители города Москвы осуществляют власть непосредственно, участвуя в референдумах и выборах, используя право законодательной инициативы, в иных формах непосредственной демократии в порядке, установленном федеральными законами и законами города Москвы.

Оспариваемое постановление противоречит также Статье 62. Устава, согласно которой «В целях выявления мнения населения города Москвы Московская городская Дума, Мэр Москвы, Правительство Москвы, территориальные органы исполнительной власти города Москвы по вопросам жизни города Москвы, органы местного самоуправления по вопросам местного значения вправе проводить консультативные и иные опросы, публичные слушания, обсуждения городских и местных проблем в средствах массовой информации». Ни одного из мероприятий, подобных указанному в данной норме, ответчиком перед принятием спорного решения не проводилось.

Оспариваемое постановление противоречит также статье 4 Закона города Москвы № 30 «О порядке возведения в городе Москве произведений монументально-декоративного искусства городского значения», согласно которому решение об установке памятника могло быть принято в том числе на основании мнения представительного органа внутригородского муниципального образования в городе Москве, на территории которого предполагается сооружение. В данном случае мнение представительного органа — Совета депутатов МО Таганский — является категорически отрицательным.

Таким образом, оспариваемое постановление существенно и грубо нарушает права истцов на непосредственную демократию, предусмотренную перечисленными нормами федеральных и иных законов, нарушает перечисленные естественные права каждого гражданина (и истца), а также Конституцию России и другие перечисленные в иске законы.

Заявители являются жителями города Москвы, и оспариваемым постановлением прямо нарушаются права и законные интересы заявителей как жителей Москвы в том числе. В то же время следует учесть, что спорным постановлением напрямую затрагиваются права и законные интересы всех граждан России. Москва — столица России, установка в столице России Москве памятника, связанного с очернением истории всей России (как страны-продолжателя носителя континуитета) СССР очевидно затрагивает права всех граждан России, а не только жителей города Москвы.

Досудебный порядок урегулирования спора (п. 6 ч. 2 ст. 125 КАС РФ) законом не установлен, в связи с чем на сведения о досудебном порядке урегулирования спора как на таковые истцы не ссылаются.

В вышестоящий орган в порядке подчиненности жалоба на спорное постановление не подавалась (п. 7 ч. 2 ст. 125 КАС РФ), в связи с чем сведения о подаче жалобы в порядке подчиненности и результатах ее рассмотрения в настоящем заявлении не приводятся.

Подведомственность, подсудность. Московская городская Дума, постановление которой оспаривается настоящим иском, является органом государственной власти субъекта Российской Федерации (города Москвы); в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 20 КАС РФ настоящее административное дело должно быть рассмотрено Московским городским судом в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с изложенным, на основании вышеперечисленных норм законодательства, а также на основании ст. ст. 63, 124, 125, 126, 211, 220 КАС РФ,

ПРОСИМ:

Истребовать в ФСБ России архивные материалы по осуждению А. И. Солженицына в 1945, 1974 годах, а также материалы о его реабилитации.

Истребовать у ответчика материалы, сопутствующие принятию спорного постановления об установке памятника А. И. Солженицыну.

Признать недействующим пункт 164 Перечня предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения, утвержденного Постановлением Московской городской Думы от 27 июня 2001 года № 97 «О Перечне предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения» следующего содержания: «Памятник А. И. Солженицыну в сквере между домами 11 и 13 по улице Александра Солженицына (Таганский), конкурс открытый 15 млн рублей, средства Русского Благотворительного Фонда Александра Солженицына (изготовление скульптурной части памятника)» (в редакции Постановления Московской городской Думы № 134 от 20 сентября 2017 года «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 27 июня 2001 года № 97).

Приложение: документы с копиями из расчета по числу сторон плюс один:

- копии искового заявления;
- квитанция об оплате госпошлины;
- закон города Москвы № 30 «О порядке возведения в городе Москве произведений монументально-декоративного искусства городского значения»;
- решение Совета депутатов МО Таганский о нецелесообразности установки спорного памятника в связи с негативным отношением жителей — два аналогичных решения, принятых в 2017 году;
- постановление Московской городской Думы № 134 от 20 сентября 2017 года «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 27 июня 2001 года № 97 «О Перечне предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения»;
- стенограмма заседания Мосгордумы от 20.09.2017 г.;
- запрос ИА «Красная Весна» в Мосгордуму;
- письмо-ответ Департамента культурного наследия города Москвы (Мосгорнаследие);
- текст выступления Солженицына по испанскому телевидению 20 марта 1976 со сведениями о публикации;
- рецензия на заключение Комплексной экспертизы методического пособия Грановской Р. М.;
- решение Ленинского районного суда г. Перми и Апелляционное определение Пермского краевого суда (нумерация страниц апелляционного определения отсутствует в исходном документе — прим. истцов) (преюдиция о вредоносности «солженицынского» концепта);
- решение Славянского городского суда Краснодарского края и Определение Краснодарского краевого суда о демонтаже памятной доски атаману Науменко (преюдиция по оскорблению памяти Победы в Великой Отечественной войне и нарушению законов о противодействии экстремизму);
- решение Смольнинского суда Санкт-Петербурга от 24.01.2017 г. и Апелляционное Определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.04.2017 г. о демонтаже памятной доски Колчаку (преюдиция по ст. 29 Конституции РФ).

Публикации:

1. В. Н. Земсков «О масштабах политических репрессий в СССР».
2. А. Бортников, директор ФСБ «ФСБ расставляет акценты» — «Российская газета» от 19 декабря 2017 г.
3. Результаты опросов АКЦИО-1 и АКЦИО-2.
4. Публикация о причинах и основаниях присуждения Солженицыну Нобелевской премии — nobelprize.org
5. Публикация «ЦРУ рассекретило 99 документов о романе «Доктор Живаго» — lenta.ru
6. Публикация о влиянии ЦРУ США на Нобелевский комитет — cia.gov
7. Публикация об участии министра Культуры РФ В. Мединского в церемонии открытия памятной доски К. Маннергейму «У каждого была своя правда» — «Российская газета» от 16 июня 2016 г.
8. Публикация «Школьник из Нового Уренгоя рассказал в бундестаге, что не все немецкие солдаты хотели воевать. В России его обвинили в оправдании нацизма» — meduza.io
9. Публикация «Один из зачинщиков драки в пермской школе высказывался в соцсетях <...> Россия — это «страна рабов» — russian.rt.com
10. Публикация «Всероссийский открытый творческий конкурс на проект памятника А. И. Солженицыну» — moscowarch.ru
11. Публикации о более чем 85 протестных акциях против установки спорного памятника, состоявшихся в Москве и других городах и регионах России в 2018 году.

13 апреля 2018 года
Административные истцы:
26 подписей

Комментарий к исковому заявлению о признании недействующим Постановления Мосгордумы об установке в Москве памятника Солженицыну

Судопроизводство, пожалуй, — один из немногих законных, законопослушных и эффективных способов защиты исторической правды. В отличие от современных фолк-историков, нашим судам вменено в обязанность руководствоваться всё же надлежаще проверенными и подтвержденными фактами, а не солженицынскими «литературными изысками» и тому подобными мифами и домыслами. Суды по определению руководствуются Законом, а не произволом. Вот потому-то мы и обратились в суд.

Здесь и далее употребляется местоимение «мы», поскольку иск составляли вместе с другими истцами и старшими товарищами. И поэтому (и не только поэтому) в правовом смысле наш иск против памятника Солженицыну можно назвать для Москвы беспрецедентным.

Во-первых, концептуальное обоснование. Когда некоторое время назад мы с похожим иском обратились в суд с требованием демонтировать памятную табличку Колчаку, либеральные СМИ снисходительно подтрунивали, мол, смотрите, «Суть времени» даже иски в суд «философским» обоснованием подкрепляет; имелось в виду, конечно же, непривычное для юридической практики оспаривание исторических концептов. И практика показала, что именно спор об *отношении* тех или иных лиц (социальных групп) к истории и месту человека в истории, то есть спор о концептуализации, может и должен являться предметом судебного спора в подобных случаях.

Во-вторых, коллективность. Наше обращение в суд мы широко не афишировали, но даже «сарафанное радио» за короткий срок собрало достаточно большое число желающих присоединиться к нашему иску. Мы ограничились 26 истцами — столько же истцов обратилось в Иркутске с иском о демонтаже памятника Колчаку. Дело в том, что чисто технически вести дело с большим числом истцов становится задачей слишком трудоемкой, не стоящей «свеч». Здесь и сейчас, пользуясь случаем, приносим свои извинения за то, что не смогли помочь юридическим сопровождением тем, кто остался за списком «официальных» истцов против памятника Великому Ажецу.

В-третьих, исключительно нематериальный характер требований. Истцы ведь не требуют ничего, что может повлечь какие-то материальные выгоды. Речь идет только о нарушении нематериальных прав, а именно права на историческую правду и историческую же справедливость, которые гарантированы Конституцией России. Из столь нематериального характера вытекают и основания для иска:

- это конституционные нормы, связанные с исключительной компетенцией представительной власти, органов местного самоуправления, с недопущением подмены этой компетенции органами исполнительной власти;

- это и нормы градостроительные, напрямую предусматривающие учет мнения граждан и устанавливающие жесткий порядок выявления этого мнения;

- это, наконец, нормы о противодействии экстремизму. Мы утверждаем, что любые (еще раз: любые!) проявления десоветизации связаны с хулой и оскорблением исторического наследия и других нематериальных ценностей, так или иначе связанных с СССР, с которым связывают свое происхождение подавляющее большинство граждан России. Экстремизм, безусловно наличествует, если одни группы людей, пусть даже находящиеся у власти, высказывают и возбуждают вражду к другим людям и группам, для которых по каким-то причинам дороги те или иные нематериальные исторические ценности и/или ценности, связанные с их происхождением.

Все эти нормы и их особенности достаточно подробно в нашем иске указаны, в том числе в виде цитат из соответствующих законов. Здесь можно добавить, что эти же нормы в таком же порядке (примерно таким же иском производством) могут использоваться и в других случаях активизировавшейся в последнее время насильственной десоветизации. Например, в случае с переименованием площадей имени Ленина в городе Ульяновске или в других городах. Оговорка: в случае переименований нормы Градостроительного кодекса можно (и нужно) применять по аналогии, вместе с такими же нормами Закона № 152-ФЗ «О наименованиях географических объектов», статья 9 которого столь же категорично требует учета общественного мнения при выборе географических наименований.

Совершенно аналогичное, практически один в один, исковое заявление, об оспаривании совсем «свежего» распоряжения мэра Москвы об установке памятника Солженицыну будет подано в ближайшее время в Тверской районный суд города Москвы. Мосгорсуд счел требование об отмене распоряжения мэра Москвы себе (Мосгорсуду) неподсудным, и мы не стали спорить, решили предъявить требование в районный суд по месту нахождения ответчика — Правительства Москвы.

Олег Барсуков



Маркантио Раймонди, возможно, после Рафаэля. Справедливость. Ок. 1515–1525

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Похоже, насаждатели солженицынства готовятся нынче установить памятные знаки буквально везде, где их кумир хоть раз побывал, выступил или чихнул

Солженицынство в зеркале «типичного» Обнинска

В апреле 2018 года стартовала все-российская акция против распространения так называемого солженицынства — мифа о Солженицыне как о «совести нации», «великом писателе и ученом», «бескомпромиссном критике и обличителе». Либеральное лобби сегодня настойчиво и повсеместно протаскивает этот миф. 2018 год объявлен Годом Солженицына. Его «Архипелаг ГУЛАГ» введен в школьную программу. Памятники Солженицыну планируют установить в Москве, на Таганке, и в других городах нашей страны.

Между тем этот писатель, призывая к «жизни не по лжи», в реальности невероятно много нагнал о Советском Союзе. Он многократно преувеличил число жертв репрессий. По сути, приравнял советские лагеря к нацистским концлагерям смерти. Оправдывал коллаборационистов, соратников с Гитлером, — власовцев и бандеровцев. Призывал США вести непреклонную борьбу против СССР. Именно под знаменем Солженицына совершалась Перестройка, приведшая к распаду страны. И прославление сегодня этой бессовестной «совести нации», пропаганда его писаний среди молодежи чреваты окончательным подрывом нашего исторического самосознания, новым распадом и крахом.

Противодействие «юбилейному» продвижению Солженицына идет фактически по всей стране — одиночные и массовые пикеты, интернет-флешмобы, публицистика, обсуждение в соцсетях...

Какова степень поддержки Солженицына в нашей стране и в ее отдельных регионах? Какой процент граждан выступает за Солженицына и против него? Какие политические силы выступают за Солженицына?

Будучи одним из организаторов анти-солженицынской кампании в Калужской области, я могу предоставить конкретные сведения по поводу того, как именно обстоит дело в нашем регионе. Это достаточно важно, потому что Калужская область — ближайшая к Москве, а значит, наиболее подверженная тому, что называется «московским либеральным синдромом». Вдобавок, в нашей области есть особая точка — Обнинск.

Обнинск — это наукоград, издавна известный своими либеральными взглядами. Ну и как же обстоят дела в нашей, вроде бы склонной к либерализму, Калужской области?

Антисолженицынская акция, проводимая активистами калужского отделения «Сути времени», стартовала в областном центре. 28 апреля этого года там прошел первый пикет. Спустя несколько недель, 23 мая, в Обнинске состоялся интернет-флешмоб, а 28 мая в Калуге прошел еще один пикет.

Протестная акция не замедлила встретиться противодействию в медиaprостранстве. Еще раз: Обнинск был с 90-х годов и остается по сей день одним из наиболее либеральных мест. Это один из трех городов, проголосовавших за распад СССР на референдуме 1991 года.

Уже 24 мая группа «Типичный Обнинск» в социальной сети «ВКонтакте» попыталась представить протестующих маргиналами. Авторы аргументировали свою позицию тем, что писатель Солженицын якобы выступал за науку, отвергая «лженауку» коммунистической власти. Странные, конечно же, аргументы. Особенно, если учесть тот факт, что сегодня марксизм изучают по всему миру, в том числе

и в американских университетах, именно как науку. А также неоспоримые многочисленные достижения в науке советских коммунистов. Кстати, первая в мире атомная станция в городе Обнинске была построена к 1954 году. Ее строительство началось благодаря решению Государственного комитета обороны СССР, издавшему 28 сентября 1942 года, в разгар войны, распоряжение «Об организации работ по урану», согласно которому началось развертывание советского атомного проекта.

Сообщество «Типичный Обнинск» эти факты, конечно же, не смущают. Фотографии протестующих против мифа о солженицынстве они опубликовали со следующим комментарием:

«В Обнинске нашлись люди, которые выступают против установки памятника писателю Солженицыну!»

Они так против, что даже устроили череду одиночных пикетов по городу.

Для тех, кто не знаком с творчеством писателя: Солженицын всю жизнь боролся с произволом, поддерживал науку и отрицал лженауку коммунистической власти. Большинство горожан гордилось бы памятником Солженицыну в Обнинске».

Эта публикация вызвала широкий резонанс среди подписчиков группы: в комментариях к ней горожане отзывались о Солженицыне в большинстве своем негативно. Прозвучали просьбы потратить бюджетные средства на что-нибудь более полезное, чем памятник и мемориальная доска Солженицыну — например, установить памятник Циолковскому. Очень многие выразили свою поддержку активистам, протестующим против солженицынства.

В ходе интернет-дискуссии активисты «Сути времени» рассказали общественности малоизвестные ей ранее факты. Удивление и раздражение горожан вызвало то, что Солженицын оправдывал власовцев и бандеровцев. Также активно обсуждался факт того, что Солженицын никогда не работал в архивах. Аргумент участников интернет-флешмоба о В. Н. Земскове, профессиональном историке (кстати, вполне либеральном и в пристрастии к коммунизму не замеченном), показавшем на архивных данных, что цифры репрессированных были, как минимум, в 10 раз меньше, чем озвученные Солженицыным, многие услышали в первый раз. То, что Солженицын был лагерным осведомителем, а также написал ложный донос на ближайших друзей юности, заставило ряд людей также совсем по-другому посмотреть на проблему. Многие из граждан не знали, что солженицынство включено в школьную программу — этот факт вызвал наибольшее раздражение. Необходимо отметить, что сторонники солженицынства вели себя вызывающе: за неимением аргументов они оскорбляли других участников дискуссии и т. д. Их главным отличительным признаком была русофобия, неподобие знакомой по современным укротсетям.

Некоторые предлагали «сжигать коммунистов», утверждали, что «готовы жечь, уже бензин и спички приготовили». Дискуссия явственно начинала напоминать обсуждение «горелой ваты» в укротсетях после сжигания бандеровцами людей в Доме профсоюзов Одессы.

Другие прямо говорили о том, что они лучше перечитают «Майн кампф» Гитлера и Солженицына вместо Тургенева.

В дискуссии участвовали члены клуба «Спутник и Погром» Калужской губернии», выложившие ссылку на статью националиста Егора Холмогорова в поддержку Солженицына.

Это свидетельствует о том, что проблема намного шире, чем кажется на первый взгляд. За солженицынство выступают не какие-то отдельные маргиналы, но и уменьшительные националисты, сторонники Холмогорова.

Примечательно также выступление самого Холмогорова на телеканале «Царьград», в котором он поддержал установку памятника репрессированным в Москве, а также установку памятной таблички Солженицыну в Боровске, чего добивается боровский деятель Владимир Овчинников. Заодно в том же интервью Холмогоров оправдывал коллаборационистов, перебежавших на сторону немцев.

Добавим, что об истории с боровским памятником газета «Знамя» сообщила недавно интересные нюансы:

«Ранее сообщалось, что в наукограде с размахом готовятся отметить 100-летие со дня рождения писателя в декабре этого года. Так, администрация города сообщила о своей готовности установить памятную доску в честь Солженицына на здании районной библиотеки. Это решение было принято в ответ на обращение, поступившее на имя председателя градостроительного совета Боровска и главы его администрации Михаила Климова.

При этом еще в августе 2016 года художник и краевед Владимир Овчинников и заведующая районной библиотекой Татьяна Румянцева предложили градсовету рассмотреть возможность размещения памятной таблички Александру Солженицыну, который 18 мая 1998 года побывал в Боровске и провел в здании библиотеки встречу с ее работниками».

Похоже, насаждатели солженицынства готовятся нынче установить памятные знаки буквально везде, где их кумир хоть раз побывал, выступил или чихнул.

Между тем наш интернет-флешмоб продолжал набирать обороты, число поддержавших акцию людей увеличилось в три раза. Тогда в бой вступил портал ObninskName. Аргументация на этот раз несколько изменилась. Вместо обсуждения сути вопроса в качестве «тарана» был использован статус Солженицына. Редакторам сообщества ObninskName в социальной сети «ВКонтакте» вдруг вспомнилось, что он был аж нобелевским лауреатом:

«В Обнинске нашлись люди, которые выступают против поддержания памяти и авторитета писателя, лауреата Нобелевской премии Александра Солженицына. Участники акции размещают в соцсетях свои фото с плакатами в руках, судя по которым намерены добиваться изъятия из школьной программы произведений писателя и отказа от возведения любых памятников Солженицыну.

Что вы думаете по этому поводу?»
И опять в развернувшейся по поводу Солженицына дискуссии серьезных аргументов у его сторонников не нашлось. Ведь «аргумент» «вы не знакомы с творчеством писателя» легко опровергался цитированием фрагментов его выступлений, а также особенно ядовитых высказываний в адрес русского народа, которых в «Архипелаге ГУЛАГ» более чем достаточно.

Большинство граждан выражало позицию, согласно которой Солженицын памятника не достоин. «Лучше вернуть в школьную программу «Повесть о настоящем человеке», — говорили они. Чем дальше заходила дискуссия, тем больше людей выступало с этой позицией.

Следующим, кто предпринял попытку дискредитировать протесты против солженицынства, был портал «АЙК Обнинск», заявивший:

«В Обнинске проходят пикеты против установки памятника Солженицыну.

Но всем понятно, что памятнику быть».

Первый Наукоград России заслуживает памятника о великом ученом и писателе...»

И вновь сторонниками Солженицына по сути ничего сказано не было. Однако весьма интересно, что к обсуждению на этот раз подключился сам Егор Холмогоров, опубликовав на своей странице статью в поддержку Солженицына вместе с опросом от «АЙК Обнинска».

Вероятно, редакция портала была уверена в том, что интернет-опрос решит проблему и покажет, что Обнинск поддерживает Солженицына. Однако тезис Холмогорова о том, что «Крым наш, и Солженицын тоже эту идею поддерживал», крайне неудачно коррелировал с одобрительными высказываниями писателя в «Одном дне Ивана Денисовича» о бандеровцах. Герой этой повести утверждал, что бандеровцы keresztяют искреннее, чем русские. А в «Архипелаге ГУЛАГ» Солженицын, также не раз положительно отзываясь о бандеровцах, выступал за право украинцев — как во время войны, так и после — отделиться. В итоге Егор Станиславович и его команда оказались биты.

Выбравших на опросе «Читал и осуждаю!» было 56.9%. При этом из 1384 проголосовавших к позиции «Читал Солженицына и восторгаюсь!» — присоединились всего 49 человек (среди которых был и Холмогоров)...

На примере калужского региона видно, что солженицынство не принимается большей частью нашего общества. Даже в Обнинске, где либеральная интеллигенция до сих пор задавала интеллектуальную повестку дня, это так. Видно и другое: как, уже не стесняясь, заедно действуют либеральная и националистическая ветви давних антисоветских и антирусских организаций (то, что эти организации строятся именно так, известно по истории крупнейшей из них — НТС). Либералы слишком скомпрометировали себя в 90-е годы, поэтому теперь основная политическая ставка явно делается на уменьшительных националистов. Солженицын же с его любовью к бандеровцам, с его антисемитизмом и уменьшительной («отдайте Украину украинцам») псевдорусскостью является для Холмогорова и его союзников, как и было отчетливо заявлено в обнинских дискуссиях, любимой — конечно же, после «Майн кампф», — настольной книгой. Что ж, опять перед Россией встает вопрос о ее существовании — и опять перед нами знакомый, и уже не скрывающий своего истинного лица, фашистский враг.

Александр Красавцев

О масштабах репрессий Солженицын:

«В этой книге нет ни вымышленных лиц, ни вымышленных событий. Люди и места названы их собственными именами. Если названы инициалами, то по соображениям личным. Если не названы вовсе, то лишь потому, что память людская не сохранила имен, — а всё было именно так».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, с.9

«Архипелаг ГУЛАГ, раскинутый на всё то же пространство, что и Союз Советов, по числу жителей гораздо меньше его. Сколько их именно в Архипелаге — добраться нам невозможно. Можно допустить, что одновременно в лагерях не находилось больше двенадцати миллионов (одни уходили в землю, Машина приволакивала новых). И не больше половины из них было политических. Шесть миллионов? — что ж, это маленькая страна, Швеция или Греция, там многие знают друг друга».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 2, глава 4, с.527

«Аресты различаются по степени требуемой неожиданности, по степени ожидаемого сопротивления (но в десятках миллионов случаев сопротивления никакого не ожидалось, как и не было его)».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 1, с.24

«Многие могут рассказать подобные случаи, — а все-таки на десятки миллионов сидевших их будет немного».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 2, часть 4, глава 1, с.487

«В Орле в 38-м году не скроешь, что в городе нет дома, из которого не было бы арестованных...»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 2, глава 4, с.506

«Если бы во времена массовых посадок, например, в Ленинграде, когда сажали четверть города, люди бы не сидели по своим норкам, млея от ужаса при каждом хлопке парадной двери и шагах на лестнице, — а поняли бы, что терять им уже дальше нечего, и в своих передних бодро бы делали засады по несколько человек с топорами, молотками, кочергами, с чем придется?»

Архипелаг ГУЛАГ, том 1, часть 1, глава 1, с.29

Для информации:

Население Ленинграда, по данным переписи 1937 г., составляло 2 921 900 чел., то есть четверть населения — это 730 тыс. чел. Реальные цифры были совершенно иными:

«17.01.1935 Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение о высылке из Ленинграда 663 «зиновьевцев» и о переводе 325 бывших оппозиционеров из Ленинграда на работу в другие районы страны. Всего в январе-феврале 1935 арестованы 843 «зиновьевца». В последующие месяцы 1935 помимо партийных «чисток» проведены паспортные «чистки», осуществлена операция «бывшие люди». Всего в 1935 из Ленинграда и области выселены 39 660 человек, 24 374 человек приговорены к различным наказаниям».

Источник: «К 80-летию «Кировского потока», статья директора НИЦ «Мемориал» И. Флиге, <http://www.cogita.ru/pamyat/kultura-pamyati/k-80-letiyu-kirovskogo-potoka>

Таким образом, Солженицын преувеличил реальные цифры в 10 раз.

«Груды жертв! Холмы жертв! Фронтальное наступление НКВД на город...»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 2, с.81

Откуда Солженицын берет данные?

«Я не дерзну писать историю Архипелага: мне не досталось читать документов. Но кому-нибудь когда-нибудь — достанется ли?.. У тех, не желающих вспоминать, довольно уже было (и еще будет) времени уничтожить все документы дочиста».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, с.8

«Об этих расстрелах — какой правовед, какой уголовный историк приведет нам проверенную статистику? Где тот спецхран, куда бы нам проникнуть и вычитать цифры? Их нет. Их и не будет. Осмелимся поэтому лишь повторить те цифры-слухи которые посвежу, в 1939–40 годах, бродили под бутырскими сводами и истекали от крупных и средних павших ежовцев, прошедших те камеры незадолго (они-то знали!)».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 11, с.400

«Когда мы подсчитываем миллионы погибших в лагерях, мы забываем умножить на два, на три...»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 10, с.394

«И во сколько же обошлось нам это «сравнительно легкое» внутреннее подавление от начала Октябрьской революции? По подсчетам эмигрировавшего профессора статистики И. А. Курганова, от 1917 до 1959 года без военных потерь, только от террористического уничтожения, подавлений, голода, повышенной смертности в лагерях и включая дефицит от пониженной рождаемости, — оно обошлось нам в... 66,7 миллионов человек (без этого дефицита — 55 миллионов). Шестьдесят шесть миллионов! Пятьдесят пять!»

Свой или чужой — кто не онемееет? Мы, конечно, не ручаемся за цифры профессора Курганова, но не имеем официальных. Как только напечатываются официальные, так специалисты смогут их критически сопоставить. (Уже сейчас появилось несколько исследований с использованием утаенной и раздерганной советской статистики, — но страшные тьмы погубленных напыляют те же.)»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 2, часть 3, глава 1, с.8

Справка:

Иван Алексеевич Кошкин (Курганов) — доктор экономических наук (1940), американский советолог. Занимался подсчетом потерь населения СССР за период советской власти.

В 1942 году отказался от эвакуации из занимаемого немецкими войсками города Эссентуки. Пошел на сотрудничество с оккупантами и под их началом работал в органах так называемого «местного самоуправления». Участвовал в деятельности «власовского» движения.

При освобождении Эссентуков Красной Армией бежал вместе с отступающими захватчиками. До конца войны пребывал в Берлине. После окончания войны бежал с семьей в американскую зону оккупации. Впоследствии эмигрировал в США.

С 1951 года активно участвовал в деятельности Народно-трудового союза, был заместителем председателя и председателем Координационного центра освобождения народов России. В 1957 году выступал с основным докладом на Гаагском конгрессе «За права и свободу в России», публиковался в журнале «Посев» и ряде других эмигрантских изданий. Утверждал, что СССР с 1917 по 1959 гг. по вине советской власти не досчитался более 110 миллионов человек.

Историки:

«В начале 1989 года по решению Президиума Академии наук СССР была создана комиссия Отделения истории АН СССР во главе с членом-корреспондентом Академии наук Ю. А. Поляковым по определению потерь населения. Будучи в составе этой комиссии, мы в числе первых историков получили доступ к ранее не выдававшейся исследователям статистической отчетности ОГПУ-НКВД-МВД-МГБ, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР, находившейся на специальном хранении в Центральном государственном архиве Октябрьской революции (ЦГАОР СССР)».

В. Н. Земсков В. Н. О масштабах политических репрессий в СССР // Политическое просвещение, 2012 г.

Справка:

Виктор Николаевич Земсков (1946–2015) — доктор исторических наук, выпускник МГУ (тема докторской диссертации «Спецпоселенцы в СССР. 1930–1960»). Член Ученого и Диссертационного советов Института российской истории РАН (ведущего научного учреждения, которое занимается разработкой фундаментальных проблем отечественной истории с периода Древней Руси до современности), член Ассоциации историков Второй мировой войны, ученый секретарь Центра военной истории России.

«Число осужденных по политическим мотивам (за «контрреволюционные преступления») в СССР за период с 1921 г. по 1953 г., т. е. за 33 года, составляло около 3,8 млн человек».

Земсков В. Н. ГУЛАГ (историко-социологический аспект) // Социологические исследования, 1991 г., №№ 6, 7.

«Всего за весь советский период их (приговоренных к смертной казни) было 828 тыс., из них 682 тыс. (или свыше 82%) приходится на эти два года (1937–1938)».

Сталин и народ. Почему не было восстания / Виктор Земсков. — М.: Алгоритм, 2014. С. 82.

«...удельный вес таковых (репрессированных по политическим мотивам) в составе населения, жившего в 1918–1958 годах, составляет 2,5% (около 10 млн по отношению к свыше 400 млн).

Это значит, что 97,5% населения СССР не подвергалось политическим репрессиям ни в какой форме.

На сокрытие этого непреложного факта в последние почти четверть века направлена вся мощь пропагандистской машины.

Делается все возможное и невозможное, чтобы сохранить внедренное в массовое сознание ложное представление о том, что якобы весь или почти весь народ подвергался различным репрессиям. На этом «черном мифе» возвращено младшее поколение нашего народа и изрядно распропагандированы в соответствующем духе старшие поколения».

Земсков В. Н. Сталин и народ. Почему не было восстания / — М.: Алгоритм, 2014. С. 103.

«И. Курганов является характерным представителем эмигрантской демографической науки. Скорее, следовало бы сказать, псевдонауки...»

... Лучшее всего абсурдность подобного подхода видна, когда мы применяем его не к СССР, а к другим странам. Например, американец Фрэнсис Боинг в середине XIX в. составил прогноз численности населения на многие годы вперед. Он использовал в расчетах коэффициент 2,2%. Таким образом, к 1980 г. США «потеряли» 220 млн человек, так как Боинг предсказал численность 452 млн, Франция якобы «потеряла», а Россия «приобрела» 200 млн. Аналогичные потери Китая составили бы уже не сотни миллионов, а несколько миллиардов человек».

Максудов С. Потери населения СССР. USA, Chalidze Publication Benson, 1989.

«В свое время я много расспрашивал бывших узников ГУЛАГа о численности их лагерей и знаю, что большинство из них склонны сильно преувеличивать практическую роль Архипелага и его размеры. Разговоры о грузоподъемности транспортных средств или даже просто о численности мужчин в определенных возрастных группах вызывали у них, как правило, только раздражение или неприязнь. Без особого успеха пытался я объясниться с Александром Исаевичем Солженицыным относительно ошибочного толкования им расчетов И. Курганова. Великий писатель ответил примерно так: поскольку советская власть прячет сведения, мы имеем право на любые догадки».

О публикациях в журнале «Социс» // Социологические исследования. 1995. № 9. С. 114–118.

Справка:

Александр Петрович Бабёнышев (Сергей Максудов) — российский историк, демограф, социолог, специалист по изучению потерь населения СССР. В 1981 году эмигрировал из СССР в США. Преподает в Гарвардском университете США.

Арсений Рогинский: «А по моим подсчетам за всю историю советской власти, от 1918 до 1987 года ... по сохранившимся документам получилось, что арестованных органами безопасности по всей стране было 7 миллионов 100 тысяч человек. При этом среди них были арестованные не только по политическим статьям. И довольно много. Да, их арестовали органы безопасности, но органы безопасности арестовывали в разные годы и за бандитизм, контрабанду, фальшивомонетничество. И по многим другим «общуголовным» статьям. Под все эти цифры есть папки с документами...»

...Что с этим делать? А общественное мнение говорит, что у нас чуть ли не 12 миллионов арестованных только за 1937–1939-й. И я принадлежу этому обществу, живу среди этих людей, я их часть. Не советской власти часть, не российской демократии, а этих людей. Просто точно знал, что, во-первых, не поверят. А, во-вторых, для круга, к которому я считаю себя принадлежащим, это значило бы, что всё, что нам говорили о цифрах до этих пор вполне уважаемые нами люди, неправда. И отложил я все свои вычисления в сторону. Надолго. А потом уж (через годы) вроде уже можно было публиковать, а времени не нашлось».

Выступление 25 мая 2012 г. в Днепропетровске. Опубликовано на официальном сайте «Мемориала» (old.memo.ru/d/124360.html).

Справка:

Арсений Борисович Рогинский (1946–2017) — общественный деятель, историк, диссидент, выпускник историко-филологического факультета Тартуского университета. В 1975–1981 гг. был редактором-составителем самиздатского исторического сборника «Память», посвященного истории политических репрессий в СССР и публиковавшегося за границей. В 1988–1989 гг. стал одним из основателей общества «Мемориал» в Москве.

В 1990–1993 гг. — эксперт Комитета Верховного Совета Российской Федерации по правам человека, в 1991–1993 годах — эксперт Комиссии Верховного Совета по передаче архивов КПСС и КГБ на государственное хранение и Комиссии Верховного Совета РФ по реабилитации жертв политических репрессий. С 1996 г. был председателем правления Международного Мемориала.

Источник биографии — РИА Новости, ria.ru/spravka/20171218/1511204695.htm

О коллаборационистах Солженицын:

«Но сверх дымящейся каши в призывах вербовщика был призрак свободы и настоящей жизни — куда бы ни звал он! В батальоны Власова. В казаки полки Краснова. В трудовые батальоны — бетонировать будущий Атлантический вал. В норвежские фиорды. В ливийские пески. В «hiwi» — Hilfswillige — добровольных помощников немецкого вермахта (12 hiwi было в каждой немецкой роте). Наконец, еще — в деревенских полицаев, гоняться и ловить партизан (от которых Родина тоже откажется от многих). Куда б ни звал он, куда угодно — только б тут не подохнуть, как забытая скотина».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с.224

«Во «власовские» отряды вермахта их могла привести только крайность, запредельное отчаяние, невозможность дальше тянуть под большевицким режимом да презрение к собственной сохранности. Ибо знали они: здесь не мелькнет им ни полоски пощады! В нашем плену их расстреливали, едва только слышали первое разборчивое русское слово изо рта.

(Одну группу под Бобруйском, шедшую в плен, я успел остановить, предупредить — и чтоб они переделались в крестьянское, разбежались по деревням примаками.) В русском плену, так же как и в немецком, хуже всего приходилось русским.

Эта война вообще нам открыла, что хуже всего на земле быть русским».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с.235

«Здесь уместно сопоставить Власова с командующим 19-й армией генерал-майором Михаилом Лукиным, который еще в 1941 соглашался на борьбу против сталинского режима, но требовал гарантий национальной независимости для безкоммунистической России, а не получив таких гарантий — не сделал шагу из лагеря военнопленных. Власов же поддался на надежды без гарантий, а на этом пути не раз склонялся к успокоительным аргументам своих советников. Он порывался — остановиться, отступить, отказаться, но всегда находились аргументы: «разоружат все добровольческие части», «не будет выхода для военнопленных», «ухудшится положение остовцев», то есть русских рабочих в Германии. И в крючках этих аргументов Власов в октябре 1943 подписал открытое письмо к добровольцам, переводимым на западный фронт: о временности этой меры и необходимости подчиниться...»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с. 233

Солженицын о бандеровцах

«...(Мы) усиленно и даже с нажимом играли на украинской мове и внушали братьям, что они совершенно независимы и могут от нас отделиться, когда угодно. Но как только они захотели это сделать в конце войны, мы объявили их «бандеровцами», стали ловить, пытаться, казнить и отправлять в лагерь. (А «бандеровцы», как и «петлюровцы», это всё те же украинцы, которые не хотят чужой власти. Узнав, что Гитлер не несет им обещанной свободы, они и против Гитлера воевали всю войну, но мы об этом молчим, это так же невыгодно нам, как Варшавское восстание 1944 года.)».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 2, с. 41

«С Украиной будет чрезвычайно больно. Но надо знать их общий накал сейчас. Раз не удалось за века — значит, выпало проявить благоразумие нам. Мы обязаны отдать решение им самим — федералистам или сепаратистам, кто из них кого убедит. Не уступить — безумие и жестокость».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 2, с. 42

«А украинцы? Мы давно не говорим — «украинские националисты», мы говорим только «бандеровцы», и это слово стало у нас настолько ругательным, что никто и не думает разбираться в сути».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 2, с. 40

«Двусмысленность положения отразилась и в Манифесте КОНР, объявленном в Праге (чтобы на славянской земле) 14 ноября 1944 года. Не избежать было о «силах империализма во главе с плутократами Англии и США, величие которых строится на эксплуатации других стран и народов» и которые «прикрывают свои преступные цели лозунгами защиты демократии, культуры и цивилизации», — но не было ни одного прямого поклона национал-социализму, антисемитизму или Великогермании, лишь названы были «свободолюбивыми народами» все враги союзников, приветствовалась «помощь Германии на условиях, не затрагивающих чести и независимости нашей родины», и ждался «почетный мир с Германией», уж какой ни почетный, а наверно не хуже Брестского, — да по ситуации был бы выше Брестского, а впрочем так же подлежал бы изменению от мира всероссийского».

Александр Солженицын: «Архипелаг ГУЛАГ. 1918—1956: Опыт художественного исследования. том 1, часть 1, глава 6, с. 237

«Выступал Власов в переполненных смоленском и псковском театрах, говорил о целях освободительного движения, притом открыто — что для России национал-социализм неприемлем, но и большевизм свергнуть без немцев невозможно. Так же открыто спрашивали и его: правда ли, что немцы намереваются обратить Россию в колонию, а русский народ в рабочий скот? Почему до сих пор никто не объявил, что будет с Россией после войны? Почему немцы не разрешают русского самоуправления в занятых областях? Почему добровольцы против Сталина состоят только под немецкой командой? Власов отвечал стесненно, оптимистичнее, чем самому осталось надеяться к этому времени. Германская же Ставка отзывалась приказом фельдмаршала Кейтеля: «Ввиду некачественных бесстыдных высказываний военнопленного русского генерала Власова во время поездки в Северную группу войск, происшедшую без ведома фюрера и моего, перевести его немедленно в лагерь для военнопленных». Имя генерала разрешалось использовать только для пропагандистских целей, если же он выступит еще раз лично — должен быть передан Гестапо и обезврежен».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с. 232

Солженицын о «локотском самоуправлении»

«Мы не забыли и всенародное движение Локтя Брянского: создание автономного русского самоуправления еще до прихода немцев и независимо от них, устойчивая процветающая область из 8 районов, более миллиона жителей. Требования локотян были совершенно отчетливы: русское национальное правительство, русское самоуправление во всех занятых областях, декларация о независимости России в границах 1938 г. и создание освободительной армии под русским командованием».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 1, с. 27

«Бригада Каминского из Локтя Брянского содержала 5 пехотных полков, арtdивизион, танковый батальон. Она выставила часть на фронт под Дмитровск-Орловский в июле 1943. Осенью один ее полк стойко защищал Севск — и в этой защите уничтожен целиком...»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с. 236

«За брянскими пределами горькое ждало их странствие, унижительное стояние под Лепелем, использование против партизан, потом отступление в Верхнюю Силезию, где Каминский получил приказ подавлять Варшавское восстание и не сумел не пойти, повел 1700 человек несемейных, в советской форме с желтыми повязками».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с. 236

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Правда:

Львовский погром 1941 г.

30 июня — 2 июля 1941 г. во Львове был осуществлен массовый еврейский погром. Евреев не просто убивали, но перед этим били и всячески унижали. Женщин водили раздетыми по улицам. Людей заставляли маршировать на коленях, лизать языками мостовую, носить ртом мусор. Прокуратура ФРГ в 1960 г. признала: «Украинский взвод 2 роты батальона «Нахтигаль» принимал участие в актах насилия в отношении согнанных в тюрьму НКВД евреев и виновен в смерти многочисленных евреев». (Цит. по: А. Дюков. Второстепенный враг ОУН, УПА и решение «еврейского вопроса». - М., 2008. С. 15.)

В погромах также принимали активнейшее участие украинские полицаи, снятые на множестве фотографий издевательств над евреями. Свидетель Лилит Штерн: «Главными погромщиками была украинская милиция с желто-голубыми повязками на левой руке» (Archiwum Zydowskiego Instytutu Historycznego (Warszawa), 301/1181).

Перед самой войной во Львове проживало от 135 (с учетом беженцев) до 150 тысяч евреев, после освобождения этого города от нацистов в нем уцелело только 823 еврея (Филипп Фридман. «Гибель львовских евреев». Лодзь, 1945 г.).

Локотская РОНА

Русская освободительная народная армия (РОНА, она же бригада Каминского) использовалась немцами для карательных акций против партизан и мирного населения. РОНА «прославилась» своими зверствами. Обер-бургомистр «Локотской республики» Б. Каминский за участие в противопартизанских операциях был награжден Железным крестом II, а затем I класса, знаком «За борь-

бу с партизанами», Восточной Медалью I-го и 2-го классов.

Бойцы РОНА находились на полном содержании у немцев: у них было их вооружение, их боеприпасы, их продовольствие и обмундирование. Как псевдонезависимое объединение просуществовала недолго — 1 августа 1944 г. бригада Каминского была превращена в 29-ю гренадерскую («1-ю русскую») дивизию СС «РОНА».

«Было расстреляно, повешено и замучено более 10 тыс. человек, в том числе было сожжено заживо 203 человека. Полностью сожжено 24 деревни и 7300 колхозных дворов, разрушено 767 общественных и культурных учреждений. Из одного лишь Брасовского района Брянской области на работу в Германию было угнано 7 тыс. человек».

Центральный Архив ФСБ. Д. Н-18757. Т. 10а. Л. 3—9.

Каратель-палач из «Локотской республики» — Антонина Макарова («Тонька-пулеметчица») расстреляла более 1500 человек, в том числе детей, женщин и стариков.

«Если мне вещи у приговоренных нравятся, так я снимаю потом с мертвых, чего добру пропадать, — объяснила Тонька. — Один раз учительницу расстреливала, так мне ее кофточка понравилась, розовая, шелковая, но уж больно вся в крови залаяна, побоялась, что не отстираю — пришлось ее в могиле оставить. Жалко...»

Из протокола допроса Антонины Макаровой-Гинзбург, 1978 г. Источник: статья «Сладкий сон палача», МК, № 1936 от 2 декабря 2005 г.

«Все приговоренные к смерти были для меня одинаковые. Менялось только их количество. Обычно мне приказывали расстрелять группу из 27 человек — столько партизан вмещала в себя камера. Я расстреливала примерно в 500 метрах от тюрьмы у какой-то ямы. Арестованных ставили цепочкой лицом к яме. На место расстрела кто-то из мужчин выкатывал мой пулемет. По команде начальства я становилась на колени и стреляла по людям до тех пор, пока замертво не падали все...»

Из протокола допроса Антонины Макаровой-Гинзбург, 1978 г. Источник: статья «Сладкий сон палача», МК, № 1936 от 2 декабря 2005 г.

Волынская резня 1943 г.

«Они превзошли своими зверствами даже немецких садистов эсэсовцев».

Украинский писатель Ярослав Галан был убит УПАками в 1949 г. 11 ударами «гуцульского топора».

Цитируется по статье Л. Поддубного «Судьба на крови. Свидетельства. Документы. Факты» otechestvoua.org/main/20079/1227.htm

В 1943 году Украинская повстанческая армия осуществила зверскую резню поляков на Волыни, убив более 60 тысяч человек. Польский сейм квалифицирует Волынскую резню как геноцид польского населения. Бандеровцы убивали, в основном, мирных жителей — женщин, детей и стариков, поляков, евреев, русских, а также не желавших служить им украинцев.

Польский исследователь Александр Корман перечислил 135 примеров пыток и зверств, применявшихся УПА. Изобретательность пыток нараждалась. Вот некоторые из них:

«Вбивание большого и толстого гвоздя в череп головы.

Прокальвание детей колами насквозь.

Размозжение головы, вкладывая в тиски и затягивая винт. Разрезание живота женщине с беременностью на большом сроке и вкладывание вместо вынутого плода, например, живого кота и зашивание живота.

Разрезание живота и высыпание вовнутрь корма, так называемой кормовой муки, для голодных свиней, которые этот корм вырывали вместе с кишками и другими внутренностями.

Перепиливание туловища плотницкой пилой.

Распарывание живота детям.

Разрезание ребенка ножом на куски и разбрасывание их вокруг. Подвешивание на дереве женщины вверх ногами и издевательство над ней — отрезание груди и языка, рассечение живота, выкалывание глаз, а также отрезание ножами кусков тела.

Прибивание маленького ребенка гвоздями к двери.

Бросание на лесной поляне взрослого в пламя костра, вокруг которого украинские девушки пели и танцевали под звуки гармони».

Dr Aleksander Korman. 135 tortur i okrucienstw stosowanych przez terrorystów OUN — UPA na ludności polskiej Kresów Wschodnich // Na Rubieży, 1999, № 35.

А вот как выглядело польское село Паросле в уезде Сарны 9 февраля 1943 года после ухода украинских националистов:

«Младенцы были прибиты к столам кухонными ножами, с нескольких мужчин сдирали кожу, женщин насиловали, у некоторых была отрезана грудь, у многих были отрезаны уши, носы, выколоты глаза, отрезаны головы... После ухода палачей среди разбросанных бутылок из-под самогона и остатков еды был найден 12-месячный младенец, прибитый штыком к столу, а в его рот был воткнут недоеденный кусок квашеного огурца».

Ю. Туровский, В. Семашко. Преступления украинских националистов, совершенные над польским населением на Волыни в 1939—1945 гг. Варшава. 2001.

Подавление Варшавского восстания 1944 г.

«1 августа 1944 года — одна из самых трагических дат в истории Польши и Второй мировой войны. 1 августа 1944 года началось Варшавское восстание против немецкой оккупации. По совпадению в этот же день Главное оперативное управление СС выпустило приказ о создании на базе коллаборационистской Русской освободительной народной армии (РОНА) 29-й ваффен-гренадерской дивизии СС / русской № 1 / (29. Waffen-Grenadier-Division der SS / Russische Nr. 1). Русские эсэсовцы были сразу брошены немцами на подавление польского восстания...»

Источник: Д. Жвания. Как русские эсэсовцы подавляли Варшавское восстание. 1/08/2015. <https://www.sensuovus.ru/featured/2015/08/01/21402.html>

Зверства РОНА при подавлении Варшавского восстания отличались такой жестокостью, что заметавшие следы преступлений немецкие фашисты ликвидировали Каминского.

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Солженицын

На войне:

«Да! Три недели уже война шла в Германии, и все мы хорошо знали: окажись девушки немки — их можно было изнасиловать, следом расстрелять, и это было бы почти боевое отличие; окажись они польки или наши угнанные русачки — их можно было бы во всяком случае гонять голыми по огороду и хлопать по ляжкам — забавная шутка, не больше».

Александр Солженицын: «Архипелаг ГУЛАГ. 1918–1956: Опыт художественного исследования». том 1, часть 1, глава 1, с.36

«Постоянно в училище мы были голодны, высматривали, где бы тяпнуть лишний кусок, ревниво друг за другом следили — кто словчил. Больше всего боялись не доучиться до кубиков (слали недоучившихся под Сталинград). А учили нас — как молодых зверей: чтоб обозлить больше, чтоб нам потом отыграться на ком-то хотелось. Мы не высыпались — так после отбоя могли заставить в одиночку (под команду сержанта) строевой ходить — это в наказание. Или ночью поднимали весь взвод и строили вокруг одного нечищенного сапога: вот! он, подлец, будет сейчас чистить и пока не до блеска — будете все стоять. И в страстном ожидании кубарей мы отработывали тигриную офицерскую походку и металлический голос команд».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918–1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 4, с. 156

«У себя в батарее Саня был полным господином, даже барин. Если ему нужен был ординарец Голованов, блиндаж которого находился с ним рядом, то звонил: «Дежурный! Пришлите Голованова»...

...Впрочем, ни курение, ни водка меня не волновали. Беспокоило другое. Офицерство, командирская должность начинали отрицательно сказываться на характере Сани. Солженицын писал — и не без видимого удовольствия, — что не успеет он доест кашу из котелка, как несколько рук протягиваются его помыть, а с другой стороны несут уже готовый чай. Он не успевал наклониться за упавшей на пол вещью».

Из воспоминаний Натальи Решетовской «В споре со временем»

«Если бы семерым из нас надо было бы умереть на дороге, а восьмого конвой мог бы спасти — что мешало мне тогда воскликнуть: — Сержант! Спасите — меня. Ведь я — офицер!.. Вот что такое офицер, даже когда погоны его не голубые!»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918–1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, глава 4, с. 160

«Своим сверстникам и сверстницам я дерзко и почти с бравадой выражал в письмах крамольные мысли — а друзья почему-то продолжали со мной переписываться!»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918–1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 3, с. 132

«Даже на фронте, где всех нас, кажется, равняла смерть, моя власть возвышала меня. Сидя, я выслушивал их [подчиненных], стоящих по «смирно». Обрывал, указывал. Отцов и дедов называл на «ты» (они меня на «вы», конечно)... Уж, конечно, был у нас на двоих денщик (а по-благородному «ординарец»), которого я так и сяк озабочивал и понукал следить за моей персоной и готовить нам всю еду отдельно от солдатской... Заставлял солдат горбить, копать мне особые землянки на каждом новом месте и накатывать туда бревешки потолще, чтобы было мне удобно и безопасно. Да ведь позвольте, да ведь и гауптвахта в моей батарее бывала, да!.. Еще вспоминаю: сшили мне планшетку из немецкой кожи (не человеческой, нет, из шоферского сидения), а ремешка не было. Я тужил. Вдруг на каком-то партизанском комиссаре (из местного райкома) увидели такой как раз ремешок — и сняли: мы же армия... ну, наконец, и портсигара своего алого трофейного я жадовал, то-то и запомнил, как отняли... ..Вот что с человеком делают погоны. И куда те внушения бабушки перед иконой! И — куда те пионерские грезы о будущем святом Равенстве!»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918–1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 4, с. 156

«Простая истина, но и ее надо выстрадать: благословенны не победы в войнах, а поражения в них! Победы нужны правительствам, поражения нужны — народу. После побед хочется еще побед, после поражения хочется свободы — и обычно ее добиваются. Поражения нужны народам, как страдания и беды нужны отдельным людям: они заставляют углубить внутреннюю жизнь, возвыситься духовно. Полтавская победа была несчастьем для России: она потянула за собой два столетия великих напряжений, разорений, несвободы — и новых, и новых войн. Полтавское поражение было спасительно для шведов: потеряв охоту воевать, шведы стали самым процветающим и свободным народом в Европе. Мы настолько привыкли гордиться нашей победой над Наполеоном, что упускаем: именно благодаря ей освобождение крестьян не произошло на полстолетия раньше (французская же оккупация не была для России реальностью.) А Крымская война принесла нам свободы».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918–1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с. 252

«Привожу его еще раз, и дополнительно сообщаю, что о том, что А. И. Солженицын был автором доносов на своих друзей, случайных знакомых и в дальнейшем — на других заключенных, мне известно от:

1. Моего отца Виткевича Николая Дмитриевича, который был арестован в Берлине в апреле 1945 года по доносу Солженицына А. И. Отцу следователь показывал целую тетрадь записей доносчика. В дальнейшем мой отец получил 10 лет по статье 58–10 (антисоветская пропаганда и агитация) и был отправлен по этапу в Воркуту, при этом часть заключенных не выдержала этапа и просто умерла по дороге, а Солженицын А. И. получил неестественно малый срок — 8 лет по совокупности двух статей, из которой 58–11 (создание антисоветской группы) была гораздо серьезнее 58–10 и оказался в тепличных условиях в Подмоскowie.

2. Решетовской Натальи Алексеевны (для меня тети Наташи). Более того, не задолго до ее смерти, когда я был у нее в Москве, уже после смерти отца, она так же сказала, что ей точно известно, что Солженицын написал донос не только на нее и их друзей и знакомых, но и «экибастузский донос» — тоже дело рук ее бывшего мужа, но просила, пока она жива, не ссылаться на ее свидетельства.

3. Симонян Надежды Семеновны, сестры Симоняна Кирилла Семеновича (для меня тети Нади), у которой я гостил в Ленинградской области. Кирилл Симонян очень болезненно отнесся к доносу Солженицына, из-за которого едва не сел, т. к. вообще не имел никакого отношения к описанным там событиям, не вел ни с кем никаких разговоров и переписки».

Из блога Н. Виткевича, сына бывшего друга А. И. Солженицына Н. Виткевича blog.vitkevich.ru/2017/01/14/smi-ne-pishut-pravdu-o-stukache-solzhenicyne/

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

О родине:

«Но концентрируется мировое зло, ненавистное к человечеству. И оно полно решимости уничтожить ваш строй. Надо ли ждать, что оно ударит ломом в вашу границу и что американская молодежь должна будет умирать на границах вашего континента?»

Речь А. И. Солженицына в Нью-Йорке 9 июля 1975 г. // А. И. Солженицын, Американские речи, YMCA-PRESS, Paris, 1975, с.87

«Кстати, вполне ли мы замечаем это злое присвистывание «эс-эс» в нашей жизни — то в одном сокращении, то в другом, начиная с Ка-Пэ-эС-эС и, значит, капэ-эсэсовцев? Вот, оказывается, еще и устав был «эс-эс» (как и все слишком секретное тоже «эс-эс»), — понимали, значит, его подлость составители, — понимали и составляли — да в какое время: едва отбили немцев от Сталинграда! Еще один плод народной победы».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 9, с.202

«И вместо того, чтобы вести низкие, мелкие и недалекие политические расчеты и игры, надо отдать себе отчет: вот концентрируется Мировое Зло, огромной ненависти и силы. Оно растекается по земле, и надо стать против него, а не спешить подавать ему, подавать ему все, что оно хочет съесть...»

Речь А. И. Солженицына в Вашингтоне 30 июня 1975 // А. И. Солженицын, Американские речи, YMCA-PRESS, Paris, 1975, с.49

«Справедливо научившись не верить советской пропаганде ни в чем, мы, естественно, не верили, что за басни рассказывались о желании нацистов сделать Россию — колонией, а нас — немецкими рабами, такой глупости нельзя было предположить в головах XX века, невозможно было поверить, не испытав реально на себе».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 1, с.28

«И в 1943 году — те обозы за отступающей немецкой армией, десятки тысяч беженцев из советских областей вереницами, — только б не остаться под коммунизмом. Возьму на себя сказать: да ничего бы не стоил наш народ, был бы народом безнадежных холопов, если б в эту войну упустил хоть издали потрясти винтовкой сталинскому правительству, упустил бы хоть замахнуть да матюгнуться на Отца родного».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 1, с.29

«Как могли они за смехотворную игрушку четырехзонного Берлина, свою же будущую ахиллесову пяту, отдать обширные области Саксонии и Тюрингии? И какой военный и политический резон для них имела сдача на смерть в руки Сталина нескольких сот тысяч вооруженных советских граждан, решительно не хотевших сдаваться? Говорят, что тем они платили за непереносимое участие Сталина в японской войне. Уже имея в руках атомную бомбу, платили Сталину за то, чтоб он не отказался оккупировать Маньчжурию, укрепить в Китае Мао Цзе-дуна, а в половине Кореи — Ким Ир Сена!.. Разве не убожество политического расчета?»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с.242

«С человека, которого мы довели до того, что он грызет летучих мышей, — мы сами сняли всякий его долг не то что перед родиной, но — перед человечеством!»

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 1, часть 1, глава 6, с.224

«...и жаркой ночью в Омске, когда нас, распаренное, испотевшее мясо, месили и впахивали в воронку, мы кричали надзирателям из глубины: «Подождите, гады! Будет на вас Трумэн! Бросят вам атомную бомбу на голову!» И надзиратели трусливо молчали. Ощутимо и для них рос наш напор и, как мы ощущали, наша правда. И так уж мы изболелись по правде, что не жаль было и самим сгореть под одной бомбой с палачами».

Архипелаг ГУЛАГ: 1918—1956: опыт художественного исследования. Екатеринбург: У-Фактория. 2006 г., том 3, часть 5, глава 2, с.45



Москва. 27 апреля 2018 г.



Новосибирск. 28 апреля 2018 г.



Владивосток. 28 апреля 2018 г.



Волгоград. 28 апреля 2018 г.



Уфа. 28 апреля 2018 г.



Кемерово. 28 апреля 2018 г.



Ханты-Мансийск. 27 апреля 2018 г.

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Собчак еще раз подтвердила, что псевдопатриот Солженицын состоит в одном лагере с либеральной пятой колонной, которая, впрочем, ровно так же, как и дутый через соломинку «светоч», кормилась и кормится с рук Запада

Солженицынство, Собчак и Абанькин. Смычка на почве антисоветизма

В либеральном крыле НТС, конечно, были фигуры куда крупнее, чем Ксения Собчак. Но в данном случае я хочу поговорить о недавнем письме Собчак, которое она написала ростовскому губернатору Василию Голубеву.

Итак, ростовское СМИ «Блокнот» сообщает:

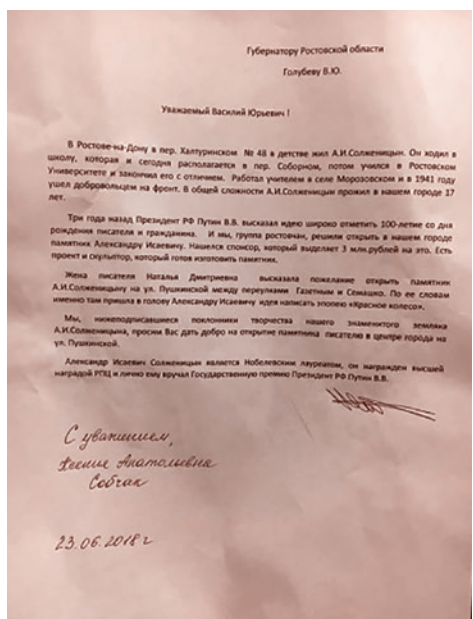
«Телеведущая, журналист и бывший кандидат в президенты России Ксения Собчак сегодня подписала письмо на имя губернатора Ростовской области, в котором попросила установить памятник писателю Александру Солженицыну в центре донской столицы.»

Письмо было подписано на съезде партии «Гражданская инициатива» в Москве. Об этом сообщает бывшее доверенное лицо Собчак в Ростове Анастасия Шевченко. Инициатором послания губернатору выступил бывший советский политзаключенный, писатель Витольд Абанькин, который был лично знаком с Солженицыным и даже получал от него помощь. Он составил текст письма.»

Как говорят, тут прекрасно всё. Гражданин Абанькин, видимо, не умеет писать и отправляет письма, поэтому поручает это сделать Собчак. Зачем? Ведь и письмо от него тоже дойдет до губернатора. Ответ очевиден — для пиара и скандала. Вы спросите, для пиара кого или чего? Отвечаю: для пиара участников процесса — Собчак и Абанькина. Бывшему кандидату в президенты и бывшему политзаключенному надо напоминать о себе. Иначе ведь забудут. А этого допустить нельзя. От этого элементарно зависит их пропитание.

Почему текст составил Абанькин? Видимо, потому что Собчак не умеет этого делать. Письмо написать — это не по силам профессорской дочке и выпускнице МГИМО (то ли дело страной руководить?!).

Но давайте оценим текст письма, который так «качественно» составил Абанькин.



То, что письмо составлено с нарушениями требований к обращениям граждан в государственные инстанции, это понятно. Собчак с Абанькиным же не простые граждане. Им нарушать закон можно.

То, что письмо отправлено не по адресу (должно было бы быть отправлено в комиссию города Ростова-на-Дону, которая

занимается установкой памятников), — это тоже мелочь. Это пусть «быдло» пишет по инстанциям, соблюдает закон. Элитной «демократке» Собчак это не пристало. Вот Солженицын же в свое время, выпрашивая разные льготы, тоже обращался сразу на самые верхние этажи власти СССР. И давали же, что просил. Почему бы и современным антисоветчикам не обратиться так же? Они же про демократию, правовое государство и конституцию только на публике разговаривают. А чуть что надо — сразу к чиновникам прибегают. К телефонному праву прибегают. Это же так просто. Они же там свои.

Теперь рассмотрим содержание письма.

В его начале Абанькин рассуждает о биографии Солженицына. Видимо, губернатор ее не знает. Хотя и впрямь, в такой абаньковско-собчаковской интерпретации — вряд ли.

Начать с того, что пассаж «и в 1941 году ушел добровольцем на фронт» — ложь. Точнее, это классическая для подобного сорта людей полуложь-полуумолчание. Что я имею в виду? А вот что.

Солженицын никогда никуда не уходил добровольцем. Его мобилизовали.

Произошло это 18 октября 1941 года. Он был мобилизован Морозовским военкоматом. И направлен на одно из самых «боевых» мест — в 74-й отдельный гужтранспортный батальон, возчиком. Почему? Потому что еще в мирное время подсуелится и запаса справкой о том, что он ограниченно годен к военной службе. Как сейчас говорят — откосил от армии на несколько месяцев. Об этом рассказала в своей книге Н. Решетовская, его первая жена.

Что же остается от солженицынского «геройства» в 1941 году? Да ничего. Пустое место. А памятники «откосившим» нормальные люди не ставят.

Смотрим далее. Далее идет очень «опозиционная» апелляция к крестному — президенту Путину. Это он, мол, якобы всё предложил. Он сказал: ставить памятник в Ростове! В Указе о праздновании 100-летия Солженицына, правда, ни о каких памятниках не сказано, но разве это важно тем, кто имя Путина использует как отмычку? Они же против только и исключительно «культ личности» Сталина. А вот когда они используют «культ личности» Путина — это совсем другое дело! Это можно и нужно. Это хорошо и правильно.

Ну, а далее — прямо вишенка на торте. «Мы, группа ростовчан, решили открыть в нашем городе памятник Александру Исаевичу».

Замечательно. Вообще-то решение об установке принимает соответствующий государственный орган. А анонимная, крайне стеснительная «группа ростовчан», которая почему-то решила написать письмо и заслать его через, надо думать, еще большую, чем они, ростовчанку Собчак, может только предложить установку памятника. Понятно, без их реквизитов по закону никто это письмо рассматривать не должен. Хотя крестная, однако... Вроде как и оппозиционная к крестному... Но кто их там, наверху, знает, что может в итоге прилететь. Не фаворитка, конечно, но, видимо, приближенная... Сразу вспоминает-

ся «племянник» Горбачева Андрей Разин. А за его спиной угадываются знакомые фигуры детей лейтенанта Шмидта. В общем, тяжела ты, доля губернатора.

«Нашелся спонсор, который выделит 3 млн рублей на это. Есть проект и скульптор, который готов изготовить памятник.»

Ну, еще бы. Как сказала М. Симоньян, «мы завоевали капитализм». Как же да не найдется спонсор для памятника основному инструменту, при помощи которого шло «завоевание»? За что боролись? За деньги и власть. Так надо выделить толику денег на то, чтобы внушить «быдлу», что их обратил в благое рабство благой инструмент под названием Солженицын. Чтобы в промежутках между работой на горстку «завоевавших капитализм» десятки миллионов стояли на коленях и калялись бесконечно. А уж проектировщики и скульпторы за свой долей «завоеванных» денег в очередь выстроются.

«Жена писателя Наталья Дмитриевна высказала пожелание открыть памятник А. И. Солженицыну на ул. Пушкинской, между переулками Газетным и Семашко. По ее словам, именно там пришла в голову Александру Исаевичу идея написать эпопею «Красное колесо».»

Как удобно пришла идея. И как удачно и крепко запомнила Светлова то, что ей сказал Солженицын несколько десятков лет назад. Представляете, идете вы по улице Пушкинской, между переулками Газетный и Семашко, году так в 1939-м. Вас осеняет идея написать нечто. И вы запоминаете не только саму идею, но и точку на карте, где эта идея вас осенила. Через четверть века вы женитесь вторым браком и сообщаете новой жене координаты места, где вас идея осенила. А еще лет через 40 эта самая жена, теперь вдова, передает бесценную информацию в виде «пожелания» (хорошо хоть не повеления) ростовским властям. Причем передает через Абанькина и группу анонимных граждан, через Собчак. Вот где «правда характеров!» Вот где сюжет!

А если бы идея пришла Исаевичу, скажем, в туалете на приеме у Хрущева в Большом Кремлевском дворце? Что бы было тогда? Там памятник бы поставили? Идей у Солженицына было много. Мало ли где он за свою жизнь перебивал. Надо на месте любой из них ставить памятник? Так вся страна в самых неожиданных местах окажется в памятниках Солженицыну.

«Мы, нижеподписавшиеся поклонники творчества нашего знаменитого земляка А. И. Солженицына, просим вас дать добро на открытие памятника писателю в центре города на ул. Пушкинской.»

М-да. Ну что тут скажешь. Кроме «ростовчанки» Собчак под письмом нет подписей никаких «нижеподписавшихся».

Выражение «дать добро» мне в данном контексте как-то отчетливо напомнило Кашпиrowsкого: «Даю установку на добро». Хотя, может быть, я и ошибаюсь. Может, Собчак с Абанькиным хотят получить вполне конкретное добро. С них станется. Не в первый и не в последний раз.

Так и хочется спросить: сколько вас, поклонники? Где вы? Покажитесь! Вы виртуальны. Может быть, в связи с этим вам хватит виртуального памятника виртуаль-

ной «знаменитости», которую мало кто на самом деле читает?

Наконец, завершается письмо виртуальных поклонников ритуальной апелляцией к званиям, наградам и президенту Путину. Просвещают губернатора, видимо. Чтобы проникся.

И такое безграмотное, лживое творение, написанное, видимо, по образцу и подобию графоманства самого Исаевича, должен будет, как предполагается, рассмотреть губернатор Ростовской области. Мне просто интересно, как это будет происходить? Он себя настолько низко оценивает? Это письмо гопников из подворотни. То, что они «kozyряют» именем Путина, способно сделать губернатора лакеем Собчак? Сомневаюсь. Но практика — критерий истины. Увидим.

Уровень российской «элиты» собчаковского розлива ужасающий. На примере данного письма это отлично видно. И что дальше-то будет?

Подобные Собчак антисоветские российские элитарии, независимо от того, к какому крылу — псевдолиберальному или националистическому — антисоветчиков они себя причисляют, одинаково пренебрежительно относятся к демократии, правам человека и охраняющей их Конституции РФ. Для них апелляции к этим понятиям — только ширма, за которой стоит чудовищное пренебрежение правами и интересами большинства населения.

Но если конституцией пренебрегают отдельные элитные группы, если эти зарвавшиеся группы не останавливают государство и гарант исполнения конституции, президент РФ, — то раньше или позже и население начнет пренебрегать конституцией. Надо ли говорить, к чему это в конечном счете приведет? Люди не любят, когда их считают бессловесной скотиной.

Итак, Собчак еще раз подтвердила, что псевдопатриот Солженицын состоит в одном лагере с либеральной пятой колонной, которая, впрочем, ровно так же, как и дутый через соломинку «светоч», кормилась и кормится с рук Запада и внутрироссийской, оголтело антипатриотической, антидемократической и антисоветской околывластной тусовки.

Подождем реакции на письмо Собчак ростовского губернатора Василия Голубева. Нам представится случай увидеть, является ли он действительно патриотом, защищает ли демократию вообще и российскую конституцию в частности.

На чем строился союз псевдолибералов собчаковского розлива и псевдонационалиста Солженицына? Ответ понятен — на антисоветизме. А. И. Солженицын, инструмент ликвидации СССР, умер. Но дело его с помощью собчаков-абанькиных и прочей гопкомпании намеревается жить дальше. Даже после смерти Солженицына этот инструмент хотя и использоваться по его прямому назначению — для разрушения русской исторической идентичности и самой России.

Игорь Кудряшов

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Никто в здравом уме не назовет ГУЛАГ приятным местом, и никто не спорит с тем, что советским заключенным, как и всему нашему народу, тяжело пришлось в военное время...

Ложь Солженицына. Допустимо ли приравнять ГУЛАГ к нацистским лагерям смерти?

Тема советских репрессий является одной из «болевых точек» нашей истории. Сложность этой темы во многом связана с внедренными в массовое сознание людей представлениями о том, что от репрессий пострадали десятки миллионов, что огромное число заключенных было осуждено по политическим статьям без всякой вины, и что условия заключения в трудовых лагерях были необычайно тяжелыми, чуть ли не сродни тем, которые были в нацистских концлагерях. Сопоставления советских лагерей с фашистскими в современных российских СМИ не являются чем-то редким. Такие сопоставления не могут не разрушать сознание людей, которым внушается стыд за свою страну и предков, якобы совершавших или позволявших совершать преступления сродни нацистским. Но так ли это на самом деле?

Доктор исторических наук Виктор Земсков вполне убедительно показал на основе архивных документов, что подавляющее большинство населения СССР (более 97,5%) в период с 1918 по 1958 год ни в какой форме (аресты, ссылки, раскулачивание) не подвергались политическим репрессиям. При этом, отмечал Земсков, простые советские граждане в массе своей очень мало знали о репрессиях до XX съезда КПСС. Земсков указывал на сложившийся в массовом сознании «черный миф» о репрессиях, на котором «вращено младшее поколение нашего народа и изрядно распропагандированы в соответствующем духе старшие поколения».

Отметим, что когда Земсков говорит про «черный миф», — он не утверждает, будто репрессий не было, и не отрицает того факта, что они затронули многие тысячи невинных людей. Указывается лишь на то, что масштабы репрессий оказались невероятно раздуты.

Представления о том, что в результате сталинских репрессий были арестованы десятки миллионов людей и что условия заключения в советских трудовых лагерях были фактически несовместимыми с жизнью, сложились во многом под влиянием работ А. И. Солженицына. Тяжелому быту заключенных лагерей посвящена первая из опубликованных им книг — «Один день Ивана Денисовича». А в первой главе первой части своего основного произведения «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицын сравнивает трудовые лагеря с адом: «Эскалатор неудержимо свалакивает меня в преисподнюю».

Метафора ада присутствует также в солженицынском «В круге первом», где шарашка названа «первым кругом» в аду, под которым подразумевается советская тюремно-лагерная система: «Нет, уважаемый, вы по-прежнему в аду, но поднялись в его лучший высший круг — в первый. Вы спрашиваете, что такое шарашка? Шарашку придумал, если хотите, Данте. Он разрывался — куда ему поместить античных мудрецов?



Франсуа Мариус Гране. Стелла рисует в тюрьме Капитолия. 1810

Долг христианина повелевал кинуть этих язычников в ад. Но совесть возродившегося не могла примириться, чтобы светлым мужей смешать с прочими грешниками и обречь телесным пыткам. И Данте придумал для них в аду особое место».

В третьей части «Архипелага ГУЛАГ» Солженицын называет советские лагеря вместо исправительно-трудовых «истребительно-трудовыми». Он пишет: «То, что должно найти место в этой части, — неоглядно. Чтобы дикий этот смысл простить и охватить, надо много жизней проволочить в лагерях — в тех самых, где и один срок нельзя дотянуть без льготы, ибо изобретены лагеря на истребление».

Созданный Солженицыным образ ГУЛАГа как ада на земле дал возможность западным пропагандистам и советским диссидентам (они же нынешние либералы) приравнять советский лагерь к фашист-

скому. Например, доктор философских наук Игорь Чубайс (брат автора реформы приватизации 90-х гг. Анатолия Чубайса) в статье «Выведем Октябрьскую революцию на чистую воду» определял в опубликованной «Московским комсомольцем» 1 ноября 2017 года статье ГУЛАГ как «Освенцим без крематория». Насколько допустимы такие сравнения?

Нет оснований сомневаться в том, что условия заключения большинства узников в советских исправительно-трудовых лагерях (ИТЛ) были тяжелыми. Однако важно разобраться, действительно ли жестокость советских лагерей сопоставима с жестокостью немецких лагерей смерти — или же говорящие так недопустимо сгущают краски? С чем мы имеем дело — с реальностью или с тем «черным мифом» о репрессиях, о котором пишет Земсков?

Прежде всего — о численности погибших от репрессий в нацистской Германии и в СССР. Их цифры — несопоставимы.

Как рассказал доктор исторических наук М. Ю. Мягков на конференции, проходившей в марте 2018 года, система концлагерей, созданных на территории Германии и оккупированных ею стран, насчитывала 14 тысяч единиц. За несколько лет через эти концлагеря прошли более 18 миллионов человек. Из них 11 миллионов — почти две трети попавших в заключение! — были уничтожены.

Солженицын, ссылаясь на лагерные слухи, заявлял о «десятиках миллионов» репрессированных в СССР. Однако согласно справке, подготовленной Государственный архивом Российской Федерации, на самом деле за период с 1935 по 1953 годы в советских тюрьмах и лагерях умерло 1,46 миллиона человек. При этом подавляющее число погибших — 0,93 миллиона — приходится на пять военных лет (1941–1945 гг.).

Отметим, что высокая смертность в годы войны была не только среди заключенных, но и среди людей, живших на свободе. Доктор исторических наук Александр Репинецкий в работе «Демографическая ситуация в России в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.» приводит следующие данные: «С 1942 г. число умерших в тыловых районах РСФСР превысило число родившихся, т. е. начался процесс естественной убыли населения. В 1942 г. она составила 162 895 человек, в 1943 г. — 638 327 чел., в 1944 г. — 410 378 чел., в 1945 г. — 357 065 человек».

В мирные годы смертность в лагерях в основном держалась на уровне от 8 до 40 смертей на 1000 заключенных в год с явной тенденцией к снижению в послевоенные годы. Каждый погибший в заключении от тяжелых условий или насилия — это трагедия. Однако даже в современных европейских тюрьмах смертность остается на уровне от 3 до 10 погибших на 1000 заключенных, то есть вполне сопоставима по уровню со смертностью в советских ИТЛ.

Никто в здравом уме не назовет ГУЛАГ приятным местом, и никто не спорит с тем, что советским заключенным, как и всему нашему народу, тяжело пришлось в военное время. Однако же смертность в ГУЛАГе в мирное время не идет ни в какое сравнение со смертностью в немецких концлагерях. Это дает веские основания сомневаться в используемых Солженицыным эпитетах: «преисподняя» и «истребительно-трудовые лагеря».

Что представлял собой немецкий концлагерь, подробно описывает прошедший через эти лагеря смерти австрийский психолог Виктор Франкл в книге «Сказать жизни «Да!» Психолог в концлагере». Какой бы мрачной ни казалась читателю картина, рисуемая Солженицыным в «Одном дне Ивана Денисовича», это не идет ни в какое сравнение с тем, что

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 23

описывает Франкл. Фашисты ставили людей в условия, в которых они медленно и мучительно умирали. При этом больные и нетрудоспособные безжалостно уничтожались. «Когда исчезал последний жир в подкожной клетчатке, когда не оставалось мускулов, мы становились похожи на скелеты, обтянутые кожей и обвешанные каким-то тряпьем. Организм терял собственные белки, а вместе с ними исчезала мускулатура. У тела больше не оставалось защитных сил. То один, то другой умирал. Каждый мог достаточно точно вычислить, кто будет следующим и когда придет его собственный черед, — ведь многократные наблюдения давали более чем достаточно представлений о симптомах приближающегося конца», — пишет Франкл.

Весь мир обошли фотографии освобожденных из немецких лагерей смерти узников, внешне похожих на обтянутые кожей скелеты. Постоянные издевательства, рабский труд, невыносимые условия существования, обращение с людьми как с животными и отсутствие надежды на освобождение — вот, что ждало заключенных концлагерей. Нацисты и их пособники не щадили ни женщин, ни маленьких детей. Вспомним хотя бы Саласпилский концлагерь, в котором массово уничтожали детей, выкачивая у них кровь, поставлявшуюся на нужды немецкой армии.

Но если немецкие лагеря — это образец обращения с заключенными как с животными (что обосновывалось расистской идеологией), то можно ли то же самое сказать о советских исправительно-трудовых лагерях?

Начнем с того, что ГУЛАГ никогда не ставил целью уничтожать заключенных. Напротив, в советских лагерях существовала развитая санитарная служба. Хотя и не всегда она работала безупречно, но влияние на жизнь ГУЛАГа оказывала существенное. Об истории санитарной службы в исправительно-трудовых лагерях рассказал российский историк и врач Борис Александрович Нахапетов в статье «К истории санитарной службы ГУЛАГа». Работа Нахапетова основывается на исследовании архивных документов санитарного и медицинского отдела ГУЛАГа.

Нахапетов пишет: «Для оказания медицинской помощи заключенным в каждом лагерном пункте (командировке) имелась врачебная или фельдшерская амбулатория с медицинским изолятором на пять коек или медчасть с больницей на 10–15–20–35 коек». Борис Александрович приводит следующие данные: в 1945 году в исправительно-трудовых лагерях было развернуто 2379 амбулаторий и примерно в 1,5 раза меньше число врачебных участков. В 1944 году была развернута 1071 больница, при этом количество коек в больницах в 1943 году составило 182 320. Кроме центральных больниц были также межобластные. Были предусмотрены койки для психиатрических и туберкулезных больных.

«Подсчитано, что на каждую тысячу заключенных приходилось больничных коек: в 1935 г. — 23,5, в 1936 г. — 22,9, в 1941 г. — 34,1, в 1942 г. — 109, в 1943 г. — 189, в 1944 г. — 174, в 1945 г. — 171. Обеспеченность же больничными койками по Союзу ССР достигала в расчете на 10 тыс. человек в 1940 г. — 40,2, в 1950 г. — 55,7, в 1955 г. — 65,220). Как указывалось в докладе, в 1957 г. на 1 тыс. заключенных имелось 35,5 коек, что в 6 раз превышало число коек, развернутых на такое же число гражданского населения», — пишет историк.

Нахапетов указывает и на существование в ГУЛАГе специфических лечебно-профилактических учреждений — оздоровительных пунктов и оздоровительных команд: «Оздоровительные пункты были образованы еще до войны под названием

слабосильных команд или оздоровительно-профилактических пунктов. С началом войны они были ликвидированы, но из-за резкого ухудшения состояния здоровья заключенных их пришлось вновь открыть в 1942 году. Первоначально срок пребывания в них устанавливался в две недели. За первое полугодие 1942 г. через оздоровительно-профилактические пункты было пропущено 141 086 человек. За 11 месяцев 1944 г. через них прошло свыше 150 тыс. человек, а через оздоровительные команды — еще около 350 тыс. человек. В 1945 г. было развернуто 660 оздоровительных пунктов. Приказом НКВД СССР № 0154 от 27 мая 1946 г. предписывалось создать оздоровительные подразделения в 80 областях, краях, союзных и автономных республиках, всего — на 90 тыс. мест. Срок пребывания в них устанавливался в 3–6 месяцев. Рекомендовалось широко использовать трудовую терапию, лечебную физкультуру, организацию отдыха заключенных на открытом воздухе и пр.»

Что означают 150 тысяч заключенных, прошедших через оздоровительные команды, и 350 тысяч, прошедших через оздоровительно-профилактические пункты в 1944 году? Для сравнения, общая численность заключенных в исправительно-трудовых лагерях и исправительно-трудовых колониях по статистике Земскова на 1944 год составила 1,17 миллиона человек.

Разумеется, при оценке значимости лагерной медицины нельзя полагаться только на цифры. Нахапетов справедливо указывает на то, что оснащение больниц в лагерных отделениях было разным, нередко в них не хватало ни квалифицированного персонала, ни оборудования (вроде рентгенприборов и клинических лабораторий). Однако, при всех недостатках лагерной медицины, вспомним, что именно в ГУЛАГе в 1952 году Солженицыну оперировали раковую опухоль, и что он не только выздоровел, но и прожил после этого почти до 90 лет.

Проблемы медицинского обслуживания отмечает, в том числе и историк Елена Владимировна Никифорова, подробно изучавшая историю исправительно-трудовых лагерей Кузбасса в годы Великой Отечественной войны. По ее словам, «однозначно говорить о том, что советская медицина плохо обслуживала заключенных, будет неправильно. Неполный объем финансирования тогда осуществлялся не только в здравоохранении лагерей, но и среди гражданского населения, в том числе и в областной столице — в г. Кемерово». Никифорова пишет о том, что заключенным ГУЛАГа в зависимости от их физического состояния устанавливались категории трудоспособности. Лишь физические здоровые люди получали первую категорию трудоспособности, допускающую использование на тяжелых работах. Больным людям давали легкую работу, инвалидов от работы освобождали. Источенных или перенесших болезни заключенных отправляли в оздоровительные команды.

На примере работы санитарной службы ГУЛАГа мы убеждаемся, что советская власть стремилась облегчить тяжкие условия пребывания в лагерях. Советским заключенным давали возможность вылечиться и поправить здоровье (вспомним, что в немецком концлагере больные и нетрудоспособные просто уничтожали). Даже сокамерник Александра Солженицына Д. М. Панин, всю жизнь резко анти-советски настроенный, а в 1972 году эмигрировавший во Францию, писал, что при всех недостатках лагерные санчасти «содержали все-таки в себе элементы милосердия».

Однако «элементы милосердия» содержала в себе отнюдь не только санитарная часть ГУЛАГа. Отметим, что в «Одном дне Ивана Денисовича» Солженицын,

упомянув-таки о санчасти, ничего не пишет ни о библиотеках, которые выдавали заключенным ИТЛ книги для чтения, ни о работе культурно-воспитательных отделов (КВО) и культурно-воспитательной частей (КВЧ), существовавших в системе ГУЛАГа.

Можно в принципе возразить, что не пишет он об этом потому, что всё это не играло серьезной роли. Дескать, какие книги, если все мысли о еде и собственном выживании? Однако с этой позицией едва ли согласятся образованные люди, оказавшиеся в заключении. Например, прошедший через тюрьмы и лагеря Карл Штайнер в книге «7000 дней в ГУЛАГе» заявляет: «Внутреннее спокойствие овладевало нами, лишь когда мы брали в руки книгу. В такие моменты мы забывали обо всем, что нас окружает». Александр Александрович Баев — советский ученый, который в 1937 году был приговорен к 10 годам лишения свободы, в своих воспоминаниях также пишет, что возможность читать книги имела для него огромное значение. Через чтение преодолевался интеллектуальный вакуум и переносимая монотонность жизни заключенного.

В 1944 году начальник ГУЛАГа В. Г. Наседкин отправил наркомунвнутренних дел А. П. Берия доклад «О работе ГУЛАГа за годы войны (1941–1944)». В этом докладе есть отрывок, посвященный культурной работе в лагерях: «Культурно-массовое обслуживание заключенных проводится в клубах и культурных уголках, которых имеется в лагерях и колониях свыше 1500. К активной общественной работе привлечено 77 000 заключенных.

Из состава заключенных организовано 2600 кружков художественной самодеятельности (драматические, музыкальные, хоровые и другие), силами которых за три года поставлено более 100 тыс. спектаклей, концертов и вечеров художественной самодеятельности.

За этот же период времени проведено свыше 110 тыс. киносеансов. Для заключенных в лагерях и колониях имеется 950 стационарных и передвижных библиотек с книжным фондом в 400 тыс. экземпляров».

Даже исследователи, клеймящие советское прошлое, признают большую позитивную роль КВЧ, позволивших людям творчески профессию, оказавшимся в ГУЛАГе, занимаясь тем, что они умели. Тех, кто всерьез занимался самодеятельностью, как правило, брали на легкие работы.

Критики заявляют, что концертные и театральные группы в ГУЛАГе были «крепостными» (потому что им указывали, когда и где выступать, а также чего нельзя ставить на сцене), что лагерное начальство поощряло самодеятельность, потому что ему хотелось развлечений. Кроме того, не во всех лагерях складывались настоящие творческие коллективы. Что ж, действительно, работу КВЧ и КВО идеализировать не надо. Однако едва ли кто-нибудь будет спорить, что в тяжелых условиях возможность разнообразия лагерную жизнь и приобщиться к высокой культуре дорогого стоит. Актер Вацлав Дворжецкий сказал об этом так: «Хорошо, что театр есть... что можно заниматься любимым делом и помогать тысячам заключенных преодолеть тупость лагерной жизни, сохранить или обрести достоинство, не превратиться в скотину».

Не стоит забывать и того, что культурная часть ИТЛ — библиотеки, художественная самодеятельность и т. п. — создавалась по распоряжению руководства партии, и что основная идея, которая за этим стояла, — это гуманная идея человеческой «перековки». Не ставить крест на человеке, совершившем преступление, а дать ему возможность найти опору

в образовании, в культуре, в труде. Можно критиковать весьма далекое от совершенства воплощение идеи перековки в лагерях ГУЛАГа, но невозможно не признать того, что перековка — это попытка поддержать человека в трудной ситуации, дать ему подняться. Нацисты же в лагерях смерти добивались ровно обратного — опустить человека так низко, как это только возможно.

Хотелось бы послушать, как люди, которые сравнивают ИТЛ с немецкими лагерями смерти, объясняют существование в советских лагерях движения стахановцев? Если, по версии антисоветчиков, тяжкий труд — это средство истребления заключенных, то чем тогда является труд ударный? И какой человек, истязаемый в лагере смерти, по собственной воле согласится брать на себя повышенные трудовые обязательства? Можно представить себе такое в нацистском концлагере?

В исправительно-трудовых лагерях СССР не просто существовали отдельные энтузиасты — стахановское движение было довольно массовым. В статье «Структура и стимулирование принудительного труда в ГУЛАГе: Норильлаг, конец 30-х — начало 50-х гг.», написанной доктором исторических наук Леонидом Бородинским в соавторстве с историком Симоном Эрцом, указывается: «Численность заключенных Норильлага, работавших «стахановскими методами», естественно, постоянно варьировалась, и сведения об этом пока имеются только по отдельным периодам времени и секторам работ. К примеру, можно привести данные за 1943 г., когда 17,5% из 9863 заключенных и 31,5% из 1067 вольнонаемных рабочих по капитальному строительству считались стахановцами (ГАРФ. Ф. 8361. Оп. 1. Д. 57. Л. 22–23, 38 об.), так что уровень вовлеченности узников в это движение был достаточно значительным».

Перевыполняющих нормы стахановцев поощряли в лагерях денежными средствами, улучшенным питанием и вещевыми довольствием. В период с 1930 по август 1938 годы практиковалось даже сокращение сроков заключения (позже это тоже практиковалось, но не везде и не для всех категорий заключенных). Тем не менее, ударничество было делом добровольным. Его существование в лагерях показывает, что труд заключенных не был за пределами тяжелым, а следовательно, нельзя называть его средством истребления, как это делает Солженицын.

Разбирая разные аспекты быта исправительно-трудовых лагерей СССР, мы не пытаемся доказывать, будто в ГУЛАГе жилось легко или сносно, и что все сведения о тяжелом положении заключенных придуманы врагами. Заявлять подобное — значит фальсифицировать историю своей страны. Мы уважаем свою историю и боремся с фальсификациями. Именно поэтому мы не позволим мифотворцам разных мастей топтаться на российской истории и внедрять в сознание молодежи черный миф о ГУЛАГе. Число жертв фашистских и советских концлагерей — несопоставимы. Заявления о том, что ГУЛАГ равноценен немецкому концлагерю — нелепы, недопустимы и анти-историчны. Медицинская служба ИТЛ, библиотеки, художественная самодеятельность и многое другое ясно показывают, что в ГУЛАГе были вполне гуманистические институты, которых не было и не могло быть в людоедском гитлеровском рейхе.

Сергей Трубников

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Рациональность, которая занимается изгнанием иррационального, сама превращается в нечто не до конца рациональное. В некую церковь рациональности, изгоняющую из того, что ей подведомственно, бесов иррациональности. Изгнание бесов — это рациональная процедура?

Судьба гуманизма в XXI столетии

Сказав, что изложенного мною материала о преследованиях евреев эллинизаторами достаточно для понимания существа дела, я тут же сам одернул себя и спросил: «А что такое понимание существа дела? Какое понимание существа дела необходимо при проведении замысленного тобою исследования? Это же определяется предлагаемым методом. Ну и каков же метод?»

Необходимость ответить на этот вопрос требует очередного развернутого методологического отступления, завершив которое, я вернусь к теме связи Спарты и определенных частей народа Израила.

Но перед тем как двинуться дальше, присядем и поговорим о том, чем мы руководствуемся при нашем странном — эвристическом, «лабиринтном» — движении в поисках правды о гуманизме, его истоках, его природе, его судьбе.

Если ты всерьез вознамерился ответить на нынешний вызов дегуманизации, то нельзя ограничиваться обычным анализом тех древних социокультурных процессов, которые породили нынешнее крайне плачевное состояние европейского (а значит, и мирового) гуманизма. Говоря о том, что таким анализом нельзя ограничиться, я никоим образом не хочу сказать, что таким анализом можно пренебрегать.

Аналитика древних социокультурных процессов — необходимое, но недостаточное условие проникновения в сокровенную суть того, что мы называем нынешней дегуманизацией и что на самом деле является лишь одним из проявлений дегуманизации очень и очень древней.

Если не осуществить полномасштабного аналитического рассмотрения древних и очень мрачных процессов дегуманизации, то заведомо ни в чем не разберешься. Поэтому начинать приходится с такой аналитики. И это при том, что аналитика древних процессов, которые носят не просто религиозный, а магический характер, по определению не может быть только рациональной. Потому что рациональным образом можно только скользить по поверхности иррациональных социокультурных процессов древности. Рациональный метод исследования в этом случае входит в глубокое противоречие с фундаментальной иррациональностью предмета исследования. А такое противоречие, если его тем или иным образом не преодолеть, станет непреодолимым препятствием на пути твоего желания проникнуть в глубину того, что является предметом твоего исследования.

Наиболее рациональным образом прошлое исследуют историки. Но даже они используют рациональный метод лишь в определенной степени. Нет и не может быть полноценного исторического исследования без глубокого погружения в ту историю, которую ты поначалу хочешь разумным образом рассмотреть. Начав с такого рассмотрения, все настоящие историки затем начинают осуществлять погружение в предмет своего исследования. И в ходе такого погружения всё более отказываются от чистой рациональности.

Причем очень часто они делают это не явным образом, а так сказать, по факту. Академик Тарле, которого я в данном исследовании уже обсуждал, был твердо уверен, что он одинаково рационально

рассматривает биографии Наполеона, Талейрана и Фуше. На самом деле при написании книги о Наполеоне Тарле влюблялся в Наполеона, и эта влюбленность порождала его крайне негативное отношение к Талейрану и Фуше как предателям Наполеона. Потом Тарле влюблялся в Фуше, и тень этой влюбленности падала на его любовь к Наполеону и ненависть к Талейрану. А потом Тарле влюблялся в Талейрана. И если сопоставить с помощью того самого чисто рационального метода, о своей верности которому говорит Тарле, описание одной и той же фигуры в трех разных биографиях, то выяснится, что эти три описания вопиющим образом не совпадают. А значит, по факту приходится признать, что даже столь рациональный историк, как Тарле, лишь говорит о сво-

ей верности чисто рациональному методу. Тарле, кстати, нигде отдельно о такой верности не говорит. Он просто ведет себя, как человек эпохи беспредельной веры в рациональность как таковую.

Эпоха эта давным-давно закончилась. А еще до того, как она закончилась, было сказано очень много по поводу того, что чистая рациональность пасует перед очень и очень многим. Это, как выяснилось, касается даже естественных наук, а уж гуманитарных тем более. История является наукой постольку, поскольку она опирается на безусловные факты, они же — архивные материалы. Но безусловность фактов, на которые опирается история, имеет свои, если можно так сказать, «допуски». Историк говорит вам о том, что в такой-то древней рукописи безусловно

написано то-то и то-то. Но эту рукопись кто-то писал. И тот, кто ее писал, совершенно не обязательно был объективен. Даже более того — если речь идет о древней эпохе, то автор рукописи просто не может быть объективным. Он заведомо не частное лицо, поскольку полноценно частных лиц в древности не существовало. Существуют ли такие полноценно частные лица сегодня — отдельный вопрос, но в древности-то их уж точно не существовало.

Монах, который писал рукопись, не был частным лицом. Древний дохристианский историк — тем более. И все эти люди древности — христиане или язычники — были людьми верующими.

Продолжение на стр. 26



Альбрехт Дюрер. Святой Иероним в келье. 1514

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 26

То есть — с точки зрения так называемой чистой рациональности — людьми глубоко иррациональными. Ну и как же тогда они могли создать совсем уж объективное, то есть абсолютно рациональное описание чего бы то ни было? Они не только побоялись бы сочинить подобное описание, они не только не могли бы сделать этого по причинам внешнего диктата (им кто-то эти описания заказывал). Они еще и внутренне были неспособны к чему-то подобному. Они верили в тех или иных богов, в их чудесное вмешательство и так далее.

И как вы тогда можете получить чистую историческую объективность, она же абсолютная рациональность? Вы начнете расковыривать древние материалы и извлекать из них кусочки иррациональности? А кто вам сказал, что эта самая иррациональность существует в древних материалах в виде изолированных кусочков? Она пронизывает всё написанное! Вы начнете это изгонять или испарять? Что ж, есть желающие заниматься подобным. Это занятие называется элиминированием, от латинского слово *elimino* — выношу за скобки, изгоняю.

Но, во-первых, даже самые ревностные поклонники данного занятия признают, что оно может дать лишь относительные результаты, да и то при очень умелом (а значит, не до конца рациональном) его использовании.

А во-вторых, рациональность, которая занимается изгнанием иррационального (или постороннего), сама превращается в нечто не до конца рациональное. В некую церковь рациональности, изгоняющую из того, что ей подведомственно, бесов иррациональности. Изгнание бесов — это рациональная процедура?

А теперь обсудим нечто, на порядок более сложное, чем история. И претендующее, как и история, на статус научности. Это нечто — религиоведение. У людей, занимающихся искусством (я, кстати, один из них, потому что моей основной профессией была, есть и будет театральная режиссура), есть пренебрежительное отношение ко всем дисциплинам, в которых это искусство научным образом изучается. Одно из проявлений такого пренебрежения (мною разделяемого лишь отчасти) — превращение слова «ведение» в слово «Едение». Пренебрегающий представитель того или иного искусства называет театроведов — театроедов, киноведов — киноедами, литературоведов — литературоедами и так далее. И это при том, что само слово «ведение» не содержит в себе ничего, адресующего к чистой рациональности.

Ведать — это значит по-жречески постигать, не так ли?

Но если искусствоведение сомнительно лишь отчасти, то религиоведение представляет собой нечто еще более сомнительное. Тот или иной религиовед начинает описывать религию. А жрец этой религии, то бишь священник, спрашивает: «У того, кто описывает, есть религиозная практика? Он с феноменами, которые описывает, встречался по-настоящему? Ах, не встречался! Ну так и что он описывает? Чужие описания?»

Это касается любого религиоведения. И это еще более справедливо для так называемого сравнительного религиоведения, которым много лет и достаточно настойчиво занимаюсь и я сам, и мои соратники.

Но в том-то и дело, что мы считаем недопустимым отрыв данного занятия от практик, лежащих в основе тех или иных религий. Без освоения этих практик нет и не может быть понимания существа той или иной религии. Но что значит освоение практик вне интеграции в те институты, где эти практики реализуются? Это по определению вещь более чем проблематичная. Да и соединение тех или иных духовных практик с исследовательскими процедурами — опять же проблематично. И что же можно положить в основу подобного?



Алексей
Алексеевич
Ухтомский

В основу можно положить только глубокое вживание, оно же погружение, в ту или иную стихию духовности, реализующую себя как доктринально, то есть умственно, так и литургийно, то есть чувственно.

И здесь я возвращаюсь к своей режиссерской профессии. Если можно глубоко вжиться в образ, а в него уж точно можно вжиться очень и очень глубоко, это доказано на тысячелетней практике существования мирового театра, то можно вжиться и во что-то другое, менее предназначенное для такого вживания. Вживаются ли ученые в то, что для этого вживания, казалось бы, не слишком пригодно? Вживался ли Нильс Бор в атом?

Один мой знакомый, талантливый геолог, ныне уже покинувший этот мир (он заболел в относительно молодом возрасте и очень быстро угас), рисовал при мне геологическую карту. Рисуя, он бормотал: «Кто ты? Ты разлом! Я знаю, что ты от меня прячешься, но сейчас я тебя ухвачу за хвост... Ах, ты еще и кусаешься?»

Ученый не был психически неустойчивым человеком, он, напротив, обладал колоссальной устойчивостью психики и предельным жизненным оптимизмом. И он не шутил. Он этот разлом искал много ночей подряд с предельной настойчивостью — от успеха этого поиска зависела судьба экспедиции, которой руководил этот ученый, поскольку только в разломе могло находиться рудное месторождение, для открытия которого была собрана экспедиция.

Поскольку я не только режиссер, но и кандидат физико-математических наук, ушедший в режиссуру тогда, когда у меня уже была написана докторская (я написал ее до тридцати лет), то могу сказать по опыту, что подобным же образом крайне одаренные и вполне психически устойчивые математики (при том, что психически устойчивый математик — гораздо большая редкость, чем психически устойчивый актер) общаются так со своими формулами, а физики с элементарными частицами, которые исследуют.

Почему же в этом случае надо исключить возможность такого же вживания в религиозные переживания, религиозные системы, религиозные конфликты и так далее? В средневековом театре существовали

нереалистические жанры, предполагавшие вживание в образы:

- Смерти;
- Нравственности;
- Порока;
- тех или иных ангелов;
- тех или иных демонов;
- Святого Духа и иных духовных существей.

А как без такого вживания можно играть шекспировского «Макбета», где чуть ли не главными персонажами являются ведьмы? Или «Фауста» Гёте? Или драматические поэмы Александра Блока? Или произведения Мориса Метерлинка?

Любое вживание предполагает несколько процедур, каждая из которых не является, конечно же, до конца рациональной. Но при этом все процедуры вполне совместимы с интенсивной работой ума, не пытающегося расторгнуть свои отношения с эмоциями, то есть не превращающегося в чистое радио. По мне, так это чистое радио и недостижимо, и червато — в случае даже относительной достижимости — одной из модификаций безумия.

Ваше чистое радио следит за своей работой? Следит. А кто следит за следящим?

Несколько слов о процедурах, позволяющих осуществлять вживание, а значит, и не до конца рациональное, но вполне при этом полноценное исследование религиозных и иных форм духовной жизни.

Первая из таких процедур — глубокая продуктивная концентрация на том, во что ты хочешь проникнуть, на том, во что ты хочешь глубоко погрузиться. Такая длительная концентрация порождает в человеческой психике, исследующей нечто (сознательно не называю такую психику разумом), особую чуткость к тому, на чем ты концентрируешься. Эту чуткость можно назвать (сознательно использую научную терминологию) направленностью рефлекторной системы, временным господством над психикой именно этой, созданной с помощью концентрации, рефлекторной системы. Такую систему называют доминантой.

Создатель учения о доминанте — русский и советский физиолог, академик Алексей Алексеевич Ухтомский (1875—

1942). Алексей Алексеевич — потомок древнего рода князей Ухтомских. Этот род был одним из немногих уцелевших родов, ведущих свое происхождение аж от самого Рюрика. Такие роды в Российской империи назывались Рюриковичами. Романовы, по понятным причинам, не любили Рюриковичей. Ухтомский учился в Нижегородском кадетском корпусе. Но, в отличие от многих других кадетов, уже на этом этапе жизни проявил страстную любовь к наукам. Причем не только естественным (здесь его наставником был будущий директор Горного института, видный русский математик И. П. Долбня, которого Ухтомский называл учителем мысли), но и гуманитарным. Ухтомский страстно увлекался философией, психологией, этикой. К восемнадцати годам он был уже полноценным знатоком и древней философии, и философии Средних веков, и того, что можно назвать последним писком тогдашней философской моды. Казалось бы, какое отношение может иметь столь образованный человек начала XX века, человек эпохи глубокого кризиса веры, к немодной в Российской империи духовной деятельности?

Между тем после кадетского училища Ухтомский поступает на словесное отделение Московской духовной академии. По случайности или по воле судьбы Ухтомский какое-то время тесно соприкасается с теми, кого именуют умалишенными (он почему-то живет, именно просто живет на территории Ярославской психлечебницы). Диссертацию Ухтомский защищает на тему «Космологическое доказательство Бытия Божия». Ухтомский доказывает в диссертации, что данные науки не исключают возможность Бытия Божия. И уже на этапе защиты диссертации осознает необходимость как-то сопрягать эту самую возможность Бытия Божия с данными современной ему физиологии высшей нервной деятельности, физиологии поведения и так далее.

Ухтомский, защитив диссертацию по богословию, переходит в старообрядчество и тем самым закрывает себе возможность духовной карьеры в Российской империи. Но Ухтомский, окончив Духовную академию, закрывает себе и возможность естественнонаучной карьеры: по законам Российской империи, выпускники Духовной академии и семинарии не имели права поступать на естественнонаучные отделения университета.

Ухтомский поступает вольнослушателем на Восточный факультет Санкт-Петербургского университета. Там он овладевает древнееврейским языком. И с этого факультета переводится на физико-математический (поступать на этот факультет выпускникам духовных учебных заведений было нельзя, а перевестись на него с другого факультета было можно).

На факультете Ухтомский начинает заниматься физиологией. В 1911 году он формулирует принцип доминанты.

В начальный период советской власти Ухтомский как дворянин и лицо, имеющее отношение к духовному поприщу, подвергался не очень крупным преследованиям. К 1921 году этот период преследований заканчивается. Ухтомский выходит с Лубянки полностью реабилитированным. Ему даже возвращается помещичий дом.

В 1935 году Ухтомский становится директором основанного им самим Института физиологии, его деятельность всячески поддерживает советская власть. Ухтомский становится лауреатом Ленинской премии и академиком.

Одновременно Ухтомский — вот он, парадокс советской эпохи — является и старостой в старообрядческой Единотверческой церкви, и активным церковным деятелем, работающим в сфере воссоединения Русской Православной Церкви со старообрядцами. Время от времени Ухтомскому предъявляются претензии

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

по этой части — но тут же претензии снимаются. Ухтомский знал семь языков. Он был не только богословом, философом, но и живописцем, иконописцем, скрипачом, архитектором.

Ухтомский остался в блокадном Ленинграде, участвовал в организации работы ученых на нужды обороны, работал по актуальной военной психологической тематике. Он умер в осажденном Ленинграде в августе 1942 года.

Ну и что скажет ревнитель чистого рационализма, ознакомившись с такой биографией? Он заявит, что Ухтомский не ученый, ибо слишком погружен в религиозоведение? Что широта интересов Ухтомского несовместима с глубиной научного рационального поиска?

Любой, кто не заиклен на чистом рационализме, понимает, что сама фигура Ухтомского является живым упреком этому самому чистому рационализму. А также ярким доказательством возможности научных — и именно научных — альтернатив рационалистическому безумию, которое я здесь обсуждаю потому, что в очередной раз настала пора поговорить не об обсуждаемых древних религиозных процессах, конфликтах и хитросплетениях, а о методе, с помощью которого только и можно изучать такой коварный материал. Который, конечно же, не может изучаться с помощью метода, основанного на чистой рациональности. Но значит ли это, что он не может изучаться вообще?

Теория Ухтомского имеет прямое отношение к тому, с помощью какого метода этот материал можно исследовать. Да и сам Ухтомский, по-видимому, оттачивал метод именно на исследовании очень коварного духовного материала, который иными методами исследовать нельзя.

Что же представляет собой учение Ухтомского о доминанте?

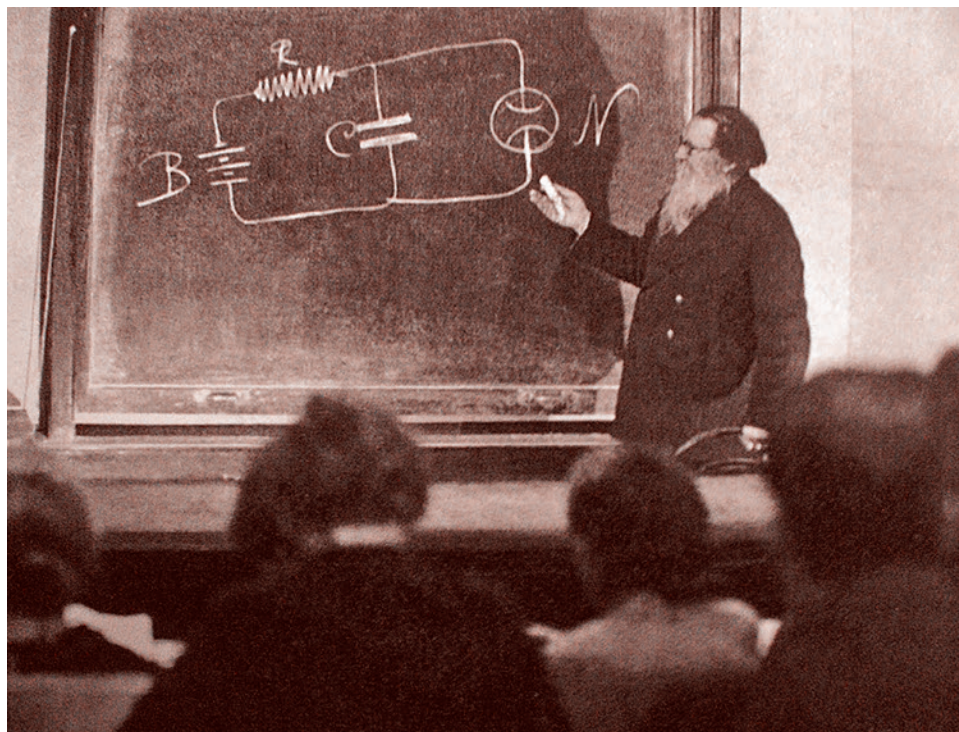
Согласно этому учению, на определенном этапе времени и в связи с определенными обстоятельствами выполнение определенной функции может стать для живого существа (не обязательно человека) резко более важным, нежели выполнение других необходимых функций.

Известный пример — половое возбуждение у кошки, изолированной от самцов в период течки. Все другие потребности, кроме той, которая стала доминантной для кошки в связи с ее изоляцией от самцов на период течки, тормозятся. Кошка перестает реагировать на запахи пищи, любые стимулы, адресованные к другим потребностям кошки, лишь активизируют доминантную в данный период потребность. Введение успокоительных препаратов не приводит к успокоению, не стирает эту половую доминанту в возбужденных нервных центрах данного существа.

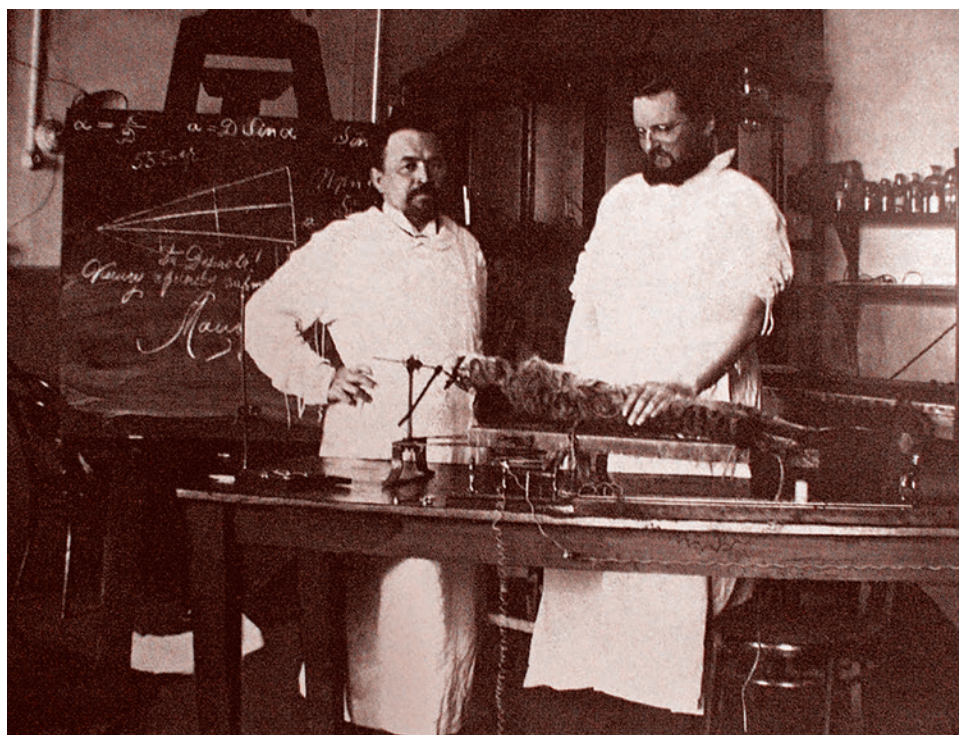
То же самое происходит и в случае, если у более высокоорганизованного живого существа, то есть у человека, возникает более высокая доминирующая потребность, потребность в разрешении определенной мысли. Тогда все остальные потребности гасятся, становятся маловажными. Ухтомский утверждает, что в этом случае «*вновь приходящие волны возбуждения в центрах будут идти по направлению главенствующего сейчас очага возбуждения*».

При этом Ухтомский настаивал на том, что такое состояние господства доминирующей потребности является не только свойством коры головного мозга. Что это общее свойство всей нервной системы. При этом Ухтомский делил доминанты на «низшие», такие, как у только описанной нами кошки, и «высшие». «Низшие» для Ухтомского носят физиологический характер, а «высшие» возникают в коре головного мозга и составляют физиологическую основу акта внимания и предметного мышления.

Предлагаю читателю вспомнить поэму Лермонтова «Мцыри», в которой сам герой поэмы описывает, как именно у не-



Ухтомский читает лекцию студентам Ленинградского университета. 1934



Введенский и Ухтомский в лаборатории

го функционирует его специфическая высшая доминанта. Лермонтов берет эпиграфом для своей поэмы слова Ионафана из знаковой нам Первой Книги Царств: «*Вкушая, вкусих мало меду, и се аз умираю*». Так звучит эпиграф у Лермонтова. Полный текст этого высказывания Ионафана таков: «*Вкушая, вкусих мало меду, омочив конец жезла, иже в руке моей, и се аз умираю*».

Ионафан, как мы помним, не умер по причине вкушения меда. Но он чуть было не умер. Его отец Саул запретил воинам вкушать пищу вплоть до определенного времени, а Ионафан оскорбился, натолкнувшись на мед, собранный дикими пчелами. Саул приказал казнить Ионафана, но народ Израиля заступился за своего героя. Интересно, что Лермонтов берет именно этот эпиграф для своего «Мцыри». И я не могу обойти это интересное обстоятельство в момент, когда адресуюсь к данной поэме в исследовании, где только обсуждал и Ионафана, и мед, и Первую Книгу Царств в целом.

И всё же в данном случае эпиграф из «Мцыри» — это своеобразная заметка на полях и не более. Намного важнее сам текст поэмы Лермонтова. Точнее, той его части, в которой описана доминанта.

*Я знал одной лишь думы власть,
Одну — но пламенную страсть:
Она, как червь, во мне жила,
Изрыла душу и сожгла.*

Тут прямо описано то, что сотворяет с человеком его концентрация на том, что

названо в начале не абы как, а (внимание!) **властью думы**.

Человек находится под властью думы, а не инстинкта! Он называет то, что в нем возникает, сначала именно властью думы и потом уже говорит, что эта власть думы была еще и пламенной страстью.

У геолога, которого я приводил в качестве примера, всеобъемлющей властью обладала дума о разломе. У физика — дума об атоме или кварке. У героя поэмы «Мцыри» — дума о родине. А у героя Достоевского?

В его романе «Братья Карамазовы» некий Ракитин, разговаривая с Алешей, пытается обнаружить корыстные мотивы в поведении Ивана, старшего брата Алеши. Ракитин говорит: «*А этого брат твой Иван и ждет, тут он и в малине: и Катерину Ивановну приобретет, по которой сохнет, да и шестьдесят тысяч ее придающего тянет. ... И чем только этот Иван прельстил вас всех, что вы все перед ним благовоете? А он над вами же смеется: в малине, дескать, сию и на ваш счет лакомствую*».

Алеша отвечает Ракитину: «*Ты Ивана не любишь. Иван не польстится на деньги*».

Ракитин настаивает: «*Быдто? А красота Катерины Ивановны? Не одни же тут деньги, хотя и шестьдесят тысяч вещь прельстительная*».

Алеша твердо стоит на своем: «*Иван выше смотрит. Иван и на тысячи не польстится. Иван не денег, не спокойствия ищет. Он мучения, может быть, ищет. ... Ум его в плену. В нем мысль великая*

и неразрешенная. Он из тех, которым не надобно миллионов, а надобно мысль разрешить».

Ракитин упрекает Алешу, говоря, что тот украл эту фразу о великой мысли у старца Зосимы. Старец Зосима, конечно, говорит не о светском варианте доминанты (она же — «мысль великая», разрешение которой важнее всего на свете), а об иночестве: «*Кто же из них способен вознести мысль великую и пойти служить ей — уединенный ли богач или сей освобожденный от тиранства вещей и привычек? (имеется в виду инок — С.К.)*».

Но, во-первых, даже если Алеша заимствовал эту мысль у Зосимы, речь идет о творческом заимствовании, поскольку Иван Карамазов никак не инок.

Во-вторых, для Зосимы взращивание доминанты (мысль великой) предполагает отсечение от тиранства вещей и привычек. То самое отсечение, которое Эрик Фромм называл важнейшей предпосылкой перехода человека от неподлинности (стремления иметь) к подлинности (состоянию, в котором место этого стремления имеет занимает стремление быть).

А в-третьих... В-третьих, для меня все эти примеры, невероятно важные сами по себе (если мысль о новом гуманизме, коммунизме, спасении Родины, ответе на вызов дегуманизации, спасении человечества от этой дегуманизации не становится доминантной, то греш ей цена), в данном случае являются только методологическими примерами. В рассматриваемой мною методологии, которую я предлагаю читателю, первой исследовательской процедурой является концентрация, порождающая у того, кто к ней способен, эту самую доминанту.

Вторая процедура — работа с доминантой. Эта работа подразделяется на умственную, эмоциональную и тотальную. Сначала ты думаешь о том, что стало для тебя главным, потом думы твои рожают пламенную страсть, сливаясь с нею воедино, а потом... Потом ты становишься тем, о чем ты думаешь и что ты переживаешь.

Исследование судеб гуманизма можно проводить только на основе этих интеллектуальных процедур, которые, как я только что показал, не будучи чисто рациональными, являются при этом стопроцентно исследовательскими, интеллектуальными и так далее. Только на их основе можно строить сравнительное религиозоведение. Только на их основе можно проникать в образы и духовные системы. Только на их основе можно полноценно соотносить себя с судьбой гуманизма. Потому что только тогда судьба гуманизма становится твоей судьбой в полном смысле этого слова.

Оговорив всё это, я спрашиваю самого себя: с какой степенью подробности надо обсуждать те или иные трагические моменты древней истории вообще и древнееврейской истории, неразрывно связанной с христианством? Если речь идет о той степени подробности, которая не предполагает вживания в сюжеты, то можно ли при таком изложении говорить о глубоком вживании в то, что является предметом исследования?

Договорившись с читателем о том, что такое вживание необходимо, коль скоро мы исследуем столь коварный предмет, как религиозный и пострелигиозный гуманизм, я получаю право на иное, избыточное в рамках другого метода, цитирование древних источников. Одно дело — ознакомиться с ними так, чтобы было понятно существо обсуждаемого вопроса. И другое дело — ознакомиться так, чтобы можно было по-настоящему вжиться.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Что перед нами — дикое невежество или намеренный переход всех границ допустимого?

Торжества дома Романовых в «дивном» центре коллаборационистской Локотской республики

10 июня этого года в поселке Локоть Брасовского района Брянской области состоялись торжества в честь дома Романовых. Мероприятия, приуроченные к дню гибели великого князя Михаила Александровича, проходят здесь уже не первый год и с каждым разом принимают все более масштабный характер. Называются они «Под сенью Брасовских аллей». В их рамках проводятся «Романовские балы», гала-концерты и просто концерты, награждения участников регионального фестиваля «Локотские дивные аллеи».

В этом году на праздник приехал один из претендующих на главенство в Российском императорском доме потомков семьи Романовых, представитель так называемой линии Кирилловичей — Георгий Михайлович Романов. Гость был принят на самом высоком уровне. На празднике присутствовали губернатор Брянской области Александр Богомаз, митрополит Брянский и Севский Александр, заместитель председателя Брянской областной Думы Анатолий Бугаев, депутаты Государственной думы РФ Валентин Суббот и Валентина Миронова, заместители губернатора, глава Брасовского района Валерий Ивнютин, глава администрации Брасовского района Сергей Лавокин и другие чиновники. На сайте регионального департамента культуры сообщалось, что празднику был присвоен статус «Национального события 2018 года».

Все было обставлено чрезвычайно серьезно и торжественно. Тем больше вопросов возникает по отношению к содержанию данного действия.

Прежде всего, не понятно, почему такое внимание уделяется Георгию Романову (более известному как Гога Гогенцоллерн). Претензии его и его матери на роль главных наследников российского престола выглядят достаточно комично. Наследники русских дворянских родов просто не признают их таковыми.

Так, в 2015 году потомки именитых дворянских эмигрантских родов написали письмо президенту России с призывом не предоставлять Марии и Георгию Романовым какого-либо особого статуса. Авторы письма настаивали на том, что Кирилловичи не имеют прав на престол, и напоминали, что их семья запятнала себя сотрудничеством с фашистами.

Для тех, кто не относит себя к монархистам, вопрос об истинности прав на престол является просто какой-то дикостью. Но если уж речь заходит о наследовании российского престола, то нужно признать, что авторы письма президенту говорят



Великий князь Кирилл Владимирович. Около 1900 г.

серьезную вещь. Проблемы с правом наследования у великого князя Кирилла Владимировича (двоюродного брата Николая II) возникли еще при женитьбе на его двоюродной сестре, которая к тому времени уже была разведена. Нужно сказать, что по линии Кирилловичей не раз случались морганатические браки и заключались союзы, после которых представители этой ветви теряли право на наследование престола. Но это пускай дворяне разбираются. Хотя неловко, наверное, будет представителям власти, если вдруг окажется, что они чувствовали проходимцев.

Для нас же больший интерес представляют другие и, кстати, очень известные факты из истории данной семьи. В 1924 году Кирилл Владимирович, находясь в Европе, объявил себя Императором Всероссийским, что вызвало глубокое удивление среди эмигрантов — все они прекрасно знали, как он повел себя во время Февральской революции, в ходе которой был свергнут Николай II. Двоюродный брат Николая был одним из первых представителей императорской фамилии, изменивших присяге и перешедших на сторону февралюстов.

1 марта 1917 года Кирилл Владимирович надел красный бант, пришел в Государственную думу и отрапортовал председателю Думы М. В. Родзянко о своей готовности служить интересам революции. При этом он привел с собой вверенный ему Гвардейский экипаж — элитную военно-морскую часть русской императорской гвардии.



Великий князь Владимир Кириллович (второй слева) с супругой Леонидой Георгиевной (слева), дочерью Марией Владимировной и внуком Георгием

А 9 марта 1917 года Кирилл Владимирович подписал манифест об отречении от российского престола.

Это было первое предательство Кирилловичей. Тогда Кирилл Владимирович предал престол, императора и царскую семью. И если для тех, кто не относит себя к монархистам, этот факт не имеет никакого значения, то для почитателей монархии и Николая II наследники великого князя Кирилла должны быть даже более ненавистны, чем большевики.

Это предательство, как мы уже сказали, было не единственным. Кирилл Владимирович уехал из России и обосновался в Германии. Там, что тоже не является секретом, уже в 1920-х годах он и его семья вошли в очень тесное сотрудничество с фашистами. Так, известно, что Кирилл Владимирович и его супруга щедро финансировали НСДАП еще в начале 1920-х.

В апреле 1924 года Кирилл основал организацию — Корпус императорской армии и флота. Позже многие члены данной организации вошли в состав служившего нацистам Русского корпуса и занимали там высокие посты (в том числе первый командующий Корпуса М. Ф. Скородумов и начальник штаба Б. В. Гонтарев).

Связей Кирилловичей с нацистами предостаточно, и доказывать факт их сотрудничества нет необходимости. Однако стоит напомнить, что сын Кирилла Владимировича Владимир, чьим внуком является посетивший поселок Локоть Георгий Романов, открыто выступил в поддержку Гитлера. Вот что заявил Владимир Рома-

нов 26 июня 1941 года: «В этот грозный час, когда Германией и почти всеми народами Европы объявлен крестовый поход против коммунизма-большевизма, который поработил и угнетает народ России в течение двадцати четырех лет, я обращаюсь ко всем верным и преданным сынам нашей Родины с призывом: способствовать по мере сил и возможностей свержению большевистской власти и освобождению нашего Отечества от страшного ига коммунизма». И это уже — предательство русского народа.

Возникает вопрос: в чем ценность данного семейства для монархистов и для русской истории? Кирилловичи предали все и всех, сотрудничали с Гитлером, а теперь их принимают на самом высоком уровне, вручают медали и делают из этого мероприятия государственного масштаба. Они приезжают почтить память великого князя Михаила Александровича, будучи изменниками присяге. Это очень странно. И эта странность — не единственная.

Непонятным является также то, почему именно в Локте происходит столь бурное празднование в честь Романовых, привлекающее представителей столь двусмысленной ветви этого семейства?

Да, Романовы владели данным имением с 1882 года и вложили много средств в развитие своего поместья. Первый владелец Локотской усадьбы, великий князь Георгий Александрович, даже добился, чтобы через имение проходила Московско-Киевско-Воронежская железная дорога.

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Правда, сам Георгий Романов так ни разу и не посетил брасовские владения.

После смерти Георгия в 1899 году Локотская усадьба перешла по наследству к его младшему брату Михаилу. Михаил также не жалел денег для имения и уже периодически сюда наведывался. Но по-настоящему усадьба в Локте понадобилась Михаилу Александровичу только после 1908 года, когда у великого князя возник роман с женой его подчиненного Натальей Сергеевной Вульфферт. Из-за этого увлечения Михаил был «ослан» в Орел командовать Черниговским полком, а к нему поближе — в Локотскую усадьбу — перебралась его новая возлюбленная. Семья Романовых и весь высший свет не приняли незнатную и дважды разведенную Наталью Вульфферт в роли спутницы жизни великого князя. Вскоре она была вынуждена уехать в Европу, а вскоре за ней последовал и Михаил. Отношения Михаила с семьей окончательно испортились после того, как у них с Натальей родился сын и они тайно обвенчались. Морганатический брак автоматически лишил Михаила не только прав на престол, но и всех титулов и званий. Он был уволен со службы, над его имуществом учреждалась опека, а въезд в Россию ему и его семье был запрещен. Несколько лет они фактически находились в «ссылке» в Европе. Вернуться своему брату Николай II разрешил только в 1914 году, после просьбы Михаила включить его в действующую армию. В России его сыну был дарован титул графа Брасова. А вот Наталья просто разрешили носить фамилию Брасова без присвоения титулов.

Нет ничего удивительного в том, что Романовы вкладывали много денег в свое имение в Локте. Они поступали так, потому что это была их собственность, а не из филантропических чувств. Не менее щедро они вкладывались и в другие свои владения, часть из которых неплохо сохранилась (в то время как от Брасовского имения не осталось ничего, кроме пары хозяйственных построек) и исторически более тесно связана с семьей Романовых. Но почему-то для празднования дня Романовых выбирают именно Локоть. И не смущает «наследника престола» и монархистов, что Локоть неразрывно связан с морганатической супругой великого князя, которую царская семья так и не признала. И брак с которой лишил Михаила и его детей прав на престол.

А ведь прекрасно известно, что в истории данного места есть другая, и гораздо более значимая, трагическая страница. Во время Великой Отечественной войны жители Локтя, как и миллионы наших соотечественников, сражались против фашизма. Здесь были партизанские отряды и подпольные организации, проводившие невообразимо дерзкие операции против оккупантов и их прислужников. Но приходилось брасовским партизанам очень нелегко. Потому что именно в Локте фашисты организовали коллаборационистскую структуру — так называемую Локотскую республику, которой сначала руководил Константин Воскобойник, а затем Бронислав Каминский. В застенках Локотской тюрьмы, устроенной в здании конезавода, полиция зверски пыталась и убивала мирных жителей и партизан. Жители Локтя боялись полицаяв Каминского больше, чем немцев. Здесь орудовала известная женщина-палач Тонька-пулеметчица, лично расстрелявшая около 1500 человек. (Тонька безжалостно расстреливала женщин и детей. Сохранились ее воспоминания о том, как со своих жертв после расстрела она снимала понравившуюся одежду.) В 1943 году локотские полиция совместно с захватчиками воевали за удержание оккупированных земель, оказывая ожесточенное сопротивление освободительному наступлению Красной Армии. А после освобождения Брянской области от фашистов бригада Каминского была реформирована

на в бригаду СС и участвовала в карательных акциях, в том числе и в подавлении Варшавского восстания. Сам Каминский получил звание генерал-майора СС.

Так, может быть, еще и поэтому странное семейство Кирилловичей и почитатели Романовых, большинство из которых ненавидят советское прошлое нашей страны, приезжают на праздничные мероприятия в честь Русского императорского дома именно сюда? Кому-то подобное предположение может показаться надуманным. Однако стоит обратить внимание на то, каких людей притягивают праздничные мероприятия в Локте.

Вот, например, как выразил свое отношение к Локотской республике один из участников крестного хода, житель Локтя Сергей, представившийся корреспонденту ИА Красная Весна как представитель донского казачества: *«Вы хотите мое мнение узнать, настоящее? Как я отношусь к большевикам? Большевиков, их надо всех убивать и вешать, как и сегодняшних коммунистов. Что демократы, что коммунисты. Вот они к разрухе все попривели. А Каминскому и Воскобойнику надо поставить памятники. Это герои белого движения. Как и Краснову. Как и Шкуру. Как и атаману Семенову. Потому что немцы — наши братья. Они пришли, как освободительная армия, а не как захватчики»*. Возможно, как сказал один из случайных свидетелей диалога, этот человек душевнобольной. Но он пришел именно на это мероприятие, шел во главе колонны крестного хода с имперским флагом и позволил себе публичные экстремистские высказывания и призывы к насилию.

Да и не только сумасшедшие давали положительные оценки локотским полицаям. Так, в крестном ходе активное участие приняли члены религиозно-политического движения «Союз православных хоругвеносцев» (СПХ). На вопрос корреспондента об отношении к Локотской республике заместитель главы СПХ Игорь Мирошниченко ответил: *«Я к ним отношусь, как к русским людям. Для меня главное, кто это. Это были русские люди, у многих из которых убили родителей на их глазах. Я знаю немножко эту историю. Они не то, что ушли мстить. Они мстят-то не собирались. Они воспользовались ситуацией и создали независимое государство. Это неправда, что они под командой немцев все это организовали. Когда Красная Армия отступала, они просто воспользовались межвластием и организовали здесь свое независимое русское государство. Конечно, немцы потом это попытались взять под контроль. И взяли под контроль. Но важно, что это такая независимая русская республика»*.

Вот как, оказывается... Тонька-пулеметчица — это такая же русская женщина, как и миллионы матерей и жен, не дождавшихся своих сыновей и мужей с фронтов Великой Отечественной?! Генерал-майор СС Каминский — такой же русский человек, как и миллионы советских солдат, спасших ценой своей жизни нашу страну и мир от фашизма?! Вот таких людей притягивают торжества в честь семейства Романовых в Локте.

Об организации «Союз православных хоругвеносцев» стоит сказать еще несколько слов. Ведь целая их делегация приехала на крестный ход в Локоть. Шли во главе колонны. Несли хоругви и флаги...

Как утверждает на сайте движения, целью организации является *«укрепление и распространение Православной Веры, восстановление Самодержавной Монархии, возрождение Русского Национального Самосознания и Имперского Российского Патриотизма на всей территории Российской Империи»*. Помимо этого, участники движения активно выступают против *«развращения русского народа, содомии, всяческих сатанинских учений*

и их носителей, хлынувших к нам с Запада».

Стремление противостоять вестернизации и толерантности западного образца можно только приветствовать, вот только одиозные методы, которые используют хоругвеносцы, вызывают много вопросов. Кроме мирных крестных ходов и стояний члены движения порой устраивают просто какие-то средневековые представления: сжигание книг, расстрел из луков журналов с гей-пропагандой, протыкание осиновым колом постера певицы Мадонны. Справедливое недовольство они превращают в символическое мракобесие и фарс. А лидер СПХ Леонид Симонович-Никшич еще в 2006 году заявил: *«Мы объявляем о создании современной настоящей священной инквизиции... Мы пока не можем, к сожалению, сжигать в открытую еретиков, но будем сжигать книги и кассеты с современной альбигойской ересью»*.

Конечно, очень интересно было бы узнать, что означает *«пока не можем сжигать в открытую еретиков»*? А не в открытую значит можно? Значит ли это, что хоругвеносцам хочется установить такой порядок, чтобы можно было в открытую сжигать? Но предположим, что это просто оговорка. В любом случае необходимо отметить, что священная инквизиция — явление однозначно отрицательное и не имеющее никакого отношения к Русской Православной Церкви. А сжигание книг больше напоминает фашистов, уничтоживших всю литературу, не соответствовавшую идеологии НСДАП.

Да и шествия, в которых принимает участие данная организация, тоже далеко не всегда вполне мирные. Так, в 2012 году хоругвеносцы участвовали в Русском марше. Как известно, данное мероприятие организуют правые организации. А в 2012 году очередной Русский марш был подверстан под протесты «белоленточников», и одним из главных лозунгов на нем было «Россия без Путина».

Лозунг СПХ «Православие или смерть!» как и символика движения — три черепа с кинжалами в зубах — также достаточно сложно вписать в православную культуру. 8 марта 2009 года Патриарх Кирилл после богослужения в храме Христа Спасителя обратился к верующим с проповедью о ересях и лжеучителях. Вот что он сказал о лозунге хоругвеносцев «Православие или смерть!»: *«Когда мы слышим такой возглас и такой лозунг: «Православие или смерть» — нужно опасаться этих проповедников... Никогда Господь не говорил: «Мое учение или смерть». Ни один апостол не говорил: «Православие или смерть». Потому что Православие — это жизнь вечная, это радость во Святом Духе, это радость жизни; смерть же — это тлен, это результат грехопадения и дьявольского действия. И сейчас у нас появляются, время от времени, лжеучители, которые соблазняют народ призывами спасти Православие, спасти его чистоту, которые повторяют этот опасный, греховный и внутренне противоречивый лозунг: «Православие или смерть». В глазах этих людей вы не найдете любви, там горит дьявольский огонь гордыни, стремление к власти, к разрушению церковного единства. А внешне все может рядиться в добрые одежды, прикрываться благочестивым обликом, пользоваться почитанием определенных кругов людей»*. Возможно, митрополит Брянский Александр и те священники, которые шли бок о бок с хоругвеносцами в крестном ходе, не знают позиции Патриарха по поводу данного движения. А может быть, не считают обязательным прислушиваться к главе РПЦ...

Появление на торжествах в Локте таких казаков и хоругвеносцев не было неожиданностью. Как их могло там не быть, если митрополит Александр на празднествах в 2017 году заявил: *«Именно 2017*

год знаменует собой 100-летие с начала гонений на Церковь Русскую... Революция 17 года открыла собой кровавую эпоху нашей страны, но вместе с тем даровала и целый сонм новомучеников и исповедников, которые ныне предстоят за нас Богу». Как после этого могут не активизироваться душевнобольные поклонники Каминского и маргиналы-хоругвеносцы? При таком подходе, транслируемом сверху вниз, отклик наиболее радикальных и маргинализованных низов неизбежен.

Однако почему власти Брянской области оказывают самую высокую поддержку столь сомнительному мероприятию? Что это — непонимание подоплеки и контекста? Безалаберность? Или сознательный шаг? Почему организаторы мероприятия пропускают во главу крестного хода людей, которые фактически объявляют себя новой инквизицией, участвуют в Русском марше, осуждены Патриархом и публично оправдывают полицаяв?

Ответов на все эти вопросы пока нет. Но расшаркивание представителей брянских властей перед «высокими» гостями вызвало полную оторопь и очень грустные мысли. Заместитель председателя Брянской областной Думы Анатолий Бугаев обращался к так называемому наследнику престола не иначе как «Ваше Сиятельство», а руководитель администрации Брасовского района Сергей Лавокин — «Ваше Императорское Высочество». Прадед Георгия Романова изменил присяге, отрекся от престола и сотрудничал с фашистами, дед — призывал присоединиться к Гитлеру в войне против СССР. А наши чиновники и депутаты бросают все дела и чуть ли не полным составом подбострастничают перед «Его Императорским Высочеством». Что заставило крупных региональных политиков так глупо унижаться?

Да, губернатор Брянской области Александр Богомаз уклонился от подобного унижения. Но его приветственная речь в сложившихся обстоятельствах звучала довольно странно. Глава области весьма характерно высказался 12 июня, в День России (напомню, что этот день исторически закрепил ельцинскую «независимость» от СССР, а потому далеко не всеми у нас воспринимается как великий праздник). Богомаз заявил: *«Очень символично, что мы начинаем торжества (в честь дня России — Ф.К.) в поселке Локоть. Здесь, как в капле воды, отражается вся Россия — от древней старины до наших дней»*. Интересно, что имел в виду губернатор? О каком символизме идет речь? И каким это образом в истории Локтя «как в капле воды» отразилась вся Россия? Это история локотского коллаборационизма является отражением России?!

Что перед нами — дикое невежество или намеренный переход всех границ допустимого? Притом, что антураж и контекст состоявшихся в Локте торжеств дискредитирует власть и лично губернатора, выставя его в очень некрасивом свете.

Хотелось бы, конечно, услышать внятные ответы от руководства Брянской области и понять, как на одно мероприятие, проводимое в бывшем центре коллаборационизма, можно собрать и Кирилловичей, поддержавших когда-то Гитлера, и хоругвеносцев, оправдывающих полицаяв Каминского, и допустить сумасшедшего экстремиста во главу крестного хода.

Что заставляет наших чиновников принимать участие в столь странных и провокативных мероприятиях? Что это — политическая близорукость или политическая всеядность? А может быть, деятельность прогитлеровских сил, вполне устраивавшая и устраивающая западные элиты и значительную часть русской эмиграции, — импонирует и кому-то в современной российской власти?

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Из-за дробности современной системы образования, отрывочности знаний молодежь имеет хрупкую, внутренне противоречивую картину мира, которой пользуются циники

Конференция по декоммунизации: как это было

Молодежная организация Дмитрия Энтео «Декоммунизация» провела конференцию в воскресенье, 24 июня, в Москве, на которой представила свой манифест. Данное событие посетили четыре заслуженных лектора:

Доктор исторических наук Владимир Лавров. Известен активным развитием исторических тем, связанных с дореволюционной Россией. Преподавал в Православном Свято-Тихоновском гуманитарном университете, в декабре 2006 года стал соучредителем фонда «Возвращение», который занимается переименованиями топонимов в российских населенных пунктах на дореволюционные. Данный фонд известен предложениями по переименованию станции метро «Войковская», городов Ульяновска, Краснодара и Кирова, Ленинградской и Свердловской областей.

Доктор исторических наук Сергей Волков. Историк Белого движения, исследователь воинской элиты Российской империи на основе личных данных. С 2002 года — профессор в Православном Свято-Тихоновском гуманитарном университете. В декабре 2006 года стал соучредителем фонда «Возвращение» вместе с Владимиром Лавровым, Владимиром Мединским, Петром Мультигули и пр.

Доктор философских наук Игорь Чубайс. Ввел в отечественное образование новый предмет «россиеведение», декан первого в России факультета россиеведения в Институте социальных наук. Активный член фонда «Возвращение».

Политолог-американист Иван Денисов. Автор многих публикаций об американском правом консерватизме и активистах на сайтах Terra America и RLN.FM

Организовал конференцию Дмитрий Энтео (Цорионов). Известный политический хулиган, якобы выступает за ненаучность теории эволюции, якобы позиционирует себя либертарианским консервативом. Учился заочно в Православном Свято-Тихоновском гуманитарном университете, но был отчислен за неспособность.

Данный отчет будет построен в хронологическом порядке, в соответствии с произошедшим событием: сначала выступления, потом впечатления. У читателя может возникнуть ощущение атмосферы легкого безумия, многие тезисы из выступлений покажутся противоречивыми, а сами доклады бессвязными. И впечатление это бу-



Иероним Босх.
Операция глупости.
1475–1480

дет абсолютно верным. Скажу более — с одной стороны было тяжело обработать набор из вороха ложных фактов, полуправды и противоречий, чтобы получилась хоть какая-то общая картина. С другой стороны, после литературной обработки, возможно, уйдет часть маразма, который являлся духовной составляющей мероприятия. Поэтому автор сформировал блок каждого доклада из наиболее запомнившихся высказываний лекторов и постарался сохранить для читателей образ увиденного и услышанного таким, как оно представилось живой аудитории.

Выступление Владимира Лаврова

Конференция началась с опозданием на 45 минут с выступления доктора исторических наук Владимира Лаврова. Доклад, на который по регламенту отводилось полчаса, был открыт презентацией книг лектора «Ленин против России» (тираж 200 000

экземпляров) и «Православная семья в дореволюционной России». Докладчик сообщил, что книги якобы не принимали издательства и только благословение схиархимандрита Илии Ноздрина, личного духовника Патриарха Кирилла, помогло издать первую из названных работ при поддержке Церкви. Гражданин Лавров поделился с собравшимися новостью об увольнении его из Института Российской истории за оппозицию к руководству, после чего приступил, собственно, к выступлению. Ниже приведены основные тезисы Лаврова с небольшой редакторской обработкой.

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

«В начале XX века произошло три революции. Пятый год и дважды в семнадцатом... Какова же причина? Дело в том, что развитие капиталистических отношений привело к переезду большого количества крестьян на работу в города. В том числе в Петербург. Отцы покинули жен, детей, сгучились в столице... Разрушилась православная семья — малая церковь. Там же, где исчезает вера в бога, начинается нравственное падение...

Вместе с тем уровень жизни в Петербурге вырос, и местные жители могли легко позволить себе снять квартиру, чем стали пользоваться наиболее успешные мужчины. Безработные женщины приехали в город в огромном количестве, начался рост проституции... Коренные петербуржцы тоже пали... Вот этот фон революции, я и раскрываю в своей книге «Православная семья в дореволюционной России»...

Надо также сказать про смягчение цензуры. Стало можно печатать марксистскую литературу, диктовать феминистские взгляды, либеральные взгляды... А что было запрещено? Запрещено было призывать к свержению власти. Но если посмотреть кое-где, то прямо призывать запрещено, а иносказательно очень даже возможно!...

И вот представьте, что с гимназического возраста люди в Российской империи, особенно в городах, узнают, что правительство никуда не годно... Вместо православия в головах нигилизм и революционность... Вот это и есть тот фон революции 1917 года, а не экономические проблемы, как говорят сторонники Ленина...

Россия к Первой мировой войне подошла одним из мощнейших государств мира: 2 место по темпам экономического роста, 5 место объемов промышленного производства... Такая страна не могла проиграть, если бы не потеря веры в Бога, Царя и Отечество...

Что же касается того, что произошло в 1917–1918 гг., то надо понимать, как Ленин воспользовался тем духовным разложением... Для большевиков и Ленина не было Отечества. В Манифесте Коммунистической партии Карл Маркс прямо утверждает, что рабочие не имеют национальности, родины... Ленин призывал к поражению собственной страны во время Первой мировой... Как же это назвать иначе, чем предательством?... Не было бы Ленина — не было бы партии... К вопросу о роли личности в истории... Никто, кроме него, не мог создать партию большевиков — ни Бухарин, ни Зиновьев, ни Троцкий... Троцкий пришел к большевикам лишь летом 1917 года, до этого он не был большевиком, у него была лишь маленькая кучка сторонников... Что он с ней мог сделать бы Ленина?...

Поэтому вы, молодые, должны понимать, что декоммунизация — это попытка вы-жи-ва-ния!.. Власть спускает сверху ложную модель якобы примирения... Николай Второй и Ленин, было хорошее до революции, было и после. Но разве мы имеем право забыть преступления большевиков?... К тому же наша элита сегодня — это же старые коммунисты. У многих прилип к рукам партбилет...

Накануне 17 июля аморально сохранять имена Войкова, Дзержинского, Ленина и других большевиков в названиях русских городов. А ведь мэрия Москвы на смерть стоит, чтобы отстоять станцию метро «Войковская», названную именем убийцы царя...

Солженицын говорил, что Россия погибнет под обломками коммунизма... Мы сегодня погибам под этими обломками. И нет других предпосылок для нравственного возрождения, кроме декоммунизации. Тогда будет и экономический рост, и социальная справедливость, и все остальное...»

После доклада Владимиру Лаврову успели задать три вопроса. Активный молодой человек студенческой внешности спросил, отдает ли себе отчет господин историк, что марксизм является своего рода религией, а также каким видится докладчику лидер, способный повести Россию за собой. Отвечая, Лавров назвал несколько схожих, по его мнению, черт марксизма и иудаизма, например, избранный класс (рабочие) и избранный народ (евреи), псевдорелигиозные мощи на Красной площади и т.д. Главной же чертой лидера оказалась «способность спокойно говорить власти и обществу правду». Третий из поставленных вопросов касался оценки угроз для духовного возрождения России. Лавров ответил, что ни либеральные, ни какие иные идеи так не опасны, как псевдоправославный сталинизм Проханова «и его сынка».

Выступление Игоря Чубайса

Доктор философских наук Игорь Чубайс сменил Владимира Лаврова за лекторским столом после пятиминутного перерыва. Представление, с которого начал Чубайс, было рассчитано на молодежную аудиторию, которая скорее всего не готовилась к конференции. Гражданин Чубайс рассказал, как в 1968 году в Одессе провел первую протестную акцию против «советской оккупации» Чехословакии. Как в 1979 году, несмотря на угрозы властей, посетил первый демократический митинг в СССР. Затем почему-то сразу похвастался подписью под петицией «Путин должен уйти» из нашего времени, а затем вернулся назад, в 1990 год, когда якобы принимал участие в создании демократической платформы в КПСС, в которой было на пике 7 миллионов человек. После бодрой преамбулы, выступление наконец-то началось.

«В чем причина Русской Катастрофы?... Я занимаюсь россиеведением, стараюсь популяризировать российскую историю... Но не все понимаем, что история сегодня в России нет!.. Интерес к ней уничтожается... Ее постоянно переписывают, а как можно доверять постоянным изменениям? Сталин говорил про 7 миллионов погибших в Великой Отечественной, Хрущев сказал через десять лет, что погибло 20 миллионов, при Брежнев уже 26, а недавно правительство заявило, что погибло 42 миллиона! Вдумайтесь в эту цифру! Кстати, писатель Виктор Астафьев сообщил, что погибло 46 миллионов человек, и я склонен ему доверять, хотя это и ужасные данные...»

История — зеркало для народа. Народу надо знать. Может, он лучше многих, а, может быть, — изгой? Народ без истории — манкурт... Сейчас нет времени рассказывать об этом, но манкурт является существом, которое забыло свою родню и убивает собственную мать. Оно не осознает, что сделало, его это не тревожит. Так и с народом, не знающим свою историю... Прошлое не уходит, оно даже не всегда становится прошлым. И я бы сказал, что важнее истории даже историософия, то есть трактовка событий и прогнозирование будущего на его основе... В конце концов, Наполеон напал на Россию в 1812, но если бы напал в 1813, то от этого мало что изменилось бы, так как важны причины и последствия...

Много в наших городах памятников Ленину, улиц и площадей в честь ветеранов Великой Отечественной. А много ли улиц Керенского? Много ли памятников участникам Первой мировой войны? Ведь это тоже наша история!..

Теперь надо вернуться к тем пунктам, которые я хотел сегодня озвучить... В официальной истории современной России есть преемственность с совет-

ской. Какое событие являлось, по мнению советских историков, главным в XX веке? 1917 год. А какое является главным сегодня? День Победы. Но ведь это неверно, не было никакой единоличной победы... Гитлера победили 53 страны Антигитлеровской коалиции, без американской тушенки наше население бы голодало... Ленин сказал, что «говорить правду — мелкобуржуазный предрассудок», к тому же Ленин вообще сдался, смотрите «Википедию»... Правда в том, что войну начал Сталин и Гитлер, они сговорились в 1939 году... С советских времен на это отвечают, что, мол, Англия и Франция устроили Мюнхенский договор в 1938 году, отдали Гитлеру Чехословакию... Дело в том, что таким образом союзники хотели отделить Гитлера от Сталина, они не готовы были воевать с двумя тоталитарными режимами сразу... Кстати, Сталину в 1939 году предложили восстановить Антанту, он Гитлеру об этом сказал, стал шантажировать его, чтобы получить побольше территории в Польше... И ведь что странно — для нынешней власти Ленин и Сталин до сих пор герои... На дворе капитализм, а всё по-прежнему...

Вернусь к тому, что хотел сказать... Значит, вы поняли, что, несмотря на смену строя, ключевые советские фигуры на прежнем месте? Теперь я хочу рассказать о том, какой была Россия до революции... В 1880 году завершился многовековой сбор земель. Началось всё с восстановления Руси, а дальше и Сибирь взяли, и даже Дальний Восток... К началу XX века в России был самый большой демографический рост, мы были на первом месте, обгоняли Китай... Д.И. Менделеев составил прогноз о росте населения России. К 2000 году в ней должно было жить 593 миллиона человек... я-то думаю, что еще больше могло... Представьте теперь, нас сейчас 143 миллиона... 450 миллионов человек мы потеряли неродившимися из-за преступной советской власти!!! 450 миллионов!.. Знаете, в каком году в Российской империи появилось бесплатное начальное образование? В 1908... А земская медицина существовала задолго до советской бесплатной. Коммунисты говорят, что зато были общественные фонды потребления. Вы, наверное, вообще не слышали про такое. Вам помимо зарплаты, на счет поступающей, еще и квартиру бесплатно... Михаил Восленский написал про это хорошую книгу, называется «Номенклатура», где доказал, что больше всех из общественных фондов брали чиновники... Не было никакого социализма, вы понимаете? Это лишь была вывеска для оправдания пожизненной власти... Идем далее по пунктам... В Российской империи было 7% экономического роста в год, высочайший темп. Мы производили хлеба больше, чем в США, Аргентине, Канаде вместе взятых. Говорят, что это приводило к голоду, но в Российской империи голода не было... От недодания умирали, но не от голода. А вот в Советском Союзе голод был. Знаете, какой критерий, как отличить недоедание от голода? По случаям каннибализма. В дореволюционной России такого вообще не бывало, а в СССР неоднократно в 1932–1933 годах... 2 миллиона человек умерло в 1946–1947 гг., почитайте об этом у Вениамина Зимы...

И почему же в такой стране произошла революция? Да потому что из-за марксистских идей, либеральных и прочих началась нравственная деградация. Народ предал бога, а вместе с ним и царя...

Столыпинскую реформу власти провели. Я хочу сказать, что проблемы были, но царь их старался решать... В Москве работали шведские и финские гастарбайтеры, считали за счастье между прочим... С 1861 по 1916 год средний рост

призывника вырос на 6 сантиментов... Живопись какая была, Серебряный век русской поэзии, хотя я бы назвал его Золотым, если бы Золотым веком не называли время Пушкина... Во время Первой мировой войны на заводах ввели рабочий день в 8 часов, при этом не было детского труда, как в Великую Отечественную, где подростки делали танки...

И почему же в такой стране произошла революция? Да потому что из-за марксистских идей, либеральных и прочих началась нравственная деградация. Народ предал бога, а вместе с ним и царя».

Из зала задали лишь один вопрос о том, как доктор философских наук Чубайс относится к гибели империй в XX веке. Якобы ни одна империя не пережила XX век. Лектор отвечал, что в каком-то смысле Россия осталась целой, ведь она сильно отличалась от других стран. Например, в России не было высших и низших рас до революции, все были равны перед царем. Советский же Союз подавлял присоединенные народы, особенно прибалтийские. Сегодня бывшие братские республики возмущены тем, как Кремль приватизировал Победу, в одной Украине погибло 4 миллиона, ее заслуга не меньше.

Гражданин Чубайс завершил свое выступление цитированием Солженицына, заявив, что СССР к России относится, как убийца к убитому. Поэтому Чубайс предложил собравшимся требовать «Русского Нюрнберга» и учета западного опыта развития. Здесь следует отметить, что на Западе Нюрнберг-2 собираются созывать по якобы преступлениям коммунизма против человечности, но Игорь Чубайс допустил красноречивую оговорку, сказав, что международный суд будет над русскими.

Выступление Сергея Волкова

После очередного перерыва эстафету выступлений перехватил доктор исторических наук Сергей Волков. Как отметил один из ораторов, гражданин Волков стал первым, кто уложился в регламент.

«Меня попросили сконцентрироваться на преемственности нынешней власти по отношению к советской... Большевистский переворот оказался совершенно нелегитимным, несколько лет советскую власть отказывались признать ведущие державы мира... За это время появилось большинство государственных учреждений и служб. Та же ВЧК, ныне ФСБ...»

Есть тенденция отделять власть советов от КПСС, но она глубоко неверна. И то, и другое появилось в России после Октябрьского переворота... Нынешняя власть — это та же советская власть, таким образом. Так как сегодня у нас говорят о правопреемственности РФ к СССР, то и нынешняя власть, получается, наследует нелегитимность власти большевиков...

Стало быть, не может быть, например, реабилитации Колчака... Кургузновская секта активно этому мешает, и они правы. Они правы! Почему? Потому что в законе говорится о невозможности реабилитировать изменников Родины. Но сама юридическая формулировка «измены родине» перешла без изменений из советского законодательства в российское...

Нынешняя власть является далеко не такой же, но той же самой...

Нет оснований отрицать полную нелегитимность Октября. При этом комично выглядят попытки российской власти цепляться за советское нелегитимное прошлое. Ведь отказ от него в интересах наших верхов».

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 30–31

Манифест «Декоммунизации»

Сразу же после выступления Волкова организаторы попросили публику не расходить на перекур, чтобы послушать манифест. Перед этим Дмитрий Энтео отчитался о проделанной движением работе.

По его словам, движение «Декоммунизация» собралось летом 2017 года после публикации статистики о росте на 10% одобрения молодыми людьми Сталина и репрессивной системы СССР. Это послужило толчком к созыву всех «неравнодушных и свободных молодых людей, которым кажется, что нельзя откладывать прощание с тоталитарным прошлым». Тем более, после успешного опыта Украины и всей Восточной Европы.

За прошедший год состоялось несколько акций: шествие 7 ноября, расклеивание наклеек на памятниках Ленину. Участники движения выходили к коммунистическим пикетам и дискутировали с коммунистической молодежью. Кроме того, «Десоветизация» запускала самолетки протеста против блокировки мессенджера Телеграм возле здания ФСБ, за что их якобы судили. «Встраивание в недекоммунизированную систему — это сделка с совестью для молодежи», — заявил Энтео.

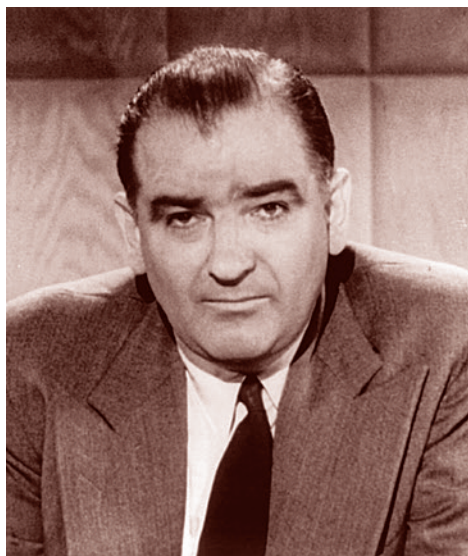
В этот момент в зал вошла девушка и перебила Энтео, сказав, что положенные 3 часа истекли и предложила покинуть помещение, так как по расписанию «у них подготовка к выставке». Энтео как-то невнятно отвечал про невозможность прекратить декларацию манифеста, попросив еще 30 минут для выступления. Девушка категорически настаивала на том, чтобы организаторы конференции честно соблюдали договоренности, «а то манифесты читаем, а условленное нарушаем!» Игорь Чубайс попытался подбодрить приунывшую аудиторию шуткой, сравнив появление девушки с матросом, разогнавшим Учредительное Собрание фразой «Караул устал!» Публика ехидно посмеялась, а Энтео предложил девушке связаться с хозяином здания, который якобы позволил «Декоммунизацию» превзойти ненадолго лимит времени.

После инцидента Энтео скороговоркой зачитал пункты манифеста, сообщив, что его скоро выложат на ресурсах движения в социальных сетях. Среди прочего были: требование запрета советской символики, возвращение собственности пострадавшим от советского режима, возмещение лагерного труда, открытие архивов с уголовными делами репрессированных и т.д. Закончилось оглашение фразой о «неважности манифеста, так как это скорее протест совести», после чего предоставил слово заключительному оратору — Ивану Денисову.

Выступление Ивана Денисова

Политолог-американист Иван Денисов выступил, возможно, наиболее организованно. В его коротком докладе хотя бы прослеживалась некая структура и выводы.

«Антикоммунистическое движение в США зародилось в 1950-е годы после деятельности президентов Рузвельта и Трумэна, которую некоторые консерваторы считали уступками комму-



Джозеф Маккарти. 1954

нистам. Увеличилась роль государства в экономике, открывались многие программы, в которых консервативные мыслители видели угрозу традиционной американской культуре и, одновременно, американскому индивидуализму и свободе личности. Ричард Уивер разделял негативный и позитивный виды индивидуализма, предлагая выбрать лучший для консерваторов...

Действия коммунистов вызывали глубокую озабоченность в американском обществе. Особенно после допроса бывшего шпиона-коммуниста Уитакера Чемберса. Сенатор Маккарти возглавил борьбу правых консервативных сил против левой угрозы и достиг определенных успехов. Однако еще важнее было создать основу для длительной борьбы...

Начало организованной борьбы антикоммунистов на низовом уровне связана на самом деле с именем Уильяма Бакли... Движение «Молодые американцы за свободу» и всё в таком духе... Его поддержал Фрэнк Майер, связавший либертарианство с традиционализмом. Консерваторы стремились перехватить у левых их традиционные аргументы. Так, Джордж Скайлер был разоблачителем расизма от лица антикоммунистов. Раймон Шульц создал еврейскую антикоммунистическую лигу сионистов... Потом были Голд, потом Рейган, а затем консерваторы победили советскую систему...

Таким образом, движение проходит стадию интеллектуального кружка, собирающего мыслящих людей. На следующем этапе идеи овладевают молодыми людьми, а затем уже образуются политические организации, способные выдвинуть кандидата в президенты...

Помните, что с коммунистами спорить нельзя... И я желаю всем антикоммунистам России объединиться, чтобы, возможно, в ближайшем будущем повторить путь их американских предшественников... Кстати, в ноябре будет 110 лет со дня рождения сенатора Маккарти, так что у кого возникнет желание принять участие в торжествах, могу подсказать, к кому обратиться...

Оценка мероприятия

Если кратко давать оценку, то группа профессиональных хулиганов с политическим окрасом проводила агитационный meet up, по-нашему встречу, со своей аудиторией. Для того, чтобы придать это-

му событию какой-то вес, пригласили заслуженных проэмигрантских деятелей, трое из которых — Лавров, Волков и Чубайс — состоят в фонде «Возвращение». Этот фонд с середины 2000-х занимается инициативами по переименованию советских топонимов, выражая интересы белой эмиграции, замаравшей себя еще в середине прошлого века сотрудничеством с нацистами, а затем и с разведками западных стран. При этом на встрече публика была отдельно, организация «Декоммунизация» отдельно, а лекторы — отдельно.

Стоит также сказать о гигантской разнице между интернет-деятельностью и реальностью, которая стала видна при личном присутствии. Но об этом надо подробнее.

Лекторы. Историк Лавров в начале 2000-х составлял исторические справки для Президента РФ, Правительства, Государственной думы и МИДа. Сергей Волков проводил масштабные исследования судеб белых офицеров. Любопытно, что Лавров и Волков преподавали в Православном Свято-Тихоновском гуманитарном университете, в котором учился и лидер «Декоммунизации» Энтео. Правда, последнего отчислили за неуспеваемость. При всех заслугах выступавших заметно, что к выступлениям все, кроме Денисова, отнеслись весьма халатно. Доклады были сбивчивыми, гораздо менее тщательными, чем выступления на радио и в видеопередачах. Лавров позволил себе устроить из первой части доклада презентацию своей книги, а Чубайс просто пересказывал брошюру за своим авторством, что вряд ли можно назвать порядочным отношением к аудитории, так как ни организаторы, ни лекторы не предупреждали о рекламе и коммерческих целях выступлений.

«Декоммунизация» как организация. До 10 человек активистов, большинство из которых студенты. Возможно, есть еще сочувствующие, которые не пришли. Уровень проведенного мероприятия можно сравнить с обычным молодежным событием. Не кабак, но и не конференция. Известность приобретают хулиганскими акциями, которые продвигают через социальные сети, создавая образ борцов с системой, однако с реальным положением дел виртуальный облик не сочетается совсем. Пока что выглядят мильми и воспитанными, что, конечно, радует, но не гарантирует, что в будущем группировка не dorастет до экстремистского сообщества. Если принимать совет американиста Денисова за стратегию организации, то «Декоммунизация» сейчас находится на начальной стадии и стремится создать себе имидж интеллектуального кружка. Соответственно, дальше у них по плану стать молодежным движением, а затем выразить политические амбиции.

Дмитрий Энтео, лидер «Декоммунизации». Реальность беспощадно обошла с ним. С одной стороны, Дмитрий in realty оказался довольно энергичным парнем, способным организовать событие. Показался человеком неглупым, циничным, полностью отдающим себе отчет в том, что делает. Это не фрик, не безумец — не путайте с виртуальным образом, который он усиленно создает. С другой же стороны, это сильнейшее отличие реальности от виртуальности не пошло на пользу конференции. Я ожидал экзальтированный перформанс! Красный флаг вместо коврика при входе, о который входящим надо вытереть ноги, как это делали украинские

нацисты в Одессе, — если не наступишь на красное, то тебя обрызгают святой водой и будут проводить экзорцизм. Публику заставят петь «Боже, царя храни!», а кто не знает слов, того объявят коммунистом. Бюст Ленина с завязанными красной тряпкой глазами с лежащим рядом молотком так и не был вдребезги разбит под стихи Туроверова. Нет, ничего из этого не произошло. А было другое — напротив лекторов, за спиной аудитории был отгороженный уголок, в котором висели картины художницы, специализирующейся на изображении мужских половых органов в состоянии физиологического возбуждения. На одной из картин изображался Сталин в кители, но без брюк. Белый историк Лавров, рекламируя свою книгу о православной традиционной семье, например, стоял лицом к намалеванным гениталиям... И все же не отказался выступить.

Публика. В среднем, в зале находилось около 40 человек, но некоторые подходили, а некоторые покинули мероприятие. Поэтому, скорее всего, можно назвать цифры в 60, максимум, 70 человек. В большинстве своем молодые люди студенческого возраста. Видно, что многие пришли впервые. Часть аудитории привлекли выступающие лекторы, с самой «Декоммунизацией» знакомы слабо. При этом складывается впечатление, что большая часть молодых людей вполне адекватна и пришли на это странное, унылое событие по ошибке или недопониманию. Их вольную вещь-то, зачастую, левые: пресечение коррупции, возвращение на путь прогресса экономики, выход из культурно-нравственной деградации. Но, скорее всего, из-за дробности современной системы образования, отрывочности знаний эта молодежь имеет хрупкую, внутренне противоречивую картину мира, которой пользуются циники, вроде Энтео, Лаврова и Чубайса. Смогли ли заметить эти студенты, что им под идею просто «продавали» в целях личного обогащения, как это делается на Украине сегодня? Не уверен. Способны ли сопоставить «православную традиционную семью» с детородными органами в одном зале? Вряд ли. Поняла публика, что Лавров, Волков и Чубайс пересказывают им белогвардейскую агитацию 1920–1930-х годов, уже опровергнутую советскими и даже некоторыми буржуазными историками в те же времена? Что эти идеи жеваны-пережеваны эмигрантской прессой 1960–1980-х и влиты в наше общество после вторичной переработки в 1990-е? Теперь их разбирают и опровергают по второму-третьему разу, поэтому белогвардейская идеологическая тюрка пережевана господами-лекторами снова и вложена в молодые мозги.

Когда конференция закончилась, я с удовольствием выбрался из душного полумрака на летний воздух. Приятный теплый вечер на контрасте как бы подчеркивал унылость события, глубокую вторичность высказанных белогвардейских и либертарианских идей. И больше всего бросалась в глаза разница между реальностью и виртуальностью. В голове был один вопрос: «И на такую мякину провели советское общество?»

Александр Кузнецов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1988
№ 285 (285) от 27.06.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 8 2 8 5
9 772500 033000