

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

27 июня 2018 г.

№ 284

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Откуда у Саула и того колена Вениаминова, к которому он принадлежит, такая тяга к нарушениям, за которые потом наказывают с необычайной свирепостью?

11



Пенсионный фарс-2018

Президент России настолько занят сложнейшими проблемами внешней и оборонной политики, что экономикой и внутреннюю политику целиком отдал на откуп правительству? Или он настолько отлучен от объективной тревожной информации об отношении масс к реформе и ее возможным негативным последствиям, что обо всем этом не подозревает?

Бескорыстный Станкевич, никогда не претендовавший на роль авторитарного лидера (в отличие от Бакунина), очень много значил для тех, кто пытался соединить западную мысль с русской почвой

О коммунизме и марксизме — 119

Ответ на вопрос о том, кто разбудил Некрасова, вполне очевиден. Его разбудил Белинский. Ну и что же дальше следует делать, разбираясь с мистикой совести и мистикой пробуждения? Задать себе вопрос о том, кто именно пробудил Белинского? Конечно же, этот путь а) не является самым перспективным и б) настолько истоптан, что дальше некуда.

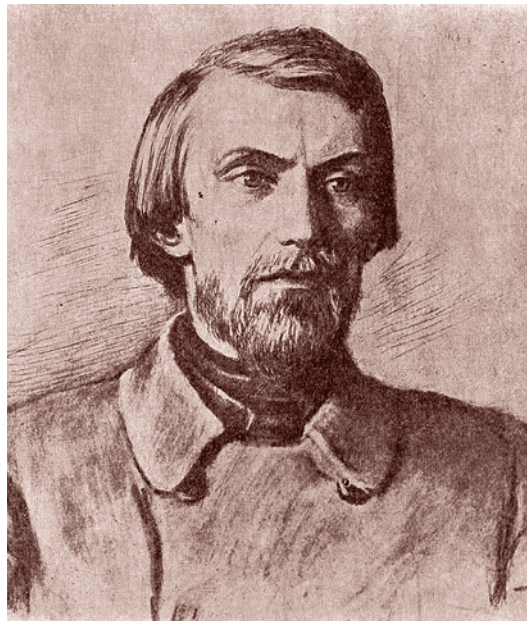
Этак мы быстро дойдем до Радищева и, например, увидим узкую петляющую тропку, уходящую в дебри религиозных радений и расколов. (Ею очень интересовался Владимир Дмитриевич Бонч-Бруевич — ближайший помощник и фактически секретарь Ленина, — переселявшийся духоборов с Кавказа в Америку, сопровождавший последнюю партию духоборов в Канаду, изучавший жизнь самых разных сектантов, включая хлыстов, веривший в то, что традиция русского революционного марксизма с его мистикой совести и пробуждения уходит корнями в эти самые религиозные расколы, прекрасно знавший историю расколов, опубликовавший псалмы духоборов, да и не только.)

Итак, либо это концепция русских расколов и сектантства как той среды, которая породила сначала Радищева, а потом всех тех, кто последовал по его стопам вплоть до Ленина и большевиков.

Либо — подробное обсуждение масонских и иных западных влияний на Радищева и его круг (Новиков и компания).

Либо (не в этой работе, но в принципе) — может быть осуществлена попытка увидеть нечто общее в этих разных предшественниках русского коммунизма и марксизма: отечественном религиозном раскольничестве и западном масонстве, что делается достаточно редко.

По большому счету, и такое возможно. Русские крестьяне пешком ходили, например, из Костромы в Индию. А западные искатели духовных тайн интересовались индийскими мистическими учениями. Кто только ими не интересовался. Разве Лев Толстой не интересовался? Интересовался, да еще как! А отсюда — один шаг



Б. Лебедев. Виссарион Григорьевич Белинский. 1940

до знаменитых писем индийских Махатм, протягивавших руку победившей советской власти.

Достаточно поменять разрешающую способность нашей интеллектуальной оптики, и мы разглядим рядом с этими Махатмами не только семейство Рерихов, что очевидно, но и многое неочевидное. Вплоть до Иоанна Кронштадтского, весьма далекого от нащупываемого нами сплетения религиозных расколов и западных духовных исканий, но при этом нечуждого тем же Рерихам.

Такой путь возможен. Но я бы всё же повнимательнее присмотрелся, с одной стороны, к влиянию Белинского на Некрасова, а с другой стороны, к тому, как именно Ленин относился к Некрасову. Начинать всё же надо с Белинского.

Когда в послевоенные годы моя мать собралась писать кандидатскую диссертацию, она была рекомендована Михаилу Лифшицу.

Михаил Александрович Лифшиц (1905–1983) — это один из самых крупных советских исследователей марксизма, учитель подлинно глубоких советских марксистов, таких как Эвальд Васильевич Ильенков (1924–1979).

Лифшиц спросил мою мать, на какую тему она хотела бы писать диссертацию под его руководством.

Мать сказала, что хотела бы исследовать заочную интеллектуальную полемику Белинского и Гегеля.

Лифшиц сказал матери, которая к этому моменту оканчивала институт: «Фуй, вы хотите ставить на одну доску нашего великого Гегеля и вашего недоучившегося студента Белинского!»

Лифшиц был если не учеником, то последователем одного из крупнейших западных марксистов — Лукача. Дьердь Бернад Лукач (1885–1971) — это одна из ключевых фигур так называемой Будапештской школы марксизма и один из крупнейших марксистских литературоведов. При этом, как ни странно, но именно Лукач стал для Томаса Манна прототипом при создании образа еврейского католического реакционера Нафты, одного из главных героев «Волшебной горы». Почему Манн взял марксиста в качестве прототипа господина Нафты — не только реакционера, но и иезуита, — вопрос очень интересный, но, безусловно, уведший бы нас несколько в сторону.

Наследие Лифшица и Лукача должно изучать крайне внимательно и осторожно по очень многим причинам. Лукач довольно быстро дрейфовал в сторону неомарксизма. А западный неомарксизм с его очевидным пристрастием к Франкфуртской школе довольно быстро оказался под опекой ЦРУ. Не в ЦРУ ли (или в его предшественниках) видел Томас Манн источник переключки между иезуитами и определенными западными неомарксистами? А почему бы, в сущности, и нет? Иезуиты со многими заигрывали.

Кстати, в качестве заметки на полях: Лукач очень высоко ценил Солженицына именно как автора произведений, сокрушивших бастионы сталинизма. Ну и почему бы не быть соответствующей переключке: Солженицын — Запад — разного рода низвергатели советского коммунизма и СССР — закрытые структуры самого разного типа, иезуитские в том числе?

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 8 2 8 4



>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА



Б. Лебедев.
Петербургский кружок
Белинского.
1947

половина меня, лучшая, самая благородная моя часть, сошедшая в могилу».

На свой манер читая Гегеля, Станкевич ориентировал своих собратьев по кружку на воспитание в себе абсолютного человека. То есть на саморазвитие, осуществляемое при относительном безразличии к действительности.

Надеждин же, на свой манер читая Шеллинга, настаивал на том, что близость к действительности совершенно необходима. Что эта близость может быть обеспечена только за счет проникновения, интеллектуальной интуиции, а не рассудка, сколь бы абсолютен он ни был. И что вне этой близости невозможно ни человеческое развитие, ни выполнение того человеческого предназначения, которое только и может по-настоящему подталкивать к развитию.

Белинский сформировался на стыке двух этих одновременно близких и далеких тенденций. Притом что кружок Станкевича был для Белинского, конечно же, особо важен. А кружок этот был сориентирован на изучение философской системы Гегеля. Лучше всего из членов кружка эту систему знал Бакунин. Именно он поселил в душе Белинского гегелевскую идею о том, что всё действительно разумно.

Белинский был буквально захвачен гегелевской философией. Он жил ею, рассматривал всё происходящее через призму этой философии, восторгался ее новизной и глубиной. И пытался сочетать философию Гегеля с определенными духовными исканиями интеллектуально-романтического характера.

Такими, как идея вечной красоты и вообще идея вечного абсолютного совершенства.

Такими, как культ вечной женственности у Гёте.

Восхваление немецкой глубины и пренебрежение французской поверхностностью — вот что такое этот период жизни Белинского. Положа руку на сердце, не убежден, что Белинский, страстно впитывавший Гегеля, знал его намного хуже, чем Лифшиц. И уж точно, что Белинский способен был, в отличие от Лифшица, жить «страстями по Гегелю». А Лифшиц страстями жить вообще не умел. И не понимал, зачем это нужно. Мог ли Лифшиц сказать о литературе то, что сказал в 1839 году Белинский? А сказал он следующее, причем, от всей души, что всегда ему было свойственно: «Судьба налагает на нас схиму, мы должны страдать, чтобы нашим внукам легче было жить... Нет ружья — бери лопату, да счищай с «расей-

ской» публики (грязь). Умру на журнале, и в гроб велю положить под голову книжку «Отечественных записок». Я — литератор; говорю это с болезненным и вместе радостным и горьким убеждением. Литературе расейской — моя жизнь и моя кровь».

А вот еще одна цитата, раскрывающая, на мой взгляд, и природу близости между Белинским и Некрасовым, и природу близости Некрасова и Ленина. Белинский пишет о свободе творчества: «Свобода творчества легко согласуется со служением современности; для этого не нужно принуждать себя писать на темы, насиловать фантазию; для этого нужно только быть гражданином, сыном своего общества и своей эпохи».

Переключка с Некрасовым совершенно очевидна. В наиболее знаменитых строках из стихотворения Некрасова «Поэт и гражданин» говорится именно об этом. Вот эти строки:

Пускай ты верен назначенью,
Но легче ль родине твоей,
Где каждый предан поклоненью
Единой личности своей?
Наперечет сердца благие,
Которым родина свята.
Бог помочь им!.. а остальные?
Их цель мелка, их жизнь пуста.
Одни — стяжатели и воры,
Друзие — сладкие неводы,
А третьи... третьи — мудрецы:
Их назначенье — разговоры.
Свою особу ограда,
Они бездействуют, твердя:
«Неисправимо наше племя,
Мы даром гибнуть не хотим,
Мы ждем: авось поможет время,
И горды тем, что не вредим!»
Хитро скрывает ум надменный
Себялюбивые мечты,
Но... брат мой! кто бы ни был ты,
Не верь сей логике презренной!
Страшись их участь разделить,
Богатым словом, делом бедных,
И не иди во стан безвредных,
Когда полезным можешь быть!
Не может сын глядеть спокойно
На горе матери родной,
Не будет гражданин достойный
К отчизне холоден душой,
Ему нет горше укоризны...
Иди в огонь за честь отчизны,
За убежденье, за любовь...
Иди, и гибни безупречно.
Умрешь не даром, дело прочно,
Когда под ним струится кровь...

Эти строки абсолютно созвучны тому, что сказано Белинским. И в данном случае речь уж наверняка идет не о конгениальности, а о прямом влиянии Белинского. Любители копаться в биографиях великих людей приведут примеры политической, гражданской и даже бытовой непоследовательности Некрасова. Но они не смогут привести примеры такой же непоследовательности абсолютно бескорыстного Белинского.

Если бы Ленин, особо принципиальный в этих вопросах, считал Некрасова циником и двурушником, он бы не читал его с такой влюбленностью.

Если бы очень чуткая революционная молодежь разочаровалась в Некрасове из-за его непоследовательности и определенных верноподданнических реверансов, которых Некрасов стыдился всю оставшуюся жизнь, то не было бы похорон Некрасова как события огромной гражданской важности, как одной из первых настоящих политических демонстраций в России, как предтечи похорон Баумана. Ну и, наконец, «тока не требует поэта к священной жертве Аполлон...» Нас интересуют стихи Некрасова, мистика Некрасова, а не детали его бытового и политического поведения.

Я беседовал с людьми, которые глубоко вникали в творчество Некрасова и в его человеческую судьбу. Они говорили мне, что Некрасов был непоследователен на уровне быта и даже политики и что он сам признавал и осуждал эту непоследовательность. Но что он был абсолютно последователен в своей мистике совести. И что в стихах, проникнутых этой мистикой, нет ни крупицы неискренности.

Что касается Белинского, то тут человек и мыслитель слиты воедино. Тут налицо не только удивительная глубина и страстность, но и удивительная целостность. Что вовсе не означает отсутствия определенных периодов в жизни этого, увы, быстро покинувшего юдоль земную, невероятно целостного, глубокого и страстного русского мыслителя и публициста. Человека, создавшего атмосферу, внутри которой разворачивались все общественно-политические процессы, пробудившие и народовольцев, и российских социал-демократов, то есть большевиков.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиня

ВОЙНА ИДЕЙ

День памяти и скорби

ОРЕЛ, 22 июня — ИА Красная Весна

Антифашистский пикет провели активисты Орловского отделения движения «Суть Времени».

Активисты напомнили орловцам о трагической дате начала Великой Отечественной войны, рассказали о содержании «Плана Ост» и о том, за что сражались советские люди. Причем они не ограничились только исторической тематикой.

Важной составляющей пикета был рассказ о том, как уже в наше время идет процесс постепенной реабилитации фашизма, предпринимаются попытки пересмотреть итоги Второй мировой войны, о том, какую угрозу несет возрождение фашизма нашей стране и всему миру. На примере конкретных фактов сутевцы показали ход этих опаснейших процессов в России и за рубежом.

ВОЛГОГРАД, 22 июня — ИА Красная Весна

Почтить память погибших в Великой Отечественной войне собрались у Мамаева кургана 4,5 тысячи человек — жители города-героя Волгограда, а также иностранные футбольные болельщики, в ночь на 22 июня, в рамках траурной акции, приуроченной к Дню памяти и скорби.

В этом году в акции участвует большое число иностранцев, отодвинувших на второй план страсти вокруг футбола, чтобы почтить подвиг бойцов Красной Армии и всего советского народа, отстоявших свою Родину и будущее всего человечества от нечисти фашизма.

...

Особо показательно, что в памятных мероприятиях, посвященных годовщине начала Великой Отечественной войны, приняли участие и иностранные футбольные болельщики. Значит, не все за рубежом забыли, чего стоила победа над фашизмом и чей народ вынес основную тяжесть той войны.

Нацизм: отношение в ядре Запада и на восточноевропейской периферии

КИЕВ, 11 июня — РИА Новости

Служба безопасности Украины заявила, что задержала украинца, который якобы занимался антипольской и пророссийской пропагандой. Сотрудники Службы безопасности Украины задержали в Хмельницкой области гражданина за «инспирирование межнациональной розни и антиукраинскую пропаганду». По данным СБУ, житель Каменец-Подольского изготавливал листовки якобы от имени украинских националистов «с призывами к агрессивным действиям в отношении поляков, проживающих на территории Украины».

Спецслужба утверждает, что потом он распространял эти листовки в популярных среди иностранных туристов исторических и культурных местах в Хмельницкой области. В квартире фигуранта дела сотрудники СБУ обнаружили материалы с антипольской и пророссийской пропагандой.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

РИГА, 22 июня — «Известия»

Парламентский секретарь министерства юстиции Латвии Янис Иесалниекс возмутился, что депутаты сейма отклонили законопроект о предвыборной агитации только на латышском языке.

«Прискорбно, что после 28 лет с момента восстановления независимости у большинства сейма до сих пор рабское мышление. Де-факто двуязычие будет продолжаться на всех уровнях», — написал Иесалниекс 21 июня в Twitter.

ЛьВОВ, 24 июня — ИА Красная Весна

Обеспокоена увеличившимся количеством нападений на цыган уполномоченная Верховной рады по правам человека Людмила Денисова.

«Людмила Денисова обеспокоена тенденцией к увеличению количества инцидентов на почве нетерпимости к представителям цыганского национального меньшинства», — сказано в сообщении.

ЛьВОВ, 24 июня — ИА Красная Весна

Лагерь цыган подвергся нападению в предместье Львова, сообщили в Управлении Национальной полиции по Львовской области.

Вечером прошедшего дня неизвестные лица напали на цыганский табор, расположенный на окраине Львова. Как сообщили представители полиции, один цыган был убит, еще четыре человека получили травмы. Полицией было задержано семь подозреваемых в преступлении.

ВОЛГОГРАД, 23 июня — ИА Красная Весна

Трем английским болельщикам за демонстрацию нацистских приветствий и распевание антисемитских песен запрещено дальнейшее посещение матчей чемпионата мира по футболу в России.

Сообщается, что в результате расследования инцидента в волгоградском баре, где английские фанаты отмечали победу своей сборной над командой Туниса, идентифицированы трое английских болельщиков. Всем трем британская полиция запретила посещение матчей ЧМ-2018, одному из них запрещено посещать футбольные матчи в течение пяти лет. Британские службы правопорядка проводят дальнейшее расследование по идентификации всех лиц, присутствующих на видеозаписи.

МАДРИД, 18 июня — портал News.am

Новое правительство Испании планирует извлечь останки диктатора Франсиско Франко из государственного мавзолея и превратить его в памятник о гражданской войне. «Решение об эксгумации останков Франко совершенно очевидно», — заявил член социалистической партии Испании Оскар Пуэнте на пресс-конференции. Также он добавил, что мемориал «Долина павших» должен стать «местом признания и памяти всех испанцев». Ранее, в 2017 году, испанский парламент одобрил предложение об извлечении останков Франко, а также десятков тысяч других людей, погребенных в мавзолее.

ЭДИНБУРГ, 15 июня — ИА Красная Весна

Критику по поводу приглашения в парламент Шотландии «нациста Парубия» высказал член Лейбористской партии Нейл Финдли, сообщает британская газета Morning Star.

Нейл Финдли заявил, что члены парламента совершенно не знали, кого именно им предложено приветствовать. А в ответ на заявление Кена Макинтоша, что это его обязанность, как спикера парламента, приветствовать таких высокопоставленных гостей, Финдли возразил: «В следующий раз мне хотелось бы знать заранее, когда мне предлагают приветствовать фашиста, нациста и фашиста в этом парламенте».

В материале Morning Star также сказано, что Андрей Парубий является одним из основателей неонацистской Социал-националистической партии Украины (СНПУ).

Член партии зеленых Росс Грир высказал уверенность в том, что Андрей Парубий не получил бы такого приветствия, если бы членам парламента было известно его прошлое.

КИЕВ, 14 июня — ИА Красная Весна

Киево-Печерская и Почаевская лавры могут перейти в ведение Украинской православной церкви Киевского патриархата, если ее признают автокефальной, заявил патриарх УПЦ Филарет в интервью «Украинской правде».

«Если на Украине будет одна местная православная церковь, а вторая будет русской, то неестественно, чтобы украинские святые принадлежали русской церкви. Неестественно и незаконно», — заявил патриарх. В данный момент обе лавры находятся в подчинении Украинской православной церкви Московского Патриархата, являющейся автономией в составе РПЦ.

ВЕНА, 14 июня — ИА Красная Весна

Действия военнослужащих австралийского спецназа, сфотографировавшихся в 2007 году на фоне нацистского флага во время патрулирования в Афганистане, осудил премьер-министр Австралии Малкольм Тернбулл, сообщает The Associated Press.

Он заявил, что данный инцидент с участием австралийских солдат является «совершенно неприемлемым», добавив, что виновные уже подверглись дисциплинарному взысканию.

В министерстве обороны Австралии заявили, что флаг с нацистской символикой был «ненадолго поднят» над патрульным транспортным средством. Командир подразделения сразу же принял меры, приказав немедленно снять нацистский флаг.

Представитель оборонного ведомства Австралии вице-адмирал Рэй Григгс заявил, что нацистский флаг был уничтожен, когда патруль вернулся на базу, подчеркнув, что в отношении виновных были приняты соответствующие меры.

ЛОС-АНДЖЕЛЕС, 23 июня — ИА Красная Весна

Увольнение главы отдела коммуникаций мультимедийной компании Netflix Джонатана Фридланда связано с его расистскими высказываниями. Об этом во внутренней пояснительной записке сообщил исполнительный директор компании Рид Хастингс.

Фридланд позволил себе на встрече с сотрудниками Netflix употреблять слова на букву «Н» (N-words, устойчивое выражение, употребляемое как политкорректная замена слова «негр» — прим. ИА Красная Весна), о чем позже сообщили некоторые из участников.

Любопытно, что проявления нацизма в странах Восточной Европы напрочь игно-

рируются Западом, в то время как в своих странах Запад все же пытается сохранять лицо и устраивать показательные порки. Видимо, когда фашизм заточен против России — его принято не замечать, когда же местные фашиствующие молодчики начинают активничать на Западе, — тогда действуют по всей строгости. Пока.

ЛГБТ: теперь и в королевской семье

ЛОНДОН, 17 июня — ИА Красная Весна

Первый гей-брак в истории королевской семьи планирует заключить двоюродный брат Елизаветы II лорд Ивар Маунтбаттен этим летом, передает портал LIFE Новости.

Два года назад лорд Ивар Маунтбаттен устроил настоящий переполох в британской королевской семье, когда после развода с бывшей женой Пенелопой Томпсон, родившей ему трех дочерей, поведал о своей нетрадиционной ориентации. Новый роман завязался у кузена королевы на швейцарском горнолыжном курорте Вербье. Бракосочетание двух мужчин должно состояться этим летом в частной часовне в его поместье в Девоне. Под венец лорда Ивара поведет его бывшая жена Пенелопа, которая на протяжении всего их брака знала о гомосексуальных склонностях мужа и поддерживала супруга. Лорд Маунтбаттен, рассказывая о предстоящей церемонии, подчеркнул, что эта свадьба больше нужна его возлюбленному, так как он еще не состоял в браке. Дочери лорда, по словам Ивара, отнеслись ко всему с пониманием.

В истории с гей-браком в королевской семье Великобритании есть показательная новизна: английские аристократы, которые, казалось бы, должны являться оплотом консерватизма — особенно королевская семья, символ традиции — поддаются глобальному тренду и более того, демонстрируют это на публику, скармливая СМИ в виде скандала. Если раньше аристократия старалась сохранять «традиционное» лицо и не делать свои перверсии достоянием обществу, то сейчас и это табу начинают активно разрушать.

Судьба Европы: беженцы и невзрачные лидеры

МОСКВА, 17 июня — ИА Красная Весна

О том, что европейские политики, так же как и их среднестатистический избиратель, утратили волю к жизни, заявил журналист-международник Петр Федоров, выступая в эфире телеканала «Россия 1» на передаче «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым». Указав на то, что многие европейские лидеры являются бездетными, но при этом их избирают, журналист сделал вывод о том, что для Европы это уже нормально. «Европа беспокоится не за свое будущее, но крайней мере, сегодняшняя Европа, а за свою золотую безмятежную старость», — пояснил он.

ПАРИЖ, 17 июня — ИА Красная Весна

Европа в ситуации с беженцами из других стран столкнулась с противоречием, когда, с одной стороны, она должна помочь им в силу приверженности ценностям гум-

анизма, но с другой — приток мигрантов размывает идентичность самой Европы, отмечает обозреватель газеты Figaro Наташа Полони в своей статье, сообщает RT.

Поводом к написанию статьи явилась ситуация с судном «Аквариус» с беженцами из Африки, которое отказалась принимать Италия, что вызвало резкое осуждение президента Франции Эммануэля Макрона.

Полони считает, что Европе следует принять меры против перевозчиков незаконных мигрантов из Ливии, даже если это вызовет осуждение мирового сообщества. Журналистка язвительно напомнила, что в случае бомбежки африканской страны, одобрение не требовалось. Далее следует оказать помощь развивающимся странам например, Нигерии и Кот-д'Ивуару, где в ближайшее время ожидается демографический взрыв. И, наконец, Европе следует отказаться от «постколониальной вины и сострадательного мультикультурализма», чтобы культурно и нравственно возродиться.

Идея общего европейского дома в виде Евросоюза продолжает трещать по швам. Мало того, что в связи с большим притоком беженцев страны испытывают рост криминала и терроризма, а также серьезные финансовые нагрузки, так еще и среди самих членов Евросоюза постоянные разногласия насчет квот для беженцев. Венгрия вводит соответствующие законы, Италия просто отказывается принимать мигрантов. Клубок противоречий становится все более спутанным. И распутать его могут лишь сильные и незаурядные личности во главе национальных государств. А их в Евросоюзе — очевидный дефицит. Не говоря о страхе перед появлением оных, поскольку такие «предложения» могут поступать только от крайне правых.

Кому нужна десоветизация?

МОСКВА, 23 июня — ИА Красная Весна

Футбольных болельщиков из разных стран мира — посетителей Мавзолея Ленина 23 июня опросил корреспондент ИА Красная Весна. У фанатов поинтересовались, чем вызван их интерес к основателю советского государства. Большинство ответило, что Ленин — крупная фигура, знаковая в мире. Болельщик из Перу, 39 лет: «Я много читал о коммунизме, Советском Союзе, и раз мы оказались здесь на чемпионате мира, то стало интересно ознакомиться с историей города, посетить Мавзолей. Маркс и Ленин были создателями коммунизма. Мой родственник жил здесь во времена Советского Союза, он рассказывал о стране, о том, как люди жили здесь, как они делились друг с другом практически всем, все были равны. Не было ни богатых, ни бедных. Хотя, конечно, были проблемы, были положительные и отрицательные черты. Впрочем, у демократии та же ситуация».

ЕКАТЕРИНБУРГ, 22 июня — «Накануне.ру»

Памятник Владимиру Ленину стал особенно популярным среди гостей уральской столицы из разных стран. Многие иностранцы, приехавшие в Екатеринбург на матчи ЧМ-2018, делают фотографии на фоне памятника на площади 1905 года. Издание побеседовало с перуанскими болельщиками о вожде пролетариата. Выяс-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

нилось, что перуанцы хорошо знают основные факты биографии Владимира Ленина. Однако давать оценку его деятельности они не стали, сославшись на спорность фигуры политика. Матч Перу — Франция состоялся накануне на «Екатеринбург-Арене». При этом перуанские туристы встречались на улицах гораздо чаще, чем французские. Но и французы порадовали знаниями о Владимире Ленине.

Каждый, с кем удалось поговорить из болельщиков этой страны, называл основные данные его биографии — российский политик, революционер и вождь. Японский болельщик сказал, что он знает Ленина, но плохо относится к коммунистическим идеям. А болельщики из Германии, уроженцы Казахстана, которые всю жизнь прожили в этой европейской стране, сказали: «Для нас Ленин — это символ, наш рулевой. Мы плохо относимся к тому, что сейчас во многих странах сносят памятники Ленину. Человек без истории — это не человек. Мы должны хранить свою историю».

ЕКАТЕРИНБУРГ, 21 июня — «Накануне.ги»

В Екатеринбурге не будут убирать памятник Ленину на центральной площади 1905 г. во время реконструкции монумента. Об этом стало известно из официального ответа городской администрации, который опубликовал на странице в Facebook депутат ЗакСО Александр Ивачев.

Проект реконструкции предусматривает переработку и укрепление существующих гранитных плит основания памятника. Ранее, в мае, руководство Екатеринбурга заявило о том, что намерено отреставрировать памятник Ленину, при этом самого

вождя на время работ хотели убрать. Тогда городских общественников взволновала эта новость. Некоторые активисты заявляли, что будут готовить круглосуточные дежурства возле монумента.

НИЖНИЙ ТАГИЛ, 20 июня — ИА Красная Весна

Жители Нижнего Тагила выберут территорию, на которой установят парковые скульптуры советского периода. Такое решение было принято в ходе заседания градостроительного и художественного советов.

Напомним, что на территории музея изобразительных искусств идет работа над реставрацией семи массовых скульптур периода 50-х годов прошлого века. Среди них несколько фигур пионеров, статуи горняка и маленького Володи Ульянова, бюсты В.И. Ленина и И.В. Сталина. Три скульптуры уже полностью восстановлены. Мнения участников совещания разошлись по поводу территории, на которой предстоит установить скульптуры. Были предложены варианты — Пионерский сквер и музейные зоны.

В итоге принято решение привлечь к обсуждению общественность, разместив информацию на официальном сайте города. «Важно было услышать различные точки зрения. Идея создания парковой экспозиции советского периода хорошая, но осуществить ее нужно так, чтобы не вызвать негативную реакцию людей. Скульптуры отражают непростой период истории нашего государства, поэтому подойти к этому вопросу нужно внимательно. Будем опираться на мнение жителей», — подчеркнул врио главы города Владислав Пинаев.

УЛЬЯНОВСК, 12 июня — ИА Красная Весна
Камень, который вводит ульяновцев в заблуждение, появился у центральной площади города.

На эспланаде со стороны Соборной площади (бывшей площади Ленина) появился памятный камень с недостоверной информацией и грамматическими ошибками. Согласно надписи на камне, на этом месте стоял Троицкий кафедральный собор. На самом деле на этом месте стоял Николаевский кафедральный собор.

На камне написано: «На этом месте стоял Свято — Троицкий кафедральный собор, Храм — памятник в честь победы русского народа над Наполеоном в 1812–1814 гг. Восстановим историческую справедливость. «У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи кроме патриотизма» В. В. Путин. «Патриотизм и вера — в наших душах, в душах наших предков и наших потомков» Кирилл Патриарх Московский и всея Руси» (орфография и пунктуация сохранены — прим. ИА Красная Весна).

В тексте на камне смешаны современная орфография и старославянские буквы, вместо дефиса поставили нижнее подчеркивание, нет запятой после «Кирилл» и перед «кроме». Согласно надписи, победа над Наполеоном длилась целых два года.

МОСКВА, 12 июня — ИА Красная Весна

12 июня 1990 года Ельцин объявил о независимости России прежде всего от всего того, что кровью и потом добывали наши предки, и добывали отнюдь не как коло-

низаторы, а как освободители и защитники, заявил протодиакон Владимир Василик в интервью ИА Красная Весна.

Протодиакон Василик заявил, что после реформ 90-х годов и грабительской приватизации советские люди тоже стали независимыми людьми по формуле «Мы независимые люди, от нас ничего не зависит, все решается за нас».

По мнению Василика, День независимости должен быть в календаре россиян, но он должен быть приурочен к другому, куда более достойному историческому событию: «Наиболее подходящие даты, на мой взгляд, это или 21 сентября — день Куликовской битвы, когда действительно началось освобождение Руси от монгольского ига и была одержана решительная победа над монголо-татарским войском. Либо 11 сентября — конец стояния на реке Угре (1480 год). Или 9 июля по новому стилю — дата Полтавской битвы (1709 год)».

...

Чемпионат мира по футболу, проводимый в России, принес немало сюрпризов. Один из них — это большой интерес приезжих туристов и болельщиков к советской теме, а также лично к Ленину. При этом отечественные чиновники продолжают десоветизировать вверенные им регионы, а некоторые из них еще при этом приговаривают о необходимости привлечения туристов. Получается достаточно занятный расклад: с одной стороны, — интерес народа (в том числе и из-за рубежа) к советской теме и Ленину, с другой — десоветизаторские инициативы чиновников и «белых идеологов» в союзе с «капиталом». Закономерно спросить: во имя чего и против кого идет эта яростная и кажущаяся уже бесконечной война с советским прошлым?

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

18 мая президент России В. Путин утвердил состав нового правительства. Пост главы Минздрава сохранила за собой В. Сковцова, которая руководит ведомством с 2012 года. В конце мая — начале июня Минздрав выступил с рядом заявлений, определив таким образом «стратегические направления развития» на ближайшие 6 лет.

МОСКВА, 21 мая — ТАСС

Детство, которое сегодня продолжается до 21 года, в перспективе будет продолжаться до 30 лет. О соответствующей мировой тенденции сказала в понедельник глава Минздрава РФ В. Сковцова на всероссийской конференции партии «Единая Россия» «Направление 2026».

«Детство, которое на начало Великой Отечественной войны составляло 14 лет, в 60-е годы — 16 лет, сейчас во всем мире — 21 год, а в перспективе это будет не менее 25–30 лет», — сказала Сковцова.

По ее словам, на сколько увеличится детство — на столько увеличится и зрелый возраст. «Но если смотреть на ситуацию во всех странах независимо от их развития, есть понятие здоровой жизни и есть понятие продолжительности жизни. Вот период, дельта между здоровой жизнью и всей жизнью, составляет везде одинаково 10 лет. Долго умирать невозможно, значит, главный вектор нашего развития — удлинение периода детства и активного взрослого возраста», — подчеркнула министр.

«Ясно, что время идет в одном направлении. Чтобы активное долголетие состоялось, необходимо заботиться о людях, начиная с момента рождения», — заключила Сковцова.



Жизнь и возраст мужчины

Ссылаясь на некие мировые тенденции, глава Минздрава предлагает пересмотреть действующую с 1965 года в России периодизацию жизни человека, подготовленную Академией педагогических наук СССР. Согласно этой периодизации, раннее детство у человека продолжается с одного года до двух лет. С 3 до 7 лет длится так называемый первый период детства. С 8 до 12 для мальчиков и с 8 до 11 для девочек продолжается второй период детства. Подростковый возраст, по определению советских ученых, длится с 13 до 16 лет для мальчиков и с 12 до 15 лет — для девочек. Юношеский возраст, для мальчиков продолжается до 21 года, для девочек — до 20.

Министр, однако, не объясняет, каким образом расширение периода детства будет сочетаться с самостоятельностью гражданина (например, несением за себя полной гражданской и уголовной ответственности) в современной капиталистической России. Ничего не говорится и о том, кто и за чей счет возьмет на себя заботу о гражданах до 30 лет и будет удерживать их от социально опасных моделей поведения.

Психологи и социологи между тем давно бьют тревогу по поводу того, что навязанная стране либеральной частью общества современная культура потребления инфантилизирует молодых людей, провоцирует их на поиск удовольствий и комфорта, на сохранение зависимого от родителей

образа жизни, поддерживает гражданскую пассивность, бессилие и незрелость. Что, по мнению специалистов, несовместимо с развитием и здоровым образом жизни, требующими определенных ограничений. Напомним, сам Минздрав постоянно настаивает на том, что еще одним направлением развития должно стать формирование здорового образа жизни.

МОСКВА, 30 мая — «Фармацевтический вестник»

В Москве начал свою работу 12-й Всероссийский форум «Здоровье нации — основа процветания России».

Открывая форум, глава Минздрава России В. Сковцова отметила, что перед государством стоит задача по формированию системы общественного здравоохранения, которая включает в себя не только изменение нормативной базы, но и работу по мотивации каждого гражданина страны.

«На сегодняшний день около 40% россиян привержены здоровому образу жизни. Наша задача за ближайшие пять лет увеличить долю до 60%», — заявила министр здравоохранения.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 16 июня — 5-tv.ru

60-летних граждан можно считать пожилыми только «условно», поскольку процесс биологического старения людей замедляется, заявила внештатный гериатр Минздрава России О. Ткачева.

Если человек продолжает вести активную трудовую деятельность, процесс старения организма становится медленнее,

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

уверена Ткачева. С биологической и медицинской точек зрения 60-летний человек «достаточно сохранен». Более того, как правило, это человек с хорошим образованием, богатым жизненным опытом и вообще полностью состоявшийся.

«Это вообще пик жизни, а мы сегодня говорим, что это пенсионный возраст», — констатировала медик.

В 1950-х годах организм 40-летних соответствовал нынешнему биологическому возрасту 60-летних, а сроки выхода на пенсию определялись именно исходя из реалий прошлого века, когда средний возраст не превышал 50 лет. А сегодня 60- и 55-летние пенсионеры чувствуют себя невестованными и выброшенными из жизни, начинают много болеть и ускоренно стареть.

Сотрудник Минздрава напомнила, что, согласно Указу президента, к 2024 году россияне должны жить до 78 лет, а к 2030 продолжительность жизни переломит за 80.

...

В рассуждениях представителя Минздрава, несомненно, есть логика — чем дольше человек сохраняет активность, тем он здоровее и дольше живет. Увеличение продолжительности жизни до 80 лет, однако, пока лишь не более чем рекомендация. И вряд ли его можно достигнуть повышением пенсионного возраста в условиях современной России с ее социальным неравенством, низкой оплатой труда в целом по стране, низким уровнем доступности здравоохранения для большей части населения, а в целом — с неуверенностью в собственном будущем значительной части граждан страны.

Заметим, профсоюзы врачей уже выразили готовность выступить против инициативы правительства повысить пенсионный возраст. И предупредили, что «инициатива может привести как к петициям, открытым письмам в СМИ, так и забастовкам».

...

МОСКВА, 28 мая — ТАСС

В интервью корреспонденту ТАСС глава Минздрава РФ В. Свирцова, отвечая на вопрос о перспективах инициативы Минздрава по внедрению клинических рекомендаций, заявила: «Мы уже внесли в Государственную думу проект федерального закона, вносящий изменения в базовый для отрасли Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», который сейчас готовится к первому чтению. Законопроект вводит в правовое поле клинические рекомендации — единые для всей страны алгоритмы ведения больных по группам заболеваний с учетом их индивидуальных особенностей. Клинические рекомендации включают в себя разделы с критериями качества оказания медицинской помощи, которые принимаются приказами Минздрава, утверждаются Минюстом и являются обязательными на всей территории страны. На их основе формируются регламенты экспертиз качества медицинской помощи в рамках различных видов контроля. Так создается система управления качеством медицинской помощи. На сегодня министерством вместе с профессиональным сообществом разработаны более 1200 клинических рекомендаций при всех основных заболеваниях».

Кроме того, клинические рекомендации являются базой для обновления образовательных медицинских программ подготовки медицинских специалистов по каждому профилю. Таким образом,

уровень развития современной медицины определяет требования к подготовке врачей».

МОСКВА, 7 июня — ИА REGNUM

Законопроект о введении понятия «клинические рекомендации» Госдума приняла в первом чтении, передает корреспондент ИА REGNUM 7 июня. Инициатива также исключает обязательное использование стандартов медицинской помощи.

Предполагается, что стандарт медицинской помощи будет служить основой для деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и руководителей медицинских организаций при планировании объемов оказываемой медицинской помощи.

Больницы и поликлиники будут обязаны разработать протоколы лечения по типовой форме на основе соответствующих клинических рекомендаций и меры реагирования на случай некачественного оказания медицинскими работниками медицинской помощи в виде направления их на внеочередную аккредитацию.

«Это, по сути, революционные изменения, в хорошем смысле этого слова. В ближайшем будущем врачам будет рекомендовано работать в рамках утвержденных клинических рекомендаций и только с учетом — а не на основе, как в настоящее время, — стандартов», — отметил зампред комитета Госдумы по охране здоровья Л. Огуль («Единая Россия»).

Стандарты медпомощи тоже останутся, их никто не собирается упразднить, они служили и будут служить основой для планирования объемов в профильных комитетах администраций и в медучреждениях.

Депутат уточнил, в чем разница между клиническими рекомендациями и стандартами медицинской помощи.

«Стандарты — это перечень услуг, лекарств, медицинских изделий и других компонентов лечения, которые могут использоваться при конкретном заболевании. Стандарты нужны организаторам здравоохранения для планирования и экономических расчетов. Например, при подготовке программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи», — говорит он.

Клинические рекомендации предоставляют врачу возможность выбора тактики медицинской помощи в зависимости от состояния пациента.

«В соответствии с международной практикой и разработками ВОЗ, клинические рекомендации являются документами, которые устанавливаются для врачей алгоритм диагностики и лечения того или иного заболевания. И это не единообразные «шаблонные» требования к лечению всех пациентов, а логистика действий врача с использованием эффективных на данный момент методов. Выбор этих методов осуществляет уже лечащий врач, исходя из индивидуальных особенностей течения болезни и самого пациента», — указал парламентарий.

Внедрение системы национальных клинических рекомендаций Минздрав начал в 2017 году.

«Это тоже часть цифровизации медицины в России, ведь для работы по системе клинических рекомендаций требуются оснащенные компьютерами и интернетом рабочие места врачей. Пока еще клинические рекомендации носят необязательный характер применения, но с принятием сегодняшних поправок вся работа врачей будет построена именно на них», — заключил Огуль.

МОСКВА, 8 июня — medvestnik.ru

«Законопроект, касающийся создания единых клинических рекомендаций, по мнению комитета, должен быть поддержан. Но у нас есть много замечаний», — сообщил на пленарном заседании председатель Комитета Госдумы по охране здоровья Д. Морозов. — Например, соотношение клинических рекомендаций с порядками лечения, которых нет в понятийном аппарате 323-ФЗ, и стандартами медицинской помощи, которые носят исключительно медико-экономическое основание, описания этого взаимоотношения между понятиями нет. Клинические рекомендации, к сожалению, не являются нормативным актом. Очень сложно рядовому доктору ранжировать в обычной жизни клинические рекомендации, порядки и протоколы, поскольку будут неминуемо возникать ситуации правовой коллизии, которые нам необходимо предусмотреть ко второму чтению».

По словам Д. Морозова, до сих пор не понятно, на мнение какой из профессиональных некоммерческих ассоциаций следует опираться при принятии клинических рекомендаций. Более четко должен быть прописан механизм и частота их постоянного обновления. «Не понятно, кто будет нести ответственность за официальный результат: доктор, медицинское учреждение, главный врач или автор этих клинических рекомендаций», — отметил глава комитета.

Он также предложил прописать в законопроекте пункт, чтобы решение о направлении доктора на переаттестацию при несоблюдении клинических рекомендаций принималось коллегиально. В рамках существующей практики это может стать мощным инструментом влияния на людей неподконтрольных, которые имеют свое мнение, поддержал его член Комитета Госдумы по охране здоровья А. Куринный: «Эти критерии очень размытые. Возникли осложнения, например, при аппендэктомии, а при этой операции гнойные осложнения возникают у 3–4% пациентов, а доктору это записали в минус. В критериях все четко: возникли, значит, некачественно. И вот получил два-три минуса, будь добр, к главному врачу, а он уже будет решать, что с тобой делать. Эти вопросы требуются детального обсуждения профильного комитета, чтобы мы не приняли сырой закон, который не только на качество лечения не повлияет, но окажется дубинкой в руках администрации для воздействия на работников», — считает он.

В парламенте опасаются, что принятие законопроекта может привести к росту расходов на здравоохранение. «Если мы возьмем европейские клинические рекомендации, например, в онкологии, уже есть расчеты соответствующие, то финансирование лекарственного обеспечения надо увеличить сразу в три раза, если мы хотим внедрять проверенные схемы лечения, научно доказанные на десятках тысяч пациентов. Готовы ли мы к этому? Или Минздрав будет эти схемы обрезать?» — прокомментировал документ А. Куринный.

Законопроект предусматривает повышение качества медпомощи путем унификации протоколов лечения и клинических рекомендаций, определяющих алгоритм действий врача. Однако сейчас пациента с одним и тем же диагнозом в разных учреждениях могут лечить по разным схемам, исходя из экономических соображений, сообщил он. «Недавно ко мне обратился больной из Тульской области. Ему предложили два варианта лечения: в институте имени Блохина три препарата

химиотерапии, в областном онкологическом диспансере — два препарата. Одно заболевание, одна клиническая картина, но два варианта лечения! Я обращался в Минздрав с вопросом, какой вариант является первоочередным, правильным. Там сказали, что схема, предложенная федеральным центром, правильная, но обеспечивать препарат должно Министерство здравоохранения Тульской области», — уточнил А. Куринный.

Законопроект вводит обязательность медорганизаций по разработке протоколов лечения по типовой форме на основе соответствующих клинических рекомендаций и мер реагирования на случаи некачественного оказания медицинскими работниками помощи в виде направления их на внеочередную аккредитацию. Данный пункт вызвал возражение у председателя комитета. «У нас 11 тысяч медицинских организаций, и мы считаем, совершенно неверно ставить перед ними задачу создания всех протоколов ведения пациентов по всем клиническим рекомендациям», — отметил Дмитрий Морозов. Национальная медицинская палата ранее тоже заявляла протест по этому вопросу, ссылаясь на то, что разработка протоколов на уровне каждого учреждения потребует большого количества времени и сил и приведет к излишней бюрократизации здравоохранения.

МОСКВА, 18 июня — «Врачи РФ»

Проект закона «О внесении изменений в закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» по вопросам клинических рекомендаций» комментирует председатель Московского городского научного общества терапевтов П. Воробьев. Группа под руководством П. Воробьева начала разрабатывать первые протоколы ведения больных еще в 90-е годы прошлого века.

«Стандарты медицинской помощи носят экономический характер. Когда их вводили, рассчитывали, что это будет инструмент, который позволит планировать расходы здравоохранения. Они были нужны, чтобы понять, сколько денег нужно заложить для лечения той или иной патологии. Предполагалось, что стандарты будут достаточно гибкими, часто меняющимися. Но так не получилось».

Клинические рекомендации — это документ, в котором с учетом различных научных доказательств медицинское сообщество прописывает направления лечения или диагностики той или иной патологии. В клинических рекомендациях никогда не было и не будет жестких норм. Всегда есть уровень доказательности исследований, который оценивается сообществом. Но, кроме этого, немало методов диагностики и лечения, которые вообще никогда не проходили никаких исследований. Полно старых методов, которыми все пользуются, но никто никогда не оценивал их заново. Иногда происходит переоценка — например, кардиограмма кажется методом универсальным, но появляются научные работы, которые показывают, что не очень она везде нужна.

Наконец, есть группа протоколов лечения — эти документы базируются на клинических рекомендациях.

В том варианте закона, который сейчас идет в Госдуме, это документы нижнего уровня — уровня медицинских организаций или регионов. В них указано, какие будут применяться конкретные препараты, конкретные методики, где это будет осуществляться. Скажем, не везде есть МРТ. Мы в протоколе мо-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

жем написать, что, поскольку у нас в больнице его нет, мы будем делать МРТ в другой организации. Сейчас это нигде не прописано — у вас нет МРТ в больнице, значит, нет. Если вы куда-то направляете больного, вам говорят, что это нецелевое расходование средств. А в протоколе такую маршрутизацию можно обозначить. Приведу пример. Реваскуляризация при инфаркте миокарда. Сейчас довольно хорошо расписано, куда везти больных и что при этом делать. По сути, это и есть протокол. Причем этот протокол касается и скорой помощи, и больниц разного уровня. Он всё предусматривает — например, делать ли на скорой тромболитизис, в каких случаях делать.

То, что я видел исходно, что проходило через правительство, — это достаточно отшлифованный документ. Он готовился достаточно долго, обсуждался с разными экспертами. На мой взгляд, он в приличном виде. Он разводит два понятия — клинические рекомендации, которые являются общими документами, и протоколы, которые являются конкретными инструкциями по ведению больных при конкретных заболеваниях. Разговор о стандартизации в здравоохранении идет много лет. И сейчас, наконец, мы вроде бы выходим на уровень упорядочения, к которому надо было стремиться лет 10 назад.

Минздрав сейчас заявляет, что у него уже есть порядка 1000 клинических рекомендаций. Ясно, что их придется все пересмотреть, но уже они написаны, есть группы специалистов, которые их создавали. Я не вижу здесь особых проблем. Главное в другом. Пока неясно, какое отношение клинические рекомендации имеют к лечению больных. Пока у нас рекомендации сами по себе, а больные сами по себе. Сейчас качество, например, оценивается страховыми компаниями по экономическим стандартам. Сегодня все разорвано. Но в принципе на основе клинических рекомендаций должны составляться протоколы лечения, а на их основе должна производиться оценка качества лечения.

— В большинстве стран мира клинические рекомендации разрабатывают профессиональные сообщества.

— В Канаде, Австралии, Англии, во Франции их создают профессиональные группы разработчиков. В которые, безусловно, входят эксперты. У нас почему-то все подается так, что клинические рекомендации разрабатывают сообщества, которым государство не имеет отношения. Но это неверно. Например, в Великобритании с этим очень строго. NICE (National Institute for Health and Care Excellence) — государственная структура. Деньги ведь тратятся государственные. Здоровье граждан — дело государства.

— Какие риски в этой ситуации вы видите?

— Самое страшное, что может сейчас произойти, это внесение необдуманных изменений в текст законопроекта перед вторым чтением. Убить этот документ очень легко. Нельзя допустить, чтобы он оказался холостым выстрелом».

...

Законопроект вызвал бурное обсуждение, как в среде профессионалов, так и среди разных категорий пациентов. Интернет-чаты заполнены не только эмоциональными высказываниями, но и вполне аргументированными комментариями и оценками негативных последствий нововведения для российского здравоохранения.

Многими разработками клинических рекомендаций воспринимается в первую очередь как политический процесс, поскольку существует опасность, что введение в оборот клинических рекомендаций приведет к «нежелательному дисбалансу сил между различными профессиональными группами». Например, между врачами и учеными, пациентами и врачами. Говорится в связи с этим, что укрепившаяся в отечественном медицинском сообществе авторитарность в принятии решений, создает повышенный риск навязывания врачам не лучших практик и методов лечения в качестве догм. И что этот риск в России значительно выше, чем на Западе.

Опасения среди профессионалов также вызывает заложенный в законопроект механизм досрочной аккредитации. Подчеркивается, что в нынешнем варианте он носит карательный и негибкий характер в отношении нестандартно мыслящих врачей. А одновременно подменяет контроль качества лечения контролем исполнения предписаний. Не принимает во внимание при этом «субъективную оценку итогов лечения со стороны пациента и отсроченные во времени последствия оказания медицинской помощи».

Высказываются сомнения по поводу того, что реализация нововведения не потребует значительного дополнительного финансирования (это оговаривается в законопроекте). Поскольку каждой организации здравоохранения предстоит разработка обязательных локальных актов и, соответственно, дополнительное финансовое обеспечение их выполнения.

Среди отсроченных социальных эффектов, в случае принятия законопроекта, называются:

— снижение уровня клинического мышления врачей и их дальнейшая депрофессионализация;

— деградация кадрового состава вследствие оттока специалистов из-за униженности репрессивных мер;

— повсеместное внедрение софинансирования системы здравоохранения из личных средств граждан». Поскольку возрастут расходы на новые обязательства, финансирование которых не предусмотрено;

— снижение доверия к российской власти и со стороны как медицинского сообщества, так и пациентов.

Следствием этого может быть дальнейшее снижение качества и доступности медицинской помощи для населения страны.

...

МОСКВА, 4 июня — vademec.ru

Как выяснил фонд независимого мониторинга «Здоровье» Общероссийского народного фронта (ОНФ), в 2017 году общий дефицит врачей в государственных и муниципальных медицинских организациях России составил 21,2%, причем сильнее всего недостаток кадров ощущался среди участковых терапевтов — в медицинских учреждениях первого звена обнаружилось 24,8% незакрытых вакансий.

Аналитики исследовали данные Росстата за 2017 год и обнаружили снижение числа штатных должностей врачей в России на 1,6 тысячи, в том числе в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, — на 1,3 тысячи. Число занятых ставок врачей уменьшилось на 9,2 тысячи (в сельской местности — на 0,6 тысячи),

в том числе в первичном звене — на 5,9 тысячи (в сельской местности — на 0,3 тысячи).

«Кадровый дефицит ведет к росту очередей и нагрузки на врача. Сокращается время, которое врач может уделить больному, а потенциальный риск снижения качества оказанной медпомощи увеличивается», — заявил директор фонда «Здоровье» Э. Гаврилов. По его словам, от качественной работы первичного медицинского звена зависит ранняя выявляемость болезней, а также уменьшение количества тяжелых, запущенных форм заболеваний и случаев инвалидизации. «Но едва ли можно рассчитывать на высокую активность первичного звена, если на десяти терапевтических участках трудится четыре врача, как нередко случается в регионах», — посетовал общественник.

По данным аналитиков фонда, в России сохраняется высокий дефицит врачей первичного звена — участковых терапевтов, врачей общей практики, участковых педиатров. Эксперты фонда считают, что эти цифры свидетельствуют о проблемах с доступностью медицинской помощи для населения.

В мае 2018 года специалисты фонда «Здоровье» также отмечали снижение доступности медицинской помощи, апеллируя к данным Росстата об увеличении внутрибольничной смертности на фоне сокращения коечного фонда.

В то же время министр здравоохранения РФ В. Скворцова полагает, что восполнить кадровый дефицит участковых врачей можно за два года.

МОСКВА, 5 июня — rvs.su

Реформирование психиатрии в Москве и других регионах идет по рекомендациям Всемирной организации здравоохранения, заявил заместитель главврача по медицинской части (организационно-методической работе) ГБУЗ «ПКБ № 1 им. Н. А. Алексеева ДЗМ» Антон Масякин 5 июня на конференции «Перспективные организационные формы оказания медицинской помощи при психических расстройствах». В своем выступлении он описал главные направления реформирования психиатрической службы. Среди них:

- перенос акцентов оказания помощи со стационарных условий во внебольничные, в среду естественного окружения пациента;
- деинституционализация с одновременной реорганизацией стационарного звена помощи;
- создание и существенное расширение различных по своим задачам учреждений внебольничного звена;
- организация амбулаторных служб психического здоровья в клиниках общего профиля;
- поэтапный бюджетный план модернизации психиатрического учреждения.

Среди важных изменений, которым необходимо подвергнуть психиатрическую службу, А. Масякин выделил интеграцию отдельных видов психиатрической помощи в первичную медицинскую сеть.

...

Копирование западной модели психиатрической помощи (именно это содержится в инструкциях ВОЗ) при нынешнем состоянии первичной медицинской помощи

в России приведет к снижению доступности и качества психиатрической медицинской помощи, недовольству пациентов и их родственников, дополнительному давлению на медицинских работников в виде чрезмерной нагрузки и интенсификации работы.

Кроме того, опыт мировой психиатрии (который тщательно копируют реформаторы) показывает, что отсутствие должной помощи в условиях стационара ведет к увеличению правонарушений. Можно только предполагать, чем обернется предлагаемый реформаторами «перенос акцентов оказания помощи... в среду естественного окружения пациента». При том, что в России нет механизмов контроля за соблюдением законодательства людьми с психическими расстройствами. И вряд ли к работе с больными, страдающими психическими заболеваниями, готовы отечественные правоохранительные органы.

...

МОСКВА, 7 июня — medvestnik.ru

Число специализированных отделений и кабинетов, оказывающих онкологическую помощь, в 2017 г. уменьшилось. Об этом сообщил МНИОИ им. П. А. Герцена — филиал ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России в докладе «Состояние онкологической помощи населению России в 2017 году».

По данным составителей документа, за год сократилось число кабинетов и отделений КТ и МРТ (на 6,5%, в том числе МРТ — почти на 12%), УЗИ, рентгенологии и радиологии, маммографии, эндоскопии, цитологических лабораторий и других специализированных подразделений. Рентгенологических кабинетов стало на 265 меньше (почти на 5%), отделений на 105 (на 4,3%). Правда, незначительно выросло число радиотерапевтических и рентгенохирургических отделений и кабинетов, кабинетов рентгеноэндоваскулярной диагностики и лечения. В связи с этим авторы доклада отметили: «Несмотря на рост диагностических возможностей, оснащенности медицинских учреждений высокоэффективным диагностическим оборудованием, развитие новых диагностических методик, доля активно выявленных больных и доля больных, заболевание у которых выявлено на ранней стадии опухолевого процесса, остаются достаточно низкими».

Нагрузка на врачей в последние годы увеличилась. В 2017 г. на одного врача-онколога приходилось 493,5 пациента (против 458,1 в 2012 г.). А средняя продолжительность пребывания больного на онкологической койке сократилась за пять лет с 11,2 до 9,3 дня.

Показатель распространенности злокачественных новообразований в России вырос за 10 лет на 38,8%. Это объясняется как ростом заболеваемости и выявляемости, так и увеличением выживаемости онкологических больных, а также неудовлетворительной сверткой умерших во многих регионах России. Выше всего этот показатель в Курской области, Республике Мордовия, Краснодарском крае, Калужской и Нижегородской областях.

Доля злокачественных новообразований, выявленных в I стадии, выросла, как и уровень пятилетней выживаемости пациентов, а доля больных, умерших в течение года после постановки диагноза, снизилась за десятилетие с 30,2 до 22,5%. Но показатель запущенности (выявление новообразований на IV стадии) с учетом ряда факторов может оказаться выше цифр, заявленных в отчетах, и составить 23,5 вместо 20,2%, однодневной летальности 26,1 вместо 22,5%. В 24 регионах этот показатель за 2017 г. вырос.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Откуда у Саула и того колена Вениаминова, к которому он принадлежит, такая тяга к нарушениям, за которые потом наказывают с необычайной свирепостью?

Судьба гуманизма в XXI столетии

В книге Иисуса Навина говорится: «Но жители Гаваона, услышав, что Иисус сделал с Иерихоном и Гаем, употребили хитрость: пошли, запаслись хлебом на дорогу и положили ветхие мешки на ослов своих и ветхие, изорванные и заплатанные мехи вина; и обувь на ногах их была ветхая с заплатами, и одежда на них ветхая; и весь дорожный хлеб их был сухой и заплесневелый.

Они пришли к Иисусу в стан [Израильский] в Галгал и сказали ему и всем Израильтянам: из весьма дальней земли пришли мы; итак, заключите с нами союз.

Израильтяне же сказали Евеем: может быть, вы живете близ нас? как нам заключить с вами союз?

Они сказали Иисусу: мы рабы твои. Иисус же сказал им: кто вы и откуда пришли?

Они сказали ему: из весьма дальней земли пришли рабы твои во имя Господа, Бога твоего; ибо мы слышали славу Его и всё, что сделал Он в Египте,

и всё, что Он сделал двум царям Аморрейским, которые [были] по ту сторону Иордана, Сигону, царю Есевонскому, и Огу, царю Васанскому, который [жил] в Астарофе.

[Слыша сие,] старейшины наши и все жители нашей земли сказали нам: возьмите в руки ваши хлеба на дорогу и пойдите навстречу им и скажите им: «мы рабы ваши; итак заключите с нами союз».

Этот хлеб наш из домов наших мы взяли теплый в тот день, когда пошли к вам, а теперь вот, он сделался сухой и заплесневелый;

и эти мехи с вином, которые мы налили новые, вот, изорвались; и эта одежда наша и обувь наша обветшала от весьма дальней дороги.

Израильтяне взяли их хлеба, а Господа не спросили.

И заключил Иисус с ними мир и постановил с ними условие в том, что он сохранит им жизнь; и поклялся им начальники общества.

А через три дня, как заключили они с ними союз, услышали, что они соседи их и живут близ них;

ибо сыны Израилевы, отправившись в путь, пришли в города их на третий день; города же их [были]: Гаваон, Кефир, Беероф и Кириаф-Иарим.

сыны Израилевы не побили их, потому что начальники общества клялись им Господом, Богом Израилевым. За это всё общество [Израилево] возропотало на начальников.

Все начальники сказали всему обществу: мы клялись им Господом, Богом Израилевым, и потому не можем коснуться их;

а вот что сделаем с ними: оставим их в живых, чтобы не постиг нас гнев за клятву, которою мы клялись им».

Я привожу такие длинные цитаты для того, чтобы читатель, в том числе и не проявлявший интереса к ветхозаветной истории, мог из авторитетного первоисточника, а не из моего сжатого пересказа, получить сведения по поводу масштаба богохульства, учиненного Саулом как наипрочайшим представителем колена Вениаминова.



Иоахим Бейкелар. Хитрость гаваонитян. 1565

Все израильтяне, включая Саула, прекрасно понимали, что их предводитель Иисус Навин и его ближайшие сподвижники («начальники») были обмануты гаваонитянами. И что обмануты они были потому, что «Господа не спросили».

Все израильтяне, включая Саула, понимали, что Господь оказался вынужден делать выбор между двумя вариантами собственного поведения.

Вариант № 1. Наказать израильтян за то, что они его «не спросили».

Этим наказанием как огнем карающим в каком-то смысле очистить израильтян от скверны взятой ими идиотской клятвы. Притом что клятва дана аж именем самого Господа.

Потом вернуть израильтянам милость в невесть какой раз (поскольку народ избранный, то милость эту всегда приходится возвращать).

Вернув же милость, сказать израильтянам: «Впредь всегда советуйтесь со Мной, иначе будете попадать впросак».

Сказавши это, так сказать, на закуску, натравить израильтян, уже по факту как бы освобожденных от клятвы, на гаваонитян, от которых надо освободить территорию.

Натравив израильтян, помочь им истребить гаваонитян. И, взирая на творение рук своих, сказать в очередной раз, что оно хорошо. Что и волки, порвав гаваонитян,

оказались сыты, и овцы, в каком-то смысле не нарушив клятву Господу, оказались целы, то есть избавлены от необходимости соблюдения клятвы.

Вариант № 2. Вздохнув, сказать: «Ну, раз уж вы поклялись Моим именем, то любое нарушение вами клятвы означает компрометацию Моего имени. А я этого допустить не могу. Так что выполняйте клятву, глупые и строптивые, но избранные мною уроды. А на то, что вы со Мной не посоветовались, я на этот раз посмотрю сквозь пальцы».

И, наконец, все израильтяне, включая Саула, понимали, что Господь выбрал второй вариант. А значит, он будет свирепо наказывать израильтян, если они нарушат клятву, которую дали гаваонитянам.

Ну и зачем же тогда Саул нарушает клятву и обрекает свой род этим нарушением на страшную кару Господа?

Зачем Саул, нарушая клятву, которую Господь вполне определенным образом повелел соблюдать, навлекает кару Господню не только на свою семью, но и на весь народ Израиля?

Чем Саулу так помешали гаваонитяне?

Откуда у Саула и того колена Вениаминова, к которому он принадлежит, такая тяга к нарушениям, за которые потом наказывают с необычайной свирепостью? Касается ли это левита и наложниц, касается ли

это гаваонитян или чего бы то ни было еще, — откуда эта единая, по своей сути, тяга к свершению деяний, наказуемых с особой свирепостью?

Иисус Навин и его соратники («начальники») понимали, что если нарушат клятву, данную именем Господа, и уничтожат гаваонитян, то наказание будет очень суровым. Но ведь и Саул это понимал! Ну и зачем же он нарушил клятву, зная о неотвратимости и жестокости наказания за ее нарушение?

Зачем он так подставил и своих близких, и свой народ?

Может быть, гаваонитяне, которых оставил в живых Иисус Навин, впоследствии стали предъявлять слишком большие претензии?

Мы уже потратили много времени на рассмотрение сюжета с гаваонитянами. И потому целесообразно ознакомиться с этим сюжетом до конца. Тем более, что без такого ознакомления у читателя может сложиться ложное представление об амбициозности оставленных в живых мошенников-гаваонитян, а значит, и о минимальной правомочности (или хотя бы эффективности) непостижимо деструктивных действий царя Саула.

Израильтяне, не входящие в круг начальников, то есть в круг ближайших приближенных Иисуса Навина, возропотали на этих начальников и самого Иисуса за то, что они оставили в живых мошенников-гаваонитян.

В ответ на это сам Иисус и эти начальники сказали израильтянам о недопустимости нарушения клятвы перед Господом (подчеркну еще раз, той самой клятвы, которую нарушил Саул). Но ведь начальники не только это сказали израильтянам, дабы погасить их ропот. Вот что еще начальники сказали израильтянам:

«И сказали им начальники: пусть они живут, но будут рубить дрова и черпать воду для всего общества. [И сделало всё общество] так, как сказали им начальники.

Иисус призвал их и сказал: для чего вы обманули нас, сказав: «мы весьма далеко от вас», тогда как вы живете близ нас?

за это прокляты вы! без конца вы будете рабами, будете рубить дрова и черпать воду для дома Бога моего!

Они в ответ Иисусу сказали: дошло до сведения рабов твоих, что Господь, Бог твой, повелел Моисею, рабу Своему, дать вам всю землю и погубить всех жителей сей земли пред лицом вашим; посему мы весьма боялись, чтобы вы не лишили нас жизни, и сделали это дело;

теперь вот мы в руке твоей: как лучше и справедливее тебе покажется поступить с нами, так и поступи.

И поступил с ними так: избавил их от руки сынов Израилевых, и они не умертвили их;

и определил в тот день Иисус, чтобы они рубили дрова и черпали воду для [всего] общества и для жертвенника Господня; даже до сего дня, на месте, какое ни избрал бы [Господь]».

Как мы видим, Иисус Навин принял неотменяемое решение сделать гаваонитян не просто рабами, а рабами храмовыми. То есть рабами левитов, которые были и храмовыми жрецами (коэны, выс-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

шая часть колена Левия, потомки Аарона по прямой мужской линии), и — если речь идет о коленах Левия за вычетом кознов — более скромными представителями сообщества, обслуживающего храм (певчими, музыкантами, храмовыми целителями, надзирателями за порядком на богослужении, почетной стражей храма и так далее).

Гаваонитяне, как мы только что убедились, исполняли в храме очень определенные и самые непрестижные функции — функции дровосеков и водоносов. Были ли они в полном смысле слова рабами храма или же они были почти рабами, не так уж и важно.

Главное, что они, во-первых, входили в сообщество людей, обеспечивающих действие храма.

И, во-вторых, играли в этом сообществе донельзя приниженную роль. При этом что все менее приниженные роли были уделом левитов, которых Господь отделил от остальных израильских колен для того, чтобы они носили ковчег завета Господа, «предстояли перед Господом», «служили Ему и благословляли именем Его».

Левитам, в отличие от всех остальных колен, не выделили отдельной территории проживания. В Книге Второзакония говорится:

«В то время отделил Господь колена Левиино, чтобы носить ковчег завета Господня, предстоять пред Господом, служить Ему и благословлять именем Его, [как это продолжается] до сего дня; поэтому нет левиту части и удела с братьями его: Сам Господь есть удел его, как говорил ему Господь, Бог твой».

Я вновь возвращаюсь к вопросу об особой роли левитов для того, чтобы провести вполне законную, как мне представляется, параллель между обидой, на-

несенной коленом Вениаминовым наложнице левита, которая иногда называется женой левита. Но которая, скорее всего (в толкованиях есть разночтения), была то ли привилегированной рабыней левита, то ли несколько ущемленной в правах женой левита. Для того чтобы сосредоточиться на существе дела, можно сказать, что наложница левита была то ли недоженной левита, то ли его суперрабыней. В любом случае, она занимала по отношению к левиту примерно то место, которое занимали гаваонитяне по отношению к словию левитов.

И наложница, и гаваонитяне были нужны в качестве чего-то относительно вспомогательного и низкостатусного (иначе левит не отдал бы свою наложницу на растерзание, а если бы и отдал, то ему бы этого не простили). Но низкостатусность и вспомогательность отнюдь не означают отсутствие нужности и даже ценности.

Господом было сказано, чтобы представитель колена Вениаминова Саул не трогал гаваонитян. А Саул их тронул, понимая, что гаваонитяне при левитах занимают почти ту же роль, какую наложница занимала при конкретном левите. То есть, в каком-то смысле, Саул воспроизводит то, что является для него как представителя колена Вениаминова ключевым родовым пятном на коллективной биографии этого самого колена.

Связано ли это с кошунственным деянием Саула по вызыванию тени Самуила с помощью Аэндорской некромантки, являющейся, согласно некоторым толкованиям, аж родственницей Саула?

Если мы не можем продвинуться в разъяснении этого вопроса, используя только авторитетную древнюю литературу,

то наше погружение в пучину древнееврейской истории вообще и в злоключения колена Вениаминова и Саула как ярчайшего представителя этого колена, было совершенно зряшным. Но мы можем — хоть и ненамного — продвинуться дальше, используя, повторяю, не сомнительные и конспирологические, а вполне классические источники.

Вот один из вполне классических источников — Первая книга Маккавейская. Я не буду вдаваться в подробности, обсуждая степень ее классичности. Потому что в любом случае она достаточно классична, даже если встать на точку зрения тех, кто приуменьшает ее классичность. Конечно, это не Книга Бытия. И в каком-то смысле это не цитируемые нами Книги Царств или Судей. И это не Книга Иисуса Навина. Книги Маккавейские отсутствуют в еврейской Библии (Танахе), их нет в протестантском Ветхом Завете. Но интересующая нас Первая книга Маккавейская, а также две следующие за ней — Вторая и Третья, входят и в славяно-русскую и в греческую Библию.

Неканоническими книгами Священного Писания являются книги, которые Церковь не включает в библейский канон только потому, что не считает их боговдохновенными. Но Церковь высоко ценит эти книги, считая их полезными для благочестия, назидательными и так далее. Эти книги, безусловно, являются церковными. Их нет, повторяю, в Танахе, но для Русской Православной Церкви и не для нее одной такие сочинения, как Вторая книга Ездры, Книга Товита, Книга Премудрости Соломона, Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова, а также три Маккавейские книги (Первая, Вторая и Третья), являются очень важными, хотя и неканоническими.

В католических изданиях Библии (Вульгате и Новой Вульгате) присутствуют две Книги Маккавейские. Русская Православная Церковь называет первые три Книги Маккавейские неканоническими.

Короче говоря, та Первая книга Маккавейская, к знакомству с которой я сейчас намерен обратиться, — это уж никак не конспирология. Это очень древний и очень авторитетный источник. Мне только это и важно. Потому что главная задача в обсуждаемом мною случае — избежать дешевой конспирологичности, которая, увы, очень близко соседствует с рассматриваемыми мною сюжетами.

В адресации к Первой книге Маккавейской, еще раз подчеркну, **ничего нет от конспирологии**. Совсем ничего.

Подчеркнув это, начинаю знакомство с решающим для нас авторитетным древним сочинением, каковым является Первая книга Маккавейская. Книга начинается с изложения деяний Александра Македонского и разделения после смерти Александра его империи между его соратниками и преемниками (так называемыми диадохами; диадох, по-древнегречески, — преемник).

Про диадочов сказано, что по смерти Александра «все они возложили на себя венцы, а после них и сыновья их в течение многих лет; и умножили зло на земле».

Из диадочов Первую книгу Маккавейскую интересует прежде всего Антиох Епифан. Именуя всех диадочов умножителями зла на земле, Первая книга Маккавейская самым злым умножителем зла считает этого Антиоха Епифана. Про него говорится, что он входил в число диадочов.

Окончание на стр. 10



Уильям Тёрнер. Рица. Около 1807–1808.
«Рица, дочь Ая, взяла покрывало печали и растелила его на камне. И от начала жатвы до начала дождей Рица сидела там день и ночь. Она не позволяла прикасаться к телам ни птицам небесным в дневное время, ни диким зверям в ночное время».

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 8–9

И что особо выделялся среди них по части зла: «И вышел от них (то есть от диадохов — С.К.) корень греха — Антиох Епифан, сын царя Антиоха, который был заложником в Риме, и воцарился в столетие тридцать седьмом году царства Еллинского».

Антиох IV Епифан (215–164 гг. до н. э.) — сирийский царь из династии Селевкидов.

Селевкиды — династия правителей государства, основанного диадохом Селевком Никатором. Эта династия сформировалась в 312 году до нашей эры и сошла на нет в 60-е годы до нашей эры.

Ее основатель — Селевк I Никатор (358–281 гг. до н. э.) был полководцем и телохранителем Александра Македонского. Это был сильный и талантливый государственный деятель, создавший мощное государство в Малой Азии и за ее пределами. Его наследники Антиох I Сотер и Антиох II Теос продолжали линию основателя династии на эллинизацию Малой Азии. Эту линию все Селевкиды проводили очень настойчиво. При этом держава Селевкидов то укреплялась, то теряла завоеванные возможности.

Антиох I Сотер сумел отразить галатов, союз трех кельтских племен, вторгшихся в Малую Азию 278–277 гг. до н. э. и опустошавших западную часть Малой Азии почти 50 лет.

Антиох II Теос вел не слишком победоносные войны. При нем и его предшественнике Антиохе I держава Селевкидов ослабла. Она продолжала слабеть при Селевке II Каллинике и Селевке III Сотере, притом что все эти Селевкиды что-нибудь отвоевывали, а что-нибудь теряли.

Резкое укрепление державы произошло при Антиохе III Великом (222–187 гг. до н. э.). Но это укрепление стало началом краха державы. Потому что рост державы Селевкидов задел амбиции Рима, и Рим, разбив эту державу, породил ее последовательное и необратимое ослабление при наследниках Антиоха Селевке IV, узурпаторе Гелиодоре.

Проследивая эту линию, мы доходим до того Антиоха IV Эпифана, который в Первой книге Маккавейской именуется предельным средоточием зла. Какого зла? Эллинизации — вот какого! Зачем иудеям эллинизация? Она для них и есть предельное зло. Чем более ретивым является эллинизатор, тем он более ненавидим иудеями.

Антиох IV был самым рьяным эллинизатором. Именно это его безоглядное стремление к наращиванию эллинизации любой ценой породило в итоге восстание в Иудее и Маккавейские войны.

Эти войны против Селевкидского царства и его линии на, так сказать, окончательное решение «иудейского вопроса» через эллинизацию евреев вели в 167–160 гг. до н. э. Они закончились победой Иудеи. А началось всё с этой самой необдуманной и чрезмерной эллинизации.

Антиох стремился к распространению греческого языка и культуры. Он хотел побудить евреев отказываться от веры отцов и принять греческую веру.

В 167 году до нашей эры Антиох превратил Иерусалимский храм в святилище Зевса Олимпийского и начал осуществлять в этом храме языческие жертвоприношения. Это вызвало вооруженное восстание.

Началом восстания стало убийство Маттафией, священником из рода Хасмонеев (именно хасмонейские священники возглавили борьбу за иудейскую веру против эллинизации), особо рьяно отстаивавшим иудейскую веру, некоего еврея-вероотступника, который стал осуществлять в Иерусалимском храме это самое вероотступничество, принеся жертву на языческом алтаре. Бежав в горы после убийства этого вероотступника, Маттафия возглавил борьбу против эллинизации. В ито-



Антиох Епифан, атака на Иерусалим. Первая книга Маккавейская. Манускрипт из Лейдена. Вторая половина IX — начало X вв.

ге Хасмонеев добились отмены запретов на отправку иудейских обрядов и стали смягчать эллинизацию. Борьба евреев с эллинизацией получила поддержку Рима. Третий сын Маттафии Иуда добился крупных успехов в отражении эллинизации.

После гибели Иуды его дело продолжили братья — Ионафан и Симон. Оба они искусно использовали противоречия между борющимися за власть селевкидскими кланами. Ионафан сумел стать первосвященником и получить титул «друга царя» (имеется в виду царь из династии Селевкидов).

Укрепляя свое отвоёванное у Селевкидов Малое иудейское царство, Ионафан установил дружеские отношения со Спартой. А также с Римом.

Позже Ионафан и его сыновья были казнены эллинизаторами, коварно заманившими их как бы в гости, оставившими их в заложниках, а потом каздившими.

Но нас интересует эпизод со Спартой. Ради него мы погрязаем во все эти детали. Он изображен достаточно внятно и убедительно в Первой книге Маккавейской, повествующей о еврейском сопротивлении эллинизации.

Отрекомендовав Антиоха Епифана в качестве корня греха, то есть в качестве главного эллинизатора Иудеи и борца с иудаизмом, Первая книга Маккавейская сообщает далее о том, что часть евреев отступила от веры и перебежала в стан этого эллинизатора. Вот что говорится по этому поводу:

«В те дни вышли из Израиля сыны беззаконные и убеждали многих, говоря: пойдём и заключим союз с народами, окружающими нас, ибо с тех пор, как мы отделились от них, постигли нас многие бедствия.

И добрым показалось это слово в глазах их.

Некоторые из народа изъявили желание и отправились к царю; и он дал им право исполнять установления языческие.

Они построили в Иерусалиме училище по обычаю языческому.

и установили у себя необрезание, и отступили от святого завета, и соединились с язычниками, и продались, чтобы делать зло».

Чинимое зло, то есть эллинизация, попирающая иудейскую веру, резко увеличилось после победы Антиоха над Египтом.

В Первой книге Маккавейской об этом сообщается следующее:

«После поражения Египта Антиох возвратился в столетие сорок третьем году и пошел против Израиля, и вступил в Иерусалим с сильным ополчением;

вошел во святилище с надменностью и взял золотой жертвенник, светильник и все сосуды его,

и трапезу предложения, и возлияльники, и чаши, и кадильницы золотые, и завесу, и венцы, и золотое украшение, бывшее снаружи храма, и всё обобрал.

Взял и серебро, и золото, и драгоценные сосуды, и взял скрытые сокровища, какие отыскал.

И, взяв всё, отправился в землю свою и совершил убийства, и говорил с великою надменностью.

Поэтому был великий плач в Израиле, во всех местах его.

Стенали начальники и старейшины, изнемогли девы и юноши, и изменилась красота женская.

Всякий жених предавался плачу, и сидящая в брачном чертоге была в скорби.

Вострешетала земля за обитавших на ней, и весь дом Иакова облекся стыдом».

Далее в Первой книге Маккавейской говорится о разгроме Иерусалима, куда злодей-эллинизатор поместил «народ нечестивый людей беззаконных».

Сказано также, что это помещение людей беззаконных было «постоянною засадою для святилища и злым диаволом для Израиля».

Говорится также, что беззаконные люди «проливали невинную кровь вокруг святилища и оскверняли святилище».

«Жители же Иерусалима разбежались ради них, и он сделался жилищем чужих и стал чужим для своего рода, и дети его оставили его».

Святилище его запустило, как пустыня, праздники его обратились в плач, субботы его — в поношение, честь его — в унижение».

По мере славы его увеличилось бесчестие его, и высота его обратилась в печаль».

Царь Антиох упорствует в доведении до конца эллинизации и искоренении иудейской веры. Ему удается заручиться поддержкой части иудеев. В Первой книге Маккавейской говорится:

«И многие из Израиля приняли идолослужение его (его — это Антиоха, С.К.) и принесли жертвы идолам и осквернили субботу».

Царь послал через вестников грамоты в Иерусалим и в города Иудейские, чтобы они следовали узаконениям, чужим для сей земли,

и чтобы не допускались всесожжения и жертвоприношения, и возлияние в святилище, чтобы ругались над субботами и празднинами

и оскверняли святилище и святых, чтобы строили жертвенники, храмы и капища идольские, и приносили в жертву свиные мяса и скотов нечистых, и оставляли сыновей своих необрезованными, и оскверняли души их всякою нечистотою и мерзостью,

для того чтобы забыли закон и изменили все постановления.

А если кто не сделает по слову царя, да будет предан смерти.

Согласно этому писал он всему царству своему и поставил надзирателей над всем народом, и повелел городам Иудейским приносить жертвы во всяком городе».

И собрались к ним многие из народа, все, которые оставили закон, — и совершили зло в земле».

В Первой книге Маккавейской очень подробно описано всё это зло. Но не ради этих подробностей знакомимся мы с данным произведением. Достаточно того, что процитировано, чтобы понять: иудейскую веру эллинизаторы действительно искоренили очень свирепо.

Как известно, действие рождает противодействие. Первая книга Маккавейская подробно описывает, каково было это противодействие. Она повествует о деяниях всех вождей этого противодействия. В том числе того Ионафана, который, стремясь заручиться союзниками в борьбе с эллинизаторами, обратился к Спарте.

В Первой книге Маккавейской приводятся важные сведения о том, как строил Ионафан диалог со Спартой. В двенадцатой главе приводится список письма, которое Ионафан написал спартамцам. Именно это письмо, притом что Первой книге Маккавейской, безусловно, следует доверять, оправдывает наши долгие разбирательства нюансов древней еврейской истории вообще и судеб колена Вениаминова в частности.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Президент России настолько занят сложнейшими проблемами внешней и оборонной политики, что экономику и внутреннюю политику целиком отдал на откуп правительству? Или он настолько отлучен от объективной тревожной информации об отношении масс к реформе и ее возможным негативным последствиям, что обо всем этом не подозревает?

Пенсионный фарс-2018

1. Постсоветские проекты пенсионного реформирования

Идея увеличения пенсионного возраста для граждан России в нашей власти вынашивалась давно, еще в эпоху правительства Егора Гайдара. Далее к ней в правительстве возвращались в каждый кризисный период, когда начинали лихорадочно обдумывать, как и на чем сэкономить для хотя бы минимального балансирования дефицитного бюджета.

Однако каждый раз, прикидывая масштаб политических рисков, от «пенсионной революции», от решительных пенсионных реформ все-таки отказывались. Тем не менее планы на сей счет составлялись и экономически обсчитывались, хотя и ложились в стол. Так, в 2005 г. Владимир Путин заявил, что пока он президент, повышения пенсионного возраста не будет.

Всерьез эти планы начали вынимать из стола на фоне углубления очередного кризиса. Летом 2010 г. тогдашний глава Минфина Алексей Кудрин заявлял: «Дефицит пенсионного фонда неизбежно приведет к тому, что пенсионный возраст будет увеличен... Когда мы это решим — через год, два, пять, — уже не так важно». В очередном посткрымском кризисе 2015 г. примерно то же самое заявил тогдашний глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев. А Кудрин — на тот момент председатель «Комитета гражданских инициатив» — высказался предельно жестко: «Если мы не будем повышать пенсионный возраст, то неизбежно столкнемся с повышением налогов... Дефицит пенсионной системы сегодня составляет почти 50% и дотируется из федерального бюджета, это большая нагрузка».

Далее требования повысить в России пенсионный возраст посыпались буквально валом как от статусных международных чиновников из Всемирного банка и МВФ, так и от руководства экономического блока правительства. В частности, тот же Улюкаев предлагал объявить пенсионную реформу в конце 2016 г., после завершения думских выборов. Однако тогда всё же решили начать эксперимент на сравнительно узком и подневольном контингенте — на госслужащих. В мае 2016 г. Госдума приняла закон о поэтапном увеличении пенсионного возраста госслужащим: мужчинам — до 65 лет, женщинам — до 63 лет.

Эта «реформа» прошла практически без серьезных социально-политических эксцессов, и в январе 2017 г. Кудрин на «Гайдаровском форуме» уверенно назвал необходимой такую же формулу увеличения пенсионного возраста для всех граждан России. Идея была сразу подхвачена высшими правительственными чиновниками. В частности, премьер Дмитрий Медведев в мае 2017 г. заявил, что «ожидаемая продолжительность жизни при выходе на пенсию в России состав-



Иероним Босх. Фокусник. 1475–1502

ляет 14,3 года для 60-летнего мужчины и 23,9 года для 55-летней женщины». А в июне 2017 г. глава Центра стратегических разработок А. Кудрин представил план пенсионной реформы президенту Владимиру Путину в составе проекта новой государственной «Стратегии 2035».

В ноябре 2017 г., в ходе обсуждения бюджетных проектировок, Кудрин фактически поставил вопрос о пенсионной реформе так: либо реформа — либо развитие страны. Он заявил: «Деньги на выплату пенсий в федеральном бюджете есть, однако для покрытия обязательств придется отказаться от развития».

Президент Путин на пресс-конференции в декабре 2017 г. впервые заявил о том, что изменение пенсионного возраста возможно. Но оговорил: «Это не должно быть никаким шоковым решением... Это должно быть, как во многих странах делается, постепенно и мягко».

Уже через месяц, в январе 2018 г., на очередном «Гайдаровском форуме» выступил глава отдела прогнозов Венского института демографии Сергей Щербов, который заявил о новом подходе к расчетам пенсионного возраста: «Нельзя отфеделять старость исходя из биологического возраста, этот период «отодвигается» из-за роста продолжительности жизни. Новый подход к измерению старости — на основе ожидаемой продолжительности жизни».

К этому новому подходу, который сначала озвучил премьер Медведев, а затем «научно подтвердил» специалист-демограф, а также к соотношению этого подхода с российской реальностью, — мы еще вернемся ниже.

Одну из главных целей планируемой пенсионной реформы раскрыл в апреле 2018 г. в выступлении на конференции

в «Высшей школе экономики» глава Минфина Антон Силуанов. Он заявил, что для роста экономики необходимо привлечь так называемые длинные инвестиционные деньги. И что их ключевым источником должна стать накопительная часть пенсий граждан страны или так называемые индивидуальные пенсионные капиталы.

Далее некоторые эксперты развили в прессе эту идею Силуанова, в том числе — до предельного абсурда. Мол, страховые (то есть государственные) пенсии — это анахронизм, пора переходить на индивидуальные пенсии. То есть нужно дать будущим пенсионерам возможность самим решать, куда прибыльно вкладывать отчисления от зарплат на будущую пенсию. И, соответственно, принимать на себя удачи и риски прибылей и убытков по своим пенсионным капиталовложениям...

Уже в конце мая глава «Роснано» Анатолий Чубайс сообщил, что считает нужным и правильным использовать эти индивидуальные накопительные пенсионные средства для инвестиций в наноиндустрию.

А 14 июня 2018 г. на заседании правительства премьер Медведев объявил о согласованном в правительстве решении начать с 2019 г. масштабную пенсионную реформу. Причем сразу же речь зашла не только о пенсиях.

2. Суть и обоснования новой пенсионной реформы

Суть новой реформы состоит в том, что с 2019 г. пенсионный возраст поэтапно будет повышаться для мужчин с 60 до 65 лет, а для женщин — с 55 до 63 лет, с шагом в два года.

То есть мужчины 1960 г. р. и женщины 1965 г. р. получают право выхода на пенсию в 2022 году, соответственно, в возрасте 62 и 57 лет; мужчины 1961 г. р. и женщины 1966 г. р. — в 2024 году, в возрасте 63 и 58 лет; мужчины 1962 г. р. и женщины 1967 г. р. — в 2026 году, в 64 и 59 лет; мужчины 1963 г. р. и женщины 1968 г. р. — в 2028 году в возрасте 65 и 60 лет. А далее реформа продолжается только для женщин: женщины 1969 г. р. смогут выйти на пенсию в 2030 году в возрасте 61 года, женщины 1970 г. р. — в 2032 году в возрасте 62 лет; женщины 1971 г. р. — в 2034 году в возрасте 63 лет. При этом оговаривается, что закон обратной силы иметь не будет, то есть не коснется никого из тех, кто уже вышел на пенсию по нынешнему законодательству.

В пояснение главных целей и достоинств такой реформы, законопроект о которой 16 июня 2018 г. внесен в Госдуму, правительство утверждает следующее:

- нормы нынешнего законодательства (пенсионный возраст 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин), принятые еще в 1950-х годах (здесь власть лукавит, на самом деле — в 1964 г.), архаичны. Поскольку и условия труда сейчас везде улучшились, и продолжительность здоровой жизни населения увеличилась, причем особенно у женщин;
- на сегодняшний день повысили пенсионный возраст гораздо выше нынешней российской планки чуть не все страны мира, в том числе на постсоветском пространстве, и нам нужно сделать «как у всех»;
- население России стареет, причем из-за демографической ямы (низкой рождаемости) кризиса 90-х годов сейчас уходит на пенсию гораздо больше пожилых людей, чем приходит в трудовую деятельность молодых. И потому если в 1970 г. на одного пенсионера приходилось примерно 3,7 работающих, отчисляющих в Пенсионный фонд деньги на пенсии, то в 2019 г. на одного пенсионера будет приходиться всего двое работающих. В результате возникает постоянный и растущий дефицит Пенсионного фонда, который приходится восполнять из скудного бюджета. И, значит, государство вынуждено сокращать инвестиции в развитие страны;
- без реформы пенсионной системы, то есть без сокращения госрасходов на пенсии, невозможно найти деньги в объеме более 8 трлн руб., которые необходимы для выполнения майского Указа президента В. Путина и перевода России на прорывной путь развития;

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 11

- пенсионная реформа позволит сэкономить растущие расходы ПФР и, таким образом, увеличивать размер пенсий темпами гораздо выше инфляции. В частности, как заявила вице-премьер Ольга Голодец, уже в 2019 г. предлагаемый пенсионный маневр позволит увеличить среднюю пенсию в стране на 1000 руб. в месяц, или на 12 тыс. руб. в год;
- правительство сообщило, что одновременно с проектом пенсионной реформы вносит на ратификацию в Госдуму Конвенцию № 108 Международной организации труда (МОТ), согласно которой назначаемая гражданину пенсия не может быть меньше, чем 40 % его последней заработной платы в период работы. Заодно правительство подчеркнуло, что сейчас уровни пенсий в России примерно соответствуют данному требованию МОТ (на самом деле, по данным Научно-исследовательского финансового института при Минфине, не соответствуют, составляя лишь около 33% от прежней зарплаты)... но без предлагаемой реформы к 2025 г. власть просто не сможет платить пенсии выше 23 % среднего заработка.

Кроме того, правительство указывает, что выше 65 лет пенсионный возраст уже не поднимут, поскольку это прямо запрещает предстоящая ратификация Конвенции МОТ.

Данная инициатива правительства (несмотря на увлеченность большого числа российских граждан перипетиями чемпионата мира по футболу) вызвала у российского населения, как бы выразиться помягче... очень большое изумление и возмущение.

Вовсе не забытая нашими согражданами школьная арифметика тут же подсказала, что у тех, кто сегодня уже достиг дореформенного пенсионного возраста, власть хочет сразу и навсегда отнять их честно заработанную двухлетнюю пенсию — в среднем примерно по 14 тыс. руб. в месяц. Или всего около 336 тыс. руб. у каждого, на которые эти отнюдь не богатые сограждане уже рассчитывали. И что масштабы этого государственного грабежа для следующих пенсионных поколений будут возрастать вдвое. И что взамен власть обещает всего-навсего индексацию пенсий нынешним пенсионерам — причем только не работающим (!) — в среднем на 1000 руб. в месяц, то есть чуть выше уровня предполагаемой инфляции.

Осознав (и обсудив с родными и приятелями) эти правительственные инициативы, нынешние и будущие пенсионеры не могли не начать вспоминать, как было раньше.

3. Немного истории постсоветских пенсионных экспериментов

Значительная часть нынешних пенсионеров всё еще помнит позднесоветские пенсии своих родителей, выплачивавшиеся по отдельной статье госбюджета, которые в основном были существенно выше реального прожиточного минимума и даже позволяли родителям иногда подкинуть денег вполне взрослым и самостоятельным детям.

В 1990 году был принят закон «О государственных пенсиях в РСФСР», по которому источником пенсионных выплат стал не бюджет, а страховые отчисления работодателей и работников. Для управления этими пенсионными отчислениями был создан Пенсионный фонд России (ПФР).



Маринус ван Реймерсвалле. Два сборщика податей. Первая половина XVI в.

Одновременно ввели минимальный уровень пенсии — «прожиточный минимум пенсионера». Его полагалось индексировать по уровню инфляции, что в основном — при запредельной инфляции тех лет — не делалось. Значительная часть нынешних пенсионеров (и даже еще не пенсионеров) слишком хорошо помнит катастрофу 1990-х, которую демографы называют «русской эпохой сверхсмертности», когда немало одиноких пожилых людей впадали в тягчайшую нищету или даже умирали голодной смертью.

В 1995–1998 гг. пенсию разделили на базовую минимальную (социальную), страховую (зависящую от трудового стажа работника и уровня страховых взносов) и негосударственную (формируемую отдельными взносами работника), управлять которой разрешалось негосударственным фондам (НПФ) и управляющим компаниям. И российские граждане впервые столкнулись с внезапными «пропажами» возникших НПФ — вместе с пенсионными деньгами доверчивой части населения.

Затем, на рубеже 2000 года, была создана «Центром стратегических разработок» под руководством г-на Германа Грефа для президента Владимира Путина «Стратегия 2010». В которой вполне всерьез провозглашалась цель ликвидации в России «социального государства» и переход к так называемому «субсидиарному государству».

Если перевести на русский язык, речь шла о том, чтобы практически ликвидировать в стране основные социальные функции государства (включая финансирование образования, здравоохранения и в значительной мере пенсионного обеспечения). То есть оставить за государством лишь минимальную «адресную» помощь самым бедным, а остальным гражданам предоставлять право и возможность пытаться зарабатывать на жизнь и копить на старость самостоятельно. Однако правительство при обсуждении этой «стратегии» все же вспомнило о том, что отказ от социального

государства нарушает Конституцию России, и потому сей опус ЦСР Грефа лишь «приняло к сведению».

Далее, в 2001 году, была разработанная главой Пенсионного фонда России (ПФР) Михаилом Зурабовым программа пенсионной реформы, по которой пенсия должна была делиться на распределительную и накопительную части, причем размер обеих частей оказывался одновременно и неопределенным, и негарантированным. Распределительная часть должна была зависеть от состояния госбюджета, а накопительная — инвестироваться в какие-либо активы и зависеть как от объема денег, накопленных на индивидуальном счете будущего пенсионера, так и от прибыльности инвестирования этих денег — опять-таки негосударственными фондами. При этом неопределенность будущей пенсии вдобавок скрывалась от ее получателя тем, что она исчислялась не в денежных суммах, а в неких «пенсионных правах», стоимость которых должна ежегодно рассчитываться правительством.

В 2003 г. эта реформа была начата (хотя с рядом поправок) адресной рассылкой будущим пенсионерам так называемых писем счастья, предлагающих выбрать НПФ или частную управляющую компанию для своей накопительной пенсии. И в основном блистательно провалилась.

Приобретенный гражданами в 1990-х гг. опыт исчезновения в неизвестном направлении почти всех частных «ваучерных» фондов, краха частных пирамид вроде «МММ», «Властелин» и «Тибетов», дефолта и грабительской девальвации рубля в 1998 г., а также пропажи в лихие девяностые многих НПФ... всё это привело к тому, что доверить управление своей накопительной пенсией очередным частным фондам решились менее 10 % населения. А накопительные пенсионные отчисления остальных граждан, поименованных «молчунами», направлялись на счета Внешэкономбанка (ВЭБа), который был назначен управляющим счетами Пенсионного фонда России.

На рубеже 2005 года власть (вновь в лице инициатора Зурабова) нанесла еще один удар по пенсионерам так называемой монетизацией льгот, которая заменила ключевые льготы (включая бесплатный проезд на общественном транспорте в местах проживания и бесплатный минимум необходимых лекарств) крохотной денежной компенсацией, которая к тому же быстро обесценилась инфляцией. Массовые протесты с перекрытием федеральных трасс и даже захватами зданий местных администраций не отменили монетизацию, но вынудили правительство резко увеличить бюджетные расходы на компенсационные выплаты в виде прибавок к пенсиям.

В 2007 году г-н Зурабов ввиду накопленного (в том числе якобы в результате провальной «монетизации льгот») дефицита ПФР предложил покрыть этот дефицит деньгами «молчунов» из ВЭБа. То есть, по сути, попросту конфисковать накопительные деньги «молчунов». Такая радикальная попытка неприкрытого воровства денег граждан ошеломила даже самых отъявленных либералов в правительстве, и идею Зурабова отвергли.

Вместо этого в 2008 году была введена так называемая Программа софинансирования пенсий. Ее суть заключалась в поощрении роста накопительной части пенсии по простой схеме: годовые вложения гражданина в свой накопительный счет в размере от 2 тыс. до 12 тыс. рублей государство софинансирует в таком же размере, то есть удваивает.

Вступить в «Программу софинансирования» разрешалось до начала 2015 г. Однако уже в 2013 г. ПФР изменил формулу расчета пенсий и заодно прекратил сообщать гражданам о размерах их индивидуального пенсионного счета. А в 2014 году уже поступившие на счета пенсионные накопления вообще «заморозили», и все 22 % отчислений работодателей из фонда зарплаты стали направлять в ПФР на общий страховой пенсионный счет. Эта «заморозка» с тех пор продлевается ежегодно и сохраняется до сих пор.

В 2010 году было окончательно отменено формирование базовой (то есть обязательной к выплате каждому пенсионеру вне зависимости от заработка и трудового стажа) части пенсии, она теперь состоит только из страховой и накопительной частей.

В 2015 году граждане России получили еще одно пенсионное нововведение: правительство отказалось от ведения личных пенсионных счетов в рублях и фактически вернулось к давней идее Зурабова исчислять некие «пенсионные баллы», которые правительство переводит в реальные рубли (как и по какому расчету — ведомо лишь околотовальной бухгалтерии) только после выхода человека на пенсию.

Наконец, в последние годы выявилось, что многие негосударственные пенсионные фонды (НПФ) занимались откровенными махинациями с деньгами вкладчиков. Приведем лишь некоторые наиболее яркие примеры.

Летом 2015 г. были отозваны лицензии у нескольких НПФ банкротившегося владельца банка «Российский кредит» Анатолия Мотылева. При этом выяснилось, что Мотылев деньгами пенсионеров долго финансировал падающий банк.

В 2017 г. аналогичным образом вслед за «Бинбанком» Михаила Гуцериева обрушились и лишились лицензий связанные с банком НПФ. То же самое произошло с рядом НПФ, связанных с упавшими банками «Открытие» Вадима Беляева и «Промсвязьбанк» братьев Алексея и Дмитрия Ананьевых.

В 2018 г. выяснилось, что компания O1 Group Бориса Минца на накопительные пенсионные деньги вкладчиков своего НПФ сначала успешно скупала другие пенсионные фонды и создала крупнейшую группу НПФ под общим названием «Буду-

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

щее». А затем начала перекладывать пенсионные деньги в крупные девелоперские проекты, то есть строить, эксплуатировать и продавать элитную офисную недвижимость. В мае 2018 г., когда от этой аферы «запахло горячим», Минц вместе с семьей сбежал в Лондон.

Где деньги десятков «рухнувших» в последние годы НПФ, и когда и как их вернут гражданам-хозяевам и вернут ли, правительству сообщать не торопится. Но при этом ЦБ успел сообщить, что, по его данным на середину 2017 г., владельцы российских НПФ из накопившихся в негосударственных пенсионных фондах капиталов объемом около 2 трлн руб. тратили до 45% денег на прибыльное или провальное финансирование собственных или родственного бизнеса. И, как заявляла вице-премьер Ольга Голодец, суммарные потери пенсионных средств от этих операций составили около 200 млрд руб.

Однако махинации были не только в НПФ. Выявлено, что происходили достаточно массовые перечисления пенсионных накоплений из ПФР в НПФ путем предъявления поддельных заявлений застрахованных граждан. Причем участниками таких махинаций были как сотрудники НПФ, так и сотрудники ПФР, получавшие за такие перечисления свои комиссионные.

Политический результат постсоветской пенсионно-реформенной эпопеи, столь подробно приведенной выше, состоит в следующем:

- граждане России, по сути, не знают, как в действительности формируются их пенсии и как они соотносятся с их реальным трудовым и экономическим вкладом в развитие страны;
- они видят, что в ходе постсоветских реформ власть и ее негосударственные «пенсионные партнеры» неоднократно (и иногда более чем успешно) пытались их ограбить. И справедливо подозревают, что очередная реформа ничего, кроме ограбления, не принесет;
- слушая и читая о сегодняшних предложениях «пенсионных реформаторов», они сразу убеждаются, что речь вновь идет именно о наглom и неприкрытом ограблении.

4. Лукавые цифры обоснования нового пенсионного возраста

Мы уже обратили внимание читателя на то, что представители власти в своих пенсионных расчетах пользуются новой формулировкой «ожидаемой продолжительности жизни».

Что это такое? Это, как нам сообщают официальные справочники, прогнозируемое время жизни сегодняшнего новорожденного — с учетом достижений медицины и ожидаемой здоровой жизни. То есть с учетом **нынешнего и будущего** резкого сокращения младенческой смертности, повышения уровня охраны труда и снижения производственного травматизма, создания безопасной жизненной среды и прочих достижений цивилизации.

Так, официальный отчет Минздрава сообщает, что, по итогам 2017 г., ожидаемая продолжительность жизни россиян достигла национального исторического максимума в 72,6 года, причем у мужчин это 67,51 года, а у женщин — 77,64 года.

Именно этими значениями и оперируют представители власти, включая «профильного» вице-премьера Татьяну Голикову, когда обсуждают свою пенсионную реформу. Однако это — данные «в среднем по больнице». Но есть и расчеты этой самой «средней ожидаемой» по регионам,

которые дает Росстат. А по его последним данным, опубликованным в апреле 2018 г., **средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин превышает новый пенсионный возраст в 65 лет лишь в 37 наиболее благополучных из 85 российских субъектов Федерации!**

То есть в остальных 48 регионах России мужики в основном вымрут, не дожив до перспектив будущей пенсии.

В связи с этим нельзя не отметить, что когда Голикову на пресс-конференции спросили о среднем возрасте смертности сегодняшних мужчин и женщин, она на этот вопрос ответить не сумела, заявив, что такой статистикой не располагает. А затем в интервью Интерфаксу признала, что в российской официальной статистике *«нет данных о заболеваемости и смертности в возрасте 50–60 лет у женщин и 60–65 лет у мужчин»*.

Возможно, таких данных в официальной российской статистике действительно нет. Потому что российская статистика, начавшая деградировать еще в позднесоветские годы, в постсоветскую эпоху неуклонно двигалась к крайне бедственному состоянию. В первую очередь потому, что ее опытные кадры оказывались новой государственной властью... как бы сказать мягче... очень мало востребованы. В экономической статистике, без которой обойтись было нельзя в условиях «открытия страны миру», востребовались лишь такие кадры, которые соглашались дать власти нужные значения инфляции, роста ВВП и т. д. Остальные оказывались лишними. А о социологической, в том числе демографической статистике постсоветская власть вспоминала лишь иногда — в тех случаях, когда этой власти требовалось предъявлять какие-то данные основным международным институтам вроде ООН или МВФ, а также когда нужно было пропиарить очередную избирательную кампанию.

В результате «остатки» квалифицированной статистики с трудом сохранялись до сегодняшнего времени лишь в быстро сокращавшейся группе относительно независимых институтов Академии наук, а также в некоторых региональных научных центрах. И они какую-то статистику реальной смертности и продолжительности жизни отслеживают. И сегодня дают соответствующие статистические ряды.

Эти ряды в мелочах (максимум — в пределах одного года расхождений) отличаются, но в целом реальную картину дают.

Оказывается, в советское время самая высокая средняя продолжительность жизни в России — в среднем 69,6 года — наблюдалась в середине 1960-х годов, в 1980-х начала падать и в середине 1990-х опустилась до 65,2 года, а к сегодняшнему дню поднялась примерно до 72,5 лет. А в том, что касается мужчин, данные следующие: **в середине 1960-х их средняя продолжительность жизни составляла 63,4 года, в середине 1990-х — 58,6 года, сейчас — 66,5 лет.**

То есть по правилам новой реформы **сегодняшние мужчины после выхода на пенсию в среднем проживут еще всего лишь полтора года.**

Но это, во-первых, в среднем. И, во-вторых, нужно понимать, в каком состоянии здоровья они будут работать в последние годы и выходить на пенсию.

На сей счет у Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) есть свой статистический показатель, который называется «возраст здоровой трудоспособности». Так вот, в прошедшем 2017 г. **ВОЗ определил (средний для мужчин и женщин!) возраст здоровой трудоспособности в России на уровне 63,4 года!**

То есть большинство российских мужчин и женщин если и будут доживать до нового пенсионного возраста, то уже **заведомо больными!**

Наконец, есть и опубликованные осенью 2017 г. данные регулярного (раз в два

года) исследования Всемирного банка (ВБ), который использует статистику ООН, ВОЗ и других международных организаций. ВБ сообщает, что в **России смертность мужчин в возрасте до 65 лет самая высокая в Европе — 43%.** На Украине и Белоруссии она составляет 40%, в Молдавии — 37%, в Литве — 36%, чуть меньше в Азербайджане, Болгарии, Румынии, Грузии, Армении, Венгрии, Эстонии. А вот в Исландии, Швеции, Норвегии, Швейцарии, Италии, Нидерландах доля мужчин, умирающих ранее 65 лет, не превышает 11%...

5. Чем власть оправдывает необходимость грабежа населения?

Давайте немного посчитаем.

Средняя зарплата по стране в прошлом 2017 г. была равна 35369 рублей.

Пенсионные страховые отчисления с зарплаты каждого работника, которые вносят в Пенсионный фонд России (ПФР) работодатель, составляют 22% от зарплаты, или 7772 руб.

В результате получаем, что для баланса доходов/расходов ПФР на одного среднего пенсионера (14148 руб. в мес.) должно быть примерно 2 (точнее 1,82) средних работающих, за каждого из которых работодатели отчисляют в среднем 7772 руб. в мес.

Это — в том случае, если деньги ПФР не находятся в обороте и не приносят доход. Если же они вкладываются в прибыльные активы или депозиты с сегодняшней типичной доходностью около 5% годовых (что якобы ПФР неукоснительно делает), то на одного пенсионера для баланса Фонда нужно 1,73 работающих.

А если учесть, что сегодня, по официальным данным Росстата, около 28% пенсионеров продолжают работать (и, значит, их работодатели отчисляют за них в ПФР те же 7772 руб. в мес.), то несложный подсчет показывает, что число работающих «еще не пенсионеров» на каждого «чистого пенсионера», необходимое для баланса ПФР, сокращается примерно до 1,35.

Правительство между тем в своих объяснениях срочной необходимости пенсионной реформы голосит, что уже в 2019 году один пенсионер будет приходиться на 2 людей трудоспособного возраста, а в 2028 г. на одного пенсионера будет всего 1,5 трудоспособного. Если верить этим утверждениям, то, по нашим расчетам, выходит, что (по крайней мере, на горизонте ближайших 10–12 лет) число работающих более чем достаточно для балансировки бюджета ПФР.

Так в чем же дело?

Оказывается, дело якобы в том, что реально, как сообщает правительство, чуть не половина (примерно 44%) трудоспособного населения страны работает, но находится «в тени». То есть работает нелегально и получает зарплату от работодателей «налом». А эти работодатели якобы никаких отчислений в страховые фонды (и в том числе в ПФР) не производят. Так, недавно Пенсионный фонд сообщил, что из 77 миллионов трудоспособного населения регулярные отчисления идут только на 43,5 миллиона работников. Теневой фонд оплаты труда составляет порядка 10 трлн руб. в год, в результате чего в Пенсионный фонд не поступает 2,2 трлн руб.

В связи с этим возникают три вопроса.

Первый вопрос: зачем тогда в России существует гигантская бюрократическая машина контроля, которая (если считать на душу населения) по своей численности уже намного превосходит не только многократно охаянную советскую бюрократию, но и бюрократию почти всех развитых и развивающихся стран мира? И чем эта машина занята?

Второй вопрос. После 2014 г. наш Росстат включает и в общую численность на-

селения страны, и в численность трудоспособного населения иностранных граждан. Как и каких именно — не сообщается. Это только иностранцы, официально работающие в России по контрактам и трудовым договорам? Или это еще и так называемые гастарбайтеры, работающие нелегально за мизерные зарплаты и приносящие неслыханные прибыли своим нелегальным работодателям?

Третий вопрос: способна ли и хочет ли отечественная бюрократическая машина разобраться с беспрецедентно высокой «теневого занятости» и вывести ее на налоговый «свет»? Или она не может преодолеть лоббизм слишком заинтересованных «теневого работодателей»? Или профессиональную бюрократию вполне устраивает ее собственный доход от непреодоления этого лоббизма?

Но продолжим считать.

По данным ПФР, он в 2017 г. истратил на выплату пенсий 7,2 трлн руб. Поступления от 43,5 млн работающих со средними отчислениями в Пенсионный фонд 22% от средней зарплаты 35400 р. обеспечивают ежегодные взносы в ПФР на уровне 3,4 трлн руб. Если вывести из тени хотя бы 90% работающего втемную контингента, ежегодные поступления в ПФР составят около 5,5 трлн руб. при необходимых 7,2 трлн руб. Тогда дефицит ПФР при нынешних тратах получится не 3,8 трлн, а 1,7 трлн руб.

А теперь вспомним отчетные данные, которые предъявляет нашему обществу глава Центробанка России г-жа Эльвира Набиуллина, активно занимаясь расчисткой и поддержкой банковского сектора страны.

Набиуллина признает, что с 2014 г. в стране отозваны лицензии у сотен банков, занимавшихся незаконными или попросту криминальными операциями, и что за этот период господдержки, направленная на санацию и сохранение на плаву национальной банковской системы, превысила 4 трлн руб. И что в близкой перспективе банки, находящиеся на процедуре финансового оздоровления, потребуют от ЦБ поддержки еще на 0,8–1,0 трлн руб. Причем только за последний месяц Минфин и ЦБ направили на такую поддержку около 0,5 трлн руб.

Так, может, если бы не скандальное по масштабам воровство в банковской системе, проблемы дефицитных бюджетов, постоянно направляющих триллионы рублей на поддержку Пенсионного фонда, вообще бы не было?

Отсюда следует еще один вопрос. Профессиональная бюрократическая система ЦБ и Минфина, располагающая лучшими специалистами и самыми современными технологиями, способная отслеживать каждую банковскую транзакцию, тоже неспособна? Она не может обнаруживать криминальные махинации в момент их реализации, а не тогда, когда авторы этих махинаций уже вывели из банка все ценные активы и вместе с деньгами скрылись в Лондонах?

Но и это не всё.

Есть авторитетные и обоснованные подсчеты, показывающие, что только лишь введение в России умеренно-прогрессивной шкалы подоходного налога (налога на доходы физических лиц) может сократить сегодняшний дефицит ПФР минимум вдвое.

Далее, эксперты уже подсчитали, что если в государственной налоговой политике изменить так называемую цену отсечения для поступлений в бюджет от экспортной нефти с 40 долл./барр. до 45 долл./барр., то это принесет в российский бюджет дополнительные 2 трлн руб. В условиях, когда реальная экспортная цена российской нефти давно и устойчиво держится выше 70 долл./барр., а валютные резервы страны превышают \$460 млрд, очень многие аналитики считают такое решение и оправданным, и необходимым.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 11–13

Далее, у нас в реальности платят полноценные пенсионные взносы в 22% от фонда оплаты труда далеко не все работодатели. Существуют так называемые льготы, причем их число растет, а экономический блок нашего правительства настаивает на сохранении льгот. Льготные ставки пенсионного взноса (от 6,5 до 14%), в частности, имеют компании, зарегистрированные в так называемых ТОРах (территориях опережающего развития), а также множество «инновационных» предприятий. А это и немало компаний, и очень немалые льготные деньги — по ряду оценок, около 1 трлн руб.

Наконец, недавно были официальные сообщения о «переходящих бюджетных остатках» от прошлого года на счетах Минфина. Которые якобы составляют около 7,5 трлн руб.

Так, может, не надо было так резко объявлять о пенсионном ограблении населения? Не надо было г-дам Кудрину и Силуанову откровенно объяснять, что уже в первый год реформы правительство сэкономит более 100 млрд бюджетных рублей, а через шесть лет ежегодная экономия достигнет 1 трлн руб., — в условиях, когда граждане уже понимают, что названная экономия — воровство из их, граждан, личных кошельков?

Или все-таки кому-то объявленный спешный пенсионный переворот очень нужен? Тогда кому и почему?

Ряд экспертов выдвигают — на фоне изложенного выше — не бессмысленную гипотезу. Они предполагают, что дело в том, что, во-первых, правительство просто не может ни расплатиться с гражданами по «замороженным» пенсионным накоплениям, которые отчислялись с 2002 г., ни даже разобраться в том, кем и как они были украдены или истрачены. Хотя формально они должны были быть перечислены на индивидуальные счета в страховой части будущих пенсий. И, во-вторых, эксперты убеждены, что эти накопительные отчисления не индексировались по инфляции. А потому даже если они будут компенсированы гражданам-владельцам из бюджета, они, с учетом инфляции за полтора десятилетия, к моменту выплат окажутся «смешными» довесками размером в несколько сотен сегодняшних рублей к страховой пенсии. То есть? То есть катастрофически дискредитируют не только экономическую, но и политическую власть!

В связи с этим немало аналитиков считают центральной идеей спешки с пенсионной реформой (которая прячется за информационным шумом повышения пенсионного возраста) создание новой системы «индивидуальных пенсионных счетов».

6. Немного о реформе «индивидуальных пенсионных счетов»

Профильный вице-премьер Татьяна Голикова сообщила, что законопроект о накопительной части пенсии (этой самой реформе индивидуальных пенсионных счетов) может быть вынесен на общественное обсуждение осенью.

Околоправительственные либералы указывают, что лишь эта реформа способна «развязать» катастрофическую ситуацию в России с финансовыми средствами на долгосрочные инвестиции, без которых крайне трудно реализовать крупные проекты с большими сроками окупаемости.

Дело в том, продолжают либеральные эксперты, что основные внешние источники дешевого долгосрочного кредитования закрылись в результате санкций. Почти стагнационная динамика экономики необходимых новых внутренних длинных инве-

стиционных ресурсов не создает. И по этой причине особый интерес как у правительства, так и у частного бизнеса вызывают накопительные пенсионные деньги граждан, которые якобы во всем мире являются главным источником, длинных инвестиционных денег.

Конечно, спору нет, России длинные инвестиционные деньги крайне необходимы. Однако во многих странах основные длинные деньги создает государство. И речь идет не только об «авторитарных режимах» вроде Китая, Саудовской Аравии или дальневосточных «тигров». Даже в странах с вполне либерализованной экономикой, таких, как США, Франция, Япония или Норвегия, государство — в различных формах — создает большие объемы таких длинных денег.

США — исключительный случай — создают длинные деньги огромной открытой и скрытой эмиссией доллара. Другие страны — увеличением государственных бюджетов и созданием специальных «фондов развития», «фондов будущих поколений» и т. д. В том числе за счет увеличения внешнего и внутреннего государственного долга, который рассчитывают вернуть в результате запланированного развития!

У России — крохотный, по мировым меркам, государственный долг и скромный, по мировым меркам (причем резко уменьшающийся с каждым годом), федеральный и общегосударственный (консолидированный, с учетом регионов) бюджет. Но заодно у нас чуть не самые высокие в мире темпы роста числа долларовых миллионеров и миллиардеров и чуть не самые скандальные в мире (отчасти описанные выше) масштабы махинаций в финансовой (в том числе пенсионной) системе. И заодно — огромный отток капиталов этих самых миллионеров и миллиардеров из страны, который практически не останавливается предельно либеральным российским законодательством.

Зададимся вопросом: чем является предложенная правительством замена прежних «накопительных счетов» на новый вариант «индивидуальных пенсионных счетов», на которые — причем принудительно (!) — должна перечисляться часть (по проекту с каждым годом все большая!) страхового пенсионного взноса?

Тогда этот проект вполне может быть, во-первых, действительной попыткой правительства создать внутри страны постоянный источник столь необходимых для развития длинных инвестиционных денег — в условиях, когда другими способами создать такие деньги правительство не умеет или не хочет.

Он может быть, во-вторых, аморальным способом спрятать и заставить граждан забыть прошлые махинации власти с накопительными счетами, софинансированием, неиндексацией и так далее.

И, в-третьих, наконец, этот проект может быть еще более наглым и аморальным способом создать новую поляну для «зарабатывания» и/или махинаций старых и новых негосударственных пенсионных фондов (НПФ), куда, по выбору граждан, должны переводиться деньги «индивидуальных пенсионных счетов». В связи с этим отметим, что уже сегодня, по данным Минфина, НПФ и управляющие компании (УК) управляют около 4 трлн руб. пенсионных денег наших граждан!

Однако из экспертных кругов уже звучат предупреждения, что созданное у населения России устойчивое недоверие к НПФ приведет к полному провалу этой идеи, если государство не создаст особых законодательных гарантий сохранности и прибыльности «индивидуальных счетов». А часть аналитиков вообще объявляет эту идею бессмысленной, поскольку в нынешних условиях и при явно грабительском характере проекта повышения пенсионного возраста большинство населения уже и лю-

бым государственным гарантиям сохранности и прибыльности их индивидуальных счетов не поверит.

Иными словами, можно заключить, что идея «индивидуальных пенсионных счетов», заявленная в одном пакете с грабительским повышением пенсионного возраста, скорее всего, стране больших объемов длинных инвестиционных денег принести не сможет. И тогда данная реформа с экономической точки зрения теряет практически весь смысл.

7. Некоторые краткие межстрановые сопоставления

Вернемся к стремлению нашего правительства сделать «по мировым нормам», «как у них», и к сетованиям о непомерных российских расходах на пенсионное обеспечение.

Посмотрим всё же, как на самом деле «у них». Тем более что на эту тему есть немало публикаций.

В социологии труда есть такое понятие, как демографическая нагрузка на работающее население. Дело в том, что кроме пенсионеров в любой стране есть еще и неработающие дети, и инвалиды, и безработные, и многодетные, не вносящие свой трудовой вклад в экономику страны. Это всё «иждивенцы». Так вот, демографическая нагрузка (ДН) — это отношение общего числа иждивенцев к числу занятых трудом в экономике, выраженное в процентах.

Что же у нас с этим показателем? В 2017 г. в России ДН составляла 103% (то есть 103 иждивенца на 100 работающих), причем его текущий и ожидаемый в среднесрочной перспективе рост достаточно умеренный, и к началу 2030-х годов не превысит 120%. В то же время уже сегодня в Финляндии ДН превысила 120%, в Польше — 130%, во Франции — 150%. И ничего, живут.

Теперь обратимся к еще одному показателю социальной нагрузки экономики во всех странах — объеме пенсионных выплат в соотношении с валовым внутренним продуктом (ВВП). Сегодня в России это соотношение составляет около 7,5% ВВП, в так называемых странах Восточной Европы: в Польше, Румынии, Венгрии, Чехии — от 8% до 12,5% ВВП. А в ведущих европейских странах, которые записали в свои Конституции принцип социального государства — в Германии, Франции, Италии, Испании — от 12 до 17% ВВП.

Так, может, лучше бы нашему правительству постараться сделать «как у них» отношение пенсионных выплат к ВВП, а не пенсионный возраст?..

8. Какие еще нововведения нам обещают «реформаторы»?

8.1. Повышение налога на добавленную стоимость (НДС)

Один из главных спикеров плана реформ, Алексей Кудрин (ныне глава Счетной палаты РФ), еще до объявления о плане правительства сообщил, что в пакете реформ одной из ключевых мер станет повышение НДС с нынешнего уровня 18% до 20%. Это 14 июня подтвердил премьер Дмитрий Медведев, хотя тут же оговорил, что при этом сохранятся льготы по НДС на основные социально значимые товары.

Глава Минфина Антон Силуанов отметил, что эта мера позволит бюджету уже со следующего 2019 г. получать дополни-

тельно 620 млрд руб. И в ответ на вопросы депутатов Госдумы о риске скачка инфляции признал, что он — на уровне дополнительных 2% инфляции — возможен, «но будет разовым и кратковременным».

Налог на добавленную стоимость — один из наиболее удобных для власти, поскольку относится к легко администрируемому (то есть собираемому) налогам. Его повышение, разумеется, является болезненным для бизнеса. И, разумеется, бизнес будет стараться по максимуму переложить тяжесть повышения налога на потребителей, то есть граждан, закладывая повышение в цены товаров и услуг. И, разумеется, это не может не повысить инфляцию и не понизить жизненный уровень населения, причем вовсе не разово и не кратковременно.

Отметим, что еще весной в околоправительственной аналитике будущей реформы обсуждался давний тезис главы Минфина о том, что повышение косвенного (НДС) налога на бизнес должно быть компенсировано снижением прямых налогов. Прежде всего, страховых взносов работодателей во внебюджетные фонды.

Однако в нынешнем законодательстве суммарный страховой взнос в 30% от фонда зарплаты складывается из 22% в Пенсионный фонд (ПФР), 5,1% в Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) и 2,9% в Фонд социального страхования (ФСС, из которого оплачиваются пособия по временной нетрудоспособности, беременности и т. д.). Поскольку 22% взносов в ПФР не обсуждаются, многие предположили, что речь пойдет о «компенсациях бизнесу» в виде сокращения страховых взносов в ФОМС и ФСС.

Пока подобных инициатив от правительства официально не поступало. Но в профсоюзах, встретивших уже объявленные реформы достаточно агрессивно, допускают, что такие новации правительство попытается выдвинуть после того, как общество проглотит повышение пенсионного возраста и НДС.

8.2. Повышение «пенсионного порога» для учителей и врачей

Выступая с объявлением программы пенсионной реформы 14 июня, премьер Медведев сообщил, что правительство предлагает увеличить возраст выхода на пенсию для этих работников на восемь лет, «исходя из общего увеличения трудоспособного возраста». Когда депутаты и журналисты потребовали от Медведева уточнить, как это соотносится с нынешним законодательством, премьер заявил, что «возраст выхода на пенсию этих работников будет исчисляться с учетом общих подходов к темпам повышения пенсионного возраста», но уточнил, что они «сохранят право на специальный стаж от 15 до 30 лет». Поскольку из этого разъяснения никто ничего не понял, с тем же вопросом обратились к профильному вице-премьеру Голиковой. Она также ничего внятно разъяснить не смогла, но завершила так: «Надо будет сесть и все это нарисовать. Так будет понятнее».

Пока Татьяна Голикова ничего не нарисовала и не объяснила. Между тем, по сегодняшнему законодательству, для учителей трудовой стаж, необходимый для получения полноценной пенсии, составляет 25 лет, у врачей — от 25 до 30 лет. И понятно, почему. Каждый, кто хотя бы краешком сталкивался с трудом педагога или врача, хорошо понимает, что это невероятно сложная работа, требующая постоянных огромных затрат интеллектуальных и психоэмоциональных ресурсов, на чем люди нередко, как говорится, сгорают.

И не менее понятно, что вряд ли большинство учителей и врачей встретит предложенные правительством нововведения с «оптимизмом и одобрением»...

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

8.3. Обсуждавшееся повышение «допенсионной выслуги лет» и «пенсионного порога» для военных

С весны российское «силовое сообщество» начали будоражить слухи о том, что назревающая пенсионная реформа затронет и его. В том числе изменятся сроки выслуги лет и размеры пенсий в зависимости от званий, должностей и должностных окладов. По сообщениям из военных частей, эти слухи буквально «взрывным» образом вспухли после объявления 14 июня премьером Медведевым общих планов реформы.

Однако 19 июня глава комитета Совфеда по социальной политике Валерий Рязанский официально и публично заявил, что «предложенная реформа не коснется... военных и сотрудников правоохранительных органов, граждан, имеющих право на досрочные пенсии в связи с занятостью на работах с вредными, тяжелыми условиями труда, с радиационным воздействием, ... а также граждан, которым страховые пенсии назначаются по социальным мотивам, например, женщин, родивших пять и более детей, или тех, кто родил и воспитывает ребенка-инвалида до восьми лет».

Таким образом, пока вопрос о «реформах для военных» закрыт. Но, как говорят они сами, «осадочек остался»...

8.4. Завершение «налогового маневра» в нефтяной отрасли

21 июня — под шумок бурно обсуждающейся пенсионной реформы — правительство направило в Госдуму последний законопроект из пакета так называемого налогового маневра.

Законопроект, который разрабатывался и дискутировался уже около двух лет, в своем содержании предлагает постепенно — в течение 6 лет — снижать, вплоть до полного обнуления, экспортные пошлины на производимые в России нефть и нефтепродукты при одновременной компенсации выпадающих пошлинных поступлений в бюджет за счет повышения ставки налогов на добычу полезных ископаемых (НДПИ).

В переводе на русский язык это означает, что запланировано полное открытие внешних рынков нефти и нефтепродуктов. Ограничения экспортной активности отечественных нефтяных компаний и их нефтеперерабатывающих заводов в итоге окажутся связаны только с пропускной способностью нефтепроводов, железных дорог и портов.

Эти компании и заводы — если правительство не станет вводить специальных подзаконных ограничений — будут вольны выбирать, направить ли бензин и солярку на продажу в Европу (где цены на них в 2–2,5 раза выше, чем в России) или же на отечественные оптовые базы и автозаправки. Сама возможность такого «свободно-рыночного» выбора приведет к тому, что цены на топливо в России будут по мере снижения экспортных пошлин «неизбежно и неуклонно догонять» европейские цены. То есть расти в сравнении с нынешними в два и более раза. В отличие, подчеркнем, от российских зарплат и пенсий, которые догонять европейские вовсе не стремятся.

Но в российской экономике, где транспортная составляющая почти в любом производственном цикле играет большую роль, цена на топливо очень существенно влияет на инфляцию по всем цепочкам производства товаров и услуг — от продовольствия до бытовой техники, и от сырья до машин и механизмов.

Однако, похоже, правительство это вряд ли учло. И, похоже, почти не заметило очень нервную реакцию российских масс на стремительный взлет цен на горючее в последние месяцы. Или заметило, но по каким-то причинам отнеслось к этой реакции благодушно-спокойно.



Иероним Босх. Корабль дураков. Около 1494–1510

9. Некоторые прогнозируемые социально-экономические последствия намеченных реформ

Многие из этих последствий в последние недели очень активно обсуждаются в интернете и в широких СМИ. Потому мы ограничимся лишь самым кратким перечислением.

9.1. Рост безработицы

Сейчас за два года в России выходит на пенсию около 1,3 млн чел., и из них примерно 30% хотят продолжить работать. После реформы они должны будут работать все, и это значит, что уже на первом этапе реформы пенсионного возраста на рынок труда дополнительно вольется не менее 800 тыс. чел.

В то же время наша, пусть и скудная, но все же существующая статистика показывает, что в стране сейчас в среднем в год не создаются, а исчезают порядка 45 тыс. рабочих мест.

рынке), — понятно, что в стране неизбежен достаточно резкий и неуклонный рост безработицы. А если власть, как уже обещает, начнет принимать меры против увольнений персонала пенсионного возраста, то начнется, в том числе, и рост молодежной безработицы.

Пока у нас официальная безработица (в том числе молодежная) очень небольшая. В целом — около 5%. Но как это бывает в случае «защиты трудовых прав пожилых можно видеть на примере Испании, Португалии или Греции, где безработица достигает 15–20%, а среди молодежи оказывается чуть не вдвое больше. И где уже давно говорят о потерянных (в криминале, наркотиках и т.д.) молодых поколениях.

9.2. Сокращение зарплат на высококонкурентном рынке труда

Один из неуклонно соблюдаемых принципов «рыночной» экономики в ее российской ультралиберальной версии — это обратные соотношения между динамикой безработицы и стоимости труда. То есть чем выше безработица, тем ниже средние зарплаты. Особенно болезненным такое соотношение оказывается для пожилых. Они, во-первых, окажутся на годы лишены своей законной заработной платы; во-вторых, работодатели будут готовы их нанимать лишь на условиях мизерной оплаты труда.

9.3. Очень существенное снижение уровня жизни

Всё перечисленное не может не привести к весьма заметному — и далеко не разовому — снижению реальных располагаемых доходов населения. По некоторым уже сделанным оценкам, с учетом прогнозных темпов роста производительности труда и в целом ВВП не более 2–2,5% в год, уже за первые два года реформы реальные располагаемые доходы населения могут упасть (от сегодняшнего и так почти бедственного уровня) еще на 8–10%.

9.4. Сокращение внутреннего торгового оборота

Снижение уровня жизни и потребительских запросов основной массы граждан не может не привести к снижению спроса на все виды товаров и услуг, кроме жизненно-важного сегмента. А это будет означать снижение оборота торговли, поскольку внутренний спрос в последние годы был основным фактором роста оборота и, кроме того, ключевым драйвером роста отечественной экономики. Заменит ли торговлю в качестве такого драйвера обещанная нам правительством цифровизация экономики? — на этот счет есть очень большие сомнения...

9.5. Инфляционная угроза

Две названные выше реформаторские инициативы правительства: повышение НДС и обнуление экспортных пошлин на нефтепродукты — вполне могут на фоне перечисленного запустить новый виток инфляции. А он, вкуче с падением доходов населения и торгового спроса, способен создать в слабеющей экономике «эффект домино» — падение по всем ключевым отраслевым цепочкам. И, как считают далеко не маргинальные эксперты, может обрушить национальную экономику в новую, достаточно глубокую рецессию.

Окончание на стр. 16

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 11–15

9.6. Снижение рождаемости

Одной из главных целей объявленной пенсионной реформы названо преодоление последствий низкой рождаемости (демографической ямы) 1990-х годов. Однако почти неизбежным последствием этой реформы, как считают многие специалисты, станет новая и не менее глубокая демографическая яма.

Дело в том, в России — в отличие от «развитого Запада», на который пытается равняться наше правительство, — почти повсеместно сохраняется традиционная структура семьи. В которой молодые помогают, чем могут, родителям, а родители — молодым. Такая структура сохраняется даже в «как бы модернизированной» части общества, даже если дети уже живут отдельно от родителей. Сохраняется в значительной мере потому, что трудовых доходов отца в молодой семье, как правило, не хватает хотя бы на самое умеренное семейное благополучие.

В этих условиях решение о рождении ребенка молодая семья обычно принимает в расчете на то, что вскоре после появления ребенка часть забот о нем возьмут на себя бабушки, а молодая мама сможет пойти работать и зарабатывать и на ребенка, и на поддержку бабушек. Но если бабушки в результате объявленной реформы не смогут уйти на пенсию и сидеть с внуками, то молодая семья либо отложит рождение первого ребенка (и тем более — второго или третьего) на потом, либо вообще не будет его рожать. Со всеми отсюда вытекающими демографическими последствиями...



Эдвард Берд. Обман обнаружен. 1814

10. Немного — о политических последствиях затеянных реформ

Несмотря на отвлеченность большей части российских граждан на футбол, заботы о дачах, а также на смутные надежды на то, что их возмущенные голоса будут услышаны и приняты во внимание реформаторами, — эти граждане уже многое успели продумать, проговорить и понять. Они поняли, что власть пытается их в очередной раз ограбить, обмануть и по-человечески унижить.

В этом смысле еще не состоявшаяся реформа уже достигла нескольких очень тревожных целей.

Во-первых, налицо очень массовое неприятие предлагаемой реформы еще до ее обсуждения в Госдуме. Крупнейшие опросы общественного мнения показали, что ее отвергают не менее 90% граждан страны. Несмотря на политический мертвый сезон, под петициями граждан против реформы уже собрано более 2 млн подписей. В нескольких городах страны, несмотря на запреты митинговой активности в период чемпионата по футболу, прошли достаточно крупные антиреформенные митинги.

Во-вторых, налицо быстрая потеря авторитета всех ветвей власти. По данным нового опроса ВЦИОМ, всего за месяц существенно упали рейтинги премьера Медведева (с 45,4% до 38,5%), Правительства (с 52,3% до 44,7%) и президента Путина (с 80% до 72%, хотя он полностью отстранился от любых обсуждений реформы).

При этом против реформы высказались как все партии в Госдуме, кроме «партии власти» — «Единой России», так и почти все «несистемные» партии страны, а также все крупнейшие российские профсоюзные объединения. Кроме того, поступает немало сообщений о том, что и в столицах, и в регионах уже идут консультации между системной и несистемной оппозицией разных цветов об организации общих протестных выступлений против реформы. Причем источники сообщают, что даже в «Единой России» по отношению к реформе происходит пока неафишируемый, но достаточно острый внутренний конфликт.

Таким образом, результатами вброса в обсуждение пенсионной реформы стали:

- обострение (всегда существующей) оппозиционности общества в отношении власти;
- новое объединение системных и несистемных оппозиционных элит и их уличных протестных потенциалов;
- достаточно явный раскол внутри «системных» элит.

Эти результаты приводят к появлению аналитических сценариев возможных выходов из складывающейся вокруг реформы политической ситуации. В частности, фонд «Петербургская политика» в числе возможных сценариев называет компромиссное «смягчение» реформы по инициативе вмешавшегося президента Путина

(вероятность 40%), «продавливание» реформы полностью при помощи всего инструментария власти (вероятность 20%), компромиссное смягчение реформы под давлением или протестов общества или внутреннего конфликта во власти (вероятность того и другого 15%) и, наконец, глубокий пересмотр реформы уже после ее законодательного принятия (вероятность 5%).

Однако все авторы подобных сценарных прогнозов, как и мы, признают, что в любом случае тяжелых негативных последствий факта появления плана именно такой реформы — уже не избежать.

И тогда вновь возникает вопрос, который мы уже задавали в течение всей этой статьи — зачем и кто это сделал? Кому это выгодно и понадобилось?

Первый и вполне понятный ответ заключается в том, что это сделала либерально-западническая пятая колонна в российской власти под патронажем ее западных (прежде всего американских) кураторов. И что их расчет — на то, что при любом сценарии прохождения реформы через общественные и законодательные фильтры она свое главное дело сделает. А именно приведет к деконсолидации общества и непоправимому расколу элиты, резко ослабит и без того не слишком сильную Россию и даст, наконец, возможность снести очередную оранжевую революцией ненавистную власть Путина. И, похоже, именно по этому варианту сегодняшний процесс в России и ведут.

Однако в этом ответе есть свои странности. Президент России настолько занят сложнейшими проблемами внешней

и оборонной политики, что экономику и внутреннюю политику целиком отдал на откуп правительству? Или он настолько отлучен от объективной тревожной информации об отношении масс к реформе и ее возможным негативным последствиям, что обо всем этом не подозревает?

Второй — вероятный, конспирологический — ответ состоит в том, что Путин не случайно не торопится вмешиваться в реформенные сюжеты. Что он выжидает момента достаточно глубокой и бесспорной дискредитации либерального реформенного ража российской пятой колонны, чтобы начать «перебирать людшек». То есть устроить большую чистку не только правительства, но и всех элитных групп, которые эти реформаторские инициативы предлагают и сопровождают.

Но и к этой «конспирологии» вопросов тоже хватает. В частности, если президент всё это понимает и допускает, видит ли он и сознает ли он всю тяжесть уже происходящих издержек — деконсолидации общества и элит в условиях обострения и усложнения внешних угроз?

В любом случае нет сомнений в том, что Россия вступает в новую фазу сложных и болезненных испытаний.

В которых ей — и нам — вновь придется выстаивать.

Юрий Бялый