

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

20 июня 2018 г.

№ 283

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

В основе некромантии
лежит убеждение в том,
что мертвые очень могу-
щественны и могут ока-
зывать помощь живым

11 НОВЫЙ РАУНД «БОЛЬШОЙ ИГРЫ». ИГРОКИ, СТРАТЕГИИ И ФИГУРЫ. ЧАСТЬ IX

Хотя и численность,
и военная роль арабских
моджахедов в Афганской
войне была не слиш-
ком значима, в мировой
исламской прессе вой-
ско бен Ладена начали
торжественно называть
«Арабским легионом»

12 НАШ ОТВЕТ «БЛИЦКРИГУ». ОПЕРАТИВНОЕ ИСКУССТВО РККА В ХОДЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Получилось так, что летом
1941 года советские тан-
ковые соединения сра-
жались без поддержки
пехоты, а осенью того же
года уже пехота была
вынуждена воевать без
поддержки танковых
соединений, пожертво-
вавших собой летом

13 МОРОК СОЛЖЕНИЦЫНСТВА

размышления читателей о статьях газеты

15 РЫНОК И ИСТОРИЯ — ВЕЩИ НЕСОВМЕСТИМЫЕ?

16 ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ КАССИРЕРА

К 2000 году стало окончательно ясно, что от Красного проекта и всей той крови, которая была пролита сотнями миллионов людей ради торжества этого проекта, может не остаться и самого маленького следа...

О коммунизме и марксизме — 118



Константин Савицкий. Ремонтные работы на железной дороге. 1874

В XIX веке, когда капитализм безжалостно эксплуатировал нищих и бесправных пролетариев, когда извлечение прибыли осуществлялось, в том числе, и за счет изнурительного труда голодных детей, когда для стремительного накопления богатств использовались работорговля и пиратство, нелепо было ахать и охать по поводу какой-то там духовной смерти, осуществляемой за счет како-го-то отчуждения. И потому марксистская, коммунистическая идеология того времени не брала на вооружение идеи, сформулированные ранним Марксом в его «Экономическо-философских рукописях 1844 года», — идеи, которые, как мы видим, очень сильно связаны с фундамен-тальной концепцией Людвиг Фейербаха.

Досоветская коммунистическая мар-ксистская идеология осторожно относи-лась к этим идеям, казавшимся слишком

рафинированными и потому страшно да-лекими от живой человеческой боли тогда-шних простых людей.

Досоветская коммунистическая мар-ксистская идеология была адресована обездоленным малограмотным массам. То-гдашние коммунистические марксистские идеологи понимали, что можно опереться только на эти массы, коль скоро речь идет о действительном преобразовании мира, и что этим массам не до какой-то там духовной смерти: они реально ежеминутно терзаемы и уничтожаемы тираном, кото-рого зовут Царь Голод. Об этом царе писал не только Леонид Андреев, чье отчаяние было чуждо марксистско-коммунистиче-скому оптимизму, но и Некрасов — люби-мый поэт Владимира Ленина. В «Железной дороге», одном из лучших поэтических творений Некрасова, о Царе Голоде го-ворится напрямую. И вполне возможно,

именно из этой поэмы данный образ пере-шел в драматургию Андреева.

Поскольку сегодня «Железную доро-гу» Некрасова уже нельзя рассматривать как хрестоматийное произведение (тако-вым оно было в советскую эпоху) и по-скольку совершенно непонятно, в какой мере осуществляется глубокое образное освоение даже самых хрестоматийных произведений, я позволю себе процитиро-вать то, что касается Царя Голода.

Предложив читателю в качестве эпи-графа подслушанный им разговор между маленьким Ваней, спрашивающим папашу, кто построил железную дорогу, и этим са-мым папашей, отвечающим, что построил ее граф Петр Андреевич Клейнмихель, Не-красов так оспаривает папашину «версию»:

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 8 3

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

*Добрый папаша! К чему в обаянии
Умного Ваню держать?
Вы мне позвольте при лунном сиянии
Правду ему показать.*

*Труд этот, Ваня, был страшно громаден, —
Не по плечу одному!
В мире есть царь: этот царь беспощаден,
Голод названье ему.*

Ну вот мы и убеждаемся, что не Леонид Андреев изобрел этого самого Царя Голода. Что за много десятилетий до Андреева этот образ был создан гением Некрасова. И что хотя у Некрасова нет ни малейшего желания играть в те игры, в которые играет Андреев, его образность очень тесно связана с мистикой вообще, и с ее экзистенциально-смертным аспектом.

Для того чтобы в этом убедиться, достаточно прочесть это стихотворение Некрасова до конца. Введя образ Царя Голода, поэт далее так повествует о деяниях этого Царя:

*Водит он армии; в море судами
Правит; в артели сгоняет людей,
Ходит за плугом, стоит за плечами
Каменотесцев, ткачей.*

*Он-то согнал сюда массы народные.
Многие — в страшной борьбе,
К жизни воззвав эти дебри бесплодные,
Гроб обрели здесь себе.*

*Прямо дороженька: насыти узкие,
Столбики, рельсы, мосты.
А по бокам-то всё косточки русские...
Сколько их! Ванечка, знаешь ли ты?*

Но Некрасову мало слов об обретении гроба и о русских косточках. Он идет дальше. В ту художественную сферу, которая всегда была достоянием романтически-мистических сочинений. И которая именно Некрасовым превращается — чуть ли не впервые — в сферу мистико-политическую.

*Чу! восклицанья слышались грозные!
Топот и скрежет зубов;
Тень набежала на стекла морозные...
Что там? Толпа мертвецов!*

*То обгоняют дорогу чугунную,
То сторонами бегут.
Слышишь ты пение?... «В ночь эту лунную
Любо нам видеть свой труд!*

*Мы надрывались под зноем, под холодом,
С вечно согнутой спиной,
Жили в землянках, боролись с голодом,
Мерзли и мокли, болели цингой.*

*Грабили нас грамотей-десятники,
Секло начальство, давила нужда...
Всё претерпели мы, божищи ратники,
Мирные дети труда!*

*Братья! Вы наши плоды пожинаете!
Нам же в земле истлевать суждено...
Всё ли нас, бедных, добром поминаете
Или забыли давно?..»*

Некрасов называет такое хоровое обращение к совести своих относительно благополучных современников (доброе Вани и его папаша) диким пением. Но ровно таким же диким пением были наиболее могучие распева, на которые опиралась древнегреческая трагедия. Для Некрасова главное — преодолеть ужас благополучия перед этой всепроникающей дикостью. И потому он настойчиво говорит о том, что дикость эта не чужая и не чуждая. Что между нею и не потерявшим совесть благополучием имеют место отношения братства. А где братство, там и любовь.

*Не ужасайся их пения дикого!
С Волхова, с матушки Волги, с Оки,
С разных концов государства великого —
Это все братья твои — мужики!*

Затем от обезличенного, но не вымороженного, как у Андреева, хорового пения, по своему накалу вполне сравнимого, по вторюю еще раз, с древнегреческими трагическими распевами, Некрасов переходит к тому, что можно назвать персонификацией великой беды. Вот как осуществляется такой переход:

*Стыдно робеть, закрываться перчаткою.
Ты уж не маленький!.. Волосом рус,
Видишь, стоит, изможден лихорадкою,
Высокорослый больной белорус:*

*Губы бескровные, веки упавшие,
Язвы на тощих руках,
Вечно в воде по колено стоявшие
Ноги опухли; колтун в волосах;*

*Ямою грудь, что на заступ старательно
Изо дня в день налегала весь век...
Ты приглядишься к нему, Ваня, внимательно:
Трудно свой хлеб добывал человек!*

*Не разогнул свою спину горбатую
Он и теперь еще: туно молчит
И механически ржавой лопатой
Мерзлую землю долбит!*

Мистические сны наяву, явленные благополучным людям, которые, как верил Некрасов, не потеряли до конца совести, — вот что такое так называемый критический реализм Некрасова...

Критический реализм был измышлением советского литературоведения, которое при любом упоминании о мистике начинало дежурно восклицать «чур меня!». Мертвец, который после смерти десятилетиями долбит ржавой лопатой мерзлую землю — это не мистика? Дикий хор мертвецов — это не мистика? И что плохого в мистике, если она связывает живых с теми, кто своей смертью так или иначе терзает их совесть?

Ленин всегда избегал исповедальности в любой ее разновидности. Он был до предела сдержанным человеком. При чем страстность и сдержанность сочетались в нем достаточно органично. Внутренний мир Ленина для нас является еще более труднодостижимым, чем внутренний мир, казалось бы, еще более закрытого Сталина. Но Сталин всё же писал стихи, причем талантливые, и иногда вдруг высказывался на темы, весьма далекие от политической злобы дня. Ленин же подчинил себя решаемой задаче полностью.

Такое подчинение всей личности одному лишь осуществляемому историческому деянию, по сути, исключает возможность какого-либо интимного послания, адресуемого этой личностью окружающему миру. У личности, подчинившей себя такому служению, притом что в любом служении есть место религиозности того или иного типа (нельзя осуществлять служение, если его предмет не является для тебя по-настоящему священным), исчезает необходимость того, что Маяковский называл рассказом о времени и о себе. Маяковский — поэт. И он не может свести к нулю это самое «о себе». Оно может стать чуть меньше, в чем-то подчиниться времени, коль скоро это время великих деяний. Но оно не может исчезнуть. Или, точнее, может исчезнуть только вместе с поэзией.

А Ленин не поэзию творит, он творит историю как поэзию. Но в этом творчестве уже фактически нет ничего или почти ничего, требующего личностного послания миру, требующего хоть какого-то рассказа о себе. И потому мы не знаем, какова роль некрасовской мистики в формировании личности Ленина.

К Некрасову мертвецы приходили по узкой тропке под названием совесть. Впитал ли молодой Ленин из некрасовской поэзии то, что в состоянии соединять живое и мертвое через эту самую совесть? Приходил ли к Ленину по этой узкой тропке его брат Саша?

В России было много людей, у которых казнили ближайших родственников. Фактически у каждого казненного были ближайшие родственники, а казненных было немало. Но далеко не все родственники казненных становились Лениными. Какова она — ворожба совести?

Борис Леонидович Пастернак — очень крупный поэт. И с эстетической точки зрения, которая вообще немаловажна, а для многих имеет решающее значение (и упрекать в этом этих многих в высшей степени некорректно), он, возможно, выше Осипа Эмильевича Мандельштама.

Но вдумаясь...
Пастернак и Мандельштам — два очень крупных и глубоко русских поэта. Оба — русские по духу и евреи по крови.

Оба — рафинированные интеллектуалы. И Пастернак, и Мандельштам не эмигрировали, а остались в Советской России. Оба они к советской власти относились достаточно сложно.

При таком количестве сходств — на чем основано какое-то почти неуловимое, но очень мощное и глубочайшее различие? Не на том ли, что для Мандельштама источником творчества является совесть, а для Пастернака — чувства?

Пастернак так это формулирует в своем блестящем стихотворении:

*Но старость — это Рим, который
Взамен туфусов и колес
Не читки требует с актера,
А полной гибели всерьез.*

*Когда строку диктует чувство,
Оно на сцену шлет раба,
И тут кончается искусство,
И дышат почва и судьба.*

То есть у Пастернака строку диктует чувство. А у Мандельштама — совесть:

*Мне хочется бежать от моего порога.
Куда? На улице темно,
И, словно сыплот соль мощною дорогой,
Белеет совесть предо мной.*

Налицо, как мне представляется, не просто два разных мировоззрения. В каком-то смысле налицо две разные мистики — возможно, светских, возможно, религиозных, не в этом главное.

Какова мистика Некрасова? И какое влияние эта мистика оказала на Ленина? Достоевский на похоронах Некрасова говорил об особом сплаве гражданственности и творческой пронзительности, характерном для этого поэтического гения. Плеханов, который выступал на похоронах Некрасова от лица революционного общества «Земля и воля», в своих воспоминаниях пишет о том, что Достоевский «выставлял только сильные стороны поэзии Некрасова. Между прочим, он сказал, что по своему таланту Некрасов был не ниже Пушкина. Это показалось нам вопиющей несправедливостью.

— Он был выше Пушкина! — закричали мы дружно и громко.

Бедный Достоевский этого не ожидал. На мгновение он растерялся. Но его любовь к Пушкину была слишком велика, чтобы он мог согласиться с нами. Поставив Некрасова на один уровень с Пушкиным, он дошел до крайнего предела уступок «молодому поколению».

— Не выше, но и не ниже Пушкина! — не без раздражения ответил он, обернувшись в нашу сторону. Мы стояли на своем: «Выше, выше!»

Достоевский, очевидно, убедился, что нас не переговорить, и продолжал свою речь, уже не отзвываясь на наши замечания».

Я здесь цитирую статью Плеханова, написанную в 1917 году, то есть через 40 лет после смерти Некрасова. Но сходное

описание конфликта между революционной молодежью и Достоевским по вопросу о масштабах двух поэтических гениев дают и другие авторы. Короленько, например. И нет никаких оснований считать, что Плеханов в данном случае неточен в своих воспоминаниях о тогдашнем споре революционной молодежи и Достоевского.

Но в чем настоящее содержание этого спора?

Во-первых, само приравнивание Достоевского Некрасова к Пушкину представляет собой неслыханно высокую оценку Некрасова еще одним русским гением, каковым является Достоевский. При этом совершенно ясно, что Достоевскому не был близок революционный пафос Некрасова, который был важен молодежи, оппонирующей Достоевскому, и что эта молодежь достаточно незатейлива и скорее исходит из политической прагматики, чем из тонкого эстетического отношения к поэзии.

Во-вторых, при всей незатейливости этой революционной молодежи в ее отношении к Некрасову присутствует не только сплав политической страсти и недостаточной эстетической тонкости. Конечно, этот сплав доминирует. Но к нему всё не сводится. Молодежь, как мне представляется, чутко реагирует на ту мистику Некрасова, которую мне бы здесь хотелось назвать «мистикой совести».

Можно ли рассматривать марксизм и коммунизм в отрыве от этой мистики совести? И пойдем ли мы хоть что-то в личности Ленина, если начнем рассматривать эту личность в полном отрыве от такой, возможно, агрессивно-антирелигиозной, но далеко не только рационалистической мировоззренческой установки, важное место в которой занимает мистика совести?

Декабристы — одна из сложнейших страниц нашей истории. В декабризме есть всё: и западничество на русский манер, и далеко не безусловное отношение к территориальной целостности своего Отечества... Но ведь в декабризме есть и совсем другое — эта самая мистика совести. Причем в случае декабризма речь идет о достаточно открытом выявлении именно этой мистики.

Некрасов проявил ко всему, что в декабризме связано с мистикой совести, гораздо большую чуткость, чем Пушкин, написавший «Во глубине сибирских руд...». И дело тут не только в том, что Пушкин написал короткое стихотворение, а Некрасов — поэму. Дело в том, что вся поэма откровенно посвящена только этой самой мистике совести.

Ей посвящены сны Трубецкой. Ей же посвящены мысли Волконской. Отец говорит, что Волконская должна как следует подумать перед тем, как принять решение, и Волконская принимает вызов: она непрерывно и напряженно думает. Но думает она не только разумом, но и сердцем. Мистикой совести пронизано всё: и мысли о недопустимости собственного счастливого, радостного состояния теперь, когда страдает тот, с кем ты должна делить и счастье, и горе. И мысли о русском народе, без чьей поддержки нельзя было ни добиться до мужа, ни выстоять перед лицом каторжных испытаний. И, наконец, мысли о предназначении, уделе, значении горести и радости в жизни человеческой.

Не имея возможности подробно разбирать каждую из этих мыслей, я, тем не менее, приведу близкие к финалу строки поэмы Некрасова, в которых Волконская повествует о своей встрече с мужем. Волконская говорит о том, что муж, которого она обнаружила «во глубине сибирских руд», которые для Волконской очень сильно напоминают ад, был непоколебимо кроток и это чутко улавливалось окружающими, сколь бы грубы они ни были.

Волконская бежит к мужу по шатким доскам так, как бегут на встречу с томящимися в Аиде тенями. Она описывает это свое необъяснимо стремительное движе-

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

ние, мистический смысл которого улавливают самые грубые души.

Волконская говорит о порожденном этим движением (или породившем его) подлинном счастье, которое она никогда ранее не испытывала. О том счастье, которое может испытать только человек, соединившийся с чем-то высшим и обретший в мертвящей скудности мрачного подземного мира настоящую живую жизнь, наполненную святым чувством.

Позволю себе процитировать хотя бы эти строки:

*И я побежала... И душу мою
Наполнило чувство святое.
Я только теперь, в руднике роковом,
Услышав ужасные звуки,
Увидев оковы на муже моем,
Вполне поняла его муки,
И силу его... и готовность страдать!
Невольно пред ним я склонила
Колени, — и прежде чем мужа обнять,
Оковы к губам приложила!*

*И тихого ангела бог ниспослал
В подземные копи — в мгновенье
И говор, и грохот работ замолчал,
И замерло словно движенье,
Чужие, свои — со слезами в глазах,
Взволнованы, бледны, суровы —
Стояли кругом. На недвижных ногах
Не издали звука оковы,
И в воздухе поднятый молот застыл...
Все тихо — ни песни, ни речи...
Казалось, что каждый здесь с нами делил
И горечь, и счастье встречи!*

Волконская, безусловно, описывает здесь мистическое переживание. И эту мистику, конечно, надо именовать мистикой совести. А как иначе-то?

Так не было ли в криках достаточно поверхностной революционной молодежи, восхвалявшей Некрасова и заявлявшей на его похоронах о том, что он выше Пушкина, чего-то, несводимого к политическому куражу и примитивному революционному радикализму? То есть, конечно же, были и кураж, и достаточно примитивный радикализм. Но только ли они были? Не готовилась ли часть находившейся на похоронах Некрасова молодежи к своему личному таинству, осуществляемому в пределах всё той же мистики совести? И не уловил ли это Достоевский, вдруг давший странную для него слабину в момент, когда раздались молодежные революционные восклицания, которые, казалось бы, не могли в нем вызвать ничего, кроме иронии? Но они ведь вызвали нечто совсем другое.

Мир высокой русской поэзии бесконечно тонок, разнообразен и притягателен. И мне трудно сказать, кто в этом мире для меня занимает особое место: все занимают. Но что-то, присущее только Федору Ивановичу Тютчеву, отводит ему особое место в этом — всегда сугубо личном, то есть сугубо моем — мире высокой русской поэзии. Для кого-то это не так, а для меня — так. И это что-то — уникальное сочетание интеллектуализма и высокой мистической страсти. У Тютчева есть строки, посвященные всё тем же декабристам, которые для меня стали особо важными после краха Советского Союза и Красного проекта в целом. Тютчев не любит декабристов, но отдает им должное. И, казалось бы, гениально определяет их место в истории России и человечества. Вот как он определяет это место:

*О жертвы мысли безрассудной,
Вы упали, может быть,
Что станет вашей крови скудной,
Чтоб вечный полюс растопить!
Едва, дымясь, она сверкнула
На вековой громаде льдов,
Зима железная дохнула —
И не осталось и следов.*

К 2000 году стало окончательно ясно, что от Красного проекта и всей той крови, которая была пролита сотнями миллионов людей ради торжества этого проекта, может не остаться и самого маленького следа. Потому что вряд ли таким следом можно считать постсоветскую ностальгию по советскому потребительскому минималистскому благолепию. Конечно, такая ностальгия лучше безудержной хулы. Но намного ли лучше?

И вдруг мне стало пронзительно ясно, что если на одну чашу весов положить всю гениальность приведенных мною только что тютчевских строк, а на другую чашу весов — ленинскую оценку декабризма, то Ленин оказывается в чем-то выше Тютчева. Притом что на стороне Тютчева и поэтическая гениальность, и невероятная емкость образов, и скептическая мудрость, и интеллектуальная точность, и духовная глубина.

И что же тогда такого особенного написал Ленин, что перевесило гениальность, мудрость и глубину тютчевских строк?

Прежде всего, попытаемся внимательно прочитать в ленинские строки, написанные в 1912 году, то есть к столетию со дня рождения Герцена:

«Чествуя Герцена, мы видим ясно три поколения, три класса, действовавшие в русской революции. Сначала — дворяне и помещики, декабристы и Герцен. Узок круг этих революционеров. Страшно далеки они от народа. Но их дело не пропало. Декабристы разбудили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию. Ее подхватили, расширили, укрепили, закалили революционеры-разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной воли». Шире стал круг борцов, ближе их связь с народом. «Молодые штурманы будущей бури» — звал их Герцен. Но это не была еще сама буря. Буря, это — движение самих масс. Пролетариат, единственный до конца революционный класс, поднялся во главе их и впервые поднял к открытой революционной борьбе миллионы крестьян. Первый натиск бури был в 1905 году. Следующий начинается расти на наших глазах».

Казалось бы, что особенного в этих строках? Прежде всего — их историческая правота. Неважно, что произошло потом. Но ведь декабристы действительно своею скудной кровью почему-то что-то сдвинули в какую-то неожиданную и одновременно долгожданную для человечества сторону. Но всё не сводится к этой правоте. Хотя, конечно, она очень важна. И всё же есть нечто еще более важное. Оно содержится в слове «разбудили».

Понятно, что именно сделала декабристская кровь. Она нечто разбудила. Причем примерно так же, как кровь Христа, по преданию, собранная в чашу Иосифом Аримафейским. И Ленин пишет об этом. Он, человек совершенно светский и более того — антирелигиозный, говорит на языке мистики пробуждения. Откуда это у Ленина? И ведь не только у Ленина. У Маркса всё проникнуто тем же самым — мистикой пробуждения и мистикой совести. Какие потаенные тропы, какие тонкие и загадочные каналы связывают источник невероятной жизненной силы и страсти, источник полноценной светской благодати, а значит, и живой жизни с тем коммунизмом и марксизмом, который добился неслыханного исторического результата, он же — Советский Красный проект?

Что, если все эти связи — тропы, каналы и прочее — имеют прямое отношение к тому, что я называю мистикой совести и мистикой пробуждения? Используя метафору Ленина, можно ли сказать, что Некрасов разбудил Ленина? Ведь кто-то Ленина разбудил. И Маркса тоже. Но кто разбудил Некрасова?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Пенсионная реформа

МОСКВА, 7 февраля — Интерфакс

Повышение пенсионного возраста неизбежно в ближайшие годы, уверен председатель совета Центра стратегических разработок А. Кудрин. По его мнению, повышение пенсионного возраста позволит перераспределить бюджетные средства на здравоохранение, образование, транспортную инфраструктуру. Кудрин уточнил, что государство должно нести на себе основное бремя по обеспечению уровня пенсий на уровне 40% от прежнего заработка, а с учетом добровольных и накопительных взносов — до 70%, что, по его мнению, осуществить без повышения пенсионного возраста нет возможности.

МОСКВА, 11 апреля — ИА REGNUM

Решение о повышении пенсионного возраста назрело и по этому вопросу необходимо определяться, заявил премьер-министр Медведев, отвечая на вопросы депутатов Госдумы. По его словам, повышение пенсионного возраста в России обсуждается с участием экспертного сообщества уже десять лет.

Премьер-министр напомнил, что в России сегодня другая продолжительность жизни, чем тогда, когда устанавливался пенсионный возраст. В 30-е годы прошлого века, продолжительность жизни была приблизительно на 30 лет меньше, чем сейчас, составляла 39–41 год. Медведев пояснил, что сейчас мы живем в другой стране и в другой медицине. И ориентироваться надо на существующую реальность.

МОСКВА, 15 мая — Интерфакс

Фракция КПРФ вносит в Госдуму законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста до 2030 года, заявил член фракции О. Смолин. «Мы вносим законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста до 2030 года, тогда, когда, мы надеемся, будет достигнута национальная цель и продолжительность жизни составит 80 лет. Вот когда исполним эту цель, тогда будем обсуждать повышение пенсионного возраста», — сказал Смолин на заседании нижней палаты парламента.

По его мнению, «повышение пенсионного возраста затормозит технический прогресс, поскольку породит огромное количество дешевой, невостребованной рабочей силы».

Смолин привел данные с сайта Росстата: «На 1 января 2016 года у нас было 15,3 млн работающих пенсионеров, на первое января 2017-го — 9,9 млн, то есть на 5,5 млн меньше... оказалось, что потери Пенсионного фонда на 125 млрд больше, чем экономия». «Я уже не говорю о том, что помимо этих потерь нужно еще считать потери Фонда социального страхования, Фонда обязательного медицинского страхового страхования и потери региональных бюджетов, которыми не доплачивают налог на доходы физических лиц. Кто это считал? Похоже, никто», — сказал депутат.

МОСКВА, 25 мая — ТАСС

Глава Счетной палаты РФ А. Кудрин, выступая на Петербургском международном экономическом форуме, заявил, что у него складывается впечатление, «что правительство — это тигр, который готовится к прыжку, и мы в ближайшее

время узнаем про те самые прорывные, продвинутые реформы». Кудрин охарактеризовал как «смелый шаг» продвигаемое правительством решение о повышении пенсионного возраста.

МОСКВА, 31 мая — РИА Новости

О предложении использовать пенсионные средства для инвестиций в nanoиндустрию заявил глава корпорации «Роснано» А. Чубайс в кулуарах организованной фондом «Сколково» конференции Startup Village. Он рассчитывает провести дискуссию по этому вопросу с обновленным составом правительства РФ и Центробанком, в которые корпорация «Роснано» направила данные предложения. Вопрос о необходимости разрешить негосударственным пенсионным фондам инвестировать средства в венчурные фонды не впервые поднимается главой «Роснано».

МОСКВА, 5 июня — «Коммерсант»

Согласно опросу Фонда общественного мнения (ФОМ), только 9% россиян одобряют идею повышения пенсионного возраста в России.

МОСКВА, 8 июня — ТАСС

Идея повышения пенсионного возраста — это абсолютно правильный процесс, заявил руководитель Сбербанка Герман Греф. По его мнению, пенсионный возраст точно пора менять из-за увеличения «возраста дожития» во всем мире. «Женщины в 55 лет рожают детей. Эта норма, которой уже более 50 лет», — уточнил глава банка.

Правительство приняло решение

МОСКВА, 14 июня — Интерфакс

Кабинет министров РФ одобрил законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», согласно которому будет осуществлено постепенное повышение пенсионного возраста для женщин до 63 лет и для мужчин до 65 лет. Пенсионный возраст для женщин к 2034 году составит 63 года, а пенсионный возраст для мужчин — 65 лет к 2028 году. Решением правительства предусматривается длительный переходный период повышения пенсионного возраста, начиная с 2019 года.

МОСКВА, 14 июня — Интерфакс

Целесообразность повышения пенсионного возраста оспорил глава комитета ГД по труду и социальной политике Ярослав Нилов. По его мнению, в регионах, где средняя продолжительность жизни 58–64 года, «многие граждане не доживают до установленных границ пенсионного возраста, а в случае повышения границ их число существенно возрастет».

Нилов считает, что правительство преследует цель сократить объем средств, выделяемых на покрытие дефицита Пенсионного фонда. «Ни о каком росте доходов пенсионеров при этом говорить не приходится, механизма роста пенсий нет», — констатировал депутат.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 14 июня — ТАСС

О поддержке партией «Единая Россия» предложений правительства по повышению пенсионного возраста заявил председатель генерального совета партии Андрей Турчак.

МОСКВА, 14 июня — RT

Предложение правительства повысить в РФ пенсионный возраст поддержал глава комитета СФ по соцполитике Валерий Рязанский. По его мнению, с реформой несколько затянули, ее следовало провести раньше. Глава комитета считает необходимым пойти навстречу гражданам РФ, по его информации, весьма желающим продолжать трудовую деятельность и после наступления нынешнего возраста выхода на пенсию.

МОСКВА, 16 июня — ИА REGNUM

Законопроект об изменениях пенсионной системы правительство внесло в Госдуму, соответствующее распоряжение подписал премьер-министр Дмитрий Медведев.

МОСКВА, 16 июня — ТАСС

Председатель Госдумы В. Володин направил в профильные комитеты поступившие из правительства законопроекты об изменениях в пенсионной и налоговой системе.

МОСКВА, 16 июня — «Коммерсант»

Вице-премьер Т. Голикова, выступая на заседании Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, заявила, что в 2019 году пенсии неработающих пенсионеров в среднем вырастут на 1 тыс. руб. в месяц — то есть на 12 тысяч в год.

МОСКВА, 17 июня — ИА Красная Весна

Президент поставил перед нами гигантские задачи по сокращению бедности, и для этого мы повышаем пенсионный возраст, рассказала зампред правительства Татьяна Голикова в интервью в передаче «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым». «Все ресурсы, которые Пенсионный фонд получит от увеличения пенсионного возраста, в Пенсионном фонде останутся и будут направлены на увеличение пенсий», — рассказала Голикова.

При этом Голикова не сказала, почему пенсионный фонд может пополняться только таким образом, через повышение возрастной планки для пенсионеров. И на что будут существовать люди предпенсионного возраста, если в регионах нет работы? На пособие по безработице?

МОСКВА, 18 июня — ИА Красная Весна

Пенсионная реформа, по расчетам Минтруда, приведет к повышению пенсий на 8–10% в реальном выражении в течение 6 лет, заявил министр труда и соцразвития Максим Топилин. «Это серьезная прибавка, такого роста у нас реальных пенсий вообще не было никогда», — добавил министр. Он отметил, что «весь выигрыш здесь получают те люди, которые находятся на пенсиях». «В противном случае

мы просто не сможем ни сбалансировать систему, ни выйти на это улучшение показателей для пенсионеров», — сказал Топилин.

Что касается трудоустройства будущих пенсионеров, то глава Минтруда признал, что по мере повышения пенсионного возраста риски, связанные с трудоустройством людей предпенсионного возраста, будут возрастать. А в качестве меры решения проблемы трудоустройства предлагает предоставить этим гражданам возможность пройти программу переобучения, чтобы «они могли получить какие-то новые знания» (возможно, для морального удовлетворения, если работы все равно нет). Финансировать же программы повышения квалификации, по словам министра, смогут субъекты Федерации, для чего в трудовом законодательстве соответствующие нормы уже есть.

МОСКВА, 18 июня — «Первый канал»

Совет Госдумы рассматривал сегодня проект закона об изменениях в пенсионном законодательстве. Это лишь начало работы. Депутаты подчеркивают, что правительственная инициатива должна пройти всестороннее обсуждение, для этого законопроект будет направлен в регионы. И далее профильный комитет будет собирать мнения экспертов, отзывы и рекомендации, учитывающие региональную специфику. В течение весенней сессии законопроект будет рассмотрен в первом чтении, остальные чтения состоятся осенью. В руководстве Думы отмечают, что необходимость преобразований пенсионной системы не вызывает сомнений.

Молчание Кремля

МОСКВА, 15 июня — РИА Новости

Президент В. Путин не участвует в проработке пенсионной реформы, этим занимается правительство, заявил пресс-секретарь главы государства Д. Песков. «Вы знаете, что дальше будет происходить экспертный обмен мнениями, экспертное обсуждение, экспертная проработка этого вопроса... Давайтеждемся, когда в результате экспертной проработки будут проявляться окончательные очертания этой реформы», — сказал он.

На просьбу прокомментировать реформу с учетом слов Путина, который в 2005 году сказал, что, пока он будет главой государства, пенсионный возраст повышаться не будет, Песков напомнил, что заявление было сделано много лет назад.

МОСКВА, 18 июня — «Коммерсант»

Президент В. Путин не участвует в обсуждении вопроса о повышении пенсионного возраста, заявил пресс-секретарь главы государства Д. Песков. По его словам, «пока преждевременно обращаться к президенту» по этой теме, поскольку еще нет «окончательных очертаний этой реформы». «Я могу лишь еще раз повторить, что эта тема прорабатывается экспертами правительства, курирующими министерства, вице-премьерами, после внесения законопроекта в Госдуму подключаются эксперты в Думе», — пояснил представитель Кремля. В администрации президента получают информацию о хо-

де этой работы, «но ни администрация, ни президент не являются участниками этой экспертизы».

Однако, несмотря на молчание и неучастие Кремля, Управление по внутренней политике президента обеспокоено возможными протестами в стране из-за повышения пенсионного возраста. И, по данным СМИ, власти ищут способы минимизировать негативную реакцию населения. Можно ожидать снижения предельной планки пенсионного возраста либо увеличения переходного периода.

Протесты против пенсионной реформы

МОСКВА, 14 июня — RT

Подавляющее большинство россиян (92%) не одобряют готовящуюся пенсионную реформу, предусматривающую повышение пенсионного возраста, сообщает РИА Новости со ссылкой на исследование холдинга «Ромир». Свыше половины россиян удовлетворены нынешними параметрами пенсионной системы. В 2012 году «Ромир» проводил аналогичный опрос. Тогда против повышения пенсионного возраста высказалось 80% россиян.

МОСКВА, 14 июня — «Коммерсант»

Профсоюзы выступили против повышения пенсионного возраста. Петиция против повышения пенсионного возраста собрала 170 тыс. подписей, сообщили в Конфедерации труда России, которая 1 июня запустила кампанию против повышения пенсионного возраста.

«Данная тема очень взволновала представителей двадцати профсоюзов, входящих в КТР. По их мнению, при таком раскладе основная часть россиян никогда не получит пенсию, особенно если учитывать, что до 65 лет не доживет около 40% мужчин и 20% женщин», — отмечается на сайте КТР.

В Конфедерации уверены, что для ликвидации дефицита Пенсионного фонда «необходимо вывести из тени рынок труда». «Причина дефицита — отсутствие полноценных трудовых договоров у большого числа российских работников», — подчеркнули в КТР. По оценке Росстата и Пенсионного фонда России, около 40% россиян трудится без официального оформления, в результате Пенсионный фонд недополучает порядка 2,5 трлн руб.

МОСКВА, 15 июня — ИА Красная Весна

Об обещании президента не поднимать пенсионный возраст напомнил лидер КПРФ Г. Зюганов на пресс-конференции, посвященной пенсионной реформе. В частности, Геннадий Зюганов процитировал выступление Путина на Прямой линии 27 сентября 2005 года: «Хочу обратить внимание, я против увеличения сроков пенсионного возраста. Пока я президент, такого решения принято не будет». Зюганов также напомнил, что 28 апреля 2007 года в Послании президента было сказано: «У общества, которое неуважительно к старикам, нет будущего». По мнению лидера КПРФ, «то, что предлагает Правительство, это людоедский закон, который, по сути дела, дестабилизирует все общество».

МОСКВА, 16 июня — ИА Красная Весна

Заявлено о подготовке всероссийской акции протеста против пенсионной реформы. Депутат Госдумы от КПРФ Владимир Кашин на пресс-конференции, посвященной пенсионной реформе, заявил, что вчера на заседании всероссийского штаба «Протестных действий», куда входит более 40 различных политических и общественных организаций, было принято решение о проведении всероссийской акции протеста 28 июля.

МОСКВА, 16 июня — ИА Красная Весна

Подготовка к всероссийскому референдуму по вопросу введения реформы, вводящей повышение пенсионного возраста, будет проведена в течение месяца. «Мы в течение месяца всё подготовим... подготовимся и проведем быстро. Задерживаться с этим вопросом нельзя», — пообещал лидер КПРФ Г. Зюганов на пресс-конференции, посвященной пенсионной реформе.

МОСКВА, 16 июня — ИА Красная Весна

КПРФ уже созданы выборные штабы в регионах, которые организуют инициативные группы референдума по пенсионной реформе, заявил зампред ЦК КПРФ Юрий Афонин. По словам депутата, планируется проведение собрания инициативной группы в Москве, после чего документы будут переданы в избирательную комиссию Москвы, а затем в ЦИК. «Наша задача — в течение 45 дней, в случае, если Центральная избирательная комиссия примет решение о назначении референдума (а мы считаем, что она обязана принять это решение), собрать 2 миллиона подписей», — заявил депутат.

МОСКВА, 16 июня — ИА Красная Весна

Митинг против законопроекта правительства РФ по повышению пенсионного возраста и высоких цен на бензин в Новосибирске провела партия «Пенсионеры за достойную жизнь», сообщает «Тайга инфо». Протестную акцию поддержали «Левый фронт», Либертарианская партия и сторонники Алексея Навального. Песня «Вставай, страна огромная» открыла митинг. Перед митингом активисты собирали подписи за отмену законопроекта и за отставку федерального правительства. Была объявлена дата следующего митинга — 28 июня. По данным СМИ, в митинге приняли участие около 300 человек.

МОСКВА, 17 июня — «Коммерсант»

Участники Российской трехсторонней комиссии (РТК) по регулированию социально-трудовых отношений не пришли к единому мнению о правительственном проекте повышения пенсионного возраста. Напомним, в РТК входят представители правительства, бизнеса и профсоюзов. Как сообщает РТК, со ссылкой на утвержденный проект решения комиссии, бизнес поддержал правительственный проект только при условии предоставления расчетов и статистики, которые легли в основу законопроекта. Профсоюзы выступили против правительственной инициативы.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Профсоюзы объявили в интернете сбор подписей против реформы

МОСКВА, 17 июня — ИА Красная Весна

Более миллиона подписей собрала петиция против пенсионной реформы на ресурсе Change.org. Петицию организовало Общероссийское объединение профсоюзов «Конфедерация труда России». Основным аргументом против повышения пенсионного возраста является сомнение, что люди до этого возраста доживут. «По официальным данным Росстата, в 62 субъектах Российской Федерации средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин меньше 65 лет, а в трех субъектах — меньше 60 лет. При сохранении демографических тенденций в целом по России, до 65 лет не доживет 40 % мужчин и 20 % женщин», — сказано в петиции.

...

После того, как будет собрано 1,5 млн подписей, петицию планируется передать президенту В. Путину, премьер-министру

Д. Медведеву, спикеру Госдумы и Совету Федерации В. Володину и В. Матвиенко.

...

МОСКВА, 17 июня — РБК

Президент Конфедерации труда России Борис Кравченко пояснил РБК, что подача петиции на сайте change.org — лишь один из компонентов кампании профсоюзов против повышения пенсионного возраста.

«За неделю мы собрали более миллиона подписей. Нами также запущена петиция на [интернет-ресурсе] «Российской общественной инициативе», которая будет обязательно рассмотрена, после того как наберет более 100 тыс. голосов. Сейчас порядка 70 тыс. уже есть», — сказал Кравченко. На следующей неделе Конфедерация труда России перейдет «к более активной фазе» кампании и созданию общественного штаба, который определится с порядком коллективных действий по борьбе с повышением пенсионного возраста по всей России. Кравченко также отметил, что КТР рассматривает любые мирные методы протеста и выражения своего мнения, которые можно согласовать в условиях ограничения на митинги во время проведения чемпионата по футболу. В коали-

цию штаба войдут профсоюзы, граждане, общественные организации и политические партии. «О намерении участвовать в кампании заявили ЛПДР, «Справедливая Россия» и КПРФ», — сказал Кравченко.

...

На сегодня протестное поле складывается из следующих инициатив.

После окончания месяца футбольного чемпионата (месяца запрета на массовые выступления) будут собраны и отосланы петиции с подписями против пенсионной реформы в высшие эшелоны власти. Подписей обещают более миллиона. Этого власть не может не заметить.

В течение месяца КПРФ оперативно готовит всероссийский референдум по введению пенсионной реформы. Будет ли он разрешен — вопрос открытый, но замах сделан.

Штабы в регионах готовят всероссийскую акцию протеста на 28 июля.

Интернет полон не только эмоциональных возмущений, а вполне аргументированных комментариев и оценок негативных последствий реформы.

Чаще всего речь идет о том, что планы правительства по повышению возраста выхода на пенсию в корне противоречат продолжительности жизни в регионах и положению на рынке труда. Работы нет для молодежи, что уж говорить о занятости работников предпенсионного возраста.

Чиновничьи обещания о том, что будут созданы рычаги давления на работодателей (для приема на работу людей преклонного возраста) при полном умолчании о росте производства и создании рабочих мест — не убеждают.

Чисто на бытовом уровне, как никогда тему пенсионной реформы обсуждают сегодня в общественном транспорте, в магазинах, на работе. Обсуждают не только с недоумением, раздражением, тревогой, но и с глубоким разочарованием.

Не случайно в СМИ появились инсайдерские сообщения из кабинета о том, что правительство может снизить заложенный пенсионной реформой возраст выхода на пенсию для женщин с 63 до 60 лет.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Россия. Перевооружение и учения

СИМФЕРОПОЛЬ, 4 апреля — «Новости ВПК»

Размещенные в Крыму российские радиолокационные станции (РАС) позволяют контролировать обстановку в воздушном пространстве над всем Черным морем. Высокоточные системы 55Ж6М «Небо-М» способны обнаруживать широкую номенклатуру сложных целей — от самолетов и вертолетов до крылатых ракет и гиперзвуковых аппаратов. Такие комплексы монтируются на машинах и могут быть оперативно развернуты в любой части полуострова. В Сирии 55Ж6М доказали свою высокую эффективность на авиабазе Хмеймим.

«Небо-М» относится к межвидовым РАС больших и средних высот и является самой совершенной в своем классе. Система отличается помехоустойчивостью и максимальной автоматизацией всех процессов. Комплекс способен увидеть до 200 целей, летящих со скоростями до 18 тыс. км/ч, в радиусе до 1800 км и на высотах до 600 км. Радар может обнаруживать, сопровождать и захватывать цели за пределами атмосферы.

...

С развертыванием этой крайне важной радиолокационной станции систему ПВО Крыма можно считать окончательно оформившейся.

...

МОСКВА, 5 апреля — «Новости ВПК»

Успешное испытание модернизированной российской противоракеты, которое на днях состоялось на полигоне Сары-Шаган в Казахстане, позволило военным специалистам обрисовать облик новой системы ПРО, защищающей Москву и Центральный промышленный район страны.

Официальной информации от Минобороны о характеристиках новой ракеты немного. Известно, что испытанная противоракета способна отразить как одиночные, так и групповые удары, в том числе с применением межконтинентальных баллистических ракет нового поколения.

«Ее тактико-технические характеристики, касающиеся дальности, точности, сроков эксплуатации, значительно превосходят стоящие сегодня на вооружении огневые средства», — сообщил заместитель командующего объединением ПВО-ПРО (особого назначения) ВКС РФ полковник А. Приходько.

Сейчас противоракетную оборону Москвы и прилегающих регионов обеспечивает комплекс А-135 «Амур», принятый в эксплуатацию почти тридцать лет назад. В настоящий момент проводится его модернизация, а по сути — создание новой эшелонированной системы ПРО А-235, известной как «Нудоль».

Скорость уже несущих боевое дежурство ракет составляет около 3 километров в секунду, новый вариант, по разным оценкам, способен разогнаться до 5,5 километра. Добиться этого удалось за счет нового двигателя, который также без проблем доставляет снаряд на большую высоту. К тому же опытная противоракета выдерживает колоссальные перегрузки, что гарантирует высокую работоспособность ее аппаратуры.

Известно также, что модернизированная система ПРО будет иметь ядерные средства перехвата ракет. Еще несколько лет назад руководство концерна ВКО «Алмаз-Антей» заявляло, что в России создается аналог комплекса ПРО ТНААД, который позволяет перехватывать баллистические ракеты средней дальности и, в ограниченном масштабе, боеголовки межконтинентальных баллистических ракет. Также создается аналог и другого американского комплекса ПРО — GMD с ракетой-перехватчиком GBV. При этом он будет в мобильном варианте.

...

Судя по испытаниям, НИОКРы по созданию обновленной стратегической системы ПРО продвигаются. А ведь еще пять лет назад наши инженеры сокрушались о том, что неизвестно, кто, как и на чем будет делать изделие, обещанное военным. Но, как говорится, «глаза боятся, а руки делают». Тем более, что разработчики у нас все же гениальные — могут выкрутиться из самых безвыходных ситуаций.

Что касается самого изделия, то, похоже, это наша первая противоракета с кинетической боевой частью, которая поражает вражескую ракету за счет прямого попадания в цель. В этом, кстати, заключается большая сложность — чтобы не было промаха, для БЧ противоракеты разрабатывается особая система самонаведения, которая должна работать стабильно, несмотря на вибрации и перегрузки.

...

МОСКВА, 6 апреля — ТАСС

Зенитные ракетные комплексы С-400 «Триумф» и зенитные ракетно-пушечные комплексы «Панцирь-С1» Центрального военного округа (ЦВО) впервые единой системой отразили массированный ракетный удар условного противника на тактических учениях, которые состоялись на полигоне Ашулук в Астраханской области. Об этом сообщил и.о. начальника управления противовоздушной обороны 14-й армии ВВС и ПВО округа полковник Геннадий Шлаг.

«В рамках учений средства ПВО большой дальности С-400 впервые были объединены в единую систему с комплексом ближнего действия «Панцирь-С1». Под руководством одного командира они заступили на боевое дежурство и сумели отразить два массированных ракетных удара», — сказал он.

Расчеты С-400 уничтожили мишени, которые имитировали высокоскоростные баллистические ракеты, а «Панцирь-С1» одновременно в автоматизированном режиме уничтожил маловысотные и малоразмерные цели, такие как крылатые ракеты и ударные беспилотные средства условного противника.

...

Интеграция подобных сложных систем оборонительных вооружений — это последнее слово науки и инженерии в данной отрасли, где первопроходцами были США. Однако они же в ней и начали отставать. Так, Пентагон только объявил о намерении объединить две свои передовые системы — систему объектовой ПРО ТНААД и ЗРК Patriot, а работы по интеграции планируется закончить лишь в конце 2020 — начале 2021 года. А общая командно-управляющая систе-

ма ИВС для их армейской ПВО появится не раньше 2022 года — ввиду сложности разработки. Таким образом, российский ВПК успешно вошел в тренд по интеграции систем и даже успел обогнать в нем признанных законодателей моды.

...

МОСКВА, 6 апреля — ЦАМТО

Все образцы вооружения и военной техники ПВО подтвердили на практике заданные тактико-технические характеристики, а также высокую надежность и доказали возможность и удобство их технического обслуживания в сложных климатических условиях, заявил командующий войсками противовоздушной и противоракетной обороны заместитель главнокомандующего ВКС генерал-лейтенант Виктор Гуменный.

По его словам, «заданные ТТХ подтверждены при длительном выполнении боевой задачи. В условиях, когда круглосуточно включены радиолокационные станции и в высокой степени боевой готовности находятся зенитные ракетные комплексы».

В. Гуменный привел как пример успешную доработку российским ОПК по опыту боевых действий в Сирии ЗРПК «Панцирь-С1», в результате которой комплекс стал способен уничтожать не только самолеты и беспилотники, но и реактивные снаряды, которыми террористы периодически пытались обстреливать авиабазу Хмеймим.

По словам В. Гуменного, «многие из генеральных конструкторов систем ПВО не по одному разу побывали в Сирии, чтобы лично увидеть, как работают их детища. Своими действиями они доказывают, что являются достойными наследниками и преемниками оружейников, работавших в годы Великой Отечественной войны».

...

Пожалуй, в истории современной России, да и во времена позднего СССР, не было столь интенсивных проверок работы в боевых условиях, в соприкосновении с реальным противником (его ракетами и авиацией) наших систем ПВО, какие

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

сейчас идут в Сирии. А с такими угрозами, как малая и средняя беспилотная авиация, российские комплексы, разработанные еще на советской базе знаний, сталкиваются впервые и успешно с ними справляются. Это свидетельствует о том, что, несмотря на существенный провал в 90-е годы, наш ВПК, по крайней мере, в области создания средств ПВО, сохранил достаточный потенциал, а теперь, адаптировавшись к новым условиям, способен его развивать и наращивать.

МОСКВА, 6 апреля — ЦАМТО

За время вооруженного конфликта в САР боевой опыт получили свыше 4000 военнослужащих войск ПВО-ПРО, из них более 1000 — офицеры, заявил генерал-лейтенант Виктор Гуменный.

Заместитель главнокомандующего ВКС подчеркнул, что «главное приобретение — это люди, участвовавшие в специальной операции на территории САР, и их практический опыт выполнения боевых задач».

Техника сама по себе ничто, люди — это всё. Поскольку даже несмотря на высокую степень автоматизации в сфере ПВО (а со временем она будет еще выше), от решений человека по-прежнему зависит очень многое. Наше военно-политическое руководство очень грамотно воспользовалось военным присутствием в Сирии, благодаря чему был создан ценнейший кадровый резерв.

МОСКВА, 5 мая — ТК «Звезда»

«Юрий Иванович, больше всего говорили накануне парада о «Терминаторе», состоится ли его премьера на Красной площади. Чем эта боевая машина подержки танков заслужила право участвовать в параде?»

«Я бы сказал, она не заслужила — она выстрадала. Разработка эта уже достаточно давно проведена, но, к сожалению, ей не находилось применения. Мы долго раздумывали, брать или не брать этот образец. Решили апробировать эту машину во время сирийского конфликта, где она прекрасно себя показала. Именно это явилось тем толчком, чтобы мы лицом обратились к этой машине. Машина действительно оказалась по своему функционалу уникальной: возможности и танка, и боевой машины пехоты — все объединено в одном».

Россия. Флот

МОСКВА, 16 мая — РИА Новости

Корабли с крылатыми ракетами «Калибр» перейдут на постоянную боевую вахту в Средиземном море, заявил Владимир Путин на военном совещании в Сочи.

По словам главы государства, такое решение принято из-за сохраняющейся угрозы вылазок международных террористов в Сирии.

Путин отметил слаженные действия военно-морского флота в Сирии. Удары крылатыми ракетами и эффективная работа палубной авиации нанесли террористам серьезный ущерб, заявил президент, благодаря чему удалось уничтожить важные объекты инфраструктуры боевиков.

Эксперты добавляют к сказанному президентом, что против правильно организованной и хорошо оснащенной ПВО «Калибры»

должны применяться только массированно, а значит, опасаются они, 8 ракет на корабле будет мало. Впрочем, есть большие сомнения, что у какой-либо из стран региона существует эта самая правильно организованная и хорошо оснащенная система ПВО.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 25 мая — РИА Новости

Атомная подлодка пятого поколения «Хаски» полностью сольется с шумом мирового океана, заявил глава Объединенной судостроительной корпорации Алексей Рахманов на ПМЭФ-2018.

Специалисты корпорации уже завершили концептуальное проектирование подлодки, определились с ее обликом и сейчас занимаются разработкой тактико-технических характеристик.

Предполагается, что новую АПЛ оснастят перспективным ракетным комплексом с гиперзвуковыми крылатыми ракетами «Циркон». По словам заместителя главнокомандующего ВМФ по вооружению Виктора Бурсука, строительство подлодок проекта «Хаски» заложат в госпрограмме вооружения на 2018–2025 годы.

Россия. Военная топография и навигация

МОСКВА, 25 мая — Интерфакс

Спутник ГЛОНАСС-М номер 723 вернули в состав группировки после профилактики. Как сообщил источник в ракетно-космической отрасли, «космический аппарат ГЛОНАСС-М номер 723 накануне днем стал передавать некорректный сигнал. Затем сигнал пропал, и спутник был выведен из состава группировки на профилактику».

Уже к вечеру после профилактики аппарат вернулся в состав группировки.

«Действующее на орбите количество аппаратов ГЛОНАСС достаточно для нормального функционирования системы, однако могут возникать незначительные проблемы с точностью геолокации в отдаленных частях планеты. Такого рода проблемы не критичны», — заявили в пресс-службе Роскосмоса.

По данным информационно-аналитического центра ГЛОНАСС, сейчас по целевому назначению используются 23 космических аппарата, еще один находится на летных испытаниях, а спутник с номером 734 вышел из строя и будет заменен летом.

Хорошо, что быстро сумели справиться с проблемой. Еще лучше, что задача насыщения рынка навигационными устройствами — приемниками сигнала системы ГЛОНАСС, в целом решена. Однако периодический выход из строя спутникового сегмента системы — тревожный знак. Тем более, что данное событие — это не форс-мажор, а вполне ожидаемая вещь. Спутники, вышедшие из строя, переработали на орбите на 2 года больше гарантированного срока службы. И таких спутников-«ветеранов» сейчас 12 штук. И сбой в системе может произойти в любой момент. Но почему-то экстренно заменять эти спутники не торопятся.

МОСКВА, 15 мая — «Новости ВПК»

Холдинг «Швабе» госкорпорации Ростех обсудил с китайскими партнерами на прошедшем в Москве форуме НАВИТЕХ промежуточные результаты и перспективы

реализации проекта по разработке навигационного оборудования на базе систем ГЛОНАСС и BEIDOU (BDS).

«Мы отмечаем исключительную важность этого проекта с точки зрения развития международной кооперации, обмена опытом и технологиями. Предполагается представить результаты на 9-й Международной Китайской навигационной конференции в Харбине и подготовить расширенный доклад по этой теме», — сказал заместитель генерального директора «Швабе» Иван Ожгихин.

Ранее уже проходили сообщения о возможном объединении наземной компоненты двух систем: ГЛОНАСС и BEIDOU и о размещении наземных станций коррекции на своих территориях на паритетных началах.

Одним из шагов объединения спутниковых систем является изготовление четырехсистемных чипов, что также позволит BEIDOU продвинуться на рынок глобальной навигации.

Россия. Военное сотрудничество и торговля оружием

МОСКВА, 15 мая — РИА Новости

«Вертолеты России» получили от Минобороны Индии официальный запрос на поставку 200 вертолетов Ка-226Т, заявил гендиректор холдинга Андрей Богинский.

Правительство Индии еще в прошлом году одобрило проведение тендера на закупку многоцелевых вертолетов для ВМС. Предполагается, что вертолеты будут задействованы в поисково-спасательных, гуманитарных, наблюдательных и контртеррористических операциях, а также будут выполнять функции наведения для корабельных оружейных систем.

Согласно подписанному в 2015 году соглашению о сотрудничестве, «Вертолеты России» совместно с Рособоронэкспортом организуют поставки в Индию и локализацию производства Ка-226Т и его модификаций в количестве 200 единиц, при этом не менее 140 из них должны быть произведены на мощностях СП в Индии.

МОСКВА, 24 мая — РИА Новости

Ряд запросов на поставку вертолетов «Ансат» в медицинской версии получено от компаний из Мексики и Колумбии, заявил гендиректор компании «Вертолеты России» Андрей Богинский.

«В прошлом году сотрудники «Вертолетов России» провели переговоры с партнерами из Колумбии, которые проявили интерес к медицинским вертолетам «Ансат». У нас есть несколько запросов от мексиканских и колумбийских компаний, они очень активно интересуются», — сказал он.

Говоря об основных покупателях российских вертолетов в Латинской Америке, Богинский назвал Перу, Мексику и Колумбию.

Исторически сложилось так, что вертолеты легких весовых категорий, в отличие от средних и тяжелых, не были сильной стороной нашей авиапромышленности и, соответственно, экспорта. Похоже, ситуация меняется в лучшую сторону.

Россия и США/НАТО

МОСКВА, 28 марта — «Новости ВПК»

Американские военные и конгрессмены считают, что Россия и Китай опережают США в разработке гиперзвукового оружия, пишет издание The Hill.

Оно цитирует члена комитета сената США по вооруженным силам Джеймса Инхофа: «Прямо сейчас мы беззащитны».

Сотрудник Центра стратегических и международных исследований (CSIS), эксперт в области ПРО Томас Карак также согласен с тем, что Штаты отстают от России и Китая в этой сфере.

Причина в том, поясняет эксперт, что США не прикладывают даже приблизительно сопоставимых усилий как в области разработки собственных подобных вооружений, так и в создании систем, способных обнаруживать и сбивать их.

Ранее председатель Стратегического командования Вооруженных сил США генерал Джон Хайтен, выступая в конгрессе, признал, что у Соединенных Штатов нет средств защиты непосредственно от гиперзвукового оружия, передает РИА Новости

Новость весьма показательна. О разработках гиперзвукового оружия в России говорится достаточно давно, а в послании Путина Федеральному собранию было прямо сказано, что работы над гиперзвуковыми образцами вооружений выходят в решающую фазу. И вдруг такое заявление от нескольких серьезных американских специалистов — мол, США «не прикладывают сопоставимых усилий». Либо прикладывают, но у них не получается, либо что-то получается, но американцы наводят тень на плетень. Впрочем, скорее первое, чем второе, ибо в их привычках скорее выдать отсутствующее за присутствующее, чем наоборот.

МОСКВА, 18 апреля — nplus1.ru

Американская компания General Atomics провела испытания системы управления перемещениями беспилотных летательных аппаратов по палубе авианосца. Состоявшиеся проверки признаны успешными.

Во время интенсивного летного дня по палубе авианосца могут одновременно перемещаться несколько летательных аппаратов. Для того чтобы сделать их перемещение по палубе и распределение по стартовым позициям безопасным, на авианосце работают распорядители палубы, которые для отдачи команд используют светящиеся жезлы.

Система управления перемещениями беспилотника по палубе, разработанная General Atomics, предполагает встраивание в жезлы специальных устройств. Они способны распознавать жесты, показываемые распорядителем, и передавать их аппаратам в виде соответствующих команд: складывания или раскладывания крыла, выпуска или поднятия тормозного гака, маневрирования.

Испытания системы проводились на беспилотнике Avenger на сухопутном аэродроме. Работа системы проверялась в дневное и ночное время.

Любовь американцев к электронным игрушкам — нужная и не очень — неизбежна. А если распорядитель делает неточный жест? Или сам запутается? И, кроме того, мало проверить систему днем и ночью, ее надо проверить в условиях реального боя, когда существует множество радио-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

электронных помех, а на авианосец летят ракеты или подкрадываются торпеды. Впрочем, чем бы дитя не тешилось...

МОСКВА, 26 апреля — «Военное обозрение»

На американском канале FoxNews вышел репортаж, в котором генерал ВС США Тони Томас, командующий американскими силами специальных операций, сообщает о трудностях, встречаемых американской авиацией в Сирии. По словам генерала, самолеты ВВС США, осуществляющие в САР поддержку с воздуха американского спецназа, сталкиваются с активным противодействием средств радиоэлектронной борьбы.

Тони Томас заявил, что американская авиация и сухопутные силы «вынуждены действовать в агрессивных условиях, создаваемых противниками». Генерал заявил, что «ежедневно выводятся из строя средства коммуникации, отдельные системы самолетов AC-130, осуществляются блокировки каналов связи». Отмечены случаи потери координации между силами ССО США и авиацией, что привело к отмене нанесения ударов по некоторым объектам в САР.

...

Генерал жалуется, что русские воюют не по правилам, создают «агрессивные условия» для американских ВВС. Право же, что за нецивилизованная нация эти русские! Однако подчеркнем, что российский Генеральный штаб не раз официально опровергал информацию об использовании РЭБ против американцев.

...

МОСКВА, 30 мая — Aviation Explorer

Самолеты Военно-воздушных сил США простаивают по году и более в ожидании поступления замены вышедших из строя запасных частей, рассказал в интервью сетевому изданию Defense One помощник министра ВВС по материально-техническому обеспечению Уилл Роупер.

Проблему, по мнению Роупера, можно было бы решить с помощью 3D-принтеров, которые оперативно и с несопоставимо меньшими затратами «печатали» бы требуемые для замены детали, но реализации такого варианта препятствуют авторские права компаний на интеллектуальную собственность и явное нежелание производителей делиться ими с кем бы то ни было.

...

А ведь по меньшей мере с 70-х годов американцы всем буквально прожужжали уши про замечательное сервисное обслуживание американской техники вообще и уж военной — в первую очередь. Весь мир знал, что запчасти в любую точку мира доставляются максимум за сутки! И вдруг такой афронт...

...

МОСКВА, 8 июня — ИА Красная Весна

Об исходящих от России серьезных военных угрозах заявил глава Пентагона Джеймс Мэттис.

Он сказал, что страны, входящие в НАТО, испытывают на сегодняшний момент проблемы в связи с возросшими угрозами их безопасности, в том числе и со стороны России. Он напомнил, что самое крупное повышение военных расходов за 25 лет было совершено в 2017 году. Сейчас восемь стран, входящих в блок НАТО, выделяют 2% от бюджета на военные расходы. «15 странам предстоит достигнуть той же цифры расходов к 2024 году», — сообщил Джеймс Мэттис.



БЛА «Форпост»

МОСКВА, 9 июня — ИА Красная Весна

Кражу сверхсекретных материалов военно-морского флота США подтвердил информационному изданию The Washington Post неназванный источник из американского правительства.

Согласно The Washington Post, была украдена информация о разрабатываемом Пентагоном подводном вооружении, включая планы разработки гиперзвуковых противокорабельных ракет и электронных средств связи с подводными лодками. Утечка секретной информации происходила на протяжении января-февраля 2018 года в результате хакерской атаки. По данным источника из американского правительства, за атакой стоит хакерская группа, работающая на правительство КНР.

БЛА в России и за рубежом

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 23 апреля — РИА Новости

В течение двух лет в России будет создан подводный беспилотный аппарат, который сможет погружаться на глубину 12 километров, сообщил президент Объединенной судостроительной корпорации (ОСК) Алексей Рахманов.

По его словам, в настоящее время на КБ «Малахит» (Санкт-Петербург) фактически уже завершается создание подводного аппарата, который сможет опускаться на глубину 6 километров.

МОСКВА, 24 апреля — «Известия»

Минобороны РФ приняло решение сформировать новые полки беспилотников в составе Военно-морского флота. Уже сейчас Вооруженные силы России занимают второе место в мире по количеству дронов. Подобные устройства занимают разведкой, целеуказанием, в режиме онлайн корректируют артиллерийские и авиаудары, помогают оценить потери, нанесенные противнику. Флот БЛА изменил тактику использования вооруженных сил на суше, в море и в воздухе.

Российские БЛА уже прошли боевое крещение. В Сирии группировка армейских дронов в некоторые моменты достигала 70–80 аппаратов.

«Орлан-10» и другие

Разработанный в Санкт-Петербурге «Орлан-10» относится к классу средних, радиус действия — до 120 км. Этот дрон может быть оснащен дневными или ночными камерами, средствами радиоэлектронной борьбы (РЭБ). Беспилотник способен передавать видео в режиме онлайн, находясь в воздухе до 14 часов и поднимаясь на высоту до 5000 м.

Обычно «Орланы» применяются группами по две-три машины. Один из аппаратов ведет разведку на расстоянии 1–1,5 км от земли, второй — несет средства РЭБ, находясь чуть выше, третий — с высоты 4,5–5 км ретранслирует видео на базу.

«Элерон-3СВ» и «Гранат» относятся к классу легких, их радиус использования — до 30 км. Они отвечают за тактическую разведку местности, патрульные полеты, участвуют в поисково-спасательных операциях.

Незаменимы на море

На вооружении ВМФ состоят беспилотники «Форпост», которые серьезно расширили возможности береговых ракетных комплексов «Бастион» и «Бал». При проведении противодесантной операции они помогут вовремя обнаружить противника и обеспечить точность ракетного удара.

Дроны должны также поступить на вооружение кораблей, в частности, «Орланы-10» могут получить фрегаты проекта 11356 типа «Адмирал Григорович». Дроны-разведчики позволят фрегатам увеличить точность поражения морских и наземных целей.

Помогут танкистам, пехоте и артиллерии

В мотострелковых и танковых частях дроны, как правило, решают разведывательные задачи. С их помощью командиры частей и подразделений могут в режиме онлайн отслеживать оперативную обстановку.

При необходимости мотострелки и танкисты могут передать полученную от беспилотников информацию представителям других родов войск, получив поддержку огнем.

В артиллерийских частях дроны занимаются разведкой и корректировкой огня в режиме онлайн. Использование БЛА изменило тактику артиллерийского боя. Еще несколько лет назад батареи могли не менять позиции неделями — сейчас это

недопустимо. Артиллеристам надо первыми обнаружить противника, поразить его и оперативно сменить расположение.

Использование БЛА-корректировщиков существенно увеличило эффективность артиллерии при уничтожении единичных целей, приблизив характеристики ствольных и реактивных артсистем к высокоточному оружию. Еще недавно считалось, что для уничтожения дота нужно израсходовать около 3 тыс. снарядов. Дрон-наводчик позволяет артиллеристам решить такую задачу несколькими залпами.

В ВКС БЛА занимаются разведкой, подсвечиванием целей, подсчетом потерь вероятного противника. Они также участвуют в спасательных операциях. На вооружении у летчиков состоят дроны «Форпост».

Российский флот беспилотников уступает американскому по своей численности. Однако иностранные эксперты считают, что отечественные БЛА с блоками радиоэлектронной борьбы превосходят аналогичные аппараты стран НАТО. Именно такие аппараты, по их мнению, являются главной угрозой для западных армий. России предстоит сделать еще один шаг в развитии военных беспилотников — принять на вооружение тяжелые ударные дроны.

МОСКВА, 12 мая — ТАСС

Беспилотные подводные аппараты «Посейдон» с атомной энергетической установкой поступят в ВМФ России в рамках действующей госпрограммы вооружения на 2018–2027 годы, их носителем станет строящаяся на «Севмаше» новая атомная подлодка, сообщил источник в оборонно-промышленном комплексе.

Система «Посейдон» включена в госпрограмму вооружения до 2027 года и должна быть введена в боевой состав ВМФ до конца программы. В ее состав входят несколько скоростных глубоководных торпед с малагабаритной ядерной энергетической установкой.

...

Как утверждалось ранее, носителями этих БПА должны стать подлодки «Белгород» и «Хабаровск», которые строятся по спецпроекту. Что касается сроков, маловероятно, чтобы президент в Послании анонсировал оружие, до появления которого на вооружении еще десять лет. Думается, что сроки будут меньше. А атомная энергетическая установка сделает подводные дроны-разведчики практически вечными.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В основе некромантии лежит убеждение в том, что мертвые очень могущественны и могут оказывать помощь живым

Судьба гуманизма в XXI столетии



Бернардо Каваллино. Саул и тень Самуила. Около 1650–1656

Посредником в отношениях между Саулом и Господом был Самуил. Пока он выполнял эту функцию, Саул мог как-то удерживаться на плаву, избегая окончательного отпадения от Господа и его неминуемых последствий.

Отпадение тем не менее происходило, но оно было достаточно плавным. Господь предупреждал Самуила о том, что Саул уже не тот, что он уже не сопровождается в своих деяниях Господом. Тем не менее Господь позволял Самуилу наставлять Саула. Господь также использовал Саула в битвах с филистимлянами. Господь использовал Саула, если можно так выразиться, в виде ветхой конструкции, которая должна удерживать кровлю здания до момента возведения новой конструкции. Такой новой конструкцией для Господа был Давид. Господь спасал Давида от Саула и одновременно использовал Саула, дабы к моменту прихода Давида на царство это царство еще сохранялось и могло быть укреплено.

Поскольку мы в этой части исследования пытаемся разобраться в отношениях между различными коленами одного еврейского народа, то считаю необходимым еще раз зафиксировать, что Самуил при-

надлежит к жреческому колену Левия, Саул — к особо интересующему нас колену Вениаминову, а его преемник Давид — ви-флеемлянин из колена Иуды.

Причем его прабабкой была некая моавитянка Руфь, которая, не будучи еврейкой по крови, является примером праведного вхождения в еврейский народ представителей других народов.

Конец царствования Саула — это еще и конец особых возможностей для колена Вениаминова. А возведение на царствование Саула — в каком-то смысле парадоксальное возвеличивание представителя очень скомпрометированного колена. Причем возводил Саула на царство левит Самуил, представитель того колена Левия, которое особо было оскорблено коленом Вениаминовым.

Еще раз вкратце сообщив читателю эти (многим кажущиеся избыточными) детали клановой древнееврейской истории, я начинаю рассматривать период после смерти Самуила.

Итак, Самуил умер в возрасте 88 лет, народ оплакал его кончину. Самуил был похоронен в городе Рама, который, как мы уже установили, был одним из важнейших древних храмовых городов. И Са-

ул остался один на один с филистимлянами. После смерти Самуила пропала у царя Саула возможность воспользоваться авторитетным жрецом-левитом, с чьей помощью можно было хотя бы отчасти урегулировать отношения с Господом.

Между тем необходимость в таком урегулировании отношений имела. И была вызвана новым нападением филистимлян, которое Саул, будучи царем и главным военачальником еврейского народа, должен был отразить.

Мы уже могли убедиться, что в Первой книге Царств сразу же после сообщения о том, что Самуил был оплакан и погребен в Рама, говорится о том, что Саул изгнал из своей страны всех волшебников и гадалей. Такие действия Саула вполне отвечали нормам, которые Господь установил для своего народа. Эти нормы излагаются, в том числе и в Третьей книге Ветхого Завета — Книге Левит. Легендарным автором книги является Моисей. Название книги происходит от священнического рода Левия. Книга посвящена религиозной стороне древнееврейской жизни. В ней, в частности, говорится: «Мужчина ли или женщина, если будут они вызывать мертвых или волхвовать, да будут пре-

даны смерти: камнями должно побить их, кровь их на них».

Тема вызывания мертвых и волхования возникает в Книге Левит не раз. В начале главы 20 Книги Левит говорится о страшных карах, которые должны обрушиться на сынов Израилевых, осмелившихся «дать своих детей Молоху», то есть принести собственных детей на алтарь данного бога в виде жертв. Подробно сообщив Моисею о том, как именно будут наказаны такие преступники, Господь сразу после этого сообщает: «И если какая душа обратится к вызывающим мертвых и к волшебникам, чтобы блудно ходить вслед их, то Я обращу лице Мое на ту душу и истреблю ее из народа ее».

Повествуя после этого о различных жестоких наказаниях за кровосмесительные сексуальные связи, за перверсию, скотоложество и прочее, Господь требует от евреев, чтобы они вкушали только кошерную пищу. После этого он сообщает евреям еще раз, что они избраны и вновь говорит о страшных наказаниях за вызывание мертвых. То есть Господь говорит об этом в начале и конце 20-й главы Книги Левит. Только об этом он говорит дважды в этой главе. А значит, Господь понимает

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

и особую соблазнительность данного греха, и его особую омерзительность.

Сообщив читателю эти сведения, я могу вернуться к судьбе Саула, которая, как мы убедимся, на своем последнем этапе тесно сплетена с нарушением требований, изложенных в священной для евреев Книге Левит.

После смерти Самуила, как сообщает нам Первая книга Царств, филистимляне вновь напали на евреев, которые, сплотившись под руководством Саула, решили дать отпор нападению иноземцев.

Саул, собрав войско, решил произвести оценку сил противника. Оценка эта повергла Саула в отчаяние. В Первой книге Царств говорится:

«И увидел Саул стан Филистимский и испугался, и крепко дрогнуло сердце его.

И спросил Саул Господа; но Господь не отвечал ему ни во сне, ни чрез урим, ни чрез пророков».

Урим — это один из священных предметов, с помощью которых первосвященник вопрошал Господа от имени народа или царя. Другим таким священным предметом являлся туммим. Урим и туммим находились на или в наперснике — четырехугольном нагруднике, который носил на себе первосвященник. С помощью урима и туммима первосвященник мог осуществлять дозволенное Господом вопрошание о будущем.

Такие вопрошания, вещие сны и прорицания были тремя разрешенными способами общения с Господом. Будучи лишенным возможности общаться с Господом этими разрешенными способами, Саул прибегает к способу, категорически запрещенному не только Господом в его назиданиях Моисею, но и самим Саулом. В Первой книге Царств говорится о том, что, убедившись в безрезультативности разрешенных Господом вопрошаний о будущем, «Саул сказал слугам своим: сыщите мне женщину волшебницу, и я пойду к ней и спрошу ее. И отвечали ему слуги его: здесь в Аэндоре есть женщина волшебница».

И снял с себя Саул одежды свои и надел другие, и пошел сам и два человека с ним, и пришли они к женщине ночью. И сказал ей Саул: прошу тебя, поворожи мне и выведи мне, о ком я скажу тебе.

Но женщина отвечала ему: ты знаешь, что сделал Саул, как выгнал он из страны волшебников и гадателей; для чего же ты расставляешь сеть душе моей на погибель мне?

И поклялся ей Саул Господом, говоря: жив Господь! не будет тебе беды за это дело».

Утверждая, что Аэндорская волшебница не пострадает за наказуемое Господом деяние (мы только что убедились, сколь жестоко велел Господь Моисею наказывать тех, кто вызывает мертвых), Саул очевидным образом лукавит, подыгрывая лукавству Аэндорской волшебницы. Ведь, будучи волшебницей, причем одной из наиболее могучих волшебниц этой земли, женщина не может не понимать и степени запрещенности своих действий, и того, как жестоко они должны быть наказаны, и, наконец, того, кто к ней обратился за помощью. А раз так, то волшебница только имитирует неведение по всем вышеуказанным поводам. И, по существу, обращается к своему собеседнику не с вопросом о том, будут ли прощены ее действия Господом, а с вопросом о том, защитят ли ее от преследований. Именно поэтому волшебница так смачно живописует запреты царя Саула. Тут ведь одно из двух: или она слабая волшебница, но тогда она не может помочь Саулу, или она могучая волшебница, которая только притворяется в том, что не понимает, кто обращается к ней с тем, чтобы она осуществила то, что запрещено Господом.

Это лукавство Аэндорской волшебницы продолжается недолго. Как только Саул формулирует, в чем его конкретная нужда, лукавство волшебницы становится

совсем уж неубедительным, и она от него отказывается.

«Тогда женщина спросила: кого же вывести тебе? И отвечал он: Самуила выведи мне».

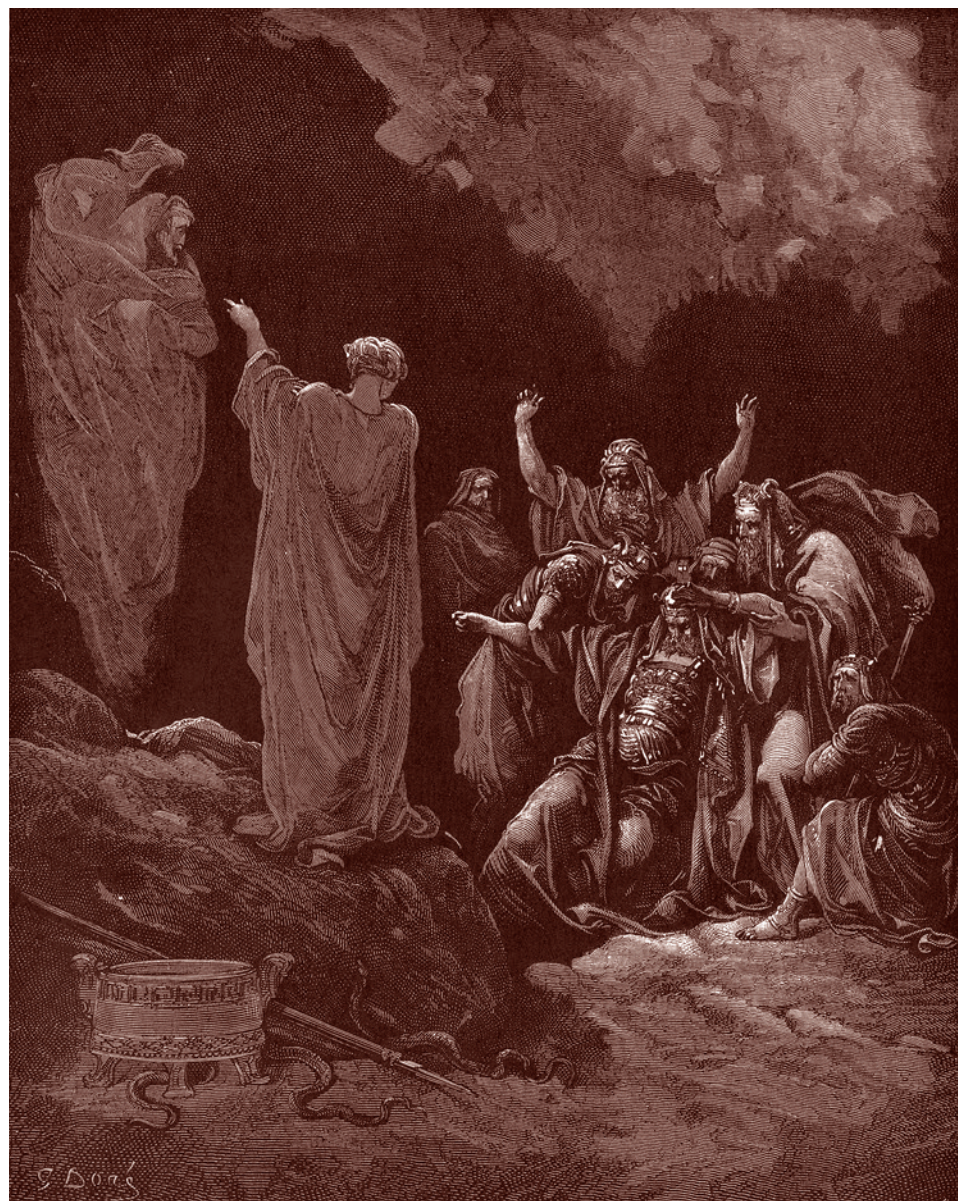
И увидела женщина Самуила и громко вскрикнула; и обратилась женщина к Саулу, говоря: зачем ты обманул меня? ты — Саул».

Почему женщина в момент, когда ей говорят о том, кого из умерших надо временно воскресить, восклицает в ответ «ты — Саул»? Потому что именно Саулу нужен Самуил. И все причастные к потустороннему ворожею не могут это не понимать. Логика Саула проста: если живой Самуил обеспечивал Саулу контакт с Господом и за счет этого контакта Саулу удавалось при жизни Самуила избегать мгновенной господней кары, то почему бы не попытаться теперь сделать то же самое с помощью Аэндорской волшебницы? Пусть она временно воскресит Самуила, и тот временно вернет Саула если не в лоно Господа, то в некое состояние, не предполагающее мгновенной господней кары.

Поскольку такое спасение от кары нужно именно Саулу, то в момент, когда человек, скрывающий свое имя, говорит о том, что ему надо воскресить Самуила, ворожея, к которой он обращается, просто обязана воскликнуть: «Ты — Саул». Потому что никому кроме Саула воскресение Самуила не нужно. А Саулу оно нужно, и по очень понятной причине.

Признавшись колдунье в том, кто именно нуждается в ее помощи, Саул дает колдунье гарантию в том, что ее не накажет царь. Что же касается наказания Господа, то оно не зависит от успокоительных слов, которые говорит заказчик, формулируя очевидно кощунственное предложение. В лучшем случае заказчик может успокоительно пообещать колдунье, что часть кары ляжет на него. Но в этом слабое успокоение.

Поняв, что Саул ее не накажет, и понимая, что за ворожбу Господь ее накажет в любом случае, Аэндорская волшебница выполняет волю Саула.



Гюстав Доре. Саул и Аэндорская волшебница. 1866

«И сказал ей царь: не бойся; что ты видишь? И отвечала женщина: вижу как бы бога, выходящего из земли».

Какой он видом? — спросил у нее Саул. Она сказала: выходит из земли муж престарелый, одетый в длинную одежду. Тогда узнал Саул, что это Самуил, и пал лицом на землю и поклонился».

И сказал Самуил Саулу: для чего ты тревожишь меня, чтобы я вышел? И отвечал Саул: тяжело мне очень; Филистимляне воюют против меня, а Бог отступил от меня и более не отвечает мне ни чрез пророков, ни во сне, [ни в видении]; потому я вызвал тебя, чтобы ты научил меня, что мне делать».

И сказал Самуил: для чего же ты спрашиваешь меня, когда Господь отступил от тебя и сделался врагом твоим?»

Господь сделает то, что говорил чрез меня; отнимет Господь царство из рук твоих и отдаст его ближнему твоему, Давиду».

Так как ты не послушал гласа Господня и не выполнил ярости гнева Его на Амалика, то Господь и делает это над тобою ныне».

И предаст Господь Израиля вместе с тобою в руки Филистимлян: завтра ты и сыны твои будете со мною, и стан Израильский предаст Господь в руки Филистимлян».

Тогда Саул вдруг пал всем телом своим на землю, ибо сильно испугался слов Самуила; притом и силы не стало в нем, ибо он не ел хлеба весь тот день и всю ночь».

И подошла женщина та к Саулу, и увидела, что он очень испугался, и сказала: вот, раба твоя послушалась голоса твоего и подвергла жизнь свою опасности и исполнила приказание, которое ты дал мне;

теперь прошу, послушайся и ты голоса рабы твоей: я предложу тебе кусок хлеба, поешь, и будет в тебе крепость, когда пойдешь в путь».

Но он отказался и сказал: не буду есть. И стали уговаривать его слуги его, а также и женщина; и он послушался голоса их, и встал с земли и сел на ложе».

У женщины же был в доме откормленный теленок, и она поспешила заколоть его и, взяв муки, замесила и испекла опресноки,

и предложила Саулу и слугам его, и они поели, и встали, и ушли в ту же ночь».

Опресноки — это пресный хлеб, приготовляемый без помощи закваски. В период праздника опресноков, являющегося частью древнееврейской традиции, древние евреи не должны были употреблять в пищу ничего заквашенного. Карой за нарушение этого правила была смерть.

Символически такой хлеб без закваски знаменовал собой отсутствие нравственного растления. Древние евреи ели его в определенное время, вспоминая о своем исходе из Египта и об отличии своего святого народа от погрязших в растлении египтян.

В том, что ворожея предлагает Саулу, совершившему вместе с нею страшный грех, утолить голод именно опресноками, содержится глубокая издевка. И Саул не может этого не понимать.

Далее Первая книга Царств повествует о том, как Давид, оказавшийся в рядах филистимлян задолго до решающей битвы с Саулом, оказывается избавлен от необходимости участвовать в этой битве на стороне филистимлян (притом что перед этим Давид уже отличился, воюя на стороне врагов своего народа), а также о том, как гибнут Саул и его сыновья, как глумятся филистимляне над их телами и как спасают тела Саула и его сыновей жители того самого Иависа Галаадского, которые были наказаны за нежелание воевать с кланом Вениаминовым и которые потом отдали этому клану своих девушек.

Саул, верный своему клановому долгу, задолго до своей смерти спас жителей Иависа Галаадского от истребления иноземцами (конкретно — аммонитянами). Теперь же жители Иависа Галаадского с честью погребают останки Саула и его сыновей, спасая эти останки от надругательства.

История о Сауле и об Аэндорской волшебнице относится к числу наиболее ярких ветхозаветных историй. Эта история активно обсуждалась и ревнителем иудаизма (в так называемых мидрашах и не только), и античными философами, и христианскими богословами, и мыслителями и художниками эпохи Возрождения, и представителями барокко, и гордящимися своим рационализмом представителями эпохи Просвещения, и отторгавшими рационализм романтиками... Кем она только не обсуждалась.

Многие из тех, чье внимание привлекала эта история, осознавали предельное сходство этой истории со всем тем, что сказано у Лукана в его «Фарсалии». Теперь, когда мы достаточно подробно рассмотрели и лukanовское описание воскрешения мертвого, осуществленное Эрихто, и библейское описание ворожбы Аэндорской волшебницы, вызвавшей с того света Самуила по просьбе Саула, глубочайшее совпадение этих двух темных таинств не может вызывать никаких сомнений.

Причина такого совпадения достаточно очевидна. И в «Фарсалии» Лукана, и в Первой книге Царств описаны одни и те же действия, относящиеся к одной и той же религиозно-магической сфере. Сфера эта называется «некрмантия».

Некрмантия (от греческих «не-крос» — мертвый и «мантия» — прорицание) — это порицаемый большинством мировых религий культ вызывания мертвых как для вопрошания о будущем, так и для оказания помощи.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 8–9

В основе такого культа лежит убеждение в том, что мертвые очень могущественны и могут оказывать помощь живым. Аэндорская волшебница — лишь одна из иудейских некроманток. Как мы убедились, классический иудаизм считает занятие некромантией грехом, наказуемым смертью. Но это, как мы видим, не помешало Саулу обратиться к некромантке, которую именуют Аэндорской волшебницей, Цфанией, Пифией, Седеклой и так далее.

Несколько слов по поводу Цфании. В Первой книге Царств говорится: «Сыновья у Саула были: Ионафан, Иессуи и Мелхисуа; а имена двух дочерей его: имя старшей — Мерова, а имя младшей — Мелхола. Имя же жены Сауловой — Ахиноамь, дочь Ахимааца; а имя начальника войска его — Авенир, сын Нира, дяди Саулова».

В одном из еврейских мидрашей говорится, что матерью Авенира была та самая Аэндорская колдунья, которую в этом мидраше называют Цфания. То есть говорится о том, что Цфания, она же — Аэндорская волшебница, была близкой родственницей Саула. Во вполне авторитетных дополнениях к Книгам Царств, которые называются Летописи или Хроники (по-гречески, первая и вторая Паралипоменон), авторами которых считается один из величайших основоположников раввинистического иудаизма Ездра, говорится, что «умер Саул за свое беззаконие, которое он сделал пред Господом, за то, что не соблюл слово Господня и обратился к волшебнице с вопросом».

То, что Эрихто и Аэндорская волшебница — представительницы религиозного культа, именуемого некромантией, несомненно. Но какое отношение имеет к этому культу сам Саул? И что для нас намного важнее, то колону Вениаминово, к которому он принадлежит?

В том, что евреи отпадали от Господа, начиная исповедовать разного рода языческие культы (Золотого Тельца, Молоха, Астарты и так далее), мы убедились.

Но одинакова ли степень этого отпадения в разных коленах народа иудейского? Не является ли самым отпадческим из этих колен именно колону Вениаминово, к которому принадлежал царь Саул?

Мы же знаем, что самым неотпадческим коленом, представители которого монополично отправляли иудейский религиозный культ, были Левиты.

Знаем мы также, что колону Вениаминово было наказано за обиду, нанесенную левиту. Но отпадало ли колону Вениаминово, также как и другие колена, отправляя обычные для территории проживания евреев языческие культы? Или же оно отпадало еще и как-то иначе, например, проявляя большее, чем у других колен, тяготение к той же некромантии?

Придя в Египет по зову Иосифа, все колена так или иначе соприкоснулись с Египтом. Как именно соприкоснулись с Египтом два колена, руководимые Ефремом и Манассией, этими двумя сыновьями Иосифа (одно колону называется Ефремовым, другое Манассином), нам известно из авторитетных источников. Мы знаем, что Ефрем и Манассия — сыновья некоей египтянки Асанефы, являющейся не только дочерью гелиопольского жреца, но и жрицей.

Находясь в Египте и имея такую мать, Ефрем и Манассия не могли не впитать в себя какие-то египетские жреческие традиции. Но как соединялись с этими традициями сам Вениамин и представители его колена?

Иосиф любил Вениамина больше, чем других своих братьев. И имел для этого самые серьезные основания: Вениамин и Иосиф были братьями не только по отцу, но и по матери; Вениамин не продавал Иосифа в рабство.

Соответственно, Иосиф должен был приблизить Вениамина больше, чем других



Уильям Блейк. Саул вызывает тень Самуила. 1800

братьев. Это просто не могло быть иначе. Но как Иосиф приблизил Вениамина? Об этом канонические древние источники ничего не говорят. Известно только, что жреческим символом для колена Вениаминова было изображение волка и что колону Вениаминово было очень воинственным.

Мы же не можем на основе того, что один из выдающихся представителей этого колена — царь Саул — пользовался услугами крупной некромантки и даже (если верить мидрашам) был родственником этой некромантки, видимо, принадлежавшей в этом случае к колону Вениаминову, делать вывод об особой сопричастности к некромантии всего колена Вениаминова! Но мы не можем и обходить стороной данную тему. Мы не можем свести трагедию колена Вениаминова к тому, что его отдельные представители обидели наложницу Левита и за это всё колону хотели вырезать, чуть было не вырезали, потом хитроумно отдали за представителя этого колена девицу Силомских, а потом... впрочем, об этом «потом» мы поговорим отдельно. Если бы поздняя история колена Вениаминова, описанная в авторитетных древних источниках, не была весьма экзотической и не имела

для нас в силу этой экзотичности особого значения, я бы не стал так подробно заниматься иудейскими древностями. Но перед тем как перейти к относительно поздней истории колена Вениаминова, изложенной, повторяю, не в конспирологических источниках, а в авторитетных древних сочинениях, необходимо собрать еще какие-то крупинки странности, характерной для поведения Саула не только как личности, но и как наипрочайшего представителя колена Вениаминова.

Об одной из таких крупин повествует история гаваонитян. Обсуждать эту очень древнюю историю можно по-разному. Например, с момента ее зарождения в эпоху Иисуса Навина. Но я предпочитаю начать знакомство с этой историей с уже известной нам Книги Царств. Притом, что такое обсуждение переносит нас временно в эпоху преемника Саула, царя Давида. Позже мы в эту эпоху вернемся более капитально, а сейчас ознакомимся с содержащимися в Книге Царств данными об интересующих нас гаваонитянах.

Во Второй книге Царств говорится: «Был голод на земле во дни Давида три года, год за годом. И спросил Давид

Господа. И сказал Господь: это ради Саула и кровожадного дома его, за то, что он умертвил Гаваонитян.

Тогда царь призвал Гаваонитян и говорил с ними.

Гаваонитяне были не из сынов Израилевых, но из остатков Аморреев; Израилитяне же дали им клятву, но Саул хотел истребить их по ревности своей о потомках Израиля и Иуды».

Мы обнаруживаем еще одно преступление Саула перед Господом. Причем такое преступление, за которое несет наказание весь народ Израиля, возглавляемый уже не разгневавшим Господа Саулом, а Давидом, любимым Господом. И несмотря на эту любовь Господа к Давиду, несмотря на относительное умиротворение народа Израильского под эгидой царя Давида, Господь насылет голод во дни Давидовы. Это наказание за гаваонитян, ставших жертвами Саула.

Во-первых, почему Саул так преследовал любезных господа гаваонитян?

Во-вторых, почему они, даже не будучи частью избранного народа, столь любезны Господу?

И, в-третьих, какое искупление понеслось от Давида для того, чтобы Саулов грех перед гаваонитянами не породил истребление голодом избранного народа?

Начнем с последнего. Во Второй книге Царств говорится, что, получив разъяснение от Господа о причине голода на земле Израильской, царь Давид вступил в переговоры с гаваонитянами:

«И сказал Давид Гаваонитянам: что мне сделать для вас, и чем примирить вас, чтобы вы благословили наследие Господне?»

И сказали ему Гаваонитяне: не нужно нам ни серебра, ни золота от Саула, или от дома его, и не нужно нам, чтобы умертвили кого в Израиле. Он сказал: чего же вы хотите? я сделаю для вас.

И сказали они царю: того человека, который губил нас и хотел истребить нас, чтобы не было нас ни в одном из пределов Израилевых, —

из его потомков выдай нам семь человек, и мы повесим их [на солнце] перед Господом в Гиве Саула, избранного Господом. И сказал царь: я выдам.

Но пощадил царь Мемфивосфея, сына Ионафана, сына Саулова, ради клятвы именем Господним, которая была между ними, между Давидом и Ионафаном, сыном Сауловым.

И взял царь двух сыновей Риццы, дочери Айя, которая родила Саулу Армона и Мемфивосфея, и пять сыновей Мелхола, дочери Сауловой, которых она родила Адриэлу, сыну Верзеллия из Мехола, и отдал их в руки Гаваонитян, и они повесили их [на солнце] на горе перед Господом. И погибли все семь вместе; они умерщвлены в первые дни жатвы, в начале жатвы ячменя».

Далее излагается пронзительная история Риццы, которая охраняет трупы своих убитых детей, история перезахоронения останков Саула и сына его Ионафана... Все эти истории вполне сопоставимы по своей трагичности и масштабности с древнегреческими трагическими историями, такими как история Антигоны. Порождены же они почему-то какими-то бесчинствами Саула по отношению к каким-то гаваонитянам. В чем природа таких «страстей по гаваонитянам», притом что другие неизбранные народы избиваются израильтянами достаточно беспощадно? И как природа этих страстей связана с другими деяниями Саула? Где связь между деяниями Саула и коленом Вениаминовым? И, наконец, какова роль деяний этого колена в том, что касается судеб западной цивилизации, а значит, и всего человечества?

(Продолжение следует.)



Дмитрий Мартынов. Тень Самуила, вызванная Саулом. 1857

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Хотя и численность, и военная роль арабских моджахедов в Афганской войне была не слишком значима, в мировой исламской прессе войско бен Ладена начали торжественно называть «Арабским легионом»

Новый раунд «Большой Игры». Игроки, стратегии и фигуры. Часть IX

29 сентября 1996 г. талибы*, захватившие Кабул, провозгласили создание шариатского государства «Исламский эмират Афганистан» и учредили его Временный правящий совет во главе с муллой Омаром, в который вошли еще пять талибских лидеров.

Политика шариата на подконтрольных талибам территориях сразу резко ужесточилась. Так, телевидение было полностью запрещено как «средство морального разложения народа», система радиостанций «Радио Афганистан» была переименована в «Голос Шариата» и СМИ занялись, наряду со скучным освещением новостей, активной пропагандой шариатских принципов жизни в духе доктрины радикального упрощенного деобандизма. И без того скудные гражданские права женщин были практически полностью ликвидированы.

После взятия Кабула талибы двинулись на север, но далее встретили жесткое сопротивление войск непутунских афганских лидеров.

Уже в начале октября 1996 г. подразделения Ахмад-шаха Масуда успешно отразили атаки талибов в Панджшерском ущелье. Западнее талибы смогли продвинуться до важнейшего перевала Саланг на Гиндукуше на трассе Кабул — Термез, однако вскоре были вынуждены отступить к Кабулу. Дальнейшие попытки талибов прорваться на север через западные равнинные провинции также не увенчались успехом, они были остановлены войсками Рашида Дустума.

9 октября Бурхануддин Раббани и Рашид Дустум заключили в Мазари-Шарифе союз против талибов. А далее почти все основные противники талибов — лидеры таджиков Раббани и Масуд, лидер узбеков Дустум, лидер хазарейцев Карим Халили — договорились об антиталибском военно-политическом союзе под названием «Северный альянс». Затем они учредили общий Верховный совет и заявили о воссоздании на севере страны единого, независимого от талибов «Исламского государства Афганистан».

В результате к концу 1996 г. военный и политический раздел власти на территории Афганистана выглядел следующим образом:



На территории талибов безусловно доминирующей этнической группой были пуштуны, основной миноритарной груп-

пой — белуджи. На территории «Северного альянса» преобладали таджики, вторыми по численности были узбеки, третьими — хазарейцы, четвертыми — пуштуны.

Показательно, что политическим и идеологическим ядром созданного в Кабуле правительства талибов стали выпускники обсуждавшегося нами ранее пакистанского медресе Хакканья. Радикально-деобандийский курс обучения в нем прошли сам мулла Омар и большинство министров его правительства. И именно этот фанатично-агрессивный (религиозный, социально-культурный и военно-политический) курс правительство муллы Омара транслировало не только самим талибам (большинство которых прошло соответствующее «ускоренное обучение джихаду» в созданной вокруг «Хакканья» сети деобандийских и ваххабитских медресе), но и населению подконтрольных территорий. А также — через «Радио Шариат» — остальному Афганистану и соседним Пакистану и Ирану.

Сложившаяся в Афганистане к 1997 г. ситуация начала тревожить финансовых (преимущественно саудовских) и «дальних политических» (американских и британских) спонсоров талибов.

Во-первых, их не устраивало то, что «талибская революция» остановилась далеко от границ Афганистана с постсоветскими республиками Средней Азии и не могла продвинуться дальше на север. Не могла в том числе потому, что «Северный альянс» начал получать всё более ощутимую военно-политическую поддержку со стороны Узбекистана, Таджикистана, России, Ирана.

Во-вторых, их — особенно саудитов и американцев — беспокоило то, что рядом с «Талибаном»* (и, в какой-то мере, в его недрах) в регионе начала набирать влияние новая — не только антироссийская, но и подчеркнутно антисаудовская и антиамериканская, — идеологическая и террористическая сила.

Усама бен Ладен и «Аль-Каида»*

Создатель радикальной исламской террористической организации «Аль-Каида»* Усама бен Ладен родился в 1957 г. в семье крупного саудовского строительного магната Мухаммеда бен Авада бен Ладена, близкой к королевскому дому Аль Саудов, от наложницы, с которой отец Усамы вскоре развелся. Тем не менее Усама унаследовал от отца достаточно крупное состояние, в основном в виде активов в строительном бизнесе, учился в престижной школе и далее на факультете управления в королевском университете в Джидде. Но интересовался молодой бен Ладен во время учебы в основном вопросами религии, футболом и породистыми лошадьми.

В 1979 году Усама бен Ладен бросил учебу в университете и отправился в Пакистан, где под влиянием крупного палестинского теолога Абдуллы Аззама начал организацию финансовой и военной помощи афганским моджахедам в войне против советских войск. В том числе в виде вербовки и поставок на войну в Афганистане добровольцев из арабских стран, их обучения, вооружения, финансовой поддержки, лечения раненых.

В ходе этой деятельности (для которой в начале 1984 г. бен Ладен и Аззам

создали специальную организацию «Мактаб аль-Хидадат») Усама бен Ладен стал одним из важных коммуникаторов как с руководителями пакистанской Межведомственной разведкой ISI, так и с главой саудовской разведки принцем Турки аль-Фейсалом. А далее — начал устанавливать связи с американскими и британскими спецслужбами, работавшими в Пакистане «по афганскому направлению».

По оценкам экспертов, до 1992 г. через лагерь подготовки «Мактаб аль-Хидадат» прошло более 30 тыс. боевиков из более чем 40 стран мира. В ходе этой «подготовки» бен Ладен не только контролировал существенную часть поставок денег и вооружений в Афганистан, но и лично руководил системой обучения моджахедов-арабов в своих лагерях на западе Пакистана. А иногда сам уходил в рейды, Афганистан и во главе своих арабов принимал участие в боях с правительственной армией и советскими войсками, и даже получил в этих боях ранение в ногу.

Хотя, по признанию экспертов, и численность, и военная роль арабских моджахедов в Афганской войне была не слишком значима, в мировой исламской прессе «войско» бен Ладена начали торжественно называть «Арабским легионом».

Уже в 1987 г. бен Ладен начал создавать в тех лагерях подготовки моджахедов, которые он контролировал, отдельную тайную организацию из «избранных» арабов, в политической и идеологической преданности которых он не сомневался. Усама условно назвал организацию «базой» («Аль-Каидой»*). Она строилась по классической иерархической схеме вертикально-разветвленных ячеек, в которых их члены на каждом уровне знали только друг друга и своего командира, но не знали ничего о других ячейках и их командирах. Себя Усама объявил высшим руководителем («амиром») организации.

В 1988 г. Усама бен Ладен разошелся с Абдуллой Аззамом в вопросе о роли арабских моджахедов в общей войне в Афганистане. Аззам считал, что арабы должны быть интегрированы в эту войну под единым руководством, а бен Ладен считал необходимым их сохранение как отдельной силы с собственным командованием. Некоторые аналитики допускают, что этот разрыв бен Ладена с Аззамом стал причиной нераскрытого убийства последнего в 1989 г.

Выйдя из «Мактаб аль-Хидадат», Усама бен Ладен сразу же нашел союзника в своих взглядах на роль арабов как в Афганской войне, так и в целом в организации «джихада» — организацию «Египетский исламский джихад»*.

Египетский исламский джихад (ЕИД), или «Аль-Джихад»*, — радикальная исламистская террористическая организация, созданная в 1970 г. (в основном из членов «Братьев-мусульман») выпускником Каирского университета Мохаммедом Фараджем с целью свержения светской власти в Египте и установления государства шариата. Впоследствии раскололась на две группы, одна из которых («Новый джихад»* во главе с Аббуд аль-Зумаром) ограничивала свои цели войной со светской властью и «неверными» (прежде

всего, христианами-коптами) в Египте, а другая («Авангард реконксты»* во главе с Айманом аз-Завахири) ставила своей целью войну с «неверными», прежде всего с евреями, коммунистами и христианами (в первую очередь — с американцами), по всему миру.

В октябре 1981 г. группа боевиков «Аль-джихада»* совершила убийство президента Египта Анвара Садата. Затем «Авангард реконксты»* частично перебравшись в Афганистан для войны против СССР, а «Новый джихад»* ушел в тень и вновь активизировался в Египте с начала 1990-х гг. покушениями на крупных политиков и иностранных туристов. (Отметим, что позже, в июне 2001 г., незадолго до знаменитых терактов «9/11» в Нью-Йорке и Вашингтоне, «Авангард реконксты»* объявил о присоединении к «Аль-Каиде»*, а Айман аз-Завахири стал заместителем Усамы бен Ладена.)

После начала вывода советских войск из Афганистана, в августе 1988 г., состоялось совещание бен Ладена, Аззама и аз-Завахири, на котором было принято решение о совместных действиях после окончательного ухода СССР из региона. А именно — поставлена общая цель распространять джихад во всем мире.

В конце 1989 г. Усаму бен Ладена встречали в Саудовской Аравии как героя, который во главе Арабского легиона сокрушил и изгнал из исламского Афганистана мощнейшую в мире армию — советскую. Его торжественно принимали и в семействе короля Фахда и в высших политических и мусульманских кругах. Но уже в 1990 г. между Усамой и королевской семьей начались серьезные трения.

Вторжение иракской армии Саддама Хусейна в Кувейт в августе 1990 г. привело к тому, что иракские войска оказались фактически на саудовской границе. Бен Ладен на встречах с королем Фахдом и главой Минобороны принцем Султаном аль Саудом уверял их, что его Арабский легион сможет защитить страну. Однако принц Султан, хорошо осведомленный о реальном соотношении сил войск Саддама Хусейна и Арабского легиона, посоветовал королю принять предложение США и допустить в страну американскую армию.

После того, как 82-я воздушно-десантная дивизия США оказалась дислоцирована в Дахране на саудовском побережье Персидского залива, Усама бен Ладен публично заявил, что это тяжчайший грех, поскольку защищать величайшие святыни ислама, включая Мекку и Медину, могут только правочерные мусульмане. И, как позднее сообщалось в рассекреченных данных расследований саудовской разведки и американского ФБР, именно тогда бен Ладен впервые начал планировать террористические акты против Израиля и Америки, включая подрывы небоскребов в Нью-Йорке.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

* организация, деятельность которой запрещена в РФ.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Получилось так, что летом 1941 года советские танковые соединения сражались без поддержки пехоты, а осенью того же года уже пехота была вынуждена воевать без поддержки танковых соединений, пожертвовавших собой летом

Наш ответ «блицкригу». Оперативное искусство РККА в ходе Великой Отечественной войны

В преддверии 22 июня — дня вероломного нападения фашистской Германии на Советский Союз — мы попробуем осветить вполне специальную тему, которая, как нам кажется, может с иного ракурса показать не только причины поражений Красной Армии в 1941–1942 годах, но и причины ее дальнейших побед на втором этапе войны. То есть продемонстрировать, что и начальные поражения, и последующие победы имеют общий знаменатель, заключающийся в том способе оперативных и стратегических действий против германского «блицкрига», который был избран военнополитическим руководством СССР.

Мало кто кроме специалистов представляет себе, как шло военное противостояние СССР и Германии на высшем концептуальном уровне — уровне планирования и организации операций, осуществляемом Генеральными штабами обеих сторон. Обычному человеку война чаще всего видится во всей ее кровавой конкретности — как череда атак и отступлений, артиллерийских обстрелов и авиаударов, обороны городов и партизанских диверсий, героизма и трусости отдельных людей. Смысл даже таких гигантских по масштабу сражений, как танковая битва на Курской дуге, за этой конкретикой порой не улавливается сознанием людей, даже хорошо знающих историю Великой Отечественной войны.

В этой статье мы попробуем посмотреть на события войны как бы с высоты птичьего полета, рассмотреть концептуальные смыслы даже не отдельных крупнейших операций, а оперативно-стратегического планирования РККА в целом.

Оперативное искусство — составная часть военного искусства, занимающая промежуточное положение между тактикой и стратегией. Оно включает в себя методы подготовки и ведения боевых операций крупными воинскими формированиями уровня «корпус», «армия», «фронт».

Оперативные задачи являются частью решения стратегической задачи. К примеру, в конце 1944 — начале 1945 годов стратегической задачей являлось принуждение Венгрии к выходу из войны и заключению сепаратного мира. В рамках решения этой задачи планировались и проводились Будапештская наступательная и Балатонская оборонительная операции.

Поскольку даже слабый противник способен к ответному непредсказуемому действию, а результаты военных операций в высокой степени зависят от множества субъективных факторов, не поддающихся предварительному анализу и расчету, то в военном деле относительно точное знание («военная наука») очень часто уступает место интуиции, предвидению, озарению, то есть тому, что называется «военным искусством».

1. Новое в военном деле в середине XX века

Ко второй четверти XX века в военном деле произошли принципиальные изменения в связи с появлением новых возможностей военной техники — увеличением

огневой мощи танков, дальностью артиллерии, возросшими скоростями боевой авиации и т. д. Кроме того, как показала Первая мировая война, боевые действия требовали участия в них гигантских, буквально миллионных людских масс.

Оперативное искусство должно было учесть не только эти крупные изменения, но и такие дополнительные факторы, как критическая зависимость вооруженных сил от материально-технического снабжения и разделение сухопутных войск на подвижные соединения (танковые и механизированные) и прочие.

Если до Второй мировой войны подвижные войска (кавалерия) существенно уступали пехотным соединениям в огневой мощи и способности удерживать захваченные рубежи, то к середине XX века подвижные войска уже решительно превосходят все остальные рода войск как в отношении маневренности (в тактическом и оперативном плане), так и по огневой мощи и степени защищенности от ответного огня.

Появление такого эффективного инструмента, как танковые и механизированные соединения, не могло не повлиять на принципы оперативного искусства. В силу ряда причин военно-научная мысль в то время наиболее творчески работала в СССР и Германии. Поэтому к новым оперативным приемам по большому счету оказались готовы только германский вермахт и РККА.

Обе эти армии пришли к новаторской мысли о необходимости применения в будущей войне так называемых глубоких операций, в которых решающую роль играли подвижные войска — их количество, качество и растущая разнородность.

2. Военно-политическая обстановка

Высшее руководство СССР в 20–30-е годы абсолютно адекватно оценивало международную обстановку и идеологическую атмосферу в мире — надвигалась большая война. Поэтому на создание индустриальной, научной и идеологической базы обороноспособности страны были брошены все имеющиеся ресурсы. Невероятными усилиями было резко сокращено техническое отставание от Запада, а многие отрасли оборонной промышленности вышли на лидирующие позиции. Но даже состоявшееся «русское экономическое чудо» не смогло решить весь спектр необходимых оборонительных задач: оборонная промышленность и материально-техническое обеспечение армии отставали от военной мысли. Точно так же ряд оперативных приемов, к использованию которых были готовы многие командиры РККА, нельзя было применить по техническим, экономическим и иным объективным причинам.

Недостаточность мощностей оборонки и нехватка времени для подготовки к войне (еще бы пару лет!) и стали причиной того, что летом 1941 года механизированные войска РККА понесли катастрофические потери, казавшиеся невосполнимыми.

Дело в том, что и в то время ни одно государство в мире — и СССР не был ис-

ключением — экономически не было в состоянии содержать в мирное время многомиллионную армию. Но Советский Союз имел еще и такую особенность, как фактор огромной протяженности границ, а следовательно, и приграничных территорий, нуждавшихся в обороне. При этом надо учесть и те территории на западе, отошедшие к СССР в 1940 году, которые так и не успели оборудовать оборонительными линиями.

Исходя из этого, советское военное руководство в предвоенный период сделало ставку на относительно немногочисленные, но мощные и мобильные механизированные и танковые войска. Укомплектованные людьми почти до полного штата военного времени, они позволяли контролировать большие приграничные пространства и в то же время не отрывать от мирного труда основную массу трудоспособных мужчин.

Пехотные же соединения должны были комплектоваться до штатной численности путем всеобщей мобилизации лишь в случае прямой военной угрозы.

Другими словами, танковые войска должны были стать щитом, прикрывающим мобилизацию остальной армии.

Надо отметить, что этот замысел был вполне оправдан и надежно работал, пока потенциальными противниками СССР были государства типа Японии, Румынии или Польши. Ситуация резко изменилась в худшую сторону в 1940 году, когда практически вся линия западной границы стала линией соприкосновения с германским вермахтом.

Но самым опасным было то, что германский «сосед» не только создал, но и опробовал в нескольких войнах новый военно-политический инструмент огромной силы — «блицкриг».

«Блицкриг» на самом деле является не чисто военной, а именно военно-политической стратегией. Его главное содержание было следующим: Германия использовала географические, экономические и дипломатические факторы для стратегического разгрома противника еще до завершения его мобилизации.

«Глубокие операции», танковые прорывы, взаимодействие танков с авиацией и прочее — это, так сказать, техническая сторона «блицкрига». Главный же фактор побед вермахта в Польше, Дании, Франции и других странах — время. Армии противников Германии просто не успевали мобилизоваться, как уже оказывались разгромленными.

Так же произошло в начале войны с СССР.

Реалии международного, дипломатического и политического характера к лету 1941 года сложились таким образом, что СССР, не объявивший никому войны, не мог начать мобилизацию Красной Армии, ибо это автоматически давало потенциальному противнику право на превентивный удар. Тогда как Германия и ее союзники имели полное оправдание для боеготовности своих армий, поскольку находились в состоянии войны с Великобританией.

Единственное, что мог сделать Советский Союз — это задержать увольнение действующих солдат и офицеров в запас

и организовать большие учебные сборы. Но и это дало лишь частичный эффект.

Отсюда становится понятным то соотношение численности личного состава германской группы армий «Центр» и противостоящего ей Западного Особого военного округа, которое существовало к июню 1941 года: 1200 тыс. немцев против 700 тыс. русских.

Из-за этой нехватки полумиллиона солдат и произошло то, о чем мы говорили выше — подвижные соединения РККА, не подержанные должным образом пехотными соединениями, с неприкрытыми флангами и путями снабжения, наносили по наступающим немецким армиям разрозненные и плохо организованные ответные удары, которые чаще всего заканчивались поражением.

И тем не менее даже в этих бесперспективных приграничных сражениях действия РККА отличались особо активной и даже агрессивной манерой, что с точки зрения оперативного искусства является несомненным плюсом. Казалось бы, обреченная на «глухую» оборону Красная Армия превратила весь начальный период войны в карусель ударов и контрударов.

Итак, главная причина поражений начального периода войны вовсе не в растерянности войск и отвратительном качестве вооружений, как любят утверждать некоторые историки. Конечно, свою негативную роль сыграли технические и организационные недостатки РККА того времени: отсутствие надежной связи в войсках, недостаточность взаимодействия с ВВС, неопытность и некомпетентность части командного звена. Но все равно главным, из-за чего мы проигрывали в приграничных сражениях, была малая плотность советских сухопутных войск, то есть элементарная нехватка матушки-пехоты, необходимой для удержания рубежей, отбитых атаками танковых соединений.

В результате получилось так, что летом 1941 года советские танковые соединения сражались без поддержки пехоты, а осенью того же года уже пехота была вынуждена воевать без поддержки танковых соединений, пожертвовавших собой летом, чтобы дать ей время сформироваться и вооружиться.

Этот дисбаланс между пехотными и танковыми соединениями будет сохраняться долго — вплоть до 1943 года.

Основополагающий принцип оперативного искусства гласит: «Оказаться в нужное время в нужном месте нужными силами».

Танковые соединения в силу своей мобильности были способны оказаться в нужное время в нужном месте, но без пехоты не обладали нужными силами для удержания этого места. Пехоте же в начале войны, как правило, не хватало времени, чтобы оказаться в нужном месте, которое следовало удержать.

Научиться полностью соответствовать этому принципу — эта центральная организационная задача встала перед РККА в первой половине Великой Отечественной войны.

(Продолжение следует.)

Сергей Кузьмичев

ВОЙНА ИДЕЙ

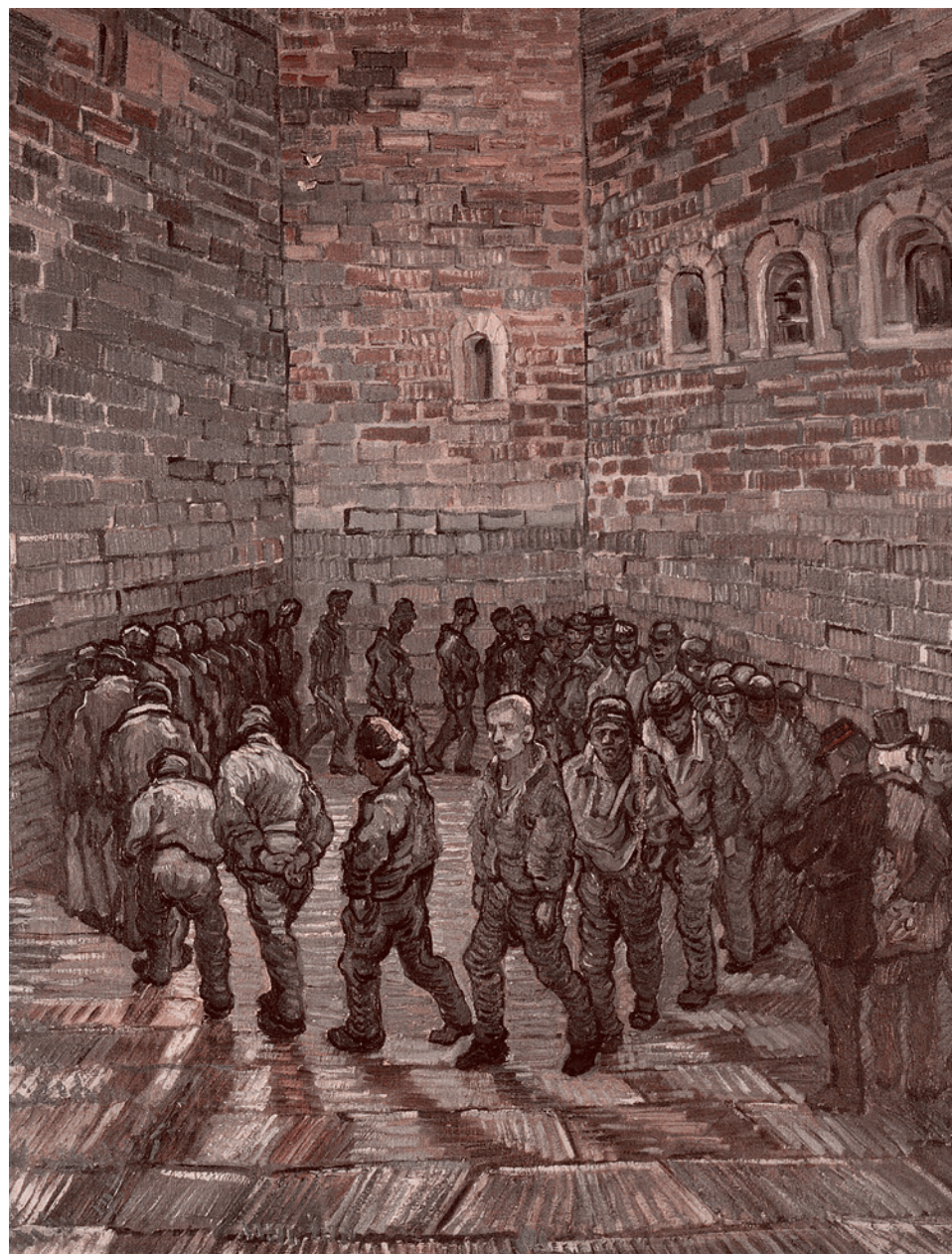
Солженицын любит своего героя Шуховым именно потому, что тот, во-первых, незатейлив и недалек и демонстрирует этим якобы типично русские качества, а, во-вторых, потому что проявлять эти качества Шухова, как и «десятки миллионов» других представителей русского народа, заставили «кровавые большевики»

Морок солженицынства

Обсуждая Солженицына, — а сегодня эти обсуждения в связи с невиданным «юбилейным» напором идут во множестве — надо иметь в виду, что основная проблема не столько в Солженицыне, сколько в том, что с его именем прочно связан определенный культурно-исторический концепт — искусственно сконструированный и навязанный русскому народу вопреки сложившимся в обществе культурным традициям, вопреки историческому самосознанию. Под концептом обычно подразумевают комплекс идей и представлений об исторических событиях, процессах, о роли и месте человека в этих событиях и процессах. Фактически концепт — это отношение отдельных личностей к истории и человеку, к тому, какое место занимает человек в истории.

Продвижение Солженицына имеет, кроме политического, безусловное символическое значение и важно как навязывание специфического комплекса идей и представлений о человеке и его роли в историческом процессе. Представлений, явно снижающих ту высокую планку, которая всегда удерживалась русской литературой. Имя Солженицына в этом смысле стало нарицательным, а концепт его имени с чьей-то легкой руки получил название «солженицынство». Солженицынство антинародно и по своей сути, и по содержанию. Хотя сам автор вышел на борьбу с коммунистическим СССР как бы именно от лица «страдающего под гнетом системы» русского народа, чему доказательством должны были стать первые два рассказа, принесшие ему известность. Героями их были непонятно за что оказавшийся в лагере колхозник Иван Денисович и столь же непонятно за что влачащая свою долю «на свободе» колхозница Матрена. Оставляя в стороне и под большим сомнением вопрос о любви Солженицына к русскому народу (по мне, так похоже, что любил он только себя и свою славу), отмечу, что те, кто сегодня продвигают солженицынство, отличаются цинично-презрительным отношением к народу. А такое отношение всегда являлось и является легитимацией правового беспредела. Вот и нынешние управители относятся к народу как к толпе надоедливых букашек, нехоти путаящихся под ногами.

Весьма ярким примером тут могут послужить материалы заседания Московской городской думы от 20 сентября 2017 года, на котором после бурных дебатов депутатами, можно сказать, «элитой» Москвы, было принято решение об установке памятника Солженицыну на Таганке. То самое спорное Постановление Мосгордумы, которое сейчас группа граждан, не приемлющих прославление данной фигуры, оспаривает в суде. Дело в том, что трое из депутатов Мосгордумы (Шувалова, Зубрилин, Губенко) все же донесли до остальных своих коллег вполне внятную позицию о том, что солженицынские «труды» — литературные и общественные — направлены исключительно на охаивание собственного народа и собственной страны, что это подтверждается как общеизвестными фактами, так и содержанием книг Солженицына.



Винсент ван Гог. Прогулка заключённых. 1890

И, самое главное, что против установки памятника возражает большинство жителей, то есть избирателей, о чем было представлено соответствующее отрицательное заключение муниципального Совета по месту планируемой установки памятника.

В любой действительно демократической стране одного лишь довода о неподдержке избирателей было бы достаточно для отказа от спорной идеи. Однако московские законодатели призывы придерживаться демократического подхода проигнорировали.

Так, депутат Александр Милявский (фракция «ЕР») в обоснование установки памятника заявил буквально следующее: «Памятник (Солженицыну — О.Б.) является символом, напоминанием тех зверств ГУЛАГа, которые были в нашей стране. Существовал конкретный фашистский режим (выделено мною — О.Б.), который назывался коммунистическим». Дело не в том даже, что это высказывание депутата (о якобы существовавшем в СССР «фашистском» режиме) содержит признаки реабилитации нацизма (ст. 354.1. УК РФ), тут важнее, что депутату очевиднейшим образом наплевать на факты. Этому депутату до-

статочно веры в некое, пусть и лживое, но по каким-то причинам ему, депутату, выгодное учение солженицынства. Да, именно — солженицынство превратилось в какую-то особую, явно недружественную русскую историю и русскую культуру веру, которая никак не может сочетаться и не сочетается с научными фактами. Для веры факты никогда не были нужны. И можно было бы закрыть глаза на это мракобесие, если бы оно не было столь агрессивным по отношению к народу.

Вот депутат Людмила Стебенкова (фракция «ЕР»): «40 миллионов невинно убиенных (в советский период — О.Б.), ... год столетия расстрела невинно убиенной царской семьи Романовых. Это тоже не вы сделали? Сделали!» К кому здесь обращается госпожа Стебенкова? Понятно, что упреки в «убиении невинных» адресованы, по сути, к ненавистному этой даме народу, который, видите ли, мало того что сначала поддержали Октябрь, встав в один строй с большевиками в Гражданскую, а затем отстоял «кровавый режим» во время Великой Отечественной, так теперь еще смеет что-то там возражать против господ! И наплевать госпоже Стебенковой на факты, наплевать на Конституцию, которая за-

прещает обвинять кого-либо в преступлении, иначе как на основании вступившего в законную силу приговора суда.

Особо стоит остановиться на заявлении депутата Валерия Теличенко (фракция «ЕР»): «Я прочитал «Один день Ивана Денисовича», я пронес эту книгу через всю свою жизнь; насколько я, мальчишка, был потрясен тем, что там было написано...» Господина Теличенко трудно заподозрить в откровенной лжи, вполне возможно, что он действительно прочитал этот самый «Один день...», и этот рассказ действительно потряс юного Теличенко настолько, что он приносит книгу с собой даже на заседания Мосгордумы. Но что же в этом рассказе такого потрясающего? Что в нем нашел господин депутат столь для себя созвучного?

Не будем сейчас обсуждать произведение с точки зрения правдоподобия описанного одного дня зэка (текст изобилует огромным количеством явно выдуманных, что уже странно — с чего бы вдруг? — сюжетов), это требует отдельного исследования и описания, и наверняка кто-нибудь его еще сделает. Скажу о другом. Но для начала — отступление о себе.

Я занимаюсь адвокатской деятельностью более двадцати лет. До адвокатуры работал следователем, общий стаж уголовно-правовой практики — без малого тридцать лет. За эти годы мне много раз приходилось бывать в тюрьмах и на зонах, общаться с огромным числом арестантов, в том числе осужденных к длительным срокам лишения свободы и даже к высшей мере. По понятным причинам каждый «клиент» старается быть максимально честным и искренним со своим адвокатом: понятно же, что адвокат, как и врач, должен знать всё, чтобы, как поется в одной адвокатской песне, «собрать по крупицам всё то, что смягчает вину». Кроме этого, много приходилось общаться и с другими следователями, оперуполномоченными, судьями, прокурорами, адвокатами. Зачем я вообще об этом рассказываю? Да лишь затем, чтобы обратить внимание на одну характерную особенность практически всех осужденных. Причем особенность эту отмечают и могут подтвердить многие другие следователи, судьи, прокуроры, адвокаты. Особенность заключается в том, что осужденные никогда не хотят признавать свою вину. Здесь имеется в виду не «протокольное» признание вины в суде, которое иногда может смягчить наказание. Имеется в виду то подлинное раскаяние, которое диктует совесть, если у преступника она еще есть. Так вот, даже отъявленные негодяи и убийцы, которые напрочь приперты к своему приговору бесспорными доказательствами, почти никогда перед собой не раскаиваются, у них всегда находятся хоть какие-то оправдания своих злодеяний. В подтверждение такого вывода написаны многие тома научной литературы по психологии, но я сейчас не про психологию, не про научные объяснения, я просто констатирую очевидное.

ВОЙНА ИДЕЙ

В арестантской среде «признанка» не уважаема, настоящим авторитетом пользуются «отрицалы», которые «могут основанно оправдать» кого угодно и что угодно.

Путей оправдания обычно два: это, во-первых, объявление своих жертв людьми «нехорошими», «гадкими», которые якобы «сами виноваты» (в том, что стали жертвой); во-вторых — это явное преувеличение страданий осужденного от якобы невыносимых условий содержания. Практически любой «зэка» на вопрос «за что сидишь?» спешит ответить: «Да ни за что!» И добавит: «Этот потерпевший сам виноват, а теперь надо мной тут измываются».

Возвращаясь к Солженицыну. Для меня совершенно очевидно, что «жанровая ценность», она же — достоверность «Одного дня» состоит в единственном — в том, что главный герой рассказа Иван Денисович Шухов — это типичный урка, который постоянно вольно или невольно оправдывается и перед самим собой, и перед читателями книги за нечто, видимо, содеянное (и то, что обвинение, по которому он сел, не называется, лишь усугубляет это впечатление), за какую-то совершенную пакость, по причине чего он и лишен свободы. Понимаю, что в лагерях было множество людей невиновных, однако с сожалением отмечаю, что принципиальных отличий между оправданиями Шухова и оправданиями реальных насильников и убийц, с которыми приходилось иметь дело, совершенно не наблюдается. Все окружающие Шухова зэки тоже «сидят ни за что». Для Шухова очевидно, что окружающие его осужденные — люди сплошь «хорошие». Вот, к примеру, отзыв: «Эстонцев сколь Шухов ни выдал — плохих людей ему не попадалось» — это ведь о прибалтийских «лесных братьях» так ласково и нежно. Можно было бы закрыть глаза на «издержки» подобного мироощущения, если бы именно оно не бралось на вооружение современной нашей элитой, да еще и «в одном пакете» с нарциссизмом. Ярким представителем данной элиты выступает упомянутый депутат Теличенко.

Другая особенность «Одного дня...» — воспевание предельного индивидуализма, граничащего с ненавистью к другим. Герой Шухов охотно принимает волчьи законы, по которым живут в лагере окружающие его «хорошие люди»: «бандеровцы», «эстонцы». Шухов хитер, изворотлив, умеет приспособливаться и пристраиваться, находить выгоду для себя и, не дай бог, чтоб досталась выгода кому-то еще. Шухов гордится этими своими качествами, считает их добродетелью. Вот еще пример, как герой описывает симпатичного ему бандеровца: «Этого Гопчика, плута, любит Иван Денисыч (собственный его сын помер маленьким, дома дочка две взрослых). Посадили Гопчика за то, что бандеровцам в лес молоко носил. Срок дали как взрослому. Он — теленок ласковый, ко всем мужикам ластится. А уж и хитрость у него: посылки свои в одиночку ест, иногда по ночам жует. Да ведь всех и не накормишь». Солженицын любит своим Шуховым, любит окружающими его бандеровцами и лесными братьями. Что ж, с волками жить — по-волчьи выть, и потому, видимо, Шухов с теплотой и нежностью отзывался о «волчьем солнышке»: «Выходи на волчье солнышко греться! ... «Волчье солнышко» — так у Шухова в краю ино месяц в шутку зовут».

Не в этом ли заключается «нравственная ценность» книг Солженицына — не в воспеании ли низменных страстей человека и возведении порождающего эти страсти индивидуализма в ранг величайшей добродетели? И ровно ту же неприязненность к народу демонстрируют депутаты Мосгордумы: «Через всю жизнь у сердца несущего «Иван Денисыча», — истошно вопит депутат Теличенко, и вся фракция «Еди-



Виктор Франкл

ная Россия» единодушно голосует за певца бандеровцев и волчьих правил.

Почитатели Солженицына могут мне возразить: мол, возвожу напраслину, а что ж ему, Иван Денисычу, делать-то было, как не хитрить и не изворачиваться в этом страшном ГУЛАГе, ведь иначе нельзя было сохранить жизнь.

Придется здесь напомнить о великом психологе и психоаналитике Викторе Франкле. Который как раз, напротив, утверждал, что только стремление к человечности (но ни в коем случае не жизнь по волчьим правилам) помогало выжить узникам фашистских лагерей в намного более экстремальных условиях, нежели показанные в явно гротескных побасенках Солженицына. Приводя в пример Франкла, я ни в коем случае не пытаюсь поставить рядом, сравнить между собой фашистские концлагеря и советские ГУЛАГи — даже по текстам Франкла и Солженицына эта принципиальная разница заметна. Франкл важен для меня постольку, поскольку он и реальный узник, переживший чудовищные испытания, и выдающийся ученый, способный эти испытания осмысливать. Сочетание личного опыта и интеллектуального осмысления этого опыта — вот, что для меня важно в случае Франкла. Потому что именно на то же самое — личный опыт лагерника и осмысление этого опыта — претендует и Солженицын. Ну так вот: франкловское понимание выживания в концлагере, опирающееся на мобилизацию всего того высшего, что существует в человеке, диаметрально противоположно солженицынскому пониманию выживания в лагере.

Франкловский человек, обладающий высшим смыслом и использующий его для того, чтобы не сломаться, и солженицынский человек, опирающийся на свою ни-

чтожность с тем, чтобы выжить, — это две разные концепции человека. И не надо говорить, что франкловская концепция романтична, а солженицынская — реалистична. Франкл гораздо больший реалист, чем Солженицын. И он — как по масштабу мысли, так и по масштабу личного опыта несопоставим с Солженицыным. Так почему же надо верить Солженицыну, а не Франклу, который как бы в пику Солженицыну утверждал (ни в коей мере не оправдывая нацизм и нацистов), что, как ни парадоксально, но именно лишения концлагеря помогли ему особым образом прочувствовать величие Человека, его способность жить благодаря стремлению к Любви: «И вдруг меня пронзает мысль: ведь сейчас (находясь несколько лет в лагере смерти — О.Б.) я впервые в жизни понял истинность того ... что воспевали столь многие поэты: я понял, я принял истину — только любовь есть то вечное и высшее, что оправдывает наше здешнее существование, что может нас возвышать и укреплять! Да, я постигаю смысл того итога, что достигнуто человеческой мыслью, поэзией, верой: освобождение — через любовь, в любви! ... Впервые в жизни я смог понять, что подразумевают, когда говорят, что ангелы счастливы любовным созерцанием бесконечного Господа... Но душа снова способна воспарить, она снова вырывается из здешнего лагерного существования ввысь, по ту его сторону, и снова начинает диалог с любимой. Она спрашивает — я отвечаю, я спрашиваю — она отвечает».

«Быстрее! Быстрее, вы, свиньи!» И вот мы уже в котловане... Промерзшая земля плохо поддается, из-под кирки летят твердые комья, вспыхивают искры. Мы еще не согрелись, все еще молчат.



Джозеф Райт из Дерби. Заключенный. 1787–1790

А мой дух снова витает вокруг любимой. Я еще говорю с ней, она еще отвечает мне. И вдруг меня пронзает мысль: а ведь я даже не знаю, жива ли она! Но я знаю теперь другое: чем меньше любовь сосредоточивается на телесном естестве человека, тем глубже она проникает в его духовную суть (выделено мною — О.Б.), тем менее существенным становится его «так-бытие» (как это называют философы), его «здесь-бытие», «здесь-со-мною-присутствие».

Франкловский Человек не заикливается на том, как жестоко и несправедливо истязают его фашисты. А ведь мог бы на этом заикливаться. Оснований у него для этого гораздо больше, чем у Шухова. Но франкловский Человек прежде всего приподымает себя, а не поносит мучителей. Он выстаивает за счет понимания того, что он духовно богаче и сильнее тех, в чьих руках оказался.

Солженицынский же Шухов, в отличие от Франкла, вовсе не думает о чем-то подобном. Равнодушно вспоминая оставшуюся дома семью, Шухов больше заботится о собственном «телесном естестве» и ничуть не стесняется столь животных своих устремлений. Слово «любовь» в «Одном дне» встречается либо в узком смысле, например, кто-то «любит» бригадира за то, что тот балагурит, Шухов, вон, в приведенной цитате «любит» юного бандеровца Гопчика за то, что тот «...плут... и хитрость у него: посылки свои в одиночку ест, иногда по ночам жует». Еще слово любовь употребляется в негативном ключе, когда кто-то к кому-то относится с неприязнью или отвращением, как то: «Отшатнулся молдаван, а тут мадьяр выскочил <...> да ногой его под зад, да ногой под зад! (Мадьяры вообще румын не любят)». Понятие «любовь», «смысл жизни» в широком общечеловеческом смысле Шуховым никоим образом и не подразумеваются. У Ивана Денисовича нет мечты более возвышенной, нежели мечта о том, чтобы насытить желудок и хорошенько выспаться.

Солженицын любит своим героем Шуховым именно потому, что тот, во-первых, незатейлив и недалек и демонстрирует этим якобы типично русские качества, а во-вторых, потому что проявляет эти качества Шухова, как и «десятки миллионов» других представителей русского народа, заставили «кровавые большевики» (всемогущие демиурги, пришедшие, видимо, с Марса?). Очевидно, что именно диаметрально противоположные взгляды на собственный народ породили открытое взаимное неприятие между Солженицыным и Шолоховым. Шолохов, в отличие от Солженицына, иной раз встречающиеся прижимистость и эгоизм русских крестьян ни в коем случае не воспевает, он над этими качествами мягко иронизирует и тут же описывает широту души, которая помогает русскому преодолеть индивидуалистические грешки, отмежеваться от них.

Депутат же Мосгордумы, утверждающий, что пронес через всю свою жизнь книги, которые по сути своей являются пасквилем на народ, а равно все остальные 28 депутатов, проголосовавшие за памятник Солженицыну, — все они очевидно находятся под влиянием глубочайшего солженицынства и, к сожалению, крайне им ограничены.

«Солженицынство» — это прямая дорога к увяданию человека и человечности. Повальное увлечение столь очевидно негуманным агрессивным антирусским явлением, настигшим наших управителей и депутатов, может привести только к разрушению русской культуры и истории, а значит, и всей страны. Чего мы ни в коем случае не можем и не должны допустить.

Олег Барсуков

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Светланы Моисеевой «Имеющий уши да услышит» в № 261

Рынок и история — вещи несовместные?

Статья производит сильное впечатление. После прочтения естественное желание — понять, какова ситуация с описанными явлениями в вашем регионе.

Быстро оказывается, что они представлены в полной мере и в провинции — публикации в СМИ, круглые столы, «научные» статьи и т. п. Можно только посоветовать на собственную невнимательность и неспособность разглядеть лес за деревьями.

В числе материалов, которые легко находятся по запросу «Народный союз Германии Ярославль», — статья Мудрова С. Н. и Гурьянчика В. Н. «Восстановление исторической памяти (по материалам деятельности Народного союза Германии по уходу за военными могилами на территории Ярославской области)», опубликованная в научном рецензируемом журнале «Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки».

Авторы статьи (как минимум на момент публикации) — преподаватели Ярославского высшего военного училища противовоздушной обороны (ЯВВУ ПВО).

Гурьянчик Виталий Николаевич — полковник запаса, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин кандидат исторических наук, доцент.

Мудров Семен Николаевич — кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин.

Тем более странно смотрится примечание в начале статьи: «Статья подготовлена при финансовой помощи и информационном содействии Народного Союза Германии по уходу за военными могилами».

Преподаватели военного вуза (в том числе офицер), пишущие статьи на деньги и при «информационном содействии» НСГ? Не слишком ли неразборчивы в связях господа ученые, преподающие историю, а потому напрямую оказывающие воздействие на мировоззрение подрастающего поколения офицеров, которым вскоре принимать «небесный щит России» из рук старших товарищей и вставать на боевую вахту?

Статья производит впечатление в лучшем случае заказного материала, но никак не научного труда.

Первое, что бросается в глаза, — авторы статьи настойчиво предлагают «предать земле» нацистов, погибших в советском плену. Настойчивость эта выглядит тем более странно, что погибшие мечтали о Третьем рейхе, очевидным образом уже находясь в земле. Благо, как упоминают в статье сами авторы, «результатом кропотливой деятельности стала систематизация хранящейся в архиве картотеки, был произведен подсчет контингента в целом, определено примерное количество умерших и похороненных военнопленных на территории Ярославской области, частично была воссоздана история 8 официальных кладбищ и судьба захоронений». То есть к военнопленным в советском плену относились как к людям, и умерших нацистов именно хоронили, а не закапывали сотнями во рвах, не сжигали тела в промышленных масштабах и не применяли другие способы избавления от тел, практиковавшиеся в нацистской Германии.

Что же означает это «предать земле»? Видимо, «перезахоронить»? Почему тогда авторы избегают этого слова? Чтобы выдать нужную эмоцию у читателя? Или по причине косноязычия?

Основной же лейтмотив статьи — попытка обоснования необходимости подведения черты под «историческим забвением» и необходимости «подарить надежду на историческую память» умершим в плену солдатам вермахта.

В практическом плане на первом этапе это означает, конечно же, создание мемориалов и поименное восстановление списков военнопленных. Следующим шагом, очевидно, должно стать изучение биографий и боевого пути каждого немецкого солдата, умершего в советском плену, по примеру уже проделанных трудов Коли из Уренгоя со товарищи.

Стремясь обосновать свой главный тезис, авторы идут на различные уловки.

Говоря о советских солдатах слова, с которыми сложно не согласиться, вроде «сотни тысяч, миллионы солдат, чьи имена безвестны, лежат в земле. Установить их имена, возможно, уже не удастся никогда, но увековечить память о них необходимо. Это долг живых перед павшими. <...> До сих пор на бескрайних просторах России покоятся останки тех, кто отстоял ее независимость в войне», авторы тут же переходят на солдат немецких: «Кроме них, в российской земле лежат останки сотен тысяч немцев [...] Большинство из них погибли в ходе ожесточенных боев, но есть и те, кто умер по различным причинам в советском плену. Их имена также должны быть установлены, а останки преданы земле».

Если необходимость поиска и перезахоронения останков, а также установление имен советских воинов понятна и очевидна («это долг живых перед павшими», «они отстояли независимость России в войне»), то тезис о том, что потомки советских солдат должны устанавливать имена и «предать земле» (?) останки пришедших уничтожить советский народ обосновывается, видимо, только тем, что «есть (среди погибших нацистов — Д.Д.) и те, кто погиб в советском плену».

Пытаясь смерть в советском плену выставить как достаточное основание для вывода солдат вермахта из «историческо-

го забвения», авторы неминуемо встают на стезю антисоветизма, ведущую их к необходимости, с одной стороны, создать ощущение якобы чудовищности советского плена, а с другой — обелить самих пленных. Чем они и занимаются далее в статье.

В следующих абзацах, обвинив советскую историческую науку в использовании «истории Великой Отечественной войны» в качестве «мощного идеологического инструмента идеологической пропаганды», авторы отмечают, что «современная историческая наука (очевидно, в противовес «неправильной» советской — Д.Д.) всё чаще в исследованиях концентрирует внимание на проблеме исторической памяти». После чего приводят в обоснование цитату почему-то немецкого историка Рюзена о том, что «воспроизведение прошлого является необходимым условием обеспечения человеческой жизни культурной рамкой ориентации, которая открывает будущую перспективу, основываясь на опыте прошлого». При этом непонятно, какое отношение предлагаемый авторами вариант памяти о пришедших на советскую землю карателях и убийцах (по сути, приравнивающий советских и немецких солдат) имеет к «культурной рамке ориентации» именно русского человека?

Далее авторы уделяют внимание подробно рассказу об успехах НСГ в компании с ярославскими учеными в деле создания мемориалов немецким пленным, умершим в плену на территории Ярославской области. При этом то, что «в России между тем немало как сторонников, так и противников его [НСГ] деятельности», авторов не смущает, так как «восстановление исторической памяти необходимо». То есть тезис о необходимости восстановления некой «исторической памяти» намеренно абсолютизируется и подается как догма ввиду невозможности его обосновать в том виде, в каком его продвигает НСГ.

Обозревая достижения ярославских ученых, исследовавших историю лагерей для военнопленных на территории Ярославской области, авторы (следуя схеме, описанной выше), рассказывают нам о тяжелой и неквалифицированной работе пленных, о плохом медицинском обслуживании, «плохой гигиене» и питании в лагерях, высоком проценте смертности. Тут же

приводятся воспоминания местных жителей, рассказывающих о высоком качестве работ, выполняемых пленными, что среди них было много хороших специалистов и «немало рационализаторов», чем вполне намеренно создается образ пленных как «неплохих в общем-то парней», оставивших о себе добрую память среди населения области.

В итоге авторы высказывают надежды на то, что путем дальнейших исследований удастся «хоть немного, но приблизить конец исторического забвения, приоткрыть правду, подарить кому-то надежду на историческую память».

Тезисы об «ужасах» положения немецких солдат в советском плену хорошо рассмотрены в диссертации Н. В. Барановой, посвященной истории лагерей для военнопленных на территории в том числе Ярославской области. Даже не знакомясь с этой диссертацией, можно порекомендовать рассмотреть положение немецких пленных в плане выполняемых работ, условий питания и доступной медицины с положением обычных советских граждан. Такой подход сразу выявит простой факт — советские люди содержали пленных так хорошо, как только могли. Зачастую, в лучших условиях, чем были доступны им самим. Причем делали они это не только после войны, но и в ходе нее. Единичные же случаи халатности руководства лагерей, выливавшиеся в ухудшения условий содержания пленных, пресекались и карались.

Нельзя не согласиться с авторами рассматриваемой статьи в одном — истории лагерей военнопленных должна быть беспристрастно изучена и опубликована. Только это будет не памятник карателям и поработителям, уже увековеченных в народной памяти под именами «гансов» и «фрицев», драпавших от Красной Армии и осужденных по заслугам в Нюрнберге, а памятник величии и милосердию советского народа, который даже по отношению к самому страшному врагу в своей истории проявил высшие человеческие качества.

Достаточно сказать, что лагеря военнопленных рассматривались советским руководством исключительно как инструмент по перевоспитанию бесславных «гансов» в людей. Бывшие военнопленные далее отправлялись в ГДР, где они могли начать новую, честную, трудовую жизнь.

Именно такой была судьба подавляющей массы немецких (и не только немецких) военнопленных.

К сожалению, раскрытие этой темы в рамках одного сочинения вряд ли возможно.

Так продуктом чего является рассматриваемая статья? Примаса «рыночного» мышления от истории, когда безразлично о чем писать, главное — чтобы за деньги? Или четкая идейная установка? Мне кажется, разобраться с этим и противодействовать этому жизненно необходимо, иначе Коли из Уренгоя неминуемо заполнят собой органы власти, школы, вузы самой России — а это ознаменует ее бесславный конец.

Дмитрий Данилов



Плита с символикой Народного союза Германии по уходу за военными захоронениями на немецком военном захоронении в г. Себеж, Псковская область

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 109» в № 274

Философская антропология Кассирера

Несводимость человека к понятию animal rationale всегда подчеркивалась Кургиняном как в цикле статей «Четвертый этаж», так и в иных его работах. Эту проблему решал в своих антропологических философских работах Эрнст Кассирер, о котором Кургиняна пишет в 109 выпуске своего исследования «О коммунизме и марксизме». Поэтому продолжим изучение философского эссе Кассирера «Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры».

Кризис антропологии человека рационального в XVII веке, который обосновал Блез Паскаль, был вызван явной невозможностью детерминировать человека в картезианском духе — поведение человека невозможно было описать математическими формулами.

Но наука движется вперед не только математикой. Наступившее Новое время принесло человечеству новые мыслительные средства. И толчок к их развитию дала новая космология, гелиоцентрическая система Коперника, ставшая основой новой антропологии, возвратившей человеку веру в свой разум и его возможности. Однако первоначально новая космология, сместившая Землю, а значит, и человека, из центра мироздания на его глубокую периферию, вызвала растерянность и глубокий пессимизм в оценке человека и человечества у философов XVII века, породив новый всплеск агностицизма и скептицизма в умах философов. Монтень в своем знаменитом отрывке из «Апологии Раймунда Сабундского» восклицает: «Пусть он (человек. — прим. пер.) покажет мне с помощью своего разума, на чем покоятся те огромные преимущества, которые он приписывает себе. Кто уверил человека, что это изумительное движение небосвода, этот вечный свет, люющийся из величественно вращающихся над его головой светил, этот грозный ропот безбрежного моря, — что все это сотворено и существует столько веков только для него, для его удобства и к его услугам? Не смешно ли, что это ничтожное и жалкое создание, которое не в силах уравнять собой и предоставлено удачам всех случайностей, объявляет себя властелином и владыкой Вселенной, даже маленькой частицы которой оно не в силах познать, не то что повелевать ей!»

Однако величайшие умы человечества приняли вызов бесконечности Вселенной. Уже Джордано Бруно стал, по выражению Кассирера, «первым мыслителем, вступившим на эту тропу, которая в определенном смысле стала дорогой всей современной метафизики...» А также обоснованием того, «что новая космология вовсе не уменьшает силу человеческого разума, а, напротив, укрепляет и подтверждает ее. <...> Бесконечный универсум не полагает границ человеческому разуму — напротив, он побуждает разум к движению. Человеческий интеллект осознает свою собственную бесконечность, соразмеряя свои силы с бесконечным универсумом».

Это было лишь прозрение. Наука еще не давала Бруно инструментарий для его

философии человека, но кто сказал, что философия должна только объяснять то, что открыла наука, а не побуждать разум к новым открытиям?

Галилей, Декарт, Лейбниц, Спиноза — все они решали задачу интеллектуального кризиса антропологии animal rationale, но именно с позиций «математического разума», провозглашая, что именно «математический разум — ключ к истинному пониманию космического и морального порядков».

Но вот уже Дени Дидро, который, будучи издателем знаменитой «Энциклопедии», «находился в самом центре всех крупных интеллектуальных движений своего времени», разочаровался в возможности с помощью математического инструментария объяснить феномен человека. К середине XIX века место математики в решении этого вопроса заняла биология — новый прорыв был обеспечен открытиями Дарвина — его теорией эволюции.

Кассирер напоминает читателю, что сама идея эволюционного развития живой природы не была изобретением века девятнадцатого. Аристотель в своей метафизике утверждал, что «для понимания общего плана природы, происхождения жизни низшие формы должны быть проинтерпретированы в свете высших». Как видим, в современной теории эволюции аристотелевский антропоцентрический принцип перевернут. «Аристотель настойчиво подчеркивал невозможность понимания феномена жизни с помощью случайных причин», — дарвиновская теория эволюции доказывает, что случайные мутации, которые повсеместно происходят в живых организмах в течение их жизни, будучи положительными, могут накапливаться, являясь основой пластичности видов.

Однако попытки приспособить теорию Дарвина к решению задачи происхождения и формирования человеческой культуры оказались бесплодны. Французский философ, эстетик, теоретик искусства Ипполит Тэн намеревался в своих работах рассматривать «человека как животное высшего вида, которое производит философию и поэзию точно так же, как шелкопряды производят свои коконы, а пчелы строят свои соты». Но ведь тут, как замечает Кассирер, сразу возникает вопрос, а каковы те движущие силы, которые побуждают человека «производить» культуру?

Вопрос этот заставляет его вступать в полемику с философами-эмпириками, которые, строя свои теории, при интерпретации фактов, по мнению Кассирера, делают произвольные допущения, ставя акцент



Фронтиспис «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» Дени Дидро. 1772

только на какой-то одной «силе», побуждающей человека действовать, создавая мир вокруг себя. У Ницше это воля к власти, у Фрейда — сексуальный инстинкт и «экономический инстинкт» — у Маркса. Такое упрощение, считает Кассирер, оставляет за скобками те эмпирические же факты, которые не укладываются в «прокрустово ложе» данных теорий.

Об этом же, но с других позиций, говорит и Кургиняна, который в своих работах подчеркивает, что сознание человека, конечно, обусловлено его бытием, но обусловлено не абсолютно. Иначе откуда в феодальном бытии зарождалось «сознание» философов-предтеч Великой французской буржуазной революции? А теория коммунизма развивалась и внедрялась в пролетарское движение людьми, пролетариями отнюдь не являвшимися?

Возвращаясь к Кассиреру, отметим, что кризис в современной ему антропологической философии он видит именно в отсутствии единого, объединяющего взгляда на проблему человека: «Метафизика, теология, математика и биология последовательно принимали на себя руководство размышлениями о проблеме человека и определяли общую линию исследования. Реальный кризис этой проблемы дал себя знать теперь, когда таковой главной силы, способной направлять

все индивидуальные устремления, больше не существует».

Далее, описывая свою собственную теорию человека как animal symbolicum, Кассирер дает трактовку каждому элементу человеческой культуры — мифу и религии, языку, искусству, истории, науке — как системе символов, обладающей специфической функциональностью. Элементы эти все вместе обладают притом внутренним единством, которое, будучи диалектическим единством сосуществования противоположностей, «поддерживается не тождеством их природы, а взаимосогласованностью их основных задач».

Оспаривая аристотелевское определение человека как «общественного животного», Кассирер замечает, что общественными животными являются и пчелы, и муравьи, превосходя человеческое общество в сложности и четкости организации трудовой деятельности. «Однако в случае человеческого объединения налицо не только общество действия, как у животных, но также и общество мыслей и эмоций. Язык, миф, искусство, религия, наука суть элементы и непременные условия существования этой более высокой формы общества. Они суть средства,

с помощью которых те формы социальной жизни, которые мы находим в органической природе, доходят в своем развитии до нового состояния — стадии общественного сознания. <...> Человек может обрести себя, прийти к знанию своей индивидуальности исключительно через посредника — социальную жизнь. Но этот посредник значит для человека нечто гораздо большее, чем какая-нибудь внешняя определяющая сила. Человек подобно животным подчиняется правилам общества, но он, сверх того, сам участвует в формировании общественной жизни и способен к ее активному изменению».

Закон биологической жизни, который распространяется и на человека, гласит, что никакие приобретенные индивидом в течение его жизни навыки и умения не передаются по наследству и не могут влиять на жизнь рода, но человек, в отличие от животного, сумел преодолеть эту преграду и научился сохранять плоды своего индивидуального труда — он создал культуру, «человеческий способ преодоления единичного и эфемерного существования» — и таким образом обрел бессмертие.

Галина Соловьева

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиняна С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургиняна
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1795
№ 283 (283) от 20.06.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

