

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

13 июня 2018 г.

№ 282

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Речь идет о распределении функций между светской и жреческой властью. Саул — это светская, царская власть, которая не имеет права посягать на прерогативы жреческой власти так же, как жреческая власть не должна посягать на прерогативы власти светской

11 НОВЫЙ РАУНД «БОЛЬШОЙ ИГРЫ». ИГРОКИ, СТРАТЕГИИ И ФИГУРЫ. ЧАСТЬ VIII

Студенты (талибы) этих медресе были в основном из поколения сирот афганской войны и беднейших пуштунских семей, а их учебные курсы были предельно милитаризованными, радикально-исламистскими и ускоренно-облегченными

12 ИХ «МАЛЕНЬКИЙ ПАРИЖ»

В ядро регионального самосознания усиленно вталкивается пустое и невнятное «европейство», бредовый культ Николая II и мертвое предреволюционное безвременье в качестве «золотого века»

14 «ПРИКЛАДНАЯ ЭКОЛОГИЯ» С ДАЛЕКО ИДУЩИМИ ПОЛИТИЧЕСКИМИ ЦЕЛЯМИ

15 ЛГБТ: У ВАС НЕТ СОБСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ? ТОГДА МЫ ИДЕМ К ВАМ

размышления читателей о статьях газеты

16 ПОКОЛЕНИЕ ВЕЧНЫХ ДЕТЕЙ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 7 2 8 3



Спор идет о том, кто именно обладает определенными свойствами: христианский бог, абсолютная идея Гегеля или фейербаховско-марксистская родовая сущность. Но вопрос о том, кто именно обладает этими свойствами, для нас вторичен по отношению к тому, что некто или нечто этими свойствами обладает

О коммунизме и марксизме — 117

В тех религиях, которые рассматривают духовную смерть как страшную угрозу, которые именуют ее «погибелью», считается, что причиной этой гибели является полное отпадение от бога.

В результате такого отпадения душа лишается божьей благодати, которая одна лишь может поддерживать высшую ду-

ховную жизнь. Душа лишается духовного света, блаженства и радости, ввергается во мрак.

Поскольку я рассматриваю марксистскую, коммунистическую версию духовной смерти, то обсуждение неявных обращений к этому типу гибели в религиях, далеких от христианства, не столь уж и ак-

туально. И потому, что при таком обсуждении понадобится развернутая детализация, достаточно глубокое проникновение в неочевидный религиозный контекст, и потому, что главным объектом внимания по определению должно быть рассмотрение того, что именно считают духовной смертью люди нерелигиозные, в том числе и такие, как Маркс и его последователи.

Для начала необходимо было убедиться в том, что для нерелигиозных людей духовная смерть вообще является чем-то понятным и существенным. И здесь было мало ссылок на Фромма как большого специалиста по марксизму. Нужно было еще и сослаться на самого Маркса, что и было сделано. Как мы убедились, Маркс считал духовную смерть реальной и реально опасной. И рассматривал в качестве ее источника отчуждение вообще и главное — отчуждение от человеческой родовой сущности. Убедившись в этом, мы имеем право утверждать, что есть сходство между пониманием духовной смерти у марксиста и коммуниста и пониманием духовной смерти в религиях, ориентирующихся или только на Ветхий Завет (иудаизм, ислам), или и на Ветхий, и на Новый Завет (христианство). Для тех, кто религиозен в указанном выше смысле, духовная смерть есть отпадение от бога. А для марксистов и коммунистов, отвергающих подобную религиозность, духовная смерть — это отчуждение от родовой сущности.

То, отпадение от чего является источником духовной смерти для религиозного человека, именуется Богом.

То, отпадение (или отчуждение, что то же самое) от чего является источником духовной смерти для коммуниста и марксиста, именуется родовой сущностью.

Теперь мы можем поставить на повестку дня весьма актуальный, как мне представляется, вопрос: что важнее на данном этапе развития человечества — согласие в вопросе о том, что духовная смерть — это страшная угроза, или расхождение в вопросе о том, каков источник духовной смерти?



Жан-Франсуа Милле. На работу. 1851–1853

Продолжение на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Мне представляется несомненным, что признание опасности духовной смерти является намного более важным в плане борьбы за спасение человечества, нежели определение того, отпадение от чего порождает эту самую духовную смерть. Я прекрасно понимаю, что для религиозного человека невероятно значимо определение, согласно которому духовная смерть — это отпадение от Бога. И что он ни за что не согласится поставить знак равенства между Богом и родовой сущностью.

Но я же и не прошу религиозного человека приравнять Бога к родовой сущности (притом что в ряде религиозных христианских течений, например в латиноамериканской теологии освобождения, это фактически делается)! Я предлагаю религиозному человеку совсем другое, этим другим является понимание нерелигиозной проблематики. Понимание, а не принятие.

Я присутствовал при разговоре представителя старшего поколения с маленьким ребенком. Представитель старшего поколения убеждал ребенка в том, что собаки — это замечательные существа. Ребенок перед этим был напуган собакой. Но он не хотел обидеть представителя старшего поколения и, проявив мудрость, которая иногда свойственна детям, сказал: «Давай, ты будешь любить собак, а я — кошек».

Я считаю, что у этого ребенка можно почуять мудрости. И что нерелигиозный человек — я, например, должен сказать человеку религиозному: «Давай, ты будешь считать, что духовная смерть — это отпадение от бога, а марксист будет считать, что это отпадение от родовой сущности, а юнгианец будет считать, что духовная смерть — это отпадение от своего коллективного бессознательного, а представитель экзистенциализма — что это отпадение от своей экзистенции. Но давай признаем, что все мы, говоря о разных отпадениях, говорим: а) что именно отпадение приводит к духовной смерти, б) что духовная смерть реальна и в) что она является главной угрозой существованию человечества. Давай согласимся в этом и на этой основе найдем взаимопонимание, не задевая ценностей всех тех, кто по-разному определяет источник духовной смерти, но кто одинаково враждебен к этой смерти и кто одинаково серьезно относится к ней как к угрозе существования человечества. В конце концов, у нас есть общий противник, который отрицает саму правомочность разговора о духовной смерти или, что еще хуже, подталкивает человечество в направлении, движение по которому обязательно породит духовную смерть. Так давай прислушаемся к самым разным голосам, на разных, порою отрицающих друг друга языках говорящих об одном и том же — об угрозе духовной смерти. И прислушавшись, давай добьемся взаимопонимания».

Мы уже обсуждали пушкинского «Евгения Онегина», рассматривая вопрос о том, чем набор заимствованных слов и мировоззренческих клише (он же — «мению» из моей поясняющей метафоры) отличается от настоящего целостного мировоззрения (оно же — «тебю»).

Вот еще один пример на ту же тему из той же гениальной пушкинской поэмы:

*И снова, преданный безделью,
Томясь душевной пустотой,
Уселся он — с похвальной целью
Себе присвоить ум чужой;
Отрядом книг уставил полку,
Читал, читал, а всё без толку:
Там скука, там обман иль бред;
В том совести, в том смысла нет;
На всех различные вериги,
И старела старина,
И старыл бредит новизна.
Как женщин, он оставил книги,
И полку, с пыльной их семьей,
Задернул траурной тафтой.*



Жан-Франсуа Милле. Пастух гонит стадо. Начало 1860-х

Духовная пустота, духовное умирание, смерть вживе... всё это ставится на повестку дня уже Пушкиным. Причем с достаточной беспощадностью. Но позже это еще более беспощадно будет обсуждаться Достоевским, например в «Записках из подполья».

Достоевский покажет, как именно заполняется неким подпольным субстратом эта самая душевная пустота, которой томилась еще задолго до пришествия подполья.

Ницше покажет то же самое. И, наконец, фашизм продемонстрирует, с какой силой вторгается в эту самую пустоту мрак, воля к смерти, темная зловещая архаика, основанная на поклонении мраку.

Достоевский видел причину духовной смерти в богооставленности, Ницше — в христианской сентиментальности и сократическом рационализме, убивавших, по его мнению, здоровую жизненность, которую можно обрести, только отвергнув декадентство вообще и христианство как одну из его разновидностей.

Толстой говорил об отпадении от природной простоты как причине, порождающей духовную смерть, душевную пустоту и так далее.

Что же касается Маркса, то для него духовная смерть, душевная пустота и прочее являются следствиями отчуждения от родовой сущности.

Мы уже неоднократно обращались к «Экономическо-философским рукописям 1844 года». Но что такое эти рукописи? Ради чего они написаны? Что и кто вдохновляли Маркса на их написание?

Маркса, безусловно, вдохновляла необходимость преодоления собственного гегельянства. Помощь в этом преодолении Маркс, как известно, искал у многих. И прежде всего у Людвига Фейербаха, который в своей работе «Сущность христианства» пытался доказать, что и христианский бог, и абсолютная идея Гегеля суть не что иное, как (внимание!) **родовая сущность человека**.

Вот что пишет Фейербах об этой самой родовой сущности в своем главном сочинении «Сущность христианства»:

«Сознание в самом строгом смысле имеется лишь там, где субъект способен понять свой род, свою сущность. Животное сознает себя как индивид, почему оно и обладает самоощущением, — а не как род, так как ему недостает сознания, происходящего от слова «знание». Сознание нераздельно со способностью к науке. Наука — это сознание рода. В жизни мы имеем дело с индивидами, в науке — с родом. Только то существо, предметом познания которого является

его род, его сущность, может познавать сущность и природу других предметов и существ.

Поэтому животное живет единой, простой, а человек двоякой жизнью. Внутренняя жизнь животного совпадает с внешней, а человек живет внешней и особой внутренней жизнью. Внутренняя жизнь человека тесно связана с его родом, с его сущностью, человек мыслит, то есть беседует, говорит с самим собой. Животное не может отправлять функций рода без другого индивида, а человек отправляет функции мышления и слова — ибо мышление и слово суть настоящие функции рода, без помощи другого. Человек одновременно и «Я» и «ты»; он может стать на место другого именно потому, что объектом его сознания служит не только его индивидуальность, но и его род, его сущность».

Попытка внеконтекстуального прочтения «Экономическо-философских рукописей» Маркса, как мы видим, не слишком правомочна. Маркс всегда или почти всегда разворачивает свою мысль в том или ином контексте, то есть на что-то опираясь и с чем-то (а также с кем-то) полемизируя. В своих размышлениях о родовой сущности Маркс явно опирается на Фейербаха, для которого всё, связанное с родовой сущностью, имеет фундаментальное значение, потому что именно на этой самой родовой сущности Фейербах строит всю свою антропологию.

Работа Фейербаха «Сущность христианства» была издана первый раз в 1841 году и сразу же получила скандальную известность. Работу несколько раз переиздавали, и каждый раз Фейербах писал к ней новое предисловие, пытаясь преодолеть скандальность в обсуждениях этого его сочинения. Но Фейербаху так и не удалось оправдаться. Это сильно испортило жизнь философа (его отлучили от академической науки). Но это же породило особое внимание к Фейербаху со стороны радикальной философской молодежи.

Маркс был самым выдающимся представителем такой молодежи. Он слушал лекции Фейербаха до того, как этого возмутителя спокойствия отлучили от преподавания. Изначально будучи революционно настроенным, Маркс не мог не сочувствовать злоключениям Фейербаха. И чем больше Фейербаха третировали так называемые ортодоксальные научные круги, тем больше Фейербах привлекал внимание молодого Маркса, которому надо было на кого-то опереться в своем, ставшем для него уже насущным отмежевании от Гегеля.

Повторяю, Фейербах был крайне моден в радикальной философской среде, и Маркс просто не мог избежать тех или иных — почтительных или конфронтационных, скрытых или явных — выяснений отношений с Фейербахом.

Энгельс намного позже, в 1886 году, уже после смерти Маркса, реагируя на книгу датского философа Старке «Людвиг Фейербах», пишет свое произведение «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии». В этом произведении Энгельс явным образом полемизирует с Фейербахом. А Маркс за 42 года до этого не полемизирует с Фейербахом, а использует его базовый понятийный аппарат для того, чтобы начать создавать свой собственный аппарат, в предельной степени оторвавшись от Гегеля.

Вот почему я настаиваю на том, что чтение «Экономическо-философских рукописей 1844 года» Маркса вне того контекста, который задается «Сущностью христианства» Фейербаха, как минимум недостаточно продуктивно. Вот еще одно рассуждение о родовой сущности из той же книги «Сущность христианства»:

«Всякое ограничение разума и вообще человеческой сущности вытекает из обмана, из заблуждения. Разумеется, человеческий индивид может и даже должен считать себя существом ограниченным — этим он отличается от животного; но он может сознавать свою конечность, свою ограниченность только в том случае, если его объектом является совершенство, бесконечность рода, независимо от того, будет ли то объект чувства, совести или мыслящего сознания. Если, однако, человек приписывает свою ограниченность целому роду, то он заблуждается, отождествляя себя с родом, — это заблуждение тесно связано с любовью к покою, ленью, тщеславием и эгоизмом. Ограниченность, которую я приписываю исключительно себе, унижает, смущает и беспокоит меня. Чтобы освободиться от чувства стыда и беспокойства, я приписываю свою личную ограниченность человеческому существу вообще. Что непонятно для меня, непонятно и для других, чего же мне смущаться? это не моя вина, это зависит не от моего рассудка, а свойственно рассудку рода, но это — смешное и преступное заблуждение. На существо человеческой природы, на сущность рода, то есть на абсолютную сущность индивида, нельзя смотреть как на нечто конечное, ограниченное».

Таким образом, для Фейербаха есть, во-первых, естественная ограниченность индивида («...разумеется, человеческий индивид может и даже должен считать себя существом ограниченным...») и то, что этой ограниченности противостоит, причем речь идет об очень и очень радикальном противостоянии этой самой прискорбной ограниченности индивида. Противостоит же этой ограниченности, как мы видим, *«совершенство, бесконечность рода»*.

Фейербах настаивает на том, что индивид, приписывая свою конечность роду, вопиющим образом ошибается. И что источником этой вопиющей ошибки являются *«любовь к покою, лень, тщеславие и эгоизм»*.

Фейербах подробно разбирает эту прискорбную человеческую ошибку и тот лежащий в ее основе принцип, который у Достоевского будет назван «всемством». Суть этого принципа в том, чтобы сваливать свои индивидуальные недостатки на весь род человеческий.

Правда, у Достоевского в «Записках из подполья» герой записок говорит: *«Позвольте, господа, ведь не оправдываюсь же я этим всемством»*. Но на самом деле, конечно же, «подпольщик» этим «всемством» оправдывается, да еще как. Он делает именно то, что осуждает Фей-

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

ербах: оправдывает свои недостатки свойствами рода, из которых с неизбежностью вытекают эти недостатки.

Установив это, установим также и то, что для Фейербаха каждое человеческое существо, будучи сопричастным сущности рода, является бесконечным и именно поэтому заключает в себе своего собственного бога как свою высшую сущность. И признаем, что если родовая сущность, будучи бесконечной, в каком-то смысле является и высшей сущностью, и собственным богом обладающего этой сущностью человека, то — по крайней мере для Фейербаха! — есть что-то общее между этой высшей сущностью человека, она же — его родовая сущность, и тем, что автор «Сущности христианства» именует собственным богом человека.

Это вовсе не значит, что Фейербах приравнивает родовую сущность к богу.

Напротив, он говорит о том, что человек ошибочно принимает эту родовую сущность за бога. Но параллели между родовой сущностью и богом — налицо.

Религиозный человек скажет, что Фейербах ошибается, именуя Господа какой-то там родовой сущностью. А почитатель Фейербаха скажет, что религиозный человек ошибается, именуя родовую сущность богом.

Что же касается нас, то мы всего лишь зафиксируем близость двух этих понятий у Фейербаха, а значит, в каком-то смысле, и у Маркса. И при этом не станем оспаривать определенную — меньшую у Фейербаха и большую у Маркса — антирелигиозность построений, в основе которых лежит представление о родовой сущности. Но эта та антирелигиозность, которую Эрих Фромм назвал скрытой религиозностью.

И Фейербах, и Маркс следом за Фейербахом, по сути, заменяют бога этой самой родовой сущностью, приписывая (внимание!) этой сущности все свойства бога, они же — свойства высшего Я.

Осуществив такое приписывание, Фейербах и Маркс говорят: религиозные люди ошибаются, приписывая богу те свойства, которые на самом деле являются свойствами родовой сущности. И Гегель ошибается, приписывая своей абсолютной идее те свойства, которые на самом деле являются свойствами родовой сущности.

Но мы-то, читатель, можем сделать из этих утверждений только один вывод. А именно, что спор идет о том, кто именно обладает определенными свойствами: христианский бог, абсолютная идея Гегеля или фейербаховско-марксистская родовая сущность. И что вопрос о том, кто именно обладает этими свойствами, для нас вторичен по отношению к тому, что некто или нечто этими свойствами обладает. Конечно, невероятно важно, кто ими обладает: богоподобна ли родовая сущность или бог выступает под маской родовой сущности. Но при всей важности этого вопроса, являющегося водоразделом между классической религиозностью, гегельянством и марксизмом в неотрывном от Фейербаха варианте, он же — марксизм «Экономическо-философских рукописей 1844 года», намного важнее для нас наличие инстанции, обладающей и свойствами бога, и свойствами абсолютного духа. Религиозным людям и гегельянкам не хочется, чтобы эту инстанцию называли родовой сущностью.

А я, понимая, почему им не хочется, чтобы эту инстанцию так называли, готов рассматривать ее в качестве родовой сущности.

Для меня неизмеримо важнее то, что эта инстанция, во-первых, есть.

И, во-вторых, то, что отчуждение от этой инстанции рождает духовную смерть. Притом, что источником отчуждения является капитализм.

Скажу больше: если источником отчуждения человека от бога является враг

рода человеческого и если это отчуждение приводит к духовной смерти человека, каковая и есть задача врага рода человеческого, то что некорректно в утверждении о том, что капитализм обладает всеми свойствами врага рода человеческого? По самому большому счету, при всей важности вопроса о том, кто именно хлопочет о духовной смерти человека, еще важнее вопрос о том, что этот кто-то это делает. И этот кто-то — враг рода человеческого.

Что некорректно в этих моих утверждениях, абсолютно созвучных по форме и содержанию тому, что Эрих Фромм говорит о Марксе, для которого, по мнению Фромма, капитал — это смерть, а труд — это жизнь? Если труд — это родовая сущность, она же — некий светский вариант бога или абсолютной идеи, то такому богу и такой идее и полагается быть источником жизни. А если капитал — это отчуждение от родовой сущности, то есть светский вариант отпадения от бога или от абсолютной идеи, то ему и полагается быть смертью, врагом рода человеческого и так далее.

Фейербах пишет:

«Поэтому всё то, что в смысле трансцендентного умозрения и религии имеет лишь значение производного, субъективного или человеческого, значение средства, органа в смысле истины, имеет значение первоначального, существенного, объективного. Так, например, если чувство — существенный орган религии, то, следовательно, сущность бога есть не что иное, как сущность чувства. Истинный, но скрытый смысл слов: «чувство есть орган божественный» — заключается в том, что чувство есть самое благородное и возвышенное, то есть божественное в человеке. Ты бы не мог постигать божественное чувством, если бы чувство не было божественного происхождения. Божественное познается только через божественное, «бог только через себя самого познается». Божественная сущность, постигае-

мая чувством, есть не что иное, как очарованная и восхищенная собой сущность чувства, — восторженное, блаженное в себе чувство.

Это явствует хотя бы из того, что там, где чувство становится органом бесконечного, субъективной сущностью религии, объект последней теряет свою объективную ценность. С тех пор как чувство сделалось главной основой религии, люди стали равнодушны к внутреннему содержанию христианства. Если чувство и приписывает предмету некоторую ценность, то это делается только ради самого чувства, которое связывается с ним, быть может, только по случайным основаниям; если бы другой предмет возбуждал те же чувства, он был бы столь же желательным. Предмет чувства становится безразличным, потому что чувство, признаваемое субъективной сущностью религии, действительно становится также её объективной сущностью, хотя это и не признается непосредственно. Непосредственно, говорю я, потому, что косвенное признание этого факта заключается в том, что чувство, как таковое, признается религиозным, чем уничтожается всякое различие между специфически религиозными и иррелигиозными или во всяком случае нерелигиозными чувствами — необходимое следствие взгляда на чувство, как на единственный орган божественного. Ты считаешь чувство органом бесконечного, божественного существа только в силу его сущности, его природы. Но свойства чувства вообще присущи каждому отдельному чувству независимо от его объекта. Что же делает это чувство религиозным? Определенный объект? — несколько, потому что каждый объект религиозен только в том случае, если он является объектом не холодного рассудка или памяти, а чувства. Значит, что же? — самая природа чувства, присущая каждому отдельному чувству, независимо от объекта последнего. Следовательно, чувство признается

священным только потому, что оно чувство; причина его религиозности заключается в природе самого чувства, лежит в нем самом. Значит чувство признается абсолютным, божественным? Если чувство хорошо и религиозно, то есть священо, божественно по себе, то разве оно не заключает своего бога в себе самом?»

Конечно же, такой подход категорически неприемлем для религиозного человека. Но никто и не предлагает религиозному человеку принять подобный подход.

Предлагается совсем другое. Осознать, что полнота чувства для Фейербаха и Маркса мыслима только при отсутствии отчуждения от родовой сущности, этого светского аналога бога и абсолютной идеи. И что если отчуждение имеет место и нарастает, то возникает неполнота чувства (а также неполнота воли, разума и так далее), то есть духовная смерть. И чем больше отчуждение — тем больше этой смерти в человеке. А ведь Маркс и Фейербах считают подобную смерть погибелью.

Подобная логика (кстати, почему бы не назвать ее диалектической?) с неизбежностью приводит нас к такому выводу: и Маркс, и Фейербах конструируют родовую сущность как светский аналог бога или абсолютной идеи и за счет этого отмежевываются от бога и абсолютной идеи. Но этот светский аналог, по сути, — всё тот же бог в атеистическом варианте. Отпадение от него — всё та же духовная смерть, то есть погибель. Вся внутренняя структура религиозности сохраняется внутри такого атеизма. И это позволяет Фромму назвать марксизм и коммунизм светской гуманистической религией.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



Жан-Франсуа Милле. Анжелюс (Вечерний благовест). 1857–1859

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Изучая мироустроительные процессы, разворачивающиеся в течение последних месяцев на Ближнем и Среднем Востоке, легко обнаружить, что все основные действующие крупные силы ближневосточного процесса (как государственные, так и антигосударственные) в прошедший период стремились добиться нового понимания общей политической ситуации и своего места в ней. И все они совершают эти усилия на фоне роста ожиданий новой большой войны в регионе.

Борьба за Сирию

Халифатисты, например, напряженно работают над созданием собственного политического взгляда на мировые процессы.

...

В мартовском выпуске издания «Наба», выпускаемого ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ), опубликована редакторская статья, посвященная обсуждению противостояния России и США. Приводим выдержки из статьи халифатистов по переводу, выполненному телеграмм-каналом Directorate 4.

«Война в западном мышлении — это одна из форм политики, к которой не прибегают, если существует другой способ достижения целей и обеспечения интересов по причине высокой стоимости войны с точки зрения траты человеческих, экономических и военных ресурсов. Особенно если противник достаточно сильный и может нанести значительный урон. Поэтому, пока есть другой способ достижения целей и обеспечения интересов, вероятность войны снижается.»

«Это то, что мы видим сегодня в международной политике между Россией и Америкой, ареной борьбы для которых служит не их собственная территория, а регионы, в которых они обладают влиянием.»

«Если мы посмотрим на их противостояние в Европе, Азии и Африке, то увидим, что хоть победа одного и означает проигрыш для другого, но это не полное поражение. Противостояние продолжится, но не выльется в прямую конфронтацию.»

«Таким образом, абсолютно неверно считать, что каждая угроза или демонстрация силы со стороны российских или американских официальных лиц является прелюдией к объявлению войны. Наоборот, они могут друг друга открыто критиковать, но тайно вести переговоры. Демонстрация силы может означать сигнал другой стороне о границах ее интересов, которые нельзя нарушать. Это красная черта, которую стороны не хотят пересечь. <...>»

«Муджахеды должны рассчитывать на долгое противостояние с Россией и ее союзниками, после окончания нынешней борьбы с Америкой, особенно потому, что Россия соперничает с США и Европой, чтобы самой возглавить войну против ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Мы уже бросили вызов России в Сирии, и она повторит печальный опыт США в Ираке.»

...

Итак, идет напряженный поиск ответа на вопрос, кто с кем будет воевать, а между кем война предположительно не произойдет. Халифатисты в марте высказались по поводу российско-американского геополитического соперничества. А в апреле в Турции дали оценку западной политике в Сирии — в первую очередь по болезненному для турок курдскому вопросу.

...

АНКАРА, 16 марта — mk-turkey.ru

Турецкий президент Реджеп Тайип Эрдоган заявил, что Соединенные Штаты должны вывести курдские Отряды народной самообороны (YPG) из сирийского Манбиджа к востоку от реки Евфрат, если хотят сотрудничать с Турцией в Сирии.

«Мы контролируем три четверти территории в Африне. Мы усилили наши наблюдательные пункты в Идлибе, а после этого отправимся в Манбидж. Мы не знаем, по какому пути пойдет новое руководство (новый госсекретарь — ред.) в США. Если Америка хочет с нами работать, то они должны начать выводить террористов к востоку от Евфрата», — заявил он.

...

Необходимо напомнить, что в турецком военно-политическом лексиконе «террористами» традиционно именуются не халифатисты, а курдские вооруженные формирования.

...

АНКАРА, 28 марта — mk-turkey.ru

Отставной турецкий генерал Беязит Караташ заявил, что США вывели свои военные самолеты F-16, F-15 и A-10 с турецкой авиабазы Инджирлик за день до начала операции «Оливковая ветвь» в сирийском Африне и тем самым показали, что Вашингтон не поддерживает Анкару в вопросе борьбы с Рабочей партией Курдистана (РПК).

«Американские военные за день до операции вывели истребители F-15 и F-16, а также штурмовики A-10 с авиабазы, оставив на ней лишь три вертолета и один самолет-заправщик. Кроме того, позднее стало известно, что еще 12 штурмовиков A-10, которые сначала по плану Пентагона должны были быть дислоцированы на авиабазу Кандагар в Афганистане якобы для борьбы с боевиками террористической группировки ИГИЛ (организация запрещена в РФ — ред.). Однако борьба с этой группировкой уже на 98% закончена», — цитирует Yeni Şafak слова генерала в интервью газете.

...

Дальнейшее показывает, что в Турции идущую в Сирии борьбу понимают не только с политической точки зрения, но и с задействованием всей глубины мифологии ирано-турецкого древнего противостояния.

...

АФРИН, 18 марта — ИА Красная Весна

Президент Турции Реджеп Эрдоган в своем заявлении журналистам сообщил, что совместными усилиями турецкой армии и сил сирийской оппозиции установлен контроль над г. Африн на турецко-сирийской границе.

...

18 марта — турецкий национальный праздник — День победы при Чанаккале. Сражение, произошедшее 18 марта 1915 года, стало ключевым в ходе Дарданельской операции Антанты против Османской империи и во многом определило ход Первой мировой войны.

Протурецкие вооруженные формирования, вошедшие в Африн, снесли статую мифологического кузнеца Каве. По легенде, приведенной в «Шахнаме» Фирдоуси, кузнец Каве возглавил восстание иранцев против иноземного владычества.

Информационное агентство Kurdistan24 приводит фотографии процесса уничтожения памятника.

Запад же не только отказывается подавлять курдов ради турецких интересов, но и оказывает им прямую поддержку.

...

ПАРИЖ, 30 марта — russian.rt.com

Президент Франции Эммануэль Макрон намерен отправить войска для помощи курдам в Манбидже на севере Сирии. Об этом сообщает Le Parisien со ссылкой на представителя делегации «Сирийских демократических сил». По данным издания, Макрон провел в четверг, 29 марта, встречу с арабо-курдской делегацией.

Как отмечается, французский лидер добавил, что отправка военных состоится «очень скоро». Точное число военнослужащих, которые будут направлены в Сирию, не сообщается. Также уточняется, что операция будет проходить в координации с военными из Соединенных Штатов.

...

Турецким ответом на эти заявления стала демонстрация Анкарой не только включенности в глубинные мифологические пласты ближневосточной архитектуры, но и знания в Турции европейской истории.

...

АНКАРА, 6 апреля — ИА Красная Весна

Заявление Макрона о вводе французских войск в сирийский Манбидж для помощи курдскому ополчению прокомментировала в редакционной статье «Поспешная помощь РПК в Сирии будет худшей ошибкой Франции со времен Ватерлоо» 6 апреля турецкая правительственная газета Daily Sabah.

Авторы статьи исходят из предположения, что США вскоре выведут свои войска из Сирии. Однако этот план Трампа саботируется официальными лицами Пентагона и Центрального командования США. Редакция Daily Sabah считает, что, несмотря на это, американские войска вскоре будут эвакуированы из Сирии, поскольку сопротивляющиеся Трампу чиновники «боятся открыто бросать вызов Белому дому, опасаясь быть уволенными через Twitter».

Daily Sabah отмечает, что выход США из Сирии не является популярной идеей в Турции, потому что турецкие чиновники хотели бы, чтобы администрация Трампа устранила «беспорядок, оставленный прежним президентом Бараком Обамой».

«Франция, похоже, поставила перед собой задачу заполнить пустоту, которая образуется после вывода войск США», — считает редакция Daily Sabah.

«Французский президент, похоже, находится под влиянием колониального прошлого своей страны. Он пытается воспользоваться возможностью и вернуть контроль над Сирией и другими районами Ближнего Востока», — считают авторы статьи.

«Очевидная проблема в подходе Макрона заключается в том, что именно французский империализм создал современные проблемы Сирии», — считают авторы турецкой газеты.

«Макрон не Шарль де Голль, хотя он и отчаянно хочет быть им. Франция должна оставить в стороне свои неоколониальные мечты», — утверждает в редакционной статье.

Попытки Макрона присоединиться к лидерам Турции, России и Ирана в урегулировании сирийского кризиса «заслуживают восхищения», считает турецкое

издание. Но «действия Макрона наносят ущерб цели урегулирования кризиса», — подводят итог авторы статьи.

Редакция газеты считает, что ни Франция, ни США «не могут защитить свои интересы в Сирии». Вместо того чтобы «жаловаться и ныть», странам Запада следует «проснуться и осознать, что Турция — единственный союзник, способный влиять на сирийский кризис и защищать интересы Запада».

...

И наконец, отдельно турецкая газета высказалась по поводу позиции Германии:

...

«Германия должна начать действовать как суверенная страна. Ей следует выйти из тени Вашингтона, — ведь сейчас уже не 1945 год», — считают авторы статьи.

МАНБИДЖ, 5 июня — ИА Красная Весна

По итогам двусторонней встречи представителей Турции и США были достигнуты договоренности по отходу из Манбиджа значительной части отрядов народной самообороны, сообщил 5 июня источник ИА Красная Весна в Сирии.

По сообщению источника, в течение 40 дней Манбидж должно покинуть «7 000 элементов из отрядов народной самообороны». Также были достигнуты следующие договоренности: «тяжелое оружие остается у военного совета Манбиджа, создается 11 наблюдательных пунктов в Манбидже, 5 турецких, 6 американских, город Манбидж передается администрации города».

Напомним, что сирийский город Манбидж занят курдским ополчением с 2016 года.

...

Накал борьбы вокруг курдской независимости и перспектив курдского политического становления в Ближневосточном регионе говорит о том, что курдский вопрос своего мифо-исторического содержания все еще не исчерпал. Он набирает силу, опробуя самые разные харизматические основания в поиске политической и иной легитимности — от крайне левых концепций в их ультрасовременном понимании до адресаций к сакральности древнеперсидского происхождения. Здесь же, на фоне проявления всей этой широты ближневосточного мирознания, хотелось бы напомнить, что в соответствии с международным правом Манбидж — это населенный пункт, принадлежащий сирийскому государству. И никакая политическая казуистика не может отменить этого однозначного факта.

Иранская политика США

Тем временем давление США на Иран, на котором дружно настаивают Саудовская Аравия и Израиль, в самом деле усиливается.

...

ТЕЛЬ-АВИВ, 30 апреля — ТАСС

В сокрытии архивов по ядерным разработкам обвинил Иран премьер-министр Израйля Биньямин Нетаньяху 30 апреля в своем видеообращении.

«В 2017 году Иран спрятал свои архивы по разработке ядерного оружия. Иран лжет, что у него никогда не было программы по созданию ядерного оружия», — заявил политик.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Он отметил, что соглашение по иранской ядерной программе базируется на лжи Тегерана. Свое заявление Нетаньяху основывает на материалах, которые, по его утверждению, добыла израильская разведка. Эти материалы содержат 55 тысяч страниц текстовых документов и 55 тысяч файлов, из которых следует, что Иран работал над проектом «Амад».

ВАШИНГТОН, 8 мая — ИА Красная Весна

Трамп обвинил Иран в продолжении разработки ядерного оружия в нарушение заключенной сделки.

«Через пару мгновений я подпишу президентский меморандум, чтобы начать заново вводить... санкции США против иранского режима. Мы введем экономические санкции высшего уровня», — сказал Трамп.

ВАШИНГТОН, 21 мая — ИА Красная Весна

О планах по созданию беспрецедентного давления на Иран заявил госсекретарь США Майкл Помпео в своем выступлении на мероприятии фонда «Наследие» (Heritage).

Помпео заявил, что США планируют использовать беспрецедентное финансовое давление в отношении Ирана и напомнил, что на прошлой неделе, 15 мая, персональные санкции были введены против граждан Ирана, в том числе в отношении главы иранского Центробанка.

Кроме финансового давления госсекретарь США пообещал, что Пентагон совместно с союзниками США предпримет действия «по отражению агрессии Ирана» и обеспечению «свободы мореплавания в акватории Красного моря».

Другим направлением усилий США, по словам Майкла Помпео, станет усиление вмешательства во внутренние дела Ирана. «Мы будем без усталости бороться за права иранского народа», — заявил госсекретарь США, сделав акцент на поддержке усилий граждан Ирана для «политических и экономических преобразований в стране».

Помня о последствиях «арабской весны» для ближневосточных стран, такого рода заявления можно считать обещанием уничтожить иранское государство. А значит, ожидания саудовского принца по поводу войны с Ираном совершенно оправданы.

К числу способов спровоцировать Иран на резкие и непоправимые шаги можно отнести и усиленную деятельность США по переносу посольства в Иерусалим.

ВАШИНГТОН, 12 мая — ИА Красная Весна

О намерении в ближайшие дни перевести посольство из Тель-Авива в Иерусалим заявил президент США Дональд Трамп 11 мая в своем твиттере.

«Следующая неделя будет важной: американское посольство в Израиле переедет в Иерусалим. Поздравляю всех!» — говорится в микроблоге Трампа.

Линии иранской обороны

Следующий виток политической войны сумел выиграть Иран, не допустивший пока что формирования в Багдаде антииранского режима.

БАГДАД, 7 июня — ИА Красная Весна

На парламентских выборах Ирака, прошедших 12 мая, победил политический блок шиитского лидера Муктады аль-Садра «Саирун». После подсчета голосов оказалось, что Муктада аль-Садр контролирует 54 из 328 мест в иракском парламенте и в одиночку не может сформировать правительство.

Через несколько дней после подсчета голосов в Багдад прибыл генерал Корпуса стражей исламской революции (КСИР) Касем Сулеймани. Генерал начал консультации с посещением министра иностранных дел Ирака Ибрагима Аль-Джаафари. Сообщается, что Сулеймани пытался убедить главу МИД Ирака вступить в союз с бывшим премьер-министром Нури Аль-Малики. Целью союза называется политическая изоляция Муктады аль-Садра.

Представитель блока «Саирун» 5 июня заявил, что Муктада аль-Садр близок к достижению соглашения с другими партиями о формировании следующего правительства Ирака.

Однако 6 июня уходящий состав парламента Ирака объявил о том, что результаты выборов 12 мая недействительны. Премьер-министр Ирака Хайдер Абади объяснил принятое решение тем, что «имели место широкомасштабные манипуляции».

За пересчет голосов проголосовало 173 из 328 членов уходящего парламента.

Член альянса «Аль-Хикма» Мохаммед Абу Каллал заявил о возможном насилии, которое последует после принятия решения о пересчете голосов. Напомним, альянс «Аль-Хикма» вел переговоры с Муктадой аль-Садром о формировании правительства.

Одна из ключевых черт политики теократического Ирана — прямые и резкие ответы на угрозы со стороны противника. О перспективах ирано-саудовской войны думают не только в Мекке, но и в Тегеране.

ТЕГЕРАН, 30 апреля — Reuters

Подверг критике действия США на Ближнем Востоке и призвал их уйти из региона верховный лидер Исламской революции аятолла Али Хаменеи 30 апреля в выступлении на иранском федеральном телеканале.

Хаменеи заявил, что одним из способов конфронтации с Ираном является для США «провокация неопытных лидеров региона». «Американцы пытаются спровоцировать Саудовскую Аравию против Тегерана... Их цель — создать еще больше региональных кризисов... заставить мусульман сражаться с мусульманами», — заявил аятолла.

«Если эти правительства проявят мудрость, то они не будут конфликтовать с Ираном. Если же они столкнутся с Ираном, они будут побеждены», — провозгласил Хаменеи.

Аятолла отметил также, что Иран не будет ограничивать свое влияние на Ближнем Востоке. «Американцы должны уйти (из региона — прим. ред.) ... Ближний Восток, запад Азии и Персидский залив — это наш дом», — заявил Хаменеи.

Неудивительно, что в США давно и с огромным напряжением следят и за тем, какие союзы складываются вокруг Ирана. И за китайской политикой содействия укреплению ирано-пакистанских связей.



Али Хаменеи. 23 мая 2018 г.

МОСКВА, 24 мая — «Вести.ру»

В статье Daily Caller от 10 января 2018 года «Возможно, только что Китай заключил иранско-пакистанское соглашение» изложены обширные дипломатические и военные инициативы, которые реализовывались в прошлом году в целях содействия примирению между Ираном и Пакистаном, за которым стоял Китай. Эта стратегия поддерживает инициативу «Один пояс — один путь» (BRI), план Китая по установлению глобальной гегемонии.

ТЕГЕРАН, 6 мая — ИА Красная Весна

Сотрудничество между военными флотами стран, имеющих выход к Индийскому океану, обсудили на шестом Военно-морском симпозиуме (IONS), который состоялся 21–24 апреля в Тегеране, сообщает ИА Красная Весна.

В IONS входит 32 государства: 23 члена и 9 наблюдателей. Однако в симпозиуме в Тегеране приняли участие высокопоставленные делегации из 35 стран. Отметим, в 2018–2019 годах Иран — председатель IONS.

Со вступительной речью выступил начальник штаба Вооруженных сил Ирана генерал-майор Мохаммад Хоссейн. Одной из главных угроз региону он назвал «поддержку, оказываемую со стороны США группировке ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) на пространстве Западной Азии. США вызвали кризис в большинстве регионов Западной Азии через создание и поддержку террористических и экстремистских группировок, таких как ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ)».

Другая угроза безопасности региона — незаконные военные операции США и их союзников. «Используя язык силы, США сеют хаос и анархию», — считает начальник штаба ВС Ирана. Генерал Хоссейн отметил, что безопасность на просторах Индийского океана напрямую зависит от ситуации в других регионах мира.

«Исламская Республика никогда не будет преклоняться перед США

и их союзниками. Иран не полагается исключительно на собственные возможности и протягивает руку братства своим соседям. Прибрежные государства Индийского океана должны координироваться для того, чтобы предотвратить попадание региона в руки гегемонистских стран», — подвел итог генерал.

Показательно, что Пакистан и Индия не посчитали нужным в этих обстоятельствах дистанцироваться от Ирана.

ТЕГЕРАН, 6 мая — ИА Красная Весна

Командующий морскими силами корпуса стражей исламской революции контр-адмирал Али Фадави провел переговоры с командующим ВМС Пакистана адмиралом Зафар Махмуд Аббаси. Обсуждались пути расширения военного сотрудничества между странами, и были достигнуты договоренности о совместных учениях флотов в 2018 году. Во время переговоров представитель КСИР отметил, что «отсутствие безопасности, вызванное действиями США в Западной Азии, в равной степени могут влиять на Иран и Пакистан». Пакистанский адмирал, в свою очередь, заявил, что «в Исламабаде считают необходимым повысить уровень двусторонних отношений с Тегераном».

Командующий ВМС Индии вице-адмирал Сунил Ланба выразил готовность своей страны к расширению военного сотрудничества с Ираном. Адмирал Ланба отметил, что развитие стратегического порта Чабахар на юго-востоке Ирана предоставляет большие возможности для взаимного сотрудничества двух стран.

Сообщается, что контр-адмирал провел встречи с делегациями Турции, Бангладеш, Китая, Индии, России, Пакистана и Японии. По оценке наблюдателей, прошедший симпозиум — «величайшая военная конференция в истории Ирана».

БАГДАД, 10 июня — ИА Красная Весна

Крупный пожар возник на складе в Багдаде, на котором хранится большая часть бюллетеней, оставшихся с парламентских выборов 12 мая. Об этом 10 июня сообщил иракский телеканал Al Sumaria.

Пожар возник на складе, принадлежавшем министерству торговли республики, который был передан в аренду Высшей независимой избирательной комиссии (ЦИК) Ирака для хранения протоколов. Напомним, 6 июня премьер-министр Ирака Хайдер аль-Абади запретил членам избирательных комиссий покидать страну. Причиной данного запрета стали многочисленные жалобы на нарушения и фальсификации в ходе избирательной кампании, о которых говорили многие политические партии и члены правительства. Также премьер-министр Ирака заявил, что необходим пересчет 5% избирательных бюллетеней.

Кто конкретно сжег бюллетени — сторонники США в Багдаде, сторонники Ирана или просто перепуганные иракские чиновники — не так уж и важно. Важнее, что уровень противостояния в регионе таков, что в нем такая «мелочь», как волеизъявление граждан, уцелеть не может. А это, и правда, признак готовящейся новой войны внутри остатков иракского общества и внутри Ближневосточного региона.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

«И звезды наши алые сверкают, небывалые»

МОСКВА, 3 июня — ИА Красная Весна

В телевизионной заставке предстоящего чемпионата мира по футболу 2018, размещенной на официальном канале Международной федерации футбола (ФИФА), Спасская башня Московского Кремля изображена без красной звезды. В ролике последовательно показываются памятники архитектуры российских городов, где пройдут игры предстоящего чемпионата. Это, в частности: скульптура «Родина-мать зовёт!», установленная на Мамаевом кургане в Волгограде, Домский собор Богоматери и Святого Адальберта, находящийся на острове Канта в Калининграде, стела «Освободителям Ростова», являющаяся достопримечательностью Ростова-на-Дону, и др. В числе знаковых архитектурных объектов, «представляющих» Москву, в ролике демонстрируется ансамбль Московского Кремля, где в качестве наверхия Спасской башни авторами ролика нарисован крест. На башне также изображены куранты, поэтому нет никаких сомнений в том, что это именно Спасская башня Московского Кремля.

МОСКВА, 4 июня — ТАСС

Исправить телевизионную заставку чемпионата мира по футболу 2018 года обещает Международная футбольная федерация. «ФИФА очень рада, что официальная заставка вызвала такой отклик, особенно у российских болельщиков. С их помощью мы смогли определить, что при изображении указанного элемента была допущена неточность. Сейчас мы работаем над обновленной версией, она в ближайшее время будет выпущена», — говорится в сообщении пресс-службы ФИФА. Изображение Спасской башни с крестом вместо красной звезды вызвало волну негативной реакции в русскоязычном сегменте интернета. Кроме того, на рекламных плакатах, посвященных началу чемпионата мира по футболу — 2018, размещенных на Садовом кольце в Москве, Спасская башня Кремля изображена также без своего наверхия в виде красной звезды из рубинового стекла. Вместо звезды авторы плаката изобразили штырь.

МОСКВА, 8 июня — канал ФИФА

На официальном канале ФИФА размещена исправленная телевизионная заставка к чемпионату мира по футболу 2018 года. На Спасскую башню возвращена красная звезда в качестве наверхия — вместо креста, бывшего в первоначальном варианте ролика.

...

Напомним цитату из «Марша энтузиастов» (сл. Анатолия Д'Актиля): «И звезды наши алые Сверкают, небывалые, Над всеми странами, над океанами Осуществленную мечтой».

Что кроется за «исчезновением» кремлевских звезд — невнимательность художника или сознательная десоветизация символа Москвы? В любом случае показательно, что звезды на башнях Кремля, вдохновлявшие советских людей, дороги гражданам России.

А тем временем в Севастополе...

СЕВАСТОПОЛЬ, 25 мая — сайт правительства Севастополя

Запущено голосование по выбору герба Севастополя. Гражданам предлагается выбрать три варианта: бывший советский вариант, который сейчас является гербом Севастополя (с изображением Памятника затопленным кораблям и медали «Золотая Звезда»); вариант с изображением грифона, бывший гербом города до Октябрьской революции; вариант разработки нового герба. Голосование продлится до 8 июня.

СЕВАСТОПОЛЬ, 28 мая — ИА Красная Весна

Счетчик результатов электронного голосования за герб Севастополя, инициированного местным правительством, был обнулен по причине многочисленных «накруток». Во избежание мошенничества, процедура электронного опроса по главному символу Севастополя ужесточена и стала возможна только через авторизацию на Едином портале государственных услуг.

СЕВАСТОПОЛЬ, 9 июня — ИА Красная Весна

Победу в голосовании за герб Севастополя, инициированном местным правительством, одержал ныне действующий символ советского образца, который был принят в 1969 году. Всего в голосовании приняло участие 4 725 граждан. Советский вариант набрал 79% голосов. «Зачем было вообще организовывать это голосование? Его результат был ясен заранее», — такие комментарии пишут севастопольцы в социальных сетях. В 2015 году в Севастополе местные власти уже пытались заменить советский герб и флаг на дореволюционный. Тогда под давлением общественности состоялось обсуждение данного вопроса с участием геральдистов, деятелей культуры и искусства, ветеранов Великой Отечественной войны, художников, архитекторов. Участники слушаний однозначно высказались за сохранение советского варианта герба в качестве официального символа города. При этом городские парламентарии обещают севастопольцам провести референдум по данному вопросу уже 3 года.

СЕВАСТОПОЛЬ, 9 июня — РИА Новости

9 июня президент Украины Петр Порошенко заявил в Twitter, что в Севастополе когда-нибудь «будет поднят украинский флаг и будет звучать украинский гимн». Это заявление прокомментировала спикер Заксобрания Севастополя Екатерина Алтабаева: «Бывают такие искаженные представления о том, что будет завтра. Я сочувствую Петру Порошенко, потому что когда руководитель государства неадекватно воспринимает окружающую реальность, то это не только диагноз руководителю, но и государству». Севастополь был основан 235 лет назад как русский форпост в Крыму, в Севастополе на протяжении двух столетий базируется Черноморский флот России.

...

Нет ничего удивительного в том, что севастопольцы выбирают советский вариант: Украина достаточно ясно показала, что происходит с государством, когда его граждане забывают собственную историю в угоду идеологическому давлению западных политиков. Поймут ли это когда-нибудь российские власти, и не запоздает ли это понимание?

Человек и его место в новом мире

МОСКВА, 19 мая — icrc.org

Круглый стол «Российский вклад в формирование международного гуманитарного права и идей гуманности» прошел накануне на площадке московского центра «Гуманитарий» в рамках проекта, посвященного празднованию 150-летия Санкт-Петербургской декларации о запрете применения во время войны разрывных снарядов весом менее 400 грамм.

ВАТИКАН, 27 мая — ТАСС

Папа римский Франциск и православный патриарх Константинопольский Варфоломей призвали международное сообщество к солидарности и сохранению мира на форуме, прошедшем в Ватикане. На заседании конференции «Новые политики и стили жизни в цифровую эпоху» папа римский Франциск отметил: «Современные трудности и кризис экономической системы имеют неоспоримое этическое измерение: они связаны с менталитетом эгоизма». Франциск обратил внимание на растущую «глобализацию равнодушия перед лицом очевидных вызовов, брошенных человечеству, и презрел, стоящих перед развитием многочисленных братьев и сестер не только в бедных уголках планеты, но и посреди роскоши развитых стран».

МОСКВА, 23 мая — ИА Красная Весна

Театральный режиссер, политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян на конференции «Государственная культурная политика — будущее России» заявил, что современный Запад строится на философии трех принципов: конец истории, конец гуманизма и конец человека. «В какой Запад мы собираемся войти — это фундаментальнейший вопрос. В Запад Флобера, Золя, Мопассана... или в тот Запад, который существует сегодня?» — спросил Кургинян. По его словам, за концом истории происходит конец гуманизма, который, в свою очередь, ведет к концу человека. Сергей Кургинян пояснил, что Запад совершил фундаментальный поворот — поворот от классического модерна к постмодерну. «Маркиз де Сад является основным принципом культуры постмодернизма. <...> Мы это возьмем в качестве ориентира и будем кланяться этому, даже твердо зная, что нас туда не возьмут, и уже называют исчезающей и самой опасной страной мира?» — с таким вопросом обратился политолог к участникам конференции.

Режиссер отметил, что русские живут в православной культуре, которая отличается от западной. Он подчеркнул, что Россия тысячелетиями является альтернативой Западу и русские несут миру новый образ человека. «Может быть, впервые мы говорим, что главное, что несут русские миру, — это не нефть и не оружие, и не что-нибудь еще. А это смысл, это другой образ человека. И это альтернативные пути развития человечества», — сказал Кургинян.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 26 мая — ТАСС

На панельной дискуссии молодежной программы Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ) выступающие говорили о необходимости нового пути объединения человечества — альтер-

глобализации. Координатор международного блока «Команды будущего» (Future Team) Алексей Спиваков заявил о наличии «амбициозного плана захвата мирового молодежного лидерства нашей организацией». Президент Панафриканского союза молодежи Франсин Фураха Муюмба призвала участников становиться «неотъемлемой частью принятия решений по всему миру» в помощь национальным лидерам. В свою очередь, президент Ливанского института стратегических исследований Имад Ризк назвал «Команду будущего» «удивительной командой, которая предлагает альтернативные пути глобализации». Куратор блока Ближнего Востока и Европы «Команды будущего» Ангелина Томашук выразила сожаление по поводу того, что движению глобализации, унификации в разных сферах, приводящим к негативным последствиям, невозможно противостоять.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 25 мая — «Гражданин созидатель»

Нужно работать над новыми проектами и разрабатывать новую философию для «нашей Европы», заявил Эммануэль Макрон во время своего выступления на Петербургском международном экономическом форуме. Президент Франции обратился к речи Владимира Путина, в которой одним из четырех приоритетных направлений внимания России называется человек. Макрон отметил стремление России сделать так, чтобы человек был в центре нового гуманизма. «Надо разрабатывать новую философию для нашей Европы <...> мы должны, несмотря на все исторические потрясения, на любые геополитические и технологические трудности, вновь выстроить эту азбуку, этот мир, где жизнь человека будет поставлена в самый центр», — сказал Макрон.

...

На наших глазах размывается понятие «человек». И видя это, отдельные институты общества бьют тревогу. Глобализаторам-постмодернистам, нацеленным на построение антигуманистического общества а-ля маркиз де Сад, пытаются противостоять другие силы — от глав конфессий до невинных «команд будущего». Последние лишь предлагают смягчить предлагающуюся глобализаторами антиутопию, при этом не обладая практически никакими инструментами воздействия. Какой будет новая философия, если ее разрабатывать по западным лекалам? Не пора ли присмотреться к тому, что предлагал СССР и от чего отвернулась Россия, — а именно, к альтернативному пути развития человечества?

Память. Кто ее достоин?

Солженицын: протест продолжается

АСТРАХАНЬ, 28 мая — ИА Красная Весна

В Астрахани вновь протестовали против Года Солженицына в России. Один из участников пикета отметил, что многие из тех, кто поддерживает Солженицына, на самом деле не читали его произведений или читали их поверхностно. После того, как им приводят цитаты из Солженицына, они искренно удивляются и также задаются вопросом, почему же 2018 год сделали Годом Солженицына. Напомним, что подобные акции протеста против государ-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

ственного празднования в России в директивном порядке столетия со дня рождения Солженицына проходят по всей стране.

БРЯНСК, 31 мая — ИА Красная Весна

Организатор пикета против агрессивного продвижения бренда «Солженицын» Кямал Абдуллаев назвал тех, кто этот бренд продвигает, демонизаторами России. Он отметил, что борется не с умершим человеком, а с действиями тех, кто прикрывается фигурой Солженицына для того, чтобы продвинуть свои идеи. «Давайте задумаемся, что значит объявить в условиях существующего международного положения России Год Солженицына — человека, который называл нашу страну местом, где «концентрируется мировое зло, ненавистное к человечеству». А ведь Российская Федерация юридически является государством-продолжателем СССР. И сегодня Запад снова объявил нас «мировым злом». Я считаю, что истинные интересанты продвижения бренда «Солженицын» как раз солидарны с подобной демонизацией нашей страны, но сами лично не решаются публично об этом заявить, вот и поднимают на знамена этого человека, прикрываясь им», — заявил Кямал Абдуллаев.

ХАБАРОВСК, 3 июня — ИА Красная Весна

Общественники выступают за то, чтобы школьные часы по литературе, которые тратятся на произведения Солженицына, где прививается дух поражения и предательства, заменили на духоподъемные, которые вселяют в юные сердца и головы любовь и уважение к своему отечеству и истории. «Солженицын не писал правду, он ее искажал до абсурда. Мегабред подается как историческая правда. Понятно, почему после этого российские школьники едут в Германию покаянно просить там прощения за своих прадедов, воевавших с фашистами», — сказал участник антисолженицынского пикета. Другой участник рассказал о результатах опроса, который проводился на пикете: практически все, кто читал «Архипелаг ГУЛАГ», считают, что ему не место в школьной программе, а те, кто не читал, после приведения цитат из произведений писателя соглашались с протестующими.

МОСКВА, 7 июня — ИА Красная Весна

В Мосгорсуде прошло первое заседание по иску против установки памятника писателю Александру Солженицыну в Москве. Ответчики представили свою позицию, в соответствии с которой в деле важны формальное наличие или отсутствие нарушений процедуры принятия акта об установке памятника. Истцы предложили суду рассмотреть вопросы отношения людей к личности Солженицына. Свои требования они основывают на том, что решение принято депутатами Мосгордумы без предусмотренного законом обязательного учета мнения граждан по поводу возможной установки монумента. Кроме того, истцы указали на возможное наличие в спорном постановлении признаков экстремизма. Суд назначил дополнительное собеседование. Дата очередного судебного заседания — 22 июня в 11:00 часов.

ИЖЕВСК, 8 июня — ИА Красная Весна

Активист удмуртского РВС провел одиночный пикет с требованием убрать произведения А. Солженицына из школьной программы. Он обосновал свое требова-



Одиночный пикет в Ижевске за изъятие Солженицына из школьной программы. 8 июня 2018

ние так: «Изучение в школе «Архипелага ГУЛАГ» — недопустимо, потому что формирует в сознании школьника ложную, антипатриотическую картину отечественной истории. Изучая это произведение в рамках школьной программы, дети не становятся настоящими гражданами своей страны».

ВЛАДИВОСТОК, 8 июня — ИА Красная Весна

Писатель Захар Прилепин на фестивале «Литература Тихоокеанского региона» заявил, что он бы убрал из школьной программы «Архипелаг ГУЛАГ» Александра Солженицына. По мнению писателя, можно оставить в программе «Матренин двор» или «Россия в обвале», но «Архипелаг ГУЛАГ» перенасыщен фактологическими ошибками.

КАЛУГА, 9 июня — ИА Красная Весна

Одиночные пикеты против официального празднования Года Солженицына и использования его произведений в школьной программе провели члены калужского отделения «Суть времени». «Мы выступаем против того, чтобы российским детям в школе продолжали прививать комплекс исторической неполноценности, а моральным ориентиром для них служили герои произведений Солженицына. Почему дети должны воспринимать взгляд заключенного как описание определенной исторической эпохи?» — заявил активист. Другой протестующий пояснил, что через произведения Солженицына детей приучают смотреть на государство глазами осужденного за преступление, иногда и очень тяжелое, а это закладывает определенную модель поведения и формирует морально-нравственные ориентиры. Активист назвал такое воспитание детей преступлением против молодого поколения.

Почему власть возвеличивает человека, призывавшего Соединенные Штаты признать силу против нашей Родины? Не потому ли, что он озвучивает антикоммунистическую идеологию, которой дышит российская элита? Ведь заставляя читать книги этого писателя, привлекая к соответствующим тематическим конкурсам школьников, можно планомерно извращать советский период истории в восприятии молодого поколения. Наглая фальсификация истории, например, многократно завышенные цифры репрессий в «Архипелаге ГУЛАГ», явно не способствует консенсусу внутри российского общества.

Колчак: можно ли увековечивать память преступника?

ИРКУТСК, 21 мая — ИА Красная Весна

В Иркутске начато рассмотрение иска о демонтаже памятника адмиралу Колчаку, установленного в 2004 году. Исковое заявление от 26 жителей города Иркутска Олег Федоров подал в суд 10 апреля 2018 года. В заявлении кроме требования демонтажа памятника Колчаку содержатся требования о демонтаже мемориальной доски в здании вокзала Иркутск-Пассажирский и удалении надписи с фронтона здания Иркутского областного краеведческого музея.

ИРКУТСК, 21 мая — ИА Красная Весна

Установленный в Иркутске памятник адмиралу А. В. Колчаку не принадлежит городу, заявила представитель иркутской администрации 21 мая, в ходе судебного заседания по иску о демонтаже данного памятника. «На сегодняшний день в собственности Администрации города Иркутска данный памятник не значится», — заявила представитель администрации города Иркутска.

ИРКУТСК, 23 мая — ИА Красная Весна

Подавших иск о демонтаже памятника Колчаку предупредили, что они могут этим иском нажить себе врага, так как памятник ставил Сергей Андреев, бизнесмен и руководитель Общественного фонда по увековечению памяти героев гражданских войн «Патриот». Позже Сергей Андреев прославился как лидер «банды Андриевского». Он обвиняется в совершении особо тяжких преступлений и до сих пор находится в розыске.

ИРКУТСК, 24 мая — ИА Красная Весна

Суд по иску о демонтаже памятника Колчаку в Иркутске принял решение привлечь на сторону ответчиков четыре новых лица. Помимо администрации г. Иркутска и правительства Иркутской области, к делу о демонтаже памятника Колчаку привлекаются в качестве заинтересованных лиц Министерство имущественных отношений Иркутской области, ОАО «РЖД», служба по охране объектов культурного наследия и иркутский Общественный фонд «Патриот». Привлечение в качестве заинтересованной стороны Фонда «Патриот» обосновано тем, что памятник Колчаку устанавливался по инициативе и на средства Фонда «Патриот», и на балансе администрации г. Иркутска памятника нет. В настоящее время президентом Фонда «Патриот» является Андрей Георгий, сын Сергея Андреева, бывшего президентом фонда во время установки памятника, а по совместительству — главарем «банды Андриевского».

ИРКУТСК, 25 мая — ИА Красная Весна

Председатель правления Иркутской городской молодежной общественной организации «Глагол» Андрей Андреев заявил, что фигура адмирала Колчака является неоднозначной, есть необходимость проведения общественных слушаний по вопросу допустимости нахождения памятника Колчаку в Иркутске.

Комментируя рассмотрение в Кировском районном суде города Иркутска коллективного иска о демонтаже памятника Колчаку, Андреев обратил внимание на на-

личие обоснованных сомнений в том, что есть основания для существования этого памятника.

ИРКУТСК, 28 мая — ИА Красная Весна

Иск о демонтаже памятника Колчаку будет рассмотрен в полном объеме. Ранее Кировский районный суд отклонил коллективное исковое заявление в части оспаривания решения Думы Иркутска об установке памятника Колчаку, приняв только в части требований демонтировать памятную табличку в здании железнодорожного вокзала и удалить надпись на фронтоне Краеведческого музея. Кировский суд посчитал, что решение Думы — это нормативно-правовой акт, оспаривать который нужно в Иркутском областном суде. Однако жалоба истцов на это решение была удовлетворена областным судом, и дело направлено в Кировский суд для рассмотрения в полном объеме.

ИРКУТСК, 30 мая — ИА Красная Весна

Иркутянин, которого никак нельзя отнести к сторонникам коммунистической идеи, рассказал о своем отношении к памятнику Колчаку. Сергей Язев, доктор физико-математических наук, директор астрономической обсерватории Иркутского государственного университета, профессор физического и географического факультетов Иркутского государственного университета сказал: «Мне известно о том, как вели себя колчаковцы по отношению к сибирскому крестьянству, когда десятки тысяч человек были зверски убиты, множество людей погибло и замучено. Колчаковцы грабили деревни, отвратив от себя сибиряков. Известна связь Колчака с Японией — по сути, он сотрудничал со злейшими врагами России, с интервентами, зверствовавшими на территории нашей страны. Благодаря Колчаку утрачен золотой запас страны. Он оказался, с моей точки зрения, совершенно бездарным правителем и никудышным полководцем, настроившим против себя все население востока страны <...> То, что его расстреляли, не делает этого человека достойным, лучше он от этого не стал». На вопрос об отношении иска иркутчан о демонтаже памятника Сергей Язев сказал: «Как минимум, я отношусь к этому с пониманием. Я допускаю, что для кого-то сам факт существования памятника палачу является оскорбительным. Честно говоря, я не знаю, следует ли его сносить. В чем действительно уверен, так это в том, что не следовало его ставить».

Что объединяет фигуры Солженицына и Колчака? Это антикоммунизм и сотрудничество с врагами Отечества. Александр Солженицын, уверяя западных политиков, что СССР жаждет начать войну, клеветал на Советский Союз и призывал остановить его оружием. А Колчак по заданию Великобритании возглавил антибольшевистское движение против молодой Советской России. Его армия из иностранного оружия убивала русских граждан. Кроме британцев свои игры с Колчаком вели также американцы, французы и японцы. Эти державы поставляли «Верховному правителю России» оружие и другую помощь — в обмен на вывозимое с территории России золото. «Мундир английский, погон французский, табак японский — правитель Омский», — пели про Колчака в народе. Антисоветчики, прославляя этих яростных антикоммунистов, одновременно возвеличивают и предателей Родины.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Речь идет о распределении функций между светской и жреческой властью.

Саул — это светская, царская власть, которая не имеет права посягать на прерогативы жреческой власти так же, как жреческая власть не должна посягать на прерогативы власти светской

Судьба гуманизма в XXI столетии

По сути, призыв Самуила к сынам Израилевым сводился к тому, чтобы эти сыны не отпадали от Господа в очередной раз, притом что отпадений было уже слишком много для того, чтобы считать их эксцессами. Скорее, при такой тяге к отпадениям приходится расценивать как эксцессы случаи верности Господу. И тем не менее на какое-то время призыв Самуила оказался для сынов Израилевых, так сказать, руководством к действию. И в этот период Саул правил разумно, обеспечивая мир в пределах единого Израильского царства и охрану этого царства от посягательств врагов.

Защиту царства от посягательств врагов Первая Книга Царств связывает, в частности, с успехом некоего Ионафана. Кто такой этот Ионафан, которого Саул разместил вместе с его тысячей воинов не где-нибудь, а все в той же Гиве Вениаминовой, жители которой расправились с наложницей левита, породив этим последствия, губительные для колена Вениаминова?

В Первой Книге Царств говорится:

«Год был по воцарении Саула, и другой год царствовал он над Израилем, как выбрал Саул себе три тысячи из Израильтян:

Две тысячи были с Саулом в Михмесе и на горе Вефильской, тысяча же была с Ионафаном в Гиве Вениаминовой; а прочий народ отпустил он по домам своим».

Так кто же такой этот Ионафан, который, как и Саул, принадлежит к колену Вениаминову и связан, как мы убедились, с Гивой Вениаминовой? Ионафан — это любимый сын Саула, сражавшийся, как и его отец, с филистимлянами и отличавшийся особой силой и ловкостью.

Ионафан, как и Саул, принадлежит к колену Вениаминову, в котором все мужчины особо искусны в стрельбе из лука и метании камней из пращи. Но Ионафан отличается особой искусностью в этих военных упражнениях, а также особой силой и храбростью. Поняв, что израильтяне уже смирились с победой филистимлян над ними, что они не готовы сражаться, а напротив, готовы покинуть Землю обетованную, дабы не пасть жертвами филистимлян, Ионафан вдвоем со своим оруженосцем нападает на лагерь филистимлян в городе Михмесе, к северо-востоку от Иерусалима, являвшемся уделом всё того же колена Вениаминова. Полагаясь только на помощь божью, Ионафан нападает на неприятеля, и неприятель в ужасе бежит. На помощь Ионафану приходит Саул со своим войском. И дерзкая затея Ионафана превращается в сокрушительную победу израильтян над филистимлянами. При этом Ионафан нечаянно нарушает запрет, наложенный Саулом на весь народ и всё войско. Саул запретил народу и войску есть что-то до победы над филистимлянами. Но Ионафан, не зная об этом, съел немного дикого меда в лесу. За это он должен был быть казнен Саулом, но народ заступился за Ионафана перед царем. И спас Ионафана от казни.

Еврейские предания говорят о том, что Ионафан был очень близок к Давиду, будущему второму царю объединенного Израильского царства. В Первой Книге Царств



Мориц Даниэль Оптенгейм. Давид играет на арфе для Саула. 1823

говорится по этому поводу: *«Ионафан же заключил с Давидом союз, ибо полюбил его, как свою душу».*

Когда Саул начал преследовать Давида, Ионафан всячески пытался спасти своего друга от отцовских преследований. Ионафан погиб в битве с филистимлянами вместе со своим отцом и со своими братьями.

Но не будем забегать вперед и рассмотрим последствия первой дерзкой победы Ионафана. После того как Ионафан разбил охранный отряд филистимлян, конфликт между филистимлянами и евреями начал стремительно обостряться. В Первой Книге Царств говорится: *«И разбил Ионафан охранный отряд Филистимский, который был в Гиве; и услышали об этом Филистимляне, а Саул протрубил трубою по всей стране, возглашая: да услышат Евреи! Когда весь Израиль услышал, что разбил Саул охранный отряд Филистимский и что Израиль сделался ненавидимым для Филистимлян, то народ собрался к Саулу в Галгал».*

Галгал, фигурирующий в Первой Книге Царств, — это священное место, в котором израильтяне, перейдя Иордан вместе с Иисусом Навином, совершили обряд обрезания, впервые после вступления в Землю обетованную отпраздновали Пасху и воздвигли в честь своего возвращения на Родину памятник из двенадцати камней. В Галгале первоначально находилась Скиния с Ковчегом Завета, в Галгале Самуил помазал на царство Саула. Одним словом, это было особо священное место для народа Израилева.

Расположившись в Галгале, Саул ждал прихода Самуила, который, придя, должен был получить благословение Господа на битву с филистимлянами. Саул ждал прихода Самуила, но не дождался.

В Первой Книге Царств говорится о том, что Саул, находясь в Галгале, напряженно ждал Самуила, и что *«весь народ, бывший с ним, находился в страхе».*

И ждал он семь дней, до срока, назначенного Самуилом, а Самуил не приходил в Галгал; и стал народ разбегаться от него».

И сказал Саул: приведите ко мне, что назначено для жертвы всесожжения и для жертв мирных. И вознес всесожжение».

Но едва кончил возношение всесожжения, вот, приходит Самуил; и вышел Саул к нему навстречу, чтобы приветствовать его».

Но Самуил сказал: что ты сделал? Саул отвечал: я видел, что народ разбегается от меня, а ты не приходил к назначенному времени; Филистимляне же собрались в Михмесе;

тогда подумал я: «теперь придут на меня Филистимляне в Галгал, а я еще не спросил Господа», и потому решился принести всесожжение».

И сказал Самуил Саулу: худо поступил ты, что не исполнил повеления Господа, Бога твоего, которое дано было тебе, ибо ныне упрочил бы Господь царствование твое над Израилем навсегда; но теперь не устоять царствование твоему; Господь найдет себе мужа по сердцу Своему, и повелит ему Господь

быть вождем народа Своего, так как ты не исполнил того, что было повелено тебе Господом».

И встал Самуил и пошел из Галгала в Гиву Вениаминову; а Саул пересчитал людей, бывших с ним, до шестисот человек».

Саул с сыном своим Ионафаном и людьми, находившимися при них, засели в Гиве Вениаминовой [и плакали]; Филистимляне же стояли станом в Михмесе».

В приведенном мною тексте из Первой Книги Царств сказано о том, что Саул, совершив жертвенное всесожжение, не дождавшись Самуила, отпал от Господа. И что он за это будет страшно наказан. За что же он будет страшно наказан? Ведь он хотел всего лишь «вопросить Господа» до прихода филистимлян. Он не стал сооружать золотого тельца и приносить ему жертвоприношения. Самуил, как следует из приведенного текста, несколько припозднился. Так велик ли грех Саула и сопоставим ли он с грехами отпадавших от Господа, поклонявшихся золотому тельцу и пр.?

В Первой Книге Царств прямо говорится о страшной каре Господа, которая грядет в связи с тем, что Саул совершил нечто недопустимое. Но что же он совершил? По сути, он нарушил субординацию, взяв на себя жреческие функции Самуила.

Про нечто отдаленно сходное будет позже сказано в Евангелии от Матфея: *«Кесарево Кесарю, а Божие Богу».* Буквально это было сказано Иисусом в связи

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

с вопросом, нужно ли платить налоги Цезарю. Иисус, сказав это, избежал ловушки, в которую его пытались загнать фарисеи. Но если от этой буквальности перейти к общему смыслу сказанного Иисусом, то речь идет о распределении функций между светской и жреческой властью. Саул — это светская, царская власть. Такая власть не имеет права посягать на прерогативы жреческой власти так же, как жреческая власть не должна посягать на прерогативы власти светской.

При этом если при явлении Христа светская римская власть была намного сильнее жреческой, то при Сауле и Самуиле жреческая власть была сильнее царской. Самуил был недоволен тем, что народ Израиля домогался помазания царя и установления царской власти вместо власти Судей, то есть власти, по сути, жреческой. И Господь был этим недоволен. При этом Господь велел Самуилу уступить воле неразумного народа и помазать Саула на царство. Но как только помазанный царь превышает свои полномочия и берет на себя жреческие функции, Господь констатирует очередное отпадение и через Самуила предвещает гибель царя, который вышел за рамки своих полномочий, притом что и эти-то рамки были установлены с большим недовольством.

Итак, Самуил уходит во всё ту же, знакомую нам по прегрешению сынов Вениаминовых, Гиву, именуемую Гивой Вениаминовой. Туда же уходит и Саул, готовящийся к битве с филистимлянами.

Далее Первая Книга Царств повествует о том, что филистимляне очень сильно поработили израильтян, запретив им иметь кузнецов («кузнецов не было во всей земле Израильской, ибо Филистимляне опасались, чтобы Евреи не сделали меча или копья»).

Установив этот унижительный порядок, филистимляне превратили израильтян в народ второго сорта: «И должны были ходить все Израильтяне к Филистимлянам оттачивать свои сошники, и свои заступы, и свои топоры, и свои кирки, когда делается щербина на острие у сошников, и у заступов, и у вил, и у топоров, или нужно рожон поправить (рожон — это палка с металлическим наконечником, которой пахарь погонял волов — С.К.). Поэтому во время войны [Михмасской] не было ни меча, ни копья у всего народа, бывшего с Саулом и Ионафаном, а только нашились они у Саула и Ионафана, сына его».

Тут-то Ионафан и совершил свой подвиг, напав на филистимлян вдвоем с оруженосцем. А Саул, откликнувшись на этот подвиг, поддержал Ионафана. В итоге евреи победили, но нарушили запрет Саула не вкушать до вечера пицци. Первая Книга Царств называет этот запрет «безрасудным». Саул хотел покарать Ионафана, народ заступился за Ионафана. В итоге отношения между Саулом и народом укрепились. Саул использовал это для разгрома врагов Израиля. Саул при помощи Самуила отчасти вернул себе расположение Господа. И это помогло Саулу истребить многих врагов своего народа. Но Саул был своеволен и не выполнял в точности распоряжений Господа. Кого-то из тех, кого Саул должен был по воле Господа истребить, Саул не истребил. Такое своеволие Саула оскорбило Господа, который поведал о своем крайнем недовольстве всё тому же Самуилу.

«И было слово Господа к Самуилу такое: жалею, что поставил Я Саула царем, ибо он отворотился от Меня и слова Моего не исполнил. И опечалился Самуил и взывал к Господу целую ночь».

В итоге Самуил сообщает Саулу о гневе Господа. Саул же умоляет Самуила о том, чтобы тот испросил прощения у Господа. В итоге достигается некий компромисс между Саулом и Самуилом. Саул запоздало исполняет веления Господа, ко-

торые ранее нарушал. Но окончательного примирения Саула с Господом не происходит. Да и с Самуилом у Саула не складывается прежних отношений глубокой взаимной поддержки. В Первой Книге Царств говорится:

«И отошел Самуил в Раму, а Саул пошел в дом свой, в Гиву Саулову. И более не видался Самуил с Саулом до дня смерти своей; но печалился Самуил о Сауле, потому что Господь раскаялся, что воцарил Саула над Израилем».

Обращая внимание читателя на то, что Саул пошел в Гиву Саулову. Это — та же Гива Вениаминова. Про Гиву Саулову прямо сказано, что она есть город в уделе сынов Вениаминовых, расположенный севернее Иерусалима.

Итак, Саул не просто первый царь объединенного Израильского царства, принадлежащий к колену Вениаминову. Саул родом прямо-таки из Гивы Вениаминовой, из самого центра того греха колена Вениаминова, за которое это колено получило страшное наказание. Обратив на это внимание читателя, я теперь могу перейти к рассмотрению наиболее важного сюжета, касающегося Саула, этого первого израильского царя, представителя колена Вениаминова и уроженца Гивы Вениаминовой.

В трагедии Шиллера «Дон Карлос, инфант испанский» есть знакомый чита-

телю диалог между королем Филиппом и Великим Инквизитором. Тот самый диалог, в котором Инквизитор настаивает на том, что тление предпочтительнее свободы. Когда король Филипп начинает артачиться и ставить Инквизитора на место («уйми язык, ты слишком дерзок, пош!» и так далее), Инквизитор отвечает королю:

Тень Самуила
Зачем призвали вы? Я двух монархов
Возвел на трон испанский. Я считал
Незыблемым воздвигнутое мною.
Но плод моих трудов погублен вами.
Вы расшитали зданье, дон Филипп!
Скажите же, зачем сюда я призван?
И что мне делать здесь? Я не хотел бы
Сюда являться вновь.

Ну и далее следуют слова о том, что «во имя справедливости извечной Сын божий был распят» и что наследие Филиппа надо вручить, по мнению Инквизитора, «тленю, Но не свободе!».

Я бы, конечно, мог, как это делают обычно, ограничиться сообщением читателю краткой информации о том, почему Саулу явилась тень Самуила.

И я бы так и поступил, если бы, во-первых, Саул не был так тесно связан с Гивой Вениаминовой, коленом Вениаминовым и так далее.

Ты, о краса гемонид! Ты, кто можешь судьбы народам
Выяснить, иль изменить грядущих событий движенье, —
Я умоляю тебя, раскрой, окончанье какое
Рок уготовил войне. Ведь я далеко не последний
Муж среди римской толпы; Великого сын благородный —
Буду наследником я иль власти над миром, иль смерти.
Мне неизвестность страшна, но опасность верную смело
Встретить готова душа. Отними же у случая право
Бить нас ударом слепым и неожиданным. Богов ты подвергни
Пытке иль их пощади, но правды от манов (духов предков — С.К.) добейся,
Дверь отвори в элисийский чертог и даже у Смерти
Вырви признание о том, кто из нас ее жертвою будет.
Это не низкий труд; тебе и самой подобает
Выведать, как упадет судьбин замечательный жребий.

Вот, наконец, она выбрала труп, ему горло проткнула
И, привязав ко крюку веревку с мертвою петлей,
Жалкое тело бойца по скалам и острым каменьям
Тащит: в пещере пустой, отведенной для мрачных обрядов,
Под неприступной скалой мертвеца положила Эрихто.

Тотчас согрелась кровь, омыла черные раны,
Мертвую плоть оживив, по жилам везде заструилась.
Легкие током ее в груди охладели трепещут;
Новая жизнь проскользнула тайком в онемевшие недра,
Смерть вызывая на бой. И вот задвигались члены,
Мышцы опять напряглись; но труп не мало-помалу,
Не постепенно встает: земля его вдруг оттолкнула,
Сразу он на ноги встал. Широко зевнул, и раскрылись
Тотчас глаза у него. На живого еще не похож он,
Вид полумертвый храня: отверделость и бледность остались.
Он поражен возвращением в мир. Но склованы губы,
Звук в них нет никаких: нет голоса — лишь для ответа
Будет язык ему дан. «Скажи, — говорит фессалийка, —
То, чего жду от тебя, — и большую получишь награду;
Правду ответишь — тебя навеки от чар гемонийских
Освобожу я за то: на такой костер твое тело
С пеньем стигийским сложу, на таких дровах уничтожу,
Что не смутят твою тень никакие заклятия магов.
Стоит за это ожить! Ни заговор тайный, ни травы
Уж не посмеют отнять покоя безмерного Леты,
Если дарую я смерть. Треножники, вышних пророки,
Темные судьбы рекут, но уверенность тот получает,
Кто обратился к теням за истиной, слушает смело
Смерти суровую речь. Не щади, умоляю: скажи мне,
Что совершится и где, да услышу вещания рока!»
Молвив заклятье затем, дала понята она тени,
Что ей желательно знать. Ей труп со слезами ответил:
«Не разглядел я еще, что прядут угрюмые Парки
В час, когда ты призвала меня с берегов молчаливых;
Все же, от сонма теней удалось под землю узнать мне»...

И если бы, во-вторых, не существовало далекоидущей параллели между тем, как именно была вызвана по приказу Саула тень пророка Самуила, и тем, что я обещаю читателю доразобрать в связи с древнеримским произведением Лукана «Фарсалия, или Поэма о гражданской войне».

В этом произведении, к которому я вновь возвращаюсь, запоздало испуская свою вину перед читателем за то, что порой бросаю одну тему и начинаю новую (без такого блуждания в лабиринте, как я уже объяснял, поиск осуществлять не может), некая Эрихто, по поручению Помпея, тоже вызывает некую тень. И хотя это не тень Самуила, а совсем другая тень, но принцип вызывания один и тот же. А дальше этот принцип задействован Гёте в «Фаусте»... И пошло-поехало.

Напоминаю читателю, что у Лукана вызовом с того света занимались фессалийские колдуньи, они же — гемониды. Что Лукан сравнивает могущество этих гемонид с могуществом Медеи, именуя ее колхидской гостьей; что у Лукана гемониды могут преодолевать волю богов; что гемониды, как считает Лукан, более могущественны, чем жрецы персидского Вавилона и египетского Мемфиса; что они опутаны нитью, которую ткнут мойры; что по их воле замолкают олимпийские боги, возникают наводнения и таяния снегов; что гемониды могут даже менять земную ось и лунное притяжение; что все враждебные человеку твари дрожат перед гемонидами и подчиняются их воле; что гемониды, колдуя, используют отрубленные головы; что к их магии причастна некая Эрихто; что по их воле трупы бегут из могилы; что гемониды страшно истязают тела умерших; что их колдовство требует кровавых жертвоприношений; что оно способно умиротвлять живых и так далее.

Вот с какими силами в лукановской «Фарсалии» связывается Помпей, желая знать, чем кончится его схватка с Цезарем. Вопросив об этом, Помпей говорит:

Фессалийская колдунья сообщает, что для исполнения этой просьбы надо заполучить недавно убитого мертвеца и истязать его. Далее описываются истязания.

Далее Эрихто просит о помощи самые злоеющие силы, включая «хаос, готовый всегда мифы поглотить, не считая». Эрихто называет Персефону третьим воплощением Гекаты. Она призывает на помощь Мойр и перевозчика Харона. Она смачно описывает свои мрачные жертвоприношения. Эрихто требует, чтобы потусторонние силы раскрыли судьбу сыну вождя (имеется в виду Секст Помпей, названный недостойным сыном великого Помпея — именно этому Сексту у Лукана уготована роль вопрошателя фессалийских колдуний).

Описывается, как Эрихто «труп неподвижный сечет, живую змеею бичует», как она грозит открыть тайны преисподней, если ее воля не будет исполнена. Эрихто обращается к самым злоеющим силам мрака, требуя оживления мертвеца. И ей удается добиться искомого результата. Мертвец как бы воскресает.

Далее труп повествует «роковой семье Помпея» о ее участии, Эрихто выполняет свое обещание и надлежащим образом сжигает труп. После чего она вместе с Секстом Помпеем возвращается в лагерь, но, опасаясь рассвета и того, что ее могут увидеть, «день задержала она и мраку велела продлиться».

Разобравшись с тем, как Лукан описывает некромантию, осуществленную Эрихто по просьбе Секста Помпея, мы можем вернуться к царю Саулу и осуществляемой им некромантии.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 8–9



Чима да Конельяно. Ионафан и Давид с головой Голиафа. 1505

Саул, как мы уже знаем, нерадиво отнесясь к повелениям Господа, разгневал Господа своей небрежностью. В результате чего Господь повелевает Самуилу помазать на царство другого — будущего царя Давида, вифлеемлянина из колена Иуды. Вот что говорится об этом в Первой Книге Царств:

«И сказал Господь Самуилу: доколе будешь ты печалиться о Сауле, которого Я отверг, чтоб он не был царем над Израилем? Наполни рог твой елеем и поиди; Я пошлю тебя к Иессею Вифлеемлянину, ибо между сыновьями его Я усмотрел Себе царя».

Самуил исполняет волю Господа и осуществляет помазание.

«И взял Самуил рог с елеем и помазал его среди братьев его, и почивал Дух Господень на Давиде с того дня и после; Самуил же встал и отошел в Раму. А от Саула отступил Дух Господень, и возмутил его злой дух от Господа».

Далее в Первой Книге Царств подробно описывается, как Давид играл на гуслях, отгоняя злой дух от Саула: *«И когда Дух от Бога бывал на Сауле, то Давид, взяв гусли, играл, — и отраднее и лучше становилось Саулу, и злой дух отступал от него».*

После этого описывается сражение Давида с Голиафом. Давид побеждает Голиафа, приносит голову Голиафа Саулу... Подвиг Давида рождает дружбу Давида с сыном Саула Ионафаном. Но израильтяне начинают слишком сильно восхвалять Давида. Саулу это восхваление не нравится. И он начинает преследовать Давида. Давид раз за разом уклоняется от преследования. Саул пытается женить Давида на одной из своих дочерей. В итоге Саул выдает за Давида свою дочь Мелхолу. Тем самым позиции Давида еще больше укрепляются. А вместе с этим укрепляется и неприязнь Саула к Давиду.

Саул поручает своему сыну Ионафану умертвить Давида. Ионафан отказывается. Давид снова побеждает в войне с филистимлянами. Саул еще больше ненавидит Давида. Он хочет его убить своим копьем. Давид убегает из дома Саула с помощью своей жены, дочери Саула Мелхолы. Мелхола, желая обмануть отца, говорит, что Давид болен и лежит в кровати. Но на самом деле она кладет в кровать статую.

заклучил Ионафан завет с домом Давида и сказал: да взыщет Господь с врагов Давида!»

Ионафан спасает Давида от Саула. Он, меняя облик, прячется от Саула в чужих землях. Потом возвращается на родину. Саул гневается всё больше. Особый гнев Саула вызывает то, что на стороне Давида священники. Саул поручает Доику Идумянину истребить священников. Доик исполняет это поручение. Истребленными оказываются все священники, кроме Авияфара, который рассказывает Давиду о злодействе Доика, осуществленном по воле Саула.

Тут на евреев опять нападают филистимляне. Господь поручает Давиду сражаться с ними. Давид наносит филистимлянам поражение. Саул пытается воспользоваться своим знанием о местонахождении Давида для уничтожения Давида. Давид бежит в пустыню. Вновь Ионафан помогает Давиду и укрепляет свой завет с ним перед лицом Господа. Саул преследует Давида, но его отвлекает от преследования новое нападение филистимлян, которое Саул должен отражать.

В какой-то момент Господь отдаёт Саула в руки Давида, но Давид отказывается убить Саула. Он незаметно для Саула отрезает край одежды Саула. Когда после этого Саул встречается с Давидом, Давид говорит:

«Вот сегодня видят глаза твои, что Господь предавал тебя ныне в руки мои в пещере; и мне говорили, чтоб убить тебя; но я пощадил тебя и сказал: «не подниму руки моей на господина моего, ибо он помазанник Господа».

Отец мой! посмотри на край одежды твоей в руке моей; я отрезал край одежды твоей, а тебя не убил: узнай и убедись, что нет в руке моей зла, ни коварства, и я не согрешил против тебя; а ты ищешь души моей, чтоб отнять ее».

Растроганный Саул отказывается от преследования Давида, но требует, чтобы

Давид поклялся в том, что не уничтожит потомство Саула (*«не искоренишь потомства моего после меня и не уничтожишь имени моего в доме отца моего»*).

Давид приносит требуемую клятву. Далее повествуется о карах Господних, посылаемых на тех, кто оскорбляет Давида, о новых женах Давида, о новых конфликтах между Давидом и Саулом и особо благородном поведении Давида в этих конфликтах, о раскаянии Саула, восхищенного благородством Давида. О том, что Давид из благоразумия все-таки бежит из царства Саула. О том, как Давид добился доверия филистимлян. Сообщается также о том, что умер Самуил:

«И умер Самуил, и оплакивали его все Израильтяне и погребли его в Раме, в городе его. Саул же изгнал волшебников и гадателей из страны».

Изгнать-то он их изгнал... Но вскоре Саулу потребовалась помощь самой могучей из этих волшебниц. То, зачем Саулу потребовалась эта помощь, и то, каким образом она была оказана, позволяет нам обнаружить (внимание!) фактически полное совпадение лукановской истории с фессалийскими колдуньями гемонидами, которую мы только что обсудили, и истории с другой, столь же могучей колдуньей, притом что вошедший в контакт с этой колдуньей Саул требует от колдуньи того же, чего требовал Секст Помпей от Эрикто. Совпадение, повторяю, фактически полное. И убедиться в этом нетрудно.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



Виллем де Портер. Саул и Давид в пещере Эйн-Геди. Вторая четверть XVII в.

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Студенты (талибы) этих медресе были в основном из поколения сирот афганской войны и беднейших пуштунских семей, а их учебные курсы были предельно милитаризованными, радикально-исламистскими и ускоренно-облегченными

Новый раунд «Большой Игры». Игроки, стратегии и фигуры. Часть VIII

Деобандийское медресе Хакканиа вблизи Пешавара как «поставщик кадров» (преимущественно пуштунских) играло огромную роль в том процессе тотальной исламизации Пакистана, который мы обсуждаем. Причем немало его выпускников оказывалось в рядах пакистанских войск. В основном — в составе «пограничного корпуса», который контролировался не армией, а МВД и его главой генералом Насруллою Бабаром, а также в составе «афганских» групп в межведомственной разведке Пакистана ISI, которую контролировал, а в 1987–1989 гг. непосредственно возглавлял генерал Хамид Гюль.

Именно этот контингент преимущественно пуштунских (и в значительной мере глубоко исламизированных) пакистанских военных и спецслужбистов играл решающую роль в обучении и военно-техническом обеспечении ряда крупнейших отрядов моджахедов уже во время войны СССР в Афганистане.

В связи с пуштунской этноплеменной спецификой такой кадровой политики нужно отметить, что пакистанская армия, включая ее генералитет, — в отличие от пограничного корпуса, главной сферой действий которого была «пуштунская» Северо-Западная провинция, — формировалась преимущественно из пенджабцев и отчасти из сингхов. Причина состояла в том, что пуштунам, в той или иной мере зараженным идеями Великого Пуштунистана, значительная часть высшего пакистанского руководства не вполне доверяла.

Странная гибель диктатора-исламизатора Зия-уль-Хака (вместе с послом США в Пакистане Арнольдом Рэфелом и главой военной американской миссии генералом Гербертом Уоссомом) в катастрофе американского самолета С-130 в 1988 г. привела к постепенному смягчению процесса государственной исламизации Пакистана. Но эта смена власти не изменила целей того альянса Саудовской Аравии, США и Пакистана, который был полон решимости добиваться русских в Афганистане и далее везде.

«Талибан»* — от идеологии к практике

Вывод советских войск из Афганистана, который значительная часть радикального исламского сообщества воспринимала и пропагандировала как великую победу мусульман над одной из сильнейших армий мира, с особым подъемом воспринимался именно в Пакистане, и именно в его пуштунской части. Но тем более глубокое разочарование вносило быстрое превращение этой победы в Афганистане в войну всех против всех. Стало очевидно, что решающее значение в этой войне всех против всех играет этноплеменной и даже родоплеменной фактор. То есть что это, по большому счету, был вовсе не объявленный «джихад» мусульман против неверных».

Идеологические и политические вдохновители (и контролеры) этого процесса — пакистанские и не только — сделали соответствующие выводы. В частности, подверглась критике как преимущественно «пуштунская» ориентация всех видов по-

мощи афганским моджахедам, так и ориентация помощи преимущественно лидерам и боевым отрядам пуштунского племенного союза Гильзай, но фактическое лишение этой помощи лидеров и отрядов племенного союза Дуррани.

Логика этих предпочтений со стороны пакистанской межведомственной разведки ISI была понятна: именно племена Дуррани были наиболее заражены опасным для Пакистана пуштунским «великодержавием». Однако плачевный результат превращения победы над «шурави» в военно-политический распад Афганистана требовал принципиально новых решений.

Найденное решение состояло в том, чтобы создать мощную афганскую военно-политическую силу, у которой этноплеменная самоидентификация будет в максимальной степени вытеснена единой, накаленной и, главное, нерассуждающей радикально-исламистской самоидентификацией. А основным человеческим материалом для создания этой силы должны были стать юные беженцы, которые скопились в лагерях в Пакистане. Преимущественно — сироты афганской войны, которые лишились родных и близких и в значительной мере потеряли личные родоплеменные связи.

Саудовские исламские фонды начали масштабное финансирование создания в Северо-Западной провинции Пакистана новых медресе, которые оказывались отчасти деобандийскими, отчасти непосредственно ваххабитскими саудовского образца. Родило эти медресе то, что их студенты (талибы) были в основном из поколения сирот афганской войны и беднейших пуштунских семей приграничной с Афганистаном территории, а их учебные курсы оказывались предельно милитаризованными, радикально-исламистскими и ускоренно-облегченными. Как откровенно признавали многие исламские богословы, почти у всех талибов были самые примитивные представления и о вероучении, и о целях своего джихада, *«вера их не поднималась выше их горла»*.

Именно этот контингент радикально-исламистских фанатиков и составил боевой костяк того движения «Талибан» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), которое было подготовлено в пакистанских спецмедресе, в основном с участием и духовным наставничеством деобандийской радикальной партии «Джамиат и улема-и ислам» («Общество мусульманских богословов»), возглавляемой мауланой Фазль ур-Рахманом. В середине 1994 г. движение было уже готово для броска в Афганистан *«с автоматом Калашникова в одной руке и Кораном в другой»*.

Был готов и офицерско-командный состав, ядро которого составляли пакистанские офицеры из ISI и пограничного корпуса, а также, в определенной части, арабы-ваххабиты с афганским опытом войны против СССР. Была готова и инфраструктура снабжения и боевого обеспечения, созданная ISI и главой пакистанского МВД Насруллою Бабаром.

Особо нужно обратить внимание на то, что проект «Талибан» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) получил негласную, но сильную поддержку как со стороны высшего политического руководства Пакистана, так и со стороны пакистанского генералитета. Которые хотели использовать талибов не только для

того, чтобы «пробить коридор» на рынки стран Средней Азии, но и для исполнения своей давней политической мечты. Мечты о том, чтобы создать в Кабуле дружественную послушно-пуштунскую власть и добиться учреждения пакистано-афганской конфедерации как способа надолго, а лучше навсегда закрыть для Пакистана «великопуштунскую проблему».

Начало афганской кампании «Талибана»*

Осенью 1994 г. первые отряды талибов, выйдя во главе с лидером движения муллою Мухамедом Омаром из пакистанской Кветты, перешли афганскую границу. На территории пуштунского Афганистана талибы начали быстро обрастать сторонниками и уже к середине 1995 г. захватили несколько южных провинций страны.

Спротивление наступлению талибов в большинстве провинций, особенно пуштунских, оказалось очень слабым. И правительственные войска уже фактически лишь номинального президента Раббани, и отряды местных полевых командиров сдавали позиции и города почти без боя. Не только пуштунские регионы, но и значительная часть населения других этнических территорий, уставшего от бесконечной междоусобной войны множества «удельных ханств», были готовы ради прекращения этой войны принять новое «пуштунское» объединение Афганистана.

В результате талибы легко захватили важнейшую западную провинцию Герат, губернатор которой, Исмаил-хан, убежал в иранский Мешхед. Губернатор провинции Нангархар Абдул Кадир и его командующий войсками хаджи Заман-хан фактически без боя сдали талибам столицу провинции Джелалабад и сбежали в Париж.

Уже осенью 1995 г. отряды талибов нанесли ряд тяжелых поражений войскам Гульбедину Хекматияра к югу и юго-востоку от столицы и подошли к Кабулу. И лишь тогда, в конце 1995 г., Раббани начал активный поиск поддержки у своих разбежавшихся по собственным «уделам» союзников-оппонентов.

Знаменательно, что в этом собрании союзников для Раббани первоочередным и чуть ли не главным посредником оказался Иран. И потому, что он уже потерял в Афганистане одну из своих важнейших опор — Исмаил-Шаха в Герате, и потому, что для талибов, с их примитивной и фанатично-воинственной непримиримостью к *«искажениям истинной веры»*, шииты оказывались еще более враждебны, чем любая светская власть.

Замглавы иранского МИДа Алаеддин Боруджери после нескольких челночных контактов с Раббани и Хекматияром сумел добиться соглашения об их примирении и объединении. В начале мая 1996 г. Хекматияр согласился вернуться на пост премьер-министра Афганистана, и его войска торжественно вошли в Кабул.

Однако на остальных удельных противников Раббани челночная дипломатия Боруджери не подействовала. Они — Рашид Дустум, Себгатулла Моджадиди, Саид Исхак Гиляни и глава шиитской партии «Вахдат-е мелли» Абдул Карим Халили — в июне 1996 г. объявили о создании собственного альянса «Национальный ис-

ламский фронт мира» и предложили всем другим военно-политическим силам в стране, включая Раббани, Масуда, Хекматияра и талибов (!!!), присоединиться к этому фронту для того, чтобы избрать шуру и передать ей верховную власть в Афганистане. Хекматияр ответил предложением Дустуму и Халили создать свою коалицию против талибов (и, видимо, также против таджиков Ахмад-шаха Масуда).

На фоне этих сложных антиталибских переговоров афганских удельных князей талибы создавали в захваченных провинциях собственную систему власти. В ее главе оказался бывший моджахед мулла Мухаммад Омар, воевавший против СССР в группировке Мухаммада Махаммадди.

В начале апреля 1996 г. в Кандагаре, который талибы избрали своей временной столицей, прошла шура — собрание более чем полутора тысяч мулл и маулави. На этой шуре мулла Омар был провозглашен повелителем правоверных («амир аль-муменин»), а захваченные талибами территории были объявлены Исламским Эмиратом Афганистан.

Далее в Кандагаре начались собственные переговорные процессы правительства муллы Омара. Летом 1996 г. у него бывали немало представителей моджахедов, включая одного их крупнейших военно-политических лидеров пуштунов афганского юго-востока Юнуса Халеса.

А уже в августе 1996 г. свои афганские политические предпочтения обозначила США. Глава подкомитета сената США по иностранным делам Х. Браун сначала посетил оппозиционных талибам Раббани, Масуда и Дустума, а затем направился в Кандагар на переговоры с муллою Омаром. Знаменательно, что одновременно с Брауном в Кандагар прибыли послы США в Индии и Пакистане, причем — внимание! — их сопровождал главный «военно-политический отец» талибов, министр внутренних дел Пакистана Насрулла Бабар.

С этого момента всем в Афганистане и в мире стало вполне ясно, что проект «Талибан» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), созданный спецслужбами и правительством Пакистана на саудовские деньги, США признают успешным и перспективным. И что в нем моджахеда, возвращенные при поддержке американцев для войны с СССР, но затем передравшиеся между собой, становятся помехой для реализации новой американской стратегии.

Правительство Раббани и его союзника Хекматияра начало спешную эвакуацию из столицы на север в Талуكان, во владения Ахмад-Шаха Масуда. А 27 сентября 1996 г. отряды талибов, практически не встречая сопротивления, вошли в Кабул. Первой их политической акцией, как мы уже обсуждали ранее в нашем исследовании, была атака на представительство ООН в Афганистане, захват последнего светского президента страны Наджибуллы и его брата Ахмадзая, и попытка заставить Наджибуллу подписать официальный акт признания линии Дюранда международной границей между Афганистаном и Пакистаном. После провала этой попытки и жесточайших пыток Мохаммедом и Ахмадзай Наджибулла были убиты, а их истерзаные тела повешены за ноги на центральной площади Кабула.

(Продолжение следует.)

* организация, деятельность которой запрещена в РФ.

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

В ядро регионального самосознания усиленно вталкивается пустое и невнятное «европейство», бредовый культ Николая II и мертвое предреволюционное безвременье в качестве «золотого века»

Их «маленький Париж»

«Наш маленький Париж». Спектакль о дореволюционном Екатеринодаре с таким названием идет в одном из главных театров Краснодара — Музыкальном театре.

Постановка молодого петербургского режиссера Николая Панина приурочена к 80-летию Краснодарского края и создана на основе популярной книги «главного» кубанского писателя Виктора Лихоносова «Ненаписанные воспоминания. Наш маленький Париж». Речь в книге идет о дореволюционном Екатеринодаре и казачестве. Роман писался 10 лет и был опубликован в разгар перестройки в 1986 году, а в 1988 году получил Государственную премию РСФСР имени М. Горького.

Премьера широко освещалась в региональных СМИ, а постановку финансировал крупнейший региональный банк «Кубань Кредит» известного в регионе предпринимателя Виктора Бударина. Всё сделано с размахом: в постановке задействовано более 100 актеров!

Спектакль претендует на якобы новый жанр, который на сайте Музыкального театра охарактеризован так — «музыкально-драматический спектакль». И в самом

деле, к классическим театральным жанрам отнести его трудно — в спектакль включены и драматические сцены, и исполняемые хором кубанские народные песни, и выходящий на сцену оркестр (помимо основного оркестра), и даже балет в исполнении артистов Театра балета Юрия Григоровича.

Одним словом, во всем чувствуется претензия на создание большого культурно-политического события регионального уровня. Именно регионального, поскольку содержание спектакля центрировано вокруг «кубанско-казачьей» тематики и вряд ли будет интересно жителям других регионов страны.

Вообще в последние годы усиливается ощущение, что в Краснодарском крае полным ходом идет выстраивание региональной идентичности. Две недели назад на Петербургском международном экономическом форуме был представлен бренд Краснодарского края. Всё чаще вместо «Краснодарский край» в выступлениях официальных лиц звучит «Кубань». В сфере образования проводится политика тотального оказывания школьникам, а региональной властью активнейшим образом конструируется «казачий народ». Культур-

ным мейнстримом у нас стала «традиционная» кубанско-казачья культура и всевозможный псевдоказачий фолк... Одним словом, спектакль с его фокусировкой на «кубанстве» пришелся явно ко двору.

Похоже, что эта постановка — часть культурной политики нынешней «прокубанской» власти. Тем более есть смысл на ее примере присмотреться к современному «кубанству» поближе.

О формуле «наш маленький Париж»

Париж, как известно, был центром русской эмиграции, и именно в Париж привела судьба основных героев постановки, жителей дореволюционного Екатеринодара. Поэтому выведенная в название связь Екатеринодар — Париж вполне оправдана по сюжету.

Однако кроме сюжетных завязок есть и кое-что еще. И это «кое-что» броско представлено в цитате из книги В. Лихоносова, размещенной в программке к спектаклю:

«...Наш маленький Париж!..

Что было в этом?

Шутка? Злословие? Простодушное квасное настроение — так взлелеять свой отчий угол, чтобы легче его любить?

И не обронил ли те слова господин, который Парижа никогда и не видел, но ему уже одни названия гостиниц и погребков внушали форс? Малы у базаров и по улицам зашарпанные гостиницы, но сколько внушительности в вывесках и на какую заморскую жизнь они замахнулись: «Франция», «Нью-Йорк», «Тулон», «Трапезонд», «Венеция», «Константинополь»! Вноси тюки, чемоданы, живи у нас сколько хочешь. И все прочее в Екатеринодаре как в далеком великом Париже, но чуть наособицу, на свой южный казачий лад».

Здесь проводится параллель Екатеринодар — Париж уже вне контекста русской эмиграции, не так ли?

Дальше — больше: «Там, в Париже, площади, памятники и дворцы? Не отстали и мы. Вот Крепостная площадь с гордой Екатериной II, вот триумфальные Царские ворота на подъеме от стан-



Франс Франкен Младший. Золотой век

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

ции, обелиск славы казачества в тупике улицы Красной, и неприступный дворец наказного атамана... И так же, как везде, как в самом Париже, простолюдинам устроены чревоугодные толчки — Старый, Новый и Сенной базары, и для кого попало ресторанчики, трактиры, «красные фонари» с намазанными желтобилетными дуняшками... Чем не Париж в миниатюре?..»

А чем не Москва в миниатюре? А чем не Лондон в миниатюре? Чем не Стамбул в миниатюре или любой другой крупный город?

«Пусть смеются петербургские господа над нашим куркульством и вскрикивающей речью, пусть город ругают наши домашние газеты, пусть они чистят стальными перьями наши дворы и мостовые, проклинают владельцев ассенизационных обозов и с высоты пожарной каланчи морщатся на толкающихся по куткам хрюшек, но мы, его верные обыватели, рады, что кто-то выпустил слово на ветер: «...наш маленький, маленький Париж!»..»

Так в чем же похожесть Парижа и Екатеринодара? Ведь эдаким методом можно приравнять что угодно к чему угодно, не правда ли?

Взять хотя бы одного моего знакомого: у него две руки и две ноги, двадцать пальцев и он любит играть на скрипке... ну, прям как Эйнштейн! Почему бы ему не называть себя «русский Эйнштейн»?

Верх самодовольства? Да! А с «маленьким Парижем — Екатеринодаром» нет? Но дочитаем программку до конца:

«И кому что! Благолепным старушкам — молебны, начальству — циркуляры, приемы и торжественные выходы на парадах, приказчикам — вечерние клубы с картами, орловскому бедному крестьянину — постоялые дворы, гимназистам — домашние спектакли, бесприютным — убежище нищих, калекам — фотопары и ограды церкви. Здесь, увы и ах, каждому сверчку свой шесток. Как и в Париже...»

Как и в Москве, Санкт-Петербурге, Берлине, Кельне, Манчестере, Праге и любом другом крупном городе.

«И чем же, скажите, не Париж? — такой же многоязыкий город, в котором издавна застыли, обжились и разбогатели армяне, турки, греки, болгары, евреи, немцы и даже персы.

И, говорят, на одной и той же параллели с Парижем уткнулся наш Екатеринодар.

А легенда о казаке, утонувшем посреди Красной в грязи с лошадей и тикой?

О, господа, ведь это всего-навсего анекдот, побрехенька, не больше. Во хмелю ли, в дни расставаний, в записках к бабышнякам или в час беседы с иногородними мы не перестанем хвалиться и повторять на высоких нотах: «...наш маленький, маленький Париж!»..»

Нет сомнений, самодовольно-прекраснодушное мещанское сознание сможет приравнять к столице Франции даже кубанский хутор Молькин (да простят меня жители Молькина).

Но зачем такое явно неуместное приравнивание делать центром спектакля о Екатеринодаре? Ведь оно, несколько не унижая Париж, оскорбляет Екатеринодар, имеющий свою собственную историю, свой собственный дух, свое лицо!

В приведенной цитате нет ничего, кроме быта, который, что в Краснодаре, что в Париже — всегда остается бытом, банальным и пустым, если он не пронизан чем-то еще. О подлинном Краснодаре, по сути, не сказано ни слова. Вместо признания в любви к родному городу — какой-то слащавый лепет.

Разве не с таким же надрывом нынешние украинцы кричат «Украина — це Європа!»? С одной стороны, лозунг банален. С другой, можно ли представить,

чтобы, к примеру, немцы яростно выкрикивали на площадях «Германия — это Европа»? Здесь скорее уместен обратный лозунг «Европа — это Германия» (Франция, Италия и т. д.) или «Мы и есть Европа». Но зато никак невозможно представить лозунг «Европа — это Украина».

Иллюзорная мечта о «европейскости» Украины втискивается в сознание вопреки всему — реальной истории, культуре, генетическому родству, альтернативной версии христианству.

Но соблазн так велик, что граждан Украины насильно потчевали прекрасодушными фантомами типа украинского «магдебургского права» и «Украина — це Європа», противопоставляя реальной Украине — несуществующую Украину «европейскую». Быть собой запрещено!

Будучи физически частью Европы, Украина никогда духовно не входила в Запад. Нео-Украина создается на пустоте.

Еще более невнятным и пустым «Екатеринодаром-Парижем» нас кормят сегодня в спектакле Краснодарского Музыкального театра.

Романтизация дореволюционного Краснодара

Спектакль «Наш маленький Париж» претендует на эпическое повествование о времени, о судьбах людей, попавших в жернова смены эпох, когда рушится старый мир и в муках и борьбе рождается новый.

Парадоксально, но в постановке к 80-летию Краснодарского края, возникшего в советские годы, этот самый Краснодарский край отсутствует начисто, в центре внимания — дореволюционный Екатеринодар. И то, как он показан, говорит о многом.

В годы революции на Кубани произошёл чудовищный взрыв социально-политических противоречий. Трещина разлома прошла не только внутри региона, но и по границе с остальной Россией — часть кубанской казачьей элиты возжелала «самостийности» и отделения от России. Возник сумасшедший по ожесточенности конфликт между иногородним крестьянством и зажиточным казачеством, между бедными казаками и казачьей старшиной. Гражданская война на Юге России была страшной, а противоречия, приведшие к взрыву, копились не один десяток лет.

Однако в спектакле все наоборот. Дореволюционный Краснодар и Кубань показаны как заповедник счастливого благоденствия и благолепия: молодцеватые казаки-удальцы, добродетельные и целомудренные барышни, знойные казачки, рестораны и кафе, благородные чиновники, неугомонный удалой старик-казак Лука Костокрыз (ну, просто натуральный Париж!), государь-император Николай II, приветствующий бравых молодцов-казачков, а затем пишущий нежное письмо жене... все так елеино и стерильно, что диву даешься!

Революционный взрыв происходит внезапно. И происходит он где-то там, в России, и именно оттуда на «благолепную» Кубань доходит взрывная волна. Ведь в самом дореволюционном Екатеринодаре все так хорошо и приятно, что революционному кипению просто неоткуда взяться... Лишь какие-то студенты и сомнительные личности время от времени «баламутят воду» и нападают то ли на полицмейстеров, то ли на самих себя, чтобы обвинить полицмейстеров.

Перед зрителем разворачивается не иначе как гесиодовский «Золотой век», отпадение от которого началось вместе с революцией. И какая же эпоха избрана в качестве «Золотого века»? Эпоха преддверия страшнейшего кризиса и развала

государства, когда медленно, но верно смерть добиралась до горла державы!

И вот ЭТО нам будут втюхивать как идеал под сюсюкающее и самодовольное «наш маленький, маленький Париж»? На ЭТОЙ гнили и пустоте хотят строить региональную самоидентификацию!?

Мертвящее безвременье, в которое была погружена дореволюционная Россия и Кубань, как ее часть, оставившее гигантский отпечаток в отечественных искусстве и истории, в спектакле просто отсутствует. Как будто не было великой русской литературы и живописи XIX — начала XX века!

И это симптоматично: сегодняшняя буржуазная эпоха, глядя в столетнюю глубь, не может учуять запах той мертвечины, потому что она сама мертва не в меньшей степени.

Об умирающем Датском королевстве шекспировский Гамлет, еще не понимающий происходящего, но чувствующий смерть, сказал: «Гнойник довольства и покоя, прорвавшись внутрь, он не дает понять, откуда смерть».

«Довольства и покоя» в представленном образе Екатеринодара полно, а «гнояника» и вовсе нет. Очевидный разрыв с реальной историей порождает пропасть и ощущение пустоты.

Чтобы как-то эту пустоту спрятать, в спектакле сделан особенный акцент на сентиментальных сценах. Где-то далеко, слабой тенью проносится бурная эпоха, ее войны и катаклизмы, а повествование то и дело заносит в смакование приторно-умильных моментов личной жизни героев. В этой густой и чрезмерной эмоциональности тонет все, включая личные драмы героев.

Одним из центральных моментов стала сцена, где государь-император «Ники» пишет письмо любимой жене в вагоне царского поезда, рассказывая о том, как тепло его приняли в казачьем Екатеринодаре. Вообще культ царской семьи в спектакле занимает совершенно особое место и фактически навязывается.

Культ Николая II

Это поветрие в последние годы все более распространяется в России, вплоть до множачущихся попыток установки памятника последнему императору, которого пытаются назначить главным героем всей русской истории и одновременно главным «страстотерпцем» Революции и Гражданской войны.

Однако на каком же основании? Как главным героем истории может быть правитель, который по результатам 23-летнего правления отрекся от престола и привел страну к развалу и поражению в двух ключевых войнах?

И если царь, помазанный богом на царство, от этого царства отрекается, то это ли не предательство веры? Сегодня говорят, что царь-де на самом деле не отрекался. Напомню, за Николаем II отказался принять престол его брат, у которого отречение Николая II не вызвало никаких вопросов.

Никаких вопросов отречение не вызвало и у Священного Синода, который 4 марта 1917 года вынес царский трон из своего зала заседаний, а февральскую революцию назвал освобождением от «цезарепапизма».

Курсу Николая II и царицы противостояли все великие князья и вдовствующая императрица-мать, в защиту Николая II по большому счету не выступили даже сторонники монархии, каковых было в те годы очень и очень немного. Царя съели не большевики и не студенты-бомбисты, а царская элита и генералитет, его же правящий класс.

Так почему же Николай II, на котором (вместе с правящим классом) лежит ответ-

ственность за гибель Отечества, назначен главным страстотерпцем? Почему идеалом должен быть государственный деятель, приведший государство к краху? Что за бред?! И почему это «царебожание» должно быть чуть ли не главным в спектакле о дореволюционном Екатеринодаре под названием «Наш маленький Париж»?

Вопреки истории, царь и его семья в спектакле представлены невинными жертвами, агнцами божьими, отданными на заклание человеческой грязи и ненависти. А не являются ли агнцами божьими тысячи и тысячи людей, ставших заложниками и жертвами гибельного курса царя и царицы? Не являются ли агнцами те, кто невинно погиб, потому что «Ники» вместо борьбы за престол и Отечество «жевал сопли» в письмах жене и «умывал руки»? И не является ли трагический итог неумолимым воздаянием за деяния «Ники»?

Эти сложные и неоднозначные вопросы в спектакле проигнорированы, ведь они несовместимы с навязыванием бредового культа Николая II.

Гибель царской семьи решена в спектакле, как кажется ее постановщику, сугубо тонко и пастельно. Окруженная белым сиянием, она замирает на сцене под проникновенную музыку Георгия Свиридова, а после нарочито медленно удаляется с нее.

С ее гибелью умирает нарисованный в спектакле елеино-благолепный дореволюционный мир. И авторам спектакля невдомек, что он гибнет беспричинно, нелогично, словно от какой-то посторонней, чуждой стихии.

Итог

В конце постановки эмигрировавший за границу кубанский казак Дементий Бурсак встречает в Париже свою возлюбленную, и они решают вместе ехать домой, в «наш маленький Париж», в Екатеринодар, ставший уже Краснодаром. Эмигранты возвращаются, и так ушедшая эпоха связывается с эпохой, пришедшей ей на смену.

Причем нить явно протягивается в день сегодняшний, где в «старом новом» Краснодаре (попытка переименования в Екатеринодар в свое время не удалась) вновь возрождается казачество, где с ноスタльгией вспоминают о «нашем маленьком Париже» и ставят о нем благолепные спектакли.

Так в ядро регионального самознания усиленно вталкивается пустое и невнятное «европейство», бредовый культ Николая II и мертвое предреволюционное безвременье в качестве «золотого века».

Можно привести множество примеров того, что именно на этой гнилой основе (в различных ее вариациях) сегодня строится региональная идентичность. Несмотря на то, что в этой основе отсутствует главное — правда и подлинные ценности. Вместо них — смысловой вакуум.

Внутри подобного смыслового вакуума на Украине в свое время прочно обосновался и распустил щупальца украинский нацизм.

А что же будет на Кубани, где уже повсеместно в школах и казачьих обществах говорят «Слава Кубани — героям слава!», а улицы в некоторых городах не смущаясь называют именем пособников нацистов и убирают поганые имена лишь после скандала? Вопрос открыт.

Станислав Филимонов

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Наряду с перечисленной благородной деятельностью, у лидеров и активистов «Этаса» возник особый интерес к еще одной, не заявленной в уставе организации теме.

Речь идет о мифе о «поморах как особом народе, существовавшем на побережье Белого моря»

«Прикладная экология» с далеко идущими политическими целями

За последние годы в России активизировалось немало экологических организаций, деятельность которых явным образом не ограничивается «охраной окружающей среды», «бережным отношением к природе» и «противодействием реализации проектов, которые наносят непоправимый ущерб экологии».

В специфике действий подобных «экологов» усматриваются по крайней мере три достаточно опасных для нашей страны тенденции.

Тенденция № 1 — выступления против важнейших для России международных экономических проектов.

Это проявляется, например, в активных протестах членов «Гринпис России» и «Балтийского фонда природы» против строительства газопровода «Северный поток-2» через Балтийское море в Германию. Эти протесты «странным образом» совпадают с откровенным стремлением США и ряда их европейских союзников запретить этот новый поток в Европу российского газа и заменить его газом американским под предлогом «устранения российской газовой монополии» в Европе.

В связи с этим стоит вспомнить откровения основателя международной неправительственной экологической организации Green peace («Зеленый мир») канадского бизнесмена Д. Мактаггарта. Который еще в 1970-х годах рассматривал свое «детство» как «инструмент корпоративных экономических войн». Дополним, что этот «инструмент» давно используется и для войн политических.

Тенденция № 2 — рост в российских регионах числа и масштабов организуемых такими «экологами» протестов, в которых все чаще участвует внесистемная оппозиция и выдвигаются политические лозунги.

В частности, отметим мониторинг подобных протестов на сайте движения «Открытая Россия» политэмигранта М. Ходорковского. Обратим внимание и на попытки наших «белоленточников» превратить ряд выступлений «экологов» в протесты против «системы российской власти», а также на заявление руководства партии «Альянс Зеленых» в октябре 2017 года о готовности партии выдвинуть кандидатуру К. Собчак на президентских выборах.

Тенденция № 3 — поддержка некоторыми экологическими организациями проектов обособления регионов РФ от федерального центра.

Специфика таких «экологов» вся чаще обнаруживает их прочные связи как с внесистемными либералами, так и зарубежными организациями, занимающимися далеко не только «охраной окружающей среды».

Рассмотрим конкретный пример, связанный с деятельностью в Архангельской области молодежной экологической организации «Этас». С февраля 2018 года эта структура после перерегистрации называется «Экологическое движение Архангельска „42“» (название адресует к соответствующей статье Конституции РФ, которая гласит, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии»).

«Этас» возникла в Архангельске в конце 1990-х годов, была поддержана местными властями и занималась решением реальных экологических проблем города. Ее сотрудники и волонтеры занимались

озеленением областного центра, выращивая в своем питомнике саженцы, проводили мероприятия по сбору и сортировке бытовых отходов, выступали с лекциями для местных жителей, участвовали в российских и международных семинарах и школах, посвященных изменению климата, защите окружающей среды, проблемам использования экологически чистых возобновляемых источников энергии.

Надо отметить, что за эти годы через проекты «Этаса» прошли многие представители молодежи, впоследствии пополнившие ряды местной интеллигенции и регионального чиновничества и начавшие оказывать влияние на культурную и политическую жизнь в области.

Однако наряду с перечисленной благородной деятельностью, далее у лидеров и активистов «Этаса» возник особый интерес к еще одной, не заявленной в уставе организации теме. Речь идет об уже неоднократно затрагиваемом в нашей газете мифе о «поморах как особом народе, существовавшем на побережье Белого моря».

Ранее мы уже приводили заключения советских и российских ученых, доказывавших, что поморы были «региональным сословием», занимавшимся в основном рыболовным и зверобойным промыслом и торговлей с норвежцами (которые относились к своим соседям достаточно недружелюбно).

Напомним, что в «конструировании» нового «этноса поморов» на зарубежных гранты принимали участие историки из нынешнего Северного (Арктического) федерального университета (САФУ), которые с конца 1990-х годов плотно сотрудничали по «поморской» теме со специалистами из Норвегии. Напомним также, что норвежские историки на этот счет создали свою мифологию, согласно которой «поморы», населявшие Северо-Запад России и Норвегию якобы «имеют общие корни и культуру».

Так вот, оказывается, что среди учредителей «Этаса» — бывший предприниматель, а ныне писатель и атаман части местного нерестового казачества, «специалист по поморской культуре», глава Центра развития информационных технологий «Поморье» Александр Тутов. Вокруг Тутова объединяются местные сторонники и пропагандисты «поморского мифа», которые заняты распространением среди местного населения и элиты «поморской концепции». Например, в 2001 году А. Тутов придумал новый праздник «Поморский новый год», который обычно отмечают 14 сентября и нередко в местной прессе называют «Тутов день».

Отметим, что в «Этасе» Тутов в своем «поморском энтузиазме» — не одиночка. Накануне Общероссийской переписи населения в 2002 году другой активист «Этаса», А. Овчинников, создал инициативную группу, направившую президенту РФ письмо с просьбой «официально включить поморов в список национальностей». Эта просьба была удовлетворена. И во время переписи «поморами» (в основном в Архангельской и Мурманской областях) записалось около 6,5 тысяч человек.

В 2007 году в Архангельске активисты «Этаса» (в том числе и вышеупомянутый А. Овчинников) совместно с другими эко-

логическими организациями были участниками широкомасштабной акции по запрещению добычи в Белом море белька (новорожденного детеныша тюленя). Но при этом митинг в Архангельске, посвященный благородному делу «защиты прав животных», посетили такие нынешние активисты «белоленточного» движения, как И. Хакамада и А. Макаревич.

Далее активисты «Этаса» играли не последнюю роль среди организаторов экологической экспедиции «Летняя школа Онежского Поморья», в рамках которой среди жителей отдаленных населенных пунктов Архангельской области настойчиво популяризировалось краеведение с особым акцентом на «преемственности знаний о культурном наследии поморских деревень». То есть местным жителям, в основном занятым в нынешних экономических условиях просто выживанием, внушали, что они якобы «истинные поморы».

Еще «Этас» участвовал в реализации проекта «Поморская молодежь», в рамках которого ребята из Архангельской области и Норвегии совершали походы из Архангельска до норвежского Варде, а также в организации международных летних лагерей, в которых акцентировалась «поморская тематика» и выдвигался лозунг «Сохрани поморское». Причем среди волонтеров «Этаса» и участников данных мероприятий были и студенты САФУ, преподаватели которого участвовали в рождении «поморского мифа».

Для полноты картины необходимо указать на спонсоров и зарубежных союзников организации «Этас» (ныне, напомним, регионального экологического движения «42»).

1 сентября 2017 года решением Минюста РФ «Этас» был включен в «реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». То есть было признано, что данная организация получает зарубежное финансирование и занимается политической деятельностью, из чего следуют некоторые ограничения на ее дальнейшую работу в России.

Такое «более пристальное» внимание к «Этасу» со стороны правоохранительных органов было связано с тем, что в конце марта 2017 года во время проведения в Архангельске международного форума Talking Varents («Баренцев разговор»), посвященного проблемам Арктики, активисты организации пытались провести показательную пропагандистскую акцию, направленную на дискредитацию нашей страны (и сорванную правоохранительными органами). В связи с этой акцией экологам тут же припомнили их международные контакты, явно выходящие за рамки профессиональной деятельности организации, а также зарубежных спонсоров.

Так, на сайте организации среди спонсоров «Этаса» за 2016 год названы: областное правительство, выделившее 146 тыс. руб., а еще норвежская молодежная экологическая организация «Природа и молодежь» (Nature and youth) (выделила 1,5 млн руб.) и «Норвежский Баренц секретариат» (выделил около 4,2 млн руб.).

Напомним, что «Норвежский Баренц секретариат» с середины 1990-х ведет проекты, официально «направленные на развитие норвежско-российских связей

на Севере». Однако в рамках некоторых (например, образовательных) «проектов» наши соседи пытались «сконструировать» для населения северо-западных регионов России некую «северную идентичность», носители которой якобы «исторически ближе к скандинавам», чем к жителям центральных регионов России, а также занимались распространением «поморского мифа».

Так что, похоже, щедрое финансирование «Этаса» названными норвежскими организациями связано не только (и не столько) с заботой об охране окружающей среды. В связи с этим отметим, что упомянутая Nature and youth, с 2002 года спонсирующая «Этас», является молодежным крылом Норвежского общества охраны природы (Norwegian Society for the Conservation of Nature), и что обе эти организации входят в международную экологическую организацию «Друзья Земли» (Friends of the Earth). Которая, кроме экологических проблем, занимается правозащитной деятельностью и в ряде стран имела отношение к так называемым оранжевым переворотам.

Например, украинская общественная организация «Зеленый мир», входящая в структуру «Друзей Земли», еще в 1991 г. принимала участие в создании Партии Зеленых. Которая, в свою очередь, была активным участником киевского «Евромайдана».

В структуру «Друзей Земли» входят и нынешние союзники «Этаса» в России. А сами архангельские экологи из «Этаса», по утверждению некоторых экспертов, уже начали проходить «спецподготовку», не имеющую отношение к охране природы. А именно, приезжая в Норвегию по приглашению спонсоров из Nature and youth после российских белоленточных протестов 2011–2012 годов, принимали участие в семинарах по «Стратегии ненасильственной борьбы», включая «способы проведения акций протеста, в первую очередь, с участием молодежи», а также «методы ненасильственного свержения власти». Эксперты указывают, что эти семинары проводились при участии «специалистов из сербской неправительственной организации «Канвас» (Canvas), созданной в 2000 году на базе сербского движения «Отпор» и финансируемой Агентством США по международному развитию». Иными словами, «семинаристов» из России обучали «профессора» главной мировой школы «цветных революций»...

В заключение нужно подчеркнуть следующее.

Мы — за то, чтобы сохранять для наших потомков всю красоту и богатство природы и решать опасные для здоровья человека проблемы, связанные с экологией.

Но одновременно мы хотим, чтобы наши дети и внуки жили в независимом, сильном государстве, где не будет места различным провокаторам, которые, прикрываясь экологическими лозунгами, работают на ослабление и разрушение России.

Сергей Никитин

ВОЙНА ИДЕЙ

Американские специалисты в области информации уже десятки лет говорят о том, что кинематограф и телевидение — это оружие, тщательно исследуют его воздействие и прилагают серьезные усилия для создания новых видов «контркультурных ракет»

ЛГБТ: у вас нет собственной идеологии? Тогда мы идем к вам

Американская общественная ЛГБТ-организация GLAAD потребовала от голливудских компаний увеличить количество гей-персонажей в художественных фильмах, выпускаемых в США. 22 мая 2018 года активисты организации обнародовали аналитический отчет, согласно которому в 2017 году в Голливуде было снято всего 109 фильмов с участием представителей ЛГБТ, это лишь (!) около 13% от всей кинопродукции.

В GLAAD крайне не удовлетворены подобным положением дел и считают, что гомосексуалисты, бисексуалисты и трансгендеры должны присутствовать в половине (!) американских фильмов. Заявление GLAAD, в котором организация шельмует плохо постаравшиеся на ниве гомопробанды кинокомпании и прописывает рецепты по исправлению «провинившихся», растрогаивали многие крупные информгентства и СМИ.

Очевидно, в этой активности представители ЛГБТ-сообщества видят свою важную идеологическую функцию. И, судя по тому, что число представителей нетрадиционной сексуальной ориентации в кино возрастает неуклонно, нет никаких оснований считать, что эти требования не будут выполнены боссами «независимых» голливудских компаний.

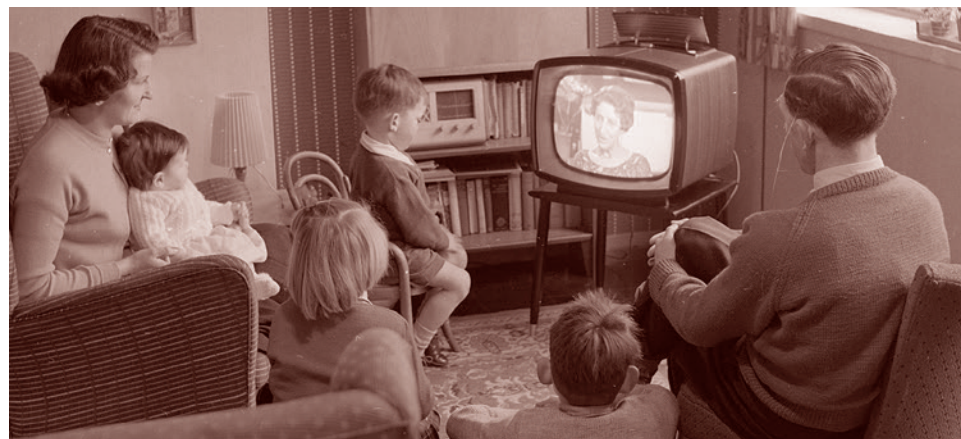
Данный сюжет в очередной раз доказывает, что художественный фильм и любая информационная продукция никогда не имели и не будут иметь чисто развлекательный или познавательный характер. Они всегда несут в себе некую идеологию, некое представление о том, что есть добро и что есть зло, как надо относиться к людям, к государству, к общественным нормам, — с точки зрения заказчиков и создателей данной продукции. Потому все слова о свободе и неангажированности творчества в американском кинематографе, о котором мы говорим, являются мифом. Нам транслируют ту картину мира, которая нужна американским идеологам.

А что же может противопоставить такой массивной идеологической атаке Россия?

В Конституции РФ записано, что государственная идеология в нашей стране запрещена. Никаких собственных смыслов, представлений о человеке и обществе разрабатывать и транслировать государство наше не имеет права. А потому всё, что могут противопоставить власти России такой массивной пропаганде чужих вредоносных идей, — это весьма немногочисленные и слабо работающие «фильтры».

Одним из таких фильтров является закон о запрете пропаганды гомосексуализма детям. Но и этот фильтр работает крайне неэффективно. Так, продукция, содержащая пропаганду гомосексуализма, должна содержать знак «18+» (запрещено для детей). Получается, что 18-летним и младше смотреть такие фильмы не рекомендуется, а с 19 лет — можно, поскольку они уже считаются взрослыми.

Но, во-первых, ЛГБТ-сообщество не случайно заявило о необходимости пропагандировать гомосексуализм и взрослым тоже. И активно действует в этом направлении. А, во-вторых, через несколько лет эти 19-летние создадут семьи. И будут транслировать своим детям переданные талантливыми режиссерами истины о том, как это здорово для мужчины быть жеман-



Семья у телевизора (Фото — Фрэнк Мартин)

ным, красить губы и ногти, как это героично — менять пол по первой своей прихоти и вступать в беспорядочные половые отношения с раннего возраста.

Но и этого мало. Плохо работает не только закон о запрете пропаганды нетрадиционных отношений. Из рук вон плохо работает и второй фильтр — закон о защите детей от информации, приносящий вред их здоровью и развитию. Мы видим, что знак «18+» («запрещено для детей»), который по этому закону нужно ставить на носитель, содержащий вредную для детей информацию, никого не останавливает. Ни билетеров, спокойно продающих билеты на сеансы «18+» детям, ни прокатчиков, ни создателей информационной продукции. Не останавливает, потому что никаких серьезных санкций за нарушение этого закона не предусмотрено.

Кроме того, законы эти не работают потому, что невозможно до конца регламентировать и просчитать содержание, вложенное в произведение искусства. Пропаганда гомосексуализма часто бывает скрытой, неочевидной, особенно в фильмах для детей. Психологи прекрасно знают, что пропаганда лучше всего работает именно тогда, когда некая идея транслируется не напрямую, а с помощью образов и неявных символов. Именно тогда она может обойти сознание с его рациональными защитами и критикой и попасть непосредственно в область бессознательного.

Совершенно не обязательно открыто рассказывать и показывать зрителю то, как хорош гомосексуализм. Гораздо эффективнее ярко, образно и привлекательно показать персонажа нетрадиционной ориентации. Сделать его обаятельным, интересным, умным, веселым, показать, как он героически борется за свободу и «право любить», как противостоит несправедливости и «злым и глупым» гомофобам. И зритель его полюбит. Особенно полюбит этого персонажа ребенок. И захочет ему подражать.

Хотите примеры? В 2017 году компания Disney выпустила фильм «Красавица и Чудовище». Авторы фильма прямо заявили о том, что одним из второстепенных персонажей там был гей. Надо сказать, что пропагандой гомосексуализма детям Disney занимается давно и открыто.

Далее, одним из авторов и продюсеров диснеевского мультипликационного сериала для детей Doc McStuffins (в России — «Доктор Плюшева») является лесбиянка Крис Ни. В 2012 году в одном из своих интервью откровенно она призналась, что намерена сделать «Доктор Плюшева» про гомосексуальным сериалом.

Но это фактически почти прямая пропаганда. А если авторы умнее и тоньше, то выявить элементы такой пропаганды порой могут только высококвалифицированные эксперты, да и то не всегда.

Однако у нас даже выявление вредоносной информации не ограждает детей от ее воздействия. Так, несмотря на рейтинг «16+», присвоенный фильму «Красавица и Чудовище», родители с удовольствием приводили на этот фильм своих малолетних детей. Ну как же! Ведь это красивая детская сказка! Фильм увидели миллионы детей.

По случайному стечению обстоятельств (весьма, впрочем, символичному) в те же дни, когда американские гомосексуалисты прямо дали понять, какие именно ценности «дивного нового Западного мира» теперь должно разделять все прогрессивное человечество, и кто ему эти ценности будет диктовать, — в России, в Крыму состоялось прямо противоположное по духу действо.

С 22 по 24 мая в Севастополе проходил XXVII Международный кинофорум «Золотой Витязь». Цель фестиваля — собрать по всему миру фильмы, рассказывающие о борьбе «за нравственные идеалы, за возвышение души человека» (именно так звучит девиз кинофорума), и показать их зрителям. В рамках фестиваля проходила конференция «Государственная культурная политика — будущее России», на которой крупные деятели искусства обсуждали вопрос о том, как сражаться в ведущейся против нас беспощадной культурной войне.

«Главным оружием России является культура. Во всем ее разнообразии, во всей ее стратегической мощи. Главное, что несут русские миру — это не нефть и не оружие, и не что-нибудь еще. А это смысл, это другой образ человека. И это альтернативные пути развития человечества», — заявил театральный режиссер, политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян.

На конференции говорили о том, что реальной, настоящей защитой российского общества и подрастающего поколения может стать лишь широкая высокохудожественная трансляция здоровых представлений о людях, о законах жизни общества и идеях развития.

У нас в России такие представления есть, нам не нужно изобретать велосипед. На вопросы о том, что такое настоящая любовь и истинная свобода, о том, что есть добро и красота, вдумчиво искали и находили ответы классики русской литературы. Очень многое о человеке, о его духовном развитии было сказано в советском искусстве.

Однако у нынешней молодежи остается все меньше возможностей приобщиться к этим смыслам. Ни для кого не секрет, что современные дети не любят читать. А это значит, что литературу в наших школах преподают крайне неудовлетворительно. Учителя не прививают любовь к чтению, они часто просто неспособны вызвать у школьников живой интерес к литературному произведению и его героям.

Но и дети, которые любят читать, попадают в смысловую западню, так как им в рамках школьной программы предлагается для усвоения совершенно противоречивый набор идей. С одной стороны, в школьной программе есть произведения, посвященные Великой Отечественной войне, героизму прадедов, внушающие детям гордость за своих предков и свою страну. С другой стороны, в той же программе — произведения Солженицына, в которых тот оправдывает бандеровцев и власовцев и рассказывает о том, как советские солдаты, якобы, насильствовали немцев.

Такое отсутствие осознанной и целенаправленной государственной политики в сфере формирования системы ценностей у подрастающего поколения делает нашу молодежь совершенно лишенной иммунитета против пропаганды чуждых нашему обществу разрушительных идей.

Известный американский исследователь медиа Дуглас Рашков в своей книге «Медиавирус. Как поп-культура тайно воздействует на ваше сознание» назвал детское кино и телевидение «точками для запуска контркультурных баллистических ракет». Рашков убежден, что чужое ценностное отношение к какой-нибудь идее, явлению и т. д. будет без труда проникать в сознание людей при «повреждении общественного «кода» — отсутствию в обществе собственной твердой и однозначной позиции по поводу этой идеи, явления и т. д. Иначе говоря: «Свято место пусто не бывает». Если у государства нет собственной идеологии, то рано или поздно его граждане начнут исповедовать чужую.

Медиавирусы (события, освещаемые СМИ специальным образом, реально произошедшие или искусственно сфабрикованные теми же СМИ), считает Рашков, способны уничтожить любую религию, идеологию и полностью переформатировать общественное мнение по любому вопросу. Цитируемая выше книга Рашкова была опубликована в США еще в 1994 году. Как мы видим, американские специалисты в области информации уже десятки лет говорят о том, что кинематограф и телевидение — это оружие. Они тщательно исследуют его воздействие, они прилагают серьезные усилия для создания новых видов «контркультурных ракет».

Так не пора ли нашей государственной власти этот факт, наконец, осознать? Не пора ли проявить государственную волю, вытащить наше мощное гуманистическое смысловое оружие с запыленных складов, разработать для него современные идеологические носители и запускать их в мир? Тем более, что никому от такого оружия в мире плохо не будет.

Но для начала нужно все-таки внедрить серьезные санкции для нарушающих законы о защите от вредной информации. Потому что иначе это не законы, а фикция.

Жанна Тачмамедова

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Марины Александровой «Из храма в храм?» в №273

Поколение вечных детей

Марина Александрова описала, как действует пространство торговых центров на людей, но мне хотелось бы выделить и отдельно рассмотреть воздействие на подрастающее поколение.

«Вещизм», развитием которого стало нынешнее торжество потребления, был распространен и в позднем СССР, поэтому я могу описать его воздействие и на собственном опыте.

Походы в магазины с родственниками делились на две категории: интересные и неинтересные. Ходить, скажем, в магазин тканей было невероятно скучно. Что можно было найти интересного среди разноцветных тряпок? Продуктовые магазины тоже были скучны. Время долго тянулось в очередях за колбасой, молоком, картошкой, а потом в кассу.

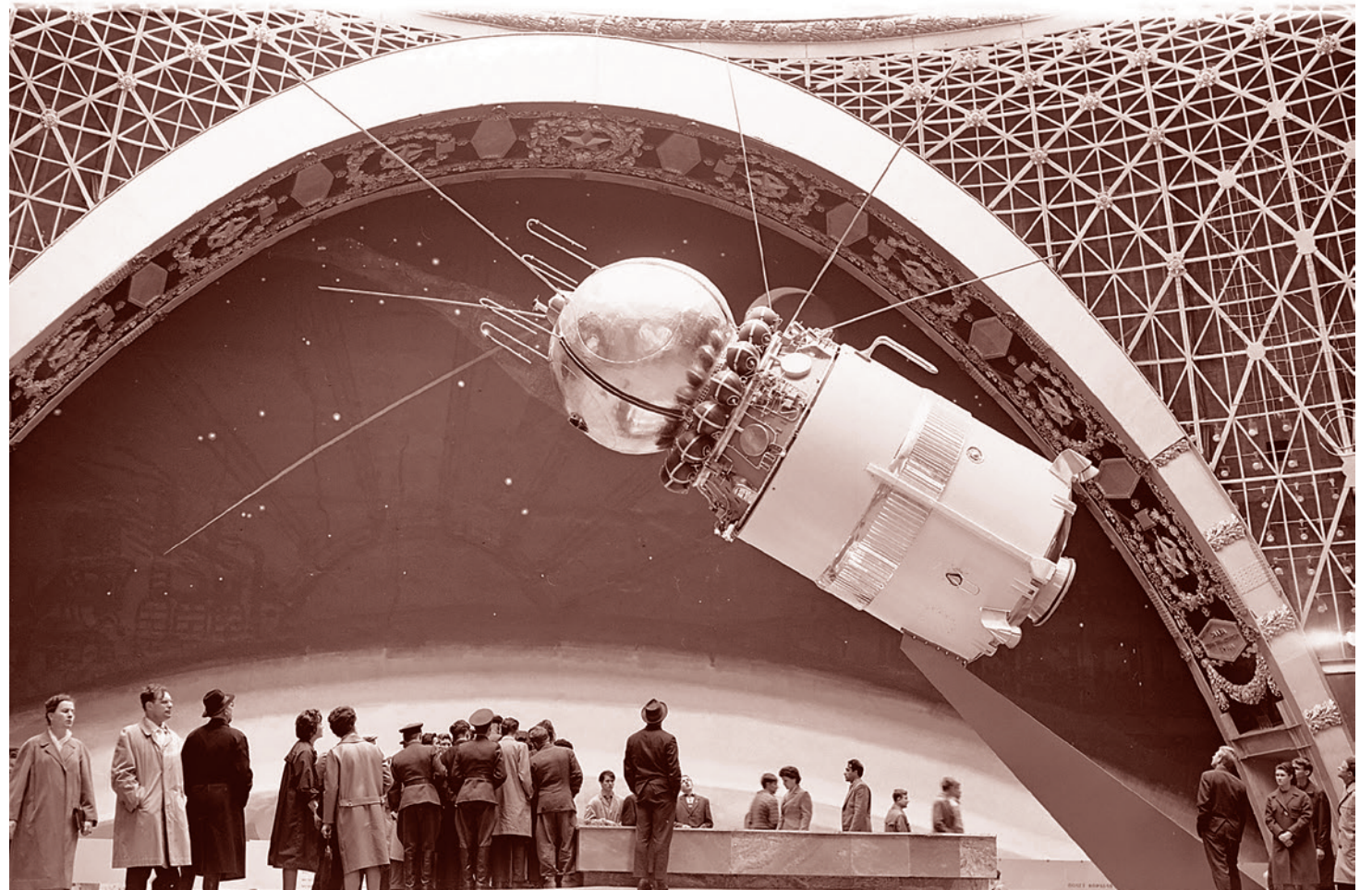
Но все менялось, если в магазине был отдел игрушек. Стоять там можно было подолгу и нить, что пора идти домой, не хотелось совсем. И отходить от прилавка тоже. Как сейчас родители сдают детей в специальные детские комнаты в торговых центрах, тогда можно было «сдать» ребенка в отдел игрушек и быть уверенным, что он будет там, когда вы вернетесь. Испортить он там ничего не мог, благо все было на закрытой витрине и за продавцом, а не на полках по всему залу, как сейчас.

Контраст заинтересованности ребенка в обычном магазине и в магазине с отделом с игрушками говорит о том, что детский вещизм включался, когда появлялся внешний раздражитель, объект желания. То есть соединялись внешняя среда и что-то созвучное ей внутри. Вилка втыкалась в розетку, и цепь замыкалась.

В случае с ребенком ни у кого не возникает вопросов, почему так происходило с игрушками. Все понятно и логично. Сейчас же в отношении взрослых порой абсолютно непонятно, что их может интересовать в тех или иных отделах. Зачем человеку, скажем, спиннер? Кто не знает — это такой маленький пропеллер, который можно крутить, например, на столе или зажав между двумя пальцами. В какую розетку может воткнуться такая вилка?

Объяснение есть в статье Марины Александровой в части, посвященной рекламе в торговых центрах (и не только в них). Именно реклама, проникая в человека, начинает ставить в его сознании «розетки» всех типов, размеров и стандартов. В итоге внутреннее пространство получается, как комната, сплошь утыканная этими розетками. Там некуда поставить шкаф с книгами. Рабочий стол ни к какой стене не придвинешь. Иногда даже для детской кроватки места не находится. И чуть не вся энергия человека подается на эти розетки и забирается через втыкаемые в них вилки покупаемых товаров.

Но вернусь к подрастающему поколению, теперь уже современному. Однажды меня поразило наблюдение, сделанное в торговом-развлекательном центре. Мне нужно было поесть и идти дальше по делам. И вдруг я осознал, что сидящая



Павильон «Космос» на ВДНХ (Из архива ВДНХ)

за соседними столами группа подростков-школьников пришла в ресторанный дворик не за тем, чтобы купить что-то и съесть. Они пришли просто для того, чтобы провести время. Они показывали друг другу ролики на мобильных телефонах, рассказывали что-то. Одеты они были просто. Было видно, что денег у них не то чтобы много, и покупать что-то в торговом центре они явно не собирались.

Получалось, что их энергия и время высасывались торговым центром уже без «товарного» подключения к каким бы то ни было их внутренним розеткам. Технологии стали беспробудными. Потребление само по себе суррогат настоящей жизни. А тут мы видим уже потребление без потребления. Суррогат суррата.

Глядя на таких молодых людей, иногда начинаешь думать, что вот эта развязная девчонка могла бы быть ученым, а этот матерящийся парень — космонавтом. Но реклама и нынешнее постсоветское общество проложили им прямую дорожку не в храм науки и техники, а в храм потребления — там их божество, которому возможно молиться, даже не потребляя. Ведь вопрос о том, кем должен стать человек в жизни, что есть этот человек, творец или потребитель? — это вопрос его веры.

И зазывают храмы в свои стены новых адептов и прихожан. Торговые центры своим методом, а академии своим. Но складывается ощущение, что государство стоит на стороне первых, а не вторых. Ведь бывший глава Минобразования Андрей Фурсенко не случайно прямо проповедовал, что задача системы образования —

вырастить квалифицированного потребителя.

Скажут, что он давно ушел в отставку и больше не поселяет вирусы религии потребления в храмах науки. И что на государственном уровне всё громче заявляется о первоочередной цели совершения в России научно-технологического рывка. Только как это предполагается делать, если большинство людей верит в потребление, а не в науку и технику?

В нормальной ситуации дети взрослые и отделы игрушек теряют свою магическую силу, их место занимают другие отделы. Им теперь вроде нужны не игрушки.

Однако популярность спиннеров уже ставит под сомнение этот тезис. Иногда на вопрос вполне взрослым знакомым, зачем они делают те или иные вещи из сферы реализации «потребностей потребления», получаешь ответ: «Это же прикольно!» Но ведь так может говорить тот, кто на всю жизнь застрял в отделе игрушек! А то, что может развиваться в какую-то большую мечту и привести человека в храм науки и техники, его не интересует.

Исходя из того, как обосновывается необходимость совершения научно-технологического рывка, можно предположить, что ставка делается на осознание неотвратимой угрозы, которую повлечет дальнейшее отставание России от Запада и Востока в технологическом смысле. Так сказать, «или мы пробежим это расстояние за десять лет, или нас сомнут» на новый лад.

Но мне кажется, сама по себе такая ставка не сработает. Если уж на самом

деле идет борьба на уровне веры «потребление или творчество», то даже рациональное признание того, что налицо смертельный вызов, — к реальному действию побудить не сможет. Как материальной силе у Маркса должна противостоять материальная сила, так и идея должна противостоять другой идее.

Что собирается противопоставить власть идее потребления на метафизическом уровне? И есть ли уверенность, что вообще собирается что-то противопоставить? И как человек будет исповедовать религию науки и техники, одновременно служа другим божествам в храме потребления?

Пока, к сожалению, есть уверенность только в том, что телепередачи, на которых вопросы необходимости совершения научно-технологического рывка хотя бы обсуждаются, неизменно прерываются блоком рекламы, которая нивелирует все разговоры о спасении от отставания. И настойчиво возвращает зрителя в «празднично-счастливое» пространство торгового-развлекательного центра, в храм Молоха.

Борис Любимов