

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

6 июня 2018 г.

№ 281

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

В очередной раз мы убеждаемся в том, насколько велико отпадение избранного народа от Господа. Тут об этом говорит сам Господь, припоминая избранному народу все его отпадения, начиная с исхода из Египта

10 НОВЫЙ РАУНД «БОЛЬШОЙ ИГРЫ». ИГРОКИ, СТРАТЕГИИ И ФИГУРЫ. ЧАСТЬ VII

Всё государственное законодательство страны подвергалось строгой проверке на соответствие нормам шариата и «исправлению», в законы и практику вводились телесные наказания преступников, шла жесткая исламизация программ обучения на всех уровнях образования...

11 ЦИФРОВИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ

Характерной чертой обитателей «цифрового мира» стало чувство ложной компетентности — когда для молодых людей доступ к информации приравнивается к овладению компетенцией

12 СОЛЖЕНИЦЫН И РУССКИЙ НАРОД: ЛЮБОВЬ ИЛИ НЕНАВИСТЬ?

размышления читателей о статьях газеты

15 С КЕМ ТЫ, НАРОД?

16 ПРАВО НА ЗДОРОВЬЕ

16 АНАЛИТИКА ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 8 1

Маркс рассматривает капитал, с неумолимостью нарастающий отчуждение, как источник духовной смерти человека и человечества. А труд — в качестве антагониста капитала, то есть антагониста духовной смерти, то есть как источник духовной жизни?

О коммунизме и марксизме — 116



Е. П. Самокиш-Судковская. Иллюстрация к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин». 1918

Есть бытовые сюжеты, которые я использую как метафоры. Иногда это истории, взятые из анекдотов, иногда — истории, случившиеся со мной или моими знакомыми. Эти сюжеты порой воспроизводятся мною по несколько раз, и кому-то может показаться, что они обладают для меня самостоятельной ценностью, то есть нравятся мне сами по себе или адресуют к каким-то ценным воспоминаниям. На самом деле воспроизводимые мною бытовые сюжеты сами по себе лишены для меня какой-либо ценности. Но они очень ценны в качестве поясняющих метафор. Причем их ценность заклю-

чается в том, что они в силу их незатейливости, кажущейся легкомысленности не распознаются как источники травматического содержания. Если бы вместо таких сюжетов я начал яростно что-то доказывать, то человек, которому адресовано доказательство, успел бы защититься от транслируемого мной содержания и уподобился бы коту Васье из басни Крылова, который «слушает да ест». А я тем самым превратился бы в нравоучительного барина, не желающего осознать бессмысленность подобных нравоучений, адресованных игнорирующему эти нравоучения Васье.

Одна активистка движения «Суть времени» сказала мне, что очень долго не понимала, почему я так настойчиво рассказываю анекдот, в котором официантка спрашивает посетителя ресторана, слишком пристально ее рассматривающего: «Вам меню?», а посетитель отвечает: «Тебя, тебя», а «вот теперь» она поняла, что я имею в виду. На следующий день после такого признания активистка сбежала из движения так, что ее и след простыл. Потому что она поняла, что настоящее участие в деятельности движения требует травматического для нее раскрытия личности, требует отказа от лживых социальных масок, требует жертвенной скромности, а не кривляния по принципу «вот ведь какая я — аж в движении участвую».

Человек, который так кривляется, говоря метафорически, «снимается на фоне Красного проекта», уподобляясь героям песни Окуджавы, которые снимаются на фоне Пушкина. Сниматься ведь можно на очень разном фоне. При этом, снимаясь, ты как бы приобщаешься к тому, на фоне чего ты снимаешься, не тратя слишком много сил на подобное приобщение, не снимая напряженной социальной маски, ничем не рискуя, ничем не жертвуя, и так далее.

Предложить себя как «меню», как прейскурант, как совокупность товаров и подменить этим «меню» «себя»...

Сняться на фоне чего-то и подменить подлинную сопричастность к тому, на фоне чего ты снялся, таким достаточно безобязательным и безопасным «селфи»...

Удовлетвориться видимостью, даже не попытавшись разобраться с собственной сущностью (а ну как ее и нет вовсе?).

Пушкин посвятил вопросу о соотношении видимости и сущности почти всю седьмую главу своего «Евгения Онегина». Татьяна Ларина посещает дом Евгения Онегина, который покинут предметом ее любви. Ее приветливо встречает ключница Анисья, которая, приглашая Татьяну в барский кабинет, говорит Татьяне:

Продолжение на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

*Здесь почивал он, кофей кушал,
Приказчика доклады слушал
И книжку поутру читал...
И старый барин здесь жила;
Со мной, бывало, в воскресенье,
Здесь под окном, надев очки,
Играть изволил в дурачки.
Дай бог душе его спасенье,
А косточкам его покой
В могиле, в мать-земле сырой!*

Для Анисьи нет никакого отличия между старым барином, играющим с нею в дурачки, и его наследником, читающим высокоумные произведения (в каком-то смысле для Анисьи старый барин намного лучше). Но Татьяне-то нужно разобраться в своих чувствах и в том, кому эти чувства адресованы. Она хочет разобраться в адресате, ознакомившись с тем, что он читает. Так сказать, по принципу «узнай, что читает предмет твоей любви, и узнаешь, кто он такой».

Кстати, можно ли по читаемым книгам составить психологический портрет читателя?

Высоцкий считал, что можно. Что «если нужные книжки ты в детстве читал», то и вести себя будешь, как подобает.

Однажды, на одном слете, где исполнялась, в том числе, и эта песня Высоцкого, я заметил, как одна знакомая мне барышня, окаменев, слушала эту знакомую ей песню. Глаза у барышни горели, губы шевелились, повторяя слова. В песне говорилось о том, что надо быть воином и нельзя быть барахлом. Барышня была полным барахлом. Но как глубоко она переживала по поводу песни, которая, казалось бы, отрицала полностью всё, чем являлась сама слушательница!

Но вернемся к Татьяне Лариной, которая, в отличие от барышни, с которой я только что познакомил читателя, уж барахлом-то ни в коей мере не являлась. Татьяна не может удовольствоваться поверхностным ознакомлением с кабинетом, в котором почитывал книги предмет ее страстного обожания. Она просит у ключницы «позволения Пустынный замок посетить, Чтоб книжки здесь одной читать». И уже на следующий день приходит в кабинет Онегина. И, вдоволь нарыдавшись по поводу своих любовных переживаний, начинает читать те же книги, которые читал тот, кого она полюбила. Только выплакавшись в свое удовольствие, взялась Татьяна за книги Онегина.

*Осталась наконец одна,
И долго плакала она.
Потом за книги принялася.
Сперва ей было не до них,
Но показался выбор их
Ей странен. Чтенью предалася
Татьяна жадною душой;
И ей открылся мир иной.*

Что же это за мир? Пушкин несколькими штрихами создает модель этого мира, который удивительно похож на мир нынешнего человекоподобного хамелеона. Так что на месте такого хамелеона, он же — наш современник, он же — постчеловек, я бы не стал даже фотографироваться на фоне поэта, который пишет:

*Хотя мы знаем, что Евгений
Издавна чтение разлюбил,
Однако ж несколько творений
Он из опалы исключил:
Певца Гяура и Жуана
Да с ним еще два-три романа,
В которых отразился век
И современный человек
Изображен довольно верно
С его безнравственной душой,
Себялюбивой и сухой,
Мечтанью преданной безмерно,
С его озлобленным умом,
Кипящим в действии пустом.*

Я бы от себя добавил — и с его способностью сниматься на любом фоне и по любому поводу.

Разбираясь в пометках Онегина, Татьяна... впрочем, здесь лучше процитировать Пушкина.

*И начинает понемногу
Моя Татьяна понимать
Теперь яснее — слава богу —
Того, по ком она вздыхать
Осуждена судьбою властной:
Чудак печальный и опасный,
Созданье ада иль небес,
Сей ангел, сей надменный бес,
Что ж он? Ужели подражанье,
Ничтожный призрак, иль еще
Москвич в Гарольдовом плаще,
Чужих причуд истолкованье,
Слов модных полный лексикон?...
Уж не пародия ли он?*

То, что Пушкин называет ничтожным призраком, чужих причуд истолкованьем, москвичом в Гарольдовом плаще (кстати, почему москвичом? — Евгений Онегин воспитывался в Петербурге, его в петербургский Летний сад водил гулять его воспитатель), я называю «меню». В этом «меню» может содержаться любой лексикон, включая лексикон движения «Суть времени». Мои ближайшие соратники иногда изумляются по поводу отдельных, временно посетивших наше движение, экземпляров: «Как легко они говорят о жертве, подлинности, служении... Неужели это для них только «меню», только лексикон модных слов?»

Такой человек может менять обличья, они же — состав «меню», никак не связывая и эти обличья, и их перемену с собственной сущностью, то есть с тем, что в анекдоте, используемом мною в качестве метафоры, фигурирует как «тебю».

Когда ты отдельным, наиболее отважным обладателям того или иного «меню»

предлагаешь способ добраться до их собственного «тебю», то они испуганно говорят: «А вдруг там пустота?» А активистка, сказавшая мне, что она, наконец, осознала необходимость задействования в своей общественной деятельности собственной жизненной сущности, до которой надо еще добраться, сбежала, повторяю, немедленно и с концами, аргументируя это тем, что сущность эта отсутствует. И что даже если бы она не отсутствовала, никакого желания с ней встретиться у тем более соединиться у нее нет по очень многим причинам. Ну, например, потому что это затруднит жизнь... Что это потребует нового, небезболезненного взгляда на свое прошлое... Что это сделает необратимым принимаемое решение в случае, если решено будет следовать сообразным этой сущности жизненным путем... И так далее.

Эрих Фромм называет то, что я именую «меню», ложным человеческим тяготением к тому, чтобы окружать себя разного рода приобретениями. Такое окружение себя приобретениями Фромм называет «иметь». Он противопоставляет подобному «иметь», являющемуся альфой и омегой общества потребления, общества всеобщего отоваривания, общества, в котором всё на продажу, — некое «быть». И именно это «быть» Фромм именует антитезой капитализму, антитезой обществу эксплуатации вообще — то есть коммунизму.

Человек, который способен быть, не будет предъявлять себя другим и себе самому в качестве «меню». Он сначала добудет «тебю» как альтернативу «меню», а потом задействует это «тебю» в качестве стержня своего человеческого существования.

Согласен ли я с таким утверждением Фромма? Безусловно! Взять бы его на вооружение КПСС — не было бы краха Советского Союза и коммунизма. Но значит ли это, что я согласен с Фром-

мом вообще? Никким образом. Я уже так много говорил о своих несогласиях с Фроммом, что, как мне кажется, даже самый предвзятый читатель, ознакомившись с моим «фроммоведением», не осмелится сказать, что я воспеваю Фромма, что я приравниваю Фромма к Марксу и так далее.

Я достаточно подробно обсудил ущербность позиции Эриха Фромма по вопросам:

- о степени революционности настоящего марксизма;
- о марксистском отношении к истории как великой роженице, роды у которой должна принять повивальная бабка, которую зовут революция;
- о диктатуре пролетариата как стержне подлинного марксизма.

Я мог бы и далее перечислять свои несогласия с Фроммом, создавая рациональные или эмоциональные тексты, повествующие о таких несогласиях. Но я предпочитаю вновь использовать метафору, заимствуя ее на этот раз не из анекдота, а из сферы обыденности.

Одна моя соратница повела свою малолетнюю дочь в музей, где в центре зала стоял динозавр с ощерившейся пастью. Дочь очень испугалась динозавра. Но, пытаясь совладать со своим испугом, дочь говорила моей соратнице: «Мама, динозавр добренький!»

Эрих Фромм напоминает мне эту малолетнюю дочь моей соратницы. Он зашел в некий духовный зал. В центре зала стоял Маркс, в чем-то сходный с тем динозавром, которого увидела малолетняя дочь моей соратницы. Фромм страшно испугался. И после этой встречи всю жизнь повторял, что динозавр — то есть Маркс — добренький. А вот его последователи: Ленин, Сталин и другие — не добренькие, и потому они извращают Макса. Фромм принес в жертву этой идее о добреньком Марксе научную глубину и достоверность. Взамен он получил некое признание на Западе. Но Фромм не обменял Маркса на это признание. Фромм удивительно порядочен и полностью лишен желания обменять научную правду на успех. Фромм просто вытеснил, пользуясь его же психоаналитическим языком, тот марксизм, который однажды узрел с таким же ужасом, с каким узрела малолетняя дочь моей соратницы динозавра. Всю оставшуюся жизнь Фромм посвятил двум вещам: серьезному описанию Маркса и марксизма и дополняя это описание восклицанием, что «динозавр добренький».

Влияют ли эти фроммовские восклицания про добренького Маркса на достоверность и глубину фроммовского марксизма? Отчасти, конечно, влияют. Но лишь отчасти. При желании можно отделить одно от другого. Кроме того, читатель, перефразируя нелюбимого Фроммом Сталина, может сказать: «У меня тебя других глубоких тонких и по-настоящему компетентных марксоведов — нэт».

Прав ли был Сталин, когда говорил, что у него для тех, кто сетовал на ущербность советских мастеров культуры, «других писателей — нэт»? Это, к сожалению, вопрос не простой. С одной стороны, Сталин полностью прав. С другой стороны, те писатели, которых он назвал безальтернативными, создали определенный мегатренд, в конце которого обнаружилось фантастическое предательство всего и вся большей частью советской творческой интеллигенции. А также интеллигенции гуманитарной и так далее. Побеждая на одном этапе с помощью своего «нэт», Сталин этим же «нэт» рождал накапливающиеся издержки, превратившие на другом этапе его победу в кошмарное поражение.



Лидия Тимошенко. «Уж не пародия ли он?». Иллюстрация к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Кстати, вполне возможно, что в этом сталинском «нэт» было и определенное лукавство. А в моем марксоведческом «нэт» оно, поверь, читатель, отсутствует. И мы не можем быстро создать новое марксоведение. На это нет ни сил, ни времени. Не буду я тратить годы на изучение немецкого языка с тем, чтобы прочитать Маркса в подлинниках. Не буду я слепнуть в архивах, читая неизданные рукописи Маркса.

Я могу лишь дополнить собственное, весьма умеренное, но не нулевое ознакомление с Марксом такими концептуализациями, которые проникнуты уважением к реальному марксизму. На этой основе я могу соединить собственное чтение Маркса с мнением людей, которые знают Маркса и марксизм гораздо лучше, чем я. Сочетание собственного ознакомления, собственных концептуализаций и чужих экспертных суждений, в случае если речь идет об экспертизе высшего уровня, способно, как мне кажется, сдвинуть с мертвой точки то, что касается такого понимания марксизма, которое только и может востребовать эпоха краха марксизма и коммунизма.

Сдвинуть с мертвой точки всё, что касается современного марксоведения, — это уже кое-что, не правда ли? Остальное должны доделать другие. Эрих Фромм для меня является и одним из немногих настоящих знатоков Маркса, и этим самым испуганным ребенком, восклицующим о том, что динозаврик добренький.

Отделим одно от другого и вчитаемся в то, что является адекватной оценкой подлинного знатока и ценителя.

Для меня очень важно, чтобы у читателя не было никаких сомнений в том, что Эрих Фромм, этот глубоко светский человек, великолепно знавший Маркса, читавший Маркса в оригинале, знакомившийся с работами Маркса, хранящимися в таких архивах, которые далеко не для всех доступны, любивший Маркса по-настоящему и потому потративший бездну времени на его изучение, обладавший интеллектуальными возможностями и интеллектуальным аппаратом, позволявшими адекватно воспринимать содержание Марксовых работ, улавливать нюансы смысла, — полностью уверен в сопричастности реального Маркса той самой метафизике, в основе которой находится противоречие между жизнью и смертью.

Я привел цитату из книги Эриха Фромма «Иметь или быть», ориентируясь на русский перевод, предложенный во втором дополненном издании этой книги, вышедшей в издательстве «Прогресс» в 1990 году. Издательство «Прогресс» — одно из самых авторитетных советских издательств. К печати это издание книги Фромма готовил доктор философских наук Владимир Иванович Добренков, очень добросовестный и компетентный специалист. Переводили Фромма тоже очень добросовестные и компетентные переводчики (Н. И. Войсунская, И. И. Коменкович, С. В. Федулов). Год издания в каком-то смысле оптимален, потому что советская начетническая цензура уже умерла, а постсоветская псевдобуржуазная халтура еще не набрала обороты. Но все-таки речь идет о переводе, причем с английского, а родной язык для Фромма — немецкий. В других изданиях имеет место попытка смягчить фроммовское утверждение о том, что для Маркса конфликт между трудом и капиталом — это конфликт между жизнью и смертью.

В 2000 году в издательстве «АСТ» вышла та же книга Фромма (в постсоветский период она выходила неоднократно). В ней процитированное мною фроммовское утверждение «Для Маркса вопрос стоял так: «Кто должен править кем? Должно ли живое властвовать над мертвым или мертвое над живым?» Социализм для него олицетворял общество, в ко-

тором живое одерживает победу над мертвым» претерпело определенную метаморфозу и звучит уже так: «Для Маркса вопрос стоял так: «Кто должен править кем? Должно ли живое властвовать над отжившим или отжившее над живым?» Социализм для него олицетворял общество, в котором живое одерживает победу над отжившим».

В этом переводе мертвое превращается в отжившее! Казалось бы, какая разница! На самом деле, разница велика. Вводит ли Эрих Фромм в оборот понятие «мертвое» в качестве чего-то, имеющего отношение к социальному бытию? Обладает ли мертвое способностью существовать наряду с живым? Биологически и вульгарно-материалистически мертвое такой возможности лишено. Оно не может выступать в качестве слагаемого социальной и любой другой жизни. Оно не существует на арене жизни. Всё, что умирает, уходит с этой арены — так считают вульгарные материалисты, выдающие себя за марксистов. Но что считал по этому поводу Маркс? Можно ли, отвечая на этот вопрос, доверять Фромму? И что Фромм говорил на самом деле?

Доверять Фромму в этом вопросе можно. И потому, что Фромм — глубокий знаток марксизма. И потому, что Фромм никак не может ожесточать марксизм: он должен делать его «добренским», то есть гуманистическим. И если бы Фромм хотел говорить об отжившем, а не о мертвом, то он об этом бы и говорил. Разбираясь в этом существенном нюансе, я обратился к оригиналу, причем немецкому. Потому что как бы хорошо Фромм ни знал английский язык, немецкий для него всё равно родной.

Вот как звучит тот немецкий текст из книги Фромма, с которым я ознакомил читателя, приведя русский перевод. Теперь я привожу оригинальный текст: «Für Marx lautete die Frage: Wer soll über wen herrschen? Soll das Leben die Toten, oder sollen die Toten das Leben beherrschen? Der Sozialismus stele für ihn eine Gesellschaft dar, in der das Leben über die Toten gesiegt hatte».

По-немецки Leben — это жизнь, а Tod — это смерть, Tote — это мертвец, во множественном числе Toten — мертвцы. Soll das Leben die Toten, oder sollen die Toten das Leben beherrschen? — означает в переводе именно «должно ли живое властвовать над мертвым или мертвое над живым». Никакого «отжившего» тут нет. Третья танковая дивизия СС — SS-Panzer-Division «Totenkopf» — это же не дивизия «Отжившая голова», а дивизия «Мертвая голова», правда?

Попытка исказить мысль Фромма, согласно которой у Маркса имеет место конфликт между мертвым, оно же — капитал, и живым, оно же — труд, путем замены как бы неразумного слова «мертвое» словом «отжившее» не выдерживает критики. Оно вопиюще не соответствует оригиналу, и это — главное. Но оно еще и искажает мысль. Причем по понятной причине. Хочется, знаете ли, причесать Фромма, приблизить его к некоему обществу разумных людей, для которых «отжившее» — это понятная категория, а «мертвое», если речь не идет о том, что находится в море или могиле, — источает неприятный метафизический запах.

Понятно, что имеет в виду религиозный человек, говоря о мертвых живые. Но коммунистическая, марксистская метафизика не должна быть адресована только религиозным людям. Другое дело, что она должна быть приемлема для религиозных людей. Но она должна быть столь же приемлема и для людей, которые либо вообще никак не сопричастны религии, либо находятся с нею в достаточно сложных отношениях.



Генри Гексли с наброском рисунка черепа гориллы. ок. 1870

В 1869 году британское «Метафизическое общество» предложило видному английскому зоологу, профессору Томасу Генри Гексли (1825–1895) принять участие в работе Общества.

Гексли был яростным дарвинистом, его называли «бульдогом Дарвина».

Это, казалось бы, делало невозможным участие Гексли в обществах, занимающихся метафизикой. Но Гексли принял участие в работе Общества. И написал по этому поводу следующее: «Когда я достиг интеллектуальной зрелости и начал задаваться вопросом, кто же я — атеист, теист или пантеист, материалист или идеалист, христианин или свободно мыслящий человек — я пришел к выводу, что мне не подходит ни одно из этих наименований, кроме последнего».

Пытаясь честно ответить себе самому на вопрос о своей мировоззренческой ориентации, Гексли ввел понятие агностицизма.

Агностик — это человек, который, не отрицая существование бога, не входит ни в одну из религиозных конфессий и, более того, заявляет о том, что он, не отрицая существование бога, не настаивает при этом на его существовании.

Гексли не был первооткрывателем этого самого агностицизма. Агностицизм существовал с глубокой древности не только в западном античном мире, но и на Востоке.

Ну и как же агностик должен относиться к понятию «мертвый живые»? Ведь оно имеет наиболее внятный характер в случае, если под мертвым живые понимается человек, который духовно умер, но продолжает физически существовать.

Что такое для агностика духовная смерть? Что она такое для абсолютно светского человека? И, наконец, что она такое для Маркса и марксистов? Ведь если верить Фромму, а ему, как знатоку Маркса, можно верить, Маркс сражался с капитализмом как с источником духовной смерти человечества. Впрочем, и без Фромма можно уловить следы такого сражения даже в наипростейших работах Маркса. В том же «Манифесте», например.

В нем, по сути, говорится о том, что капитализм утопил всю духовную жизнь людей в ледяной воде эгоистического расчета. Далее в «Манифесте» сказано, что в этой воде были утоплены не только религиозный экстаз и рыцарский энтузиазм (поди еще разберись, не радуется ли Маркс

подобному утоплению), но и личное достоинство человека, совесть как таковая. Что весь человек превратился в товар. А ведь такое превращение невозможно без духовного умирания! Которое Маркс называет отчуждением от родовой сущности.

По сути, нет никакой разницы между Марксовой теорией отчуждения от родовой сущности и метафизической концепцией, согласно которой духовная смерть может сочетаться с физической жизнью. Причем не обязательно с жизнью гаснущей. Возможно сочетание духовной смерти с бурным расцветом физической жизни. Конечно, такой расцвет будет недолговременным, но что с того?

В своих «Экономическо-философских рукописях 1844 года» Маркс пишет: «Подобно тому как в теоретическом отношении растения, животные, камни, воздух, свет и т. д. являются частью человеческого сознания, отчасти в качестве объектов естествознания, отчасти в качестве объектов искусства, являются его духовной неорганической природой, духовной пищей, которую он предвзрительно должен приготовить, чтобы ее можно было вкушать и переварить, — так и в практическом отношении они составляют часть человеческой жизни и человеческой деятельности».

Если есть духовная неорганическая природа, духовная пища и есть возможность отчуждения от этого, то налицо и возможность духовной смерти, не правда ли? Причем не обязательно сопряженной со смертью физической. Далее Маркс пишет: «Сознательная жизнедеятельность непосредственно отличает человека от животной жизнедеятельности. Именно лишь в силу этого он есть родовое существо. Или можно сказать еще так: он есть сознательное существо, т. е. его собственная жизнь является для него предметом именно лишь потому, что он есть родовое существо. Только в силу этого его деятельность есть свободная деятельность. Отчужденный труд превращает это отношение таким образом, что человек именно потому, что он есть существо сознательное, превращает свою жизнедеятельность, свою сущность только лишь в средство для поддержания своего существования».

Что с полной очевидностью вытекает из вышеприведенного? То, что отчужденный труд — это духовная смерть. А значит, Фромм прав. Маркс действительно рассматривает капитал, с неумолимостью нарастающий отчуждение, как источник духовной смерти человека и человечества. А труд — в качестве антагониста капитала, то есть антагониста духовной смерти, то есть как источник духовной жизни.

Выдвигая в качестве основного противоречия противоречие между духовной жизнью и духовной смертью, оно же — противоречие между трудом и капиталом, Маркс создает метафизику за рамками религии. Ибо столкновение между жизнью и смертью, сражение со смертью во имя жизни есть альфа и омега подлинной метафизики, которая совершенно не предполагает ни канонической религиозности, ни даже приверженности к чему-то типа агностицизма.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Сепаратистские тенденции в регионах России

Для разрушения российской государственности Запад использует различные технологии, часть которых была задействована и для развала СССР. Среди них важное место занимают информационно-пропагандистская и экономическая войны (с особым вниманием к приграничным территориям России), а также обострение тех конфликтных тем в области межнациональных отношений, которые возникли за последние годы. Не последнюю роль в этой войне Запада против нашей страны играют отдельные группы российской элиты, желающие нарастить свой политический вес и экономический ресурс за счет обособления «своего региона» от федерального Центра, не думая при этом о том, какую страшную цену за развал страны может в очередной раз заплатить население многонационального государства (на природные ресурсы и территории которого уже давно устремлен взор значительной части зарубежных корпораций и элиты).

А некоторые инициативы представителей российских компаний и власти вызывают острый вопрос: это чья-то очевидная провокация или глупость?..

Калининград

КАЛИНИНГРАД, 1 мая — NewsBalt

Так называемое переименование представителями «Аэрофлота» Калининграда в Кёнигсберг на самом деле — история с бородой. Об этой идеологической диверсии очевидец сообщал еще в 2011 году.

Вот что писало ИА REGNUM семь лет назад:

«Авиакомпания «Аэрофлот» на рейсах 755/756 «Москва — Калининград — Москва» самостоятельно переименовала город Калининград, возвратив ему немецкое название Кёнигсберг. Теперь в объявлениях командиров корабля для пассажиров авиационных судов на английском языке звучит немецкое Königsberg. С какого времени и по решению какого именно должностного лица произведено это переименование, как оно согласовано руководством «Аэрофлота» с государственной политикой Российской Федерации в области топонимики, не сообщается».

Информационно-аналитический портал «НьюсБалт» собрал самые крайние примеры «кенигсбергизации» российского эксклава.

Пример первый. В конце апреля в Калининграде состоялся легкоатлетический забег под названием LOVE KENIG («Люблю Кёнигсберг»). Поддержку спортивному мероприятию оказало управление спорта и молодежной политики комитета по социальной политике администрации Калининграда.

Пример второй. 1 мая, на главной концертной площадке Калининградской области «Янтарь холл» состоится джазовый концерт под названием — на смеси немецкого и английского языка — Königsberg Brass & Band. На русский язык можно перевести как «Кёнигсберг. Духовой оркестр». Следует знать, что «Янтарь холл» является государственным бюджетным учреждением культуры Калининградской области.

Пример третий. Старожил в хлебобулочной отрасли Калининградской области (работает с 1946 года) — ОАО «Первый хлебозавод» — начал выпуск тортов с названием по-немецки Königsberg. Соответ-

ствующее фото разместили в соцсетях калининградские пользователи.

Таким образом, в преддверии Дня Победы в Калининграде активизировался идущий с конца 1980-х годов процесс под названием «ползучая кенигсбергизация», связанный с воспеванием (через различные публикации, научно-образовательные и культурные мероприятия) довоенной истории региона и укреплением связей с Германией.

Существенными эпизодами в этом процессе являются систематическое именование Калининграда Кёнигсбергом на рейсах компании «Аэрофлот», проведение в Калининграде культурных и спортивных мероприятий, популяризирующих немецкое название «Кёнигсберг».

Причем региональные власти не только в курсе всей этой «самодеятельности», но и нередко принимают в ней самое активное участие. И хочется задать очередной вопрос: это поощряемая на местном уровне провокация, желание создать для Калининграда некий «бренд» для привлечения туристов и зарубежных инвестиций или глупость? Независимо от ответа на этот вопрос, очевидно, что последствия такой «региональной политики» могут быть сокрушительными для российской государственности.

КАЛИНИНГРАД, 7 мая — NewsBalt

Калининградские чиновники, бизнесмены и преподаватели Балтийского Федерального университета (БФУ) им. Канта стали гостями «Бала кайзера». Светское мероприятие было приурочено к десятилетию гостиницы «Кайзерхоф».

Его посетили более 150 человек. На паркет вышли региональные чиновники — министр культуры и туризма А. Ермак, министр соцполитики А. Майстер, а также вице-президент компании «Автотор» М. Плюхин, доцент БФУ им. Канта В. Зимоглядова и другие.

В публикации РБК говорится, что вся атмосфера события напоминала именно «немецкий бал»: вечерние наряды, живая музыка и оперное пение, фуршет, презентации от партнеров и поздравления от гостей. В гостинице «Кайзерхоф» это второй по счету юбилейный бал немецкой аристократии. Тематические вечера здесь также не редкость. В канун нового 2018 года ресторан при гостинице устраивал тематические корпоративы — «Кенигсбергские вечера».

Для калининградских чиновников стало правилом хорошего тона посещать сходки подобного рода.

За последние двадцать лет города региона обзавелись гербами, копирующими символику тевтонских рыцарей и городов Королевства Пруссия.

Многие журналисты и эксперты указывают на то, что некоторые представители местной власти своими действиями довольно часто игнорируют советский и российский периоды истории Калининградской области в угоду немецкому. И такая провокационная позиция является одной из причин раскола как среди региональной элиты, так и местного населения.

КАЛИНИНГРАД, 10 мая — NewsBalt

Калининградские ветераны Военно-морского флота готовят обращение к новому мэру Калининграда А. Силанову с прось-

бой присвоить новому скверу имя героев-моряков вместо навязываемого наименования «биржевой». Об этом корреспонденту «НьюсБалт» сообщил председатель комитета региональной общественной организации «Союз участников Великой Отечественной войны и ветеранов ВМФ Калининградской области» В. Нижегородцев, комментируя идеологическое противостояние в российском эксклаве по поводу названия будущего сквера.

Информационно-аналитический портал «НьюсБалт» дополняет, что в эти праздничные, победные дни калининградцы стали свидетелями идеологической капитуляции части калининградского истеблишмента, которая запустила процесс топонимической реституции, стратегической целью которой является переименование Калининграда в Кёнигсберг.

Речь идет о первом пробном шаре, который продвигает региональная элита вполне на государственном уровне — имени нового сквера у знаменитого калининградского Дома культуры моряков. Сегодня калининградские бизнес-чиновники буквально навязывают нам совершенно чуждое имя этому скверу — «Биржевой».

Недавно был скандал в «Гугле», который здание УФСБ именовал «Управлением Гестапо», поскольку в этом здании в годы преступного Третьего рейха работали гестаповцы. А потом мы узнали, что стадион «Балтика» уже три года хранит память нацистского маньяка Эриха Коха. А воссозданная синагога будет не Калининградской, а Кёнигсбергской. То есть процесс идет.

В Калининграде растет противостояние между ветеранами Военно-морского флота и местными властями, без активного влияния или попустительства которых было бы невозможно такое насаждение немецких топонимов (Биржевой сквер рядом с бывшей Börse Straße — Биржевой улицей) в современном российском городе. Возникает резонный вопрос: знает ли нынешнее руководство Калининграда о том, что в Германии уже давно существует долгосрочная, финансируемая государством программа по «онемечиванию» Калининградской области?

Более того, «отнять Калининград у России» хотят не только представители немецкой элиты.

КАЛИНИНГРАД, 14 мая — «Взгляд»

В Калининградской области разразился международный скандал: литовский консул проводил идеологическую работу по отторжению области от РФ.

Речь идет о деятельности дипломата Б. Макаукаса, временно исполняющего обязанности консула Литвы в Советске (Калининградская область). В эфире телеканала «Вести-Калининград» был продемонстрирован сюжет под названием «Политическое хамство и реваншизм: чем занимается литовский консул в Калининградской области». Если верить его авторам, Макаукаса старательно проводил среди местной интеллигенции идеологическую линию, согласно которой Калининград и прилегающие к нему земли — часть «исторической Литвы» и в составе РФ находятся незаконно.

Каралючусом (буквально — «Королевская гора») в Литве называют Калининград, так он обозначен даже на дорожных указателях.

Что касается немцев и русских, они, с точки зрения литовских пропагандистов, занимались в основном «геноцидом жите-

лей» так называемой Малой Литвы. О том, что Советский Союз в свое время передал значительную ее часть в состав Литовской ССР, вспоминать не принято.

Автор сюжета для телеканала «Вести-Калининград» Е. Чирочкина утверждает, что Макаукаса постоянно использовал «литовскую топонимику», четко отделяя Россию от Калининградской области. Такую же политику, по ее мнению, «проводит «Совет по делам Малой Литвы» и государственный телеканал Литвы — LRT».

С момента своего основания в 1989 году финансируемая из литовского госбюджета организация «Совет по делам Малой Литвы» занимается выпуском печатных материалов о принадлежности Калининграда литовскому государству. Ее карты, книги, листовки и плакаты распространяются на территории «Каралючуса», по некоторым сведениям, даже в школах.

В 2014 году вильнюсская гостелерадиокомпания LRT опубликовала текст, авторы которого рассматривают возможность практической реализации претензий на Калининград. Они заявляют, что «решением Потсдамской конференции 1945 года Кёнигсберг был передан СССР только на пятьдесят лет. И теперь США и Великобритания могли бы восстановить «историческую справедливость».

Эту тему в январе 2017 года продолжил депутат сейма Линас Бальсис.

Мы уже упоминали о долгосрочной политике ФРГ, направленной на «отделение Калининграда от России». Приведенные выше факты говорят о том, что подобные программы существуют и в Литве. Причем литовские пропагандисты на высшем уровне не стесняются позорным образом врать. Дело в том, что в тексте Потсдамского соглашения, подписанного США, Англией и СССР, не указаны никакие условия (и сроки), на основании которых бывший Кёнигсберг и прилегающие к нему районы могут быть отторгнуты от СССР, правопреемником которого является РФ.

И вышеприведенные факты говорят о том, что работа по отделению Калининграда является, по мнению экспертов, частью идеологии литовского государства.

Обратим также внимание на то, что к северо-западным регионам России (а также к территории Сибири, где существуют «эстонские деревни») присматривается еще одно прибалтийское государство.

ТАЛЛИН, 5 июня — РИА Новости

Бывший президент Эстонии Томас Хендрик Ильвес заявил, что в случае нападения на его страну Россия может лишиться ряда крупных городов. Отвечая на вопрос, существует ли российская угроза для Эстонии, он пояснил, что «в военном смысле» подобной опасности на сегодняшний день нет. По его словам, такая ситуация стала «преимуществом» членства его страны в НАТО.

«Конечно, Россия может атаковать Эстонию — но вскоре после этого она может потерять даже Омск и Томск, не говоря уже о Санкт-Петербурге», — заявил Ильвес в интервью «Европейской правде».

При этом бывший президент подчеркнул, что «угроза» со стороны России заключается в «дискредитации» Эстонии, которая, по его словам, длится на протяжении 27 лет.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Необходимо отметить, что руководство Эстонии само себя дискредитирует подобными бредовыми заявлениями о некоей «российской угрозе», уже давно звучащей со стороны Запада. Представители МИД РФ неоднократно заявляли о том, что «Россия никогда не будет нападать на какую-либо из стран НАТО». В свою очередь, страны Прибалтики и Польша используют миф о «российской угрозе» для наращивания количества воинских подразделений и боевой техники НАТО вблизи российских границ, являясь рьяными исполнителями антироссийской политики, проводимой США и их союзниками в Европе.

И такая политика, в свою очередь, становится поводом для странных и небезопасных для российской государственности «частных инициатив» со стороны довольно провокационных политических фигур.

Урал

ЕКАТЕРИНБУРГ, 8 мая — 66.ru

В скором времени начнется война между Россией и странами из блока НАТО, а единственный способ противостоять западной агрессии — начинать срочно готовиться к боевым действиям. В этом уверены спикеры прошедшей в Екатеринбурге патриотической пресс-конференции.

Организаторы анонсировали приезд на Средний Урал бывшего министра обороны Донецкой народной республики И. Стрелкова, но он выступил только по скайпу.

И. Стрелков, выведенный в перерыве между основной работой на большой экран, выразил убеждение о неизбежном начале прямого вооруженного конфликта между Россией и странами блока НАТО.

Цитата: «Сейчас воевать будет намного тяжелее, чем в 2014 или 2015 годах, но воевать придется. Видимо, смута неизбежна. И смута является последствием отказа от борьбы за русский народ, за восстановление Новороссии и воссоединение ее с Россией».

По мнению Стрелкова, президент РФ В. Путин является «нерешительным» и «главным либеральным политиком в стране».

После призывов дать отпор Западу «герой Новороссии» озвучил несколько практических советов, как подготовиться к войне. Стрелков предложил «тренироваться на индивидуальном уровне и на уровне малых групп».

Напомним, что данный «герой» сыграл в свое время провокационную роль в Донбассе и в настоящее время, по мнению некоторых экспертов, является одним из элементов очередной элитной игры, ведущейся (прозападными группами отечественной элиты) против руководства России.

«Ополчение» (объединение малых военизированных отрядов в регионах), которое пытаются собрать в частном порядке И. Стрелков и его союзники, может быть использовано не против военной мощи НАТО (которой в состоянии противостоять только государственная военная машина РФ), а для разрушения нынешней государственной системы. То есть для помощи тем же странам НАТО.

Кроме того, такие региональные военизированные группы очень подходят для защиты интересов той части местной элиты, которая

заражена регионалистскими и сепаратистскими настроениями.

Так что вместо «борьбы со смутой» в России такие группы однозначно будут работать только на смуту.

Такую же косвенную помощь Западу по разрушению нашей страны оказывают и отдельные представители региональной элиты, выступающие с неосторожными и недальновидными заявлениями, очень напоминающими программные тезисы белоленточников о «переустройстве» (а вернее, разрушении) России.

Сибирь

КРАСНОЯРСК, 14 мая — krasnews.com

Из интервью красноярского политика А. Быкова: «Посмотрите, какие сегодня тарифы по электроэнергии у нас. У нас три станции находится на нашей территории. Посмотрите, у нас колонию построили. «Русал», «Норильский никель», «Роснефть» здесь сегодня Красноярский край используют как колонию. И никто нускай не строит иллюзий. Те люди, которые приглашают за этим и общаются с партией «Единая Россия», они ставят задачу — что можно, что нельзя. Вся страна ждала, что Владимир Владимирович все-таки предложит другого кого-то [на пост премьера]. Говорили, что будет один из перспективных губернаторов, сильных хозяйственников региона».

Надо набраться мужества, и наше Законодательное Собрание, исполняющий обязанности губернатора А. Усс, [должны] сказать Москве: пока мы не пересмотрим распределение бюджетных средств, ничего здесь мы не сможем построить. Сегодня надо 2/3 оставить, 1/3 отдать Москве. Край ограбили до нитки».

Эксперты объясняют подобные высказывания некоторых политиков существованием конфликта интересов между отдельными группами федеральной и региональной элиты.

А некоторые акции и высказывания представителей местной элиты имеют откровенно сепаратистскую направленность. И неудивительно, что распространением

информации об этом занимается на своем сайте afterempire.info регионалист из Карелии, белоленточник В. Штепа, перебравшийся в Эстонию.

КРАСНОЯРСК, 28 мая — afterempire.info

26 мая в Красноярске прошел фестиваль старожильческих народов Сибири. Так себя называют те, чьи предки с конца XVI века переехали в Сибирь из европейской части нынешней России и основали здесь первые русские поселения.

Организовало мероприятие Кежемское замлячество. Считается, что Нижнее Приангарье, где находится Кежда, это единственная территория, где сохранилась уникальная старожильческая культура. Здесь селились выходцы с русского Севера — бежавшие от московских колонизаторов поморы из Архангельской и Олонецкой губерний. Добраться до приангарских сел было непросто как царской, так и советской власти, местные жители жили закрыто, изолированно, и потому за 300 лет в этих местах сохранились язык, обряды и традиции в том виде, в каком их привезли сюда переселенцы.

«Говор кежмарей — это говор севера России. И здесь он сохранил свою самобытность, «законсервировался». В нем много узкорегиональных слов, а интонация вообще неповторима», — сказала порталу «Сибирь.Реалии» доктор филологических наук, профессор Г. Белоусова.

Реконструкцией сибирского языка на базе чалдонского говора и северно-русских наречий в начале нулевых годов занимался известный ученый-филолог из Томска Я. Золотарев. В проект были включены словари томских ученых-диалектологов и вышедшие из употребления старорусские слова, взятые, по утверждению Золотарева, из сибирских летописей и документов XVII–XVIII веков. За этот проект автор был обвинен ФСБ РФ в «сепаратизме» и вынужден был приостановить его реализацию.

Обратим внимание на то, как автор короткой заметки осуществляет очевидную фальсификацию, где говорится о не существовавшем в реальности народе — «поморах» (ибо это была лишь сословная группа, занимавшаяся промыслами на побережье Белого моря), а также о явной подделке — некоем «сибирском языке». Автор объединяет здесь информацию о старожильческих народах Сибири, селившихся в Нижнее Приангарье, а также о (искусственно со-

зданном псевдоспециалистом Я. Золотаревым) так называемом сибирском языке (об искусственности которого заявлял сам «автор»).

И в дальнейшем такое этноконструирование используется регионалистами и сепаратистами для своих акций, направленных на обрушение российской государственности.

Вот, к примеру, интервью с организатором так называемых монстраций (полукарнавальных шествий в основном с абсурдными лозунгами) А. Лоскутовым.

НОВОСИБИРСК, 29 мая — afterempire.info

Из интервью с художником А. Лоскутовым: «В целом, в 2018 году Монстрация прошла уже более чем в 20 городах. Москва и Питер также присоединились после некоторого перерыва. Первая Монстрация в Москве прошла в 2010 году, затем это успешно наложилось на расцвет уличной политики в 2011–2012 гг.»

Инициатива этого Марша [запрещенного Марша за федерализацию Сибири в 2014 году] была не моя, а местных нацболов. Идея мне очень понравилась. Вот мы и решили — так давайте Сибирь тоже федерализуем, если это так круто! Будем сами принимать законы, брать налоги и т. д. Это же здОрово!.. Мы требовали — пусть в рамках федерации будет Республика Сибирь, как и другие республики в РФ. Но паника началась действительно бурная».

Потом были проекты таких Маршей за федерализацию на Урале, в Калининграде и на Кубани, там даже посадили за это Дарью Полюдову. Хотя это была очевидная ирония над государственной риторикой».

Напомним, что этот белоленточник из Новосибирска А. Лоскутов является автором фильма «Нефть в обмен на ничего», где говорится об «ограблении Сибири нынешним федеральным центром» (который, по мнению автора, рассматривает регион в качестве своей «колонии»).

Как мы видим, сторонники «федерализации» (в данном случае, отделения от России) Сибири успешно организуют в российских городах уличные акции и пользуются популярностью среди отдельных групп молодежи и внесистемной либеральной оппозиции.

В связи с этим обратим внимание на то, что сайт российского политэмигранта В. Штепы привлекает не только группы отечественных регионалистов и сепаратистов, но и представителей западного сообщества, имеющих прямое отношение к спецведомствам и институтам, уже давно ведущим информационно-пропагандистскую войну и разведательную деятельность против нашей страны.

К примеру, одним из таких зарубежных соратников (а возможно, и кураторов) В. Штепы, периодически выступающим со своими статьями на сайте afterempire.info является американский аналитик, специалист по этническим вопросам СССР Пол А. Гобл.

В «послужном списке» бывшего спецсоветника по вопросам советских национальностей и прибалтийских дел госсекретаря Дж. Бейкера в 1989–1992 годах (во время распада СССР и горячих межнациональных конфликтов в стране) значатся, к примеру, и такие позиции:



«Монстрация» с самодельными плакатами на улице Красный проспект. 1 мая 2011 (Фото — Nemtsev)

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

— профессор Тартуского университета (Эстония);

— спецсоветник по проблемам советских национальностей в Госдепартаменте США;

— аналитик по вопросу советских национальностей в Бюро разведки и исследователь Государственного департамента, Центральное разведывательное управление;

— адъюнкт-профессор Института мировой политики (преподаватель курса «Ислам и геополитика в Евразии»).

Обратимся к одной из статей этого американского эксперта по межнациональным конфликтам и зарубежного союзника В. Штепы для того, чтобы уточнить круг его профессиональных интересов и соратников.

...

ТАЛЛИН, 18 мая — afterempire.info

Кончину известного американского историка для After Empire комментирует политолог Пол Гобл: *«Ричард Пайнс, профессор русской истории Гарвардского университета, который умер 17 мая 2018 года, был величайшим специалистом своего поколения по России и ее империи. У него не было никаких иллюзий относительно русских и их господства над другими народами.»*

Его докторская диссертация, которая затем была развернута в книгу, называлась «Образование Советского Союза, коммунизм и национализм» (1954). Многие западные ученым и политическим деятелям, включая Рональда Рейгана, она открыла глаза на то, что Россия не является обычной страной, но продолжает оставаться империей. Позже Рейган назовет ее «империей зла».

Авторитетный Пайнс служил старшим специалистом по СССР в Совете национальной безопасности при Рейгане. Он состоял там в «команде В», которая выражала альтернативу слишком оптимистическому взгляду на советские намерения, доминировавшему тогда в Вашингтоне. Будучи лидером, он привлекал на работу в Бюро разведки и исследований Госдепартамента новых специалистов, которые глубоко изучали специфику тогдашнего СССР. Это позволило предоставить и президенту, и общественности широкую и объективную картину, касающуюся в том числе и национальных стремлений народов, находившихся под давлением Кремля.

Автор этих строк занял тогда одну из этих исследовательских должностей, и поэтому мне было особенно грустно узнать об уходе профессора Пайнса. Как и у многих других, моя интеллектуальная и профессиональная признательность ему огромна.»

...

Таким образом, для разрушения российской государственности Запад использует не только старые «технологии», задействованные для развала СССР, но и старых специалистов, передающих свой опыт молодым соратникам и опекающих ненавистников нашего государства, эмигрировавших из России.

В вышеприведенном материале интересно то, что сепаратистский сайт «После империи» тесно связан с американскими специалистами-советологами, такими как Пол Гобл. Основными задачами таких специалистов, кроме изучения СССР, были разработки и реализации методик по «разрушению империй с использованием национального и религиозного фактора». И, как мы видим, работа таких специалистов востребована на Западе до сих пор.

МОСКВА, 16 мая — ИА Красная Весна

О решении свернуть работу над законом о системе «Контингент обучающихся» заявил глава комитета Госдумы по образованию и науке Вячеслав Никонов. На заседании парламентской комиссии по выработке новой редакции закона о создании в России федеральной и региональной информационных систем «Контингент обучающихся» Никонов разъяснил: *«Регламент Государственной Думы предусматривает, что если сторонами не преодолено разногласие хотя бы по одному предложению, специальная комиссия принимает решение о прекращении дальнейшей работы».* Замечания президента РФ, который ранее отклонил законопроект, в новой редакции не были устранены. На что комитету указали в Администрации Президента.

...

Напомним, что с резкой критикой этого законопроекта выступала сенатор Е. Б. Мизулина и общественность в лице «Родительского Всероссийского Сопротивления».

...

ИРКУТСК, 21 мая — ИА Красная Весна

Министерство имущественных отношений Иркутской области безвозмездно передало здание, в котором ранее располагался суд, в пользование АНОО «Иркутская Вальдорфская школа» до 2032 года. В здании идет подготовка к учебному году, с 1 сентября здесь будут обучаться 207 детей.

Создателем Вальдорфской школы является австрийский философ, оккультист и эзотерик Рудольф Штайнер (1861–1925). Вальдорфская педагогика ориентирована на особую свободу преподавания с ориентацией на суперучителя и предьявляется как один из примеров настоящих западных прогрессивных тенденций. При этом существуют свидетельства, что данная педагогика не имеет научного основания. На Западе ученикам Вальдорфской школы дают знания, которые не согласуются с современными научными представлениями о мире, а также оккультные знания.

МОСКВА, 29 мая — РБК

В России растет количество зарегистрированных следственными органами числа самоубийств и попыток суицида среди несовершеннолетних. Об этом рассказал в докладе сотрудник Главного управления криминалистики СК России Сергей Коротких на дискуссионной площадке «Право ребенка на безопасность».

Из доклада следует, что количество попыток самоубийств среди несовершеннолетних выросло с 1094 в 2014 году до 1633 в 2016 году. При этом за первый квартал 2017 года уже было зарегистрировано 823 попытки — больше половины от количества зафиксированных за предыдущий год.

При суицидальных попытках в 2014 году погибли 737 подростков, в 2017 году — 692.

Отмечен рост количества суицидов, произошедших под влиянием средств массовой информации: с 22 случаев в 2014-м до 105 в 2017 году. Если целенаправленное провоцирующее воздействие с использованием интернета было подтверждено в 2015 году в двух случаях, то за первое полугодие 2017 года их было уже 173.

Стремительно возросла и распространность «групп смерти». До 2014 года такие группы были неизвестны и не регистрировались, в 2015 году членство по-

терпевших в таких группах подтверждено дважды, в 2016 году — 20 раз, а за первую половину 2017 года подтвердить членство в «группах смерти» удалось уже 287 раз.

В десятки раз увеличилось число суицидентов, на телах которых были обнаружены порезы, татуировки, рисунки в виде китов, дельфинов, бабочек, единорогов, медуз, различных символов и аббревиатур, характерных для суицидальной тематики.

Отмечается увеличение числа сообщений о нападениях в школе. Количество просмотров сообщений на эту тему превысило 75 млн. Практически все нападавшие были зарегистрированы в «ВКонтакте» и увлечены тематикой массовых убийств, интересовались оружием, биографиями известных серийных убийц, состояли в группах «колумбайн».

Отдельный раздел доклада посвящен влиянию СМИ, которые возбуждают и подогревают искусственный интерес к данным темам. Именно после освещения в СМИ число подписчиков групп «колумбайн», «скулуштинг», «массовые убийства» резко возросло. Благодаря СМИ информация об этих группах стала доступна миллионам людей, что привело к резкому росту числа подписчиков, считает Коротких. Он предложил ввести жесткие ограничения на освещение подростковых суицидов и нападений в школах в СМИ.

Для борьбы с описанными явлениями предлагается *«упразднить анонимность в российском сегменте интернета и упорядочить процедуру регистрации в социальных сетях, ввести обязательность использования достоверных данных, позволяющих идентифицировать личность пользователя с момента активации его учетной записи»* и *«рассмотреть вопрос о возможности регистрации в сети интернет исключительно через портал государственных услуг».* Докладчик предложил и профилактические меры — усиление работы психологов в школах и информирование родителей о признаках неблагополучного состояния ребенка.

1 июня — День защиты детей

МОСКВА, 30 мая — ТАСС

В столице удалось ликвидировать очереди в детские сады, заявил заместитель мэра Москвы Марат Хуснуллин. По заявлению Хуснулина, решить проблему с нехваткой мест в образовательных учреждениях удалось благодаря строительству новых объектов. С 2011 года в столице было введено в эксплуатацию 300 детских садов и школ.

МОСКВА, 31 мая — РИА Новости

Общественный сбор средств на нужды беременных и женщин с детьми в сложной жизненной ситуации пройдет в ближайшее воскресенье, 3 июня, во всех российских храмах и будет приурочен ко Дню защиты детей, сообщили на пресс-конференции в МИА «Россия сегодня» представители Русской православной церкви.

МОСКВА, 1 июня — РИА Новости

Президент Путин в День защиты детей в торжественной обстановке вручил в Кремле ордена «Родительская слава» родителям восьми многодетных семей из восьми регионов. Президент подчеркнул: *«Нам необходимо добиться того, чтобы семья, особенно многодетная, была окру-*

жена вниманием со стороны государства и общества. Будем делать для этого всё, что в наших силах, всё, что от нас зависит».

По словам Путина, *«поддержка семьи, материнства, детства была и остается в числе безусловных государственных приоритетов».* В частности, уточнил глава государства, в России продлена программа материнского капитала, расширяются возможности его использования.

МОСКВА, 1 июня — РИА Новости

Президент РФ Владимир Путин поздравил коллектив проекта «Смешарики» с 15-летием со дня запуска, отметил поучительность и увлекательность сюжетов мультфильмов. Соответствующее поздравление опубликовано на сайте Кремля.

КОСТРОМА, 1 июня — REGNUM

В Костроме 33 молодые семьи получили сертификаты на жилье, сообщает областное телевидение «Русь». Из них 9 семей — многодетные. Сертификаты дают право на получение социальных выплат: на покупку или строительство жилья. По данным Росстата, на 2016 год в Костромской области насчитывалось 1546 нуждающихся в жилых помещениях многодетных семей. 138 получили жилье и улучшили жилищные условия (это наилучший показатель по всему ЦФО).

МОСКВА, 1 июня — ВЦИОМ

Детский и подростковый алкоголизм, наркомания (37%) и низкий уровень жизни семей с детьми (34%) возглавляют рейтинг проблем детства, составленный по ответам россиян.

МОСКВА, 1 июня — ИА Красная Весна

О негативной динамике в вопросе сохранения детского здоровья рассказала вице-губернатор Санкт-Петербурга Анна Митянина на заседании совета при правительстве города. Итоги обследований в 2017 году выявили, что только 10,3% несовершеннолетних детей не имеют проблем со здоровьем, им была присвоена первая группа здоровья. Во вторую группу с отклонениями состояния здоровья входит 67,8%. Остальные — 21,9% детей относятся к категориям с хроническими и тяжелыми хроническими заболеваниями.

МОСКВА, 1 июня — РИА Новости

В день празднования Дня защиты детей восемь детей младшего школьного возраста пострадали во время демонстрации химических опытов на празднике в здании торгово-развлекательного комплекса в Иркутске. Четверо детей помещены в ожоговый центр, один ребенок в тяжелом состоянии — в реанимации.

МОСКВА, 1 июня — РИА Новости

Акция «Не паркуй ребенка», призывающая родителей не оставлять детей в машинах без присмотра, пройдет в Москве в День защиты детей, сообщил РИА Новости руководитель столичного департамента транспорта Максим Ликсутов.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 1 июня — ИА Красная Весна

Соцсеть «ВКонтакте» отслеживает страницы пользователей и группы, которые пропагандируют насилие среди учащихся школ, заявила пресс-служба «ВКонтакте». Поиск страниц и групп «колумбайнеров» происходит в постоянном режиме с помощью программного обеспечения. Материалы, которые нарушают правила соцсети, удаляет администрация. Повторно такой контент загрузить на сайт невозможно. Администрация реагирует на жалобы пользователей и общественников не позднее, чем через час, а обычно — в течение 5 минут, заявила пресс-служба «ВКонтакте».

Напомним, что выражение «колумбайнер» возникло после того, как двое подростков открыли стрельбу в американской школе «Колумбайн» в 1999 г.

МОСКВА, 1 июня — «Первый канал»

Глава МВД наградил детей, совершивших героические поступки. Почетные грамоты вручили тем, кто помог поймать преступников и предотвратить преступления. Самому юному из награжденных — 11 лет.

КРАСНОДАР, 1 июня — ТАСС

Бойцы Росгвардии поздравили ребят из Всероссийского детского центра «Смена» с Днем защиты детей и приняли участие в празднике, показав, как действуют штурмовые десантные группы и саперы, а также позволили залезть на борт вертолета и угощали их мороженым прямо из воздушного судна, сообщили ТАСС в пресс-службе главного управления Росгвардии по Краснодарскому краю.

МОСКВА, 1 июня — РИА Новости

По мнению сенатора Матвиенко, запускать проект «Цифровая школа» нужно не затягивая, времени на раскачку нет. «Это глобальная задача, ведь речь идет не только о техническом аспекте — «оцифровке» отдельных процессов, а об изменении структуры и содержания образовательного процесса. А для этого нужно, чтобы сами учителя научились мыслить по-новому, учитывать в своей работе постоянно меняющийся цифровой ландшафт. <...>

Вероятно, новые условия потребуют коррекции планов учебной и внеучебной работы с детьми. Российским школам предстоит переход к «смешанным урокам», сочетающим объяснение учителя и обучение при помощи цифровых технологий в соотношении примерно 50 на 50. <...>

Реализация комплекса мер в рамках «Десятилетия детства» должна обеспечивать всем детям равные цифровые возможности, независимо от статуса и достатка их семей», — пояснила сенатор.

МОСКВА, 3 июня — РИА Новости

Численность российских школьников за последние 17 лет сократилась более чем на 21,7%, следует из доклада правительства Федеральному собранию о реализации государственной политики в сфере образования, который опубликован на сайте кабинета. «Сервезным фактором, влияющим на развитие российского образования, остается демографическая ситуация. За последние 17 лет (с 2000 по 2017/2018 учебный

год) численность школьников сократилась более чем на 21,7%. «Демографическая яма» с уровня общего образования перемещается на уровень профессионального образования», — говорится в докладе.

Прогнозная численность студентов вузов в 2018/2019 учебном году «может составить около 4,3 млн человек, снизившись более чем на 40% по отношению к численности студентов вузов в 2009 году (7,4 млн)».

С подачи Уполномоченной по правам ребенка А. Кузнецовой губернаторов обяжут отвечать за детство.

МОСКВА, 4 июня — «Известия»

Политика в сфере детства впервые станет одним из критериев оценки эффективности работы губернаторов. Такое поручение президент Путин пообещал дать своей администрации и правительству на встрече с уполномоченным по правам ребенка Анной Кузнецовой.

«Нам бы хотелось, чтобы показатели, которыми измеряют качество детской политики, были больше. В связи с этим мы подготовили предложения, по которым просим рассмотреть возможность введения в критерий эффективности деятельности глав субъектов РФ детского компонента», — сообщила Анна Кузнецова.

Анна Кузнецова, передавая президенту ежегодный доклад о деятельности уполномоченных, разъяснила, что в документе отражены основные проблемы и вопросы, с которыми к омбудсменам обращаются граждане.

И по ее словам, тенденции с прошлого года не изменились — лидируют имущественные запросы и вопросы, касающиеся семейных отношений. Омбудсмена беспокоит то, что на 83% выросло число обращений по теме образования. На вопрос президента, что же именно беспокоит людей в сфере образования, Кузнецова ответила, что это «качество образования, образования детей с особенностями развития и, конечно, тема воспитания».

Кузнецова утверждает, что измерять объем и глубину знаний «уже достаточно научились» (но так ли уж достаточно? Если, по ее отчету, число обращений по теме образования выросло за год на 83%). Вопрос же воспитания, в отличие от образования, по словам Кузнецовой, «требует внимательного изучения», и потому следует создавать специальные группы, которые бы оценили «качество воспитательного компонента в школе». То есть для главной «защитницы детей» ни рост показателей детских самоубийств, ни изолированные избиения школьниками слабых, ни расстрелы, массовые убийства в школах не достаточны для того, чтобы бить тревогу и предпринимать меры? Куда как лучше прикрыться необходимостью оценки фантастическо-бюрократического «качества воспитательного компонента».

Борьба «за» и «против» бэби-боксов

Законопроект Оксаны Пушкиной о передаче регионам права решать вопрос о внедрении бэби-боксов лоббисты надеялись провести в первом чтении через Думу уже в апреле. Однако неожидан-

но для них Комитет по охране здоровья рекомендовал законопроект отклонить. Рассмотрение законопроекта отложено на неопределенный срок, но манипуляции вокруг него продолжают. На официальном сайте обеспечения законодательной деятельности, где выложен законопроект, нет никакой информации об отрицательных отзывах из регионов. Между тем общественники насчитали таких отзывов не менее 10. Зато два положительных отзыва — выложены.

МОСКВА, 17 апреля — ИА REGNUM

На официальном «Сайте обеспечения законодательной деятельности», где размещен проект закона № 345 593-7 о внесении изменений в статью 10 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и статью 19 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» (в части создания специализированных мест для анонимного оставления ребенка) в графе «Отзывы» указаны только два положительных: от 2 февраля парламента Кабардино-Балкарской республики и от 12 февраля 2018 года думы Чукотского автономного округа. При этом не указаны отрицательные отзывы на данный проект закона. А они есть. Их на данный момент восемь. Против данной законодательной инициативы выступили администрация Липецкой области, Алтайское краевое законодательное собрание (мотивируя тем, что ящики для детей помогают избежать родителям уплаты алиментов), Комитет по социальным вопросам Рязанской областной думы, Комитет по социальной политике Тульской областной Думы, профильный комитет Законодательного собрания Красноярского края, Госсоветы республик Коми и Крыма, а также правительство и Комитет по социальным вопросам законодательного собрания Нижегородской области.

КИРОВ, 28 мая — kirov-portal.ru

Руководитель Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Кировской области Айрат Ахметшин в своем интервью выразил уверенность, что бэби-боксы обязательно нужны: «...бэби-бокс нужен. Такова позиция и Следственного комитета России. Мы уверены, что если бэби-бокс спасет хоть одну человеческую жизнь, это будет больше всех наших дел, когда матери выбрасывают своих новорожденных детей».

Удивительно, но специалист с 18-летним стажем работы в следственных органах не видит никакой опасности в анонимном отказе от детей. Нужно заметить, что Следственный комитет уже не в первый раз занимает такую беспринципную позицию, повторяя мантры лоббистов и распространителей бэби-боксов, не давая оценку криминального использования «ящиков».

КРАСНОДАР, 1 июня — «Кубанские новости»

Уполномоченная по правам ребенка в Краснодарском крае Татьяна Ковалева в интервью ко Дню защиты детей заявила, что категорически против легализации бэби-боксов. «Это может послужить законным основанием для противоправного поведения родителей, их уклонения от обязанности по содержанию ребенка,

будет способствовать формированию в обществе социальной безответственности по отношению к новорожденному ребенку и может спровоцировать рост количества отказов от детей. Кроме того, создание бэби-боксов может привести к непредсказуемым криминальным последствиям, таким как торговля детьми, их кража из мест, корыстных побуждений», — заявила она.

К сожалению, не все уполномоченные по правам ребенка имеют такую взвешенную позицию. Возможно, что взвешенная позиция связана и с тем, что на территории Краснодарского края уже действуют пять бэби-боксов и Уполномоченная по правам ребенка имела возможность ознакомиться с практикой их применения.

МОСКВА, 5 июня — ИА REGNUM

Опубликована статья, в которой рассмотрен вопрос о торговле маленькими детьми в России. Бэби-боксы названы удобным инструментом, расширяющим возможности криминального обращения с детьми. С такими устройствами не нужны хитрости, покрывающие продажу ребенка. Например, не нужно при родах вписывать в свидетельство о рождении «отца-покупателя», а затем проходить через процедуру лишения родительских прав через суд. Не нужно в роддоме рожать по поддельным документам. Достаточно зарегистрировать срабатывание бэби-бокса как ложное, а затем покупатели регистрируют ребенка в любом ЗАГСе как рожденного в домашних условиях.

Новости зарубежья

РИГА, 31 мая — Sputnik

Активистам Русского союза Латвии Александру Кузьмину и Александру Ливчаку удалось добиться разрешения провести уличное шествие против реформы образования в Даугавпилсе 1 июня в День защиты детей.

ТБИЛИСИ, 1 июня — Sputnik

Жестокое воспитание детей, которое в Грузии воспринимается как норма, недопустимо, так как это нарушает их права, считает руководитель программы коммуникации UNICEF Майя Курцикидзе.

БРЮССЕЛЬ, 5 июня — ИА Красная Весна

Суд Европейского союза принял решение об уравнивании прав гетеросексуальных и гомосексуальных супружеских пар в части проживания в странах ЕС. Теперь, даже если один из супругов однополый пары не является гражданином ЕС, он все равно может переехать в любую страну Евросоюза для совместного проживания с партнером. Причем решение касается и тех стран, где гомосексуальные браки запрещены. В настоящее время лишь в шести странах Евросоюза однополые браки находятся под запретом: в Болгарии, Латвии, Литве, Польше, Румынии, Словакии.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В очередной раз мы убеждаемся в том, насколько велико отпадение избранного народа от Господа. Тут об этом говорит сам Господь, припоминая избранному народу все его отпадения, начиная с исхода из Египта

Судьба гуманизма в XXI столетии

Правомочно ли столь подробное изложение истории еврейского народа в исследовании, осью которого является история Древнего Рима? Совершенно очевидно, что для того, чтобы такое подробное изложение истории еврейского народа не превратилось в неправомерное отступление от нашей основной темы, мы раньше или позже должны связать историю еврейского народа с историей Древнего Рима. И мы обязательно это сделаем.

Однако при подобном сопряжении истории Древнего Рима и древнееврейской истории проблема состоит не только в том, чтобы осуществить подобное сопряжение. Она состоит еще и в том, как это сопряжение осуществлять. Потому что история еврейского народа является полем для бесконечных поверхностных спекуляций, и если мы откажемся от детального рассмотрения еврейской истории, причем опирающегося на древние авторитетные книги, такие как Книга Судей или Книга Царств, или другие книги, обладающие таким же авторитетом и сопоставимой древностью, то мы окажемся помимо своей воли частью той поверхностной спекулятивности, которая теснейшим образом связана с теорией мирового еврейского заговора. Что недопустимо вообще и вдвойне недопустимо для нас, поскольку мы поставили своей целью построение неконспирологической и даже антиконспирологической социокультурной модели.

Если в поисках быстрых ответов на интересующие нас вопросы мы позволим себе хотя бы в малой степени опереться на не слишком достоверные источники, нас справедливо обвинят в том, что мы, сделав заявку на неконспирологичность и антиконспирологичность, на самом деле разрабатываем очередной вариант всё той же теории заговора.

То, что было рассмотрено выше, согласится, не может быть обвинено в сопричастности банальной конспирологии. Потому что изложенное представляет собой канонический вариант древнееврейской истории, опирающийся на канонические древнееврейские священные тексты. Странно было бы назвать такие тексты конспирологическим поклепом, не правда ли?

Что является конспирологическим поклепом?

То, что Иосиф, проданный в рабство своими братьями, стал крупным египетским вельможей?

То, что этот вельможа встретился со своими братьями и примирился с ними? То, что в результате этого примирения и Иаков, отец Иосифа, и все братья Иосифа оказались в Египте, надеясь на то, что покровительство Иосифа обеспечит им в Египте некие возможности?

То, что фараон внял просьбе Иосифа о взятии евреев под покровительство и отвел евреям для поселения один из округов Египетского царства (около Гесем)?

То, что у любимой жены Иакова, Рахили, было два сына — Иосиф и Вениамин?

То, что Иосиф по понятным основаниям любил Вениамина как своего единокровного брата, не замаранного вдобавок продажей Иосифа в рабство, больше, чем других своих братьев?

То, что в силу этого он особо приблизил Вениамина после того, как взял всех братьев своих и отца своего под свое покровительство?



Густав Доре. Самуил благословляет Саула. 1866

То, что Асенефа, жена Иосифа, была «дочерью Потифера, жреца Иллиопольского»?

То, что попытки представить Асенефу не как египтянку, а как еврейку, удочеренную Потифером, носят очевидно тенденциозный характер?

То, что Асенефа родила Иосифу двух сыновей — Ефрема и Манассию?

То, что Гелиополь был конкурентом Фив, и в силу этого гелиопольские жрецы противопоставляли фиванскому культу бога Амона свой культ бога Атума, который во всех своих модификациях, вызванных необходимостью приспособиться к власти Фив, был антифиванским по своей сути?

То, что на эту антифиванность последний раз оперся фараон-реформатор Эхнатон?

То, что после смерти Иосифа евреи в Египте стали преследовать, опасаясь их усиления?

То, что это преследование включало в себя утопление еврейских младенцев в реке Нил, осуществляемое по приказу фараона?

То, что дочь Левия, то есть левитка, Иохаведа спасала от такого утопления своего сына Моисея и с этой целью положила его в тростниковую корзину и пустила корзину по волнам Нила?

То, что эту корзину с младенцем Моисеем заметила дочь фараона и что это чудесное событие породило усыновление Моисея дочерью фараона?

То, что бог повелел Моисею вывести евреев из Египта?

То, что в то время как Моисей получал завет от Господа на горе Синай, евреи возроптали и стали поклоняться Золотому тельцу, убедив в необходимости такого поклонения даже брата Моисея Аарона, который и соорудил этого тельца?

То, что Моисей, который сам был левитом, возглавил левитов, устроивших избивание поклонников Золотого тельца?

То, что уже при Моисее евреи отпали от Господа и понесли наказание?

То, что потом они отпадали постоянно с невероятным упорством?

То, что антилевитская судорога привела после смерти царя Соломона к распаду единого Израильского царства на два царства: Южное со столицей в Иерусалиме, именуемое Иудея и состоящее из колен Иуды, Вениамина и части колена Левия, и Северное со столицей в Самарии, объединившее десять колен и часть колена Левия?

То, что Южное царство именовалось еще и «Домом Иуды», а Северное — «Домом Израиля», иначе — «Домом Ефрема» или «Домом Иосифа»?

То, что «Дом Ефрема», то есть дом сына Иосифа от Асенефы, был ближе других домов к Египту и что этот дом, формируя свое Северное царство (часто называемое просто Ефрем), опирался на нечуждый ему Египет?

То, что в итоге и Северное, и Южное царства отпали от Господа и стали поклоняться Золотому тельцу?

То, что эти царства были уничтожены внешними силами (Северное — ассирийцами, Южное — вавилонянами)?

То, что ассирийский плен стал роковым для попавших в него колен народа Израиля, а вавилонский плен не уничтожил народ Иудеи, который после победы персидского царя Кира II, сломившего могущество Вавилона, получил возможность переселиться на свою землю и построить новый храм в Иерусалиме?

Всё, что я только что перечислил, — это несомненные эпизоды древнееврейской истории, а не конспирологические наветы. Многие из перечисленных мной эпизодов общеизвестны. Какие-то эпизоды (например о поразительной многократности

отпадения еврейского народа от Господа и поразительном упорстве, с которым это отпадение осуществлялось) — в меньшей степени известны тем, кто не знакомился с Книгой Судей, Книгой Царств и другими каноническими древнееврейскими произведениями. Но, повторяю, в изложенном мною нет ни крупницы конспирологии.

Взвешиваясь в раннюю древнееврейскую историю, поневоле задаешься вопросом о том, кто же не отпадал постоянно и упорно от Господа? И когда от него не отпадали? До создания единого царства — отпадали постоянно и с яростным упорством, в чем мы убедились, читая Книгу Судей. После распада царства тоже отпадали всё время. Это касается и Северного, и Южного царства.

Возвращение евреев из вавилонского плена — это уже не та ранняя древнееврейская история, которая нас интересует. Это совсем другая история, в рамках которой всё тоже не так уж гладко. Но главное состоит в том, что нас интересует именно ранняя древнееврейская история — начиная с периода до создания Царства и кончая периодом распада Царства. На этом этапе древнееврейской истории одно отпадение от Господа следует за другим. Для того чтобы наш «мониторинг отпадений» был безусловно полон, нужно приглядеться к еврейскому Царству на этапе от его создания до его раскола на Север и Юг.

На этом этапе царями единого Царства были Саул, Давид и Соломон. Для полноты картины нам придется рассмотреть каждую из этих трех фигур. И только после этого станет ясно, как именно могут быть сопряжены древнееврейская история, не находящаяся в фокусе нашего внимания, с историей Древнего Рима, которая в фокусе нашего внимания, безусловно, находится. И станет ясно, что отнюдь не только сходство между похищением римлянами сабинянок и похищением сынами вениаминовыми девиц Силомских позволяет нам сопрягать древнееврейскую историю с историей Древнего Рима, что имеют место и более глубокие сопряжения.

Но вначале — о трех царях единого Израильского царства.

Первый из них — Саул. Его помазание, равно как и его злоключения, тесно связаны с фигурой пророка Самуила.

Самуил — последний в череде судей израильских. И — самый знаменитый из этих судей. Именно он прервал тягостное смутное время, наступившее в конце Эпохи Судей. Самуил остро переживал тягостное положение еврейского народа, который был жесточайше разгромлен филистимлянами (один из так называемых народов моря, скорее всего, имеющий критское происхождение).

Стремясь преодолеть деградацию своего народа, Самуил инициировал далекоидущие реформы, приведшие к созданию фактически новой государственности и нового типа общественного устройства.

Вот что говорится об этом в Первой Книге Царств: «И сказал Самуил всему дому Израилеву, говоря: если вы всем сердцем своим обращаетесь к Господу, то удалите из среды себя богов иноземных и Астарт и расположите сердце ваше к Господу, и служите Ему одному, и Он избавит вас от руки Филистимлян».

Мы убеждаемся, что опять, бог знает в который раз, дом Израиля, то есть еврей-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ский народ, отпал от Господа и стал поклоняться Золотому тельцу, Астарте и т. п.

Самуилу удалось переломить эту губительную тенденцию. Но удалось ему это только потому, что положение народа было совсем уж аховое. И ему грозило полное истребление филистимлянами. Страшась этого истребления, народ согласился прервать столь желанное ему отпадение. Вот что говорится об этом в Первой Книге Царств:

«И удалили сыны Израилевы Ваалов и Астарт и стали служить одному Господу.

И сказал Самуил: соберите всех Израильтян в Массифу, и я помолюсь о вас Господу.

И собрались в Массифу, и черпали воду, и проливали пред Господом, и постылись в тот день, говоря: согрешили мы пред Господом. И судил Самуил сынов Израилевых в Массифе.

Когда же услышали Филистимляне, что собрались сыны Израилевы в Массифу, тогда пошли владетели Филистимские на Израиль. Израильтяне, услышав о том, убоялись Филистимлян.

И сказали сыны Израилевы Самуилу: не переставай звать о нас к Господу, Богу нашему, чтоб Он спас нас от руки Филистимлян. [И сказал Самуил: да не будет этого со мною, чтоб отступить от Господа Бога моего, и не звать о вас в молитве!]

И взял Самуил одного ягненка от сосцов, и принес его [со всем народом] во всеожжение Господу, и воззвал Самуил к Господу о Израиле, и услышал его Господь.

И когда Самуил возносил всеожжение, Филистимляне пришли воевать с Израилем. Но Господь возгрел в тот день сильным громом над Филистимлянами и навел на них ужас, и они были поражены перед Израилем.

Отразив филистимлян и преодолев неведь какое по счету отпадение сынов Израилевых от Господа, Самуил стал судьей Израиля и одновременно видным религиозным (антиотпаденческим) деятелем. В Первой Книге Царств говорится:

«И был Самуил судьей Израиля во все дни жизни своей: из года в год он ходил и обходил Вефиль, и Галгал, и Массифу; и судил Израиля во всех сих местах; потом возвращался в Раму; ибо там был дом его, и там судил он Израиля, и построил там жертвенник Господу».

То есть Самуил был не только судьей, но и жрецом — иначе он бы не мог поставить жертвенник.

Рама, в которой Самуил поставил жертвенник, — это известный политический и духовный центр в Израиле эпохи Судей и Первого храма. Для нас важно то, что Рама находилась на территории, подконтрольной колону Ефрема.

Рядом с этой Рамой находился город с тем же именем, располагавшийся на территории, подконтрольной колону Вениаминову. Но пророк Самуил родился, жил и похоронен в той Раме, которая входила в удел Ефрема. Тут пророк Самуил родился, тут он жил и тут он был похоронен. И тут он совершил свои по-настоящему эпохальные деяния. Вот что говорится об этих деяниях в Первой Книге Царств:

«Когда же состарился Самуил, то поставил сыновей своих судьями над Израилем.

Имя старшему сыну его Иоиль, а имя второму сыну его Авия; они были судьями в Вирсавии.

Но сыновья его не ходили путями его, а уклонились в корысть и брали подарки, и судили превратно.

И собрались все старейшины Израиля, и пришли к Самуилу в Раму, и сказали ему: вот, ты состарился, а сыновья твои не ходят путями твоими; итак поставь над нами царя, чтоб он судил нас, как у прочих народов.

И не понравилось слово сие Самуилу, когда они сказали: дай нам царя, чтобы он судил нас. И молился Самуил Господу.

И сказал Господь Самуилу: послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними;

как они поступали с того дня, в который Я вывел их из Египта, и до сего дня, оставляя Меня и служили иным богам, так поступают они и с тобою; итак послушай голоса их; только представь им и объяви им права царя, который будет царствовать над ними».

В очередной раз мы убеждаемся в том, насколько велико отпадение избранного народа от Господа. Тут об этом говорит сам Господь, припоминая избранному народу все его отпадения, начиная с исхода из Египта. Более того, Господь здесь говорит о том, что затея с царем является очередной отпаденческой выходкой народа, направленной на самом деле не против Самуила, а против самого Господа. Но что эту выходку Самуил должен поддержать. Что Самуил и делает: *«И пересказал Самуил все слова Господа народу, просящему у него царя, и сказал: вот какие будут права царя, который будет царствовать над вами...»*

Далее Самуил описывает все ужасы, простекающие из обретения царя, уготованные сынам народа, дочерям народа, народной собственности. Самуил предупреждает, что эти ужасы приведут к тому, что народ восстанет против царя. Но все эти предупреждения Самуила остаются гласом вопиющего в пустыне:

«Но народ не согласился послушаться голоса Самуила, и сказал: нет, пусть царь будет над нами,

и мы будем как прочие народы: будет судить нас царь наш, и ходить пред нами, и вести войны наши.

И выслушал Самуил все слова народа, и пересказал их вслух Господа.

И сказал Господь Самуилу: послушай голоса их и поставь им царя».

Далее описывается некий знатный человек, принадлежащий колону Вениаминову. Человека этого зовут Кис. Происхождение этого человека из колена Вениаминова всячески подчеркивается. Сообщается о том, что у этого человека был сын Саул. Что этот Саул был очень красивым и высоким. Сообщается также о том, что у Киса пропали ослицы и Кис послал Саула искать ослиц.

Поиски были тщетны. И было решено обратиться к прозорливцу за помощью. Прозорливцем этим был Самуил. Самуил знал о том, что к нему обратятся. Об этом Самуилу сообщил сам Господь:

«А Господь открыл Самуилу за день до прихода Саула и сказал:

завтра в это время Я пришлю к тебе человека из земли Вениаминовой, и ты помажь его в правителя народу Мою — Израилю, и он спасет народ Мой от руки Филистимлян; ибо Я призвал на народ Мой, так как вопль его достиг до Меня».

Когда Самуил увидел Саула, то Господь сказал ему: вот человек, о котором Я говорил тебе; он будет управлять народом Моим».

Весьма примечательно то, что избрание царя из колена Вениаминова кажется необъяснимым даже самому избираемому:

«И отвечал Саул и сказал: не сын ли я Вениамина, одного из меньших колена Израилевых? И племя мое не малейшее ли между всеми племенами колена Вениаминова? К чему же ты говоришь мне это?»

Самуил никак не реагирует на эти сетования Саула. Он сообщает Саулу о том, что он помазан на царство, что ему предстоит обрести пророческий дар, что на него снизойдет дух Господень, что его ослицы найдутся и так далее. После этого Самуил собирает большое народное собрание в Массифе.

Массифа — город в уделе колена Вениаминова. В этом городе, как сообщает Книга Судей, все колена Израиля собрались, чтобы отомстить колону Вениаминову за наложницу Левита. И в этом же городе избирается царь Саул, представитель колена Вениаминова, для наказания которого собирались в Массифе все остальные колена.

«И созвал Самуил народ к Господу в Массифу,

и сказал сынам Израилевым: так говорит Господь Бог Израилев: Я вывел Израиля из Египта и избавил вас от руки Египтян и от руки всех царств, угнетавших вас.

А вы теперь отвергли Бога вашего, Который спасает вас от всех бедствий ваших и скорбей ваших, и сказали Ему: «царя поставь над нами». Итак, представьте теперь перед Господом по коленам вашим и по племенам вашим.

И велел Самуил подходить всем коленам Израилевым, и указано колено Вениаминово.

И велел подходить колону Вениаминову по племенам его, и указано племя Матриево; и приводят племя Матриево по мужам, и назван Саул, сын Кисов; и искали его, и не находили.

И спросили еще Господа: придет ли еще он сюда? И сказал Господь: вот он скрывается в обозе.

И побежали и взяли его оттуда, и он стал среди народа и был от плеч своих выше всего народа.

И сказал Самуил всему народу: видите ли, кого избрал Господь? Подобного ему нет во всем народе. Тогда весь народ воскликнул и сказал: да живет царь!

И изложил Самуил народу права царства, и написал в книгу, и положил перед Господом. И отпустил весь народ, каждого в дом свой.

Так же и Саул пошел в дом свой, в Гиву; и пошли с ним храбрые, которых сердца коснулся Бог».

Мы обнаруживаем, что Саул живет в Гиве. В той самой Гиве Вениаминовой, где развратные сыны Вениаминовой совершили надругательство над наложницей Левита.

Напоминаю, что все остальные колена Израилевы собрались в Массифе для того, чтобы решить судьбу колена Вениаминова. Что они требовали выдачи преступников, окопавшихся в Гиве.

Что вениаминовцы отказали в выдаче преступников.

Что вениаминовцы в течение двух дней побеждали тех, кто хотел их наказать.

И что на третий день израильяне, воевавшие с вениаминовцами, устроили засаду у города Гивы, выманили из Гивы окопавшихся там воинов-вениаминовцев, которые погнались за израильянами, надеясь снова победить их.

Что обманувшие вениаминовцев израильяне вошли в город Гиву и уничтожили всё население этого города.

И что потом они уничтожили все города Вениаминовы.

Но первым была уничтожена Гива. И уничтожение колена началось по причине преступного поведения жителей Гивы и нежелания вениаминовцев выдать преступников, окопавшихся в Гиве. Теперь в этой же Гиве объявился первый царь объединенного Израильского Царства.

Если в этом предначертание Господа, то в чем смысл этого предначертания? Не в том ли, чтобы скомпрометировать царя? Ведь Господь не хотел давать царя своему избранному народу. Он предупреждал через Самуила о пагубных последствиях. Согласившись в итоге на дарование царя, Господь выбрал в качестве царя не просто представителя замаранного колена Вениаминова. Он выбрал обитателя города Гивы — самого преступного из городов, принадлежащих преступному колону Вениаминову.

После такого решения Господа иноземцы вновь нападают на сынов Израилевых. Тогда царь Саул собирает войско, что-

бы отразить иноземцев. Причем говорится о том, что войско это является войском Саула и Самуила.

Саул спасает осажденный иноземцами город Иавис Галаадский, чуть было уже не сдавшийся иноземцам. В результате власть Саула укрепляется. Самуил содействует этому укреплению, призывая народ «обновить царство» по результатам победы, которую народ добыл под водительством царя Саула.

После этого Самуил вновь обращается к народу. Самуил требует, чтобы любой из тех, к кому он обращается, заявил о недостойных поступках Самуила как судьбы и пророка. Но никто не заявляет об этом. Тем самым признана безупречность Самуила. После того, как она признана, Самуил обращается к народу с такими словами:

«Тогда Самуил сказал народу: [свидетель] Господь, Который поставил Моисея и Аарона и Который вывел отцов ваших из земли Египетской.

Теперь же представьте, и я буду судиться с вами пред Господом о всех благодеяниях, которые оказал Он вам и отцам вашим».

Когда пришел Иаков в Египет, и отцы ваши возопили к Господу, то Господь послал Моисея и Аарона, и они вывели отцов ваших из Египта и поселили их на месте сем».

Напомним народу о благодеяниях Господа, Самуил далее говорит о неблагодарности народа, который отпадал от Господа яростно и постоянно. Самуил говорит о том, что при этих отпадениях народ терял поддержку Господа и оказывался жертвой тех или иных иноземцев. Напомнив об этом, Самуил далее говорит:

«Итак, вот царь, которого вы избрали, которого вы требовали: вот, Господь поставил над вами царя».

Если будете бояться Господа и слушать Ему и слушать гласа Его, и не станете противиться повелениям Господа, и будете и вы и царь ваш, который царствует над вами, ходить вслед Господа, Бога вашего, [то рука Господа не будет против вас];

а если не будете слушать гласа Господа и станете противиться повелениям Господа, то рука Господа будет против вас, как была против отцов ваших».

Далее Самуил являет народу в подтверждение своих слов некое чудо Господне (в виде грома и дождя). Народ трепещет.

«И сказал весь народ Самуилу: помолись о рабах твоих пред Господом, Богом твоим, чтобы не умереть нам; ибо ко всем грехам нашим мы прибавили еще грех, когда просили себе царя».

И отвечал Самуил народу: не бойтесь, грех этот вами сделан, но вы не отступайте только от Господа и служите Господу всем сердцем вашим

и не обращайтесь вслед ничтожных богов, которые не принесут пользы и не избавят; ибо они — ничто».

Вновь говорится о каре за отпадение. Причем об этом говорится с предельной определенностью, подкрепленной чудотворством, совершенным по воле Господа. Говорится, кстати, и о том, что требование народа о даровании ему царя является греховным. Самуил признает греховность этого требования, но настаивает на том, что главное — не отпасть в очередной раз от Господа. Предупредив народ о том, что в случае отпадения народ и его царь погибнут, Самуил, что называется, расставляет точки над і.

И чем же отвечает на это народ, предупрежденный с предельной мощью и определенностью о каре, которой будут подвергнуты и царь, и народ в случае очередного отпадения?

(Продолжение следует.)

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Всё государственное законодательство страны подвергалось строгой проверке на соответствие нормам шариата и «исправлению», в законы и практику вводились телесные наказания преступников, шла жесткая исламизация программ обучения на всех уровнях образования...

Новый раунд «Большой Игры». Игроки, стратегии и фигуры. Часть VII

Афганистан в его трансформациях после вывода советских войск — дробящийся на множество эмиратов, султанатов и исламских республик — не устраивал многих глобальных и региональных игроков.

Он не устраивал США и Великобританию, которые после распада СССР хотели добавить Россию. Особенно их раздражал тот факт, что Афганистан, распадающийся по итогам войны с советскими войсками, по сути, обесценивал их стратегию создания против СССР единого южного радикально-исламистского фронта.

В новой, теперь уже не антисоветской, а антироссийской программе англосаксов задача-минимум состояла в том, чтобы вывести из сферы российского влияния Кавказ и Закавказье, а также республики Средней Азии и Казахстан.

Для Кавказа был разработан британский экономический проект «Кавказский общий дом» на основе союза Чечни, Грузии и Азербайджана. Его суть, в грубом приближении, состояла в обещании выстроить торговые связи этого союза с мировыми рынками через Турцию. В частности, этому союзу в обмен на диверсионную останковку и прекращение работы советского экспортного нефтепровода Баку–Грозный–Новороссийск было обещано построить альтернативный нефтепровод Баку–Тбилиси–Сулса — через Закавказье и Турцию к Средиземному морю.

Для Средней Азии при участии американской нефтегазовой корпорации Uposal были разработаны проекты строительства нефтепровода и газопровода (ныне обсуждаемый ТАРП) через Афганистан и Пакистан к Аравийскому морю и в Индию, а далее — и проекты дорог по тому же маршруту. Как для того, чтобы «независимо» вывести огромные нефтегазовые ресурсы среднеазиатского региона и Казахстана на мировые рынки, так и для того, чтобы обеспечить доступ международных корпораций на внутренние рынки стран Средней Азии и Казахстана.

Задача-максимум в этой же программе «добавить Россию» состояла в том, чтобы оторвать от самой России большие куски зубами еще более агрессивного и кипящего «исламского подбрюшья» (отсюда — «чеченские войны» против Москвы). А далее — расчленив Россию на европейскую и азиатскую независимые части по меридиану Предуралья (идея исламизировать Среднюю Азию и Казахстан, возродить сепаратистскую исламистскую зону «Идель-Урал» в составе Башкирии и Татарстана и прорубить к этой зоне из Казахстана так называемый Оренбургский коридор). В рамках этой же программы-максимум вписывалась и развернувшаяся в ходе развала СССР кровавая гражданская война в Таджикистане.

В отношении Средней Азии и Казахстана англосаксам — и для решения задачи-минимум, и для решения задачи-максимум — был нужен единый, желательно радикально-исламистский, но хоть как-то управляемый Афганистан.

Однако раздробленный и воюющий Афганистан не устраивал также Пакистан и Иран. Для Пакистана с его проницаемой «внутрипуштунской» афганской границей продолжающаяся гражданская война в Афганистане была неотъемлемым риском внутривосточных и террористи-

ческих дестабилизаций. Для Ирана постоянная военная и экономическая поддержка не слишком сильных шиитских союзников в Афганистане, а также обустройство и содержание беженцев — также были сопряжены с военно-политическими рисками и большими затратами сил и средств.

Наконец, раздробленный и воюющий внутри себя Афганистан не устраивал арабские монархии Персидского залива, и прежде всего — саудитов. Поскольку прекращение войны против «малого шайтана» — СССР — в Афганистане приводило к массовому возвращению в родные страны боевиков-арабов, идеологически заряженных «джихадом» и умеющих лишь хорошо воевать. И, главное, готовых использовать это умение, объявив джихад собственным королевским домам. Немало моджахедов уже всё громче обвиняли семьи своих монархов в том, что они «погрязли с роскоши» и «продают американо-католическому «большому шайтану».

Босния, Чечня, Египет, Алжир, Ливия, Сомали, куда арабские разведки пытались навсегда отправить этот буйный афганский контингент, оказались для приложения его сил и умений полем действий явно недостаточными и не вполне подходящими. Саудовская Аравия, Египет, Иордания вообще не впускали прибывающих из Афганистана и Пакистана боевиков в свою страну. Они хотели задействовать арабских и иных моджахедов подальше от родины и для решения более масштабных задач. Такие задачи и начали перед ними ставить — вновь в том же Афганистане и вновь против того же самого российско-советского «малого шайтана».

Создание Талибана — идеолого-политическая предыстория

Огромный поток беженцев от гражданской войны, продолжавшейся в Афганистане с середины 1970-х годов, шел в основном в Пакистан и Иран. Тем, кто побогаче, к началу 1990-х удалось относительно благополучно устроить жизнь в этих странах. Немало беженцев переехали в исламские страны арабского Востока, Турцию, Индонезию, Малайзию, Индию и даже в страны Запада, прежде всего в Великобританию, Канаду, США.

Но большинство беженцев, в особенности из бедных пуштунских семей, оказались в основном во временных лагерях вблизи афганской границы, причем среди них было очень много сирот войны, потерявших родных и близких. И те же международные субъекты, которые создавали моджахедов против СССР, начали в северо-западной провинции Пакистана формирование из молодых беженцев той новой военно-политической силы, которая должна была «умиротворить» Афганистан. Именно из этих лагерей беженцев пошел главный приток молодых студентов в созданную в регионе сеть религиозных школ, где этих студентов содержали, кормили и учили.

И здесь главное — то, кто и чему учил. Религиозно-духовным центром создаваемой в регионе сети мусульманских школ стало знаменитое медресе Хакканиа. Это медресе вблизи Пешавара (отметим, рядом

с тем районом, где фирма Усамы бен Ладена сначала занималась строительством зданий и сооружений по заказам США, а затем созданием «Аль-Каиды» [организация, деятельность которой запрещена в Российской Федерации]), было одним из самых влиятельных исламских учебных центров не только в Пакистане, но во всем исламском мире, наследником индийского деобандизма.

Деобандизм возник как ответвление одной из наиболее жестких школ суннитского ислама — ханбализма — в городе Деобанд северного индийского штата Уттар-Прадеш в 1860-х годах, после поражения восстания сипаев против британского владычества. Исламские лидеры страны очень внимательно приглядывались к набравшему силу в Саудовской Аравии ваххабизму, но понимали, что в Британской Индии, где исламское большинство было отчасти суфийским, отчасти шиитским, суннитский ваххабизм в чистом виде шансов на серьезное распространение не имеет. И потому включили в доктрину своей школы «Дар уль Улам Деобанд» тезис о том, что истинный, изначальный, свободный от исторических наслоений ислам различий между толками не делает, его способен принять в свое сердце любой верующий. Школа Деобанд получила признание и уже к началу XX была широко известна не только в Британской Индии.

В 1927 г. деобандийский богослов Маулана Мухаммад Ильяс Кандхалави основал в Дели исламское движение «Таблиги Джамаат» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) с целью собирать «этнических мусульман» под знамена Деобанди как истинной веры. Основные принципы движения были следующими:

- «Приглашение» в ислам — не задача богословов, но обязанность каждого мусульманина. Не должно ждать, когда люди придут на проповедь, но сам проповедник должен идти к людям.
- Проповедники должны заниматься своим финансовым обеспечением самостоятельно. В движении должны быть представители всех социальных слоев — и богатых, и бедных.
- Должно укреплять веру тех, кто уже является мусульманином; обращение в ислам немусульман не так важно. Главная цель — объединение всех мусульман; теологические и политические разногласия в движении запрещены.

В ходе раздела Британской Индии в 1947 г. один из главных вероучителей-улемов медресе в Деобанде, Маулана Абдул Хак, уехал из Деобанда и основал собственное медресе в местечке Хакканиа, недалеко от Пешавара. (Отметим здесь, что и название местечка, а от него название медресе, и фамилия одного из фигурантов нашего исследования — Джалауддина Хаккани, происходят от одного арабского корня «хакк», что означает «правильный, праведный, истинный».)

Далее деобандизм получал всё более широкое распространение в Пакистане, большинство улемов и мулл в создаваемых в нем новых медресе и мечетях придерживались именно этой школы. А с 1960-х годов, когда под покровительством Саудов-

ской Аравии была создана «Всемирная мусульманская лига» (ВМЛ), начали расширяться контакты медресе деобандийцев с саудовскими ваххабитами и отчасти с египетскими «Братьями-мусульманами» (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

В 1970-х и особенно 1980-х годах ВМЛ и связанные с ней исламские фонды начали активное финансирование мусульманского прозелитизма «Таблиги Джамаат» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) и медресе деобандийцев (а также их выпускников) в Пакистане. Причем многие эксперты подчеркивают, что уже с конца 1970-х годов этот процесс шел под плотной опекой главы саудовской разведки «Мухабарат аль-Амма» принца Турки ибн Фейсала Аль Сауда и главы МВД Пакистана Насруллы Бабара, а также в координации финансовых потоков с ЦРУ США и британской MI-6.

Особую активность этому процессу придал приход к власти в Пакистане в 1977 г. генерала-диктатора Мухаммеда Зия-уль-Хака. Зия-уль-Хак был горячим поклонником идей одного из видных теоретиков политического деобандизма, выходца из суфийской индийской семьи Абуль-Ала Маудуди. Маудуди являлся ярким проповедником так называемого исламского политического действия, под которым он понимал создание истинно исламского государства с верховенством шариата, и о котором писал, начиная с 1920-х годов (например, в книге «Джихад в исламе»). Для Маудуди традиционные обеты мусульманина (провозглашение веры в Аллаха, молитва, пост Рамадана, хадж в Мекку и раздача милостыни «закят») — были только обязательными этапами подготовки к главному действию — джихаду. Для претворения в жизнь своих идей Маудуди уже в 1941 г. создал партию «Джамаат-и-Ислами» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), которая с момента раздела Британской Индии вступила в борьбу за исламизацию Пакистана.

Придя к власти, Зия-уль-Хак быстро начал превращать политический деобандизм Маудуди в государственную идеологию. В 1980 г. он создал в Исламабаде Международный исламский университет, где преподавали не только деобандисты, но и видные саудовские ваххабиты и египетские «Братья-мусульмане» (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Представители партии Маудуди «Джамаат-и-Ислами» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) получали полномочия министров в правительстве и весомую государственную финансовую поддержку. Всё государственное законодательство страны подвергалось строгой проверке на соответствие нормам шариата и «исправлению», в законы и практику вводились телесные наказания преступников, шла всё более жесткая исламизация программ обучения на всех уровнях образования, был введен специальный «закятный» налог на банковские вклады, который шел на финансирование обучения бедных детей в деобандийских медресе.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Характерной чертой обитателей «цифрового мира» стало чувство ложной компетентности — когда для молодых людей доступ к информации приравнивается к овладению компетенцией

Цифровизация российской школы

Российские чиновники, специалисты и представители бизнеса продолжают обсуждать «цифровую» модернизацию российских школ. Вот лишь несколько примеров.

Издательство «Просвещение» на XIX Апрельской международной конференции НИУ ВШЭ анонсировало проект «Школы цифрового формата».

На VIII Петербургском международном образовательном форуме обсуждали разработку электронных учебников и переход от индустриального к информационному обществу.

На XXII Петербургском международном экономическом форуме министр просвещения Ольга Васильева рассказала о проекте «Цифровой школы» и создании образовательной платформы для дистанционного обучения.

Судя по заявлениям чиновников, цифровая трансформация школ — вопрос решенный. Вот что заявила министр просвещения Ольга Васильева в интервью корреспонденту «Вести.ру»: *«Один из наших последних проектов, по-моему, мы даже с вами говорили, — это цифровая школа. Потому что «цифра» все равно в школу войдет. Она уже вошла. Поэтому сейчас, чтобы сделать качественный скачок именно в работе с детьми, у нас есть еще важная задача, и она также стоит в нацпроекте, — это переподготовка наших педагогов, чтобы они были готовы к этому новому. И тут я могу сказать, может быть, в первый раз, что, наверное, мы придем к смешанному типу уроков: «цифра» и учитель».*

По словам Васильевой, проект «Цифровая школа» будет реализован в России к 2025 году.

Давайте разбираться, что же представляет из себя цифровая школа? Чем цифровая школа отличается от традиционной? И как изменится учебный процесс для учеников и учителей? Эти вопросы волнуют родителей, которые не доверяют реформам школы и вполне оправданно считают, что они приводят не к улучшению качества образования, а лишь усугубляют сложившуюся ситуацию.

По словам чиновников, реализация проекта «цифровая школа» включает в себя:

1. Перевод содержания школьной программы — учебников, материалов для школьных занятий — в электронную форму и создание онлайн-курсов, которые позволят ученикам получать знания самостоятельно.
2. Создание платформы и информационного ресурса «Цифровая школа», через которые ученик будет получать свободный доступ к электронному образовательному контенту.
3. Оснащение школ инфраструктурой (компьютерами, доступом в интернет, интерактивными панелями и пр.), которая позволит учителям и ученикам использовать электронный образовательный контент.
4. Переподготовка учителей для эффективного применения электронного образовательного контента в учебном процессе.

Отметим, что, по словам министра просвещения, реализация проекта «Цифровая школа» приведет к изменению

традиционной роли учителя, *«который станет куратором, ориентирующим ребенка в соответствии с его запросами и приоритетами, максимально индивидуализирует траектории обучения школьников».*

Приведенная цитата достаточно четко отражает направленность реформ на дальнейшую вариативность и личностно-ориентированный тип образовательного процесса. Эти тенденции неоднократно рассматривались и критиковались в нашей газете. Неудивительно, что подобные заявления вызывают беспокойство родителей. Чтобы понять, что это означает на практике, обратимся к опыту реализации подобных инициатив в московских школах.

Проект «Московская электронная школа» реализуется с 2016 года. В рамках проекта Московский городской методический центр привлекает учителей к подготовке электронных материалов по разным учебным дисциплинам. Эти материалы доступны учителям в оснащенных интерактивными панелями школах. Вместо того, чтобы самому объяснять материал, учитель может запустить в классе электронную запись занятия. Педагоги сами решают, пользоваться ли электронными материалами, предоставленными городским методическим центром, однако для учителей, которые используют на своих занятиях электронные технологии, предусмотрена надбавка к зарплате. Просмотреть записи уроков через интернет могут и ученики — предполагается, что благодаря электронным урокам школьники смогут самостоятельно осваивать содержание разных учебных дисциплин.

На базе «Московской электронной школы» планируется развитие проекта «Российская электронная школа». Идея заключается в том, чтобы лучшие учителя страны создали электронные учебные материалы, которыми будут пользоваться педагоги и школьники. Благодаря доступным онлайн-курсам роль учителя снижается, а ученик становится более независимым.

Еще более радикальный вариант «цифрового обучения» предложен издательством «Просвещение». Директор онлайн-школы «Фоксфорд» Алексей Половинкин рассказал о проекте «Школы цифрового формата»: *«Вместо одного учителя, который сейчас работает одновременно с целым классом и ориентируется на средний уровень знаний, будет 30 персональных обучающих систем и учитель-тьютор. Каждый ребенок сможет осваивать школьную программу в своем темпе, работать с образовательной платформой индивидуально независимо от других».*

Эффективность школы, в которой ученики на уроках «утыкаются в компьютер» и работают сами по себе, а «тьютор» за детьми «присматривает», вызывает серьезные сомнения. Однако издательство «Просвещение» планирует запустить проект уже в сентябре 2018 года.

Министр просвещения утверждает, что «цифровая школа» позволит снизить административную нагрузку на учителя. Безусловно, снижение ненужной, не связанной напрямую с процессом обучения и воспитания детей административной нагрузки можно только приветствовать. Однако, действительно ли вся «нагрузка», от которой избавляет учителя «цифровая школа» — ненужная? И какой окажется цена цифрового избавления учителя от «нагрузки»?

Очевидно, что когда учитель берет готовую разработку электронного урока — нагрузка снижается. Педагогу не нужно составлять учебный план, все материалы уже готовы и так далее.

Но с другой стороны, планирование обучения с учетом особенностей конкретного класса и детей, взаимодействие с детьми в ходе урока — это живое педагогическое творчество, от которого «цифровое обучение» избавляет «тьютора» и уткнувшихся в мониторы «пьюпилов» (от английского pupil — ученик).

Зачем понадобилось реформировать российскую школу подобным образом? Ольга Васильева пояснила, что «Цифровая школа» — это важный этап на пути реализации программы «Цифровая экономика».

Напомним, в июне 2017 года Президент РФ Владимир Путин подчеркнул, что развитие цифровой экономики в России жизненно необходимо для перехода к новому технологическому укладу. Идея, которую озвучивают чиновники, заключается в том, что для создания в России высокотехнологичного производства необходимо подготовить рабочие кадры. Поскольку знания, получаемые в школе или вузе, быстро устаревают — предлагается создать электронные курсы, благодаря которым работники смогут постоянно повышать квалификацию. То есть российское образование реформируют под задачи «цифровой экономики».

Было бы странно отрицать, что мир стал гораздо более «цифровым» и быстрым. «Цифровая школа» напрашивается само собой — раз технологии и знания меняются быстрее, чем молодые люди успевают пройти через традиционную систему образования, то общедоступная онлайн-библиотека актуальных образовательных курсов, к которой человек сможет подключиться и осваивать новые знания, получать новые специальности — это и есть ответ на вызов «быстрого» мира. Но так ли это на самом деле?

Не нужно забывать, что в процессе обучения кроме получения знаний идет и формирование личности ученика.

XXI век — век цифровых технологий. Быстрый и перенасыщенный информацией мир меняет человека. Одним из ученых, который занимается обитателями «цифрового мира», является известный психолог Р. М. Грановская. В своем докладе, посвященном клиповому мышлению, она рассказала о таких особенностях адаптирующихся к быстрому «цифровому миру» людей, как это самое клиповое мышление: такие люди хорошо следуют инструкциям, но теряют возможность освоения большого объема связного сложного материала. И это прямо относится к содержанию «цифрового образования» — что толку от сложных знаний в «цифровой библиотеке», если человек с клиповым мышлением не может сложное знание освоить? Очевидно, что «цифровое образование» будет подстраиваться под «клиповость», а не преодолевать его.

Следует отметить, что обучение школьников через «цифру» имеет серьезные ограничения и недостатки, которые видны, в том числе, по результатам внедрения электронного обучения в других странах.

Например, аналитики The Wall Street Journal после изучения итогов работы 400 виртуальных «цифровых» школ в США в 2017 году сообщили, что 80% обучающихся в «цифровых школах» имеют низкие показатели успеваемости.

Европейские исследования в области образования выявили, что материал, прочитанный с бумажной книги, усваивается и запоминается лучше, чем с книги электронной.

Врачи предупреждают о вредном влиянии продолжительной работы за компьютером или планшетом на здоровье детей, особенно на детей младшего школьного возраста.

Так на чем же основана уверенность в превосходстве обучения через «цифру» над «живым» обучением в классе традиционной школы? И что уготовано детям, которые в «цифровую школу» не впишутся?

Подчеркнем, что с нашей точки зрения, ключевым является вопрос о субъекте — человеке, который будет пользоваться «цифровыми технологиями».

В нашей газете неоднократно указывалось, что ученик является формирующейся личностью, а не уже сформировавшейся. Поэтому опираться на его желания, его интересы, считать, что он как личность уже готов сам выбирать участки знаний, которые необходимо осваивать — некорректно и просто пагубно.

Поэтому «цифровая школа» хороша либо как некое дополнение к традиционной школе, либо как средство получения новой специальности или профессии для уже сформированной личности. Грубо говоря, как курсы переподготовки кадров.

Профессор РГПУ Инна Романенко, выступившая на Петербургском международном образовательном форуме в 2018 году с докладом «Современное образовательное пространство и постматериальные ценности», рассказала о тех чертах, которые формируются у молодежи в современном информационном обществе: слабая привязанность к окружению, коллективу и ценностям, отсутствие долгосрочных планов, поздневая социализация и т.д. Характерной чертой обитателей «цифрового мира» стало чувство ложной компетентности — когда для молодых людей доступ к информации приравнивается к овладению компетенцией. К чему приведет преобладание «мнимо-компетентных» специалистов на ответственной работе рассказывать не нужно. С последствиями «цифровизации» человека мы сталкиваемся все чаще, и уклоняться от этих вопросов становится все сложнее.

Технократический подход к образованию совершенно исключает из рассмотрения задач образования формирование личности, построение полноценного человека. Под разговоры о личностно-ориентированном образовании происходит технологизация процесса образования, в задачи которого в «цифровом» варианте входит лишь необходимость передать знания (то, в чем обвиняют советскую школу, которая была знаниево-ориентированной). Задача формирования личности и полноценного человека даже не рассматривается.

Андрей Трубников,
Сергей Трубников

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Произведения Солженицына направлены на то, чтобы русский народ был вечно виновным и вечно обязанным каяться за свою историю.

Другими словами, из народа-победителя стал народом-пораженцем, народом, вечно стоящим на коленях

Солженицын и русский народ: любовь или ненависть?



Основным посылом Солженицына, его постоянно декларируемым главным устремлением была «любовь к русскому народу и забота о нем». Этими любовью и заботой он объяснял все свои действия. До сих пор Солженицына принято считать русским националистом. Но так ли это на самом деле?

Как люди говорят о предмете своей любви и заботы? На мой взгляд — с любовью. Народ — понятие многомерное, многостороннее и многоликое. Показывать его можно и должно с разных сторон. Давайте же посмотрим, как показывает народ Солженицын. Приведу несколько цитат. Оцените переход от общих рассуждений о народе к его конкретному «художественному» описанию.

Например, в недописанной книге «Люби революцию» показано начало войны. И заодно — отношение главного автобиографического героя Нержина к народу:

«Преображенскую заставу нельзя было узнать. Еще не была досказана речь, а обезумевшие — наши, советские! — люди уже неслись в сберкассы, на бегу выворачивая из карманов сберкнижки; звенели стекла разбиваемых зеркальных дверей; в густой духоте магазинов качались от прилавка к прилавку толпы вспотевших яростных мужчин и женщин, разбиравших все, что можно было положить на зубы, — от свежих золотистых батончиков до запыленных пачек горчицы.

Однако дух спартанской доблести, дух республиканского Рима курился в комнате ровесников Октября. Даже не гнев, а отвращение вызывало у них это свино-человеческое месиво в магазинах. И они — жили среди этой темной

толпы? И эта толпа, как и они, смела называться гражданами Союза? Тех, внизу, на улице, и выше, на площади, было много, ужасно много, но их, идейных, тоже были миллионы, — и на первой линии фронта должны были сказать свое слово эти, а не те»¹.

Как вы понимаете, ровесники Октября — это главный герой произведения и его сверстники-студенты. Он, как обычно, говорит не «я», а «мы», добавляя без спроса других людей к себе. На самом деле, говоря о «курившемся духе спартанской доблести, духе республиканского Рима», он описывает свое личное состояние или состояние, о котором он думает, что оно у него было. Притом что через некоторое время он будет яро ненавидеть всё, что связано с революцией.

Ну, а остальные, не спартанцы-студенты, — это, понятно, народ. Явно «с любовью» народ именуется тут «свино-человеческим месивом». Между «спартанцами» и этим «свино-человеческим месивом» — непреодолимая грань. Так и хочется спросить: а как же равенство и братство, граждан Солженицын?

Вот отрывок об общении Нержина-учителя даже не с самим народом, а со своими учениками. В момент, когда нацисты ведут наступление и в умах и душах людей — разброд и шатания. Казалось бы, тут «спартанцу» и подарить свое мужественное слово людям, но куда там. Отрывок показательно называется «Угловое».

«Оставались темные вечера для бесед с учениками — однако замкнут был

Нержин для бесед: такими случайными, затерянными и предназначенными скоро раствориться были и эти ученики, и этот колхоз, и эта морозовская школа»². <...>

Не нужен был Нержину колхоз. Не нужна была школа. И не нужны были ему ученики, часть народа. Случайными они были. А он вроде как бредил фронтом. Сражаться хотел.

Ну вот призвали... Пришла пора проявить доблесть. Посмотрим на знакомство интеллигентного, домашнего мальчика, только что получившего университетское образование, с народом. Тут главное не сам факт знакомства, а реакция «спартанца». Глава показательно названа «Печенеги».

«Никогда еще в жизни Нержин не испытывал такого бессилия и такой раздвоенности, как в этот ослепительный день на полу, потягивающем холодком, меж нескольких сот незнакомых ему людей, а друг друга знающих и стянутых по землям лещетам. Прожив двадцать три года то с матерью, то с женой, или в понятном школьном, студенческом кругу, первый раз Нержин оказался в странном ему, безстройном мужском сборище с какими-то первобытно сильными законами, с какой-то насмешливой жестокостью к себе и к другим и с обилием крайне мрачных предположений»³.

Начинаете понимать, какой «герой» перед нами? Сесть на грязный (!) пол, да еще и просто оказаться рядом с незнакомыми людьми не его круга — это

уже рухнул весь мир. Надо просто помнить о таких вещах, когда читаешь солженицынское описание лагеря. Если сесть на грязный пол — мир рухнул, то какая угодно мелочь в лагере должна была вызывать близкое к предынфарктному состояние и вселенскую панику. Оно и вызывало. Делать во всем из мухи не слона, а огромные стада слонов — в этом, на мой взгляд, стихийное свойство Солженицына. При первом же соприкосновении на призывном пункте с реальностью «спартанец», никогда не понимавший, что такое Спарта и как там воспитывали таких, как он, лоботрясов, этот рафинированный интеллигент, проживший с няньками и мамками до 23 лет, начал обижаться на весь свет за то, что мир, оказывается, построен, не так, как ему хочется.

Но продолжим. Вот слова Солженицына о народе. То бишь о «печенегах». Цитата из той же главы:

«Так шли долгие-долгие часы, а мобилизованных все подбывало, Нержин уже перетиснулся со сквозняка поглубже, поел без аппетита рязмятые крутые яйца, уже зажглись высокие верхние слабые лампы в зале — но не только смотреть ему не хотелось на своих соседей — косящиеся не хотелось ему ни думать, ни жить».

Где была та молодая краснофлагая страна, по которой он носился доселе? Если б эти люди не говорили по-русски, Нержин не поверил бы, что они его земляки. Почему ни одна страница родной литературы не дохнула на него этим неколебимым, упрямо-мрачным, но еще какую-то тайну знающим взглядом ты-

¹ Солженицын А. И. Собрание сочинений в 30 тт. Т. 18. С. 258.

² Там же. С. 286.

³ Там же. С. 297.

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

сая — еще какую-то тайну, иначе нельзя было бы жить! Наблюдатели, баричи!

Они спускались до народа, их не швыряли на каменный пол. Как же он смел думать писать историю этого народа?»⁴

Вы поняли, что главное тут?

1. Он яйца поел без аппетита! Вот! Чувствуете глубину нравственных переживаний героя?

2. Ему так были отвратительны соседи, тот самый народ, что он не только на них не хотел смотреть, но не хотелось из-за них ни думать, ни жить.

3. Почему ему подменили страну? Где его «краснофлагая» страна? Верните ее вместе с его идеальным местом в ней!

3. Как смела «родная» литература не предупредить его, каков на самом деле этот народ? Народ-то оказался не тот!



костью. Банку он нес не пряча, а гордо приподняв, как кружку с пивом, выстоянную в очереди. Перед самым Павлом Николаевичем, чуть не протягивая ему эту банку, мужик остановился, хотел спросить, но посмотрел на котиковую шапку и отвернулся, ища дальше, к больному на костылях:

— Милай! Куда это несть, а?

Безногий показал ему на дверь лаборатории.

Павла Николаевича просто тошнило»⁶.

Нет, не тот народ, не тот. Надо этот народ куда-то деть, а другой из закровов достать и герою его обеспечить. Чтобы прятал анализы интеллигентно.

Медсестра.

«Там стояла сестра Мария. Ни улыбок,



Томас Хаммонд. Прохожие около гостиницы «Москва». Конец 1950-х

и наилучшие пожелания Вам, Никита Сергеевич.

Он еще раз хочет заверить Вас, что хорошо понял Вашу отеческую заботу о развитии нашей советской литературы и искусства и постарается быть достойным высокого звания советского писателя.

Вот так. А теперь посмотрим, как описывает «советский писатель» Солженицын советский же народ, на этот раз молодежь, в 1966 году.

«Девки в цветных платочках и спортивных брюках (ну, и в юбках есть) голосистые, ходят по трое, по пятеро, то толкнутся в церковь, но густо там в притворе, с вечера раннего старухи места занимали, девчонки с ними перетявкнутся и наружу; то кружат по церковному двору, выкрикивают развязно, кличутся издали и разглядывают зеленые, розовые и белые огоньки, зажженные у внешних настенных икон и у могил архиереев и протопресвитеров. А парни — и здоровые, и плюгавые — все с победным выражением (кого они победили за свои пятнадцать-двадцать лет? — разве что шайбами в ворота...), все почти в кепках, шапках, кто с головой непокрытой, так не тут снял, а так ходит, каждый четвертый выпимши, каждый десятый пьян, каждый второй курит, да противно как курит, прислонивши папиросу к нижней губе. И еще до ладана, вместо ладана, сизые клубы табачного дыма возносятся в электрическом свете от церковного двора к пасхальному небу в бурных неподвижных тучах. Плюют на асфальт, в забаву толкают друг друга, громко свистят, едят и матюгаются, несколько с транзисторными приемниками наяривают танцевальку, кто своих марух обнимает на самом проходе, и друг от друга этих девок тянут, и петушисто посмазывают, и жди как бы не выхватили ножи: сперва друг на друга ножи, а там и на православных. Потому что на православных смотрит вся эта молодость не как младшие на старших, не как гости на хозяев, а как хозяева на мух. <...>



И до сих пор он «не тот» в определенных кругах. Что либеральных, что националистических.

Вы поймите, читатели, что те люди, на которых у Солженицына такая аллергия, — это наши с вами прадеды, деды, дяди, отцы. Поймите, до какой степени он отторгает народ! Физически и морально отторгает — и всё это сладострастно и беззастенчиво описывает.

Вот описание пришествия опять-таки автобиографического героя в онкологическое медицинское заведение в известном романе «Раковый корпус». Описание, как чванится сам больной и его жена, выговаривая себе особые условия, я опушу. Нас ведь в данном случае интересует только описание народа. Верно? Вот оно.

Больные в коридоре.

«Павел Николаевич ощущал слабость и хотел бы сесть. Но скамьи казались грязными, и еще надо было просить подвинуться какую-то бабу в платке с салыным мешком на полу между ног. Даже издали как бы не достигал до Павла Николаевича смрадный запах от этого мешка.

И когда только научится наше население ездить с чистыми аккуратными чемоданами!»⁵

Ну, ясное дело, народ не тот. Он «хотел бы сесть», а тут какая-то баба с неправильным мешком жить мешает...

«Снаружи вошел какой-то мужик, перед собой неся поллитровую банку с наклейкой, почти полную желтой жид-

кой, ни приветов не излучало ее смуглое иконописное лицо. Высокая, худая и плоская, она ждала его, как солдат, и сразу же пошла верхним вестибюлем, показывая куда. Отсюда было несколько дверей, и, только их не загораживая, еще стояли кровати с больными. В безоконном завороте под постоянно горячей настольной лампой стоял письменный столик сестры, ее же процедурный столик, а рядом висел настенный шкаф, с матовым стеклом и красным крестом. Мимо этих столиков, еще мимо кровати, и Мария указала длинной сухой рукой:

— Вторая от окна.

И уже торопилась уйти — неприятная черта общей больницы, не постоит, не поговорит»⁷.

В общем, виновна в плоскости, неприветливости, непоговорении.

Соседи по палате.

«В этот первый же вечер в палате за несколько часов Павлу Николаевичу стало жутко.

Твердый комок опухоли — неожиданной, ненужной, бессмысленной, никому не полезной — притащил его сюда, как крючок тащит рыбу, и бросил на эту железную койку — узкую, жалкую, со скрипящей сеткой, со скудным матрасиком. Стоило только переодеться под лестницей, проститься с родными и подняться в эту палату — как захлопнулась вся прежняя жизнь, а здесь вытерла такая мерзкая, что от нее еще жутче стало, чем от самой опухоли. Уже не вы-

дл, а беспокойно похаживал средним проходом вдоль комнаты»⁸.

Вот народ: «восемь пришибленных существ, теперь ему как бы равных», «сбродные люди». «Он охотно приказал бы им замолчать». Одна проблема — советская власть мешает. Поэтому Ефрема не удалось усмирить. То ли дело сейчас, когда нет советской власти. Такие Ефремы в большинстве своем вообще до профильной больницы не добираются.

Ну, и завершим цитирование рассказом «Пасхальный крестный ход», написанным в 1966 году. Напомню, что еще в 1963 году «советский писатель» Солженицын обращался к помощнику Хрущева Лебедеву с такими словами:

«Я глубоко взволнован речью Никиты Сергеевича Хрущева и приношу ему глубокую благодарность за исключительно доброе отношение к нам, писателям, и ко мне лично, за высокую оценку моего скромного труда.

Только прошу не рассматривать мое обращение, как официальную просьбу, а как товарищеский совет коммуниста, которому я доверяю.

Мне будет больно, если я в чем-либо поступлю не так, как этого требуют от нас, литераторов, партия и очень дорогой для меня Никита Сергеевич Хрущев».

Лебедев передал Хрущеву слова Солженицына:

«Писатель А. И. Солженицын просил меня, если представится возможность, передать его самый сердечный привет

и наилучшие пожелания Вам, Никита Сергеевич.

Он еще раз хочет заверить Вас, что хорошо понял Вашу отеческую заботу о развитии нашей советской литературы и искусства и постарается быть достойным высокого звания советского писателя.

Вот так. А теперь посмотрим, как описывает «советский писатель» Солженицын советский же народ, на этот раз молодежь, в 1966 году.

«Девки в цветных платочках и спортивных брюках (ну, и в юбках есть) голосистые, ходят по трое, по пятеро, то толкнутся в церковь, но густо там в притворе, с вечера раннего старухи места занимали, девчонки с ними перетявкнутся и наружу; то кружат по церковному двору, выкрикивают развязно, кличутся издали и разглядывают зеленые, розовые и белые огоньки, зажженные у внешних настенных икон и у могил архиереев и протопресвитеров. А парни — и здоровые, и плюгавые — все с победным выражением (кого они победили за свои пятнадцать-двадцать лет? — разве что шайбами в ворота...), все почти в кепках, шапках, кто с головой непокрытой, так не тут снял, а так ходит, каждый четвертый выпимши, каждый десятый пьян, каждый второй курит, да противно как курит, прислонивши папиросу к нижней губе. И еще до ладана, вместо ладана, сизые клубы табачного дыма возносятся в электрическом свете от церковного двора к пасхальному небу в бурных неподвижных тучах. Плюют на асфальт, в забаву толкают друг друга, громко свистят, едят и матюгаются, несколько с транзисторными приемниками наяривают танцевальку, кто своих марух обнимает на самом проходе, и друг от друга этих девок тянут, и петушисто посмазывают, и жди как бы не выхватили ножи: сперва друг на друга ножи, а там и на православных. Потому что на православных смотрит вся эта молодость не как младшие на старших, не как гости на хозяев, а как хозяева на мух. <...>

Татары Наверное не наседали так на Светлую Заутреню.

Уголовный рубеж не перейден, а разбой бескровный, а обида душевная — в этих губах, изогнутых по-блатному, в разговорах наглых, в хохоте, ухаживаниях, выщупываниях, курении, плевате в двух шагах от страстей Христовых. В этом победительно-презрительном виде, с которым сопляки пришли смотреть, как их деды повторяют обряды пращуров.

Между верующими мелькают однодва мягких еврейских лица. Может крестные, может сторонние. Осторожно поглядывая, ждут крестного хода тоже.

Евреев мы все ругаем, евреи нам бесперечь мешают, а оглянуться б добро: каких мы русских тем временем вырастили? Оглянешься — остолбенеешь.

И ведь кажется не штурмовики 30-х годов, не те, что пасхи освященные вырывали из рук и улюлюкали под чертей — нет! Это как бы любознательные: хоккейный сезон по телевидению кончился, футбольный не начинался, тоска, — вот и лезут к свечному окошечку, растолкав христиан как мешки с отрубями, и, ругая «церковный бизнес», покупают зачем-то свечки».

Так что опять народ — «зверята», «перетявкнутся», «выкрикивают развязно», «плюются», «матюгаются», «выпимши», «пьян», «курит», «плевет», «прислонивши», «марух», «выщупывания», «сопляки». Иначе говоря, русский народ, за исключением священников и верующих, «оглянешься — остолбенеешь». Хуже евреев, в общем.

⁴ Там же. С. 298.

⁵ Солженицын А. И. Собрание сочинений в 30 томах. Т. 3. С. 11–12.

⁶ Там же. С. 13.

⁷ Там же. С. 15.

⁸ Там же. С. 16.

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 12–13

Хочу только сказать вам, уважаемые читатели, что речь в этом рассказе вновь идет о ваших дедах или родителях. Согласны ли вы с такой их характеристикой? Они у вас такими были, как показывает Солженицын?

Понятно, что якобы таким скверным народцем стал в результате большевистской порчи. Но считаете ли вы, что обязательное изучение этого писателя в школе дает вам самим возможность «утверждать права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохранять исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтить память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость», как написано в действующей Конституции РФ?

Теперь посмотрим, что же предлагал Солженицын в 1973 году, отправляя пресловутое «Письмо вождям Советского Союза»? Позволим себе эту длинную цитату, необходимую для понимания смысла его предложений.

«Две опасности смыкаются, — но от обеих счастливым образом рисуется единый выход: отбросить мертвую идеологию, которая грозит нам гибелью и на путях войны и на путях экономики, отбросить все ее чуждые мировые фантастические задачи, а сосредоточиться на освоении (в принципах стабильной, непрогрессирующей экономики) русско-Северо-Востока северо-востока Европейской нашей части, севера Азиатской, и главного массива Сибири.

Не будем зреть надежд и не будем подгонять того сотрясения, которое, может быть и зреет, может быть и произойдет в западных странах. Эти надежды могут так же обмануть, как и надежды на Китай в 40-х годах: если на Западе создадутся новые общественные системы, они могут оказаться к нам и жестче и недружелюбнее нынешних. И оставим арабов их судьбе, у них есть ислам, они разберутся сами. И оставим самой себе Южную Америку, ей никто не грозит внешним завоеванием. И оставим Африку самой узнать, как ково начинать самостоятельный путь государственности и цивилизации, лишь пожелаем ей не повторить ошибок «непрерывного прогресса». Полвека мы занимались: мировой революцией; расширением нашего влияния на Восточную Европу; на другие материи; преобразованием сельского хозяйства по идеологическим принципам; уничтожением поместных классов; искоренением христианской религии и нравственности; эффективной бесполезной космической гонкой; само собой вооружением, себя и других, кто просит оружия; — чем угодно, кроме развития и благовождения главного богатства нашей страны — Северо-Востока. Но не предстоит нашему народу жить ни в Космосе, ни в Юго-Восточной Азии, ни в Латинской Америке, а Сибирь и Север — наша надежда и отстойник наш.

Скажут, что мы и там много делали, строили — но не столько строили, сколько людей губили, как на «мертвой дороге» Салехард-Игарка, да уж не будем тут все лагерные истории перебирать. Так строить, чтоб затоплять Кругобайкальскую железную дорогу, а обходную бессмысленно звать горами, сжигая тормоза; так строить, как целлюлозные комбинаты на Байкале и Селенге, поскорей к выручке и к отраве, — так лучше бы и повременить. По темпам века мы сделали на Северо-Востоке очень мало. Но сегодня можно сказать — и к счастью, что так мало: зато теперь можем делать все разумно с самого начала, по принципам стабильной экономики. Еще сегодня — к счастью, а в близком завтра уже будет к беде.

И какая ирония: с 1920 года, полвека, мы гордо (и справедливо) отказывались доверить иностранцам разработку наших природных богатств — и это могло выглядеть обещающими национальными чаяниями. Но мы тянули, тянули, но мы теряли, теряли время, и вдруг именно теперь, когда обнажилось истощение мировых энергетических ресурсов, мы, великая промышленная сверхдержава, подобно последней отсталой стране, приглашаем иностранцев разрабатывать наши недра и предлагаем им в расплату забирать бесценное наше сокровище — сибирский природный газ, за что через пол-поколения наши дети будут нас проклинать как безответственных мотов. (У нас было бы много других хороших товаров для расплаты, если бы наша промышленность тоже не была бы построена главным образом на... ИДЕОЛОГИИ. И тут поперек дороги нашему народу — идеология!)

Я не смел бы нравственным советовать политику обособленного спасения среди всеобщих затруднений, если бы наш народ в XX веке не пострадал бы, я думаю, больше всех народов мира: помимо двух мировых войн мы потеряли от одних гражданских раздоров и неурядиц, от одного внутреннего «классового», политического и экономического, уничтожения — 66 (шестьдесят шесть) миллионов человек!!! Такой подсчет произвел бывший ленинградский профессор статистики И. А. Курганов, вам принесут в любую минуту. Я не ученый статистик, не берусь проверять, да и вся же статистика скрыта у нас, тут расчет косвенный, но действительно: нет ста миллионов (именно ста, как и предсказывал Достоевский!), на войнах и без войн мы потеряли треть того населения, какое могли бы иметь сейчас, почти половину того, которое имеем! Кто еще из народов расплачивался такой ценой? После таких потерь мы можем допустить себе и небольшую льготу, как дают больному отдых после тяжелой болезни. Нам надо излечить свои раны, спасти свое национальное тело и свой национальный дух. Достало бы нам наших сил, ума и сердца на устройство нашего собственного дома, где уж нам заниматься всею планетой!

И опять-таки, по счастливому совпадению, весь мир от этого — только выигрывает.

Другое нравственное возражение могут выставить — что наш Северо-Восток не все-то русский, что при овладении им был совершен и исторический грех: было уничтожено немало местных жителей (ну, да несравненно с нашим недавним самоуничтожением) и потеснены другие. Да, это было, было в XVI веке, но этого исправить уже никаким образом нельзя. С тех пор малочисленные, даже безлюдными лежат эти раскинутые просторы. По переписи всех народностей Севера — 128 тысяч, они редкой цепочкой разбросаны по огромным пространствам, освоением Севера мы несколько их не тесним. Напротив, сегодня мы существенно поддерживаем их быт и существование, они не ищут себе обособленной судьбы и не могли бы найти ее. Из всех национальных проблем, стоящих перед нашей страной, эта — самая мягкая, ее и нет почти.



Томас Хаммонд. Около модели Спутника. Вероятно 1958

Итак, наш выход один: чем быстрее, тем спасительнее — перенести центр государственного внимания и центр национальной деятельности (центр расселения, центр поисков молодежи) с далеких континентов, и даже из Европы, и даже с юга нашей страны — на ее Северо-Восток.

Оставим за скобками тот низкопоклонный стиль, которым пронизано «обращение к вождям», — будем считать, что это было принято и писатель подажился, дабы быть услышанным. Оставим и уничижительные слова в адрес Российской империи, неспособной сделать то, что большевики сделали рывком пятилеток, которые недвусмысленно выписаны в начале данного политического «эпистолярия» собственной рукой кумира нынешних воздыхателей по утерянной монархии. Обратим внимание на другое.

Как мы видим, Солженицын в своем письме предлагал некий весьма странный проект «развития» России. Данный проект предполагал отказ России от каких-либо крупномасштабных мировых проектов и имперских амбиций, от развития космоса, военной сферы, от всех союзников по соцлагерю — и ее развитие «самой по себе». Идея, как мы знаем из будущего, когда все это осуществили Ельцин, Гайдар и Ко, совершенно губительная. Мотивировалось выдвижение данного проекта якобы наблюдавшейся усталостью страны от сталинских репрессий, давно к тому времени отошедших в прошлое, лживые цифры которых назывались по перебежчику к фашистам проф. Курганову. При этом центральная идея письма Солженицына — перенос центра расселения русского народа на северо-восток страны. Это, если кто не знает, Таймыр, Эвенкийский национальный округ, Якутия, Магаданская область, Камчатка и Чукотка. То есть область, где преобладают тундра, лесотундра, горы, болота и тайга. Все это полосы чрезвычайно сурового климата. Кроме Камчатки, где он просто суровый. В 1973 году начинать массово переселять туда людей мог предложить или сумасшедший, или враг народа. Даже сейчас, в XXI веке, жить там десяткам миллионов людей просто невозможно и абсолютно бессмысленно.

Добавим, что основные условно положительные образы людей из народа у Солженицына — это бандеровцы, власовцы, прибалтийские лесные братья и баптисты. Оценка людей Солженицыным строго обратна советской. Те, кто в СССР — преступники, у Солженицына — герои. Поэтому и Гитлер у него фактически свой человек, который правильно напал на СССР, чтобы его уничтожить, но совершил ошибку при наступлении 1941 года. Надо было хитрее поступать. Обещать русскому народу «освобождение от большевизма», а вешать... вешать не сразу, а потом.

От прочтения произведений Солженицына не в состоянии интеллигентского антисоветского дурмана волосы встают дыбом. Ужасает то, что эти писания до сих пор вливают в мозг подрастающих поколений яд ненависти к собственной стране и собственным предкам. Мое личное мнение: Солженицын ни русский, ни какой-либо другой народ не любил. Положительное отношение к народу лишь декларируется у него общими словами, а вот художественные описания, если его тексты можно такowymi называть, показывают обратное. Его отношение к народу можно выразить в понятиях: пасущий и пасомые, правитель и управляемые, пророк и толпа. Народ для Солженицына — объект воздействия, эксперимента. Это своего рода прогрессорство, ставшее основной фишкой других кумиров нашей интеллигенции — Стругацких. И отрывок о переселении на северо-восток об этом прямо говорит. Не зря Солженицын возил с собой портрет Троцкого.

Когда Солженицына сравнивают с Львом Толстым или Достоевским, меня физически передергивает. Насколько же нужно не понимать великих писателей, чтобы допустить подобные сравнения. Делающие это люди сознательно или бессознательно смешивают вместе добро и зло, любовь и ненависть, бескорыстие и холодный расчет, талант и эпигонство. Тем самым они пытаются разрушить идентичность народа, который их вскормил и дал им возможность проводить такого рода умственные эксперименты.

К сожалению, так получилось, что взгляды Солженицына были частично реализованы на практике. К чему же это привело?

Выполненные в 90-х гг. поклонниками Солженицына действия по созданию из России «северной Швейцарии самой для себя» привели народ к разделению, вооруженным конфликтам, нищете, болезням, массовым самоубийствам и деградации.

Все это не преодолено до сих пор. Мало того, пока неясно, будет ли при нынешней организации общества и государства этот регресс в принципе преодолен. Страна живет, проедающая советское наследство. Что будет, когда это наследство будет проедено до конца, — даже страшно подумать.

Произведения Солженицына направлены на то, чтобы русский народ был вечно виновным и вечно обязанным каяться за свою историю. Другими словами, из народа-победителя стал народом-пораженным, народом, вечно стоящим на коленях.

Таков результат воздействия писаний Солженицына на наш народ. Такова цена его «любви и заботы».

Игорь Кудряшов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 111» в № 276

С кем ты, народ?

В статье «О коммунизме и марксизме» в газете № 276 Сергей Ервандович рассматривает определенную специфику политического поведения интеллигенции и непростое отношение к ней Ленина. Бесспорно, горьковское «С кем вы, мастера культуры?» сейчас невероятно актуально. Как, впрочем, и в любое другое напряженное время, поскольку деятели культуры — та самая творческая интеллигенция — всегда, во все времена, как никто, знает дорогу к сердцам людей. Но если интеллигенция, будучи очень специфичной в своем отношении к государству и претендуя определенным образом на формирование мировоззрения людей, является важной составляющей в государстве, то люди, образующие народ, еще важнее. Понятно, что напрямую сравнивать творческую интеллигенцию и народ не вполне правильно, поскольку интеллигенция воздействует на народ, изменяет его в определенных пределах и выступает как субъект. Народ же, ища важное в творениях, словах, мыслях интеллигенции, является как бы объектом влияния. Это очень упрощенное и не вполне корректное описание.

Но мне в процессе чтения статьи пришел в голову вопрос. Точнее, даже не вопрос, а проблема, и этой проблеме я и хочу уделить внимание.

Суть проблемы заключается в том, что в нашей организации людей меньше, чем необходимо для реакции на те деструктивные и опасные процессы, что протекают в нашей стране. В некоторых ячейках актива буквально единицы на целый город, и нарастить численность пока не удастся. Оговорюсь, что организация решает большие задачи, и добивается больших результатов, я отнюдь не утверждаю обратное. Хочу лишь сказать, что в случае, если бы в организации было, к примеру, в десять раз больше людей, — масштаб и возможности были бы совершенно иными, и, следовательно, шансы на успех на стратегическом горизонте были бы гораздо больше.

Но людей мало. И причина мне видится в том, что наша организация не предлагает так называемых простых решений. Под «простыми решениями» я подразумеваю тактику тех политических или общественных организаций, которые упрощают до примитивизма сложнейшие процессы, которые протекают в мире. Упрощая описание этих процессов, организации формируют такой посыл, который может быть воспринят большинством населения. Можно сказать, что они формируют «мемы» — коротенькие тексты, которые легко прочитать, легко понять и для этого не надо буквально ничего делать. Не стану более детально описывать эту ситуацию и эти организации, поскольку речь несколько про иное. Мне представляется, что люди более восприимчивы к простым, хоть и очевидно неверным объяснениям потому, что им, людям, кажется, что обстановка в стране и мире — стабильная. Вот на этом и хочу заострить внимание.

Наше общество сейчас достаточно сильно завязано на потребление. Именно потребление как высшее благо преподносится из телевизора, из интернета, из иных средств массовой информации. А потребительские блага позиционируются как легкодоступные, и это важно! В рекламе нам говорят, что получить тот или иной новейший телефон — легко. Достаточно просто взять кредит и новая бесполезная вещь окажется в кармане. Но то же касается и остальных аспектов жизни — так же легко получить информацию из сети Ин-

тернет — достаточно забить вопрос в поисковой системе, и через секунду будет дан ответ. «Жизнь» становится достаточно простой и приятной. Говоря «жизнь», я имею в виду то, что средний человек может легко купить, что ему хочется, без необходимости копить деньги и оправдывать для себя необходимость покупки, легко узнать что-либо, не прибегая к необходимости разбираться в предмете. Как итог, человек получает простые объяснения. И в этом состоянии человек не хочет за что-то бороться и чем-то рисковать. Другими словами, человек не хочет быть гражданином. Ведь быть гражданином — это как минимум означает необходимость бороться за свои права и равнодушно относиться к будущему страны. Но для того, чтобы получить блага потребительства, нет необходимости за что-либо бороться. И наоборот, отстаивая свои гражданские взгляды, человек подвержен индивидуальному риску — попасть в тюрьму, лишиться работы, а то и жизни. Потребляя же, человек не испытывает подобных рисков, наоборот, он лично для себя только приобретает. Еще раз повторюсь, такая ситуация, на мой взгляд, существует только лишь при одном условии — если человек считает, что общество — стабильно. Что завтра, так же как и сегодня, он сможет пойти в любимый торговый центр и купить в кредит очередную новейшую версию самого модного телефона.

Но ситуация в стране и мире нестабильная. Глядя на рекламу в телевизоре и на веселые распродажи в торговых центрах, хочется верить, что все в порядке, что и завтра будут скидки, и что детям достанется самый лучший телефон. А раз так — зачем рисковать чем-либо и занимать гражданскую позицию? В конце концов, если следующая власть, пришедшая на смену этой, сохранит торговые центры и кредиты, — то какая разница? А реальность складывается так, что человек, искренне верящий в потребительскую бесконечность, может в будущем

лишиться не только скидок на кредиты для покупки дивана, но чего-то несоизмеримо большего. Например, в будущем, и не таком далеком, как кажется, ему или его детям, может быть отказано в праве называться человеком со всеми вытекающими последствиями. Я уж не говорю про выжигающий огонь гражданской войны, когда прямо и твердо встанет вопрос физического выживания. Но реклама убаюкивает и сулит рай на диване в обнимку с телефоном. Такое состояние внушает человеку, что можно занять нейтралитет, а противоборствующие стороны сами выяснят, которая из них сильнее, победитель взойдет на трон, и ничего не поменяется — все те же моллы, те же телефоны и раз в год — в Турцию. «Моя хата с краю, я не политизирован, разбирайтесь без меня», — так думает человек, будучи уверенным в том, что все стабильно и незыблемо.

Однако если человек поймет, что сейчас и здесь идет война, в которой участвует и он, если он только ощутит, что сейчас решается его собственная личная судьба и судьба и будущее его детей как представителя рода человеческого, — тогда отношение к ненавистной ему «политике» и отношение к социальным проблемам изменятся радикально. Это будет сродни мобилизации во время войны. Звучит сирена, и это значит, что прошлой жизни пришел конец. И дальше человек начинает жить «на войне» — записываться добровольцем на фронт или работать в тылу, уходить в партизаны или думать, как бы перебежать к врагу. На войне, мне представляется, процент тех, кто по-прежнему сохраняет «нейтралитет» и «аполитичность», ничтожно мал по сравнению с теми, кто выбрал сторону и готов за победу этой стороны принести свою личную, индивидуальную жертву. В рамках этого (и только этого) разговора непринципиально, какова эта жертва, важно, что он ее готов принести. И приносит. Но такая «простая» ситуация в случае объявленной войны со-

вершенно не похожа на то, что происходит в случае войны необъявленной, неклассической. При неклассической войне, да еще когда человек не знает про ее существование, донести что-либо в этом ключе невероятно сложно.

Возможно, задача ввести человека в понимание того, что он на войне, — одна из самых важных сейчас. При этом очевидно, что против такого понимания действует целый ряд обстоятельств — тут и ласковая, успокаивающая реклама, и различные ток-шоу, в которых злые и глупые представители врагов неизменно терпят фиаско, и полные продуктовые прилавки, и рассказы по телевизору про «победы наших над ихними». В этой ситуации попытка объяснить человеку обратное неизбежно натолкнется на скепсис, сомнения, неверие. А для того, чтобы человек сам понял, — необходимо, чтобы он приложил к этому определенные усилия, которые, опять же, не свойственны члену потребительского общества.

Как решить эту проблему, я пока не знаю, но мне очевидно, что задача разбудить в людях ощущение и понимание идущей войны становится с каждым месяцем всё более и более актуальной. Если мы не справимся с ней, то в момент «Х» избавившихся от потребительских грез людей могут подхватить и использовать иные, враждебные силы.

До встречи в СССР!

Александр Кулаев



Франс Франкен Младший. Вечная дилемма человечества — выбор между добродетелью и пороком. 1633

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Елены Барковой «Стратегические цели и приоритеты развития здравоохранения» в № 278

Право на здоровье

Конституционным правом каждого гражданина РФ является право на качественную бесплатную медицинскую помощь. Однако в настоящее время данное право пытаются отнять различными методами.

Об одном из таких методов рассказывается в статье Елены Барковой. В частности, анализируется доклад центра стратегических разработок «ведущего вуза России» — НИУ ВШЭ. В докладе исследователи, как всегда, пытаются выдать желаемое за действительное, указывают, что «нужно заставить граждан софинансировать высокотехнологичные медицинские услуги» и именно тогда произойдет «прорыв» в сфере медицины. Однако представители университета не уточняют, куда именно большей части граждан придется уйти после такого «прорыва».

Требуется выжить государственное регулирование и надзор и из этой сферы, которое, как отмечается либеральными экономистами, лишь тормозит развитие России. Единственным выходом им видится передача всей медицины в частные руки.

Но давайте присмотримся к данной проблеме внимательнее. У нас в Брянске есть один хороший пример для этого. Так,

в 2016 году в налоговом органе было зарегистрировано ООО «МедЛайф», которое было призвано помочь гражданам получить качественные медицинские услуги.

Однако уже в конце марта 2018 года было возбуждено уголовное дело в отношении руководителей клиники по факту мошенничества. Органами следствия было установлено, что «работники частного медицинского учреждения вводили в заблуждение обратившихся за помощью граждан, выставляя не соответствующие действительности диагнозы о наличии у них тяжелых заболеваний, и убеждая клиентов в необходимости прохождения платного лечения именно в их клинике», предварительно завлекая граждан проведением бесплатной диагностики и банковской рассрочкой платежа. В настоящее время пострадавших от таких качественных медицинских услуг — более 250 обманутых граждан.

С точки зрения бизнеса, это очень прибыльно. Проводить обследование «специалистами», которые получили сертификат о прохождении обучения, диагностировать несуществующие болезни и, погружая человека в трагичность его состояния, оформлять на него кредитный договор.

Именно к этому нас призывают исследователи из НИУ ВШЭ?

Что, если таких клиник станет еще больше? А ведь именно к этому все и идет. В статье указывается, что граждане в скором времени будут получать рекомендации по своему здоровью от телеконсультантов удаленно.

Вопрос в том, кто и как будет готовить эти медицинские кадры, если авторы доклада планируют заменить врачебную помощь доврачебной, а специализированную врачебную помощь — общеврачебной.

Возможность быстрого «обучения» таких специалистов общего профиля, а также нацеленность бизнеса не столько на качество, сколько на получение сверхприбыли приведет к тому, что освободившаяся масса водителей автотранспорта переквалифицируется в телеконсультантов. Так как не ясно, куда еще могут отправиться люди, которые будут выкинуты из своих автомобилей и автобусов искусственным интеллектом.

Темное будущее, конструируемое прозападной интеллигенцией, все более обретает свои черты.

Но что изменилось за 200 лет? Если мы обратимся к Манифесту коммунисти-

ческой партии, то увидим, что еще тогда, буржуазия «превратила личное достоинство человека в меновую стоимость», «лишила священного ореола» врача и превратила его в своего платного наемного рабочего.

Вызов человечеству стоит предельно четко. Однако отсутствие у граждан воли бороться ведет страну к очередной пропасти. Сможет ли человек очнуться от постперестроенного прозябания и ухватиться за вихрь Истории?

Юрий Гагарин в свое время говорил: «Главная сила в человеке — это сила духа...», а также «вступить один на один в небывалый поединок с природой — можно ли мечтать о большем?»

Так давайте протрем наши сомкнутые глаза, откроем их и наконец-таки взглянем «трезвыми глазами на свое жизненное положение» и увидим наше будущее. А если оно нас не устраивает, то в наших силах объединиться и, хоть это и трудно, его изменить, сделать по-настоящему коммунистическим.

Сергей Муравьев

К статье Натальи Севрюковой «Запад проигрывает, и значит, Россия должна сдать» в № 260

Аналитика холодной войны

Наталья Севрюкова описывает работу российского «клона» Chatham House. Цитата: «Американским аналогом Королевского института международных отношений (Chatham House) является уже упомянутый Совет по международным отношениям (CFR) <...> в России есть аналогичные британским и американским «как бы гражданский» и «военный» аналитические центры, поддерживающие постоянные связи со своими англосаксонскими «двойниками». Это «Российский совет по международным отношениям» (РСМД) и «Совет по внешней и оборонной политике» (СВОП)». «Совет по внешней и оборонной политике» знаком нам с 2011 года, когда один из основателей и руководитель (ныне почетный председатель) СВОП — Сергей Караганов продвигал программу десталинизации. Затем Караганова на посту председателя президиума СВОП сменил редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов, также выступавший за десталинизацию. Кроме того, Лукьянов входит в президиум РСМД.

Именно Лукьянов сделал заявление, которое в своей статье приводит Севрюкова. Цитата: «Далее авторы обсуждаемой книги пишут, что к последней волне кризиса на Украине 2013–2014 годов Запад никакого отношения не имеет. Она якобы была естественным течением событий, а смена власти в Киеве была конституционной. Но сейчас, мол, Россия и ее помощь Донбассу мешают окончательно закрепить результаты «конституционной смены власти». А тупиковость нынешней ситуации, по мнению авторов книги, вызвана тем, что Россия «эффективно не дает Западу выиграть в этом соперничестве... но и сама не может одержать полную победу». В связи с чем, мол, и приехали американские представители обсуждать условия урегулирования. Эта версия кризиса на Украине в 2014 году была настолько откровенно фальшивой, что российским экспертам пришлось напомнить американским «коллегам» и хронологию киевского вооруженного переворота, и доказательств участия в нем США. Прижатый фактами, что называется, к стенке Сэмюэль Чарпан смутился, поднял глаза к потолку и молча развел руками. Джеймс Голдгайер продемонстрировал прекрасную выдержку. А вот редактор «России в глобальной политике» Федор Лукьянов, который выступал модератором встречи, поспешил прекратить дискуссию, заявив: «Не надо вашей истории, мы и так ее знаем...» А далее вынес вердикт: «Дискуссия показывает правоту изложенного в книге» (!!!)...

Меня удивляет то единство позиций, которое регулярно демонстрирует Запад (особенно в отношении России, но и в целом тоже). США сумели добиться не только управляемости, но и какого-то более глубокого единства своего «капиталистического лагеря». Чего никак нельзя сказать о рыхлых интеграционных начинаниях на постсоветском пространстве. Создание в России клонов Chatham House очевидным образом является инструментом для диалога России и Запада и нацелено на вписывание России в этот самый «капиталистический лагерь». Само по себе это инструментальное решение понятно. Идем на Запад, создаем адекватные этому пути структуры, соответствующим образом выстраиваем отношения и, в конечном итоге, вписываемся в «капиталистический лагерь» в том или ином качестве. Осталось только понять, какое качество этого вписывания возможно после воссоединения Крыма с Россией и начала гражданской войны на Украине?

Британское и американское отделения Chatham House держат внятный консенсус по вопросу Крыма, Донбасса и других жизненно важных для России вопросов. Как мы можем вписаться в этот консенсус? Одним из условий Chatham House является сдача Донбасса в обмен на квазинейтральный статус Украины. Очевидно, что современная элита Украины, сколько раз бы ей ни сказали, что двери в ЕС и НАТО закрыты, останется радикально антироссийской и прозападной. Ни о каком нейтралитете на деле и речи быть не может. Эта элита воспитает (уже воспитывает) новые поколения украинцев. И что, это условие, фактически дающее полный карт-бланш современной украинской элите, должно быть выполнено?

В конечном итоге что такое вписывание в лагерь противника (на Западе открыто и в официальных документах называют Россию врагом) на условиях противника? Это капитуляция. И структуры, созданные для вписывания, фактически становятся структурами капитуляции, что и демонстрирует Лукьянов, заявляя, что «дискуссия (с западными экспертами — прим. А. М.) показывает правоту изложенного в (американо-британской — прим. А. М.) книге». Диалог нельзя вести, если стороны говорят на разных языках. Запад говорит на языке холодной войны, а ему отвечают на языке вписывания. Для адекватного разговора нужен отпор — ответ на брошенный нам вызов. А отпор требует других аналитических структур, созданных не для вхождения в Запад.

Андрей Малахов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1648
№ 281 (281) от 06.06.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

