

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

9 мая 2018 г.

№ 277

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Читатель помнит, что в Додоне при храме Зевса находился некий особо авторитетный оракул. Храм Зевса в Додоне почитался в доклассической античности как древнейший в Греции. И только в классическую эпоху более авторитетным стал Дельфийский оракул

## 10 СОЛЖЕНИЦЫН НА ВОЙНЕ: ЛИНИЯ НАИМЕНЬШЕГО РИСКА, ИЛИ БЫВАЛИ И ТАКИЕ «ГЕРОИ»

Это не совсем праздничная статья о весьма странных «героях», объявленных нравственными в современной России ориентирами и образцами для подражания. Но поскольку Солженицын сознательно очернял происходившее во время Великой Отечественной войны, позволим себе и мы немного задеть его

## 12 МАКАРЕНКОВЕДЕНИЕ — ЖИВОЕ И МЕРТВОЕ

## 14 «РАЗВАЛИНАМИ БЕРЛИНА УДОВЛЕТВОРЕН...» О ДНЕ ПОБЕДЫ, КОТОРОГО МОГЛО НЕ БЫТЬ

размышления читателей о статьях газеты

## 16 ВСЁ ИДЕТ ПО ПЛАНУ? ПРОКЛЯТЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПУТИНА И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОЛУЧЕНИЯ НА НИХ ПРОСТЫХ ОТВЕТОВ

Если трансцендентное присутствует в имманентном, то это имманентное нельзя подвергать ни рационализации, ни рассмотрению с позиций рациональной эффективности

# О коммунизме и марксизме — 112



Коррадо Джаквинто. Троица и души в чистилище. Ранние 1740-е

Есть известная притча о гениальном Ньюtone, который хотел облегчить жизнь живущей в его доме кошки. У кошки как раз появились котята. Ньютон вызвал столяра и сказал: «Кошке надо дать возможность заходить в мой кабинет, но для людей дверь должна быть при этом закрыта. Поэтому сделайте в нижней части двери два отверстия — большое для кошки и маленькое для котят». Столяр изумленно спросил великого ученого: «Зачем делать два отверстия?» Ньютон ответил: «Но котята ведь маленькие, а кошка большая». Ньютон не сообразил, что маленькие котята пройдут в большое отверстие для кошки.

Притчу эту иногда используют для того, чтобы наглядно представить сочетание слабости и силы, зрячести и слепоты у гениального человека. Мол, гениальный человек в чем-то гениален, а в чем-то менее смекалист, чем простой смертный. Устраивает ли нас такое объяснение? Безусловно, нет.

Толстой бесконечно пронизателен, мудр и глубок как писатель. Причем не просто писатель — в России нет «просто великих писателей». В России есть талантливые писатели и гениальные пророки, учителя жизни, выполняющие при этом с такой же гениальностью функции великих художников. Таков Толстой, таков Достоевский. Но разве Пушкин не таков? Разве не таковы же Блок и Лермонтов?

Есть очень талантливый русский писатель Иван Алексеевич Бунин (1870–1953). Он не принял русскую революцию, умер в эмиграции. Получил перед этим Нобелевскую премию по литературе за «строгое мастерство, с которым он развивает традицию русской классической литературы».

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 7 7

>

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Русский советский писатель, драматург, киносценарист и поэт Валентин Петрович Катаев (1897–1986) хорошо знал Бунина. Он считал его своим учителем, в письмах обращался к нему «Дорогой учитель Иван Алексеевич». Отношения между Катаевым и Буниным были сложные. Сам Катаев — личность далеко не однозначная. Тем не менее вероятность того, что Катаев в своей «Траве забвения» вкладывает в уста Бунина то, чего Бунин не говорил, практически нулевая.

Вот что пишет Катаев о Бунине в своем мемуарном произведении «Трава забвения»:

*«Это были последние месяцы перед нашей разлукой навсегда. Вот некоторые мысли Бунина того времени, поразившие меня своей необщепринятостью:*

*— Вы знаете, при всей его гениальности, Лев Толстой не всегда безупречен как художник. Есть у него много сырого, лишнего. Мне хочется в один прекрасный день взять, например, его «Анну Каренину» и заново ее переписать. Не написать по-своему, а именно переписать — если будет возможно так выразиться, — переписать нагло, убрав все длинноты, кое-что опустить, кое-где сделав фразы более точными, изящными, но, разумеется, нигде не прибавляя от себя ни одной буквы, оставив всё толстовское в полной нефикусности. Может быть, я это когда-нибудь сделаю, разумеется, как опыт, исключительно для себя, не для печати».*

Бунин — талантливый писатель, очень крупный стилист. Он буквально боготворил Толстого, считал себя его учеником и последователем, с проникновенной серьезностью называл Толстого полубогом. В этом суждении Бунина нет никакой попытки умаления Толстого и возвеличивания самого себя. Просто Бунин пугает писательский дар и пророческую гениальность. Последняя всегда в чем-то неряшлива, избыточна. Но при этом ее нельзя скорректировать именно потому, что она является гениальностью. Нельзя сказать, что Толстой — великий писатель, но небезусловный стилист и что можно улучшить Толстого, оставив его великим писателем и сделав за счет редактуры еще и великолепным стилистом. Гений совершенен, и ничего в этой совершенности нельзя изменить. Начнешь что-то изменять — гениальность покинет текст. Останется хорошая или даже великолепная проза. Она ничего общего с гениальностью иметь уже не будет.

Это — свойство русской великой литературы. Оно в том и состоит, что, становясь великой, эта литература в каком-то смысле перестает быть литературой.

У французов, например, всё не так. Самая престижная литературная премия во Франции — это премия за лучший роман, которая в честь братьев Гонкуров названа Гонкуровской премией. Она присуждается по итогам голосования членов Гонкуровской академии. Голосуют эти члены в парижском ресторане «Друан». Размер премии на сегодня составляет 10 евро, то есть премия сугубо символична. Но лауреат премии становится знаменитым.

Кто такие братья Гонкуры, в честь которых присуждается премия? Это писатели-натуралисты Эдмон де Гонкур (1822–1896) и Жюль де Гонкур (1830–1870). Они решили посвятить себя долготелым занятиям технической стороной творчества. Их творческое кредо — стиль как нечто самозначимое и самодостаточное. Как некий бог, которому должны служить жрецы от искусства.

Нужно было быть французом, чтобы сказать «стиль — это человек». Эти слова были сказаны французским естествоиспытателем Жоржем Луи Леклерком Буффоном (1707–1788) при избрании его в 1763 году членом Французской академии.

Достоевский в своих «Зимних заметках о летних впечатлениях» писал по поводу Парижа:

*«И какая регламентация! Поймите меня: не столько внешняя регламентация, которая ничтожна (сравнительно, разумеется), а колоссальная внутренняя, духовная, из души происшедшая. Париж суживается как-то охотно, с любовью умалывается, с умилением ежится. <...>*

*— Да о ком вы говорите? Кто ежится?*

*— Да буржуа.*

*— Помилуйте, он король, он всё... а вы — ежится!»*

Далее Достоевский задает несколько вопросов своему воображаемому оппоненту, говорящему о величии парижского буржуа:

*«Отчего он куда-то прибрал всех бедных и уверяет, что их совсем нет? Отчего он довольствуется казенной литературой? Отчего ему ужасно хочется уверить себя, что его журналы неподкупны? Отчего он соглашается давать столько денег на шпионов? <...> Как же-с: если не так, так ведь, пожалуй, подумают, что идеал не достигнут, что в Париже еще не совершенный рай земной, что можно, пожалуй, еще чего-нибудь пожелать, что стало быть, буржуа и сам не совершенно доволен тем порядком, за который стоит и который всем навязывает».*

Я откажу себе в удовольствии цитировать блестящие антибуржуазные — не антизападные, как кому-то кажется, а именно антибуржуазные — размышления Достоевского. И всего лишь обращаю внимание читателя на фундаментальное отличие между диковатой противоречивостью и даже неряшливостью великой русской пророческой литературы — и стерилизованным совершенством той французской литературы, которая олицетворяется братьями Гонкурами и премией имени этих братьев.

Бунин мог получить такую премию, Достоевский и Толстой — не могли. С этим связан тот особый сладкоречивый яд, который источает Бунин на как бы бесконечно любимого им Толстого, и тот нескрываемый яд, который тот же Бунин выплескивает на ненавидимого им Достоевского.

Вот что он говорит по поводу Достоевского тому же Катаеву, когда Катаев пытается вступить за Раскольникова:

*«Ага! Я так и знал, что вы сейчас назовете это имя! Голодный молодой человек с топором под пиджачком. И кто знает, кто переживал Достоевский, сочиняя его, этого самого своего Раскольникова. Одна фамилия чего стоит! Я думаю, — тихо сказал Бунин, — в эти минуты Достоевский сам был Раскольниковым. Ненавижу вашего Достоевского! — вдруг со страстью воскликнул он. — Омерзительный писатель со всеми своими нагромождениями, ужасающей неряшливостью какого-то нарочитого, противоестественного, выдуманного языка, которым никогда никто не говорил и не говорит, с назойливыми, утомительными повторениями, длиннотами, косноязычием... Он всё время хватает вас за уши и тычет, тычет, тычет носом в эту невозможную, придуманную им мерзость, какую-то душевную блевотину. А кроме того, как это всё манерно, надуманно, неестественно. Легенда о великом инквизиторе! — воскликнул Бунин с выражением гадливости и захотал. — Вот откуда пошло всё то, что случилось с Россией: декадентство, модернизм, революция, молодые люди, подонки вам, до мозга костей зараженные достоевщиной, — без пути в жизни, растерянные, душевно и физически искалеченные войной, не знающие, куда девать свои силы, способности, свои подчас недюжинные, даже громадные таланты... Ах, да что говорить! — Он с отчаянием махнул рукой».*

Меньше всего хотел бы осуждать Бунина за непочтительность по отношению

к любимому им Толстому или ненавидимому им Достоевскому. Почтительность, елейность — это наихудшее из того, что может быть предъявлено по отношению к таким гениям, как Толстой и Достоевский. Кто только не восставал против этой елейной почтительности! И гениальный Маяковский, и превратившая свое неблагополучие в яркий художественный талант Марина Цветаева. Последняя, осмысливая Пушкина в 1931 году, писала по поводу елейности этого самого юбилея:

*Пушкин — тога, Пушкин — схема, Пушкин — мера, Пушкин — грань... Пушкин, Пушкин, Пушкин — имя Благодородное — как брань Площадную — попугаи. Пушкин? Очень испугали!*

Ну, а Маяковский просто сетовал: «Навели хрестоматийный глянец».

Так что я не по поводу жесткости тех оценок, которые дает Бунин, я о другом, гораздо более фундаментальном и важном — об отличии пророческой гениальности от эстетического совершенства. Я не отрицаю значения эстетического совершенства. Я очень люблю Корнеля, Расина — великую французскую литературу, опирающуюся на это совершенство, на его отточенность, сухость. Я, конечно, больше люблю сумасшедшего Паскаля. Но я и рассудительность французскую люблю. И я убежден, что не во французских таковых тут дело, не в чертах национального характера. А также не в том, чья литература более безумна, а чья — более рассудочна. Дело в том, что имеет прямое отношение к марксизму и коммунизму вообще и в особенности — к тому, что в них приняли русские.

Иван Бунин сетует на то, что Толстой и Достоевский не вписываются полностью в художественные рамки, то есть в рамки эстетики, представления о прекрасном. И он прав, они действительно не вписываются в эти рамки. Вопрос в том, как к этому относиться.

Карл Поппер сетует на то, что Карл Маркс не вписывается полностью в научные рамки, то есть в рамки гносеологии, представления об истинном. И он прав, Маркс действительно не вписывается в эти рамки. Он, может быть, даже хочет в чем-то в них вписаться, но не может, ну-тро не позволяет ему это сделать.

Но кто же создал эти рамки? — вот главное. Их ведь не буржуазия создала. Их создала великая западная античность, которая сумела расщепить нечто ранее монолитное на гносеологию, занятую только истиной, эстетику, занятую только прекрасным, и этику, занятую только... ну, скажем так, справедливостью.

Ответ на вопрос о том, когда же и почему возникло это губительное и одновременно в высшей мере созидательное расщепление некоего монолита на только истинное, только прекрасное и только этическое (перерастающее при таком «только» во что-то наподобие «только правого»), дал великий натурфилософ древности Фалес Милетский (640/624–548/545 гг. до н.э.). Фалес — представитель ионической натурфилософии и основатель милетской (ионийской) школы, с которой как бы начинается история европейской науки. Он считается основоположником и греческой философии, и греческой науки. Он — величайший из семи мудрецов, создавших фундамент греческой античности. И что же говорит Фалес?

В пятой главе сочинения Аристотеля «О душе» говорится: «Некоторые также утверждают, что душа разлита во всем; быть может, исходя из этого, и Фалес думал, что всё полно богов». Позднейшие комментаторы Аристотеля ссылаются на некоего философа Аэция, которого исследователь досократиков Дильс сделал важным элементом своих реконструкций,

позволяющих восстановить высказывание древнейшего автора по ссылкам на этого автора. И на Цицерона, который в своем трактате «О государстве» написал: «Греки и наши предки рассудили лучше: желая укрепить веру в богов, они признали, что боги обитают в тех же городах, где и мы. Такое верование приносит благочестие, полезное государствам, — если только справедливо высказывание Пифагора, ученейшего мужа, что «благочестие и религиозное чувство сильнее всего охватывает нашу душу тогда, когда мы участвуем в обрядах в честь богов», и если справедливо то, что сказал Фалес, величайший из семи мудрецов: «Люди должны думать, что всё, находящееся у них перед глазами, полно богов».

Герман Дильс (1848–1922) — известный немецкий филолог-классик, историк античности, предложивший определенным образом упорядочивать свидетельства о том древнейшем периоде греческой натурфилософии, который объемлет, в том числе и творчество Фалеса.

Аэций (Аэтий), фигурировавший у Дильса в качестве важного древнего свидетеля, на которого можно опереться в конструкциях, — это древнеримский философ I или II века до н.э., которого не надо путать с древнеримским военачальником и который был бы полностью забыт, если бы не Дильс.

Марк Туллий Цицерон (106–43 гг. до н.э.) — знаменитейший римский философ и политический деятель, который, в отличие от Аэция, оставил после себя богатейшее литературное наследие, на котором воспитывалась и воспитывается вся западная элита.

Но для нас здесь важнее всего свидетельство Аристотеля по поводу так называемого богоприсутствия у Фалеса Милетского.

А еще важнее — всё, что вытекает из такого богоприсутствия. Его значение для противодействия интересующему нас расщеплению некоего монолита на гносеологию, эстетику и этику было проанализировано, в том числе, и Александром Кожевым (1902–1968), уже обсуждавшимся в связи с концепцией конца истории, выдвинутой учеником Кожева Френсисом Фукуямой и взятой на вооружение глобалистской элитой Запада.

Кожев задается вопросом о причинах, в силу которых расщепление на гносеологию, эстетику и этику сформировалось только на Западе. И констатирует, что фалесовский тезис о том, что «всё преисполнено богов», правомочен в рамках так называемого мифологического сознания.

Я уже несколько раз говорил о том, что в рамках такого типа сознания, которое можно называть как мифологическим, так и иначе, трансцендентное, то есть потустороннее, то есть именно то, где полагаются быть богам, присутствует в имманентном, то есть здешнем, явленном, земном, находящемся не по ту, а по эту сторону, то есть там, где божественность присутствовать не должна.

Если трансцендентное присутствует в имманентном, то это имманентное нельзя подвергать ни рационализации, ни рассмотрению с позиций рациональной эффективности. При том, что такое рассмотрение предполагает определенный тип действий с имманентным, например, с природой, при отсутствии в нем трансцендентного, можно разбираться, образно говоря, так, как повар разбирается с картошкой. Поэтому сначала должно осуществиться расколдовывание имманентного, освобождение имманентного от присутствия в нем какого-либо трансцендентного компонента. И уже потом с этой немифологизированной картошкой начинают работать повар, разделяющий картошку на гносеологию, этику и эстетику. До тех пор пока трансцендентное не удалено из имманентного, так работать с имманентным нельзя. Ибо

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

оно еще не стало картошкой для повара под названием рациональность.

В зависимости от присутствия или отсутствия трансцендентного в имманентном, возникают разные представления о спасении, формируются разные социокультурные коды, закладываются разные «формулы спасения» (или пути спасения — термин Макса Вебера).

Западному человечеству пришлось пройти сложный и мучительный путь последовательного освобождения имманентного, «посюстороннего» мира от присутствия в нем всяческой трансцендентности. Этот путь можно и должно обсуждать очень подробно. Но специфика данного исследования требует, чтобы я не отвлекался сверх меры на подобные обсуждения. Поэтому я укажу лишь на определенные этапы этого большого пути. Такие, как возникновение чистилища в католицизме. Определение того, что такое чистилище, дается в католическом катехизисе, согласно которому чистилище — это промежуточная зона между раем и адом.

Попав в эту зону, умерший может очиститься от грехов, определенным образом пострадав. Как только грехи умершего сторгят в огне чистилища, умерший может перейти из чистилища в рай. Понятие очистительного огня, ставшее основным в версии, согласно которой возможно очищение в чистилище, было введено в VI веке нашей эры крупным религиозным деятелем Григорием Двоесловом, он же — святой Григорий Великий (Двоеслов), он же — Григорий Первый Великий, римский папа с 3 сентября 590 года по 12 марта 604 года.

Но лишь спустя несколько столетий католический философ-схоласт Петр Ломбардский (1095–1160), написавший «Книгу сентенций», проложил дорогу для тех религиозных деятелей, которые решили дооформить представление о чистилище. Окончательно оформлено это представление было Фомой Аквинским (1225–1274), который дополнил «Сентенции» Петра Ломбардского. В своем «Скриптуре» Фома несколько раз говорит о чистилище. Но это еще только авторитетные суждения. Они превращаются в дооформленную доктрину лишь на Флорентийском соборе 1439 года, где идея чистилища оказалась догматически закреплена. И лишь на Тридентском соборе 1563 года эта идея приобрела фундаментально-доктринальный характер.

В православии чистилище не признается. Не признается оно и в протестантизме. Но в протестантизме не просто введена промежуточная зона между адом и раем. Там вместо такой промежуточности осуществлено полное освобождение имманентного мира от трансцендентности. Трансцендентность вынесена за скобки. Она стала только потусторонней. Здешний же мир оказался полностью расколдован. Хочу подчеркнуть, что это не означает умаления роли трансцендентного в протестантизме. Роль эта велика и в каком-то смысле даже более накалена, чем в католицизме, но она принципиально другая. Сначала — чистилище в католицизме, потом — протестантское освобождение здешнего мира от прямого присутствия трансцендентного, потом — отбрасывание трансцендентного как такового вообще, осуществленное эпохой Просвещения.

Вот некоторые этапы западного «освобождения» здешнего бытия от того, что Фалес Милетский подразумевал, сказав о том, что «всё преисполнено богами». Мир, преисполненный богами, — это мир мифа, который непрозрачен для рационального познания и не подлежит такому познанию. В мифе невозможно расщепление некоего монолита «богозаполненности» на этику, эстетику и гносеологию.

А теперь о России. Все — и светские, и религиозные люди — понимают, что русская культура выросла из почвы православия. Можно так или иначе относиться к этой почве. Но то, что все культурные

плоды выросли в России из нее, понятно. Как понятно и то, что русское православие связано с отрицаемым этим православием русским язычеством, корни которого уходят на огромную глубину.

Дружил ли Достоевский с Победоносцевым, предала ли православная церковь анафеме Толстого — не это важно. А то, что православие — разделяемое или отрицаемое теми или иными нашими гениями — являлось фундаментом великой русской культуры и определяло ее своеобразие. Разве оно не определяло своеобразие Чехова?

И в чем же это своеобразие? В том, что на Руси с древнейших времен и по сию пору не было того расколдования имманентного, которое осуществил Запад. И Достоевский, и Толстой, и другие страшно далеки от неумолимой рационализации, которую осуществила сначала античная классика (Сократ и другие), потом — рационализация христианства, предложенная католицизмом и протестантизмом, а потом — окончательная рационализация эпохи Просвещения.

Я не хочу проклинать все эти рационализации. Я считаю их великим достижением западной цивилизации. Я всего лишь говорю, что в России этого осуществлено не было. И что, не осуществив это, Россия принесла огромные жертвы на алтарь своего главного идеала, имя которому — Целостность.

Я вовсе не хочу сказать, что про целостность не говорили на Западе. Ох, как много про нее говорили и немецкие романтики, и сторонники дильтеевской философии жизни (был такой философ Вильгельм Дильтей, заявивший о необходимости переходных ступеней между философией и религиозностью), и гештальт-психологи, яростно отстаивавшие принцип целостности (она же — гештальт).

Скажу больше, колоссальная часть сказанного русскими правдоискателями, воспевавшими особый русский путь, — это вариации на немецкую идеалистическую тему. Русские славянофилы — это рафинированные интеллигенты, начитавшиеся немецких идеалистических философов. Но одно дело — разговоры. Они, конечно, важны, но не более того. А другое дело — жизнь. То есть мироощущение, миропонимание, это самое спасение, наконец.

В России всё это особым образом подверстано к понятию целостности. Русская религиозность убила миф, но не расщепила то, что он формирует в человеческом естестве, то есть эту самую целостность. Отсюда пророческая genialность Толстого и Достоевского, которым глубочайшим образом наплевать на эстетику, столь волнующую Бунина или Гонкуров. Даже невозможно выразить, в какой степени им на это наплевать. Они фантастически чужды всего того, что требует эстетика, отделяющая прекрасное от всего остального. Потому что для них этого отделения нет. А если бы оно было, они бы писать не стали. Они пишут, потому что они пророки, а не творцы прекрасного. Им понятно, что есть нечто, в чем истинное, прекрасное и справедливое сосуществуют. И в каком-то смысле не важно, сосуществуют ли эти обособившиеся слагаемые в божьей, который и прекрасен, и истинен, и справедлив, — или в чем-то другом. Ревнитель этой целостности может быть глубоким атеистом и почитателем западного прогресса. Но при всех этих своих далеких от религиозного канона, этот ревнитель целостности будет еще дальше от западной рациональности.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Организуемые Западом против России провокации (усиление экономических санкций, «дело об отравлении Скрипаля и его дочери», заявления о «нелегитимности президентских выборов в России») становятся важными темами в антироссийской информационно-пропагандистской кампании, где активную роль играют отечественные политэмигранты и белоленточники. Причем в рамках этих кампаний образуются новые «опозиционные альянсы», разрабатываемые планы по обрушению российской государственности. И в эти альянсы могут оказаться вписаны не только либеральные, но и некоторые левые и правые политические партии.

...

МОСКВА, 25 марта — «Независимая газета»

Активисты националистических движений ведут подготовку межрегиональных протестов в день инаугурации президента В. Путина в начале мая. Проведение акций, как стало известно «НГ», не исключает и оппозиционер А. Навальный. Основатель «Открытой России» М. Ходорковский уже пообещал правовую поддержку всем, кто может быть задержан. В штабах же экс-кандидатов в президенты от оппозиции пока не решили, будут ли подавать заявку на митинги в начале мая.

Первыми о подготовке майских протестов объявили в комитете «Нация и свобода» (КНС). Один из лидеров российских националистов В. Басманов также заявил: «КНС готов поддержать протестные выступления и других политических сил в связи с фальсификацией выборов, если таковые будут анонсированы нашими союзниками».

Ходорковский в беседе с «НГ» не исключил, что его организация присоединится к протестам, если они, конечно, будут.

ВИЛЬНЮС, 26 марта — «Независимая газета»

Основатель «Открытой России» (ОР) М. Ходорковский объявил о непризнании итогов выборов президента на конференции движения в Вильнюсе (Литва). Там же новым председателем совета ОР был избран питерский оппозиционер А. Пивоваров. В руководство ОР вошли сторонники А. Навального и К. Собчак. В итоговой резолюции ОР призналась и во внутреннем конфликте, который произошел из-за попытки части активистов найти «безальтернативного лидера оппозиции».

ОР также стала первой российской организацией, которая отказалась признавать выборы президента. Как пояснил «НГ» Семенов, в ОР их считают «безальтернативными, неконкурентными и несвободными». Напомним, что в ОР сейчас непростая внутренняя ситуация, вызванная участием одних ее представителей в кампании Собчак, а других — в бойкоте выборов Навального.

«Мы будем продолжать пытаться выстраивать широкую коалицию с политическими силами и политиками, которых мы считаем союзниками. Это и Навальный, и Собчак, и Гудков, и другие», — подчеркнул Семенов.

ЛОНДОН, 30 марта — «Независимая газета»

Международное правозащитное движение «Говорите громче!» потребовало от Лондона высылки посла РФ в Великобританию А. Яковенко. В обращении к премьер-министру Терезе Мэй активисты призвали лишить британских виз российских чиновников и членов их семей, начать процесс выдворения всех росси-

ян, подозреваемых в контактах со спецслужбами РФ. Приветствовал высылку дипломатов и Славянский общественный конгресс (СОК) США. Впрочем, полного консенсуса между политэмигрантами по одобрению действий Запада против России пока нет.

Основатель движения «Говорите громче!» А. Сидельников направил письмо с благодарностью в адрес Терезы Мэй. Он подчеркнул, что живущие в этой стране эмигранты из России, «получившие убежище от преследований путинского режима», полностью поддерживают принятые правительством Великобритании ответные меры, заключающиеся в высылке дипломатов. Но многие, заявил политэмигрант, все-таки считают их недостаточными.

В обращении также есть требование лишить британских виз российских чиновников и членов их семей — если они входят в окружение президента В. Путина.

МОСКВА, 31 марта — «Коммерсант»

31 марта ЦК КПРФ на пленуме в Подмосковье подведет итоги выборов президента, на которых кандидат партии П. Грудинин занял второе место. 30 марта члены ЦК в закрытом режиме уже обсудили вопросы усиления протестной активности, принципиального обновления своих политтехнологий, а также укрепления своих кадров. «Благодаря новому кандидату мы получили колоссальное изменение своего электората: 38% голосовавших за Грудинина — люди до 35 лет», — сообщил секретарь ЦК КПРФ С. Обухов в интервью «Ъ».

Он заявил, что если рейтинг президента и дальше будет высоким, то «будут падать рейтинги доверия всем основным политическим институтам». И в такой ситуации неизбежны «фронт антиэлитных настроений, а также взлет новых оппозиционных движений без позитивной повестки». Он не исключает слияния «либерально-демократического и лево-социального протестных движений». Риск же для партии в том, что слияние это может произойти «вне КПРФ», предупредил С. Обухов.

...

Другими словами, лидеры КПРФ не контролируют ситуацию среди своих соратников и сторонников? И вполне могут допустить ситуацию (образца 2011–2012 годов), при которой часть коммунистов (и их электората) будет участвовать в поддерживаемых Западом акциях внесистемных либералов, направленных на разрушение России?

В свою очередь, Навальный, представители и союзники которого вступают во все более плотные взаимоотношения с двумя группами российской политэмиграции (руководимые экс-олигархом М. Ходорковским и Г. Каспаровым), готовит свою, созданную «под выборы», инфраструктуру для организации в России широкомасштабных протестов против якобы «безальтернативных неконкурентных выборов». (Действительно, представители либеральной оппозиции со своими прозападными и антироссийскими программами и лозунгами находились во время президентской кампании за пределами всякой конкуренции за голоса граждан России.)

...

МОСКВА, 3 апреля — «Независимая газета»

За последние дни в разных регионах России закрылось около десятка штабов А. Навального. Офисы оппозиционера формально прекращают работу и в больших, и в малых городах, хотя сами акти-

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

висты заявляют, что от оппозиционной деятельности они не отказываются. В федеральном штабе Навального сокращение региональной сети объясняют нехваткой средств. Но при этом утверждают, что планы создать собственную партию все-таки не отменены.

Эксперты считают, что крест на Навальном действительно ставить не стоит. Что же касается структур в регионах, то, когда появятся деньги и стимулы, их легко будет восстановить.

Навальный готовится создать новую партию, используя наличие своих немногочисленных сторонников во многих регионах России (в том числе из других дружественных либеральных структур).

МОСКВА, 4 апреля — «Независимая газета»

«В этот раз мы подали уведомление о съезде партии «Рабочее название». А там переименуем», — написал Навальный в своем Telegram-канале. По его словам, такое название выбрано для того, чтобы до съезда не успели «украсть» его, зарегистрировав партию-спойлер. Пресс-секретарь Навального Кира Ярмыш сообщила, что съезд планируется провести 19 мая. Навальный с 2014 года пытался зарегистрировать Партию прогресса, в том числе в очередной раз — в январе текущего года. Однако 22 февраля его бывший соратник В. Серуканов сообщил о подаче в Минюст документов об образовании партии с точно таким же названием. 19 марта Минюст принял решение о ее регистрации.

Несмотря на то, что соратники и сторонники А. Навального и экс-кандидата в президенты РФ К. Собчак принимают участие в работе одной и тех же зарубежных групп отечественной политэмиграции, в России между этими лидерами внесистемных либералов продолжается конкуренция. И на поле «партийного строительства». И за уже известных оппозиционных политиков.

При этом К. Собчак продолжает развивать свои планы по расширению влияния либеральной оппозиции во властных структурах. Намечено начать с «захвата власти в крупнейших городах» России.

МОСКВА, 4 апреля — «Независимая газета»

Штаб Партии перемен (ПП) К. Собчак и Д. Гудкова анонсировал политические задачи на ближайшее будущее, огласил планы будущего захвата власти в крупнейших городах.

Там считают приоритетными выборы депутатов гордумы Екатеринбурга и Тюмени, а также мэра Москвы и губернатора Подмосковья. Вступить в осеннюю кампанию партия Собчак-Гудкова хотела бы вместе с мэром Екатеринбурга Е. Ройзмано и при поддержке «Открытой России» М. Ходорковского. Ройзман со своими планами пока не определился: «Предложений много, я слежу за ситуацией. Пока есть время подумать».

«В Екатеринбурге был сильный предвыборный штаб кандидата в президенты К. Собчак. И если объединиться с мэром города Ройзманом, можно рассчитывать на конкретный результат в виде прохождения наших кандидатов в гордуму», — уверен координатор региональной сети штабов Собчак Т. Валеев. Это его заявление последовало сразу за прошедшим митингом сторонников сохранения выборов мэра уральской столицы, ко-

торые, тем не менее, 3 апреля по решению Заксобрания области были отменены.

Прежде, чем отдавать свои голоса К. Собчак и «Партии перемен», российскому избирателю важно знать, какие «перемены» предлагает экс-кандидат в президенты РФ от либералов. Вот, к примеру, одно из них.

МОСКВА, 5 апреля — «Коммерсант»

Депутат Госдумы от КПРФ В. Рашкин получил от управления МВД по Москве ответ на свой запрос генпрокурору Ю. Чайке о соответствии высказываний К. Собчак о статусе Крыма законодательству РФ. МВД сообщило, что слова кандидата в президенты о том, что Крым «с точки зрения международного права украинский» и в нем следует провести повторный международный референдум, проверят на экстремизм до конца года.

МОСКВА, 5 апреля — «Независимая газета»

Демократической оппозиции необходимо выставить единого кандидата на выборах мэра Москвы, заявил сопредседатель Партии перемен Д. Гудков. Он предложил объединиться именно вокруг собственной кандидатуры. Однако у других политструктур, похоже, имеются свои планы на кампанию по избранию столичного главы. Кстати, считают эксперты, властям может оказаться выгодной регистрация сразу нескольких оппозиционных претендентов, которые, вероятно, займутся борьбой друг с другом.

Гудков считает, что общедемократические праймериз способствовали бы мобилизации электората, а также нейтрализации спойлерских проектов на либеральном фланге. Консолидация оппозиции также будет средством давления на власть, что «резко повышает вероятность прохождения кандидатом муниципального фильтра».

Как пояснил «НГ» Гудков, и Ходорковский, и экс-кандидат в президенты К. Собчак эти его идеи уже поддержали.

Настораживает сама попытка внесистемных либералов занять главные властные позиции в крупных городах России (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург), где у оппозиции по сравнению с другими населенными пунктами собираются самые многочисленные акции протеста (от нескольких сот до 1,5–2 тысяч человек). Таким образом, оппозиционеры надеются, используя потенциальный «властный ресурс» и небольшое «электоральное ядро», продиктовать свою волю большинству населения страны относительно проведения разрушительных для российской государственности политических и экономических реформ. И их основные тезисы неизменны. По их мнению, российская власть «виновна» в развязывании по сути гражданской войны на Украине, в самоопределении жителей Крыма, в пока неокончательной победе над террористическими группировками в Сирии, в нарастающей экономической санкциях против России... Либеральная оппозиция не называет основных инициаторов и виновников (этих событий), к примеру, киевскую хунту и ее западных союзников (обеспечивающих Киев и боевиков в Сирии оружием и своими советниками). Ибо среди этих союзников находятся непосредственные сторонники и кураторы белоленточников.

Как заявляют сами лидеры оппозиции (к примеру, Г. Явлинский), они готовы и дальше «работать с людьми, привлекать

их на свою сторону, делать протест политическим». И использовать для этого, в том числе и традиционные «демократические способы борьбы за власть».

МОСКВА, 6 апреля — «Независимая газета»

Из 84 региональных штабов оппозиционера А. Навального на централизованном финансировании останется только 29. Еще полтора десятка готовы работать за счет своих ресурсов. Сокращение сети региональных штабов оппозиционера — это чисто менеджерское решение.

Уже 19 мая должен пройти съезд партии Навального, в которую, очевидно, будут приглашаться эти уже проверенные делом активисты. Эксперты считают, что политик не сможет создать ничего нового, кроме как еще одной структуры либерального толка.

Как заявил глава федерального штаба Навального А. Волков, после завершения президентской кампании «перед нами стоит задача придумать, что с этими штабами делать, чтобы они приносили пользу».

По его мнению, штабам надо будет вести работу самостоятельно — создавать политическое давление на власть в регионах.

МОСКВА, 11 апреля — «Коммерсант»

Глава Красносельского района Москвы Илья Яшин объявил о своем выдвижении кандидатом в мэры Москвы на выборах 9 сентября. При этом он готов участвовать в праймериз по выдвижению единого демократического кандидата и поддержать победителя. Экс-депутат Госдумы Д. Гудков, который ранее объявил о намерении участвовать в выборах мэра, возмутился выдвижением И. Яшина, обвинив его в том, что «личными интересами всегда выше общественных». Лидер столичного отделения «Яблока» С. Митрохин, который также намерен участвовать в выборах мэра, согласен на праймериз.

Своей «организационной и политической опорой» И. Яшин назвал муниципальных депутатов из разных районов Москвы и активистов движения «Солидарность», а ближайшим союзником — А. Навального и «его команду Фонда борьбы с коррупцией». Гудков заявил в Facebook, что это выдвижение в интересах А. Навального, который полгода уговаривал Яшина «выступить в пику Гудкову».

Как показывают дальнейшие события, стратегия А. Навального и других лидеров белоленточников, поддерживаемая их зарубежными кураторами, — использование недовольства части российского общества ошибками и действиями власти для того, чтобы организовать в стране широкомасштабный политический протест. В данном случае Навальный пытается развивать свой проект, заявленный еще в январе 2018-го, под названием «Забастовка избирателей».

МОСКВА, 12 апреля — [navalny.com](http://navalny.com)

А. Навальный: «Кремль пытается убедить нас, что обладает поддержкой абсолютного большинства. По официальным данным, за него проголосовало 56 миллионов избирателей. А 53 миллиона за него не проголосовало. Они не давали ему [В. Путину] права делать, что угодно. Не давали ему права становиться монархом. Путин им не царь.

Наша общая задача, выходящая за рамки обычной партийно-политиче-

ской системы. — Добиться, чтобы голос этих людей — наш голос — был услышан и принят во внимание. Первый шаг — давайте выйдем на улицы городов 5 мая на марши».

Некоторые эксперты утверждают, что свою новую протестную акцию Навальный заявил, заручившись поддержкой отечественных политэмигрантов. Среди них, например, сторонники и союзники Г. Каспарова, в круг которых все плотнее интегрируются представители М. Ходорковского.

ЛОНДОН, 12 апреля — «Независимая газета»

Проект М. Ходорковского «Досье», где собирается информация об окружении президента РФ В. Путина, актуализировался. В списке значится уже более 50 персон. Зампред «Открытой России» (ОР) Владимир Кара-Мурза назвал проект российским дополнением к недавно введенным в США санкциям против олигархов и чиновников. Организаторы предлагают насыщать его новой информацией и независимым следователям, и гражданам.

Обратим внимание на то, что среди зарубежных союзников белоленточников получают дальнейшее развитие направленные против России политические проекты, которые, способствуют объединению различных групп отечественной политэмиграции. В данном случае организованная еще осенью 2017 года акция сторонников Г. Каспарова (так называемый Форум свободной России, ФСР) по составлению для американского руководства расширенного «санкционного списка российских политиков, чиновников и бизнесменов» удивительным образом пересекается с проектом экс-олигарха М. Ходорковского.

Более того, на очередном мероприятии ФСР в Вильнюсе произошло не только укрепление союза между двумя группами отечественных политэмигрантов, но и были намечены планы, направленные на усиление поддержки внесистемных либералов в России. При этом отношение к нынешним лидерам оппозиции было далеко неоднозначным.

Предоставим слово самим участникам ФСР, а также отечественным и зарубежным СМИ.

МОСКВА, 12 апреля — Deutsche Welle

Около четырехсот оппонентов современной политической системы, выстроенной за годы правления В. Путина, встретились в Вильнюсе. На пятый по счету «Форум свободной России», открывшийся 11 апреля, собрались не столько политики, сколько предприниматели и представители интеллигенции. Открывший форум 13-й чемпион мира по шахматам и общественный деятель Гарри Каспаров, чей сайт [kasparov.ru](http://kasparov.ru) в России заблокирован, заметил, что считает встречу сугубо эмигрантской не следует, ибо в Вильнюс, по его данным, приехали люди из 58 российских городов.

Участники вильнюсской встречи говорили о том, могут ли они рассчитывать на поддержку стран Запада и если могут, то в какой мере. Бывший глава МИД Литвы В. Ушацкас заявил: «Видим ли мы демократическую Россию частью ЕС и НАТО?.. Дорога ведет только через Киев, через возврат Крыма».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

ВИЛЬНЮС, 12 апреля — сайт «Дождь»

Участник Форума свободной России политолог Вл. Иноземцев: «*Российская оппозиция к краху нынешнего режима... не готова. Потому что ее нет. В России все случится внезапно... Эти ребята перефугаются и перегрызут друг другу глотку до того, как случится что-нибудь позитивное. Нужны люди масштаба Каспарова, Ходорковского, нужна постоянная работа для того, чтобы лозунг о европейской России не вызвал оторопи в Европе*».

ВИЛЬНЮС, 12 апреля — «Дождь»

На Форуме свободной России объявили об открытии Постоянного комитета. В его состав вошли Владимир Ашурков, Марат Гельман, Андрей Илларионов, Гарри Каспаров, Даниил Константинов, Леонид Невзлин, Илья Пономарев, Андрей Сидельников, Иван Тютрин, Марк Фейгин и Евгения Чирикова.

ВИЛЬНЮС, 12 апреля — 1tv.ru

12 апреля в Вильнюсе второй день работает «Собрание «Свободная Россия».

[Военный корреспондент] А. Бабченко: «*Лично для меня самым оптимальным вариантом на месте этого гигантского кровавого монстра было бы 10 удельных княжеств, которые занимались бы внутренними разборками, которые бы там воевали друг с другом, а дальше... бы не лезли*».

ВИЛЬНЮС, 13 апреля — «Радио Свобода»

Владислав Иноземцев: «*Рейтинг Путина и «партии власти» может разрушить только расстрел демонстрации в Москве. Всё, что касается взрыва на электростанции, пожара в торговом центре, прорыва плотины, утопленного корабля — это все головотяпство отдельных чиновников, а Путин чист и весел*».

Илья Пономарев: «*Я считаю, что Навальный с точки зрения своего психотипа, образа мышления, политических повадок абсолютно идентичен действующей власти. Я категорически против обозначения какого-то единственного лидерства. Тем более, что есть люди других взглядов и других подходов. Например, Дмитрий Гудков, Михаил Ходорковский и ряд других. А. Навальный совершенно не склонен вступать ни с кем в коалиции, он есть один сам по себе, вокруг него есть ряд людей, которые готовы быть под ним — это абсолютно вождистская лидерская структура*».

Гарри Каспаров: «*Когда у меня спрашивают, какие события могут повлечь за собой резкую смену декораций в России, с моей точки зрения, например, падение режима Асада*».

Аркадий Бабченко: «*Крым — это Украина. Россия может только убраться оттуда со своими оккупационными мандатурами, со своими танками, и все*».

Гарри Каспаров: «*Крым — одно из самых вопиющих преступлений путинского режима. Я бы сказал о том, что наиболее реальным путем восстановления полного украинского суверенитета над Крымом была бы такая цепь событий. Я считаю, что одновременно должны быть приняты все решения, отменяющие все преступные акты путинского режима, включая аннексию Крыма*».

Михаил Соколов: «*Один из новых проектов Форума — организация Международного общественного трибунала,*

*который должен заняться в первую очередь медиаобслугой путинского режима. Автор проекта публицист и социолог Игорь Яковенко*».

Игорь Яковенко: «*Первое — это должен быть ликвидирован пост президента. Второе — это должно быть ликвидировано унитарное устройство страны. Я думаю, что страна должна пройти через этап конфедерации, не федерации, а сначала конфедерации. Сначала конфедерация, сначала независимые государства. Да, ужасно, да, кошмарно, да, границ нет, все будет очень сложно, но тем не менее, через этот этап надо пройти. И последнее, третье, я скажу мостиком между разными видами демократической оппозиции. Считаю, что сейчас это очень важно, чтобы люди, которые находились в эмиграции и мечтали бы вернуться и работать на новую Россию, люди, которые находятся в России и об этом же мечтают, или пока находятся в России, чтобы они могли вместе делать проекты, встречаться, разрабатывать кадровый резерв, разрабатывать программы будущего, которых пока нет, что делать после Путина, после этого развала, предела которого мы пока не знаем*».

Леонид Невзлин: «*Я человек достаточно близкий по взглядам и лично Ходорковскому, разделяю многие из его взглядов, не все. Считаю себя неплохим мостиком между разными видами демократической оппозиции. Считаю, что сейчас это очень важно, чтобы люди, которые находились в эмиграции и мечтали бы вернуться и работать на новую Россию, люди, которые находятся в России и об этом же мечтают, или пока находятся в России, чтобы они могли вместе делать проекты, встречаться, разрабатывать кадровый резерв, разрабатывать программы будущего, которых пока нет, что делать после Путина, после этого развала, предела которого мы пока не знаем*».

Гарри Каспаров: «*Те активисты Форума свободной России, которые сейчас проживают в России, в Москве, я не сомневаюсь, что многие... присоединятся к этой акции [акции Навального 5 мая]. Я полагаю, что по итогам выборов постоянного комитета у нас возникла уникальная возможность наладить сотрудничество и с «Открытой Россией», и с группой Алексея Навального. Появление в постоянном комитете Леонида Невзлина и Владимира Ашуркова показывает, что Форум свободной России не теряет своей уникальности как площадка, на которой могут встречаться, обсуждать, координировать свои усилия представители самых разных групп оппозиции. Я пока не могу сказать, в какую форму разовьется сотрудничество с группой Навального, но понятно, что все усилия по пробуждению гражданского общества, по повышению политической активности, которые предпринимают сторонники Навального в России, мы будем поддерживать*».

Очередной VI Форум свободной России намечен на октябрь 2018 года, т. е. после выборов кампаний в российских регионах, где внесистемные либералы готовятся принять участие. Теперь в Вильнюсе появилась, по утверждениям зарубежных СМИ, «постоянная штаб-квартира российской оппозиции».

Одна из первых протестных акций в России, поддержать которую участники ФСР договорились со сторонниками Навального, — это шествия и митинги 5 мая.

В то время как Навальный, в свое время прошедший спецкурсы по организации «цветных революций» в Йельском университете (США), готовит широкомасштабные протестные акции в России, его ближайшие соратники планируют получить в США такие же «спецнавыки».

МОСКВА, 18 апреля — «Независимая газета»

Ближайший соратник оппозиционера А. Навального Леонид Волков рассказал о реформе штабов кандидата, создававшихся под президентскую кампанию. Волков планирует завершить ее до своего отъезда в США, где будет обучаться по программе подготовки лидеров Йельского университета, которую ранее прошел и сам Навальный. Эксперт не исключил, что по возвращении из Штатов соратник Навального попытается претендовать на выборные должности, поскольку Навальным законодательно запрещено баллотироваться, а Волков таких запретов не имеет.

В своем блоге Л. Волков рассказал, что в августе уезжает на учебу в Йельский университет. По данным СМИ, речь будет идти о стажировке по программе World Fellows, по которой в 2010 году обучался и сам Навальный.

МОСКВА, 23 апреля — «Независимая газета»

Лидер «Левого фронта» (ЛФ) Сергей Удальцов сегодня подает заявку на акцию 6 мая на площади Революции в Москве и ряде других городов. Основатель Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) Алексей Навальный сообщил, что заявки на всероссийскую акцию против инаугурации Владимира Путина поданы на 5 мая более чем в 80 городах России. В Москве уведомление подано о проведении шествия по Тверской улице, и даже в случае отказа в согласовании митинг состоится, предупредил Навальный. О консолидации с другими политическими силами лидер ФБК договариваться не стал.

Акция под названием «Путин нам не царь» должна пройти в большинстве регионов России, отметил Навальный.

Юрист ФБК Иван Жданов сообщил, что в столице заявка подана на 15 тыс. человек на проведение шествия и митинга с 14 до 18 часов. Заявителем акции является его коллега, юрист ФБК Любовь Соболь.

Навальный предупредил, что в случае отказа в согласовании люди все равно выйдут протестовать.

...

События в Армении, где местная оппозиция организовала широкомасштабные протесты против власти по сценариям «цветных революций», дал повод лидерам отечественных внесистемных либералов напомнить о будущей протестной акции, «позавидовать соседям» и в очередной раз огласить планы на будущее.

...

МОСКВА, 25 апреля — «Независимая газета»

Российские демократы приветствовали события в Армении, где после мирных протестов премьер Серж Саргсян добровольно отдал власть политическим оппонентам. Лидер Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) Алексей Навальный призвал желающих смены режима сограждан выходить на улицы — ближайший митинг запланирован на 5 мая.

В «Яблоке» сказали «НГ», что воодушевлены переворотом и «завидуют армянам».

Председатель «Гражданской инициативы» А. Нечаев заявил, что реализованный в Ереване сценарий является уроком россиянам о том, как надо бороться за свои права и свободы. Были и другие параллели российской оппозиции по смене власти в Армении.

Навальный объявил о начале активной стадии подготовки к митингу 5 мая, посвященному протестам против инаугурации президента Владимира Путина. «*К событиям в Армении комментарий очевидный: лучший способ взаимодействия с политиками, желающими пожизненно занимать свои должности, — выход на улицы. Немного смелости и настойчивости — все сразу становится на свои места. Поздравляю граждан Армении с тем, что они добились своего*», — написал лидер ФБК.

МОСКВА, 27 апреля — «Новая газета»

А. Навальный отказался проводить митинг на проспекте академика Сахарова, где мэрия Москвы согласовала акцию, и призвал всех идти на Тверскую улицу. По его словам, он готов пойти на компромисс, если мэрия предложит альтернативы в центре города.

МОСКВА, 30 апреля — «Коммерсант»

Акция в защиту мессенджера Telegram, который, как заявляют российские спецслужбы, использовался при подготовке теракта в петербургском метро, собрал на проспекте Сахарова в Москве 7,5 тысяч участников, согласно данным правоохранительных органов.

Наблюдатели отметили, что число собравшихся на разрешенную акцию в центре Москвы в погожий выходной день, оказалось сравнительно небольшим. И это при том, что на митинг призывали прийти и Павел Дуров, и Сергей Удальцов, и Алексей Навальный, и многие другие.

Одним из заметных спикеров во время митинга оказался Алексей Навальный. Однако поддержка блогером мессенджера Telegram ничего не изменила в его «статусе» политического трупа, считает политолог А. Асафов.

Он отметил в интервью ФАН: «*Понятно, что у Навального нет актуальной политической повестки, поэтому для привлечения своих редуцируемых сторонников он будет паразитировать на чужих митингах*».

## Акции 5 мая

МОСКВА, 5 мая — РИА Новости

Протестные акции, организованные сторонниками оппозиционера А. Навального, прошли в крупных городах России, некоторые из них были согласованы с местными властями, многие прошли несанкционированно (как, например, в Москве и Санкт-Петербурге).

В пресс-службе ГУ МВД по Москве сообщили, что несогласованная акция с участием порядка 1,5 тысячи человек прошла в центре Москвы, около 300 нарушителей задержаны, включая организатора несанкционированной акции А. Навального. (По данным портала «ОВД-инфо», к шести часам вечера в столице были задержаны около 600 человек.) В Петербурге, по данным ГУ МВД, были задержаны около 200 нарушителей из около 2 тысяч участников несанкционированной акции.

В пресс-центре МВД России сообщили, что «в большинстве городов акции прошли с незначительным количеством участников и, несмотря на то, что не все они были согласованы с местными органами власти, в ходе их проведения существенных нарушений общественного порядка не допущено».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ДИФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Как указали в пресс-центре МВД, акции во Владивостоке, в Абакане, Улан-Уде, Ульяновске, Ростове-на-Дону, Ставрополе, Пскове, Волгограде, Оренбурге, Ярославле, Твери, Великом Новгороде, Мурманске, Архангельске, Владимире и Иваново собрали от 50 до 200 человек, в Иркутске в акции приняли участие 200 человек, а в Новосибирске — около 400. Около тысячи человек пришли на митинг в Нижнем Новгороде и Казани.

Столичная прокуратура предупредила Навального о недопустимости нарушения закона, а детский омбудсмен А. Кузнецова призвала не манипулировать детьми, которых вовлекают в акции протеста.

МОСКВА, 5 мая — «Коммерсант»

Во время акции сторонники А. Навального в центре Москвы у подножия памятника Пушкину столкнулись не только с сотрудниками полиции, но и со своими идейными противниками.

За полтора часа до официального начала акции, намеченного на 14:00, выяснилось, что на Пушкинскую площадь претендуют не только сторонники А. Навального, но и казаки, а также члены «Национально-освободительного движения» (НОД). Около ста человек с георгиевскими ленточками и такими же флагами стояли у памятника Александру Пушкину и пели «Катюшу».

При этом казаки и участники НОД удерживали за собой центр Пушкинской площади, а сторонники господина Навального продолжали собираться по ее периметру и запускали в противников бумажные самолетики. «Путин наш президент! Родина, свобода, Путин!» — скандировали в центре. «Он нам не царь! Долой царя! Россия будет свободной!» — отвечал периметр.

МОСКВА, 5 мая — Интерфакс

На Пушкинскую площадь, помимо сторонников А. Навального, днем пришли активисты националистических движений НОД и SERB (Русское освободительное движение SERB). Националисты в пику антиправительственным лозунгам сторонников Навального выкрикивали: «Майдан не пройдет», пели «Катюшу» и «Священную войну».

МОСКВА, 5 мая — «Ридус»

В день акции А. Навального на Пушкинской площади выступал казачий хор. Прийти послушать певцов пришли около 3000 человек. Сторонники Навального, выкрикивая лозунги, в некотором смысле, помешали представлению.

МОСКВА, 5 мая — Интерфакс

В пресс-службе ГУ МВД по Москве заявили, что Алексей Навальный и его соратник Николай Ляскин были задержаны за организацию несогласованной акции.

МОСКВА, 5 мая — «Взгляд»

Всё меньше сторонников Алексея Навального готовы выходить на улицу по его призыву. Это показали субботние акции протеста в Москве и ряде городов, собрав в разы меньше участников, чем анонсировалось. На Пушкинской площади патриотически настроенных граждан оказалось вдвое больше, чем противников властей.

Что касается сотрудников правоохранительных органов, они вели себя очень тактично. Задержания были выборочными, в отделение отправляли тех, кто пытался устраивать стычки. В какой-то момент на Тверской оказался лидер ЛДПР В. Жириновский, а потом также внезапно исчез.

В регионах активность оказалась еще ниже. По данным местных властей, во Владивостоке на акцию 5 мая вышли только 150 человек, в Хабаровске — 250, Магадане — 50, Южно-Сахалинске — 30, Благовещенске — 10, Новосибирске — 400, Иркутске — 250, Майкопе — 7, Улан-Уде — 100, Абакане — 85, Барнауле — 76, Красноярске — 300, Томске — 100, в Чите — девять одиночных пикетов.

Проведение акции Навального совпало с проходящим в центре столицы фестивалем «Московская весна A Cappella». В субботу в его рамках шло выступление казачьего хора под аккомпанемент гармонистов в военной форме времен Великой Отечественной войны. В один момент сторонники Навального пытались им помешать, но у них ничего не вышло. Как отмечали наблюдатели, Навальный старается совмещать свои акции с официальными массовыми мероприятиями. Год назад его митинг совпал с фестивалем реконструкторов.

МОСКВА, 5 мая — zona.media

5 мая в России прошла акция политика А. Навального «Он нам не царь». По данным «ОВД-Инфо», в 26 городах России задержали больше 1570 человек.

МОСКВА, 6 мая — сайт «ОВД-Инфо»

Число задержанных в связи с акцией «Он нам не царь» 5 мая по всей стране оказалось сопоставимо с числом задержанных на акциях 26 марта и 12 июня 2017 года. По данным «ОВД-Инфо», в общей сложности в 27 городах задержали 1597 участников акций и случайных прохожих.

В Москве было 708 задержанных, в Санкт-Петербурге — 229.

В Москве отпущены 80% задержанных за нарушение порядка на акции протеста.

МОСКВА, 6 мая — ТАСС

658 человек были задержаны за нарушения общественного порядка в Москве во время несогласованной акции сторонников блогера А. Навального 5 мая, 80% из них, в том числе несовершеннолетние, уже отпущены. Об этом сообщили в Совете при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ).

...

В связи с крупными протестными акциями, организованными А. Навальным за прошедший год, необходимо сделать несколько важных замечаний.

Первое. Если сравнить численность участников и количество городов, где происходили «навальнинги» 26 марта и 12 июня 2017 года (так называемые антикоррупционные акции), а также протесты, связанные с выборами, — «забастовка избирателей» (28 января 2018 г.) и майская акция накануне инаугурации президента В. Путина, то получается следующая картина.

В большинстве случаев митинги сторонников Навального охватили порядка 90 городов, где оппозиционер создавал свои «предвыборные штабы». Исключение было

лишь в июне 2017-го (тогда акции были зафиксированы в более чем 145 населенных пунктах).

При этом численность участников этих мероприятий стремительно падает. Например, если 12 июня 2017-го на улицы российских городов в поддержку лозунгов Навального вышло, по разным оценкам, от 49 тысяч до 100 тысяч человек, то 5 мая 2018-го сторонников оппозиционера оказалось, согласно различным источникам, от 6000 до 40000.

И неслучайно 5 мая глава федерального штаба Навального Л. Волков уклончиво ответил на конкретный вопрос корреспондента «Голоса Америки».

Вопрос: Вы говорите о серьезной численности протестующих — могли бы привести какие-то цифры?

Ответ: Данные у нас все есть, и о численности я уже сказал, что она больше, чем раньше. Но цифр мы приводить не будем: мы считаем дискуссию вокруг численности крайне контрпродуктивной и вредной, это — дискуссия, которую любит нам навязывать Кремль, и мы в ней не участвуем.

Второе. Эксперты указывают на то, что участники протестов, как правило, больше интересуют социально-экономические проблемы, возникающие в регионах, в основном из-за недобросовестности и коррумпированности чиновников. И когда внесистемные либералы начинают эксплуатировать в своих политических целях эти проблемы, то они и набирают большую аудиторию. (Именно этим занимаются Навальный, Собчак, Ходорковский, Касьянов и др.)

Третье. Не только эксперты, но и уже бывшие сторонники оппозиционера и сами участники протестных акций указывают на то, что Навальный борется за «политическое лидерство» и, соответственно, не стремится к объединению с другими оппозиционными силами. Что ему нужны громкие скандалы с властью и «яркие телевизионные картинки» с несогласованных (т. е. не разрешенных властью) протестных акций для поддержания в глазах Запада имиджа «главного оппозиционера в России».

Так, к примеру, бывший активист московского «штаба» Навального А. Туровский подверг резкой критике анонсированные на 5 мая в Москве и Санкт-Петербурге несанкционированные протестные акции. Он заявил, что это «толкает рядовых активистов на нарушение закона, за которым следуют задержания и выгодная Навальному, который пытается возродить свою политическую карьеру, медийная картинка».

При этом, теряя «базу поддержки» в России, сторонники Навального надеются на помощь отечественной политэмиграции и той части западной элиты, которая в большинстве своем нацелена на дальнейшее разрушение российской государственности.

И воспрепятствовать этим планам может только сильная российская власть, работающая на сохранение и укрепление государства. Власть, поддерживаемая гражданами России, патриотами своей страны.

## ВОЙНА ИДЕЙ

УЛЬЯНОВСК, 22 апреля — «Газета.ру»

Губернатор Ульяновской области Сергей Морозов сообщил в фейсбуке: «Мы намерены сохранять и использовать то лучшее, что было в нашей истории. Именно поэтому сегодня я объявил о возрождении Ленинской премии и подписал Указ «О Губернаторской премии имени В. И. Ленина». По словам губернатора, премия будет присуждаться с 2020 года раз в пять лет как одному лауреату, так и коллективу. Церемонии награждения будут проводиться 22 апреля — в день рождения Владимира Ленина.

УЛЬЯНОВСК, 24 апреля — «Известия»

Комитет при управлении архитектуры Ульяновска одобрил инициативу о переименовании площади Ленина в Соборную. Против изменений выступила региональная Общественная палата. «Соборов на площади нет и маловероятно, что они там появятся, а вот памятник вождю пролетариата стоит и его имя уже срослось с площадью», — заявил председатель ОП Александр Чепухин. Он попросил и. о. руководителя администрации Вадима Андреева и главу Ульяновска Сергея Панчина принять во внимание позицию Общественной палаты.

УЛЬЯНОВСК, 24 апреля — ИА Красная Весна

Все члены Общественной палаты Ульяновской области против инициативы регионального отделения партии «Справедливая Россия» о переименовании площади Ленина, заявил глава ульяновской ОП Александр Чепухин 24 апреля на своей странице в Facebook.

МОСКВА, 24 апреля — «Царьград»

Пора переименовывать Ульяновскую губернию в Симбирскую, пока местный губернатор не переименовал порученную ему часть России в СССР.

Говорят, ульяновский губернатор Сергей Морозов не так уж и плох. Может быть, он и не плохой хозяйственник, и не плохой человек.

И вдруг, а может быть, и не вдруг, он подписывает указ... об учреждении премии имени Владимира Ленина.

Это Ленин — «то лучшее, что было в нашей истории»? Скорее можно было бы поспорить, было ли что-нибудь худшее, чем Ленин, в нашей истории. Было ли что-то более страшное и кровавое, чем его «военный коммунизм», превращение войны мировой в гражданскую, голода в Поволжье, церковных гонений, классовых войн и т.д....

Действительно, не только мир, но и ульяновские власти проявили не свойственное настоящим государственным умам политическое легкомыслие, делая «брендом» региона человека, являвшегося государственным преступником, политика которого способствовала неприятелю отнять у России победу в Первой мировой войне, и виновного в многомиллионном кровавом геноциде своих соотечественников.

За правление Ленина в Симбирске не было построено ни одного крупного здания, более сотни были разрушены, пропало уличное освещение, парки и бульвары пришли в запустение. Промышленность находилась в стадии разрухи, рабочие места сокращались. Так что сам Ульянов-Ленин принес только бедствия родному ему только по факту рождения городу.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

Коммунистическая и любая революционная политическая идеология должна стать вне закона и должна быть осуждена на вечное проклятие в памяти русского народа.

УЛЬЯНОВСК, 26 апреля —  
ИА Красная Весна

Переименование в Ульяновске площади Ленина в Соборную приведет к расколу в обществе. Об этом заявил председатель региональной общественной организации «Ульяновский объединенный союз офицеров» Александр Талынев 26 апреля на заседании комиссии Общественной палаты Ульяновской области.

На заседании Талынев выступил категорически против переименования площади Ленина: «Почему переименовывать нельзя сейчас? Это раскол в обществе».

УЛЬЯНОВСК, 24 апреля — mosaica.ru

И.о. главы администрации Ульяновска Вадим Андреев одобрил инициативу переименования площади Ленина: «Возвращение площади исторического названия — это, на мой взгляд, хорошая инициатива, которую поддерживает большинство горожан».

УЛЬЯНОВСК, 27 апреля — ИА REGNUM

Руководство Ульяновска приняло решение о переименовании — или, как объяснили в администрации, «возвращении исторического имени» — восточной части площади Ленина в Соборную площадь. Это было сделано еще до заседания профильной комиссии Общественной палаты Ульяновска, на котором обсуждалась эта спорная инициатива.

УЛЬЯНОВСК, 27 апреля —  
ИА Ульяновск — город новостей

Уже после переименования, 25 и 26 апреля, в областном центре сотрудники ОГКУ «Аналитика» провели социальный опрос по этой теме. Как рассказал руководитель «Аналитики» Игорь Крупеников, поручение по проведению опроса поступило от заместителя губернатора по внутренней политике Ольги Никитенко.

Опрошено было 200 человек, проживающих в разных районах Ульяновска. В результате 57 процентов участников опроса идею переименования главной площади Ульяновска в Соборную поддержали. 31 процент выступил против. 12 со своей позицией не определились.

По словам Игоря Крупеникова, выборку в 200 человек можно считать достаточной для выяснения мнения жителей Ульяновска. Погрешность результатов опроса при таком числе респондентов составляет пять процентов. Если бы их число выросло до тысячи, она уменьшилась бы до трех процентов.

УЛЬЯНОВСК, 28 апреля —  
ИА Красная Весна

В переименовании площади Ленина в Ульяновске ничего плохого нет, заявил губернатор Ульяновской области Сергей Морозов в ходе прямой линии «Разговор с земляками». «С точки зрения такой вот духовности, я не вижу здесь никаких, значит, невниманий или нападок на Владимира Ильича Ленина», — сказал губернатор. Ранее, 24 апреля, и.о. главы администрации города Ульяновска Вадим Андреев

подписал постановление о переименовании площади Ленина в Соборную. Переименование прошло без социологического опроса среди населения Ульяновской области по инициативе партии «Справедливая Россия». Возмущенные горожане ежедневно проводят протестные мероприятия против переименования площади.

...

То, что глава администрации Ульяновска Вадим Андреев подписал скандальное постановление о переименовании, даже не дождавшись мнения Общественной палаты Ульяновской области, не проводя никакого опроса граждан, указывает на то, что решение принималось в большой спешке, так, будто кто-то сильно торопил сити-менеджера Андреева.

Каждый раз, когда раздаются призывы вернуться к дореволюционным названиям, возникает закономерный вопрос: «А вы что, и порядки дореволюционные хотите вернуть?». Данный вопрос можно было бы считать праздным, если бы не очевидный факт, что подобные переименования продвигают силы, ратующие за признание коммунистической идеологии вне закона и за восстановление монархии в России.

Но Ленин является основателем СССР. Российская Федерация с юридической точки зрения является продолжателем СССР, а вовсе не Российской империи. Не правопреемницей, а именно продолжателем. Лишь при такой формулировке Россия смогла сохранить положение в международных отношениях, в том числе свой статус в ООН. Однако властям Ульяновска это все «ни к чему».

УЛЬЯНОВСК, 29 апреля —  
ИА Красная Весна

Заявить о своем несогласии с переименованием площади Ленина власти города Ульяновска предложили в безлюдном закутке у въезда к гаражам.

«Мы подали заявление на проведение пикета в специально отведенном для этого месте в центре города, однако нам пришел отказ и предложение пикетировать по другому адресу. Проехать в указанное место оказалось трудно из-за проводимой в городе эстафеты. Место, где власти предложили устроить пикет, находилось на проезжей части, по пути к гаражам, весь асфальт был в рытвинах, кругом грязь. Так власти города Ульяновска показали, что они думают об общественном мнении», — заявила организатор пикета из движения «Суть времени».



АКИСО Ульяновск

УЛЬЯНОВСК, 5 мая — ИА Красная Весна

Несогласие с переименованием площади Ленина высказало 79,96% опрошенных Ульяновска в ходе социологического опроса, проведенного 5 мая.

Опрос, организованный Агентством по культурно-социальным исследованиям общества (АКИСО), был проведен силами 100 интервьюеров. Они опросили 10297 человек. Против переименования высказались 8234 человека (79,96%), за — 1912 человек (18,57%), воздержались 151 человек (1,47%).

УЛЬЯНОВСК, 5 мая — ИА Красная Весна

Корреспонденты ИА Красная Весна и сотрудники Агентства по культурно-социальным исследованиям общества (АКИСО) были задержаны полицией 5 мая, после проведения социологического опроса по переименованию площади Ленина в Ульяновске.

Автобус и автомобиль с корреспондентами и проводившими опрос сотрудниками АКИСО задержали сотрудники полиции при выезде из Ульяновска. «Поступила ориентировка на автобус и всех, кто там находится», — заявил сотрудник полиции, пояснив, что было распоряжение задержать и доставить в дежурную часть автобус и всех его пассажиров.

Пассажиры задержанного автомобиля на посту ГИБДД на въезде в город Дмитровград ожидают приезда правоохранителей из Ульяновска. В настоящий момент корреспонденты ИА Красная Весна и сотрудники АКИСО находятся в МО МВД России «Карсунский». «За нами идет овергруппа из Ульяновска. Соответственно повезут туда», — сообщают сотрудники АКИСО с места.

УЛЬЯНОВСК, 5 мая — ИА Красная Весна

Беспрецедентным в своей практике назвал задержание волонтеров в Ульяновске член адвокатской палаты Санкт-Петербурга Олег Барсуков 5 мая.

Олег Барсуков отметил, что впервые сталкивается с массовым задержанием волонтеров, которые абсолютно законно проводили опрос общественного мнения. Адвокат рассказал, что волонтерам предложили пройти дактилоскопию (снятие отпечатков пальцев). «Чтобы абсолютно законопослушных граждан дактилоскопировали целым автобусом. <...> В моей адвокатской практике такого я не припомню», — сказал адвокат.

Адвокат высказал предположение, что подобные задержания могли быть вызваны вмешательством на уровне главы администрации Ульяновска, поскольку не устроил независимый опрос общественного мнения жителей города об отношении к переименованию площади Ленина.

УЛЬЯНОВСК, 5 мая — ИА Красная Весна

Сотрудники полиции отказались составлять протокол задержания корреспондентов ИА Красная Весна и сотрудников Агентства по культурно-социальным исследованиям общества (АКИСО), доставленных в отделение полиции «Карсунский» 5 мая после проведения социологического опроса по переименованию площади Ленина в Ульяновске.

При этом полицейские заявили, что «не задержанные, но доставленные» не могут уехать из отделения полиции, куда были доставлены, и должны дожидаться приезда других сотрудников полиции.

УЛЬЯНОВСК, 6 мая — ИА Красная Весна

Все корреспонденты ИА Красная Весна и сотрудники Агентства по культурно-социальным исследованиям общества (АКИСО) отпущены полицией спустя более чем 5 часов после задержания.

Каждому задержанному пришлось написать объяснительную.

«Нас остановили в 20:30, повезли в отделение, где мы были в 21:00. Около 23:40 только начали составлять объяснительные о том, что происходило в Ульяновске: зачем мы приехали, что мы там делали, как оказались на площади и что делали там, и потом как оказались в отделении. Полицейские хотели снять отпечатки пальцев и сфотографировать нас, но мы отказались», — рассказал один из задержанных.

«За все время нам так ни разу и не сказали, за что именно нас задержали. ГАИ претензий к нам не имела. Говорили только о том, что есть ориентировка на этот автобус», — добавил он.

...

Очередной опрос АКИСО, проведенный в Ульяновске, наглядно продемонстрировал, что народ не поддерживает смену советских названий. Это, безусловно, раздражает переименователей. А то, что они даже не удосужились обосновать свою позицию сколь-нибудь убедительным образом (т.е. нормальным грамотным опросом населения) и даже о смене названия площади сообщили постфактум, говорит о глубоком пренебрежении к мнению жителей Ульяновска. Что те — прекрасно поняли.

Попытка властей продемонстрировать свои возможности и задержать ни в чем не виноватых законопослушных активистов, всего лишь проводивших социологический опрос, — это бессмысленная «акция устрашения», одновременно жалкая и преступная. Что понимали (тоже прекрасно) и сами участники плана «Перехват».



АКИСО Ульяновск. Подсчет голосов

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Читатель помнит, что в Додоне при храме Зевса находился некий особо авторитетный оракул. Храм Зевса в Додоне почитался в доклассической античности как древнейший в Греции. И только в классическую эпоху более авторитетным стал Дельфийский оракул

## Судьба гуманизма в XXI столетии

В 1942 году вышла фундаментальная работа Ж. Перрэ «Происхождение троянской легенды об основании Рима (281–31 гг. до н. э.)». В ней Перрэ не только обсуждает роль Фабия Пиктора в создании троянской легенды, но и отрицает по-настоящему древний характер этой легенды. В частности, Перрэ утверждает, что легенда о троянском происхождении Рима была якобы не знакома римлянам даже в эпоху Пирра, греческого полководца, потомка Александра Македонского.

Чуть позже я подробнее ознакомлю читателя с работой Перрэ. Но здесь для меня значение имеет только то, что, согласно спорному мнению Перрэ, римляне не знали о том, что они происходят от троянцев и Энея даже в эпоху, когда воевали с Пирром. Кто же такой Пирр?

Пирр (319–272 до н. э.) был царем Эпира с 307 года до н. э. до своей смерти в 272 году до н. э. Пирр также был царем Македонии (287–284 и 273–272 гг. до н. э.), то есть Пирр то завоевывал, то терял Македонию. Но, возглавив Эпир в возрасте 12 лет, Пирр далее, яростно отстаивая свою власть, уже не выпускал Эпир из своей политической орбиты. Он сначала боролся за власть над Эпиром, считая себя его законным царем, потом добился власти и правил Эпиром вплоть до своей смерти.

Пирр происходил из рода Пирридов. Это царский род, мифологическим родоначальником которого является сын Ахилла Неоптолем, которого звали также Пирром.

Неоптолем — мифический родоначальник рода Пирридов. Реальным родоначальником является Адмет Пирридский. Впрочем, здесь для нас важна скорее мифическая родословная, в которую верил сам Пирр и которая способствовала утверждению определенной идентификации враждебного Пирру Рима. Можно сказать, что Пирр этому поспособствовал, считая себя прямым потомком Ахилла, а значит, смертельным врагом троянцев и их энеевских римских последователей.

Пирр для Рима был очень страшным врагом. Тит Ливий настаивает на том, что Ганнибал считал Пирра вторым из величайших полководцев, когда-либо руководивших войсками. На первое место Ганнибал ставил Александра Македонского. На третье — по одним свидетельствам, Сципиона Африканского Старшего, с которым воевал, по другим — самого себя, Ганнибала.

Пирр находился в прямой и несомненной родственной связи с Александром Македонским. Его отец был родственником Олимпиады, матери Александра Македонского. Многие современники Пирра считали, что в Пирра напрямую вселился сам великий Александр Македонский.

Пирр был сыном царя Эпира Эакида и некоей фессалийки Фтии. Он, повторяю, был твердо убежден в том, что является прямым потомком самого великого Ахилла. Но это не помешало эпиротам, то есть жителям Эпира, свергнув отца Пирра, изгнать малолетнего претендента на роль новой инкарнации величайшего борца с Троей.

Потом эпироты (они же — молосцы или молосцы, сохранившие и в эпоху Пирра верность оракулу Додоны) вернули Пирра на трон, свергнув жестокого царя Алкета, который сверг отца Пирра. Это произошло в 307 году до н. э.



Пьер Нарсис Герен. Андромаха и Неоптолем. 1810

А в 302 году до н. э. молосцы, воспользовавшись отсутствием Пирра, уехавшего на свадьбу сына Главкия, который спас изгнанного двухлетнего Пирра, свергли Пирра, разграбили его сокровищницу и сделали царем Эпира некоего Неоптолема, сына того царя, который был предшественником отца Пирра.

Пирр странствовал, участвовал в войнах диадохов Александра Македонского. Судьба его была непростой, он временно оказался заложником Птолемея, унаследовавшего от Александра Великого Египет. Но Птолемей относится к Пирру не как к банальному заложнику, а как к родственнику и чуть ли не новому воплощению как минимум Великого Александра. Птолемей возлюбил Пирра, помог ему деньгами и войсками. И тогда Пирр направился отвоевывать свой эпирский трон. Сначала он договорился с Неоптолемом о том, что будет вместе с ним управлять Эпиром. Но в 295 году до н. э. убил Неоптолема на пиру.

Пирр далее начал расширять Эпирское царство. Он вел трудную войну с Македонией и в итоге завоевал ее. В 280 году до н. э. Пирр по просьбе итальянского города Тарента, который воевал с Римом, включился в войну на стороне Тарента против Рима. Он неоднократно побеждал Рим. Воевал он — в Сицилии — и с враждебным Риму Карфагеном.

В итоге римляне выиграли у Пирра так называемую войну на истощение. Именно этот выигрыш сделал Рим одним из авторитетных средиземноморских центров сил. На следующем этапе Рим стал вместо одного из центров сил господином всей средиземноморской Ойкумены. Но для нас главное то, что в войне с Римом Пирр использовал идеологическую модель, согласно которой он, являясь наследником Ахилла, сражается с Римом как наследником Трои.

Несколько слов об Эпире, царем которого был этот противник Рима, утверждавший, что наследует аж дело Ахилла.

Эпир — это древнее царство, расположенное на северо-западе Греции. С запада от Эпира располагаются Ионические острова, с северо-запада — Албания, с северо-востока — Западная Македония, с востока — Фессалия, с юга — западная Греция.

Эпир — это не вполне обычное древнегреческое царство. Это очень непростое образование, сакральная история которого имеет прямое отношение к обсуждаемой нами теме Троянской войны и ее роли в формировании западной идентичности. Древнейший сакральный центр Эпира — Додона. Считалось, что в древнем Эпире, который на определенном этапе своего формирования именовался Феспротией, находился Аид, то есть царство мертвых.

Павсаний в своем «Описании Элады» утверждает, что Орфей ходил в Аорн, город, находившийся на территории Феспротиды. Считалось, что рядом с этим городом находится проход в царство мертвых Аида. И что именно через этот проход спустился в Аид Орфей, когда хотел вызволить из Аида свою Эвридику. Павсаний пишет:

*«Но другие передают, что после преждевременной смерти своей жены он (Орфей — С.К.) ходил из-за нее в Аорн в Феспротидской области; там издревле был оракул, и практиковалось вызывание теней умерших. Он думал, что душа Эвридики следует за ним; но когда, обернувшись, он увидел, что он ошибся, то от горя он собственноручно лишил себя жизни».*

Читатель вправе спросить меня, не слишком ли много внимания я уделяю Пирру, Эпире, царем которого он являлся, и, так сказать, тонкой структуре всего того, что с Пирром и его царством связано. Наверное, такой упрек был бы совершенно справедлив, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что Эпиром занимался очень серьезный и глубокий археолог и антиковед Поль Фор (1916–1997).

Поль Фор глубоко и продуктивно изучал и древнегреческий язык, и древнегреческую цивилизацию в целом. С 1967 он читал лекции по данному предмету студентам университета Блеза Паскаля в Клермон-Ферран. Поль Фор был уважаемым профессором этого университета. Он более 30 лет своей жизни посвятил изучению археологических находок и написанию книг по истории Древней Греции.

Поль Фор участвовал в полевых археологических работах, занимался исторической географией и лингвистикой Среди-

земноморья и Ближнего Востока. К концу жизни Поль Фор был удостоен звания почетного доктора Афинского университета, что для специалиста по античности является свидетельством высокого признания сообщества антиковедов.

Поль Фор выделяется в числе авторитетных исследователей античности тем, что фокусирует свое внимание на античной повседневности. Это находит свое отражение даже в названиях книг этого автора («Повседневная жизнь Греции во времена Троянской войны», «Повседневная жизнь армии Александра Македонского»). Сообщая читателю эти данные просто для того, чтобы он мог правильно отнестись к суждениям Поля Фора. Такие суждения — отнюдь не расхожие домыслы дилетанта.

Я обещал читателю вернуться к Перрэ и его последователям, обсуждавшим ключевой для нас вопрос — вопрос о времени возникновения в Древнем Риме интересующей нас энеевско-троянской идентичности, решающим образом повлиявшей на западную идентичность в целом.

Но поскольку Перрэ танцует в этом вопросе от печки под названием «Роль Пирра в формировании энеевско-троянской идентичности», то нельзя не обсудить и этого самого Пирра, и специфику страны, в которой он сложным образом утверждал свою власть.

Начинаешь этим интересоваться — и натываешься на очень глубокие и оригинальные рассуждения Поля Фора, которые имеют прямое отношение всё к тому же вопросу об энеевско-троянской идентичности Рима. А также к вопросу о Пирре, Эпире и т. д. А также к вопросу о...

Так не лучше ли на время прервать обсуждение Перрэ и вчитаться в оригинальные суждения Поля Фора, имеющие и конкретный, и общеконцептуальный характер. И уже после этого вернуться к Перрэ и прочим авторам, занятым энеевско-троянской идентичностью Рима. Надеюсь, что после прочтения рассуждений Поля Фора читатель согласится с тем, что я не напрасно прервал обсуждение Перрэ или, точнее, взял короткую отсрочку в обсуждении Перрэ — чтобы перед этим обсудить Поля Фора.

В своей книге «Повседневная жизнь Греции во времена Троянской войны» Поль Фор, обсуждая происхождение греческого народа, пишет: «Откуда же он явился, этот народ, который ни на микенских табличках, ни в гомеровских поэмах не называл себя «греками», потому что не он сам, а италийцы, вступив в конфликт с жителями Эпира, распространили на весь Греческий архипелаг прозвище малоизвестного племени, в IV веке до н. э. жившего в окрестностях Додоны».

Кто именно жил в IV веке до н. э. в окрестностях Додоны — понятно. Там жили, если так можно выразиться, «глубочайшие» индоевропейцы, поскольку доиндоевропейская история этих мест никак не относится к IV веку до н. э. Она относится к XX или даже XXX веку до н. э. И в этом виде она сохранена древними авторами.

Читатель помнит, что в Додоне при храме Зевса находился некий особо авторитетный оракул. Храм Зевса в Додоне почитался в доклассической античности как древнейший в Греции. И только в клас-



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

сическую эпоху (V–IV вв. до н.э.) более авторитетным стал Дельфийский оракул. Но даже тогда храм в Додоне почитался как второй по своему значению.

Этот храм, как мы помним, упоминается и у Гомера в «Илиаде» (при похоронах Патрокла Ахилл обращается к Зевсу со следующей мольбой: «Зевс Пеласгийский, Додонский, далеко живущий владыка Хладной Додоны, где селлы, пророки твои обитают» и т.д.), и у Геродота («В прежние времена, как я узнал в Додоне, пеласги совершали жертвоприношения богам, вознося молитвы, но не призывали по именам отдельных богов»), и у Гесиода (который называл местность возле Додоны Геллопией, «краем щедрым стадами овец и коров, лениво бредущих» и утверждал, что именно «подле грани той земли воздвигнута ими [хозяевами стад — С.К.] Додона»).

Как мы убедились при вторичном ознакомлении с данными сведениями античных авторов, Додона и сгруппированная вокруг нее общность расцениваются этими авторами как нечто пеласгическое, то есть догреческое, а не как ведущее греческое начало. Но Поль Фор и не оспаривает это. Более того, он порой склонен распространять доиндоевропейское начало на то, что к этому началу не имеет прямого отношения. А уж пеласгический храм в Додоне совсем уж явным образом адресует нас не к индоевропейцам: пеласги к ним не имеют никакого отношения.

Оговорив, что порой Поль Фор перегибает палку в вопросе о доиндоевропейских началах внутри собственно греческой древнейшей культуры, я продолжаю цитировать этого ценного для нас автора.

Зафиксировав то, что само слово «греки» имеет сравнительно позднее происхождение и является для этих самых греков не самоназванием, а своего рода кличкой, даваемой италийцами, Поль Фор далее пишет:

«Автор «Каталога кораблей» («Илиада», II, 530) использует термин панэллы для обозначения всех жителей Эллады, то есть небольшого региона к югу от Фессалии, а также долины Сперхея. Чаще всего воины, собравшиеся под Троей, именуются ахейцами (αχαιοί), аргивянами (αργείοι) или данайцами (δαναοί), это явно не самоназвание. Историки указывают на присутствие ахейских племен в полудожине региона Греции — от Фессалии до Крита. Имя Аргос («Белый город») носили восемь городов или поселений от среднего бассейна Гелиакмона (Вистрица) и северной Фессалии до острова Нисифос. Имя данайцев связывают не только с подданными мифического царя Даная из Арголиты, отца Данаид, но и с названием крупной реки в Фессалии — Апидамоса. Значит, скорее всего, четыре названия, которыми наиболее древние известные нам письменные источники обозначают греков, — эллины, ахейцы, аргивяне, данайцы — принадлежали племенам, населявшим богатую Фессалийскую равнину. Но откуда они туда пришли?»

Существуют три варианта решения этого вопроса. Первый из них, литературный, не хуже и не лучше двух прочих. Он заключается в том, чтобы учесть мнение греческих историков, ведь кому, как не им, знать происхождение собственных предков. Древние считали Эллина, героя-эпонима своей расы, сыном северянина Прометея, или Девкалиона («Белого») и Пифры («Рыжей»).

Вот из каких глубин истории возникает по мнению Поля Фора так называемая «рыжая» тема (рыжими именовали весь род Пирридов, самого Пирра, Ахилла и многих других. Сделав эту заметку на полях, я продолжаю знакомить читателя с размышлениями Поля Фора по поводу мифа об эллинской идентификации,

он же — миф о том, как спасшийся после потопа эллинский Ной, он же — Девкалион (Белый), и его Пирра, создавали новое человечество.

«Последних после Великого потопа прибило к горам Фессалии. Следовательно, они явились откуда-то с севера от Олимпа и, согласно традиции, было это приблизительно в 1600 году до н.э., Эллин женился на нимфе Орсе, дав тем самым жизнь четырем родоначальникам эллинских племен».

Этот первый из трех предлагаемых Полем Фором способов определения точки, из которой началось распространение собственно греческого, эллинского начала, — является именно тем, на что мы изначально в наибольшей степени ориентируемся. Ибо, повторяю в очередной раз, нас интересует не правда, а идентичность.

Во-первых, потому что правду мы никогда не найдем, блуждая в дебрях научных версий.

И во-вторых, потому что, в каком-то смысле, для нас идентичность — это и есть правда.

И тем не менее я предлагаю читателю ознакомиться со всеми тремя ответами на вопрос «откуда?», которые предлагает Поль Фор.

«Лингвистическое решение подсказано поиском среди наиболее древних топонимов полуостровной Греции и Крита серии названий, предшествовавших, безусловно, греческим, и попыткой найти для них соответствия в Европе и Азии. Между тем среди доэллинических имен собственных встречаются два типа: те, что не поддаются объяснению по законам индоевропейских языков, как, например, названия некоторых гор (Мала, Парна, Пинд) и рек (Арна, Таврос), и другие, повсеместно встречаемые на берегах Эгейского моря, с корнями и суффиксами, сравнимыми с имеющимися в индоевропейских языках, хотя их фонетика и нарушает законы греческого: скажем, Коринф и Куриванда, Педас и Педасса, Пергам и Ларисса. В результате напрашивается вывод, что до появления эллинов в Фессалии на Греческом архипелаге обитали по меньшей мере два разных народа: первый — доиндоевропейский, а второй сложился из различных индоевропейских элементов, и его носители употребляли слова с окончаниями на —eus, —tina, —ntbos, —ssos-ssa и т.д. Такие слова широко представлены на наших картах, от берегов Мраморного моря до Крита, в том числе во Фракии, Восточной Греции и на Пелопоннесе».

Если бы не эти рассуждения Поля Фора по поводу одной из наиважнейших для нас тем — темы соотношения пеласгов и эллинов — не было бы особого смысла так вчитываться в Фора и его рассуждения по поводу Эпира, возглавляемого «рыжей» династией Пирридов, по поводу «рыжей» первоэлинки Пирры и прочего. Но эти рассуждения не имеют для нас того периферийного характера, который имеет обычная тема Пирра и Эпира. И потому я продолжаю знакомство читателя с этими рассуждениями, еще раз оговорив при этом свою позицию по крайне значимому вопросу о черте, разделяющей доиндоевропейское и индоевропейское в древнегреческой истории. Потому что, по моему твердому мнению (которое как читатель вскоре убедится), никак не противостоит мнению Поля Фора), взаимоотношения двух народов (доиндоевропейского и индоевропейского) в существенной степени определяют содержание истории античного мира вообще и греческого в первую очередь — несомненно.

При этом древнейший храм Зевса в Додоне и вся история древнейшего донского жреческого начала — находятся, так сказать, на доиндоевропейской этно-культурно-исторической территории. Мы вновь убедились в том, что древнейшие

авторитетнейшие авторы прямо именуют Додонское жреческое начало пеласгическим, то есть очевидным образом доиндоевропейским.

Ведь пеласгов никто или почти никто из авторитетных исследователей не относит к индоевропейским народам — в этом вопросе наблюдается редкое согласие в оценке.

Но продолжим чтение Поля Фора:

«Что касается собственно протоэллинского региона, то лингвисты, изучающие названия рек и гор, располагают его в Пиерии, к северу от Эпира, то есть приблизительно на территории нынешней северозападной Греции: здесь все топонимы древнегреческого происхождения. Ученые делают вывод, что предки мифического Эллина кочевали между массивом Граммос, медными рудниками у Гревены и бассейном реки Ион. Во время своих миграций к юго-востоку, перегоняя стада или подготавливая им, голодные и слишком многочисленные, чтобы прокормиться, они столкнулись со смешанным населением, носителем более высокой культуры, чем их собственная, и назвали их пеласгами. Замечено, что во времена Троянской войны лишь восточные части Греции, Балканский полуостров и прилегающие острова рассматривались как эллинские, словно народ Эллина растворился среди пастухов Пинда и Парнаса и эгейских мореходов. По всей вероятности, название «ахейцы», αχαιοί, — пеласгическое, то есть доэллинического происхождения, и означает мужи-воины, «товарищи».

Как мы видим, Поль Фор не только настаивает на том, что храм в Эпирской Додоне является вместе с самой Додоной и Эпиром исходной точкой распространения по Элладе некоего индоевропейского начала. Поль Фор аж называет всё ахейское — пеласгическим, то есть доиндоевропейским. Здесь он, по-видимому, перегибает палку. Но нас сейчас просто интересует то, насколько Эпир со столицей в Додоне, является источником протойндоевропейского расселения. Ведь то, что когда-то Эпир и его главный жреческий центр Додона был пеласгическим, и означает, что потом он же не мог стать значимой точкой индоевропейской, то есть антипеласгической, экспансии.

Поль Фор всего лишь говорит о том, что собственно протозэлинским регионом лингвисты считают некую территорию к северу от Эпира, то есть поблизости от него. В пользу этого говорят названия рек и гор к северу от Эпира. То есть существует некая лингвистическая гипотеза, согласно которой в какой-то момент в Эпире произошло начальное замещение доиндоевропейского пеласгизма — индоевропейским эллинством. Никаких оснований спорить с этим положением у нас нет. Конечно же, в том случае, если Эпир не именуется точкой изначального индоевропейского эллинства, а всего лишь обсуждают то, как в этой точке доиндоевропейское начало замещалось индоевропейским.

Изложив сомнительную лингвистическую гипотезу, названную им вторым вариантом решения вопроса о генезисе индоевропейского эллинства, Поль Фор переходит к рассмотрению третьего варианта решения этого же вопроса.

Поль Фор пишет:

«Однако нынче в моде археологический подход к решению этого вопроса. После раскопок Орхомены, минойской столицы Беотии, открытия множества городов Арголиты, и в том числе Лерны, а главное — после сравнительного изучения погребальных холмов в южной Родосии, называемых курганами, и аналогичных им могильников в Средиземноморье, от Албании до Малой Азии, большинство археологов допускают возможность вторжения на Балканы нескольких следо-

вавших друг за другом волн индоевропейских пришельцев с начала бронзового века, то есть примерно с 2500 года до н.э. Не стоит думать, что они валили валиком: вероятно, их было не более нескольких десятков тысяч человек, кочевавших со своими стадами в поисках пастбищ, жизненного пространства и места под солнцем. По пути они вызвали немало катастроф, зато принесли с собой кое-что новое как на землю самой Греции, так и в район Трои. Поселения более древних обитателей тех мест наверняка не раз горели дотла между 2500 и 1900 годами до н.э.: пожары характерны для Трои, городков Фессалии, Этреси и Лерны, а в 2300–2200 годах та же судьба постигла многие поселения на критских берегах».

Обратим внимание на то, что Поль Фор этот третий вариант решения вопроса о взаимодействии в интересующем нас регионе доиндоевропейцев (пеласгов) — и индоевропейцев называет модным. Это ироническое слово. Которое для нас, в отличие от Поля Фора, является ироническим в квадрате. Ибо следом за раскопками, о которых говорит Поль Фор, появляются новые раскопки, а потом новейшие. Все новые данные интерпретируются по-разному. Мода меняется, как и подобает всему модному. Истина оказывается погребенной под наслоениями сменяющих друг друга археологических мод.

И тем не менее что говорит Поль Фор?

Что на Балканы вторглось несколько волн степняков — индоевропейцев.

Что это вторжение началось где-то в районе 2500 года до н.э.

Что оно шло волнами.

Что каждая из этих волн не была особой массовой (вторгались десятки тысяч степняков).

Что эти индоевропейские волны порождали катастрофы для местного автохтонного доиндоевропейского населения.

Что эти катастрофы часто приводили к полному исчезновению доиндоевропейского населения.

И что одновременно с этим данные катастрофы приносили туда, где они происходили, нечто новое.

Все эти констатации мне лично представляются несомненными. Как и то, что, по-видимому, война ахейцев с троянцами как раз и была хотя и сильно модифицированной (по причине проникновения к моменту Троянской войны индоевропейского субстрата), но всё же именно войной индоевропейского ахейского мира с доиндоевропейским троянским миром. Еще раз подчеркну, что к моменту Троянской войны инфильтрация индоевропейского начала в Средиземноморье была уже очень значительной. И невозможно определить степень задетости этой инфильтрацией троянцев. Но, безусловно, эта степень была ниже, чем для их врагов. И, скорее всего, в Трою бежали те доиндоевропейцы, которых индоевропейское вторжение обрекло на вытеснение. И которым не первый раз приходится уходить в такие бега. Не первый и не последний. Сначала сбегали в Трою, потом — из Трои... В этом, собственно, и состоит моя концепция КОВЦ, косвенно подтверждаемая теми размышлениями Поля Фора, с которыми я по этой причине и знаколю читателя, предлагаю ему — как он теперь наверное убеждается, в определенной степени бессмысленно — погрузиться ненадолго в казалась бы периферийную тему Пирра, Эпира, etc.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Это не совсем праздничная статья о весьма странных «героях», объявленных нравственными в современной России ориентирами и образцами для подражания. Но поскольку Солженицын сознательно очернял происходившее во время Великой Отечественной войны, позволим себе и мы немного задеть его

# Солженицын на войне: линия наименьшего риска, или Бывали и такие «герои»

Есть такой отвратительный мем «победобесие». Этот мем объявляет священным для нашего народа праздник Победы «бесовством». Данное представление либералы пытаются навянуть нам уже не одно десятилетие, еще с советских времен.

Развал СССР позволил о многом рассуждать откровенно. И в 1995 году, на 50-летие Победы, «нравственный ориентир» либералов Солженицын рассказал в своем выступлении, что в ходе «советско-германской войны» (отметим, что так называют войну те, кто не хотят признать ее «Великой Отечественной») советское руководство бессмысленно положило слишком много жертв. А потому в этот день следует лишь скорбеть и поминать усопших.

Ну, а чего еще можно было ждать от автора, постоянно обсуждавшего в своих произведениях тему Великой Отечественной войны не иначе как через тему репрессий, — так, как будто и не воевали вовсе, а лишь сажали да бросали в топку сражений миллионы — и при этом настойчиво обелявшего бандеровцев и власовцев? Мысль о нормальности предательства Родины и превращения в нацистских шестерок Солженицын проводил прямо-таки настойчиво. Так, он заявлял в «Архипелаге ГУЛАГ»: «Но сверх дымящейся каши в призывах вербовщика был призрак свободы и настоящей жизни — куда бы ни звал он! В батальоны Власова. В казацкие полки Краснова. В трудовые батальоны — бетонировать будущий Атлантический вал. В норвежские фиорды. В ливийские пески. В «hiwi» — Hilfswillige — добровольных помощников немецкого вермахта (12 hiwi было в каждой немецкой роты). Наконец, еще — в деревенских полицаев, гоняться и ловить партизан (от которых Родина тоже откажется от многих). Куда б ни звал он, куда угодно — только б тут не подыхать, как забытая скотина». Действительно, если «нормально» за тарелку каши стать шестеркой (а эта мысль для «нравственного ориентира» тоже сквозная), то почему бы не стать шестеркой у немцев? И выгодней, и заодно ненавистный СССР поможет прикончить.

Возникает вопрос: а что делал сам Александр Исаевич, когда шла война?

Сначала два слова о том, кем был перед началом войны Солженицын. В 1936 году он поступил на физико-математический факультет Ростовского государственного университета, который с отличием окончил в 1941 году. Самостоятельно, по собственной инициативе, дополнительно изучал марксизм-ленинизм. С 1939 года учился также на заочном отделении факультета литературы Института философии, литературы и истории в Москве.

Образование по тем временам было, скажем так, нерядовое. В РГУ его рекомендовали в аспирантуру с прицелом на преподавание.

Началась война. Солженицын не призвали. Его друзья, например Виткевича,



Комбат А. Солженицын и командир артиллерийского разведдивизиона Е. Пшеченко. Февраль 1943 года

призвали практически немедленно. А вот его — не призвали. Почему?

Свидетельствует его первая жена, Н. А. Решетовская, в своей книге «В споре со временем», изданной в 1975 году: «Вдруг диктор (радио в комнате включено) предлагает послушать важное фразильное сообщение... Что это? Неясное и тревожное предчувствие чего-то значительного...

Война... Война с Германией!

Многие студенты МИФЛИ записываются добровольцами. Санин военный билет оставил в Ростове. Мобилизован он может быть только там. Надо ехать! Он должен проситься в артиллерию. Но не мешает ли ему его «ограниченная годность?»

Зафиксируем, что Солженицын не пошел записываться добровольцем. Люди тогда рвались на фронт, прибегая к разным ухищрениям. Добровольцами записывались как подростки, добавляя себе лишние годы, так и профессора, никогда не имевшие отношения к армии и не получившие в свое время военного билета.

Далее дело обстоит так:

«Вернувшись в Ростов, муж поспешил в военкомат. Его порыв сдержали. Предложили ждать».

Почти все выпускники университета были вскоре мобилизованы и посланы в военные училища. В их числе был и самый большой наш общий друг Николай Виткевич — «Кока».

Других послали в военные училища учиться на офицеров. А почему «сдержали» порыв Солженицына? Потому что, как сообщает в своей книге Решетовская, у него была «ограниченная годность». Откуда она взялась? А. Н. Островский в книге «Солженицын. Прощание с мифом» при-

читает Сане нотацию, и Саня действительно упал в обморок, ударился о парту и рассек себе лоб».

Вот почему, по всей видимости, Солженицын и не призвали в армию в Ростове в июне 1941 года. Не «сдержали порыв», а просто не пошли против медицинской справки, которую тот не постеснялся предъявить.

Что произошло дальше? Солженицын, окончивший университет с отличием, не остается в вузе, а уезжает (вместе с Решетовской) в город Морозовск и устраивается в школу учителем. Дела на фронте становятся все серьезнее и справка явно не помогает. Точнее, помогает лишь частично. Его призывают уже в Морозовске — «18 октября 1941 г. — Солженицын А. И. мобилизован Морозовским Райвоенкоматом. Зачислен рядовым в 74-й Отдельный Гужтранспортный батальон (ОГТБ), подчиненный штабу Сталинградского ВО, расквартированный в Ново-Анненском районе Сталинградской области». Справка явно помогла и тут. Ведь получить направление «водителем кобылы» математик с высшим образованием мог исключительно по причине ограничения по здоровью. Обратите внимание — Ново-Анненский район Сталинградской области находится северо-западнее Сталинграда.

«Водителем кобылы» Солженицын служит до марта 1942 года, когда вдруг получает направление в артиллерийское училище. История с получением направления также крайне невнятная. Как возчик в гужбате мог получить направление из штаба Сталинградского военного округа? Где он, а где штаб? Разве что кто-то ему сильно в этом помог. Думается, что получение путевки в артиллерийское училище было личной инициативой Солженицына. Ведь нахождение возчиком в 74-м гужбате, расположенном на северо-западе от Сталинграда весной 1942 года, очевидно становилось очень опасным. Гужбат мог оказаться и на передовой.

О своей учебе в училище Солженицын вспоминал так:

«Постоянно в училище мы были голыми, высматривали, где бы тянуть лишний кусок, ревниво друг за другом следили — кто словчил. Больше всего боялись не доучиться до кубиков (слали недоучившихся под Сталинград). А учили нас — как молодых зверей: чтоб обозлить больше, чтоб нам потом отыграться на ком-то хотелось. Мы не высыпались — так после отбоя могли заставить в одиночку (под командой сержанта) строевой ходить — это в наказание. Или ночью поднимали весь взвод и строили вокруг одного нечищенного сапога: вот! он, подлец, будет сейчас чистить и пока не до блеска — будете все стоять. И в страстном ожидании кубарей мы отработывали тигриную офицерскую походку и металлический голос команд».

водит свидетельство той же Решетовской, данное в интервью журналистке Е. Афанасьевой и опубликованное в ростовской газете «Комсомолец» в 1990 году. Вот цитата из его книги:

«Отметив, что факт «ограниченной годности» ее мужа к военной службе удостоверяла имевшаяся у него на руках справка, Н. А. Решетовская сказала: «Он даже немного постарался получить эту справку, боялся, что в мирное время военная служба повредит осуществлению планов. А тут война».

«Немного постарался» означает только одно: «ограниченная годность» к военной службе была не следствием расстройства «нервной системы», а результатом стараний самого сталинского стипендиата.

Когда я обратился к Наталье Алексеевне с вопросом, в чем именно заключались эти «старания», она объяснила, что, опасаясь призыва в армию, ее муж обратился за помощью к Лиде Ежерец, отец которой, будучи врачом, помог А. И. Солженицыну получить освобождение от военной службы. При этом Наталья Алексеевна пояснила, что к подобной «хитрости» Александр Исаевич прибег только для того, чтобы иметь возможность закончить университет».

Чем же Солженицын официально страдал? Как рассказала Решетовская, он, оказывается, в детстве был очень нервным и реагировал на любые замечания преподавателей, друзей и знакомых неадекватно, вплоть до падения в обморок. Что заставляло собеседников идти ему навстречу по любым вопросам, лишь бы не спровоцировать «припадок». Кстати, шрам на лбу он получил именно так: «Но как-то преподаватель истории Бершадский начал

## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

А. Н. Островский комментирует данный отрывок в своей книге:

*«Делая эту зарисовку, Александр Исаевич не отделял себя от общей массы курсантов и, употребляя понятие «мы», имел в виду и себя. Это значит, он тоже «высматривал, где бы тяпнуть лишний кусок», «ревниво» следил за теми, «кто словчил», «больше всего боялся не доучиться до кубиков» и оказаться «под Сталинградом». И если выделялся из общей массы, то только тем, что был «лучшим учеником» и «в страстном ожидании кубарей» успешнее отрабатывал «тигриную офицерскую походку и металлический голос».*

У меня же иное мнение. Солженицын употребляет местоимение «мы» именно для того, чтобы распространить свои неблагоприятные мысли и поступки на всех окружающих, показать, что и им были присущи его безнравственность и обыденная подлость.

По окончании обучения, 1 ноября 1942 года, Солженицыну присвоили звание лейтенанта и направили в 9-й Запасной разведывательный артиллерийский полк, расквартированный в то время в городе Саранске Марийской ССР.

5 декабря 1942 года, по прибытии в Саранск, Солженицын был назначен командиром батареи звуковой разведки 794-го ОАРАД (Отдельного Армейского Разведывательного Артиллерийского Дивизиона). Обратите внимание на слово «отдельный». Это значит, что командир дивизиона обладал весьма значительной самостоятельностью. Запомним данное обстоятельство.

Как Солженицын умудрился выучиться на артиллерийского разведчика и получить направление в разведывательный, именно разведывательный, полк — неизвестно. Но то, что он умудрился, это факт. И чем больше я его и о нем читаю, тем больше убеждаюсь, что он был очень целеустремленным человеком. Целеустремленным в первую очередь в отношении своей личной безопасности.

19 ноября 1942 года закончилась оборона Сталинграда. Началось наступление Красной Армии в рамках операции «Уран». Проучившись в училище семь месяцев, Солженицын закономерно удачно избежал участия в одном из самых кровопролитных сражений Великой Отечественной войны.

Часть, в которой служил Солженицын, начала движение в сторону фронта лишь 13 февраля 1943 года. Ее «путешествие» закончилось в мае того же года, когда она, наконец, была придана 63-й армии Брянского фронта.

Вот как описывает военную специальность Солженицына А. Н. Островский:

*«По признанию самого Александра Исаевича, его военная профессия принадлежала к числу редких. В среднем на одну армию приходилось по две батареи звуковой разведки. Поэтому в Красной Армии того времени насчитывалось лишь около 150 подобных батарей. Причем возглавляемая А. И. Солженицыным батарея входила в состав бригады, состоявшей в Резерве главного командования».*

Для правильного понимания характера военной службы Александра Исаевича необходимо учитывать также, что «на среднепересеченной местности стреляющие орудия, минометы и ракетные средства залпового огня засекаются подразделениями звуковой разведки на расстоянии от 5 до 20 км, т. е. далеко от передовой. К этому нужно добавить, что звуковая разведка «организационно входит в состав разведывательного артиллерийского дивизиона», а значит, представляет собою подразделение военной разведки».

То есть, формально считаясь находящейся на фронте, 63-я армия была в резерве. Но даже в боевой обстановке батарея Солженицына никогда не находилась на передовой.

Чем же он там занимался, кроме несения службы? Свидетельствует Решетовская. Вот что она пишет о встрече с другом Кокой (Виткевичем):

*«И вот Кока живет у Сани, как на курорте, лежит в тени деревьев, слушает птичек, потягивает чаек и курит папиросы. «Все выговорено, выспорено и рассказано за это время».*

О содержании писем Солженицына:

*«Порою главная тема в письмах мужа отнюдь не война, а литература. Его литературные упражнения. Я узнала, что наряду с сюжетами двух новых рассказов у него в голове выстраивается «чуждая третья редакция» «Лейтенанта»...»*

*Я успокаиваю себя. Раз у него есть возможность так много времени уделять сочинительству, значит, жизнь спокойна и не так уж опасна».*

А вот что пишет супруга о самом лейтенанте Солженицыне:

*«Впрочем, ни курение, ни водка меня не волновали. Беспокоило другое. Офицерство, командирская должность начинали отрицательно сказываться на характере Сани».*

*Солженицын писал — и не без видимого удовольствия, — что не успевает он довести кашу из котелка, как несколько фук протягиваются его помыть, а с другой стороны несут уже готовый чай. Он не успевал наклониться за упавшей на пол вешью».*

Сам Солженицын подтверждал это, причем намного жестче, в «Архипелаге ГУЛАГ»:

*«Я метал подчиненным бесспорные приказы, убежденный, что лучше тех приказов и быть не может. Даже на фронте, где всех нас, кажется, равняла смерть, моя власть возвышала меня. Сидя, я выслушивал их, стоящих по «смирно». Обрывал, указывал. Отцов и дедов называл на «ты» (они меня на «вы», конечно). Посылал их под снарядами сраживать разорванные провода, чтобы только шла звуковая разведка, и не попрекало начальство (Андрейшин так позил). Ел свое офицерское масло с печеньем, не раздумываясь, почему оно мне положено, а солдату нет. Уж, конечно, был у нас на двоих денщик (а по-благородному «ординарец»), которого я так и сак озабочивал и понукал следить за моей персоной и готовить нам всю еду отдельно от солдатской... Заставлял солдат горбить, копать мне особые землянки на каждом новом месте и накатывать туда бревешки потолка, чтобы было мне удобно и безопасно. Да ведь позвольте, да ведь и гауптвахта в моей батарее бывала, да!.. еще вспоминаю: сшили мне планшетку из немецкой кожи (не человеческой, нет, из шоферского сидения), а ремешка не было. Я тужил. Вдруг на каком-то партизанском комиссаре (из местного райкома) увидели такой как раз ремешок — и сняли: мы же армия... ну наконец, и портсигара своего алого трофейного я жадовал, то-то и запомнил, как отняли...» «Вот что с целовеком делаем погони. И куда те внушения бабушки перед иконой! И — куда те пионерские грезы о будущем святом Равенстве!»*

Но, тем не менее, хотя Солженицын и попросился со своими пионерскими грезами, вот о чем он писал жене с фронта: *«Ты и все почти думают о будущем в разрезе своей личной жизни и личного счастья. А я давно не умею мыслить иначе, как: что я могу сделать для ленинизма, как мне строить для этого жизнь?»*

А также: *«Следуя гордому лозунгу «Единство цели», я должен замкнуться в русской литературе и Истории Коммунистической партии».*

Чтобы завершить отступление, характеризующее политические взгляды Солженицына того времени, приведем отрывок

из его письма от 7 ноября 1943 года: *«В этот день самый мудрый из революционеров и самый революционный из мудрецов поставил мир на ноги... За два года кровью и храбростью мы подтвердили свое право праздновать 7 ноября».*

Но вот, наконец, батарея Солженицына начала принимать участие в боевых действиях. 5 июля 1943 года началась Курская битва.

Решетовская упоминает о ней так: *«Но все это отступило на задний план, как только мы узнали, что после долгих «ничего существенного не произошло» — в начале июля начались бои на двух направлениях: Орловско-Курском и Белгородском».*

Отметим, что батарея Солженицына начала принимать участие в боях не раньше начала Курской битвы. Просто потому, что до этого времени активных боевых действий на данном участке не велось.

26 июля 1943 г. командир 794-го ОАРАД капитан Е. Ф. Пшеченко представил Солженицына к ордену Отечественной войны II степени. 10 августа 1943 г. он был награжден. А спустя месяц, 15 сентября 1943 г., его произвели в старшие лейтенанты.

Иными словами, Солженицын был представлен к ордену через 19 дней после начала боевых действий, орден получил через два месяца и 5 дней после их начала. Звание старшего лейтенанта, — через 3 месяца и 5 дней. А представил к награде Солженицына его командир Пшеченко.

Весной 1944 года, по косвенным признакам, в промежутке между 22 марта и 9 апреля, Солженицын каким-то образом оказывается сначала в Ростове-на-Дону, а затем в Москве. Получить отпуск (или командировку в тыл) из действующей армии было крайне сложным делом. Но, видимо, не для всех. Оформить такие документы мог только командир дивизиона, непосредственный начальник Солженицына майор Пшеченко.

Разминувшись с женой, которой в тот момент не было в Ростове-на-Дону, он оставляет ей письмо, где сообщает о том, что задумал ее поездку к нему в часть, на фронт. Как ни удивительно, но это намерение осуществилось. Вот как описывает это Решетовская.

*«Однажды ночью, часа в три, меня разбудил мамин голос: «Наташа, сержант приехал!» Вскочила, набросила халат поверх ночной сорочки, вышла в нашу первую, большую комнату. На пороге — молодой военный, в шинели, зимней шапке, с рюкзаком за спиной...»*

*Знакомимся...*

*Накормили его и уложили отсыпаться».*

*Я же больше не заснула. Когда начало светать, выбежала из дому и долго бродила, счастливая, по нашему Пушкинскому бульвару...*

*Сержанта звали Илья Соломин. Родители его — евреи — жили до войны в Минске. Соломин почти не надеялся, что они живы. Из Минска мало кто успел эвакуироваться. Может быть, поэтому, даже когда он улыбался, его черные, немного выпуклые глаза на серьезном, чаще всего хмуром лице оставались грустными...*

*Сержант привез мне гимнастерку, широкий кожаный пояс к ней, погоньи и звездочку, которую я прикрепил к темно-серому берету. Он вручил мне красноармейскую книжку, выписанную на мое имя. Дата ее выдачи свидетельствовала, что я уже некоторое время служил в части. Было и «отпускное удостоверение».*

*Я успокаивала себя мыслью, что фронтовики офицеру за этот маленький «спектакль» ничего не сделают. Тем более, что я собиралась остаться служить в Саниной части до конца войны».*

*В тот же день вечером мы с Соломиным уехали из Ростова. Сержант был ловким парнем. Когда в кассе погасло электричество, ему удалось где-то раздобыть свечи. В виде «вознаграждения» получил железнодорожные билеты в вагон для офицерского состава».*

*И вот мы вдвоем с мужем. В его землянке. Не сон ли это?..»*

*Звонит телефон. Комдив приглашает нас к себе. Я чувствую себя немного смущенной в офицерском обществе. Но выпитая впервые в жизни водка придаст мне храбрости».*

Сразу поясню. Комдив — это явно не командир дивизии, а командир дивизиона. Тот самый Пшеченко. Без него не было бы ни орденов, ни отпуска-командировки, ни «службы» Решетовской в «Саниной части», ни ее поддельных формы, красноармейской книжки и отпускового удостоверения. Особо обратите внимание на то, что Решетовская собиралась «служить» в «Саниной части» до конца войны.

Конечно, бывали военно-полевые романы. Но там хотя бы не было липовых военнослужащих. Женщины реально служили, а не делали вид. А тут... «Комдив», приглашающий к себе подчиненного с женой, явно не только был в курсе организации Солженицыным привоза жены на фронт, но и всячески ему способствовал.

Уже один этот факт, рассказанный нам самими участниками данного дела, отчетливо пах трибуналом и Пшеченко, и Солженицыну. Если бы закон до них добрался. Но не добрался, к сожалению... Кому война, а кому мать родна. Кто погибает, а кто барствует.

В итоге Решетовская пробыла на батарее три недели. Почему? Вот что она об этом пишет:

*«У себя в батарее Саня был полным господином, даже бафином. Если ему нужен был ординарец Голованов, блиндаж которого находился с ним рядом, то звонил: «Дежурный! Пришлите Голованова».*

*В одно из своих посещений замполит Пашикин сказал, что предстоят большие изменения. Их дивизион перестает быть самостоятельной единицей. Он вольется в бригаду. Командиром бригады будет некий полковник Травкин, о котором говорят, что он не склонен терпеть женщин в части. Мы впервые заговорили о моем отъезде».*

В общем, вышла загвоздка, поскольку далеко не все в армии были милыми друг другу подельниками и барами.

Далее Солженицын принимает участие в операции «Багратион», за что командующий разведывательного артиллерийского дивизиона № 68 майор Пшеченко представляет его к ордену Красной Звезды.

14 января 1945 года Красная Армия, в рамках Млавско-Эльбингской операции, начала наступление в Польше, закончившееся окружением восточно-пруссской группировки немецких войск.

9 февраля 1945 года Солженицын был арестован. Боясь «войны после войны», он уже год как писал жене и друзьям письма, в которых рассуждал на политические темы, негативно отзывался о Сталине, обвинял его в отходе от «ленинских» принципов, писал о необходимости смены после войны правительства СССР. При этом он прекрасно знал, что письма читает военная цензура.

Это было еще одним выбором Солженицына. Риск оказаться посаженным был, на его взгляд, явно меньшим, чем риск быть убитым на «войне после войны».

На этом можно было бы закончить рассказ об участии Солженицына в Великой Отечественной войне. Однако он оставил нам некоторые слова о своем участии в наступлении. Рассмотрим же и это.

*(Продолжение следует.)*

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Проведенный в 2015 году всероссийский опрос АКЦИО показал, что 74,7% опрошенных россиян поддерживают идею трудового воспитания в том виде, в котором она была реализована в советской школе

# Макаренковедение — живое и мертвое



Семен Фридлянд. Дети поливают цветы. 1950-е

**13** марта 2018 года исполнилось 130 лет со дня рождения Антона Семеновича Макаренко — всемирно известного советского педагога, автора уникальной системы коллективного трудового воспитания. В нынешнем году его юбилей отметили во многих российских городах, что не может не удивлять, потому что на протяжении последних двадцати лет о Макаренко вспоминали редко, а про его педагогическое наследие — еще реже. Сложно поверить в то, что чиновники от образования вдруг «воспылали любовью» к тому, кого до этого подчеркнуто игнорировали.

Повышенное внимание к имени А. С. Макаренко может быть связано с разработкой законопроекта о трудовом воспитании. Этот законопроект еще с 2017 года активно обсуждается Комитетом по образованию Государственной думы, интерес к такой инициативе проявили не только депутаты, но и сенаторы.

Проведенный в 2015 году всероссийский опрос АКЦИО показал, что 74,7% опрошенных россиян поддерживают идею трудового воспитания в том виде, в котором она была реализована в советской школе, где ребенка учили трудиться, прививали уважение к труду через школьные дежурства и производственные практики и так далее. Но о таком ли методе воспитания идет речь в законопроекте?

В Советском Союзе трудовое воспитание было средством воспитания достойного гражданина в соответствии с коммунистическим идеалом. После перестройки советскую идеологию из образования убрали, а на «педагогическом олимпе» воцарился идол «свободного развития личности». Российское государство сняло с себя заботу о воспитании школьников и переложило ее на родителей, мол, как хотите, так и воспитывайте.

Означает ли обсуждение закона о трудовом воспитании, что чиновники от обра-

зования пересмотрели свои взгляды и намерены вернуть воспитание в школы?

Отнюдь. Вопреки своему названию, никакого отношения собственно к воспитанию законопроект о «трудовом воспитании» не имеет. Речь идет лишь о том, чтобы дать возможность школьникам заниматься производительным или общественно полезным трудом.

Идол «свободного развития личности» по-прежнему довлечет над российским образованием. Так зачем же чиновникам понадобилось сейчас поднимать тему А. С. Макаренко?

Да, Макаренко является признанным авторитетом по части трудового воспитания. Но для Антона Семеновича труд был важен в первую очередь как средство воспитания. «Мы здесь не фотоаппараты делаем, а людей», — говорил Макаренко.

Настоящий Макаренко идолу «свободного развития личности» — неприемлемый враг. Неужели российские чи-

новники от образования стали настолько безграмотны, что этого не понимают? Или все-таки понимают? Не собираются ли они поднять Макаренко на щит, но таким хитрым способом, чтобы оставить от его наследия только успешный детский труд, а все, связанное с воспитанием, выкинуть? Т.е. превратить Макаренко из педагога-воспитателя в симулякр?

В пользу того, что эти опасения небеспочвенны, говорят прошедшие 1 апреля в Общественной палате РФ VII Макаренковские чтения. На этом мероприятии присутствовали макаренковеды и депутаты из Комитета по образованию. Один из основных вопросов мероприятия был о том, как подвергать макаренковскую педагогику к современности.

Но любой человек, глубоко изучавший опыт Макаренко, понимает, что это невозможно сделать, если не вырвать с корнем из педагогики Макаренко то, что составляет самую ее суть.

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Кумиром для Антона Семеновича Макаренко был Максим Горький. Как известно, они вели переписку и Горький помогал Макаренко в работе над «Педагогической поэмой». Вот что писал Горькому Макаренко:

*«Выбирая Вас своим шефом, мы руководствовались не простым желанием носить имя известного всему миру лица, а какой-то глубокой родственностью между Вами и нами. Эту родственность мы видим и чувствуем не только в том, что и Ваше детство подобно детству наших ребят, и не только в том, что многие типы в Ваших произведениях — это наши типы, но больше всего в том, что Ваша исключительная вера в человека, нечто единственное во всей всемирной литературе, помогает и нам верить в него (выделено мною — С.Т.). Без такой веры мы не могли бы 5 лет работать без отдыха в колонии. Теперь эта вера стала и верой наших хлопцев, она создает в нашей колонии здоровый, веселый и дружный тон, которому удивляются все, кто у нас бывает».*

Вера в человека — это стержень, вокруг которого выстраивается воспитательная система Макаренко. Больше уважения к человеческому достоинству человека, больше требований к человеку — это тот принцип, которым руководствовался Антон Семенович.

О каких же требованиях можно говорить в современной российской школе? В ней нет горьковского высокого идеала человека, нет требований, нет воспитания. Есть лишь «свободное развитие личности». Поэтому любые попытки подогнать Макаренко под существующую школу без кардинального изменения этой школы (а по сути, и государства) являются фарсом.

В статье «Плакальщики» (газета «Суть времени» № 272) учитель Николай Сельцин возмущается тем, что макаренковеды используют имя Макаренко для того, чтобы продвигать сомнительные, мягко говоря, инициативы.

Считая возмущение Николая справедливым и во многом его разделяя, я хочу отметить все же, что в российском макаренковедении не все так плохо, как рисует вышеназванный автор, есть два макаренковедения — мертвое и живое.

Педагогическое наследие Макаренко имеет огромное значение как для настоящего, так и для будущего нашей страны. Поэтому необходимо разобраться с макаренковедением и отделить «мертвое» от «живого» или хотя бы «полуживого» с тем, чтобы «мертвое» не возобладало над «живым».

19–20 апреля в Волгограде состоялась международная научно-практическая конференция, посвященная педагогике Макаренко. В ней принимал участие один из самых глубоких макаренковедов — Анатолий Аркадьевич Фролов.

Анатолий Аркадьевич — это ученый и педагог почтенного возраста. Ему уже более девяносто лет, он знаком со многими учениками Макаренко и с учениками его учеников.

На волгоградской конференции Фролов высказал нетривиальную мысль: «Макаренко — это не детская педагогика, не школьная педагогика, не вузовская педагогика. Это, я повторяю, социально-культурное явление. Это элементы педагогики, которые существуют в любом виде общественной деятельности. Элементы педагогики есть в нашей политике, в нашей идеологии, не говоря уже о культуре, в военном деле, во внешней политике, в сфере бизнеса. Корень социально-политический, идеологический корень всей педагогики Макаренко в том, что она повторяет педагогику всего общества».

Сейчас уже не осталось живых воспитанников Антона Семеновича, но я не со-

мневаюсь, что слова Фролова — «Макаренко — не детская педагогика» — они бы горячо поддержали.

По сути, Фролов говорит о том, что педагогический опыт Макаренко — не сводится к воспитанию детей. Это нечто большее. Антон Семенович говорил: «У человека должна быть единственная специальность — быть большим человеком, настоящим человеком». Вот что являлось стержнем, вокруг которого выстраивалась его педагогическая работа. Важно, что он не просто призывал к этому воспитанников, но и давал им практический образец: как жить в соответствии с этим идеалом, как раскрывать себя в коллективной и общественной деятельности.

Для выпускников колонии имени Горького и коммуны имени Дзержинского Антон Семенович был кумиром — Учителем с большой буквы, а не объектом научно-педагогических исследований.

Сообщество макаренковедов, которое оформили ученики и соратники Макаренко, находилось в сложных отношениях с советским педагогическим «мейнстримом». Хотя «мейнстрим» и относился к А. С. Макаренко с почтением, но все же он чересчур упрощал его положения, выхлещив содержание его педагогического опыта. Уже в СССР возникли предпосылки для разделения макаренковедения на творческое («живое») и официальное («мертвое»).

Разрыв между «живым» и «мертвым» макаренковедением особенно ярко проявился во второй половине семидесятых годов. В книге «А. С. Макаренко в СССР, России и мире: историография освоения и разработки его наследия» А. А. Фролов указывает, что официальное макаренковедение в этот период возглавлял В. М. Коротов, который стремился подогнать взгляды Макаренко к советскому «мейнстриму». Позитивный опыт советских школ был объявлен вполне соответствующим макаренковским общепедагогическим и организационно-методическим принципам. Попытки исследователей-макаренковедов выйти за рамки «мейнстрима» встречали сопротивление.

В 1978 году прошли две конференции, посвященные 90-летию А. С. Макаренко. Первая конференция собрала более 400 участников, среди которых были педагоги, представители Министерства просвещения, ответственные работники ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ. Фролов указывает, что название этого мероприятия «А. С. Макаренко и современность» слабо соответствовало его содержанию.

На вторую конференцию собрались выпускники колонии имени Горького и коммуны имени Дзержинского (136 человек), педагоги и исследователи. Выступивший на конференции макаренковед-практик И. П. Иванов (один из основателей коммунарского движения, разработавший методику коллективных творческих дел) призвал отстраниться от официальной педагогики — «выйти из привычной колеи простого почитания А. С. Макаренко» и вместе творчески развивать педагогическое наследие Антона Семеновича.

«Живое» и «мертвое» макаренковедение разошлось, и этот «развод» был оформлен почти официально. Интересно, что десять лет спустя, когда в перестройку и после нее начнутся жесткие нападки на Макаренко, «мертвое» макаренковедение уйдет без сопротивления, а «живое»... «Живое» — деформируется, но выстоит, и будет давать отпор клеветникам.

Ярким продолжателем традиции «живого» макаренковедения был педагог-практик Ричард Валентинович Соколов. Более 50 лет жизни он отдал работе с детьми. Но Ричард Валентинович был не только практиком, но и исследователем. Он проделал огромную работу, изучая опыт общественно-педагогических движений —

трудовой колонии С. Т. Шацкого, трудовой колонии и коммуны А. С. Макаренко, Тимуровского движения (возникшего по книге А. П. Гайдара), коммунарского движения (одним из основателей которого был И. П. Иванов) и других.

Ричард Валентинович говорит об особой миссии общественно-педагогических движений в жизни общества: «Каждое из них [движений — прим. С.Т.] в свое время (во время той или иной социокультурной ситуации) работало. Т.е. осуществляло в обществе очень важные функции, связанные с социализацией подрастающих поколений. Это еще и (очень мало пока осознаваемая в нашем обществе по ее важности) функция воспроизводства в обществе социального слоя альтруистов. Термин «альтруизм» в данном случае берется не столько в аспектах «милосердия», «благотворительности», «добрых дел», что традиционно представлено как социальные ценности в культурах, имевших влияние христианства, сколько в аспекте «профилактики отчужденного отношения к труду».

Ричард Валентинович адресует здесь к Марксу и его пониманию отчужденного труда. Если примером отчужденного труда является работа, направленная на заработок средств к существованию, то свободным от отчуждения является труд осмысленный — осуществляемый ради желания менять мир, жить в соответствии со своими идеалами. Если тимуровец помогает пожилой женщине наколоть дрова, то это его добровольный труд, в котором он реализует свои представления о добре и зле, о правильном и неправильном. Вот о каких «альтруистах» говорит Соколов.

Отметим, что существует близкое по смыслу понятие «новый человек». В лекции о воспитании нового человека первый нарком просвещения СССР А. В. Луначарский говорит: «Сознайтесь, что его [педагога — прим. С.Т.] руками вы растите ту здоровую ветку, ради которой мы боремся, ради которой мы существуем, без которой нам не стоило бы жить и бороться. Это самое важное, что есть в нашей борьбе. Это сознание у нас еще нет. Это сознание должно быть. Только тогда возможна будет выработка нового человека». Мечта о создании «здоровой ветки» активных людей, творцов — это мечта коммунистическая. Эту мечту ярко характеризуют слова А. М. Горького «Человек — это звучит гордо».

Другое дело, насколько сумели советские коммунисты эту мечту реализовать. Ведь на практике получалось так, что воспитательные общественно-педагогические движения, о которых пишет Соколов, возникали и жили вне педагогического «мейнстрима» СССР. Как только их прибирали к рукам, формализовали их работу, привязывали к школе или комсомолу, — они быстро умирали. Соколов объясняет это конфликтом «мертвой» и «живой» педагогики как таковых, а не только макаренковедения. Не будем сейчас углубляться в вопрос о «мертвом» и «живом» в педагогике, вернемся к теме макаренковедения.

Педагогическое наследие Макаренко имеет скрытый потенциал по трансформации человека и преобразованию общественной жизни — таков постулат «живого» макаренковедения. Поэтому Фролов и его коллеги говорят о том, что Макаренко нельзя втиснуть в узкие рамки школьной педагогики. Анатолий Аркадьевич подчеркивает общественно-историческое значение опыта А. С. Макаренко:

*«Настоящая революция не только разрушает. Это, как Ленин говорил, «нам нужно освоить все выработанное человечеством». Настоящая революция сохраняет и закрепляет ценнейшее из того, что было и есть в истории страны, но она беспощадно разрушает то, что стоит на пути прогресса, ме-*

*шает человечеству и человеку жить лучше, веселее, успешнее — для общего блага и для общего счастья. В таком смысле революцию Макаренко принимал.*

*Я сегодня не случайно сказал, что Макаренко развивает генеральную социально-педагогическую линию Жан Жака Руссо — идеолога Французской буржуазной революции. Идеолога, выдвинувшего лозунг — «Свобода, равенство и братство». Революционеры это сделали — они подавили аристократию, подавили монархию, поддержали и восстановили право трудового человека. В этом смысле, повторяю, Макаренко — революционер в педагогике. Он отражает самое лучшее, что было в советской стране — в ее стремлении, в ее идеалах».*

Во то же время А. А. Фролов скептически настроен к возможности применять педагогику Макаренко в современном российском обществе. По его словам, как только школа начинает вести хозяйство и выходит в условия рынка, начинают действовать рыночные законы со всеми соответствующими последствиями.

*«Кто пытался работать практически — мало что удавалось. Уже 16 Конкурсов имени Макаренко «школ-хозяйств» провел Алексей Михайлович Кушнир. Я говорил ему: «Кушнир, большое тебе спасибо за то, что ты показал, что принцип производственного воспитания Макаренко весьма ограничен в применении в современных социально-экономических условиях».*

Впрочем, главное препятствие — не в условиях хозяйствования, а в том, что в школах отсутствуют условия для воспитания, а без воспитания система Макаренко просто не выстраивается. Фролов подчеркивает важность воспитания в коллективном труде: «Воспитание человека трудящегося, с чувством достоинства, что он хозяин, а не подневольный работник. Без этого человек будет «мошковой, которая только ждет кормежки», не умеет и не хочет работать, а хочет эксплуатировать кого-то, делать деньги из воздуха, тащить друг у друга из карманов».

Подводя итог, необходимо сказать, что нынешнее макаренковедение находится, действительно, не в лучшем состоянии. Капитализм вытеснил макаренковедов в «катакомбы». Они сохраняют память о Макаренко и его продолжателях, но возможность заниматься практической деятельностью в «катакомбах» мало. К сожалению, дело Макаренко в «катакомбах» постепенно умирает. Уже не осталось в живых учеников Антона Семеновича, уходят из жизни крупные практики и заменить их некому. Анатолий Аркадьевич Фролов характеризует состояние современного российского макаренковедения словом «бардак»: «Поминания, празднования, выражение почтения. Говоря: участвовало столько-то человек, были такие-то мероприятия и т.д., а по содержанию, специфике наследия Макаренко — практически ничего».

Мы говорим о том, что педагогическое наследие Макаренко является ценностью, которую необходимо сберечь. Нельзя допустить, чтобы из имени Макаренко сделали симулякр, пытаясь приспособить его к нуждам чиновников от образования. И в борьбе за Макаренко мы можем опереться только на «живое» макаренковедение.

Сергей Трубников

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Сегодня мы знаем многое, что не было известно в годы войны. Знаем о том, какие закулисные игры велись ради того, чтобы не было нашей заслуженной Победы. Знаем, что цена, которую мы заплатили за Победу, могла быть меньше, но не стала — из-за вероломства Запада

# «Развалинами Берлина удовлетворен...» О Дне Победы, которого могло не быть

**М**ы воспринимаем День Победы как естественное следствие тех невероятных усилий и жертв, которые Советский Союз положил на алтарь Великой Отечественной войны. Да и просто как логическое завершение войны: ведь победа — это когда врага добивают в его собственном логове. В истории мировых войн, как и в российской истории войн, таких примеров множество — взять хотя бы вступление русских войск в Париж после войны 1812 года.

Однако все могло закончиться иначе — и не в 1945 году, а раньше, — если бы СССР и Сталин не поставили целью (и не добились этого!) окончательно поразить нацизм именно на территории Германии.

После 1943 года, особенно после величайшего сражения на Курской дуге, западные союзники Америка и Британия поняли, что СССР в состоянии разгромить Германию без всякой их помощи. Вот тогда они и начали закулисные игры, направленные главным образом на то, чтобы Германия капитулировала перед ними, то есть перед Западом, но продолжила непримиримую борьбу против Советского Союза. Следствием этого могли быть два варианта: либо СССР пришлось бы подписать мир с капитулировавшей Германией без ее окончательного разгрома, либо англо-американские войска вместе с недобитыми, но еще очень сильными немецкими армиями выступили бы против Красной Армии. И сказанное не является просто предположением — существует множество документов и свидетельств, что история сознательно подводилась к такому повороту.

Конечно, западная элита была далеко не единой, и различные политические силы США и Британии действовали по-разному. Однако варьировались не столько цели, сколько способы достижения этих целей — от более мягких до более жестких.

Наиболее жесткую позицию занимало американское Управление стратегических служб (УСС) под руководством генерала У. Донована. В меморандуме президенту Рузвельту от 20 августа 1943 года УСС считало «целесообразным поворот против Советского Союза всей мощи еще сильной Германии». В этом же меморандуме была сформулирована основная задача США по послевоенному переустройству мира — предупредить такое развитие событий, чтобы «после поражения Германии какая-либо отдельная страна или группа держав, в которой мы (США) не имеем влияния, могла руководить мощью Европы». В случае если это произойдет, предупреждали авторы меморандума, «можно считать, что мы (американцы) проиграла войну».

Нет сомнений, что именно СССР, как государство, быстро наращивающее потенциал и способное проводить собственную



Стоят: Уильям Макензи Кинг и Уинстон Черчилль. Сидят: Франклин Делано Рузвельт и граф Атлон. Квебекская крепость. Август 1943

политику, понимался УСС как страна, противостоящая американскому влиянию.

Впрочем, УСС полагало, что необходим и вариант «Б» на случай, если повернуть германские армии против СССР не удастся или они будут разбиты Красной Армией. Для этого предлагалось предпринять ограниченное наступление на западе, которое позволило бы немецким генералам-заговорщикам, сместив или убив Гитлера, взять контроль в свои руки и предложить англо-американцам перемирие. В этом случае, говорится в меморандуме, «советской стороне пришлось бы признать свершившийся факт в качестве основы для прекращения военных дей-

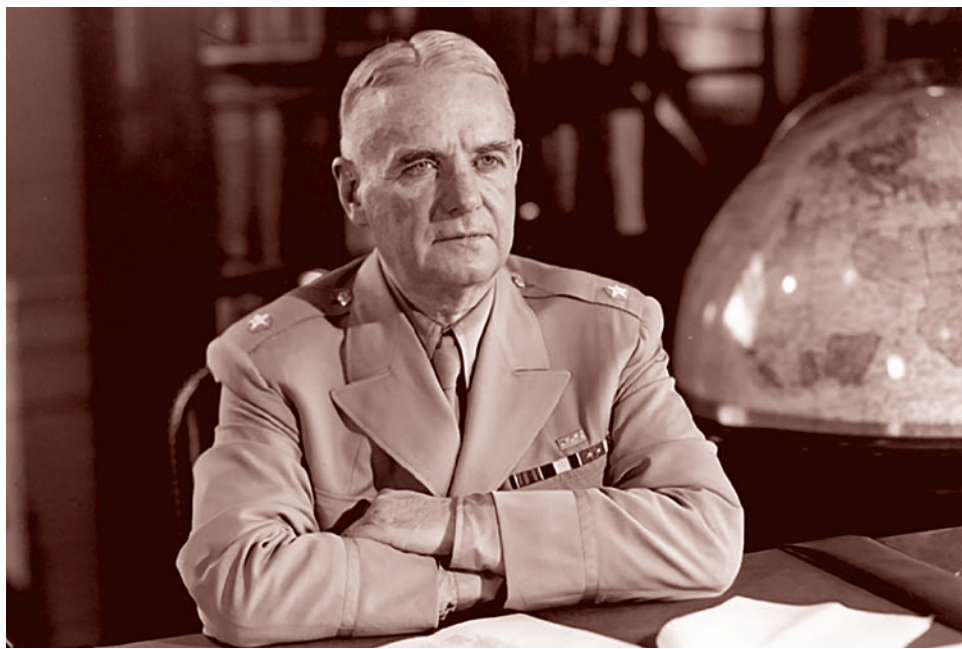
ствий на Восточном фронте и для последующего соглашения по послевоенному устройству».

После 1943 года ведомство генерала Донована и, в частности, европейская сеть УСС под руководством А. Даллеса, сосредоточилось на этой задаче — надо было сделать все для фактически беспрепятственного вхождения англо-американских войск на территорию Германии и оккупированных ею стран. Следовало договориться с антигитлеровски настроенными немецкими генералами о том, чтобы германские войска практически не оказывали сопротивления «союзниками» и те в кратчайшие сроки дошли бы до Берлина.

Удивляться такому вероломству не приходится, ибо еще до начала войны Западом был принят предложенный Черчиллем стратегический курс, направленный на то, чтобы СССР и Германия уничтожили друг друга на фронте, а США и Англия ограничились бы расшатыванием германской военной машины «методами психологического и политического воздействия».

Позиция президента Рузвельта была в этом отношении мягче — он считал, что Советский Союз все же гораздо демократичнее тоталитарной Германии и даже был готов предложить СССР вместе с США контролировать послевоенный мир

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Уильям Джозеф Донован. Ок. 1945

в качестве «держав-полицейских». Однако, как говорится, жалует царь, да не жалует псарь — советники Рузвельта, генералы, ведомство Донована часто торпедировали его указания либо просто не исполняли их. Свою лепту вносил и Черчилль — «старый антисоветчик № 1», как называл его Сталин.

Так, на конференции в Квебеке в августе 1943 года, куда Сталина не пригласили, Черчилль протолкнул план «Рэнкин», целью которого было опередить русских и добиться того, чтобы безоговорочная капитуляция Германии произошла не перед всей антигитлеровской коалицией, включающей СССР, а только перед США и Англией.

Однако события на советско-германском фронте имели собственную внутреннюю динамику, которую ни Вашингтон, ни Лондон остановить не могли. Красная Армия все более мощно, а с 1944 года уже неустойчиво вела дело к окончательному разгрому Германии. Кроме того, наметились серьезные разногласия между британцами и американцами. Уж слишком напористо Черчилль пытался навязать США английские интересы и манипулировать американцами в свою пользу.

СССР умело вел не только военные действия, но и политический торг с союзниками, играя на их противоречиях и страхах. Сталин на переговорах «Большой тройки» практически всегда добивался того, чего хотел, — и ни изворотливость Черчилля, ни отсылки Рузвельта на неговорчивость Конгресса его остановить не могли. Западные лидеры уступали, прежде всего, потому, что понимали — именно «советские военные усилия критически важны» для поражения Германии. Ведь как бы ни выпячивал Запад свою роль в борьбе с гитлеровской Германией, неопровержимым оставался тот факт, что реально сражалась с немцами только Красная Армия.

Что касается страхов, то западные политики опасались слишком уж нагло игнорировать советские интересы, поскольку тогда, как они считали, СССР «может счесть оправданным сепаратный мир» с Германией. Понятно, что ни Сталин, ни советское руководство на это никогда не пошли бы, но ведь Запад судил о других по себе.

Именно поэтому на Московской конференции министров иностранных дел в октябре 1943 года по предложению англичан было принято специальное решение, что страны антигитлеровской коалиции обязаны немедленно информировать друг друга о поступивших к ним предложениях сепаратного мира от стран оси. Казалось, Запад сделал высокоморальный шаг и проявил себя образцовым союзником. Однако эти обязательства, по мысли США и Британии, должны были сковывать, прежде

всего, СССР. Себе же англосаксы оставляли руки развязанными.

Как мы знаем из истории, контакты англичан и американцев с нацистской верхушкой после этого только усилились и продолжались вплоть до мая 1945 года. Они велись через представителей германской «оппозиции», через деловые круги, через функционеров нейтральных стран и при посредничестве турецких, шведских, испанских, португальских и швейцарских разведчиков и дипломатов. Получили громкую известность контакты американской УСС и английской Интеллидженс сервис с нацистами: с главой абвера адмиралом Канарисом, с министром иностранных дел Германии Риббентропом, с фельдмаршалом фон Браухичем, с генералом Вольфом и рядом других. А сколько еще тайных связей не рассекречено?

Между тем благодаря победам советских войск стратегическая обстановка в войне менялась коренным образом. Чтобы совсем не опоздать, Западу летом 1944 года пришлось открыть Второй фронт. И сразу же «союзники» стали готовить условия для того, чтобы первыми овладеть Берлином. Для этого надо было уговорить немцев «враспахнуть брешь и позволить прорыв союзников» на Западном фронте.

И сепаратные договоренности между западными и германскими генералами на-

чали действовать — немецкое командование вдруг почему-то отводило войска на переформирование как раз в момент, когда начиналось наступление союзников. Или внезапно заканчивалось горячее, и грозные немецкие танки не могли двинуться в бой. Даже Гитлер заподозрил измену и расстрелял нескольких командующих дивизиями. Кроме того, немецкие солдаты не знали о генеральских договоренностях и продолжали сражаться с американцами и англичанами. Конечно, не так остервенело, как против русских, но и этого было достаточно, чтобы летом 1944 года продвижение союзников застопорилось на несколько недель.

Впрочем, генерал Эйзенхауэр, руководивший объединенным англо-американским командованием, и сам не спешил — зачем подставлять своих солдат под пули, если не сегодня-завтра генералы-заговорщики должны были убить Гитлера и пригласить США и Англию в Германию в качестве спасителей от большевиков?

Но история пошла своим путем, не сообразуясь с планами союзников. Июльский заговор 1944 года не удался, Гитлер остался жив. Многие заговорщики были казнены, немецкие войска вновь стали всерьез сопротивляться союзникам. Немцы провели крупное контрнаступление в Арденнах, правда, не достигшее стратегического успеха, но поставившее войска союзников в сложное положение. Лишь к январю 1945 года ситуацию удалось выправить.

К началу 1945 года не только нацистской верхушке, но и простым немцам было ясно — война окончательно проиграна. Теперь само гитлеровское руководство стало пытаться наводить мосты с Западом. Однако шанс был упущен — даже самые принципиальные западные политики не решились бы пойти на сговор с Гитлером, иначе они полностью дискредитировали бы себя в глазах своих народов.

Впрочем, это не означало, что Запад оставил мысль о глобальном контроле над послевоенным миром. Черчилль был готов на все в борьбе с коммунизмом и дал задание разработать операцию «Немыслимое» — англо-американские войска вместе с недобитыми немецкими 1 июля 1945 года должны были начать войну с СССР. Только расчеты штабистов, что в результате все равно победит Красная Армия, остановили эту авантюру.

Вслед за Черчиллем Гарри Трумэн, ставший президентом США после смерти Рузвельта, решил угрожать Советскому Союзу только что испытанной атомной бомбой. Но атомных боеприпасов, которые успели сделать, было слишком мало, чтобы поставить на колени огромную Россию. Так что и это не сработало.

Тем временем с января по апрель 1945 года советские войска стремительно продвигались по Европе, несмотря на все сопротивление немцев. Вскоре до Берлина оставались считанные километры. Англо-американцы явно проигрывали гонку за Берлин, которую сами же и придумали.

16 апреля началась Берлинская операция советских войск, а к 30 апреля под контролем нацистов оставались лишь Тиргартен (зоопарк) и правительственный квартал.

Сегодня мы знаем многое, что не было известно в годы войны. Знаем о том, какие закулисные игры велись ради того, чтобы не было нашей заслуженной Победы. Знаем, что цена, которую мы заплатили за Победу, могла быть меньше, но не стала — из-за вероломства Запада. Знаем, что Запад выполняет свои обещания лишь в двух случаях — когда это ему выгодно или когда у него не остается другого выхода, кроме как их выполнить.

Но сегодня мы знаем и то, что советский солдат-победитель, водрузивший Знамя Победы над рейхстагом и написавший на его колонне «Развалинами Берлина удовлетворен», — это та история, которая из разряда вероятной перешла в разряд реальной благодаря усилиям Верховного Главнокомандующего И. Сталина, нашего Генерального штаба, советских разведчиков, дипломатов, рабочих и инженеров оборонных заводов, партизан и работников тыла. И конечно, благодаря воле, мужеству и неизмеримому героизму воинов Красной Армии, сумевших воплотить эти усилия в великую Победу.

Юрий Бардахчиев



Советские бойцы и командиры оставляют победные надписи и свои фамилии на стенах Рейхстага. Май 1945

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Эдуарда Крюкова «О выборе российского общества и провале внесистемных либералов» в № 270

# Всё идет по плану? Проклятые вопросы для Путина и перспективы получения на них простых ответов

Политические приключения отечественной оппозиции накануне выборов, или скорее даже злоключения, подробно разобранные Эдуардом Крюковым в его статье от 22 марта, сегодня, спустя какое-то время после выборов, не могут не порождать ряда стратегических «проклятых вопросов».

Прежде всего, говоря о выборах, хочется понять «что это было»? Причем вопрос, да и возможный ответ на него, вовсе не так банальны, как может показаться на первый взгляд. Ведь здесь явно будет недостаточно лаконичного ответа, который, перефразируя известные слова нашего президента, будет звучать так — «он победил».

Действительно, Путин победил с практически сухим счетом, набрав 76,66% (кстати, какой в этой связи конфуз мог случиться с конспирологами и просто душевно неуравновешенными людьми, за любым сочетанием определенных цифр выдающих печать антихриста). Но если все-таки попытаться вдуматься в эти цифры и понять, что же за ними стоит? Какие народные чаяния скрываются за сухими статистическими выкладками? Это, пожалуй, является первым «проклятым» вопросом.

Вторым же вопросом, без разбора которого невозможно ответить на первый, является следующий — «какие именно меседжи Путина уловили жители России, проголосовав так, как они проголосовали»? Ведь объяснить результат Путина невозможно, сославшись на безальтернативность выборов или недостаточное число кандидатур. Альтернативы были на любой вкус и из старой, и из новой политических «обойм». В конце концов, никто не отменял возможность протестного голосования «назло», и тогда Грудинин, Жириновский или Собчак набрали бы гораздо больше голосов. Также всегда оставалась возможность бойкотировать выборы, к чему призывали очень многие. Но эти сценарии в результатах выборов явно не просматриваются, а значит, есть что-то еще.

Этим «еще» очевидно является именно какой-то «меседж», подготовленный Путиным для населения в его Послании. Суть Послания я хотел бы оставить за скобками, поскольку его уже обсудили все, кому не лень.

Державный пафос, демонстрация «кузькиной матери», жесткий курс на отстаивание суверенитета любыми средствами, в конце концов, пусть и невнятные, но хоть какие-то слова о «рывке», т. е. о надежде на трансформацию нынешней политической, экономической и социальной трясины, — все это, несомненно, затронуло струны души очень многих россиян (особенно тех, кто еще хорошо помнит хаос «святых девяностых»).



Норман Роквелл. Мечтатель. 1921

Но меня во всем путинском меседже озадачил один единственный и, на мой взгляд, сверхважный тезис. Вот он: «Для того чтобы экономика заработала в полную силу, нам нужно кардинально улучшить деловой климат, обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции. Хочу обозначить здесь принципиальную позицию. Доля государства в экономике должна постепенно снижаться». Вот тут-то и возникают нестыковки. Ведь весь тот «державный» позитив, который предлагает Путин в качестве главного политического блюда, он подает под либеральным экономическим соусом «невидимой руки рынка» и государства «ночного сторожа». Но проблема как раз в том, что это вещи взаимоисключающие!

Не вдаваясь в подробные зондирование и анализ состояния российской экономики, предлагаю просто зафиксировать один единственный неотменяемый факт — за 27 постсоветских лет новая Россия, живущая по законам Laissez-faire, никаких экономических рывков не совершила и почву под них тоже не подготовила (причем, что произошло с СССР за анало-

гичный период времени после революции, всем предельно понятно). Соответственно, возникает закономерный скепсис по поводу того, что при той же политической системе, тех же экономических принципах, той же политической и экономической элите вдруг по мановению ока современная Россия свершит «прорыв».

Вот здесь как раз и начинаются главные странности алхимической реакции путинского «меседжа» с чаяниями проголосовавших за него граждан России. Ведь если сводить воедино наши первый и второй «проклятые вопросы», то возникает стойкое ощущение, что где-где, а вот в части экономической программы Путина народ выразить солидарность президенту не мог. Это, так сказать, в корне бы противоречило классовым интересам народных масс.

Обозначенную выше странность, и выдвинутую в ее продолжение гипотезу, можно легко проверить. Возьмем соцпрос Левада-центра от 17 февраля 2016 года «Предпочтительные модели экономической и политической систем» и прочитаем в него. Сразу же видим, что 37% жителей нашей страны считают предпочтительной

советскую политическую систему и лишь 23% устраивает нынешняя (еще 13% выступают за модель демократии по образцу стран Запада). Страна, по сути, расколота на два лагеря — просоветский и либеральный.

Дальше больше — 52% россиян считают предпочтительной экономическую систему, основанную на госпланировании и распределении, и только 26% по-прежнему предпочитают рыночную экономику (22% затруднились ответить). Причем интересно, что пики позитивного отношения к плановой экономике в аккурат приходились на периоды экономических кризисов и каких-либо потрясений, а спад интереса наблюдался на фоне укрепления «стабильности»: 1992 г. — 29%, 1998 г. — 50%, 2001 г. — 56%, 2008 г. — 51%, 2009 г. — 58%, 2012 г. — 49%, 2015 г. — 55%. Думаю, вполне очевидно, в сторону какой экономической модели будет смотреть российский народ на фоне нарождающейся новой холодной войны Запада против России.

В итоге проклятые вопросы оказываются неразрешимыми. Меседж Путина и чаяния россиян вступают в клинч. Ведь даже если предположить, что «державные» элементы путинского меседжа предназначались народу, а «либерально-экономические» — элите, в любом случае рано или поздно (скорее, очень даже рано) возникнет ситуация, при которой придется отвечать за свои слова, т. е. делать шаги по претворению народных чаяний в жизнь. Иначе скорое разочарование возникнет и в элите, и в народе.

Путину явно придется делать решительный выбор — либо попытаться «замылить» рутинными делами свои обещания о «рывке», дав элите возможность и дальше обогащаться за счет народа, наращивая социально-экономическую поляризацию (но при этом не «раскачивать лодку»), либо взяться за экономику всерьез, а это означает, прежде всего, взяться за элиту.

По всей видимости, наиболее простым ответом станет практика, из которой и будет понятно, какая именно часть Послания Президента предполагает претворение в жизнь, а какая предназначена для отвода глаз. Увы, но если реально только либеральное послание элите, а все державные элементы путинского меседжа — всего лишь — предвыборная риторика, нашу страну очень скоро ждет крайне неприятные потрясения. Поскольку обманутый, разочарованный и доведенный до отчаяния русский народ может все-таки подавить в себе государственный инстинкт и ввязаться в смуту.

Константин Чепрасов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян  
Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1330  
№ 277 (277) от 09.05.2018  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00,  
фактическое — 10:00  
Тираж 8000, цена свободная

