

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

2 мая 2018 г.

№ 276

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Древний Рим — священное наследие западной цивилизации в целом. Она выстраивает свою идентичность, апеллируя к Древнему Риму. Западная идентичность, выстроенная на основе такого наследия, прочнейшим образом связана с западным принципом легитимации власти

10 ЧТО ПРОИСХОДИТ В АРМЕНИИ?

Армения — единственная в своем роде постсоветская республика, находящаяся (с точки зрения России и ее собственной) в «полном враждебном окружении»

13 ПЕРВОМАЙ И БОРЬБА С МАЛОИМУЩИМИ

Что мы имеем сегодня? Банальное растаскивание бюджета под разговоры о борьбе с бедностью и социальным неблагополучием, страх нуждающихся обращаться за помощью к государству — по причине отобрания детей за бедность

14 ЛЕВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ — НУЖНА ЛИ ОНА?

Вопрос определения и построения идентичности — это вопрос, от решения которого зависит судьба левого движения...

размышления читателей о статьях газеты

16 «НЕПРАВИЛЬНЫЙ НАРОД» — ДЕВИЗ ВСЕГО ГЛОБАЛИЗМА

Что-то очень крупное и тревожное формируется с давних пор внутри того, что привычно именуется интеллигенцией. Это нельзя спрятать за обтекаемыми рассуждениями о двух интеллигенциях, хорошей и плохой

О коммунизме и марксизме — 111



Джузеппе Пелицца да Вольпедо. Четвертое сословие (посланцы голода). 1901

Большое влияние на формирование социально-философских взглядов Эриха Фромма оказал Институт социальных исследований во Франкфурте-на-Майне. Фромм был сотрудником этого института с 1929 по 1932 год. В рамках института сложилась школа, получившая широкую известность, и вошедшая в историю обществоведения под именем Франкфуртской социологической школы. Ее главные корифеи: М. Хоркхаймер, Т. Адорно и Г. Маркузе — весьма своеобразным образом интерпретировали марксизм. Именно их исследования в дальнейшем были взяты на вооружение Западом для борьбы с советским марксизмом.

Я никоим образом не хочу сказать, что Фромм был ангажирован западным капитализмом для борьбы с советским марксизмом. Фромм искренне ненавидел капитализм. Он был исключительно независимым человеком. Его научная известность была огромной и была сопоставима только с его бескорыстием. Поэтому ни о каком анга-

жементе не может быть и речи. Более того, какие-то слабые точки советского общества Фромм нащупал с большей точностью и конкретностью, чем другие западные обществоведы левого толка. И это было обусловлено искренним сочувствием Фромма всему тому, что худо-бедно противостояло капитализму.

Фромм горевал по поводу того, что советское общество не было в достаточной мере антикапиталистическим. Что советские лидеры взяли на вооружение принцип материального благополучия, с которым, по их мнению, в Советском Союзе должно было быть лучше, чем в США, и которое должно было распространяться на более широкие группы населения, фактически на всё общество. Фромм иронически называл такой подход «гуляш-коммунизмом». И он, конечно, был в этом абсолютно прав.

Но никогда — даже на брежневском, наихудшем этапе своего существования, — советское общество не было до конца гуляш-коммунистическим. Этого Фромм не хотел признавать. В том чис-

ле и потому, что для него была абсолютно неприемлемой любая репрессивность, не только сталинская, но и гораздо более сдержанная.

Для Фромма любая такая репрессивность носит авторитарно-патриархальный характер, адресует к тому хищническому «иметь», которое, по его мнению, находится в непреодолимом противоречии с благом и нерепрессивным «быть». Как только Фромм садится на этого своего любимого конька антипатриархальности, он превращается из умного и глубокого знатока марксизма в пропагандиста собственных идей, причем не только социально-психологических (тут Фромм выступает как неоднозначный, но глубокий мыслитель), но и собственно политических (тут место взрослого, глубокого, масштабного интеллектуала вдруг начинает занимать страшно далекий от реальности, бесконечно сентиментальный сочинитель). Речь идет чуть ли не о раздвоении личности.

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 7 6

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

И как только место первой личности (умной, серьезной и глубокой) занимает вторая (в наивности доходящая до благоглупости), становится как-то не по себе. Поэтому я просто не имею права рекомендовать читателю Эриха Фромма в качестве носителя определенного судьбоносного содержания. Хотя бы потому, что, рекомендуя Фромма в этом качестве, я должен был бы сказать, какого именно Фромма (Фромма-1 или Фромма-2) я рекомендую подобным образом.

Обсуждая политическое раздвоение личности великого человека, каковым безусловно является Фромм, невольно вспоминаешь ленинскую статью «Лев Толстой как зеркало русской революции», в которой Ленин говорил о таком же политическом раздвоении другой великой личности — Льва Толстого.

Анализируя позицию Толстого, Ленин, конечно же, не говорит о раздвоении его личности.

Во-первых, Ленин преисполнен глубочайшего уважения к Толстому.

Во-вторых, раздвоение личности вообще и политическое раздвоение как одна из модификаций раздвоения как такового — всё это не из ленинского политического лексикона.

Тем не менее, по сути, Ленин описывает именно раздвоение политической личности. Он пишет: «Сопоставление имени великого художника с революцией, которой он явно не понял, от которой он явно отстранился, может показаться на первый взгляд странным и искусственным. Не называть же зеркалом того, что очевидно не отражает явления правильно? Но наша революция — явление чрезвычайно сложное; среди массы ее непосредственных совершителей и участников есть много социальных элементов, которые тоже явно не понимали происходящего, тоже отстранялись от настоящих исторических задач, поставленных перед ними ходом событий. И если перед нами действительно великий художник, то некоторые хотя бы из существенных сторон революции он должен был отразить в своих произведениях».

Далее Ленин блестяще анализирует то, как именно либерализм использует, когда ему нужно, в своих целях всё, что ему существенно глубоко чуждо, а возможно, и отвратительно.

Вот что Ленин пишет о либеральном заедывании Толстого: «На деле, рассчитанная декламация и напыщенные фразы о «великом богоискателе» — одна сплошная фальшь, ибо русский либерал ни в толстовского бога не верит, ни толстовской критике существующего строя не сочувствует. Он примазывается к популярному имени, чтобы приумножить свой политический капитал, чтобы разыграть роль вождя общенациональной оппозиции, он старается громом и треском фраз заглушить потребность прямого и ясного ответа на вопрос: чем вызываются кричащие противоречия «толстовщины», какие недостатки и слабости нашей революции они выражают?»

Далее Ленин беспощадно обнажает эти кричащие противоречия толстовства: «С одной стороны — замечательно сильный, непосредственный и искренний протест против общественной лжи и фальши, — с другой стороны, «толстовец», т.е. истасканный, истеричный хлюпик, называемый русским интеллигентом, который, публично бия себя в грудь, говорит: «Я скверный, я гадкий, но я занимаюсь нравственным самоусовершенствованием; я не кушаю больше мяса и питаюсь теперь рисовыми котлетками». С одной стороны, беспощадная критика капиталистической эксплуатации, разблагачение правительственных насилий, комедии суда и государственного управления, вскрытие всей глубины противоречий между ростом богатства

и завоеваниями цивилизации и ростом нищеты, одичалости и мучений рабочих масс, с другой стороны — юридическая проповедь «непротивления злу» насилием».

Предлагая читателю развернутую картину толстовских противоречий (я здесь привожу лишь самые яркие фрагменты этой картины), Ленин далее задается вопросом о природе этих противоречий.

Он пишет: «Противоречия во взглядах и учениях Толстого не случайность, а выражение тех противоречивых условий, в которые поставлена была русская жизнь последней трети XIX века. Патриархальная деревня, вчера только освободившаяся от крепостного права, отдана была буквально на поток и разграбление капиталу и фиску. Старые устои крестьянского хозяйства и крестьянской жизни, устои, действительно державшиеся в течение веков, пошли на слом с необыкновенной быстротой. И противоречия во взглядах Толстого надо оценивать <...> с точки зрения того протеста против надвигающегося капитализма, разорения и обезземеления масс, который должен был быть порожден патриархальной русской деревней».

Толстой смешон как пророк, открывший новые рецепты спасения человечества, — и поэтому совсем мизерны заграничные и русские «толстовцы», желавшие превратить в догму как раз самую слабую сторону его учения. Толстой велик как выразитель тех идей и тех настроений, которые сложились у миллионов русского крестьянства ко времени наступления буржуазной революции в России. Толстой оригинален, ибо совокупность его взглядов, взятых как целое, выражает как раз особенности нашей революции, как крестьянской буржуазной революции. Противоречия во взглядах Толстого, с этой точки зрения, — действительное зеркало тех противоречивых условий, в которые поставлена была историческая деятельность крестьянства в нашей революции».

Переходя от общей характеристики тех сил, которые действовали и бездействовали в ходе первой русской революции, к тому, что можно назвать трагическим содержанием этой революции, Ленин пишет: «И, как всегда бывает в таких случаях, толстовское воздержание от политики, отсутствие интереса к ней и понимание ее, делали то, что за сознательным и революционным пролетариатом шла меньшинство, большинство же было добычей тех беспринципных, холуйских, буржуазных интеллигентов, которые... бежали с собрания трудящихся в переднюю Столыбина, кланчили, торговались, примиряли, обещали примирить, — пока их не выгнали пинком солдатского сапога».

Называя такую аполитичность «историческим грехом толстовщины», Ленин пишет: «Толстой отразил накопившуюся ненависть, созревшее стремление к лучшему, желание избавиться от прошлого, — и незрелость мечтательности, политической невоспитанности, революционной мягкотелости. Историко-экономические условия объясняют и необходимость возникновения революционной борьбы масс, и неподготовленность их к борьбе, толстовское непротивление злу, бывшее серьезнейшей причиной поражения первой революционной кампании».

Перед тем как вернуться к Фромму, я ознакомлю читателя с размышлениями о политичности и аполитичности (вся суть ленинской статьи о Толстом для меня именно в этом), которые принадлежат не Ленину, этому политическому гению, пронизанному всеобъемлющей политической страстью, а человеку, далекому от реальной политики — Томасу Манну. В своей

статье «Культура и политика» Манн пишет: «Да, я пришел к убеждению, что политическое, социальное составляет неотъемлемую часть человеческого, принадлежит к единой проблеме гуманизма, в которую наш интеллект должен включать его, и что в проблеме этой может обнаружиться опасный, гибельный для культуры пробел, если мы будем игнорировать неотторжимый от нее политический, социальный элемент».

Анализируя так называемую аполитичность великого немецкого философа Артура Шопенгауэра, Манн пишет: «Дело в том, что отказ культуры от политики — заблуждение, самообман; уйти таким образом от политики нельзя, можно лишь оказаться не в том стане, питая, сверх того, страстную ненависть к противнику».

Констатируя это, Манн приходит к выводу о том, что аполитичность представляет собой фактическое самоубийство духа, что, поддаваясь духовной брезгливости и пренебрегая политикой, дух на самом деле «бросает вызов всему духовному». И предлагает читателю рассмотреть эту общую коллизию на конкретном примере Шопенгауэра, который в 1848 году не встал на сторону народа, называя народ «всевластной сволочью» (в наше время его называют «мухами», «анчоусами», «ватниками», «колорадами» или просто быдлом).

Манн с горечью говорит о том, что Шопенгауэр предложил офицеру, который вел из его окна наблюдения за баррикадами, свой театральный бинокль для того, чтобы тому было удобнее вести огонь по мятежникам. Манн спрашивает интеллигенцию своей эпохи, восхищающуюся пессимистическим учением Шопенгауэра: «Это ли называется стоять выше политики?»

Ведь это просто ненависть реакционера, и духовные причины этого чувства нам вполне очевидны».

Далее Манн начинает анализировать источники подобной политической аполитичности и предлагает обсудить «в какой степени антиреволюционность Шопенгауэра логически и идейно коренится в его мирозерцании». Манн задается вопросом о том, не вытекает ли эта аполитичность логически и идейно из этического пессимизма Шопенгауэра, из того исповедуемого им культа «креста, смерти и могилы», который, как считает Манн, фундаментально враждебен тому, на чем базируется слишком элементарный для адептов этого культа классический гуманизм.

Ленин пишет об аполитичности Толстого. Будучи марксистом, он видит ее причины не в национальном, а в классовом характере. Аполитичность, по мнению Ленина, — роковая болезнь патриархального крестьянства. Но ведь и интеллигенция тоже! Ленин объясняет, с чем связана аполитичность, а точнее противоречивость позиции русского патриархального крестьянства. Но он не проводит такого же анализа причин аполитичности позиции русской интеллигенции. Ленин просто высмеивает эту позицию, всё более и более горько высмеивает ее раз за разом. Одним образом он ее высмеивает до прихода к власти. Другим — после прихода.

Вот что пишет об этом Горький, вспоминая свою беседу с Лениным в разгар Гражданской войны: «Я пришел к нему, когда он еще плохо владел рукой и едва двигал простреленной шеей. В ответ на мое возмущение, он сказал неохотно, как говорят о том, что надоело:

— Драка. Что делать? Каждый действует как умеет. <...>

Через несколько минут Ленин азартно говорил:

— Кто не с нами, тот против нас. Люди, независимые от истории, — фантазия. Если допустить, что когда-то такие люди были, то сейчас

их — нет, не может быть. Они никому не нужны. Все, до последнего человека, втянуто в круговорот действительности, запутанной, как она еще никогда не запутывалась. <...>

— Союз рабочих с интеллигенцией, да? Это — не плохо, нет. Скажите интеллигенции, пусть она идет к нам. Ведь, по-вашему, она искренно служит интересам справедливости? В чем же дело? Пожалуйте к нам: это именно мы взяли на себя колоссальный труд поднять народ на ноги, сказать миру всю правду о жизни, мы указываем народам прямой путь к человеческой жизни, путь из рабства, нищеты, унижения.

Он засмеялся и беззлобно сказал: — За это мне от интеллигенции и понало по шее».

Когда Манн говорит о политическом безволии немецкого понятия «культура», что он имеет в виду в социально-политическом плане? Он имеет в виду политическое безволие немецкой интеллигенции.

Когда Ленин говорит о политическом безволии Льва Толстого, что он имеет в виду в социально-политическом плане? Только ли политическое безволие патриархального крестьянства? Формально он говорит об этом. А по существу?

Как мне представляется, существо ленинской оценки Толстого состоит в том, что, критикуя положение вещей, Толстой выступает в качестве аккумулятора противоречий народной энергии, энергии этого самого патриархального крестьянства, которое пошло на немислимые жертвы в ходе Гражданской войны, коллективизации и Великой Отечественной войны, а также послевоенного восстановления.

Смешно и стыдно знакомиться с рассуждениями по поводу того, что крестьянство было вынуждено принести эти жертвы на алтарь советизма, что его принудили к этому репрессии. Крестьянство было большинством населения. Принудить к чему-либо большинство населения в принципе невозможно. И уж тем более — в ходе беспощадной войны с фашизмом.

Крестьянство многого не могло осмыслить, но оно многое чувствовало. И в первую очередь — разницу между справедливым и несправедливым, праведным и неправедным. Почувствовав эту разницу, оно сделало свой выбор. И — прекрасно понимая, какую цену придется за него заплатить — крестьянство заплатило за свой выбор необходимую поистине страшную цену.

В знаменитой «Конармейской песне» есть такие слова:

*По военной дороге
Шел в борьбе и тревоге
Боевой восемнадцатый год.
Были сборы недолгие,
От Кубани до Волги
Мы коней поднимали в поход.*

Осмыслим эти простые слова с точки зрения социально-политической практики — пусть не крестьянской в строгом смысле этого слова, а «красно-казацкой». Всё равно эта практика, по сути своей — крестьянская, причем речь идет о практике низших, наиболее уязвимых в социальном плане слоев «полуказаческого крестьянства».

Что ценнее всего для такого крестьянства? Ценнее всего для него лошадь. Что значит поднимать коней в поход? Это значит рисковать тем, что имеет для тебя особую ценность, что в социальном плане для тебя, возможно даже, дороже жизни. Конечно, влившись в конармейскую массу, ты вместо поднятого в поход коня можешь, если не погибнешь в бою, получить другого коня, возможно, что-то и выиграть. Но для того, чтобы выиграть, надо нечто дорогое для тебя поставить на кон в этой игре. А если не выиграешь, а проиграешь? Какое чувство может побудить

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

к участию в подобной игре, где ставкой является всё, что тебе дорого? Ведь такая игра — это уже и не игра вовсе. Что может побудить к подобному деянию простого крестьянина?

Конармейская песня кончается словами про любимого наркома и про то, что в случае большой войны конармейцы снова будут вести на этот бой своих боевых коней. Но все мы понимаем, что при фантастическом героизме этого нового боя, он же — Великая Отечественная война, новый бой очень сильно отличался от того предшествующего боя, который именовался Гражданской войной. Потому что во время Великой Отечественной войны стратегические решения за человека, идущего на войну, принимало государство. Оно обеспечивало этого человека лучше или хуже всем необходимым и оно регламентировало его поведение. Какая-то свобода выбора, конечно же, оставалась: струсить и бежать с поля боя или погибнуть, сражаясь, прийти на призывной пункт добровольцем или проявлять избирательность, добиваясь отсрочки или так называемой брони.

Но эта степень свободы не та, которая существует на гражданской войне, где всё определяет личный выбор простого человека, в случае России — по большей части простого крестьянина. Характер этого выбора во многом определил результат Гражданской войны.

Нельзя сбрасывать со счетов фактор пролетариата, воевавшего на фронтах и трудившегося в тылу. Нельзя сбрасывать со счетов и роль большевиков. Но всё равно многое решало крестьянство — и в Гражданскую войну и впоследствии.

Рано или поздно простой народ делает свой выбор. И этот выбор определяет исторический результат.

Рано или поздно свой выбор делает и господствующий класс, эта самая буржуазия, собирающая под свои знамена всё, что пронизано волей к господству.

Возникает неустойчивое равновесие. Часы весов колеблются. Результат зависит во многом от поведения интеллигенции. Причем речь идет не только о прямом политическом результате, то есть о победе или поражении простого народа. Речь идет и о долгосрочных последствиях того или иного поведения интеллигенции. Ленин прямо говорил об этом Горькому:

«Разве я спорю против того, что интеллигенция необходима нам? Но вы же видите, как враждебно она настроена, как плохо понимает требования момента? И не видит, что без нас она бессильна, не дойдет к массам. Это — ее вина будет, если мы разобьем слишком много горшков».

Что имел в виду Ленин, когда говорил о разбитых горшках? Что значит «слишком много»?

Ленин восхищался гением Толстого и одновременно анализировал противоречивость этого великого художника и мыслителя. Но самое яркое в ленинской оценке Толстого, как мне представляется, сказано Лениным в разговоре с Горьким: *«И — знаете, что еще изумительно? До этого графа подлинного мужика в литературе не было».*

Сказав это, Ленин с гордостью спросил Горького: *«Кого в Европе можно поставить рядом с ним?»*

Сам себе ответил: — Некого.

И, потирая руки, засмеялся, довольный».



Лев Толстой. 18 февраля 1905 г.

Так кто же для Ленина находится на отрицательном полюсе того толстовского противоречия, положительным полюсом которого является первый пришедший в мировую литературу подлинный мужик? Ведь не этот же мужик находится на другом полюсе? И не мужика описывает Ленин, говоря о сюсюканьях толстовцев. Он интеллигента описывает — того самого, к которому, если верить Горькому, Ленин относился и с прагматической заботливостью (их надо завоевывать, без них нам не справиться), и с фундаментальным недоверием.

Как нам сегодня сохранять такое же отношение к той же социальной группе, необходимость которой уравнивается ее загадочной деструктивностью? И нужно ли нам сохранять подобное отношение? Или же уроки распада СССР и других конфликтов, в которых эта социальная группа постоянно демонстрирует собственную патологичность, порождающую губительные макросоциальные последствия, должны побудить нас к иному взгляду на эту группу? Какому именно? И как с учетом данного обстоятельства нам надо относиться к рассуждениям глубоких и блистательно образованных левых западных интеллектуалов, таких как Фромм? Что в их рассуждениях надо принять, а что отвергнуть?

Что-то очень крупное и тревожное формируется с давних пор внутри того, что привычно именуется интеллигенцией. Это крупное и тревожное нельзя спрятать за обтекаемыми рассуждениями о двух интеллигенциях, хорошей и плохой. Речь идет не о диссоциации отдельных личностей, не о диссоциации классовой, а о чем-то большем. Скажем так, о диссоциации ноосферы, при которой воля начинает противостоять мысли, порождая этим противостоянием распад самих основ подлинного человеческого бытия.

Мысль — не только на уровне отдельного человека или социальной группы, но и в целом — надрывно пытается соединиться с волей. Порой ей это еще удается, но всё реже и реже. При этих редких соединениях возникают какие-то нужные проблески. Но они возникают и исчезают. Как их улавливать? И как относиться к тому, что проблески возникают всё реже и реже?

Ведь нельзя же перейти на позиции махровой интеллигентофобии. Именно

это неправомерно вменяется Ленину. И именно это подхватывается людьми, которых справедливо возмущает поведение интеллигенции в роковые моменты истории. Это возмущение порой приводит к тому, что клевета на Ленина поддерживается по принципу «ну сказал он, что интеллигенция — это не мозг нации, и слава богу! Правду сказал мужик! Его в этом надо поддержать на все 100%». Но что же на самом деле сказал Ленин, которому приписывается крайняя ненависть к интеллигенции? Как он к интеллигенции относился на самом деле? И почему так важно сегодня преодолеть стереотипные ответы на этот вопрос?

Наши антисоветчики, будучи прекрасно осведомленными о том, что Ленин проявлял огромную и сугубо прагматическую заботу по поводу вовлечения интеллигенции в советскую политическую систему, прицепились к его фразе из письма Горькому от 15 сентября 1919 года.

В письме говорится: *«Невероятно сердитые слова говорите Вы по какому поводу?»*

По поводу того, что несколько десятков (или хотя бы даже сотен) кадетских и околкадетских господчиков посидят несколько дней в тюрьме для предупреждения заговоров вроде сдачи Красной Горки, заговоров, грозящих гибелью десяткам тысяч рабочих и крестьян».

Короткая справка по поводу Красной Горки. Речь идет о восстании гарнизонов форта «Красная Горка» и батареи «Серая Лошадь» против Советской власти в июне 1919 года. Оно было подавлено кораблями Красного Балтийского флота и морским десантом. А также частями рабоче-крестьянской Красной Армии. Подавлением восстания командовал Сталин.

Восстание подготавливали белогвардейцы и эсеры, входившие в подпольную организацию «Национальный центр». Массовой опорой бывших офицеров, составивших костяк «Национального центра» являлись матросы, распропагандированные эсерами.

Сдача Красной Горки привела бы к укреплению позиций военно-морского флота Великобритании и сотрудничавшего с этим флотом белогвардейского Северного корпуса русских добровольцев.

Северный корпус русских добровольцев создавался германской армией, начиная с августа 1918 года, когда в Пскове прошли первые совещания представителей белогвардейцев и немецкого военного командования.

В ноябре 1918 года Германия потерпела поражение. После чего корпус начал отступать в арьергарде германских частей, прикрывая эти части от нападения Красной Армии.

Выяснилось, что Эстония готова принять этот корпус на свою территорию, а Латвия не готова.

Корпус был принят на территории Эстонии, то есть фактически перешел на эстонскую службу и выполнял задачи по защите Эстонии.

К апрелю 1919 года корпус договорился с англичанами, которые относились к нему с большим подозрением. Корпус был преобразован в армию.

Начав наступление с территории Эстонии на Россию, Северная армия вступила в глубокое взаимодействие с «Национальным центром», готовившим подпольно антибольшевистское восстание. Взаимодействие между Северной армией и «Национальным центром» осуществлялось

с помощью английских дипломатов и британских морских офицеров.

У Ленина были все основания для того, чтобы говорить Горькому о крайних негативных последствиях такой интеллигентской затеи, как восстание на Красной Горке.

Никаких массовых репрессий против восставших большевистская власть не осуществляла. Она обошлась с руководителями восставших по законам военного времени, но этим всё и ограничилось. Французский Конвент в аналогичных ситуациях действовал неизмеримо более свирепо.

Ленин пишет Горькому по поводу недопустимости избыточной защиты тех, кто организует заговоры вроде сдачи Красной Горки. Им он дает ту нелицеприятную характеристику, которая так возмутила наших антисоветчиков: мол, Ленин всех интеллигентов называет не мозгом нации, а дерьмом.

На самом деле Ленин пишет: *«Интеллектуальные силы» народа смешивать с «силами» буржуазных интеллигентов неправильно».*

И тут же говорит о необходимости предупреждения заговоров вроде Красной Горки ради спасения от гибели десятков тысяч людей. В словах Ленина нет никакого преувеличения.

Ленин не блефует, сообщая Горькому о том, что *«мы эти заговоры кадетов и околкадетов» открыли. И мы знаем, что околкадетские профессора дают сплошь да рядом заговорщикам помощь. Это факт».*

Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и крепнут в борьбе за свержение буржуазии и ее пособников, интеллигентиков, лакеев капитала, мянущих себя мозгом нации. На деле это не мозг, а г.но

«Интеллектуальным силам», желающим нести науку народу (а не прислужничать капиталу), мы платим жалованье выше среднего. Это факт. Мы их бережем. Это факт. Десятки тысяч офицеров у нас служат Красной Армии и ожидают вояки сотням изменников. Это факт».

Говорить на основе этого текста о том, что Ленин одержим антиинтеллигентскими настроениями, могут только отпетые мошенники. Но можно ли ограничиться такой констатацией и сказать, что Ленин — не интеллигентофоб, а интеллигентофил? Или что он делит интеллигенцию на хорошую и плохую? Мне представляется, что такие оценки очень поверхностны и не отражают глубины противоречия.

При том, что позиция Фромма для меня — это, с одной стороны, позиция глубоко и страстно мыслящего интеллектуала высшей пробы, а с другой стороны, позиция интеллигента. И именно там, где Фромм и его коллеги выступают как интеллигенты, интеллектуальная сила превращается в слабую слабость, глубокое видение предмета — в вопиющую слепоту.

То же самое происходит с Толстым и многими другими. Причем с роковой неизбежностью политическая слепота и политическое безволие превращаются в безволие сущностное, фундаментальное. А вслед за таким безволием немедленно возникает и интеллектуальное бесплодие.

Что это означает, и чем чревато в нынешней ситуации? И как в этой ситуации надо относиться к оценкам Маркса, даваемым такими мыслителями, как Фромм? Как тут отделить слабость от силы, зоркость от слепоты? Ведь нельзя же походя, испугавшись слабости и слепоты, отторгнуть нужную нам зречь и силу!

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

«Бархатная революция» в Армении. Конец апреля 2018 г.

Майданный процесс в Армении развивается так быстро, что события всё еще кажутся невероятными тогда, когда уже произошли. Даже пробандеровскому Киеву понадобились столкновения на ул. Грушевского, продолжительное горение колес и усилия снайперов-provokatorov для того, чтобы переворот всё-таки состоялся. В Армении организаторам майдана ничего такого применять не пришлось. Хватило одного испуга — или чего-то такого, о чем в СМИ говорить не принято, чтобы правящая партия отказалась от власти на фоне подчеркнуто грубо-бесцеремонного давления оппозиции.

Итак, после первого этапа майданного протеста пост премьер-министра страны оказался вакантным. Начался второй этап.

МОСКВА, 23 апреля — Интерфакс

Исполняющим обязанности премьер-министра Армении стал первый вице-премьер республики Карен Карапетян.

Согласно законодательству, в случае невозможности выполнения премьер-министром своих обязанностей премьер-министром заменяет первый вице-премьер.

МОСКВА, 23 апреля — Интерфакс

Министерство обороны Азербайджана опровергает заявления Армении о стягивании азербайджанской военной техники на линию соприкосновения в зоне карабахского конфликта.

«Министерство обороны заявляет, что никакая военная техника не стягивается в зону карабахского конфликта. Любая провокация врага в зоне конфликта будет жестко пресечена», — сказал источник в военном ведомстве.

В министерстве не исключили, что «сторонники завершившего свою власть в Армении режима» прибегнут к провокациям на линии соприкосновения в Карабахе.

Ранее в понедельник глава МИД Армении Эдвард Налбандян заявил, что Ереван призывает международное сообщество к сдерживанию Азербайджана, стягивающего силы к линии соприкосновения в Карабахе, предупреждает Баку против агрессии в зоне конфликта на фоне внутривосточных событий в Армении.

Таким образом, ответственность за напряженно ожидаемое в Закавказье начало новой войны за Карабах заранее возложена на Армению.

ЕРЕВАН, 23 апреля — РИА Новости

Лидер армянской оппозиции Никол Пашинян заявил, что нового премьера Армении должны назначить в ближайшую неделю.

«Новый премьер от народа должен быть назначен в ближайшую неделю. После этого будет сформировано временное правительство, а затем назначены внеочередные парламентские выборы», — сказал Пашинян.

Президент Армении высказывается о происходящем с неизменной благожелательностью, наводящей на мысль о том, что его события последнего времени вполне устраивают.

МОСКВА, 24 апреля — РИА Новости

Отсутствие веры в будущее, социальные трудности и чувство неудовлетворенности привели к народным волнениям в Армении, заявил президент страны Армен Саркисян в обращении к гражданам.

«Эти факторы для граждан страны очень существенны. Это исторический момент для нашей родины, пора создать новую Армению», — сказал Саркисян.

Президент подчеркнул, что глубоко ценит мудрое решение Сержа Саргсяна оставить пост лидера государства, которое позволило избежать столкновений.

ЕРЕВАН, 24 апреля — РБК

На переговорах с исполняющим обязанности премьера Армении Кареном Карапетяном лидер оппозиционных протестов Никол Пашинян заявил о своем желании стать главой правительства до проведения досрочных выборов в парламент. Об этом корреспонденту РБК в Ереване рассказал соратник Пашиняна Ален Симонян, член городского совета Еревана и правления партии «Гражданский договор» (входит во фракцию «Елк»).

На парламентские выборы партия Пашиняна «Гражданский договор» пойдет отдельно, а не в составе существующей сейчас фракции «Елк», подчеркнул Симонян. «Блока «Елк» де-факто больше не существует. Я не думаю, что мы пойдем на выборы блоком. Мы пойдем от партии «Гражданский договор», потому что две другие партии нас не поддержали в протестах, с какой стати нам с ними оставаться?» — заявил он.

«Гражданский договор» рассчитывает получить большинство в новом составе парламента, сказал Симонян.

Откуда возьмется это большинство? Если даже блок, имеющий совместно всего 8 голосов, распался... Тут ведь невозможно рассчитывать на одну только ненависть населения к коррупции... Надо иметь какие-то гарантии. У Пашиняна они явно есть.

ЕРЕВАН, 24 апреля — РИА Новости

Лидер оппозиции Никол Пашинян заявил, что готов стать премьером Армении, если народ возложит на него ответственность.

«Существует большая вероятность, что так и произойдет», — сказал он на брифинге в Ереване.

По словам оппозиционера, его поддерживают 90 процентов избирателей.

Пашинян также отметил, что премьером должен стать представитель народа, а «эра Республиканской партии закончилась».

МОСКВА, 25 апреля — Интерфакс

В Ереване в среду утром по призыву лидера оппозиционного движения, депутата парламента Армении Никола Пашиняна возобновились акции протеста против действующей власти.

В среду утром должны были состояться переговоры Пашиняна и и. о. премьера Карена Карапетяна, однако они были отменены.

Между тем, Пашинян заявил, что не допустит проведения в стране внеочередных парламентских выборов в условиях, пока правительство возглавляет представитель правящей Республиканской партии.

То есть пока большинство чужое и пока РПА не сломлена окончательно.

ЕРЕВАН, 25 апреля — РИА Новости

Оппозиция в Армении будет бойкотировать парламентские выборы, если они пройдут при премьер-министре, представляющем правящую Республиканскую партию Армении (РПА), заявил лидер протестного движения Никол Пашинян.

«Они хотят, чтобы выборы прошли в условиях, когда врио премьера будет представителем РПА. Какими будут эти выборы, мы знаем с 2017 года. <...> Мы просто можем бойкотировать эти выборы, причем не пассивно, а блокируя избирательные участки и не позволяя организовать мероприятие по возрождению РПА», — подчеркнул Пашинян.

Он заверил, что митинги оппозиции продолжатся, пока ее требования не выполнят.

Итак, новые митинги нужны, чтобы не допустить выборов, пока РПА не капитулировала — поскольку как раз большинства у оппозиции, видимо, еще нет. Одно дело при помощи уличного давления заставить уйти с поста одного политика, а другое дело — заставить весь парламент правильно голосовать. Для этого одного митинга недостаточно.

ЕРЕВАН, 25 апреля — РИА Новости

Депутат армянского парламента от входящей в правящую коалицию партии «Дашнакцутюн» Сурен Манукян заявил, что присоединяется к акциям протеста в Ереване.

«Я, Сурен Манукян, нахожусь в командировке в Батуми с 22 по 26 апреля, участвую в мероприятии в рамках ПА НАТО, но внимательно слежу за происходящими в Армении событиями и выражаю свою солидарность с народной революцией и ее лидером Николом Пашиняном», — написал Манукян на своей странице в Facebook.

Фракция «Дашнакцутюн» в 105-местном парламенте состоит из семи депутатов. Для избрания Пашиняна премьером требуется 53 голоса. У возглавляемой лидером оппозиции фракции «Елк» (Исход) и прикннувшего к ней «Блока Царукян» на данный момент сорок голосов.

Значит, и имеющегося тоже не хватает. Ну же и развал коалиции, и голоса РПА.

МОСКВА, 25 апреля — Интерфакс

Армянская революционная федерация «Дашнакцутюн» (АРФД) заявила о выходе из соглашения о коалиционном партнерстве с правящей Республиканской партией.

МОСКВА, 25 апреля — Интерфакс

Лидер оппозиционного движения, депутат парламента Армении Никол Пашинян заявил, что встречался с официальными представителями России.

«Сегодня я встречался с официальными представителями России и получил конкретные заверения о том, что Москва не будет вмешиваться во внутренние дела Армении», — сказал Пашинян в среду вечером на многотысячном митинге оппозиции в центре Еревана.

МОСКВА, 26 апреля — Интерфакс

Исполняющие обязанности министров образования и науки Армении, охраны природы, территориального управления и развития подали в отставку в связи с выходом партии «Дашнакцутюн» из политической коалиции с правящей Республиканской партией. Соответствующее заявление распространил офис партии.

В отставку ушли также губернаторы Ширакской и Арагацотнской областей Армении.

Развал коалиции состоялся, теперь нужна капитуляция РПА.

МОСКВА, 27 апреля — Интерфакс

Депутат парламента Армении, лидер протестного движения Никол Пашинян будет ждать врио премьер-министра Карена Карапетяна для переговоров в гостинице «Мариотт» в 12:00 по местному времени (11:00 по московскому времени).

«Мы продолжим ждать его в зале», — сказал пресс-секретарь протестного движения Тигран Авилян.

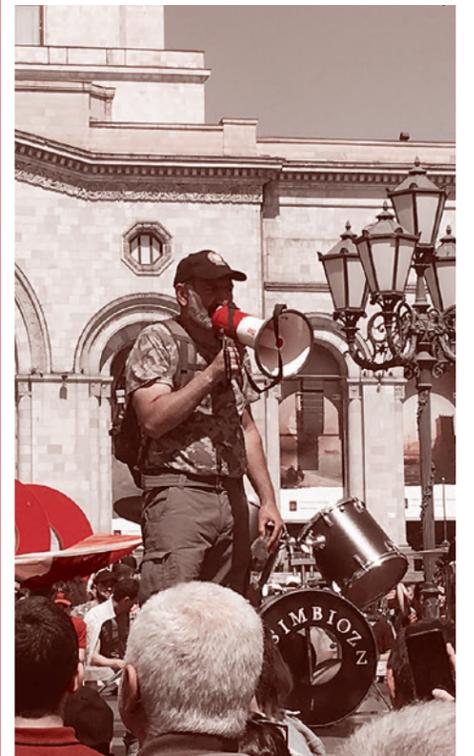
Ранее в пятницу Пашинян заявил о готовности приступить к переговорам с Карапетяном. «Первый этап переговоров с Карапетяном провалился. Выражаем готовность продолжить переговоры, но только по нашей повестке (уход представителей действующей власти из политики, назначение премьером Пашиняна — Ред.). В 12:00 я приглашаю Карапетяна на переговоры в гостиницу Marriott. Встреча должна проходить в присутствии журналистов», — сказал он.

Но и протестное давление должно сохраняться.

МОСКВА, 27 апреля — Интерфакс

Лидер протестного движения, депутат парламента Армении Никол Пашинян и несколько сотен его сторонников начали автомобильный прогон из Еревана в город Гюмри на севере республики.

Между тем в посольстве РФ в Армении «Интерфаксу» ранее сообщили, что российская сторона исходит из того, что



Никол Пашинян. 26 апреля 2018 г. (Фото — Pandukht)

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

планы оппозиции в Армении провести митинг в Гюмри не связаны с тем, что там находится российская военная база.

...

А ереванский майдан, уж конечно, не связан с тем, что Россию надо отсечь от Закавказья, оставив Карабах его врагам.

...

МОСКВА, 27 апреля — Интерфакс

Лидер протестного движения в Армении, руководитель оппозиционной парламентской фракции «Елк» Никол Пашинян заявил, что в случае его прихода к власти Армения останется членом ОДКБ и ЕАЭС.

«Армения останется в составе ОДКБ, это отвечает национальным интересам Армении. Мы будем работать, чтобы эта организация была более эффективной и обеспечила дополнительные гарантии безопасности Армении и Карабаху», — заявил Пашинян на митинге в Гюмри.

...

Напомним, что одной из программных позиций фракции «Елк» была как раз убежденность в том, что участие Армении в ЕАЭС является ошибкой. Поэтому и нынешние заверения сомнительны.

...

МОСКВА, 28 апреля — Интерфакс

Никол Пашинян заявил о готовности к прямым переговорам с депутатами от правящей Республиканской партии. *«Мы заинтересованы в скорейшем решении проблемы...»,* — сказал Пашинян на митинге оппозиции в городе Иджеван в субботу. *«Мы готовы к переговорам. Мы готовы предложить наши решения и выслушать их мнение. Но победа народа должна быть признана»,* — отметил он.

...

МОСКВА, 28 апреля — Интерфакс

Правящая в Армении Республиканская партия, лидером которой является бывший президент республики и экс-премьер Серж Саргсян, не станет выдвигать кандидатуру на пост главы нового правительства, заявил в субботу вице-спикер парламента, пресс-секретарь партии Эдуард Шармазанов.

«Республиканская партия решила не выдвигать кандидата на пост премьера Армении. Мы обсудим всех кандидатов, которые будут выдвинуты, и до голосования 1 мая примем решение. Изменилась политическая ситуация, сегодня в Армении внутривластный кризис», — сказал он.

...

Правящая партия не сопротивляется. Но Пашиняну этого мало, он требует присяги.

...

МОСКВА, 28 апреля — Интерфакс

Правящая Республиканская партия вместе с другими фракциями парламента Армении должна поддержать на посту премьер-министра его кандидатуру, заявил лидер протестного движения, депутат парламента Армении Никол Пашинян.

«Чтобы было хорошо, республиканцы вместе с другими фракциями должны поддержать кандидатуру народа. Я готов встретиться со всеми депутатами Республиканской партии», — сказал Пашинян на митинге в городе Ванадзор на севере Армении.

При этом, по его словам, если 1 мая премьером Армении будет избран другой кандидат, вместо него, то акции протеста продолжатся с «десятикратной силой».

«Даже не хочу говорить, что может быть в противном случае», — заявил Пашинян.

...

Вряд ли лидер протеста имеет в виду, что машины загудят в десять раз громче. Он явно угрожает гражданской войной. А поскольку его реальные возможности до конца не ясны, то действует он на шоке, быстро.

...

МОСКВА, 28 апреля — Интерфакс

Крупнейшая оппозиционная сила Армении — партия «Прцветающая Армения» приняла решение не выдвигать кандидата на пост премьер-министра республики.

Как сообщают армянские СМИ, соответствующее решение принял председатель партии, один из богатейших людей Армении Гагик Царукян. Согласно публикациям, Царукян принял решение поддержать кандидатуру лидера протестного движения, главы фракции «Елк» Никола Пашиняна.

МОСКВА, 29 апреля — Интерфакс

Лидер протестного движения, депутат парламента Армении Никол Пашинян в ночь на воскресенье встретился с президентом Армении Арменом Саркисяном.

...

Президент Армении вполне благосклонно относится к политической силе, отбирающей власть у партии, руководство которой ранее сделало пост президента страны декоративным и передало власть премьер-министру.

...

МОСКВА, 29 апреля — Интерфакс

Внутриполитические события в Армении показали, что в стране есть гражданское общество, смелые и гордые граждане, заявил президент страны Армен Саркисян.

«Армения показала, что имеет гражданское общество, смелых и гордых граждан, которые не боятся высказывать собственного мнения. Вне зависимости от процессов, вне зависимости от того, это революция или нет, главное, что в стране есть граждане с правом голоса», — сказал он в интервью BBC News в воскресенье.

По его словам, массовые акции протеста в Армении стали *«результатом накопившихся в течение долгих лет проблем».* *«Эти проблемы имели адресата, но не были решены, будь то коррупция, социальная несправедливость, отсутствие видения о будущем у молодежи, несмотря на их талант. Есть еще другие факторы, к примеру, недостаток диалога между правительством и гражданами»,* — отметил президент Армении.

ЕРЕВАН, 29 апреля — РИА Новости

Лидер протестов в Армении Никол Пашинян призвал своих сторонников сделать перерыв и не проводить в понедельник акции гражданского неповиновения.

«Завтра у меня очень важная работа в Нацсобрании (парламент — Ред.), я должен встретиться с представителями всех парламентских фракций, чтобы вечером сообщить вам, что избрание вашего кандидата 1 мая премьер-министром гарантировано. Поэтому я прошу

сделать в понедельник перерыв и не проводить акции неповиновения», — сказал Пашинян.

После отказа всех фракций армянского парламента, кроме возглавляемой Пашиняном фракции «Елк» (Исход), выдвигать кандидатуры на пост премьера, он стал единственным кандидатом. Однако оппозиционеру для избрания нужно 53 голоса из 105. Следовательно, за него должны проголосовать не только фракции «Елк», блок «Царукян» и «Дашнакцутюн», но и часть депутатов правящей Республиканской партии Армении.

МОСКВА, 30 апреля — Интерфакс

Никол Пашинян официально утвержден в качестве претендента на пост премьера Армении.

...

Между тем, президент, по сути дела, «танцует» в паре с уличной оппозицией.

...

ЕРЕВАН, 30 апреля — ТАСС

Президент Армении Армен Саркисян готов подписать указ о назначении на пост премьер-министра кандидата, за которого проголосует парламент страны. Об этом он заявил в интервью Национальному телеканалу Белоруссии.

...

В ночь на 1 мая на телеграм-каналах появилось сообщение:

...

«Лидер протестного движения Никол Пашинян заявил, что ночью республиканцы во главе с Сержем Саргсяном провели собрание и решили добиться провала выборов премьер-министра Армении.»

По его словам, цель РПА — два раза провалить выборы, остаться у власти и потом провести парламентские выборы.»

Он призвал своих сторонников собраться на площади Республики с 11 утра и своим присутствием повлиять на решение республиканцев.»

ЕРЕВАН, 1 мая — ИА REGNUM

В Ереване стартовало специальное заседание парламента Армении, в ходе которого пройдет голосование по кандидатуре Никола Пашиняна на пост премьер-министра.

После полудня по телеграм-каналам разошлась информация:

«Пашинян не может быть премьером: пресс-секретарь РПА.»

Спикер Республиканской партии Армении Эдуард Шармазанов заявил, что после встречи с Пашиняном убедился, что лидер протестного движения не может быть премьер-министром.

Он также сообщил, что в партии нет пока единого решения о голосовании.

Это заявление — сигнал о том, что в РПА не склонны голосовать за Пашиняна.

Он может получить голоса республиканских депутатов только если голосование для них будет «по желанию».

...

Таким образом, становится актуальным вопрос о том, какие средства быстрого принуждения находятся в руках у протестной оппозиции. И как быстро она может их применить.

Пока что он заверяет Россию в невраждебности:

...

ЕРЕВАН, 1 мая — Sputnik

Россия — стратегический союзник Армении, заявил кандидат в премьер-министры Армении, глава парламентской фракции «Елк» Никол Пашинян в ходе выступления на специальном заседании по выборам нового премьера во вторник.

Армения останется членом Евразийского союза и ОДКБ — и не в угоду кому-либо, а из логики общенародного движения.

ЕРЕВАН, 1 мая — ИА REGNUM

На специальном заседании парламента Армении сегодня, 1 мая, 45 голосами «за», 55 — «против» депутаты отклонили кандидатуру единственного претендента на эту должность, лидера оппозиции Никола Пашиняна на должность премьер-министра страны.

Фракция правящей Республиканской партии Армении, обладающая 58 депутатскими мандатами, но отказавшаяся от выдвижения своего кандидата, назвала программу Пашиняна неубедительной и проголосовала против его кандидатуры. В поддержку лидера оппозиции выступили парламентские фракции блока «Царукян» и АРФ «Дашнакцутюн», на днях в очередной раз покинувшей правящую коалицию и переметнувшейся в оппозиционный лагерь.

Через 7 дней последует вторая попытка избрания парламентом премьер-министра, а если и она не увенчается успехом, то президент вынужден будет распустить парламент и в течение 30–45 дней назначить досрочные выборы. При нынешнем развитии событий они пройдут по старому избирательному кодексу, предполагающему голосование как по общегосударственным, так и территориальным спискам кандидатов в депутаты политических партий и их блоков. Этот порядок неоднократно критиковался практически всеми политическими силами, кроме РПА.

В данный момент на площади Республики Армении около 100 тысяч человек, которые с раннего утра по призыву Пашиняна ждут его, скандируют: «Никол — премьер-министр!». Только что Пашинян прибыл на площадь, где выступит перед участниками митинга.

...

Комментируя развитие ситуации в Армении, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян высказался 29 апреля в передаче Владимира Соловьева на втором канале российского телевидения о политическом проигрыше руководства РПА: *«...Нельзя не понимать, что когда эти лидеры, которые вроде как с нами играют и одновременно играют с другими, оказываются слабыми, то вот тут-то и начинаются майданы. Никогда эти майданы не начинаются, если нет почвы в обществе. Те люди, которые руководили Арменией, довели до этого майдана. Потом развели руками и произнесли некие слова — не те, которые собирались произносить, а те, которые им написал зять. И вышли уже с этими словами, и политика уже начала ломаться. Что это? Урок чего? Как только появляется человек слабый, который в решающий момент не может проводить свои интересы, и которого перестает поддерживать общество, который скомпрометировал себя — жди майдана в любой точке. И тогда возникает вопрос: а мы-то сами к чему готовы в такой ситуации? Как мы сами себя поведем?»*

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Война со здравоохранением

Резонансное событие апреля — законопроект № 441399—7 «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и (или) иных иностранных государств». Острую полемику в обществе вызвала часть 15 статьи 2 этого документа, предусматривающая «запрет или ограничение ввоза на территорию Российской Федерации лекарственных средств или лекарственных препаратов, произведенных в Соединенных Штатах Америки и (или) иных иностранных государствах, по перечню таких средств и препаратов, определяемому Правительством Российской Федерации. Указанные запрет или ограничение не распространяются на лекарственные средства и лекарственные препараты, аналоги которых не производятся в Российской Федерации и (или) иностранных государствах».

МОСКВА, 13 апреля — «Московский комсомолец»

11 апреля спикер Госдумы В. Володин, выступая от имени фракции «ЕР» во время отчета правительства, призвал «ответить на хамское поведение со стороны Соединенных Штатов» и «принять зеркальные меры по отношению к той продукции США, которую они к нам импортируют».

Напомним, 6 апреля США ввели санкции против 26 российских бизнесменов и чиновников и 15 российских компаний в соответствии с законом «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATS)

МОСКВА, 13 апреля — «Новая газета»

13 апреля председатель Госдумы В. Володин и руководители четырех фракций внесли в Госдуму проект закона (№ 441399—7), по которому предлагается запретить ввозить в Россию алкоголь, табак, сельхозпродукцию, сырье и лекарства из США или тех стран, которые поддерживают американские санкции.

МОСКВА, 13 апреля — Интерфакс

Законопроект об ответных мерах на санкции США предлагает ограничить ввоз в РФ некоторые лекарства, произведенные в США или иных государствах. Перечень таких препаратов будет утвержден правительством.

МОСКВА, 17 апреля — РБК

Россия импортирует из США 1019 наименований лекарственных препаратов, 90 из них не имеют аналогов, поэтому не могут попасть под запрет, заявил спикер Госдумы В. Володин. Судьбу остальных решит правительство, уточнил он.

«Давайте постараемся успокоить общественность, учитывая, что есть нормы прямого действия закона, которые предполагают не вводить ограничения на поставки лекарственных препаратов, которые у нас не имеют аналогов либо мы не можем их поставить из других стран», — сказал Володин в эфире телеканала «Россия 24».



Исаак Крукшанк. Доктора спорят, пациенты умирают. 1794

МОСКВА, 20 апреля — vademec.ru

Депутаты, министры, врачи и пациенты начали высказываться по поводу эффективности лекарственного импортозамещения в России. Vademecum собрал основные мнения о том, насколько РФ готова к отказу от оригинальных зарубежных препаратов, а также возражения и предложения по законопроекту.

В. Скворцова, министр здравоохранения РФ: «Мы не можем в полной мере отказаться от оригинальных лекарств и медицинских изделий, которые производятся в других странах, но не имеют аналогов в нашей стране».

Я. Власов, сопредседатель Всероссийского союза общественных объединений пациентов: «Значительное количество дорогостоящих препаратов, например, для орфанных заболеваний, производится больше за океаном, и без этих препаратов наши пациенты погибнут, хотя мы понимаем, что [по норме законопроекта] лекарственные препараты, не имеющие аналогов, вроде как остаются, из более чем одной тысячи препаратов 90 не имеют аналогов».

И. Кваско, автор обращения против законопроекта на Change.org: «Запрет на оригинальные препараты из США и других стран может угрожать здоровью огромного количества людей, эффективно проходящих терапию на том препарате, который им подходит сейчас, но от которого им предлагают намеренно отказаться».

В. Уйба, глава Федерального медико-биологического агентства (ФМБА): «Нельзя устраивать симметричные политические ответные меры на больных людях. Не поддерживаю, считаю, что это неправильно. <...> Должны быть профессионалы, которые могут прийти в Госдуму и сказать, что можно, а что — нельзя».

Е. Малышева, телеведущая и предприниматель: «Я убеждена, что все лекарства, от которых зависят жизнь и здоровье людей, будут оставлены и ничего не произойдет. Фармкомпании — это большой международный бизнес. Самые крупные из них давным-давно открыли тут совместные производства или просто свое производство. Я уверена, что Комитет по охране здоровья каких-то глупостей очевидных не допустит».

А. Козлова, заместитель председателя комитета Совета Федерации по социальной политике: «В США находятся

серьезные фармацевтические компании, которые выпускают качественные лекарственные препараты разных классов, в том числе гипотензивные (снижающие повышенное артериальное давление), антибиотики, препараты для лечения ревматических заболеваний, противоаллергические и другие. Поэтому очень хотелось бы, чтобы при обсуждении вопроса, если таковое возникнет, решение принималось не под влиянием эмоций, а взвешенно, исходя из интересов людей и страны в целом».

Я. Кузьминов, ректор НИУ «Высшая школа экономики»: «Чисто экономический эффект зеркальных контрсанкций будет более тяжел и неприятен для российской экономики. Мы не должны такими глупостями заниматься и вводить зеркальные санкции. Например, запрещать те или иные виды критически важного для нас импорта и технологического сотрудничества с западными компаниями».

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 20 апреля — medvestnik.ru

Члены Ассоциации клинических фармакологов Санкт-Петербурга высказались против запрета на импорт препаратов американского производства. Ни один из участников конференции «Инновационные лекарственные препараты в онкологии и онкогематологии» по итогам голосования не поддержал запрет на ввоз и использование онкопрепаратов, произведенных в США, поскольку такая мера могла бы нанести вред пациентам.

Выступавшие заявили также, что сложные препараты, как правило, выпускают не национальные, а международные фармкомпании, причем одни выпускают субстанции, другие — готовые лекарственные формы, третьи — упаковку и т.д., в связи с чем говорить о лекарственных средствах чисто американского производства не приходится.

По словам начальника Управления по организации работы фармацевтических учреждений и предприятий Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга Л. Сычевской, полпредство президента в СЗФО сейчас собирает мнения специалистов. «Как всегда, заматают, создадут рабочую группу. Она будет работать месяц или два, потом, может быть, в этом исчезнет необходимость, — высказала мнение эксперт. — Новые меры ударят

скорее по российским производителям — «Р-Фарм», «Фармстандарт», которые и так переживают трудные времена. Думаю, все это сойдет на нет».

Онкологический диагноз означает риск летального исхода для 60% пациентов в России, 40% — в Великобритании и 33% — в США. Причем 26% раковых больных в РФ умирают в течение года с момента постановки диагноза. На онкозаболевания приходится 15% смертности в стране.

Предпринимавшиеся до сих пор попытки справиться с проблемой оказывались безуспешными, подчеркнули участники конференции. В ходе национальной онкологической программы в 2009–2014 гг. было затрачено 47 млрд руб., однако смертность снизилась за это время на 1%.

В стране недостаточно используются современные иммунотерапевтические препараты, но, как и прежде, акцент делается на хирургические вмешательства. Так, в 2014 г. в 53% случаев врачи прибегали именно к хирургии, в 10,7% — к лучевым методам, в 3% — к лекарственной терапии и в 31,7% — к комплексному воздействию. Лучевую терапию получают только 30% больных в России и 70% в других странах. А реальная доступность онкоскрининга зависит от возможностей регионов, в том числе кадровой обеспеченности: в учреждениях часто не хватает специалистов.

В случае вступления антисанкционного закона придется забыть о реализации «национальной антионкологической стратегии». Напомним, задачу «реализовать специальную общенациональную программу по борьбе с онкологическими заболеваниями» поставил перед Минздравом Президент РФ В. Путин в ходе ежегодного послания Федеральному Собранию 1 марта.

МОСКВА, 20 апреля — ТАСС

Председатель Госдумы и соавтор ограничивающего ввоз в Россию американских лекарств законопроект В. Володин заявил, что Минздрав не справился с задачей по импортозамещению лекарств в России. Тему импортозамещения он обсуждает «взять на контроль» и отдельно обсудить этот вопрос с депутатами «после назначения министра здравоохранения».

«Мы говорили о необходимости обеспечения качественными лекарствами наших граждан, привели примеры ряда министерств, которые обеспечили импортозамещение, в частности, в оборонной сфере, практически до 100%. <...> Что касается Минздрава, то считаем, что эта работа не была эффективно выполнена. <...> Считаем необходимым после назначения министра здравоохранения обязательно обсудить этот вопрос в Госдуме и взять эту тему на контроль, а также обозначить ее при согласовании кандидатуры будущего премьера», — цитирует Володина ТАСС.

Он отметил, что 68% рынка препаратов в стране представлено зарубежной продукцией, а чистая прибыль американских фармкомпаний на российском рынке составляет порядка 50 млрд рублей в год.

Действующий министр здравоохранения В. Скворцова накануне признала, что Россия все еще не готова отказаться от оригинальных импортных лекарств. Так она отреагировала на законопроект «О мерах воздействия или противодействия на недружественные действия США и иных иностранных государств», соавтором которого выступает Вячеслав Володин.

Тем не менее в Минздраве не согласны с обвинениями Володина, так как импор-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

тозамещение в фармотрасле, «как и любое другое импортозамещение и развитие отечественного производства, не относится к полномочиям Минздрава России». Действительно, главным куратором реализации тематической госпрограммы «Фарма-2020» является Минпромторг РФ.

В Минздраве настаивают, что за последние шесть лет (с 2012 по 2017 год) в России было зарегистрировано более 2,5 тысячи отечественных лекарств. «При этом их доля в общем числе зарегистрированных лекарств увеличилась с 61% в 2012 до 84% в 2018 году», — утверждают в Минздраве.

Однако в 2017 году, по данным Минпромторга, доля отечественных препаратов на российском фармрынке по сравнению с 2016 годом не изменилась, составив 30%. Еще в 2015 и 2016 годах отечественные производители наращивали свою долю на рынке — на 3 процентных пункта в год.

МОСКВА, 23 апреля — vademec.ru

Глава комитета Госдумы по контролю и регламенту О. Савастьянова заявила, что попытка Минздрава «переложить ответственность за доступность качественных лекарственных препаратов на другие министерства некорректна». По ее словам, лекарственное обеспечение входит в зону ответственности Минздрава.

«На наш взгляд, министерству надо более активно включаться в работу по обеспечению качественными лекарственными препаратами и искать пути решения. Этот вопрос для нас является одним из приоритетных, поэтому при обсуждении назначения нового премьера и с новым министром здравоохранения мы будем обязательно обсуждать данную проблему, а также мониторить этот процесс. Комитет возьмет этот очень важный вопрос на особый контроль», — цитирует ТАСС Савастьянову.

...

Доступность лекарственных препаратов, как и их импортозамещение не входит в сферу компетенции Минздрава РФ. Для этого есть профильные министерства, например, Минпромторг и Минфин. Минздрав лишь закупает и лицензирует то, что предлагается на лекарственном рынке. Потому претензии в адрес Минздрава не совсем обоснованы. Наезд на Минздрав продиктован, скорее всего, тем, что в Госдуме активно готовятся к смене правительства (которое обещают после инаугурации президента), а соответственно, к смене министра здравоохранения. С новым главой Минздрава разговаривать будут жестче, чем с нынешним.

...

МОСКВА, 23 апреля — patients.ru

23 апреля на сайте Всероссийского союза пациентов опубликовано Открытое письмо пациентских организаций, адресованное Президенту РФ В. Путину, Председателю Правительства РФ Д. Медведеву, Председателю Госдумы РФ В. Володину, Председателю Федерального Собрания РФ В. Матвиенко.

В документе, в частности, говорится: «Вызывает крайнее беспокойство ч. 15 статьи 2 данного законопроекта, предусматривающая возможность запрета или ограничения ввоза на территорию Российской Федерации лекарственных средств или лекарственных препаратов, произведенных в Соединенных Штатах Америки и (или) иных иностранных государствах, но перечню таких средств и препаратов, определяемому Правительством Российской Федерации. Указанные запрет или огра-

ничение не распространяются на лекарственные средства и лекарственные препараты, аналоги которых не производятся в Российской Федерации и (или) иностранных государствах.

Считаем, что реализация данного положения законопроекта поставит под угрозу жизнь сотен тысяч, а возможно, и миллионов граждан нашей страны.

Судьба пациентов, страдающих тяжелыми, хроническими заболеваниями, зачастую полностью зависит от наличия жизненно важных лекарственных средств. Запрет ввоза и обращения оригинальных зарубежных лекарств даже при наличии их аналогов поставит под угрозу жизнь значительной части таких пациентов.

Необходимо учитывать, что на любое лекарственное средство у пациентов может развиваться нежелательное явление (реакция) или проявиться неэффективность проводимой лекарственной терапии. В таком случае, в соответствии с действующим законодательством, пациенты должны быть обеспечены другим торговым наименованием данного лекарственного средства.

Однако введение запрета на ввоз оригинальных лекарственных средств сделает практически невозможной реализацию вышеуказанных норм. Данный запрет не даст возможности пациенту даже обеспечить себя за счет своих личных средств, т.к. далеко не все смогут себе позволить поездки за границу с целью покупки лекарств.

Уверены, что подобный запрет повлечет взрывообразное увеличение теневого рынка лекарственных препаратов, незаконно ввезенных на территорию нашей страны.

Также считаем важным высказать свое мнение о том, что в результате подобного политического решения результатом будет скорее рост недовольства со стороны российских пациентов, чем эффективный ответ США, для компаний которых рынок России составляет всего лишь около 1% от общего оборота. Иностранные фармкомпании совершенно не пострадают, даже закрыв свои офисы и сократив персонал, что обязательно приведет к дополнительным негативным эффектам для России, например, закрытию рабочих мест для россиян, налоговые потери.

Негативными результатами вводимых законопроектом санкций станут снижение качества лекарственного обеспечения и повышение цен на лекарства в условиях ограничения конкуренции, что обязательно приведет к снижению качества жизни миллионов граждан РФ и вызовет рост социальной напряженности.

Мы считаем, что законопроект не должен нести в себе даже гипотетическую угрозу жизни и здоровью наших сограждан и нарушать их права на качественную и доступную медицинскую помощь.

В связи с вышеизложенным просим вас при рассмотрении данного законопроекта исключить из его текста ч. 15 статьи 2, выведя таким образом из-под его действия лекарственные средства и препараты».

МОСКВА, 23 апреля — lentanovosti.ru

Доктор медицинских наук, врач-кардиолог А. Эрлих призвал депутатов Госдумы исключить из законопроекта о контрсанкциях пункт о запрете на ввоз зарубежных лекарств. Об этом говорится в открытом письме Эрлиха, опубликованном в разделе блогов на сайте «Эха Москвы».

В обращении Эрлих указывает, что хотя законопроект и предполагает ввести запрет только на те препараты, аналогов которым нет в России, эта оговорка не позволит защитить пациентов, которые вынуждены пользоваться только определенными препаратами и не могут заменить их на другие. «Важно, что это люди с тяжелыми и редкими заболеваниями! Важно, что они могут погибнуть без своих лекарств», — говорится в письме.

«Кроме того, в случае расширения «антисанкций» на другие страны (а законопроект это предусматривает) российская медицина может оказаться за той катастрофической чертой, к которой вы собираетесь ее подвести. <...> Ситуация с запретом на лекарства напоминает мне падающий воздушный шар, когда его пассажиры сбрасывают балласт, чтобы не упасть. Но, в случае принятия законопроекта, можете начать сбрасывать пассажиров. Я даже не хочу сейчас писать о том, что вводить любой запрет на любые лекарства, — это бесчеловечно, и никакие государственные интересы не могут быть обоснованием для того, что ради них ставить под удар (даже пытаться это делать) больных людей. Так не поступали воины в честных битвах, но это позиция варваров, пиратов, людоедов!» — указывает медик.

Эрлих призвал депутатов не принимать законопроект об антисанкциях, пока в нем есть пункт о лекарствах. Также он призвал членов медицинского сообщества присоединиться к обращению.

МОСКВА, 24 апреля — medrussia.org

Заслуженный врач России Е. Лильин объяснил, почему не верит в то, что запрет на американские лекарства вступит в силу. «Эту меру никто не примет. Это раз. И второе — доля зарубежных лекарств в нашем рынке — 100%. Мы умеем создавать только наполнители — крахмал, соду и так далее. Все «нутро» — импортное. Отечественных лекарств просто не существует», — пояснил он.

По мнению медика, отказ от американских и европейских лекарств возможен только при наличии так называемых дженериков.

«Они производятся в разных странах, индийские, например, вполне приличны. Таким образом можно заместить не 100% лекарств, но где-то на 90% они работают. Главное, брать их не в Китае. Но нужно понимать, что такие санкции для Америки ничего не значат, для них это копейки. А у нас без онкопрепаратов погибли тысячи людей», — заключил собеседник для НСН.

МОСКВА, 24 апреля — РБК

Предполагаемые законопроектом запрет и ограничение на импорт лекарств из США и присоединившихся к ним стран не должны касаться препаратов адекватной стоимости, важных для жизни россиян, считают в двух профильных комитетах Совета Федерации.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству поддержал концепцию законопроекта об ответе России на американские санкции, но с рядом оговорок. Об этом говорится в отзыве комитета на эту инициативу. В распоряжение РБК этот документ предоставила пресс-служба главы комитета А. Клишаса.

Среди замечаний сенаторы, в частности, указали на то, что, по их мнению, предполагаемые законопроектом «запрет или ограничение» на импорт лекарств

из США и стран, поддержавших антироссийские санкции, не должны коснуться «доступа на российский рынок лекарственных препаратов адекватной стоимости, исходя из их важности для жизни и здоровья граждан, а также иных конституционно значимых публичных интересов».

Для введения подобного запрета, уверены в комитете, необходим детальный анализ рынка лекарственных средств и зарегистрированных в России аналогов импортируемых препаратов.

«Большинство препаратов российского производства изготавливается из зарубежных субстанций либо имеет неполный цикл производства на территории России (осуществляется только вторичная упаковка из завезенного в первичной упаковке средства)», — также указали сенаторы, подчеркнув, что в таком случае запрет ввоза лекарственных средств из США или стран, поддержавших антироссийские санкции, «может повлечь приостановку производства некоторых лекарственных препаратов на территории России». В связи с этим такую меру представители Совфеда назвали несвоевременной. В нынешнем виде она, по мнению сенаторов, нуждается «в дополнительном обсуждении с общественными организациями и профильными министерствами».

...

Дискуссия вокруг законопроекта, особенно, что касается статьи о запрете на ввоз в Россию лекарств американского и европейского производства, вновь заострила крайне важную для национальной безопасности России тему. Речь идет о лекарственном импортозамещении. Готова ли Россия, в нынешнем ее состоянии, вернуть суверенитет (как это было, кстати, в СССР) в плане обеспечения своих граждан качественными современными лекарственными средствами отечественного производства?

Попытки ограничить импорт медицинских товаров и запустить программу импортозамещения уже предпринимались. В 2015 году на введение против нашей страны санкций со стороны Запада в связи с возвращением Крыма в состав России Правительство РФ предприняло ответные шаги. Тогда вышло постановление, ограничивающее импорт товаров для госзакупок. Это коснулось лекарств, медицинского оборудования и расходных материалов. К чему это привело?

Ряд импортных жизненно необходимых препаратов, которые пациенты получали в рамках государственной системы здравоохранения, были заменены на аналоги, отличающиеся по качеству и эффективности не в лучшую сторону. Прежние препараты не запрещены, но покупать их российским пациентам предложили за собственные деньги. Для многих российских граждан это оказалось непосильной ношей.

На 3 мая в Госдуме запланировано совещание экспертного сообщества по законопроекту № 441399-7, на 15 мая намечено первое чтение. До финала, то есть до принятия документа, еще далеко, будут поправки и изменения. Хочется верить, что в итоговом документе будут приняты адекватные решения.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Древний Рим — священное наследие западной цивилизации в целом. Она выстраивает свою идентичность, апеллируя к Древнему Риму. Западная идентичность, выстроенная на основе такого наследия, прочнейшим образом связана с западным принципом легитимации власти

Судьба гуманизма в XXI столетии

Еще раз попытаемся дать по возможности полный ответ на вопрос о том, что вытекает из установленного нами особого положения рода Клавдиев в сабинском этносе, сабинском социокультурном коде, сабинском компоненте того сплава, который стал именоваться «народом Рима».

Для нас не так важно то, как именно на самом деле формировался этот самый римский народ. Говоря о том, что это не так важно, я вовсе не хочу утверждать, что это вообще не важно. Лично я дорого бы дал за то, чтобы твердо знать, как именно всё происходило на самом деле. Но совершенно очевидно, что знать этого мы не можем. Мы можем прислушиваться к мнению тех или иных ученых, выдающих свои интерпретации скудных данных, имеющихся в распоряжении человечества, за истину в последней инстанции.

Как по причине бесконечных расхождений этих научных интерпретаций, так и по причине специфики проводимого нами исследования, нам гораздо важнее авторитетное предание по поводу тех или иных событий, чем суждение ученого мужа, живущего через тысячелетия после этих событий и опирающегося на всегда безусловные данные. Моя первая профессия — геофизика, и мне ли не знать, насколько безусловными на самом деле являются геохронологические данные, полученные на основе радиоуглеродного метода, считающегося единственным по-настоящему достоверным.

Итак, нам важны, прежде всего, авторитетные предания, формировавшие идентичность, и сама эта идентичность. Нам не нужно при этом верить, что отец Энея Анхиз сожительствовал с той или иной богиней — то ли Афродитой/Венерой, то ли самой Реей/Кибелой. Нам не нужно верить в существование этих богинь. Нам нужно понимать, что определенная идентичность сформирована на основе этой веры — как в существование богинь, так и в их сожительство со смертными. На основе этой веры определен род (в данном случае — Юлиев) объявляется особо продвинутым («у такого-то гражданина Рима как представителя этого рода в жилах течет не человеческая, а высшая божественная кровь, и потому он имеет особые права»). А если представитель этого рода еще и создал Рим, то он вдвойне имеет особые права на власть. Это и называется легитимацией власти согласно представлениям эпохи.

Но сама по себе легитимация власти не существует. Она существует только в единстве с принципами, согласно которым гражданин Рима выстраивает свою идентичность. Связь между легитимацией власти в определенную эпоху (в нашем случае — эпоху Октавиана Августа) и римской идентичностью в эту же эпоху носит наипрочнейший характер. А дальше начинает срабатывать принцип священного наследия.

Древний Рим — священное наследие западной цивилизации в целом. Она выстраивает свою идентичность, апеллируя к Древнему Риму и соответствующим источникам — «Энеиде» в том числе. Западная идентичность, выстроенная на основе такого наследия, прочнейшим образом связана с западным принципом легитимации власти. Это касается уже не древнейших времен, а современности.



Сандро Боттичелли. Юноша, Семь свободных искусств и Мудрость. Около 1484

А раз так, то налицо не только древний принцип построения идентичности, связанный с древним же принципом легитимации власти. Налицо еще и наследование всего сразу: и древнего принципа построения идентичности, и древнего принципа легитимации власти, и соотношения принципа построения идентичности с принципом легитимации власти.

При этом вполне возможно, что кто-то из вершителей судеб современной западной цивилизации не отдает себе отчета в том, насколько он зависим от древнего принципа идентичности и древнего принципа легитимации власти, а также от связи между этими двумя принципами. Но мало ли что из того, что на самом деле формирует определенный подход, определенное целеполагание, не осознается человеком до конца? Человек может руководствоваться неявными религиозными представлениями и считать себя абсолютным атеистом, а может считать себя последователем определенной религии и руководствоваться так называемой атеистической верой.

Кроме того, кто-то может ничего не знать по поводу своей зависимости от древних принципов и их наследования, но элита западной цивилизации это знает. Это передается и через систему гуманитарного образования, и через сопричастность тем или иным парapolитическим структурам, которые конспирологи огульно именуяют масонскими и которые на самом деле могут быть очень разными. Мальтийский орден или Орден иезуитов имеют не только не масонский, но откровенно антимаасонский характер и при этом вполне себе формируют у своих членов отчетливое представление о наследовании ими неких древних принципов на современном этапе.

Президент США Дональд Трамп, может быть, и не отдает себе отчет в том, что именно наследует современный Запад по части формирования идентичности и легитимации власти. Но президент США Буш-старший прекрасно отдавал себе в этом отчет. Да и предыдущие президенты США — тоже. А если Трамп не от-

дает себе отчета в том, о чем я говорю, то элита его поправит или доразъяснит ему что-то. К тому же, говоря о том, что Трамп, может быть, чего-то недопонимает, я не утверждаю, что он недопонимает, и уж тем более — что он не понимает вообще. Ничего не понимая, он не стал бы президентом США. Я просто говорю, что Трамп не вполне типичен и что полученное им частное образование могло быть не настолько проникнуто определенными представлениями о наследовании принципов, как образование стопроцентного американского или европейского элитария. Говоря о том, что Трамп не вполне типичен, я не говорю, что он совсем нетипичен.

Окончил Трамп не церковно-приходскую школу, а привилегированную Нью-Йоркскую военную академию (частная военная школа-интернат). Учащимся таких школ вбивали в голову всё, что касается рассматриваемых мной принципов идентичности. Да, после этой школы Трамп не поступил в суперпривилегированную военную академию Вест-Пойнт. Но интересовался ли читатель всерьез тем, куда Трамп, проявив особые способности к военной службе, завоевав все возможные поощрения, позволяющие ему делать военную карьеру, поступил вместо этого самого Вест-Пойнта?

Открываем книгу самого Трампа, а не какого-нибудь антитрамповского клеветника. Книга эта называется «Искусство заключать сделки» (The Art of the Deal). В книге о студенчестве Трампа сказано следующее: «После окончания Нью-Йоркской военной академии в 1964 году (еще раз напоминаю читателю, что это не академия в полном смысле слова, а частная школа-интернат для тех, кто хочет делать военную карьеру — С.К.) я думал о поступлении в киношколу... но в итоге решил, что недвижимость — это более прибыльный бизнес. Я начал учиться в Фордемском университете... но по прошествии двух лет решил, что учеба в колледже для меня — то же, как если бы я и не учился вовсе».

То, что Трамп разочаровался в Фордемском университете, позволяет мне говорить о том, что он не до конца типичный элитарий. Но он ведь разочаровался после двух лет обучения в этом университете. Два года он там, что называется, оттрубил. А отлынивать в Фордемском университете не позволялось никому. Так что Трамп впитал всё, что можно было впитать за эти два года.

А что такое Фордемский университет? Этот университет был основан Нью-Йоркской епархией Римско-католической церкви в 1841 году.

Основателем этого учебного заведения был уроженец Ирландии, нью-йоркский епископ Джон Хагис. Этот Хагис был крупным деятелем католической церкви. Сначала, на момент основания интересующего нас учебного заведения, Хагис был епископом-коадьютором, то есть надзирателем за обычным «епископальным епископом». Потом он стал аж архиепископом Нью-Йоркской епархии католической церкви.

В 1845 году, через четыре года после основания обсуждаемого нами учебного заведения, Хагис убедил иезуитов взять новое начинание под свою опеку. Иезуиты задали привычное для них направление образовательному процессу. Это направление можно называть классическо-гуманитарным. В его основе — глубокое изучение древних языков — латинского и греческого, а также литературы, истории, географии, математики и религиоведения. Именно эти предметы доминируют на первых годах обучения. Потом к ним добавляются высокие гуманитарные науки, а также риторика и философия.

К концу XIX века Фордем был существенно военизирован.

Обсуждаемое нами учебное заведение всегда выстраивало прочные отношения с деятелями культуры, ориентированными на христианскую мистику (ярчайший пример — Эдгар Алан По).

Светский состав попечителей Фордема — дань новым веяниям. Такой ход был сделан сравнительно недавно — в 1969

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

году. Это позволило Фордему продемонстрировать свою большую независимость. Но это не помешало попечителям раз и навсегда установить, что колледж основывается образованием именно на иезуитских традициях. Да и утверждать, что управление Фордемом ушло от иезуитов к мирянам, было бы неверным. Например, на настоящий момент ректором этого учебного заведения является иезуитский священник Джозеф М. Макшейни.

Все специалисты по американской истории вообще и американской системе образования в особенности прекрасно понимают, что Фордем находится под самой плотной опекой иезуитов, что это самое иезуитское учебное заведение США, что речь идет об иезуитской традиции, которой уже более пятисот лет, что эта традиция включает в себя принцип семи свободных искусств, что в Фордеме располагается очень богатый музей древнегреческого, этрусского и римского искусства.

Само существование Фордема, а также его влияние на разных представителей американской элиты (включая семейство Даллесов) опровергает стереотип, согласно которому настоящий элитный американец — это обязательно протестант.

Но я здесь не имею права подробнее описывать Фордем, краткое обсуждение которого мне понадобилось только для того, чтобы выразить сомнение по поводу невовлеченности в наследуемые древние принципы идентичности и легитимации власти даже таких не вполне стандартных представителей американской элиты, как Дональд Трамп.

За два года обучения в Фордеме Трампу просто не могли не вбить в голову определенные принципы такого наследования. Это касается не только Трампа, но и подавляющего большинства представителей элиты Запада, влиявших в последние столетия на судьбы этого самого Запада. Тут что элита XIX века, что элита XXI. Разница, конечно, есть, но никакого решительного разрыва с прежней элитной традицией в этом вопросе не произошло, не могло произойти и не произойдет в обозримом будущем.

А значит, изучая древние принципы идентификации и легитимации власти, а также наследование этих принципов западной элитой, а также то, как эти принципы соединяются в единое целое, мы не перемещаемся из реальности, окружающей Библиотеку, в эту самую Библиотеку, которая декларирует свою оторванность от реальности.

Мы обсуждаем неочевидные аспекты реальности. То есть судьбу человечества, которая продолжает оставаться очень прочно связанной с судьбой западной цивилизации.

Вопрос о роли сабинского начала в формировании древнеримского народа вообще и ядра этого народа в особенности — это не страшно далекий от актуальности академический вопрос, это вопрос сугубо политический. И ориентироваться в его обсуждении следует на авторитетное предание. Ибо именно оно значимо с точки зрения идентификации, а значит, и легитимации власти.

Мы уже установили, что, согласно этим преданиям, они же — рассказы римских историков, Рим изначально был заселен только мужчинами. Но что это за рассказы? И какова тут последовательность преданий, породившая в итоге интересующую нас идентификацию?

Для того чтобы ответить на этот, казалось бы, совсем несложный вопрос, нам придется осуществить отдельное изыскание.

В качестве его отправной точки возьмем «Сравнительные жизнеописания» великого Плутарха. Напоминаю читателю, что этот историк жил на стыке I и II веков нашей эры. А значит, он, являясь автором в каком-то смысле древних и, безуслов-

но, очень авторитетных преданий, обязан был опираться на более древние предания. На какие же именно?

Оговорив, что предания Плутарха уже очень близки к тому, что можно называть историческими сведениями в полном смысле этого слова, сосредоточусь на той плутарховской отсылке к более древним преданиям о похищении сабинянок, которую великий древний автор делает в своем «Сравнительном жизнеописании», сопоставляя Тесея с Ромулом.

Подробно описывая деяния Ромула, Плутарх не может не остановиться на похищении сабинянок, осуществленном по приказу Ромула. И не может не указать на то, какой его авторитетный предшественник упоминает об этом похищении.

Плутарх говорит по этому поводу: *«Похищение женщин состоялось, согласно Фабию, на четвертом месяце после основания города. По некоторым сведениям, Ромул, воинственный от природы и, к тому же, побивуясь каким-то прорицаниям оракулов, гласившим, что Риму суждено подняться, вырасти и достигнуть величия благодаря войнам, умышленно оскорбил сабинян. Он взял-де всего-навсего тридцать девушек, ища не столько брачных союзов, сколько войны. Но это маловероятно. Скорее, видя, что город быстро заполняется пришельцами, из которых лишь немногие были женаты, а большинство представляло собою сброд из немущих и подозрительных людей, не внушавших никому ни малейшего уважения, ни малейшей уверенности, что они пробудут вместе длительный срок, Ромул надеялся, что если захватить в заложники женщин, это насильем некоторым образом положит начало связям и общению с сабинянами, и вот как он приступил к делу».*

Сообщив далее о том, что Ромул обнаружил в римской земле то ли алтарь бога благих советов Конса (отсюда — римские консулы, то есть советники), то ли алтарь Посейдона-Конника (читатель, я надеюсь, не забыл о том, что наряду с образом Посейдона как правителя морей был еще и образ такого конника и что эти два образа переплетались друг с другом), Плутарх далее сообщает о сигнале, который Ромул поднял для того, чтобы похищать сабинянок, о том, что авторы разных древних преданий сообщают о разном числе похищенных сабинянок (одни — о тридцати, другие — Валерий Антиат и Юба — о пятистах двадцати семи и шестистах восьмидесяти трех). Он сообщает, что все похищенные кроме некоей Герсильи были девушками и лишь Герсилья была замужней женщиной, с нею связано отдельное предание.

Плутарх сообщает также, что *«сабиняне были многочисленным и воинственным народом, но жили по деревням, не укрепленным стенами, полагая, что им, переселенцам из Лакедемона, подобает гордость и бесстрашие».*

Все приведенные мною здесь данные Плутарха крайне важны. А данные по поводу того, что сабиняне — это переселенцы из Спарты, этого главного противника Трои, особо важны.

Напоминаю читателю, что Елена, из-за которой, согласно преданию, началась Троянская война, была законной женой Менелая. А Менелай и Агамемнон были изгнаны из Микен Фиестом, захватившим микенский трон, выкравшим золотое руно у своего брата и законного царя Микен Атрея. Позже Фиест был изгнан Атреем. Мифы о вражде Атрея и Фиеста относятся к числу наиболее зловещих и изобилуют людоедством. Фиест выкрал сына Атрея Плисфена, воспитал Плисфена как своего родного сына и убеждал Плисфена убить своего настоящего отца. Не добившись желанного, Фиест убил Плисфена, а Атрей в ответ убил сыновей Фиеста и угостил Фиеста мясом его детей.

Подробное изложение всех этих зловещих деталей сейчас не так важно. Для нас тут важно, что Менелай, бежавший от Фиеста, не коренной спартаец, а сын царя Микен. Но сбежав из Микен в Спарту к ее царю Тиндарею, Менелай женился на дочери царя Елене и унаследовал престол тестя, став спартанским царем. В качестве такового он стал главным врагом Трои и инициатором похода на Трою. Его ближайшим соратником был родной брат Менелая, царь Микен Агамемнон. Агамемнон бежал вместе с Менелаем от Фиеста и тоже женился на дочери царя Тиндарея. Эту дочь звали Клитемнестра. Трагическая история Агамемнона и Клитемнестры опять же увела бы нас далеко от того маршрута, по которому мы сейчас движемся.

Вкратце эта история состоит в том, что Агамемнон убил первого мужа Клитемнестры Тантала и насильно взял Клитемнестру в жены. Агамемнон убил не только Тантала, но и грудного младенца, которого Клитемнестра родила от Тантала. В ответ Клитемнестра убила Агамемнона, возвратившегося с победой из Трои. Но здесь для нас важнее всего то, что Менелай и Агамемнон — братья, одинаково претендующие на микенский трон. Что они женились на сестрах (Елене и Клитемнестре), которые в одинаковой степени давали им возможность претендовать на микенский трон. И что, для того чтобы оставить за собой спартанское наследство, Менелай помог своему брату Агамемнону вернуться из изгнания и стать царем Микен.

Это означало, что у Агамемнона были обязательства перед Менелаем, и что два главных организатора антитроянского похода — Менелай и Агамемнон — были а) братьями, б) наследниками микенского престола, в) мужьями наследниц спартанского престола.

Уточнив механизм Троянской войны и обратив внимание читателя на то, что, по Плутарху, сабиняне — это переселенцы из Спарты, то есть греческие антитроянцы, я вынужден вернуться к тому, что позволяет нам двинуться по следу сабинского предания от Плутарха к более древним авторам.

Плутарх говорит о том, что он черпает сведения по поводу похищения сабинянок у некоего Фабия. Кто это такой?

Фабий, упоминаемый Плутархом, — это Квинт Фабий Пиктор (254 до н.э. — 201 до н.э.), один из старших анналистов, то есть римских историков, описывавших события в хронологической последовательности.

Трудами Фабия пользовался не только Плутарх. Этими трудами пользовались также известные нам Полибий, Тит Ливий, Дионисий Галикарнасский.

Квинт Фабий Пиктор — представитель очень знатного римского рода. Он был участником нескольких войн, в том числе и уже обсужденной нами войны против галлов. Участвовал он и во второй Пунической войне.

Известно, что после знаменитой победы Ганнибала при Каннах, где римляне были разгромлены самым сокрушительным образом (это произошло 2 августа 216 года до н.э.), Квинт Фабий Пиктор был по поручению сената отправлен в Дельфы для консультации с Дельфийским оракулом по поводу так называемого *рах деогит*, то есть благоволения богов. А значит, именно ему Дельфийский оракул посоветовал привести в Рим Идеюскую мать, она же — Кибела. Мы сложным образом возвращаемся к той теме, которая на данный момент для нас является основной. И дело не только в том, что Квинт Фабий Пиктор был послан со столь важной миссией в Дельфы — притом что недостаточно для этого быть только храбрым военачальником. Всё намного серьезнее.

Именно Квинта Фабия Пиктора считают одним из основных создателей кон-

цепции, согласно которой Рим был основан именно Энеем как беглецом из Трои.

Вопрос о том, кто именно создал эту концепцию, очень непросто. По этому важнейшему для нас поводу шли очень сложные споры. Они начались в XIX веке. В 1870 году была опубликована работа Германа Вильгельма Готтлиба Петера (1837–1914), в которой этот немецкий исследователь рассматривает сочинения древних римских историков, в том числе и «Греческие анналы» Фабия Пиктора. Петер не включает в дискуссию по поводу творчества Пиктора. Он просто знакомит читателя с этим творчеством. Причем на долгое время все интерпретаторы творчества Пиктора опираются на сведения Петера.

Классическая интерпретация творчества Пиктора была дана немецким историком, лауреатом Нобелевской премии по литературе за 1902 год, почетным гражданином Рима Теодором Моммзеном. Авторитет Моммзена был огромен. Поэтому очень долго исследователи шли по следу Моммзена.

Моммзен утверждал, что Пиктор впервые, достаточно грубо, по мнению Моммзена, соединил два предания. Первое — собственно греческое, автором которого является древнегреческий историк, предшественник Пиктора, Тимей Сицилийский (около 356 до н.э. — около 260 до н.э.). В этом предании сказано о том, что троянец Эней является основателем Рима. Второе — национальное римское, об Альба-Лонга — древнем латинском городе к юго-востоку от Рима, основанном в 1152 году до н.э. Этот город был основан сыном Энея Асканием, принявшим впоследствии имя Юл и ставшим родоначальником рода Юлиев. Альба-Лонга была построена через 30 лет после Лавиниума. Лавиниум построил, по преданию, сам Эней, назвав этот прото-Рим Лавиниумом в честь своей жены, дочери Латина Лавинии. Альба-Лонга является легендарной родиной Ромула и Рема, легендарных основателей не таких прото-Римов, как Альба-Лонга и Лавиниум, а Рима как такового. Моммзен осуждает Пиктора за искусственный синтез этих двух преданий.

Далее начинается дискуссия, в которой участвуют многие ученые, как отечественные, так и зарубежные (Ф. Мюнцер, В. Пирогов, Д. Нагевский, Ф. Петровский и другие). Обсуждается смысл конструкции, созданной Пиктором, степень ее случайности, степень ее обусловленности событиями, участником которых был Пиктор. При этом ни разу не обсуждается то, что Пиктор — и есть посланец Рима в Дельфы, то есть инициатор перевоза Идеюской матери, она же — Рея/Кибела, из Пессинунта в Рим.

Если один и тот же автор является создателем концепции троянского генезиса Рима и организатором миссии по перевозу Реи/Кибелы из Пессинунта в Рим, то этот автор неслучайным образом сопрягает энейство и кибелизм. И он не может при этом не быть лицом, обладающим не только военным и аристократическим, но и жреческим статусом.

В 1933 году выходит статья немецкого антиковеда Маттиаса Гельцера «Римская политика у Фабия Пиктора». Автор настаивает на том, что все построения Фабия Пиктора порождены второй Пунической войной и что греческий язык был выбран Пиктором потому, что Пиктор опасался одновременной войны Рима с Грецией и Карфагеном. И потому определенным образом соединял два принципа: идентичности (в данном случае троянской) и легитимации власти.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Армения — единственная в своем роде постсоветская республика, находящаяся (с точки зрения России и ее собственной) в «полном враждебном окружении»

Что происходит в Армении?

Большинство экспертов — и российских, и западных, и даже армянских — заявляют, что нынешние события в Армении стали полной неожиданностью. И лишь сегодня, задним числом, они начинают классифицировать и сводить в объяснительную схему давно накапливавшиеся «симптомы», а также строить иногда логичные, иногда откровенно конспирологические версии происходящего.

Версии эти чаще всего строятся на основе аналогий с прецедентами других «цветных революций» на постсоветском пространстве и в других странах, нередко — с подробными отсылками к разработкам отца цветных технологий Джина Шарпа. Реже в аналитическое рассмотрение включаются — поверхностно или более-менее глубоко — политические биографии основных фигурантов политического обострения в Армении, а также властные и экономические «привязки» этих фигурантов в стране и за рубежом.

Это, конечно, важная и необходимая часть аналитики любого процесса такого рода, в том числе и обсуждаемого «армянского эксцесса». Часть необходимая, но недостаточная. Поскольку, как правило, выводит за скобки сущностную специфику конкретной страны и ее народа.

С этой спецификой и начнем.

Географическая, политическая и историческая специфика Армении

Армения — единственная в своем роде постсоветская республика, находящаяся (с точки зрения России и ее собственной) в «полном враждебном окружении». (см. карту 1)

Не имея выхода к морю, то есть к международным коммуникациям и рынкам, она может связываться с Россией по суше только через Грузию (с которой у России разорваны дипломатические отношения) или через Азербайджан (для которого Армения официально — главный враг). На западе Армения граничит с Турцией (с которой отношения более чем сложные), на юге — с Ираном (который находится под международными санкциями и объявлен одним из главных врагов США).

Как факт такой враждебной изолированности, так и массовое мироощущение этого враждебного окружения, конечно же, не могут не сказываться и на экономике, и на внутренней и внешней политике республики.

Далее, Армения — единственная из постсоветских республик, которая уже 30 лет находится в состоянии перманентного территориального, политического и вооруженного конфликта с главным соседом — Азербайджаном. Трагедии сумгаитского и бакинского погромов и взаимных изгнаний армян и азербайджанцев из родных мест в 1988 г. продолжились крупномасштабной войной в 1992–1994 гг. за объявившую свою независимость преимущественно армянскую автономию Нагорный Карабах (Арцах) в Азербайджане. По итогам этой войны Армения помогла Карабаху отстоять независимость, а также оккупировала часть азербайджанских районов вокруг Карабаха. Азербайджан также захватил несколько армянских районов. (см. карту 2)

Заключенное в 1994 г. при посредничестве Минской группы ОБСЕ (Россия,



Карта 1



Карта 2

США, Франция) перемирие остановило большую войну. Попыткой Минской группы урегулировать конфликт стали так называемые Мадридские принципы, предложенные Армении и Азербайджану в 2007 г. Эти принципы включали возврат Азербайджану всех захваченных Арменией районов вокруг Карабаха, кроме сухопутного коридора в Карабах, международные гарантии безопасности Карабаха в его временном статусе, возвращение в освобожденные районы беженцев, а далее — принятие референдумом окончательного статуса Карабаха.

Однако обе стороны конфликта Мадридские предложения не приняли. Боевые действия слабой интенсивности, на уровне обстрелов соседних территорий, происходят достаточно регулярно. В апреле 2016 года снова была война: прямые приграничные боестолкновения и захват Азербайджаном участков территории.

Эта ситуация конфликта и усилий Армении в отношении защиты Карабаха и армянских сородичей ощущается и населением, и властью как постоянная военная угроза и во многом определяет современный армянский менталитет, который социологи иногда определяют термином «массовое милитаризованное самосознание».

Далее, Армения — единственная из постсоветских республик, в смыслообразующий идеологический багаж населения которой устойчиво и прочно входят великие свершения и поражения не только новой и современной, но древней и средневековой истории.

Это и принятое раньше всех в мире (царем Тиридатом в 301 г. н.э., за десять лет до Рима) в статусе государственной

религии христианство, которое в стране по-прежнему крайне влиятельно, поскольку его ревностно исповедует подавляющее большинство населения.

Это и было государственное величие (включая древнюю империю Великую Армению, которая на вершине своего могущества в I в. н.э., при царе Тигране II, простиралась от Средиземного моря до Каспия и соперничала с Парфией и Римом).

Это и сокрушительные поражения, когда государство надолго исчезало с мировых карт, но вновь возрождалось верой и усилиями народа.

Это, в огромной степени, страшная трагедия изгнания «нелояльных» армян турками из Османской империи в 1915 г., во время Первой мировой войны. Изгнание сопровождалось массовыми зверскими убийствами или голодной смертью в пустыне более миллиона армян, включая женщин и детей. В национальной памяти армян эта трагедия сохраняется как «турецкий геноцид армян», причем несколько десятков стран мира, включая Россию, официально признали этот геноцид в соответствии с нормами международного права.

Вся эта глубокая историческая память, запечатленная в эпосе, обросшая преданиями и легендами, в Армении активно культивируется государством и церковью и составляет важнейшую из основ национальной социокультурной и политической идентичности.

Наконец, Армения — единственная из постсоветских стран, государствообразующий народ которой в большинстве находится в диаспорах, а не в самой республике. По последним данным, население Армении составляет около 2,9 млн

чел., в то время как в диаспорах — в России, на Западе, в арабских странах, Ливане — живет не менее 8–9 млн армян, в той или иной мере поддерживающих устойчивую связь с Арменией, в том числе прямые связи с армянскими родственниками и друзьями. Это, наряду с сохраняющейся в диаспоре армянской идентичностью, определяет очень высокую роль диаспор в политической, экономической, социальной жизни Армении. Причем особую политическую роль играет диаспора (ее всё еще так официально называют) Карабаха. И прежде всего те политики, которые отстаивали Карабах в войне с Азербайджаном в 1992–1994 гг.

Современные политические и экономические реалии Армении

Армянская политика

Как и практически везде на постсоветском пространстве, где политические партии очень молоды (и недоформированы как полноценные субъекты государственной политики), в Армении отчетливо проявляется так называемая клановость государственной и экономической жизни. Клань, как правило, формируются на основе территориально-земляческой привязки, внешнеполитических и внешнеэкономических ориентаций, а далее и общих экономических и политических проектов и интересов.

На земляческой основе в Армении достаточно явно выделяются карабахский и ереванский кланы, на основе внешних ориентаций — прежде всего пророссийский, проамериканский и профранцузский кланы. Хотя, конечно, это деление очень условно, поскольку изменения актуальных интересов (и тактических, и стратегических) приводят к взаимопересечениям и взаимопроникновениям клановых конфигураций.

Как везде в условиях клановости власти, в Армении достаточно высокий уровень коррупции и кумовства. И, как везде, есть как условно «традиционалистские» группы (подавляющее большинство населения), так и условно «либеральные» группы (существенная часть элиты). Однако в отличие от других постсоветских республик у либеральной части армянской элиты в ее обвинениях против любой власти есть две практически табуированные темы.

Первая тема — сверхценность Карабаха и его армянского населения, то есть безусловная необходимость их защиты. Это ни один армянский политик поставить под сомнение не осмеливается.

Вторая (пока!) также табуированная для политического обсуждения тема — активное участие России в военной и военно-технической поддержке Армении. Враждебное окружение при малочисленности населения и сравнительной бедности республики (ВВП в 2017 г. — всего 11,6 млрд долларов), несмотря на то, что оборонные расходы составляют около четверти госбюджета, просто не дает Армении возможности самостоятельно обеспечить надежную защиту своей территории.

Границы республики с Турцией (около 330 км) и Ираном (около 45 км) по межгосударственному договору охраняют отряды Погрануправления ФСБ России в Гюм-

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

ри, Армавире, Арташате и Мегри, а также российская военная база в Гюмри. Кроме того, Россия обеспечивает Армению поставками современных вооружений, в том числе на основе долгосрочных дешевых кредитов. Так, в 2017 г. Армения получила российский «военный» кредит на сумму \$200 млн. В 2018 г. предусмотрен аналогичный кредит на \$100 млн.

Политическая конкуренция в Армении в основном идет между условно карабахским (вновь подчеркнем эту условность) и условно ереванским кланами. Причем много лет основные внешнеполитические симпатии этих условных кланов достаточно ясно различались: у «карабахцев» — прежде всего на Россию, у «ереванцев» — и на Россию (без нее никак), и на Запад. На Запад — в том числе потому, что именно на Западе оказалось сосредоточено большинство армянской образованной диаспоры.

Так, первым президентом постсоветской Армении стал «западник» Левон Тер-Петросян. Его на выборах 1998 г. сменил «карабахский» Роберт Кочарян. На выборах 2008 г. Тер-Петросян попытался вернуться в президентское кресло, но проиграл «карабахцу» Сержу Саргсяну, получив лишь 22% голосов избирателей. На выборах 2013 г. «западник» (армянин из США) Раффи Ованнисян также проиграл Саргсяну, получив около 37% голосов.

Подчеркнем, что иногда в Армении эта политическая конкуренция принимала крайне острые — со стрельбой и убийствами — формы. Так, 27 октября 1999 г., во время заседания парламента, в зал ворвались оппозиционеры-террористы, объявили о государственном перевороте и открыли стрельбу. Погибли восемь депутатов, включая премьер-министра Вазгена Саркисяна и спикера Карена Демирчяна. Через 9 лет, когда созданный Тер-Петросяном политический блок «Импичмент» попытался оспорить результаты выборов 2008 г. и вывел на улицу тысячи сторонников, их столкновения с полицией завершились убийством 10 и ранениями более 200 человек, в том числе правоохранителей.

Отметим, что нынешний армянский «возмутитель спокойствия» Никол Пашинян был инициатором кровавой «улицы» 2008 г., после этого год скрывался, в 2009 г. сдался властям, был осужден на 7 лет тюрьмы, но уже в 2011 г. вышел на свободу по амнистии.

Армянская экономика

Повторим, постсоветская Армения — страна достаточно бедная. Высокоприбыльных полезных ископаемых (в том числе нефти и газа) на экспорт нет. Транспортная изоляция и потеря большинства советских рынков привели к практическому обрушению вполне качественного и современного промышленного сектора. Основные статьи промышленного экспорта на сегодняшний день — медно-молибденовые руды, а также изделия из драгоценных и полудрагоценных металлов и камней. Однако аграрный сектор достаточно развит, экспортируются алкогольная продукция, сухофрукты, консервы, табак, что вместе с продукцией переработки дает более 26% ВВП страны.

В 2015 году Армения присоединилась к ЕАЭС, что заметно облегчило экономическую ситуацию в стране. В 2016 г. объем армянского экспорта вырос на 12%, в 2017 г. темпы роста ВВП увеличились до 7,5%.

В то же время, например, энергоносители (основная статья армянского импорта) и многое другое приходится ввозить. После политического и экономического разрыва с Азербайджаном Армения получает газ из Ирана. По импорту в Армению машин и электроники лидером является Китай, он обеспечивает почти треть тако-

го импорта. Но армянский экспорт — существенно ниже импорта; соответственно, внешнеторговое сальдо страны уже давно устойчиво отрицательное, а внешний долг растет и достиг \$60 млрд.

При этом в стране в условиях обрушения промышленности резко сократился рынок труда. Именно это предопределило высокий уровень постсоветской эмиграции и увеличение масштабов «новой диаспоры». В основном уезжают в Россию, но и не только. В частности, по данным последней переписи населения 2010 г., в России проживают около 1,2 млн армян. Однако сегодняшние неофициальные оценки гораздо выше — до 2,4–2,5 млн чел.

Именно эти «новые мигранты» оказываются одним из главных факторов поддержки армянской экономики, отчасти компенсируя дефицит внешней торговли. По имеющимся оценкам, в недавние годы их переводы денег родственникам в Армению только из России суммарно составляли более \$2 млрд в год, и примерно столько же в совокупности поступало из других зарубежных стран.

Сейчас, на фоне кризиса, эти поступления заметно сократились (из России составляют \$1,5–1,7 млрд в год), однако по-прежнему являются одним из ключевых факторов поддержки «на плаву» большинства населения страны.

Внешние влияния на Армению

Наиболее мощные инструменты «жесткого» влияния на армянскую политику — в руках России. Конечно же, свое прямое вмешательство в армянскую политику, тем более военной силой, Москва исключает, о чем Россия не раз официально заявляла во время предыдущих политических и военных (карабахских) кризисов в Армении, и о чем вновь заявила сейчас. Однако есть, повторим, такие болезненные для Армении проблемы, как поставки вооружений и некоторых критических технологий, а также их обслуживание, в которых Россию никто в мире в близком будущем Армении не заменит.

А вот в сфере «мягкой силы» ситуация совершенно другая. Законодательное оформление в Армении системы связей с диаспорой предоставляет зарубежным армянам достаточно широкие возможности легального участия в политической жизни страны. В частности, для этого введен институт облегченного двойного гражданства для армян диаспоры, а также сокращенные сроки проживания в Армении (три года) для репатриантов, претендующих на высокие политические посты. В частности, претендентом на пост президента Армении в 2013 г. был репатриант из США Раффи Ованнисян. А нынешний президент Армении Армен Саркисян, бывший посол страны в Великобритании, официально отказался от британского гражданства лишь в 2011 г.

Кроме того, особые связи Армении с диаспорами предопределили чрезвычайно широкие возможности деятельности в стране зарубежных некоммерческих организаций (НКО). На сегодняшний день в маленькой Армении официально зарегистрировано Министерством юстиции около трех тысяч НКО! (При этом НКО из России — всего около десятка.)

Большинство НКО, управляемых и финансируемых зарубежными организациями и фондами, официально объявляют сугубо благотворительные цели: восстановление разрушенных памятников истории, поддержка малоимущих и инвалидов, благоустройство «родных» территорий, строительство, ремонт и обеспечение современным оборудованием университетов, школ и детских садов и т. д. И, подчеркнем, многие из этих НКО, как и граждане, участвующие в их деятельности в Армении,

реализуют эти цели вполне искренне и наглядно-эффективно.

Однако немало зарубежных НКО даже официально объявляют цели вовсе не благотворительные: например, борьбу в Армении «за гражданское общество широкого политического участия», «за права человека, свободу слова и современную демократию», «за права меньшинств», «против коррупции», и т. д.

Специфика нынешней Армении состоит в том, что все эти НКО заполняются в стране далеко не всегда лишь циничными бездельниками, которых принято называть грантоедом. Причина не только в том, что в сравнительно бедной Армении участие в работе таких НКО за гранты (а их суммарный объем в последние годы, по экспертным данным, превышает миллиард долларов в год) является существенным привеском к семейным бюджетам. Причина прежде всего в том, что политическая психология огромной части населения Армении в последние годы неуклонно менялась в прозападном направлении.

Главными факторами этих изменений можно назвать следующие.

Первый фактор — широкое обучение за рубежом, в основном благодаря грантовой поддержке диаспоры, армянской молодежи. Причем значительная часть амбициозной армянской молодежи заканчивала за рубежом такие вполне политизированные университеты, как «Лондонская школа экономики», «Школа права и управления имени Флетчера» в американском Университете Тафта, курсы менеджмента, права, социологии и политологии в университетах парижской Сорбонны и т. д.

Отметим, что в самой Армении в духе этих западных университетов работает фактически «первичная ячейка отбора перспективных кадров» — созданная при поддержке диаспоры в Дилижане «Международная школа» для подростков 16–18 лет. Эксперты утверждают, что главная поддержка была от друга британского принца Чарльза и Анатолия Чубайса, российского олигарха Рубена Варданяна.

Отметим также, что в совет попечителей этой школы до 2016 г. входил бывший посол в Великобритании и тоже, как утверждает, друг принца Чарльза, а ныне президент Армении Армен Саркисян. Отметим, наконец, что его одной из первых поздравила с избранием на пост президента лично королева Великобритании.

При этом школа в Дилижане не единственная: есть и другие подобные (в основном американские) «кузницы кадров».

Второй фактор — постепенное сокращение в стране масштабов использования русского языка в общении, в образовании и СМИ. Вплоть до того, что очень значительная часть молодых армян неплохо знает английский и/или французский, но русского языка не знает вообще.

Третий фактор, формирующий «западный выбор», — всё более активная работа в Армении не только на армянском, но и на английском языке, западных, прежде всего американских и британских, радиоголосов. А также всё более широкое использование собственно армянскими СМИ (которые, подчеркнем, в значительной мере принадлежат Микаэлу Минасяну, зятю бывшего президента Сержа Саргсяна и нынешнему послу Армении в Ватикане и на Мальте), включая телевидение, новостные ленты западных, прежде всего американских и британских СМИ.

Четвертый фактор — возрастающее влияние на политический дискурс в Армении западной диаспоры, которая в последние годы, особенно после событий на Украине, не может не влиять и не транслировать на родину доминирующие англо-саксонские, в том числе воинственно-русифобские, мировоззренческие матрицы.

В этом процессе, конечно же, принимают активное участие такие англо-саксонские политические профессионалы, как имею-

щие свободный доступ в Армению фонд «Открытое общество» Джорджа Сороса, фонд «Партнерство Евразия», Агентство США по международному развитию USAID и ряд фондов, которые курируются одним из главных спонсоров «цветных революций», американским «Национальным фондом Демократии» NED. В этом же ряду находятся «Хельсинкский комитет Армении», армянский «Союз информированных граждан», «Клуб журналистов Аспарез» и т. д.

Ну и, разумеется, не остаются в стороне дипломатические ведомства США, Великобритании, Франции, а также ряда других европейских стран и Организации безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ). В частности, в маленькой Армении работает огромное, самое большое во всех постсоветских республиках, посольство США. А в посольствах всегда и во всех странах (это уже привычная «дипломатическая норма») на разных должностях, включая, как правило, второго секретаря посольства, работают профессиональные спецслужбисты, которые тоже всегда выполняют в стране пребывания свою профессиональную работу, в том числе вербовку агентуры и поиск и поддержку агентов влияния. И уж, разумеется, не могут не работать в этом же направлении и азербайджанская, и турецкая разведка...

Вся эта работа Запада и враждебных соседей в Армении сегодня дает свои результаты. В том числе выходом на улицы и площади «оппозиционной молодежи», значительная часть которой не отработывает копеечные гранты и не вовлечена в бессмысленную скандально-веселую движуху, а искренне верит в то, что будущее страны — в повороте к идеям и идеалам Запада.

В то же время Россия во всех перечисленных выше сферах опосредованного влияния или так называемой мягкой силы в Армении почти незаметна. О чем многие армяне, особенно немолодые, откровенно и с возмущением говорили и раньше, и сейчас: «Наверное, в Москве думают, что, мол, куда от нас Армения денется. Она, мол, и от нашей армии и ФСБ зависит (они там, внутри), и от поставок оружия и обучения военного персонала. И русские армяне, мол, своими переводами денег очень серьезно поддерживают жизнь в армянской экономике. А того, как страна — особенно Ереван и особенно молодежь — неуклонно поворачивает в сторону Запада, в Москве видеть не хотят».

Признаем, что эти обвинения в адрес политики России — в очень большой степени справедливы. Но выводов из них в Москве не делают. Их не сделали даже после того, как произошел бандеровский переворот на Украине, а ведь именно такие же оценки российской политики (в духе недалековидно-преступного «мол, куда они от нас денутся») много лет, с середины 1990-х годов, транслировали в Москву многие украинские политики и общественники. Об опасности такой политики России твердили представители русских и других национальных общин разных украинских регионов, не только Донбасса и Крыма, но и украинского Центра, Закарпатья и западных областей.

Однако от подобных украинских «алармистов» в Москве, как правило, отмахивались, — экстремисты, мол. А представители нашего МИДа и Россотрудничества отчитывались о своей «успешной деятельности» на Украине помпезными и масштабными, но политически бессмысленными публичными мероприятиями в «Русских домах дружбы», вялыми круглыми столами и конференциями, а также организацией гастролей ведущих певцов, музыкантов и театральных коллективов.

Но примерно то же самое происходило и в Армении. И сегодня мы имеем то, что имеем...

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 10–11

Политическая интрига армянской «бархатной революции»

Чем «провинились» Саргсян и карабахский клан?

Напомним, что политическое противостояние между либерально-западническими ереванцами и антилиберально-пророссийскими карабахцами в Армении идет давно. И нельзя не признать, что от нахождения у власти карабахцев целых 20 лет (начиная с поражения Левона Тер-Петросяна на выборах 1998 г.) армянская политически активная элита явно устала.

Нельзя не признать и того, что инерция уважения к герою войны в Карабахе Сержу Саргсяну в достаточно широких народных массах потихоньку угасала.

Эта инерция уважения угасала потому, что становилась всё более явной коррупционно-кумовская составляющая политики клана Саргсяна, сокращающая долю доходов других клановых групп и далеко не высокие доходы населения (тем более в условиях мирового кризиса, когда поток экономической помощи от диаспор начал заметно скудеть).

Она угасала потому, что именно Саргсян в 2015 г. инициировал конституционную реформу в духе «западнических» рекомендаций, превращающую Армению из республики «полупрезидентской» в республику парламентскую. Это и оппозиция, и общество расценили как попытку президента Саргсяна «превентивно создать под себя новый властный аэродром», то есть после завершения второго президентского срока пересест в кресло всевластного премьер-министра.

Эта инерция уважения угасала и потому, что властный карабахский клан начал постепенно, но достаточно отчетливо сдвигаться в направлении уступок своим западническим конкурентам.

В частности, 24 ноября 2017 г. на саммите Восточного партнерства Саргсян подписал Соглашение между Арменией и Евросоюзом «О всеобъемлющем и расширенном партнерстве». Хотя это соглашение не содержит таких торгово-экономических разделов, которые вошли в аналогичные договоры Евросоюза с Молдавией и Грузией и ставят эти республики в глубокую экономическую зависимость от ЕС, однако в нем тем не менее записаны достаточно болезненные для республики обязательства. Среди таких обязательств, в том числе:

- немедленное составление Арменией графика остановки и закрытия Мецаморской АЭС — важнейшего объекта энергоснабжения республики;
- расширение сотрудничества в сфере безопасности, свободы и юстиции, с целью укрепить верховенство закона и уважение к основополагающим правам и свободам человека;
- поддержка экономического потенциала, в том числе за счет сближения национального законодательства с европейским;
- сотрудничество во внутреннем контроле и аудите госсектора, в том числе налоговой системы, а также в сборе и обмене статданными;
- создание «Партнерского совета», который будет оценивать реализацию Соглашения.

Наконец, 18 января 2018 г. Армения подписала Стамбульскую конвенцию Совета Европы о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием, содержащую много таких «ювенально-гендерных» положений, включая защиту прав ЛБГТ, которые не признаются христианско-традиционалистским

большинством населения страны. (Отметим, что на сегодняшний момент эту Конвенцию не подписали только две страны, входящие в Совет Европы: Россия и Азербайджан.)

Эти прозападные сдвиги политического курса Саргсяна вызвали резкое неприятие со стороны его базового армянского традиционалистского электората. А когда он вдобавок заявил (отметим, вопреки его прежним заверениям), что намерен баллотироваться на созданный им же пост премьер-министра, этот шаг действительно переполнил чашу терпения даже у многих симпатизировавших Саргсяну граждан страны, а также у большинства влиятельных фигур армянской диаспоры.

Именно на такой почве массового недовольства смогли успешно прорасти семена того злитного и низового протеста, который инициировал, канализировал и возглавил Никол Пашинян, давний оппозиционный противник Саргсяна.

Феномен Пашиняна и протестные результаты

Сегодняшний бунтарь родился в 1975 г. в Иджеване. Отлично учился на отделении журналистики Ереванского госуниверситета, но перед выпускными экзаменами в 1995 г. был отчислен за критические статьи в адрес ректората и политического руководства Армении. Работал в разных газетах, в 1999 г. стал главредом оппозиционной «Айкакан жаманак».

В 2008 г. был членом предвыборного штаба кандидата в президенты Тер-Петросяна, проявил себя как яркий политический оратор, способный привлечь большие человеческие массы. После проигрыша выборов Тер-Петросяном стал одним из организаторов протестных беспорядков, приведших к бою на улицах Еревана, был осужден и в 2011 г. амнистирован.

В 2012 году Пашинян был избран депутатом Национального собрания Армении от блока Тер-Петросяна «Армянский национальный конгресс», но вскоре отмежевался от АНК и стал организатором партии «Гражданский договор».

В 2016 г. создал вместе с партиями «Республика» и «Просвещенная Армения» блок «Елк» («Выход»), который 2 апреля 2017 г. на парламентских выборах получил 9 мандатов. В мае 2017 г. безуспешно баллотировался на пост мэра Еревана.

Жена Пашиняна Анна Акопян — главред «семейной» газеты «Айкакан жаманак». Четверо детей: сын и три дочери в возрасте от 3 до 18 лет.

В блоке «Елк» Пашинян демонстрировал достаточно отчетливую прозападную позицию в связи с вступлением Армении в ЕАЭС, обвиняя Россию в постепенном изъятии армянского суверенитета, а также призывал к «декоммунизации» названий ереванских улиц. В 2017 г. инициировал в парламенте законопроект о выходе из ЕАЭС и «декоммунизации», но они были отвергнуты парламентским большинством.

31 марта 2018 г. Пашинян, стартовав с десятком единомышленников из Гюмри, начал пешую акцию «Мой шаг» против попытки президента Сержа Саргсяна по завершении второго срока президентства стать полновластным премьер-министром. Дойдя 13 апреля до Еревана, начал организацию митингов и массовых уличных протестных акций.

С 17 апреля, когда парламент большинством голосов избрал Саргсяна премьером, Пашинян резко усилил и радикализовал протесты, выводя на них студентов и школьников, блокируя улицы, площади и госучреждения.

Начал разговаривать с властью тоном ультиматумов. 22 апреля заявил, что готов обсуждать только отставку премьера и фактически призвал митингующих к его свержению. Был задержан полицией, но 23 апреля выпущен на свободу.

Когда в этот же день вышли из казарм и присоединились к протестам солдаты одного из батальонов армянской «Миротворческой бригады» (подчеркнем, обучаемые, в том числе, офицерами стран НАТО), Саргсян неожиданно вышел к толпе, сказал, что Пашинян прав, и заявил о своем уходе с поста премьера.

Для иллюстрации политического стиля Пашиняна приведем несколько его ярких высказываний.

23 апреля на вопрос журналиста «зачем выводите на улицы детей?» Пашинян ответил «Чтобы довести дело до конца». В тот же день в интервью Пашиняна российскому телеканалу «Россия 24» ему задали вопрос: «Вот Вы всё время говорите так, как будто Вы уже премьер-министр Армении: «Я сделал так, так». Разве Вас уже избрали премьером?» Пашинян ответил: «Да. На площади. Народ. Вы же слышали вчера. Избрал».

24 апреля на пресс-конференции для зарубежных СМИ Пашинян заявил, что считает себя «армянским Нельсоном Манделей». А затем сказал, имея в виду уже не Саргсяна, а вице-преьера Карена Карапетяна: «Мы не можем согласиться с тем, чтобы премьером был назначен кандидат от Республиканской партии. Как и с Саргсяном, переговоры могут быть проведены по следующим пунктам: назначение премьером кандидата народа, формирование временного правительства, проведение внеочередных парламентских выборов».

Поскольку хронология событий в Армении достаточно подробно излагается в сводках политического мониторинга нашей газеты, здесь остановимся на самом методологически важном.

В ходе протестов, начиная с 23 апреля, Пашиняна и его «Елк» поддержал не только партнер по парламентской оппозиции, «Прорывающаяся Армения» бизнесмена Царукяна, но и член правящей коалиции «Дашнакцутюн», тем самым оставив лидера — правящую Республиканскую партию (РП) — в политическом одиночестве. Если ранее правящая коалиция имела в парламенте 65 из 105 мест, то теперь у нее осталось только 58 мест.

25 апреля фракция «Елк» официально объявила Пашиняна своим кандидатом на пост премьера. Все другие фракции сообщили, что своих кандидатов не выдвигают, а РП объявила, что будет выбирать нового председателя партии вместо Саргсяна.

26 апреля спикер парламента Ара Баблоян объявил, что вопрос выборов нового премьер-министра Армении будет обсуждаться на специальном заседании парламента 1 мая с 12:00.

Подчеркнем, что открытой официальной поддержкой какой-либо из сил возникшего в Армении противостояния ни одна страна не проявляла; все призывали к «мирному разрешению конфликта». Однако зарубежные СМИ, прежде всего «Радио Свобода», ВВС и «Евро Ньюс», вели, конечно, не информационное, а скрыто-пропагандистское сопровождение протестов. В том числе прямой «возбужденной» трансляцией событий в Ереване и других городах страны поддерживали и расширяли мобилизацию участников протестных акций.

Кроме того, высокопрофессиональная организация протестов с привлечением преимущественно молодежи и широким использованием соцсетей явно адресовала к «мирным и децентрализованным» технологиям из методичек Джина Шарпа. На улицах и площадях возникал тот самый «управляемый хаос», который просто парализовал любое эффективное противодействие правоохранительных органов.

Единственным, хотя и достаточно невнятным политическим жестом поддержки оппозиции со стороны США стало «внезапное» появление в СМИ выдержек из очередного ежегодного отчета по правам человека Госдепа США. А отчет гла-

сил, несмотря на предыдущее признание справедливости и бесспорности армянских парламентских выборов 2017 г. со стороны США (включая посла в Ереване Ричарда Миллса), что «достоверные сообщения о покупке голосов и давлении на госслужащих и сотрудников частных компаний подорвали общественное доверие к результатам парламентских выборов»...

Эта статья пишется вечером 30 апреля, когда результаты завтрашней чрезвычайной сессии парламента еще неизвестны.

Известны лишь основные возможные процедуры.

По уставу парламента, у фракций будет по 15 минут для представления своих кандидатов, затем — по часу на программные выступления кандидатов, а далее еще по 30 минут для их финальных выступлений. После этого парламента открытым поименным голосованием выбирает премьер-министра — кандидата, набравшего минимум 53 голоса.

Если голосование результата не дает, процедура второго тура повторяется через неделю, но при этом кандидатом становится лишь тот, кто получил поддержку минимум 32 депутатов. Если и второй тур результата не дает, парламента распускается и назначаются новые парламентские выборы.

А Пашинян уже призвал своих сторонников 1 мая, в день голосования, наводнить улицы...

Что дальше?

Азербайджанская пресса радостно пишет, что хаос в Ереване ослабляет Армению и дает Азербайджану реальные шансы на быстрое отвоение захваченных армянами территорий.

Минобороны Карабаха раз за разом публикует видео о концентрации тяжелой азербайджанской военной техники вблизи линии соприкосновения с передовыми позициями Армии обороны Карабаха. Минобороны Азербайджана эти видео не комментирует, но сообщает о «плановых учениях».

Победивший на внеочередных выборах президент Азербайджана Ильхам Алиев, который уже неоднократно заявлял, что не только Карабах, но и Эривани (то есть Ереван) — это азербайджанская земля, совершает торжественные визиты в Турцию к Эрдогану, а также в Лондон к Терезе Мэй. И присутствует вместе с Мэй на подписании очередного соглашения с британской ВР о совместной разработке крупного нефтеносного блока на Каспии.

Страны постсоветской Азии всё внимательнее прислушиваются к голосу Анкары и возглавляемого ею «Тюркского совета».

Армянские аналитики пишут о том, что у Пашиняна нет не только необходимого политического и государственного опыта, но и ясной программы, а также квалифицированной команды, которая способна занять ключевые посты в правительстве. И что из высказываний Пашиняна на последних дебатах следует, что он не предлагает никаких действий и проектов, которые не содержались бы в программе Саргсяна.

А Россия — пока — молчит. И устами наших политиков, включая пресс-секретаря президента Пескова и депутатов Думы и Совета Федерации, повторяет, что события в Армении — это внутреннее дело страны и ее граждан.

Хотя совершенно понятно, что Азербайджан, Турция, США, Великобритания — так явно не считают. Понятно, что практически любое развитие армянской «бархатной революции» — наносит огромный ущерб интересам России. И не менее понятно, что этот ущерб никак не ограничится Закавказьем...

Юрий Бялый

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Что мы имеем сегодня? Банальное растаскивание бюджета под разговоры о борьбе с бедностью и социальным неблагополучием, страх нуждающихся обращаться за помощью к государству — по причине отобрания детей за бедность

Первомай и борьба с малоимущими

1 мая граждане России отмечают праздник, который сейчас имеет официальное название «Праздник весны и труда», а раньше назывался Днем международной солидарности трудящихся. В СССР, где гордились завоеваниями социализма, этот праздник был одним из самых важных и любимых. Но в желании десоветизировать всё наследство, доставшееся от СССР, власти изменили даже название праздника.

Была ли в СССР бедность? Была, но государство с самого своего образования с ней боролось. Боролось системно, создавая равные возможности для трудящихся. Поддержка молодых семей, материнства и детства была в приоритете у государства. К сожалению, сейчас уже почти ничего не осталось от того задела борьбы с бедностью. А поддержка семей, материнства и детства приобрела в современной России странные черты.

Казалось бы, сегодня государство крайне заинтересовано в увеличении рождаемости, и в связи с этим решение проблемы бедности должно быть важнейшей задачей. Но решать ее сегодня пытаются весьма специфично — строго в соответствии с идеей о том, что государству в социальной сфере места нет. И что бороться с проблемой бедности должен частный бизнес, а задача государства — лишь выделить средства на эту «борьбу». То есть — деньги выделяются не на прямую помощь малоимущим и не на поддержку материнства и детства. Государство должно «закупать услуги» у «социальных предпринимателей». Такое предпринимательство стало модной вывеской, под которой проворачивают свои пороки не вполне прозрачные дела различных НКО.

Например, Общественная палата РФ проводит форум «Сообщество», в рамках которого различные «социальные предприниматели» представляют свои проекты. Несколько лет назад в роли спикера на этой площадке выступала социальная предпринимательница из Перми Елена Котова со своим проектом «беби-боксов». Который фактически является злобной насмешкой над самой идеей решения проблемы бедности. Е. Котова утверждала, что повсеместное наличие «беби-боксов» предотвратит случаи убийства новорожденных детей преступными матерями. Хотя мировой опыт показал, что наличие «беби-боксов» лишь провоцирует все большее число женщин на отказ от воспитания рожденных ими детей. То есть фактически матерям, которые сталкиваются с серьезными материальными трудностями и не могут из-за этого содержать ребенка, предлагается «отнести его в ящик».

Теперь же глава фонда «Колыбель надежды» Е. Котова переключилась, в том числе, и на работу с малоимущими семьями.

Так, вместе с другой социальной предпринимательницей из Перми — главой РОО «Многодетные Пермского края» Ириной Ермаковой, она представляет на «Сообществе» свои проекты, которые характеризуют уже достаточно избитой фразой: «Давать не рыбу, а удочку». Их идея в том, что женщины-матери должны самостоятельно решать свои проблемы в рамках удаленной работы, частичной занятости и предпринимательства. Возможно, подобные решения действительно подходят какой-то узкой социальной группе нуждающихся, но в целом они никоим образом не решают проблем бедности мно-

годетных. А пермские власти, фактически отказавшись от каких-либо выплат этим семьям, представляют данный проект как глобальное решение их проблем.

Фактическое отсутствие материальной поддержки таких семей в Пермском крае приобрело настолько острый характер, что многодетные семьи вынуждены были, создав собственную организацию, потребовать от властей возвращения им социальных выплат за третьего и последующих детей (этих выплат в крае нет). И в ответ тут же получили не только визиты представителей социальных служб в свои семьи, но и конфликт с организацией Ермаковой, координаторы которой обвинили активистов-многодетников в... иждивенчестве. Не стесняясь в выражениях, эти координаторы употребили в отношении многодетных термин «свиноматки», позаимствовав его из лексикона чайлдфри — врагов с рождаемостью и тем более с многодетностью.

Стоит только малоимущим семьям заикнуться о социальной помощи и малом размере выплат, как слово «иждивенчество» моментально падает с языка представителей власти. И начинаются разговоры о том, что деньги будут потрачены «не на то». Очень удобный предлог, чтобы отказаться от каких-либо выплат вообще и направить средства в карманы различных НКО, решая таким образом не проблему бедности и неблагополучия граждан, а проблему благополучия «социально-ориентированных» бизнесменов. К сожалению, подобный абсурд сегодня стал российской реальностью.

Ситуация с социальной поддержкой (а вернее с неподдержкой) многодетных семей в Пермском крае лишь отражает в целом положение дел в разных регионах страны. Даже в городах бедность является острой проблемой, а чем дальше от краевых центров — тем она острее. Сказывается отсутствие рабочих мест, разрушение системы медицины и инфраструктуры детства. К примеру, у одиноких женщин с маленькими детьми нет возможности отдать их в ясли и устроиться на работу. И чем дальше от центра, тем наглее и увереннее чиновники на местах.

Особую уверенность им придает та выстраиваемая ювенальная система, в рамках которой сегодня соцслужбы ведут работу с малоимущими. Уже произошла трагическая метаморфоза — в сознании социальных служащих оказались уравниены понятия бедности, социального неблагополучия и трудной жизненной ситуации. Решение проблем семьи (в том числе материальных) методом отобрания детей — это сложившаяся практика, которую с беспредельной наглостью отрицает чиновники.

Ярким примером подобного поведения чиновников стал скандал, разразившийся на круглом столе форума «Сообщество» Общественной палаты РФ, который проходил в Уфе 24–25 апреля 2018 года. Тема круглого стола — «Бедность как повод неправомерного вмешательства в семью. Отобрание вместо поддержки».

В роли модераторов мероприятия выступали два члена Общественной палаты РФ — руководитель ИА «Иван-Чай» Элина Жгутова и судья в почетной отставке Людмила Виноградова, обе знающие заявленную проблему не понаслышке. Приглашенные спикеры должны были рассмотреть вопрос изъятия несовершеннолетних из бедных семей, не только исследовав его с различных сторон, но и предложив модель, альтернативную существующей сегодня.



Меер Аксельрод. Погром 41. 1927–1928

Однако уполномоченная по правам ребенка Башкирии Милана Скоробогатова, не заявлявшаяся с выступлением, но приглашенная как гость, попыталась взять инициативу в свои руки. Несмотря на то, что обсуждение по регламенту должно было состояться после прочтения докладов, омбудсмен «вытребовала» слово после третьего доклада и в течение 20 минут (пока ее не остановили модераторы) рассказывала о том, что она не согласна с докладами, а также о том, насколько трудно работать сотрудникам соцслужб. В ее речи был важный и крайне показательный момент — Скоробогатова фактически отделила социальные службы от государства, высказав воистину конспирологическую мысль, что сейчас «неким субъектом» в средствах массовой информации создается миф, в рамках которого претензии граждан к государству перекладываются на соцслужбы.

Это очень важный феномен в речи Скоробогатовой, поскольку Родительское Всероссийское Сопротивление уже давно и обстоятельно доказывает, что различные социальные службы: органы опеки и попечительства, соцзащита, подразделения по делам несовершеннолетних полиции, комиссии по делам несовершеннолетних и другие сегодня действуют не в правовом поле российского государства. Они действуют не по российским законам, а по различного рода регламентам, методичкам и прочим документам, составленным фондами, созданными в России благодаря грантам западных организаций. Эти документы-методички, как правило, входят в противоречие с законами РФ. Что как-то стараются не замечать органы, стоящие на страже закона.

Известно, что ювенальная система на Западе построена так, что социальные службы там имеют собственную вертикаль подчинения. Подобную же систему пытаются построить и в России.

Скоробогатова, кивающая на «заговор СМИ», не захотела увидеть конкретных фактов нарушений в работе соцслужб, которые были озвучены докладчиками. После ее спича Л. Виноградова, в рамках своего выступления, решила продемонстрировать видеоролик с фактами беспредела соцслужб и с интервью членов пострадавших семей. Длительность ролика составляла около 12 минут, но уже на седьмой минуте чиновники, почему-то вообразившие себя

распорядителями на круглом столе, потребовали прекратить его демонстрацию.

Следующему докладчику, рассказывавшему о конкретных примерах нарушений в работе служащих, попросту не дали выступать — чиновники прервали его, когда тот начал рассказывать о смерти ребенка, отнятого у родителей в Пермском крае, и... бежали из зала заседаний. Что называется, «быстрее лани».

В Общественной палате, которая, казалось бы, как раз и создана для того, чтобы общественники могли указать власти на ее ошибки и промахи, конкретные представители последней, устроив яростный вой, отказались столкнуться с предьявленной им реальностью. Это притом, что руководство Общественной палаты РФ, кажется, всерьез озабочено вопросом бедности!

Итак, докладчики не успели рассказать, что построение ювенальной системы привело к тому, что люди попросту стали бояться обращаться к государству за помощью. Мало того, что для ее получения требуется собрать массу справок и отчитываться за каждую потраченную копейку. Мало того, что в этом случае семья в обязательном порядке ставится на учет и попадает под пристальный надзор социальных служащих, использующих в своей работе ювенальные подходы. Как уже было сказано, в их глазах такая семья автоматически приравнивается к неблагополучной. С ней начинают «работать» НКО, поставляющие государству те самые социальные услуги.

Но как показывает практика РВС, никакой реальной работы с семьями эти НКО не проводят и помощь им не оказывают. Единичные случаи их работы, скорее исключение, чем правило. Семью начинает посещать «сопроводитель», который, может быть, даже и числится в штате психологом. Но свою задачу такие сотрудники часто видят в том, чтобы составить так называемый лист патронажа, заглянуть во все шкафы и холодильники. Максимум, какую инициативу может проявить «сопроводитель», — это спросить родителей о том, есть ли у них какие-либо вопросы.

Я знаю, о чем говорю, потому что сейчас как общественник фактически занимаюсь социальным сопровождением нескольких семей, не имея для этого тех инструментов, которыми обладают соцслужбы. И мне прекрасно видно, в чем нуждаются семьи, но этого почему-то совсем не видят «сопроводители».

И мне кажется, дело тут не в исполнителях, а в том, какие инструкции они получают. Напомню: на подобные социальные услуги государство сейчас тратит огромные деньги.

Так что мы сегодня имеем в сухом остатке? Банальное растаскивание бюджета под разговоры о борьбе с бедностью и социальным неблагополучием, страх нуждающихся обращаться за помощью к государству, а также причину этого страха — отобрание детей социальными службами, по сути, за бедность. При этом любая попытка обнажить проблему встречает яростное противодействие лиц, создавших подобную ситуацию и не желающих нести за нее ответственность.

Вот с таким багажом мы будем праздновать Первомай и вспоминать о том, как позорно были сданы нами социалистические завоевания.

Алексей Мазуров

ВОЙНА ИДЕЙ

Вопрос определения и построения идентичности — это вопрос, от решения которого зависит судьба левого движения, да и любого движения вообще, если у него есть желание действовать и менять мир

Левая идентичность — нужна ли она?

Тема построения левой идентичности наверняка одна из самых важных на сегодняшний день.

Почему? Потому что левого движения нет ни в России, ни на Западе. А без левого движения — левого в изначальном понимании, а не в сегодняшнем, когда, например, западные «левые» занимаются защитой сексменьшинств, продвижением гендерной идеологии, чем угодно, только не проблематикой, касающейся угнетенных (а их по-прежнему большинство в мире), не переустройством бытия на принципах справедливости — без такого классического левого движения посткапитализм прикончит мир очень быстро.

Построение политической идентичности (любой, не только левой) предполагает прежде всего самоопределение. Однако это не только вопрос самоопределения, самоидентификации человека, но и вопрос построения коллективов, плотных рабочих способных групп. Людям, для того чтобы объединиться надолго и прочно, мало объединения вокруг чего-то — идеи или дела, им необходимо еще понимание — с кем они объединяются и на основании какого критерия, что общего у них с этими конкретными людьми.

Вспомним известное высказывание В. И. Ленина: «Прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться». В заявлении редакции «Искры», откуда взято это высказывание, Ленин говорит о том, что люди, объединенные единым делом и одной, вроде бы, идеей, тем не менее являются очень разными, и это препятствует созданию плотной группы, способной руководить рабочим движением.

Сказано это было в 1900 году, но за более чем век актуальность этих слов едва ли не возросла. И подтверждение их верности легко найти в современной действительности. Разве не это мы видели в 2014 году в Донбассе — вначале собрались люди, готовые делать одно дело, но как же быстро выяснилось, что разные люди не могут делать одно дело!

Получается, что вопрос определения и построения идентичности — это вопрос, от решения которого зависит судьба левого движения, да и любого движения вообще, если у него есть желание действовать и менять мир. От ответа на него зависит, конечно же, и способность привлечь к себе народные массы — без массовой идеологии поддержки никакое возрождение левой политической повестки невозможно. К кому эти массы должны прийти, к какому субъекту?

Обычно таковым субъектом является та или иная партия, и соответственно, речь идет о коллективистской идентичности, выстраиваемой в пространстве идеологии и задаваемой политическим целеполаганием. Но почему необходима коллективистская идентичность? Что вообще такое идентичность?

Термин «идентичность» принадлежит американскому психологу немецкого происхождения Эрику Эриксону. Этот термин означает осознание личностью своей принадлежности к определенной позиции или общности, при этом от качественных характеристик идентичности зависит спо-



Джордж Тукер. Зал ожидания. 1957

собность личности самостоятельно функционировать.

Вопрос об идентичности является, наверное, одним из самых неопределенных вопросов в психологии человека — он крайне сложен для точного и полного описания. Кроме того, он не исчерпывается вопросом — кем и кем ощущает себя данный конкретный человек или кем и кем он себя НЕ ощущает — это все относится к индивидуальным особенностям человека, и потому с этим можно как-то разобраться, оставаясь в узких рамках конкретной личности. Современные психологи называют это первым уровнем идентичности, на котором происходит осознание человеком себя как отдельной личности.

Но на этом самоопределение не заканчивается — человек должен сопоставить себя с другими людьми, ведь он не может жить один, он всегда является членом какого-либо сообщества. Вписанность человека в общество, возможность его социализации с идеалами и ожиданиями той группы людей, с которой он себя соотносит, — это тоже часть идентичности личности. И ответ на вопрос о принятии ценностей, мечтаний, целей и надежд группы людей, т. е. того, что мы называем коллективной идентичностью, является необходимым для самоопределения каждого отдельного человека — подчеркнем, по мнению психологов, это необходимо, чтобы обрести способность самостоятельно функционировать.

Третья стадия формирования идентичности считается завершенной, когда человек становится способен выстраивать свою жизнь, принимать самостоятельные решения, основываясь на своем самоопределении. И вот тут-то, видимо, начинаются основные сложности.

Эриксон описывал как динамику процесса формирования идентичности человека на протяжении всей жизни, так и нормы и патологии этого процесса. Нужно отметить, что сам Эриксон патологическими признаками формирования идентичности, помимо стандартно-патологичных чувства тревоги и опустошенности, считал нежелание перехода к новой стадии развития, презрение к социальным ролям, продиктованным определенной идентичностью (вплоть до игнорирования половой принадлежности), а также предпочтение чужого данному и собственному. Это последнее может быть выражено, например, в предпочтении иностранного отечественному.

Но что мы наблюдаем сегодня?

На сегодняшний день описано несколько видов коллективной идентичности, и, если мы попробуем рассмотреть каждую из них, то обнаружим, что непатологическое развитие любой из коллективных идентичностей человека ныне становится крайне проблематичным.

Коллективная идентичность классифицируется разными способами по разным признакам, один из способов деления выглядит так:

- Возрастная
- Половая
- Государственная
- Этническая
- Религиозная
- Культурная
- Языковая
- Политическая

Попробуем рассмотреть, что с ними происходит сегодня, и подумаем, может ли все происходящее быть случайностью. Это необходимо сделать, поскольку, поняв происходящее, мы можем в дальнейшем попытаться что-то корректировать, обосновав для себя и других и необходимость изменений, и их направление.

Рассмотрим для начала идентичность возрастную. Каждый человек ощущает свою принадлежность к взрослым, детям или подросткам, зрелым людям или пожилым. Вернее, должен ощущать — потому что в наши дни все попытки человека определиться с возрастной идентичностью наталкиваются на препятствия.

Так, в СМИ и соцсетях детям и подросткам внушается, что они имеют некие «права», для фактической реализации которых у детей нет ни достаточных знаний или умений, ни физиологической зрелости. Молодежи и зрелым людям настойчиво внушается тоска по детству, да такая, что

ВОЙНА ИДЕЙ

человек оказывается неспособным развиваться и самореализовываться в профессиональной или личной сфере, т. к. у него нет желания творчески трудиться, нет желания и создавать семью. Пожилым людям сообщается не соответствующее их реальному возрасту стремление оставаться внешне молодыми и вести себя, как молодежь — и эти люди становятся заложниками индустрии туризма и поддержания молодежного внешнего вида. То есть человеческая потребность в самоопределении по признаку принадлежности к возрастной группе сегодня не может быть реализована непатологическим (по Эриксону) образом.

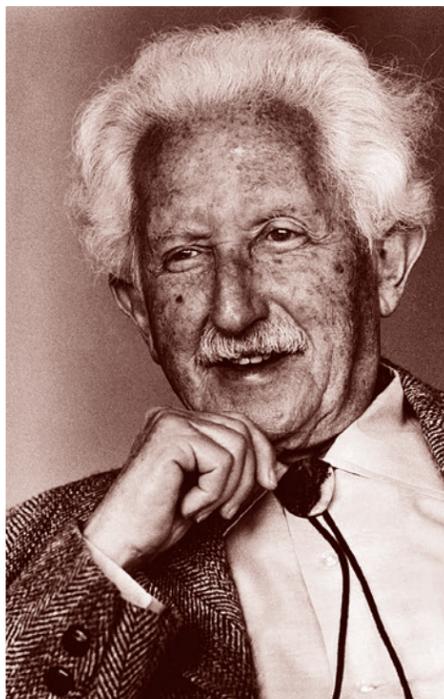
Другая коллективная самоидентификация — половая. Еще недавно считалось нормой, что человек ощущает свою принадлежность к мужчинам либо к женщинам, и эта идентичность являлась биологически обусловленной, должна была обретаться в достаточно раннем возрасте и оставаться неизменной в течение всей жизни. Эта идентичность также накладывала на человека определенные обязанности в отношении поведения, внешнего вида и исполнения социальной роли. Сегодня же мы все видим, как этот вопрос проблематизируется, пол заменяется гендером — т. е. становится необусловленным и изменяемым. Также считается не просто нежелательным, но даже недопустимым связывать с полом какие-то социальные роли и даже внешний вид — на это работает целая индустрия моды, а с недавнего времени также ТВ и кино. Более того — в некоторых странах уже недопустимо даже разделение на мужчин и женщин в столь щекотливом вопросе, как посещение туалета — старые и давно знакомые буквы «М» и «Ж» на дверях туалетов там упразднены, а вероятность возникновения связанной с половой принадлежностью стыдливости заведомо исключается — или насильственно подавляется.

Еще одна, недавно актуальная во всем мире коллективная идентичность — религиозная. Группы, объединенные этой идентичностью, всегда отличались особой плотностью и спаянностью, доверием внутри группы, наличием мотивации и способности к коллективному действию, умением и желанием защищать свои идеалы и принципы. Но что мы видим сегодня?

По религии как системе идеально наносятся удары, далеко не всегда обусловленные наличием реальных проблем, а, скорее, раздуванием незначительных проблем до невероятных масштабов — и явной целью этих ударов является не стремление искоренить недостатки внутри системы, а желание сломать саму систему. И конечной целью тут определенно становится слом именно человеческой коллективности — на это обращали внимание, в частности, многие христианские мыслители и писатели. В качестве примера можно привести К. С. Льюиса или недавно канонизированного афонского старца Паисия.

Любая религия после определения отношений с высшими силами регламентирует взаимоотношения людей между собой, обуславливая их своими нормами и ценностями с тем, чтобы облегчить людям построение коллективов. Нужно отметить, что религиозная идентичность включает в себя множество других коллективных идентичностей. Таким образом, каждый человек, исповедующий определенную религию, уже приблизительно знает, как он должен строить свои взаимоотношения с окружающими, чтобы наиболее эффективно реализовать себя.

Регламентация внутри одной религии отношений мужчин и женщин, детей и взрослых, молодых и стариков, богатых и бедных, здоровых и больных, семейных и одиноких избавляет человека от траты времени и усилий на поиск наиболее продуктивного типа отношений, как в каждой из групп, так и между группами. Это



Эрик Эриксон

позволяет человеку сосредоточиться на совместном действии, направленном, например, на изменение условий жизни или сопротивление давлению чуждых идентичностей — так было ранее.

Но сегодня эта возможность коллективного действия разрушается подрывом религиозных систем. Там же, где религиозная система оказывает сопротивление собственному слову, религиозную коллективность стараются направить на реализацию деструктивных целей — ярким примером тут может служить радикальный исламизм (не путать с исламом). А это, с одной стороны, вызывает недоверие к такому типу коллективности, а с другой — становится орудием разрушения иных коллективных идентичностей, например, государственной.

Государственная, а также этническая коллективная идентичность сегодня тоже находятся под огромным давлением со стороны глобализированных институтов. В настоящее время уже есть опыт фактического подчинения национальных государственных институтов институтам глобальным, как это происходит, например, в Европейском союзе. А поскольку государство является способом существования этноса или нескольких этносов, объединенных воедино, то разрушение государства делает невозможным и поддержание этнической идентичности, потому что обусловленные этническими традициями институты самовоспроизводства этноса как оригинальной системы заменяются глобализированными институтами.

Но нужно заметить, что и религиозная, и государственная, и этническая идентичности очень тесно связаны с еще двумя важными идентичностями — культурной и языковой. И тут положение совсем тяжелое.

По культурной идентичности внутри государств и этносов наносятся удары, разносящие их просто вдребезги. Из образовательных систем внутри государств последовательно вытесняется возможность ознакомления детей и юношества с сокровищами национальных культур, происходит чудовищная декультурация населения. Люди не знают ни национальной литературы, ни национального изобразительного или киноискусства, ни даже музыкальной культуры своего народа, хотя бы на уровне народных или вошедших в традицию песен. Молодым людям зачастую легче узнать мелодию и голос какого-нибудь образчика глобальной масс-культуры, как правило, американского производства, чем вспомнить хотя бы пару строк и мелодию песни, еще недавно бывшей визитной карточкой народа.

Одним из последствий декультурации можно считать невозможность интеграции

мигрантов — эта проблема сегодня актуальна как для западных стран, так и для России. Принципиальный отказ мигрантов воспринимать традиции и уклад общества, в котором они оказались, и объясним, и даже запрограммирован, собственно, отсутствием в этом новом для них обществе каких-либо традиций и культуры, отличных от глобально-американизированных.

Что же касается языковой идентичности, то и тут ситуация плачевная. С одной стороны, люди идентифицируют себя с определенным языком — но с другой стороны, и это все видят, в любом языке происходит быстрая замена огромного пласта лексики английскими словами, которые не приспособляются к языковой системе, а существуют и функционируют в языках по своим законам. Это приводит к появлению изменений в родном языке, т. к. человек перестает понимать, что такое его язык, начинает делать грамматические ошибки, использовать чуждый родному языку синтаксис — т. е. язык как целостная система разрушается. Но есть и другие изменения.

Так, например, мы сегодня видим рост значения письменной коммуникации. Еще какие-то лет 20 назад «пообщаться» означало встретиться и поговорить, т. е. преимущественно устную коммуникацию. Сегодня же это слово, скорее всего, будет значить переписку в соцсетях. Но при этом во всех странах сегодня отмечается падение как уровня грамотности населения, особенно молодых людей, так и примитивизация письменного языка, сведение его к минимальному набору языковых клише (часто представляющему собой набор калек с английского — т. е. буквально переведенных и никак не встроенных в языковую и культурную традицию слов и выражений). Обусловлено это и уже упоминавшейся декультурацией, банальным незнанием людей с выразительными возможностями родного языка, и сокращением количества творческих письменных работ в школе.

Еще одной иллюстрацией деградации письменного языка может послужить широкое использование в переписке т. н. «смайликов» или «стикеров» — мелких картинок, передающих эмоциональное состояние пишущего. Люди перестают пользоваться словами для передачи эмоций, они перестают искать метафоры или ассоциации, позволяющие связать свое эмоциональное состояние с окружающим миром, установить целостность мира и схожесть идущих в нем многообразных процессов с происходящим в человеческой душе. Вместо этого к примитивному тексту прикрепляется картинка с готовой эмоцией, причем набор этих картинок заведомо ограничен. Т. е. при таком общении деградирует не только язык, но и эмоциональная жизнь человека, теряется способность человека разбираться и в собственных эмоциях, и в своих мыслях.

Отсутствие умения выразить свои мысли неизбежно приводит к «укорачиванию» этих самых мыслей, к их упрощению и примитивизации мышления. Примитивно и банально мыслящие люди быстро становятся неинтересны друг другу, и построение такими людьми более-менее плотного коллектива для реализации какой-либо цели, как и сама постановка цели, становится делом совершенно невозможным.

Таким образом, у нас остается последняя в нашем списке коллективная идентичность — политическая. Вероятно, она может быть определена как тяготение людей к идеям, воплощение которых возможно через применение политических инструментов: принятие законов, государственный контроль за их исполнением, популяризация этих идей на государственном уровне, а также меры, направленные на формирование поддержки этих идей у населения или хотя бы лояльности к ним, и т. п.

Сегодня вести речь о какой-либо — правой или левой — политической идентичности крайне сложно. К примеру, ситуация в мировом политическом поле, которое называют «левым», напоминает не просто пестрое лоскутное одеяло — но лоскутное одеяло с многочисленными прорехами и сшитое из лоскутов разного качества и фактуры. И то сказать, что общего у КПРФ, прочно встроеной в капиталистическую государственную систему, с запрещенной и действующей в подполье Народной партией Ирана или Коммунистической партией иракского Курдистана, одного из лидеров которой не так давно просто обезглавили? Еще меньше общего у двух последних партий с Коммунистической партией США, сосредоточенно борющейся за права сексуальных меньшинств. О каком общем для такого «коммунистического» объединения деле или проекте можно говорить, когда настолько разнятся представления о правильном, должном и необходимом внутри него?

Похоже, что отнесение тех или иных партий к левому или правому политическому крылу в наши дни никак не обусловлено идеями и методами их реализации, предлагаемыми данными партиями. В целом определение этих партий как «правых» или «левых», «консервативных» или «либеральных» больше похоже на развешивание ярлыков или дань традиции. Если же посмотреть на реально предлагаемую действующими партиями повестку, то вряд ли там можно найти какие-то существенные отличия. Это не политика, а ее симуляция — раз нет реального, оформленного политического субъекта, значит, у представленных на политической арене партий нет и реального влияния на повестку дня, и любой человек, более-менее внимательно наблюдающий за происходящим, может с этим согласиться. Но мир все быстрее сползает в мрак и несправие, и времени на игры в имитацию политики уже просто нет.

Разрушение политической идентичности на фоне сокрушения других коллективных идентичностей уже не выглядит чем-то случайным. Трудно усомниться в том, что такая методичная ломка процесса формирования коллективной идентичности направлена на отсечение у человека способности понимать себя, мир и свое место в нем и, главное — действовать сообразно этому пониманию. Кроме того, повышенный уровень тревожности, возникающий у потерявшегося в мире человека, очень удобно гасить неумеренным потреблением — а разве не потребление является сегодня главным двигателем экономики, а заодно и главным инструментом отчуждения человека от своей сущности?

Если вернуться к приведенному в начале высказыванию Ленина о необходимости размежеваться, то, думается, это размежевание правомерно понимать как поиск более определенной идентичности. Главное, для чего может быть нужна отчетливо сформулированная идентичность — для возможности объединить вокруг себя людей, желающих сделать именно эту, однозначно изложенную идентичность, частью себя. В обществе наверняка есть люди, жаждущие окончательности и определенности — и эти люди, определившись, смогут обрести возможность действовать. А достаточно крупные группы, объединенные политической идентичностью, способны произвести изменения, касающиеся всех остальных идентичностей. В этом, наверное, и состоит главная цель поиска коллективного политического самоопределения.

Елена Мартысевич

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Эдуарда Крюкова «О выборе российского общества и провале внесистемных либералов» в № 270

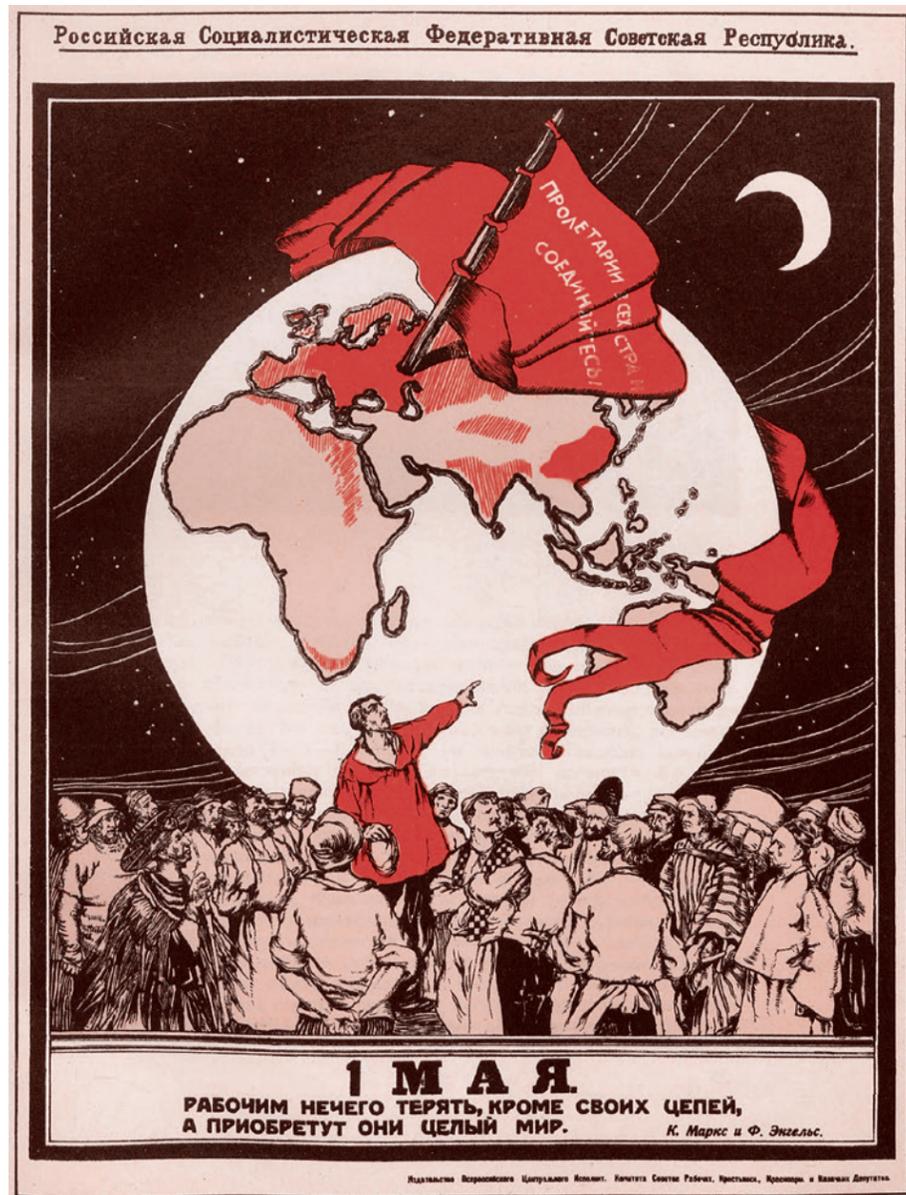
«Неправильный народ» — девиз всего глобализма

Мне кажется, я не открою тайну, если скажу, что русские либералы никогда не делали ставку на народ. Это не входит в их понимание мира, да и не только в их. Они искренне верят в то, что народ не может делать историю. Историю делает меньшинство. Такого мнения придерживаются не только российские либералы. Да и их название «либералы» имеет мало общего с традиционным либерализмом, который нес в себе уважение к человеку и его свободе. Нет, российские либералы — это представители чего-то совершенно нового, современного. Название у этого нового чудовища — глобализм. И это уже оформившееся чудовище, то есть оформленное чудовище со своими преимуществами и недостатками. Перенимая форму западного глобализма, русские либералы перенимают одновременно и все его проблемы. И борьба с этим чудовищем возможна, только если бороться с тем, что его породило.

Тут стоит провести черту между глобализмом как результатом объективного процесса экономической консолидации мира и политическим оформлением этого процесса, что сегодня часто обобщают под крышей бренда «демократии». Дело в том, что объективная глобализация происходит в первую очередь из-за повышения эффективности производства (то есть индустриализации), падающих цен на транспорт и высокой мобильности информации. То есть в большей степени — глобализация происходит вне зависимости от политической системы. Если страны развивают свой индустриальный потенциал, увеличивают обмен информацией и понижают затраты на транспорт, то глобализация идет.

Политическое оформление этой глобализации включает в себя множество других факторов, в первую очередь культурные. И когда сегодняшние либералы ссылаются на демократию, то они отсылают не к некоему демократическому принципу как идеалу «власти большинства», а как к политическому оформлению этой самой глобализации. То есть они апеллируют к форме, а не к идеалу или даже просто содержанию. И пресловутое «народ не тот», соответственно, рассматривается ими как несоответствие этой (естественно, «замечательной») формы «русскому содержанию».

Но мало кто осознает, что проблема намного глубже. Когда глобализм строился, его основа была сугубо антикоммунистическая. Все его основатели — американские, канадские, французские, британские или немецкие — были настроены сугубо антисоветски. И это воспринималось положительно большинством европейцев, даже если не учитывать психологический профиль основателей (имеется в виду их склонность к нацизму). Жители Запада приняли антисоветский дискурс, это соответствовало их внутреннему желанию. Только мало кто понимал, какое это будет иметь последствие, ведь они практически



Александр Анцит. «1 Мая. Рабочим нечего терять, кроме своих цепей, а приобретут они целый мир!». 1919

отказались от своего права делать историю. А отказавшись де факто от своего права на историческое развитие, они отказались и от права быть услышанными, и от права получить уважение за собственную позицию. Народ демократической системы проиграл войну с собственной патологией, которая не позволяет ему теперь увидеть последствия своих действий. Это не могло не сказаться на проводимой политике глобализма.

Что же произошло в результате? Демократия рекламировалась как власть народа, но при этом власть реально осуществляло меньшинство, которое организовалось вокруг определенных интеллектуальных центров типа общества «Мон-Пелерин» или Чатем-хаус. А народу представлялось решать лишь, какой из вариантов предложенного ему больше нравится. Понятно, что это всё не происходило настолько открыто, как сегодня, когда все это можно увидеть благодаря интернету. Но возможность увидеть не означает действительно осознать.

А главная, уже даже плохо скрываема проблема оформляемого меньшинством подхода, — зачем вообще нужны эти все люди? И впрямь! Они ведь в такой постановке являются лишь паразитами.

Именно такую реакцию мы наблюдали и наблюдаем сегодня. Представители глобализма, например, начали жесточайше критиковать народ после выбора Трампа, будто это не входило в их планы (на самом деле, как мне кажется, это лишь служило поводом надавить на Трампа, чтобы не было дружбы с Россией). В Германии после выборов в Бундестаг впервые за последние десятилетия право-популистской партии также чаще стали появляться статьи, критикующие немецкий народ. Всё по тому же принципу «народ не тот».

И как же он может быть «тот», если он спокойно принимает систему, где он сам не нужен? Систему, которая его, то есть обычного гражданина, ненавидит? Народ, который в целом не может даже сформулировать, что ему нужно, так

как постоянно отвлекается на подкинутые ему несущественные вещи типа виртуальной реальности? Который настолько боится оформить собственную позицию из-за страхов тоталитаризма? Который даже не может объяснить толком, почему нужна собственная семья! Такая позиция является самоликвидационной. То есть народ сам не знает, зачем он нужен миру и, соответственно, на бессознательном уровне поддерживает самоликвидационный режим. Он себе не может объяснить, зачем он живет, и как бы считает: «Раз даже я не могу себе объяснить, зачем и кому я нужен, то как могут это знать другие? Лучше мне не жить совсем». Не зря во всем постиндустриальном обществе крайне высоки суициды. Легализируется эвтаназия. И так далее. В основном все сводится к следующему: если человек знает, зачем живет, то он никогда не будет поддерживать или даже мириться со смертью. А если этого нет, то в ход идут постмодернизм, постжизнь, постсемья, постчеловек, пост-всё.

Проблема настолько большая, что для ее решения должно совершиться уже почти чудо. Нужно провести сверхжесткое обновление образовательной политики и методологии, чтобы они позволили воспитать человека, который будет намного глубже понимать последствия своих действий или бездействия. И который будет иметь методологию систематического понимания все более усложняющегося мира. Нужно также что-то делать с эпидемией психологических заболеваний широкого слоя общества в условиях, где технологии такого лечения практически отсутствуют, особенно на Западе. Ведь на Западе любое лечение, а психологическое тем более, является сильно финансово затратным и не всегда приводит к соответствующим положительным результатам.

Политически проблема становится еще более острой, так как на наших глазах рушится вся система демократии как таковой. Уже мало кто сомневается, что демократия как таковая неспособна решить проблему повышения качества общественной энергии. Проблем с экономикой тоже хватает, а глядя на культурную пустоту постиндустриального общества... Одним словом, перечислять можно многое.

Единственная надежда, что процесс преодоления патологии начнется в отдельных, маленьких местах. И вокруг этого процесса будут сформированы как методологии, так и осмысленные алгоритмы действия. И такие «технологии» будут экспортироваться во весь мир. Словом, некие «технологии очеловечивания» должны стать главным экспортным продуктом России. Ведь не зря же народ в ней максимально «не тот»!

Тони Зиверт