

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

25 апреля 2018 г.

№ 275

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Овидий фактически воз-
величивает не Клавдию
Квинту, а Ливию. Причем
он определенным образом
очищает Квинту, а через
нее и Ливию, от вполне
определенной клеветы

10 НОВЫЙ РАУНД «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ИГРОКИ, СТРАТЕГИИ И ФИГУРЫ. ЧАСТЬ IV

11 В САДАХ ЦИРЦЕИ

Первый вариант «Вассы
Железновой» имеет под-
заголовок «Мать», что
отсылает нас к одноимен-
ному роману Горького,
написанному в 1906 году

12 НА ЧУЖОЙ РОТОК НЕ НАКИНЕШЬ ПЛАТОК, ИЛИ ПО- ЧЕМУ «РАСПУСТИЛ СОПЛИ» ЛИТЕРАТОР БАСИНСКИЙ

Солженицын, отве-
чая на вопрос, надо ли
в противостоянии с СССР
действовать словами
или ядерным оружи-
ем, прямо заявил, что
слова не помогают...

размышления читателей о статьях газеты

14 ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ В ДАНИИ

15 НАРОД И АРМИЯ ЕДИНЫ?

16 ВОЗМОЖНА ЛИ ИДЕОЛОГИЯ НА ОСНОВЕ НЕСТЯ- ЖАТЕЛЬСТВА?

16 ХРАМ ПОТРЕБЛЕНИЯ

«Марксизм-ленинизм» как изобретение советских
пропагандистов — это единое теоретическое учение, какового
на самом деле нет и не может быть. Марксизм-ленинизм
как сплав мировоззрения и деятельности существует —
Маркс и Ленин обнаруживают сущностное единство

О коммунизме и марксизме — 110



Я никогда не принадлежал к узко-
му и очень специфическому со-
обществу реальных знатоков ра-
финированного марксизма. Таких людей
немного. Они весьма своеобразны и со-
вершенно лишены желания как-то повли-
ять на то, что происходит в реальности.
Их объединяет специфическая элитар-
ность, особое высокомерие, свойственное
людям, посвященным в нечто, недоступ-
ное для простых смертных.

В эпоху существования СССР часть
этих людей находилась неподалеку
от центров власти. Потом они оказались
очень сильно отодвинуты от новых цен-
тров власти как в силу антимарксист-
ского настроения тех, кто пришел во власть
на волне антисоветских настроений, так
и в силу прагматизма, я бы сказал даже
утилитаризма наших представителей так
называемого постсоветского политическо-
го класса.

Таких реальных знатоков рафиниро-
ванного марксизма в СССР было не более
двадцати. Сейчас их меньше — тема поте-
ряла прежнюю привлекательность.

Мои соотечественники, сохранившие
верность этой теме и по-настоящему знаю-
щие марксизм, делятся на тех, кто вообще
не хочет укореняться в реальности, и тех,
кто укореняется в ней специфическим об-
разом, играя на так называемом прозапад-
ном левом фланге. Тошнотворность этой
игры конкурирует только с ее бесперспек-
тивностью. Ни спорить с ними, ни вклю-
чаться в их рафинированное обсуждение
некоего высоколового марксизма, лишен-
ного всего того, что хоть как-то сопряжено
с живой политической жизнью, я не хотел
даже тогда, когда в этом еще был хотя бы
минимальный политический смысл.

Продолжение на стр. 2

В. Лебедев. По Европе движется красный призрак коммунизма. 1921

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



17275

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Во-первых, потому что для этого надо посвятить жизнь чтению Маркса. Причем посвятить ее этому, что называется, от и до.

Во-вторых, потому что для этого как минимум надо читать Маркса в оригинале и работать в соответствующих архивах. А по мне — так лучше повеситься.

В-третьих, потому что как только всё это рафинированное высококобие сталкивалось с советской номенклатурной кондовостью, побеждала именно эта кондовость, а рафинированное высококобие поджимало хвост.

Так почему же я теперь (конечно же, не уподобляясь тем немногим, кто посвятил себя Марксу по-настоящему) достаточно развернуто обсуждаю то, на обсуждение чего не желал по-настоящему тратить в эпоху, когда марксистская тематика была намного актуальнее, чем сейчас? На то есть несколько причин.

Одна из них — в том, что в современное российское идеологическое сообщество активно встраиваются безграмотные наглые псевдомарксисты, спекулирующие на нынешней ностальгии по всему советскому, коммунизму и марксизму в том числе.

В какой мере это встраивание представляет собой некий спецпроект, а в какой мере оно является чутким реагированием на новую конъюнктуру? Без погружения в специальную аналитику оценить это невозможно, а погружаться в такую аналитику я категорически не желаю. По мне, так спецпроектности тут больше, чем конъюнктурности, но не это главное. Главное — то, что в постсоветском обществе сформировалось новое вопиющее бескультурье, сочетающееся с определенной искренностью, подлинной гражданской обеспокоенностью и прочими благими качествами, которые при преодолении этого бескультурья могли бы дать России шанс на формирование новой, по-настоящему патриотичной интеллигенции. Без которой, как известно, никакое народное сопротивление, никакая полноценная национально-освободительная деятельность по определению невозможны.

Молодежь, способную в принципе дойти до необходимого эпохе **большого сопротивления** интеллектуального уровня, отравляют чудовищными суррогатами желанного для нее марксизма.

А будучи жертвой постсоветского бескультурья, масштабы которого можно понять только в случае, если годами тратишь силы на борьбу с этой страшной болезнью, молодежь не в состоянии сама отделить суррогатное от настоящего. Как говорила чеховская героиня своему сожителю, пребывающему в сильном подпитии, «для тебя теперь что мармелад, что колбаса — всё равно».

Можно было бы просто наплевать на марксизм и отваживать от него молодежь. Но тогда на месте марксизма будет сформирована некая клоака, заполненная антимарксистскими измышлениями. Мы тогда выплеснем вместе с водой и ребенка, и это при том, что формирование новой левой идеологии без понимания марксизма и создания традиции, в которой марксизм займет почетное место, невозможно. А без такой новой левой идеологии невозможно настоящее **большое сопротивление**. Его место займет система частных сопротивленческих судорог, каждая из которых будет сведена на нет теми, кто, разрушив СССР и коммунизм, всерьез озабочен построением антигуманистического постчеловеческого, постисторического концлагеря.

И что прикажете делать? Посвящать себя испуленному чтению марксистской классики, изучению немецкого языка и сидению в архивах — контрпродуктивно. Обсуждать марксизм без апелляции к высокой и высочайшей экспертной компетенции — невозможно.



А. Моор. Москва

D. Moor. Moskou

А. Моор. Смерть мировому империализму. 1919

Если мне надо обсуждать общие проблемы гуманизма, погружаясь при этом в античную проблематику, я использую правило интеллектуального треугольника, согласно которому ты сам как методолог должен ознакомиться с предметом, не впадая в соблазн избыточного знания (то есть прочтя древних авторов в русском переводе), нащупать точки необходимой экспертизы и опереться на эту экспертизу,

то есть на суждения людей, читавших античных авторов в оригинале и погруженных в античную тематику, что называется, беспредельно. После чего за счет сопряжения твоих собственных знаний и таких экспертных оценок ты должен начать методологическое осмысление полученного тобой предметного материала.

Беда в том, что найти экспертов по античности или по любому другому фунда-



Эрих Фромм

ментальному вопросу пока еще нетрудно. Они чудом воспроизводятся, сохраняя при этом хоть какую-то адекватность. А найти таких экспертов по марксизму почти невозможно. Но почти — не значит совсем.

Для меня одним из по-настоящему мудрых и глубоких ученых, знающих марксизм так, как это подобает методологу, а эксперту, является Эрих Фромм, которого я уже не раз обсуждал в связи с марксистско-коммунистической проблематикой. Фромм выступает по отношению к марксизму и как эксперт, и как методолог.

То, что утверждает Фромм в качестве методолога, полностью определяется методологией, используемой этим выдающимся исследователем. Для меня методология Фромма во многом справедлива, а во многом сомнительна. Кроме того, нельзя начинать собственное исследование, опираясь одновременно и на чужие экспертизы, и на чужую методологию. Нет своей методологии — не проводи исследований марксизма, как, впрочем, и других сложных исторических сплавов мировоззрения и деятельности.

Фромм, кстати, отказывается от такого рассмотрения марксизма, противопоставляя справедливость мировоззрения пагубности деятельности. Вот почему его методология мне глубоко чужда. Я искренне не понимаю, как можно не видеть в Марксе того, что составляет стержень этой творческой личности: категорического отказа отделять мировоззрение от деятельности. Причем не такого отказа, при котором говорится: «Есть А, оно же — мировоззрение, и есть Б, оно же — деятельность. Я не хочу посвящать себя А или Б. Я хочу заниматься и А, и Б, понимая, что А — это одно, а Б — это нечто другое». Подобное заявляли многие, а Маркс сказал о другом. Фактически — и для меня это является методологически основным — он сказал, что нет никаких А и Б, а есть либо АБ, в котором А и Б слиты так, что говорить в отдельности об А и Б уже невозможно, либо одинаково бесплодные А и Б.

Фромм не признает такого методологического подхода к тому, что можно назвать единым мировоззренческо-деятельностным бытием Карла Маркса. И потому, справедливо критикуя определенные фундаментальные изъяны советского общества и советской идеологии, Фромм пытается отделить марксизм от всего этого. Как этот умнейший и образованнейший мыслитель не понимает очевидной, казалось бы, невозможности подобного отделения, причем невозможности и практической, и методологической, я не могу понять. Для меня в этом загадка Эриха Фромма.

Я уже знакомил читателя с анекдотом, в котором мать объясняет ребенку, что Маркс — это экономист, а наша тетька Сара — старший экономист. Этот анекдот казался его создателям в меру легкомысленным и однозначно антисоветским. Но на самом деле он таковым не является. Потому что всем очевидно, что Маркс без Ленина — это экономист, не являющийся, в отличие от тети Сары, старшим экономистом. Другое дело, что Ленин невозможен без Маркса. И именно поэтому нельзя отделять Маркса от Ленина, как А от Б.

«Марксизм-ленинизм» как изобретение советских пропагандистов — это единое теоретическое учение, какового на самом деле нет и не может быть. Нет его в принципе — этого самого марксистского А, которое можно соединить с ленинским А, не рассматривая при этом Б как часть единой мировоззренческо-деятельностной стихии. Марксизм-ленинизм как сплав мировоззрения и деятельности существует. Будучи рассмотренными как АБ, Маркс и Ленин обнаруживают сущностное единство.

Могу лишь развести руками по поводу того, что Эрих Фромм, бывший очень

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

глубоким и самостоятельным мыслителем и сочетавший в себе эту самостоятельность и глубину с настоящим предметным знанием марксизма, то есть с компетенцией эксперта, пытался разделить неразделяемое и сделать это основой метода, используемого для постижения сути марксизма. Притом что эта суть — в неразделимости того, что Фромм пытался разделить.

Видите ли, Ленин, Сталин и другие создали репрессивное государство под названием СССР, притом что Маркс был гуманистом и категорически не желал, чтобы создавались коммунистические репрессивные государства. А как быть с письмом Маркса к Вейдемейеру, которое мы детально обсудили? В этом письме Маркс говорит, что его главное открытие — это диктатура пролетариата и что без диктатуры пролетариата коммунизм не может быть построен. Может ли быть любая диктатура, в том числе и пролетарская, нерепрессивной? Притом что Маркс считал, что цели этой диктатуры очень и очень масштабны. Вот что Маркс говорил про эти цели в своей работе «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 годы», написанной в январе–марте 1850 года: «Классовая диктатура пролетариата как необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий вообще, к уничтожению всех производственных отношений, на которых покоятся эти различия, к уничтожению всех общественных отношений, соответствующих этим производственным отношениям, перевороту во всех идеях, вытекающих из этих общественных отношений».

Так называемые гуманистические марксисты любят говорить о том, что во всех пятидесяти томах второго издания сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса словосочетание «диктатура пролетариата» используется Марксом четыре раза, а Энгельсом — три. И что основоположники марксизма не написали ни одной специальной статьи по поводу диктатуры пролетариата. Но вопрос не в том, сколько раз используется то или иное словосочетание, а в том, насколько весомы эти использования. Про подобное в народе говорится — редко, но метко.

Еще раз напоминаю, что в своем письме к Вейдемейеру Маркс прямо говорит, что его основным открытием является не существование классов, а необходимость диктатуры пролетариата при переходе от классового буржуазного общества к бесклассовому коммунистическому обществу. Маркс когда-нибудь отказался от того, что именно в этом состоит суть марксистского учения? Он никогда от этого не отказывался.

Он утверждал всё это только в пятидесяти годах XIX века? Полно! Его «Критика Готской программы» написана в 1875 году, всего лишь за 8 лет до смерти. Напоминаю, что первый том «Капитала» был опубликован в 1867 году. В «Критике Готской программы» Маркс утверждает: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата».

Кое-кто из последователей Маркса пытался и пытается противопоставить данным утверждениям Маркса свои достаточно произвольные интерпретации. К примеру, Карл Каутский, издавший работу «Диктатура пролетариата» в 1918 году, пишет: «Прежде всего следует заметить, что если мы говорим о диктатуре как о форме правления, мы не можем говорить о диктатуре класса, ибо, как мы уже отметили, класс может господствовать, а не управлять».

Следовательно, если под диктатурой понимать не состояние господства,

но определенную форму правления, тогда можно говорить только о диктатуре одного лица или организации».

Относится ли это к словам Маркса о диктатуре буржуазии? Буржуазия тоже господствует, а не реализует определенную форму правления? А как она господствует, не реализуя форму правления?

Каутский пишет: «Иногда смешивают гражданскую войну с социальной революцией, считают ее формой последней и склонны неизбежные насилия во время гражданской войны оправдать тем, что без них революция невозможна, что так всегда было, так будет и впредь».

Но мы-то, социал-демократы, не разделяем того мнения, что если до сих пор так было, то и впредь так должно быть. Наши представления о революции создались по образам буржуазных революций.

Пролетарская же революция совершится при совершенно иных условиях».

Буржуазные революции вспыхивали в государствах, в которых деспотизм, опираясь на войско, чуждое народу, подавлял все свободные проявления его, где не существовало свободы печати, собраний, союзов, всеобщего избирательного права и действительного народного представительства. Там борьба с правительством неизбежно принимала формы гражданской войны. Современный пролетариат придет к политической власти, по крайней мере, в тех государствах Западной Европы, в которых демократия, хотя и не «чистая», уже в течение многих десятилетий пустила глубокие корни, и где военное сословие не так, как прежде, отделено от народа. Посмотрим, как и при каких условиях произойдет завоевание политической власти пролетариатом, составляющим там большинство. Ни в коем случае нельзя допустить, что и в Западной Европе повторятся события Великой французской революции. Если у современной России так много сходного с Францией 1793 года, то это доказывает лишь, что ее революция по своему характеру родственна буржуазным революциям».

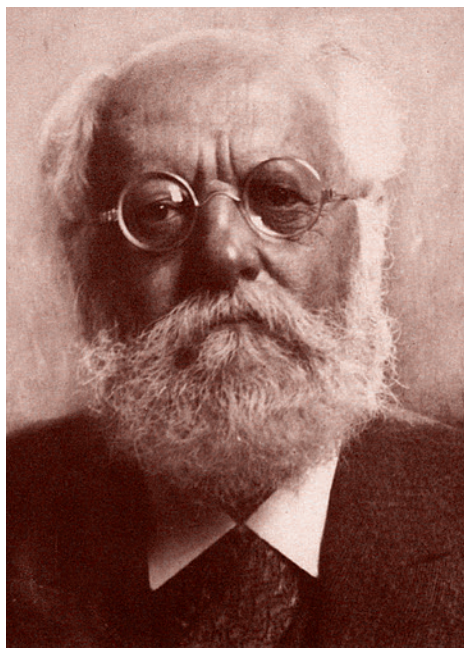
Привожу эти рассуждения Каутского для того, чтобы наполнить политическим содержанием тот анекдот, в котором говорится о разнице между экономистом Карлом Марксом и нашей тетей Сарой, которая старший экономист. Рассуждения Каутского по существу представляют собой именно то, что должна бы была сказать по поводу диктатуры пролетариата «наша тетя Сара», уже добившаяся для себя возможности выступать в качестве старшего экономиста.

Правомочна ли такая оценка в условиях краха СССР, предсказанного Каутским и порожденного, как считают его последователи, именно неверным пониманием положения о диктатуре пролетариата?

Конечно же, после краха СССР все предсказания об этом крахе, порожденном теми или иными причинами, должны быть рассмотрены предельно внимательно.

Но Каутский говорит о другом, не порождающем советского краха, пути к победе социализма в прогрессивных европейских странах. Причем таким путем, который будет отличен от буржуазного кровавого пути, встав на который, французская буржуазия свергла феодализм.

И что же это за бескровный путь? В какой европейской стране, в какой западной стране пролетариат этим бескровным путем пришел к социализму? Что именно удалось достигнуть СССР, пойдя по пути, который Каутский называет ужасным повторением 1793 года, — понятно. Было построено совершенно новое общество, продемонстрирована беспрецедентная социально-экономическая динамика. Были в кратчайшие сроки достигнуты невиданные культурные результаты. Был побежден фашизм. Завоевание космоса показало, что



Карл Каутский

на этом пути социализм способен побеждать капитализм, осуществлять не только догоняющую, но и опережающую модернизацию.

То есть в этом была и победительность, и то, что свело эту победительность на нет. В этом была слабость и сила, благородство и низость. В этом была трагическая восходящая историческая энергия, которой противостояло нечто контрристическое, нисходящее, низменное.

Что было осуществлено теми, кто пошел за Каутским? Ничего.

Говорилось, что будет осуществлено нечто бескровное, благое, демократическое и социалистическое одновременно. Если бы было осуществлено хоть что-то, можно было бы сравнивать осуществленное сторонниками Каутского с тем, что было осуществлено его противниками, ссылавшимися на положение Маркса о диктатуре пролетариата. Но сторонниками Каутского, повторяю, не было осуществлено на Западе, где только и возможно, по мнению Каутского, пришествие социализма, ровным счетом ничего. Кроме пришествия такого посткапитализма, по отношению к которому капитализм уже кажется не предельным средоточием зла.

А теперь о том, что было осуществлено по рецептам Каутского за пределами Запада. В Чили, например. Там социализм, возглавляемые Альенде, ориентировались на Каутского и на недопустимость свертывания демократии, осуществления социалистической репрессивности и так далее. В результате их просто вырезали. К власти пришла буржуазная диктатура, действующая в интересах США, вернувших Чили в неокOLONIAльное состояние.

Это произошло потому, что аппарат военного насилия в Чили не был пронизан демократизмом, мешавшим этому аппарату осуществлять репрессивные действия? А в какой буржуазной стране этот аппарат пронизан демократизмом, препятствующим осуществлению подобных действий? Этот аппарат всюду отчужден от демократии. Он по определению отчуждается от нее всё больше и больше. В самой демократической западной стране — Соединенных Штатах Америки — всё чаще обсуждается некое глубинное государство, которое де-факто управляет страной вопреки всем демократическим декорациям. Еще чаще и еще доказательнее говорится об олигархической власти, власти тысячи семей, власти элиты. Где осуществлена реальная широкая буржуазная демократия, являющаяся предтечей демократии социалистической? Ее нет ни на Западе, ни тем более в странах капиталистической периферии.

Демократичность препятствует насилию? Она воспрепятствовала ему в Ираке, Ливии, Египте, Сирии? Насилие было осуществлено Западом по отношению

к другим народам, не успевшим подняться по лестнице прогресса до той ступени, на которой реализуется их внутренняя демократичность? А как они поднимутся до этой ступени, если их бомбят, говоря при этом, что речь идет о необходимости вбомбить в средневековье, и сочетая эти утверждения с заявлениями о насильственном продвижении демократии в странах третьего мира? В Югославии не было демократии перед тем, как ее стали бомбить, утверждая, что загонят в средневековье?

Легко говорить о том, что марксистское представление о диктатуре пролетариата привело к краху СССР. Но это представление, повторяю, привело хотя бы к чему-то — к каким-то фундаментально героическим, промежуточным, неустойчивым результатам. А представление Каутского и его последователей о мирном переходе от буржуазного устройства к социалистическому и о неверной трактовке марксовского утверждения о необходимости диктатуры пролетариата не привело ни к чему вообще.

Одно дело — великая попытка с великими результатами, записанными в анналах истории наряду с позорным провалом этой великой попытки. Другое дело — пустые благоглупости «старшего экономиста», пытающегося приписать свою мелкотравчатость Марксу.

Мог ли Эрих Фромм не понимать этого? Я убежден, что не мог. Ну и в чем тогда смысл сетований на репрессивность советского государства?

Кстати, когда начался активный период разложения советского государства и советского общества? Что, если это началось после того, как в Советском Союзе было отменено всё то, что знаменовало собой реализацию принципа диктатуры пролетариата?

Открываем Конституцию СССР, принятую Верховным Советом СССР 7 октября 1977 года на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва, и читаем: «Выполнен задачи диктатуры пролетариата, Советское государство стало общенародным».

Маркс мог себе представить, что задачи диктатуры пролетариата будут выполнены за шестьдесят лет? При этом, заявив о том, что они выполнены, Конституция 1977 года заявила о возрастании руководящей роли Коммунистической партии — авангарда всего народа.

Так чем же является на деле противопоставление гуманистического Маркса, якобы отрицавшего реальную диктатуру пролетариата, Ленину и его соратникам, якобы извратившим марксовский гуманизм и установившим ту диктатуру пролетариата, которую Маркс якобы с порога отрицал?

Выдерживает ли такое противопоставление тест на мировоззренческую достоверность и практическую эффективность?

Мне кажется, что ответ очевиден. Никакого отношения это псевдогуманистическое бляение по поводу якобы неверной интерпретации основополагающего марксистского положения о диктатуре пролетариата не имеет ни к аутентичному марксизму, ни к исторической практике. А значит, методология Фромма и его последователей, мягко говоря, небезусловна. Но почему же тогда я вообще обсуждаю Фромма, предвзято это обсуждение столь развернутыми комментариями по поводу неэффективности его метода?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Апрель-2018. Хроники ереванских протестов

С середины апреля в Ереване продолжают акции протеста, вызванные выдвижением на пост премьер-министра Армении бывшего президента страны Сержа Саргсяна. Оглянемся на предысторию этих событий.

В начале декабря 2015 года в Армении прошел референдум по конституционной реформе, предполагающей переход республики к парламентской форме правления. Более 66% избирателей (при явке чуть более 50%) проголосовали за изменения в конституции. С этого момента всей полнотой исполнительной власти обладает премьер-министр, а президента и премьера избирает парламент. Президент республики при этом получает ограниченные представительские функции.

Тогдашний президент Армении Серж Саргсян, инициируя реформу, заявлял, что она сделает «более эффективной взаимодействие различных ветвей власти, создаст основу для более интенсивного развития экономики, повысит уровень защиты прав человека, усилит институциональную роль оппозиции». Президент подчеркивал, что в стране — ни президентская, ни парламентская, а «полупрезидентская республика, где при определенных обстоятельствах функции исполнительной власти поделены между президентом и премьером, а формирования правительства — между президентом и парламентом». Это, по его мнению, «может представлять угрозу национальной безопасности».

Оппозиция тогда выступала резко против реформы, утверждая, что целью перехода к парламентской республике является сохранение власти в руках правящей Республиканской партии Армении (РПА) во главе с президентом Саргсяном.

В этом году завершились полномочия Сержа Саргсяна, и в марте 2018 года Национальное собрание Армении выбрало президентом Армена Саркисяна. За него проголосовали 90 депутатов, против — 10, один бюллетень оказался недействительным. В поддержку Саркисяна выступили три фракции из четырех. Кроме РПА (58 голосов), это — Армянская революционная федерация «Дашнакцутюн» (АРФД, 7 голосов) и блок «Царукян» (30 голосов). Против были депутаты от фракции «Елк» (Союз «Исход», 9 голосов). 9 апреля Саркисян вступил в должность.

На 17 апреля было назначено голосование по кандидатуре премьер-министра Армении. Главным претендентом стал экс-президент Серж Саргсян.

...

ЕРЕВАН, 20 апреля — ИА Красная Весна

31 марта лидер протеста Никол Пашинян заявил протестную программу под названием «14 + 4» — двухнедельного шествия «Мой шаг» от Гюмри до Еревана и четырехдневного круглосуточного митинга в Ереване. Пашинян выразил уверенность, что результатом станет отстранение Сержа Саргсяна от власти.

ЕРЕВАН, 17 апреля — ТАСС

11 апреля представители оппозиционного блока партий «Елк» («Выход») зажгли файеры в зале заседаний парламента Армении в знак протеста против назначения Саргсяна премьер-министром республики



Перевоорот в Армении (Фото: Narek Aleksanyan / hetq.am)

и призвали «граждан Армении собраться 13 апреля на Площади Свободы» в столице республики.

А уже 13 апреля члены оппозиционной партии «Гражданский контракт» Никола Пашиняна перекрыли центр Еревана.

«Мы останемся здесь ночевать. Оппозиция не допустит, чтобы Серж Саргсян стал премьер-министром страны. До 17 апреля мы начинаем круглосуточные акции протеста», — заявил лидер «Гражданского контракта» и председатель фракции «Елк». Оппозиция провела ночь с 13 на 14 апреля в палатках. Несколько сотен оппозиционеров установили заграждения против полиции с помощью городских скамеек.

...

Как в каждой стране, где шли майданные процессы или цветные революции, лидером начальной, мирной стадии протеста в Армении стала либеральная оппозиция. В самом деле, «Елк» представляет собой либеральный партийный альянс Армении, сформированный 12 декабря 2016 года в результате объединения партий «Гражданский договор», «Светлая Армения» и «Республика». Альянс возглавили лидеры: Эдмон Марукян («Светлая Армения»), Никол Пашинян («Гражданский договор»), Арам Саркисян («Республика»).

На парламентских выборах 2017 года либеральный альянс набрал менее 8% голосов (122049 человек) и получил 9 мест (из 105) в армянском парламенте. Это оформленное в политическое объединение меньшинство стало основным противником правящей Республиканской партии Армении (РПА).

Отличительной чертой позиции альянса «Елк» является категорическое неприятие присоединения Армении к Евразийскому экономическому союзу. Альянс убежден, что присоединение негативно влияет на положение страны, и считает необходимым переговоры о сближении с ЕС. Напомним, что именно с требований отказа от какого-либо сближения с Россией и поворота к ЕС начался «мирный» киевский майдан, который затем привел к человеческим жертвам и в конце концов к перевороту.

Еще одна характерная черта «Елк» — заявления о необходимости «декоммунизации» названий в Армении.

...

ЕРЕВАН, 14 апреля — РИА Новости

Протестующие против назначения экс-президента Армении Сержа Саргсяна премьер-министром на несколько минут ворвались вместе с оппозиционным депутатом Николом Пашиняном в здание Общественного радио в Ереване, где он потребовал предоставить ему прямой эфир.

Сторонники Пашиняна пробыли в здании радио несколько минут. Несколько сотен человек ворвались туда с депутатом, где он зачитал перед камерами свое обращение, обвинив государственные СМИ в информационной блокаде и призвав сторонников прийти на митинг вечером. Затем протестующие покинули здание радио.

...

Отметим, что протестующим не помешали ни проникнуть в здание Общественного радио, ни покинуть его.

...

ЕРЕВАН, 16 апреля — Интерфакс

Около трех тысяч человек собрались в понедельник на подступах к проспекту Баграмяна в центре Еревана, протестуя против выдвижения бывшего президента Армении Сержа Саргсяна на пост премьер-министра Армении.

Проспект Баграмяна перекрыт силами полиции, установлены заграждения. На проспекте Баграмяна расположены здание парламента, ряд посольств, а также резиденция президента Армении, которая после вступления в должность нового главы правительства превратится в резиденцию премьера.

ЕРЕВАН, 16 апреля — РИА Новости

Участники акции перекрыли несколько центральных улиц Еревана. Сотрудники полиции требуют освободить проезжую часть, но активных действий не предпринимают.

Накануне лидер протестного движения Никол Пашинян заявил, что его сторонники намерены заблокировать мосты, улицы и станции метро.

ЕРЕВАН, 16 апреля — РИА Новости

Около 100 участников акции против назначения экс-президента Армении Сержа Саргсяна премьер-министром вошли в здание Армянского государственного педагогического университета, призывая студентов присоединиться к протестам.

...

Полиция по-прежнему не вмешивалась в происходящее.

...

ЕРЕВАН, 16 апреля — Интерфакс

Руководитель оппозиционной армянской парламентской фракции «Елк» Никол Пашинян доставлен в больницу с рваными ранами, заявил пресс-секретарь фракции Тигран Авилян.

«Во время столкновения Пашинян упал на колючую проволоку, получил рваные раны», — сказал Интерфаксу Авилян.

По его словам, есть и другие раненые, в том числе член оппозиционного движения «Мой шаг» Ален Симонян.

Между тем полиция Армении потребовала от демонстрантов немедленно прекратить акцию протеста в центре Еревана. «При невыполнении требования полиция разгонит собрание с применением силы и спецсредств», — говорится в заявлении полиции, распространенном в понедельник.

...

Вышеприведенные события получили специфическое пиар-развитие в виде пропаганды детского участия в акциях протеста. Наблюдатели отмечали, что в начале протеста дети или студенты в процессе еще не участвовали. Однако после сообщений о ранениях произошли изменения. Возникли слухи о том, что Пашинян был ранен в руку в стычке с полицией. После этого в США была продемонстрирована маленькая дочь телеведущего Гриши Сандаляна с символически перевязанной рукой. Еще

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

одна девочка из США, по имени Элла, также показала свою забинтованную «руку борьбы» и призвала Сержа Саргсяна отказаться от поста премьера Армении.

Тем временем протест в Ереване уже перестал быть мирным.

ЕРЕВАН, 16 апреля — Интерфакс

В результате столкновения протестующих против выдвижения кандидатуры Сержа Саргсяна на пост премьера Армении демонстрантов и полиции в центре Еревана госпитализированы 46 человек. Из них шестеро — полицейские.

«У гражданских лиц в основном поверхностные ранения нижних конечностей. Ранения полицейские получили тупыми и режущими предметами. Один из полицейских прооперирован, у него перерезана вена. Жизни пострадавших опасность не угрожает», — отметили в минздраве страны.

ЕРЕВАН, 16 апреля — РИА Новости

Митингующие переносят свой лагерь от площади Франции ближе к парламенту — на проспект маршала Баграмяна, они намерены остаться там на ночь. «Мы никуда не уходим. Мы переносим сюда технику и будем проводить митинг здесь», — сказал Пашинян перед полицейским оцеплением на проспекте Баграмяна.

Пашинян прибыл к месту акции из медцентра «Наири», куда был доставлен после стычки с полицией, когда его сторонники пытались прорваться к парламенту. Он сообщил журналистам, что поцарапал руку о колючую проволоку. «Никакого насилия в отношении меня полиция не применяла», — отметил Пашинян.

Силы правопорядка выставили оцепление на проспекте Баграмяна, заблокировав подходы к парламенту. Оппозиция утверждает, что никуда уходить не собирается и завтра намерена окружить здание парламента, чтобы не допустить голосования.

МОСКВА, 16 апреля — «Взгляд»

У вождя «Гражданского договора» (то есть у Н. Пашиняна) богатый протестный опыт — в 2008-м он участвовал в «майда-не», организованном сторонниками экс-президента Левона Тер-Петросяна. После тех событий Пашинян около года скрывался от властей; сдался, был осужден на 10 лет за организацию беспорядков, но в 2011 году был амнистирован. Костяк «Гражданского договора» составляют бывшие сторонники Тер-Петросяна (первого президента Армении), разочаровавшиеся в своем лидере или считающие его недостаточно радикальным.

ЕРЕВАН, 17 апреля — РИА Новости

Полиция Армении распространила заявление, в котором призвала организаторов массовых акций в Ереване, протестующих против выдвижения на пост премьера экс-президента Сержа Саргсяна, не допустить участия в них подростков.

«В случае грубого нарушения общественного порядка и угрозы жизни и здоровью граждан полиция имеет право применять спецсредства, и не исключено, что в результате паники или неповиновения демонстрантов могут в первую очередь серьезно пострадать подростки», — говорится в заявлении, размещенном на сайте полиции.

Для таких заявлений имелись основания. Поскольку в это время помощники Никола Пашиняна уже ходили по школам и колледжам с призывами к подросткам выходить на протест. Один из призывов эмиссаров Пашиняна звучал так: «В борьбу должны вступить все: старики, молодежь и дети!»

В результате распропагандированные подростки отвечали пытавшимся удержать их взрослым: «Не бойтесь, полиция нас не тронет, им Америка запретила!»

ЕРЕВАН, 17 апреля — РИА Новости

Замначальника полиции Еревана Валерий Осипян передал во вторник решение о прекращении массовых собраний Николу Пашиняну. Тот порвал документ на глазах у журналистов.

ЕРЕВАН, 17 апреля — Интерфакс

Никол Пашинян на встрече со своими сторонниками в центре Еревана утром во вторник призвал вновь блокировать улицы и работу госведомств. «Блокируйте все улицы, останавливайте транспорт, избегайте насилия, будьте вежливы с полицейскими. Заходите во все госучреждения, не позволяйте работать», — сказал Пашинян.

Он также отметил, что необходимо заблокировать все улицы и подходы к зданию парламента Армении на проспекте Баграмяна.

ЕРЕВАН, 17 апреля — Интерфакс

Полиция Еревана доставила в отделения полиции 29 участников акций протеста. Они пытались заблокировать движение автотранспорта.

ЕРЕВАН, 17 апреля — ТАСС

Никол Пашинян во вторник на площади Франции в столице страны заявил, что «начинает бархатную, народную и мирную революцию».

«В стране назревает революционная ситуация. В городах Гюмри, Иджеван, Ванадзор, Капан и Метсамор протестующие блокируют улицы и межгосударственные дороги. Люди не идут на работу, начались массовые забастовки», — заявил Пашинян.

В парламенте Армении в эти минуты продолжается специальное заседание, на котором выберут нового премьер-министра страны. Единственный кандидат — экс-президент Армении Серж Саргсян.

Он отвечает на вопросы депутатов. Радикальная оппозиция проводит массовое шествие, все центральные улицы столицы парализованы.

Полиция Армении распространила заявление с опровержением слухов о «революционной ситуации» в городах страны. «Такие заявления являются провокацией и дезинформацией. Настоятельно призываем участников незаконных демонстраций и журналистов не распространять ложную информацию», — подчеркивается в документе.

ЕРЕВАН, 17 апреля — ТАСС

Президент Армении Армен Саркисян во вторник официально назначил 64-летнего экс-президента страны Сержа Саргсяна премьер-министром республики.

В законодательном органе республики за единственного кандидата проголосовали 77, против — 17 из 94 голосовавших депутатов.

Выступая в парламенте перед голосованием, Саргсян подчеркнул: «Парламентская республика — новая эра для нашей страны».

Саргсян заверил, что Армения продолжит политическое и экономическое сотрудничество со своими партнерами. «У нас есть интересы в странах ЕАЭС, Иране, эти страны важны для сохранения стабильности в регионе. Мы продолжим политическое и экономическое сотрудничество с нашим стратегическим союзником Россией, дружественные отношения с Ираном, Евросоюзом (ЕС), США, Китаем», — сказал он. «Эти страны имеют важнейшее значение для региона. Думаю, с первого июля мы начнем осуществлять активное сотрудничество с ЕС в соответствии с подписанным соглашением», — добавил кандидат в премьеры.

В тот же день новый премьер Армении высказался и о протестах. Правда, увидеть в его высказывании политическую силу очень трудно.

ЕРЕВАН, 17 апреля — ТАСС

Новый премьер-министр Армении Серж Саргсян в ходе выступления вечером во вторник с благодарственной речью в Национальном собрании страны призвал оппозицию вернуться с улиц в парламент. «Приложите все усилия, чтобы вернуть вашего коллегу с улицы в парламент», — обратился глава правительства к представителям оппозиционного блока «Елк» («Выход»). — Это будет вашей величайшей заслугой». По мнению премьера, захват государственных учреждений нельзя назвать мирным шествием. «Вы должны быть на стороне закона», — заявил он.

Это были первые высказывания высшего руководства Армении о событиях последних дней в Ереване.

ЕРЕВАН, 17 апреля — ТАСС

Полиция Армении во вторник отпустила всех задержанных в Ереване активистов оппозиции.

На площади Республики продолжается демонстрация радикальной оппозиции. Один из лидеров протестующих Давид Санабарян заявил, что после митинга «опять начнут блокировать центр города».

ЕРЕВАН, 17 апреля — РИА Новости

Сотрудники правоохранительных органов Армении изъяли у одного из участников акций протеста в Ереване около 20 металлических прутьев и деревянные дубинки, говорится в сообщении на сайте специальной следственной службы страны.

ЕРЕВАН, 17 апреля — ТАСС

Участники акций оппозиции продолжают блокирование улиц и административных зданий в Ереване и в других городах Армении. Об этом заявил руководитель акций, депутат парламента страны от оппозиции Никол Пашинян. «Завтра начнется новый этап борьбы — мы продолжим перекрывать улицы, блокировать министерства и ведомства, дороги по всей республике», — заявил оппозиционер.

По словам депутата, в ближайшие дни будет сформирован комитет «бархатной революции» Армении, который «далее поведет борьбу до победы». «Все ведомства, в том числе полиция, должны будут выполнять решения не правительства Армении, а этого революционного комитета», — предупредил Пашинян.

Как заявила во вторник полиция Армении, «указанные действия выходят за пределы права на организацию мирных собраний и участия в них, которое гарантируется конституцией и законом».

«Распространяемые утверждения о широкомасштабных акциях, проводимых в различных областях и городах Армении <...>, не имеют ничего общего с действительностью», — заверили в ведомстве.

ЕРЕВАН, 17 апреля — ТАСС

Группа молодых людей в медицинских масках во вторник ночью устроила погром на проспекте Маштоца в центре Еревана. Они устроили драку с полицейскими, разгромили витрины магазинов, сломали светофоры и дорожные знаки.

Слаженность и методичность применения майданного инструментария армянскими либералами говорит и о продуманности сценария, и о подготовленности протестных кадров. Еще год назад было известно, что целый ряд активистов «Елк» имеет опыт участия в крупных акциях протеста, проходивших в Ереване в 2015 году.

Кроме того, в 2017 году с лидерами альянса встречался посол США в Ереване Ричард Миллз, который заявил о готовности правительства США поддерживать деятельность либерального объединения. Поговорив с американским послом, представители альянса заявили о готовности формировать «молодые кадры армянской демократии».

Показательно также, что предшественником Миллза в Ереване была небезызвестная Мари Йованович, ныне представляющая США в Киеве.

Между тем Россия считает необходимым реагировать на происходящее в Армении сдержанно.

МОСКВА, 18 апреля — ТАСС

Россия надеется, что ситуация в Армении будет развиваться в рамках закона. Об этом заявил журналистам пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

Представитель Кремля напомнил, что во вторник президент РФ Владимир Путин направил поздравительную телеграмму в связи с избранием Сержа Саргсяна премьер-министром Армении, позднее состоялся их телефонный разговор.

Первые реакции США на ереванские протесты тоже достаточно осторожны.

ВАШИНГТОН, 18 апреля — «Лента.ру»

Государственный департамент США отреагировал на протесты в Армении, связанные с назначением бывшего президента страны Сержа Саргсяна на должность премьер-министра. Заявление американского внешнеполитического ведомства размещено на странице посольства США в Армении в Facebook в среду, 18 апреля.

«Мы заметили, что в Ереване и других городах Армении проходит боль-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

шое количество акций протеста. Тысячи граждан вышли на улицы, чтобы реализовать свое право на свободное волеизъявление и мирные собрания. Мы внимательно следим за продолжающимися акциями протеста в центре Еревана и других городах Армении», — говорится в заявлении.

«Нас обнадеживает ответственное и уважительное поведение подавляющего большинства протестующих и полиции в течение нескольких последних дней. Однако мы обеспокоены сообщениями о периодических столкновениях между полицией и протестующими, в ходе которых пострадали люди», — подчеркнули в Госдепе и призвали обе стороны к сдержанности и недопущению эскалации ситуации.

ЕРЕВАН, 18 апреля — ТАСС

Оппозиционные активисты в среду опять закрыли ряд центральных улиц Еревана. Протестующие блокировали все подступы к площади Франции, начали строить заграждения.

«Наши протесты продолжаются. Мы добьемся смены власти в стране. Вчера провокаторы устроили погром на проспекте Маштоца. Я официально заявляю, что эти люди не наши сторонники», — заявил Никол Пашинян.

ЕРЕВАН, 18 апреля — Интерфакс

В Ереване несколько тысяч человек направились шествием в сторону проспекта Баграмяна, где расположены здания парламента и резиденция премьер-министра Армении Сержа Саргсяна.

Оппозиционный депутат Никол Пашинян, выступающий против Саргсяна на посту премьер-министра Армении, после завершения созванного им митинга предложил направиться в сторону проспекта Баграмяна.

По оценкам наблюдателей, в шествии участвуют порядка четырех тысяч человек.

Ранее в среду Пашинян призвал своих сторонников в четверг «попытаться окружить ряд зданий госорганов».

Он также рассказал на митинге, как представляется осуществление «бархатной революции». «Конкретное действие, которое станет одним из важных шагов представляемой нами смены власти, я призываю начать с сел и городов. Призываю оказывать давление на глав общин, мэров, членов советов старейшин и просить, убедить, требовать, чтобы они выступили с официальными заявлениями в поддержку бархатной революции. Призываю жителей всех сел и небольших городов оказать давление на свои советы старейшин, муниципальные власти. Вы их начальство, а не они ваше», — заявил Пашинян.

«Мы должны добиться того, чтобы внутри зданий всех госструктур, в кабинетах и фойе проходили сидячие пикеты сотен граждан. Такова должна быть тактика смены власти. Представьте только, министр входит в здание, а ему даже сесть некуда! Мы должны сделать так, чтобы сесть было негде и самому Саргсяну», — отметил оппозиционный политик.

ЕРЕВАН, 19 апреля — Интерфакс

Никол Пашинян и его сторонники заблокировали все входы в правительственные здания на площади Республики в центре Еревана, а также здание правительства.

Здания окружены спецподразделениями полиции, вооруженными дубинками, касками, щитами, перед ними в ряд выстро-

лись демонстранты, чтобы не пропустить сотрудников госведомств и министерств на свои рабочие места.

В 11:00 по ереванскому времени (10:00 по Москве) в здании правительства должно состояться первое заседание правительства Армении во главе с Саргсяном.

ЕРЕВАН, 19 апреля — РИА Новости

Глава Армянской апостольской церкви, Католикос всех армян Гарегин II выразил обеспокоенность в связи с проходящей в Ереване акцией протеста против избрания экс-президента Армении Сержа Саргсяна премьер-министром.

ЕРЕВАН, 19 апреля — РИА Новости

Президент Армении Армен Саркисян, комментируя акцию протеста оппозиции в Ереване, призвал стороны к диалогу.

Он отметил, что в последние дни тысячи граждан страны, большая часть которых — учащаяся молодежь, митингами и шествиями выдвигают требования властям. «Молодые люди — наш завтрашний день, будущие солдаты, ученые и инженеры, политические деятели и государственные чиновники, их мнение нужно уважать», — приводит слова Саркисяна агентство Арменпресс.

ЕРЕВАН, 19 апреля — РИА Новости

Лидер оппозиционного движения Никол Пашинян на митинге своих сторонников, проходящем в центре Еревана, потребовал ухода Саргсяна с поста премьера Армении.

ЕРЕВАН, 19 апреля — РИА Новости

Никол Пашинян заявил, что ожидает в пятницу блокирования дорог водителями большегрузных фур. «Завтра дороги дол-

жны перекрыть владельцы фур. Завтра будет днем блокады дорог водителями фур», — сказал Пашинян на митинге своих сторонников.

ЕРЕВАН, 19 апреля — РИА Новости

Премьер-министр Армении Серж Саргсян, заявил, что у него нет желания применять меры принуждения к участникам акций протеста против его назначения.

«Правоохранительные органы сохраняют сдержанность, и мне бы не хотелось, чтобы соразмерность форм проявления протестов была нарушена настолько, чтобы полиция была вынуждена применить силу. Нет никакого желания прибегать к мерам принуждения», — сказал Саргсян в интервью телекомпании «Шант».

По его словам, уже много лет в Армении нет никаких запретов на выражение недовольства, за исключением немирных акций. «Я думаю, что это полезно и властям, и этим людям. Другой вопрос, насколько формы выражения этого недовольства соответствуют закону. Если они законны — никаких проблем нет, власти даже с пониманием относятся к тому, что митинги и шествия препятствуют реализации прав других граждан», — отметил Саргсян.

Другой вопрос, по его словам, когда сотни и тысячи людей переходят черту мирных демонстраций. «Несколько десятков людей решили создать нестабильность в стране, вот в чем проблема», — заявил премьер.

ЕРЕВАН, 20 апреля — Интерфакс

Сторонники лидера оппозиционной парламентской фракции «Елк» Никола Пашиняна, протестующие против назначения экс-президента Армении Сержа Саргсяна на пост премьер-министра, с утра в пятницу вновь стали блокировать движение на улицах Еревана.

ЕРЕВАН, 20 апреля — Интерфакс

Протестующие в Ереване в пятницу учинили хаос на проспекте Аршакуняца, связывающем юг столицы Армении с центром.

Некоторые водители остановили свои автомобили посреди дороги, создав километровые пробки. Транспортные средства были эвакуированы на штрафные площадки, некоторые — вместе с водителями. Несколько автомобилистов доставили в отделение полиции.

ЕРЕВАН, 20 апреля — Интерфакс

Сторонники оппозиционера Никола Пашиняна, протестующие против назначения бывшего президента Армении Сержа Саргсяна премьером, вечером в пятницу окружили и заблокировали проезд машины министра обороны Армении Вигена Саркисяна и автомобилем сопровождения.

В министерстве сообщили, что путь машине преградили демонстранты, «в числе которых были очевидные провокаторы, несовершеннолетние».

...

Эта выходка протестующих заставляет вспомнить о мелькавших в СМИ сообщениях об одном специфическом источнике успеха «Елк» на парламентских выборах. Как говорили, за альянс голосовали некоторые военные части.

ЕРЕВАН, 20 апреля — Интерфакс

Первый вице-премьер Армении Карен Карапетян выступил с призывом начать диалог с представителями оппозиционного движения, выступающими против Сержа Саргсяна на посту премьер-министра.

Он заявил, что понимает, что некоторые представители власти в определенных случаях выступают с оторванным от реальности «гонором». «Я предлагаю всем политическим силам, обеспокоен-



Переворот в Армении (Фото: Narek Aleksanyan / hetq.am). 19 апреля 2018

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

ным за будущее страны людям пересмотреть свои подходы и начать диалог на всех платформах, чтобы была обеспечена стабильность страны», — сказал Карапетян.

Он заявил, что готов лично выступить с предложением о диалоге. На уточняющий вопрос, можно ли это считать предложением собравшимся на площади, Карапетян сказал: «Да, я предлагаю это».

...

По существу, к этому моменту политическая судьба Сержа Саргсяна была решена. И риторика оппозиции это подтверждает.

ЕРЕВАН, 20 апреля — Интерфакс

Лидер оппозиционного движения, депутат парламента Никол Пашинян, выступающий против нахождения Сержа Саргсяна на посту премьер-министра Армении, заявил, что готов к диалогу с властью по вопросу отставки премьера.

«Смешно, когда мертвая или находящаяся при смерти власть делает нам предложение о диалоге. С политическим трупом не ведут диалог», — заявил Пашинян.

ЕРЕВАН, 21 апреля — ТАСС

Премьер-министр Армении Серж Саргсян призвал лидера оппозиции Никола Пашиняна сесть за стол переговоров.

По убеждению Саргсяна, «гармония нашего общества должна опираться на солидарность и толерантность».

...

В отсутствие каких-либо решительных действий такого рода заявления стали языком политического поражения. Между тем напряжение продолжало усиливаться.

...

ЕРЕВАН, 21 апреля — ТАСС

Полиция Армении в субботу задержала 93 активистов оппозиции, пытавшихся парализовать движение на улицах Еревана.

ЕРЕВАН, 21 апреля — РИА Новости

Служба национальной безопасности Армении заявила о предотвращении серии терактов в республике.

«Двое граждан Армении, создав преступное сообщество и возглавив его, намеревались устроить взрывы с помощью установки в ряде мест общественного значения 100–150 самодельных дистанционно управляемых взрывных устройств», — говорится в сообщении, размещенном на сайте службы.

По данным спецслужб, теракты планировались, в частности, на площади Свободы в Ереване, в столичном торговом центре «Далма Гарден Молл», под транспортом и мостами, на других путях коммуникаций, а также близ жилых домов.

...

Переговоры с теми, кто не готов к переговорам, завершились ожидаемо безрезультатно. Оппозиция не собиралась идти на компромисс.

...

ЕРЕВАН, 22 апреля — ТАСС

Премьер Армении Серж Саргсян покинул переговоры с лидером оппозиции Николом Пашиняном. Встреча проходила в гостинице Marriott Armenia на площади Республики — главной в Ереване.



Серж Саргсян и Николом Пашинян. 22 апреля 2018 г.

«Политическая сила, получившая на выборах 7–8%, не имеет права говорить от имени народа», — заявил Саргсян. Он считает недопустимым разговор с ним в таком тоне.

Премьер-министр Армении призвал к законности лидера оппозиции и покинул зал переговоров. «То, что вы предлагаете — шантаж. Вы не можете шантажировать государство», — отметил он и вышел из гостиницы Marriott.

«Вы не представляете обстановку в республике», — в свою очередь заявил лидер оппозиции.

ЕРЕВАН, 22 апреля — РИА Новости

Никол Пашинян заявил, что после срыва переговоров с главой правительства вновь готов обсудить с ним вопрос его отставки.

«Я готов вновь обсудить с Саргсяном вопрос его ухода и передачи власти без потрясений», — сказал Пашинян журналистам.

ЕРЕВАН, 22 апреля — Интерфакс

Никол Пашинян и его сторонники после провалившегося диалога с премьер-министром Сержем Саргсяном возобновили шествия по Еревану.

«Я заявляю, что объявленная нами бархатная революция пользуется поддержкой 90% населения. Я сюда пришел говорить не от имени парламентской фракции «Елк», а от имени народа. Саргсян немедленно должен подать в отставку, немедленно. Если не хотят, чтобы возникли проблемы в сфере национальной безопасности, то Саргсян сейчас же должен уйти в отставку», — отметил оппозиционер.

...

Рассуждения о 90%, разумеется, не имеют под собой никаких оснований. Но ведь в задачу Пашиняна входило давить, а не доказывать.

...

ЕРЕВАН, 22 апреля — Интерфакс

Полиция Армении начала разгон демонстрантов, возобновивших в воскресенье шествие. Как передает корреспондент Интерфакса, полиция применила спецсредства — свето-шумовые гранаты.

Вместе с тем первый вице-премьер Армении Карен Карапетян призвал граждан Армении к бдительности. «К сожалению, одна из сторон — господин Пашинян пришел вести не диалог, а продиктовать свои условия. В этих условиях диалог не мог дать результаты, поскольку позиция одной из сторон изначально бы-

ла деструктивной, не было желания договариваться», — цитируют Карапетяна в пресс-службе правительства.

ЕРЕВАН, 22 апреля — Интерфакс

Три оппозиционных депутата парламента Армении: Никол Пашинян, Арарат Мирзоян и Сасун Микаелян задержаны по обвинению в организации и проведении незаконных массовых собраний, заявляет генпрокуратура Армении.

...

Кроме того, полиция задержала около сотни протестующих. Однако к этому моменту политический накал был уже так велик, что аресты послужили только дальнейшему разогреву протеста.

...

ЕРЕВАН, 22 апреля — РИА Новости

Десятки тысяч человек собрались на площади Республики в центре Еревана на митинг против избрания премьером экс-президента Сержа Саргсяна. Впервые за десять дней традиционный вечерний митинг проходит без руководителей протестующих.

ЕРЕВАН, 22 апреля — ТАСС

Посольство США в Армении призвало стороны внутривластного кризиса в республике к сдержанности. Об этом говорится в заявлении, с которым диппредставительство выступило здесь вечером в воскресенье.

«Для мирной развязки требуется сдержательный, добросовестный политический диалог», — считают представители США. Американское посольство призвало «полицию и манифестантов строго следовать условиям проведения мирных собраний, которые предусмотрены конституцией».

...

Каким видят в США направление «доброе совестного диалога», известно. В сентябре прошлого года Армению посетила значительная американская делегация, в которую входили сопредседатели комиссии Конгресса по армянским вопросам Фрэнк Паллоне, Дэвид Вальдейо и Джеки Спайер Канчелян, конгрессмены Анна Эшу, Треиси Габард и Джеймс Сенсенбреннер. В связи с этим визитом конгрессмен Канчелян сказала в интервью «Голосу Америки»: «США настроены решительно в содействии Армении в искоренении коррупции и избавлении от давления со стороны России».

...

ЕРЕВАН, 23 апреля — РБК

Минобороны Армении подтвердило, что часть военнослужащих присоединились к участникам антиправительственных протестов в Ереване. В заявлении министерства обороны Армении говорится об участии в акции военнослужащих миротворческой бригады, которые покинули расположение своей части без разрешения. В заявлении подчеркивается, что ведомство «решительно осуждает военнослужащих миротворческой бригады», присоединившихся к протестам.

...

В этот же день Серж Саргсян окончательно сдался. Вот текст его капитуляции.

...

ЕРЕВАН, 23 апреля — ИА REGNUM

Заявление Сержа Саргсяна на официальном сайте премьер-министра:

«Дорогие соотечественники, Обращаясь ко всем гражданам Армении, взрослым и любимой мною молодежи, женщинам и мужчинам, обращаюсь к тем, кто в эти дни неустанно обращался с призывом «Отвергни Сержа», к тем, кто с трудностями добирался до работы,

к тем, кто неуклонно претворял свою волю, к тем, кто днями был прикован к прямому эфиру, к тем, кто обеспечивал безопасность, — как должно мужчине,

к тем, кто стоит на наших границах, обращаясь к моим соратникам, однопартийцам, ко всем политическим силам и деятелям,

Обращаюсь в качестве руководителя страны в последний раз.

Никол Пашинян был прав. Я ошибался. Создававшаяся ситуация имеет несколько решений, однако я не пойду ни на одно из них. Это не мое. Я оставляю пост руководителя страны. Пост премьер-министра Армении.

Движение улиц против моего правления. Я выполняю ваше требование.

Желаю нашей стране мира, гармонии и логики. Благодарю».

ЕРЕВАН, 23 апреля — ИА Красная Весна

Первый вице-премьер Армении Карен Карапетян назначен исполняющим обязанности премьер-министра, сообщает пресс-служба правительства Армении.

...

Формально протестующий в Армении либеральный блок достиг своей сиюминутной цели: негодный ему премьер-министр покинул свой пост, так и не начав работать, оппозиционные лидеры освобождены... Однако теперь станет ясно, была ли объявленная политическая задача протеста настоящей. Если нет, то беспорядки продолжатся. С одной стороны, можно говорить о быстрой, бесцеремонной победе меньшинства. С другой стороны, многого ли оно достигло? И организаторы армянского майданного действия не могут не задаваться этим вопросом. Как показывает грузинский опыт «цветного» переворота, в результате которого власть получил Михаил Саакашвили, там «революция роз» привела к ускоренному построению отношений Грузии с НАТО и водворению в стране натовских инструкторов. Чтобы подтолкнуть к тому же Армению, потребуется гораздо больше, чем несколько дней беспорядков. Но нельзя исключать, что протестная лихорадка в Ереване нужна для того, чтобы терпеливо и настойчиво направлять Армению, да и все Закавказье, именно на этот путь.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Овидий фактически возвеличивает не Клавдию Квинту, а Ливию. Причем он определенным образом очищает Квинту, а через нее и Ливию, от вполне определенной клеветы

Судьба гуманизма в XXI столетии

Посетовав на клеветников, оскорблявших благородную Клавдию Квинту, Овидий начинает восхвалять эту жертву низменной клеветы. Вот как именно восхваляет Овидий эту, видимо, далеко небезгрешную представительницу великого рода Клавсов:

Возможно, что кто-то из тех, кто читает этот текст, искренне верит в способность Кибелы откликнуться на призыв представительницы великого рода Клавсов и, откликнувшись, помочь кораблю сойти с мели и пойти нужным курсом с тем, чтобы прибыть в нужное место.

Думаю, что верующих в эту способность Кибелы среди тех, кто знакомится с этим текстом, не так уж много. Гораздо больше таких верующих было в эпоху Овидия. Но даже у древних римлян, веровавших в Кибелу, могли возникнуть определенные вопросы по поводу конкретных обстоятельств, сообщенных Овидием.

Например, почему у всех, кто видел, как Клавдия Квинта зачерпнула чистой воды из реки и трижды окропила себя этой чистой водою, воздев к небу ладони, возникло ощущение, что Клавдия Квинта помешалась? А ведь у Овидия прямо так и сказано: «Думали все, кто смотрел, что помешалась она».

Если бы Клавдия Квинта жила в XXI столетии, то, может быть, у кого-нибудь из наблюдающих, как она кропит себя водой и воздевает к небу руки, и возникли бы сомнения в ее психической адекватности. Но думаю, что не у многих. Остальные сказали бы, что женщина исполняет какой-то ритуал.

Так отреагировали бы на это современные итальянцы, если бы женщина зачерпнула воды, например, из Тибра и начала бы кропить себя и воздевать руки к небу. Подчеркиваю, даже если бы у этой женщины не было бы никаких оснований к подобному деянию, если бы она кропила себя и воздевала руки к небу непонятно по какому поводу, у современных итальянцев это не вызвало бы желания позвонить в скорую помощь. И у современных москвичей такого желания не было бы в случае, если бы женщина просто вышла из своего дома посередине обычного белого дня, подошла к Москве-реке, зачерпнула из нее воды и начала кропить себя и воздевать руки к небу.

Но ведь Клавдия Квинта не современная римлянка или москвичка. Она живет в эпоху, когда ритуальные омовения никак не могут вызывать той реакции, которая описана Овидием. Такие омовения в те времена — не аномалия, а норма.

Клавдия Квинта — это исторический персонаж. Она жила в III веке до нашей эры (родилась около 248 года до нашей эры и умерла после 204 года до нашей эры). Клавдия Квинта — дочь Публия Клавдия Пульхра, римского военачальника и политического деятеля, видного представителя уже обсужденного нами рода Клавдиев.

Дополнительно сообщаю читателю, что этот сабинский, как мы уже убедились, род имел в Древнем Риме не просто высокий, а высочайший статус. Все древнейшее римское население делилось на три трибы, то есть три крупнейших общины, имевших право на свое отдельное политическое представительство.

Триба только поначалу было три. Затем, по мере завоевания римлянами Италии, количество триб сильно возросло.



Жан-Жозеф Тайлассон. Вергилий читает Энеиду Августу и Октавии. 1787

Вот появилась она меж достойнейших в шестви женщин,
Вот зачерпнула рукой чистой воды из реки,
Голову трижды кропит, трижды к небу возносит ладони
(Думали все, кто смотрел, что помешалась она),
Пав на колени, глядит неотрывно на образ богини
И, волоса распустив, так обращается к ней:
«О небожителей мать плодоносная, внемли, благая,
Внемли моим ты мольбам, коль доверяешь ты мне!
Я не чиста, говорят. Коль клянешь ты меня, я сознаюсь:
Смертью своей пред тобой вины своей искуплю.
Но коль невинна я, будь мне порукою в том предо всеми:
Чистая, следуй за мной, чистой покорна руке».
Так говоря, за канат она только слегка потянула
(Чудо! Но память о нем даже театр сохранил):
Двинулась Матерь Богов, отвечая движеньем моленью, —
Громкий и радостный крик к звездам небесным летит.

К 241 году до нашей эры триб уже было тридцать пять. Но и при таком возрастании трибы не теряли полностью своего значения. И как бы ни выросло количество триб, первоначальные три трибы всегда сохраняли особое значение.

Каковы же эти три первоначальные трибы, в каждую из которых входило до трехсот родов?

Первая из таких триб — Рамны или латины. Латины считались основой римского народа. Часть современных ученых считает, что латины переселились на Апеннинский полуостров во время италийского бронзового века откуда-то с востока, скорее всего, из Малой Азии или с Балкан. И поэтому есть дополнительные основания для того, чтобы приравнять это племя, сформировавшее ядро будущего римского народа, к потомкам Энея.

Вторая триба — Тиции, они же сабины. Это как раз та триба, в которой самое почетное место занимает род Клавдии Квинты.

Третья триба — Луцеры, они же этруски. Этруски — пожалуй, самый зага-

дочный из народов, населявших Апеннины. Они задолго до римлян создали высокоразвитую культуру. Эта культура оказала большое влияние на римлян. В какой-то мере они нами уже обсуждены. Развивать сейчас это обсуждение — значит отвлекаться от основной темы.

Нам на данном этапе исследования важно установить, что сабины формировали отдельную трибу. Клавдии — это римский род сабинского происхождения, входящий во вторую — сабинскую — трибу.

Род Клавдиев состоял из нескольких ветвей, одна из которых отставала права плебеев, а другая отличалась особым аристократическим высокомерием и особо упорно отставала права патрициев.

Для нас важна та ветвь, которая отставала права патрициев. Важнейшим ее представителем был Тиберий Клавдий Нерон, женившийся на некоей Ливии Друзилле (58 г. до н.э. — 29 г. до н.э.).

Как сам Тиберий Клавдий Нерон, так и его жена Ливия Друзилла были на стороне Брута и Кассия, знаменитых убийц знаменитого Гая Юлия Цезаря. Соответ-

ственно, они воевали против Октавиана, будущего императора Августа, покровителя Овидия и Вергилия. Разгром убийц Юлия Цезаря произошел в битве при Филиппах. В этой битве покончил с собой главный антицезарианец Брут. Вместе с ним покончил с собой и отец Ливии Друзиллы.

Муж Ливии Друзиллы — Тиберий Клавдий Нерон — с собой не покончил. Он продолжил борьбу с Октавианом. Причем был в этом последователен. Он поддерживал всех противников Октавиана: не только антицезарианца Брута, но и цезарианцев, входивших в узкий круг победителей Брута.

Ливия Друзилла и ее муж были беглецами, спасавшимися от Октавиана на Сицилии и в Греции.

От брака Ливии Друзиллы и Тиберия Клавдия Нерона родился Тиберий Юлий Цезарь Август (42 г. до н.э. — 37 г. н.э.) — второй римский император из династии, которая после его воцарения стала называться (внимание!) аж династией Юлиев-Клавдиев (Юлиев — по первому императору Августу, Клавдиев — по второму императору, Тиберию).

Но как же удалось сыну гонимых Октавианом сторонников Брута так возвыситься, притом что возвыситься он мог только при помощи Октавиана?

В 39 году до нашей эры Октавиан провозгласил амнистию. Это позволило Тиберию Клавдию Нерону и его жене Ливии Друзилле вернуться в Рим. Октавиан влюбился в Ливию Друзиллу, развелся со своей второй женой ради того, чтобы жениться на Ливии. Соответственно, Тиберий Клавдий Нерон предоставил Ливии развод с тем, чтобы она могла стать женой императора. Октавиан и Ливия вступили в брак, нарушив римскую традицию, согласно которой разведенные могли жениться только по прошествии достаточно большого периода времени. Тиберий Клавдий Нерон присутствовал на свадьбе.

Ливия Друзилла стала не только женой, но и одним из ближайших советников Октавиана. Она принимала большое участие в государственных делах, была официальным советником и помощником императора Августа. Август поощрял Ливию Друзиллу к занятиям политикой и финансами. Очень многие из высших имперских деятелей были обязаны своим восхождением именно Ливии Друзилле и входили в ее клан.

У Ливии Друзиллы и Августа не было детей. При этом у Августа от предыдущего брака была лишь дочь Юлия Старшая. Ну так вот. Ливия вознамерилась обеспечить передачу власти от Августа к своим детям, не являвшимся детьми Августа, к детям от Тиберия Клавдия Нерона. Почти невыполнимая задача! Но Ливия была женщиной невероятно незаурядной и смогла решить задачу, невыполнимую для тех, кто не обладает подобной незаурядностью.

В 23 году до нашей эры умирает племянник Октавиана Августа Марк Клавдий Марцелл (42 г. до н.э. — 23 г. до н.э.) — сын Октавии Младшей, старшей сестры первого римского императора, и первый муж Юлии Старшей, единственной дочери Октавиана Августа от первого брака. Именно Клавдий Марцелл рассматривался Октавианом Августом как наиболее желанный преемник. Он умирает первым. Затем умирают другие.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Последовательность их устранения такова.

В 25 году до нашей эры Клавдий Марцелл женится на злосчастной Юлии Старшей для того, чтобы через два года умереть. Перед тем, как он умер, тяжело заболевает его ближайший друг, император Октавиан Август. Марцелл умирает уже после того, как Октавиан Август выздоравливает.

Заболев, Октавиан Август передает дела не Марцеллу, которого, возможно, хочет спасти от уничтожения, а двум другим своим преемникам: Марку Випсанию Агриппе (63 г. до н.э. — 12 г. до н.э.) и Гнею Кальпурнию Пизону (43 г. до н.э. — 20 г. н.э.).

Марцелла, своего друга и возможного преемника, Октавиан Август, как мы только что убедились, не спас. Не спас он и того Марка Випсания Агриппу, которому, заболевая, передавал свои полномочия. Агриппа, которому, заболев, Октавиан Август передал свой перстень с печатью, — выдающийся римский государственный деятель и полководец, ближайший сподвижник Октавиана Августа и его зять, муж единственной дочери Октавиана Августа Юлии Старшей. Марк Випсаний Агриппа умирает в 12 году до нашей эры, задолго до кончины Октавиана Августа.

Октавиан Август делал своим наследником поочередно и Агриппу, и Марцелла. И каждый раз за спиной очередной интриги с передачей наследства, ослаблявшей обих условий наследников, стояла Ливия Друзилла.

Смерть Марцелла усилила Агриппу. Октавиан Август чувствует, что ему надо на кого-то опереться. По совету своего ближайшего друга Гая Цильния Мецената (70 г. до н.э. — 8 г. до н.э.), не имевшего личных претензий на власть и занимавшегося только проблемами культуры, Октавиан Август усыновляет Агриппу и женит его на своей дочери Юлии, вдове Марцелла.

Ливия Друзилла справедливо рассматривает каждого очередного мужа распутной и красивой Юлии как потенциального наследника Октавиана. И делает надлежащие выводы.

Нет никаких сомнений в том, что если бы Агриппа не умер, то Октавиан назначил бы его своим преемником. Как по причине особого расположения к Агриппе, так и потому, что он был мужем его единственной дочери. Но Агриппа умер — считается, что не без помощи Ливии, — а единственная дочь Октавиана Августа стала вдовой. И стало понятно, что муж этой вдовы получит большую фору в борьбе за политическое наследство Октавиана Августа. Но кто же станет этим мужем?

Ливия Друзилла твердо решила сделать мужем этой — особо значимой для решения ее задачи — вдовы своего сына Тиберия. Но Тиберий уже был женат! При чем женат он был на Випсании Агриппине, дочери Марка Випсания Агриппы. Тиберий любил и уважал свою жену и в высшей степени не собирался с ней разводиться. Но Ливия Друзилла решила этот вопрос — она развела Тиберия с Випсанией. Этого Тиберий никогда не мог простить своей матери Ливии.

Разведя Тиберия с дочерью Агриппы, Ливия женила сына на вдове Агриппы, она же — единственная дочь Октавиана Августа Юлия Старшая. Этот ход в злодейской и масштабной игре означал, что Тиберий получает свой политический шанс. А поскольку руководит им мудрая и всемогущая Ливия, то этот шанс из эфемерного превращается в реальный.

Можно было бы рассмотреть и другие кровавые шаги Ливии, направленные на достижение цели и приведшие к смерти других потенциальных наследников Октавиана Августа. Но мы здесь не имеем права заикаться на этом аспекте древнеримской большой игры. Потому что главное для нас — не кровавая конкретная дворцовая

политика Древнего Рима, этого предтечи нынешнего Запада, а тогдашняя политическая метафизика и ее наследование на современном этапе.

Поэтому я сознательно свожу систему политических игр, приведших к победе Тиберия, к тому, что только что описал. И сообщаю читателю, что это не мои домыслы. Что великий римский историк Тацит прямо говорит о том, что на совести Ливии смерть нескольких таких конкурентов. И что в итоге Август признал Тиберия, сына Ливии и Тиберия Клавдия Нерона, своим преемником.

Один из римских историков — Дион — утверждает, что Ливия отравила и самого Августа, используя для этого пропитанные ядом плоды фигового дерева. Но этого не подтверждают другие римские историки — Светоний и Тацит.

Август сохранил до конца жизни любовь к Ливии и бесконечное уважение к ее мудрости и политическим талантам. Ливия была его любимым советником. Она всё время находилась рядом с ним. Август умер 19 августа 14 года нашей эры. Он умер на руках у Ливии и своего преемника Тиберия, сына Ливии и Тиберия Клавдия Нерона.

После смерти Август был обожествлен по решению сената. Август завещал Ливии треть своего состояния (две трети он завещал Тиберию). Август в этом же завещании причислил Ливию к патрицианскому роду Юлиев и дал ей имя Юлия Августа.

Тиберий, став вторым императором, поначалу очень возвысил Ливию. В 20 году нашей эры высказывания против Ливии были провозглашены государственным преступлением.

В 24 году нашей эры Ливия была удостоена чести сидеть вместе с весталками, жрицами богини Весты, покровительницы семейного и жертвенного огня. По одному из преданий считалось, что поклонению Весте римлян научил Эней. И что он же выбрал первых жриц-девственниц, весталок, призванных отправлять культ Весты.

Поскольку Ливия не только не была девственницей, но и развелась со своим первым мужем, что уж никак не позволяло ей находиться рядом с девственницами-весталками, ее законодательно закрепленное вхождение в круг весталок, по сути, означало, что Ливия является соправительницей Древнего Рима, то есть скрытым правителем государства.

Тиберия не устраивало нахождение в тени своей матери. Он наложил вето на попытку сената присвоить Ливии титул Матери отечества (*Mater Patriae*). Тацит считает, что Тиберий перенес свою резиденцию на Капри для того, чтобы не видеть мать.

Мать продолжала в существенной степени влиять на политику Рима. Она спасала свою клиентуру от преследований, активно участвовала в принятии важнейших решений. Более того, она воздвигла в Риме статую Августу, посвященную не только самому обожествленному императору, но и всему роду Юлиев. Члены этого рода были перечислены в надписи, которая была неотъемлемой частью статуи. На этой надписи имя Ливии было написано выше имени Тиберия.

Ливия умерла в 29 году нашей эры. Тиберий на похороны не приехал. Похороны распоряжался преемник Тиберия Калигула (12 г. н.э. — 41 г. н.э.), ставший впоследствии третьим римским императором из династии Юлиев-Клавдиев.

После Калигулы четвертым императором Рима стал Клавдий I (10 г. до н.э. — 54 г. н.э.), еще один представитель династии Юлиев-Клавдиев, урожденный Тиберий Клавдий Друз.

Клавдий I был сыном Друза Старшего. Напоминаю, что Друз Старший был сыном Ливии Друзиллы от ее первого брака. То есть Клавдий был внуком Ливии Друзиллы.

И Август, и его преемник Тиберий считали Клавдия человеком никчемным и чересчур занятым разного рода учеными.

Что касается Калигулы, то он относился к Клавдию иначе, позволял ему замещать себя на ответственных мероприятиях. Калигула женил Клавдия на некоей Мессалине. Благодаря античным историкам это имя стало символом женской развратности.

Выбрав для Клавдия такую жену, Калигула издевался над своим дядюшкой. Он вдобавок еще и ограбил дядюшку, заставив его купить место жреца собственного культа (Калигула объявил себя богом и воевал с Юпитером и Нептуном). Это место можно было купить за непомерные деньги.

В итоге Калигула был убит своими охранниками-преторианцами. Которые помешали сенату восстановить в Риме республику. Клавдий за это буквально озолотил преторианцев, он принял от них присягу. И стал тем самым основателем традиции, согласно которой императоры фактически возводятся на престол именно преторианцами.

Вопреки всем ожиданиям, Клавдий стал очень жестким политическим лидером.

Он казнил кое-кого из заговорщиков, принявших участие в убийстве Калигулы. Он очень сильно централизовал власть в Риме и одновременно содействовал укреплению власти сената, которая при предыдущих императорах была фактически сведена к нулю. При Клавдии были расширены границы империи, сильно изменены законы империи, преодолены многие конфликты в провинциях. Клавдий активно развивал инфраструктуру Римской империи. При нем империю сотрясали заговоры, включая заговор той самой Мессалины, которую Калигула навязал Клавдию в качестве своеобразной жены-блудницы. Клавдий умер в 54 году нашей эры. Он был отравлен грибами. После смерти он был обожествлен.

Для нас важнее всего то, что Клавдий в 42 году нашей эры обожествил Ливию Друзиллу, присвоил ей титул «божественная Августа», отвергнув тем самым умаление Ливии, произошедшее после ее смерти, при Тиберии и Калигуле.

Только после такого краткого рассмотрения хотя бы небольшого исторического интервала жизни имперского Рима, возглавляемого династией Юлиев-Клавдиев, мы можем понять роль Клавдиев в римском имперском сюжете. Эта роль была очень велика именно благодаря Ливии, представительнице рода Клавдиев, ставшей фактической соправительницей империи вследствие особого расположения ее мужа Августа, решившего в своем завещании объединить через Ливию род Юлиев, идущий от Энея, и род Клавдиев, идущий от Клавса.

Без понимания всего этого овидиевское возвеличивание Клавдии Квинты также непонятно, как и разного рода оговорки, сопровождающие это возвеличивание. Овидий фактически возвеличивает не Клавдию Квинту, а Ливию. Причем он определенным образом очищает Квинту, а через нее и Ливию, от вполне определенной клеветы.

Отец Клавдии Квинты — Публий Клавдий Пульхр командовал флотом во время первой войны с Карфагеном и потерпел сокрушительное поражение от карфагян. Поражение было именно сокрушительным. Ответственность за него римские историки возложили на отца Клавдии Квинты, причем обвинили они его не в бездарности, а в безбожии.

Римлянам полагалось принимать решение о битве, сообразуясь с благоволением или неблагоприятием богов. О том, благоволят боги или не благоволят, полководцам сообщали жрецы-авгуры, осуществлявшие определенные гадания.

Одна из разновидностей таких гаданий — ауспация (наблюдение за птицами). Авгуры пытались предвосхитить события, наблюдая за поведением птиц.

Согласно сведениям ряда римских историков, отец Клавдии Квинты пренебрег результатами той ауспации, которая была проведена перед битвой с карфагянами.

Цыплята, использованные для этой ауспации, отказались клевать корм, а это было очень плохим предзнаменованием. Согласно требованиям эпохи, которые имели психологическое значение (воины должны были вдохновляться результатами ауспации), отец Клавдии Квинты должен был отказаться от сражения и перенести его на другое время, добиваясь благоволения богов. Но вместо этого отец Клавдии Квинты совершил кощунство. Он сбросил священных цыплят в воду, сказав: «Пусть пьют, если не хотят есть».

По свидетельству выдающегося древнегреческого историка Полибия (206 г. до н.э. — 124 г. до н.э.), автора сорокатымной «Всеобщей истории», отец Клавдии Квинты «потерял всякое уважение у римлян и подвергся тяжким укорам за легкомысленное и безрассудное поведение, причинившее Риму столь большие потери».

Считается, что в результате поношений и преследований отец Клавдии Квинты покончил с собой. На дочь легла тень отца, который не просто опозорил Рим, но еще и проявил себя как безбожник, а это для той эпохи было тяжелейшим обвинением.

Теперь о самой Клавдии Квинте. Дело ведь не в том, что ее, так сказать, с бухты-барухты обвинили в легкомысленном поведении. Для обычных патрицианок той эпохи такое обвинение относилось к разряду умеренно тяжелых. Но Клавдия Квинта была не обычной патрицианкой! Она была весталкой, то есть жрицей богини Весты. А весталка должна была быть не просто женщиной, ведущей достойный образ жизни, она должна была быть целомудренной. Так называемые клеветники той эпохи, которых осуждает Овидий, рассуждали так: отец этой жрицы — безбожник, сама она — безбожница, наследующая безбожие отца, безбожница, нарушающая обет целомудрия, который дают весталки. А за нарушение обета целомудрия весталкам грозила смерть, а не общественное порицание.

Клавдия Квинта — это женщина из невероятно важного для Овидия сабинского рода Клавдиев, того рода, который вот-вот должен стать родом Юлиев-Клавдиев. Другая женщина из этого рода — Ливия Друзилла, которая является не просто любимой женой императора Августа, не просто его соправительницей, но и фигурой, создающей римское имперское будущее, формирующей римскую имперскую элиту.

Этой фигуре и тем, кто сделал на нее ставку, дозарезу нужен определенный образ рода Клавдиев, определенный образ сабинского слагаемого в том, что можно назвать формирующимся ядром римско-имперской элиты.

Проблема необходимого образа Клавдиев не может быть решена без взаимодействия определенной политической метафизики. Той, которую я именую кибелианством.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Командный состав введенного в Афганистан советского «ограниченного контингента», не говоря о рядовых солдатах, не был готов к этой войне: не понимал сложной специфики афганского общества и «расклада» реальных сил в районах военных действий

Новый раунд «Большой Игры»: Игроки, стратегии и фигуры. Часть IV

Война СССР в Афганистане

Через две недели после решения Политбюро ЦК КПСС о вводе войск в Афганистан, 25 декабря 1979 г., советские войска начали переходить границу. 27 декабря в Кабуле приземлились самолеты советской 103 воздушно-десантной дивизии, дивизия взяла под контроль аэропорт, систему ПВО и основные жизненно важные объекты города. В тот же день вечером был взят штурмом дворец Хафизуллы Амина, во время штурма Амин был убит.

В ночь на 28 декабря Бабрак Кармаль передал по радио Кабула обращение к афганскому народу, в котором провозгласил начало «второго этапа революции». И в этот же день появились сообщения о том, что советские войска встретились с ожесточенным вооруженным сопротивлением как в центральных провинциях страны, так и на западе, северо-востоке и юго-востоке Афганистана. Тем не менее, введенный в Афганистан советский «ограниченный военный контингент» в первые же недели оборудовал базы в ключевых регионах страны и приступил к охране важнейших городов, инфраструктурных объектов и основных дорог.

6 января 1980 г. СССР наложил вето на представленную в Совбез ООН резолюцию США и ряда других стран, требовавшую немедленного вывода советских войск из Афганистана и применения к Советскому Союзу международных санкций. А 14 января Генассамблея ООН приняла резолюцию (в отличие от резолюций Совбеза ООН, не обязывающую, а рекомендательную), которая выражала «глубокое сожаление по поводу недавней вооруженной интервенции в Афганистане» и призывала к «немедленному, безусловному и полному выводу иностранных войск».

Первые же месяцы войны показали, что практически всё вооруженное сопротивление частям правительственной армии и советским войскам оказывают многочисленные отряды радикальных исламистских групп под руководством различных полевых командиров. И что эти исламистские отряды во многих случаях фактически «на равных» ведут «партизанскую войну» с боевыми группами правительственной армии и советского контингента. То есть возвращают себе реальную власть на местах сразу же после ухода подразделений афганских или советских войск и, более того, нередко «прирастают» новыми боевиками.

Одной из главных причин такого пренебрежения «тактических побед» правительственных и советских войск в фактические поражения стало то, что большинство местного населения, как правило, боялось отрядов исламистов или им симпатизировало, и потому избегало любого сотрудничества с афганской и советской армией. Причем исламисты нередко подкрепляли свою тактику показательными публичными репрессиями против сторонников центральной власти в Кабуле или ей сочувствующих.

Кроме того, для советских войск в основном оказалась совершенно неожиданной характерная для боевиков тактика «подземной войны».



На равнинах и в долинах в маловодном Афганистане доступ к воде из подземных горизонтов, как правило, обеспечивался путем строительства разветвленной системы колодцев и подземных проходов между ними — «кяризов», которые, в зависимости от необходимости получить воду, иногда становились многоярусными и уходили на глубину десятков метров. Но эти же кяризы в «смутные времена» (а они в Афганистане исторически были почти непрерывными) использовались в качестве укрытия населения от войны «наверху», иногда превращаясь в долговременные подземные поселки-кишлаки со множеством выходов на поверхность, из которых было можно неожиданно атаковать противника. А в горах и предгорьях — в тех же целях укрытия населения от войны — веками создавались пещерные системы «подземных кишлаков», в которых могли прятаться и жить сотни или даже тысячи человек.

Кроме того, при подготовке советского контингента для Афганистана, в силу недостатка времени, не было возможности обучить основные подразделения войне в горах. Но Афганистан — это в основном горная страна.

Ни перечисленных выше особенностей «подземной» войны в Афганистане, ни достаточно сложной специфики боевых действий в преимущественно горном рельефе (в том числе в особых климатических и погодных условиях высокогорья) в опыте большинства подразделений советской армии в ту пору не было. Этот опыт пришлось приобретать «на ходу», нередко с большими боевыми и небоевыми потерями.

В частности, во время советской кампании в Афганистане было проведено более десятка крупных военных штурмовых операций против моджахедов в Панджшерском ущелье, боевые группы которых «нависали» над столицей страны с северо-востока от Кабула. И в каждом случае советским подразделениям приходилось возвращать контроль над ущельем отрядам исламистской оппозиции. Аналогичным образом не увенчался окончательным успехом ряд штурмовых советских операций против моджахедов в горном массиве Тора-Бора на афгано-пакистанской границе на юго-восток от Кабула.

Однако главной проблемой войны в Афганистане, конечно же, стали не эти ее (в основном тактические) особенности. Уже первые месяцы войны показали еще и то, что даже командный состав введенно-

го в Афганистан советского «ограниченного контингента», не говоря о рядовых солдатах, не был готов к этой войне. То есть не понимал сложной специфики афганского общества и «расклада» реальных сил в районах своих военных действий — и, значит, не мог устанавливать эффективные коммуникации с местным населением.

Советские командиры и солдаты также не знали и не понимали состава, психологии и организационной структуры отрядов исламистов, которые противостояли советским «шурави» (так афганцы называли советских специалистов, оказывавших помощь в развитии страны при правительствах НДПА, а далее — и советских солдат). Они не понимали механизмов этноплеменной и конфессиональной самоорганизации и взаимодействия отрядов противника и недооценивали важность этих механизмов в Афганистане.

В ходе войны проблем у советских войск становилось всё больше. Уже весной — летом 1980 г. немало ведущих мировых исламских богословов объявили войну в Афганистане против правительства страны и советских войск священной войной с «неверными» — «джихадом». Что придавало этой войне для исламистов высшую религиозную санкцию. Результатом, помимо заметного воодушевления афганских исламистов, стало то, что в страну потянулись исламские радикалы со всего мира, прежде всего — из арабских стран Персидского залива и Северной Африки. Их, как правило, привозили в Пакистан, размещали в лагерях подготовки и далее — через «прозрачную» внутрипуштунскую западную пакистанскую границу, которую мы обсуждали ранее в нашем исследовании, — переправляли в Афганистан.

Как мы уже упоминали выше, при финансовом обеспечении со стороны Саудовской Аравии и ряда международных исламских фондов, а также при многосторонней (организационной, разведывательной, логистической и т. д.) поддержке спецслужб США и далее Великобритании, вдоль восточных и южных границ Афганистана спешно создавались лагеря подготовки «моджахедов», преимущественно из среды афганских беженцев в Пакистан.

США осуществляли поддержку афганских моджахедов в рамках операции «Циклон». Таково было кодовое название программы ЦРУ по финансированию, снабжению оружием и обучению так называемых «афганских сил оппозиции». Речь

шла о подготовке моджахедов из Афганистана, Пакистана и других стран. На эту подготовку выделялось от 30 (1980 г.) до 630 (1987 г.) млн долларов в год. Аналогичные секретные программы были созданы (при координации с ЦРУ) британской разведкой МИ6 и силами специальных операций SAS, а также спецслужбами Саудовской Аравии и Китая. Общий объем финансирования этих программ оставался от 400 млн до 1,6 млрд долл. в год.

Основными исполнителями этих программ были спецслужбы Пакистана — МВД и, прежде всего, Межведомственная разведка ISI, которая курировала сеть лагерей подготовки моджахедов, расположенных вдоль границы с Афганистаном, а также занималась организацией караванов с оружием через границу и распределением оружия между различными отрядами и группами боевиков. В лагерях ISI не только обучали боевиков навыкам современной войны и обращению с оружием, но и готовили «штабных офицеров», способных организовать сложное боевое взаимодействие достаточно крупных подразделений.

В этом обучении, о чем свидетельствует множество откровенных признаний в западной прессе после вывода советских войск, участвовали также американские и британские инструкторы. А пакистанские офицеры нередко отправлялись в Афганистан лично руководить организацией, разведкой или даже боевыми операциями отрядов моджахедов (и иногда попадали в плен к советским или афганским войскам). Более того, в западной прессе появлялись сообщения о том, что офицеры-инструкторы из британской спецслужбы SAS не только обучали «спецов» из моджахедов в лагерях в Пакистане и Шотландии, но иногда сами участвовали в боевых операциях против советских и афганских войск.

Аналогичная подготовка боевиков-исламистов из афганских беженцев, хотя и в несколько меньших масштабах, шла вдоль границы Афганистана с Ираном — под покровительством спецслужб аятоллы Хомейни, который объявил СССР вторым после США «шайтаном».

Уже в 1980–1981 гг. оппозиционные силы Афганистана начали организовывать как политическое, так и боевое взаимодействие. Суннитские исламистские партии, ориентированные в основном на Пакистан и арабские страны Персидского залива, создали координационный центр и штаб в пакистанском Пешаваре (так называемая «Пешаварская семерка»). А шиитские радикальные партии Афганистана (в которые входили преимущественно хазарейцы) создали аналогичный координационный центр и штаб в иранском Куме («Шиитская восьмерка»). А далее оба эти штаба, чья работа, как утверждают эксперты, координировалась преимущественно британскими эмиссарами, постепенно налаживали взаимодействие между суннитскими и шиитскими боевыми отрядами. Такая скоординированная деятельность позволяла осуществлять диверсионные рейды против афганской и советской армий сразу на разных афганских «фронтах».

(Продолжение следует.)

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Первый вариант «Вассы Железновой» имеет подзаголовок «Мать», что отсылает нас к одноименному роману Горького, написанному в 1906 году

В садах Цирцеи

Зловещая, иррациональная сила денег, капитала, бюргерства, капиталистического проекта в целом описана многими выдающимися философами, поэтами, писателями. «Омоложение» дряхлеющего капитализма за счет обращения к древней метафизике матриархата (тема, на актуальность которой указывает в цикле «Судьба гуманизма в XXI столетии» Сергей Кургинян) также затронута в произведениях великих деятелей культуры.

Капитализм, теряя со временем свою энергетику, но не желая сойти с исторической сцены, ищет источник, к которому он мог бы подключиться. Таким источником становится для него некая эзотерическая парарелигиозность, сопрягаясь с которой, он энергетизируется и одновременно мутирует, наращивая всё больше и больше изначально присущие ему антигуманность, деструктивность, аморальность.

В числе тех, кто остро чувствовал и исследовал данную тему, — Максим Горький, 150-летний юбилей которого мы недавно отметили. Невозможно переоценить вклад Горького в Красный проект. Этот удивительно деятельный, волевой, страстный и одновременно тонкий интеллект оказал огромное влияние на формирование революционного сознания в России, а после революции — на интеллектуально-культурную среду, в которой воспитывался новый советский человек (вспомним созданные его усилиями серии «Всемирная литература» и «Жизнь замечательных людей»).

Горький принадлежал к когорте тех сторонников Красного проекта, которые взыскали сложности и прорывались к ней. Вместе с Богдановым и Луначарским он прорабатывал идеи духовного коммунизма — так называемого богостроительства. К сожалению, интереснейшие поиски молодой советской культуры оказались со временем ограничены рамками социалистического реализма. Не хочу бросить камень в это направление — оно дало нашей стране и миру крупных художников. Но его возведение в ранг «единственно верного» привело к определенному упрощению, к утрате той духовной оптики, без которой невозможно уже было фиксировать процесс мутации капитализма через подключение к некоему зловещему архаическому источнику. Но ведь процесс-то от того, что его перестали видеть, не остановился!

Не так давно в пермском театре «У Моста», которым руководит Сергей Федотов, славящийся любовью к классике, вышла постановка пьесы Горького «Васса Железнова». Публике была представлена не широко известная вторая версия произведения, написанная в 1935 году, а изначальная редакция 1910 года. Глубина режиссерской и актерской работы вдруг приоткрыла ту зловещую сторону капитализма, связанную с жестокой матриархальностью, о которой сегодня так редко говорят. Признаться, я не был знаком с этой версией пьесы и после спектакля внимательно ее прочитал, а также обновил в памяти ту, что была мне знакома.

Начнем с того, что первый вариант «Вассы Железновой» имеет подзаголовок «Мать», что отсылает нас прежде всего к одноименному роману Горького, написанному в 1906 году. Однако если образ Пелагеи Ниловны, матери революционера Павла Власова, недвусмысленно адресует к образу Богородицы (за что Горького в свое время обвиняли в богохульстве), то Васса Железнова в версии 1910 года —

это совершенно явный антипод Пелагеи Ниловны, а стало быть, антипод Богородицы. В данном случае Горький вольно или невольно соотносит Вассу со зловещими «Великими Матерями». Эта «Великая Мать» — средней руки купчиха Васса Железнова, избавившись от мужчин в лице деверя (брата мужа) Прохора, который стремился разделить имущество и забрать свою часть капитала, а также слабого и больного сына Павла, в конце «царит» в окружении близких ей женщин — дочери Анны и невестки Людмилы.

Во втором варианте тема связи капитализма с архаикой, с матриархатом почти исчезла. В финале Васса, крупная судовладелица, скоропостижно умирает, иными словами — уходит с исторической сцены. И будущее остается за ее невесткой, революционеркой Рашелью (в первом варианте этого персонажа нет). Именно Рашель доносит до Вассы марксистскую истину: класс, к которому принадлежит Васса, обречен на вымирание, крушение капитализма неизбежно.

В СССР второй вариант пьесы часто ставили в театрах, по нему снимали фильмы. Первая же редакция хоть и входила в собрание сочинений Горького, но была не слишком известна. Конечно, можно сказать, что Горький сделал вторую редакцию в 1935 году, когда социализм не только победил, но и сумел удержать свои завоевания. Но, на мой взгляд, речь идет о пагубном «упрощенчестве» — в том числе об упрощении восприятия тех выводов, с которыми пришлось столкнуться Красному проекту, включая вызов мутации капитализма, описанной в первой редакции «Вассы Железновой».

Роднит оба варианта пьесы то, что героиня не останавливается ни перед чем, стремясь сохранить капитал, семейное дело в своих руках. И что в обоих случаях у нее нет достойного наследника по мужской линии. Во втором варианте Васса не останавливается перед убийством мужа (она настойчиво предлагает ему принять ядовитый порошок), чтобы избежать позора и разорения, так как над мужем нависло судебное дело за растление малолетней. Все ее надежды возложены на внука — сына Рашели.

В первом варианте сыновья Вассы, так же, как и во втором, не годны для того, чтобы продолжить ее дело. А вот женскую тему Горький раскрывает совсем по-иному: Васса предстает здесь не «железной» предпринимательницей, энергично отдающей распоряжения, а этаким хранительницей, жрицей культа накопленного капитала — по сути, созданного ее руками золотого тельца. Васса — купчиха, занятая сохранением своего капитала от любых посягательств, — признается, что вынудила горничную Липу убить новорожденного ребенка, зачатого от ее сына. И объясняет мотив своего поступка дочери Анне следующим образом: «Допустишь разве, чтобы чужая плоть-кровь твоим трудом жила?» Васса призывает дочь всегда помнить, что «для детей — ничего не стыдно... И — не грешно!» «Матери — все удивительные! — продолжает она. — Великие грешницы, а — и мученицы великие!.. Через нас все люди живут — помни!»

Итак, Васса подчеркивает значимость матерей, дающих жизнь, ни во что не ставя чужую жизнь и более того — прижигая сыном младенца убивает, считая, что это «чужая плоть-кровь».

Шантажируя Липу угрозой раскрыть ее причастность к убийству новорожден-

ного, Васса вынуждает ее давать отраву своему деверю Прохору. А дочь Вассы Анна натравливает на Прохора своего брата, кривобокого Павла (у которого Прохор увел жену), как бы случайно «проговариваясь»: «Это [драка]... вредно ему! Он может умереть от припадка, сказал доктор».

В итоге Павел добывает-таки Прохора в очередной драке, после чего Васса заставляет его, во избежание наказания, уйти в монахи. Людмила — жена Павла — на просьбу поцеловать его напоследок, радостно целует Павла в лоб. «Что ты... как мертвого! Зачем ты? Дьявол!» — восклицает Павел.

На протяжении всей первой версии пьесы женщины предстают как хитрые, расчетливые и жестокие вершители судеб, возглавляемые и направляемые матерью семейства. Наиболее близка Вассе оказывается жена Павла — Людмила. Вместе с Вассой они самозабвенно ухаживают за садом как за культовой рощей, которая помогает им соединиться с природным (в основе своей — жестоким) началом: «Вот придет весна — начнем мы с нею в саду работать... Ах, сад наш! Войдешь в него утром, когда он росой окроплен и горит на солнце, — точно в церковь вошла! Голова кружится, сердце замирает, неть начнешь — точно пьяная! Перестану, а мамаша кричит — пой!»

Не зря отказавшиеся от христианских принципов жизни женщины называют свой сад церковью. Людмила признает Вассу создательницей и хранительницей этого священного сада, его главной жрицей: «Сад ваш хорош, мамаша! С малых лет я его люблю и теперь, когда гуляю в нем, вас люблю за то, что вы украсили землю...» «Мамаша, какая вы для меня волшебная!» Себя же Людмила в какой-то момент вдруг сравнивает со змеей — еще одним древнейшим образом времен матриархата (вспомним статуэтку критской Великой Матери, держащей в руках змею): «Ой! Кожу бы всю оставила, только вырваться... только вырваться!»

Природное и даже животное начало обсуждают и Прохор с Семеном, еще одним сыном Вассы. Семен говорит, глядя на Людмилу:

Семен.
— Видя вас — ликует вся природа... вот как!

Прохор.
— И животные.
Семен (фыркая).
— Это я — животный?

Прохор.
— Коли говоришь — вся природа, стало быть, и скоты все...

Рассказ героини о саде, слова Прохора о том, что Семен — скот, наводят на мысль о том, что речь идет о садах Цирцеи, в которых гуляют превращенные в зверей люди.

В другом месте Горький устами Прохора почти напрямую отсылает к древней расшифровке темы сада, его владычицы и живущих там скотов: «Я сам читал про греческую войну, про Одиссея... Вот, брат, шельма была Одиссей! Врал — замечательно! Будто вилоть до ада спускался, понимаешь?» А ведь в греческий ад Аид Одиссея отправляла именно волшебница (по сути, темная богиня) Цирцея (Кирка), превращавшая в свиней соблазнившихся ее яствами мужчин. Тех, кто попал во власть Цирцеи, можно использовать и в хозяйстве, и даже в пищу. В какой-то момент Павел упрекает свою мать Вассу в жесткости: «Сыном своим

вы готовы землю копать, как лопатой, лишь бы денег добыть...» Но для «хозяйки сада» немощный потомок недостойн жалости.

Любопытно также, что жертва Вассы Прохор объясняет происходящую трансформацию капитализма как поворот колеса истории вспять — опять же, к античной жестокости: «Какая это жизнь? Вот это, брат, и есть греческая Илиада — все друг друга по башке норовят ловчее стукнуть...»

Лишив сыновей наследства с помощью подделки завещания, Васса остается в окружении близких ей по духу женщин — дочери Анны и невестки Людмилы: «Со мной живи. Найди хорошего человека, — замуж выдам. Ты — найдешь... Детей народи, а я их внуками сосчитаю... я тебя — люблю... И ты, Анна, переезжай ко мне, детей вези. Не удались сыновья... внуками жить буду... (Прислушивается.) Сад-то и не пропадет... Забегают в нем детишки ваши... ласковые зверики...»

Не случайно Железнова внуков своих называет «звериками». Тот дух, которому она верна, возвращает человека в природное, звериное состояние. Васса начинает, по сути, создавать новый вид зверолодей, для которых она будет и главой рода, и Богиней-матерью, и жрицей, той самой Цирцеей, отправляющей культ в священной роще-саду. Дети Анны в понимании Вассы одновременно становятся и ее детьми: «Слушай, я тебе мать! И твоим детям — мать...»

Васса говорит: «Вот в моей головушке разные думы роются... гудят, как осы, а — нет им ответа, нет разрешения!.. (Пауза.) Думала ты, отчего все мужики такие, как будто не от матери родились, а отцы одни им начало?»

Таким образом, первая версия «Вассы Железновой» — это своего рода матриархальная мистерия, культовое действие, в котором жрицы ведут на заклятие свои наивные жертвы, а по ходу мистерии обретают все больше сил.

Описанная в таком виде модель капитализма в корне отличается от той, которую Горький представил в поздней версии пьесы. В первой редакции капитализм вовсе не обречен. Он способен, черпая мощь из архаической матриархальной религиозности, приобрести звериную силу и жестокость. Если понадобится, он ради самосохранения без жалости уничтожит и собственных детей — как поедает своих детей звери, если почувствуют в них какой-то изъян.

Казалось бы, выявление такого темного источника сил капитализма, каким его увидел и описал ранний Горький, должно было заставить большевиков напрячь духовные и интеллектуальные силы, чтобы выковать оружие против реинкарнации матриархата. Однако мейнстримом стала оптимистическая, упрощающая реальное положение дел версия о неизбежной гибели капиталистического зла (в то время как фашизм уже вовсю поднимал голову). Спустя несколько десятилетий окончательно возобладавшее «упрощенчество» привело страну к гибели. И сегодня мы продолжаем пожирать его плоды.

Павел Гурьянов

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Солженицын, отвечая на вопрос, надо ли в противостоянии с СССР действовать словами или ядерным оружием, прямо заявил, что слова не помогают...

На чужой роток не накинешь платок, или Почему «распустил сопли» литератор Басинский

Нестерпимая боль терзает литератора Басинского. В самой официальной газете РФ, «Российской газете», в номере от 15 апреля 2018 года, в статье с говорящим названием «За соплями с платком не находишься» он изливает ее вместе с обидой на «народнотного» читателя. Что же случилось? Что заставило литератора писать то, о чем, согласно приведенной им половице, он писать как раз не должен был?

Не будем, в отличие от Басинского, изображать из себя обиженных и отказываться от предметного обсуждения ситуации. Разберем этот очередной, посвященный юбилею Солженицына, опус.

Для начала в своей статье литератор апеллирует к «демократии».

«В доме русского зарубежья состоялась собрание жителей Таганского района Москвы по поводу открытия памятника Солженицыну на улице его имени. Проголосовали — «за», что отрадно». Мол, браво, демократия победила! Но так ли это на самом деле? Давайте разберемся.

«Яндекс» говорит нам, что численность населения Таганского района г. Москвы на 2017 год составляет 119 989 человек. За три дня до выхода разбираемой нами статьи, 12 апреля 2018 года, Басинский опубликовал в той же «Российской газете» первую статью на ту же тему под названием «Встретимся на Таганке». Рассказывая в этой статье о том же самом собрании, он поведал, что участвовало в нем... «около трехсот жителей района». 300 из 119 989 — не маловато ли, чтобы трубить о победе демократии? Вроде бы сопоставлять сотни с сотнями тысяч и литераторы должны уметь...

Возникают и другие вопросы к описываемой Басинским «демократической» процедуре.

Первый вопрос. Почему не названо точное число присутствовавших на собрании? Можно, конечно, принять условное число 300. Но... согласитесь, странно.

Второй вопрос. Зала на 300 человек в заведении под названием «Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына», где проходило «собрание», согласно данным сайта этого заведения, нет. Есть зал на 200 мест.

Зал неполон, то есть людей явно меньше 200. Так откуда тогда тут, как пишет Басинский, голосование «187 голосов — за и 90 — против»? Люди в коридоре стояли, а потом зашли? Или какая-то иная «карусель» была? Или же было на собрании (что и видно на фото) человек 150, ну либо те самые 187, которые «за»? А 90, которые «против»... Не появились ли они уже в ходе написания статьи? Ведь автор, как человек интеллигентный, понимает, что междусобойчик, собранный в поддержку памятника, должен выглядеть прилично... Что «стиль туркмен-баши», как говорится, не катит. Но оставим эти домыслы, это недоверие. Зададимся следующими вопросами.

Третий вопрос. По какому закону было организовано голосование? Кем? Каким

образом? Какое значение имеет голосование менее 300 человек?

Четвертый вопрос. Давайте посчитаем, приняв на веру заявление Басинского и сайта бюджетного учреждения Дома имени Солженицына, что все собравшиеся были жителями Таганского района, — какой процент от жителей района принял участие в этом непонятном голосовании?

300 участников «собрания» / 119 989 жителей Таганского района * 100 = 0,25% от числа жителей Таганского района. Маловато.

Если же брать только тех жителей Таганского района, которые имеют право голоса по законодательству РФ, то подсчет будет следующим. 300 участников «собрания» / 69939 избирателей Таганского района * 100 = 0,43% от числа избирателей Таганского района. Тоже, скажем мягко, немного.

Хватит ли этого для того, чтобы считать голосование в Доме Солженицына правомочным решить вопрос о памятнике от имени всех жителей Таганского района?

Я уже не говорю о том, что в городе федерального значения Москва решения об установке памятников принимает Мосгордума, а не органы района. А юридическая безупречность в подобных вопросах весьма существенна. В таком случае надо будет 300 голосов делить на многие миллионы жителей города Москвы.

И чего тогда стоит заявление Басинского о том, что «жители Москвы проголосовали за открытие памятника Солженицыну»?

Слышали ли Вы о науке статистике, г-н Басинский? О том, как по закону выясняют реальное мнение народа (или населения, если вам так больше нравится)? Вы же не против законов РФ?

А о понятии «демократия» слышали? Вы же вместе с вашим кумиром Солженицыным десятки лет рассуждали об «ужасном тоталитаризме» в СССР. О необходимости демократии. Тогда почему вы народ не хотите спросить, хочет ли он установки памятника Солженицыну или нет? Сейчас же демократия есть? Или вы на самом деле ее не признаете и мечтаете, как многие ваши «либеральные» коллеги, о сингапурском или чилийском вариантах «демократии»?

Завершает Басинский психологическую обработку читателя фразой: «Проголосовали — «за», что отрадно»... ну что тут сказать?.. Вы, г-н Басинский, с еще одной любительницей Солженицына, литераторшей Сараскиной, и г-жой Натальей Солженицыной тоже можете проголосовать. Но это голосование даст примерно тот же результат, что и на «собрании» в Доме имени Солженицына. Что 300 человек, что 3, по отношению к жителям Таганского района, а тем более всей Москвы — это примерно одинаково «представительное» число. Нуль. Зеро.

Пойдем дальше. После такой странной, мягко говоря, апелляции к «демократии» в статье Басинского следует что? Правильно, апелляция в «режиму», то есть к государству. А еще точнее — к его главе. «Указами президента РФ Владимира Путина были также обозначены эти три

события: в марте — 150-летие Горького, в октябре — 200-летие Тургенева, в декабре — 100-летие Солженицына». Он, мол, все это затеял. Бойтесь его! Мол, не против нас, просолженицынской тусовки, идете, против государства!

Пугает. А мне не страшно. Свобода слова же, г-н Басинский. Она же не только на вас распространяется. На всех.

Продолжим цитировать нашего литератора дальше: «Между тем периодически раздаются вопли, что юбилей Солженицына отмечают слишком широко, а Горького, Тургенева — недостаточно. Не только простые смертные, скрывающие свои лица в соцсетях под всевозможными «никами» и «аватарчиками», но и вполне вроде бы солидные писатели, народные артисты в регистре «не могут молчать» поднимают вопрос о том, что забыли Горького и Тургенева, а юбилей Солженицына отмечают с невероятной помпой».

Юбилей Горького показал, что о нем не забыли. Отметили широко, по всей России. Надеюсь, «не обидят» и Тургенева».

Да уж, про вопли — это качественно сказано. Сразу чувствуется — слово не простого смертного, а титулованного литератора и интеллигента.

По поводу количества и качества «отмечания» (в официальных документах, правда, сказано «празднования»). Если вы уж пишете в официальной газете, то пишите конкретно. Хотите доказать, что Солженицына «отмечают» так же, как классиков, — напишите, сколько каких мероприятий намечено по Солженицыну, а сколько по классикам: Горькому и Тургеневу. Например, сколько им музеев новых открыто, сколько новых зданий для исследователей их творчества построено, сколько памятников хотят им в этом году поставить, сколько более мелких мероприятий где проведено и запланировано. Цифры — они объективны, в отличие от некоторых литераторов.

Или Басинскому неизвестны факты? Скорее всего, вполне известны, но приводить их вот как-то нет охоты. Так что верьте ему на слово, люди! Как верили в перестройку и в последующие 27 лет.

Перевод разговора с конкретики на проблему «забывания — не забывания» свидетельствует о том, что Басинскому очень не хочется говорить по существу, сравнивать юбилеи по количеству мероприятий, открытым музеям, памятникам, выделенным финансам, подаренной недвижимости и так далее. Да, «не забыли» пока власти и о юбилеях классиков мировой литературы Горького и Тургенева. События приличия в минимально возможных размерах. Но празднование-то 100-летия Солженицына, бесспорно, отмечается намного пышнее.

Еще одна цитата из Басинского: «Количество лжи, сознательных или невольных подтасовок, которые обрушились на юбилея в этом году в соцсетях и публичных выступлениях, изумляет и заставляет даже нормального человека задуматься: черт его знает, может, дыма без огня не бывает, может, прав-

да Солженицын говорил и писал то, чего не говорил и не писал?»

К чему этот перевод разговора на «нормальность»? Г-н литератор психиатр и может ставить диагнозы людям, которых никогда не видел? Или критерием нормальности является преклонение перед Солженицыным? Ладно бы перед ним преклонялось большинство населения, хотя тоже не повод раздавать диагнозы остальным, — ну а если нет? Вердикт о ненормальности большинства будет выноситься на основании того, что оно относится к Солженицыну и его концепту исторической несостоятельности русского народа сугубо отрицательно?

Цитируем далее: «Может, он правда «предатель Родины», который призвал сбросить на СССР 200 (!) атомных бомб? Как же не поверить, если Солженицын, цитирую выступление народного артиста РСФСР, актера и режиссера, когда-то даже руководителя Театра на Таганке Николая Губенко в Мосгордуме: «...в своей гавардской речи перед сенаторами США 30 июня 1975 года призывал нанести ядерный удар по СССР и сбросить 200 атомных бомб на головы соотечественников». Можно ставить такому человеку памятник в сердце Родины? Разумеется, нет!»

Понятно, что г-ну Басинскому легко и радостно выбрать единственную передержку в многочисленных обвинениях Солженицына и педалировать ее. Но и с этим вопросом не все так гладко, как нашим либералам хотелось бы.

На тему ядерной бомбардировки СССР Солженицын высказывался не раз. В основном он при этом выражал уверенность, что ядерной войны не будет. Потому что СССР слишком боится войны и не начнет ее из страха, а западные политики-де слишком моральные, чтобы начать такую войну.

Делал Солженицын и более откровенные заявления. Дважды в своих книгах он упоминает о возможности ядерной бомбардировки СССР. Один раз в виде угрозы заключенным охране. Второй раз в виде мечты бывшего заключенного, который согласен погибнуть вместе с семьей, лишь бы бомба убила Сталина и миллион людей вместе с ним.

Но это можно было бы не считать. Мало ли что наговорят герои художественных произведений. Однако Солженицын и сам много раз балансировал на грани, призывая в своих политических выступлениях к более жесткому противостоянию западных стран СССР.

Так, во время его выступления в Итонском колледже в Виндзоре 17 мая 1983 года произошел следующий диалог:

Вопрос Солженицыну: «Итак, что нам на Западе делать — сражаться с Советским Союзом ядерным оружием, которое уничтожает, или словами, которых советские не слышат?»

Ответ Солженицына: «Если бы, если бы Запад мог сражаться словами!»

Советский Союз при любой разрядке продолжает идеологическую войну, так и объявляет вслух. Ни одной минуты, никогда советские руководители не от-

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

казывались от идеологической войны. Все их ложные идеи имеют обманную одежду, и они проталкивают их все 65 лет с нечеловеческой настойчивостью. На Западе часто говорят: «Мы несколько не боимся идеологической войны, наши идеи выше, и мы победим!» Но вы не умеете мобилизовать ваших идей. Вы не умеете настаивать на истине, никогда ни в чем не уверены».

То есть Солженицын, отвечая на вопрос, надо ли в противостоянии с СССР действовать словами или ядерным оружием, прямо заявил, что слова не помогают. Не помогают, и всё тут! Могла ли у него при этом быть уверенность, что американцы возьмутся изучать пропагандистские успехи СССР (на что он как бы намекал, но именно как бы), а не применяя ядерное оружие, как они его применили в Хиросиме и Нагасаки? Нет, конечно, ни у кого не могло быть такой уверенности. Даже у диссидентов, выдумавших идеальный образ США и ему поклонявшихся. Так что чем-то иным, кроме как провокацией против своей Родины, высказывание Солженицына трудно назвать.

На основании всего вышесказанного — от навязчивых литературных образов до уклончивых политических ответов — и складывается ощущение, что Солженицын не был против ядерного удара по СССР.

Чего же после этого удивляться отношению народа к юбиляру? Солженицын вольно или невольно, но добился того, что его слова и намеки — от обсуждения ядерной бомбы до неоднократных похвал бандеровцам и власовцам — привели к тому, что люди перевели количество «заходов» в качество. Они обобщили все эти намеки и экивоки — чего и хотел сам Солженицын — и пришли к своим выводам. Только выводы оказались не такими, как надеялся литератор. Люди увидели за его туманными высказываниями то, что он так старательно прятал, — ненависть к народу, построившему государство, соответствовавшее его, большинства народа, представлениям о правильном. И ни г-ну Басинскому, ни вдове писателя, ни другим приближенным к фонду имени Солженицына этого мнения уже не изменить. Как бы ни хотелось.

И потому совершенно втуне все причитания Басинского, как то: «На самом деле Губенко всего лишь озвучил то, что давно уже гуляет по соцсетям, создавая иллюзию якобы народного негодования по поводу чествования Солженицына в юбилейном году. И настоящая проблема в том, что Губенко еще можно поймать на слове, он лицо известное и ответственное».

Ну, привлечите его к суду, раз он лицо ответственное. Его же страшные для вас «аватарчики» не скрывают. Тащите его в суд. Там и разберемся, что писал или не писал Солженицын. Что же вы не тащите? Пока только слышно обиженное нытье в «Российской газете». Что-то вроде: «Чиновники, нас обижают ужасные аватарки и ужасный Губенко. Защитите и обороните!»

Или же такое: «А как спорить с невменяемыми или заведомо лживыми людьми, которые не отвечают за свои слова?»

Станный вопрос. С невменяемыми и заведомо лживыми людьми, не отвечающими за свои слова, спорить вроде бы не надо. Что же тогда обижает Басинского? То, что эти люди с ним не согласны? Он хочет, чтобы невменяемые и не отвечающие за свои слова люди любили и славили Солженицына? Ну знаете ли, хотеть не запретишь. Увы и ах, г-н Басинский.

Далее литератор рассыпает прям-таки шедевральные перлы: «Между тем они буквально пропитали своим ядом социальные сети. Если в любом поисковике вы наберете слово «Солженицын», мо-

жете быть уверены: первая же оценка «предатель Родины». Дальше — «иуда», «классик лжи» и т. д. и т. п., в самых разных, но при этом странно однообразных сочетаниях. И это не парадокс. Мне иногда кажется, что весь этот словесный яд исходит от одним внеразумным существом (назвать его «гомо сапиенс» я бы не решился), какой-то органической машиной по производству одних и тех же слов в разных сочетаниях. И по этому же принципу рождаются якобы конкретные обвинения в адрес Солженицына».

Похоже на параноидальный бред, на который вообще не стоило бы отвечать. Но все-таки ответим, коль скоро это напечатано в уважаемой «Российской газете».

1. Как же, г-н Басинский, эти нехорошие люди «пропитали своим ядом» социальные сети? Их что, много? Тогда, может быть, — снова страшусь предположить — они и есть то самое большинство, которое осуществляет демократию? Конечно, по-вашему, именно российское большинство невменяемо и заведомо лживо. И народ таки по-прежнему «не тот»... Но с этим, увы, уже ничего не поделаешь. Остается только эмигрировать.

2. Насчет «кажется»... Когда кажется, креститься надо, г-н Басинский, как говорят в народе.

3. Что-то у вас под конец статьи не только с цифрами, но и с литературными образами стало похвотат. Разве вне-разумное существо может источать словесный яд? Оно же явно не должно уметь говорить.

4. О каких конкретных обвинениях речь? Что же вы не доводите их до читателя? Поведайте. Вы же можете что-то огласить, кроме бесконечного повторения слов о том, что Солженицын не проводил мысль о ядерной бомбардировке как о решении проблемы СССР?

Просто любопытно, почему простая мысль, что против Горького не выступают, а против Солженицына выступают практически все, не наводит Басинского на не менее простую мысль, что народ любит и уважает Горького и не любит и не уважает Солженицына? Литератору надо выдумывать какое-то вне-разумное существо, какую-то органическую машину, только чтобы не признать, что народ, тот, который читал гадковатый сумбур понаписанных «светочем нашей литературы и нравственным ориентиром» слов, в подавляющем большинстве Солженицына просто ненавидит.

Хотя, судя по всему, Басинский только делает вид, что этого не понимает. И не по причине ли полного понимания уровня «популярности» Солженицына власть и подобные Басинскому «борцы с режимом», находящиеся на содержании «режима», старательно уклоняются от любых опросов общественного мнения, общественных слушаний и т. д.? Выяснение реальной статистики, раскрывающей отношение народа к Солженицыну, — убийственно для его апологетов. Если согласно корректно проведенному опросу получится, что 80% против Солженицына, что станут делать власти и прихлебатели из Дома Солженицына? А так и будет. Опросы, проводившиеся в других городах России

в связи с увековечением имени юбиляра, дали примерно такой результат. Да и решение совета депутатов Таганского округа г. Москвы говорит само за себя.

Но продолжим цитирование голо-словных рассуждений Басинского об обвинениях Солженицына: «Опровергнуть их нетрудно, труднее понять, откуда они взялись».

Ну, так опровергните, наконец! Долго ли мы будем слышать рассказы, что это нетрудно без конкретных доводов? Ведь не весь же юбилейный год?

Далее Басинский окончательно переходит в психологическую плоскость, доказывая, что и здесь он имеет весьма низкий уровень знаний: «Я все-таки склонен думать, что это своего рода «сублимация», говорю по-научному, «переклочение части энергии с низменных, социально и культурно неприемлемых целей на возвышенные...»

Термин сублимация в его психологическом значении, г-н Басинский, — это положительное явление, а не отрицательное. По Фрейду, сублимацией сексуальных энергий является творчество, научное познание и т. д. Между тем вы сами пишете, что для вас обсуждение Солженицына в соцсетях — явление отрицательное. А значит, явно вряд ли сродни творчеству и науке. Поясняю это вам, хотя сам совершенно не сторонник Фрейда и его теории. Но если вы упоминаете некий термин, потрудитесь хотя бы понять, что это такое. Если же вы пытаетесь неумело юморить, то у вас это крайне глупо получается.

Далее Басинский переходит к «скромным» дифирамбам своему любимому автору: «Как писатель Солженицын, на мой взгляд, крупнейший модернист XX века, открыто нарушавший привычные жанровые границы, дерзко и очень индивидуально работавший с синтаксисом, густо насыщавший язык вышедшими из широкого употребления, но незатертыми словами».

А на мой взгляд, г-н литератор, он ничего не нарушал, потому что не был в состоянии это сделать. Графоманство границ и правил не признает. Что видит, о том и поет. Про работу с синтаксисом и прочее густое насыщение тем, что людям непонятно и неинтересно, даже писать не хочется. До того ясно, что эти навороты Солженицына стибрены из словаря Даля для выпендрежа и придания «русского запаха» откровенно русофобской писанине.

Откуда Солженицын позаимствовал свой языковой конструкт, давно поведала ваша же единомышленница Сараскина: «В Загорске Солженицын впервые открыл для себя... настоящий русский язык. В читальне оказался словарь Даля в четырех томах издания 1863 года. Читал предисловие — и весь попал под обаяние редкой по красоте, сочной, объемной, самобытной русской речи». За Далею взялся как за серьезную науку — выписывая и конспектируя. Ему даже разрешили брать словарь из библиотеки в общежитие. <...> Много позже он скажет: «С 1947 года, с шарашки в Сергиевом Посаде и через все лагеря, ссылку, через всю жизнь, 35 лет делал я выборки сочных слов из далековского словаря: сперва

выписывал 1-й экстракт, потом из него самое яркое — 2-й, потом и 3-й. Все это — в записных книжечках, мелким почерком». Но понахвататься интересных словечек из словаря Даля — это, знаете ли, еще не стать хорошим писателем.

Однако Басинский со товарищи упорно стремятся надеть солженицынскую писанину глубокими формой и смыслом: «Что такое «Один день...» — рассказ или повесть? Что такое «ГУЛАГ»? Нет жанра или это какой-то новый, сугубо индивидуальный жанр. Что такое «Бодался теленок...» — мемуары или модернизация классического романа о борьбе героя с Судьбой, что заметил далекий от Солженицына эмигрант Борис Парамонов?»

Если вы солидарны с Солженицыным, «нарушившим привычные жанровые границы», то зачем вам знать, рассказ это или повесть? Вы же выше этого? Кому вы эти вопросы задаете? И зачем? Ваши отсылки к эмигранту Парамонову, эссеисту и сотруднику «Радио Свобода», — малопонятны. Парамонов что, великий писатель? Для кого вообще он авторитет кроме таких, как вы, любителей всего антисоветского?

К тому же вы уж врете, да не завирайтесь. Парамонов отнюдь не был далек от Солженицына. Известно, что переехавший в 1978 г. из Италии в США Парамонов был привлечен там Солженицыным к труду над «созданием истории русской консервативной мысли».

Что касается «Одного дня Ивана Денисовича» — то да, это не рассказ и не повесть. Это — однодневное фэнтези на производственную тему с нарушением законов физики и логики. Но это мы еще разберем чуть позже. Ближе к юбилею.

Еще перл от Басинского: «Солженицын — великая модификация «русской идеи» в XX веке, и спорить с ним можно только по этой линии».

Да неужто модификация русской идеи? Каково же содержание этой «модификации»? Расскажите, не таитесь. А уж о чем и с кем спорить — не надо никому указывать. Другие не хуже вас, сами разберутся.

В общем, кто Басинского читал — тот в цирк, на клоунов, не ходит. Незачем. А если серьезно, то вопросов к поклонникам Солженицына после статьи Басинского становится не меньше, а больше. Информационная ценность статьи литератора на мой взгляд, состоит в том, что он обижен на все соцсети, а Солженицын — умница, потому что... потому. Вот до такой сопливо-слюнявой статейки докатилась «Российская газета».

Ну и, наконец, насчет поговорок. Как бы ни хотелось этого басинским, солженицыным и пр., но «на чужой роток не накинешь платок». В наше время, в отличие от времен перестройки, когда либералы загопили всё публичное пространство своими соплями и слюнями, есть интернет и есть реальное общественное мнение. И предоставленная властями колонка в «Российской газете» не спасет Басинского от ответственности перед обществом, а «Российскую газету» — от краски стыда. Как и не создаст монополию на публичное выражение мнения о Солженицыне.

Как ни пытаются Басинский энд компани повернуть общественное мнение в сторону «нравственного ориентира» — а точнее, безнравственного дезориентира — народ достаточно определенно выражает свое мнение о Солженицыне. И чем дальше, тем будет делать это все громче и яснее.

Игорь Кудряшов

Совет депутатов решил:

1. Признать нецелесообразной установку памятника А.И. Солженицыну в сквере по адресу: ул. А. Солженицына, между д.11 и д.13., в связи с негативным отношением жителей к данной инициативе.
2. Направить настоящее решение в Комиссию по монументальному искусству Московской городской Думы.
3. Опубликовать настоящее решение в бюллетене «Московский муниципальный вестник» и разместить на официальном сайте муниципального округа Таганский.
4. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на главу муниципального округа Таганский Свиридов И.Т.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Веры Родионовой «Фашизм и ювенальная юстиция, новое в известной теме» в № 218

Ювенальная юстиция в Дании

Тема ювенальной юстиции — едва ли не самая острая в современном мире. Дети, как бы банально это ни звучало, — это действительно будущее любого государства, хотя бы потому, что они являются основными носителями тех традиций и ценностей, которые присущи живущим в одной стране. Разрушь эту преемственность поколений и исчезнет нация как единое составляющее государства. Очевидно, именно этого и добиваются последователи теории глобального мироустройства, лоббирующие столь желанную их сердцу ювенальную юстицию.

Потому, прочитав статью Веры Родионовой «Фашизм и ювенальная юстиция», захотелось выяснить и рассказать, как она работает в Дании.

Сразу скажу, что запланированные мною интервью двух мам, одна из которых пережила изъятие, не получились. И та, и другая отказались комментировать эти, без преувеличения, черные страницы своей жизни. Но потом, в неофициальной обстановке, тщательно подбирая слова, рассказали, что произошло. У одной мамы 12-летний сын однажды не вернулся из школы. Оказывается, утром того рокового дня, когда вся семья собиралась на работу, а дети в школу, маме было некогда ответить на какой-то вопрос ее сына, о чем сын рассказал в школе. Этого было достаточно, чтобы на следующие два месяца жизнь семьи, имеющей еще четверых детей, превратилась в кошмар. Через два месяца сына удалось вернуть, но тема эта, даже спустя три года, вызывает боль и страх, что подобное может повториться.

У второй мамы двоих детей, которая сразу после развода была вынуждена устроиться на вторую работу, случилось нечто подобное. В ее случае ограничились беседами и, хотя это случилось месяц назад, вполне понятен ее страх, что, несмотря на то, что она оставила вторую работу, этого может быть недостаточно, и они могут прийти снова.

Позже, при чтении так называемого закона о социальном обслуживании и знакомстве со статистикой, мне стали понятнее их страхи.

Сам закон, которым так охотно пользуются ювеналы, звучит так: «Ребенок изымается из семьи, где наносится вред его здоровью или развитию из-за недостаточной заботы». Необходимо отметить, что «недостаточная забота» — это только одна из причин — пунктов в законе, но именно этот пункт и вызывает наибольшее количество вопросов, именно этот пункт настолько неоднозначен в своей трактовке, что практически всё, что бы и как ни делали родители, можно описать как «недостаточную заботу». Было бы желание, а у ювеналов оно есть.

Само изъятие в Дании может быть двух видов — добровольное или насильственное. Причем, если при добровольном изъятии родителям оставляют право видеть своего ребенка и остается призрачная надежда, что через определенное время ребенок может вернуться в семью, то при насильственном изъятии родителей не только лишают этого права, но лишают и самих родительских прав. Естественно, что при таких условиях многие родители против своей воли соглашались на изъятие, отказываясь тем самым от борьбы за ребенка, которая возможна только при насильственном изъятии и предусматривает, в том числе, и борьбу в суде.

Дети, изъятые из семей, помещаются либо в интернаты, либо в семьи, изъявившие желание стать временными опекунами таким детям.



Рисунок из датского журнала «Ринсб» от 9 августа 1877 г. На кухне. «Эмма: „Мама, я хочу 4 блина!“ Тайра: „Мама! Мне нужно 5 блинов!“ Самый мелкий карапуз: „Мама! Мне надо на два блина больше, чем я смогу съесть!“»

Стоит отметить, что один и тот же ребенок, изъятый с согласия родителей и вернувшийся в свою семью, например, через год, может быть изъят снова и снова, при этом нет никакой гарантии, что он попадет к прежним опекунам. Исследователи отмечают, что, в среднем, ребенок, вырванный из родной семьи, может таким образом побывать в 6–7 разных опекунских семьях. Разве можно после этого ожидать, что психика ребенка останется здоровой, когда те же детские психологи утверждают, что даже одно изъятие может нанести непоправимый ущерб психике ребенка.

Узнав о повторных изъятиях, я поняла, почему было так трудно найти тех, кто мог рассказать об этом подробно, а те, кто нашелся, говорили мало и неохотно, подбирая нейтральные слова. Ведь у ребенка, изъятая однажды и вернувшегося в родную семью, риск снова быть изъятым неизмеримо выше, чем у ребенка, который не проходил через это.

А теперь немного статистики.

Удалось найти цифры только за 2014 год. Всего было изъято 13.379 детей, из них 1.848 — насильственно. Причем существует еще и такое понятие, как «предупреждающее изъятие», когда ребенка изымают из семьи на заранее известный срок и помещают тоже либо в интернат, либо в опекунскую семью.

Таких детей в том же 2014 году было 15.784, то есть это дополнительно к тем 13.379, что были уже изъятые без предупреждения. Таким образом, всего изъятых детей в 2014 году было 20 тысяч! Для Дании с населением около 5 миллионов это огромные цифры.

К сожалению, не удалось найти последних сведений по такой ужасающей теме, как сексуальное насилие над детьми, изъятые из семей. Поэтому приведу данные за 2007 год: в интернатах 13,2% от помещенных туда детей, изъятых

из семей, подвергаются насилию, в опекунских семьях — 16%. Но все современные исследователи этой темы отмечают, что за последние 10 лет число таких детей значительно выросло и что в статистике отражены только те дети, которые не побоялись и смогли рассказать об этом. Также исследователи подчеркивают, что с такими детьми это происходит намного чаще, чем с их ровесниками, живущими в своих семьях. Объясняется это тем, что изъятый ребенок, испытывая чувство вины перед своей семьей, таким образом пытается вернуть доверие взрослых в опекунской семье. То есть исследователи неявно возлагают вину за это на самого ребенка! По их же мнению, средний возраст изъятых детей составляет 7 лет. Но ведь опекунами, пусть и временными, являются взрослые люди, которые обязаны отдавать отчет в своих действиях. А как же быть тогда с младенцами, которых эти же исследователи тоже называют в числе пострадавших?!

Понятно, что, зная статистику за 2014 год и не имея данных за последние годы, трудно выявить тенденцию развития ювенального процесса в Дании. Но, как известно, на такого рода тенденции прямое влияние оказывают действия, предпринимаемые правительством. А они, эти действия, выглядят очень неутешительно для датских родителей.

Неожиданно для всех в декабре прошлого года министр по детским и социальным делам назвала датских детей не просто невоспитанными, но незнакомыми даже с простейшими правилами поведения ни в школе, ни в обществе, тем самым начав в стране кампанию по обсуждению воспитательных процессов.

В феврале ее поддержала министр образования, озвучившая шокирующую статистику насилия, которому подвергается каждый пятый учитель в датских школах, подчеркнув при этом, что цифры заниже-

ны, так как многие учителя предпочитают умалчивать о насилии.

Эстафету подхватил министр юстиции, объявивший в марте о поправке к закону о персональных данных, обсуждение которой идет в датском парламенте и которую планируется принять в мае. Речь в поправке идет о допуске муниципальных властей ко всем базам данных страны с целью собрать сведения о родителях и оценить их в балах, что, в конечном итоге, позволит властям в буквальном смысле вычислять «неблагополучных» детей на раннем этапе их «неблагополучия».

Такие инициативы правительства не могут не вызывать тревогу у датских родителей, потому что, с одной стороны, известно, что любая кампания, объявленная правительством, направлена на подготовку общественного сознания к изменению в законах, а в данном случае это касается законов, имеющих прямое отношение к семье и ее детям, законов, дающих дополнительные права властям изымать детей и разрушать таким образом семьи.

С другой стороны, на протяжении многих лет датским родителям было строго рекомендовано не воспитывать детей до 5 лет, дабы не разрушать их детскую психику. И речь здесь идет вовсе не о каких-то насильственных методах, а об обычных замечаниях и запретах.

Таким образом, датские родители оказываются между молотом и наковальней, когда ребенка до 5 лет могут изъять за замечание, сделанное ему в воспитательных целях, но когда невоспитанный ребенок приходит в школу, его могут изъять за его невоспитанность, если его не изымут еще раньше по причине малого количества баллов, набранного его родителями.

Всё указывает на то, что число изъятых детей в Дании будет только расти и вместе с ним будет множиться число сломанных судеб и разрушенных связей между родителями и детьми. Такие дети, вырастая, привнесут в будущее страны не усвоенные ими культуру и традиции, а боль и психологический надлом, причиной которого стал насильственный разрыв со своей семьей — своим родом. И это в лучшем случае, так как, вспомнив о насилии в приемных семьях, тут в пору говорить о психически нездоровом обществе в будущем.

На примере Дании можно видеть, какие методы используются ювеналами, и как быстро действия этой структуры могут распространяться по стране, разрушая общество.

Очень хочется надеяться, что чаша сия минует Россию. Тем более, что в стране уже есть все необходимые и достаточные средства, в том числе юридические, для защиты наших детей, изъятия которых должны происходить только по решению суда, только он может объективно оценить, нужно ли изъятие вообще.

Необходимо защитить наших детей от ювеналов, деятельность которых, как показывает пример Дании, несет угрозу не только физическому, но и психическому здоровью детей, а значит, и ставит под угрозу будущее страны.

Елена Алисова

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Юрия Бардахчиева «Наследники Красной Армии? Неюбилейные размышления» в № 266

Народ и армия едины?

В течение всех постсоветских и постперестроечных лет мы много слышали о необходимости «изжить совок» — этот неизвестно кем запущенный мем должен был охарактеризовать процесс осмысления советского прошлого, остатки которого предлагалось вначале обнаружить в себе, в своем поведении и своих мотивациях, а затем от него отказаться — желательно, с шумом и проклятиями. Впрочем, довольно быстро стало понятно, что лишний шум лишь привлекает ненужное внимание и порождает слишком много вопросов, отвечать на которые то неловко, то просто стыдно, и тогда была избрана новая тактика все того же «изживания» — умолчание. Советский опыт, советские находки, советский героизм — все это стало наполовину, а то и полностью табуированным для упоминания. Зато на фоне этого умолчания стали устанавливаться памятные доски и монументы не просто сомнительным личностям, но откровенным врагам и преступникам, вроде соучастника блокады Ленинграда Маннергейма и военного преступника, «белодельца» Колчака. И это наводит на размышления.

Во-первых, не совсем понятны цели таких подмен. Если они производятся, как утверждается, для того чтобы поднять дух, возродить какие-то особые, якобы утерянные традиции и дороги для народа именина — то почему выбираются именно эти личности, а не, к примеру, Брусилов, о героическом прорыве которого давно бы пора снять хороший духоподъемный фильм? Или, скажем, почему бы не начать по-настоящему осмыслять деятельность и фигуры инженер-генерала К.П. фон Кауфмана, генерала М.Д. Скобелева или графа М.Н. Муравьева-Вилenskого — из популярности этих фигур хотя бы можно извлечь нечто, у чего есть позитивное содержание.

Однако мы видим, что выбираются фигуры не просто спорные (все перечисленные мной исторические деятели тоже спорны!), но такие, героизация которых заведомо не может привести ни к какой консолидации, не содержит никакого позитивного исторического смысла, способного стать опорой для построения сколько-нибудь устойчивого, укорененного в здоровой национальной идее будущего. Так что цели всех этих демаршей остаются мутными и необъяснимыми с точки зрения провозглашаемого «возрождения». Но при этом — и это нужно подчеркнуть! — примеры советского героизма, позитивное содержание которого не нужно даже особо искать или очищать от идеологических наростов, замалчивается, вытирается из памяти народа.

Да, идеология настойчиво объявляется ненужной. Ее предложено заменить «патриотизмом». Но как раз в рамках этого далекого от идеологии патриотизма и можно совершать демарши с установками любых памятников и развешиванием каких угодно досок — ведь о любом из персонажей всегда можно сказать, что он-де любил отечество и желал ему блага. При этом само понятие блага никак не раскрывается — понимай, как хочешь. Если же обратиться к сегодняшнему дню, можно увидеть, что такой абстрактный патриотизм — это прямой путь к гражданской войне.

Для подтверждения этого тезиса достаточно взгляда на Украину — ни одна из противостоящих сторон там не согласится со своей антипатриотичностью: родину там любят все. Проблема лишь в том, что эта любовь настолько разнокачествен-



Д. Моор.
Царские полки
и Красная армия.
За что сражались
прежде, за что
сражаются
теперь. 1919

на и разнонаправленна, что о мире и тем более развитии говорить не приходится. Да и наши либералы — от Гозмана до Надеждина — на всех медийных площадках много говорят о своей любви к России, и возникает ощущение, что сегодня всех любящих страну попытаются усадить за один стол с тем, чтобы извлечь максимум полезного для всех.

Со стороны такая идея может показаться хоть и несколько экзотической, но разумной — я даже слышала, как в пример приводились англо-саксонские политические системы, где оппозиция и правящая коалиция вместе работают на благо США или Великобритании. Проблема лишь в том, что в тех странах оппозиция суверенна и идеологически — да, именно идеологически! — едина со своими оппонентами в понимании ключевых вопросов жизни страны. У нас же оппозиция кормится из рук, враждебных России, и благом для страны считает то, что выгодно кормящей руке, — и как в этом случае можно совместить их взгляды со взглядами тех, кто настаивает на суверенном понимании блага России?

Но есть и еще один важный аспект проблемы отсутствия идеологии. В статье сказано, что именно идеология дает объяснение — почему необходимо жертвовать своей жизнью и отнимать чужую. Мне же думается вот о чем: цементом советской идеологии было единство армии и милиции с народом. Именно это единство было залогом уверенности, что любые расходы на армию и милицию оправданны, потому что народу важно отстоять свою независимость, право на собственный образ жизни, и армия с милицией были инструментами народа в решении этих задач. В позднем СССР под представлением об этом единстве была заложена первая бомба — «новый взгляд» на войну в Афганистане. Когда начались завывания по поводу якобы никому ненужной войны в Афганистане, результатом стал развал страны — и армия, обладавшая мощнейшим вооружением, не стала этому развалу противостоять, потому что возникли сомнения в обязанности защиты народа и его права на сохранение государства. Именно поэтому сегодняшние вос-

торги по поводу того, какое замечательное оружие было продемонстрировано президентом и как оно может страну защитить, вызывают сомнение в своей обоснованности.

Живя на Западе, я вижу, что для нашего управленческого аппарата принадлежность к элите, в том числе военной, к сожалению, означает возможность обустройства на Западе, установление связей с ним, вращание в него — собственностью, привязанностями, детьми... Мне памятен скандал, который, по понятным причинам, не афишировался в России, но горячо обсуждался в узких осведомленных кругах российской общины Вены, когда один из российских генералов, носитель высших секретов, немедленно после отставки, последовавшей за антикоррупционным расследованием в его ведомстве, оказался в Австрии, где у него уже, как поговаривали, был «запасной аэродром» в виде недвижимости, оформленной на дочь, уже давно к тому времени трудившейся на непыльной должности в одной из международных организаций. И ясно, что это, возможно, наиболее вопиющий — но вряд ли единственный такой случай.

Сколько еще таких генералов или даже полковников, в чьих руках находится безопасность страны, любят отечество потому, что оно позволяет им пристраивать детей и покупать домики под черепичными крышами с аккуратными газонами где-нибудь подальше от этого самого отечества? Их жены являются клиентками дорогих магазинов Запада — и как они могут воевать с этим Западом? С кем ощущают свое единство люди, по долгу службы принимающие важнейшие решения, от которых зависит существование нашего народа? Куда могут быть нацелены эти самые современные ракеты, которыми они управляют — в любимые магазинчики жен и квартир детей? А ведь сегодня речь идет уже именно об этом — о необходимости воевать, наводить ракеты, нажимать на кнопки, иначе зачем было показывать грозные картинки и рассказывать о необходимости укрепления обороноспособности?

В этой связи невозможно не вспомнить также о недавней волне видео, на которых

курсанты различных силовых ведомств, одетые в форму своих учебных заведений, исполняют неприличные танцы с явным перверсивным оттенком. Развернутые молодые люди, у которых нет ни чистоты помыслов, явно несовместимых с действием на видео, ни представлений об аскетизме, с которым должна быть связана служба в силовых ведомствах, ни чести мундира — от этих людей будут ждать исполнения приказов, связанных с самопожертвованием? Эти люди через некоторое время должны будут взять на себя принятие решений, от которых будут зависеть жизни многих тысяч людей, стран и народов? А общество должно будет к этим людям относиться с уважением и ждать от них защиты?.. И ведь вряд ли можно сказать, что у этих молодых людей нет идеологии — она есть. Это идеология потребления, идеология получения удовольствий, пусть даже ценой скандала, идеология, в которой сложно найти место понятиям «честь», «достоинство», «традиция», «служение». И каков будет патриотизм, который эти люди станут исповедовать и защищать — причем по долгу службы?

Отсутствие осмысления хотя бы по поводу юбилея достижений и побед Красной Армии, а также причин ее перерождения и отказа выполнять свою роль по защите страны и народа вызывает огромную тревогу. Сегодня у людей нет единого комплекса ценностей и понятий, которые способны спаять их в единый народ — а значит, каким образом та же армия должна ощущать свою принадлежность к своему народу и своей стране? И насколько армия, где нет идеологического единства, единого понимания блага для страны и картины будущего, и, главное, ощущения необходимости защитить свое — народ, страну, образ жизни — способна осуществить эту защиту?

Елена Мартысевич

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 100» в № 265

Возможна ли идеология на основе нестяжательства?

В своей статье Сергей Кургинян говорит о том, что нельзя игнорировать традицию русского нестяжательства, так как на ней основана самая разная антикапиталистичность, включая коммунистическую. С проявлением антикапиталистичности, отрицающей коммунизм, мне недавно пришлось столкнуться. Во время круглого стола под названием «После юбилея», проходившего в Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А. Л. Штиглица и посвященного 100-летию революции 1917 года в России, прозвучало достаточно показательное выступление модератора мероприятия профессора Никиты Панфилова, заведующего кафедрой общественных дисциплин и истории искусств СППХА. Он, рассматривая вопросы исторической преемственности и выбора модели будущего развития, заявил, что для нашей ментальности обогащение никогда не было смыслом существования.

Здесь, казалось бы, логично было обратиться к коммунистическому опыту отрицания стяжательства и выяснить причину позднесоветского восхваления стяжательства. Но Панфилов, несмотря на то, что еще в советское время защитил кандидатскую диссертацию по философии, к коммунизму относится крайне отрицательно. Для него, например, Октябрьская социалистическая революция была всего лишь сменой формы собственности: «До этого революции были лишь «ограниченные» политические процессы. Они совершались не меняя форму собственности. Новые отношения выстраивались на основе той же самой частной собственности, за исключением Советского Союза,

где произошло огосударствление частной собственности».

Докладчик низводит роль советской идеологии всего лишь к инструменту управления общественным развитием. Он считает, что Октябрьская революция привела к «разрыву в истории», новому этапу культурного развития, «переходу от стихийно-эволюционной модели развития к планируемой». Профессор так разворачивает этот тезис: «Шла борьба не коммунизма с капитализмом. Это были две разные идеологии управления общественными изменениями в современном мире. Советский проект создания нового общества меняет сам характер исторического процесса — развитие становится управляемым».

Панфилов не видит, по отношению к СССР, никакой смыслообразующей роли в коммунистических идеях. По его словам, советская страна не являлась ни коммунистической, ни постбуржуазной, это — «альтернативная система индустриальному буржуазному обществу», которая позволила осуществить рывок в развитии и выстоять во враждебном окружении. Этот результат был обусловлен государственной собственностью на средства производства, ориентацией на результат, а не на прибыль, планированием и курсом на «создание нового человека через образование и культуру». То есть он признает, по факту, благость коммунистической идеи освобождения и раскрепощения творческого потенциала человека, но почему-то не связывает ее с советским периодом: «Советская модель развития обладала огромным потенциалом, так как она была основана на создании нового человека». Тем самым докладчик подме-

няет вопрос рассмотрения необходимости развития коммунистических идей утверждением, что советское не было коммунистическим, и тем, что коммунизм нежизнеспособен.

Последнее его утверждение основано на том, что человек полностью обусловлен образованием и социумом: «Вот в чем несчастье любых скачков в истории — в том, что нация должна это прожить, понимаете? Социализация должна идти из поколения в поколение, она должна меняться. Попробуйте насадить сразу... Тебя я, может быть, и заставлю, а твои дети? Пошлют подальше...»

Профессор отказывает человеку в идеале, признавая лишь интерес: «Только попытка перескочить и сделать так, чтобы человеку стало интересно — не получилась». При этом он говорит о наличии огромного потенциала советской модели развития вследствие того, что была поставлена задача «создания нового человека через образование и культуру». Нет ли в этом противоречия — признавать благость идеи развития человека и одновременно отказывать ему в саморазвитии? Панфилов признает только принуждение: «Тебя я, может быть, и заставлю, а твои дети? Пошлют подальше...»

В итоге он приходит к необходимости создания новой, альтернативной западной, системы управления обществом. Эта система должна быть основана на идее отказа от обогащения. Панфилова категорически не устраивают реалии современного российского общества криминального капитализма: «Мы что, живем для того, чтобы обогатилась одна часть, которая вывезла все, что можно вывез-

ти, и теперь сидит на чемоданах в ожидании того, чтобы вовремя рвануть? А здесь-то что?»

Высказанные модератором круглого стола идеи, несомненно, созвучны мыслям не только части российской интеллигенции, но и какой-то части элиты. Всех их объединяет, как это ни странно, антисоветизм и признание величия советского проекта. Существующее сейчас государственное устройство они, как бы не замечая его криминальности, ассоциируют с национальным буржуазным государством. При этом для них очевидно, что перспективы у таких государств в современном мире формирующегося глобального мироустройства нет. Потому и звучат слова о необходимости создания альтернативного центра развития и необходимости выработки новой идеологии для него — ведь коммунизм для них не идеал.

Только за словами дело не идет, возникает тупик. А как иначе? Ведь признав благость советского опыта, но выбросив из него коммунистичность, новые идеологии полностью обесмысливают само развитие. В итоге у них в руках остается лишь, как хвост от ускользнувшей ящерицы, нестяжательство. Традиция нестяжательства созвучна нашему менталитету, но общественное развитие без задействования творческого потенциала каждого человека невозможно. Это не эволюционный процесс, а революционный. Другими словами, это — глубокая самотрансформация.

Роман Якин

К статье Марины Александровой «Моллох» в № 272

Храм потребления

Нередко про торговые центры пишут, что это храм потребления. Недавно меня поразило объявление в подъезде. В одном из торговых центров города будут выставлены мощи святого. Как-то в голове не укладывается, что прикоснуться к святыне и помолиться можно будет посреди торгового зала. Ввиду недавнего Вербного воскресенья вспомнила слова из писания. Войдя в иерусалимский храм, Иисус выгнал всех продающих и покупающих в храме, воскликнув: «Написано, — дом Мой домом молитвы наречется; а вы сделали его вертепом разбойников» (Мф. 21:13). Что же касается традиции почитания святых мощей, то тут можно процитировать Иоанна Златоуста: «Вид гробницы свято-

го, фроникая в душу, и поражает ее, и возбуждает, и приводит в такое состояние, как будто сам лежащий во гробе молится вместе, стоит перед нами, и мы видим его, и таким образом человек, испытывающий это, исполняется великой ревности и сходит отсюда, сделавшись иным человеком». Получается какой-то каламбур, когда верующий приходит не в церковь, который «домом молитвы наречется», а в торговый центр — «вертеп разбойников», где духовно-нравственное преобразование человека невозможно.

Марина Александрова в названии своей статьи «Моллох» скрестила два слова «Молох» и «молл». В Библии есть упоминание бога Молоха, которому моавитяне и аммонитяне приносили человеческие

жертвоприношения. Чаще всего в жертву приносили детей. В фильме Фрица Ланга «Метрополис», главный герой спускается в подземную часть города, где на благо капиталистов трудятся рабочие. Картина, которую видит герой фильма, ассоциируется у него с Молохом. Возможно, Теа Габриэла фон Харбоу, которая писала сценарий для фильма «Метрополис», прочитала короткий рассказ Куприна «Молох». В своем рассказе Куприн описывает город, где трудятся тысячи рабочих, представляя «огромный, сложный и точный механизм». Так же, как и в фильме Фрица Ланга, за работой простых рабочих наблюдает холерный представитель аристократии. «Глядя на их упорный труд в то время, когда их тела обжигал жар раскаленных

железных масс, а из широких дверей дул пронзительный осенний ветер, он сам как будто бы испытывал часть их физических страданий. Ему тогда становилось стыдно и за свой выхоленный вид, и за свое тонкое белье, и за три тысячи своего годового жалованья...»

Но «Моллох», про который пишет Марина Александрова, это уже не тот капиталистический «Молох» Фрица Ланга и Куприна, куда гнал рабочих голод. Это Моллох потребительского общества, которому мы приносим в жертву себя и своих детей добровольно.

Анна Смирнова

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1182
№ 275 (275) от 25.04.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 7 2 7 5
9 772500 033000