

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

18 апреля 2018 г.

№ 274

10 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Начать обсуждать судьбу гуманизма в XXI столетии и превратить такое обсуждение в самодостаточное рассмотрение драгоценных осколков прошлого, то есть в гегелевское постисторическое Великое Чтение — значит признать, что никакой позитивной судьбы у гуманизма нет

12 МУТАЦИЯ. ОБРУШЕНИЕ ОБРАЗА ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА ИНСТРУМЕНТАМИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

13 НАКАЗАНИЕ ЗА РАЗЖИГАНИЕ ВНУТРИСЕМЕЙНОЙ ВРАЖДЫ КАК УСЛОВИЕ ВЫЖИВАНИЯ РОССИИ

14 СОЛЖЕНИЦЫН, ЮБИЛЕЙ...

15 О ПОСТВЫБОРНОЙ СТРАТЕГИИ БЕЛОЛЕНТОЧНИКОВ

После встречи в Вильнюсе внесистемные либералы при более активной поддержке своих сторонников и западных кураторов начнут использовать довольно широкий набор «технологий» по обрушению российской государственности?

размышления читателей о статьях газеты

16 ДЕСОЦИАЛИЗАЦИЯ

16 КУЛЬТ ВЫБОРА БЕЗ ВЫБОРА

Маркс мыслит категориями спасения и гибели, стремится участвовать в спасении и противостоять гибели. Маркс твердо верит в то, что капитализм — это гибель в полном смысле этого слова. И что коммунизм — это спасение

О коммунизме и марксизме — 109



Поль Сезанн. Художник за работой. 1874–1875

В Евангелии от Матфея говорится: *«Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их»* (Матф. 7:13–14).

Здесь говорится о некоей гибели. При этом гибель, о которой говорится, — это не физическая смерть, а нечто большее, гибель означает как бы сущность смерти. Но это большее включает в себя определенным образом всё то, что явлено человеку в виде физической смер-

ти, тления и так далее. Такая физическая смерть — зловещая видимость, таящая за собой некую еще неизмеримо более зловещую сущность.

Альтернативой гибели является спасение, понимаемое как альтернатива сущности смерти и потому являющееся сущностью жизни. Ведь и физическая жизнь, и физическая смерть — явления непростые и неоднозначные: кто-то, например, может ненавидеть жизнь за приносимые ею мучения, разочарования, за то, что она, образно говоря, заражена смертью и имеет смерть в виде своего естественного исхода.

Но если гибель — это сущность физической смерти, а спасение — это сущность физической жизни, если за физической смертью и физической жизнью стоит нечто большее, некие сущности, то гибель и спасение противостоят друг другу, как смерть и жизнь. Только мощь такого противостояния неизмеримо больше, чем мощь противостояния физической смерти и физической жизни.

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 7 4

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Кто-то скажет, что ничего, кроме физической смерти и физической жизни не существует и что всё остальное — выдумки. Но может ли этот кто-то, даже будучи предельно верен своей материалистической установке, утверждать, что духовная смерть — это нонсенс, выдумка антиматериалистических мракобесов? Утверждая подобное, такой материалист неизбежно должен был бы отвергнуть всё то, что говорили о духовной смерти как о погребении души, весьма далекие от того, что материалист именует религиозным мракобесием.

Несколько слов о том, что материалист именует религиозным мракобесием. Материалист вправе отвергать религию как вымысел. Но если этот материалист не отвергает вместе с религией и культуру, то он не вправе — уже говорил об этом и повторю еще раз — отвергать хотя бы культурное содержание, порождаемое той или иной религиозностью. А то, что культурное содержание порождено религиозностью, очевидно каждому. В противном случае никто бы не говорил, например, о христианской культуре, в которой все мы живем. А также о других великих культурах, как и христианская культура, порожденных той или иной религиозностью. Пусть материалист, отвергающий религиозную веру, попробует без этой веры создать культуру! Подчеркиваю, не потреблять ее, а создать!

Эрнст Кассирер (1874–1945) — выдающийся немецкий философ и культуролог, представитель так называемой Марбургской школы. Совсем упертый и потому антикультурный марксист может пожать плечами и сказать, что эта школа является неокантианской и потому опирается на ложные философские основания. Но любой культурный человек понимает, что представители этой школы внесли колоссальный вклад в понимание сущности культуры, сущности человека. И что без работ таких представителей этой школы, как Гартман, Гуссерль, Гадамер, Рубинштейн, Риккерт, Наторп, Коген и тот же Эрнст Кассирер, представления о человеке и его культуротворческом потенциале находились бы буквально на пещерном уровне.

Кстати, Маркс никогда не упускал возможности опереться на какие-нибудь, порой вполне ему чуждые, но фундаментально значимые исследования, с тем, чтобы начать выстраивать свое интеллектуальное здание на их фундаменте. Маркс, проживи он дольше, вполне мог бы опереться на исследования Когена, Наторпа и Кассирера. Но в настоящий момент я обсуждаю не марксизм как таковой (к этому я вернусь чуть позже), а некие фундаментальные понятия, без раскрытия которых серьезное обсуждение марксизма невозможно.

А потому вернемся к Кассиреру, который внес свой вклад в развитие интересующих нас фундаментальных понятий, без которых невозможно обсуждение Маркса, хоть сколь-нибудь отвечающее требованиям нашей эпохи.

Одна из основных работ Кассирера называется «Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры». В ней Кассирер пишет: «Хорошо известно, что многие действия, выполненные в животных сообществах, не только равны, но в некоторых отношениях даже выше по результатам, чем дела рук человеческих. Многократно подчеркивалось, что пчелы при постройке сот действуют подобно совершенному геометру, проявляя высочайшую точность и аккуратность. Такая деятельность требует очень сложной системы координации и сотрудничества».

Итак, Кассирер вначале обращает внимание читателя на некое совершенство коллективной созидательной деятельности, осуществляемой на дочеловеческом этапе развития жизни. Это совершенство привлекало и привлекает восхищенное внимание



Эрнст Кассирер

очень многих антигуманистов, мечтающих о приведении человеческого сообщества к тому состоянию, в котором пребывают пчелы и муравьи. Но в отличие от этих антигуманистов, Кассирер, зафиксировав это дочеловеческое совершенство коллективной созидательной деятельности, далее противопоставляет его деятельности собственно человеческой. Поначалу такое противопоставление не является предельно категоричным. Кассирер пишет: «Однако во всех этих произведениях животных нет индивидуальной дифференциации: все они произведены одним и тем же способом и по одним и тем же неизменным правилам. Не остается никакой свободы для проявления индивидуального выбора или способностей. Лишь на высших стадиях жизни животных можно заметить первые признаки некоторой индивидуализации. Наблюдения Вольфганга Келера над человекообразными обезьянами, по-видимому, доказали существование многих различий в интеллекте и умениях у этих животных. Некоторые из них в состоянии решать такие задачи, решение которых другим недоступно. И поэтому здесь можно даже говорить о своего рода изобретениях. Для общего же устройства жизни животных, однако, это не характерно. Ее структура определена общим биологическим законом, согласно которому приобретенные черты не могут быть переданы по наследству, а каждое усовершенствование, которое приобретает организм в ходе его индивидуальной жизни, ограничено рамками его существования и не может влиять на жизнь рода. Даже человек не исключение из этого общего биологического правила».

Может показаться, что, заявив о том, что человек тоже не является исключением из общего биологического правила, Кассирер приравнивает человека к высокоорганизованному животному или, по крайней мере, не слишком резко отделяет человека от этих животных. Но это не так. Потому что, признав, что человек в каком-то смысле не является исключением из общего биологического правила, Кассирер сразу же начинает говорить о том, что в другом смысле человек является именно таким исключением и что этот другой смысл и является основным и najważнейшим. Вот как переходит Кассирер от обсуждения родства человека с дочеловеческим животным миром к противопоставлению человека этому миру: «Однако человек открыл новый способ сохранения и распространения своих произведений. Он не может прожить свою жизнь, не выражая ее. Различные способы выражения этой жизни устанавливаются в свою собственную сферу, каждый способ выражения живет собственной жизнью, создавая род вечности, — человеческий способ преодоления единичного и эфемерного существования».

Кассирер говорит о человеческом способе преодоления единичного и эфемерного существования, то есть о преодолении человеком познаваемой им конечности, смертности, и если у этой смертности как зловещей видимости есть погребение как ее предельная и еще более зловещая сущность, то и о преодолении этой погребенности, то есть о творимом культурном самосохранении. Вот что говорит об этом Кассирер сразу же после того, как сказал о сотворении человеком определенного рода вечности и о преодолении человеком единичности и эфемерности как погребения: «Во всех видах человеческой деятельности обнаруживаются основополагающие полярные противоположности, которые можно описать по-разному. Можно говорить о напряжениях, возникающих между устойчивостью и изменчивостью, между тенденцией, ведущей к постоянным, стабильным формам жизни, и тенденцией к изменению этой жесткой схемы. Человек разрывается между этими двумя тенденциями — к сохранению старых форм и производству новых. Это непрерывная борьба между традицией и инновацией, между репродуктивными и креативными силами. Эта двойственность прослеживается во всех областях культурной жизни, меняется лишь пропорция, соотношение этих двух факторов. То один, то другой факторы выглядят преобладающими. Это преобладание в первую очередь и предопределяет характер единичных форм и придает каждой из них свой специфический облик».

Кассирер не говорит с материалистически ориентированным культурным человеком на том языке, который вульгарный материалист именует языком религиозного мракобесия. Он не утверждает, что человек становится человеком, только обретя религиозность как способ спасения от погребения. Кассирер говорит о напряжениях, которые очевидны и для религиозного, и для светского культурного человека, он говорит об устойчивости и изменчивости, которые тоже очевидны для любого мыслящего человека вне зависимости от того, является ли он светским или религиозным. Он говорит о традиции и инновации, о репродуктивности и креативности.

Зафиксировав всё это, Кассирер начинает рассматривать религиозность именно с позиций, совершенно не требующих религиозной веры. Кассирер не к вере апеллирует, а к человеческому развитию как таковому и к различным фазам этого развития, маркируемым той или иной религиозностью. Вот что он пишет об этих фазах:

« В мифе о первобытной религии тенденция к стабилизации так сильна, что совершенно перевешивает противоположную. Оба эти культурные явления представляют собой наиболее консервативные силы в человеческой жизни. Мифологическое мышление и по происхождению, и по своим принципам — мышление традиционное. Ведь современные формы жизни могут быть поняты, объяснены и истолкованы мифом, только если они сведены к отдаленному прошлому. То, что коренится в мифологическом прошлом, что было когда-то раньше, существует с незапамятных времен, — всё это твердо и неоспоримо, так что даже усомниться — и то кощунственно. Ибо для первобытного сознания нет ничего более священного, чем освященные веками. Именно вечность придает всем вещам — физическим объектам и человеческим установлениям — их ценность, достоинство, моральную или религиозную значимость. Чтобы сохранить это достоинство, надо непременно продолжить и сохранить человеческий порядок в той же самой, неизменной форме. Любой разрыв в этой непрерывной линии разрушает самую субстанцию мифологической или религиозной жизни. С точки зрения первобытного сознания малейшие изменения в установленной схе-

ме вещей просто губительны. Слова магической формулы, заклинания или заговора, отдельные моменты в религиозном обряде, жертвоприношении или молитве — всё это должно повторяться в одном и том же неизменном порядке. Любое изменение должно было уничтожить силу и действенность магического слова или религиозного обряда. Первобытная религия, следовательно, не оставляла пространства для какой-либо свободы человеческой мысли. Ее предписания — это твердые, жесткие, непререкаемые правила не только любого человеческого действия, но и чувствования. Жизнь человека находится под постоянным давлением. Она заключена в тесный круг положительных или отрицательных требований, священных предписаний или запретов, ритуалов и табу. »

Охарактеризовав этот, по сути доисторический этап религиозно-культуротворческой деятельности человека, направленной на преодоление человеком единичного и эфемерного существования и завоевание некоего рода вечности (Маркс назвал бы это завоевание обретением родовой сущности), Кассирер далее обсуждает переход от доисторической роли религии к той роли, которую религия обретает в момент, когда становится источником историчности. Кассирер пишет: «Тем не менее история религии показывает, что эта первая форма религиозной мысли никоим образом не выражает ее реальное значение и цель. Здесь можно наблюдать также и постоянное продвижение в противоположном направлении. Запрет, который был наложен на человеческую жизнь первобытным мифологическим или религиозным мышлением, постепенно ослабевал или, по крайней мере, терял свою обязательную силу. Постепенно возникала новая, динамичная форма религии, которая открывает неизведанные перспективы нравственной и религиозной жизни. В такой динамичной религии силы индивида получают преимущество над силами стабильности. Религиозная жизнь достигла зрелости и свободы; она разрушила чары строгой, жесткой традиционности».

Обсуждая далее человеческий язык, создаваемое человеком произведение искусства и человеческую культуру в целом, Кассирер так характеризует диалектическое — и именно диалектическое — единство этих элементов, образующих противоречивую целостность: «Человеческую культуру в ее целостности можно описать как процесс последовательного самоосвобождения человека. Язык, искусство, религия, наука суть различные стадии этого процесса. В каждом из них человек проявляет и испытывает новую возможность построения своего собственного «идеального» мира. Философия не может не принимать участия в поиске основополагающего единства в этом идеальном мире. Нельзя, однако, путать это единство с простотой. Нельзя пройти мимо напряжений и трений, резких различий и глубоких конфликтов между этими различными способностями человека. Ведь они не сводимы к общему знаменателю: они разнонаправлены и подчинены различным принципам. Но эта множественность и несопоставимость не означают несогласованность и дисгармоничность: все эти функции восполняют и дополняют друг друга, каждая из них открывает новый горизонт и показывает новый облик человечества. Диссонантное само находится в гармонии с собой. Противоположности не взаимоисключают, а взаимообуславливают друг друга».

Тем самым утверждается, что сохранение того, что Маркс называл родовой сущностью, то есть сохранение непрерывности и осмысленности смены человеческих поколений, достигается только за счет способности человека, переживая культуру

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

глубоко и целостно, участвовать в воспроизводстве этой культуры. То есть творить историю через это самое воспроизводство, которое Маркс назвал бы «расширенным», и которое никак не менее существенно для сотворения истории, чем развитие средств производства. Потому что нам-то сегодня до боли понятно, что рано или поздно развивать средства производства научатся продвинутое машины. Может быть, они не смогут осуществлять творческого развития этого самого производства, но развивать его определенным образом они вот-вот научатся. А вот развивать культуру тем способом, который описывает Кассирер, эти машины никогда не смогут. И именно потому во всем том материальном, что они сумеют каким-то образом развивать, не будет творчества, то есть духа. Контроль за статической устойчивостью и даже за простыми формами динамического процесса может быть осуществлен машинами, но творчество и свобода навеки останутся уделом человека как существа, способного к расширенному воспроизводству культуры. Именно такое расширенное воспроизводство культуры, оно же — творчество, подлинность и так далее, являются для светского человека аналогом того, что религиозный человек называет подлинной жизнью, жизнью в боге или спасением.

Духовная жизнь, тем самым, не есть выдумка тех, кого убежденный материалист именует религиозными мракобесами, она объединяет религиозных и светских людей. Настоящая живая духовная жизнь как спасение и отчужденность от духовной жизни как смерть вживе, она же — погибель.

Вот та система координат, которая нам необходима для глубокого понимания существа марксистских идей, того, что я мог бы назвать духом или пафосом марксизма и что намного важнее самого рафинированного марксистского буквеведства.

Юриспруденция, к примеру, преисполнена уважения перед буквой закона, перед буквальностью закона, перед его, так сказать, социальной телесностью. Но именно она противопоставила букве закона — духу закона. Вся юриспруденция, при всей ее материалистичности, держится на этом противопоставлении. И на констатации того, что противоречие между духом и буквой закона должно решаться в пользу духа.

Дух — это не вымысел тех, кого материалисты именуют религиозными мракобесами. Это реальная высшая человеческая (только ли человеческая — отдельный вопрос, но уж человеческая-то точно!) способность — она и только она позволяет человеку обрести подлинное бытие, то есть способность избежать духовной смерти и жить настоящей живой, то есть духовной жизнью. Такая жизнь немыслима без того, чтобы человек обладал способностью к собственному смыслополаганию, к личностному самоопределению, то есть способностью быть полноценным субъектом. А значит, не быть альтернативой такому субъекту, то есть объектом, лишенным свободы, объектом, обреченным на погибель, именуемую рабством. А что такое рабство? Это функционирование человека в качестве того, что является его антитезой, — в качестве вещи.

Погибель — это превращение человека в вещь.

Маркс убежден, что любое общество, основанное на господстве, то есть на эксплуатации, в большей или меньшей степени превращает человека в вещь. То есть обрекает его на погибель. И что тот, кто превращает других в вещи, сам становится вещью, то есть господин столь же несвободен, как раб.

Несвобода, порожденная превращением человека в вещь, — это, по Марксу, и есть отчуждение человека от его подлинной родовой сущности. Степень такого отчуждения различна на разных этапах истории, считает Маркс. История, в которой существуют господа и рабы, еще не является для Маркса подлинно человеческой историей. Подлинная человеческая история для Маркса начинается там, где она кончается для Гегеля. То есть там, где господство покидает род человеческий и уступает место свободе, то есть любви.

При капитализме отчуждение человека от родовой сущности и его превращение в вещь достигает, по мнению Маркса, максимума. Одновременно его достигает и господство. Достигнув максимума, отчуждение и господство должны, по мнению Маркса, в какой-то степени самоликвидироваться, а в какой-то степени быть ликвидированы неким историческим началом, обладающим всеми мессианскими

качествами, потому что главное качество мессии — спасение от погибели. Ликвидация отчуждения и господства — это спасение от погибели.

Проклятье — это обреченность на погибель, не так ли?

Но каково, коль скоро это так, отношение материалистов-марксистов к первой строке коммунистического марксистского гимна «Интернационал»?

*Вставай, проклятым заклейменный,
Весь мир голодных и рабов!*

Почему здесь сказано о проклятье, а не об эксплуатации? Почему в «Коммунистическом манифесте» сказано о бродящем по Европе призраке коммунизма, а не о раздирающей Европу классовой борьбе? Почему говорится о том, что немецкого мертвеца разбудит галльский петух? Это просто такой сочный язык, избилующий религиозными метафорами? Полно! Маркс мыслит категориями спасения и погибели, стремится участвовать в спасении и противостоять погибели. Маркс твердо верит в то, что капитализм — это погибель в полном смысле этого слова. И что коммунизм — это спасение, опять же, в полном смысле этого слова. Маркс не только верит во всё это, он действует сообразно своей вере.

Так является ли Маркс ученым, то есть обычным, пусть и крупным, элементом той системы, которая для Поппера является настоящей полноценной научностью? Конечно же, нет. Поппера это бесит и потому, что его бесит всё, не сводимое к любимой им стерилизованной научности, и потому, что Поппер чувствует, что Маркс претендует не на антинаучность, а на другую научность. А это для Поппера и его хозяев опаснее всего. Опасна буква марксизма, но еще опаснее его дух, а это дух не научности и не антинаучности. Это дух альтернативной научности, которую с религией сближает представление о погибели и спасении, о смерти вживе, то есть отчуждении родовой сущности, и о живой жизни, то есть обретении этой сущности.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиян

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Контекст и события в Сирии

МОСКВА, 29 марта — ТАСС

Президент США Дональд Трамп в четверг, выступая в Ричмонде (штат Огайо), заявил, что Соединенные Штаты могут уйти из Сирии после разгрома группировки «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

«Мы вышибаем дух из ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ, прим. ред.), мы уйдем из Сирии очень скоро. Пусть другие люди теперь позаботятся об этом», — сказал он.

МОСКВА, 2 апреля — ИА Красная Весна

Из центрального сектора Восточной Гуты в Идлиб были принудительно перемещены 48 тыс. боевиков и членов их семей.

Перемещенные боевики согласились сложить оружие. Вместе с семьями они были выведены из Восточной Гуты по специально организованному гуманитарным коридорам.

Напомним, что на прошлой неделе руководство российского Центра по примирению враждующих сторон достигло договоренности с лидерами группировки «Фейлак ар-Рахман» (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

МОСКВА, 3 апреля — ИА Красная Весна

Подземный тоннель боевиков, соединяющий населенные пункты Арбин и Мисраба в провинции Восточная Гута, обнаружили подразделения сирийской армии, сообщает агентство САНА.

Размеры тоннеля составляют 4 метра ширины и 6 метров высоты, что позволяло террористам передвигаться между поселками даже на военной технике. Также в Восточной Гуте были обнаружены подземные госпитали, имевшие большой запас медикаментов и современное оборудование, включая аппараты компьютерной и магнитно-резонансной томографии. Все это было соединено разветвленной сетью тоннелей.

Сообщается, что часть медицинского оборудования была украдена из сирийских государственных больниц, а другая часть, вероятно, поступила из Саудовской Аравии.

Кроме того, под землей были обнаружены штабы террористов.

...

Террористы годами «зарывались в землю» в Восточной Гуте, о чем было давно известно. Но лишь теперь, когда они покинули позиции, становятся понятны колоссальные масштабы этой «стройки».

И если десятки тысяч боевиков, подготовивших в Гуте такие мощные опорные пункты, согласились их бросить, — то совершенно ясно, что они отчаялись удержаться под Дамаском и уже не ожидали помощи от внешних игроков.

...

МОСКВА, 3 апреля — «Известия»

Президент США Дональд Трамп на совместной пресс-конференции в Белом доме с лидерами Латвии, Литвы и Эстонии вновь подтвердил, что он выступает за скорейший вывод американских войск из Сирии.

«Я хочу уйти оттуда, я хочу вернуть солдат домой», — сказал американский лидер.

Американские власти ранее неоднократно заявляли о том, что военные США



Джеймс Гиллрей. Широкозадые трутни штурмуют улей. 1778

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

будут оставаться на территории Сирии до полного уничтожения террористов международной организации «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

МОСКВА, 6 апреля — ТАСС

Вашингтон не планирует в ближайшее время выводить войска из Сирии, решение на этот счет США примут после полного разгрома террористической группировки «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), заявила в Университете Дьюка в Северной Каролине постоянный представитель США при ООН Никки Хейли.

Хейли был задан вопрос о том, собираются ли США, как заявлял президент США Дональд Трамп, вскоре прекратить военное присутствие в Сирии. «Президент говорит, что нанесение поражения ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ, прим. ред.) всегда было нашим приоритетом, — ответила она. — Он не говорит, что мы выйдем, когда победим ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ, прим. ред.). Он говорит, что мы будем работать с партнерами и друзьями и решим, что будет дальше».

...

Либо Трамп поменял свое мнение о скором уходе США из Сирии, высказанное неоднократно, либо Никки Хейли лучше президента знает, что на самом деле собираются делать США.

...

МОСКВА, 6 апреля — ТАСС

Более 157 тысяч человек покинули Восточную Гуту в Сирии по гуманитарным коридорам, сообщил начальник российского Центра по примирению враждующих сторон в Сирии генерал-майор Юрий Евтушенко.

Продолжается работа по нормализации гуманитарной ситуации и в других районах Сирии. Российские военные обеспечили безопасное прохождение гуманитарного конвоя ООН в населенный пункт Тель-Ге-хаб провинции Дераа, жителям доставлено 130 тонн гуманитарного груза. Кроме того, жителям населенного пункта Маррат провинции Дейр-эз-Зор доставлена питьевая вода. За сутки медицинская помощь оказана 49 сирийцам, в том числе 21 ребенку.

МОСКВА, 8 апреля — RT

«В результате безумной химической атаки в Сирии погибли много людей, включая женщин и детей», — написал Трамп в Twitter.

Он заявил, что область, где было применено химоружие, закрыта для внешнего мира и патрулируется сирийской армией.

Также он призвал открыть доступ в район, где, по его словам, была химатака, для оказания медицинской помощи.

Кроме того, Трамп раскритиковал Россию и Иран за поддержку главы Сирии Башара Асада.

МОСКВА, 8 апреля — ТАСС

Помощник президента США Дональда Трампа по вопросам внутренней безопасности Том Боссерт не исключает, что Вашингтон может нанести ракетный удар по Сирии в связи с утверждениями о применении отравляющих веществ в городе Дума под Дамаском. Об этом он заявил в интервью телеканалу ABC, которое вышло в эфир в воскресенье.

МОСКВА, 9 апреля — РИА Новости

Президенты Франции Эммануэль Макрон и США Дональд Трамп в ходе телефонного разговора обменялись данными, подтверждающими применение химического оружия в сирийской Думе, говорится в коммюнике Елисейского дворца.

«Президент Эммануэль Макрон обсудил в воскресенье 8 апреля 2018 года с президентом США ситуацию в Сирии. Президент Французской республики решительно осудил химические атаки против населения Думы в Восточной Гуте 7 апреля. Президент республики и президент США обменялись информацией и данными анализа, подтверждающими использование химического оружия», — говорится в коммюнике.

МОСКВА, 10 апреля — ИА Красная Весна

В США не понимают, как далеко можно зайти в давлении на Россию, заявил американский политолог Дмитрий Саймс в эфире программы «Вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

Политолог отметил, что не верит в наличие у администрации Трампа желания тотальной конфронтации с Россией.

«Я этого представить себе абсолютно не могу, потому что президент... про него можно сказать все что угодно, но вообще-то он человек жизнелюбивый, преданный своей семье, и я не могу себе представить, что он хотел бы превратить Вашингтон и Нью-Йорк, ну если хотите, в залежи пепла, а это ведь могло быть результатом тотально российско-американской конфронтации», — заявил Дмитрий Саймс.

По его утверждению, и высшие американские военные — «люди далеко не сумасшедшие», которые понимают, что с Россией нужно иметь дело «с должным уважением».

Однако он высказал опасения, что США могут неправильно рассчитать те пределы, до которых можно пойти в давлении на Россию.

МОСКВА, 10 апреля — РИА Новости

Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган заявил, что виновные в массовых убийствах «дорого заплатят».

Выступая перед депутатами парламента от правящей Партии справедливости и развития Эрдоган сказал: «Я проклинаю тех, кто устроил эти нападения в Восточной Гуте и Думе. Кто бы это ни сделал, они дорого заплатят». В тоже время президент Турции не назвал нападение химической атаккой и не обвинил в этом сирийское правительство.

...

Эрдоган давно и люто ненавидит «диктатора Асада». И эта ненависть не ослабевает, несмотря на то, что Асад вроде бы устоял и побеждает и с ним рано или поздно придется договариваться. Это вызывает вопрос о действенности пусть и ситуативного союза России и Турции, ибо как минимум в этом пункте позиции двух стран расходятся.

...

МОСКВА, 11 апреля — РИА Новости

Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй попросила у Дональда Трампа больше доказательств предполагаемой химической атаки в Сирии, сообщает Times.

«Тереза Мэй вчера заявила президенту Дональду Трампу, что Британии нужно больше доказательств предполагаемой химической атаки, которую осуществил режим Асада, прежде чем

присоединиться к военному удару по Сирии», — пишет газета.

МОСКВА, 11 апреля — Интерфакс

Президент США и его советники обсуждали вопрос о более серьезном, чем прошлогодний, ударе по Сирии, сообщила газета The New York Times. Напомним, что 7 апреля 2017 года США нанесли ракетный удар по военной базе в провинции Хомс на западе Сирии. С боевых кораблей в Средиземном море по авиабазе Шайрат были выпущены около 60 ракет «Томагавк».

«Официальные представители администрации заявили, что они рассчитывают на то, что новый удар будет более обширным, чем прошлогодний, вопрос вызвало только то, насколько обширнее он должен быть», — пишет издание.

Высказывались опасения, что «операция такого же масштаба... не будет эффективной для сдерживания военных усилий Сирии».

«Тем не менее Дональд Трамп по-прежнему неохотно отнесся к более глубокому и длительному вовлечению США (в войну в Сирии — ИФ)», — сообщает The New York Times.

«Направление бомбардировщиков и истребителей с американскими или французскими пилотами для ударов по сирийским аэродромам или другим целям считается рискованным, поскольку приведет к усугублению конфликта, если кто-то из пилотов будет сбит. Поэтому Пентагон склоняется к прошлогоднему варианту, когда два эсминца ВМС США осуществили пуск по авиабазе Шайрат 59 «Томагавков», — считает издание.

...

Забегая вперед, скажем, что ракетный удар действительно оказался «более обширным», поскольку было выпущено почти вдвое больше крылатых ракет и цели не ограничивались одной авиабазой. А вот о результатах удара — ниже.

...

МОСКВА, 11 апреля — ТАСС

По данным агентства Associated Press, президент США Дональд Трамп провел консультации с представителями Великобритании и Франции о возможном совместном ответе на предполагаемую химическую атаку в Сирии. Они обсудили возможность нанесения военного удара уже в конце этой недели. Однако, по сообщению агентства, ни один из лидеров трех государств не принял окончательного решения.

Сообщается, что страны рассмотрели вариант, при котором военную кампанию возглавит Франция, а не США. Предполагается, что военная операция должна подчеркнуть международное единство в вопросах запрещения применения химоружия и противостоять «политической и военной поддержке», оказываемой Сирии со стороны России и Ирана. Президент Франции Эммануэль Макрон заявил, что Франция, США и Великобритания общаются об окончательном решении в ближайшие дни. Французский лидер призвал к «сильному и совместному ответу».

...

Вариант, при котором военную кампанию возглавит Франция, выглядит крайне проблематичным. Несмотря на провозглашаемое «международное единство», все понимают, что решение о ракетном ударе принимают США, и вряд ли Макрон захочет брать на себя ответственность в случае, если ситуация пойдет слишком далеко и дело дойдет до ответного удара России. Нет уж, кто придумал, тот и вода.

ВАШИНГТОН, 11 апреля, 15:57 — @realDonaldTrump

Россия обещает сбить любые и все ракеты, выпущенные по Сирии. Приготовься, Россия, потому что они прилетят, слабые и новые, и «умные»! Вам не следует быть партнерами Убивающего Газом Животного, которое убивает его собственных граждан и получает наслаждение от этого!

ВАШИНГТОН, 11 апреля, 16:37 — @realDonaldTrump

Наши отношения с Россией сейчас хуже, чем когда-либо, включая период холодной войны. Нет причин для этого. Россия нуждается в нас, чтобы мы помогли с ее экономикой, что будет просто сделать, и мы нуждаемся во всех нациях, чтобы работать вместе. Остановим гонку вооружений?

...

Оба сообщения с разницей меньше чем в час. Кто-то явно сошел с ума!

...

МОСКВА, 11 апреля — РИА Новости

Заявления президента США Дональда Трампа об ударах по Сирии безответственны, но если Соединенные Штаты захотят проверить российское оружие, то получат достойный отпор, заявил глава комитета Госдумы по обороне Владимир Шаманов.

«Какие у них «умные ракеты», мы посмотрим. Вообще, это, конечно, безответственное поведение руководителя государства, которое претендует, реально по факту держит в заложниках не какие-то банановые республики, а ведущие государства мира. Странно все это», — сказал Шаманов РИА Новости.

МОСКВА, 11 апреля — RT

Авианосная группа США во главе с авианосцем «Гарри Трумэн» и эскортом кораблей начала выдвижение в Персидский залив с ориентировочным сроком прибытия в начале мая, заявил заместитель начальника Главного оперативного управления Генштаба ВС России генерал-лейтенант Виктор Познихир.

«Мы внимательно отслеживаем ситуацию, складывающуюся вокруг Сирии и во всем регионе», — подчеркнул он.

Ранее сообщалось, что ударная группа американских ВМС во главе с авианосцем «Гарри Трумэн» направляется для размещения в Европе и на Ближнем Востоке.

МОСКВА, 11 апреля — МК

Как пишет британская газета The Times со ссылкой на источник в правительстве, королевские военно-воздушные силы находятся в боевой готовности для нанесения возможного удара по Сирии. Предположительно, британские военные самолеты взлетят с расположенной на Кипре базы ВВС Великобритании Акротири.

«У нас есть самолеты на Акротири. Мы готовы», — заявил собеседник издания.

МОСКВА, 12 апреля — РИА Новости

О выдвижении британских стратегических подводных лодок к берегам Сирии сообщает The Daily Telegraph со ссылкой на источники, близкие к премьер-министру Великобритании Терезе Мэй.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Предполагается, что удар крылатыми ракетами по Сирии может быть нанесен уже в ночь с 11 на 12 апреля. При этом подчеркивается, что Тереза Мэй отказалась от поддержки своего решения парламентом Великобритании, мотивируя это необходимостью срочных действий.

Несмотря на то, что днем 11 апреля сообщалось об отсутствии согласованности между США, Великобританией и Францией по поводу ударов по Сирии, Тереза Мэй заявила, что страны способны быстро достигнуть ясных договоренностей, так как угроза повторного применения химического оружия в Сирии является неоспоримой.

ВАШИНГТОН, 12 апреля, 15:15 —
@realDonaldTrump

Никогда не говорил, когда именно будет произведена атака по Сирии. Может быть, очень скоро, а может быть, совсем не скоро! В любом случае США с моей Администрацией провели огромную работу по изгнанию региона от ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ, — прим. ред.). Где ваше «Спасибо, Америка»?

МОСКВА, 12 апреля — ТАСС

Сирийская армия установила полный контроль над городом Дума, находившимся под контролем группировки «Джейш аль-Ислам» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), сообщил начальник Центра по примирению враждующих сторон генерал-майор Юрий Евтушенко.

«Сегодня произошло знаковое событие в истории Сирийской Арабской Республики. Вооруженный государственный флаг над зданием города Думмы ознаменовал контроль над этим населенным пунктом, а следовательно — над Восточной Гутой в целом», — сказал Евтушенко.

Он напомнил, что в освобожденном от боевиков городе приступят к работе подразделения российской военной полиции, которые будут поддерживать правопорядок при переходе Думмы под контроль законного правительства Сирии.

МОСКВА, 13 апреля — «Газета.ру»

Найдены доказательства того, что якобы атака с применением химоружия против мирных жителей в городе Дума в 10 км от Дамаска была искусственно созданной провокацией, заявил официальный представитель ведомства генерал-майор Игорь Конашенков.

«Напомню: ключевым «доказательством» всех этих обвинений западных стран служит видеоролик, снятый в больнице города Дума, куда якобы доставлялись пострадавшие от химической атаки мирные жители. Однако удалось найти непосредственных участников съемки этого видеоролика и опровергнуть их», — рассказал он.

По словам российского военного, участники съемки рассказали, как создавались постановочные сцены, а также показали кадры со своим участием. Кроме того, они сообщили, что доставленные в больницу пострадавшие не имели никаких признаков поражения химоружием.

МОСКВА, 13 апреля — РИА Новости

Сирийская армия нашла лабораторию боевиков по производству отравляющих веществ в поселении Афтрис в Восточной Гуте, передает агентство САНА со ссылкой на военный источник.

Сообщается, что ресурсов лаборатории было достаточно для изготовления нескольких видов химоружия. «В ней найдены различные необходимые оборудование для процесса создания и смеси порошков», — отметил собеседник агентства.

Однако ни предупреждения наших военных о провокационном ролике, ни подлинная химлаборатория, принадлежащая боевикам, не остановили США от ракетного удара. Как и приезд в это же время комиссии ОЗХО в Дамаск и готовность ее приступить к работе на месте предполагаемой «химической атаки». Похоже, никакая аргументация не важна, поскольку все уже решено.

МОСКВА, 14 апреля — ТАСС

Президент США Дональд Трамп понимает, какой может быть опасность, если при планируемом ударе по Сирии ущерб также будет нанесен российской или иранской стороне, заявил заместитель пресс-секретаря Белого дома Радж Шах в эфире телеканала CNN.

«Конечно, президент осознает, он прислушивается к своим помощникам по национальной безопасности, чтобы гарантировать, что любые ответные действия будут осуществлены эффективно, рационально и будут защищать американские интересы в сфере национальной безопасности», — ответил Шах.

МОСКВА, 14 апреля — РИА Новости

Президент США Дональд Трамп заявил, что отдал приказ нанести удар по Сирии.

«Некоторое время назад я приказал ВС США начать высокоточные удары по целям, которые связаны с химическим оружием сирийского диктатора Башара Асада», — сказал Трамп.

«Совместная операция с ВС Франции и Великобритании сейчас началась, мы благодарим их», — отметил президент США в телевизионном обращении.

Если в прошлый раз между «химической атакой в Хан-Шейхуне» и ответными ракетными ударами США прошло 3 дня — то в этот раз коалиции США, Великобритании и Франции потребовалась неделя на подготовку. Эта неделя вместила, в том числе, угрозы по отношению к России и странное предложение дружить в Твиттере от Трампа. При этом, несмотря на более длительный срок подготовки, результаты удара США оказались скромнее прошлогодних, а сирийское ПВО перехватило 100% ракет, запущенных по действительно охраняемым объектам.

ВАШИНГТОН, 14 апреля —
Официальный сайт Белого дома

Обращение президента Трампа к гражданам Америки:

«Мои друзья американцы, совсем недавно я приказал вооруженным силам Соединенных Штатов осуществить высокоточные удары по объектам, связанным с возможностями сирийского диктатора Башара аль-Асада по производству химического оружия. В настоящее время осуществляется совместная операция с вооруженными силами Франции и Соединенного Королевства. Мы благодарим их за это.

В этот вечер я хочу поговорить с вами о том, почему мы приняли такие меры.

Год назад Асад произвел жестокое нападение химическим оружием на своих

невинных граждан. Соединенные Штаты ответили ударом 58 ракетами, которые уничтожили 20 процентов сирийских ВВС.

В прошлую субботу режим Асада снова развернул химическое оружие, чтобы устроить бойню ни в чем не повинных гражданских лиц — на этот раз в городе Думе, недалеко от сирийской столицы Дамаск. Эта резня стала значительной эскалацией в использовании химического оружия этим ужасным режимом.

Жестокая и подлая атака заставила корчиться от боли и задыхаться матерей и отцов, младенцев и детей. Это не действия человека; это преступления монстра. <...>

Сегодняшняя цель наших действий — создать сильный сдерживающий фактор в отношении производства, распространения и использования химического оружия. <...>

Сегодня я также хочу послать сигнал двум правительствам, наиболее ответственным за поддержку, оснащение и финансирование преступного режима Асада.

Я спрашиваю Иран и Россию: «Какого рода нация хочет быть связанной с массовым убийством невинных мужчин, женщин и детей?»

Народы мира можно оценивать по их друзьям, которых они поддерживают. В конце концов, ни одна нация не сможет преуспеть в долгосрочной перспективе, поддерживая страны-изгоев, жестоких тиранов и преступных диктаторов.

В 2013 году президент Путин и его правительство обещали миру, что они гарантируют ликвидацию химического оружия Сирии. Недавняя атака Асада — и сегодняшний ответ — являются прямым результатом провала России в выполнении этого обещания.

Россия должна решить, продолжит ли она идти по этому темному пути или присоединится к цивилизованным нациям как к силе стабильности и мира. Надеюсь, когда-нибудь мы договоримся с Россией, а может быть, и с Ираном — но, может быть, и нет. <...>

Америка не ищет неопределенного присутствия в Сирии — ни при каких обстоятельствах. Поскольку другие народы усиливают свой вклад, мы с нетерпением ждем того дня, когда мы сможем вернуть наших воинов домой. Причем великих воинов.

Обозревая наш очень проблемный мир, американцы не испытывают иллюзий. Мы не можем очистить мир от зла или действовать везде, где есть тираны.

Никакая американская кровь или средства не могут обеспечить прочный мир и безопасность на Ближнем Востоке. Это проблемное место. Мы постараемся сделать его лучше, но это неспокойное место. Соединенные Штаты будут партнером и другом, но судьба региона лежит в руках его народов. <...>

Сегодня вечером я прошу всех американцев вознести молитву за наших благодарных воинов и наших союзников, когда они выполнят свои миссии.

Мы молимся за то, чтобы Бог принес утешение страдающим в Сирии. Мы молимся, чтобы Бог направил весь регион к будущему достоинству и миру.

И мы молимся за то, чтобы Бог продолжал покровительствовать и благословлять Соединенные Штаты Америки».

МОСКВА, 14 апреля — РИА Новости

Удары США, Великобритании и Франции по Сирии нацелены на предприятия по производству химоружия, заявил министр обороны США Джеймс Мэттис.

«Ранее сегодня президент Трамп приказал совместно с нашими союзниками уничтожить предприятия по разработке химоружия... Мы нанесли удары по таким объектам», — заявил Мэттис на брифинге.

МОСКВА, 14 апреля — РБК

Организация ракетного удара по объектам в Сирии оказалась более сложной и трудоемкой, чем представлял себе президент США Дональд Трамп, пишет The Wall Street Journal со ссылкой на источники в Белом доме.

«Трамп провел неделю, шивая коалицию с Великобританией и Францией для начала ударов. Он также столкнулся с сопротивлением со стороны министра обороны Джеймса Мэттиса, который хотел более ограниченных действий, чтобы не рисковать более широкой коалицией с российскими силами», — передает издание слова неназванных официальных лиц.

Собеседники газеты рассказали, что Белый дом был поглощен сирийскими вопросами 20 часов в сутки. По их словам, Трамп издевался над задержками и оказывал давление на главу Пентагона, требуя более широкого военного ответа, который удержал бы сирийского президента Башара Асада от дальнейших химических атак.

Напомним, что российский Генштаб 13 марта предупредил высших американских военных, что могут быть приняты крайне жесткие меры, если в случае удара коалиции пострадают российские военнорасположения. Предупреждение было услышано, иначе почему бы глава Пентагона так жестко противостоял играм «в войнушку» гражданского Трампа? Что касается ответных мер России в случае, если бы напор Трампа преодолел выдержку его министра обороны, то они могли быть любыми — вплоть до полномасштабной эскалации с применением всех вооружений, включая стратегические ядерные.

МОСКВА, 14 апреля — ТАСС

Президент США Дональд Трамп на своей странице в Twitter заявил о достижении поставленных целей при ударе по Сирии совместно с Францией и Великобританией.

«Удар минувшей ночью был нанесен идеально», — написал Трамп. — «Благодарю Францию и Соединенное Королевство за их мудрость и мощь их вооруженных сил. Лучшего результата и быть не могло. Миссия выполнена!»

Ну что ж, прокомментируем, насколько «идеален» был удар.

Согласно заявлению МО США, ранним утром 14 апреля удар был нанесен 105 крылатыми ракетами, в том числе 66 КР «Томагавк» с крейсера УРО типа «Тикондерога» «Монтеррей», эсминцев типа «Арли Берк» «Хиггинс», «Лабун» и атомной подводной лодки типа «Вирджиния» «Джон Уорнер», 19 КР JASSM (Joint Air-to-Surface Standoff Missile — Унифицированная самонаводящаяся ракета класса «воздух-поверхность», AGM-158, это первое боевое применение данной крылатой ракеты) со стратегических бомбардировщиков В-1В, 8 КР «Шторм

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Шэдоу» (Storm Shadow — Штормовая тень) с британских самолетов «Торнадо» и «Тайфун», 9 KP SCALP с французских самолетов «Мираж» и «Рафаль» и 3 KP SCALP NAVAL с французского фрегата «Лангедок».

Удары наносились из акватории Красного моря, Северо-арабского залива (так сказано в брифинге) и восточного Средиземноморья, бомбардировщики В-1В взлетали с авиабазы Эль-Удейд в Катаре.

По заявлению американского министерства обороны, целями атаки были научно-исследовательский центр в пригороде Дамаска Барзе, где якобы осуществлялись сирийские разработки химического оружия и 2 хранилища боевых отравляющих веществ в населенном пункте Хим Шинсар к востоку от города Хомс. Американские военные утверждают, что все цели поражены и ПВО Сирии не перехватило ни одной из ракет.

По данным Главного оперативного управления Генштаба ВС РФ, ракетный удар был нанесен в 4 утра по московскому времени по гражданским и военным объектам Сирийской Арабской Республики воздушными и морскими носителями США и их союзников.

Российскими системами противовоздушной обороны на базах Хмеймим и Тартус своевременно выявлялись и контролировались все пуски ракет как с морских, так и с воздушных носителей США и Великобритании. Анонсированное участие французской авиации не зафиксировано. Задействованы самолеты ВВС США F-15, F-16, а также самолеты ВВС Великобритании «Торнадо» над акваторией Средиземного моря и корабли американских военно-морских сил «Лабун» (?) и «Монтеррей» из акватории Красного моря.

Ракетно-бомбовому удару подвергся ряд сирийских аэродромов, промышленных и научно-исследовательских объектов. По предварительным данным, жертв среди мирного населения и военнослужащих сирийской армии нет.

По имеющейся информации, всего было применено 103 крылатые ракеты. В том числе морского базирования «Томагавк», а также управляемые авиабомбы GBU-38 с самолетов В-1В. Самолеты F-15 и F-16 применили ракеты «воздух-земля». Самолетами «Торнадо» британских ВВС выпущено 8 ракет «Скаल्प» и «Джей».

Сирийскими средствами противовоздушной обороны, основу которых составляют комплексы ПВО советского производства, успешно отражены удары авиационных и морских средств поражения. Перехвачена 71 крылатая ракета.

В отражении ракетного удара были задействованы сирийские средства ПВО С-125, С-200, «Бук», «Квадрат» и «Оса». Это свидетельствует о высокой эффективности находящегося у Сирии вооружения и отличной выучке сирийских военнослужащих, подготовленных нашими специалистами.

Целями удара были, в том числе, и авиационные базы сирийских ВВС. Данные объективного контроля говорят о следующем:

По аэродрому Дювали в ударе участвовало 4 ракеты. Все сбиты.

По аэродрому Думейр — 12 ракет. Все сбиты.

По аэродрому Блэй — 18 ракет. Все сбиты.

По аэродрому Шайрат — 12 ракет. Все сбиты.

Аэродромы не пострадали.

Из 9 ракет, запущенных по неиспользуемому аэродрому Меззе, сбито 5.

Из 16 ракет по аэродрому Хомс — уничтожено 13. Серьезных разрушений не наблюдается.

30 ракет участвовало в ударе по объектам в районе населенных пунктов Барза (Барзех) и Джарамани. Из них 7 ракет сбито.

Эти объекты, якобы имевшие отношение к так называемой военно-химической программе Дамаска, частично разрушены. При этом они давно не используются. Людей и оборудования на них не было.

Ни одна из крылатых ракет в зону российских средств ПВО не входила. Наши противовоздушные комплексы не применялись.

Считаем, что данный удар не ответ на мнимую химическую атаку, а реакция на успешные сирийские вооруженные силы в борьбе по освобождению своей территории от международного терроризма.

В настоящее время обстановка в Дамаске и других населенных пунктах Сирии оценивается как спокойная.

Наш комментарий: Результат американского удара выглядит крайне бледно, даже если принять картину, предложенную МО США — 76 ракет на поражение одного научно-исследовательского центра это совершенно невероятные масштабы! И это при том, что этот центр уже бомбили израильтяне в 2013 и 2017 годах и он давно не функционировал. Похоже, что американцы спешно придумывали оправдания тому, что все остальные цели остались, по сути,

нетронутыми, и потому на словах «перенацелили» свои ракеты по тому объекту, повреждения которого действительно зафиксированы.

...

МОСКВА, 14 апреля — ИА Красная Весна

Вооруженные силы США скоро станут величайшими за всю историю страны, заявил президент страны Дональд Трамп 14 апреля в своем аккаунте в Twitter.

«Горжусь нашими великими Вооруженными силами, которые скоро станут, после одобренных расходов в миллиарды долларов, лучшими когда-либо существовавшими в нашей стране. Ничего подобного не было даже близко!» — написал Трамп.

Напомним, военный бюджет США, принятый на 2018 год, самый большой в мире. Он составляет 692 млрд долларов.

МОСКВА, 14 апреля — ИА Красная Весна

О том, что ракетная атака по Сирии, произведенная Великобританией, была «правильным и законным» решением, заявила премьер-министр Великобритании Тереза Мэй, передает The Guardian.

«Мы были в курсе последних оценок и данных разведки и, основываясь на этих рекомендациях, мы считая, что это — правильно и законно, предприняли военные действия вместе с нашими ближайшими союзниками, чтобы облегчить дальнейшие человеческие страдания от униженного применения сирийским режимом химического оружия и предотвратить дальнейшее его использование», — заявила Тереза Мэй.

МОСКВА, 16 апреля — «Эксперт»

Сергей Кургинян о США и Трампе:

«Когда ты очень нервничаешь — теряешь рациональность. Все начинает приобретать характер кошмара. Кошмар номер один — Россия, которую ты как бы победил в холодной войне и которая вдруг присоединяет Крым. И возникает вопрос: что это, реванш русских? Для США это невероятно ущербно психологически и невероятно опасно практически.

— Практически — почему?

— В настоящих стратегических приоритетах США нет места идеологии. На уровне деклараций все определяет идеология. А реально идеология ничего не значит. У них реальный приоритет один: ни одна страна мира или конгломерат стран не должны дойти до уровня, с которого они могут бросить вызов США...

— То есть мы всю эту неделю сильно преувеличивали риски?

— Нет, не преувеличивали. Как-то раз Дмитрий Саймс, выступая по телевизору, заметил: посмотрите, они в Северной Корее себя так не ведут, в Иране себя так не ведут. Дальше нужно спросить, а почему они себя так ведут с Россией? Объяснение одно: они считают, что мы — их мятежный сателлит.

— Это звучит фантастически.

— Для меня это не фантастика, а несомненная реальность. Для них мы мятежная колония.

— То есть когда Трамп говорит и о запуске ракет, и одновременно о том, что мы должны помочь России экономически, это он серьезно говорит?

— Стопроцентно. Для них Россия стала колонией в 1991 году. «Это наша подконтрольная управляемая провинция, которую мы не добились из общих соображений, не отняли ядерное оружие, не расчленили на части, не лишили статуса в Совете Безопасности. Почему? Потому что это колония». И каждый раз, когда они видят с нашей стороны типы колониального поведения, они укрепляются в том, что это колония. А ничто так не распаляет, как мятежная колония. Это ужасно обидно...

— Что же тогда американцы думают сейчас, в этой конкретной ситуации?

— Они думают, что нас сломают.

— Я имею в виду крайнюю непоследовательность действий Трампа: то он поднимает самолет Судного дня, то на следующий день говорит, что не буду стрелять. Какую ситуацию они пытаются создать?

— Давно пора получить настоящий психологический портрет Трампа. Когда он говорит, что полетят изделия и они будут красивые, он упивается некоторыми возможностями. Пора бы миру давно вздрогнуть. Человек, который говорит о возвышении оружия, будучи верховным главнокомандующим, не может этим упиваться.

— Он может начать войну?

— Он войну начать не может, но может дернуться и запустить что угодно. И чем более неадекватен в глазах противников России образ нашей страны и нашей элиты, тем быстрее люди могут начать действия, которые приведут к войне, даже не думая, что это будет война, считая, что легко сломают. Гитлер считал, что Россия — легкий приз. У него не было необходимости браться за Россию, не добив Англию и не уничтожив США. Но он считал, что наша военная элита уничтожена Сталиным, что народ ненавидит коммунизм, что нас можно взять голыми руками. И дернулся — к глубочайшему изумлению Сталина».

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Скандал вокруг Cambridge Analytica

Разразившийся на Западе скандал вокруг британской Cambridge Analytica связан с двумя крупнейшими информационными кампаниями, длящимися уже несколько лет: кампанией по демонизации России, когда наша страна бездоказательно обвиняется во всех смертных грехах, и антирамповской кампанией внутри США. Напомним, победа Дональда Трампа на президентских выборах в США привела к резкой поляризации американского общества и элиты. Часть элиты, желающая доказать неле-

гитимность Трампа, обвинила его в том, что он ставленник России, и что Россия повлияла на американские выборы 2016 года решающим образом. Для расследования «русского вмешательства» была создана специальная комиссия во главе с Робертом Мюллером. Ключевым элементом, на котором сосредоточилось расследование, стали социальные сети.

Дело в том, что крупные соцсети собирают информацию о друзьях пользователя, его предпочтениях, посещаемых им страницах, совершаемых им покупках и т. п. Эта информация позволяет соцсетям предложить каждому пользователю рассчитанную именно на него рекламу. В частности, такую

информацию используют все крупные корпорации, которым надо поднять продажи.

Штаб Трампа применил эти же технологии в предвыборной борьбе — например, он ежедневно запускал до 50 тысяч (!) вариантов рекламы (роликов, баннеров) с тем, чтобы выявить, что наиболее сильно воздействует на пользователя. Такой объем рекламы требовал тесного взаимодействия с работниками соцсетей.

В конце января 2018 года появились сообщения, что комиссия Мюллера допросила как минимум одного работника Facebook, связанного с предвыборной кампанией Трампа. Выяснилось, что личные данные

пользователей штабу Трампа поставляла компания Cambridge Analytica. Причем связь этой компании со штабом Трампа была не только деловой — Стив Бэннон, руководитель предвыборного штаба, а затем главный стратег Трампа, владел долей этой компании. Дополнительный интерес к данной компании со стороны Мюллера был вызван тем, что ее гендиректор Александр Никс контактировал с основателем Wikileaks Джулианом Ассанжем с целью завладеть полученными в ходе взлома компьютеров Демократической партии e-майлами, т. е. компроматом на Хиллари Клинтон. Поскольку взломавшие компьютеры хакеры якобы были русскими, это давало Мюллеру право расследовать «русский след».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Русского следа в итоге не нашли, но было установлено другое — факт получения компанией Cambridge Analytica данных о десятках миллионов пользователей Facebook. Поскольку публичное разглашение личных данных людей незаконно в США, то начался поиск виноватых.

...

Как разворачивался скандал

БОНН, 17 марта — Deutsche Welle

Facebook обвинил британскую компанию Cambridge Analytica, занимающуюся анализом данных, в хищении личной информации более 50 млн пользователей соцсети. В 2016 году Cambridge Analytica сотрудничала со штабом Дональда Трампа, в частности, с экс-главой штаба Стивеном Бэнноном. Утечка личных данных пользователей позволила Cambridge Analytica разработать технологии для кампании Трампа, пишут СМИ. Предполагается, что в ходе предвыборной кампании в США указанная фирма использовала в собственных целях личные данные большей части электората страны. Прокуратура штата Массачусетс начала расследование.

МОСКВА, 17 марта — Интерфакс

Американская компания Facebook заблокировала в социальной сети британскую компанию Cambridge Analytica в связи с тем, что британская компания собирала данные о пользователях Facebook с нарушением правил соцсети. Facebook признает, что профессор психологии Кембриджского университета Александр Коган — разработчик приложения, использованного для сбора данных, — получил доступ к данным пользователей Facebook законно, заручившись их разрешением перед установкой приложения. Однако он нарушил правила соцсети, передав данные в Cambridge Analytica. В 2015 году Facebook удалил приложение Когана и потребовал от него и от британской компании, чтобы они уничтожили всю полученную ими информацию. Коган и Cambridge Analytica заявили, что согласны выполнить требование Facebook.

МОСКВА, 20 марта — Интерфакс

Facebook организовала 20 марта экстренную встречу с сотрудниками, чтобы обсудить разразившийся скандал. Акции Facebook 19–20 марта подешевели примерно на 10%. Некоторые инвесторы решили возместить убытки и 20 марта подали групповой иск против Facebook в штате Калифорния.

Власти США, Евросоюза и британский парламент потребовали от Facebook объяснений в связи с доступом Cambridge Analytica к данным пользователей. Штаты Нью-Йорк и Массачусетс открыто затребовали у Facebook информацию о Cambridge Analytica.

Один из создателей мессенджера WhatsApp Брайан Эктон в Twitter призвал всех пользователей удалить Facebook, соответствующий хэштег #deletefacebook вышел в тренды. Facebook приобрела WhatsApp в 2014 году.

НЬЮ-ЙОРК, 20 марта — ТАСС

Алекс Стамос, отвечавший за безопасность в Facebook и заявлявший ранее о том, что некая российская структура распространяет в соцсети сообщения политического характера, намерен уйти со своей должности. По словам источников The New York Times,

причиной являются «внутренние разногласия относительно того, как соцсеть должна поступить в связи с тем, какую роль она сыграла в распространении дезинформации». В публикации отмечается, что Стамос выступал за «расследование и раскрытие российских действий в Facebook, часто вызывая беспокойство у других топ-менеджеров, в том числе у Шерил Сандберг, операционного директора соцсети».

МОСКВА, 21 марта — РИА Новости

Владельцы акций компании Facebook подали в суд на соцсеть из-за ситуации с передачей данных пользователей компании Cambridge Analytica, сообщает Business Insider.

МОСКВА, 21 марта — Интерфакс

Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй опровергла информацию о том, что у британской Консервативной партии, лидером которой она является, существуют какие-либо связи с Cambridge Analytica.

МОСКВА, 21 марта — Интерфакс

Александр Коган, передавший фирме Cambridge Analytica информацию о 30 млн аккаунтах в Facebook, заявил о своей невиновности в деле о незаконном использовании пользовательских данных. «Я думаю, что как Facebook, так и Cambridge Analytica используют меня в качестве козла отпущения», — заявил ученый, подчеркнув, что представители компании уверяли его в законности таких действий.

МОСКВА, 21 марта — Интерфакс

Глава Cambridge Analytica Александр Никс временно отстранен от должности, пишет The New York Times. Решение было принято после того, как в эфире телеканала Channel 4 вышел фильм, в котором Никс, снятый на скрытую камеру, рассказывает, как его компания, прибегая к взяткам и услугам девушек, манипулировала политиками и влияла на ход выборов в других странах. Глава Cambridge Analytica также сообщает о неоднократных встречах с Трампом и о том, что основная заслуга в успехе Трампа на выборах принадлежит его компании.

ВАШИНГТОН, 22 марта — RT

Facebook не удалось обнаружить связь между Россией и британской аналитической компанией Cambridge Analytica, работающей на штаб Дональда Трампа. Об этом в интервью изданию Wired заявил глава компании Facebook Марк Цукерберг.

МОСКВА, 22 марта — Интерфакс

Российские дипломаты в Великобритании никогда не контактировали с представителями Cambridge Analytica, заявил посол РФ в Лондоне Александр Яковенко. Отвечая на вопрос о фотографии, где он запечатлен рядом с директором этой фирмы, посол сказал: «Единственный раз я действительно встречался с этим господином в Виндзорском клубе. Это клуб игры в поло».

...

Единственное, чего не нашли в «деле британской Cambridge Analytica» — это сколь-нибудь достоверной информации о связях

данной компании с Россией. А вот влияние этой компании на выборы в США — и, возможно, не только в США — судя по всему, имело место, причем в случае США оно являлось незаконным (противоречило американскому законодательству). Однако мы не видим дружного возмущения «цивилизованного мира» действиями Великобритании. И санкции за незаконную деятельность на Великобританию тоже никто не накладывает, все ждут результатов расследования. То есть мы в который раз сталкиваемся с двойными стандартами: одно дело Россия, которую можно бездоказательно обвинить в отравлении Скрипалей, и другое дело — Британия.

...

МОСКВА, 23 марта — Интерфакс

Британский суд выдал ордер на обыск в Лондоне офисов компании Cambridge Analytica.

МОСКВА, 23 марта — Интерфакс

Инициированное компанией Facebook расследование об утечке пользовательских данных нацелено в первую очередь на устранение уязвимостей и предотвращение подобных инцидентов, а не на отслеживание схем применения этих данных, сообщил глава Facebook Марк Цукерберг в интервью The Wall Street Journal.

ВАШИНГТОН, 24 марта — RT

Общественная организация Super PAC, которой владеет новый советник Дональда Трампа по национальной безопасности Джон Болтон, пользовалась услугами фирмы Cambridge Analytica. Бывшие сотрудники Cambridge Analytica утверждают, что целью компании Болтона было распространение милитаристских взглядов среди американцев.

ЛОНДОН, 25 марта — «Российская газета»

Марк Цукерберг извинился перед пользователями Facebook за утечку данных.

МОСКВА, 26 марта — РИА Новости

Cambridge Analytica может быть связана с организацией Vote Leave, агитировавшей за выход Великобритании из ЕС, сообщает в интервью экс-волонтеру организации Шахмира Санни газете Observer. Согласно информации издания, Vote Leave через третью компанию перечислила около 625 тысяч фунтов канадской IT-компании AggregateIQ, занимающейся web-разработками и онлайн-рекламой. Как отмечает газета, компания AggregateIQ «практически являлась подразделением» Cambridge Analytica.

В свою очередь, компания AggregateIQ на сайте опровергла принадлежность Cambridge Analytica, подчеркнув, что, в том числе, никогда не заключала с этой аналитической компанией контрактов.

Как пишет Observer, заявления в отношении Cambridge Analytica усилили давление на ведущих политиков — участников кампании Vote Leave. В частности, речь идет о советнике премьер-министра страны Терезы Мэй Стивене Паркинсоне, главе МИД Великобритании Борисе Джонсоне и министре по делам окружающей среды Майкле Гоуве.

МОСКВА, 27 марта — Интерфакс

Глава Facebook Марк Цукерберг отказался отвечать на вопросы британских парламентариев о злоупотреблениях в отношении персональных данных миллионов пользователей крупнейшей соцсети мира. «Господин Цукерберг лично попросил одного из своих заместителей найти время и дать очные показания», — говорится в сообщении Facebook.

МОСКВА, 29 марта — Интерфакс

Соцсеть Facebook Inc приняла решение ограничить объем информации о пользователях, доступ к которой имеют компании, занимающиеся обработкой таких данных и продажей их с рекламными целями. К компаниям, которых коснутся ограничения, относятся Acxiom Corp. и Oracle Data Cloud, принадлежащая Oracle Corp.

ЛОНДОН, 29 марта — РБК

Strategic Communication Laboratories (SCL) — материнская компания Cambridge Analytica — имела регулярный доступ к секретным данным властей Великобритании, а также участвовала в тендерах на военные контракты. Об этом пишет The Guardian. SCL получила лестные отзывы от Минобороны за тренировочную программу, которую она разработала для «военной группы психологических операций». Компания также разработала учебную программу, включающую «засекреченный ситуационный анализ на основе операций в [афганской провинции] Гильменд».

The Guardian также сообщает, что в распоряжении британских парламентариев оказался документ юридического характера, который был в 2014 году послан Стиву Бэннону (позже он стал советником Трампа), бывшему гендиректору Cambridge Analytica Александру Никсу и другим лицам. В документе обсуждается, в какой мере Cambridge Analytica и ее руководство могут участвовать в выборах в США при условии, что помощь со стороны иностранных лиц считается в стране незаконной.

ЛОНДОН, 5 апреля — РИА Новости

«Cambridge Analytica имела сертификат на данные не более 30 миллионов человек из GSR [Global Science Research, собирала данные пользователей Facebook], как это четко указано в нашем контракте с исследовательской компанией. Мы не получали данных больше, чем указано», — говорится в сообщении британской компании.

Также Cambridge Analytica отрицает, что использовала данные, полученные от GSR, в работе по президентским выборам в США в 2016 году.

МОСКВА, 5 апреля — Интерфакс

Глава комиссии по информации Великобритании Элизабет Дэнхэм проводит проверку 30 организаций, в том числе Facebook, направленную на то, чтобы установить, «как социальные сети использовались в политических кампаниях».

МОСКВА, 6 апреля — Интерфакс

Исполнительный директор Facebook Шерил Сэндберг 6 апреля в интервью телеканалу NBC не исключила, что компания может обнаружить новые сведения об утечках данных.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 6 апреля — РИА Новости

Исполнительный директор Facebook Шерил Сэндберг заявила, что пользователям соцсети необходимо будет заплатить деньги, чтобы их личные данные не использовались, сообщает телеканал NBC News. В Facebook позже уточнили, что эта инициатива пока рассматривается как гипотетическая.

НЬЮ-ЙОРК, 8 апреля — ТАСС

Бывший сотрудник британской компании Cambridge Analytica Кристофер Уайли полагает, что собранная им информация о пользователях Facebook может храниться в разных частях мира, включая Россию. С таким утверждением он выступил в интервью телеканалу NBC.

Тяжело отказаться от версии о «российском следе»!

МОСКВА, 9 апреля — РИА Новости

Сооснователь Apple Стив Возняк заявил, что ушел из Facebook из-за небрежного отношения компании к данным пользователей, сообщает издание USA Today.

ВАШИНГТОН, 9 апреля — РИА Новости

Компания Facebook 9 апреля объявила о запуске инициативы по проведению независимых научных исследований о влиянии соцсетей на политические выборы. Участие в финансировании исследований примут такие организации, как Laura and John Arnold Foundation, Democracy Fund, William and Flora Hewlett Foundation, John S. and James L. Knight Foundation, Charles Koch Foundation, Omidyar Network и Alfred P. Sloan Foundation.

МОСКВА, 10 апреля — РИА Новости

Facebook сообщил о намерении рассылать уведомления пользователям, чьи личные данные могли попасть в руки третьих лиц. Таким пользователям будет предложено поменять настройки приватности.

МОСКВА, 10 апреля — ТАСС

Facebook запускает программу поощрения для лиц, сообщающих о злоупотреблении данными пользователей одноименной социальной сети.

МОСКВА, 11 апреля — РИА Новости

Исполняющий обязанности гендиректора Cambridge Analytica Александр Тэйлор покинул свой пост.

МОСКВА, 11 апреля — Интерфакс

Глава Facebook Марк Цукерберг, выступая перед представителями комитетов сената США, признал ошибки, позволившие британской Cambridge Analytica получить в свое распоряжение данные 87 млн пользователей соцсети перед выборами в США 2016 года. «Мы работаем над тем, чтобы понять, что точно произошло в случае с Cambridge Analytica, и принимаем меры, чтобы гарантировать, что такое больше не повторится», — заявил Цукерберг. Он отметил, что не располагает свежей информацией о том, могли ли Россия или Ки-

тай собирать данные пользователей, а также информацией о том, кто, помимо британской компании, мог получить выгоду благодаря хищению пользовательских данных.

ВАШИНГТОН, 11 апреля — РИА Новости

Марк Цукерберг заявил 11 апреля в сенате США, что не может гарантировать, что компании из России не будут использовать информацию пользователей для того, чтобы вмешиваться в выборы по всему миру.

А как, собственно, Цукерберг может гарантировать что-либо, касающееся России? Тема поднята исключительно потому, что нужно хоть каким-то боком приплести к этой истории и Россию.

Мировая реакция на скандал вокруг Facebook и Cambridge Analytica

МОСКВА, 21 марта — РИА Новости

«Офис комиссара по защите личной информации Канады начал расследование в связи с недавними сообщениями СМИ о предполагаемом незаконном доступе к профилям пользователей Facebook и их использованию», — сообщается на сайте ведомства.

БЕРЛИН, 21 марта — РИА Новости

Берлин требует от Facebook разъяснений в связи с обвинениями в похищении личных данных пользователей, заявила заместитель официального представителя правительства ФРГ Ульрике Деммер.

БРЮССЕЛЬ, 22 марта — ТАСС

Оппозиция Малайзии потребовала от премьер-министра страны Наджиба Разака объяснить возможное сотрудничество с британской аналитической компанией Cambridge Analytica во время парламентских выборов в 2013 году. В ответ администрация главы правительства заявила, что никогда не сотрудничала с Cambridge Analytica.

МОСКВА, 22 марта — Интерфакс

Израиль начал расследование в отношении компании Facebook.

БРЮССЕЛЬ, 22 марта — ТАСС

Саммит ЕС потребовал от компании Facebook сделать все, чтобы защитить личные данные пользователей. Об этом заявил 22 марта глава Европейского совета Дональд Туск.

МОСКВА, 22 марта — Интерфакс

Основатель соцсети Facebook Марк Цукерберг приглашен в Европарламент из-за скандала с Cambridge Analytica, сообщил председатель Европейского парламента Антонио Таяни. По словам Таяни, в ЕС хотят знать, не использовались ли находящиеся в распоряжении Facebook данные во время президентских выборов в США и во время референдума по Брекситу в Великобритании, чтобы повлиять на намерения граждан голосовать тем или иным образом.

КАНБЕРРА, 5 апреля — Russia Today

В Австралии начали расследование в отношении Facebook на фоне скандала вокруг аналитической фирмы Cambridge Analytica, которая могла незаконно получить данные свыше 300 тыс. австралийских пользователей.

МАДРИД, 5 апреля — РИА Новости

Испанское агентство по защите данных начало расследование в отношении социальной сети Facebook в связи с утечкой данных пользователей в британскую компанию Cambridge Analytica.

БРЮССЕЛЬ, 6 апреля — РИА Новости

Еврокомиссия получила письмо от компании Facebook с подтверждением, что данные до 2,7 миллиона пользователей в Европе попали в распоряжение Cambridge Analytica, заявил 6 апреля на брифинге представитель ЕК.

МЕХИКО, 10 апреля — РИА Новости

Национальный институт по прозрачности, доступу к информации и защите персональных данных (INAI) Мексики начал расследование в связи с деятельностью Cambridge Analytica.

МОСКВА, 13 апреля — РИА Новости

Европарламент повторно направил приглашение главе Facebook Марку Цукербергу, чтобы тот мог лично ответить на вопросы депутатов в связи с расследованием масштабных утечек из Facebook персональных данных граждан Евросоюза.

МОСКВА, 13 апреля — РИА Новости

Филиппинская национальная комиссия по защите личной информации начала расследование в отношении компании Facebook.

Блокировка Telegram в России

Одним из значимых событий минувшей недели стала блокировка в России мессенджера Telegram. Поскольку сюжет этот начался давно, напомним читателю суть проблемы.

В июле 2016 года в России были приняты два федеральных закона (№ № 374 и 375), расширяющие полномочия правоохранительных органов по борьбе с экстремистскими организациями. Эти законы, получившие неофициальное название «пакет Яровой», в том числе, предусматривали регулирование в России работы мессенджеров — их обязали с 20 июля 2016 года регистрироваться в реестре распространителей информации Роскомнадзора. Также мессенджеры отныне должны были идентифицировать своих пользователей (что лишило пользователей возможности оставаться анонимными при пользовании сервисом), а также предоставить ФСБ ключи шифрования, чтобы правоохранители могли отслеживать переписку подозреваемых в терроризме. Кроме того, с июля 2018 года сервисам вменялось в обязанность хранить сообщения пользователей на территории России. В случае неисполнения всех этих требований сервисам грозила блокировка Роскомнадзором.

Причина появления данных законов понятна: «арабская весна» и майдан на Украине ясно показали роль мессенджеров в организации внутренней дестабилизации. Кроме того, не секрет, что мессенджерами пользуются и исламисты для координации атак.

Сразу после внесения «пакета Яровой» в Думу основатель Telegram Павел Дуров объявил, что не собирается исполнять эти законы. Он подчеркнул, что «Telegram не выдает данные или ключи шифрования третьим лицам, включая правительства», и что «законы, принимаемые в отдельных странах, не повлияют на эту политику».

В результате Telegram оказался на грани блокировки в России в конце июня 2017 года. Тогда основатель сервиса отказывался предоставить в Роскомнадзор учредительные данные. Блокировка удалось избежать, поскольку глава Роскомнадзора лично обратился к Дурову с просьбой предоставить требуемые данные. Дуров опубликовал эти данные на своей странице «В контакте», но заявил, что выполнять остальные требования «пакета Яровой» не собирается.

16 октября 2017 года Мещанский суд Москвы оштрафовал Telegram на 800 тыс. рублей за отказ предоставить ФСБ ключи для декодирования переписки пользователей.

В декабре 2017 года руководство мессенджера обратилось в Верховный суд России с иском о признании недействующим приказа ФСБ, который устанавливает процедуру предоставления ведомству ключей для декодирования сообщений пользователей. Рассмотрение иска было назначено на 20 марта 2018 года.

МОСКВА, 14 марта — ТАСС

Пользователи мессенджера Telegram подали в Мещанский суд Москвы коллективный иск с просьбой признать незаконными действия ФСБ. 35 истцов выступают против требования спецслужбы предоставить ей ключи для «расшифровки сообщений всех пользователей». Пользователи просят суд обязать ФСБ отозвать свое требование к Telegram Messenger Limited Liability Partnership. В требовании ФСБ истцы видят угрозу безопасности коммуникаций, поскольку доступ к конфиденциальной информации всех пользователей сервиса может получить неограниченный круг лиц.

МОСКВА, 20 марта — ТАСС

Верховный суд России отклонил иск руководства мессенджера Telegram с просьбой признать недействующим приказ ФСБ РФ, который устанавливает процедуру предоставления ведомству ключей для расшифровки электронных сообщений пользователей.

МОСКВА, 20 марта — «Ведомости»

Роскомнадзор дал Telegram 15 дней на предоставление ФСБ ключей для расшифровки сообщений пользователей мессенджера.

МОСКВА, 21 марта — ТАСС

Telegram направил в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) жалобу на решение суда о штрафе в 800 тыс. рублей за отказ предоставить ФСБ ключи шифрования сообщений.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 2 апреля — ТАСС

Адвокат Telegram Павел Чиков сообщил 2 апреля: «Мы отправили в Роскомнадзор уведомление о том, что выполнить требование ч. 4.1 ст. 10.1 федерального закона от 27 июля 2006 года [«Об информации, защите информации и информационных технологий» — прим. ТАСС] не представляет технически возможным». Чиков отметил, что Telegram использует два вида чатов — «облачные чаты» и «секретные чаты». Сообщения, передаваемые через «секретные чаты», никогда не сохраняются на серверах Telegram. Переписка, проходящая в «облачных чатах», хранится в зашифрованном виде, распределяется на различных подсистемах и не хранится в одном месте. «Таким образом администратор сервиса в существующей архитектуре ни при каких условиях не имеет доступа к информации, дающей возможность декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и обрабатываемых с его помощью электронных сообщений», — указал Чиков.

Вполне вероятно, что напрямую действительно нет возможности прочитать сообщения в секретных чатах. Каждый акт коммуникации при передаче сообщения «облачного чата» шифруется своим ключом. Однако при желании у Telegram с большой долей вероятности есть возможность написать сервис, который мог бы произвести дешифровку и сборку потока сообщений в интересах ФСБ (если такой сервис еще не создан Telegram в собственных интересах).

МОСКВА, 3 апреля — «Взгляд»

Председатель Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов отметил, что предстоящая блокировка Telegram вызывает серьезное беспокойство, поскольку коснется прав и интересов порядка 15 млн россиян, пользующихся мессенджером.

МОСКВА, 6 апреля — ТАСС

Возможная блокировка мессенджера Telegram приведет к тому, что его покинут чиновники и журналисты, вследствие чего большинство пользователей потеряют интерес к этой площадке. Такое мнение 6 апреля в эфире телеканала «Москва 24» высказал советник президента РФ по вопросам развития интернета Герман Клименко.

Многие чиновники и бизнесмены используют Telegram и WhatsApp для решения рабочих вопросов, в том числе критически важных и влияющих на интересы многих людей. Ведение деловой переписки в инфраструктуре, находящейся в чужой юрисдикции, опасно с точки зрения государства. А для владельцев инфраструктуры использование этой инфраструктуры для такого рода переписки повышает их политический и экономический вес. Даже если сейчас инфраструктура не позволяет расшифровать и продать сообщения, нет никаких гарантий, что этого не будет в ближайшем будущем.

МОСКВА, 6 апреля — ИА Красная Весна

Неизвестные злоумышленники зарегистрировали на имя Павла Дурова компанию в Великобритании. Фирма TELEGRAM OPEN NETWORK LIMITED была зарегистрирована в 28 февраля 2018 года на проживающего в Лондоне гражданина Великобритании, имя, фамилия и дата рождения которого совпадают с данными создателя интернет-мессенджера. Дуров в ответ на это известие сообщил 6 апреля в телеграм-канале «Код Дурова»: «Это фейк — любой может подать почти любую запись в этот реестр». При этом у Дурова уже есть зарегистрированная за рубежом компания TELEGRAM MESSENGER LLP.

МОСКВА, 9 апреля — Интерфакс

Глава Роскомнадзора Александр Жаров сообщил журналистам, что в заявлениях сопровождающих Telegram юристов о том, что соблюдение требования закона невозможно, «есть определенная доля лукавства. Потому что, что касается нешифрованных чатов, то специалисты в публичной плоскости говорили, что предоставление ключей возможно».

Итак, Роскомнадзор считает, что дело не в том, что руководители Telegram не могут выдать ключи шифрования, а в том, что они не хотят. И такую позицию Роскомнадзора подтверждает поведение представителей Telegram в суде, их публичные заявления и попытки затянуть судебный процесс.

МОСКВА, 12 апреля — портал «Реальное время»

Павел Дуров 12 апреля призвал своих адвокатов не участвовать в судебных разбирательствах по иску Роскомнадзора к Telegram, передает портал «Реальное время». Адвокат компании Павел Чиков заявил, что такие меры приняты для того, чтобы не «легитимизировать откровенный фарс своим присутствием».

МОСКВА, 12 апреля — РИА Новости

Представители Telegram не явились в суд на предварительные слушания по иску Роскомнадзора о блокировке одноименного мессенджера.

МОСКВА, 12 апреля — ТАСС

Журналисты Олег Кашин и Александр Плющев подали жалобу в Европейский суд по правам человека по поводу грозящей мессенджеру Telegram блокировки.

МОСКВА, 13 апреля — ТАСС

Адвокаты Telegram попросили Таганский суд Москвы отложить «на разумный срок» начало судебного разбирательства по иску Роскомнадзора. Они настаивают, что так и не получили определение суда о принятии иска к производству, и что в их адрес не была направлена позиция ФСБ, привлеченной к участию в деле в качестве третьей стороны. «Мы полагаем, что неисполнение судом требований Гражданского процессуального кодекса в части подготовки к судебному заседанию (непредоставление иска, реальной и фактической возможности представить возражения на иск и свои доказательства) существенным образом нарушают право на защиту», — заявили адвокаты.

МОСКВА, 13 апреля — ТАСС

Таганский суд Москвы отказался отложить заседание по блокировке мессенджера Telegram, посчитав, что у представителей мессенджера «было необходимое время для подготовки к иску. Просьбу об отложении суд рассматривает как затягивание процесса», — огласила решение судья.

МОСКВА, 13 апреля — РИА Новости

Таганский суд Москвы удовлетворил иск Роскомнадзора о блокировке Telegram в России, передает корреспондент РИА Новости из зала суда. Мессенджер разблокируют только в том случае, если он предоставит ключи шифрования ФСБ. Роскомнадзору разрешили привести решение по иску в исполнение немедленно, не дожидаясь апелляции. Суд уже направил в ведомство постановление о блокировке мессенджера.

МОСКВА, 13 апреля — ТАСС

Роскомнадзор внес сайты мессенджера Telegram (t.me и web.telegram.org) в реестр информации, запрещенной к распространению в РФ. При этом подчеркивается, что доступ к сайтам не ограничивается. Сервис telegram.org пока в реестр запрещенной информации не внесен.

МОСКВА, 13 апреля — ТАСС

Адвокаты, представляющие интересы Telegram, намерены обжаловать решение Таганского суда Москвы. При этом, по словам адвоката Павла Чикова, Telegram не намерен идти ни на какие уступки.

После решения суда начались разговоры о технической сложности полной блокировки мессенджера, то есть о возможности обхода блокировки.

МОСКВА, 13 апреля — РИА Новости

Заместитель главы Минкомсвязи Алексей Волин в связи с решением суда по Telegram в России заявил, что не слышал о законе, запрещающем обходить блокировки в РФ.

МОСКВА, 13 апреля — РИА Новости

Технически быстро заблокировать в России мессенджер Telegram будет непросто, процесс может занять месяц, и все равно мессенджер останется доступен через ряд сервисов, в частности VPN, рассказал РИА Новости глава Агентства кибербезопасности Евгений Лифшиц.

МОСКВА, 13 апреля — ТАСС

Советник президента по вопросам развития интернета Герман Клименко считает, что с пользователями, которые попытаются обойти блокировку, «ничего не надо делать». «Всего пользуются VPN (виртуальная частная сеть — прим. ТАСС) и средствами скрытия 5% пользователей. Я не думаю, что это будет какой-то серьезной проблемой», — заявил Клименко. По его мнению, Telegram после блокировки потеряет «3–5 млн чиновников в том или ином смысле» и «огромный пласт журналистов, которые приходят в Telegram ради чиновников».

При таком подходе блокировка мессенджера не приведет к защите от террористов. Потому что малые группы террористов можно обучить пользованию VPN и иными обходными средствами.

Представители «демократической общественности» внутри страны и за ее пределами дружно осудили решение о блокировке Telegram.

МОСКВА, 13 апреля — ТАСС

Представитель ОБСЕ по свободе СМИ Арлем Дезир 13 апреля высказал обеспокоенность по поводу решения о блокировке мессенджера Telegram в РФ и призвал российские власти пересмотреть эту меру.

ПАРИЖ, 13 апреля — ТАСС

«Репортеры без границ» осуждают сегодняшнее решение московского суда о немедленной блокировке Telegram», — говорится в заявлении этой организации.

МОСКВА, 13 апреля — ТАСС

Бизнес-омбудсмен Борис Титов отнес блокировку Telegram в России к разряду «искусственных, нефродуманных и практически не реализуемых запретов». «95% пользователей моментально найдут путь обхода, а остальные 5% просто поленятся. Вот и весь итог таких инициатив власти. Ну и, конечно, во всем мире интерес к Telegram и Павлу Дурову существенно повысится. Для его бизнеса это безусловно хорошо», — подчеркнул Титов.

Отметим, что ключи шифрования органам власти обязаны были предоставить все компании, занимающиеся распространением информации в сети Интернет в зашифрованном виде. То, что претензии в неисполнении требований закона предъявляются только Telegram, означает, что все остальные мессенджеры это требование выполнили.

В Европе вопрос о доступе спецслужб к зашифрованным сообщениям мессенджеров, в частности, WhatsApp и Telegram, неоднократно поднимался как на уровне ЕС, так и на уровне правительств, но соответствующих законов так и не было принято. В Германии по решению прокуратуры спецслужбы имеют право использовать вирусы-трояны для доступа к компьютеру и другим устройствам подозреваемого, что позволяет спецслужбам читать сообщения в мессенджерах до того, как они будут зашифрованы.

Что касается США, то из разоблачений Сноудена вытекает, что американские спецслужбы имеют прямой доступ к серверам (а значит, и к любого вида переписке пользователей) девяти крупнейших интернет-компаний, включая Apple, Facebook, Google, Yahoo и Microsoft, с помощью секретной программы спецслужб PRISM. Сами эти интернет-гиганты отрицают предоставление спецслужбам прямого доступа, а некоторые эксперты высказывают сомнения в возможностях PRISM. Фактами, однако, является то, что Microsoft успешно сотрудничает с госструктурами США, что популярность Skype среди террористов сошла на нет, и что именно Telegram в последние годы считается спецслужбами европейских стран и США наиболее популярным среди исламистов.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Начать обсуждать судьбу гуманизма в XXI столетии и превратить такое обсуждение в самодостаточное рассмотрение драгоценных осколков прошлого, то есть в гегелевское постисторическое Великое Чтение — значит признать, что никакой позитивной судьбы у гуманизма нет

Судьба гуманизма в XXI столетии

Мало провозгласить: «Что ж, вернемся!» — надо правильным образом осуществить это самое возвращение. Что значит «правильным образом»? Правильное возвращение к чему бы то ни было невозможно без осуществления двух процедур.

Одна из них, будучи наипростейшей, тем не менее абсолютно необходима. Возвращаясь к чему бы то ни было, ты должен сопроводить подобное возвращение точным указанием на то, в каком именно месте была брошена та тема, к которой ты теперь возвращаешься.

Другая процедура не столь проста, но тоже абсолютно необходима. Ты должен, возвращаясь, предъявить сжатое до предела содержание, побудившее тебя на время бросить тему, к которой ты теперь возвращаешься. Ведь ты почему-то отвлекся от исследования текстов Овидия. Почему? Потому что тебе нужна была некая актуальность, без которой исследование античных текстов, тех или иных экспертных суждений по поводу этих текстов превращается в разновидность археологии, археософии, то есть в нечто страшно далекое от разворачивающейся на твоих глазах катастрофы.

Поддавшись соблазну такого отказа от актуальности, притом что соблазн велик (несравненно интереснее обсуждать Клавдию Квинту, чем госпожу Собчак или даже госпожу Терезу Мэй), ты совершаешь непоправимую методологическую ошибку. Ты превращаешь философское, актуально метафизическое обсуждение прошлого в это самое «архео», в любовное рассмотрение драгоценных осколков прошлого. Именно такое рассмотрение Гегель считал необходимым финалом человеческой истории. Гегель утверждал, что когда история закончится и исчезнет творческая новизна вообще, человечество окажется в некоей библиотеке, где не будет места новым великим текстам, но где будут собраны все великие тексты прошлого. Для Гегеля было важно, чтобы новых текстов не возникало. Непоявление новых великих текстов он справедливо называл концом истории. Исторический дух уходит — неизвестно куда и неизвестно зачем. Его место занимает некий новый дух, который парит над Великой Библиотекой, которая конечна, потому что в нее не могут быть добавлены новые сочинения.

Этот дух вдохновляет постисторическое постчеловечество на прочтение всего, что ему даровано в виде Великой Библиотеки. Постчеловечество начинает всё это яростно читать и осмысливать, отказавшись при этом от главного — от создания новых текстов. Конечность Великой Библиотеки — вот что тут является основным. Эта конечность предполагает некое полное осмысление всего, что содержится в Библиотеке. После того, как такое осмысление произойдет, будет полностью реализована функция как исторического, так и постисторического антропоса. Называю тут человечество антропосом потому, что став постисторическим, человечество лишается права называться по-прежнему человечеством. Великий читатель — это не человек, это постчеловек, не способный стать писателем, то есть творцом новых текстов, и именно поэтому превращающий чтение в некую постчеловеческую гиперфункцию.

Когда и эта гиперфункция выполнена на 100%, антропос выполняет свое предназначение и растворяется в чем-то очень



Бернард
Закхайм.
Библиотека.
1934

напоминающем то ли Абсолют, то ли Предвечную Тьму, притом что, по мне, так Абсолют и Предвечная Тьма — это просто синонимы.

Начать обсуждать судьбу гуманизма в XXI столетии и превратить такое обсуждение в самодостаточное рассмотрение драгоценных осколков прошлого, то есть в это самое гегелевское постисторическое Великое Чтение — значит признать, что никакой позитивной судьбы у гуманизма нет. Что он закончен вместе с историей и человеком как той рыбой, которая плавает в водах истории.

Ради того, чтобы избежать такого случайного попадания в ловушку гегелевской концепции конца истории, ради того, чтобы не запереть себя в этой самой Великой Библиотеке, я на время прекратил чтение Овидия, Вергилия, текстов Зелинского и, покинув Великую Библиотеку, вышел вместе с читателем на ту помойку, на территории которой построена Великая Библиотека. Эту помойку можно назвать также и пустырем. Контраст между красотой и благородством Библиотеки и отвратительностью помоечно-пустырных реалий нашего времени огромен. Того, кто может наслаждаться Библиотекой, этот контраст способен свести с ума. Для тех же, кто вообще не ощущает различия между светлой Библиотекой и помоечно-пустырями сумерками, нет никакой проблемы в том, чтобы выйти из Библиотеки или вернуться обратно. Но те, кто не ощущают этого контраста, существенно чужды духу моего исследования. Они могут с любопытством знакомиться с ним, но, по большому счету, оно им в высшей

степени чуждо. Почему? Потому что для них слово «судьба» — это одно из слов и не более того. Они уже капитулировали в вопросе о судьбе. Они признали, что у Энея или Клавса судьба была, а у них судьбы нет. Кто-то признает это с горечью, а кто-то говорит: «И слава богу!» Но если у читателя нет собственной судьбы, то какое ему дело до судьбы какого-то там гуманизма? Как говорил лермонтовский Печорин: «Да и какое мне дело до радостей и бедствий человеческих, мне, странствующему офицеру, да еще с подорожной по казенной надобности!»

Если же слово «судьба» еще по-живому соотносится у читателя с тем, что его по-настоящему трогает, если читатель, прошу прощения за пафос, жаждет этой самой своей судьбы и не понимает, как ее обрести, тогда периодические выходы из Великой Библиотеки на ту помойку или тот пустырь, которые окружают эту Библиотеку, — это способ обрести свою судьбу в XXI столетии. И только обретя ее, можно по-настоящему исследовать судьбу гуманизма.

Потому что в предыдущие эпохи не существовало того метафизического и метаисторического ландшафта, который я описываю, говоря о здании Великой Библиотеки, стоящем посреди пустыря или помойки. Среда человеческого духовного обитания в прежние времена не делилась так четко на «библиотечную» и «пустырно-помоечную». Великий Данте, к примеру, не говорил о том, что он, бывало, шел по пустырю или помойке и оказался в Библиотеке (или наоборот). Он говорил другое:

*Земную жизнь пройдя до половины,
Я очутился в сумрачном лесу,
Утратив правый путь во тьме долины.*

*Каков он был, о, как произнесу,
Тот дикий лес, дремучий и грозный,
Чей давний ужас в памяти несус!*

*Так горек он, что смерть едва ль не слаще.
Но, благо в нем обретиши навсегда,
Скажу про всё, что видел в этой чаще.*

*Не помню сам, как я вошел туда,
Настолько сон меня опутал ложью,
Когда я сбился с верного следа.*

*Но к холмному прильнув подножью,
Которым замыкался этот дол,
Мне сжавший сердце ужасом и дрожью,*

*Я увидал, едва глаза возвел,
Что свет планеты, всюду путеводной,
Уже на плечи горные сошел.*

*Тогда вздохнула более свободной
И долгий страх превозмогла душа,
Измученная ночью безысходной.*

*И словно тот, кто, тяжело дыша,
На берег выйдя из пучины пенной,
Глядит назад, где волны бьют, страша,*

*Так и мой дух, бегущий и смятенный,
Вспять обернулся, озирая путь,
Всех уводящий к смерти предреченной.*

Читатель, надеюсь, не забыл, что именно Вергилий сопровождает Данте в его странствиях по кругам ада.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Но я могу лишь напомнить ему об этом, потому что более подробное осмысление данного обстоятельства вновь отвлечет меня от выполнения поставленной задачи, которая состоит в том, чтобы после путешествия по Библиотеке выйти в окружающее эту Библиотеку «помоечно-пустынное» пространство. Выйдя, оглядеться по сторонам. Оглядевшись — почувать неладное. Почувать же неладное, решить с этим неладным доработаться. И именно для этого снова вернуться в Библиотеку! Вернуться туда с твердым пониманием того, что ты не покоряешься ее постисторической воле, а сражаешься за историю, то есть — за гуманизм, то есть — за человека.

Поэтому я не буду на этом этапе исследования обсуждать причины, в силу которых Данте сделал именно Вергилия своим проводником по кругам ада. Я всего лишь констатирую, что это так. А после этого обращаю внимание читателя на то, что Данте не мог сначала бродить по Библиотеке, потом выходить в «помоечно-пустынную» современность, потом возвращаться в Библиотеку. Потому что Данте жил в Истории, как и все его современники. Человечество очень долго выходило из предистории в историю, а потом очень долго жило в истории так, как рыба плавает в воде. Данте мог считать эту историю «сумрачным лесом». Но он не мог относиться к ней как к «пустынно-помоечной» среде, в центре которой возвышается некая Библиотека.

Даже Блок не мог так относиться к истории. И Блок, и Данте, и многие другие великие творцы новых текстов этими текстами спасали человечество от появления Библиотеки. И — прославляли всех, кто спасал от этого человечество. Это могли быть дантевские гвельфы и гиббелины (ревнители папства и империи), почти незримо присутствующие в творениях Данте (почти — потому что в дантовском аду и им находится место). Это могли быть революционные массы у Блока или Маяковского (опять же, неважно, в каком качестве присутствующие в тех или иных произведениях).

Очень долго человечество сражалось за то, чтобы постисторическая Библиотека не возникла внутри Истории, превратив Историю в «помоечно-пустынное» окружение этой Библиотеки. А потом Библиотека возникла. Когда она возникла? Тогда, когда рухнули СССР и коммунизм — вот когда. И это, кстати, было четко зафиксировано фактом появления глупой, пошлой, но невероятно значимой статьи Фукуямы «Конец истории».

Крах СССР и коммунизма — это еще не конец истории, но это превращение относительно однородного пространства истории (считайте его дантовским лесом или чем-то другим) в пространство, лишенное этой однородности и представляющее собой сумму двух слагаемых: постисторической Библиотеки и суррогатов истории, они же — «помоечно-пустынное» окружение этой библиотеки.

Если Библиотека съест всё «помоечно-пустынное» окружение и превратится в нечто всеобъемлющее, история действительно кончится.

Если «помоечно-пустынное» окружение Библиотеки возобладает — это будет означать победу нового варварства над постисторической мертвечиной.

История вернется, только если окружение Библиотеки скинет с себя «помоечно-пустынный» морок. Потому что помоечность и пустырность — это действительно морок, рождаемый густым туманом, в который Библиотека погружает всё свое окружение. Как только этот туман разгонит некое солнце, «помоечно-пустынное» уныние испарится вместе с туманом. Одновременно с исчезновением тумана рухнет Библиотека, являющаяся и детисцем тумана, и производителем тумана.

Читатель вправе спросить меня, не приравниваю ли я Библиотеку к Кибеле. Но на каком языке читатель предлагает мне отвечать на этот вопрос? На языке стопроцентной рациональности? На языке некоем новом языке, созданию которого надо посвятить отдельное сочинение?

Я отвечаю на этот вопрос иносказательно. И, ответив, отворю дверь в Библиотеку с тем, чтобы, оказавшись внутри нее, выступать одновременно и в роли читателя, и в роли странника, блуждающего по Библиотеке, дабы постигнуть не только ее содержание, но и ее природу.

В мире борются два начала: господство и любовь. Как только господство изгоняет любовь, изводит ее, что называется, «на корню», оно остается наедине с собой. Оставшись наедине с собой, оно сначала занимается самоочищением и упивается стихией чистого господства, а потом начинает стремительно разрушаться.

Кстати, Маркс намекал на то, что капиталистическое господство, избавившись полностью от сопротивления со стороны эксплуатируемых, начнет саморазрушаться. И что определенные формы этого сопротивления (такие, как самодостаточная борьба за улучшение условий труда, сочетаемая с отказом от политической борьбы против капитализма как такового) лишь укрепляют господство капитализма.

То же самое можно сказать о любом господстве. Господство, изгнавшее любовь и превратившее самое себя в чистое господство, — это и есть прекращение истории. Сначала история начинает делиться на Библиотеку и «помоечно-пустынное» окружение, а потом Библиотека рушится. На ее месте образуется воронка, которая втягивает в себя постбиблиотечное нечто, оно же — ничто, оно же — Абсолют, оно же — Великая Тьма. Вот тут-то и начинается второе пришествие Кибелы.

В эпоху Августа, когда Вергилий и Овидий начали воспевать Кибелу, господство сумело отделиться от любви в определенной степени (как я считаю, не до конца). Тут же начался золотой век Августа, он же — пришествие Библиотеки. Но это пришествие было недолгим, потому что Библиотека начала стремительно рушиться. Воспевание Овидием и Вергилием Кибелы — это предощущение краха Библиотеки и пришествия того хаоса, который олицетворяется кибелизмом.

Но Овидий, Вергилий и другие лишь заигрывали с этим хаосом, одновременно страшась его. Слишком памятен был хаос эпохи Суллы, Мария и других.

А сегодня те же американцы не просто заигрывают с хаосом, а возводят его на пьедестал, противопоставляя новому мировому порядку (американской новой империи, напминающей Рим эпохи Августа) новый мировой беспорядок.

Сначала этот новый мировой беспорядок воспевается как некая спасительность, а потом оказывается, что не Рим правит беспорядком, а беспорядок правит Римом. Таково оно, пришествие Кибелы.

Фукуяма — надутое ничтожество, превращенное в определенный рупор определенными силами. А Гегель, неогегельянцы, учитель Фукуямы Кожев и другие не ничтожества, они — зловещие провозвестники пришествия сначала Библиотеки, а потом — кибелизма, то есть хаоса и Тьмы. Всё строго по Гегелю, спорить с которым по существу осмелился только Маркс.

Победа коммунизма в СССР — это крах Гегеля как провозвестника Библиотеки и Тьмы. Крах коммунизма и СССР — это победа Гегеля как провозвестника Библиотеки и Тьмы. Мне скажут: «Кто такой Гегель? Это отдельная фигура и не более того. Это великий мыслитель, умерший бог весть когда и унесший в могилу все свои тайны».

Для меня это не так. Для меня Гегель — выразитель определенной «страсти по чистому Господству», той самой «воли к власти» как последнего метафизического содержания бытия человеческого. За Гегелем стоит идея чистого господства и Тьмы как постисторических фаз умирания человечества и бытия как такового. Эта идея уловлена теми, кто не обменяет свое господство ни на что другое.

А где господство и Тьма, где Библиотека и ее «пустынно-помоечное» обрамление — там и Кибела. Она может принимать разные облики, но это всегда дух Тьмы, Абсолюта и хаоса, побеждающий господство, решившее изгнать любовь. Возвращение Любви для меня строго тождественно возвращению коммунизма.

Все эти мои полурациональные рассуждения можно было бы подкрепить конкретными политическими иллюстрациями на тему соотношения господства и Тьмы. А значит — господства и Кибелы как Темной Матери.

Можно было бы дать всему этому, например, психоаналитическую интерпретацию, что я фактически сделал, познакомив читателя с выкладками Нойманна по поводу Темной Матери. Кстати, ведь не Нойманн главный творец подобных интерпретаций. Главный — конечно, Юнг. А где Юнг — там Гёте и «Фауст», а где Гёте и «Фауст» — там Матери.

Но я не буду приводить ни политических иллюстраций в виде приходов ко мне носителей излагаемых мною представлений, обладающих определенным потенциалом для их реализации, ни развернутых психоаналитических интерпретаций, согласно которым там, где чистое господство, там и Темная Мать. Я изложил то, что считаю нужным, на выбранном мною полурациональном языке.

Тем самым я осуществил то, что необходимо для возвращения в Библиотеку. Я предоставил читателю сжатые сведения по поводу того, почему вместе с ним из этой Библиотеки вышел и в каком качестве в нее возвращаюсь. Для того чтобы вернуться в Библиотеку окончательно, осталось напомнить, в какой момент мы из нее вышли. Это гораздо проще, чем объяснить, зачем сначала вышли и потом снова вошли.

Мы вышли из Библиотеки, прервав чтение Овидия. Мы вышли из нее после того, как убедились в том, что Овидий собирается (описав, как именно ладья с Фригийской Матерью застряла в устье Тиберины, то есть неподалеку от Рима, куда ей надлежало прибыть) воспеть великий подвиг некоей Клавдии Квинты, благодаря которой Фригийская Мать добралась-таки до Вечного города.

Для того чтобы воспеть этот подвиг, Овидий должен сначала реабилитировать эту самую Клавдию Квинту. То есть показать, насколько несправедливы адресуемые ей обвинения. Притом, что обвинений этих очень и очень много. Вот как осуществляет Овидий такую реабилитацию «блаженной Клавдии»: •

Клавдия Квинта свой род выводила от древнего Клавса, Был ее облик и вид знатности рода под стать. И непорочна была, хоть порочной слыла: оскорбляли Сплетни ее и во всех мнимых винили грехах. Ей и наряд, и прическа, какую она всё меняла, Были вредны, и язык вечных придиф — стариков. Чистая совесть ее потешалась над вздорами сплетен, — Но ведь к дурному всегда больше доверия в нас!

Мы уже обсуждали Клавса, родоначальника рода Клавдиев, союзника Энея, представителя тех самых сабинян, которые породнили окончательно со спутниками Энея после пресловутого похищения сабинянок. Ради того чтобы подробно познакомиться с этим самым Клавсом, мы на время прекратили чтение Овидия и вернулись к чтению Вергилия. Пытаясь разобраться с Клавсом, мы обнаружили, что Эней в момент, когда он понимает, что его странствие окончилось и он прибыл в конечный пункт назначения — туда, где ему надлежит основать новую Троию, она же — Древний Рим, — обращается к Фригийской матери, к Идейской богине. И именно она посылает Энею знамение, сообщая о том, что Эней не ошибся, что он действительно прибыл в нужное место, туда, где разгромленная Троя должна воскреснуть и многократно усилиться.

Именно Идейская мать сообщает об этом Энею, а не богиня Венера или еще какое-нибудь благоволящее ему божество. Это подтверждает версию Зелинского, согласно которой именно Идейская мать Кибела благоволит Энею, является его настоящей матерью, что именно она скрывается под масками других божеств — таких, как эта самая Венера.

Ведь одно дело — реконструкции ученого Зелинского, почти что нашего современника. А другое дело — текст античного автора Вергилия, который впервые вознес Энея на недосыгаемую высоту, восславив его в качестве отца-основателя великого Рима.

Если Вергилий говорит о том, что Эней призывает в момент прибытия в то место, куда он послан неземными силами, именно Фригийскую мать, а не другие божества, нам приходится признать правоту Зелинского и особую роль Кибелы в том, что касается истории Рима. Это тем более весомо постольку, поскольку не во времена Вергилия, а намного раньше римляне привезли в Рим Фригийскую великую Мать, дабы спасти Рим от разного рода зловещих.

Так что не относительно поздние, так сказать, «имперские» фантазии Вергилия и его патрона императора Августа порождают возвеличивание Кибелы как особо важного римского божества. Это происходит намного раньше. Овидий лишь обсуждает некую реальную историю, дела давно минувших дней.

Проследив далее все козни враждебной Энею богини Юноны, обратившейся за поддержкой к неким темным неолитическим божествам, которые только и могли ей помочь в борьбе против любимца Кибелы, мы, наконец, обнаружили, что вождь одной из армий, вошедших в войско Энея, вынужденного благодаря обсужденным нами козням сражаться за свое право воссоздать Троию на итальянской земле, является Клавс, родоначальник того рода, к которому принадлежит Клавдия Квинта, и что этот Клавс действительно потомок древних сабинян, что от него действительно произошел род Клавдиев.

Мы обсудили похищение сабинянок, вечный мир между римлянами и сабинянами, почетность для сабинян этого мира, ибо после него соправителями Рима становятся цари римлян и сабинян. Совершенно очевидно, что сабиняне, давшие племени Энея своих женщин, олицетворяют в каком-то смысле именно женское начало в том межплеменном симбиозе, который породил Рим, сначала мечтавший о мировом господстве, а потом это господство осуществивший на практике.

Женское слагаемое этого «симбиоза господства» не может не быть связано с Идейской матерью, она же — Кибела. Поэтому появление Клавдии Квинты как представительницы сабинянского женского слагаемого в «симбиозе господства» в момент, когда нужно разбираться с укоренением Идейской матери в Риме — совершенно закономерно.

(Продолжение следует.)

ВОЙНА ИДЕЙ

Большая часть российской политической элиты и отечественной интеллигенции, не имея своих заманчивых образов будущего (включая и образ человека), будет очаровываться любыми западными нововведениями...

Мутация. Обрушение образа человека и общества инструментами международного права

Формирование и развитие человека неразрывно связано с процессами, протекающими в обществе. Собственно, человек только тогда и возник, когда члены первобытного человеческого стада смогли ограничить зоологический индивидуализм, угрожавший единству коллектива, путем введения социальных норм и запретов (табу). Как отмечает известный этнолог Юрий Семенов, вызванная объективной производственной необходимостью коренная перенастройка первобытных коллективов, в которых царил промискуитет, проявилась прежде всего в форме потребности обуздания полового инстинкта. Именно сфера половых отношений должна была получить жесткие социальные регуляторы, для того чтобы отделить звериное от человеческого. Не появившись в первобытных коллективах жесткие социальные запреты, ограничивающие звериные инстинкты в человеке, человечество, известное нам, никогда бы не возникло.

Со времен установления в племенном обществе первых табу человеческое сообщество, разумеется, далеко ушло в своем развитии. В ходе исторического процесса одни табу исчезали, другие возникали, третьи трансформировались до неузнаваемости. Однако определенная преемственность в части принципиальных социальных запретов наблюдается и в пришедшем вместе с капитализмом мире Модерна. В первую очередь речь о сохраняющемся запрете инцеста, педофилии и гомосексуализма, а также о традиционном понимании социальных ролей мужчины и женщины. Эти императивные нормы не просто основывались на христианской морали, но были так или иначе закреплены в национальных законодательствах. Они фиксировали определенный образ человека, а также характер его взаимоотношений с обществом и государством.

Однако в наши дни традиционные социальные нормы эпохи Модерна подвергаются колоссальной постмодернистской ревизии. Причем атака ведется уже не только на социальные нормы, мораль и нравственность, но и на формальный закон, который всегда был святой святых западного буржуазного общества. Ведь именно закон призван регулировать хаотичные взаимоотношения индивидов-атомов такого общества.

Отметим, что национальные законодательные нормы, которые со времен буржуазных революций стали всеобъемлюще регулировать жизнь европейских стран, вскоре начали приводиться к общему знаменателю. Окончательно эта тенденция оформилась уже после Второй мировой войны.

Послевоенный миропорядок был компромиссом капиталистического и социалистического образов жизни. Посредством диалога стран — победительниц во Второй мировой войне, стали приниматься универсальные международно-правовые акты.



Кристин ван де Пасс Старший. Люди предаются распутству перед потопом. 1612

Одним из ключевых направлений, в рамках которого были созданы суперважные правовые нормы, стали права человека, международные пакты о гражданских и политических, а также о социальных, экономических и культурных правах — вот лишь немногие из фундаментальных документов той эпохи. Причем внутри этой правовой эпохи мы, по сути, находимся и сегодня.

В этой связи крайне примечательно, что ни в одном из вышеуказанных документов не упоминается о правах ЛГБТ либо о гендерных правах в их современном (постмодернистском) понимании. Наоборот, в них прослеживается вполне консервативный подход к межполовым и семейным отношениям. Так, в статье 10 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах указано, что семья является «естественной и основной ячейкой общества», ключевой задачей которой является забота о детях и их воспитание. Очевидно, что в этой статье говорится исключительно о традиционной («естественной») семье и не подразумевается иных ее трактовок.

Примечателен Пакт и тем вниманием, которое в нем уделяется роли женщины в обществе. В той же 10-й статье мы можем прочитать: «Особая охрана должна предоставляться матерям в течение разумного периода до и после родов». То есть формулируется ключевая социальная роль женщины как роженицы и матери, которая ныне стала для западной юриспруденции порицаемым «гендерным стереотипом».

Традиционный образ человека четко прослеживается и в других международных документах, включая Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Например, в статье 12 этого акта делается акцент на том, что именно

«мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью». Напомним, что на основании этого документа должен действовать Европейский суд по правам человека, который сейчас в своих решениях всё дальше отходит от образа человека и семьи, закрепленного в Конвенции, по сути, искажая содержащийся в ней традиционный образ человека.

Все вышеперечисленные нормы являются неотъемлемыми юридическими конструкциями общества Модерна. Однако в последние несколько десятков лет наметилась крайне тревожная тенденция. Опасаясь действий «в лоб», различные надгосударственные структуры, без изменений реального текста международных актов стали при помощи крайне вольных интерпретаций трансформировать до неузнаваемости изначальный смысл этих документов. К сожалению, подобной «самодельностью» начинают заниматься уже и различные структуры ООН.

Так, в 2008 году Генеральной Ассамблеей ООН была принята скандальная Декларация по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Документ был подписан подавляющим большинством стран Северной и Южной Америки, а также Европы. Отказались от подписания Россия, КНДР, Индия, Турция и некоторые другие. Ближневосточные и североафриканские государства выступили с альтернативным заявлением. Сама декларация довольно лаконична и может быть выражена одной фразой: «Права человека в равной степени относятся к каждому человеку, независимо от сексуальной ориентации или гендерной идентичности».

Конкретным содержанием эти скудные строки вскоре начали наполняться через акты различных структур ООН. В этой связи особый интерес представ-

ляет методичка ООН «Рождены свободными и равными», изданная в 2012 году. В ней обобщено немалое количество решений ооновских структур, которые позволяют составить целостную картину мутации образа человека и его прав на Западе. Так, согласно этой методичке, в 2009 году комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам отметил, что «лица, являющиеся трансгендерами, транссексуалами или интерсексуалами, часто страдают от таких серьезных нарушений прав человека, как преследования в школе». Более того, далее приводится замечание комитета ООН по правам ребенка, который безапелляционно указывает, что ключевыми правами ребенка являются права на сексуальную ориентацию и гендерную идентичность.

Бороться за такие права детей ООН предлагает путем переориентирования всей системы образования и СМИ: «ЛГБТ и интерсексуалы часто становятся объектами насилия и преследований... со стороны одноклассников и учителей. Борьба с предрассудками... создает необходимость в совместных усилиях школы и руководящих органов сферы образования, а также в интегрировании принципов недискриминации и многообразия в учебные программы и педагогическую практику. Кроме того, свою роль... должны сыграть средства массовой информации, в том числе телевизионные программы, пользующиеся популярностью среди молодежи».

Если же какие-то родители захотят оградить своих детей от подобной информации, то окажется, что они вовсе не реализуют свое законное право на воспитание, а наоборот, нарушают права детей. Поскольку, по мнению комитета по правам ребенка ООН, «право на образование включает в себя право на получение комплексных, точных и адаптированных с учетом возраста сведений о человеческой сексуальности, доступ к которым позволяет молодым людям вести здоровый образ жизни, принимать информированные решения, а также защищать себя и других от инфекций, передаваемых половым путем». И пусть читателя не смущают слова про «адаптированность с учетом возраста». Как показывает практика многих европейских стран, под этим понимается необходимость предоставления детям уже с 0 лет информации о видах сексуальных отношений, гомосексуализме, мастурбации и так далее. Причем подобные меры довольно подробно прописываются, например, в стандартах сексуального образования в Европе, разработанных европейским бюро Всемирной организации здравоохранения при ООН.

В итоге получается, что, несмотря на неудобный для современных лоббистов идеологии ЛГБТ факт закрепления консервативного подхода к пониманию семьи и прав детей в ключевых международных документах по правам человека, эти идеологии уже на уровне ООН начинают выво-

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

рачивать наизнанку первоначальный смысл данных правовых актов. Причем важно подчеркнуть, что проводники гендерной идеологии не противопоставляют свои концепты уже сложившимся нормам международного права. Наоборот, они утверждают, будто наиболее авторитетные международные акты в сфере прав человека, запрещая дискриминацию, как раз и предусматривают необходимость широчайшей защиты ЛГБТ-ценностей.

Налицо активное формирование постмодернистского симулякра, когда авторитетная форма наполняется совершенно чуждым ей содержанием. В основе же этого нового содержания лежит ставка на тотальную, ничем не сдерживаемую абсолютизацию индивидуализма.

Если согласно классическим нормам западной юриспруденции ребенок существенно ограничивался в свои правах до наступления совершеннолетия, а все ключевые решения за него принимались родителями, то новый гендерно-толерантный подход уже отрицает саму допустимость этого ограничения. Отныне ребенок, по сути, уже рождается совершеннолетним и с 0 лет обладает достаточной дееспособностью для того, чтобы определять свою сексуальную ориентацию и гендерную идентичность (а чуть повзрослев — изменять пол). В сущности, это ставка на всеразъедающий релятивизм, при котором никакого общества, в привычном для нас виде, существовать уже не может.

Всё это тянет на такую социальную трансформацию, которая по своему масштабу сравнима разве что с переходом от первобытного человеческого стада к родоплеменному строю. Но только наоборот. Перефразируя Поля Лафарга, можно сказать, что постмодернистская мутация образа человека, наблюдаемая нами сегодня, способна произвести такой силы и глубины переворот в инстинктах, страстях, идеях и нравах людей, какого не произвел бы возврат капиталистической собственности в общее достояние. В конечном счете, даже при смене формаций никогда не отменялись фундаментальные социальные запреты, табуирующие всё зверино-инстинктивное в человеке.

Впрочем, с прискорбием можно констатировать, что большая часть российской политической элиты и отечественной интеллигенции, не имея своих заманчивых образов будущего (включая и образ человека), будет очаровываться любыми западными нововведениями. Вместе с тем, как показал проведенный «Сутью времени» соцопрос АКЦИО-4, абсолютное народное большинство твердо стоит на позициях традиционных семейных ценностей, поскольку понимает, что это рубеж, сдача которого будет означать смерть. В итоге разрыв между элитой и интеллигенцией с одной стороны и народом с другой угрожающе нарастает. Дальнейшее существование России в таком режиме «раздвоения» рано или поздно станет влиять на стабильность нашего общества. И усидеть на двух стульях — проевропейскости и антиевропейскости — у российской власти вряд ли получится.

Россия сегодня должна как минимум встать на защиту того традиционного образа человека, который еще в середине XX века был зафиксирован в ключевых международных актах в сфере прав человека. Причем мы наверняка не останемся в одиночестве, поскольку даже в западных странах, где процесс ценностной мутации зашел достаточно далеко, борьба против мутирующих социальных институтов идет и идет с нарастанием.

Константин Чепрасов

Если не перейти к наказанию тех, кто превращает не только общество в «капиталистические джунгли», но и впускает эти джунгли в семью, не выживут ни семья, ни общество, ни государство

Наказание за разжигание внутрисемейной вражды как условие выживания России

Разжигание внутрисемейной вражды... что это такое?

Это — прежде всего антисемейные проекты, например, информационные кампании об актуальности «ответственного родительства», якобы назревшего в связи с чуть ли не поголовной «безответственностью» нынешних как бы неполноценных родителей. Подобные проекты не просто набирают силу. Развитие этого безумства настолько стремительно, что без более решительных, нежели интеллектуальная полемика, мер остановить его удастся едва ли. Очевидно (во всяком случае мне как адвокату), что правозащитникам, защищающим традиционный семейный уклад, давно пора переходить от обороны к наступлению и предлагать уголовное наказание за возбуждение внутрисемейной вражды.

Случаи конкретных должностных злоупотреблений, описанные в Альтернативном докладе РВС, участвовавшие случаи смерти детей, насильственно изъятых из семьи, да и показательный (и далеко не единственный) пример немецкой семьи Бергфельд, которая оказалась вынуждена искать в России убежище от преследований немецких ювеналов, — факты вполне достаточные, чтобы сделать вывод: ювенальная юстиция, наступающая с Запада, убивает и в буквальном смысле.

Антисемейная же деятельность поддерживается государством через приставленных к исполнительной власти агентов влияния — так называемых социально ориентированных НКО, которые помогают направлять бюджет в нужное русло, на финансирование «нужных» социальных программ, выполняемых практически без всякого контроля со стороны государства.

Управление «социальными услугами», оказываемыми НКО, осуществляется таким образом не «сверху», а «сбоку». По сути, это коррупция: чиновники произвольно решают, какие программы и в каком объеме следует финансировать. НКО же, создающие программы в первую очередь для целей освоения бюджетного финансирования (а вовсе не для социальной помощи), практически свободно распоряжаются полученными средствами: сами решают, сколько потратить на те самые социальные нужды, а сколько и какому из чиновников — «откатить». Потому упомянутая в частной беседе автором исследований об иностранном влиянии на семейную политику М. Каревым «детская» поговорка «одет прилично, гладко стибрит, кто ж знал, что он бумажник стибрит» как нельзя лучше подходит к господам-коррупционерам.

Да, привлечение этих господ к ответственности за антигосударственную деятельность существенно осложнено (именно потому, что эти НКО связаны с властью прочными коррупционными связями), но отнюдь не является невозможным.

Надо понимать, что для функционирования этой коррупционной системы господам ювеналам жизненно необходимо вмешательство (как они сами их назы-

вают, «интервенция») в семью, поскольку тут прямая зависимость: чем больше таких «интервенций», тем, стало быть, больше «потребность» в «социальных услугах», тем легче обосновать обильное финансирование рынка этих услуг.

В качестве такого обоснования создается некий искусственный концепт (комплекс идей и представлений) о том, что российская семья — институт совершенно не благой и по отношению к ребенку — совершенно враждебный, а потому якобы ненужный и даже вредный. Задачи семьи таким концептом сводятся только лишь к комфортному и безопасному существованию в ней индивида (ребенка). Далее в обществе формируются искаженные критерии комфорта и безопасности, по которым создаются идеи и представления о том, что семья, особенно русская семья — место заведомо небезопасное. Если семья тяготеет к традиционным представлениям (семья как инструмент развития и опыт социализации Человека), она оканчивается безусловно негодным условием для вождельных комфорта и безопасности. То есть сама по себе якобы становится источником скрытого «насилия», которое, в свою очередь, как бы вынуждает сторонних специалистов на вмешательство извне.

Яркий пример: настойчивое многолетнее и многократное лоббирование уголовного преследования за «шлепки» и тому подобное «насилие», которые в традиционном обществе преступлением не считаются, а являются одним из средств воспитания. Навязывание обществу негативных представлений о семье, распространение заведомо ложных сведений о размерах совершаемого в семьях «насилия» — одни из главных условий такого лоббирования. Ребенок в семье предстает при этом как некий монстр (да и становится им), он обладает абсолютным правом на негативные эмоции и иные худшие человеческие проявления, а родители лишены возможности ограничивать распоясавшееся чадо какими бы то ни было методами сдерживания — ведь даже высказанное неудовольствие в адрес ребенка почитается психологическим насилием. Чем, кроме как местом взаимного непонимания и нарастающей вражды, будет такая семья?

Естественно, что деяния по формированию столь негативных представлений о семье, возбуждающие внутрисемейную вражду, представляют значительную общественную опасность, то есть должны быть признаны преступными.

Элементы нового состава преступления

Объектом противоправного посягательства, очевидно, являются основы конституционного строя и безопасность государства (глава 29 действующего УК РФ). Семья, внутрисемейные связи и традиционные семейные взаимоотношения — здесь лишь частный объект посягательства, но вполне достойный быть включенным в число основ государственной безопасности, защищаемых законом.

Объективная сторона частично уже предусмотрена частью первой статьи 282 УК РФ, в текст которой следует внести незначительные уточнения (в приведенной здесь цитате уточнения выделены): «*Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, в том числе искусственное формирование нетрадиционных критериев насилия, равно как распространение заведомо ложных данных о насилии, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».*

Таким образом, добавление лишь в первую часть статьи 282 УК РФ запрета на формирование нетрадиционных критериев и заведомой лжи об уровне «насилия» практически решает вопрос об ответственности коррупционеров, которым выгодно формировать опасные для общества представления о семейном насилии. Вторая и последующая части этой же уголовной статьи уже предусматривают квалифицированные составы экстремизма — совершение описанных в первой статье действий лицом с использованием своего служебного положения или организованной группой. Введение уголовной ответственности за возбуждение внутрисемейной вражды, таким образом, в течение короткого времени может существенно снизить заведомо лживые и экстремистские по своей сути заявления как иностранных агентов, так и взаимно аффилированных с ними чиновников, значительно облегчить работу законодателей. И вовсе не стоит обращать внимание на скептиков, сомневающихся в возможности практического применения новой нормы. Ведь правоприменительная практика для того только и существует, чтобы новые нормы начинали действовать.

После введения уголовной ответственности за концептуализацию внутрисемейного насилия вполне реален такой способ защиты, когда в ответ на жалобы и заявления об «ужасных» побоях, индуцируемых феминистками, гомосексуалистами и прочими поборниками гендерной и тому подобных антисемейных идеологий, можно ведь завалить правоохранителей жалобами и заявлениями об экстремистском характере такого индуцирования. А это положение дел, в свою очередь, существенно затруднит деятельность иноагентов — господ, паразитирующих на социальной политике, — и предоставит обществу дополнительные возможности к осуждению тотальной лжи и борьбы с ней.

Если же не перейти к решительным шагам по наказанию тех, кто превращает не только общество в «капиталистические джунгли», но и впускает эти джунгли в семью, подводя черту под ее бытием как сложным симбиозом близких людей, не выживут ни семья, ни общество, ни государство.

Олег Барсуков

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Власть еще в конце 80-х объявила Солженицына нравственным ориентиром, философом, историком, великим писателем. Как же сделать его таковым в умах народа? Как ни странно, задача до сих пор не решена...

Солженицын, юбилей...

2018 год объявлен в России Годом А. И. Солженицына. Почему? Самый простой ответ: «Потому что Солженицын родился в 1918 году. 11 декабря 2018 года ему исполнилось бы 100 лет». Но есть ответы более сложные. Мы же видим, что наши власти не «для галочки», а искренне и заинтересованно готовятся к юбилею, что отпраздновать эту дату собираются куда значительнее, чем любой праздник за последние 27 лет. Ну, а значит, неправильно и нелогично обойти вниманием то, что в 2018 году связано с Солженицыным, и не разобравшись, наконец, какие масштабные ставки сделаны на данную фигуру. И что год идущий нам готовит.

Раз власти говорят нам, что надо праздновать, будем праздновать.

Как же мы будем отмечать эту дату? Думаю, так, как мы стараемся делать вообще любое дело — отметим юбилей «антисоветского классика» беспристрастным, взвешенным исследованием и обнародованием той правды, которую обнаружим.

Главное произведение Солженицына, «Архипелаг ГУЛАГ», отмечено подзаголовком «Опыт художественного исследования». Жанр не то чтобы неясный, но... сформулирован с традиционной для данного литератора нарочитой обтекаемостью. Давайте же и мы со своей стороны проведем строго научное (а отнюдь не художественное) расследование результатов «исследований» Солженицына. Так сказать, «всестороннее описание исследуемого предмета», анализ исследуемого материала и синтез нового знания о нем. При этом обойдемся без обтекаемости, свойственной предмету исследования, и без лобовых и грубых обвинений, свойственных его критикам.

Учитывая, что объем написанного литератором Солженицыным велик, наше расследование тоже будет немаленьким. В то же время оно точно не будет скучным. Заверяю, что хотя интерес к плодам литературной деятельности Солженицына незначителен (несмотря на многолетние усилия российской элиты), это связано по большей части с тем, что его просто не читают. А напрасно! Чем больше лично я читаю его и о нем, тем мне становится интереснее.

Солженицын никогда не был самостоятельной фигурой. Его использовали для решения своих задач многие лица и группы — и у нас в стране, и за рубежом. Он был инструментом, несмотря на свою безграничную амбициозность. Вот то противоречие, которое бросается в глаза прежде всего, когда начинаешь вглядываться в эту биографию. Поэтому изучение написанного Солженицыным и событий его жизни позволяет многое понять в том, что происходило и происходит с нашей страной в период с 1962 года и по сей день.

Власть еще в конце 80-х объявила Александра Исаевича нравственным ориентиром, философом, историком, великим писателем. Как же сделать его таковым в умах народа? Как ни странно, задача до сих пор не решена. Безусловно, это вызов со стороны народа российской элите. Элита вызов заметила и приняла. Вот как она отвечает на этот вызов в год 100-летия литератора.

Подготовка к празднованию 100-летия Солженицына началась с Указа Президента РФ от 27 июня 2014 г., то есть за четыре с половиной года до памятной даты.

Для справки: Указ о праздновании 150-летия Максима Горького (28 марта

2018 года, то есть примерно на 9 месяцев раньше юбилея Солженицына) был издан 13 июля 2015 г., то есть на год позже, чем аналогичный указ о Солженицыне. Что ж, понимаем, Горький не герой романа нынешней элиты. Хорошо, что не проигнорировали вовсе. И даже памятник вернули на прежнее место, после многих лет забвения в Музее — «спецпоселении» на Крымском валу для депортированных «бывших».

Итак, по указу президента осуществлена стандартная процедура. На заседании правительства рассмотрен вопрос о создании оргкомитета, который разработал бы план основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 100-летия со дня рождения А. И. Солженицына.

Процедура стандартная, а вот исполнение — нестандартное. В отличие от юбилеев вышеупомянутого Горького, а также других писателей России, юбилей Солженицына запланировано отмечать и уже отмечают с государственным размахом. Намечены сотни «мероприятий» на всех уровнях. Указания об их проведении спущены в школы и библиотеки, в администрации и прочие государственные структуры.

Мосгордума, принимая решение об установке памятника Солженицыну в Москве, аргументировала это именно Указом Президента, а не своей волей.

Укажу на еще один факт, который, на мой взгляд, заслуживает внимания. Вот, как в Указе Президента сформулирована причина празднования 150-летия М. Горького: «Учитывая выдающийся вклад Максима Горького в отечественную и мировую культуру и в связи с исполняющимся в 2018 году 150-летием со дня его рождения...»

А вот формулировка по Солженицыну: «Учитывая большое значение творчества А. И. Солженицына для отечественной культуры и в связи с исполняющимся в 2018 году 100-летием со дня его рождения...»

Возможно, я не всё понимаю в канцелярите, но в русском языке формулировка «выдающийся вклад в отечественную и мировую культуру» значительно сильнее, чем «большое значение творчества для отечественной культуры». А это значит, что если указ президента — смысловой документ, то юбилей Горького должен праздноваться с гораздо большим размахом, чем юбилей Солженицына.

Но на практике всё происходит с точностью до наоборот. Юбилей Горького вообще не отмечался на государственном уровне. Кроме Матвиенко, выступившей со статьей в «Парламентской газете», никто из руководителей государства на юбилей Горького не отреагировал. Кроме конференции в ИМЛИ, не было торжественных мероприятий в писательском и литературоведческом сообществе. Были лишь отдельные мероприятия на уровне Нижегородской области и других регионов. Всё.

Я уже и не говорю о том, что никакого года Горького в России не было объявлено.

Ровно та же ситуация и с празднованием 200-летнего юбилея И. С. Тургенева.

И совсем иное дело — с мероприятиями по празднованию юбилея Солженицына. Они проводятся с начала года и будут идти до самой юбилейной даты. То есть праздник будет не один день, 18 декабря 2018 года, а все 365 дней. Год под сенью великой фигуры.

Что же будет сделано в рамках празднования юбилея литератора Солженицына? Поскольку план мероприятий не опубликован, узнать это можно лишь из статьи в «Российской газете» от 5 июня 2016 года. Перечислю основное.

- Минкульт профинансировал группу ученых, которые за деньги налогоплательщиков создадут «научно-комментарное издание «Архипелага ГУЛАГа».
- В Рязани под музей Солженицына отдадут историческое здание — дом Салтыкова-Щедрина.
- Возможно, в Москве, на Тверской улице, появится еще один музей Солженицына.
- Росархив собирается издать сборник документов из архива Солженицына.
- Проводятся выставки рукописей Солженицына — как минимум в Лондоне, Берлине, Париже.
- Проводятся многочисленные выставки, круглые столы, конкурсы и так далее.
- Собираются снимать художественный фильм и документальные фильмы о Солженицыне.
- В рамках подготовки к юбилею построено четырехэтажное новое здание площадью около 5,5 тыс. кв. метров для заведения под названием Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына», с техническим оснащением по последнему слову.
- Запланировано около 90 крупных мероприятий, не считая сотен проходящих в регионах и муниципалитетах.

Во все образовательные учреждения и учреждения культуры спущены соответствующие методические рекомендации. Излишне напоминать, что в основном все это делается за счет бюджетных средств.

Таким образом, при формальном равенстве юбилеев писателей, при практически одинаковых указах и прочих документах по празднованию фактическое исполнение — совершенно различное.

Юбилей Солженицына, вопреки его реальным литературным «достижениям», отмечается намного пышнее, чем юбилей Горького и Тургенева, которые, в отличие от Солженицына, являются классиками русской литературы.

Не остается ничего другого, как сделать вывод о том, что сухие строчки указов, постановлений и планов мероприятий (планы мероприятий по Солженицыну и Горькому, кстати, «демократично» не опубликованы, по Тургеневу план есть, но сравнить его не с чем) подкрепляются устными разъяснениями, как фактически надо праздновать конкретную дату конкретного юбилея. Потому что допустить, что одинаковые указы случайно исполняются настолько по-разному, невозможно. В России же есть вертикаль власти? Или местные чиновники и прочие участники процесса собираются отмечать юбилей Солженицына каждый на свой лад?

Так чей же юбилей так широко празднуют российские элиты? Юбилей чело века, который не в своих писаниях, а в своих реальных выступлениях и интервью говорил, например, следующее.

Цитата № 1

Отвечая на вопрос в британском Итонском колледже 17 мая 1983 года: «Что нам на Западе делать — сражаться с Советским Союзом ядерным оружием, которое уничтожает, или словами, которых советские не слышат», Солженицын сказал: «Если бы, если бы Запад мог сражаться словами!»

Обычно Солженицын заменял слово СССР словом «коммунизм». Тут он спрашивающего не поправил (а как, действительно, ударить по ненавистному строю и при этом не по стране, если речь не о словесных ударах?) и ответил на прямой вопрос как минимум с жуткой двусмысленностью.

Цитата № 2

Давая интервью американской телестанции CBS 17 июня 1974, Солженицын заявил: «Америка выиграла две мировых войны. Америка два раза подняла Европу из развалин. И она же отстояла Европу от Сталина после Второй мировой войны, несколько раз.

25 лет непрерывно останавливала коммунистический натиск в Азии, отстояла многие страны, какие сегодня уже были бы в рабстве. Вот что сделали Соединенные Штаты.

При этом никогда не просили отдавать должок, никогда не ставили условий. То есть проявляли исключительную щедрость, великодушие, бескорыстие. И как же отнесся мир? Что получила взамен Америка?

Американское везде поносится. Американские культурные центры очень модно во всех местах громить и сжигать. Когда Америка терпит поражение в важном голосовании в Организации Объединенных Наций — деятели Третьего мира вскакивают на скамьи и торжественно кричат... по крайней мере 30 послевоенных лет — это история, с одной стороны, бескорыстной щедрости Америки, с другой стороны — неблагодарности всего мира».

Цитата № 3

Выступая в Вашингтоне 30 июня 1975 г. перед участниками съезда американских профсоюзов, Солженицын заявил: «Коммунистические вожди говорят вам: не вмешивайтесь в наши внутренние дела, дайте нам дышать спокойно... А я говорю вам: пожалуйста, побольше вмешивайтесь в наши внутренние дела... Мы просим вас — вмешивайтесь!»

Чрезвычайно «патриотично» и «государственно» всё это, не находите?

И таких перлов у Солженицына много. Далее мы познакомимся с его жизнью и деятельностью подробнее.

(Продолжение следует.)

Игорь Кудряшов

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

После встречи в Вильнюсе внесистемные либералы при более активной поддержке своих сторонников и западных кураторов начнут использовать довольно широкий набор «технологий» по обрушению российской государственности?

О поствыборной стратегии белоленточников

После очередного сокрушительного поражения на президентских выборах 2018 года внесистемные либералы делают ставку на завоевание ключевых политических позиций в тех регионах, где достаточно сильны (разогреты, в том числе, и акциями А. Навального) протестные настроения среди населения и отдельных групп местной элиты.

К участию в региональных выборах кампаниях примериваются сторонники А. Навального, сохраняющие так называемые предвыборные штабы в крупных городах («миллионниках»), а также оппозиционеры К. Собчак и Д. Гудков, еще в середине марта объявившие о создании (на основе «Гражданской инициативы») новой Партии перемен (ПП).

Уже к началу апреля лидеры ПП обозначили свой интерес к выборам мэра Москвы, губернатора Подмосковья и Санкт-Петербурга, депутатов гордумы Тюмени и Екатеринбурга.

Причем, по мнению экспертов, именно в Екатеринбурге у либеральной оппозиции существует наиболее высокая вероятность получения значительного количества депутатских мандатов. И в этом процессе решающую роль может сыграть то, что «столица Урала» стала в 2017 году одним из «центров регионального протеста».

Именно к этому адресуется тот факт, что на всероссийские «антикоррупционные митинги», организованные А. Навальным 26 марта и 12 июня, в Екатеринбурге вышло порядка трех тысяч человек (третье место после Москвы и Санкт-Петербурга). Одной из причин такой протестной активности в регионе называют поддержку Навального со стороны нынешнего мэра областного центра оппозиционного политика Е. Ройзмана и части местной элиты.

В сентябре, во время создания на Урале сторонниками Навального «предвыборных штабов» Е. Ройзман устроил оппозиционеру дружеский прием. А после того, как 25 декабря ЦИК отказал оппозиционеру в регистрации на предстоящих выборах президента РФ (в связи с судимостью), мэр присоединился к общероссийской «забастовке избирателей», проведенной Навальным 28 января 2018 года.

Обратим внимание на то, что в «столице Урала» был создан мощный агитационный центр и, соответственно, предвыборный штаб кандидата в президенты РФ К. Собчак. За этого допущенного на выборы либерального кандидата 18 марта проголосовало там 3,6% избирателей, что в два раза выше, чем в среднем по России. Большой процент К. Собчак смогла набрать только в столичных регионах — в Москве (4,08%) и Санкт-Петербурге (4,33%).

В свою очередь, сторонники Навального и Собчак пытались оказать поддержку Е. Ройзману в его противостоянии с губернатором Свердловской области Е. Кувайшевым, выступившим с законодательной инициативой по отмене выборов мэра Екатеринбурга (и, соответственно, избранию главы города депутатами гордумы). Данная инициатива была нацелена на то, чтобы «назначенный управленец» больше занимался не политикой (как это было в случае с Ройзманом, полномочия которого истекают осенью 2018 года), а развитием городской инфраструктуры (т. е. «хозяйством»).

Основными участниками многочисленного протестного митинга, организованного 2 апреля Е. Ройзманом, стали местные и федеральные оппозиционеры. Среди них: депутаты гордумы Д. Головин и К. Киселев, руководители местного и общедошкольного «штабов» Навального, соответственно, В. Бармин и Л. Волков, политолог Ф. Крашенинников, экс-депутат Госдумы Д. Гудков, журналисты «Эха Москвы»... Навальный и Собчак через соцсети призвали горожан «посетить митинг и поддержать Ройзмана».

На следующий день от лидеров «Партии перемен» (Собчак и Гудкова) в адрес Е. Ройзмана поступило предложение объединиться для участия в осенних выборах в гордуму Екатеринбурга (как предполагалось, при поддержке «Открытой России» М. Ходорковского).

Если внимательно присмотреться к некоторым союзникам и сторонникам мэра Е. Ройзмана, а также участникам выборной кампании 2018 года, то мы увидим представителей местной оппозиционной элиты, до сих пор имеющих в регионе определенное влияние и связанных с небезопасными для целостности России проектами.

Таким, к примеру, как «Уральская республика».

Напомним, что одним из идеологов данного проекта является екатеринбургский политик (бывший депутат Госдумы и регионального ЗАКСа), предприниматель, лидер Монархической партии России А. Баков. Заметим, что он был зарегистрирован в качестве кандидата на президентских выборах 2018 года, собрал необходимые 100 тысяч подписей избирателей, а затем снял свою кандидатуру, сославшись на наличие «монархических убеждений» и «гражданства Романовской империи» (созданного им проекта некоего виртуального государства).

И если нынешние политические акции бизнесмена больше напоминают саморекламу, то в 90-е годы его деятельность походила на явную провокацию, которую поддержала часть региональной элиты.

Так, в 1990 году в свердловской газете «Уральский рабочий» А. Баков опубликовал статью, в которой заявил о наличии некоего «общественного движения за создание Уральской республики».

В 1991-м он основал журнал «Уральский областник» и при помощи «группы предпринимателей» напечатал 56 млн «местной валюты» — «уральских франков».

В марте 1992-го Баков стал руководителем регионального представительства Рабочего центра экономических реформ при правительстве РФ по Свердловской и Тюменской областям.

А в 1993 году он уже публично выступал, как соратник главы администрации Свердловской области Э. Росселя (который, в свою очередь, выдвинул идею повышения статуса региона «до того уровня, который имели национальные республики»).

В апреле 1993-го в регионе был проведен местный референдум, на котором порядка 83% избирателей (при явке 67%) поддержали «расширение полномочий Свердловской области в социально-экономической сфере до уровня республики в составе РФ».

И 1 июля 1993 года Свердловская область решением облсовета и главы региона Э. Росселя стала «Уральской республикой».

Уже 14 сентября 1993 года на совещании Ассоциации экономического взаимодействия Уральского региона «соседи» (Курганская, Оренбургская, Пермская и Челябинская области) выразили желание создать «Большую Уральскую Республику». (К концу октября была разработана и Конституция нового субъекта Федерации.)

Таким образом, на фоне нарастающего общеполитического кризиса в России был создан опасный прецедент, с которого мог начаться «парад региональных суверенитетов». И только вмешательство федерального центра спасло тогда страну от распада.

10 ноября 1993 года Указом Президента РФ глава Свердловской области Э. Россель был отстранен от должности, что, заметим, не сильно повлияло на его дальнейшую политическую карьеру.

Несмотря на то, что явно провокационный проект удалось пресечь на самом высоком уровне, его основные участники и последователи (такие, например, как вышеупомянутые Л. Волков, Ф. Крашенинников, К. Киселев) до сих пор принимают активное участие в политической и экономической жизни региона, развивая тему «Уральской республики».

Более того, темы «Уральской республики», «независимости и культурной идентичности региона» периодически затрагиваются при публичных выступлениях и международных контактах местных оппозиционных политиков.

Например, еще в 2011 году нынешние соратники Навального — Л. Волков и Ф. Крашенинников организовали приезд в Екатеринбург для «обмена опытом» сербского специалиста по «цветным» революциям Марко Ивковича.

В апреле 2014-го депутат К. Киселев, по совместительству профессор Уральского федерального университета (УрФУ), провел для студентов круглый стол по темам: «Технология студенческого протеста», «Возможен ли майдан на Урале», «Удачный пример строительства украинской нации Турчиновым и Ярошем».

В октябре 2014 года этот профессор УрФУ (кстати, лично знакомый с Д. Ярошем) организовал в университетах Екатеринбурга и Челябинска конференции на тему «Мягкой силы» (Soft power), на которые из Киева были приглашены идеологи Евромайды.

А 9 декабря 2014 года К. Киселев организовал выступление перед студентами министра иностранных дел Германии Франк-Вальтера Штайнмайера, который заявил, что «Урал должен быть самостоятельным и студенты должны этого добиваться», а «Свердловская область — это независимое государство».

Подчеркнем, что именно с 2014 года в регионе активизировались контакты между западными дипломатами и местными оппозиционерами, имеющими отношение к теме «Уральская республика». И часть подобных встреч, например, с послами США и Великобритании в 2016 году проводилась в закрытом режиме.

Разогрев протестной активности в российских регионах с целью провоцирования сепаратистских настроений в нашей стране является также важной темой для обсуждения на зарубежных площадках с участием отечественных политэмигрантов.

Так, 11–12 апреля 2018 года в Вильнюсе прошел V Форум свободной России

(ФСР), собранный Г. Каспаровым и его сторонниками.

Обратим внимание на несколько важных моментов, характерных для этой встречи.

Первое. На мероприятии, которое посетило порядка 200 человек, было более широкое представительство отечественной оппозиции («гости» из почти 50 российских городов).

Второе. На ФСР для координации дальнейшей совместной работы в России из представителей различных оппозиционных групп (существующих в РФ и за рубежом) был избран постоянный комитет Форума (из 11 человек).

В рамках ПКФ уже намечены работы по дальнейшему развитию «санкционного списка» и подготовке «Международного общественного трибунала» в отношении руководства России.

Третье. Впервые организаторами ФСР была обозначена готовность выстраивать взаимодействие не только с «группой Навального», но и со сторонниками экс-олигарха М. Ходорковского (в конце марта заявившего о непризнании результатов президентских выборов в России).

Так, 13 апреля в интервью «Радио Свобода» Г. Каспаров заявил: «У нас возникла уникальная возможность наладить сотрудничество и с «Открытой Россией», и с группой А. Навального. Появление в постоянном комитете Л. Невзлина и В. Ашуркова показывает, что Форум свободной России не теряет своей уникальности как площадки, на которой могут встречаться, обсуждать, координировать свои усилия представители разных групп оппозиции».

Четвертое. Первым совместным проектом с использованием информационно-пропагандистских ресурсов (в России и за рубежом) была названа назначенная Навальным на 5 мая акция протеста перед инаугурацией В. Путина.

Пятое. На встрече был озвучен некий «оптимальный вариант» будущего России, предусматривающий распад нашего государства на 10 враждующих между собой «удельных княжеств».

Шестое. Участники ФСР, среди которых был один из идеологов «команды Навального» и активный сторонник «бойкота выборов» политолог Ф. Крашенинников, уделили большое внимание ситуации, складывающейся в Екатеринбурге вокруг мэра Е. Ройзмана и предстоящих выборов в городскую думу.

При этом Крашенинников заявил, что Екатеринбург, где «продолжает работать штаб Навального — это один из важных городов».

Напомним, что в 2010–2011 гг. Ф. Крашенинников, Л. Волков и А. Навальный выпустили книгу «Облачная демократия», в которой описали, как современные технологии могут разрушить «старомодные архаичные вертикальные политические системы».

Можно предположить, что после встречи в Вильнюсе внесистемные либералы при более активной поддержке своих сторонников и западных кураторов уже в ближайшее время начнут использовать довольно широкий набор «технологий» по обрушению российской государственности.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 101» в № 266

Десоциализация

Когда-то на школах Сергей Ервандович говорил, что раньше ездили студенты и школьники «на картошку» и там получали опыт совместной работы в коллективе. И я была этим озабочена: «Ну что в этой картошке может быть такого?» Сама много раз выкапывала картошку с родителями на огороде — овальная, вся в земле, жуки по ней ползают, сушить ее еще надо, сортировать. Но вот стала спрашивать родителей, присматриваться, ведь они ездили на пресловутую картошку. Ведь есть что-то в этом. Для примера, мама могла купить молоко в незнакомой деревне, просто зайти в дом и спросить: «А кто у вас молоко продает?» Я просто объясню, что для современного компьютерного человека это очень сложно. Когда-то мы много работали за компьютером и отдыхали там же — соревновались, кто быстрее пройдет какую-то игрушку, что-то проходили вместе, потом мы купили велосипеды и стали понемногу осваивать ближайшие достопримечательности, сложнее всего было въехать в окраинный район или в деревню. Возникало ощущение, как будто все

окна и углы враждебно смотрели на тебя и ждали повода или лучшего момента, чтобы атаковать.

Это связано с тем, что в виртуальной реальности ты можешь десятки раз проходить сложный уровень, и ты уже привыкаешь к опасностям, которые подстерегают тебя. И ты к ним готов, осталось только потренировать навык и получить приз.

Как-то нас остановило упавшее дерево посреди дорожки между огородами, мы посчитали, что это тупик и дальше хода нет, но из любопытства решили вместе его откатить, и, о чудо, дорога стала свободной.

Современный молодой человек может заниматься разными вещами и делами, но насколько он одинок! Потребители сидят за компьютерами и играют все свободное время в игрушки, ведь на сегодняшний день их много. И некоторые решили, что так и нужно жить — в виртуальной реальности.

Я вспоминаю, казалось недавно, на деды похороны съехалась все родня, дом был набит людьми, рядом с домом, во дворе, в огороде ходили люди, говорили, вспо-

минали, выражали соболезнования, какой-то дед прискакал верхом на коне (это в городе). Сейчас, на этой же улице у соседей умерла бабушка, мои родители узнали через две недели. А ведь все друг друга знают, живут много лет рядом, растили вместе детей и внуков.

Когда семьи собирались и на праздники, — мы собирались (двоюродные, троюродные) у двоюродной бабушки — собирались столы, стулья брали в том числе и у соседей, включали музыку, пели, танцевали, квартира была забита.

К двоюродной бабушке по папиной линии ездили «на жаренку»: они держали поросят и, когда приходило время, собирали всю родню.

Сейчас своих двоюродных и троюродных не видела несколько лет, и в этих же домах и квартирах стало тесно собираться.

Что происходит? Происходит отчуждение родовой сущности человека. Включая и неспособность к выстраиванию работы в коллективах. Общаясь и «живя» в виртуальной реальности, мы теряем способность к взаимодействию, к поддержке длительных дружеских отношений

в реальности. Стало модным решать свои личные семейные вопросы через посредника — телевизор, психолога, адвоката. И уже разводятся через послание в твиттере.

Вопрос о преобразовании природы стоит под сомнением. Ведь как взаимодействуют люди с природой? Не ходят на охоту, не пашут поля — они приходят в супермаркет и покупают еду, а еще проще — заказывают ее через интернет.

Есть ли у такого молодого человека идеал? Нет, все идеалы высмеяны и поруганы. Способен ли он сформировать идеал? Гореть им, стремиться всеми силами следовать идеалу, преодолевать трудности и барьеры на пути к нему? Этот вопрос самый трудный.

Если мы не преодолеем эту «мышечную вялость», то у наших детей останутся только вспышки (клиповое мышление), и уже невозможно будет собрать человека в одно целое.

Мария Трубникова

К статье Марины Александровой «Моллох» в № 272

Культ выбора без выбора

Статья Марины Александровой затрагивает достаточно интересное явление современности — торговые и торгово-развлекательные центры. Они действительно прочно входят в жизнь и становятся не только местом покупок, а и средством досуга, который втягивает в себя все больше и больше наших сограждан.

Сам я имею скромный опыт «общения» с ТРЦ, так как все же есть привычка относиться к вещам, да и магазинам вполне прагматично — по мере надобности. Однако пару достаточно занятных моментов я и сам успел заметить. Можно сказать, даже поставил небольшой эксперимент, который разве что погубил небольшую толику моего свободного времени.

Оказавшись в Москве, я в какой-то момент был озадачен покупкой нескольких вещей — достаточно простых и весьма распространенных, которые вполне можно купить в среднем магазине. Я решил ради интереса поискать и купить все это в одном большом ТРЦ, резонно предположив, что раз уж такой громадный торговый центр, то значит там, как минимум, есть все, что мне необходимо. Пробродив по его просторам пару-тройку часов, я обнаружил, что найти что-либо конкретное в сжатые сроки в этом чуде попросту невозможно — необходимо тщательно обходить все коридоры, «крылья», этажи в поисках, казалось бы, самых простых вещей (к слову, найти мне удалось дале-

ко не все). В результате банальная покупка, на которую в обычном магазине уйдет не более 20 минут, превращается в целое мероприятие с поисками и пропуском через свой взор тысяч разных и совершенно ненужных наименований.

Можно бродить часами в поисках, например, классических джинсов черного цвета и не найти ничего — зато повидать тысячи разнообразных вариантов с дырами в различных частях. Создается впечатление некоего культа Выбора — неважно, что и какого качества, важно, чтобы был Выбор, желательно, пошире. И размышления об этом Выборе должны занимать у человека побольше времени. По сути, это некая компенсация для человека общества потребления, который не способен принимать действительно важные решения (бывает, что и полномочия для этого ему не делегированы), но в своем Выборе Товаров он имеет возможность принять решение. Человек может не иметь возможности выбирать работу, место жительства, свой жизненный путь, потому что его воля сломлена, но в плане выбора товара — он мнимо свободен. Мнимо — потому что, зачастую, этот выбор тоже весьма мифический, да и его судьбоносность — сомнительна.

Подобная свобода всецело сводится к свободе выбора товаров и услуг для потребления, в том числе и досуга. В ТРЦ, опять же, зачастую есть различные игровые комнаты для детей, кинотеатры и различные общепиты (опять же, на выбор!),

то есть то — что максимально просто и доступно. Даже в поездках за город, на природу, люди стали все чаще выбирать уже готовые зоны отдыха с подходящим уровнем комфорта, нежели просто прогулку по лесу. В каком-то смысле и жизнь начинает превращаться в некую фабрику — 5 дней работы, выходные — в ТРЦ, где все разбредаются по своим «постам»: детей — в игровые зоны, остальных — по магазинам. Правда, жизнь ли это — еще большой вопрос.

Второй занятный момент — эти ТРЦ привлекают празднующую молодежь, становятся неким форматом времяпрепровождения. Еще по юности я, глядя американские фильмы, задавался вопросом: а зачем ходить «гулять» в торговый центр? Вопросом, конечно, я не перестал задаваться до сих пор, но теперь я наблюдаю это уже не через призму зарубежного кинематографа, а вполне воочию — все же в мире глобализации подобный образ жизни передается и другим странам. С одной стороны, понять молодежь как-то можно — сейчас ею по-настоящему мало кто занимается, не предлагает альтернативных вариантов досуга. С другой стороны, в чем может быть развлечение или досуг, если просто бродишь среди торговых рядов? В каком-то смысле, привычка бродить по ТРЦ приходит в юношеском возрасте и к периоду самостоятельной жизни уже становится образом жизни, который прочно вошел в сознание как абсолютно нормальный шаблон.

При этом абсолютно ясно, что цель подобных торговых центров это не возможность для людей свести время, которое они тратят на покупки, к минимуму путем сосредоточения товаров разных категорий в одном месте, как это было с упомянутыми в статье ГУМами и ЦУМами. ТРЦ втягивают в себя людей, как пылесос, высасывая из них деньги и свободное время, которое они могли бы потратить иным, более полезным способом.

И почему же отказываются от старой и вполне дееспособной практики, когда различные виды досуга (кинотеатры, детские кружки и так далее) находятся отдельно, а не всего лишь одним из пунктов «меню» торговых центров? Потому что в таком случае любой поход к ним будет иметь под собой вполне конкретную цель и возможность сосредоточиться на чем-то одном?

В целом, проблема эта достаточно серьезная: ведь даже на Западе идут разговоры о качестве современной молодежи. Так почему нужно слепо копировать чужой, причем и не самый блестящий, опыт, совершенно его не осмысливая?

Андрей Лавренчук

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиняна С.Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С.Е. Кургиняна
 Адрес редакции:
 Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
 Тел. редакции: (495) 691-50-03
 Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1135
 № 274 (274) от 18.04.2018
 Время подписания в печать:
 по графику — 10:00,
 фактическое — 10:00
 Тираж 8000, цена свободная

