

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени



www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

11 апреля 2018 г.

№ 273

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Коммунизм был и остается мировоззрением, согласно которому обсуждаемое нами большинство не может быть отброшено, ибо каждый представитель этого большинства способен к фантастическому развитию своих творческих способностей

10 НОВЫЙ РАУНД «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ИГРОКИ, СТРАТЕГИИ И ФИГУРЫ. ЧАСТЬ III

11 СИНГАПУРСКАЯ ЭКСПАНСИЯ В РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

13 МОЛЛОХ — 2

Молл функционирует как антихрам: вместо покоя и умиротворения или хотя бы обещания их в будущем он разжигает в «прихожанине» желание, которое никогда не будет полностью удовлетворено

14 ДЛЯ ЧЕГО ПРОДВИГАЕТСЯ ВОЛОНТЕРСТВО В РОССИИ?

размышления читателей о статьях газеты

15 НАЙДЕТСЯ ЛИ В «ЯНДЕКСЕ» КАРИНА МИРА?

15 «ПЯТЬ ЛЕТ НАЗАД МЫ ПОНЯЛИ, КАКОВ ОН — СОЦИАЛЬНЫЙ АД КАПИТАЛИЗМА»

16 О ЗАЩИТЕ ОТ БЕЗУМИЯ

История — это определенный способ лечения человечества на основе учений, содержащих в себе два в одном: диагноз и рецептуру. Так лечили человечество Зороастр, Моисей, Христос, Будда, Магомет и другие

О коммунизме и марксизме — 108



THE SQUAD OF STRIKEBREAKERS
*Against This Kind of Capitalist Warfare, the Laboring
Man Is Expected to be Courteous, Gentle, and Patient*
Strike-Breaking Rates

A tap on the nut.....\$10 Knockdown with a kick in the navel.....\$7.30
A shot in the hoof.....\$15 A crowd clean-out, dead or alive.....\$100

87

Артур Янг. Отряд штрейкбрехеров. Август 1915

Маркс цитирует книгу Мари Ожье «Du Credit Public», изданную в 1842 году. Книга эта совершенно неизвестна современному читателю, но и в эпоху Маркса она не была особо популярна. Почему же Маркс ссылается на Ожье? Потому что Маркс категорически не хочет оставаться в гордом интеллектуальном и моральном одиночестве. А почему он не хочет этого? Потому что ему чужда роль пророка, творца уникального антибуржуазного откровения. Маркс очень ценит возможность находиться в некоем условном интеллектуально-политическом антибуржуазном сообществе. Пусть даже члены этого сообщества очень давно ушли в мир иной, пусть даже они не разделяют взглядов Маркса и, наконец, пусть даже они не ахти какие интел-

лектуальные великаны. Всё равно — быть в их сообществе для Маркса намного привлекательнее гордого интеллектуального одиночества. Поэтому Маркс сначала ссылается на Ожье, утверждавшего, что деньги «рождаются на свет с кровавым пятном на одной щеке», а потом противопоставляет свою оценку — оценке Ожье. Он как бы говорит читателю: «Видишь, не я один настроен определенным образом против денег. И такие-то, и такие-то настроены так же. Просто я в этой компании занимаю определенное место».

Оговорив наличие компании, Маркс определяет свое место в этой компании. И говорит о том, что, в отличие от Ожье, он, Маркс, считает, что «новорожденный капитал» не с пятнышком на щеке рождается, а «источает кровь и грязь из всех

своих пор, с головы до пят». То есть является тяжелейшим из всех заболеваний, которые преследовали человечество на протяжении всей его истории.

Сославшись на Ожье, стоявшего на такой же «деньгофобской» позиции, как он сам, Маркс далее отсылает читателя к высказыванию Томаса Джозефа Даннинга (1799–1873), британского профсоюзного деятеля и публициста. Маркс оговаривает при этом, что именно Даннинг, а не он, Маркс, сказал нечто очень существенное по поводу свойств капитала. Эта оговорка не мешала начетчикам от марксизма приписывать самому Марксу то, что Маркс оговаривает в качестве принадлежащего не ему, а Даннингу. Что же именно сказал Даннинг?

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 7 3

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Даннинг сказал о том, что (привожу отсылку самого Маркса, сделанную в «Капитале») «капитал избегает шума и брани и отличается бояливой натурой. Это правда, но это еще не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство: контрабанда и торговля рабами».

Маркс не просто ссылается на Даннинга, он предлагает читателю ознакомиться со статьей Даннинга, напечатанной в журнале «Quarterly Review», очень влиятельном периодическом литературно-политическом журнале, издававшемся на протяжении всего XIX и половины XX века. Но на протяжении всей советской эпохи, когда советских школьников и студентов в обязательном порядке приобщали к марксизму, те, кто приобщал, ничтоже сумняшея утверждали, что Маркс сказал то, что на самом деле сказал Даннинг. На вопрос «кто сказал про триста процентов?» советский студент должен был отвечать «это сказал Карл Маркс» и получать пятерку за правильный ответ.

Почему я знакомлю сегодняшнего постсоветского читателя с такими деталями?

Во-первых, потому что они мне представляются существенными сами по себе.

Во-вторых, потому что эти детали сообщают нам нечто важное о настоящем Марксе, страшно далеком от того, что соорудили марксистские начетчики в виде образа «гениального, непогрешимого пророка, чуждого деликатности, щепетильности, научной ответственности, уважению к культуре...» А зачем «всё это» нужно пророку? Тем более что всё это явным образом не нужно начетчикам. Ну так вот...

Может быть, «всё это» не нужно пророку. И уж точно, что оно не нужно начетчикам. Но Марксу, как мы только что убедились, «всё это» очень и очень нужно и для диагностики заболевания под названием «капитализм», и для лечения этого заболевания.

Марксу очень нужно иметь под ногами максимально широкую и прочную опору в виде культуры — античной и современной, общей и политической. Пророку это не нужно, он готов находиться в гордом одиночестве и парить в бескультурной невесомости — ему так даже сподручнее. Но это только еще и еще раз доказывает, что Маркс не пророк, а интеллектуал, не готовый сводить свой интеллектуализм только к диагностике исследуемого общественного заболевания.

И, в-третьих... в-третьих, я не могу забыть того, как всё марксистско-коммунистическое функционировало в реальном брежневском СССР, который моим молодым соратникам кажется безупречным, да и мне-то самому уже на фоне происходящего начинает казаться чуть ли не таковым. Я стряхиваю с себя этот морок и спрашиваю самого себя и тех, кто ориентируется на мои построения: «Мог ли этот СССР рухнуть, если бы был и впрямь безупречным?» Конечно, пример с приписыванием Марксу слов Даннинга не обнажает какой-то особой безупречности той эпохи. Но что-то он приоткрывает. Даже не берусь сказать точно, что именно. Какое-то сочетание дежурных словословий в адрес Маркса как основоположника марксистско-коммунистической идеологии

и — внутреннего безразличия к тому, что прославляется с дежурной неискренностью.

Под этим внутренним безразличием медленно зарождалось отвращение к тому, что дежурно прославляется. Накопленные такого раздражения раньше или позже должно было взорвать прославляемое, причем заменив лживое прославление столь же лживой хулой. Так и произошло.

Но вернемся к тому, что нельзя называть подлинной, освобожденной от начетничества марксистской теорией. Потому что марксизм — не теория. Или не только теория. Не зря ведь Ленин говорил об учении Маркса, а не о теории Маркса.

Христос принес в мир не теорию, а некое учение. Теория не порождает у тех, кто ее осваивает, страсти, веры, жертвенности, стремления к переустройству мира, сопряженному с насилием, с кровью.

А учение, неважно — Христа ли или антирелигиозно настроенного Маркса, порождает всё сразу: и гнев по поводу несправедливости мира, и страстное желание переустроить мир, сделав его справедливым, и готовность жертвовать собой во имя спасения человечества от несправедливости, и готовность в роли повивальной бабки обеспечивать кровавые роды Великой Новизны, проливая не только свою, но и чужую кровь.

Таково влияние великих учений, меняющих облик мира. Марксизм — одно из таких учений. Если забудем об этом и станем называть марксизм просто теорией — ничего в марксизме не поймем. Как ничего не понимают в нем гарвардские профессора, утверждающие, что относятся к марксизму с глубочайшим уважением, разделяют основные положения марксистской теории и так далее.

Гарвардские профессора, о которых я только что сказал, знают Маркса лучше, чем знали его самые дотошные начетчики от марксизма. Они знают Маркса несравненно лучше, чем гянущиеся к нему постсоветские варваризованные жертвы вопиющей несправедливости, она же — построение постсоветского якобы буржуазного общества. Но зная Маркса, что называется, от и до, уважая Маркса, восхищаясь им так, как физики восхищаются Ньютоном или Эйнштейном, гарвардские профессора ничего не понимают в Марксе.

В позднесоветскую эпоху был популярен диссидентский анекдот: «Мама, кто такой Карл Маркс? — Это, деточка, такой экономист. — Как наша тетя Сафа? — Нет, тетя Сафа — старший экономист». В отличие от мамы из анекдота, гарвардские профессора понимают, что Карл Маркс обладает статусом выше любого старшего экономиста. Что он, может быть, экономист № 1, чья экономическая теория совершеннее всех других экономических теорий. Что открытые Марксом закономерности продолжают работать в условиях очень далеких от тех, которые Маркс мог наблюдать или даже предвидеть.

Чего же хотят такие гарвардские профессора, читающие Маркса в оригинале, знакомые с неопубликованной частью марксовского наследия? Они хотят, чтобы Маркс был теоретиком. Создателем экономической теории. Не только экономической? Что ж, признаем его создателем некоей социальной физики. Так называлось обществоведение в XVIII веке. Так назвал созданную им научную статистику бельгийский математик и социолог Адольф Кетле (1796–1874), так назвал социологию современник Кетле, родоначальник позитивизма, французский философ Огюст Конт (1798–1857), близкий друг одного из коммунистов-утопистов Сен-Симона, разошедшийся с ним по вопросу о сентиментальной, как говорил Конт, стороне религии. Притом что, по мнению Конта, новая религия должна быть строго позитивной (кстати, Конт считал себя перво-

священником этой религии и активно выстраивал отношения с иезуитами, которым предлагал союз против протестантов).

Так вот, гарвардские профессора не возражали бы даже против рассмотрения Маркса как создателя новой всеобъемлющей теории общества, этаким позитивной социальной физики, этаким вторым и резко улучшенным аналогом Конта. Кстати, Конт был полубезумен, а Маркс был глубоко уравновешенным человеком. Конт претендовал на роль первосвященника новой позитивной религии, свободной от предшествующей религиозной сентиментальности, а Маркс на эту роль не претендовал.

Что же категорически отвергается гарвардскими профессорами — умными, образованными, блестяще знающими марксизм? То, что марксизм — это не теория, а учение.

В отличие от гарвардских профессоров, уже обсуждавшийся мною Карл Поппер отвергает марксизм даже как теорию. Для того чтобы отвергнуть марксизм подобным образом, Поппер должен отказаться от человеческой и научной добросовестности, должен опуститься до низкопробного интеллектуального мошенничества. Гарвардские профессора-марксисты намного порядочнее Поппера. Но Поппер улавливает в марксизме то, что гарвардские профессора отказываются улавливать, уподобляясь в этом своем якобы рациональном отказе фанатикам, восклицаящим «чур меня».

Поппер улавливает то, что марксизм делает заявку не на теорию, а на новое учение. Поппер считает именно это наиболее опасной чертой марксизма. Поппер, в отличие от гарвардских профессоров, не чужд так называемой методологической проблематике. Да, он вынужден недобросовестно использовать методологию для того, чтобы дискредитировать Маркса даже как теоретика. Но это не значит, что Поппер полностью лишен методологического чутья, да и чутья собственно политического.

Для гарвардских профессоров улавливание методологических и политических эманаций, исходящих от того, что положительно считать теорией, — это крамола, чреватая потерей бесконечно ими ценимого академического статуса. Отсюда — «чур меня».

Для Поппера улавливание этих эманаций не крамола, а профессия. Элита, запрещающая даже улавливать «это» профессорам, преподающим в созданных этой элитой университетах, позволяет улавливать «это» таким людям, как Поппер. То есть своим ставленникам, задачей которых является разгром опасных для элиты интеллектуальных веяний.

А какие веяния опасны для элиты? Только учения, способные породить страсть, побудить к борьбе. Теории всего этого породить не могут. Был бы Маркс только теоретиком — не возбудил бы марксизм революционной страсти в таких людях, как Ленин, Сталин, Дзержинский, Камо, Красин, Луначарский и другие. Но ведь марксизм возбудил эти страсти — таков неоспоримый исторический факт. А раз он их возбудил — то он был учением и остается учением. А значит, и может быть понят по-настоящему только в качестве такового.

Вот мы и подошли к главному — к различию между учением и теорией. Обсуждать это отличие можно двумя способами.

Во-первых, через введенную базовую метафору, согласно которой диагност только ставит диагноз, а врач лечит заболевание. Если общество — это больной, то диагност должен сказать, что общество заболело болезнью под названием «капитализм». В принципе, он должен еще и опisać это заболевание, сообщить о том, чем чревато его развитие.

Но если он только диагност, то он не должен это заболевание лечить. Более

того, его диагностика не должна содержать в себе чего-то, что трудно описать, но что по своей сути является «установкой». Настоящая диагностика, она же — настоящая теория, должна быть стерильна, то есть на сто процентов избавлена от подобной установки. Диагност должен сам себе запретить заниматься чем-нибудь, кроме постановки диагноза. Напоминаю читателю, что «диагностика» и «лечение» используются здесь мною как составляющие базовой метафоры, а не как конкретные медицинские понятия. Поэтому прошу врачей и диагностов не обижаться по поводу данных моих рассуждений и не обсуждать степени их некорректности.

Как теоретик Маркс должен дать только диагностику капитализма и запретить себе даже думать о том, как можно лечить это социальное заболевание, и уж тем более — участвовать в этом лечении. Не потому, что это скомпрометирует в политическом плане, а потому, что это подрвет основы самодостаточного теоретического мышления. И теория окажется плохой.

С этой точки зрения соблазнительно было бы сказать, что Маркс — это диагност, а Ленин, Сталин и другие — лекари, опиравшиеся на марксистскую диагностику. Иначе говоря, революционеры-практики, опирающиеся на марксистскую теорию. Но в том-то и дело, что это не так.

Маркс тоже захотел быть не диагностом «в себе и для себя», а человеком, сочетающим диагностику с лечением, то бишь теорию с практической революционной деятельностью. А такое сочетание, читатель, штука очень... не знаю даже, как сказать... Едкая? Ядовитая?

Тут главное не конкретная характеристика этой самой штуки под названием «соединение социальной теории с революционной практикой», а то, что такая штука очень сильно преобразует мозг интеллектуала, занятого осмыслением того, что он воспринимает не как явление, а как зло. Не должен интеллектуал, создающий теорию, воспринимать свою предметную сферу как зло. Он не должен воспринимать так даже онкологический или проказу. И то, и другое, а также третье и так далее, интеллектуал, создающий теорию, должен воспринимать как интересное явление, как загадку, требующую разгадки. Только тогда интеллектуал становится теоретиком. Как только он заговаривает о зле — он уже не создатель теории, а создатель учения. И сколько бы в этом учении ни было ценнейшего теоретического содержания, оно уже никогда не станет теорией.

Хотелось бы, повторяю, чтобы Маркс выступал в роли чистого теоретика, а Ленин — в роли чистого практика. Но Маркс на самом деле — практикующий теоретик, а Ленин — теоретизирующий практик. Между тем практикующий теоретик — это не теоретик, а теоретизирующий практик — это не практик.

Ленин смог стать эффективным теоретизирующим практиком только потому, что он заразился от Маркса кощунственной гибридной теорией и практикой. Сердце и мозг Ленина ужалила именно эта гибридность. И Ленин породил в качестве ответа свою гибридность. Эту гибридность или эти гибридности уловили миллионы и миллионы жертвенно настроенных людей. И, уловив, откликнулись ни на какую теорию. Им показали, как два в одном, и ужасность заболевания, и возможность его лечения. Ну они и стали лечить... Нравится ли это тебе читатель, или нет, но именно это называется Историей.

История — это определенный способ лечения человечества на основе учений, содержащих в себе два в одном: диагноз и рецептуру. Так лечили человечество Зороастр, Моисей, Христос, Будда, Магомет и другие. Но ровно так же — вплоть до деталей — лечили человечество Маркс и Ле-

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

нин, считавшие Зороастра, Моисея, Христа, Будду, Магомета и других создателями реакционных иллюзий, отвлекающих человечество от его подлинного назначения...

Впрочем, каждый следующий религиозный учитель говорил о предыдущем примерно то же самое. Мол, я-то знаю подлинное назначение, а предшественник того... сбивает с толку, порождает иллюзии...

Ну что поделать — история движется таким образом... не только от телеги к паровозу (не хочу оспаривать важность и такого движения), но и от правды к правде, а значит, от учения к учению.

Предположим, что на все сто процентов именно переход от телеги к паровозу (от одного базиса к другому) порождает запрос на новое учение (то есть переход от одной надстройки к другой).

Мы вот сейчас к другому базису переходим, не так ли? Чем переход от телеги к паровозу отличается от перехода к новой компьютерной инфраструктуре, который происходит на наших глазах? Да только ли компьютеры меняют на наших глазах базис? Казалось бы, история должна взорваться и новым учением, и новой страстью. Но этого нет и в помине. Ведь факт, что этого нет. А что такое любое знание, игнорирующее факты, то бишь реальность? Это, читатель, вообще не знание, а его прямая противоположность — упертый фанатизм. Уж кем-кем, а фанатиками не были ни Ленин, ни Маркс. Да и были ли они такими уж категорическими ревнителями первичности базиса и вторичности надстройки?

Ленин-то уж точно по факту не был! Плеханов был таким ревнителем, а Ленин — нет. Потому-то Ленин создал великое государство, спасшее человечество от фашизма, а Плеханов ничего не создал и покинул историческую сцену, понимая, что ничего не создал. Или, что еще позорнее, создал некое «ничего».

Но не кажется ли тебе, читатель, что взяв на вооружение базовую метафору «диагностики и лечения», мы не можем ограничиться ее использованием для понимания сути марксизма.

Возьмем, к примеру, пресловутое второе начало термодинамики, оно же — закон об энтропии, об установлении термодинамического равновесия и так далее. Страсти, разгоревшиеся вокруг этого второго начала позволяють утверждать, что мы имеем дело с одним из самых драматических эпизодов в развитии естественнонаучной мысли. Это уже не условная социальная физика, это — настоящая физика.

Не хочу обсуждать здесь, чем классическая линейная термодинамика отличается от классической нелинейной термодинамики, а они обе — от неклассической квантовой нелинейной термодинамики.

Ограничусь констатацией того, что один из создателей этой самой термодинамики в ее казавшемся ранее завершенным, а ныне отвергаемом варианте, немецкий физик и математик Рудольф Клаузиус (1822–1888) выдвинул гипотезу о так называемой тепловой смерти Вселенной. Согласно этой гипотезе, Вселенная, будучи бесконечной и содержа в себе различные по температуре сегменты, должна рано или поздно прийти в окончательно равновесное состояние, оно же — состояние максимума энтропии. Этот вывод Клаузиус сделал в 1865 году, опираясь на второе начало термодинамики.

Тринадцатью годами ранее еще один создатель термодинамики, британский физик Уильям Томпсон, лорд Кельвин (1824–1907), заявил о том, что в силу второго закона термодинамики Земля должна спустя конечный промежуток времени остыть, то есть оказаться в состоянии, непригодном для обитания человека.

Клаузиус резко расширил вывод Томпсона, заявив о том, что не только Земля или Солнце, но и вся Вселенная должна

умереть в силу неумолимого действия второго закона термодинамики.

Клаузиусу стали оппонировать многие. Например, выдающийся австрийский физик-теоретик Людвиг Больцман (1844–1906). Больцман в 1872 году выдвинул так называемую флуктуационную гипотезу. Согласно этой гипотезе, Вселенная случайно, в тех или иных местах выходит из равновесного состояния в силу так называемых флуктуаций.

Но дело не в том, как именно дискутировали между собой теоретики, а в том, являлась ли для них тепловая смерть Вселенной (а также смерть Земли, смерть Солнца и так далее), образно говоря, только диагнозом. Или же они тут же начинали ощущать себя врачами, сражающимися с этим страшным заболеванием. Став врачами, они переставали быть теоретиками. Тут, знаете ли, что обычная физика, что социальная — оскорбился лекарством и пиши пропало. «Коготок увяз, всей птичке пропасть».

Я уже знакомил читателя с произведением Леонида Андреева, в котором некий инженер, занимающийся революционной деятельностью, отвечает паникующему теоретику, восклицая, что Солнце погаснет, что, мол, ничего страшного, зажжем новое.

А еще, между прочим, были инженеры-революционеры, такие, как Богданов. И они считали, что человечество разогреет Вселенную, взорвав себя ради новой совершенной жизни.

Я так часто оговариваю свою нелюбовь к Стругацким, что читатель может заподозрить меня в неискренности. Но я действительно не люблю Стругацких по самым разным причинам: как художественным (это откровенно слабые писатели), так и другим. Но это не значит, что я вообще игнорирую «фактор Стругацких» во всей его противоречивости.

Так вот, в 1976 году была опубликована фантастическая повесть братьев Стругацких. Эта повесть называлась «За миллиард лет до конца света». Ее герой, астрофизик Дмитрий Малянов борется не просто с тепловой смертью Вселенной, а с некоей гомеостатичностью мироздания. Гомеостатичность рассматривается как активная сила, обеспокоенная тем, что разум может развиваться до таких масштабов, при которых окажется отменен второй закон термодинамики. Мироздание боится такого разворота событий, при котором человечество превратится в сверхцивилизацию. Мироздание защищается, создавая проблемы для тех представителей человечества, которые наиболее активно содействуют превращению человеческой цивилизации в сверхцивилизацию. Мироздание шантажирует таких особо творческих людей, угрожая их уничтожением, угрожая уничтожить их детей, и так далее. Кто-то уступает шантажу, а кто-то (догадавшийся о такой злокозненности мироздания Вечеровский) не уступает и вступает в борьбу аж с самим гомеостатическим Мирозданием. Является ли при этом Вечеровский теоретиком? Конечно же, нет. Он обнаружил некое заболевание как диагноз, то есть теоретик. Но он тут же вступает в борьбу с этим заболеванием как врач. И он не обнаружил бы заболевания, если бы не мыслил, как врач. Так что такое наука вообще? Это диагностика? Или это изначальный симбиоз диагностики и лечения?

Есть одна наука — та, которую Поппер яростно сводит к чистой диагностике, или же внутри самой науки борются два методологических, нравственных и метафизических принципа? Существуют ли эти принципы, и если да, то что они собой представляют?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

«Дело Савченко»

Вот уже месяц на Украине не утихает скандал вокруг Надежды Савченко. Созданный укропропагандой миф о Савченко как «символе борьбы украинского народа с чудовищными российскими оккупантами» поддерживался и раскручивался западными СМИ. И вот этот миф рухнул — Савченко в одночасье превратилась во врага, предателя, террористку, собиравшуюся взорвать центр Киева и обезглавить независимое государство. Примечательно, однако, что «враг», «предатель» и «террористка» получила широчайшую медийную раскрутку. Уничтожение образа «Надія — Герой Украины» не привело к политической смерти Савченко. Напротив, впору говорить о ее политическом ренессансе. Прежний образ Савченко в каком-то смысле уже изжил себя. А новый, «переформатированный» образ придает ей второе дыхание. Теперь она вполне может согдаться для чего-нибудь на украинской политической сцене, столь бедной яркими персонажами.

Тем более, что через год, в марте 2019 года, на Украине должны пройти президентские выборы. Так что мы, по сути, наблюдаем старт предвыборной борьбы. Весьма эксцентричный старт, прямо скажем.

Интересующий нас сюжет начинается с задержания Владимира Рубана — известного украинского активиста, занимавшегося проблемами обмена пленных, выступавшего посредником между Украиной и ЛДНР.

Арест Рубана

КИЕВ, 9 марта — ТАСС

Сотрудники Службы безопасности Украины (СБУ) задержали 8 марта на КПШ «Майорск» Владимира Рубана — руководителя общественной организации Центр освобождения пленных «Офицерский корпус» — при попытке ввезти на Украину с территории Донбасса арсенал оружия. 9 марта было объявлено, что Рубан арестован судом на два месяца. Ему предъявлены обвинения по трем статьям Уголовного кодекса Украины: «Незаконное обращение с оружием», «Приготовление к преступлению», «Террористический акт». По версии обвинения, он готовил масштабные террористические акты. Сам Рубан отверг выдвинутые обвинения, назвав свое задержание спланированной акцией спецслужб. Он утверждает, что не знал о находящемся в его машине оружии.

МОСКВА, 9 марта — РИА Новости

Глава СБУ Василий Грицак заявил, что Владимир Рубан в сговоре с другими лицами планировал убийство президента Украины Петра Порошенко, главы МВД Арсена Авакова и секретаря СНБО Александра Турчинова, расстрел здания Верховной рады и администрации президента в центре Киева. «Хочу сообщить, что уровень террористической угрозы для украинцев, как мы считаем, был самый большой за время независимости нашего государства», — подчеркнул Грицак.

Петр Порошенко отдал приказ Грицаку «взять под личный контроль расследование этого дела».

Депутат Верховной рады Надежда Савченко, пришедшая в суд поддержать Рубана, подошла к клетке, в которой он находился, и отдала ему честь. Об этом сообщает онлайн-издание LB.ua. Перед вы-

несением вердикта депутат заявила, что готова взять Рубана на поруки, но было уже поздно, поскольку судьи удалились в совещательную комнату.

Рубан уже внесен в базу сайта «Миротворец» с формулировкой «подготовка террористических актов на территории Украины по заказу страны-агрессора (России — Ред.) и пророссийских террористических организаций».

...

Напомним, что Рубан и Савченко вместе посещали Донбасс. Савченко выступала против боевых действий в Донбассе, предлагала вести переговоры с главами ДНР и ЛНР, настаивала на необходимости легализации торговых связей с неподконтрольными Киеву республиками.

...

КИЕВ, 9 марта — ТАСС

Василий Грицак заявил о причастности главы ДНР Александра Захарченко и министра доходов и сборов республики Александра Тимофеева к подготовке терактов на Украине. Глава СБУ продемонстрировал видео, на котором якобы представители ДНР и Рубан разговаривают об оружии и боеприпасах. Якобы Рубан намеревался доставить эти оружие и боеприпасы в Киев с неподконтрольной Киеву территории.

КИЕВ, 9 марта — LIGA.net

Василий Грицак заявил на брифинге, что СБУ располагает информацией о связи Владимира Рубана с движением «Украинский выбор». Отвечая на вопрос, причастен ли лидер «Украинского выбора» Виктор Медведчук к тому, за что задержан Рубан, Грицак отметил, что не будет сейчас об этом говорить, поскольку следственные действия продолжаются.

Глава аппарата СБУ Игорь Гуськов указал, что в «Украинском выборе» Рубан руководил проектом, в котором заложены идеи федерализации Украины с помощью так называемых народных республик [ДНР и ЛНР].

В СБУ уверены в причастности «кураторов из Москвы» к подготовке терактов на Украине при участии Рубана, подчеркнул Грицак.

...

Итак, озвучено, что обвиняемый в подготовке госпереворота Владимир Рубан, с одной стороны, связан с руководством ДНР и ЛНР, а с другой стороны — с лидером движения «Украинский выбор» Виктором Медведчуком. То есть с одной стороны, разрабатывается «российский след». А с другой — дискредитируется возможный кандидат на предстоящих президентских выборах. Напомним, что Медведчук — старожил украинской политики, а вдобавок еще и кум Владимира Путина (в 2004 году Путин и супруга Дмитрия Медведева Светлана Владимировна крестили в Казанском соборе Санкт-Петербурга дочь Медведчука Дарью).

Новый образ Савченко: пособие «российского агрессора» или «Жанна д'Арк»?

КИЕВ, 12 марта — ТАСС

СБУ вызвала на допрос депутата Верховной рады Надежду Савченко по делу Рубана, сообщил генпрокурор Юрий Луценко.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

КИЕВ, 13 марта — ТАСС

Надежда Савченко вернется в Киев после завершения рабочей поездки в Страсбург, где в настоящий момент проходят парламентские сессии ЕС.

КИЕВ, 13 марта — «Страна.ua»

Владимир Рубан — далеко не главный фигурант, основной удар будет наноситься по Надежде Савченко, а через нее, возможно, и по ряду оппозиционных политиков, с которыми Савченко контактировала, сообщает «Страна.ua». По данным источников «Страны» в силовых структурах, история начала развиваться еще полгода назад, когда Савченко обсуждала с несколькими высокопоставленными офицерами ВСУ и ГУР Министерства обороны Украины возможное изменение ситуации в стране. Речь шла о том, что патриотически настроенные офицеры, недовольные коррумпированной властью Порошенко, при определенных обстоятельствах могли бы помочь политикам-патриотам свергнуть антинародный режим.

По оценке источника, Надежду такие речи впечатлили. Новоявленные «декабристы» спросили у Савченко, есть ли у нее возможности привезти оружие из ДНР для осуществления этого замысла. Савченко почему-то не задалась вопросом — зачем украинским военным для осуществления переворота в Киеве необходимо оружие аж из Донецка? Вместо этого она якобы свела своих собеседников с Владимиром Рубаном.

По мнению источника, имеет место «провокация и подстава»: не Савченко подбила людей в погонах на госпереворот — скорее, это она откликнулась на их намеки, что не мешало бы свергнуть прогнившую власть. А оружие из ДНР (хотя его и на Украине в избытке) понадобилось, чтобы «показать причастность Захарченко и России и окончательно замазать Савченко».

...

Версия о том, что Савченко «ведут», безусловно, имеет право на существование. Но даже если Савченко всего лишь исполнитель чужого замысла (в который она, возможно, не до конца посвящена), нельзя не признать, что это колоритный исполнитель.

15 марта становится в прямом смысле слова днем бенефиса Савченко. Она является на допрос в качестве свидетеля в Главное управление СБУ в Киеве и прямо на пороге устраивает брифинг, в ходе которого делает несколько хлестких заявлений.

...

КИЕВ, 15 марта — ТАСС

Надежда Савченко заявила, что лично была свидетелем того, как нынешний спикер парламента Андрей Парубий во время событий на майдане в феврале 2014 года руководил снайперами. «Я видела, как Парубий заводил снайперов в отель «Украина», и эти люди теперь в парламенте», — заявила она на брифинге в Киеве перед допросом в СБУ. — А Юрию Луценку нужно было стать генеральным прокурором только тогда не расследовались». По словам Савченко, она лично давала начальнику управления спецрасследований Генпрокуратуры Украины Сергею Горбатюку «показания о том, что Луценко призывал к свержению власти и обещал людям оружие на майдане». Горбатюку не дают расследовать эти преступления.

...

Примечательно, что потом Савченко принесла извинения, указав, что перепутала спикера Парубия с главой парламентского комитета

по нацбезопасности и обороне Сергеем Пашинским. Однако к этому моменту ее заявление о Парубии уже разлетелось в СМИ.

В то время как Савченко выступала на брифинге с обличительными речами в адрес спикера парламента и генпрокурора, генпрокурор обратился к парламентам с громким заявлением.

...

КИЕВ, 15 марта — РИА Новости

Генпрокурор Украины Юрий Луценко заявил о намерении арестовать Надежду Савченко, которую следствие подозревает в подготовке теракта в Раде. «У следствия есть неоспоримые доказательства того, что Надежда Савченко, народный депутат Украины, лично планировала, лично вербовала, лично давала указания о том, как провести террористический акт здесь, в этом зале, боевыми гранатами, уничтожив две ложи — правительственную и должностную, минометами обрушив купол Верховной рады и автоматами добывая тех, кто выживет», — сказал Луценко на заседании Рады.

После обвинений генпрокурор внес представление на снятие неприкосновенности, задержание и арест депутата Савченко. А парламент исключил Савченко из комитета по вопросам нацбезопасности и обороны.

МОСКВА, 15 марта — РИА Новости

В социальных сетях высмеяли заявление генпрокурора Украины Юрия Луценко о том, что Савченко планировала теракт в Киеве. Одни пользователи предположили, что у генпрокурора разыгралась фантазия, другие — что у него не всё в порядке с психическим здоровьем. «Луценко надо писать сценарии для Голливуда. У него классно получается», — указал один из пользователей. Многие в шутку отметили, что описанный Луценко сценарий — это то, чего на самом деле хочет «половина Украины».

КИЕВ, 15 марта — РИА Новости

Савченко в ответ на обвинения в подготовке теракта в Верховной раде заявила, что на Украине только ленивый не думал взрывать администрацию президента или парламента. «Украинцы, задайтесь вопросом, кто хотя бы раз не думал снести эту власть, как призывали на всех майданах. Кто не думал взорвать Банковую (улица в Киеве, где находится администрация президента — Ред.) или Верховную раду?.. У нас об этом не говорит только ленивый, у нас об этом говорят все», — сказала Савченко журналистам.

...

В ходе брифинга Савченко затронула еще несколько «чувствительных» тем, продемонстрировав неплохую подготовку к политической схватке.

...

КИЕВ, 15 марта — РИА Новости

Надежда Савченко сообщила, что во время последней поездки в Европу рассказала в местных судебных инстанциях о коррупции на Украине и «политических преследованиях оппонентов власти». «Хочу отметить, будучи три дня в Европе, я успела дать свидетельства в юридических судебных инстанциях Европы о коррупции Порошенко, о преступности нашей власти и о политических преследованиях», — заявила Савченко.

Савченко также затронула тему военных: «Я знаю, что есть много военных,

которые меня слышат, которые соглашаются с точкой зрения, что военный переворот — это достаточно ожидаемое и достаточно правильное событие. Я понимаю, что таких нет при власти и в командовании... Но есть много военных, которые понимают, что происходит».

КИЕВ, 15 марта — РИА Новости

Надежда Савченко, выступая перед журналистами в Верховной раде, выдвинула обвинения в адрес генпрокурора Украины Юрия Луценко. Она заявила, что «Луценко, чтобы скрыть свои преступления на майдане, должен был стать генпрокурором... за это были заплачены очень большие деньги большим количеством олигархов, потому что им нужен был свой прокурор... Генпрокурор — это механизм в руках Порошенко, которым он давит на депутатов и заставляет их голосовать так, как выгодно власти». Общение Савченко с прессой транслировал канал «112 Украина».

...

Если Савченко — государственный преступник, стремившийся к осуществлению чудовищного теракта, то почему она так свободно общается со СМИ в стенах того самого парламента, который якобы только чудом не уничтожила? «Если звезды зажигают...»

...

КИЕВ, 15 марта — РИА Новости

Надежда Савченко подтвердила свое намерение баллотироваться на пост президента страны в 2019 году.

КИЕВ, 16 марта — РИА Новости

Главный редактор интернет-издания «Политическая Россия», политический аналитик Руслан Осташко отметил в эфире радио Sputnik, что Савченко несамостоятельна, «ее нахождение в украинском политикуме зависит исключительно от тех людей, которые ее используют и готовы за это платить». Осташко предлагает в этой связи посмотреть «в сторону Игоря Коломойского, который финансирует самые разные политические организации; в сторону олигархов, которые не любят Порошенко».

«Современное медийное пространство Украины уничтожило героя Надежду Савченко, но это не значит, что она не может навредить Порошенко — отобрать у него голоса», — считает аналитик.

МОСКВА, 20 марта — НТВ

В Сети активно обсуждают видео с депутатом Верховной рады Надеждой Савченко, которую обвинили в подготовке теракта в парламенте. В ролике, который длится 16 секунд, звучит зловещая музыка, Савченко стоит на фоне пустого сессионного зала, а затем с ухмылкой произносит: «Бабах, що, ... (далее бранное слово, аналог слова «испугались»)»

...

20 марта Савченко, выступая на брифинге в Верховной раде, выдала очередную серию сенсационных заявлений. Брифинг широко транслировали украинские телеканалы.

...

КИЕВ, 20 марта — УНИАН

Савченко обвинила власти в том, что они наживаются на конфликте в Донбассе. Она сообщила журналистам, что через

«объект А» узнавала «о всех коррупционных схемах, которые крышуются СБУ, в том числе о том, сколько что стоит, о том, сколько стоит перевезти какой-то товар, начиная от сигарет, с запада на восток, о том, во сколько обходятся элементарные перевозки помощи, гуманитарного груза нашим пленным».

КИЕВ, 20 марта — РИА Новости

Выступая на брифинге, Савченко указала, что ей известны причины взрывов на складах с боеприпасами на Украине — она знает, «как заносилась туда взрывчатка и как взрывались склады, потому что истекал срок отчета о недоставках на складах, на артскладах».

КИЕВ, 20 марта — РИА Новости

Савченко рассказала на брифинге «всю правду» о заговоре, в котором ее обвиняют. Она признала, что вывозила из Донбасса оружие и рисовала схемы уничтожения правительственного квартала в Киеве. Однако, по ее словам, всё это было «сюрреализмом и политической провокацией», а основная ее цель была «показать властям, что они тоже смертны».

КИЕВ, 20 марта — РИА Новости

Савченко заявила на брифинге, что администрация Петра Порошенко отдала приказ о ее физической ликвидации. По словам Савченко, первое предупреждение о том, что ее намерены ликвидировать, она получила от замглавы администрации Таранова, «вскоре после чего он погиб». Нынешнее предупреждение уже третье.

...

Савченко становится телезвездой! Она появляется не только в новостных передачах, но и в ток-шоу. И при этом настойчиво развивает тему того, что окружение Порошенко хочет видеть ее «мертвой».

КИЕВ, 22 марта — РИА Новости

Надежда Савченко рассказала в прямом эфире ток-шоу «Украинский формат» на канале NewsOne, что когда, вернувшись из российского плена, пожимала руку Петру Порошенко, увидела у него в глазах страх. По ее словам, власти боялись ее возвращения. «Я понимала, как меня там сильно хотят видеть — желательно мертвой».

Савченко считает, что Порошенко испугался ее не сейчас, когда заговорили о возможном теракте с ее участием, а тогда. «Он испугался — по первому взгляду видно — как только меня увидел, как только я ему пожалала руку», — пояснила Савченко.

КИЕВ, 22 марта — РИА Новости

В центре Киева несколько десятков сторонников Савченко скандируют лозунги «Генпрокурора на нары!», «Порошенко на нары!», «Прочь руки от Савченко!». В то же время на площади Конституции участники митинга кричат: «Надю на нары!». Возле здания парламента дежурят полицейские, сотрудники нацгвардии, пожарные и медики.

КИЕВ, 22 марта — РИА Новости

Генпрокурор Украины Юрий Луценко указал, что Украина располагает фактами, доказывающими «участие России как врага

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

украинского государства в предоставлении оружия лицам, которые запланировали и готовились к совершению террористического акта против высшего руководства государства, мирного населения столицы с целью свержения конституционного строя». Об этом генпрокурор заявил на заседании комитета Рады, который рассматривал вопрос о лишении Савченко неприкосновенности.

МОСКВА, 22 марта — РИА Новости

Во время заседания регламентного комитета Рады, который решал вопрос о снятии с Савченко неприкосновенности, Надежда Савченко заявила о сексуальных домогательствах начальника штаба военной части ВСУ, где она проходила службу.

...

Савченко неистощима на сенсации!

...

КИЕВ, 22 марта — ТАСС

Надежда Савченко была задержана сотрудниками СБУ сразу после того, как депутаты дали согласие на снятие с нее неприкосновенности. Обращаясь к депутатам, генпрокурор Юрий Луценко заявил, что Савченко подозревается в подготовке государственного переворота путем организации в центре Киева террористического акта. По его словам, «заговорщики» планировали обстрелять центр города из минометов, установленных на баржах на Днепре, одновременно расстрелять кортеж президента Петра Порошенко из крупнокалиберной винтовки, произведенной на территории ДНР, а также забросать гранатами сессионный зал Верховной рады. Луценко также заявил, что Савченко будет подвергнута психиатрической экспертизе.

Сама Савченко, выступая перед этим в комитете по регламенту, заявила, что согласна с рядом фактов, содержащихся в представлениях Генпрокуратуры, однако подчеркнула, что все «они перекручены». Она сообщила, что несколько раз пересекла линию соприкосновения в Донбассе, главным образом с целью общения с украинскими пленными. Она не стала отрицать, что перевозила оружие, но оговорила, что делала это не с целью совершения терактов, а для экспертизы, чтобы установить, откуда оно попадает в Донбасс. В заключительном слове Савченко заявила, что Украине нужно изменить политическую систему. При этом она отказалась добровольно сложить полномочия депутата и вернуть звезду Героя Украины.

...

Что примечательно, ровно в этот же день два года назад, 22 марта 2016 года, российский суд приговорил Савченко к 22 годам заключения в колонии общего режима.

...

МОСКВА, 22 марта — РИА Новости

В Верховной раде продемонстрировали запись, где, как утверждает, депутат Надежда Савченко ведет переговоры со сторонниками и обсуждает условия организации переворота на Украине. Об этом сообщает ТСН.

«Я предлагаю переворот. Потому что их надо убирать физически — причём всех и сразу. Это один метод. Один день и только изнутри. Может, пару дней, но только один день самый удачный. Этого придется ждать до года. Затем нужно сделать так, чтобы они бежали. То есть меня меньше интересуют правительственный квартал, меня интересуют их жилища. Я думаю, они

начнут бежать, когда им некуда будет вернуться. И они начнут бежать все. Далее ваша задача — это держать порядок. Я так понимаю, армия и милиция — они должны сделать так, чтобы не начался хаос <...> В любом случае, если мы сейчас не сделаем этот прорыв любыми средствами, то тогда вообще не надо жить», — заявляет на записи женщина, представленная как Савченко.

На видео ей возражает мужчина, представленный как руководитель украинской общественной организации «Офицерский корпус» Владимир Рубан. «Хаоса бояться не надо. Хаос нужен. Хаосом можно управлять», — говорит он.

Согласно оперативным материалам, человеком, который исполнит роль «Жанны д'Арк» и осуществит покушение на Порошенко, планировала стать сама Надежда Савченко.

...

Происходящее и впрямь напоминает бесконечный дурной голливудский сценарий: уничтожение сессионного зала парламента боевыми гранатами... обрушение купола Верховной рады минометами... добивание уцелевших депутатов автоматными очередями... обстрел центра города из минометов, установленных на баржах на Днепре... расстрел кортежа Петра Порошенко из крупнокалиберной винтовки, произведенной на территории ДНР... наконец, «управляемый хаос» (из какого сундука это вынули?)

Хотелось бы особо отметить упоминание о Жанне д'Арк. В видеоматериале, опубликованном СБУ, Надежда Савченко, реагируя на реплику одного из собеседников, что данная миссия смертельна для исполнителя, и на вопрос, кто же, собственно, рассматривается «на роль Жанны д'Арк», скромно отвечает: «Конечно, я». Для нового мифа о Савченко совершенно неважно, реально ли готовилось это действие или же весь разговор был разыгран по сценарию. Факт — налицо: теперь Савченко можно раскручивать не только как «пророссийского шпиона», внедренного всемогущим Путиным для разрушения всех основ «незалежной», но и как мученицу, идущую на смерть ради «любимой неньки».

...

ВЕНА, 22 марта — РИА Новости

Постоянный представитель России при ОБСЕ Александр Лукашевич указал на отсутствие призывов со стороны властей США и ЕС к освобождению Савченко.

МОСКВА, 22 марта — РИА Новости

Официальный представитель МИД России Мария Захарова отметила чересчур сдержанную реакцию Запада на ситуацию с задержанием на Украине Надежды Савченко. На данный момент только Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ) выступило с заявлением, что «следит за развитием событий» в связи с задержанием Савченко, но никак его не комментирует.

...

Упреки по поводу отсутствия реакции Запада — справедливы. Ведь мы прекрасно помним истерические вопли со всех возможных западных площадок: FREESAVCHENKO!

...

КИЕВ, 23 марта — РИА Новости

Савченко заявила, что лично не участвовала в перевозке оружия с неподконтрольных Киеву территорий Донбасса: «Я даже не знала, какое оружие было перевезено —

весь тот арсенал, который вы назвали». По ее словам, оружие могли вывозить из Донбасса, чтобы выяснить, было ли оно продано туда со складов украинских силовиков, где произошли крупные пожары, или ополченцы производят его самостоятельно.

КИЕВ, 23 марта — РИА Новости

Шевченковский районный суд Киева избрал меру пресечения в виде содержания под стражей на два месяца без альтернативы внесения залога депутату Верховной рады Украины Надежде Савченко.

КИЕВ, 23 марта — РИА Новости

Надежда Савченко на заседании суда в Киеве заявила, что объявляет голодовку. «Никакого преступления не было, и доказательства свидетельствуют об этом. Мое дело является политически мотивированным», — утверждает Савченко.

МОСКВА, 24 марта — РИА Новости

Информация о том, что Москва якобы задержала Надежду Савченко, когда она находилась в местах заключения в России, является полной чушью, заявил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

МОСКВА, 28 марта — РИА Новости

На официальной странице Надежды Савченко в Facebook появился ее «предвыборный» ролик. На видео Савченко стоит в комнате, за окном темно и идет снег. Она снимает с себя вышиванку, а затем надевает военную форму и берцы. «Надо действовать на опережение. Я знаю, что надо делать, и решение для себя уже приняла. Придет время, и я стану вашим кандидатом в президенты. Но ваше решение мне нужно уже сегодня», — говорит депутат.

«Вместе мы сменим политическую систему. Надежда есть», — отмечается в описании к видео.

...

Поскольку медийные возможности находящейся в заключении Надежды Савченко оказываются существенно ограничены, на помощь приходит ее сестра Вера.

...

МОСКВА, 31 марта — lenta.ru

Состояние здоровья Надежды Савченко, объявившей голодовку, серьезно ухудшилось. У Надежды началась кровавая рвота. Об этом рассказала ее сестра Вера в эфире «Громадського радио».

КИЕВ, 2 апреля — «Корреспондент.net»

Сестра народного депутата Надежды Савченко Вера написала письмо президенту США Дональду Трампу (документ опубликован на ее странице Facebook). «Прошу Вас на всех площадках международной дипломатии поднять вопрос о преследовании в Украине оппозиционных политиков, вопрос устранения конкурентов на предстоящих выборах президента Украины путем политического преследования оппонентов, вопросы построения системной, вертикальной, глубоко интегрированной коррупции, которую возглавляет лично глава государства и наступление на СМИ, неподконтрольные власти Украины», — говорится в письме.

КИЕВ, 3 апреля — «Корреспондент.net»

Адвокат Виктор Чевгуз взял самоотвод по делу депутата Надежды Савченко, лишенной неприкосновенности.

МОСКВА, 3 апреля — РИА Новости

Савченко опубликовала на Facebook обширный план изменения политической системы страны. Она предлагает провести перепись населения Украины, начать паспортизацию населенных пунктов и инвентаризацию ресурсов, изменить избирательную систему, позволив гражданам отзывать депутатов. Кроме того, описывает устройство судебной и правоохранительной систем, при котором жители смогут напрямую выбирать региональных руководителей полиции и председателей судов.

Савченко также предлагает поделить страну на новые административные единицы (общины) с населением 120–150 тысяч человек. По мнению Савченко, такая концепция нужна украинцам, потому что «основывается на природном укладе-мировоззрении украинском и на реальной демократии, а не на той, которую создали политики современности».

КИЕВ, 4 апреля — УНИАН

Сестра Надежды Савченко Вера заявила, что за ней следят. В автомобиле Веры якобы нашли закладку на взрывчатку, которая при большой скорости сработала бы. Об этом она рассказала телеканалу ZIK.

КИЕВ, 5 апреля — «Страна.UA»

Как сообщает пресс-центр СБУ, находящаяся под арестом «подозреваемая Савченко сознательно отказалась от проведения психологической экспертизы с использованием полиграфа», хотя ранее неоднократно публично заявляла, что если ей придется давать показания следствию, она будет делать это с использованием полиграфа.

Обвинения в адрес Медведчука

КИЕВ, 22 марта — РИА Новости

Движение «Украинский выбор — Право народа», лидером которого является Виктор Медведчук, считает политическим давлением заявление генпрокурора Украины Юрия Луценко о том, что организация может быть причастна к делу Надежды Савченко о подготовке терактов.

КИЕВ, 22 марта — РИА Новости

«Украинская контрразведка должна очень тщательно проверить возможную причастность Медведчука к участию и организации мятежа Савченко-Рубана... Безусловно, он в переговорах не участвовал. Но поскольку и Савченко, и Рубан являются его прямыми креатурами, они неоднократно хлопали своими языками, рассылались в дифирамбах этому, по моему убеждению, государственному предателю», — заявил советник министра внутренних дел Украины Зорян Шкиряк. Его цитирует сайт украинского телеканала «Прямой».

КИЕВ, 26 марта — ТАСС

Генпрокуратура Украины более года изучает деятельность общественного движения «Украинский выбор», а также проверяет

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

причастность Виктора Медведчука к деятельности Надежды Савченко, заявил генпрокурор страны Юрий Луценко. *«Речь идет не о военной подрывной, а политической подрывной, антиукраинской деятельности. Центром таких действий, по многим данным, может быть политическая партия «Украинский выбор», которую возглавляет Медведчук, — указал Луценко в эфире программы «Свобода слова» на канале ICTV. — Вторая часть, более серьезная — это возможная причастность самого господина Медведчука к деятельности и Рубана, и Савченко, и мы изучаем их возможные контакты. Большого в эфире я сказать не могу».*

КИЕВ, 27 марта — vybor.ua

Исполком Общественного движения «Украинский выбор — Право народа» назвал заявления Юрия Луценко в эфире программы «Свобода слова» на ICTV «абсурдными». Это «дешевая манипуляция» с целью «запустить общество, искусственно создавая образ врага, увеличивая таким образом поддержку власти», — говорится в заявлении исполкома.

КИЕВ, 31 марта — izvestia.kiev.ua

Виктор Медведчук в интервью Би-би-си, отвечая на вопрос, считает ли он возможным свой арест из-за дела против Савченко и Рубана, заявил: «Учитывая уязвимость правовой системы Украины, может быть и задержание, и арест, и уголовные дела конкретно против меня».

Медведчук сообщил Би-би-си, что у него с Савченко «вообще никаких контактов никогда в жизни не было», при том, что он «сделал очень много для того, чтобы она была освобождена из российской тюрьмы и приехала в Украину». А Рубан, по словам Медведчука, в 2013 году «действительно имел отношение к определенным мероприятиям «Украинского выбора», о чем я, кстати, тогда не знал, потому что в тех мероприятиях я не участвовал».

Медведчук отметил, что узнал о Рубане и встретился с ним уже после начала конфликта в Донбассе — когда оба начали заниматься обменом пленными. «Он считал, что, учитывая мои отношения с президентом РФ Путиным, мне было бы очень просто решить все вопросы без каких-либо переговоров. Конечно, это была примитивная оценка серьезной проблемы», — пояснил Медведчук, добавив, что больше он отношений с Рубаном не поддерживал. Политик назвал попытку найти его причастность к Савченко и Рубану «полным абсурдом».

«Дело Скрипаля»

Экспертные заключения ОЗХО и лаборатории в Портон-Дауне

Мы продолжаем следить за тем, как развиваются события вокруг «дела Скрипаля». По сообщениям СМИ, к 4 апреля комиссия Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), взявшая пробы отравляющего вещества, примененного в Солсбери, должна была представить отчет о результате своих исследований. Напомним, что российские специалисты в составе комиссии ОЗХО отсутствуют. При этом члены комиссии загодя предупредили, что отчет будет сначала направлен Великобритании, а уже затем — «возможно» — России. Анализ

проб проводился в Гааге, в двух сертифицированных лабораториях ОЗХО.

В преддверии отчета комиссии ОЗХО Россия инициировала проведение в Гааге внеочередной специальной сессии Исполнительного совета ОЗХО.

МОСКВА, 29 марта — ФАН

Глава МИД России Сергей Лавров заявил, что Москва официально предложила созвать 4 апреля внеочередную сессию ОЗХО по «делу Скрипаля». «Рассчитываю, что наши западные партнеры не уйдут от честного разговора, иначе это будет очередным подтверждением того, что всё происходящее — это затеянная грубая провокация», — сказал Лавров.

МОСКВА, 1 апреля — ТАСС

Россия направила 1 апреля в ОЗХО список из 13 вопросов по «делу Скрипаля», сообщается на сайте МИД РФ. В список, в частности, вошли вопросы, направляла ли британская сторона Техническому секретариату ОЗХО какую-либо дополнительную информацию по собственному национальному расследованию, какого рода данные и материальные свидетельства британцы предоставили в распоряжение Технического секретариата, намерена ли ОЗХО поделиться с Россией информацией, которую предоставили британцы.

МОСКВА, 2 апреля — «Россия 1»

Постпред РФ в ОЗХО Александр Шульгин заявил в интервью в программе «60 минут» на телеканале «Россия 1»: «Насколько мы понимаем, мандат экспертов ОЗХО состоит только в том, чтобы проверить химический состав вещества, примененного в Солсбери, но без указания на страну принадлежности, без возложения какой-то ответственности».

Как подчеркнул дипломат, «здесь мы снова подходим к вопросу о необходимости всестороннего расследования. Никакие результаты этого расследования мы не примем, если в нем не будут участвовать российские эксперты».

МОСКВА, 2 апреля — ТАСС

Россия направила ноту в ОЗХО, чтобы получить доступ к результатам расследования инцидента в Солсбери, сообщил постпред РФ в ОЗХО Александр Шульгин. «Требуем доступ к записям с камер наружного наблюдения, распечаткам телефонных разговоров, к образцам проб, отобранным британскими специалистами и проанализированным в лабораториях Портон-Дауна [секретная база недалеко от Солсбери, в которой проводятся исследования химического оружия]», — заявил Шульгин.

МОСКВА, 2 апреля — НТВ

Глава МИД РФ Сергей Лавров, комментируя ситуацию вокруг «дела Скрипаля», отметил, что отношения России с Британией, США и рядом других стран сейчас даже хуже, чем во времена холодной войны.

Параллельно с экспертной группой ОЗХО вещество, примененное в Солсбери, исследовали сотрудники британской лаборатории в Портон-Дауне. Накануне спецсессии Исполнительного совета ОЗХО они обнародовали свои результаты.

МОСКВА, 3 апреля — RT

Эксперты секретной британской лаборатории в Портон-Дауне не смогли доказать российское происхождение вещества, которым отравили экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочь. Об этом сообщает Sky News. По словам главы исследовательского центра Гэри Эйткенхеда, «мы смогли установить, что это был «Новичок» [А-234], определить, что это боевое нервно-паралитическое вещество, при этом «не установили точно происхождение, но предоставили научные сведения правительству, которое затем использовало ряд других источников, чтобы сделать обобщающие выводы». Эйткенхед считает, что для установления страны-производителя необходимы «другие сведения», в том числе полученные разведкой.

В МИД Великобритании подтвердили, что заключение было сделано на основании разведанных. «Как говорила премьер-министр в ряды заявлений в палате общин после 12 марта, среди этих данных — наше знание о том, что в течение последнего десятилетия Россия исследовала пути разработки химвеществ, возможно, для убийств и в рамках этой программы произвела и хранила небольшое количество «Новичка»; данные о прежних убийствах, совершенных Россией, и наше заключение: Россия видит в некоторых бывших соотрудниках разведки мишени», — цитирует заявление британского МИДа РИА Новости.

Итак, вывод Великобритании о российском происхождении «Новичка» — вывод, ставший основанием для крупнейшего международного скандала и массовой высылки российских дипломатов из стран, принявших версию Лондона о виновности Москвы, — не подкреплён результатами исследования британских специалистов из Портон-Дауна. Экспертиза ОЗХО также даст информацию о химическом составе примененного в Солсбери вещества, но не о том, в какой стране было произведено это вещество.

Таким образом, выдвинутое Великобританией обвинение в адрес России базируется на неких «разведанных», подлинность которых, опять же, не доказана. Особо впечатляет ссылка на «разведанные» о «прежних убийствах, совершенных Россией»... Почему это вдруг из того, что некий субъект совершил преступление, должно вытекать, что все последующие преступления совершены тем же самым субъектом? Но Великобританию и ее союзников мало смущает неубедительность британских «аргументов».

МОСКВА, 4 апреля — ТАСС

Россия ждет не извинений, а торжества здравого смысла вокруг «дела Скрипаля», заявил Владимир Путин по итогам трехсторонней встречи глав государств-гарантов астанинского процесса содействия сирийскому урегулированию. «Мы ничего не ждем», — сказал Путин, отвечая на вопрос о том, ждет ли Россия официальных извинений со стороны Великобритании, не нашедшей доказательств причастности РФ к инциденту в Солсбери. — Мы ждем, что здравый смысл в конце концов восторжествует, и международным отношениям не будет наноситься такой ущерб, который мы наблюдаем за последнее время».

ГААГА, 4 апреля — ИА REGNUM

Постпред России при ОЗХО Александр Шульгин сообщил, что Россия, Китай и Иран вынесли на рассмотрение Исполнительного совета ОЗХО проект, суть ко-

торого — «запустить процесс совместного расследования России и Великобритании для прояснения всех вопросов, связанных с обвинениями в адрес России со стороны Великобритании».

ГААГА, 4 апреля — РИА Новости

Проект Москвы, Пекина и Тегерана не нашел необходимой поддержки на заседании Исполнительного совета ОЗХО. Для утверждения инициативе необходимо было набрать две трети голосов членов Исполнительного совета, в который входит 41 государство. В итоге за предложение проголосовали 6 стран, против — 15, еще 17 предпочли воздержаться, 3 государства вообще не участвовали в голосовании. Глава британского МИДа Борис Джонсон назвал предложение России, Китая и Ирана «нелепым».

МОСКВА, 4 апреля — ТАСС

Глава СВР Сергей Нарышкин, выступая на VII Московской конференции по международной безопасности, назвал то, что происходит вокруг «дела Скрипаля», гротескной провокацией, грубо состряпанной спецслужбами Великобритании и США. Нынешнее состояние мира, когда Запад изливает на Россию беспрецедентные потоки лжи, глава СВР сравнил с состоянием, описанным в книге Джорджа Оруэлла «1984», где «война — это мир, свобода — это рабство, а незнание — сила».

«Всем ценностям и нормам, которые так или иначе регулируют межгосударственные взаимоотношения, придается прямо противоположное значение», — пояснил Нарышкин, отметив, что «здесь недалеко и до макбетовских ведьм с тезисом «добро — есть зло, а зло есть — добро». По словам Нарышкина, борьба с несуществующей российской угрозой в политике Вашингтона «достигла таких размеров и приобрела такие нелепые черты, что впору говорить о возвращении мрачных времен холодной войны».

ЛОНДОН, 5 апреля — Deutsche Welle

Британский эксперт по безопасности и разведке Энтони Глис рассказал DW о том, почему РФ не подключают к расследованию «дела Скрипаля». По словам Глиса, «Россия — единственная страна на европейском континенте, изменившая границы путем силы. Это единственная страна, совершившая невообразимые вещи, включая причастность к смертям, возможно, 14 человек в самой Великобритании, которые, похоже, чем-то не угодили российскому президенту. Поэтому не подключать Россию к расследованию, с учетом ее «послужного списка», — нормально».

МОСКВА, 8 апреля — «Первый канал»

Постоянный представитель России при ООН Василий Небензя в интервью программе «Воскресное время» на «Первом канале» назвал «дело Скрипаля» ударом по роли России на международной арене. «Это ставит под вопрос нашу легитимность вообще. Это удар не просто по нашей роли в области сирийского урегулирования, а по нашей роли на международной арене в принципе», — заявил Небензя.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Уильям Хогарт. Судьи. 1758–1764

Антироссийские инициативы в увязке с «делом Скрипалей»

ЛОНДОН, 2 апреля — The Times

В связи с инцидентом в Солсбери «некоторым крупнейшим британским компаниям предложено бойкотировать главный российский ежегодный бизнес-саммит в Санкт-Петербурге», — пишет корреспондент The Times Робин Пагнамента.

«Это мероприятие, ведет которое президент Путин, должно пройти в этом году с 24 по 26 мая, за три недели до того, как в России состоится ЧМ по футболу», — говорится в статье. — Билл Браудер, фондовый менеджер, консультировавший по вопросам инвестиций в России и борющийся с коррупцией в этой стране, сказал, что было бы «очень непатриотично» для любой британской компании принять участие в этом форуме, проводящемся с 1997 года.

Автор статьи цитирует Браудера: «Думаю, любой уважающий себя генеральный директор поступит очень глупо, если пошлет кого-нибудь на этот форум. Вести бизнес в России — всё равно что вести бизнес с мафией».

ВАШИНГТОН, 6 апреля — ТАСС

Члены Палаты представителей Конгресса США — конгрессмен-демократ Хоакин Кастро (штат Техас) и его коллега республиканец Майкл Тернер (штат Огайо) — внесли законопроект, согласно которому президент США должен ввести санкции против тех, кто напрямую или косвенно был причастен к атаке в отношении Скрипалей. Ограничения должны коснуться также «агентов правительства России», которые, по мнению представи-

телей Конгресса, предпринимают попытки устранить «эмигрантов, диссидентов или иностранных лиц». Санкции подразумевают арест любых активов этих лиц на территории под юрисдикцией США, запрет на сделки с ними и на выдачу американских виз.

Новые сюжеты в «деле Скрипалей»

На минувшей неделе в «деле Скрипалей» появился новый персонаж — его племянница Виктория, заявившая о намерении вывезти Юлию Скрипаль из Великобритании в Россию.

МОСКВА, 3 апреля — Интерфакс

Посольство РФ в Великобритании направило в британское посольство ноту с просьбой о выдаче визы племяннице Сергея Скрипалей.

МОСКВА, 4 апреля — «Россия 1»

Племянница Сергея Скрипалей, Виктория Скрипаль, рассказала 4 апреля в эфире программы «60 минут» на телеканале «Россия 1», что планирует забрать его дочь Юлию в Россию. «На данный момент у меня есть одна задача: полететь туда и забрать Юлию, хотя бы Юлию. Про Сергея Викторовича — там всё намного сложнее», — сообщила Виктория Скрипаль.

Попутно выяснилось, что не только состояние Юлии, но и состояние ее отца

существенно улучшилось — что в очередной раз ставит под сомнение версию о применении серьезного отравляющего вещества.

МОСКВА, 5 апреля — «Россия 1»

5 апреля в программе «60 минут» на телеканале «Россия 1» прозвучала аудиозапись разговора Юлии Скрипаль с ее двоюродной сестрой Викторией, переданная в студию самой Викторией. В аудиозаписи Виктория сообщает Юлии, что если получит 6 апреля визу, то 9 апреля прилетит в Лондон. В ответ Юлия говорит: «Тебе визу никто не даст, Вик». На вопрос, всё ли нормально у «папы», Юлия отвечает: «Все нормально, сейчас отдыхает, спит, у всех здоровье нормально, никаких непоправимых вещей нет, я скоро выписываюсь, всё ок».

МОСКВА, 6 апреля — РБК

Виктория Скрипаль заявила в интервью британскому телеканалу Sky News, что была уверена в том, что Великобритания откажет ей в визе. Виктория высказала мнение, что ее дядя и двоюродная сестра отравились из-за того, что «съели что-то не то» в баре.

ЛОНДОН, 7 апреля — ВВС

«Судя по всему, Россия использует Викторию как пешку. Если она попала под влияние Кремля или Кремль ее к чему-то принуждает, она тоже стала жертвой», — отметил в разговоре с дипломатическим обозревателем Би-би-си Джеймсом Ландейлом источник в британском правительстве.

МОСКВА, 7 апреля — Интерфакс

Виктория Скрипаль написала британскому премьеру Терезе Мэй письмо с просьбой пересмотреть вопрос о выдаче ей визы.

МОСКВА, 8 апреля — ТАСС

Гражданка РФ Юлия Скрипаль, пострадавшая в результате отравления в Солсбери, «не хочет ничего другого, кроме как вернуться в Москву». Об этом заявила в интервью газете The Sunday Telegraph ее двоюродная сестра Виктория Скрипаль. По словам Викторией, у Юлии в России «есть собака, у нее здесь есть жизнь, у нее здесь есть работа и любимый человек».

Однако у Великобритании свои виды на то, какая страна должна стать местом обитания Скрипалей.

ЛОНДОН, 8 апреля — «Московский комсомолец»

Как пишет The Sunday Times, сотрудники службы британской внешней разведки МИ-6 договариваются с представителями ЦРУ США по вопросу возможного переселения экс-полковника ГРУ Сергея Скрипалей и его дочери Юлии в Соединенные Штаты, где они смогли бы жить под новыми именами из соображений безопасности. Об этом изданию рассказал высокопоставленный сотрудник правительства Великобритании.

Еще один новый и несколько неожиданный сюжет в «деле Скрипалей» — судьба его домашних питомцев.

МОСКВА, 4 апреля — Интерфакс

МИД России поставил перед Лондоном вопрос о судьбе домашних животных семьи экс-полковника ГРУ Сергея Скрипалей.

ЛОНДОН, 6 апреля — RT

Домашние животные Сергея Скрипалей — две морские свинки и кот — погибли вследствие отсутствия присмотра на фоне расследования инцидента в Солсбери, пишет британская газета Mirror. Всех животных кремировали из опасений, что они могут быть заражены веществом, действием которого подверглись Скрипаль и его дочь.

МОСКВА, 6 апреля — Интерфакс

Мария Захарова считает странной ситуацию с кремированием домашних животных Сергея Скрипалей. На своей странице в Facebook она указала, что «животные могли стать важной уликой в деле об отравлении химическим веществом».

МОСКВА, 8 апреля — ТАСС

Британские власти прячут концы в воду при расследовании дела Сергея Скрипалей и его дочери Юлии, заявило на своей странице в Twitter посольство России в Лондоне. «Двое пострадавших изолированы от общности и даже от своей семьи, доказательства — начиная от домашних животных... — уничтожены, реакция британских СМИ «контролируется правительством». Если вы не совершали преступлений, то зачем тогда прятать концы в воду», — отмечает дипломатическое представительство РФ.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Коммунизм был и остается мировоззрением, согласно которому обсуждаемое нами большинство не может быть отброшено, ибо каждый представитель этого большинства способен к фантастическому развитию своих творческих способностей

Судьба гуманизма в XXI столетии

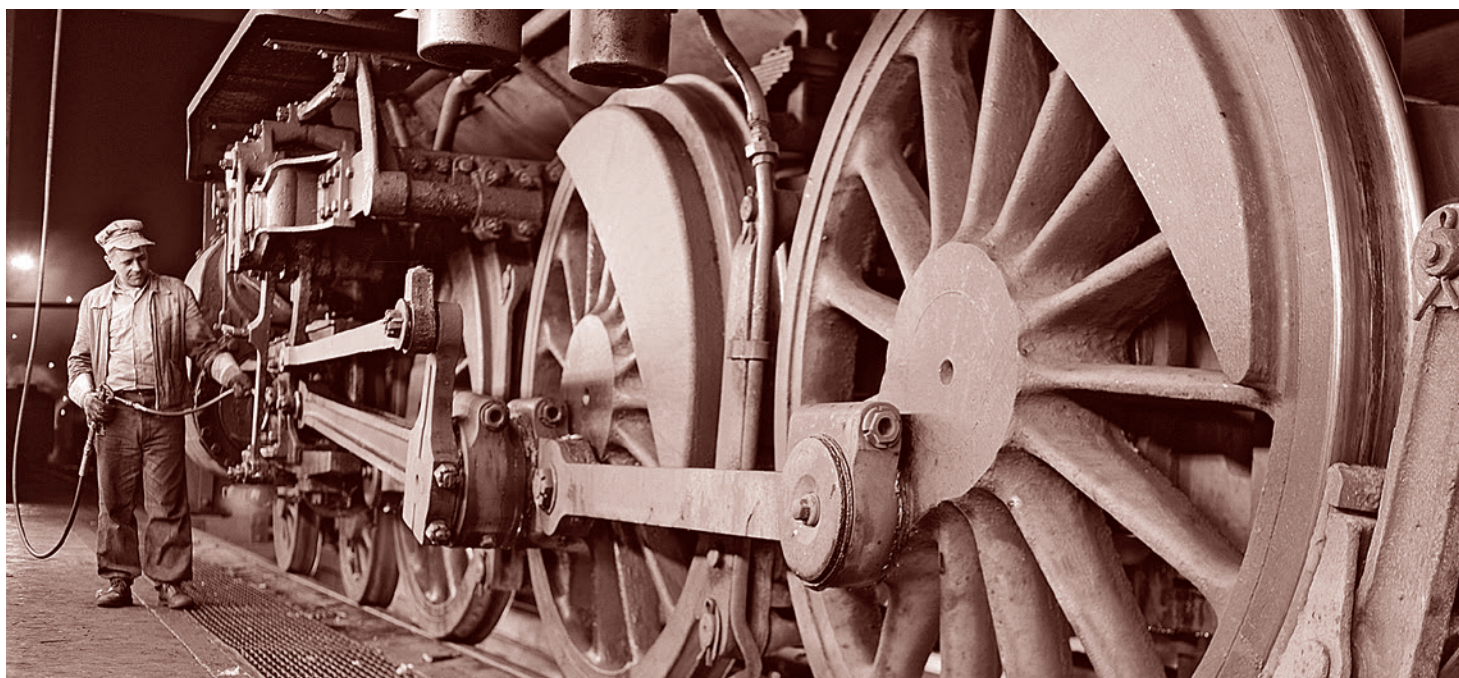
Я уже не раз задавал в разных аудиториях один и тот же вопрос — зачем правящему буржуазному классу нужно вытворять всё, что он вытворяет на Западе и пытается насадить во всем мире? Зачем ему все эти ювенальные юстиции, все эти гендерные извращения, все эти постмодернистские выверты с их выставленной напоказ аморальностью, всегда дополняемой тем или иным антибуржуазным кокетством — иногда леваческим, а иногда и оккультно-фашистским? Разве этот же буржуазный класс в XIX и первой половине XX века, когда он был уже стопроцентно господствующим, не выжигал огнем всё то, что сейчас он так яростно насаждает? Разве он не карал половые извращения как тяжёлые преступления? Разве он не противодействовал разрушению морали, разве он не сражался за то, чтобы буржуазная семья была предельно крепкой? И как он мог за всё это не сражаться, если ему, с одной стороны, до зарезу нужны были трудолюбивые рабочие, способные, создавая пушки, корабли, самолеты, автомашины, осуществлять достаточно тонкие производственные процедуры? И если ему, с другой стороны, нужно было, чтобы сам он, этот лидирующий класс нового буржуазного общества, оно же — индустриальное общество, проявлял необходимые господину качества, управляя трудом индустриальных рабочих, в каком-то смысле подавая этим рабочим пример?

Я не раз задавал вопрос о том, может ли господствующий класс измениться до неузнаваемости, оставаясь господствующим классом в рамках одного и того же общественного уклада. То есть, конечно, он может разложиться так, как разлагались римляне и эллины на позднем этапе своего развития, так, как разлагалась феодальная аристократия, опять же, на позднем этапе своего развития.

Но является ли тогда разложившееся общество всё тем же обществом? Почему общество, отказавшееся от моральных устоев и от многого другого, то есть общество, неузнаваемо изменившее свое общественное лицо, надо называть тем же обществом, что и общество, воспевающее эти моральные устои и всё то, что к ним прилагается?

Я понимаю, что ребенок и старик — это один и тот же человек. И что юная целомудренная девушка может со временем превратиться в презирающую мораль и человеческую чистоплотность женщину легкого поведения. Но в этих случаях залогом того, что личность сохраняет единство при всех вопиющих отличиях, характеризующих разные фазы ее становления личности, является легко прослеживаемое единство этой самой личности. Причем речь идет о самом очевидном единстве — телесном, прежде всего. Тело юной целомудренной девушки и тело потасканной проститутки — это одно и то же тело, претерпевшее существенные метаморфозы, носящие порой сокрушительный характер, но сохраняющее свое единство. Один и тот же камень может под воздействием воды, ветра, смены температурных режимов очень сильно измениться. Но изменяясь, он остается одним и тем же камнем, на который время накладывает всё новые и новые отпечатки.

В раннем и позднем Риме жизнь протекала совершенно различным образом, ранний и поздний Рим опирались на раз-



Смазка кривошипно-шатунного механизма паровоза. Блюфилд, Западная Вирджиния, США. 20 июня 1955 (Фото — Conway Link)

ные ценности, разные способы организации работ и досуга. Но это был всё тот же Рим, помнящий свою историю, не отвергающий своих предков, одним словом, сохраняющий идентичность даже при наличии очень серьезных метаморфоз.

Что такое капиталистическая идентичность? Что должно тянуться, длиться, узнаваться для того, чтобы можно было сказать, что это всё еще капитализм, хотя и изменившийся до неузнаваемости?

Марксисты говорят о том, что для этого должна сохраниться какая-то особенность, настолько более важная, чем всё остальное, что на вопрос о том, имеем ли мы дело всё еще с капитализмом, можно было ответить, что да, это всё тот же капитализм: классовая идентичность сохранена, хотя и очень сильно модифицирована, и сохранена она потому, что осталась эта самая сверхважная особенность, наличие которой указывает на то, что мы всё еще имеем дело с капитализмом.

Марксисты считают, что такая особенность — частная собственность на орудия и средства производства. Что до тех пор, пока одни полностью лишены этой собственности и продают свой труд, а другие обладают собственностью и труд покупают, мы имеем дело с капитализмом. И как бы ни изменились условия купли и продажи труда, как бы ни менялись сами орудия и средства производства, капитализм остается капитализмом.

Я не буду здесь дискутировать по поводу того, является ли частная собственность на орудия и средства производства сверхважной особенностью общества, в котором существует такая собственность, причем сверхважной настолько, что при любых изменениях общества можно говорить, что это всё еще то же самое общество, потому что в нем данная особенность сохраняется.

Обсуждать этот важнейший вопрос собираюсь в других своих исследованиях. А в этом — приму в качестве несомненности именно марксистский классификационный подход. И обращаю внимание читателя на то, что главным при таком подходе является наличие огромного числа людей, лишенных собственности на орудия и средства производства и продающих свой труд тем, кто не лишен этой собственности.

Классический капитализм предполагает деление всех людей, живущих

в капиталистическом обществе, на эксплуатируемых, продающих свой труд, и эксплуататоров, покупающих чужой труд. Одни люди трудятся, другие помыкают теми, кто трудится.

Итак, в модели классического капитализма есть только машины и люди, находящиеся в разных отношениях к этим машинам: одни являются собственниками машин, другие обязаны эти машины обслуживать, потому что не являются их собственниками, и им приходится выполнять условия, задаваемые собственниками машин.

«Собственники машин — сами машины — те, кто, не являясь собственниками машин, должен эти машины обслуживать» — вот формула классического капитализма. В какой мере эта формула допускает изменения своего «среднего члена», то есть самих машин, которые входят в эту формулу странно малозаметным образом? Сколько людей должны обслуживать машину? Это зависит от производительности машины. Производительность может бесконечно расти. Предположим, что одна машина в состоянии в силу роста производительности обеспечить всё человеческое общество. Сколько людей обслуживает такую машину? Совсем не трудно предположить, что таких людей совсем немного.

Представим себе два типа предприятий.

Тип А — огромный металлургический завод, на котором работают десятки, а возможно, и сотни тысяч людей, деятельность которых обеспечивает работу относительно примитивных машин.

Тип Б — полностью роботизированный завод, на котором несколько людей или несколько десятков людей обеспечивают деятельность роботов, которые, в свою очередь, обеспечивают работу очень сложных и суперпроизводительных машин.

Оба эти предприятия могут находиться в собственности неких частных лиц, которых можно назвать капиталистами. Но означает ли это, что общество, материальные предпосылки жизни которого формируются предприятиями типа А, и общество, материальные предпосылки жизни которого формируются предприятиями типа Б, — это всего лишь два разных общества, являющихся в одинаковой

степени капиталистическими и регулируемых одними и теми же закономерностями, вытекающими из того, что это — капиталистические общества?

Между тем создание гиперпроизводительных машин и почти безлюдных заводов, на которых эти машины обслуживаются роботами, требующими минимальной дополнительной активности людей, производящих и обслуживающих этих роботов, это уже не научная фантастика. Это важнейшая особенность нового, формирующегося у нас на глазах типа общественной жизни.

Классическому капиталисту нужно очень много достаточно образованных и физически крепких рабочих, способных честно трудиться на его производствах.

Классическому капиталистическому государству нужно как можно больше таких рабочих, способных напряженно трудиться на как можно большем количестве капиталистических производств. Чем больше будет таких производств и чем больше рабочих будет на каждом производстве, тем сильнее капиталистическое государство и тем большие возможности оно предоставляет своим капиталистам, отбирая эти возможности у капиталистов чужих.

А еще государству нужны специфические рабочие, занимающиеся военным трудом. Они же — солдаты, офицеры и генералы. В зависимости от числа и качества таких специфических рабочих, а также от качества их мотивированности (что предполагает наличие у этих рабочих определенной человеческого содержания, которое материалисты с презрением именуют идеалистическим), то или иное капиталистическое государство или победит, или потерпит поражение. Победив, оно предоставит особые возможности получения прибыли «своим капиталистам»; потерпев поражение, оно лишит этих капиталистов ранее имевшихся у них возможностей. А значит, идеалистическое содержание, которым эти рабочие обладают, имеет вполне определенный материальный эквивалент и в каком-то смысле дает большую прибыль, чем все основные виды неидеалистического содержания. Которыми, конечно, тоже пренебрегать нельзя.

Специфические рабочие, которых называют воинами, тоже имеют дело с машинами — танками, самолетами, судами, орудиями, пулеметами, бомбами и так

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

далее. Эти машины тоже могут быть как низкоэффективными (лук и стрелы), так и высокоэффективными (современный самолет, оснащенный сверхскоростными возможностями и соответствующим оружием массового уничтожения).

Мы вновь сталкиваемся с той же дилеммой. При примерно одинаковом машинном оснащении «заводов» по уничтожению живой силы и техники противника, качество машин, обеспечивающих это уничтожение, не имеет решающего значения. Но если качество этих машин начинает резко отличаться, то именно эти резкие отличия определяют всё на свете.

В той мере, в какой капитализм обеспечивает стремительное развитие качества самых разных машин, этот капитализм перестает быть заложником числа и качества людей, обеспечивающих машины. Продолжая ориентироваться на прибыль и принцип сохранения господства обладателей машин над теми, кто отчужден от этого обладания, капитализм самой своей социальной природой окажется связан хоть какими-то узлами только с теми, кто обслуживает машины. При резком росте эффективности машин, число обслуживающего персонала сначала уменьшится до нескольких сотен миллионов, а потом — до нескольких миллионов.

Все остальные люди для капиталистов, получивших в свое распоряжение сверхэффективные машины как результат стремительного научно-технического прогресса, по существу, не интересны.

Возникает феномен как бы отброшенного капитализмом человечества. Но ведь такое человечество — лишь как бы отброшено. Не являясь необходимым для производства, оно может являться необходимым для чего-то другого. В том числе и для чего-нибудь, абсолютно лишённого гуманистического содержания. Например, для существования в виде стада, поставляющего свои органы и иные биологические ресурсы тем, кто господствует над стадом. Такова одна из капиталистических перспектив.

Другая перспектива вытекает из того, что отброшенное капитализмом человечество — не просто не нужно, а вредно. Кстати, мне лично не увлекающиеся научной фантастикой экстазики, а вполне рациональные и компетентные специалисты говорили, что отброшенность, которую я здесь обсуждаю, станет макросоциальной реальностью еще до 2050 года. Ну так вот, живет себе этокое отброшенное большинство и, знаете ли, путается в ногах у меньшинства. Причем крайне противным образом. Оно продолжает потреблять ресурсы, товары... Оно продолжает навязывать себя в виде электорального фактора... И наконец, оно просто портит окружающую среду. Почему капитализм должен всё это терпеть?

Коммунизм был и остается мировоззрением, согласно которому обсуждаемое нами большинство не может быть отброшено, ибо каждый представитель этого большинства способен к фантастическому развитию своих творческих способностей. Каковые, как считали и считают коммунисты, присущи каждому представителю этого большинства в силу его принадлежности к роду человеческому.

Поэтому каждый представитель этого большинства нужен для стратегического развития человечества. Притом, что это стратегическое развитие предполагает не насыщение рынка товарами и услугами, а некое восхождение, включающее в себя завоевание космоса, окончательную победу человека над природой и многое другое.

Капитализм этих амбиций лишен. Он поклоняется производству и потреблению. Для этого кумира капитализма отброшенное производством и потреблением человеческое большинство — вредоносно. И в силу вредоносности должно быть уничтожено так или иначе.

Неограниченный рост медицинских возможностей при сохранении «машин

производства лекарств и технологий лечения в руках капиталистов вполне допускает в качестве рационального решения проблемы ненужности отброшенного большинства — ликвидацию этого большинства. Ликвидацию или продленную во времени (большинство лишается репродуктивной способности с помощью неизвестных ему контррепродуктивных лекарств), или достаточно быструю (большинство стремительно умирает от странных инфекционных болезней). Никакой фантастичности во всем этом нет.

Как нет ее и в формировании неких гетто для отброшенного большинства человечества. В этих гетто данное большинство, подвергнутое существенной демокоррекции, живет по законам проточеловеческого прошлого, поклоняется страшным богам, не портит экологию, не претендует на ненужные ему ресурсы, не претендует на участие в электоральном процессе, обрывает этикие «антропопарки», посещаемые любопытствующим меньшинством, представляет себя в этих «антропопарках» как для самых жестоких развлечений, так и для разного рода экспериментов. Что в этом нелогичного и неправильного с капиталистической точки зрения?

Я не хочу в этом исследовании терзать читателя разного рода футурологическими шоками. То, что я описал, — жестокая реальность конца XXI столетия. Она же — печальная судьба гуманизма в этом самом столетии, то есть прямой предмет моего исследования.

Я сознательно описал только очень скромные и упрощенные модели капиталистического будущего. Я настаиваю на том, что такие модели не беспочвенные фантазии. Что их не надо ставить в один ряд с трансгуманистическими антиутопиями, в которых человеческий мозг становится придатком к суперкомпьютеру, человеческое тело — набором сверхмощных протезов, и так далее. Всем, кто упивается трансгуманистическими антиутопиями, я говорю и говорю: «Для начала научитесь безболезненно вживлению зубных имплантов, а потом говорите о симбиозе мозга с суперкомпьютером». Так что трансгуманистические утопии — это пока что совсем химера (что вовсе не означает невозможности превращения этой химеры в реальность когда-нибудь).

А вот капитализм, отбрасывающий большинство человечества, — это уже не «Химера Химеровна», а почти что реальность. Это нечто, безусловно маячащее на горизонте.

Кстати, только этим, по большому счету, объясняется фактическое безразличие западной демократической элиты, очень чуткой к любому антидемократизму, проявленное этой элитой тогда, когда ориентированные на нее российские, украинские и иные псевдоэлиты завопили о проклятых «ватниках», проклятых «колорадах», проклятых «анчоусах», то есть об отвратительности некоего большинства населения. Такие вопли могли бы вызвать у настоящих западных демократических элитариев острое желание поставить на место своих российских и украинских псевдосторонников. И настоящие западные демократические элиты могли бы это сделать. Но они этого не сделали по многим причинам. В том числе и потому, что на горизонте маячит отбрасывание капитализмом большинства человечества как некоей ненужной гадости. Ну маячит это, маячит на горизонте. Я и чувствую, что маячит, и знаю не понаслышке. Скоро перестанут дурака валять и скажут, что отброшенность новым капитализмом большинства человечества — это нормальный мегатренд, а не чудовищная нацистская перспектива.

Капитализм — это частная собственность на орудия и средства производства?

Орудия и средства производства чего? Вещей? Или людей? Или людей, превращаемых в вещи? И то, и другое, и тре-

ть — это один и тот же капитализм? Капитализм, воюющий с пороком, — и капитализм, насаждающий порок; капитализм, яростно защищающий суверенитет семьи и частной жизни, — и капитализм, всё это сокрушающий; капитализм Киплинга — и капитализм Femen; капитализм А — и капитализм Б...

Имеем ли мы право стричь под одну капиталистическую гребенку индустриальный капитализм, он же — капитализм модерна, постмодернистский капитализм, исторический капитализм, капитализм конца истории? Или же капитализмом надо называть только капитализм эпохи Модерна? Почему, собственно, мы должны избегать сегодня сопряжения ряда теоретических подходов — того подхода, который предложил Маркс, того подхода, который предложил Вебер, и так далее?

Я затеял этот разговор прямо посреди напряженных вчитываний в Овидия, Вергилия и других авторов, дабы вовремя воспрепятствовать вполне правомочному прогрессистскому скепсису: какая, мол, киберизация человечества в XXI столетии, когда и классические религии находятся в глубочайшем кризисе.

Классические религии находятся в глубочайшем кризисе именно потому, что они классические, то есть исторические. Мне вполне понятно нежелание светских людей слишком глубоко погружаться в чуждую им религиозную проблематику. Притом что классическая религиозность и впрямь переживает далеко не лучшие времена. Но, относясь к нерелигиозности с таким же уважением, как и к религиозности, я не могу не задать нерелигиозным людям вопрос, не слишком ли легкомысленно отношение к религиозности вообще как к так называемому набору иллюзий? Не кажется ли вам, глубоко уважаемые мною нерелигиозные люди, что в этом, прошу прощения, есть что-то от неуважения к человечеству? Которое выстрадало религиозную проблематику, сохранило верность этой проблематике, принесло на ее алтарь колоссальные жертвы, веками и тысячами делало этой проблематике свою великую накаленную страсть? И всё это — только иллюзии? Величайшие умы мучительно исследовали и развивали эту проблематику... Они в этом уподоблялись малым и неразумным детям? Вы всмотритесь в лица этих людей! Вы стойте в тишине в великих и ныне пустых готических и иных соборах, где кипели накаленные страсти, вы попытайтесь постигнуть не только умом, но и сердцем природу страсти, которая вела рыцарей в крестовые походы!.. Согласитесь, в этом много величия! В этом много стремления к чему-то, возможно, не предполагающему оформление в слова, но очень масштабному, очень значимому и никак не сводимому к тому, что пренебрежительно именуется иллюзорным.

Одна из ближайших моих соратниц несколько раз приводила сына в московский Исторический музей, который поразила ее своим благородным величием. Медленно идя по залам, которые настоящие жрецы истории, они же — работники музея, насыщали конкретным содержанием, начинаешь действительно постигать некое движение людей к чему-то великому, движение к этому «чему-то» народов нашей страны. Моя соратница сказала: «Потом выходишь на Манежную площадь, причем перед этим проходишь через шеренги полковых каменных баб, буквально дышащих этим «чем-то». Проходишь — и выходишь на Манежку. Воскресный жаркий день, толпы людей. И вдруг рождается страшная мысль — а имеют ли эти толпы людей хоть какое-то отношение к тому великому, что ты только что видела и что вело людей за собой в течение тысячелетий? Совершенно не обязательно называть это религиозностью в буквальном смысле слова. В том числе и потому, что религиозность менялась, а величие оставалось. Но ведь

было же оно, это «что-то», звавшее, толкавшее, манившее, накалявшее. Оно спряталось? Умерло? И если оно умерло, то чем станет человечество в условиях его умирания?»

Это «что-то» зовущее, манящее, согревающее, приводящее в движение — история. Но возможна ли история при полном разрыве с метафизичностью? Если метафизика — это иллюзии и не более того, то в чем источник исторической энергии? Этот источник — классовая борьба? Кто с кем борется сегодня? И что маячит на горизонте? Борьба отброшенного капитализмом большинства — с востребованным капитализмом меньшинством?

Подчеркну еще раз — то меньшинство, которое востребует капитализм, не имеет ничего общего с офисным планктоном, выходящим на Болотную и Сахарова в России и на украинский Майдан. Настоящее меньшинство, которое востребует капитализм, прежде всего уничтожит этот планктон, а также все уличные радения такого планктона. И уж тем более будут уничтожены разного рода западенские ревнителю древних укров, конфессиональной галицийской архаики. Настоящее меньшинство будет производить. Оно будет контролировать почти безлюдные компьютеризированные заводы будущего. Оно же, в его военном облике, будет контролировать сверхпроизводительные «машины смерти». Как собирается контролировать это меньшинство капиталистическая верхушка — вопрос открытый. Но что такое классовая энергетика истории? Это конфликт данного меньшинства с верхушкой? Это конфликт отброшенного большинства с меньшинством и этой верхушкой?

Историческая религиозность возникла, по-видимому, в недрах зороастризма, потом была передана в иудаизм и русское православие. Так, по крайней мере, считал основоположник раннего славянофильства Алексей Степанович Хомяков (1804–1860) — выдающийся русский поэт, художник, публицист, богослов, философ.

Если историческая религиозность уходит, то она уходит вместе с Историей. И тогда ее место занимает контристорическая, антиисторическая религиозность.

Возможно ли такое обрушение и историчности, и религиозности, и высших нерелигиозных смыслов (коммунистического, общегуманистического) без того, чтобы всё не покатилось вниз? И где этот низ? В каких глубинах темного матриархата? Что будет навязано «антропопаркам» отторгнутого большинства? Почему бы не Кибела? Скептики могут посмотреть на миллионные митинги вокруг памятника Кибелы в Мадриде и спросить себя, почему именно у этого памятника собираются миллионы? Как это сказано в «Бесах» Пушкина:

*Сколько их! куда их гонят?
Что так жалобно поют?
Домового ли хоронят,
Ведьму ль замуж выдают?*

Но ведь Пушкин в этом стихотворении, которое Достоевский взял эпиграфом к своим «Бесам», говорил о том, что «следа не видно». О каком следе говорил Пушкин? Не о том ли, который тянется через Исторический музей и исчезает в потребительской толпе, болтающейся на Манежной площади. Толпе, отданной на закание...

Согласись, читатель, негоже в такой ситуации отмахиваться от самых мрачных сценариев грядущей окончательной дегуманизации. Притом что серьезное обсуждение этих сценариев неминуемо возвращает нас и к религиозной проблематике, и к чтению античной классики.

Что ж, вернемся!

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Ставшая основанием для ввода советских войск в Афганистан угроза горящего южного подбрюшья СССР была вовсе не фантомом аналитиков советской разведки, а реальным планом исламистского подрыва республик Средней Азии, Закавказья, Кавказа и так далее

Новый раунд «Большой Игры»: игроки, стратегии и фигуры. Часть III

Предыстория и причины советского вмешательства в гражданскую войну в Афганистане

Сейчас, по прошествии многих лет, в российской и зарубежной прессе вновь всё более активно муссируется миф о том, что военное вмешательство СССР в Афганистане стало результатом безумных экспансионистских амбиций высших советских лидеров, якобы решивших распространить советскую власть на юг чуть ли не до Индийского океана. В связи с этим стоит напомнить ключевые обстоятельства этих событий, которые мы уже ранее обсуждали как в нашей газете, так и в других публичных выступлениях аналитиков ЭТЦ.

Мы уже писали о том, что решение СССР о военном вмешательстве в Афганистане было очень непростым и основывалось вовсе не на экспансионистских устремлениях «кремлевских геронтократов», как кричала с самого начала западная пресса и позже — позднесоветские «перестройщики».

Разведка СССР видела, что на востоке Афганистана война исламистов, которые назвали себя борцами за веру и воинами джихада — «моджахедами», против светской власти НДПА разворачивается при активной подпитке из Пакистана и поддержке США и ряда арабских монархий, прежде всего Саудовской Аравии.

Разведка СССР видела и то, что на западе Афганистана в эту войну включаются исламисты из Ирана, где в тот же момент повсюду развертывалась «революция Хомейни» против светской власти шаха Мухаммеда Резы Пехлеви.

Аналитики советской разведки, конечно же, понимали, что эта исламистская трансформация в Иране и Афганистане, у южных границ СССР, является новой попыткой реализации старой британской и далее американской идеи разрушения России за счет дестабилизации ее южного «подбрюшья» радикальным исламизмом.

Мы ранее обсуждали и то, что тайному американскому вмешательству в Афганистане предшествовало рассмотрение в американских политических и разведывательных кругах концепции британского разведчика, а затем британского и американского востоковеда Бернарда Льюиса под названием «Ислам против СССР». В частности, в 1979 году Льюис писал в статье «Полумесец нестабильности» в журнале «Тайм» следующее: «Ислам, несомненно, может ужиться с социализмом, но он абсолютно не совместим с атеистическим коммунизмом... Из исламских демократических государств, созданных на южных рубежах России, активный коранический евангелизм может перекинуться через границу в советские республики, что создаст серьезнейшие проблемы для Кремля...»

Мы обсуждали и то, что экс-директор ЦРУ Р. Гейтс в своих мемуарах «Из тени» еще в 1996 году признал, что США начали тайную поддержку афганских моджахедов за полгода до ввода советских войск в страну. Об этом же, начиная с 1998 года, открыто и с гордостью говорил и писал советник



Советские солдаты в Афганистане. 1988

президента США Дж. Картера по национальной безопасности Збигнев Бжезинский, который подчеркивал, что именно он, Бжезинский, обсуждал идею поддержки моджахедов с Льюисом, давал соответствующие рекомендации Картеру и убеждал президента США в том, что в результате «Советы получат в Афганистане свой Вьетнам».

Обсуждали мы и то, что еще до тайного американского вмешательства в Афганистане в советских республиках Средней Азии была развернута мощная кампания исламистской агитации и пропаганды. Для этого в регион (прежде всего в Ферганскую долину, но и не только) было направлено множество радикальных исламских эмиссаров-проповедников, которые призывали к свержению «безбожной советской власти» и к организации террора против ее видных представителей.

Обсуждали мы и то, что еще до ввода советских войск в Афганистан в исламистскую пропагандистскую кампанию против СССР активно включилась группа антисоветских российских эмигрантов во главе с Александром Бенингсеном. Представители этой группы позже публично признавались в том, что именно они стали авторами ряда ключевых книг и брошюр этой пропагандистской кампании, проводившейся под патронатом и на деньги американских и британских спецслужб, и что их продукция тайно ввозилась в южные советские республики и там подпольно распространялась.

Мы обсуждали, наконец, что в ходе войны в Афганистане в нее на стороне США, Пакистана и местных исламистов активно включился Китай. Который после пограничного конфликта с СССР на Дальнем Востоке в 1969 году (война за остров Даманский) объявил Москву своим врагом и который поддерживал афганских моджахедов как поставками через Пакистан вооружений, так и развертыванием на своей границе с республиками Средней Азии местных радиостанций, ведущих исламистскую и антисоветскую пропаганду.

Отметим также, что появлявшиеся ранее в мировой прессе сообщения об активном участии США в свержении слишком светского (и готового к сотрудничеству с СССР) иранского шаха Резы Пехлеви в 1979 году так называемой исламской революцией Хомейни, не очередные кон-

спирологические гипотезы. В 2016 году эти сообщения получили официальное подтверждение в рассекреченных в США документах администрации президента Картера, включающих стенограммы переговоров американских эмиссаров с Хомейни, жившим в 1978 году в эмиграции под Парижем.

Всё перечисленное однозначно подтверждает тот факт, что ставшая основанием для ввода советских войск в Афганистан угроза горящего южного подбрюшья СССР была вовсе не фантомом аналитиков советской разведки, а реальным планом исламистского подрыва республик Средней Азии, Закавказья, Кавказа и так далее.

Отметим, наконец (мы об этом тоже писали в нашей газете), что позже, в ходе распада СССР и после него именно этот план реализовался в гражданской войне в Таджикистане, в войнах в Чечне, а затем в ряде крупных исламистских провокаций в Ферганской долине, включая известные кровавые события недавних лет в Андижане и Оше.

Таким образом, как мы видим, что советское вмешательство в гражданскую войну в Афганистане было — при всех его издержках — вынужденным, но осознанным стратегическим решением.

Начало войны в Афганистане

Как мы уже обсудили выше, Апрельская революция 1978 года, в результате которой Народно-демократическая партия Афганистана (НДПА) пришла к власти и провозгласила страну Демократической Республикой Афганистан (ДРА), почти мгновенно перетекла в захват власти «партистом» Хафизулой Амином и развертывание в Афганистане гражданской войны. Причем противниками новой власти стали как часть недавних союзников Амина из НДПА, так и, прежде всего, радикальные исламисты из непустунских и пуштунских племенных групп.

Уже в мае 1978 г. правительство Афганистана впервые запросило СССР о срочной помощи советниками: военными, партийными, хозяйственными, спецслужбистскими, — для быстрой организации

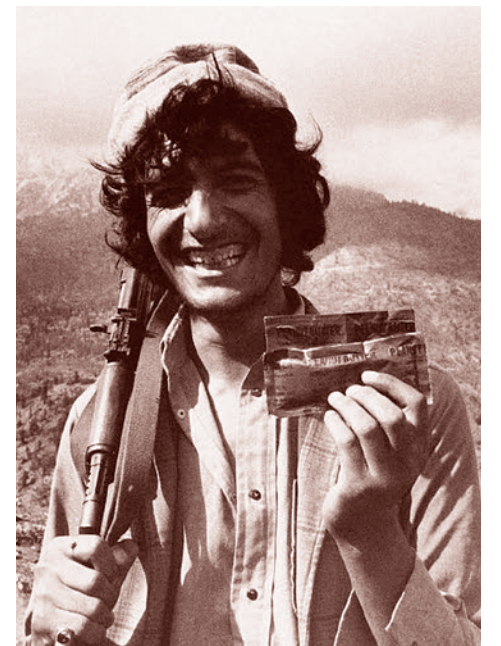
институтов новой власти. И эта помощь была оказана: в том же мае 1978 г. в Кабул прибыли первые группы советников, в том числе сотрудников КГБ СССР и военных. Однако гражданская война в стране уже в марте 1979 г., в ходе так называемого гератского мятежа, пришла на границы СССР.

В мятеж в Герате, инициированный пришедшими из Ирана боевиками в гражданской одежде, был почти полностью вовлечен местный гарнизон правительственных войск, причем в ходе мятежа были убиты два советника из СССР. На подавление мятежа афганское правительство бросило не только пехотные войска, но и танки, авиацию и артиллерию. Мятеж в Герате подавили за пять дней, при этом, по разным оценкам, погибли от 5 до 25 тыс. мирных граждан.

Но мятеж самим Гератом не ограничился, а распространился как на эту провинцию, так и на соседние провинции: Бадгис, Фариаб и Гор — вдоль советской границы Афганистана с Туркменией. А далее начались в вооруженные выступления против правительства как на северо-западе Герата (на стыке границ СССР, Ирана и Афганистана, почти рядом с советской Кушкой), так и в северо-восточных и восточных провинциях Афганистана, рядом с границами Таджикистана и Пакистана.

Именно тогда советское правительство окончательно поняло, что афганская проблема вовсе не изолирована от соседних Ирана и Пакистана, и что речь идет именно об исламистской дуге, нацеленной на советское подбрюшье.

18 марта 1979 г. решением ЦК КПСС при Политбюро была создана Комиссия по Афганистану «для межведомственной координации, принятия оперативных решений и внесения предложений в Политбюро ЦК КПСС». И в эти же дни Афганистан впервые официально попросил СССР ввести в страну советские войска. Эту просьбу СССР отклонил (а всего таких просьб со стороны Кабула до ввода советских войск было более 20). Но число советских военных и гражданских советников в Афганистане к началу июля 1979 г. выросло до 4500.



Афганский моджахед и американское арахисовое масло. 1980-е

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Именно в этот момент появилась секретная директива президента США Дж. Картера о финансовой и иной поддержке моджахедов (исламской оппозиции) в Афганистане, которую мы обсуждали выше. На основе этой директивы ЦРУ взяло под контроль организацию поставок оружия моджахедам, а также финансирование программы пакистанской межведомственной разведки ISI по обучению в лагерях на территории Пакистана командного и специального состава афганских моджахедов.

Разумеется, советская разведка об этом сразу узнала. Как знала она и о том, что Амин возобновляет и расширяет свои давние — с 1960 годов — контакты с американскими спецслужбами. Не прошел мимо внимания СССР и провокационно-репрессивный стиль «ускоренных социалистических реформ» правительства Амина, который восстановил против него почти все племенные и религиозные группы влияния, а также вызвал массовые потоки беженцев из страны в Иран и Пакистан.

Не могло советское руководство не учитывать и ряд других, причем синхронных с обострением ситуации в Афганистане, мировых процессов. В их числе были и подписанный в Вашингтоне 26 марта 1979 г. Анваром Садатом и Менахемом Бегинем мирный договор между Египтом и Израилем, который переводил Египет — до тех пор главного союзника СССР в исламском мире — в проамериканское русло, и подтвержденные советской разведкой данные о том, что Амин готов позвать в Афганистан для подавления исламистов войска Пакистана.

Когда Амин в сентябре 1979 г. приказал арестовать и убить лидера НДПА Нур-Мохаммада Тараки, а затем развернул террор против своих конкурентов в НДПА и «партистов» в армии, советское руководство начало принимать по Афганистану военно-политические решения. Было решено заменить Амина заведомо «неамериканским» «партистом» Бабраком Кармалем. На военную базу в афганском Баграме передислоцировали так называемый мусульманский батальон спецназа ГРУ Генштаба (в него входили бойцы из среднеазиатских республик) и начали усиление советских военных контингентов вдоль границы с Афганистаном.

Но ситуация в Афганистане и в мире ухудшалась.

Тот же Амин, не будучи полностью легитимным лидером Афганистана, не был даже минимально эффективен. Он стремительно терял власть, не справляясь с различными своими противниками. И, между прочим, просил советское руководство о военной помощи так же, как и его предшественник. Ситуация в регионе и мире стремительно ухудшалась. Требовался ответ на вызов такого ухудшения глобальной и международной ситуации. Не отвечать на это было нельзя.

И 12 декабря 1979 г. — в тот же день, когда совет министров иностранных дел и обороны стран НАТО принял решение о размещении в Западной Европе американских ракет средней дальности, которые могли поражать цели на территории СССР, Политбюро ЦК КПСС приняло (как положительный ответ на очередную просьбу Кабула) решение о вводе войск в Афганистан. Против ввода войск были только председатель Совмина СССР А. Н. Косыгин и глава Генштаба Н. В. Огарков.

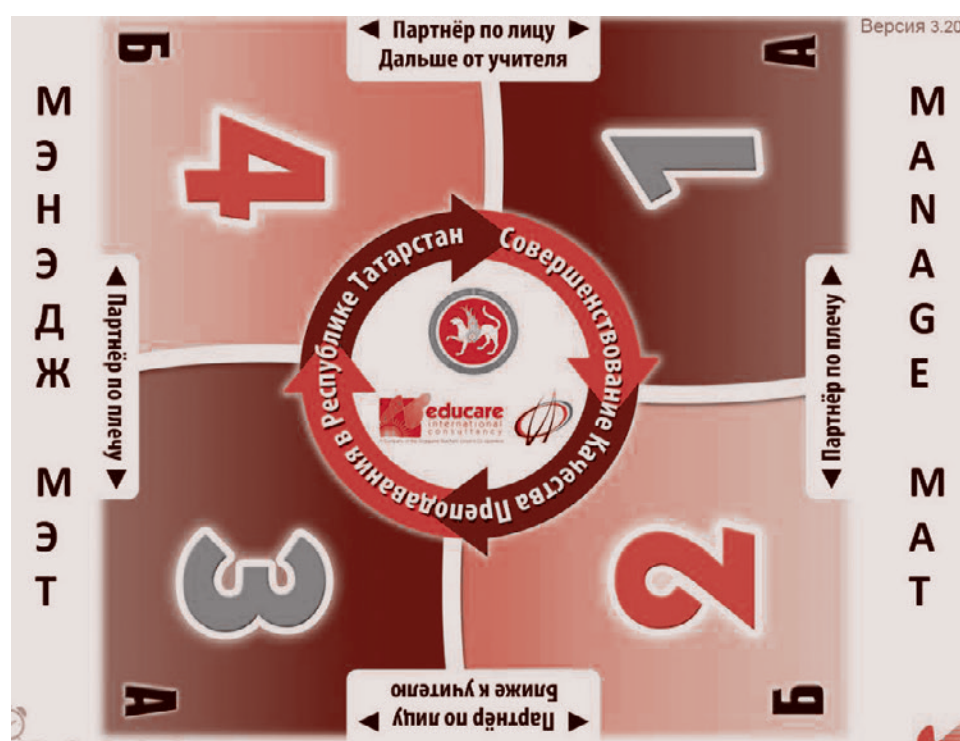
При этом нужно подчеркнуть, что основной состав Политбюро, включая генсека КПСС Л. И. Брежнева, был уверен в том, что военная операция в Афганистане ненадолго. Так, в конце января 1980 года Брежнев заявил послу СССР в США А. Ф. Добрынину, что через пару месяцев советские войска наведут в Афганистане порядок и будут выведены.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

60% старшеклассников и 80% учащихся младших классов в Сингапуре пользуются услугами репетиторов и специальных коучинговых колледжей, а половина сингапурских родителей ежемесячно тратит не менее 500\$ на дополнительное обучение каждого ребенка. Не методике проведения школьных занятий, а занятиям с репетиторами Сингапур обязан успехами в международных тестированиях

Сингапурская экспансия в российское образование



Фрагмент презентации о сингапурской методике образования

22 февраля 2018 года пресс-центр министерства образования Московской области сообщил о том, что министр Марина Захарова и генеральный секретарь правления сингапурской компании Educare (Educare International Consultancy PTE LTD) Майк Тирумман подписали соглашение о сотрудничестве. В соответствии с соглашением, сингапурские тренеры компании Educare обязались провести обучение педагогов Московской области.

«Часто мы слышим о лидерстве сингапурской системы образования, поэтому я рада, что подписано соглашение с нашими зарубежными коллегами», — заявила Захарова. По мнению министра, при поддержке Educare подмосковные учителя узнают «последние тенденции в мировой системе образования».

Отвлекаясь от основной канвы статьи, хотел бы отметить, что как таковой единой мировой системы образования не существует. И некорректно одну из множества систем образования — а именно сингапурскую — причислять к «последним тенденциям в мировой системе образования».

Что же происходило вслед за подписанием соглашения?

В ходе двухдневного тренинга Майк Тирумман отобрал наиболее заинтересованных педагогов, которые затем прошли стажировку у тренеров Educare. Их обучение проходило с 23 по 28 февраля 2018 года в гимназии № 11 города Королёв. Прошедшие через тренинги российские педагоги получили сертификаты Educare.

Сразу же после этого им дали задание провести обучение коллег из собственных школ. Этим они занимались до 5 марта под присмотром наставников из Educare. Таким образом, значительное число педагогов из Подмосковья были подготовлены к преподаванию по сингапурской методике обучения.

Еще раз подчеркну, что установление лидерства сингапурской или иной образовательной системы — вопрос неоднозначный. Есть большое число различных международных тестов. Результаты тестирования по различным тестам для одной и той же страны могут существенно различаться. Сингапур стабильно показывает высокие результаты в рейтинге PISA (тестирование чтения, математической, естественнонаучной и компьютерной грамотности) и TIMISS (тестирование математических и естественнонаучных знаний).

При этом Россия также показывает достаточно высокие результаты в этих рейтингах. Особенно в TIMISS, где наша страна стабильно оказывается в десятке лидеров. В рейтинге PIRLS (тестирование качества чтения и понимания текста учащимися начальной школы) Россия в 2016 году заняла первое место, обойдя Сингапур. В рейтинге уровня образования в странах мира, составленном ООН в 2016 году, Сингапур находился лишь на 36-м месте, уступая России, которая занимает 34-е место.

Как можно видеть, если опираться на рейтинги, то нет никаких оснований считать, что сингапурская система обучения значительно лучшей нашей. Поэтому

представления о мировом лидерстве сингапурской образовательной системы, мягко говоря, сильно преувеличены.

Оговорив это, давайте посмотрим, какими знаниями делятся тренеры из Сингапура с российскими учителями.

В статье «Сингапурская система помогает слабым школам», размещенной на сайте «Учительской газеты» 23 ноября 2017 года, говорится о том, что в 2013 году министерство образования и науки Республики Татарстан подписало соглашение с сингапурской компанией Educare. В этой же статье со ссылкой на учителей из Татарстана опубликована краткая информация об особенностях используемой сингапурской методики.

Вот что в ней говорится:

«В основе системы, по которой строятся занятия в сингапурских школах, — коммуникативность и сотрудничество учеников. Плюс — строго заданный алгоритм».

Далее статья рассказывает о том, что в сингапурской системе урок строится из различных элементов и даже приводится сравнение с конструктором «Лего». Такие элементы на русском называются «структурами». «Каждая структура (все-го их 250) имеет жесткие рамки и собственное название. Соединять их друг с другом можно в любой последовательности. На следующем уроке педагог разбирает конструкцию и собирает ее иным способом».

Говорится, что все структуры пронумерованы. Поэтому в план занятий достаточно внести номера структур, чтобы потом их использовать на уроке.

Одно из требований к составлению плана — подбор материала таким образом, чтобы ученики давали самые короткие ответы на вопросы. Между тем в советской школе, как и в школе российской, которая пока еще очевидным образом опирается на советское наследие, всегда ценились развернутые ответы. Они показывают глубину знаний ученика, его понимание темы и умение формулировать мысли. В угоду чему надо переходить с развернутых ответов на ответы предельно короткие?

Далее в статье говорится: «Опросить надо всех. У каждого ребенка должно хватить времени на ответ, даже если на него в сингапурской системе дается не более 30 секунд. Оптимальный вариант ответа — 10–20 секунд. Время всегда засекается. В кабинете обязательно должны находиться часы».

Одним из важных элементов сингапурской системы является то, что класс разбивается на пары или на группы. После

Окончание на стр. 12

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11

того, как учитель задает вопрос, каждый ученик должен ответить на него, а также помочь с ответом своему соседу. И только в этом случае пара или группа получают от учителя хорошую оценку. При этом подсказки делают по команде учителя. В сингапурской системе почти все действия учеников делаются по команде (именно по команде) учителя.

Далее говорится: «Авторы методики предлагают делить учеников в классе на четыре уровня успеваемости. Их раскладывают так, чтобы они оказывали друг другу помощь. Если в классе 40 человек, образуются группы по 8 учеников...

Педагог становится модератором дискуссии. Ему легче проверять пройденный материал и выделять время для объяснения нового».

В обсуждаемой системе методисты действуют последовательно: они нумеруют всё. Нумеруются школьные столы, дети и так далее. Дети кажутся колесиками и винтиками внутри постоянно складываемых и рассыпаемых кубиков — структур сингапурской методики.

Из вышесказанного можно сделать заключение, что тренеры Educare обучают российских учителей методике проведения школьных занятий. И при этом «сингапурский» урок, на котором учитель является «модератором» учебного процесса, противопоставляется классическому, привычному нам уроку.

Между тем интересно ознакомиться с мнением преподавателя университета Маккуори (одного из ведущих австралийских университетов) Аманды Вайс. Она утверждает, что в отчетах об успехах школьников Сингапура ничего не говорится о роли частного обучения. При этом, по словам Вайс, 60% старшеклассников и 80% учащихся младших классов в Сингапуре пользуются услугами репетиторов и специальных коучинговых колледжей, а половина сингапурских родителей ежемесячно тратит не менее 500\$ на дополнительное обучение каждого ребенка. Преподаватель называет эти цифры поразительными. Аманда Вайс утверждает, что именно частным обучением и индивидуальной работой со школьниками объясняются их высокие результаты.

Так что же получается? Не методике проведения школьных занятий, а занятиям с репетиторами Сингапур обязан успехами в международных тестированиях?

В отличие от сингапурской системы, где всё занятие строится строго из ограниченного (пусть и не малого) числа элементов, учитель в России имеет широкие возможности для творческого проведения занятий с детьми. Я видел множество самых разнообразных сценариев школьных уроков, которые включали интенсивную работу в группе, быструю проверку знаний каждого ученика в классе, составление учениками задания друг для друга и т. д. Российские учителя не хуже сингапурских умеют изобретать «структуры». Но одно дело, когда педагог проявляет творчество и сам отвечает за результат. Другое дело — когда ему сверху навязывают чужое «допстижение», зажимающие педагога в строгие рамки, ограничивающие его творчество.

Интересные замечания по поводу сингапурской методики высказаны в статье «Пример Сингапура — учителям наука» на сайте электронного СМИ «Педсовет» (статья размещена 11 декабря 2017 года). Прочитавшую несколько критических замечаний автора.

«Для тех, кто не знает: есть такая сингапурская модель образования, во многом «подпитывающая» нынешние успехи страны в экономике и науке. И руководство РТ (Республики Татарстан — С.Т.), посетив Юго-Восточную Азию, решило немедленно внедрять и продвигать эту модель — как они ее понимают.

А восприняли они ее, будучи неспециалистами в педагогике, на уров-

не внешних признаков. Что нормально. И педагогическое начальство, конечно, сделало «под козырек». Что, увы, естественно. И вот ныне учителей периодически собирают в помещении, где столы составлены квадратами на 4 персоны, а по сцене расхаживают с хищным видом организаторы (порой и иностранцы — на хорошее дело никаких государственных денег не жалко). А значит, в ближайшие 4–6 часов поападим «под Сингапур» предстоит рисовать картинки, расчерчивать на четырехугольные листы А4, по команде изображать нечто вроде «ручейка» и по сигналу ведущего поднимать вверх руки, демонстрируя управляемость и послушание.

Не знаю, как кому, а мне эти детсадовские упражнения для взрослых до боли напоминают характерные приемы сетевого маркетинга с примесью тимбилдинга.

Судите сами:

- выполняется большое число несложных заданий (очевидная цель — создать у реципиентов ощущение успеха);
- этапы и процедуры именуется звучными и непонятными аудитории иностранными терминами (например, «хай файв», «клок баддис», «мэндж мэт» — каково?);
- ведущий настойчиво повторяет одни и те же словесные конструкции («хай файв» и вовсе произносится всякий раз, когда ученики начинают шуметь и разговаривать, то есть каждые 3–4 минуты);
- шоу ориентировано исключительно на командные и групповые действия в ущерб индивидуальным; невероятно монотонное, «конвейерного» типа действие вдобавок отличается чрезмерной (с учетом запланированного результата) длительностью».

Чтобы быть объективным, я должен сказать, что есть разные отзывы о сингапурской методике. Некоторые учителя говорят, что методика хорошая, нужно просто уметь правильно пользоваться. Например, в статье Дмитрия Мзалева «Это как — можно ходить по классу и разговаривать вслух?» приведено такое мнение педагога:

«Систему приняли не все. Учителя, ученики, родители говорили, мол, это не работает, это неэффективно. Но учитель должен быть гибким и открытым к экспериментам... Много зависит от профессионализма учителя и его умения найти правильное применение этим методикам. Если применять их неправильно, не понимая основ, всё превратится в фарс. Сингапурские технологии как топор: можно человека убить, а можно прекрасный дом построить. А потому главной проблемой этой системы является не сама система как таковая, а профессиональная подготовка учителя».

На это хочется возразить: позвольте, если тренеры из Сингапура не обучили учителей, как правильно применять представленную ими методику, если учителя не понимают, как приспособить ее к своему предмету и нужно ли это делать, то подобные тренинги — это и есть фарс. Еще больший фарс — это когда прошедшие пятидневный тренинг педагоги, ни разу еще не применявшие полученные знания на практике, начинают учить «сингапурке» своих коллег. Заявление о том, что проблема здесь в учителях, а не в тренерах, выглядит как попытка валить с большой головы на здоровую.

Стоит обратить внимание и на то, как Educare продвигает сингапурскую модель урока в России. Секретарь правления син-

гапурской компании Educare Майк Тирумман заявил в 2011 году, что разница между сингапурской и российской образовательной системой — «20–25 лет отставания». По сути, противопоставляются две методики: сингапурская и российская, при этом российская объявляется устаревшей и не соответствующей последним тенденциям в сфере образования. И это при том, что рейтинги такого разрыва не показывают. То есть данное утверждение абсолютно голословно и рассчитано на некритически мыслящую аудиторию. И таковая находится не только среди педагогов, но и среди чиновников от образования.

Компания Educare активно работает в России с 2010 года. За несколько лет ей удалось закрепиться в нескольких регионах. Начинаясь всё в Татарстане. В 2010 году Майк Тирумман принял участие во Всероссийском фестивале школьных учителей, проходившем в Казанском федеральном университете.

В 2011 году журналист Тина Канделаки в статье «Новый татарский учитель. Сингапурский вариант» заявила о том, что в Татарстане в качестве эталона образования приняли Сингапур, и что «этому факту мы, безусловно, можем завидовать». Здесь мы снова встречаемся с Майком Тирумманом: «Все лето Майк и его друзья из компании Educare, нанятой республиканским правительством, обучали сотни своих татарских коллег в 8 школах Казани».

В апреле 2012 года представителями компании Educare провели образовательный семинар для преподавателей Института педагогики и психологии КФУ.

В сентябре 2012 года президент Республики Татарстан Рустам Минниханов во время визита в Сингапур посетил школу Hwa Chong Institution. Во время визита президента сопровождала Лилия Мухаметшина — представительница компании Educare, который отвечает за сотрудничество с русскоговорящими регионами. К слову, Мухаметшина часто работает в паре с Майком Тирумманом. ИА Татар-информ утверждает, что Минниханов остался доволен визитом в Hwa Chong Institution и выразил готовность сотрудничать с Сингапуром в сфере образования. С этого момента начинается победное шествие «сингапурки» в школах Татарстана.

В ноябре 2012 года президент Татарстана встретился с Майком Тирумманом в Казанском кремле. Пресс-служба правительства Республики Татарстан пишет: «Стороны обсудили перспективы присутствия компании Educare на образовательном рынке Татарстана, возможность создания в республике эффективной системы методологического коучинга школьных учителей, а также создание системы авторского развития содержания школ с учетом мирового опыта и другие вопросы».

В 2013 году министерство образования и науки Республики Татарстан заключило соглашение с Educare об обучении учителей по сингапурским методикам. В августе 2013 газета «Вечерняя Казань» сообщила о республиканском педсовете в Арске, на котором присутствовали президент Татарстана и Майк Тирумман. Сингапурец выступил с критикой «традиционного» школьного образования, заявив, что оно убивает любопытство.

Газета сообщила: «Татарстанцев ждет очередной эксперимент. В августе сингапурицы провели обучение 400 методистов учреждений образования РТ, а в конце сентября лучшие из них приступят к обучению 10 тысяч учителей республики. Плоды этой подготовки школьники могут почувствовать уже в ноябре».

Едска плотно обосновалась в Татарстане, однако компания не прекращала попыток развить успех и в других российских регионах. В 2013 году она попыталась закрепиться в Ижевске, в 2014 году —

во Владивостоке, в 2015 году — в Тюмени, в 2016-м — в Омске.

На сайте образовательного проекта «Эффективная школа» сообщается, что в декабре 2016 года на семинаре для директоров школ в Казани руководитель Института образования Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) И. Д. Фрумин встретился с Майком Тирумманом, который к этому времени занял пост председателя Educare. НИУ ВШЭ и Educare подписали меморандум о сотрудничестве. Стороны договорились сотрудничать в области профессионального развития работников образования школ с низкими результатами обучения, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях. Кроме того, Майк Тирумман получил приглашение участвовать в работе экспертной группы по направлению «Образование», которая занималась разработкой Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2035 года.

В октябре 2017 года Майк Тирумман провел семинар для директоров подмосковных школ, на семинаре присутствовала министр образования Московской области Марина Захарова. А в ноябре 2017 губернатор Московской области Андрей Воробьев посетил уже знакомую нам сингапурскую школу Hwa Chong Institution.

Итак, мы видим, что Educare вполне успешно продвигает себя в России. Нет оснований думать, будто это продвижение закончится в Подмосковье. Скорее наоборот — укрепившись в Подмосковье, а затем и в Москве, Educare получит прекрасную возможность зайти в любой российский регион.

Отметим, что «сингапурку» в российских регионах продвигают не отдельные педагоги-энтузиасты, это делается «сверху». Педагогов собирают на тренинги и семинары вне зависимости от того, что они думают по поводу иностранной методики. Очевидно, Майку Тирумману и его коллегам из компании Educare удается налаживать контакты с российскими чиновниками.

Как мне кажется, то, чем занимается компания Educare в России, можно назвать «монетизацией» образовательного рейтинга. Высокие результаты Сингапура по некоторым международным рейтингам дают возможность говорить: «У нас самая продвинутая система образования. Хотите, мы и вас научим?» Российский чиновник соглашается, потому что на него производят впечатление результаты международных тестов, история «взлета» Сингапура и презентация школы Hwa Chong Institution.

Но ведь в реальности речь идет не о том, чтобы воспроизвести в России сингапурскую систему образования, а всего лишь о том, чтобы взять из этой системы один маленький кусочек — предложить российскому учителю другую форму проведения урока! В этом бизнесе компании Educare. Что нужно сделать для того, чтобы этот бизнес успешно шел? Нужно убедить чиновника, что российские отечественные методики устарели, что они никуда не годятся.

«Сингапурку» насаждают в школы под разговоры об устаревшем, неэффективном и скучном «традиционном» школьном образовании. Формула «традиционное образование убивает любопытство» — это посерьезнее даже, чем знаменитая фраза министра Фурсенко о том, что высшая математика убивает креативность. Это самая настоящая диверсия против российского образования.

Система образования — это не набор образовательных технологий. Она неотделима от общества, от его культуры, ценностей и идеалов. Российские учителя могут изучать сингапурскую систему, брать из нее лучшее. Но навязывать учителям «сингапурку» под предлогом, что отечественные методики плохи — недопустимо.

Сергей Трубников

ВОЙНА ИДЕЙ

Молл функционирует как антихрам: вместо покоя и умиротворения или хотя бы обещания их в будущем он разжигает в «прихожанине» желание, которое никогда не будет полностью удовлетворено, ведет его не от рабства к усыновлению Богом, а напротив, превращает в раба бесконечного и всерасширяющегося потребления

Моллох — 2

Когда я назвала торгово-развлекательные центры храмами шопинга, это не было метафорой или избрительной лично мною фигурой речи. Храмами религии рынка вполне всерьез называют моллы западные философы, священники, религиоведы и социологи. Некоторые из них, как, например, принадлежащий к одной из ветвей дзен-буддизма философ Дэвид Лой, считают рыночный капитализм самой успешной мировой религией, заткнувшей за пояс все прочие конфессии.

О том, что основные ценности капитализма произросли из протестантской этики, писал еще Макс Вебер в своей знаменитой работе «Протестантская этика и основы капитализма». Но с тех пор капиталистическое потребление и саморегулирующийся рынок, оторвавшись от своих религиозных корней, сами по себе превратились в самый настоящий религиозный культ, а торговые центры стали религиозными центрами со всеми присущими именно храму символическими атрибутами.

Не удивительно, что громче других говорят об этом именно священники и богословы, не только потому, что чувствуют в новой квазирелигии конкурента, но и потому, что им известны «правила игры», и они способны заметить и связать воедино определенные проявления, которые люди светские или поверхностно религиозные не в состоянии подметить и интерпретировать. То есть, грубо говоря, они имеют возможность «следить за руками».

Историк христианства и лютеранский священник Йон Пол, автор книги «Торговые центры и другие священные пространства» называет моллы «соборами коммерции в религии рынка» и «лестницами в небо», ведущими в никуда». Дети, впервые посещающие с родителями торговый центр, по его мнению, получают своего рода инициацию, а каждый следующий их визит является не чем иным, как паломничеством. Некоторые потом возвращаются сюда в качестве «служителей».

Пол отмечает определенный стандарт в архитектуре торговых центров, роднящий их опять же с храмами, которые обычно строятся по единому, строго установленному каноническому плану. Типичным «храмовым» элементом является отсутствие окон, призванное дезориентировать посетителя и, отрезав его от внешнего мира, переориентировать на транслируемые ему внутри символы и образы.

Это прежде всего такие характерные для всех религий символы, как вода, деревья, слова, пища, музыка и изображения человеческого тела. Причем психика «прихожанина» бомбардируется этими символическими посланиями весьма агрессивно: как рассказывает Пол, у него в юности начинала болеть голова уже через полчаса пребывания в торговом центре. «Мой мозг не мог выдержать непрерывного стимулирования, которое имело целью убедить меня, что мое спасение зависит от той или иной покупки», — пишет он.

Вода, кроме того что она является общепризнанным символом жизни, обещает утоление жажды, тем самым намекая посетителю, что он чего-то жаждет столь же сильно, как путник в пустыне. То же послание — «здесь жизнь, убежище и спасение» — несет и зелень — редко живая, чаще такая же искусственная, как «благодать», которой здесь торгуют. Яркий свет наполняет рукотворный мини-пейзаж



Эль Греко. Христос изгоняет торговцев из храма. Вероятно, до 1570

энергией и полностью рассеивает тени. Часто в центральной части молла, в атриуме, устраивается стеклянный потолок или его имитация, что еще больше делает молл похожим на величественный собор. Всё вместе создает образ благословенного оазиса, до которого пилигрим наконец-то добрался. Здесь всё выглядит безопасным и находится под контролем: вода в фонтанчиках, ручейках с изящными мостиками и в бассейнах не может выйти из берегов, а из искусственных зарослей не выскочит тигр — разве что аниматор в костюме Тигры. Это не просто место для спокойного отдыха, а рай земной, когда-то потерянный и как будто бы вновь обретенный Эдем.

Слова и изображения, используемые в рекламе, которой полон любой ТЦ, полны обещаний всего самого прекрасного, к тому же они призывают стать членом некой виртуальной общины — например тех, кто носит спортивную одежду определенной фирмы. Среди этой иллюзорной общности царят счастье, здоровье, красота и материальное благополучие. Очень часто в рекламных текстах используется слово «любовь» в том или ином виде. Посетителю внушают, что единственный настоящий способ выразить свою любовь к близким — это купить им ту или иную вещь из предлагаемого ассортимента. К тому же каждый покупатель ощущает себя под покровительством неких невидимых благожелательных существ, которые заботятся о нем: «мы думаем о вас», «мы создали это специально для вас», «мы ценим каждую вашу минуту» — и так далее, во множестве вариантов.

Разумеется, это «мы» является фантомом в обоих смыслах, ибо у каждой фирмы есть вполне конкретный владелец, целью которого является не облагодетельствование человечества, а получение прибыли, а каждый покупатель совершенно одинок в мировой толпе носящих «Адида» или «Гуччи».

В торговом центре не встретишь изображений некрасивых или даже просто средних человеческих тел. Среди манекенов нет изображений полных людей, даже если это магазин одежды больших размеров. Обилие этих самых манекенов в одном месте — целиком или частями в виде голов, ног или рук — заставляет думать, что человек — это исключительно тело,

за которым нужно максимально хорошо ухаживать, одевать его, обувать, кормить и тренировать на высшем уровне, чтобы оно соответствовало стандартам, то есть было «fit».

Подобно тому, как прихожанин храма, созерцая иконы или статуи, стремится внутренне приблизиться к божеству, соединиться с ним, посетитель молла, смотрящий на персонажей рекламы или на изящные одежды манекены, ассоциирует себя с ними. Но, поскольку у этих изображений нет никакого внутреннего «сквозящего» содержания, нет не только одухотворенности, но и просто души, слиться с ними — означает утратить живую душу, превратиться в вешалку для вещей, которые должны меняться как можно чаще: ведь призвание манекена — продемонстрировать товар лицом.

Молл на самом деле функционирует как антихрам: вместо покоя и умиротворения или хотя бы обещания их в будущем он разжигает в «прихожанине» желание, которое никогда не будет полностью удовлетворено, ведет его не от рабства к усыновлению Богом, а напротив, превращает в раба бесконечного и всерасширяющегося потребления. Он наносит огромный вред природе, стимулируя спрос, а значит, выкачивание природных ресурсов и переработку их в завтрашний мусор. Но главный вред торговые центры наносят душам людей, разжигая в них один из смертных грехов — жадность и, по сути, превращая их в наркоманов, заставляя возвращаться вновь и вновь за очередной «дозой», приносящей только временное облегчение. Ни о каком подлинном братстве людей в торговом центре не может быть и речи: плохо одетого и бесцельно бродящего, ни к чему не приценивающегося человека куда вероятнее выгонят вон как потенциального источника проблем, чем поинтересуются, чем ему помочь. Перед полками с товарами равны лишь те, в чьем кошельке одинаковое количество денег.

Признак того, что «религия рынка» действительно во многом торжествует над традиционными конфессиями, можно увидеть в том, что в США и не только разнообразные религиозные группы всё чаще арендуют площади в крупных торговых центрах. Понятно, что переместиться

в ТЦ религиозные группы могли заставить только бесплодные попытки привлечь прихожан в собственные храмы, которые в своем дизайне часто похожи архитектурой на маленькие моллы.

Традиционной религии, чтобы выжить, приходится копировать «религию рынка» в своих приемах, вызывать психологическое «слуноотделение» в ответ на более привычные позитивные стимулы, подобно тому, как существуют колбасы и сосиски для начинающих вегетарианцев. И всё равно люди по выходным на Западе куда охотнее посещают «храм шопинга», чем «храм молитвы», и потому отчаявшиеся пасторы стремятся предоставить им возможность «совместить приятное с полезным». К счастью, подобные новшества еще не добрались до нашей страны, если не считать «церковные лавочки», расположенные во многих ТЦ, которые порой трудно отличить от располагающихся рядом ювелирных киосков.

Моллы замещают собой (разумеется, не полноценно, а в усеченном и извращенном виде) и еще один храм — храм культуры. В наши дни взрослые скорее поведут ребенка на развлекательное шоу с аниматорами и конкурсами в ТРЦ, чем в цирк или детский театр, а сами пойдут смотреть модный боевик в огромный мультиплекс на верхнем этаже всё того же комплекса. Недавно меня потрясло новшество, введенное в некоторых кинотеатрах «для удобства» — теперь билеты на фильм можно приобрести... в баре, сразу вместе с колой и ведерком попкорна.

Досталось и культуре физической: спортивные клубы тоже расположены чаще всего в ТЦ, таким образом, здоровье, бодрость и свежесть тоже становятся товаром, а фитнес-клуб — еще одним магазином, где можно купить себе «новое тело». И еще одной кафедрой для проповеди потребления. В клубе, который я посещаю, на экранах перед кардиотренажерами демонстрируют вовсе не записи спортивных соревнований, а показы мод. Щупальца «религии рынка» посредством предельной универсальности молла проникают повсюду и стремятся всё контролировать, приспособив под свои цели любые движения человеческой души, вроде бы никак не пересекающиеся с потреблением, а это уже — признак самой настоящей тоталитарной секты.

Когда-то Христос весьма грубо изгнал торгующих из храма, объявив его домом молитвы. Это произошло не один, а целых два раза — второй раз во времена Реформации. К сожалению, те, кто в тот раз именем Христа протестовали против индустриальных и десятины, сами в итоге связали благословенность Богом с материальным достатком и заложили основу для не только антихристианской, но и враждебной вообще всем великим мировым религиозным учениям и светскому гуманизму «религии консьюмеризма». Храмами и миссионерскими центрами которой являются моллы, ТЦ, ТРК и тому подобные вертепы. И родителям стоило бы много раз подумать, прежде чем, желая доставить ребенку удовольствие или не имея с кем его оставить дома, тащить его знакомиться с ласковым чудовищем, имеющим явственные паразитические наклонности. Одержимость, даже без всякой мистики, — болезнь, трудно поддающаяся лечению.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Если власть не направит энтузиазм добровольцев на что-то серьезное, на тот же обещанный модернизационный рыбок, то общество либо эту «приманку» проигнорирует, либо если и поддастся на нее, то очень скоро разочаруется

Для чего продвигается волонтерство в России?

Известно, что 2018 год был объявлен президентом Путиным Годом волонтера и добровольца. Возникает вопрос — для чего государству понадобилось популяризировать этот род занятий, резко повышая его престиж? Попытаемся в этом разобраться, тем более что есть основания полагать, что помимо декларируемых существуют и неясные, скрытые причины всплеска внимания к волонтерскому движению.

Начнем с того, что еще в 2013 году либеральный «Комитет гражданских инициатив» выдвинул законопроект «О добровольчестве (волонтерстве)». Тогда же председатель КГИ А. Кудрин отметил, что «можно говорить о зарождении в России независимого и самостоятельного волонтерского движения». Стоит заметить, что господин Кудрин явно говорил не о том массовом добровольческом движении, которое существовало во времена СССР. Оно, так же как и советское движение наставничества на производстве, наших либералов если и интересует, то только с точки зрения «заимствования» формы этих движений и подмены устоявшихся понятий чем-то совершенно другим (но об этом ниже).

Тогда выдвинутый Кудриным законопроект не был принят Думой, но о нем не забыли.

В 2017 году тема волонтерства стала активно освещаться в СМИ. Среди множества мероприятий, посвященных этой теме, весьма показательна состоявшаяся в мае в Москве международная конференция «Волонтерство: направления исследований и вклад в укрепление мира и устойчивое развитие». Ее организаторы — ВШЭ и «Программа добровольцев ООН» при поддержке «Программы развития ООН» и «Рыбаков Фонда». Обратим внимание на теплое единство международных структур ООН и «Вышки» в продвижении этой темы и перейдем к принципиально интересным новостям, озвученным на этом мероприятии.

В конференции принял участие общепризнанный гуру социального предпринимательства — профессор Лестер Саламон, основатель и руководитель Центра исследований гражданского общества Университета им. Джонса Хопкинса (США). И вновь — отметим связь этого гуру с «Высшей школой экономики»: с 2014 года Саламон возглавляет Международную лабораторию в ВШЭ. В своих последних книгах «Новые горизонты филантропии», «Финансовый рычаг добра. Новые горизонты благотворительности и социального инвестирования» профессор описал новые явления, которые уже проявились на Западе в сфере благотворительности, казалось бы, почти никак не связанной с рынком. Так вот здесь, по мнению профессора, происходит революция, «сравнимая с Большим взрывом» (!). В сферу благотворительности на смену традиционным грантам приходят инструменты финансового рынка — такие, как кредиты, кредитные гарантии, облигации, страхование и др. И (что для Л. Саламона совершенно естественно) стремление к достижению

общественного блага инвесторы сочетают со «вполне понятным желанием окупить инвестиции».

Итак, получается, что Запад «умудрился» финансово использовать благотворительные движения — и явно не по мелочи, откупаясь от налогов, а крупно, и теперь это новшество продвигают и в России?

Но и это не всё. Помимо скрытых финансовых возможностей, обнаруженных и используемых бизнесом в движении волонтерства, в нем есть и значительные социально-политические перспективы, а иначе для чего бы это движение так активно раскручивали, называя «передовой технологией, служащей развитию»?

Именно об этом говорил на той же конференции профессор Лев Якобсон (научный руководитель Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ), заявивший также о беспрецедентном росте волонтерского движения в мире и у нас в стране.

Впрочем, относительно роста масштабов российского волонтерства цифры разнятся: по разным источникам, волонтеров от 1,4 до 7 млн человек. А вот в мире, по утверждению Якобсона, каждый седьмой житель Земли (а это 1 млрд!) принимает участие в волонтерской деятельности. Учитывая то, что волонтерами обычно становятся наиболее инициативные и активные люди, понятно, что не только бизнес, но и любую власть не может не заинтересовать такой масштабный человеческий ресурс.

Пока лишь можно предположить, что на волонтерство делается ставка как на глобальный мировой проект. Не случайно на уровне ООН несколько лет назад была принята резолюция о вкладе волонтерства в обеспечение целей устойчивого развития и поставлена задача синхронизации развития волонтерства с целями устойчивого развития. А в 2020 году ООН планирует проведение глобального саммита по волонтерству, подготовке которого и была, собственно, посвящена описываемая нами конференция.

Поэтому не стоит удивляться, что тема получила благосклонное внимание отечественной власти и серьезную господдержку. Еще в 2016 году в Федеральном послании президент Путин заявил о необходимости поддержки волонтерских, благотворительных движений и НКО. Он поручил правительству совместно с ОП РФ и Агентством стратегических инициатив сформировать правовую базу для волонтерского движения.

В конце января 2018 года Госдума приняла законопроект о статусе волонтерских организаций, а 5 февраля президент подписал Закон, который вступает в действие с 1 мая сего года.

В законе, во-первых, уравниваются понятия «волонтерство» и «добровольчество». Насколько это правомерно, трудно сказать, ибо волонтерам (например, в спорте) предоставляли денежные компенсации на питание, спецодежду, проезд и прочее. В отличие от них доброволец помогает по зову души и бесплатно. Теперь же, как прописано в законе, траты добровольцев

тоже будут компенсироваться, в частности, им будет обеспечена господдержка в питании, приобретении спецодежды, в предоставлении помещения во временное пользование, оплата проезда к месту назначения, оплата страховки и еще многое другое.

Итак, как мы видим, в сферу прежде бесплатной благотворительной деятельности вносится существенный коммерческий элемент.

Во-вторых, новый закон устанавливает правовой статус добровольца (волонтера), организаторов добровольчества и волонтерских организаций. Создавать волонтерские организации могут как НКО, так и физические лица (которые привлекут граждан к волонтерской работе и руководят их деятельностью).

Закон закрепляет новые полномочия федеральной исполнительной власти по поддержке и привлечению волонтеров для решения социальных задач. Но не напрямую! Госструктурам придется действовать лишь через НКО и волонтерские центры. То есть и в этой сфере государство отдает в руки НКО свои социальные обязанности, оставляя за собой лишь «почетную» миссию — финансирование.

Наконец, в-третьих, стоит обратить внимание на пункт о создании единой информационной системы добровольцев, в которой будут храниться сведения о волонтерах, организациях волонтерской деятельности и волонтерских организациях. Портал этот будет находиться в ведении федеральных органов исполнительной власти.

И хотя в законе оговаривается, что доброволец может сообщить о себе лишь те сведения, которые сочтет нужным, но, как мы знаем, у нас ведомственная информация подчас оказывается сильнее закона. И что может потребовать указать от добровольца волонтерская организация — никто не знает.

Итак, новый закон претендует на то, чтобы ввести в сферу правового контроля и регламентации ту область деятельности, которая прежде была личным делом каждого человека. Даже не будем особенно заострять внимание на ряд лазеек в законе, которые могут быть использованы в неблагоприятных (коррупционных) целях, но отметим главное впечатление от него — в нем проглядывает желание «приручить» и использовать добровольчество.

И тут стоит задаться вопросом — а для чего российской власти нужно движение волонтерства? Флагману нашей либеральной экономической мысли «Высшей школе экономики» оно нужно как некий финансовый ресурс и способ управления достаточно большой массой неравнодушных людей. А что видит в этом движении власть? Хотелось верить, что этот социальный и человеческий ресурс нужен ей как один из ключевых факторов того самого «рывка» или «прорыва», о котором было заявлено в недавнем Послании президента Федеральному собранию.

Но даже если этому поверить — сумеет ли власть довести реализацию этих планов до конца? Или, как уже было

не раз, либеральные исполнители превратят ее в полную противоположность под благие заклинания о выполнении властных инициатив?

Так, декларируемая забота о правах ребенка превращалась в ужасы ювенальщины, включая рынок детей. А следование либеральным образовательным стандартам привело к деградации школы, и не известно, как ее теперь восстанавливать.

Есть ли уверенность, что с добровольчеством не будет того же самого?

К тому же у российского добровольчества существует специфика, отличающая его от западного волонтерства. У нас добровольчество традиционно было понятно и принято чаще всего при экстренных ситуациях — войнах, катастрофах и прочих бедах, когда надо навалиться «всем миром», когда иначе никак нельзя.

И дело здесь не в черствости наших людей, а, напротив, в особой деликатности — не будут они бросаться помогать, когда об этом не просят. Западный человек, помогая «Гринпис» спасти китов, бессознательно или сознательно делает из этого шоу. Нашим соотечественникам китов тоже жалко, но массово не вдохновляет — такая работа всё же для отдельных энтузиастов.

Сегодня добровольцы — это товар штучный. Каждый, кто помогает больным, сиротам, старикам — лично замотивирован на эту трудную и непрестижную работу. Очевидно, что в нынешнем потребительском обществе, ориентированном на успех, таких людей немного.

Так как власть намерена привлекать волонтеров? Как их мотивировать? Как закрепить их в этом служении?

Здесь надо учесть и важный психологический момент — среди волонтеров часто происходит «выгорание». И оно неизбежно будет происходить, если волонтер не будет понимать ценности и значения своей деятельности, не будет видеть той цели, ради которой он ее осуществляет. Материальная сторона добровольца не интересует, и уж никак она не может быть его основной мотивацией. Мотивация же типа «попробовать свои силы», «кузнить, на что способен» может сработать лишь поначалу. Но потом-то обязательно возникнут вопросы о смысле деятельности. Так какими смыслами намерено «зацепить» этих людей государство?

Если власть не направит энтузиазм добровольцев на что-то серьезное, на тот же обещанный модернизационный рыбок, то общество либо эту «приманку» проигнорирует, либо если и поддастся на нее, то очень скоро разочаруется.

А лимит подобных разочарований, как нам кажется, уже исчерпан. И как бы нам с введением в эту деликатную сферу западных «платных» стандартов, вообще не лишиться добровольчества как особого русского явления.

Вера Сорокина

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Павла Расинского «Подкоп под классно-урочную систему» в № 259

Найдется ли в «Яндексе» картина мира?

В статье «Подкоп под классно-урочную систему» Павел Расинский приводит цитату из статьи «Конец уроков. Что придет на смену классно-урочной системе?» преподавателя-организатора ОБЖ из г. Вологда Евгения Вирячева, где утверждается, что учитель-де потерял монополию на информацию и потому классно-урочную систему пора списывать в утиль. Пришел вологодский учитель к такому выводу на основании того, что во время урока один из учеников при помощи интернета опроверг слова учителя о природе образования смерча.

Что же, в настоящее время, действительно, при помощи интернета можно найти ответы на множество вопросов. Но только что с того? Во-первых, качество ответов в интернете весьма и весьма проблематичное. Во-вторых, тот факт, что какой-то лоботряс может на своем смартфоне вбить определенный запрос и озвучить результат, не означает, что он что-либо усвоил. Весьма вероятно, что грамотей забыл озвученное, как только вышел в коридор. В-третьих, а когда учитель обладал монополией на информацию? Тот факт, что не было смартфонов и поисковых систем, не означает, будто отсутствовали библиотеки со справочниками, энциклопедиями и другими источниками информации. И точно так же, пусть и немного трудозатратнее, можно было в любой момент проверить слова учителя. А значит, тезис о монополии учителя на информацию и ее потере весьма странен.

Вообще неясно, что же так поразило преподавателя? Нет, если гражданин Вирячев сводит всю функцию учителя к трансляции каких-то фактов, то логика стано-

вится понятной. Мол, какая разница, кто будет транслировать: преподаватель или интернет (электронная система обучения). Но можно ли свести функцию преподавателя лишь к трансляции определенных фактов? Очевидно, что нельзя. Особенную пикантность ситуации придает то, что высказывается преподаватель ОБЖ. Ведь, насколько я понимаю, его задачей является научить школьников правильно реагировать и действовать в различных чрезвычайных ситуациях. А здесь простого знания фактов недостаточно, необходимо нечто большее: методика быстрой и правильной оценки ситуации и выхода из нее, навыки оказания доврачебной помощи и т.д. И именно в передаче данных знаний состоит задача учителя ОБЖ. Как ее выполнению мешает существующая классно-урочная система?

Кто-то может сказать, что ОБЖ — это специфический предмет и потому составляет скорее исключение, чем правило, и потому капитулянтское заявление учителя о потере монополии на информацию имеет право на существование. Приведу поясняющий пример. Представьте себе работника, у которого есть полный набор всех необходимых инструментов и материалов, но при этом дело свое он выполнить не может, поскольку все его инструменты и приспособления лежат в полном беспорядке и пользоваться ими он толком не умеет. Вот это и есть отношение между современным школьником и интернетом. Интернет — это такая большая свалка. Там есть много чего полезного, но еще больше бесполезного. И вот для того,

чтобы суметь найти и отличить по-настоящему полезную информацию от разного рода мусора необходимо обладать и какой-то связной картиной мира, и минимальной компетентностью в исследуемых вопросах.

Возвращаясь к школьнику. Конечно, он может найти по запросу механизм образования смерча. А сможет ли он проанализировать совокупность факторов и сделать выводы о том, опасна ли данная территория с точки зрения возможности образования смерча? Или сможет ли он найти, как соотносить смерч как природное явление и, например, смерч как мета-

фору в литературе? Думаю, данные вопросы являются риторическими.

Подытоживая, можно сказать, что интернет, безусловно, облегчил поиск информации. Но он же чудовищным образом усложнил задачу формирования целостной, взаимосвязанной картины мира, полноценного мировоззрения. Именно на это (целостность, логичность, связность, методичность) школьным учителям надо обращать внимание. Количество информации в современном мире стремительно увеличивается, и знать каждый конкретный факт, каждую мелочь или нюанс становится все более проблематично. Однако целостное мировоззрение, понимание фундаментальных принципов и базовых методик системного подхода к изучению вопросов могут позволить людям не утонуть в прибывающем океане информации. И именно на вопросах формирования связной картины мира и системного подхода в решении задач современные учителя должны ставить акцент. Возможно, тогда капитулянтский настрой преподавателей перед интернетом исчезнет, и вместо изобретения велосипедов в виде отмены классно-урочной системы они станут размышлять, как ее приспособить для решения новых задач.

Алексей Ершов



Машина Сиднея Прессеи для тестирования, выпуска 1930 года

К статье «Родительское Всероссийское Сопротивление» в № 265

«Пять лет назад мы поняли, каков он — социальный ад капитализма»

С момента образования РВС минуло пять лет. Довольно небольшой срок, если задуматься. Но если рассудить, эти пять лет «полевой» социальной работы дали сутевцам очень и очень многое. Но дело вовсе не в том, что члены движения начали разбираться в законодательстве и тонкостях судебного крючкотворства, научились разговаривать с чиновниками и отстаивать свои права.

Главное приобретение, как мне кажется, заключается как раз не в части практических навыков и знаний. Принципиальный момент во всей этой работе заключается в том, что люди спустились в социальный ад, развернувшийся во всех городах и весях нашей страны. Члены «Суть времени», до того момента размышлявшие и теоретизировавшие об уродствах капитализма сугубо книжно, вдруг воочию смогли увидеть, как именно может выглядеть капиталистический ад, пресловутый «зверинный оскал капитализма».

Конечно, большая часть членов движения вышла из вполне обычных семей, а в нынешней России обычных означает

бедных. Но оказалось, что эта бедность находится бесконечно далеко от той угнетающей безнадежности, в которой живут многие и многие наши сограждане.

Помню как я, будучи единственным юристом в ячейке, в числе первых выезжал на ювенальные случаи, вникал в юридические тонкости и суть возникавших проблем. Практически в каждом случае я видел одни и те же депрессивные и криминализованные спальные кварталы, многолюдные бывшие коммуналки, в которых, в тесных, квадратов на двадцать, комнатках, уставшие от жизни люди с какой-то щемящей сердце безысходностью в глазах продолжали жить и растить детей, обшарпанные стены (отсутствие обоев на которых почему-то повсеместно дико возмущало органы опеки) и тяжелые запахи, естественно возникавшие от скученного проживания задавленных жизнью людей.

Не то, чтобы я не имел представления о существовании всего этого ранее. Вовсе нет. Но толпы малолетних наркоманов, нюхающих в подвалах клей, или почти поте-

рившие человеческий облик дети местных алкоголиков из моего детства как-то замылились в памяти и будто бы исчезли вместе с оставшимися в 90-х отрочестве. Мысль, не подпитываемая безропотной правдой реальности, перестала быть материальной, и ад как будто не стал существовать. На фоне всего этого размышления и философствование обуреваемых энтузиазмом неопитов от марксизма могли привести к жуткому отрыву от косной реальности, а, значит, отдалить от реальных бед и нужд народа.

Поэтому деятельность по линии РВС стала своеобразным «хождением в народ», когда молодые растерянные ребята смогли воочию убедиться, во что превращает капитализм жизнь людей. И что еще немаловажно, на примере ювенальных атак чиновников на семьи становилось понятно то, что бедность и нищета вовсе не являются самыми горькими и страшными бедами этих людей, в нищете все же можно как-то жить. Но жизнь превращается в натуральный ад, когда капитализм начинает требовать себе в жертву детей.

Перефразируя слова Экзюпери из «Планеты людей», можно сказать, что сутевцы живьем увидели все это жуткое «уродство бесформенной, измятой жизнью человеческой глины». И слова о возможно убитом в каждом из изымаемых детей Моцарте вдруг заиграли совершенно иными, гораздо более реалистичными и пронзительно отчетливыми красками. Стало понятно, как именно может выглядеть тот чудовищный пресс, под который могут попасть наши сограждане (да и мы сами).

Именно поэтому деятельность РВС является важнейшей составляющей работы «Суть времени». Работа «в поле» в виде пикетов, митингов, круглых столов и т.д. вряд ли даст настолько пронзительные поводы для саморефлексии. А главное, соприкосновение с социальным адом и реальными бедами людей дает мощнейшую мотивацию для напряженной политической работы на уже гораздо более глобальные цели.

Константин Чепрасов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Максима Жиленкова «Новое слово в антироссийской истерии: секретная идеология России и всеисильные агенты КГБ» в № 256

О защите от безумия

Статья Максима Жиленкова ярко иллюстрирует сразу многие качества современной западной элиты. Но главное, что меня в ней впечатлило и что я сам неоднократно замечал в поведении западных элитариев и экспертов самых разных калибров, — растущая иррациональность, которую все больше хочется называть именно безумием. Причем я легко поверю, что сами эти деятели свое поведение считают абсолютно обоснованным и рациональным.

Автор указывает на причины такого расхождения оценок с реальностью, главная из них, безусловно, — отказ от наличия неоспоримых характеристик событий, которые и позволяют наиболее грубо и первично отделить реальность от фактов. Фактов нет больше, можно произвольно трактовать какие-то вроде бы безусловные события, не воспринимая их как «звоночки» реальности, позволяющие лучше понять, какова она на самом деле. Вместо этого информация автоматически трактуется как данные, заведомо подтверждающие уже по сути общепринятую в огромной и влиятельной части западной элиты картину мира. Можно немного перефразировать известное изречение: «Если факты противоречат нашим убеждениям — тем хуже для фактов!»

Но такой подход не может не приводить ко все большему расхождению «реальности» в головах и реальности настоящей. Разве это расхождение не является прогрессирующим безумием?

Более интересен другой вопрос. А есть ли пределы такого расхождения, при достижении которых настоящая реальность беспощадно возвращает выдумщиков виртуальности из их эмпиреев поближе к действительности? Например, может быть, что различия становятся столь неодолимыми, что любое действие порождает эффекты, которые совсем уж вопиюще не сходятся с ожиданиями, основанными на «виртуальной» картине мира.

К сожалению, не получается дать однозначный ответ. Казалось бы, как можно в подобной ситуации, все время получая от реальности по лбу, не задуматься о том, что «всё несколько странно». Но для этого надо допускать возможность «странностей». Сергей Ервандович Кургинян называл такую способность возможностью отстранения.

Однако и это не всё. Еще один фактор колоссальной важности, который будет играть огромную роль, — желание субъекта отыскать реальность. А вдруг «родная» виртуальность и милее, и комфортнее, и дороже? А вдруг в ее рамках имеются немалые возможности, позволяющие действительно воздействовать на процессы и получать желаемый результат, пусть и не всегда? Почему в такой ситуации надо вообще захотеть что-то переосмыслить? Прислушаться к экспертам, которые пытаются вернуть к действительности? Да-да, начали с западной элиты, а теперь уже и отношения с нашей реальностью не обойти. Ведь всё больше фактов и оценок всё



Джеймс Бретертон после Генри Вильяма Бонбури. Взаимные обвинения. 1774

более доказательно (куда уж доказательнее?) говорят о том, что холодная война есть. Однако поведение большого (подавляющего?) числа элитариев не менее ярко говорит о том, что «эта гипотеза им не интересна». Ну хотя бы потому, что в рамках этой «реальности» есть о-го-го какие позиции, а если признать, что всё иначе, и позиций запросто может не оказаться. И инерция огромна, ведь еще недавно «все отлично работало», а расхождения картины мира с действительностью вызваны отставанием в переоценке изменений и психологическими защитами.

Тут, мне кажется, наши элитариаты расходятся с западными. Те «заклинают» факты, чтобы реальность стала такой, как хочется, а наши — чтобы не перестала быть. В обоих случаях при достаточной мощности субъекта эффекты будут, вот только рано или поздно реальность возьмет свое. И хорошо бы за несоответствие ей платили только заблуждающиеся представители элит. Но, к сожалению, обычно последствия касаются куда более широких слоев общества.

Если, например, американская элита всерьез поверит в то, что у России недостаточный ядерный потенциал, а система

их ПРО надежна и перехватит «остатки русской ядерной немощи» после первого «обезоруживающего» («контрсилового») удара американцев — результаты такого вопиющего расхождения реальности и иллюзий ощутят на себе фактически все жители планеты.

Последнее, чего хотелось бы коснуться, — механизмы защиты от такого «виртуального» безумия. Первый и важнейший — то самое «отстранение». Умение отодвинуться от ситуации и своего взгляда на нее и посмотреть свежим и чутким ко странностям глазом. Второй, мне кажется, внутренняя честность субъекта, который пытается различать реальность и иллюзии. Готовность смотреть правде в глаза, даже если эта правда предельно неприятна. Шансы ответить на вызов и победить есть только в том случае, если вызов понят и принят. А если отвечают на какой-то другой вызов или вообще считают, что в реальности вызова нет — поражение неминуемо.

Наконец, третий механизм относится не столько к отдельным людям, сколько к обществу в целом или его частям. Если элита безумна (можно сказать мягче — все менее дееспособна) или видно, что безумие

неминуемо наступит — должны найтись те, кто этому безумию не поддадутся. Чтобы в ситуации, когда недееспособность действующей элиты станет уже вопиющей, социальный организм не оказался совсем лишен возможности осмысливать реальность. Да, успех не гарантирован, да, к моменту, когда властные безумцы окажутся достаточно слабы и можно будет действовать без оглядки на них, ситуация уже будет очень сильно запущенной, и цена спасения будет велика. Но какова альтернатива? Что было бы с Российской империей без большевиков?

Значит, именно наличие достаточно энергичной и не микроскопической контрэлиты является крайне важным фактором, дающим надежду. А значит, ее надо создавать, иного выхода нет.

Владимир Переборенко

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1016
№ 273 (273) от 11.04.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 7 2 7 3
9 772500 033000