

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

28 марта 2018 г.

№ 271

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

И вот тогда стало ясно, что время, в котором ты живешь, — это время Тьмы. Ясность эта приобрела абсолютный характер после того как разрушители реальной демократии, создатели реального антидемократического криминального общества назвали себя прогрессорами и гуманистами

10 РУСОФОБИЯ КАК ПОЧВА ДЛЯ «НЮРНБЕРГА-2»

Есть грустная ирония в том, что врагом западной демократии объявлен именно Владимир Путин, который представляет часть российской элиты, стремящейся сделать Россию частью европейского сообщества и восстановить отношения с «западными партнерами»

12 РЫК ЛЮДОЕДА СРЕДИ ПЕНИЯ МУЗ

Каннибализм, вырвавшийся за пределы криминальной хроники и психиатрических исследований — это злование смерти и разложения, которое уже просто невозможно не замечать

14 ФИЛЬМ «ДОВЛАТОВ». КРИВОЕ ЗЕРКАЛО БОЛЕЗНЕННЫХ ФАНТАЗИЙ НА СОВЕТСКИЕ ТЕМЫ

размышления читателей о статьях газеты

15 ЗАВЕТЫ МИНИСТЕРСТВА ПРАВДЫ

16 ЗНАК ГЕРОЯ

Для Маркса главное — это преодоление отчуждения. Отчуждение для Маркса — то же самое, что для религиозного человека гибель. Преодоление отчуждения для Маркса — то же самое, что для религиозного человека спасение

О коммунизме и марксизме — 106

Маркс обсуждает еврейский вопрос в 1843 году. Конечно же, он обсуждает его как политический философ, принадлежащий к определенному — младогегельянскому — направлению и предпринимающий первые попытки переопределить себя как в рамках этого направления, так и за его пределами. Отсюда — полемика с Бруно Бауэром, принадлежащим к этому же младогегельянскому направлению.

Маркс обсуждает еврейский вопрос так, как и любую другую проблему — с исторической точки зрения. Такая точка зрения предполагает осмысление различий между положением евреев при феодализме и положением евреев при капитализме.

При феодализме всё в той или иной степени определяется религиозным фактором. Соответственно, евреем при феодализме именуется лицо, исповедующее иудаизм, враждебный господствующему при феодализме христианству. Эта враждебность иудаизма христианству в феодальном христианском обществе оформляется политически и социально. Еврей, исповедующий иудаизм (не исповедующий его человек, повторяю, при феодализме просто не рассматривается в качестве еврея), входит в религиозную иудейскую общину, жизнь и деятельность которой регламентированы феодальным государством так, как регламентируют существование чего-то враждебного, находящегося на твоей территории.

Европейский еврей при феодализме не существует как отдельно взятая единица, он существует только как член своей общины. Община его поддерживает и придает его существованию определенную социальную и религиозную направленность. При этом социальная и религиозная направленность связаны воедино.

Для Маркса феодальное общество, как и любое другое, делится на эксплуататоров и эксплуатируемых. При феодализме еврей — это человек, не входящий в касту эксплуататоров по причине своего еврейства. Феодальное христианское государство враждебно еврею, исповедующему чуждый этому государству иудаизм. А иудей отвечает взаимностью: с одной стороны, он адаптируется к задаваемым обществом правилам жизни, с другой сто-

роны, он ропщет по поводу этих правил, делающих его человеком второго сорта.

Не входя в касту эксплуататоров, еврей в феодальном обществе не является и классическим эксплуатируемым. Потому что классическим эксплуатируемым в феодальном обществе является более или менее закрепощенный крестьянин. Ремесленники, конечно, тоже часто эксплуатируемые, но они не закрепощены, как крестьяне. И они еще не стали пролетариями, потому что не продают свою рабочую силу капиталисту, а работают «на себя». Еврей при феодализме самими законами христианского феодального государства побужден к занятию теми или иными ремеслами. И одновременно — намертво прикован к своей общине.

Соединение предписанного занятия ремеслом с предписанным же вхождением в общину превращает феодальных евреев в нечто наподобие контрэллиты феодального общества. Это не безграмотные забытые крестьяне. Это не более или менее индивидуализированные христиане-ремесленники, которые не так плотно приписаны к цехам, как евреи к своей общине. Еврейская община при феодализме является плотным социальным и религиозным коллективом, одновременно ущемленным в правах и потому недовольным и не доведенным, в отличие от крестьян, до степени социальной приниженности, лишаящей сословие возможности организованного протеста.

Конечно же, контрэлита в феодальном обществе не является на сто процентов еврейской. Более того, существенная часть еврейской феодальной контрэллиты не так уж и недовольна феодализмом, поскольку он позволяет этой контрэллите регулировать жизнь общины и не позволяет члену этой общины освободиться от ее регламентаций даже в той степени, в какой это возможно для живущего в феодальном обществе христианина.

Создаваемые феодализмом противоречивые условия жизни и деятельности еврея рождают соответствующую антисемитскую мифологию. На территории христианского государства живет некое отдельное нехристианское и даже антихристианское плотное социальное «тело», обладающее в силу этой плотности определенными возможностями, денежными в том числе, но и не только.

Феодальные государства разобщены. Но в каждом из них существуют такие враждебные христианской феодальности еврейские общины. И они между собою связаны.

Феодальное христианское государство рассматривает любой нехристианский элемент, находящийся на территории, где это христианство господствует, как своего врага. При этом еврейский нехристианский элемент — это плотное социальное тело, обладающее возможностями. А иудейская религия особо враждебна христианству, хотя и связана с ним. При феодализме еврей — это не просто нехрист. Это лицо, принадлежащее к особо враждебному племени. С одной стороны, это племя дало миру Ветхий Завет и Христа. С другой стороны, это племя отвергло Христа и убедило римлян распять Христа. Таково феодальное христианское понимание еврейства.

При таком понимании еврейские погромы неизбежны. Потому что религиозное миропонимание и мироощущение требует поиска виновника тех или иных бед — эпидемий, неурожая и т. д. Виновником должен быть враг твоей веры, который чинит разного рода козни по наущению врага рода человеческого.

Будучи до предела консолидирована и звне самим устройством феодализма, еврейская община внутренне дифференцирована. Между еврейским банкиром, крупным торговцем и мелким еврейским полуиним портным — социальная пропасть. Но и полуним еврейский портной, и невероятно богатый еврейский банкир принадлежат иудейской общине, ходят в иудейскую синагогу, создают системы самоуправления. Кто при этом контролирует самоуправление, понятно. Его контролируют те иудеи, у которых больше возможностей. То есть богачи.

При позднем феодализме наиболее богатые евреи в какой-то степени начинают отделяться от общины и вписываться в христианскую элиту, не переставая быть евреями. Но положение их при этом очень двойственное. С одной стороны, они находятся около власти (так называемый «еврей при губернаторе»). С другой стороны, они третируются властью, ненавидящей и презирающей каких-то там «шейлоков».

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 7 1

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Ненавидя и презирая «шейлоков», феодальная власть одновременно широко пользуется их услугами и в качестве кредиторов, и в качестве поставщиков информации и каналов коммуникации за пределами своего государства.

Отчуждая феодального еврея от крестьянского труда, от военной деятельности и от многого другого, феодальная власть фактически предписывает этому еврею деятельность на торговом поприще. А предписав эту деятельность, за нее же и попрекает. При этом консолидация общины и ее трансгосударственный характер предоставляют феодальным евреям особые возможности в сфере торговли, требующей интенсивных трансгосударственных коммуникаций, поддерживающих торговлю кредитами, передаваемых через поколения навыков и так далее.

Подчеркну еще раз, что феодальный еврей — это по определению иудей, то есть еврей субботы. Наверное, внутри еврейского сегмента феодального общества существует в виде чего-то скрывающегося от чужих глаз некое еврейство Золотого тельца. Теоретически оно должно существовать, потому что всё, зародившееся когда-то, длит свое историческое существование в тех или иных формах. Но, существуя в виде чего-то отдельного от еврейства субботы, еврейство Золотого тельца не может религиозно оформляться, то есть напрямую поклоняться этому самому Золотому тельцу. Этого не допустит консолидированная еврейская община. И этого тем более не допустит феодальная христианская власть, с трудом терпящая на своей территории еврейство субботы.

Маркс происходит из еврейской среды и в силу этого обладает избыточной компетенцией в том, что касается специфики существования еврейства в феодальном обществе. При этом семья Маркса перешла в христианство, то есть не просто перестала быть частью иудейской феодальной общины, но стала ее врагом. Потому что для иудейской феодальной общины выкредст опаснее христианина по вполне понятной причине: не будешь бороться с выкрестами — община разрушится. Соответственно, Маркс ощущает себя и частью иудейской феодальной общины, и ее врагом. Поэтому в его рассуждениях о еврействе много личного.

Но Маркс не был бы Марксом, если бы позволил себе пойти на поводу у личных страстей. Маркс — политический философ, изучающий как специфику феодализма и капитализма, так и специфику перехода от феодализма к капитализму. Последнее для Маркса, который не только философ, но и политик, важнее всего. Переход от феодализма к капитализму осуществлялся с помощью буржуазных революций, крупнейшей из которых является Великая французская буржуазная революция.

Эта революция шла в несколько этапов, которые рассматриваются как необходимые условия перехода от феодализма к капитализму. Сначала движущей силой подобного перехода была часть дворянства и крупной буржуазии, так называемые жирондисты. Потому движущей силой стала мелкая буржуазия — так называемые якобинцы. Дойдя до определенной черты, эти якобинцы столкнулись с небуржуазными, пролетарскими силами, находящимися в зачаточном состоянии (так называемые эберисты).

Расправившись с эберистами, якобинцы потеряли часть поддержки низов и были уничтожены термидорианцами, которые, в свою очередь, претерпели определенную эволюцию. Свое завершение это нашло в бонапартизме: Наполеон превратил буржуазную республику в буржуазную империю, внутри которой противоречиво переплелись антифеодальные и феодальные тенденции.

С одной стороны, Наполеон завершил буржуазные преобразования и окончательно разрушил устои феодализма. С другой стороны, он оформил элиту, по своим



Мориц Даниэль Оппенгейм. Возвращение еврея-добровольца после Освободительной войны в семью, живущую согласно старым традициям. 1833

внешним признакам достаточно близкую к феодальной (новоявленные герцоги, графы, новый дворцовый этикет и так далее).

В 1815 году союзные державы, разгромив Наполеона, оккупировали Францию и возвратили туда Бурбонов. Франция к этому моменту являлась очагом неустойчивого, недоформированного буржуазного общества, окруженным разного рода феодализмами — прусским, австрийским, русским, наконец. Была еще буржуазная Великобритания, но она была сугубо враждебна Франции вообще и буржуазной Франции в особенности.

Феодалы ликовали. Им казалось, что они восстановят сначала феодализм во Франции, а затем и укрепят навеки устои феодального общества. Это называется Реставрацией. Реставрация сначала носила умеренный характер при Людовике XVIII, а затем начала свирепствовать при Карле X.

Карл X вступил на престол в 1824 году. В отличие от своего предшественника, которого Карл X считал безбожником и слабаком, сам Карл X реально вознамерился восстановить феодализм, поручив это своему премьер-министру, ярому монархисту Жюлю де Полиньяку.

Однако Июльская революция 1830 года свергла правительство Полиньяка, восстановила конституционные — по сути, конечно же, полубуржуазные — основы политического строя. Карл X отрекся от престола. Попытки реставрации феодализма были если не пресечены окончательно, то существенно приостановлены. К власти пришел Луи-Филипп I, сторонник компромисса между феодалами и буржуа, этакий «король-гражданин», которого свергла революция 1848 года, вновь утвердившая во Франции республику, а значит, и буржуазный строй в его республиканской полноте.

Эту республику похоронил ее президент, племянник Наполеона I, совершив-

ший переворот в 1851 году и провозгласивший себя императором Второй империи годом позже. Маркс назвал Наполеона III «маленьким племянником большого дяди».

Я привожу эти хронологические сведения для того, чтобы было определено место статьи Маркса «К еврейскому вопросу» на этой хронологической шкале, притом что эта хронология, по существу, является хронологией перехода от феодализма к капитализму. Даже во Франции этот переход стал хоть сколько-нибудь прочным и необратимым только после революции 1848 года. А статья Маркса написана в 1843 году, за пять лет до этой революции.

Так обстояли дела во Франции, этой континентальной цитадели буржуазности. А в Германии всё было еще намного круче. Напоминую читателю, что в 1843 году Германия как единое политическое целое просто не существовала.

Существовал некий очень рыхлый Германский союз, который только после революции 1848 года начнет превращаться в какое-то подобие будущей единой Германии, создаваемой вокруг Пруссии. Только в 1866 году Пруссия получит, победив Австрию в войне, возможность формировать единую Германию. И тот, кто думает, что такое формирование осуществлялось при триумфальном господстве буржуазии, глубоко заблуждается. Оно осуществлялось прусскими юнкерами, то есть феодальными помещиками, сформировавшими военнопомещичью касту. Эта каста как-то договорилась с какой-то буржуазией, но договоренность эта была для буржуазии крайне унижительной. А господство прусских юнкеров во многом определило всю дальнейшую историю Германии, включая нацизм.

Маркс пишет статью «К еврейскому вопросу» в момент, когда феодальное еврейство и еврейство буржуазное находятся, так сказать, в транзите. И этим определяется всё содержание статьи и весь ее пафос.

Повторяю, феодальная власть по определению религиозноцентрична. Это, кстати, и создало для нее огромные проблемы в связи с религиозным расколом и необходимостью связать воедино религиозно расколотые нации. Что в итоге было решено только при переходе от феодализма к капитализму, сопровождающемся отказом от религиозности.

Итак, со всеми оговорками, феодальная власть тем не менее религиозноцентрична. В Европе — христианскоцентрична. Феодальное еврейство, как и все другие сегменты феодального общества, тоже религиозноцентрично. Но, в отличие от феодальной власти, не христианскоцентрично, а иудеоцентрично. Соответственно, имеет место фундаментальный конфликт между феодальным еврейством и феодальной европейской властью. Этот конфликт основан на конфликте между христианством и иудаизмом.

Соответственно, феодальное еврейство — это общность, враждебная феодальной власти. Но власть терпит эту общность, создает для нее особые возможности, которые, де-юре являясь ущемлением и выступая в качестве такового, де-факто на феодальном этапе, в перспективе, при переходе от феодализма к капитализму, дают феодальному еврейству, преобразующемуся в еврейство капиталистическое, некие дополнительные возможности. Феодальная власть сама загоняет еврейство в торгашество, изгоняя его из всех других сфер. При этом феодальная власть и оскорбляет еврейство, консолидируя его против себя, и насыщает его возможностями, превращая в естественного лидера антифеодальных действий.

Как относится Маркс к такому лидерству? Маркс, в отличие от некоторых народников, от так называемых реакционных романтиков, не утверждает, что капитализм хуже феодализма. Хотя какие-то основания для гипотезы о наличии подобного отно-

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

шения Маркса к соотношению феодализма и капитализма имеются. Достаточно внимательно прочитать «Коммунистический манифест»: «В ледяной воде эгоистического расчета буржуазия потопила священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли».

Пусть читатель, прочитав это, скажет, положи руку на сердце, совершила ли буржуазия хорошее или плохое дело? Сделала ли она жизнь человечества более отчужденной, а значит, страшной? Или же она придала жизни человечества новый позитивный смысл?

Совершенно ясно, что в этих фразах содержится описание некоего чудовищного деяния, которое буржуазия совершила по отношению к феодализму. Можно ли на основе этого сказать, что феодализм был лучше, чем капитализм? Маркс этого никогда не утверждал. Подчеркиваю, никогда! Были группы марксистов, которые утверждали, что для Маркса капитализм — это не формация, а некий переходный период от относительно гуманистического феодализма к феодализму предельно дегуманизированному (то есть нацизму).

Но эти группы марксистов никогда развернуто подобную позицию не декларировали. Георгий Петрович Щедровицкий — человек, безусловно, талантливый и глубоко знавший марксизм, намекал на то, что его ближайший друг и оппонент Александр Александрович Зиновьев считал, что Маркс относился к капитализму именно таким образом. Но сам Зиновьев ничего подобного публично не утверждал. Да, он на что-то намекал, но не более того.

Маркс же, подчеркну еще раз, никогда ни одного слова не говорил касательно того, что феодализм лучше капитализма. Но в «Коммунистическом манифесте» написано то, что написано. Другое дело, что, заявив о «ледяной воде эгоистического расчета», авторы манифеста далее утверждают: «Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она (буржуазия — С.К.) заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой».

Для Маркса всё то, что в рамках феодализма обеспечивает неполноту отчуждения — это религиозные и политические иллюзии.

Для Маркса эти иллюзии лишь прикрывают эксплуатацию. И уже по одному этому Маркс предпочитает буржуазное устройство общества устройству феодальному.

Но более всего Маркс предпочитает буржуазное устройство феодальному потому, что буржуазное устройство для него является прологом к переходу от классовых обществ, которые все так или иначе отчуждают человека от его родовой сущности, к обществу коммунистическому, в котором это отчуждение можно не без труда преодолеть. А для Маркса главное — это преодоление отчуждения. Отчуждение для Маркса — то же самое, что для религиозного человека погибель. Преодоление отчуждения для Маркса — то же самое, что для религиозного человека спасение.

Но если отчуждение для Маркса — это погибель (а это несомненно так), то буржуазность — это предельная концентрация погибели, то есть зла. То, что следом за такой предельной концентрацией погибели должно идти спасение — это отдельный вопрос. По мне, так Маркс ошибся и в том, что буржуазность — это предельная концентрация погибели, и в том, что следом за такой предельной концентрацией неминуемо должно начаться спасение.

Маркс выступает тут и как человек своего времени (все гении тем не менее люди своего времени), и как наследник классического гуманизма, то есть

гуманистического оптимизма, основанного на беспредельности веры в человека и человеческую историю. Вряд ли, пережив нацизм, Маркс сохранил бы такую веру. Хотя веру — пусть и другую — он, конечно, бы сохранил. Ну так и мы ее сохраняем. Но она у нас носит уже другой характер.

Здесь важно установить, что если буржуазия увеличивает концентрацию отчуждения, то она для Маркса — носитель погибели, то есть зла. Маркс — непримиримый враг капитализма как концентратора погибели.

Этим задается отношение Маркса к феодальному и буржуазному еврейству. Феодальное еврейство не может не быть еврейством субботы. Феодальный еврей — это еврей субботы. Отношение Маркса к такому еврею задается отношением Маркса к феодализму. Феодальный человек — это всегда человек религии. Феодальный еврей — человек иудаизма, хомо иудаистское. Феодальный француз — человек католицизма или протестантизма.

Следующая стадия отчуждения, она же для Маркса — стадия освобождения от религиозных иллюзий (так же, как видно по «Манифесту», от гуманистических иллюзий вообще), связана с переходом от феодализма к капитализму, то есть с буржуазной революцией.

Маркс понимал, что феодализм фактически навязал еврейству роль концентратора третируемых феодализмом буржуазных потенциалов, роль одного из важнейших сегментов притесняемой буржуазии, причем представители этого сегмента находятся под двойным гнетом — религиозным и социально-политическим. Соответственно, для Маркса буржуазная революция в странах, где феодализм, будучи, например, христианским, так сформировал враждебное ему феодальное еврейство, сделал его активным сегментом буржуазности, осуществляется при существенной роли этого самого дважды угнетаемого еврейства. В отличие от антисемитских конспирологов, Маркс не приравнивал силы буржуазной революции к еврейству. Он не сходил с ума, он понимал, что буржуазная революция порождается союзом достаточно многих сил. Но и Маркс, и Бауэр, и любой другой ревнитель освобождения от феодализма просто по факту принадлежности своему времени — времени этого самого освобождения, считали очевидным, что еврейство играло и не могло не играть важнейшей роли в буржуазной революции. Что его сделали концентратором буржуазности ненавидящие его феодалы. И что, став таковым, еврейство и двигало в определенном направлении революционный процесс, и заняло определенное место в постреволюционной буржуазной действительности.

Это является отправной точкой в рассуждениях Маркса о буржуазии как в площении духа еврейства будней. Маркс приравнивает буржуазный дух, который ему глубоко враждебен, к духу еврейства будней, но не к еврейству как таковому. Маркс просто говорит о том, что евреи были загнаны в позицию, которая предписывала им презираемую феодалами буржуазность. Что они, оказавшись в этой позиции, заняли соответствующее место при переходе от феодализма к буржуазности. И что этот переход ознаменован появлением на сцене наряду с еврейством субботы еще и еврейства будней. Каково соотношение между этими двумя еврействами? Об этом Маркс не говорит. Но о том, что еврейства два, он говорит достаточно твердо. И столь же твердо он говорит о том, что еврейство будней прочнейшим образом связано с буржуазностью, а значит, и с концентрацией отчуждения.

Нужно быть очень сдвинутым на почве антисемитизма, чтобы эти построения Маркса назвать антисемитскими.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Результаты прошедших 18 марта 2018 года президентских выборов продемонстрировали поддержку преобладающим большинством населения России политического курса, проводимого нынешним руководством страны.

Напомним окончательные результаты голосования.

Явка составила 67,54% (больше 73,5 млн человек). В. Путин — 76,69% (примерно 56,5 млн чел.), П. Грудинин — 11,77% (более 8,6 млн), В. Жириновский — 5,65% (4,1 млн), К. Собчак — 1,68% (1,2 млн) Г. Явлинский — 1,05% (почти 770 тыс. чел.). Остальные кандидаты набрали менее одного процента: Б. Титов — 0,76%, М. Сурайкин — 0,68%, С. Бабурин — 0,65%.

Российское общество сделало свой выбор (связанный с защитой суверенитета и территориальной целостности страны), несмотря на информационно-пропагандистские акции и провокации внесистемных либералов и их зарубежных союзников.

Во время выборной кампании избиратели более подробно ознакомились с программами оппозиционных кандидатов (а также их идеологами, спонсорами и дальнейшими планами).

МОСКВА, 22 января — «Коммерсант»

Мещанский суд Москвы удовлетворил иск Минюста о ликвидации фонда поддержки СМИ «Пятое время года», фактически обеспечивавшего деятельность штаба оппозиционера А. Навального. Сам он ранее пояснил, что «Пятое время года» — юрлицо, через которое его штаб осуществлял все платежи избирательной кампании, а сейчас «забастовки избирателей».

«В результате проверки были выявлены нарушения устава фонда и обнаружены признаки неуставной деятельности, включая финансирование предвыборной кампании Алексея Навального», — заявила в суде представитель Минюста. По мнению Минюста, фонд также нарушал закон о персональных данных и принимал пожертвования в биткойнах, которые направляются, соответственно, анонимно (что запрещено по закону).

Напомним, оппозиционер анонсировал на 28 января общероссийскую акцию в поддержку «забастовки избирателей», призвал к бойкоту президентских выборов после того, как сам не был до них допущен.

Уже после отклонения заявки в ЦИК на участие в президентских выборах А. Навального стало окончательно ясно, что сбор оппозиционером денег был незаконным. Решение суда о ликвидации фонда, продолжавшего принимать «пожертвования», вполне оправдано. И, в свою очередь, хочется задать вопрос: а на что продолжали поступать Навальному средства? Для организации всероссийской «забастовки избирателей» и срыва президентской кампании?

МОСКВА, 28 января — «Ведомости»

28 января в России прошла «Забастовка избирателей», организованная А. Навальным. В Москве акция (так же, как и в Питере) не была согласована с властями. Навальный по пути к Пушкинской площади был почти сразу задержан полицией.

На Пушкинской площади к началу акции собралось несколько сотен людей, скандирующих «Россия без Путина».

Столичное УВД оценило суммарное количество участников акции в 1 000 человек.

Около четырех часов толпа двинулась в сторону Манежной площади по Тверской. Полиция почти никого из участников акции не задерживала.

Всего акции прошли, по данным Навального, в 118 городах. В Екатеринбурге в шестви принял участие мэр города Е. Ройзман.

МВД оценило число участников «забастовки избирателей» в 3,5 тыс. человек.

МОСКВА, 28 января — «Коммерсант»

По данным полиции, согласованные акции сторонников А. Навального в рамках объявленной им «забастовки избирателей» прошли в 46 регионах России. По подсчетам МВД, на акцию в Екатеринбурге пришли около 1 тыс. человек, в Новосибирске — 600, Нижнем Новгороде — 550. Всего, как сообщили Интерфаксу в полиции, в акциях по всей России приняли участие около 3,5 тыс. участников.

МОСКВА, 29 января — «Независимая газета»

Число пришедших на митинги было меньше, чем во время первой акции Навального 26 марта. Значительное число протестующих составляли молодые люди, включая и детей явно школьного возраста. Молодежь распевала гимн России, скандировала лозунги «Забастовка!», «Россия без Путина», «Россия будет свободной».

По данным МВД РФ, по всей стране на акции, которые прошли без грубых нарушений, собралось всего-то около 3,5 тыс. человек. Скорее всего, цифра эта занижена в несколько раз, но и тех десятков тысяч, о которых говорят сторонники Навального, судя по всему, не набралось.

По данным ряда Telegram-каналов, штаб трансляции якобы находился в Вильнюсе, а шла она, судя по всему, через аккаунт Навального в этом мессенджере.

В Екатеринбурге акция прошла во главе с мэром Е. Ройзманом и главой федерального штаба Навального А. Волковым. Выступление Ройзмана было кратким, он заявил, что в выборах президента 18 марта участвовать нельзя.

Усилия сторонников Навального по укреплению связей с зарубежными союзниками не прошли даром. Вильнюс (где находился штаб трансляции «забастовки») уже стал местом традиционных тусовок двух зарубежных групп (под руководством Г. Каспарова и М. Ходорковского), объединяющих отечественных политэмигрантов и внесистемную либеральную оппозицию.

Одна из причин снижения числа митингующих, скорее всего, была связана с тем, что часть либерального оппозиционного электората решила идти на выборы и проголосовать, например, за Г. Явлинского или К. Собчак.

Во время выборной кампании стали обнаруживаться различные альянсы против нынешней власти. Например, между представителями КПРФ и А. Навальным (об этом чуть ниже).

Или альянс среди представителей российского бизнеса, спонсирующих оппозиционных кандидатов (и делающих на них «политическую ставку»).

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 3 февраля — «Новая газета»

Владелец холдинга АСМГ, в который входит русская версия журнала Forbes и издание L'Officiel, Александр Федотов подтвердил, что спонсирует избирательную кампанию журналистки Ксении Собчак. Ранее The Bell писал, что Федотов среди спонсоров.

«Еще в августе Ксения сообщила мне о своем намерении баллотироваться в президенты и попросила финансовой поддержки. Я дал свое согласие», — подтвердил Федотов.

Напомним, Собчак является главным редактором L'Officiel.

...

То есть подготовка нового кандидата от либеральной оппозиции, способного привести часть участников «навальнингов» на выборы, началась после многотысячных протестных акций Навального 26 марта и 12 июня. И к этой кампании, как утверждал сразу после выборов сам А. Навальный (об этом чуть ниже), имели отношение представители власти.

При этом практически беспрепятственная деятельность сторонников Навального по созданию сети «предвыборных штабов» и организованные оппозиционером широкомасштабные протестные акции, по мнению некоторых экспертов, также свидетельствуют о поддержке блогера со стороны части прозападной отечественной элиты.

Обратим внимание на то, что экс-олигарх М. Ходорковский, делая, по-видимому, основную ставку на К. Собчак, не теряет надежды на объединение «либерального лагеря» к президентским выборам 2024 года.

...

МОСКВА, 5 февраля — «Независимая газета»

М. Ходорковский подтвердил, что политическая стратегия «Открытой России» («ОР») выстраивается им в перспективе 2024 года. Демократической оппозиции он рекомендовал объединяться вокруг конкретных дел и акций.

На пресс-конференции, которая прошла в онлайн-режиме 3 февраля, М. Ходорковский заявил: «Правый фланг российской оппозиции видится совершенно непредставленным. И если на этом поле появится какой-либо перспективный проект, мы его поддержим». Видимо, он намекнул, прежде всего, на политические амбиции К. Собчак.

В целом демопозицию Ходорковский призвал к единению: «Часть стремится к уличной активности и игнорирует действующее законодательство. С такими людьми работает Навальный. Демократические силы должны объединяться в рамках конкретных мероприятий — выборы, митинги, защита политзаключенных».

Но все-таки стратегическая цель «ОР», как и объединительных попыток оппозиции, заключается в подготовке к смене власти в России. В целом эту перспективу он прогнозирует на период после 2024 года, но не исключает и резких непредсказуемых сейчас изменений.

...

В то время как М. Ходорковский и К. Собчак выступают с призывами к объединению демопозиции, на «левом фланге» происходят свои объединительные процессы. При этом представители КППРФ протягивают руку не только тем, кто несколько лет назад активно сотрудничал с белоленточниками, но самим белоленточникам.

МОСКВА, 5 февраля — «Коммерсант»

В Москве состоялся «восстановительный съезд» движения «Левый фронт», гостем которого стал кандидат в президенты от КППРФ Павел Грудинин. Лидер «Левого фронта» С. Удальцов пообещал П. Грудину поддержку, в том числе создание интернет-штаба.

МОСКВА, 6 февраля — «Медуза»

Кандидат в президенты от КППРФ П. Грудинин дал интервью Юрию Дудю. Цитата: «Я пожалел, что ввязался в выборы, это грязная борьба. Идти в президенты — не мое решение. Были праймериз «Левого фронта», его победителей предложили съезду КППРФ — каждый из них был по-своему известен. Если Путин предложит мне пост премьер-министра и позволит проводить независимую политику, то я соглашусь и даже позову в команду Алексея Навального, например руководителем Счетной палаты. Посмотрим, что он умеет».

...

Навальный умеет по наводке (представителей западной и отечественной элиты) фабриковать некачественную информационно-пропагандистскую продукцию по тематике так называемых антикоррупционных расследований и устраивать провокации против российской государственности. И похоже, что у представителей КППРФ, как и в 2011–2012 годах, нет противопоказаний против сотрудничества с лидерами белоленточников и их бывшими союзниками. Это так сказать устойчивая политическая связь.

Такой же устойчивой политической связью является взаимодействие либеральной оппозиции с антироссийски настроенной западной элитой.

...

ВАШИНГТОН, 6 февраля — ТАСС

Кандидат в президенты России К. Собчак предложила изменить баланс власти в России, значительно сократив полномочия президента и увеличив ответственность законодательной власти, превратив, таким образом, Россию в парламентскую республику. Соответствующее заявление она сделала, выступая в Центре стратегических и международных исследований в Вашингтоне.

Собчак также вновь озвучила свою позицию в отношении статуса Крыма. Она считает, что в России и на Украине должен быть проведен посвященный этому референдум.

Цитата: «Мы действительно нарушили международный договор, забрав Крым и сделав его частью России. Чтобы разрешить эту ситуацию. [Нужно провести] международный референдум, включающий всех, кто живет на Украине, и всех, кто живет в России».

Она также обвинила власти РФ в участии в конфликте в Донбассе. «Как только поддержка Россией Донбасса прекратится, конфликт там завершится», — считает она.

...

В заявлениях либерального кандидата в президенты РФ все чаще звучали западные пропагандистские лозунги и полностью игнорировались: волеизъявление преобладающего большинства жителей Крымского полуострова (проголосовавших за присоединение Крыма к России), зверства киевской хунты в Донбассе против русскоязычного населения (что и послужило причиной конфликта) — очевидные факты.

ВАШИНГТОН, 8 февраля — CNN

Кандидат в президенты России Ксения Собчак заявила, что российские хакеры, возможно, вмешались в выборы в США в 2016 году. «Похоже, мы действительно имели к этому какое-то отношение», — сказала Собчак в интервью CNN. «Если это так, я хочу извиниться», — добавила она. Собчак заявила о недопустимости какого-либо вмешательства в дела другой страны.

...

Заметим, что факты, подтверждающие вмешательство России в американские выборы, отсутствуют. В свою очередь, глава ЦИК РФ Э. Памфилова заявила о том, что в ночь на 18 марта 2018 года была совершена «DDOS-атака на сайты ЦИК и информационно-справочного центра Центризбиркома. Источники хакерской атаки были расположены в 15 странах». Добавим также, что в США и на Украине были зафиксированы провокации, нацеленные на срыв голосования на выборах президента РФ.

...

НЬЮ-ЙОРК, 9 февраля — ВВС

8 февраля кандидат в президенты РФ К. Собчак выступила в Колумбийском университете в Нью-Йорке. Зал вместительностью 325 мест был забит под завязку, в основном молодежью.

На возвращении Украине Крыма она для начала не настаивала, но не оставила сомнения в том, чей он, на ее взгляд. Цитата: «По закону Крым принадлежит Украине. Надо убрать Ленина с Красной площади. Сталина надо называть убийцей, а не крепким руководителем России».

...

Вряд ли позиция К. Собчак (по Крыму, Донбассу, Ленину и Сталину) расходится с мнением А. Навального (по этим вопросам). Но это не является препятствием для сотрудничества представителей КППРФ с внесистемными либералами.

...

ПЕРМЬ, 15 февраля — «Накануне.ru»

Сторонники А. Навального и представители штабов П. Грудина от ПДС НПСР договорились о совместном наблюдении за ходом голосования на президентских выборах 18 марта 2018 года. Об этом говорится на сайте координатора ПДС НПСР, поддержавшего выдвижение Грудина от КППРФ, Юрия Болдырева.

Как отмечается, переговоры об этом начались еще месяц назад. На такой договоренности настаивали в связи с намерением максимально полно «перекрыть» наблюдателями избирательные участки».

«На сегодняшний день во всех регионах между координаторами ПДС НПСР и координаторами штабов Навального имеются договоренности о том, что активисты А. Навального будут включены в качестве наблюдателей от П. Грудина на избирательных участках в день голосования там, где не будет хватать наблюдателей от КППРФ и от ПДС НПСР», — говорится в сообщении.

...

Во время выборной кампании в СМИ появлялись также сообщения о якобы имеющихся связях между П. Грудининым и М. Ходорковским. То есть экс-олигарх для реализации своей программы, в значительной степени пересекающейся с программой К. Собчак (парламентская республика в России, большая политическая и экономическая самостоятельность регионов и т. д.),

делает ставку на оппозиционных политиков с прицелом на будущие президентские выборы 2024 года. И не он один.

...

МОСКВА, 20 февраля — РБК

Деньги на предвыборную кампанию Ксении Собчак дали несколько спонсоров. Имена некоторых из них кандидат в президенты назвала на пресс-конференции.

Среди спонсоров кампании К. Собчак оказались: экс-президент концерна «Росэнергоатом» В. Палихата, инвестор «Новой газеты» С. Адоньев, гендиректор ООО «Онега Шипинг» А. Росляков, совладелец клуба SportLife В. Расковалов и его жена Яна, а также учредитель «Новых энергетических систем» А. Цыбулевский. Эксперты не увидели для них в связи с этим серьезных политических рисков.

После пресс-конференции (К. Собчак) В. Палихата на своей странице в Facebook назвал телеведущую «единственным из кандидатов в президенты от оппозиции, у кого есть политическое будущее». Бизнесмен добавил, что, хотя сейчас у Собчак нет шансов стать президентом, финансируя ее, он делает ставку на следующие выборы главы государства в 2024 году.

...

По мере приближения дня голосования (18 марта), который не сулил внесистемной оппозиции минимально достойных результатов, либеральный «кандидат против всех» озвучивала свою поствыборную программу действий, демонстрируя спонсорам — во что вложены ими достаточно крупные средства.

...

МОСКВА, 20 февраля — «Коммерсант»

В рамках своей президентской кампании К. Собчак намерена потребовать отставки губернатора Санкт-Петербурга Г. Полтавченко. «Городом должны управлять молодые, энергичные, просвещенные силы. Хватит практики назначения своих друзей главами регионов! Мы считаем, что осенью у Санкт-Петербурга должен быть нормальный европейский губернатор, который будет соответствовать интересам города. Это моя цель», — заявила кандидат.

Полномочия главы Санкт-Петербурга истекают в 2019 году, однако неоднократно появлялась информация, что он может быть отправлен в досрочную отставку. На вопрос о том, имеет ли она в виду себя как возможного претендента на пост губернатора, К. Собчак ответила, что «говорить об этом пока преждевременно».

...

Наряду с обнародованием своей программы (или планов той части прозападной отечественной элиты, которую, по-видимому, не устраивает политический курс, проводимый нынешней властью) К. Собчак продемонстрировала готовность к участию в совместных акциях (а в будущем, как и убедительно советовал М. Ходорковский — в объединении) либеральной оппозиции.

...

МОСКВА, 25 февраля — «Коммерсант»

В России прошли акции памяти политика Бориса Немцова, убитого три года назад. По данным ГУ МВД по Москве, в столице в акции участвовало 4,5 тыс. человек, а движение «Белый счетчик» говорит о 7,6 тыс. манифестантов.

Шествие с огромным баннером «Возмездие неизбежно! Не забудем, не простим!» традиционно возглавили политики Илья Яшин, Геннадий Гудков, Михаил Касья-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

янов. К ним присоединилась кандидат в президенты РФ Ксения Собчак. Над толпой возвышались в основном российские триколоры, знамена движения «Солидарность» и партии ПАРНАС. Между этими традиционными для марша Немцова атрибутами одиноко маячил флаг народно-демократической партии «Ватан», выступающей за национальное возрождение татарской нации.

...

Провокационные заявления К. Собчак по языковому вопросу в Татарстане, по-видимому, не прошли даром.

Обратим также внимание на то, что совместное мероприятие внесистемных либералов собралось в Москве, как минимум, в четыре раза больше участников, чем январская «забастовка избирателей» Навального. И такая ситуация подталкивает сторонников лидеров оппозиции к объединению для своих акций в регионах.

...

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 февраля — «Независимая газета»

В апреле муниципальные депутаты Москвы и петербургские активисты начинают встречи по обмену опытом. В Северной столице оппозиция рассчитывает повторить успех 2017 года — и провести в райсоветах в 2019-м несколько сотен независимых от власти людей. По информации «НГ», о совместных действиях договариваются различные партии, а также представители А. Навального и М. Ходорковского. К общему проекту может присоединиться и кандидат в президенты К. Собчак, у которой в Питере теперь тоже есть политические интересы.

ЛОНДОН, 1 марта — «Независимая газета»

М. Ходорковский в очередной раз обратился к либеральной части российского общества. И вряд ли случайно это произошло в тот же самый день, когда президент В. Путин выступил с Посланием парламенту. Экс-олигарх же рассказал о ключевых аспектах своей гипотетической предвыборной программы, критиковал кандидата от КПРФ П. Груднина за сталинизм и призвал оппозицию активно готовиться к 2024 году.

...

Во время выборной кампании К. Собчак периодически выступала с заявлениями (о будущем переустройстве России), где регионы противопоставлялись федеральному центру, ставилось под сомнение сохранение суверенитета и территориальной целостности страны. Историческое освоение новых земель и строительство Российского государства преподносилось Собчак как «завоевание Москвой новых колоний». Нечто подобное мы уже встречали ранее в пропагандистских материалах отечественных регионалистов и сепаратистов.

...

МОСКВА, 12 марта — Znak.com

К. Собчак считает, что России нужно отказать от имперских замашек. Znak.com публикует статью К. Собчак о принципах развития регионов.

К. Собчак: «История России покажется не столь уникальной, как нам пытаются доказать. Россия начала завоевывать колонии приблизительно в одно время с Испанией и Британией. Вот только европейцы отправлялись по океану на запад, в сторону Америк, а Россия — по суше на восток, в направлении Сибири и Дальнего Востока. Кто-то может возразить, что, мол, Сибирь — это не колония. Все

новозавоеванные земли управлялись именно как колонии. Из них выкачивали «мягкое золото» — пушнину, фактически нефть и газ той эпохи, управлялись они через специальные институты. В XIX веке европейцы пошли в Африку и Азию, а Россия — на Северный Кавказ и в Среднюю Азию. Иными словами — мы вели себя как обычные европейцы.

В некоторых субъектах РФ... компактно проживающие национальные меньшинства управляются варягами, присылаемыми из Москвы под предлогом борьбы с неэффективностью и растратой бюджетных средств. Федеральный центр ведет себя как захватчик. Что же делать? ... Нужно пересмотреть всю систему взаимоотношений между центром и регионами. Дать регионам больше полномочий, ... изменить налоговую систему таким образом, чтобы запустить между регионами конкуренцию за инвестиции и человеческий капитал. Полномочия губернаторов должны быть расширены. Освобождение регионов важно еще и потому, что самостоятельность регионов — мощнейшее противоядие против имперского менталитета».

...

Собчак и обслуживающие ее кампанию пропагандисты не пишут о том, сколько возжила Россия в развитие новых осваиваемых в течение столетий территорий, как формировалась российская государственность, какой ценой создавался экономический, военно-промышленный, научный и культурный потенциал огромной страны (в данном случае Советского Союза), позволивший отстоять государственный суверенитет и спасти мир от фашистского порабощения.

И главное, эти пиарщики и «кандидат против всех» не пишут, что будет сейчас с огромной страной, если регионы, в большинстве случаев не имеющие достаточные для самостоятельного развития экономические возможности, станут не совместно работать на укрепление Российского государства (в условиях нарастающих антироссийских санкций Запада), а будут конкурировать между собой за иностранные инвестиции (точнее, за возможность обслуживать возрастающие экономические потребности богатых зарубежных соседей).

Внесистемные либералы готовят Россию для очередной катастрофы и создают под это «теоретическое обоснование» и новые организационные структуры.

...

МОСКВА, 14 марта — «Независимая газета»

Название новой партии, которую 15 марта презентуют кандидат в президенты К. Собчак и экс-депутат Госдумы Д. Гудков, должно ассоциироваться с будущими изменениями в стране. Главным потенциальным союзником сразу обозначена «Открытая Россия» («ОР»). Ее основатель М. Ходорковский уже заявил о поддержке данного проекта. В руководство «партии будущих перемен», кроме Собчак и Гудкова, могут войти нынешний председатель «ОР» А. Соловьев и мэр Екатеринбурга Е. Ройзман.

МОСКВА, 15 марта — «Коммерсант»

К. Собчак накануне президентских выборов объявила о «создании новой партии». Фактически речь идет о ребрендинге «Гражданской инициативы» («ГИ») — теперь она будет называться Партией перемен. В клубе Adrenaline Stadium лидер партии «ГИ» А. Нечаев символически передал руководство К. Собчак и экс-депутату Госдумы Д. Гудкову. От новой партии Д. Гудков

будет выдвинут на пост мэра Москвы. Ранее он намеревался баллотироваться от партии «Яблоко», однако, как объяснил политик, «коалиции на равных» не сложилось.

...

Обратим внимание на то, что лидеры новой партии нацелены на участие в выборах заксобраний в ряде российских регионов, а также мэра Москвы и губернатора Санкт-Петербурга. То есть они нацелены на борьбу за руководство двумя крупнейшими городами России, где либеральная оппозиция собирает самые многочисленные митинги протеста (что она собирается, по-видимому, делать и впредь, навязывая большинству населения России «политическую повестку» меньшинства). Прецедент уже есть — оппозиционер Е. Ройзман, контактирующий со сторонниками А. Навального и К. Собчак является мэром Екатеринбурга (где также проходят многоярусные акции протеста).

Навальный всю выборную кампанию держал дистанцию с кандидатами от либеральной оппозиции (К. Собчак и Г. Явлинским), обвиняя их в срыве «забастовки избирателей» и «подыгрывании Кремлю». А в день выборов нанес неожиданный удар по набирающей «политический вес» конкурентке на «либеральном поле».

...

МОСКВА, 18 марта — BBC

Собчак начала выступление на канале Навального за 20 минут до конца голосования. Она пригласила оппозиционера объединиться в рамках партии, которую они создают вместе с Д. Гудковым на базе «Гражданской инициативы». В ответ на это Навальный заявил, что Собчак якобы «была частью махинации для того, чтобы срывать наш бойкот», имея в виду свои призывы не ходить на выборы (чтобы обеспечить невысую явку и поставить под вопрос легитимность победителя выборов).

Оппозиционер утверждал, что Собчак сама незадолго [за месяц] до объявления о выдвижении своей кандидатуры на выборах якобы приезжала к нему и признавалась, что ей «за большие деньги и должности предлагали баллотироваться в президенты». Собчак в ответ обвинила Навального во лжи.

МОСКВА, 18 марта — DailyStorm

Оппозиционер А. Навальный обвинил кандидатов в президенты К. Собчак и Г. Явлинского в том, что они отозвали нескольких доверенных лиц из Кемеровской области, тем самым около 50 наблюдателей — сторонников Навального оказались не допущены к избирательным участкам региона.

...

Некоторые эксперты подтверждают информацию о поддержке К. Собчак и А. Навального группами прозападной отечественной элиты, имеющими своих представителей во власти. И президентские выборы в России активизировали не только эти группы, но и их зарубежных союзников.

...

ВАШИНГТОН, 19 марта — «Независимая газета»

11 организаций, представляющих в Соединенных Штатах русскоязычные общины, призвали американский Конгресс не признавать выборы президента Российской Федерации. Международное правозащитное движение «Говорите громче!» (под руководством А. Сидельникова), базирующееся в Лондоне, намерено выступить с аналогичным обращением к правитель-

ству Британии. Националистическое крыло эмиграции, в свою очередь, потребовало «не признавать выборов Путина» от Европейского союза. В службе внешних связей Евросоюза «НГ» заявили, что не признают выборы в Крыму.

Конгресс США уже призвали осудить «использование авторитарных инструментов для подавления демократических принципов, заложенных в Конституции РФ и международных обязательствах России», а также не признавать выборов президента в качестве «честных, свободных и демократических», ибо «Кремль имеет возможность манипулировать результатами выборов и подавлять реальную оппозицию».

Аналогичное обращение к лидерам стран Евросоюза было направлено и политэмигрантами-националистами. Они подчеркнули, что «дальнейшее правление Путина — незаконно и опасно как для граждан РФ, так и для мирового сообщества». Один из лидеров националистов В. Басманов, ныне находящийся в эмиграции, заявил «НГ», что при передаче обращения у входа в московское представительство ЕС были задержаны восемь активистов, в том числе глава движения «Черный блок» и отделения комитета «Нация и Свобода» В. Ратников.

...

Напомним, что еще 28 февраля во время слушаний, организованных в Европарламенте либералами, А. Навальный по скайпу предложил «не признавать результаты выборов в России».

Таким образом, в акции по непризнанию результатов президентской кампании уже объединились внесистемные либералы, их зарубежные союзники и часть русских националистов-уменьшителей. Свою лепту в эту антироссийскую кампанию внесла провокация (судя по всему) западных спецслужб с отравлением перебежчика полковника ГРУ С. Скрипаля и его дочери. Политэмигранты из России, живущие в Британии (в т. ч. и М. Ходорковский) озаботились своей безопасностью и высказали готовность обратиться с письмом к премьер-министру Т. Мэй для «обеспечения госзащиты и ужесточения санкций против Кремля».

В этой ситуации для обсуждения дальнейших планов по информационно-пропагандистской и политической войне против России готовятся и проводятся встречи отечественных политэмигрантов и либеральных оппозиционеров в Вильнюсе.

...

ВИЛЬНЮС, 21 марта — «Независимая газета»

Пятый Форум свободной России пройдет 11–12 апреля — по традиции в столице Литвы Вильнюсе. Предполагается обсудить итоги президентских выборов и общую стратегию оппозиции. На мероприятие приедут представители «Открытой России», «Яблока», «Парнаса», Алексея Навального и Ксении Собчак — заявок уже подано больше, чем обычно. И хотя форум впервые выберет для себя руководящий комитет, сами оппозиционеры не видят смысла в каком-либо объединении.

Как рассказал «НГ» организатор и со-основатель форума Иван Тютрин, на мероприятие поступило рекордное количество заявок: «Обычно мы ограничиваемся 250 участниками, но уже пришло 350 анкет». Он пояснил, что на форуме будут представители различных сил, которые обсудят три направления — нынешнюю ситуацию внутри страны, перспективы российской оппозиции, новые проекты для активистов и политэмигрантов.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

От «Яблока» и «Парнаса» ожидают рядовые активисты, а также некоторые главы реготделений. От Навального будут В. Ашурков, Ф. Крашенинников, главы региональных штабов. От Собчак — Д. Некрасов, Вл. Иноземцев и, возможно, Е. Лукьянова. Представлять «Открытую Россию» будет О. Литвиненко.

В числе же традиционных участников форума будут, например, бизнесмен Е. Чичваркин, политики Г. Каспаров и И. Пономарев, экономист А. Илларионов, адвокат М. Фейгин, а также журналисты различных изданий. Активисты оппозиции приедут из 40 регионов страны.

...

Напомним, что на прошлом своем заседании члены Форума свободной России проголосовали за бойкот президентских выборов в нашей стране. Их позиция отличалась от позиции большинства членов «Открытой России» («ОР») М. Ходорковского и сторонников К. Собчак. Заявка последних на участие в ФСР демонстрирует раскол в рядах «ОР», а также радикализацию позиции М. Ходорковского и его сторонников.

...

ВИЛЬНЮС, 26 марта — «Независимая газета»

Основатель «Открытой России» («ОР») М. Ходорковский объявил о непризнании итогов выборов президента на конферен-

ции движения в Вильнюсе. Там же новым председателем совета «ОР» был избран питерский оппозиционер А. Пивоваров. В руководство «ОР» вошли сторонники и А. Навального, и К. Собчак. В итоговой резолюции «ОР» призналась во внутреннем конфликте, который произошел из-за попытки части активистов найти «безальтернативного лидера оппозиции».

«ОР» также стала первой российской организацией, которая отказалась признавать выборы президента. В «ОР» сейчас непростая внутренняя ситуация, вызванная участием одних ее представителей в кампании Собчак, а других — в бойкоте выборов Навального. Это нашло отражение в итоговой резолюции движения. Там говорится, что «часть участников движения отошла от основного идеологического принципа «ОР» — приверженности парламентаризму и образованию коалиций — в пользу вождистской позиции».

Из-за нарушения решения предыдущей конференции возникали конфликты. В «ОР» подчеркивают, что теперь пойдут другим курсом, который заключается не в поддержке конкретного политика в борьбе за пост президента России, а «в способствовании развитию гражданского общества и смене модели управления со сверхпрезидентской на парламентско-президентскую». Отметим, что эту идею ранее высказывала не только Собчак, но и Г. Явлинский.

Один из замов А. Пивоварова Д. Семенов заявил, что «мы будем продолжать пытаться выстраивать широкую коалицию с политическими силами и политиками, которых мы считаем союзниками. Это и Навальный, и Собчак, и Гудков, и другие».

В свою очередь, А. Навальный пытается вести свою «политическую игру», не отказываясь от помощи потенциальных союзников. Он и его сторонники заявили о создании новой либеральной оппозиции и новой партии. В качестве союзника сразу была названа «ОР» М. Ходорковского. И при этом сторонники блогера желают развивать рабочие контакты с представителями ФСР Г. Каспарова.

МОСКВА, 27 марта — «Независимая газета»

А. Навальный заявил, что после выборов нужно заняться не объединением оппозиции, а ее созданием заново. Он подчеркнул, что при таких результатах на выборах все разговоры об объединении оппозиции бессмысленны: «Это не имеет никаких перспектив ни в 2018-м, ни в 2021-м, ни в 2024-м, ни в 2666 годах. Мы должны обсуждать не объединение оппозиции, а ее создание. Сначала идеологическое, а потом и организационное».

Соратник оппозиционера А. Волков пояснил «НГ», что речь действительно идет о создании новой партии Навального:

«Но мы не претендуем на то, чтобы к нам шли люди из старых демократических партий, мы будем создавать партию большинства, куда придут новые люди в огромном количестве».

Волков не стал отрицать, что среди союзников на демократическом фланге навалысты первой видит «ОР» М. Ходорковского: «Мы всегда прекрасно взаимодействуем, будем и дальше укреплять сотрудничество».

Отношение же к нынешним демпартиям более сложное — инициативы «Яблока», «Парнаса», а также новой политической структуры Собчак навалысты поддержат лишь в том случае, если они покажутся удачными. И одну из этих инициатив Волков уже обозначил — это праймериз внутри всей оппозиции в преддверии осенних выборов, например, в Москве.

...

Таким образом, в ближайшие годы угрозу для российской государственности будут представлять, как минимум, две группы белоленточников (объединенные вокруг Навального и Собчак), поддерживаемые частью прозападной отечественной элиты и зарубежными союзниками.

Для противодействия этой угрозе необходимо объединение усилий власти и гражданского общества России.

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Запад «смыкает ряды» против России

«Дело Скрипаля» продолжает набирать обороты.

Напомним, что 4 марта, за две недели до президентских выборов в России, бывший сотрудник ГРУ Сергей Скрипаль, осужденный в России за шпионаж в пользу Великобритании, и его дочь Юлия были подвергнуты в городе Солсбери воздействию неизвестного вещества. А 12 марта премьер-министр Великобритании Тереза Мэй сообщила о причастности РФ к этому инциденту. Мэй указала, что нервно-паралитическое вещество под названием «Новичок», которым были отравлены Скрипаль и его дочь, разработано в России. Версию Великобритании о «русском следе» горячо поддержали США и многие страны Запада. Сюжет об «отправлении Скрипаля русскими» резко поднял и без того высокий градус антироссийского информационного шабаша.

...

МОСКВА, 18 марта — ТАСС

Представитель МИД РФ Мария Захарова отметила, что обвинения в адрес России бездоказательны, а «устроенное шоу с молниеносным расследованием, вынесением приговора и исполнением приговора» очень напомнило «правосудие в стиле «Алисы в стране чудес». «Вновь настоятельно требуем от Лондона прекратить заниматься политическим театром и вернуться в правовое поле, начать полноформатное взаимодействие по расследованию», — подчеркнула Захарова.

ЛОНДОН, 18 марта — ТАСС

Глава британского МИД Борис Джонсон заявил в интервью телеканалу «Би-би-си»: «У нас на самом деле есть доказатель-

ства, собранные на протяжении последних 10 лет, что Россия не только вела разработки нервно-паралитических веществ с целью совершения убийства, но и создавала и накапливала [вещество] «Новичок».

...

России, таким образом, инкриминируется нарушение Конвенции о запрещении химического оружия — соглашения по контролю за вооружениями, запрещающего производство, накопление и применение химического оружия. Джонсон при этом игнорирует заключение такого солидного международного органа, как Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО). Между тем ОЗХО, осуществляющая контроль за уничтожением химического оружия, в 2017 году официально подтвердила, что, в соответствии с Конвенцией, все химическое оружие в России было уничтожено.

...

БРЮССЕЛЬ, 18 марта — ИА Красная Весна

Скрипаль мог быть отравлен нервно-паралитическим газом, синтезированным в британской лаборатории, сообщил постоянный представитель России при ЕС Владимир Чижов 18 марта в интервью телеканалу «Би-би-си». Дипломат добавил, что на территории России не имеется запасов данного газа, в то время как всего в 8 милях от города Солсбери, где был отравлен экс-сотрудник ГРУ, располагается военно-научная база Портон-Даун — самый крупный в мире центр, проводящий исследования в области химического и биологического оружия.

Представитель британского МИД охарактеризовал интервью Чижова как «еще одну безнадежную попытку отвлечь внимание от истинных фактов — от того, что Россия вопиющим образом нарушила международные обязательства», передает «Би-би-си».

Характерно, что не подтвержденная никакими доказательствами причастность России к инциденту в Солсбери преподносится западными СМИ не в качестве гипотезы, а как факт «вопиющего нарушения международных обязательств».

...

ЛОНДОН, 18 марта — ИА Красная Весна

Расследованием дела об отравлении бывшего полковника ГРУ Скрипаля и его дочери займутся эксперты ОЗХО, сообщает официальный сайт правительства Великобритании. Независимые эксперты прибудут в Великобританию 19 марта для встречи с сотрудниками полиции и Лаборатории оборонной науки и техники Минобороны Великобритании, а также сбора образцов нервно-паралитического вещества, которым был отравлен Скрипаль.

БРЮССЕЛЬ, 19 марта — ТАСС

НАТО призывает Россию полностью раскрыть ОЗХО данные о программе по созданию отравляющего вещества, воздействию которого подвергся экс-полковник ГРУ Сергей Скрипаль и его дочь. Об этом заявил генсек НАТО Йенс Столтенберг на пресс-конференции по итогам встречи с главой МИД Великобритании Борисом Джонсоном. В свою очередь, Джонсон призвал ЕС и НАТО «вместе бороться с дезинформацией России и оказывать давление на нее».

...

Как сообщают СМИ, экспертиза ОЗХО займет около двух недель. Следовательно, результат, подтвержденный независимыми экспертами, может быть предъявлен общественности не ранее начала апреля. Однако страны Запада это нимало не смущает. Скандал вокруг «дела Скрипаля» нарастает, как снежный ком, базируясь исключительно на непонятно на чем основанной точке зрения Великобритании.

ВАРШАВА, 19 марта — ТАСС

Премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий в ходе совместной пресс-конференции с канцлером ФРГ Ангелой Меркель заявил, что Европейский союз должен дать решительный ответ на инцидент в Солсбери. «Солидарный общий ответ необходим, чтобы российский агрессор знал, что не может позволить себе таким образом атаковать на территории НАТО и ЕС», — заявил Моравецкий. Меркель, со своей стороны, отметила: «Мы оба сегодня осудили применение яда в Великобритании, мы находимся на стороне Великобритании».

...

То есть Россия названа уже не только нарушителем Конвенции о запрещении химического оружия, но и агрессором, осуществившим атаку «на территории НАТО и ЕС».

...

МОСКВА, 19 марта — RT

Совет Европейского союза по иностранным делам распространил заявление, в котором инцидент в Солсбери назван «безрассудным и незаконным актом». «Европейский Союз крайне серьезно относится к оценке правительства Британии, согласно которой весьма вероятно, что Россия несет за это ответственность», — подчеркивается в заявлении. Евросоюз также призывает Россию обеспечить незамедлительное, полное и всестороннее раскрытие ОЗХО «данных о программе «Новичок».

МОСКВА, 19 марта — ТАСС

МИД РФ отметил, что заявление Совета ЕС по иностранным делам по делу об отравлении Скрипаля страдает спекулятивностью и бездоказательностью. «В документе нет ни слова о том, что Великобритания не направила нам ни-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

какой информации по обстоятельствам дела, отказалась совместно расследовать инцидент, взаимодействовать на двусторонней основе в рамках Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), или через Организацию в целом, а также заблокировала российское предложение в Совете Безопасности ООН принять заявление его председателя с призывом к сотрудничеству всех сторон для установления истины», — говорится в комментарии российского внешнеполитического ведомства.

ЛОНДОН, 20 марта — ТАСС

Самолет Ил-96, специально отправленный в Великобританию за выслаемыми из страны российскими дипломатами, приземлился в лондонском аэропорту Станстед. В ближайшее время в Россию вылетят из Лондона 23 выслаемых российских дипломата и члены их семей, в общей сложности около 80 человек.

ЛОНДОН, 20 марта — ТАСС

Посол РФ в Великобритании Александр Яковенко выразил обеспокоенность в связи с нагнетанием антироссийских настроений в британских СМИ. «Мы будем ставить вопросы перед британской стороной, будем указывать им на то, что такой тон в британской прессе и такая истерика абсолютно недопустимы», — отметил Яковенко. «Нас больше всего беспокоит, <...> что создается нездоровая ситуация вокруг российских граждан, которые сюда приезжают, здесь живут, которые здесь работают», — подчеркнул российский посол.

МОСКВА, 21 марта — ИА Красная Весна

21 марта МИД РФ пригласил всех аккредитованных в России иностранных послов обсудить вопросы нераспространения химического оружия, в том числе заявления Великобритании о применении Россией на территории Солсбери химического оружия. Послы Великобритании, Франции, Германии, КНР и США отказались от участия в этой встрече.

МОСКВА, 21 марта — ИА Красная Весна

На встрече, организованной для иностранных послов, директор департамента по нераспространению вооружений МИД РФ Владимир Ермаков сказал: «Великобритания заявляет о применении на ее территории боевого отравляющего вещества. Говорящие это понимают, что такое применение боевого отравляющего газа? Это немедленно ведет к многочисленным жертвам на месте применения. Но из поступающих из Великобритании данных, по сюжетам из СМИ мы видим в Солсбери совсем другую картину».

ЛОНДОН, 22 марта — ТАСС

В ходе саммита ЕС в Брюсселе, где обсуждается «солсберийский инцидент», состоялась встреча премьер-министра Великобритании Терезы Мэй с канцлером ФРГ Ангелой Меркель и президентом Франции Эммануэлем Макроном. По итогам встречи Мэй заявила, что нет более убедительного объяснения инциденту в Солсбери, чем причастность к нему России.

Странное определение — «убедительное объяснение»... Никого из западных лидеров не смущает, что обвинение России в причастности к «инциденту в Солсбери» строится не на доказательствах, а на «убедительном объяснении»? Впрочем, Запад использует это «ноу-хау» не в первый раз. У нас на глазах американские чиновники пытаются приписать «режиму Башара Асада» применение химического оружия, не приводя при этом никаких весомых доказательств такого применения. Вообще тема использования запрещенного оружия массового поражения — один из важнейших элементов пропагандистской кампании США по дискредитации противника: сегодня — Башара Асада и России, оказывающей ему поддержку в Сирии, в недалеком прошлом — Саддама Хусейна. Напомним, что основанием для вторжения в 2003 году в Ирак международной коалиции во главе с США стало обвинение иракского лидера в разработке оружия массового поражения. Позже сами представители США подтвердили, что данное обвинение не имело под собой никакой реальной почвы.

МОСКВА, 23 марта — Интерфакс

22 марта в британской The Times опубликована редакционная статья под названием «Смыкая ряды». Times предлагает Евросоюзу в итоговом коммюнике саммита ЕС, проходящего в Брюсселе, продемонстрировать европейскую солидарность и готовность «взглянуть в глаза реальности». Авторы поясняют, к каким результатам должна привести европейская солидарность: «Получится более эффективно замораживать российские госактивы, подвергать пристальному вниманию случаи покупки имущества русскими и отказывать в визах нарушителям прав человека. Государствам — членам Евросоюза было бы полезно выкинуть русских шпионов из посольств, и стоит задуматься о захвате самолетов Аэрофлота, которые в прошлом привозили в Британию лиц, совершавших нападения». По мнению газеты, все вышеперечисленное должно «послужить сигналом злбному режиму».

Если бездоказательное обвинение противника в применении запрещенных средств массового поражения — это «старая» разработка западных пропагандистов, то идея о захвате самолетов Аэрофлота, всерьез обсуждаемая не в бульварном издании, а в редакционной статье одной из самых известных мировых газет, — это что-то новое и очень тревожное.

БРЮССЕЛЬ, 23 марта — РИА Новости

Лидеры стран ЕС согласовали на саммите ЕС в Брюсселе общее заявление по инциденту в Солсбери, указав, что согласны с оценкой правительства Британии о «весьма вероятной» ответственности РФ и «отсутствии иного правдоподобного объяснения». Заявлено, что национальные правительства в ближайшее время проработают собственные меры реагирования на инцидент.

Итак, презумпции невинности более не существует. Запад договорился о введении мер в отношении России, руководствуясь не фактом доказанности ее вины, а тем, что отсутствует «иное правдоподобное объяснение»... «Ты виноват уж в том, что хочется мне кушать...»

МОСКВА, 26 марта — Интерфакс

Администрация президента США Дональда Трампа приняла решение выслать из страны 60 российских дипломатов и закрыть Генконсульство РФ в Сиэтле, сообщает агентство Associated Press. Эти меры приняты в связи с ситуацией вокруг отравления Сергея Скрипаля. Выслаемые дипломаты должны в течение недели покинуть территорию США. Среди 60 выслаемых дипломатов — около 10 сотрудников российского постпредства при ООН, отмечается в сообщении.

МОСКВА, 26 марта — «АиФ-Москва»

Глава Евросовета Дональд Туск заявил, что 14 стран ЕС приняли решение выслать представителей РФ в связи с делом Скрипаля. Туск отметил, что в ближайшие дни и недели не исключено введение дополнительных мер в отношении России, включая дальнейшую высылку дипломатических работников. На данный момент известно, что Германия и Польша намерены выслать по четыре российских дипломата каждая, Чехия и Литва — по три, Нидерланды, Испания, Италия и Дания — по два, Финляндия, Хорватия, Швеция и Румыния — по одному. Эстония высылает из страны военного атташе посольства РФ, Латвия — второго секретаря российского посольства. О высылке дипломатов также заявила Канада — страну покинут четыре дипломата. Украина высылает 13 дипломатов. Возможность высылки российских дипломатов рассматривает Ирландия.

«Околоспортивные страсти»

Хотя западные лидеры не раз заявляли, что спорт и политика никак не связаны, «дело Скрипаля» в очередной раз демонстрирует лживость этого тезиса.

МОСКВА, 14 марта — Интерфакс

Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй заявила, что британские официальные лица и члены королевской семьи не приедут на чемпионат мира по футболу (ЧМ-2018), который пройдет этим летом в России. Данное решение связано с тем, что Британия усматривает «российский след» в деле об отравлении экс-сотрудника ГРУ Сергея Скрипаля. На сборную Англии и английских болельщиков это решение не распространяется.

МОСКВА, 20 марта — Интерфакс

Власти Швеции, Исландии, Дании и Польши рассматривают возможность бойкота ЧМ-2018 в связи с отравлением Сергея Скрипаля в британском Солсбери, сообщают западные СМИ.

ЛОНДОН, 22 марта — The Guardian

The Guardian цитирует высказывание главы британского МИД Бориса Джонсона: «Путин будет использовать ЧМ-2018 для пиара как Гитлер — Олимпиаду в 1936 году. Я считаю, что Англия не должна участвовать в Чемпионате мира. Мы не должны поддерживать Путина, использующего этот турнир для увеличения своей популярности и маскировки грубых нарушений прав человека».

Как мы видим, список российских «злодеяний» множится. Образ страны-агрессора,

преступно применившей запрещенное химическое вещество на территории страны, входящей в блок НАТО, обретает все новые зловещие черты: Путин подобен Гитлеру, следовательно, Россия подобна нацистской Германии. И обращаться с ней надо соответственно.

ЛОНДОН, 22 марта — ТАСС

Реакция посла России в Великобритании Александр Яковенко на выпад Джонсона: «Москва рассматривает подобные заявления как не соответствующие уровню главы МИД, недопустимые и полностью безответственные. Ни у кого нет права оскорблять русский народ, который победил нацизм и потерял более 25 млн человек, сравнивая нашу страну с нацистской Германией». Это заявление российский посол сделал на пресс-конференции, проведенной в Лондоне 22 марта.

МОСКВА, 22 марта — RT

Команду поваров и собственную еду привезет на ЧМ-2018 сборная Англии по футболу, сообщает The Sun 22 марта. Подобное решение было принято в связи с отравлением экс-офицера ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери в Солсбери. Проверять планируют всё: от мясных продуктов до воды и молока. Таким образом, спортсмены будут «стремиться избежать отравления». «Все продукты питания будут тщательно проверять. Самое важное, чтобы никому из наших игроков перед матчами не стало плохо», — приводит издание слова источника из Футбольной ассоциации Англии.

МОСКВА, 23 марта — ТАСС

Посол Великобритании в Москве Лори Бристоу отказался от приглашения МИД РФ посетить товарищеский футбольный матч между сборными России и Бразилии в «Лужниках». Такое приглашение было направлено послам всех стран — участниц чемпионата мира по футболу.

МОСКВА, 24 марта — RT

Информатор Всемирного антидопингового агентства (WADA), экс-директор московской антидопинговой лаборатории Григорий Родченков встретился с членами верхней палаты конгресса США. Как сообщает Inside The Games, на встрече обсуждались «угроза, которую Россия представляет для США, коррупция в международных федерациях, действия США для международной борьбы с допингом». Среди участников встречи были сенаторы Бен Кардин и Кори Гарднер, а также член палаты представителей Шейла Джексон-Ли.

Родченков во время встречи был в маске. «В свете недавней атаки нервно-паралитическим веществом на Сергея Скрипаля это выглядит полностью обоснованно. Я впечатлен храбростью Родченкова», — заявил сенатор Кардин.

Скоро храбрецы-перебежчики будут являться к своим новым хозяевам в противогазах...

МОСКВА, 26 марта — Интерфакс

Исландия «в знак солидарности с Великобританией, ее союзниками и партнерами» объявила дипломатический бойкот чемпионату мира по футболу, который пройдет в России летом 2018 года. Об этом сообщил МИД Исландии.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

И вот тогда стало ясно, что время, в котором ты живешь, — это время Тьмы. Ясность эта приобрела абсолютный характер после того как разрушители реальной демократии, создатели реального антидемократического криминального общества назвали себя прогрессорами и гуманистами

Судьба гуманизма в XXI столетии

В написанной мною драме «Изнь» странные силы заказывают автору переосмысление одного из произведений Стругацких. Автор сравнивает этот заказ с тем, что описано у Пушкина в «Моцарте и Сальери», где странный человек заказал Моцарту «Реквием».

Несколько слов об этом «Реквиеме». Вскоре после кончины Моцарта в просвещенных кругах тогдашнего европейского общества стали циркулировать слухи о том, что Моцарта убили, потому что он в своей «Волшебной флейте» раскрыл — намеренно или случайно — секреты того тайного общества, в котором состоял и тайны которого клялся не разглашать.

Пушкин, разумеется, был в курсе этих слухов, превратившихся к началу XIX века в устойчивый элитный миф, не подлежащий критическому рассмотрению: «Все осведомленные люди знают, кто и зачем убил Моцарта, а если вы не согласны, то вы либо не входите в круг просвещенных людей своего времени, либо пытаетесь противопоставить себя этому кругу самым возмутительным образом».

В «Моцарте и Сальери» Пушкин излагает версию убийства Моцарта, отличную от той, которую я только что назвал устойчивым элитным мифом. Но это не значит, что Пушкин вступает в конфронтацию с тем кругом просвещенных и посвященных, который убежден в том, что Моцарта убили, причем за дело.

Элитный миф об убийстве Моцарта не подлежал открытому обсуждению и уж тем более не должен был предлагаться театральному зрителю. Просвещенный и посвященный круг, прочитав пушкинское «Моцарта и Сальери», наверняка с удовлетворением констатировал, что Пушкин не пытается разглашать то, что разглашать не положено.

Кстати, при внимательном прочтении пушкинского произведения следы устойчивого элитного мифа об убийстве Моцарта обнаруживаются. Причем не только в словах Моцарта о некоем странном человеке, заказавшем ему «Реквием» и не пришедшем за заказом — почему бы это не рассматривать как часть определенного карающего таинства, в рамках которого музыкант должен сам написать реквием не на чьи-то похороны, а на свои собственные? Поскольку экзотические интерпретации — расхожая черта нынешней эпохи пренебрежения к сказанному в великих текстах, я приведу то, что сказано по поводу «Реквиема» в великом пушкинском произведении:

Сальери

*Ты, верно, Моцарт, чем-нибудь расстроен?
Обед хороший, славно вино,
А ты молчишь и хмуришься.*

Моцарт

*Признаться,
Мой Requiem меня тревожит.*

Сальери

*А!
Ты сочиняешь Requiem? Давно ли?*

Моцарт

*Давно, недели три. Но странный случай...
Не сказывал тебе я?*

Сальери

Нет.



Вацлав Холлар. Царица Амата и ее дочь Лавиния танцуют. Алектто летит к Юноне, сидящей на облаке с навлином и наблюдающей за танцем. 1652

Моцарт

*Так слушай.
Недели три тому, пришел я поздно
Домой. Сказали мне, что заходил
За мною кто-то. Отчего — не знаю,
Всю ночь я думал: кто бы это был?
И что ему во мне? Назавтра тот же
Зашел и не застал опять меня.
На третий день играл я на полу
С моим мальчишкой. Кликнули меня;
Я вышел. Человек, одетый в черном,
Учтиво поклонившись, заказал
Мне Requiem и скрылся. Сел я тотчас
И стал писать — и с той поры за мною
Не приходил мой черный человек;
А я и рад: мне было б жаль расстаться
С моей работой, хоть совсем готов
Уж Requiem. Но между тем я...*

Сальери

Что?

Моцарт

Мне совестно признаться в этом...

Сальери

В чем же?

Моцарт

*Мне день и ночь покоя не дает
Мой черный человек. За мною всюду
Как тень он гонится. Вот и теперь
Мне кажется, он с нами сам-третьей
Сидит.*

Сальери

И, полно! Что за страх ребячий?

От этой фразы Сальери, следующей сразу за признанием Моцарта, до смерти Моцарта, выпившего отравленное вино, — несколько минут. При этом черный человек, которого Моцарт настойчиво называет «мой черный человек» («не приходил мой черный человек», «мне день и ночь покоя не дает мой черный человек»), — это, конечно же, некий убийца Моцарта. Но не буквальный (им является Сальери), а inferнальный. Этот inferнальный черный человек использует для убийства Моцарта зависть, которая обуяла Сальери.

У Вергилия подобным образом богиня Юнона использует для развязывания Троянской войны в новой римской редакции темное божество Алектто. Чем, собственно, такое божество отличается от пушкинского черного человека?

Кстати, Моцарт, как мы убедились, говорит еще и о том, что черный человек приходит за ним, а не за «Реквиемом». Пушкин специально вкладывает такие слова в уста Моцарта. В текстах Пушкина категорически отсутствует какая-либо небрежность или невнятность, позволяющая трактовать написанное произвольным образом. Раз Пушкин вложил в уста Моцарта слова о том, что «с той поры за мною (за мною, а не за текстом моего реквиема — С.К.) не приходил мой черный человек», значит, для Пушкина этот черный человек является посланцем inferнального мира, примерно таким же,

как Командор из «Каменного гостя», говорящий Дон Жуану: «Я на зов явился».

В определенные эпохи тексты тех или иных произведений, как обычных (романы, рассказы, повести, драмы), так и иных («Реквием» Моцарта — это тоже текст), выступают как нечто самодостаточное. Но в другие эпохи тексты могут выступать в качестве чего-то, встроеного в более сложную конструкцию. В этом случае зачастую используется сюжет с заказчиком.

Заказчик приходит к автору. Заказывает ему текст. Автор пишет этот текст с той или иной оглядкой на заказчика. Заказчик может даже начать что-то навязывать автору, включая в свой заказ определенные условия. Автор может безропотно выполнять условия, может роптать на их наличие, а может увильнуть от их исполнения.

Если бы Моцарт пришел к Сальери и сказал ему: «Я написал это музыкальное произведение и прошу тебя дать ему оценку», то текст моцартовского произведения тоже не был бы самозначим и самодостаточен. Самозначим и самодостаточен он был бы только в случае, если бы мы пришли в концертный зал, сели в кресло, насладились бы «Реквиемом» Моцарта и ушли домой, обсуждая произведенное впечатление. Или просто неся его в себе.

У Пушкина «Реквием» Моцарта является лишь частью композиции, причем речь идет не просто о том, что «Реквием» обсуждается. Композиция, в которую введен «Реквием», гораздо более многомерна. При этом самой существенной частью этой композиции является наличие специфического заказчика.

Пушкин часто вводит в свои композиции некие фигуры, определенным образом связанные с теми текстами, которые он предлагает читателю. Одна из наиболее часто используемых фигур — конечно же, муза, вдохновительница творчества. В своем «Памятнике», являющемся, как это следует из эпиграфа (Ehregi monumentum), вариацией на тему одной из од Горация, известной также под названием «К Мельпомене», Пушкин, следуя Горацию, обращается в итоге к своей музе со словами:

*Веленью божию, о муза, будь послушна,
Обиды не страшась, не требуя венца,
Хвалу и клевету приемли равнодушно
И не оспоривай глумца.*

В другом своем стихотворении, «Поэт», Пушкин говорит уже не просто о музе, которая вдохновляет его на творчество. Он говорит о творческой жертве:

*Пока не требует поэта
К священной жертве Аполлон.*

В этом стихотворении поэт оказывается, по существу, медиумом, чуткого слуха которого касается божественный глагол («Но лишь божественный глагол До слуха чуткого коснется...»). Этого медиума пробуждают («Душа поэта встрепенется, Как пробудившийся орел») и преобразуют. Он приобретает дикость и суровость, он ищет уединения и так далее.

Назову еще одно стихотворение Пушкина, «Пророк», где уже не просто некое божество что-то там делает с поэтом, а где подробно описано, что и кем именно делается конкретно с глазами, ушами, устами, сердцем.

И, наконец, обращаю внимание на существование более приземленной тради-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ции, в рамках которой поэты обращались не к музам, а к меценатам, то есть, в каком-то смысле, к конкретным заказчикам своих произведений.

Как мы видим, диапазон заказчиков широк: от потустороннего черного человека из «Моцарта и Сальери» — до явных или неявных обращений к конкретному меценату.

Нить подобной традиции тянется с античности до нашего времени. Но если бы всё сводилось только к ней, не было бы нужды так подробно обсуждать соотношение текста и чего-то вне- и надтекстуального.

Однако с легкой руки Маркса и его последователей тема заказчика существенно расширилась и углубилась. Потому что стало всерьез обсуждаться то, что определенные тексты, причем отнюдь не только пропагандистские, созданы не по заказу конкретного мецената и не по заказу потусторонних сил, а по заказу того или иного класса, представителем которого является создатель текста, реализующий в этом тексте не только личную, но и классовую установку. И автор текста, и выведенные автором в тексте герои рассматривались в качестве представителей определенных классов, выразителей классовой воли и классового интереса.

Евгений Онегин, герой одноименного произведения Пушкина, рассматривался как представитель петербургского чиновного дворянства, а Татьяна Ларина — как представительница класса провинциальных помещиков. Порой это всё доходило до преувеличений, порождающих ироническое сожаление. Но порой это имело и вполне осмысленный характер. Даже если речь шла о произведениях, в которых социальные роли не выдвигались на первый план.

Но ведь порой они активно выдвигались на первый план, не так ли? Некрасовым, заявлявшим:

*Я лиру посвятил народу своему.
Быть может, я умру неведомый ему,
Но я ему служил — и сердцем я спокоен...
Пушка наносит вред врагу не каждый воин,
Но каждый в бой иди! А бой решит судьба...*

Кстати, рядом с этим посвящением лиры определенному классовому субъекту («народу своему») поэт находит место и для музыки:

*Довольно ликовать в наивном увлеченье,
— Шенюла Муза мне. — Пора идти вперед:
Народ освобожден, но счастлив ли народ?*

Но это — дореволюционный Некрасов. А послереволюционный Маяковский? В поэме «Владимир Ильич Ленин» он подробно разбирает проблему внутреннего, а не внешнего заказчика:

*Знаю,
лирик
скривится горько,
Критик
ринется
хлыстиком выстегать:
— А где ж душа?!*
*Да это ж —
риторика!*
*Поэзия где ж?
Одна публицистика!! —
Капитализм —
неизящное слово,
куда изящней звучит —
«соловей»,
но я
возвращусь к нему
снова и снова.*
*Строфу
агитаторским лозунгом взвей.
Я буду писать
и про то
и про это,
но нынче
не время
любовных ляс.*

*Я
всю свою
звонкую силу поэта
тебе отдаю,
атакующий класс.*

Сказав об этом самом «атакующем классе», который для него является таким же заказчиком (социальным, а не физическим), каким для Моцарта являлся черный человек (конкретные роли разные, а функция заказчика — общая), Маяковский далее говорит об этом самом заказчике:

*Пролетариат —
неуклюже и узко
тому,
кому
коммунизм — западня.
Для нас
это слово —
могучая музыка,
могучая
мертвых
сражаться поднять.*

Таким образом, социальный заказчик становится у Маяковского еще и как бы «атеистически-метафизическим», то есть способным поднять мертвых на сражение. Социальный заказчик Маяковского обладает определенным духом, он же — «могучая музыка». И если у одних авторов великих текстов (а Маяковский, безусловно, автор великих текстов, один из которых — цитируемая мной поэма) есть связь между социальным заказчиком и его духом, он же — великая музыка, то у других авторов этот дух выступает на первый план.

Александр Блок в статье «Интеллигенция и Революция» пишет: *«Надменное политиканство — великий грех. Чем дальше будет гордиться и ехидствовать интеллигенция, тем страшнее и кровавее может стать кругом. Ужасна и опасна эта эластичная, сухая, невкусная «догматическая догматика», приправленная снисходительной душевностью. За душевностью — кровь. Душа кровь притягивает. Борьбась с ужасами может лишь дух. К чему загораживать душевностью пути к духовности? Прекрасное и без того трудно.*

А дух есть музыка. Демон некогда повелел Сократу слушаться духа музыки. Всем телом, всем сердцем, всем сознанием — слушайте Революцию».

Как мы видим, не только в поэзии, не только в романтической прозе, но и в философской публицистике автор порой открыто выстраивает свои отношения с теми или иными заказчиками. Иногда это класс, иногда это дух, иногда это время (Андрей Вознесенский прямо предлагает времени покурить вместе с ним, Маяковский беседует с Солнцем). И может ли, вообще-то говоря, быть создан какой-нибудь текст без того или иного чувства заказанности этого текста той или иной сущностью, которая больше автора текста и которая с этим автором связана?

Наша интеллигенция и в прошлом, и сейчас восхищалась Пастернаком, потому что он аполитичен и, в каком-то смысле, сложно соотносим с советскостью. В отличие от Маяковского. Но Пастернак восхищался Маяковским. И не он один. А Бертольд Брехт? Это не великий драматург? Полно! Бертольд Брехт прямо говорил о том, что он выполняет классовый заказ. Потому что сам класс, чей заказ он выполняет, выполняет заказ Истории. А История для Брехта — это нечто наивысшее, сугубо метафизическое в том же смысле, в каком метафизичны строки Маяковского по поводу музыкальности слова «пролетариат», музыкальности воскрешающих мертвых и ведущих их на бой (для меня, где такая музыкальность, — там метафизика).

Мы живем в определенное время. Разве это время, являя нам неслышанную ан-

тигуманистичность, не бросает этим вызова и не требует ответа? И чем, собственно, вызов, требующий ответа, отличается от заказа?

Время, история, гуманизм — вполне могут быть заказчиками тех или иных текстов.

В Евангелии от Луки сказано:

«Первосвященникам же и начальникам храма и старейшинам, собравшимся против Него, сказал Иисус: как будто на разбойника вышли вы с мечами и кольями, чтобы взять Меня?»

Каждый день бывал Я с вами в храме, и вы не поднимали на Меня рук, но теперь ваше время и власть тьмы».

До осени 1993 года у меня сохранялась надежда, что время, с которым надо вступать в определенные отношения, не будет тем, о котором сказано в этих строках, не будет властью некоей тьмы. Вопрос о том, будет ли оно властью этой тьмы или не будет, а точнее, о том, будет ли эта власть окончательна, был для меня увязан прочнейшим образом с вопросом о поддержке народом, какими-то неэлитными общественными массовыми группами чего-то, несводимого к чечевичной похлебке самого элементарного потребления и сдобренного разного рода низостями и похабщиной (порнографией в том числе).

Если эти группы способны поддержать любой принцип, кроме антипринципа под названием «Даешь похлебочку! Похлебка любой ценой!», то Тьма не может возобладать окончательно. Ибо в окружающей действительности остается место для нижней поддержки чего-то кроме похлебки, какого-то высшего принципа. А значит, остается место для Истории как альтернативы всевластью Тьмы.

Понимая, что в августе 1991 года улица оказалась в руках реальных апологетов похлебки, огульно отвергающих все непохлебочное и уж тем более антипохлебочное, я говорил себе: «А вдруг все дело в том, что ГКЧП был небезупречен с правовой, демократической точки зрения?» А вдруг для активных низов, не вышедших на улицу (мнение пассивных низов никогда в острые периоды не имеет решающего значения), имело значение то, что ГКЧП был для них связан с нарушением принципа права, с недемократичностью, с возвращением к несвободе? А вдруг внутри формирующегося постсоветского будущего эти низы, в отличие от меня, видят нечто идеальное, связанное со свободой выбора, свободой высказывания, свободой мнения, свободой от неправых выходов власти? А вдруг вообще эта пассивность низов в августе 1991 года связана и с пассивностью тех, кто выступал от их имени (этого самого ГКЧП), и с надеждой на счастливое будущее, и с недопониманием непоправимой трагичности произошедшего, и с особым, совершенно справедливым отвращением к личности Горбачева?

Я понимал, что утешаю себя, что пытаюсь заговорить живую боль души и страшное нежелание оказаться внутри некоего времени тьмы. И тем не менее я проявлял готовность отличать свое представление о верности принципу (для меня — коммунизму) от представлений окружающих, этих самых активных неэлитных групп в первую очередь. Которые могли отвергнуть мой принцип, не отвергая принцип как таковой. Притом, что подобное отвержение принципа как такового и означает пришествие времени тьмы.

К осени 1993 года Ельцин показал низам, что их место, так сказать, у параша. Низы уже копались в помойках в поисках еды.

К осени 1993 года Ельцин нарушил фундаментальные правовые нормы, которые перед этим отстаивал. Он посягнул на институт демократической власти, а значит, на демократию. Он грубейшим образом применил самое вульгарное насилие.

Активные низы не поддержали противников Ельцина, притом что эти противники призывали к такой поддержке, открыто выступили против Ельцина, объявляли необходимой статусностью, имели на своей стороне абсолютную правовую легитимность.

И вот тогда стало ясно, что время, в котором ты живешь, — это время Тьмы. Ясность эта приобрела абсолютный характер, после того как разрушители реальной демократии, создатели реального антидемократического криминального общества назвали себя прогрессорами и гуманистами, апеллируя при этом к произведениям очень нелюбимых мною братьев Стругацких.

Вопиюще выпуклой стала спецслужбистская подоплека всего на свете, и этих прогрессоров-гуманистов, и самих этих братьев Стругацких, и многого другого. Тогда-то я и попытался ответить на вопрос о соотношении времени и вечности. Ведь если время может быть временем тьмы, то вечность тьме не может принадлежать. Или может?

Пытаясь найти ответы на эти вопросы, я написал свою первую стихотворную драму «Изнь». И в ней впервые стал обсуждать всё то, что сейчас обсуждаю в этом своем исследовании.

В драме фигурировали Автор, Муза и непонятный Заказчик. При этом Автору заказано Заказчиком драматическое сочинение в стихах, посвященное осмыслению стругацкианы как масштабного социального, политического и даже метафизического явления.

Осмысливая стругацкианство подобным образом, Автор предлагает героям обсудить стругацкиану, что герои не без удовольствия делают. Отправной точкой этого обсуждения для них является фраза из произведения «Трудно быть богом» *«гуманизм был скелетом нашей природы»*.

Поскольку Автор одновременно и сочиняет драму, и ставит спектакль, ему необходимы актеры. Эти актеры, явившись на зов Автора, проявляют определенную строптивость. И когда автор предлагает им осмыслить фразу Стругацких *«гуманизм был скелетом нашей природы»*, актеры спрашивают автора: «Кто сожрал мясо?» Далее они начинают обсуждать, как будет вести себя скелет без мяса и так далее.

Все мои апелляции к Зелинскому и другим экспертам, все мои подробные ознакомления с древними текстами — это попытки ответить на вопрос о том, кто сожрал мясо.

К сожалению, на нынешнем этапе мы располагаем уже достаточно обширным конкретным материалом, позволяющим утверждать, что мясо не само покидало скелет гуманизма, а было именно съедено.

В самом деле, если бы, к примеру, в каком-нибудь XVI веке перверсия рассматривалась как грех и преступление в силу господства религиозных представлений, а в XX веке она стала бы рассматриваться иначе, то можно было бы сказать, что мясо не съедено, а само медленно и неумолимо покидало скелет по причине гниения основополагающих принципов. Но в цитадели западного гуманизма, каковой являются США, перверсия считалась грехом и наказывалась уголовно еще в 50-е годы XX века. Она превратилась в предмет поклонения и почтения двадцатью-тридцатью годами позже. Как за такой срок могут быть отменены основополагающие нормы без наличия субъекта, который планирует и осуществляет такую отмену, то есть съедает мясо?

А если этот субъект есть, то откуда он вынырнул? Почему он так нацелен на съедание мяса? Был ли он всегда на это нацелен? И каковы его цели?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Есть грустная ирония в том, что врагом западной демократии объявлен именно Владимир Путин, который представляет часть российской элиты, стремящейся сделать Россию частью европейского сообщества и восстановить отношения с «западными партнерами»

Русофобия как почва для «Нюрнберга-2»

Отношения России с западными державами продолжают ухудшаться. Теперь уже сложно назвать их просто холодными — они стали ледяными. Западные «партнеры» изобретают новые и новые поводы, чтобы наращивать конфронтацию с нашей страной, а западные СМИ охотно присоединяются к травле России. Информационные кампании против России в Европе и США следуют одна за другой, и на наших глазах образ России как новой империи зла приобретает всё более четкие очертания.

21 марта 2018 года глава МИД Великобритании Борис Джонсон сделал резкие заявления в адрес российского президента. Он сравнил Владимира Путина с Гитлером, а чемпионат мира по футболу, который пройдет нынешним летом в России, — с Олимпиадой в Берлине 1936 года.

Кроме того Джонсон заявил, что президент РФ полон решимости представить Россию как «сильную снова» после распада СССР и хочет, чтобы его страну «воспринимали всерьез снова — любой ценой». «Я думаю, что Владимир Путин чувствует, что Россия проиграла, поэтому он хочет создавать проблемы везде, где может», — сказал Джонсон, добавив, что Великобритания не стремилась к новой холодной войне.

В связи с этими заявлениями главы британского внешнеполитического ведомства официальный представитель МИД РФ Мария Захарова заметила, что Джонсон «отравлен ядом ненависти и злобы, непрофессионализма и поэтому хамства».

Однако резкие информационные выпады в отношении России делались в Великобритании и раньше и не только Джонсоном. Едва ли можно объяснить их непрофессионализмом. Ведь Джонсон, по существу, повторил основные идеи доклада, опубликованного ведущим аналитическим центром Великобритании «Четем Хаус» (Chatham House) еще летом 2015 года.

Доклад «Русский вызов» (The Russian Challenge) — плод коллективной работы ряда экспертов «Четем Хауса», специализирующихся на России. В российских СМИ этот доклад упоминался, но его содержание почти не было освещено. Наши СМИ оценили данный доклад в целом как «пропагандистский» и «недружественный». А суть доклада сформулировали так: «Никто не собирается снимать санкции».

Однако основной темой доклада были не санкции, а новая холодная война против России. Содержание доклада подробно разобрано Сергеем Кургиняном в статье «Русский вызов» или «Русский ответ» (см. газету «Суть времени» № 236 от 12 июля 2017 года).

Кратко напомним основные тезисы, предложенные в упомянутом докладе авторитетными британскими экспертами по России из «Четем Хауса»:



Удо Кеттлер. [Россия] подвергается презрению всего мира. 1903

- Россия — это страна, проигравшая в холодной войне, попытки отрицать этот проигрыш не более чем пустая болтовня;
- русский президент — фундаментально антизападный лидер, сама идея договориться с Путиным — ошибочна.
- русские — униженный народ, который хочет реванша;
- политический режим в России является «авторитарным национализмом», который ценностно несовместим с западной демократией;

Эксперты «Четем Хауса» указали, что проблема не только во Владимире Путине, но и в русских людях, которые, по мнению авторов доклада, являются противниками исторической правды. Состояние России после перестройки сравнивается с состоянием Германии после поражения в Первой мировой войне, а действия России объяс-

няются жаждой исторического реванша — желанием избавиться от господства Запада и нанести Западу поражение. По логике экспертов «Четем Хауса» выходит, что Путин — фигура, аналогичная Гитлеру в Германии образца 1930-х годов. Разве заявления Бориса Джонсона в марте 2018 года чем-то принципиально отличаются от позиции экспертов «Четем Хаус», озвученной еще в 2015 году?

Но ведь «Четем Хаус» и глава МИД

Великобритании Борис Джонсон выражают не свои личные представления, а позицию части британской элиты. По-существу эта позиция заключается в том, что Россия — это новая империя зла, с которой нельзя договариваться. С ней нужно воевать. Причем поражением России в этой войне должно стать не только свержение Путина, но и новый Нюрнбергский процесс над русским народом.

Напомним, что идея «Нюрнберга-2» над русскими продвигается в Европе давно, в том числе в рамках созданной в 2008 году «Платформы европейской памяти и совести» (интересующимся рекомендуем ознакомиться со статьей Ирины Кургиняной «Платформа фашизации» в газете «Суть времени» № 19 от 13 марта 2013 года).

Ирония в том, что пока представители российской власти заявляют о готовности вести переговоры с «западными партнерами», сами «западные партнеры» устами своих экспертов из «Четем Хауса» публично объявляют, что никаких переговоров с русскими быть не может, а может быть только война до полной капитуляции России. Очевидно, что пока нет возможности вести против России «горячую войну» (как, например, в Ливии против Каддафи или в Сирии против Асада), война будет «холодной». Элементом новой холодной войны против России является информационно-психологическая война, включающая формирование «западными партнерами» из русских образа врага.

Отметим, что информационные войны давно являются неперенным элементом как горячих, так и холодных войн. Уже во время Первой мировой войны Великобритания активно использовала пропаганду как средство деморализации противника и поднятия боевого духа собственных солдат.

Русофобия — это оружие в информационно-психологической войне. Назначение такого оружия вполне понятно.

Во-первых, русские должны почувствовать себя одинокими из-за того, что во всем мире их никто не поддерживает.

Во-вторых, демонизация русских развязывает руки «западным партнерам» — если русские так ужасны, то против них можно применять грубые и агрессивные действия, нарушать договоренности и нормы. А западным обществом это будет восприниматься не как подлость и хамство, а как адекватный ответ «ужасному злодею», против которого все средства хороши.

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Давайте рассмотрим некоторые «информационные снаряды», которые используют США и Великобритания в ведущейся против России информационно-психологической войне.

Сюжет с отравлением Сергея Скрипала и его дочери запустил антироссийскую истерию не только в Великобритании, но и вообще в Европе, и в США. Россия провозглашена виновной — Скрипала якобы отравлен химическим оружием российского происхождения (доказательств при этом не предъявлено!), у россиян якобы был мотив — отомстить Скрипалу за государственную измену. Бездоказательные с юридической точки зрения обвинения стали поводом для конкретных предельно недружественных действий против России. Какая презумпция виновности? Вести себя так в отношении России становится нормой. К примеру, подозрения в отношении российских спортсменов оказались достаточным основанием для отстранения их от Олимпиады.

25 марта в передаче «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» официальный представитель МИД РФ Мария Захарова заявила: «Доказывать непричастность России можно было бы, если бы миру дали хотя бы какие-то факты. Их никто не дает». По мнению Захаровой, сама постановка вопроса неправильная: не Россия должна оправдываться, а обвинитель должен предъявить доказательства. Вместо этого обвинитель подключает другие страны для оказания политического давления. Захарова называет дело Скрипала «колоссальной провокацией» и «черным пиаром» в мировом масштабе. Демонизация России и русского народа, создание образа врага — такова, по мнению Захаровой, цель инициированной Лондоном информационной кампании.

Отметим некоторые эпизоды, связанные с нагнетанием в Великобритании антироссийской истерии.

4 марта произошло отравление Сергея Скрипала и его дочери — якобы ядовитым газом.

11 марта, через неделю после отравления, британские СМИ объявили, что следы отравляющего вещества найдены в пабе и ресторане в центре города. Такие объявления не могут не вызвать вопросов — что это за ядовитые следы? Представляют ли они опасность? Главный врач Великобритании Салли Дэвис поспешила «успокоить» жителей таким заявлением: «Я убеждена, что это не повредило здоровью никого из тех, кто там был. Однако некоторые люди беспокоятся из-за того, что длительное соприкосновение с этими веществами может способствовать усилению проблем со здоровьем в течение следующих недель и, особенно, месяцев».

Посетителям ресторана и паба рекомендовано обернуть одежду двойным пластиковым пакетом и сдать в химчистку, тщательно вымыть моющим средством мобильные телефоны, очки и украшения.

Вдумайтесь: с одной стороны заявляется, что опасности нет, с другой стороны, людям дают такие рекомендации, как будто опасность есть. Что это, если не нагнетание истерии? Как поведут себя люди после такого «успокоения»? Побегут в химчистку, проклиная при этом «русских», которые отравили их город своим химическим оружием? Возникает и другой вопрос: не кажется ли вам фарсом предложение сдать в химчистку вещи, подвергнутые воздействию химического оружия?

14 марта английский карикатурист Стив Белл опубликовал в издании The Guardian иллюстрацию «Вызов Мэй по поводу отравления шпиона». На картинке изображен красный паук с лицом российского президента и красной звездой на лбу. Паук нависает над Европой, которая истекает кровью. Идея этого изображения позаимствована из немецкой фашистской

пропаганды — плаката 1940 года, на котором изображен похожий красный паук с черепом вместо головы и звездой на каске. Но если фашистский художник изображал демонический образ России потому, что Германия готовилась к войне с Россией, то что означает использование подобного образа одним из ведущих британских СМИ? Какие аналогии хотят провести англичане?

16 марта британский образовательный портал для школ и колледжей The Day разместил задание под названием «Токсичный» Путин на миссии по отравлению Запада», в котором учащимся было предложено сравнить Путина с Гитлером! Задание начинается с вопроса-утверждения: «Является ли Путин самым опасным лидером в Европе после Гитлера? Он обвиняется в приказах о жестоких убийствах и проведении кибератак, а также в умысле обрушить западную демократию».

Есть грустная ирония в том, что врагом западной демократии объявлен именно Владимир Путин, который представляет часть российской элиты, стремящейся сделать Россию частью европейского сообщества и восстановить отношения с «западными партнерами».

В публикации The Day дискредитируются результаты выборов в России и воля российского народа — заявляется, что в России, «где отсутствует значимая оппозиция, где диссиденты могут быть убиты, результат не вызывает сомнения». Вспомним, что в том же ключе на Западе говорили о результатах референдума жителей Крыма — дескать, людей загоняли чуть ли не под дулами автоматов. Прозрачность и честность выборов, оценка международных наблюдателей не имеют значения. Западному зрителю все равно покажут, что «диктаторский режим» опирается лишь на страх и обман.

Отрабатывается в задании The Day и сюжет с отравлением Скрипала. В тексте задания, адресованного школьникам, сказано, что «опасность России была резко обострена попыткой убийства экс-шпиона Сергея Скрипала и его дочери Юлии. Вчера лидеры Франции, Германии, США и Великобритании опубликовали совместное заявление, осуждающее нападение России как «явное нарушение» международного права, которое «угрожает безопасности всех нас». Напомним, что никакие доказательства причастности России к отравлению Скрипала не было предъявлено, на что неоднократно указывал МИД РФ. Но британским детям говорится обратное: «Несмотря на инкриминируемые доказательства и международное возмущение, Путин просто ухмыляется и всё отрицает».

Далее «образ врага» усиливается за счет того, что в текст задания вводится тема ядерного оружия. Про президента России говорится, что «хотя он сидит на запасах ядерных боеголовок и химического оружия, некоторые считают, что способность Путина нагло отрицать очевидное делает его еще более опасным». Отметим, что Россия не располагает химическим оружием — его запасы были ликвидированы под контролем международных наблюдателей. Что касается ядерных боеголовок, то их запасом располагают Великобритания, Франция, США, Израиль, Китай, Индия, Пакистан... Но только России это ставится в упрек. Почему? Потому что у «проигравшей» холодную войну страны не должно быть инструментов для обеспечения суверенитета? То есть России суверенитет не положен, а желание проводить собственную независимую политику является «криминалом»?

Далее в тексте задания на портале The Day возникают сюжеты с «кибератаками» (обратите внимание на использование характерного термина «блицкриг»). Заявляется, что «Россия также участвовала в «цифровом блицкриге» кибератак

на европейские страны: уничтожении самолета малайзийских авиалиний (в результате чего погибло 298 человек) и попытке «взломать» президентские выборы в США».

Отметим, что предназначенный для школ и колледжей портал The Day выбрал в качестве своего слогана «Объяснение вопросов». Этот портал позиционирует себя как альтернативу хаотическому потоку новостей — дескать, хаос новостей запутывает молодого человека, а The Day ключевые новости объясняет. Но в предложенном задании антироссийские мифы не «объясняются», а подаются как не подлежащие сомнению факты. Очевидно, что подобные учебные задания нацелены на формирование у молодежи образа России как враждебной и опасной страны. Выходит, The Day внедряет русофобию в молодежной среде? Иными словами, Россия приговорена быть «плохой страной» на поколения вперед.

В США для раскрутки антироссийской истерии задействован миф о русских хакерах. Изначально он использовался как инструмент давления на президента США Дональда Трампа со стороны проигравшей президентскую гонку Хиллари Клинтон. Как и в случае с отравлением Скрипала, обвинения в адрес России строятся на голословных утверждениях: никаких доказательств сколько-нибудь существенного влияния России на ход американских выборов публично представлено не было. Но это обстоятельство не мешает использовать тему «русских хакеров» в информационной войне — республиканцы и демократы спорят о том, кому помогли русские хакеры, при этом сам факт вмешательства России в выборы под сомнение вообще не ставится.

Миф о «русских хакерах» обрастает все новыми деталями. Так, заявляется, что русские вмешивались в выборы не только в Америке, но и в других странах, что они запускали вирусы для нанесения экономического ущерба Украине. 15 марта ФБР и Департамент внутренней безопасности США заявили, что, оказывается, «русские хакеры» еще год назад начали проводить атаки на компьютерные системы важнейших американских энергетических и производственных объектов, включая ядерные. Подобные заявления чрезвычайно опасны. Ведь миф строится на том, что русскими хакерами управляет «рука Кремля», а вторжение в компьютерные сети жизненно важных объектов легко можно трактовать как акт государственной агрессии.

Ярким примером информационной войны являются заявления режиссера «Звездных войн» Райана Джонсона, сделанные им в документальном фильме «Режиссер и джедаи». Джонсон утверждает, что во время съемок картины сотни российских ботов атаковали его твиттер с требованием не допустить гибели деспотичного генерала Хакса. Режиссер сообщил, что объяснение странному поведению ботов он получил в комментариях: дескать, «русским хакерам» по душе тирания и диктатура, а демократию они ненавидят. Казалось бы, идея о том, что кто-то станет заниматься защитой второстепенного персонажа «Звездных войн» под предлогом любви к диктатуре может вызвать только смех. Однако «сенсация» американского режиссера рассчитана на соответствующую аудиторию — на фоне русофобской информационной кампании «откровения» режиссера станут одной из точек влияния на американского потребителя, прежде всего, на молодежь, усиливая образ «плохих русских».

Для «Нюрнберга-2» русских мало признавать просто «злыми», их надо признать «преступными». Западные «партнеры» активно формируют образ «преступного русского народа» и уже открыто так его называют. Например, 24 марта американ-

ский журналист Марк Наклз в эфире телепрограммы «Время покажет» заявил, что «много лет Россия воспринимается как государство гангстеров», а «русские воспринимаются как преступный народ, потому что русские гордятся криминальным поведением своего государства». Фактически сказано, что русские: а) неправы, б) знают, что они неправы, в) гордятся тем, что неправы.

Как действует антироссийская пропаганда на американцев? Иллюстрацией этому может служить история в американском городке Элизабет-сити, в котором городские власти отказались от установки памятника советским летчикам-антифашистам.

В 1944 году советские летчики участвовали в переброске самолетов-амфибий из США в СССР. База, на которой они жили и обучались, находилась в американском городе Элизабет-сити. Перелет проходил в непростых условиях, одиннадцать советских летчиков погибли при выполнении этой миссии.

Летом 2017 года (еще до раскрутки мифа о «русских хакерах») городские власти Элизабет-сити единодушно поддержали инициативу установки памятника советским летчикам. Однако в феврале 2018 года городской совет пятью голосами против трех пересмотрел принятое решение. Один из членов совета заявил, что Россия якобы может поместить в памятник вредоносное устройство, которое будет нарушать работу энергосетей города или создавать помехи в интернете. Другой член совета заявил, что в принципе установить памятник антифашистам — это хорошо, но «времена изменились». Это показывает, что информационная война дает свои результаты — градус русофобии в американском обществе очевидным образом растет.

Россия не впервые в своей истории сталкивается с проявлениями русофобии. Уместно вспомнить адресованные европейцам строки из стихотворения Пушкина «Клеветникам России»:

*О чем шумите вы, народные витии?
Зачем анафемой грозите вы России?*

На анафеме русофобии стояли немецкие нацисты, провозгласившие русских неполноценной расой. Накаленная немецкая русофобия была использована Гитлером для развязывания войны с СССР. Если бы Советский Союз не сумел дать отпор немецким фашистам, русских ожидала бы гибель.

К сожалению, сегодня на Западе русофобия снова поднимается на щит. В отличие от предыдущих исторических эпох сегодняшняя русофобия спровоцирована не столько страхом перед усиливающейся Россией, сколько желанием «выпороть» Россию за отказ признать окончательное поражение в холодной войне и подчиниться новому мировому порядку.

Задача тех, кто насаждает русофобию, — подготовить почву для как можно более болезненного и унижающего поражения нашей страны. Неслучайно на Западе российский президента все чаще сравнивают с Гитлером. Это объяснимо, если допустить, что задумка «западных партнеров» состоит в проведении над Россией «Нюрнберга-2». С последующей дерусификацией — чтобы дети и внуки россиян всегда помнили о неполноценности своего преступного народа. Что означало бы конец исторической России.

Что ж, Россия не раз преподносила неожиданные сюрпризы тем, кто готовился с ней покончить. Однако чтобы выстоять и дать отпор в условиях новой холодной войны, России нужна мобилизация. Но возможна ли эта мобилизация, пока к агрессору относятся как к партнеру, и при любом удобном поводе дают понять, что желают примирения?

Сергей Трубников

ВОЙНА ИДЕЙ

Каннибализм, вырвавшийся за пределы криминальной хроники и психиатрических исследований — это зловоние смерти и разложения, которое уже просто невозможно не заметить

Рык людоеда среди пения муз

Мы живем в очень странное и страшное время. Время крушения надежд на близкое разумно и справедливо устроенное будущее мы уже миновали пару десятилетий назад, теперь наступает черед сомневаться в том, что у человечества вообще есть будущее. В далеком 1935 году, выступая на Конгрессе Коминтерна, болгарский коммунист Георгий Димитров сказал: «Напрасны усилия реакционеров, фашистов всех мастей, всей мировой буржуазии повернуть вспять колесо истории». Не только он, но и миллионы людей во всем мире были в этом убеждены. Знали твердо — дряхлеющий капитализм должен умереть, уступив место новому прогрессивному, устремленному в будущее строю. Таков неотменяемый исторический закон.

Но капитализм, империализм нашел способ колесо истории остановить, а потом и повернуть вспять. При этом он, как не желающий умирать жадный и себялюбивый старик из средневековой легенды, пошел на сделку с дьяволом — использовал в качестве рычага вставляемой в колесо палки самое худшее, низменное и примитивное в человеке. Ему удалось не умереть в положенный срок и даже вернуть себе на время иллюзию здоровья и бодрости. Но дьявол никогда не играет честно, умалчивая о «подводных камнях» договора. Капитализм сумел остановить историческое развитие, но он не смог «окуклиться и остановить время». Потому он продолжает умирать, сохраняя видимость жизни, разлагается заживо и заражает все вокруг. Он не достиг бессмертия — он просто сожрал надежду на жизнь для людей. На закате СССР держащие фигу в кармане несоветские советские граждане любили шутить: «Капитализм загнивает, но как хорошо пахнет!» В наши дни мало кто может повторить эти слова, оставаясь честным с собой и интересуясь жизнью Запада чуть глубже, чем через призму потребительских достижений или даже (действительно впечатляющих, судя по фото) успехов NASA. Капитализм пахнет не только ракетным топливом и изысканным парфюмом, но и отчаянием, ложью, кровью, слезами, ненавистью, порочной гарью, телесной и душевной грязью, наркотическим дымом. А с недавних пор и биштексами из человечины.

Недавно в интернете распространились фотографии и видеозаписи с перформанса Eshatoloģija, проведенного молодым латвийским художником Артуром Берзиньшем в галерее Museum LV un Grata JJ. По словам художника, смысл действия был экологическим — зрителям предлагалось представить себе постапокалиптические ужасы, которые наступят, когда на планете закончатся запасы еды. Участникам перформанса — рыхловатому мужчине и астеничного вида девице — облаченный в предположительно стерильный костюм Берзиньш отрезал по маленькому кусочку плоти со спин, посолил, поперчил, поджарил на сковородке, а затем и скормил своим «моделям» этот «деликатес». Прямо на глазах у почтеннейшей публики, которая, хоть и снимала всё на гаджеты, но чувствовала себя, пардон за зловещий каламбур, слегка не в своей тарелке. Кто-то даже

пожаловался в полицию, которая, впрочем, не усмотрела никакого особого криминала — мало ли чем эти художники маются, если всё было добровольно и без вреда здоровью, то и ладно.

Этот случай публичного людоедства не первый. В 2011 году ведущие голландской телепередачи Proefkonijnep («Подопытные кролики») Деннис Сторм и Валерио Зено съели в эфире по кусочку мяса друг друга. Они сделали это, якобы пытаясь узнать ответ на вопрос, какова на вкус человеческая плоть. Впрочем, от ответа на вопрос ведущие как раз воздержались, так что целью всей затеи было явно не удовлетворение «научного любопытства», а сама демонстрация поедания человечины.

Это — что касается реального «цивилизованного» каннибализма, пусть и в миниатюре. Случаи виртуального людоедства можно перечислять гораздо дольше. Притом речь далеко не только о специфических забавах для извращенцев — таких как, например, Dolcett girls, «девушки Дольчетта» (весьма распространенное в интернете «творчество» по мотивам садомазохистских рисунков канадского художника с псевдонимом Дольчетт, где подробно показывается, как женщин жарят живьем на вертеле или запекают в духовке, а потом разделяют и едят члены некоего закрытого клуба).

Сцены людоедства стали уже привычными в кинокартинах, где людей пожирают далеко не только чудовища и безмозглые зомби. Культовой фигурой на кино- и телеэкранах стал персонаж из романов Томаса Харриса Ганнибал Лектер («Молчание ягнят», «Ганнибал», телесериал «Ганнибал») — высокоинтеллектуальный и утонченный маньяк-людоед, он, конечно, совершает злодеяния, но и помогает ловить других маньяков, вызывая одновременно с ужасом интерес и даже сочувствие.

В 2016 году на Каннском фестивале высадился настоящий «людоедский десант». В фильме «Неоновый демон» Николаса Виндинга Рефна красавицы-манекшницы убивают и съедают своего коллегу, после чего одна из них, в приступе раскаяния, извергает наружу глаз подружки, а затем вспарывает себе ножницами живот. Также в комплект входят мотивы некрофилии, педофилии и лесбийской любви. Героиня «Могилы» режиссера Джулии Дюкарно, когда-то вегетарианка, подселала на сырое мясо после тошнотворного ритуала посвящения в студенты-ветеринары. Курятина из холодильника — только начало, затем следует случайно отрезанный палец сестры, после чего сестрички продолжают каннибальское пиршество уже вдвоем. Оказывается, это у девушек семейная проблема — мама тоже была такая.

Фильм получил «Приз ФИПРЕССИ за лучший дебют» и восторженные отзывы критиков, а вот у некоторых не столь продвинутых зрителей фильм вызвал обмороки, тошноту и истерики. Это — изысканные ужастики, а вот тоже весьма эстетичная и атмосферная комедия «В тихом омуте»: режиссер Брюно Дюмон рассказал историю о нищей семейке сборщиков мидий, обитающей на живописнейшем побережье, которая не прочь перекусить заплутавшими в дюнах

туристами — такой милый семейный промысел. Причем едят они свою добычу сырой. «Кому добавки? Ступня кому-нибудь нужна?» — спрашивает мать у детей, собравшихся вокруг ведра с мясом, размахивая окровавленной ступней, — «Нет? Точно? А может палец? Или мозги? Наелись? Тогда доедайте тут все и бегите играть!» Второе семейство, обитающее на побережье, богатое, — сплошь идиоты и дегенераты, а одно из их чад, заведшее романтические отношения с юным каннибалом, никак не может определиться с полом. Тема людоедства косвенно затронута в «Большом и добром великане» Стивена Спилберга, а «Поезд в Пусан» южнокорейского режиссера Ен Сан Хо — история о зомби-апокалипсисе, со всеми вытекающими.

Кстати, о зомби — в кинокартинах новейшего времени и они порой оказываются достойны симпатии и даже любви, как герой иронично-романтического фильма Джонатана Ливайна «Тепло наших тел», который до своего чудесного преобразования ел людей заживо (а что, не он такой — жизнь, точнее, не-жизнь, такая). Тут тема каннибализма пересеклась с темой некрофилии, которая уже давно обосновалась на экранах и в литературе в виде вампирского мифа, где отвратительный Дракула-Носферату уступил место эстетично страдающим красавцам и красавицам, которые и хотели бы не питаться чужими жизнями, но увы, за редкими исключениями, на это неспособны...

Дань каннибализму и вампиризму с лихвой отдают видеоигры — как постапокалиптического и «маньяческого» толка, так и вполне благопристойные. Например, суперпопулярная игра Skyrim, входящая в цикл The Elder Scrolls компании Bethesda, где игрок может по желанию становиться вервольфом, способным питаться убитыми врагами, или супервампиром. В вампирском замке, куда попадает герой, на столах лежат полуобглоданные человеческие трупы и разлита кровь, а в клетках сидят приготовленные на высасывание и съедение жертвы. При этом можно, победив лорда-хозяина замка, унаследовать все, чем он владел, в том числе питаться постоянно обновляющимися в клетках пленниками. Но и это еще не все — можно и в человеческом облике стать вполне обычным каннибалом, приобщившись к темному культу и получив чудо-колечко, позволяющее опять-таки жрать трупы и восстанавливать запас энергии. И все это без отрыва от героических подвигов в ходе прохождения основной сюжетной линии, где герой вполне традиционно спасает мир. Нет, все это дело добровольное — от оборотничества и вампиризма можно излечиться, а кольцо не брать, но у того, чтобы идти по темной дорожке есть не только минусы, но и плюсы, которыми весьма заманчиво пользоваться. Да и превращаться в эффектного монстра и ни в чем себе не отказывать может быть весьма заманчиво — хотя бы релакса ради.

Если вернуться к людоедству без всяких фантастических допущений и индустриальных, то оно успешно пробивает себе дорогу в самые разные сферы искусства — например, в такой синтетический жанр как видеоклип. Так, в мае 2017 года американ-

ская певица Кэти Пэрри выпустила клип на песню Bon Appétit («Приятного аппетита»), в тексте которой любовь (хотя, конечно же, никакая не любовь, а секс) сравнивается с поеданием пищи:

*Я же все, чего ты хочешь, парень,
Все, что ты сможешь забрать, парень.
Я перед тобой, как шведский стол,
Приятного аппетита, малыши,
Аппетита к соблазнению!
С пылу с жару —
Эта любовь тает у тебя во рту.
Приятного аппетита, малыши.*

Видеоряд клипа заставляет вспомнить все тех же «девушек Дольчетта» — бригада поваров извлекает певицу из пищевой пленки, обваливает в муке, варит в котле, посыпает овощами и специями и подает на стол каким-то элитарным гурманам. Правда, в конце клипа роли меняются и едоки превращаются в дичь. В финальных кадрах Пэрри сидит за столом с ножом и вилкой в руках, а перед ней пирог, из которого торчат руки и ноги. В общем, как говорится, хрен редьки не слаще, и победой добра над злом тут даже и не пахнет.

Что же касается Артура Берзиньша, с которого начался разговор, то на его творчестве стоит остановиться подробнее, потому что оно может заменить собой одним целую энциклопедию по вопросам садомазохизма, некрофилии и каннибализма в «высоком искусстве». И не только этих «милых и невинных» извращений, но и кое-чего посерьезнее. Предупрежу сразу — подробности малоаппетитны даже в пересказе.

Прежде всего, каннибализм и смежные с ним темы пожирания. Берзиньш буквально заворочен видом внутренностей, изображены ли они натуралистично (например, картина «Райнис», где из вспоротого брюха кита вываливаются потроха, содержимое которых две обнаженные красотки, охраняемые замаскированными стражами в форме, перегоняют на топливо для шикарной машины, при этом одна из них «скачивает» из китового сердца музыку и наслаждается ею) или схематично («Помоги ягодам найти выход», где внутренности глоточной ягоды девушки изображены в виде лабиринта-головоломки из детского журнала). Вообще художнику не чужд юмор некоего специфического сорта: на картине Yummi-Yummi выпотрошенный мультяшный покемон Пикачу с восторгом пожирает собственные внутренности, а из вспоротого женского живота вываливается связка сосисок («Характерики»). Работа «Система» действительно изображает пищеварительную систему, где в желудке, данном в разрезе, обнаруживается нагая женщина. Еще одна обнаженная лежит на груди скольких внутренностей, глазных яблок и костей («Отдых на природе»). И так далее, и так далее.

Некроэротизм — еще один любимый конек Берзиньша. Тут и русалка, обнимающая утопленника, сквозь рваные раны в теле которого проросли колючки, и гигантская роза с человеческим лицом, пронзающая шипами влюбленного в нее без памяти садовника, и пожирающий обнявшуюся пару

ВОЙНА ИДЕЙ



Питер Брейгель Старший.
Триумф смерти. 1562

спрут, и автопортреты — то в виде святого Себастьяна, пронзенного кистями вместо стрел, то со вскрытыми руками, сосуды которых превращаются в стебли красных цветов, то в виде вампира, сосущего кровь из женского горла через соломинку.

При большом желании творчество Берзиньша можно трактовать как протест — против того же общества потребления. Вот только художник слишком любит тему, что изображает, не противопоставляя «радостям» пожирания и потрошения ничего позитивного. Его издевка над пожирающим себя самым человечеством похожа на усмешку дьявола, это взгляд из ада на то, что в ад постепенно превращается. И это не притянутый за уши вывод. На счету Берзиньша несколько вполне кощунственных работ. Например, композиция «Кормушка», где рядом с Христом распята русалка, причем из раны на теле Христа сыплется бисер, который пожирают свиньи, а икру, вываливающуюся из живота русалки, едят два рыжих котенка. Или Дева Мария, кормящая грудью двух поросят на картине «Перед тем, Как Они Вырастут». Или некий оккультный опыт по зачатию явно не Сына человеческого в работе «Оплодотворение». Или обложка для альбома группы Cradle of Filth, изображающая ведьм в объятиях дьявола с козлиной головой. Издевается художник и над более земными святынями, например, над темой патриотизма («Латвийское Шибари»), а также заигрывает с фашизмом, изображая объятия заключенной концлагеря и эсэсовца и трансформирующийся в свастику (или наоборот?) пацифик.

Берзиньш практически каждой своей работой последовательно нарушает принятые в цивилизованном человеческом обществе табу, производя над зрителем почти что акт насилия, заставляя любоваться отвратительным, страшным и просто противным, вроде испускаемых кишечных газов. Свое творческое кредо, столь похожее на пресловутую формулу «окна Овертона» он весьма емко сформулировал в интервью радиостанции «Латвийское радио 4»:

«Дело в том, что художник — носитель свободы. [...] художник делает жест, общественность это сначала не принимает, но шаг вперед уже сделан. И со временем это свободное место обживается».

Работы Берзиньша — и всех тех, кто делает людоедство и прочие античеловеческие действия предметом «искусства», — действительно, постепенно приучают зрителя к тому, к чему нормальный человек привыкать не должен. Для этого используется некое подсознательное доверие к искусству как к чему-то, что не может быть злом, а также преклонение перед фетишем «свободы творчества», который в последнее время превратил художника в «священную корову», что бы он ни выдавал за это самое творчество. В наше время не «художника всякий обидеть может», а художник может если не обидеть, так подвергнуть общественному порицанию и освистанию любого, кто посмеет указать на то, что он в своих поисках, мягко говоря, слегка зарвался. Штемпель «искусство» превращает любую мерзость в нечто допустимое, овевая крылами муз, а потому чуть ли не обязательное для приобщения. В этой сладкой оболочке в общественный организм проникают яды и вредоносные «вирусные культуры», способные привести его в конечном счете к летальным мутациям.

Почему же именно людоедство является для сознательных и подсознательных деструкторов такой излюбленной темой? Если докапываться до философских, метафизических корней, то, на мой взгляд, это происходит потому, что пожирание одного человека другим является наиболее диаметральной противоположностью любви. В фильме «Тепло наших тел», при всей его сомнительности и пародийности, именно любовь возвратила охотившейся на людей нежити человеческий облик и жизнь.

Но, увы, возможна и обратная метаморфоза. Английский писатель-христианин Клайв Стейплз Льюис в предисловии к «Письмам Баламута» так писал о бесовском варианте «любви»: *«Здесь, на Земле, это нередко называют «лю-*

бовью»... мы видели, как стремятся некоторые пожрать, переварить другого; сделать так, чтобы он думал их мыслями, чувствовал их чувствами, ненавидел их ненавистью, досадовал их досадой, а они тешили через него свое себялюбие. Я придумал, что в аду это называют голодом. Только там голод сильнее, насыщение — полнее. Тело не мешает, и более сильный бес (он — дух) может просто всосать, вобрать другого, а потом подпитываться поработленным собратом. Вот для чего (придумал я) нужны им человеческие души и другие бесы. Вот почему сатана хотел бы заполучить всех детей Евы и все воинства небесные. Он мечтает о дне и часе, когда поглотит все и скажет «я» можно будет только через него».

Русский поэт и мистик Даниил Андреев в своем трактате «Роза Мира» также писал о сущности демонизма как о стремлении к пожиранию и предсказывал, что в постчеловеческом царстве Антихриста участие именно в людоедских оргиях будет прерогативой самого Антихриста и наиболее приближенных к нему слуг.

Но даже если абстрагироваться от мистических и религиозных тем, далеко не всем близким в наше время, то и в плане разрушения традиционного человеческого общества трудно придумать нечто более подходящее, чем растабуирование людоедства. Людоед — это суперэгоист, пренебрегающий человеческой душой, не интересующийся ею в принципе, жаждущий исключительно материальных благ и воспринимаящий своего ближнего только как пищу. Это принцип эксплуатации человека человеком в своем предельном и ничем не прикрытом выражении — без попыток смягчить использование людьми друг друга разнообразными социальными институтами и проповедью милосердия, любви, дружбы.

Каннибализм — это убийство не только тела, но и души, ее уничтожение, возвращение к звериному существованию и даже за пределы звериного, ведь далеко не все животные едят себе подобных. То, что умирающий капитализм, двинув-

шись по пути злокачественной мутации при отсутствии реального идейного и исторического конкурента, не мог не породить естественным образом идею людоедства, не значит, что он не транслирует эту идею вполне намеренно. Именно это смертельное для человечности оружие все чаще, хоть и исподволь, применяется уже против широких масс людей через такие мощные ретрансляторы, как кино, телевидение, интернет, художественные галереи. Легализируется, становится чем-то почти добропорядочным и модным.

Некоторые критики, не чуждые «левизны», анализируя такие «странности», как нашествие каннибалов на Каннский фестиваль, о котором я писала выше, высказывали предположение, что расцвет людоедской темы — это своеобразный социальный протест против чудовищного разрыва между богатыми и бедными (в том числе богатыми и бедными странами), буквальная лозунга Eat the Rich. Разумеется, это можно трактовать и так. Но это форма протеста, которая только увеличивает количество зла, игра на поле дьявола его фигурами. Нет смысла демонстрировать антидуховную сущность посткапитализма, медленно, но верно формирующего постчеловечество, если не противопоставлять ему привлекательный и спасительный образ человечности, гуманизма. Храм, в котором все иконы изображают мучения грешников в аду, — это храм Сатаны.

Каннибализм, вырвавшийся за пределы криминальной хроники и психиатрических исследований, — это зловоние смерти и разложения, которое уже просто невозможно не замечать. Если сейчас не обратить внимания на то, что это вовсе не эксцесс, каприз или тема для рубрики о жизни чудаков и фриков, завтра может быть уже поздно — «свободное место», по выражению Берзиньша, окажется уже «обжитым», а человечность и человек окончательно выйдут из моды.

Марина Александрова

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Приходится констатировать, что все демонстрируемые в фильме «пина колады» и «киви», напоминающие о карго-культе, явно придуманы режиссером для попадания в западный фестивальныи формат нужного образа «варварской России»

Фильм «Довлатов». Кривое зеркало болезненных фантазий на советские темы

К теме советского прошлого Алексей Герман-младший уже обращался. В 2008 году он снял фильм «Бумажный солдат», в котором демонизированным оказалось то, что не хотели окончательно демонизировать даже самые ярые антисоветчики, — освоение космоса.

Осуществив такую демонизацию, Алексей Герман тем самым заявил о своем отказе от сколько-нибудь объективного рассмотрения каких-либо слагаемых советской действительности. «Ненавижу всё советское, демонизирую всё советское, извращаю всё советское во имя эффективности этой демонизации, наплевать на реальность той эпохи, потому что хочу не постичать ее, а фекализировать» — вот кредо Германа-младшего. В фильме «Довлатов» это кредо получило свое дальнейшее развитие.

В чем-то фильм «Довлатов» очень похож на «Бумажного солдата». Тот же, хорошо узнаваемый стиль, те же принципы построения, а точнее, конструирования образов. Но есть и некая новизна. Она в том, что в фильме 2018 года тема бессмысленности жизни героев и их одиночества доведена до предела.

Довлатов общается с окружающими его людьми, демонстрируя ненужность, нежелательность для него такого общения. В одних случаях он отвечает с задержкой на вопросы и реплики других персонажей. В других случаях он отвечает, что называется, невпопад. Причем это «невпопад» относится и к выдаваемым ответными эмоциям, и к транслируемому содержанию. Довлатов эмоционально глух к чужим посылам. И он на содержание этих посылов по сути не реагирует. То есть говорит о чем-то своем.

Это могло быть и следствием приглашения на главную роль сербского актера, который, возможно, имел языковые проблемы при работе с партнерами. А может, было задумкой режиссера. В пользу последнего говорит то, что в фильме так общаются почти все персонажи.

Люди, помнящие советское время, вряд ли согласятся с тем, что одиночество и безысходность были для него по-настоящему характерны.

Кто-то, конечно, страдал от одиночества и безысходности. Но даже антисоветчик, сохраняя минимальную объективность, будет указывать на другие родимые пятна этого времени. И, проявляя объективность, признает, что человек в СССР если от чего-то и страдал, то не от одиночества и безысходности. Что он с детства рос в условиях все время расширяющихся и упрочняющихся социальных и межличностных связей. Семья, соседи, двор, школа, пионерия, комсомол и т.д. То есть с постоянным ощущением, что ты — часть большого сообщества. В пределе таковым была вся страна!

Но, увы, приходится признать, что даже минимальная объективность в отношении чего-то советского и творчество Алексея Германа — «две вещи несовместные». Почему? Потому ли, что Алексей Герман с этой эпохой знаком, что называется, понасышке в силу возраста. Он родился в 1976 году. Или же решающую роль имеет специфика социального происхождения и режиссера фильма и главного его героя.

Они оба из творческой интеллигенции, которая и генерировала диссидентов, несмотря на встроенность в советскую систему. Кстати, и герой фильма «Довлатов»,

и реальный Довлатов, оба мечтают не только о «западной свободе», но и о комфорте встроенности. Вот как вспоминает тот период жизни Довлатова его однокурсник, друг и литературный критик Самуил Лурье: «Довлатов не хотел ни с кем бороться! Он принадлежал семье, в которой и мама, и тетка работали при издательствах. Он был с детства знаком с писателями. Он хотел жить, как живут эти люди. Быть независимым, при деньгах, водить женщин в ресторан и т.д. Это было такое вельможество...» Но авторы фильма стремятся максимально замаскировать этот конформизм писателя-диссидента. Таких несоответствий между реальным Довлатовым и его образом в кино довольно много.

Может быть, поэтому российская критика и встретила «Довлатова» довольно прохладно. По мнению Михаила Веллера, человека отнюдь не просоветского, фильм представляет собой очередные фантазии на заданную тему человека, незнакомого с жизнью советского общества. И общее заключение: творение Германа-младшего — типично фестивальное кино.

Есть предположение, что «Довлатов» — попытка сына повторить успех отца, вернее, его фильма «Мой друг Иван Лапшин». Попытка явно провальная. В отличие от своего отпрыска, Герман-старший снимал не для фестивалей и западных зрителей, а для себя и советского (пусть перестроенного) общества. Он это общество знал, а общество помнило свою историю еще и как-то ею дорожило.

Есть еще одно объяснение причин появления фильма. Показанное в нем противостояние личности и системы, советских и западных ценностей и т.д. уж больно соответствует создаваемому на Западе образу современной России. Всё то же продвинутое меньшинство, мечтающее превратить ленинградскую жизнь в «парижскую». А ему мешают отсталое и серое большинство и проклятая «система». В этом видна попытка оправдать собственное неприятие современной России аналогиями из прошлого. И ведь какие звучат громкие фамилии, с которыми в один ряд хотят попасть сегодняшние диссиденты!

Но, правды ради, надо сказать, что диссиденты прошлого не были так примитивны в том, что касается своих мечтаний о загранице. В этих мечтаниях все-таки было какое-то, если не духовное, то эстетическое содержание. Увы, приходится констатировать, что все демонстрируемые в фильме «пина колады» и «киви», напоминающие о карго-культе, явно придуманы режиссером для попадания в западный фестивальныи формат нужного образа «варварской России».

К сожалению, сегодня это готов проглотить и российский зритель. Четверть века антиисторической и антисоветской пропаганды не прошли даром. Да и «свидетелей и обличителей» той эпохи, таких как Довлатов, читают мало. Читают мало вообще, а не только их. Но возникает вопрос: входила ли в планы творческой интеллигенции, которая работала на подрыв советской системы, наблюдаемая в постсоветской России декультурация? Готовы ли они взять на себя ответственность за такой результат?

Можно ли назвать Довлатова героем этого фильма? Фильм снят на основании рассказов Довлатова. Одной из черт его творчества было то, что в них героев нет вообще. Есть просто персонажи, чьи по-

ступки, слова и мысли пересказывает автор. Об этом же говорит в фильме и персонаж Довлатов. Выходит, чтобы фильм соответствовал духу произведений писателя, героев в нем быть не может по определению. Да их там и нет. Все образы — Довлатова, Бродского, Шварца и прочих диссидентов — ничуть не героические, а тусклые и унылые.

Почему для демонстрации антисоветской позиции режиссером выбран именно Довлатов? Может быть, дело в том, что, как рассказывал журналист и писатель Лев Лурье в документальном фильме о Довлатове: «Творческий метод Довлатова довольно своеобразен. Он использует в качестве своих героев собственных приятелей. Довлатов выбирает у человека самое нелепое и пошлое. После каждого рассказа у Довлатова прибавляется количество врагов». Это своеобразие творческих подходов Довлатова отмечали и другие, знавшие его лично, а также прототипы его рассказов: поэт Лев Лосев, его гражданская жена в Таллине Тамара Зибунова, коллега по «Советской Эстонии» Дмитрий Кленский и другие. Кроме сжимающегося круга одиночества, такой подход обозначает и нечто большее. Довлатов описывал вовсе не советскую эпоху, а лишь то, как он ее видел и чувствовал. Причем такой взгляд на советскую действительность назвать объективным и даже здравым уж никак нельзя. Кроме этого, авторы фильма отобрали из всех, и так декадентских сюжетов Довлатова, самое серое и унылое. И под прикрытием громких имен выдают это за историческое свидетельство.

Это всё вызывает много вопросов. Во-первых, как быть с иными свидетельствами об этой эпохе? С. Е. Кургинян в статьях «О коммунизме и марксизме», номера газеты № 99–100, приводит имена советских писателей, которые не обходили в своем творчестве стороной недостатки советского общества и идеологии. Но при этом не мазали все черным цветом, как Довлатов. Среди них: Борис Слуцкий, Виктор Розов, Всеволод Вишневский. Для Германа-младшего всего этого не существует? Они ему не интересны?

А во-вторых, как быть с простыми советскими гражданами? Да, они не оставили книг и воспоминаний. У них не было на это времени и возможности, потому что не могли, подобно Довлатову, прогуливая университеты, сидеть днями в кафе и мечтать о «парижах». Вместо этого они честно трудились, создавая те материальные блага, которыми пользовались проклинающие все это диссиденты. Разве от того, что эти граждане не писали и не печатались, их мнение ничего не стоит?

В реальном творчестве реального Довлатова, в его реальных высказываниях моральный аспект наличествует. А в фильме этот аспект отсутствует начисто.

В реальных рассказах Довлатова все не так одномерно, как в фильме. В этих рассказах есть и драматизм, и объемность терзаемого сомнениями героя.

В фильме ничего этого нет. А Герман сделал Довлатова бескомпромиссным борцом за писательскую правду, борцом, готовым страдать за нее. Был ли таким борцом реальный Довлатов? Ведь в определенный период Довлатов издавался и печатался в СССР. Он писал статьи для советской прессы на так называемые производственные темы. То есть он писал

о тех самых героях труда, от которых в фильме он воротит нос. И именно в том самом позитивном ключе, против которого в кино так бурно восстает его совесть.

Отчасти миф о своей безупречной принципиальности Довлатов запустил сам. В повести «Ремесло», он писал: «Грани сказал: Литератор должен публиковаться. Разумеется, не в ущерб своему таланту. Есть такая щель между совестью и подлостью. В эту щель необходимо проникнуть».

Я набрался храбрости и сказал: — Мне кажется, рядом с этой щелью волчий капкан установлен».

Странное дело, но эта принципиальность сразу же исчезла у Довлатова в Нью-Йорке. Там после недолгих раздумий он пошел на радио «Свобода», чтобы вести откровенно пропагандистские передачи. А еще был пост главного редактора в газете «Новый американец». Вот что об этой работе рассказывает друг Довлатова и автор книги «Довлатов и окрестности», писатель Александр Генис: «Довлатов — автор массовой культуры. Его точно не покорбило бы это определение. Он всегда считал, что журналистика это халтура. Что советская, что несоветская. Его совершенно не интересовали факты. Если его не устраивали факты, он легко врал».

Кое-кто пытается оправдать американскую халтуру Довлатова тем, что нужно было, знаете ли, на жизнь зарабатывать. Что ж, тогда надо признать, что ненавидимая Довлатовым и его поклонниками советская система была гораздо лояльней к Довлатову, чем «свободолюбивая» Америка. Ведь в СССР он мог позволить себе быть принципиальным и при этом не только не умирать с голода, но даже кутить.

И в завершение немного о создании фильма. Его авторы сообщают, что в Санкт-Петербурге был проведен опрос общественного мнения о том, надо ли снимать фильм о Довлатове. И целых 26% опрошенных ответили, что, мол, обязательно надо. Забавные игры в демократию! А если провести опрос о необходимости фильма про Феликса Дзержинского или о Леониде Красине? И что если этот опрос даст результат не 26%, а гораздо больше в плане желающих увидеть фильмы о героях советской власти? Их снимут? Вряд ли.

Но создатели «Довлатова», не удовлетворившись данными первого опроса, сами пошли «в народ» — на улицы города, в кафе и бары. И питерская молодежь горячо поддержала идею создания фильма. А пойдет эта молодежь смотреть фильм? Ведь тема нереализованности творческих возможностей для жизни в потребительском обществе гораздо актуальней, чем в описываемую фильмом советскую эпоху.

Российский зритель, в отличие от западного, имеет совершенно иной взгляд на советский период. Кассовый успех таких фильмов, как «Легенда 17», «Время первых», «Движение вверх», «Салют-7» — тому подтверждение. Кроме того, «Довлатов» снят в стилистике «фестивального кино», то есть говорит не тем языком, к которому приучили современного массового зрителя. И это тоже парадокс. Условно говоря, те же люди, которые снимают такое кино, сделали очень многое, чтобы книги Довлатова не читали и фильмов о нем не смотрели. И во всем этом есть и вклад самого Довлатова.

Владимир Терентьев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 97» в № 262

Заветы министерства правды

Свобода. Что только не делалось в ушедшем XX веке и делается в веке текущем XXI с использованием этого слова и с апелляцией к данному понятию, что по сути своей было и есть тотальной несвободой или даже анти-свободой. Знакомясь глубже с тем, что Маркс определял как отчуждение человека от его родовой сущности, — а родовая сущность человека это его освобождение и пробуждение творческих способностей для блага всего человеческого рода — т. е. то, что и есть по сути своей человеческая свобода истинная; понимаешь, насколько в современности извращены и запутаны все базовые установки и понятия. Что слово и само понятие «свобода» всячески затиралось и затирается ради такой его трансформации, чтобы лишить человека его главного фундаментального выбора — между свободой и несвободой, между правдой и ложью, между добром и злом, наконец. Об этом и предлагаю немного порассуждать.

Как нам сообщает «Большая актуальная политическая энциклопедия», свобода — это «возможность самоопределения, возможность достигать намеченных целей. В праве — закрепленная в конституции или другом законодательном акте возможность определенного поведения человека (например, свобода слова, свобода вероисповедания и т. д.).»

Понимание свободы зависит от многих условий — социально-экономических, политико-правовых, интеллектуальных, психологических, половозрастных и др., т. к. они влияют на постановку жизненных целей и определение средств их достижения. Поэтому в истории человечества представления о свободе постоянно меняются. <...>

Свобода — это многоуровневый феномен человеческой жизни, начиная с независимости от природных стихий и господского произвола и заканчивая свободой творчества и самореализации личности. Существует иллюзия, что свобода это нечто самопонятное, сводящееся к примитивному «что хочу, то и делаю». Однако проблема свободы является одной из наиболее сложных философских проблем».

Отсюда, в частности, явствует, что данная тема весьма обширна и очень стара: все эти вопросы о том, что такое свобода и чем она отличается от несвободы, является ли свободой т. н. «свобода от» чего-то или свобода — это все-таки «свобода для» чего-то, каковы критерии истинной человеческой свободы — а можно ли быть свободным и в самом глубоком застенке и тотально несвободным во дворце, хозяином которого является его формально свободный владелец, является ли бунт борьбой за свободу или таковой может быть признана только полноценная революция и пр., они обсуждались и обсуждаются великими умами, как минимум, со времен рабовладельческого строя (о свободном человеке, противопоставляя его рабу, говорили еще Сократ и Платон). Попытаюсь внести в этот вопрос свою скромную лепту.

Возьмем современное нам общество. Формально, в большинстве своем, в нем — все свободны и почти на каждом углу западные и прозападные пропагандисты кричат о демократии и всевозможных правах человека. Однако фактически любое современное более или менее цивилизованное государство — это некий гоббсовский левиафан, в котором этим же подавляющим человеческое «изначальное зло» (а с протестантской точки зрения человек изначально порочен и зол) госаппаратом-



Энди Уорхол. Банки с супом «Кэмпбелл». 1962

левиафаном искусственно (по принципу divide et impera) поддерживается та самая «гражданская война всех против всех», которую Гоббс же и утверждает как естественное состояние общества ввиду отсутствия контроля за последним. Плюс, ввиду стремительной глобалистической дехристианизации и дегуманизации активно насаждаемого посткапиталистического общества, в западном обществе имеет место постоянное насаждение власти имущими культа врага, без которого это весьма атомизированное «товарищество свободных индивидов с минимумом социальных связей» просто не сможет существовать. И параллельно — культа силы как средства существования в этом уже почти зооциуме. Добавим сюда фактор отчужденного труда (и вообще — отчуждения, потому как человек сегодня существует в условиях тотальной отчуждения) как фактор превращения жизни в начало смерти. О какой свободе можно здесь говорить? Только о симулякре таковой, прописываемой строго по рецепту Министерства Правды из «1984» Оруэлла, где постулировалось, что «мир — это война, свобода — это рабство, незнание — это сила». Попробую рассмотреть все составляющие свободы человека в «как бы» свободном современном, стремительно глобализируемом определенным субъектом обществе.

Немного о свободе потребления (у нас же общество такового — вот потому с нее и начнем). Она выражается на сегодняшний день, в первую очередь, в 40 доступных к приобретению на любом углу сортах пива, сыра, колбасы, сигарет и т. п. предметов потребления — из которых есть фактически 2–3, только с разнообразными химическими отдушками, красителями и комбинациями последних. То есть мы в этом случае имеем дело с симуляцией свободы выбора, и на самом деле выходит, что в обществе потребления, где должна быть на первом месте вот эта самая свобода потребления — ее нет. Всё для удобства производства и торговли максимально унифицировано и стандартизировано. То есть в данный момент не товар производится для человека, а человек подгоняется (с помощью рекламы, формирования общественного мнения и т. п.) под нужды продажи этого товара. Это и есть, по сути, то, что С. Е. Кургинян говорит: что в XXI веке главным признаком посткапиталистического собственника является соб-

ственность уже не на средства товарного производства, а на средства производства человека.

Немного отвлекусь, чтоб заметить, что особенно на этом фоне комичными выглядят обвинения советскому (социалистическому) обществу, про которое в перестройку говорилось, что в нем все «серые и одинаковые», даже ходило такое оскорбительное словечко на эту тему — «инкубатор». Дескать, всё это потому, что у нас тогда насаждались несвобода и единообразие даже в мысли — потому всё стандартное, одинаковое и серое (интересно, как вот, кстати, того же гражданина и патриота своей страны воспитывать, если у нас плюрализм по всем, в том числе и по историческим, вопросам?). Не в пример «благословенному Западу», где, как нам в то время внушали, царит свободное мышление, свободное творчество и потому все яркое, праздничное, нестандартное. Помнится, даже в какой-то телепрограмме как пример такого нестандартного творчества приводили Энди Уорхолла с его поп-артом. Правда, как-то в ней забыли упомянуть, что поп-арт как раз стандарт и пропагандировал... Не говоря уже о том, что на Западе-то про неединообразие мышления говорить очень сложно, особенно при тотальной монополии их СМИ всех видов.

Ввиду этого далее можно поговорить о свободе в выборе источника информации для формирования общественного мнения. Опять же формально она как бы существует — можно написать в бесконечных просторах интернета все, что тебе заблагорассудится, и теоретически предполагается, что это кто-то даже будет читать (и, возможно, даже много кто). Однако, во-первых, и здесь Большой брат не дремлет — все провайдеры работают (и это правильно с точки зрения информационной безопасности государства) только под жестким контролем особых служб. А во-вторых, как бы глобализированные идиоты ни кричали о том, что свобода — это безответственность, фактически это (и слава богу!) не так. Потому что в случае отсутствия контроля в этой сфере информационная среда в обществе превратится в хаос, в который тут же залезет противник со всеми отсюда вытекающими последствиями. А в-третьих, как я уже сказал выше, все главные СМИ в мире (и отчасти у нас тоже) монополизированы Западом и потому глобальную повестку дня (в т. ч. и в ин-

тернете) в значительной мере формируют они — либо прямо, либо через свои косвенные средства влияния. Всё, что будет выпадать за рамки создаваемой этим глобальным пулом картины — до настоящего широких масс в большинстве случаев не доходит. Это подтверждает та же травля России и русских во всех практически западных СМИ. Так что можно смело говорить, что свобода выбора информации в современном обществе как минимум серьезно проблематизирована.

Получается, что само общественное сознание современного человека в основной своей части формируют — потому что оно изначально в руках т. н. хозяев жизни, производящих лживое общественное сознание как условие своего господства, и делается это через формирование ими общественного бытия. Ведь как бытие (общественное) определяет общественное же сознание, так и общественное сознание тоже в некоторой степени определяет общественное бытие. А раз общественное сознание человека в сегодняшнем мире кто-то в существенной мере формирует, т. е. оно не складывается свободно под влиянием тех или иных факторов, это частично управляемый процесс, то и общественное бытие современного общества является несвободным.

Вот и получается, что в современном обществе свобода — это фактически рабство. Что и подкрепляет собой вся симуляция свободы: свободы выбора при фактическом отсутствии такового, свобода мировоззрения при фактическом недопущении никакого инакомыслия, свобода слова при невозможности донести альтернативную точку зрения, свобода действия при фактическом жесточайшем контроле Большого брата. Такие они, заветы Министерства правды, которые Оруэлл почему-то приписывал англсоцу, явно имея в виду альтернативную капитализм, который и стал сегодня почти что этим самым англсоцем. Во всяком случае, принципы формирования общественного сознания — буквально оттуда.

Иван Крылов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Юрия Бардахчиева «Русский героизм. Феномен Суворова» в № 232

Знак героя

Если посмотреть с одной стороны, то вот есть Суворов — граф, полководец, генеральский сын. Род тянется к XVI веку, отец был крестником Петра I. Казалось бы, что ему за дело до солдат? Они живут в другом мире и их пусть даже тысячекратный крик не будет услышан наверху никем и никогда. Этим солдат можно тысячами гнать на убой, никто не осудит, особенно если побеждать.

С другой стороны, если ты осознал свое предназначение и понял свою миссию, тебе нужны помощники. Ведь миссия-то о-го-го! А помощников не пого니шь на убой, как скот. Это картошку можно мешками гноить, а с теми, кто помогает менять историю, так нельзя. Пусть ты не можешь дать им всем графский титул, пусть не можешь их всех сделать полководцами, но передать им свой опыт можно? Научить своей тактике, передать свое видение воинской науки ведь можно? Твои солдаты при этом не сорвут с тебя генеральские лампасы и не отнимут маршальский жезл. А их благодарность тому, кто вырывает их из болота дремучести, кто учит их, в том числе, и как остаться живым на поле боя, будет безмерной. Простому солдату не так много надо. Пусть каждый из них и мечтает стать генералом, а без этого плох такой солдат, но для того чтобы стать генералом, надо выжить и выиграть войну, а суворовское обучение помогало сделать и то, и другое.

Когда-то Сергей Ервандович в своем выступлении приводил фразу Владимира Соловьева о революционерах-демократах, которые твердо убеждены в том, что человек произошел от обезьяны, а потому все люди — братья. В отношении же Суворова к своим солдатам мы видим настоящее братство — когда люди, такие разные по происхождению, положению и способностям, не могут друг без друга. Один единственный знает, как победить, но ему нужны помощники, а великое множество помощников хотят победить, не знают, как это сделать, но очень хотят научиться. И вот настоящие братья — они.

Может ли полководец обойтись другим отношением к своему войску? Может, история знает множество таких примеров. Они были и в истории русского, и в истории украинского народов.

Конец кампании А. И. Деникина очень чувственно описан у А. Толстого в «Хожении по мукам»:

В годовщину «ледового похода» Добрафмия бежала на Новороссийск, устлая непролазные кубанские грязи брошенными обозами, экипажами с имуществом, завязшими пушками и конской падавью. Всё было кончено. Антон Иванович Деникин, поседевший, ссутулившийся, отплыл на французском миноносце в эмиграцию — писать свои мемуары. Жалкие остатки добровольческих полков на транспортах переправлялись в Крым. Донское и кубанское казачество поняло, наконец, что его жестоко одурачили, и они своими безвестными могилами, —



Адольф Иосифович Шарлемань. Фельдмаршал Суворов на вершине Сен-Готарда 13 сентября 1799 года. 1855

от Воронежа до Новороссийска, — заплатили за свое упрямство.

Сказать, что казаки любили Деникина, значит не сказать ничего. Его боготворили. Сказать, что Деникин был бесталаный полководец или просто удачливый проходимец, значит соврать. Ведь это он считался одним из наиболее результативных генералов русской армии в период Первой мировой войны. Это он добился наибольших военных и политических результатов среди всех руководителей белого движения. Именно его прочили на пост Верховного правителя России. И как он повел себя в самую трудную минуту? Ссутулился, бедняга, и на французском военном корабле убрался в Париж. А как же его казаки? Не хватило миноносцев? Деникин не захотел принять судьбу своих подчиненных. Не потому ли, что прекрасно понимал, что казаки вздернут его на первой березе, как только поймут, что он сделал с ними и их движением? Но ведь отношение Деникина к белому движению складывалось не только в момент разгрома. Отношение белых офицеров к русскому народу показано много

где, в том числе и у А. Толстого. А сам Деникин, как военный по образованию, не мог не знать историю военных успехов Суворова. И, значит, он сам выбрал такой путь, с таким отношением к людям, его окружавшим. Поэтому седина и сутулость Деникина не от боли за своих, а от крушения личных надежд, где его народ был лишь инструментом.

Про И. Мазепу написано немало, в том числе и на страницах нашей газеты, повторяться не буду. Скажу лишь, что основная претензия к этому историческому персонажу не в том, что он предал Петра I. Считается, что в те времена это нельзя было ставить в вину политическому деятелю. Хотя надо поискать, кого таким же образом предал тот же Петр, например. Главное, почему за Мазепой не пошла казачья старшина, было в том, что он предавал свою страну, отдавая ее в рабство шведам. А ведь за годы служения Петру Мазепа сколотил огромное состояние, входя в число самых богатых землевладельцев Российской империи. И это все знали, в том числе его казаки. Но не простили они Мазепе именно предательства своего народа,

а не предательство лично Петра или вызывающее богатство.

Неотделимость себя от своего народа — вот абсолютно необходимая черта для народного героя, на мой взгляд. Не клоунада, демонстрируемая политиками перед выборами, а настоящее братство с теми, кто ниже тебя по происхождению, слабее по телосложению и гораздо хуже по образованию, но без которых ты не сможешь сделать ни черта. Когда высота твоего полета приводит лишь к усилению требований к тебе и ожиданий от тебя же, а не к большей возможности поглумиться над теми, кто летает пониже или вообще ползает. История жизни Суворова, его побед и поражений, лишний раз это подтверждает.

Владимир Гросс

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 852
№ 271 (271) от 28.03.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 7 2 7 1
9 772500 033000