

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

21 марта 2018 г.

№ 270

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Запрос на сверхрациональное знание о сокровенной сути реальности очень силен даже в нашу сверхциничную эпоху. А в предшествующие эпохи он был еще сильнее

10 О ВЫБОРЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРОВАЛЕ ВНЕСИСТЕМНЫХ ЛИБЕРАЛОВ

Собчак представила свою предвыборную программу «123 трудных шага», в том числе «подписание соглашения об ассоциации с ЕС» и «новый референдум в Крыму»

12 ХАРЬКОВСКАЯ ВЕСНА 1943 ГОДА

К годовщине незначительной операции Великой войны

14 ОТКУДА РАСТУТ НОГИ «ГЕНДЕРОВ» В ГЕРМАНИИ И ДОКУДА ЭТИ НОГИ ДОЙДУТ?

«Новаторский подход» Кентлера заключался в критерии отбора фостерной семьи: замещающий родитель должен был иметь судимость за... педофилию

размышления читателей о статьях газеты

15 8 МАРТА

16 О МЕЧТАХ — ЖИВЫХ И МЕРТВЫХ

16 «МЕРТВАЯ ЖИЗНЬ»

Еврейский народ стал народом в полном смысле этого слова, лишь приняв субботу, то есть иудаизм, оформленный в нечто по-настоящему уникальное, конечно же, Моисеем

О коммунизме и марксизме — 105



Иоганн Роттенхаммер. Поклонение Золотому тельцу. 1590–1600-е

Разобрав в первой части своей статьи «К еврейскому вопросу», являющейся ответом на статью Бруно Бауэра «Еврейский вопрос», общие и нейтральные аспекты затрагиваемой Бауэром проблематики, Маркс во второй части статьи, являющейся ответом на статью того же Бруно Бауэра «Способность современных евреев и христиан стать свободными», что называется, берет быка за рога. И именно этим пользовались советские антисемиты, цитируя Маркса и полностью отрывая при этом первую часть его статьи от второй.

В этой второй части Маркс продолжает полемику с Бауэром. Вне этой полемики Маркса понять вообще невозможно. Но и погружаться в детали полемики — значит размываться на частности. Потому что полемика носит исторический характер, изобилует историческими деталями, обусловлена конкретикой текущего момента, местом конкретного еврейства в германских княжествах и в той Австрийской империи, которая на момент дискуссии Маркса с Бауэром еще не успела стать Австро-Венгерской империей. Ею она ста-

ла по договору 1868 года. А Маркс и Бауэр ведут дискуссию в 1843-м.

Ну и что прикажете делать? Обсуждать известную Марксу и Бауэру и невдомому нам специфику тогдашнего положения евреев в тех или иных частях Европы? Пойти этим путем — значит увязнуть в вопросе, имеющем для нас хоть и важный, но тем не менее частный характер.

Поэтому я очень кратко — и с оговоркой о возможном в силу этой краткости упрощении — ознакомлю читателя с позицией Бауэра, которую критикует Маркс.

Бауэр требует, чтобы евреи сначала перешли из иудаизма в христианство, а потом покинули обычное христианство, уйдя в мир критики этого христианства, осуществлявшейся тем же Бауэром с позиции так называемой историчности, и оказались эмансипированными от религии, то есть стали частью нерелигиозного человечества. Вот тогда-то всё и будет в порядке, заверяет читателя Бруно Бауэр.

Что в этой позиции Бауэра не устраивает Маркса? То, что эмансипация евреев, предлагаемая Бауэром, является частью превращения религиозного человечества (христианского, еврейского, в принципе любого другого) в человечество светское, нерелигиозное. Бауэр, конечно, не рассматривал в качестве частей религиозного человечества, которое надо освободить от религиозности, мусульман или буддистов. В то время эти части религиозного человечества как бы не существовали и, конечно же, не тяготели ни к какому освобождению от религиозности. Но, в принципе, Бауэр готов рассматривать любое освобождение от религиозности как составную часть превращения разделенного на части религиозного человечества в единое нерелигиозное человечество. Для Бауэра такое нерелигиозное человечество является идеальным. И в нем-то, как считает Бауэр, евреи станут такой же частью целого, как и христиане.

Маркс понимает, что такой бауэровский идеал — это светское, собственно политическое, буржуазное государство, являющееся служанкой особо отрицаемого Марксом буржуазного гражданского общества.

Маркс противопоставляет этому идеалу Бауэра свой идеал — не буржуазный, а коммунистический. При этом Маркс

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 7 2 7 0



>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

итак, иди, веди народ сей, куда Я ска- зал тебе; вот, Ангел Мой пойдет пред тобою, и в день посещения Моего Я по- сею их за грех их.

И порази Господь народ за сделанно- го тельца, которого сделал Аарон».

Это — лишь часть того гнева, кото- рый изливает Господь на еврейский народ за грех перебегания в стан чуждых и не- навистных господу ревнителей Золотого тельца. Но и этого достаточно для того, чтобы убедить в том, насколько глубок и трагичен конфликт между еврейством субботы, оно же — еврейство Моисея, и еврейством Золотого тельца.

Но, может быть, в дальнейшем еврей- ский народ, придя на Землю Обетован- ную, окончательно определился в вопросе о соотношении еврейства субботы, то есть подлинного Моисеева еврейства и еврей- ства Золотого тельца, то есть еврейства, ненавидимого Господом.

Подлинная древняя история еврейско- го народа не сводится к такой антительцо- вой благодати.

Был такой израильский царь Иерово- ам I. Это библейский персонаж. Именно при этом царе, по поводу времени царство- вания которого религиозные источники (других нет) сообщают разное, но который, если верить этим источникам, царствовал в 900-х годах до нашей эры, произошло разделение еврейского царства на два цар- ства — Иудейское и Израильское.

Иеровоам в молодости состоял на службе у царя Соломона. Он попы- тался восстать против царя и чуть было не погиб. Спасся он тем, что бежал в Егип- ет. И завоевал благорасположение египет- ского фараона Шешонка, основателя XXII ливийской династии, потомка предводите- лей ливийских наемников, неоднократно пытавшихся взять под контроль Египет.

Египетские фараоны традиционно плохо относились к Израилю со времен все того же Исхода. Поэтому фараон мог благоволить беглецу, только имея на него определенные виды, то есть, рассчитывая с помощью этого беглеца ослабить Изра- иль. И фараон не ошибся.

После смерти царя Соломона десять колен израильских взбунтовались про- тив сына Соломона, призвали Иеровоама на царство. Иеровоам не только разделит царство на две части, но и осуществил религиозную реформу, установив идолы Золотого тельца на границе с Иудейским царством и на севере Израильского царства в Дане. Иеровоам сам стал жрецом Золо- того тельца и приносил ему жертвоприно- шения. Он пытался как-то маневрировать в этом вопросе, изобретая оправдания со- деянному в якобы имеющейся возможно- сти соединения Моисеева поклонения Гос- поду субботы с культом Золотого тельца.

Но все эти попытки примирения не- примиримого носили жалкий характер.

В еврейском трактате Санхедрин, кото- рый определяет кары за те или иные пре- ступления, Иеровоам упомянут среди трех царей, которые не имеют доли в грядущем мире из-за своего нечестия.

Я сообщаю читателю эти подробности еврейской истории для того, чтобы обос- новать одно очевидное обстоятельство, которое состоит в том, что еврейский на- род одновременно очень далек от Золотого тельца, особо далек от него в рамках ев- рейства субботы — и очень близок к это- му Золотому тельцу. Поэтому как только еврейский народ перестает быть народом субботы, он становится не народом буд- ней, а народом Золотого тельца.

Но одновременно еврейский народ, переставая быть народом субботы, то есть яростно антительцовым народом, переста- ет быть еврейством как таковым. Он теря- ет, используя термин Маркса, свою родо- вую еврейскую сущность.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Президентские выборы в России

Цифры

МОСКВА, 19 марта — cikrf.ru

Председатель ЦИК России Элла Памфилова объявила предварительные результаты выбо- ров Президента Российской Федерации.

На 9:00 19 марта в ГАС «Выборы» бы- ли введены 99,83% протоколов участковых избирательных комиссий. По результатам их обработки наибольшее число голосов набрал Владимир Путин — 76,66%. Павел Грудинин набрал 11,8%, Владимир Жи- риновский — 5,66%, Ксения Собчак — 1,67%, Григорий Явлинский — 1,04%, Борис Титов — 0,76%, Максим Сурай- кин — 0,68%, Сергей Бабурин — 0,65%.

Явка избирателей на это же время со- ставила 67,49%.

...

Если бы у Путина было 55–57% — он был бы законно избранным политиче- ским лидером. Условным Берлускони. То, что показали выборы, говорит о том, что он — абсолютный лидер. Это совершенно разный политический статус. Конечно, этот статус во многом определяется междуна- родной ситуацией, но во многом — деятель- ностью самого Путина.

МОСКВА, 19 марта — РБК

На выборах 2018 года за Путина, по данным ЦИК, проголосовал почти 71% принявших участие в голосовании москвичей, тогда как в 2012 году его поддержало менее 47%.

Число избирателей, поддержавших Владимира Путина на президентских выбо- рах в Москве и Санкт-Петербурге в 2018 году, значительно выросло, следует из дан- ных Центральной избирательной комиссии (ЦИК).

После обработки 100% протоколов, поступивших с избирательных участков столицы, выяснилось, что за Путина про- голосовало свыше 3,2 млн человек, или 70,88% пришедших на выборы. На пре- дыдущих выборах Путина в Москве под- держало только 1,99 млн избирателей, или 46,95% от пришедших на участки.

МОСКВА, 19 марта — ТАСС

Почти 85% россиян, голосовавших 18 мар- та на зарубежных участках, поддержа- ли действующего президента Владимира Путина. Это следует из предварительных данных Центризбиркома о голосовании на выборах президента РФ за пределами территории России.

...

Либерал проголосовал за Путина! Иначе этого результата быть не могло.

МОСКВА, 19 марта — РБК

Прошедшие президентские выборы ока- зались худшими для КПРФ. Кандидат от коммунистов Павел Грудинин набрал 11,79% голосов. На выборах 2012 года ли- дера партии Геннадия Зюганова поддержа- ли 17,18% избирателей.

МОСКВА, 19 марта — РИА Новости

Согласно данным российской Центральной избирательной комиссии после обработки 80% протоколов, на выборах президен-

та РФ в Крыму Владимир Путин получил 91,7%. В Севастополе этот показатель еще выше — 92%.

Явка на полуострове составила 63,9%, а это даже больше, чем во время прошлых волеизъявлений еще в составе Украи- ны. Например, на президентских выбо- рах в 2010 году, когда лидером гонки стал Виктор Янукович, явка в Крыму составила всего 47%.

СИМФЕРОПОЛЬ, 19 марта — РИА Новости

Явка крымских татар на выборах президента РФ в Крыму превысила показатели их уча- стия в голосовании, когда полуостров нахо- дился под юрисдикцией Украины, сообщил РИА Новости депутат Госдумы от Крым- ского региона, заместитель главы комитета по делам национальностей Руслан Бальбек.

«Количество проголосовавших пред- ставителей крымско-татарского насе- ления показало всему миру, что этот народ считает себя частью российской нации — на выборах президента Россий- ской Федерации проголосовало в районе 81 тысячи, что составляет свыше 40%. Для сравнения, в период юрисдикции Украины активность крымских татар составляла в среднем от 60 до 70 ты- сяч», — сообщил Бальбек.

Бальбек отметил, что абсолютное большинство — 91,5% крымских татар, согласно проведенному опросу при выходе с избирательных участков, выразило под- держку Владимиру Путину.

...

Несомненный успех с весьма проблемным электоратом, который на думских выборах 2016 г. показал явку 3–5%.

Реакции

МОСКВА, 18 марта — ИА Красная Весна

Выборы прошли хорошо, если сравнивать с выборами прошлого и позапрошлого го- да, заявил председатель президентского совета по правам человека Михаил Фе- дотов 18 марта на итоговой пресс-конфе- ренции в Едином информационном центре Московской области.

По словам правозащитника, монито- ринговая рабочая группа от Совета при Президенте Российской Федерации по раз- витию гражданского общества и правам человека посетила за день выборов 16 ТИКов в Москве и Московской области.

МОСКВА, 18 марта — ИА Красная Весна

День голосования прошел успешно, заявил член президентского совета по развитию гражданского общества и правам челове- ка Николай Сванидзе 18 марта на итоговой пресс-конференции в Едином информаци- онном центре Московской области.

Сванидзе подчеркнул, что нынешние выборы сильно отличаются от выборов прошлых лет. «ЦИК в этом году со своей работой справился хорошо. Когда разго- варивали с комиссиями, с председателя- ми комиссий — было ощущение, что они не врут, во всяком случае, на тех участ- ках, на которых мы были. Было ощущение, что у них не бегают глаза, что у них не болит голова — как бы так всех обма- нуть, чтобы сделать то, что от них тре- буется и при этом не нарушить закон».

«Запах махинаций и мухлежа носился в воздухе раньше, а сегодня я его не почув- ствовал», — подчеркнул Сванидзе. По его мнению, произошел позитивный сдвиг в качестве проведения самого дня голосования.

«У меня масса вопросов к этим выборам по большому счету, потому что выборы начинаются не в день голосования. Но вот что касается дня голосования — того, что мы сегодня мониторили — вопросы ми- нимизировались. И это очень позитивно и хорошо», — подытожил правозащитник.

ВЕНА, 19 марта — RT

Прошедшие в России выборы президента были хорошо организованы, хотя имелись некоторые недочеты. Об этом говорится в отчете ОБСЕ, опубликованном на сайте организации.

Отмечается, что работа ЦИК России была открытой и эффективной.

При этом уточняется, что ограничения основных свобод сохранились на выборах президента России.

Также в ОБСЕ заявили, что ограниче- ния для регистрации кандидатов повлияли на конкуренцию. Так, 17 потенциальных кандидатов были отклонены ЦИК.

«Выбор без реальной конкуренции, как мы видели здесь, не является реаль- ным выбором», — сказал специальный ко- ординатор, возглавляющий команду крат- косрочных наблюдателей миссии ОБСЕ на президентских выборах в России, Ми- хаэль Георг Линк.

МОСКВА, 19 марта — ТАСС

Председатель Центризбиркома РФ Элла Памфилова поблагодарила некоторых ли- деров западного мира, которые, по ее сло- вам, «внесли лепту» в консолидацию наро- да России в трудную минуту.

«Наш народ всегда объединяется в трудную минуту, поэтому большое спа- сибо некоторым лидерам — не буду их на- зывать — западных государств, которые тоже внесли свою положительную лепту, чтобы содействовать консолидации на- шего народа», — подчеркнула глава ЦИК на подведении итогов состоявшихся в воскресе- сенье президентских выборов. «Они должны знать: мы никогда не расслабляемся, когда идет такое давление», — добавила она.

МОСКВА, 18 марта — ТАСС

Предварительные итоги прошедших в Рос- сии выборов, на которых действующий пре- зидент Владимир Путин одерживает убедительную победу, свидетельствуют о том, что попытки создать извне конфликт в стране между властью и обществом провалились. Такое мнение высказал глава комитета Со- вета Федерации по международным де- лам Константин Косачев в понедельник на встрече с депутатом Европейского пар- ламента Стефано Маулу (Италия).

«Линия, которую проводит дей- ствующий президент и во внутренней, и во внешней политике, пользуется оче- видной поддержкой подавляющего боль- шинства граждан РФ. Среди прочего, это очень мощный, внятный ответ недобро- желателям России за рубежом, которые пытались создать какой-то конфликт между властью и обществом. Эти по- пытки совершенно точно провали- лись», — сказал Косачев.

...

Шельмование Путина на Западе вызвало в России яростный подъем, который, вкупе с низкой эффективностью всех конкурентов, дал определенный результат. Выбор, сделанный при явном нарастании междуна- родной напряженности, показал, что народ способен мобилизоваться. Выборы — это такой гигантский соцопрос, единственный и достоверный.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 19 марта — ТАСС

Выборы президента России показали хороший результат для демократии в стране, Европа должна уважать и принимать волеизъявление российских граждан. Об этом заявил в понедельник депутат Европарламента от Италии Стефано Маулу на встрече с главой комитета Совета Федерации по международным делам Константином Косачевым. Маулу принял участие в наблюдении за ходом голосования.

«Все признают, что Россия сейчас достигла уровня очень мудрой демократии, все признают этот хороший результат для демократии России и для президента», — сказал он.

ВАШИНГТОН, 18 марта — Lenta.ru

Президент США Дональд Трамп не намеревался поздравлять российского коллегу Владимира Путина с победой на выборах. В его расписании не запланирован телефонный звонок по этому случаю, сказал Reuters представитель Белого дома Хоган Гидли.

По его словам, переизбрание Путина на высший пост не стало неожиданностью для администрации Трампа.

«Мы будем работать, чтобы развивать отношения с Россией, и мы будем накладывать санкции, если Россия будет угрожать нашим интересам. Но мы также будем искать возможность для совместной работы в случаях, когда это соответствует нашим интересам», — заявил Гидли.

Если кто-то думает, что Запад, потому что Путин получил так много, поддержит Россию и начнет диалог, этот кто-то заблуждается.

ЛОНДОН, 19 марта — ИА Красная Весна

Россия является не полноценной тоталитарной автократией (самодержавием), а страной с фанерной демократией, заявил эксперт исследовательского центра Chatham House, глава программы «Россия-Евразия» Джеймс Никси 18 марта в программе Inside story, в ходе дискуссии на тему «Что россияне хотят от своего лидера?» на канале «Аль-Джазира».

«Что касается того, почему у них (в России — прим. ИА Красная Весна) есть эта фанерная демократия — Россия не является полноценной тоталитарной автократией (самодержавием), это не Зимбабве или Северная Корея. В ней есть некоторая свобода, но она тщательно держится под контролем», — заявил Никси.

«Россия также хочет, чтобы ее уважали. А страна не может получить полное уважение, если она является полноценной автократией (самодержавием), но утверждает, что она демократия», — добавил эксперт Chatham House.

МОСКВА, 19 марта — ИА Красная Весна

Сомнения в честности прошедших выборов высказал кандидат в президенты России от КПРФ Павел Грудинин 18 марта на пресс-конференции по итогам голосования.

Грудинин дал комментарий о ходе избирательной кампании: *«Люди не верят власти. Люди не верят в то, что кто-то решит их проблемы. И поэтому, чтобы кто бы там ни побеждал, ему все равно придется изменить отношение власти к людям, которые живут на территории».*



Встреча Владимира Путина с кандидатами на должность Президента Российской Федерации. 19 марта 2018 г. (Фото: Администрация Президента России)

В то же время кандидат усомнился в честности прошедших выборов: *«Мы прекрасно понимаем, что, к сожалению, оказался прав Навальный. И проголосовать два-три раза можно, и мы имеем такие примеры в Московской области. Ясно, что подсчет голосов и вся процедура выборов были нечестными».*

Насчет Навального выясняются интересные подробности.

МОСКВА, 18 марта — ИА Красная Весна

Мировое сообщество готово было признать заранее ожидаемые результаты выборов в России, но Навальный в конце февраля предложил Европарламенту их не признавать, рассказала депутат Европарламента Татьяна Жданок 18 марта в программе «Время покажет» на Первом канале.

«Де-факто они, конечно, готовы были признать уже накануне выборов предсказуемый результат. И, конечно, понимают, что народ действительно проголосовал за Владимира Путина в своем подавляющем большинстве», — заявила Жданок на вопрос ведущего о готовности мирового сообщества признать выборы.

Но произошло обстоятельство, побудившее ее приехать в Россию наблюдателем: *«28 февраля в Европарламенте во время слушаний, организованных группой либералов, по скайпу господин Навальный предложил Европейскому парламенту не признавать результаты выборов в России. То есть за 18 дней до выборов — такое обращение! Тогда я точно решила ехать!»*

ЛОНДОН, 18 марта — ИА Красная Весна

Навальный и Собчак — «кремлевские проекты», заявил эксперт исследовательского центра Chatham House, глава программы «Россия-Евразия» Джеймс Никси 18 марта, в программе Inside story в ходе дискуссии на тему «Что россияне хотят от своего лидера?» на канале «Аль-Джазира».

«Такие люди, как Навальный или Собчак, все они в той или иной степени являются кремлевскими проектами. Это очень системная несистемная оппозиция, потому что Кремль это позволяет. Так что есть игры, в которые играют здесь с неписаными правилами», — сказал Джеймс Никси.

МОСКВА, 18 марта — ИА Красная Весна

Обвинение в получении денег за вступление в гонку на пост президента России высказал оппозиционер Алексей Навальный

в адрес кандидата Ксении Собчак во время прямого эфира на своем канале в Youtube 18 марта.

«Ты на этих так называемых выборах показала себя чемпионом в лицемерии... Я нигде до выборов не рассказывал эту историю.. Ты приехала ко мне в 2 часа ночи — это был последний наш с тобой разговор до этой встречи, за месяц, до того как ты объявила [о выдвижении, — прим. ред.] и дословно сказала мне и моей жене на моей кухне, распивая чай — мне предлагают огромные деньги за выдвижение и я не знаю, что делать», — произнес Алексей Навальный во время прямого эфира.

Ксения Собчак отвергла обвинение: *«Это все неправда, ты сейчас врешь, я сказала совершенно не так».*

МОСКВА, 19 марта — ИА Красная Весна

Тезис об особой роли меньшинства в жизни общества высказала кандидат в президенты РФ Ксения Собчак, комментируя итоги выборов 19 марта в эфире Второго канала в передаче «Вечер с Соловьевым».

«Вопрос в том, что большинство не является для меня ... ну как сказать?... Знаете, как говорил Марк Твен, «как только ты стал частью большинства, знай, что что-то надо менять». Всегда профресс двигало меньшинство. Всегда!» — пояснила она свою позицию Собчак. При этом либеральный кандидат уточнила, что она вовсе не является сторонником тирании меньшинства, она просто желает, чтобы «права меньшинства уважали».

Развивая свой тезис о правильном устройстве общества в условиях массовой поддержки Владимира Путина гражданами России, демократии как власти большинства, Собчак заявила: *«Меньшинство не уважают в нашей стране. Впереди у нас есть некий путь, который нам надо пройти. И вы понимаете, что у нас в стране все это может поменяться очень быстро».*

МОСКВА, 19 марта — ИА Красная Весна

Российским гражданам нравятся фигуры Ленина и Сталина, поэтому они проголосовали за Грудинина, заявил лидер партии ЛДПР Владимир Жириновский 19 марта в передаче «Вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

В своем выступлении Владимир Жириновский прокомментировал результаты выборов, согласно которым он оказался на третьем месте и набрал практически в два раза меньше голосов, чем его конкурент Павел Грудинин.

«Если бы был совхоз не имени Ленина, то народ не проголосовал бы. Ленин пошел на выборы, его имя появилось в бюллетенях. Такого не было никогда, имя

«Ленин» появилось впервые за 30 лет, и избирателям это нравится», — заявил политик.

Ведущий Владимир Соловьев сказал Жириновскому: *«Вы же всегда чувствовали избирателя? А теперь говорите — не тот народ, как либералы».* Соловьев отметил, что «мы присутствуем при печальном событии», потому что никогда раньше Жириновский не обвинял ни в чем народ.

...

То, что говорят проигравшие политики, потрясает по ряду причин. Если бы это был бокс, то проигравший человек должен был бы анализировать, почему его послали в нокаут или в нокаут. Если это театр, то режиссер не может говорить: «У меня пустой зал, зато спектакль хороший». Это просто стыдно. Кроме того, дело не в PR-технологиях, а в жизни и смерти. Невозможно побеждать на экране с мертвыми глазами. Как говорят в таких случаях — глаза не закрываешь.

Путин после победы

МОСКВА, 19 марта — ИА Красная Весна

Ситуация в Сирии и на Украине обсуждалась на встрече президента РФ Владимира Путина с кандидатами на этот пост.

«Обсуждалась и Сирия, обсуждалась и Украина и многие, многие вопросы. Мы пытались найти общую точку зрения и понять точку зрения президента», — сказал журналистам один из кандидатов в президенты РФ, бизнес-омбудсмен Борис Титов по итогам встречи.

По его словам, было очень содержательным выступление одного из кандидатов в президенты Григория Явлинского по экономике, политике и другим вопросам.

«Разговор шел о стране, разговор шел о выборах, об избирательной системе. Разговор шел о тех людях, которые, считай, подвергаются незаконному уголовному преследованию. Многие ставили вопрос о разных фамилиях», — сказал он.

Титов добавил, что на встрече Путин не обсуждал состав нового правительства и своего возможного преемника.

Встреча Путина с кандидатами в президенты продолжалась более двух часов.

МОСКВА, 19 марта — ТАСС

Глава российского государства Владимир Путин заявил, что Москва не собирается втягиваться в новую гонку вооружений.

«Разумеется, мы должны будем уделять и уделяем необходимое внимание дальнейшему укреплению обороноспособности страны», — сказал Путин на встрече с кандидатами в президенты РФ. Он подчеркнул: «Никто не собирается разгонять какую-то гонку вооружений. Мы собираемся, наоборот, выстраивать отношения со всеми государствами мира таким образом, чтобы они были конструктивными».

Говоря об оборонных расходах, Путин напомнил, что запланировано их снижение в 2018 и 2019 годах. *«Это не приведет к каким-то проблемам в области обеспечения обороноспособности, потому что основные расходы были сделаны для создания новейших систем вооружения в предыдущие годы», — отметил Путин.*

Президент подчеркнул: *«Нам нужно некоторые вещи [военные разработки] довести до логического завершения, продолжить имеющиеся разработки, о которых я еще не говорил».* «Все посчитано,

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

нам этих денег, которые мы будем выделять на эти цели, достаточно, никакого увеличения [расходов] здесь не будет, никакой гонки вооружений мы не допустим. У нас все есть, мы надежно в этом смысле обеспечены», — уверен российский лидер.

Путин добавил, что Москва будет стараться решить все проблемы с другими странами политико-дипломатическими средствами, но при обеспечении собственных национальных интересов.

«Мы со своей стороны будем делать все для того, чтобы все спорные ситуации с нашими партнерами были урегулированы политико-дипломатическими средствами», — заверил Путин на встрече с кандидатами в президенты РФ.

«При этом, конечно, само собой разумеется, мы всегда из этого исходили и будем исходить: будем бороться за обеспечение своих национальных интересов», — подчеркнул глава государства. По его словам, Москва будет исходить из того, что «будем делать всю работу с нашими партнерами на взаимоприемлемой основе, относясь с уважением друг к другу и к нашим национальным интересам».

«Будем настраиваться сами и всех наших партнеров настраивать на диалог, безусловно, конструктивный. Разумеется, не от нас все зависит: это нужно, чтобы так же, как в любви, — обе стороны были заинтересованы, иначе никакой любви не получается», — уточнил российский лидер.

♦♦♦

Все мы должны верить, что будет мир, работать на этот мир и при этом понимать, что это — «безумный, безумный, безумный мир» и в нем всегда могут найтись очень влиятельные безумцы, и что это безумие уже привело к мировым войнам, которые никогда бы не состоялись, если бы мир был нормален.

МОСКВА, 19 марта — ИА Красная Весна

О причинах проигрыша представителей различных партий на состоявшихся выборах президента России рассказал историк, профессор МГУ им. М. В. Ломоносова Сергей Черныховский 19 марта в эфире телеканала «Россия 1».

Историк объяснил победу действующего президента России так:

«Вы знаете, когда в 2011–2012 году, на мой взгляд, наиболее разумная и прогрессивная часть общества вела борьбу за возвращение Путина на пост президента, она это делала, в общем-то, не для того, чтобы он ушел в 2018 году. И я не вижу, почему мы должны были передумать. Это первое. Второе — этот результат и почему проиграла идеологические партии. Потому что разделение по идеологическим партиям, оно начинается тогда, когда решен окончательно вопрос национального суверенитета. Здесь шло голосование не за выбор между либералами, коммунистами, консерваторами, это все иной этап, а за соблюдение принципа национального суверенитета. И поэтому Путин собирал и собрал под этот принцип представителей самых разных политических течений. И, безусловно, он заявил единственные реальные параметры образа будущего. Заявил в федеральном послании (послании Федеральному собранию — прим. ИА Красная Весна) не только он, слово «будущее» говорили многие, а реальные черты назвал только он. И конечно, я согласен с тем, [что есть] большая роль пропаганды. Великолентные пропагандисты — Тереза Мэй, Борис Джонсон, ну и многие другие, очень помогли, и я думаю, немало добавили к этому результату».

«Дело Скрипаля»: России нет места на цивилизованном Западе

ЛОНДОН, 5 марта — ТАСС

Экс-полковник Главного разведывательного управления (ГРУ) Генштаба Вооруженных сил РФ Сергей Скрипаль серьезно пострадал в понедельник в результате воздействия неизвестного вещества в торговом центре города Солсбери. Об этом сообщила вещательная корпорация «Би-би-си».

«Два человека — мужчина в возрасте 60 лет и женщина в возрасте 30 лет — были найдены без сознания на скамейке в [торговом центре] The Maltings в Солсбери», — сказал представитель полиции графства Уилтшир Крэйг Холден. «В настоящее время им оказывается помощь в результате предполагаемого воздействия неизвестного вещества. Оба сейчас находятся в критическом состоянии в реанимации», — добавили в полиции.

Экс-полковник ГРУ Генштаба Вооруженных сил РФ и преподаватель Военно-дипломатической академии Сергей Скрипаль был арестован Федеральной службой безопасности РФ в декабре 2004 года. В ходе следствия выяснилось, что во время службы в армии в 1995 году он был завербован разведкой Великобритании, которой передавал сведения, составляющие государственную тайну. 9 августа 2006 года Московский окружной военный суд приговорил Скрипаль к 13 годам тюремного заключения в колонии строгого режима, а также лишил звания и госнаград. 9 июля 2010 года президент РФ Дмитрий Медведев подписал три указа о помиловании ранее осужденных по обвинению в государственной измене, в том числе Сергея Скрипала.

АДДИС-АБЕБА, 9 марта — RT

Россия непричастна к отравлению бывшего полковника Главного разведывательного управления (ГРУ) Сергея Скрипала, заявил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров 9 марта на пресс-конференции по итогам переговоров с председателем комиссии Африканского союза Мусой Факи Махаматом.

СОЛСБЕРИ, 12 марта — Интерфакс

Ответственность за отравление бывшего сотрудника ГРУ Сергея Скрипала лежит на России, заявила премьер-министр Великобритании Тереза Мэй в своем выступлении перед парламентом 12 марта. Тереза Мэй сообщила, что нервно-паралитическое вещество, которым были отравлены Сергей Скрипаль и его дочь, разработано в России. Также премьер-министр заявила, что для прояснения вопроса в МИД Великобритании вызвали посла РФ, поскольку правительство Великобритании до конца не установило «идет ли речь о непосредственных действиях Москвы против Великобритании, или РФ не смогла обеспечить должный контроль над нейропаралитическим веществом российского происхождения, которое оказалось у третьих лиц».

ВАШИНГТОН, 13 марта — ТАСС

Россия должна ответить за покушение на бывшего полковника ГРУ Сергея Скрипала и другие агрессивные действия по всему миру, заявил госсекретарь США Рекс Тиллерсон 13 марта, полностью поддержав версию британского премьер-министра Терезы Мэй. «Такому нападению, попытке убийства частного лица на земле суве-

ВОЙНА ИДЕЙ

ренного государства, никогда не может быть оправдания. И мы возмущены тем, что Россия, как предполагается, вновь совершает такие действия. Начиная с Украины и Сирии, и теперь в Великобритании, Россия продолжает оставаться безответственной силой нестабильности в мире, открыто пренебрегая суверенитетом других стран и жизнью своих граждан», — считает Тиллерсон.

МОСКВА, 13 марта — ИА Красная Весна

О недопустимости ультимативных требований к России со стороны Великобритании по делу отравления экс-полковника ГРУ Сергея Скрипала заявила представитель российского МИД Мария Захарова 13 марта в передаче «60 минут» на канале «Россия 1». «Ни один человек не может выйти в парламенте своей страны и сказать — я даю России 24 часа (ультиматум — прим. ИА Красная Весна)», — сказала она. Захарова заявила, что у Терезы Мэй нет никаких доказательств причастности России к отравлению.

МОСКВА, 13 марта — ИА Красная Весна

Британские средства массовой информации не будут вещать в России, если власти Великобритании закроют новостное агентство Russia Today. Об этом сообщила официальный представитель МИД РФ Мария Захарова 13 марта в прямом эфире передачи «60 минут» на телеканале «Россия 1». «Сразу вам могу сказать: ни одно британское средство массовой информации в нашей стране работать не будет, если они закроют RT», — заявила Захарова.

МОСКВА, 14 марта — РИА Новости

Великобритания вышлет из страны 23 российских дипломатов из-за «дела Скрипала», заявила премьер-министр Тереза Мэй, выступая перед парламентом.

«Согласно Венской конвенции, Великобритания высылает 23 российских дипломатов, которые были идентифицированы как незадекларированные сотрудники разведки. У них есть неделя, чтобы покинуть страну. Это будет самая большая единовременная высылка за последние тридцать лет», — сказала Мэй.

ЛОНДОН, 14 марта — Guardian



В издании опубликована «карикатура Стива Белла на вызов (премьер-министра Терезы) Мэй Путину по поводу отравления шпиона».

ЛОНДОН, 15 марта — «Лента.ру»

России необходимо «отойти и заткнуться», поскольку напряженность между Лондоном и Москвой продолжает возрастать. Об этом заявил министр обороны Великобритании Эввин Уильямсон во время пресс-конференции, передает Sky News.

«Действия России в Солсбери совершенно возмутительны и недопустимы.

Мы приняли ответные меры, и, по сути, Россия должна уйти и заткнуться», — объявил он.

Так Уильямсон отреагировал на планы российского правительства применить меры в ответ на высылку российских дипломатов.

БРЮССЕЛЬ, 15 марта — RT

В рамках двухдневного саммита в Брюсселе лидеры 28 стран — членов Евросоюза обсудят ситуацию с отравлением на территории Великобритании Сергея Скрипала и его дочери. Саммит пройдет 22 марта, сообщает телеканал RT.

НЬЮ-ЙОРК, 15 марта — ТАСС

Великобритания обратилась в Организацию по запрещению химического оружия (ОЗХО) с просьбой проверить выводу о причастности России к отравлению бывшего полковника Скрипала и его дочери, 14 марта сообщает ТАСС. И.о. постоянного представителя Великобритании при ООН Джонатан Аллен отметил, что «в отсутствие объяснений с российской стороны» у Великобритании «нет другого выбора», кроме как прийти к выводу о виновности Москвы.

ОТТАВА, 17 марта — ТАСС

Об оказании поддержки Лондону в расследовании дела об отравлении Скрипала договорились канцлер ФРГ Ангела Меркель и премьер-министр Канады Джастин Трюдо, 17 марта со ссылкой на канцелярию главы канадского правительства сообщает ТАСС. «Премьер-министр и канцлер разделяют озабоченность по поводу случая отравления [людей] нервно-паралитическим веществом в Соединенном Королевстве и подтверждают важность солидарности стран — членов НАТО в этом вопросе», — говорится в сообщении.

МОСКВА, 17 марта — ТАСС

Москва в субботу ответила на антироссийские действия Лондона, предпринятые в связи с отравлением в английском Солсбери экс-полковника ГРУ Сергея Скрипала и его дочери Юлии. 23 сотрудника посольства Великобритании в России объявлены персонами нон грата и в недельный срок должны вернуться на родину.

Также закрывается британское Генконсульство в Санкт-Петербурге, прекращается деятельность в России Британского совета. Как указали в МИД РФ, «российская сторона оставляет за собой право принятия других ответных мер», если Лондон пойдет на новые недружественные действия.

МОСКВА, 18 марта — РИА Новости

Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг заявил о необходимости нового подхода в отношении России на фоне отравления экс-полковника ГРУ Сергея Скрипала.

«Инцидент в Солсбери — это прежде всего пример той картины, которую мы наблюдаем в течение нескольких лет: Россия становится всё более непредсказуемой и всё более агрессивной», — заявил он в интервью Welt.

По словам Столтенберга, эта ситуация показывает, что существуют дополнительные «угрозы» со стороны России, на которые альянсу необходимо найти «ответы».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Он также добавил, что НАТО опасается перехода России от стандартных вооружений к ядерным, и отметил, что в связи с этим государствам — членам альянса необходимо будет улучшить свою оборонную способность.

Столтенберг полагает, что канцлер Германии Ангела Меркель и другие руководители стран НАТО пересмотрят свой подход в отношении России.

«Мы должны быть бдительны и решительны», — заключил он.

МОСКВА, 18 марта — РИА Новости

Россия оставляет за собой право на дальнейшие ответные меры в случае новых недружественных шагов Лондона — об этом заявили британскому послу, сообщил посол РФ в Великобритании Александр Яковенко.

«В случае принятия дальнейших недружественных мер против России российская сторона оставляет за собой право принять дальнейшие ответные меры — об этом сообщили британскому послу в субботу», — заявил Яковенко в интервью изданию.

МОСКВА, 19 марта — РИА Новости

Владимир Путин отверг обвинения Москвы в причастности к отравлению экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля. Россия бы не позволила себе такого, тем более накануне выборов, отметил российский лидер во время общения с прессой в избирательном штабе.

«Думаю, что любой здравомыслящий человек понимает, что это полная чушь, бред, нонсенс, чтобы кто-то в России себе позволил подобные выходы накануне президентских выборов и Чемпионата мира по футболу. Это немыслимо», — сказал Путин.

Кроме того, президент отметил, что если бы в отношении экс-сотрудника ГРУ было применено боевое отравляющее вещество, он погиб бы сразу.

При этом Путин выразил готовность к сотрудничеству в расследовании. Но для этого, подчеркнул российский лидер, должна быть заинтересованность и с другой стороны.

«Мы готовы к сотрудничеству. Мы сразу об этом сказали. Готовы принять участие в необходимых расследованиях, но для этого нужно, чтобы была заинтересованность с обратной стороны, мы пока этого не видим», — сказал Путин.

...

Запад не желает видеть Россию в своем окружении. «Россия должна уйти и заткнуться», коротко и весьма понятно выразил британский министр обороны позицию западных стран — их желание сделать Россию изгоем мира. Попытки российских официальных лиц лишь защищаться и оправдываться делают Россию в глазах Европы еще менее «любимой». По мнению Запада, беда нашей страны в том, что, как выразился Сергей Кургинян, «демонического лидера выбрал демонический народ». И это несправедливо! Неспроста «Гардиан» на своих страницах опубликовала англосаксонскую карикатуру, по сути, копирующую нацистский антисоветский плакат. Такого «вражину» не грех наказать любым способом, вплоть до ядерного удара, — таков посыл карикатуры.

Рынок детей

ПАЛЬМА-ДЕ-МАЙОРКА, 11 марта — ИА Красная Весна

Решения об изъятии детей из семьи принимаются произвольно, рассказал СМИ бывший сотрудник Института социальных дел на Пальме-де-Майорка (IMAS) на Баlearских островах, 11 марта сообщает испанская газета EL MUNDO. Он рассказал газете, что решения об изъятии детей из семьи принимаются без объективных критериев. После изъятия дети отправляются в приемные семьи, центры или участвуют в процессах усыновления, и всё это решается «в соответствии с административным процессом». Судья не вмешивается до завершения административного процесса, в котором ключевую роль играют доклады, подготовленные самим IMAS. На все обращения институт IMAS всегда отвечает одним и тем же образом: «Наша главная забота — это благо ребенка, поэтому мы не можем делать заявлений».

ПЕРМЬ, 14 марта — «Лента.ру»

В Пермском крае суд оштрафовал трех работников управления социального развития районной администрации за незаконное изъятие из семьи троих детей. Об этом сообщает пресс-служба краевого управления Следственного комитета. Сумма штрафа не уточняется.

Следствие и суд установили, что в ноябре 2017 года соцработник по указанию руководства забрала из школы троих детей в возрасте шести, девяти и 14 лет и поместила их в социально-реабилитационный центр, где они находились на протяжении месяца. При этом для этого не было никаких правовых оснований, а родителей не уведомили о случившемся.

«В результате были существенно нарушены права детей и их родителей на совместное проживание и семейное воспитание. В период расследования уголовного дела дети были возвращены в семью», — говорится в сообщении ведомства.

Соцработника и двух ее начальниц признали виновными в превышении должностных полномочий. Они извинились перед семьей и возместили причиненный ей ущерб.

МОСКВА, 16 марта — РИА Новости

Министерство образования и науки России проводит тендеры на создание видеосюжетов о детях, оставшихся без попечения родителей, общая максимальная цена контрактов составляет 15 миллионов рублей, следует из материалов на портале госзакупок.

Всего министерство разместило две заявки. Победителю тендера с контрактом в 10 миллионов рублей до конца года предстоит создать не менее 100 видеосюжетов о сиротах, «относящихся к категории трудноустраниваемых», следует из документов.

В рамках второго открытого конкурса с максимальной ценой договора 5 миллионов рублей нужно снять не менее 250 видеосюжетов. *«Видеосюжеты должны быть созданы на детей, оставшихся без попечения родителей, из не менее чем трех субъектов Российской Федерации, в которых численность детей, состоящих на учете в региональных банках данных о детях, оставшихся без попечения родителей, более 1 500 детей», — говорится в документе.*

...

Под крики о правах ребенка в России со- оружен рынок детей. Чтобы товар хорошо

продавался, ему нужна реклама. И заказчиком такой рекламы, как видим, выступает государство. Если бы «социальных сирот» вводили бы в семью через усыновление и опеку, то можно было бы сказать спасибо Минобру за заботу об оставшихся без попечения детях. Но ведь нашей ювенальной бюрократией курс взят на fosterные семьи, на так называемое платное родительство. А такая социальная политика населением России отторгается. Заметим, что пока сохраняется «влюбленность» российской элиты в западный образ жизни, до тех пор нашему обществу будет навязываться ювенальная семейная политика.

Современный школьник: что хочу, то и «творю»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 14 марта — «Газета.ру»

В Санкт-Петербурге прокуратура начала проверку, после того как поступила информация о ранении одного из школьников одноклассником в учебном заведении. Об этом сообщается на сайте ведомства.

«Прокуратура Невского района организовала проверку по факту информации о том, что ученик одной из школ района получил ранение ножом от своего одноклассника», — говорится в заявлении.

АРТЕМ, 15 марта — «Газета.ру»

В городе Артеме, Приморский край, несколько школьников избили двух 11-летних ребят и сняли это на камеру. Об этом сообщает управление Следственного комитета по региону.

Отмечается, что инцидент произошел 5 марта на территории школы.

Ведомство возбудило уголовное дело по ст. 116 УК России (побои). Следователи устанавливают все обстоятельства произошедшего.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15 марта — РИА Новости

Пятнадцать школьников госпитализировали в связи с отравлением неизвестными таблетками в школе Санкт-Петербурга, трое из них находятся в реанимации, сообщила журналистам главный врач детской городской клинической больницы № 5 имени Филатова Людмила Исанкина.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 16 марта — РИА Новости

Таблетки лекарственного средства феназепам явились причиной массового отравления школьников в Петербурге, в результате которого были госпитализированы 15 детей, сообщил РИА Новости в пятницу источник в правоохранительных органах.

Клиническая картина у пациентов — отравление препаратами-нейролептиками, отмечала главврач детской городской клинической больницы № 5 имени Филатова Людмила Исанкина. Следователи и полиция начали проверку. По данным городского комитета по образованию, инцидент произошел в школе № 97.

Как ранее сообщила председатель городского комитета по образованию Жанна Воробьева, инцидент произошел во время третьего урока в седьмом классе. На уроке биологии ученики седьмого класса сообщили учителю, что кому-то стало плохо, у кого-то закружилась голова. Действия учителя, классного руководителя и директора школы «были абсолютно правильными», отмечала Воробьева.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 17 марта — «Фонтанка.ру»

Газовую атаку в своей школе устроил ненавидящий физкультуру семиклассник, 16 марта сообщает издание. В самом начале урока физкультуры у седьмого класса в раздевалке спортзала петербургской школы № 247 был распылен газ. В течение десяти минут слезоточивая смесь распространилась через вентиляционные трубы уже по всей школе. Ученики школы были эвакуированы, прекращены дальнейшие занятия. Позже был установлен виновник — семиклассник.

...

Стоит обратить внимание, что асоциальное поведение проявляется у школьников не старше 7 класса. В то время как чиновники рапортуют об «абсолютно правильном» поведении учителей и директора, «странное» поведение охватывает не только старшеклассников, но и совсем юных подростков. Они — на распутье. В какую же сторону идти современному человеку?

Камо грядеши? Куда идем?

МОСКВА, 12 марта — «Газета.ру»

Саентологическая церковь запустит собственную телевизионную сеть, сообщает The Hollywood Reporter.

По данным издания, в нескольких магазинах появилось стриминговое приложение телевидения, также у саентологов появится собственный спутниковый телеканал.

В России «Саентологическая церковь Москвы» и «Церковь саентологов Санкт-Петербурга» не были зарегистрированы по решению суда. Ряд материалов, созданных основателем саентологии Роном Хаббардом, признан в России экстремистскими.

МОСКВА, 15 марта — «Газета.ру»

Президент России Владимир Путин анонсировал полет российской миссии на Марс в 2019 году. Об этом он рассказал в документальном фильме Андрея Кондрашова.

«Мы сейчас будем там осуществлять беспилотные, а потом и пилотируемые пуски — для исследования дальнего космоса, и лунная программа, затем исследование Марса. Первое — это совсем скоро — в 2019 году мы собираемся запустить в сторону Марса миссию», — сказал Путин.

По его словам, это новое продолжение исследования Луны, отличающееся от того, что было в Советском Союзе. *«Наши специалисты постараются сделать высадки на полюса, потому что есть основания полагать, что там может быть вода. Там есть чем заниматься, оттуда могут быть начаты исследования других планет, далекого космоса», — сказал Путин.*

МОСКВА, 15 марта — «Газета.ру»

Экс-министр финансов, глава Центра стратегических разработок (ЦСР) Алексей Кудрин заявил, что около 30% профессий могут исчезнуть в ближайшие 10–15 лет. Об этом сообщает RNS.

«Нам нужно быть гибкими. Мы переходим в современное общество, которое быстро меняется, меняются профессии. Предположительно, около 30% профессий прекратит свое существование в ближайшие 10–15 лет. Таких преоб-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

разований в мире никогда раньше не было», — сказал Кудрин.

Он подчеркнул, что главным качеством специалиста в современном мире должно быть не только знание профессии, но и навык «быстрой перестройки».

...

Если не осуществляется гуманистический проект по развитию человека, то в соответствии с поговоркой «Свято место пусто не бывает» его место займет другой проект — антигуманистический, где места человеку не найдется. Перед человечеством появляется выбор: или освоение далекого космоса — или проблема «лишнего» человека. И то, и другое есть в современной повестке. Куда качнется чаша весов?

Фашизм не пройдет?

БЕРЛИН, 13 марта — «Российская газета»

Колокол в протестантской церкви местечка Херцхайм-ам-Берг со свастикой и надписью «Все для отечества — Адольф Гитлер», обнаруженный пару лет назад, не будет скрыт от людских глаз и останется на своем месте. Такое решение принял городской административный совет. Однако рядом с колоколом будет прикреплена табличка, напоминающая о нацистской диктатуре.

РИГА, 15 марта — РИА Новости

Сейм Латвии на пленарном заседании в четверг отказался передавать на рассмотрение в парламентскую комиссию по внутренним делам предложение национального объединения «Всё — Латвии» объявить 16 марта официальным днем памяти латышских воинов.

Законопроект поддержал 21 депутат, против выступили 25 парламентариев, а 31 политик воздержался.

В 1998 году сейм шестого созыва поддержал предложение объявить 16 марта днем памяти латышских воинов, но в 1999 году сейм следующего, 7-го, созыва по предложению Народной партии исключил день 16 марта из закона о праздничных, отмечаемых и памятных днях.

Латышский легион СС был создан командованием нацистской Германии в годы Второй мировой войны на территории оккупированной Латвии из двух гренадерских дивизий. Генрих Гиммлер 24 марта 1943 года издал приказ, уточняющий понятие «латышский легион» в качестве общего определения для латышей, проходящих службу во всех латышских воинских формированиях ваффен СС, включая полицейские батальоны.

РИГА, 16 марта — РИА Новости

Несколько сот человек принимают участие в Риге в шестивии, приуроченном к так называемому Дню легионера ваффен СС.

Участники шествия собрались у Домского собора в Риге и намерены проследовать к памятнику Свободе в Риге. В мероприятии принимают участие бывшие легионеры ваффен СС, депутаты сейма Латвии от партии «Всё — Латвии». Участники мероприятия держат в руках флаги страны.

ВАРШАВА, 18 марта — RT

Антифашистские митинги прошли в Польше, где общественность открыто выступила против набирающих силу идей расизма

и антисемитизма в стране и за ее пределами, 18 марта со ссылкой на Gazeta Prawna сообщает RT. Пешие марши охватили всю страну, самая внушительная демонстрация прошла в столице Польши Варшаве. По оценке местной городской полиции, в ней приняло участие около пятисот человек. Мощным толчком к проведению митингов, по заявлению организаторов, стал нарастающий вал расизма и фашизма в Польше и Европе в целом. Напомним, 4 марта во Львове прошел факельный марш, организованный украинскими радикалами. Мероприятие изначально носило антипольский характер. Радикальные националисты беспрепятственно прошли по главным центральным улицам города с оскорбительными лозунгами в стиле «Город Львов не для польских господ».

...

Фашизм в отдельных своих проявлениях уже, по факту, перестает быть табу. Фашистская идея пока еще встречает отпор. Но, как известно, вода камень точит. А значит, опасность реабилитации этой пакости — не за горами. Особенно на экспериментальной площадке по возвращению нового фашистского мира в Прибалтике, где марширующие легионеры и их духовные наследники чувствуют себя по-прежнему достаточно комфортно.

Ювенальные беженцы

РИГА, 15 марта — dailystorm.ru

Экс-офицер бундесвера Маркус Бергфельд и его жена Соня попросили у России политического убежища для себя и своих детей. Глава семьи готов раскрыть РФ некую «сверхсекретную информацию» в обмен на помощь. По его словам, на родине он и его близкие подвергались травле. Маркус опасается, что в случае возвращения в Германию его семье грозит опасность. На момент написания заметки Бергфельды находились в Риге в ожидании ответа от РФ.

По информации президента Европейского информационного центра по правам человека в Вене Гарри Мурья, официальный представитель МИД РФ Мария Захарова в неофициальном порядке пообещала правозащитникам помочь Бергфельдам. Однако она не подтвердила эту информацию в разговоре со «Штурмом».

Захарова заявила, что ей действительно направили через соцсети информацию, есть люди, «которые хотят попасть на прием в консульство, и им нужна помощь». Она подчеркнула, что не общалась ни с пострадавшими, ни с их защитниками. «Вопрос политического убежища не в моей компетенции. При этом мы связались с консульством в Риге и передали информацию о запросе на прием», — пояснила дипломат.

МОСКВА, 18 марта — ИА Красная Весна

С просьбой о предоставлении временного убежища в России в консульский отдел российского посольства в Латвии обратились супруги из Германии Маркус и Соня Бергфельд, сообщает «Родительское Всероссийское Сопротивление». Причиной подобного шага стала длительная борьба с немецкими ювенальными службами — так называемым Югендамтом и судебной системой «Юстис», которые еще в 2011 году отобрали у супругов Бергфельд всех пятерых детей из-за того, что родители отказались давать детям психотропные препараты наркотического действия. В результате дети были помещены в детские дома,

где не только были вынуждены употреблять психотропные препараты по настоянию ювенальных служб, но и подвергались насильственным действиям. К моменту обращения в посольство России, Маркус и Соня Бергфельд находились в Испании, где скрывались от ювенальных служб. Однако они не сумели сохранить детей — двое младших были вновь отображены и увезены в Германию. Старший сын Бергфельдов Нико скончался в феврале 2018 года от редкого заболевания крови, по всем признакам вызванного длительным приемом тех самых психотропных препаратов, которые назначались ювенальной службой. Многочисленные медицинские и судебные документы, имеющиеся на руках у Маркуса и Соны Бергфельд, могут пролить свет на истинное положение дел в ювенальной системе ФРГ, поэтому супруги намерены после получения убежища в России и дальше бороться за своих детей с помощью системы международного правосудия и открытого международного расследования.

РИГА, 18 марта — РИА Новости

Семья Бергфельд из Германии обратилась в консульский отдел посольства России в Латвии с вопросом о возможности предоставления убежища в России, сообщили РИА Новости в пресс-службе дипмиссии.

«В консульский отдел посольства России в Латвии действительно обратились граждане Германии — семья Бергфельд — с вопросом о возможности предоставления им убежища на территории Российской Федерации. Заявителям были даны соответствующие разъяснения о нормах российского законодательства, действующих в отношении данной процедуры», — рассказали в пресс-службе.

МОСКВА, 19 марта — REGNUM

Граждане ФРГ Маркус и Соня Бергфельд, получившие временное убежище в России, рассказали в интервью активистам «Родительского Всероссийского Сопротивления» (РВС), почему они вынуждены были бежать из Германии.

Соня Бергфельд пояснила, что в России нет той «преступной системы, которая злоупотребляет медикаментами», а, например, метилфенидат в России запрещен: «Это медикамент, который обычно принимают в спорте как допинг. Речь идет не только о моих детях. Всех детей в детдомах принуждают принимать медикаменты, различную психофармацевтику».

Кроме того, Россия привлекла «ювенальных беженцев» тем, что там еще существует «нормальная семейная жизнь», есть нормальная семья — папа, мама и дети. Еще одна причина, почему семья Бергфельд рассчитывает на помощь России, — это надежда добиться вскрытия тела Нико Бергфельда, скончавшегося 7 февраля.

Говоря о том, что происходит в Германии и Австрии с ювенальной системой, Маркус Бергфельд заявил, что ее следует прекратить «слушаться» — родители должны что-то сделать: «Может «слушаться» не совсем правильное слово, ведь нельзя же слушаться преступную систему. Они должны прямо заявить: «Хватит! Это предел! Не с моим ребенком! Не с моей семьей! Я забираю своего ребенка и ухожу!» Именно так».

Ежегодно, по словам Соны, изымаются десятки тысяч детей. И помощи ждать неоткуда — бездействуют полиция, прокуратура, суды. Это происходит потому, что ювенальная система давно стала

бизнесом — бизнесом на детях, причем выгодным. Так, Европейская счетная палата платит примерно от 5 до 7 тыс. евро в месяц за каждого ребенка, который был изъят из семьи. Они уходят, считает Соня, на оплату детдома, экспертов, а также на взятки судьям и полиции — но никак не ребенку.

Соня и Маркус намерены продолжать борьбу за своих перемещенных из Испании назад в Германию двух младших сыновей (обе дочери, достигшие совершеннолетия, проживают у бабушки, они лишены права общения с родителями). В ближайших планах четы Бергфельд — обращение в международный суд с обвинением ювенальной службы Югендамт в смерти их старшего сына.

МОСКВА, 20 марта — ИА REGNUM

Ситуация с семьей Бергфельд, которая из-за преследований немецких ювенальных служб попросила убежища в России, начала обрастать детективными и шпионскими подробностями. Может ли это быть правдой или говорится для отвода глаз от реальной проблематики?

Об этом корреспондент ИА REGNUM беседовал с лидером движения «Родительское Всероссийское Сопротивление» Марией Мамиконян. РВС не только разоблачало с медицинскими документами погибшего сына Бергфельдов, но и активно помогает семье добиться справедливости в борьбе с немецкой ювенальной системой.

Корр. ИА REGNUM: В западных и не только СМИ Бергфельда представляют «бывшим офицером ФРГ», который попросил «политического убежища в России» в обмен на некую «сверхсекретную информацию». Есть ли у такой версии хоть какие-то основания?

Мария Мамиконян: Это абсолютно не соответствует действительности. Да, в каком-то смысле чета Бергфельд — беженцы по политическим основаниям. Но эти основания не имеют никакого отношения к той «шпионской» истории, которую кто-то пытается раскрутить, видимо, в погоне за сенсацией.

Маркуса Бергфельда пытаются выставить неким «немецким Сноуденом», но это абсолютно не так. Семья бежала от преследования, начавшегося из-за противостояния системе ювенальной юстиции, которая уже погубила одного их сына. Еще четверо детей и они сами находятся под угрозой. Они стали бороться за детей, их стали преследовать, и единственное, что они могли сделать, — это бежать. Из Германии сначала они бежали в Испанию, а когда их настигли там, то стали просить убежища в России.

...

Очень показательно в этой истории то, что в ряде СМИ история семьи Бергфельдов приобретает контекст «шпионской» с фигурированием некоей «секретной информации». Этот контекст умело задвигает на дальний план реальную причину — ювенальный террор в отношении семьи. Технология ясна — если же «шпионский» соус представляет собой некие национальные интересы, то ювенальная юстиция имеет четкий глобальный и интернациональный контекст и как сама идея, и как методы, и в отдельных случаях — как бизнес-интерес. Поэтому «шпионский» подтекст дает возможность вывести из под удара ювенальные технологии, которые в последние годы всё же пытаются активно внедрять и в России.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Запрос на сверхрациональное знание о сокровенной сути реальности очень силен даже в нашу сверхциничную эпоху. А в предшествующие эпохи он был еще сильнее

Судьба гуманизма в XXI столетии

Я много раз использовал как в этом, так и в других исследованиях, достаточно специфическое математическое представление о различии необходимого и достаточного. При этом постоянно настаивая на том, что некие условно объективные знания — в большинстве случаев гуманитарные, но иногда и иные, — конечно же, абсолютно необходимы в исследованиях, посвященных превращению тайного в явное. Но будучи необходимыми, в этого рода исследованиях они абсолютно не достаточны.

Но что такое сами по себе эти исследования, в которых чья-то активность, будучи более или менее тщательно скрываемая, может быть распознана так, как следователь распознает личность преступника, заметающего следы, по следам его преступлений?

Иногда такого рода исследования почему-то именуют конспирологическими. Если бы под конспирологией имелось в виду обсуждение определенного рода реальных заговоров (например сложнейшего заговора против Павла I), то не было бы никаких оснований для того, чтобы относиться к конспирологии неуважительно. Хотя бы потому что нет ничего реальнее и несомненнее таких заговоров.

Например, классовая борьба — это из сферы сомнительного. Для одних классов есть, для других — нет. А заговоры, завершающиеся свержением тех или иных лиц, отвечающих за судьбу тех или иных государств, — несомненны. Как несомненно и то, что они меняют траекторию исторического процесса. Не убили бы Павла I — не было бы Отечественной войны 1812 года, оставался бы у власти Наполеон Бонапарт, и вся мировая история имела бы иную направленность.

Была ли Великая Октябрьская социалистическая революция пролетарской — это открытый вопрос. Может быть, да, а может быть, нет. То, что она была великой — несомненно. Ибо она изменила облик мира. Но носила ли она классовый или иной характер? Повторяю, это открытый вопрос. А то, что убили сначала Джона Кеннеди, а потом его брата Роберта — это вопрос не из разряда сомнительного. Кто убил и зачем — другой вопрос. Но что убили тогда-то и тогда-то — несомненно. Как несомненно и то, что это изменило ход мирового процесса.

Итак, если бы конспирологией называлось исследование таких конкретных заговоров, требующее применения специфической методологии, — можно было бы относиться к конспирологии вполне позитивно. И помещать на отдельную полку конспирологические сочинения, в которых с использованием правильной методологии обсуждаются те или иные заговоры.

Но беда в том, что конспирология в том виде, в каком она реально сформировалась при помощи таких-то и таких-то сомнительных интеллектуалов, посвящена не конкретным заговорам, а общей теории заговора, управляющей судьбами мира. Чаще всего — это теория еврейского заговора, носящая спекулятивный, поповский характер, опирающаяся на сфабрикованные документы типа «Протоколов сионских мудрецов». А главное, претендующая на объяснение всего и вся, исходя из ложной аксиомы о всеисилии некоего еврейского сообщества, творящего мировую историю.

Этот примитивный конструкт, кстати, неизбежно порождающий определенный комплекс неполноценности («раз они всё творят, то надо, с одной стороны, их нена-



Уильям Хогарт. Сатира на ложную перспективу. 1754

видеть, а с другой стороны, к ним подмазывать»), превращает сложнейшую систему исторических уравнений в одно незатейливое уравнение с одним как бы неизвестным. В результате этого конструкт порождает у людей, чурящихся сложного, некое представление о своей особой осведомленности. Обладатели этого представления ничего не понимают в реальном процессе. Но с важным видом готовы говорить обо всем.

Сказанное мной отнюдь не означает отсутствие еврейского фактора в мировой истории. Есть он, этот фактор. И масонский фактор тоже есть. И британский, например, тоже. Как его может не быть, если какое-то время Британия правила миром? Она ведь не могла им править, не осуществляя сложной игры. Но одно дело — эта игра, а другое дело — пресловутое рассуждение на завалинке о том, что «англичанка гадит».

Одно дело — тяжелейший интеллектуальный труд по выявлению тонкой структуры еврейского коммьюнити, противоречий внутри этого коммьюнити, места коммьюнити в сложнейших элитных симбиозах (американском, к примеру).

А другое дело — «два притопа, три прихлопа», с помощью которых всё на свете можно объяснить еврейскими кознями.

Такие же «два притопа, три прихлопа» объясняют всё британскими кознями, чурясь при этом реальной аналитики элитных игр, введущих теми или иными британскими элитными группами.

Попсовый конспирологический бред носит безудержный характер. Кто-то ограничивается евреями, британцами, масонами, извращая сложнейшие мировые процессы, примитивизируя их в такой степени, что любое достойное обсуждение роли этих

факторов в мировой политике натывается на восклицание: «Фи, опять конспирология». А кто-то, удовлетворяя запрос на примитивность и тайну, исходящий от нормальных людей, чующих, что в мире происходит нечто неладное и ищущих простых ответов на проклятые вопросы, начинает говорить о серпентоидах или инопланетянах, атлантидах, гиперборейцах и так далее.

Чем больше конспирологической попы — тем в большей степени отчужден нормальный средний гражданин той или иной страны от понимания непрозрачных процессов, которые очевидны для него образом влияют на его судьбу. И право дело, возникает вопрос о характере подобного отчуждения. Является ли оно только следствием быстрого ответа на реальный запрос, суть которого в требовании невозможного: простых ответов на те вопросы, отвечая на которые, надо исходить из того, что любая простота хуже воровства? Или же кому-то надо так дурачить людям голову, предлагать им движение по заведомо ложному следу, соблазнять их этой самой простотой, которая хуже воровства.

Как бы то ни было, слово «конспирология» уже скомпрометировано окончательно и бесповоротно. И понимаю это, мы — я и мои соратники — предложили тем, кто действительно хочет что-то понять, сразу две аналитические дисциплины.

Одна из них — специстория, в рамках которой изучаются реальные заговоры, такие как убийство Павла I или убийство братьев Кеннеди, или убийство итальянского премьера Альдо Моро. При этом специстория отличается от обычной истории тем, что работает с закрытой информацией, использует соответствующие методы, проверяя и перепроверяя так называемые

утечки, отличая ложную информацию от истинной, тщательно изучая открываемые секретные архивы, и так далее.

Другая — субъектология. Ею занимаются исследователи, признающие, что определенные элитные группы могут в течение долгого времени целенаправленно изменять характер исторического процесса. Что эти группы могут даже объявлять войну Истории, противопоставляя ей антиисторическую или контристорическую Игру.

Определяется ли судьба гуманизма в XXI столетии только характером исторического процесса?

Если так, то эта судьба может быть спрогнозирована с использованием исторических, историко-политических методов.

Связана ли она с исчерпанием исторического процесса?

В этом случае необходимо применение историософских методов, методов культурологического и социокультурного анализа.

Или же кто-то пытается противопоставить Истории свои масштабные контристорические и антиисторические инициативы, ведя глобальную игру.

В этом случае надо распознавать субъекты, что и является целью субъектологии.

Как изучать контристорическую, антиисторическую игру (или такие игры), исходя при этом из того, что подобное изучение не должно исходить из аксиоматичности наличия этих игр, а должно выявлять их по ходу дела.

Субъектология, занимаясь этим, не пренебрегает классическими методами — историческим, культурологическим, философским, политологическим и т. д. Но она понимает, что использование этих методов само по себе ничего не даст. Что оно должно быть дополнено особым рода герменевтикой, то есть расшифровкой обсуждаемого материала, осуществляемой с применением тех или иных кодов.

Иногда эти коды называют социокультурными, иногда метафизическими, иногда транскультурными, трансконфессиональными, иногда религиозно-эзотерическими.

Здесь я уже использовал и буду использовать сразу все подобные коды. Используя же их, распознавать игровое начало внутри естественно-исторического процесса, несомненно, имеющего огромное, но не исчерпывающее значение.

Прослеживание игрового воздействия на исторический мегатренд — вот задача исследования. При этом я постоянно буду исходить из сомнительности самого наличия такого воздействия. И выявляя его, разрешать свои сомнения, не отменяя самого принципа, согласно которому я должен от начала и до конца исследования отнестись к наличию подобных воздействий как к чему-то, что требует выявления с соблюдением при этом принципа неочевидности наличия выявляемого.

Когда исследуется та или иная военная операция, можно не сомневаться в ее наличии. А когда исследуется игровое воздействие, нужно сомневаться в его наличии. Но сочетать это сомнение в самом наличии воздействия с попытками его выявления.

Намерен ли я в данной работе, изучая гуманистический мегатренд и определяя гуманизм не как определенное светское начинание, жизнь которого определяется несколькими столетиями, а как все то, что тысячелетиями грезило восхождением человека и человечества, верило в благое величие человека и человечества, в высшее предназначение человека и человечества, ограничиваться только корректными гуманитарными данными, предлагаемыми таки-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ми специалистами, как Зелинский, и классическими античными текстами?

Считаю ли я достаточным обычное ознакомление с суждениями специалистов и первоисточниками?

Считаю ли я достаточным сочетание такого ознакомления с философским осмыслением данных, предлагаемых специалистами, и данных, которые можно получить из первоисточников?

Считаю ли я, наконец, достаточным сочетание ознакомления и осмысления с определенным сопряжением, при котором разнокачественные данные превращаются в систему связанных между собой элементов?

Нет, я не считаю достаточным даже сочетание ознакомления и сопряжения с системным упорядочиванием того, что является разнокачественными слагаемыми исследования. Я это считаю абсолютно необходимым и одновременно абсолютно же недостаточным.

Необходимое и достаточное...

Поскольку это исследование предлагается читателю, который а) не погружен в античную тематику, б) не посвятил свою жизнь культурологическим изысканиям, в) не занимался логико-математическими исследованиями, то данное методологическое обсуждение мне представляется не только правомерным, но и необходимым. Оно адресовано читателю, для которого судьба гуманизма — это живая, не академический вопрос. Это попытка распознать, что ему уготовано. Что уготовано его стране, человечеству, его близким, которых уже сейчас втягивают невесть во что, именуя это то секспросветом, то ювенальной юстицией, то постмодернизмом, то постгуманизмом, то кое-какие методологические вопросы все время надо оговаривать.

И тут необходимо не методологическое введение, предваряющее исследование, а вклинивающиеся в исследование методологические отступления, проводимые как бы по ходу дела, для того чтобы после них продолжить двигаться по прежнему исследовательскому маршруту или же маршрут изменить.

Сейчас наступил момент, когда надо ответить на вопрос, чем является развернутое цитирование разного рода специалистов по античности — таких как Зелинский, чем являются столь же развернутые цитирования древних античных текстов, чем являются сопряжения этих двух видов цитирования и их сочетание с собственными философско-культурологическими размышлениями? Они являются содержанием проводимого исследования или одним из его слагаемых? Если это одно из слагаемых, то как оно сочетается с другими? Внутри системы этих слагаемых есть что-то, претендующее на фокусировку, на роль узлового пункта, точки схода, системообразующего центра? Или же все слагаемые более или менее равнозначны, и новое качество им придает только задаваемая система связей между слагаемыми?

Отвечая, я вновь апеллирую к математическим и общеполитическим представлениям о соотношении необходимого и достаточного. И утверждаю, что цитирование Зелинского, других специалистов по античности, древних античных текстов, наведение мостов между экспертными оценками античного материала и самим этим античным материалом — необходимо, но недостаточно.

Возьмем, к примеру, такое утверждение: «Вася получает стипендию».

По отношению к этому утверждению необходимым условием является утверждение «Вася — студент». Потому что если Вася не студент, он не может получать стипендии. Но ведь не все студенты получают стипендию. Поэтому достаточным условием по отношению к утверждению о том, что Вася получает стипендию, является утверждение «Вася учится в высшем учебном заведении без троек».

Я занимаюсь развернутым цитированием экспертных оценок и первичного античного материала как тем, что необходимо в качестве подтверждения особой роли Кибелы в античной эзотерической религиозности, прочно связанной с определенными представлениями о государственности.

Без такого цитирования говорить об особой роли Кибелы бессмысленно. Как бессмысленно говорить о стипендии, получаемой Васей, если он не является студентом.

Но для того, чтобы от необходимого перейти к достаточному, то бишь к тому, что наш Вася учится в вузе без троек, нужно соединить весь этот доказательный материал с чем-то, превращающим разнородные сведения в планеты, вращающиеся вокруг определенного центра. Что это за центр?

Для субъектолога, дополняющего необходимые гуманитарные сведения и их обычное осмысление субъектологической герменевтикой, очевидно, что такой центр должен иметь трансрелигиозный, транскультурный, транцивилизационный характер. Потому что не будучи таковым, он не мог бы функционировать при смене религий, культур и цивилизаций.

Для субъектолога также ясно, что такой центр, если, повторяю, он есть, должен быть закрытым, тайным, то есть эзотерическим. Потому что иначе его бы раздавили сменяющиеся религии, культуры и цивилизации.

И наконец, для субъектолога очевидно, что такой центр должен быть существенно мистериальным. Потому что мистерия — она, и только она — может по-настоящему стимулировать к столь долгим игровым воздействиям на исторический мегатренд.

Ведь те, кто эти тренды мучительно, с риском для себя, с огромной волевой настойчивостью продлевают, руководствуются отнюдь не рациональностью. У них другие, гораздо более глубокие и мощные мотивации. Не было бы этого — исчезли бы искомые нами тренды на протяжении двух-трех поколений.

Запрос на сверхрациональное знание о сокровенной сути реальности очень силен даже в нашу сверхциничную эпоху. А в предшествующие эпохи он был еще сильнее.

Приобщиться к этой сокровенности с помощью только одного лишь рационального мышления нельзя. Хотя бы по одной этой причине те, кто продлевают интересующие нас тренды на протяжении тысячелетий, просто обязаны оперировать чем-то покрупнее этой рациональности.

Но возможно ли нерациональное или не до конца рациональное постижение сути того, что явлено человеку? Или же вера в такое постижение — лишь устойчивый предрассудок?

Те, кто говорят о предрассудке, — абсолютизируют рациональное мышление. Но на каком интервале времени такая абсолютизация является общезначимой?

Она ведь не являлась таковой в эпоху Троянской войны, не правда ли?

Рациональное мышление превратилось в важнейшее слагаемое упорядочивания мира очень поздно, в рамках зрелой античности (VI–V век до нашей эры). Именно в эту эпоху возникла потрясающая по своему масштабу и значению идея перехода от упорядочения явленного тебе материала с помощью мифа, в котором прекрасное, справедливое и истинное не отделены друг от друга, к упорядочению этого же материала с помощью чего-то этакое, основанного на отдельном существовании прекрасного (эстетика), справедливого (этика) и истинного (гносеология).

Эта идея, совершенно безумная для своего времени (такое безумие свойственно всем великим идеям), грандиозным образом изменила мир.

Именно она ответственна за все, что именуется прогрессом.

Именно она создала науку и технику как краеугольные слагаемые прогресса.

И именно в рамках этой идеи возникла особая роль обсуждаемой сейчас мною рациональности.

Ницше, ненавидевший десакрализацию, порожденную таким расчленением мифа на три как бы автономных слагаемых, обвинял в посягательстве на миф и порождаемую ими целостность Сократа.

Но Сократ, насколько мы можем судить по античным источникам, где его методология излагается (а это в основном Платон), рационалистом не был. И не посягал открыто ни на миф, ни на священность, постижение которой требует нерациональных методов.

Тем более нельзя назвать такими рационалистами Платона или Аристотеля.

Нерационалистическим является, естественно, и весь постантический религиозный мир (христианский, исламский, буддистский и так далее). Все те деятели Возрождения, которым приписывается рационализм, рационалистами, очевидным образом, не являлись. И очень преклонялись перед нерационалистическими алхимией, каббалой, магией и так далее.

Рационализм Декарта, Паскаля, Ньютона и других тоже крайне проблематичен. Столь же проблематичен рационализм Спинозы, Лейбница, Канта, Гегеля, Шеллинга и других великих философов, сформировавших основы того мышления, которое почему-то стали называть рационалистическим.

Смешно говорить о рационализме Гете.

Панлогическая концепция Гегеля никак не рационалистична. И это полностью подрывает ложное отождествление логизма и рационалистичности.

Рационалистичность основана на невесть откуда взявшейся и уж с Гегелем точно не связанной уверенности во всеилии понятий, основанных на абстрагировании с отделением во всем, что тебе явлено, чего-то существенного, включаемого в понятие, от чего-то несущественного, в понятие не включаемого.

Рационалист отрицает незаменимость образов, метафор, символов как средств упорядочения реальности. Он верит в то, что с помощью понятий можно окончательно упорядочить все, что явлено. И что такое упорядочение будет адекватным. То есть отражающим свойства постигаемой реальности.

Поскольку никто не отрицает понятий как важнейшего средства упорядочения того, что явлено человеку, то рационалиста отличает не признание особой роли понятий (все мы эту роль признаем), а абсолютизация этой роли. И твердое убеждение в возможности адекватного упорядочения всего, что явлено тебе с помощью только лишь подобных понятий.

Рационализм был подорван в XX веке очень и очень многим. Тут и обнаружение неполной рациональности самого человека. Можно соглашаться или не соглашаться с Фрейдом (я так отношусь к числу несогласных), но несогласие возможно лишь в вопросе о природе неполноты человеческой рациональности, а не о том, что эта неполнота имеет место. Она слишком очевидно явила себя всем. И отрицать ее невозможно.

Но помимо неполной рациональности человека обнаружились и другие виды неполноты того, что именуется абсолютной рациональностью.

Ну, что может быть, казалось бы, более рациональным, чем математика? И надо же — в ее святая святых, в математической логике, в так называемой метаматематике — оказалась обнаружена все та же неполнота рациональности.

Пресловутая теорема Гёделя (точнее, две теоремы — теорема о неполноте и о противоречивости) стала самым наглядным примером неполноты рациональности. Потому что оказалось, что у формальной арифметики, у любой формальной систе-

мы есть свои ограничения. И что в любой формальной математической системе есть бесконечное количество порождаемых этой системой утверждений, про которые нельзя сказать, истинны они или ложны.

Не имея желания уходить самому и уводить читателя в дебри метаматематики, ограничусь констатацией того, что к теоремам Гёделя всё никак не сводится. И что попытка справиться с парадоксами Гёделя привела к построению таких иррациональных метаматематических конструкций, по отношению к которым любая магия или каббала являют собой примеры систем, несравненно более рационалистичных, чем современная метаматематика. Но это было бы еще полбеды. В конце концов, математика, в каком-то смысле, не наука. Она не связана с экспериментом как квинтэссенцией естественнонаучного знания и естественнонаучного упорядочивания реальности.

Но физика-то, физика! Крупнейшие физики XX века прямо утверждали, что рациональность как таковая, логика, как ее относительное порождение, языки описаний, основанные на рациональности и логике, пасуют перед тем, что человеку явлено в виде данных о квантовом устройстве того, что лишь условно может именоваться материей. И что на самом деле язык мифа, символа, образа гораздо лучше подходит для упорядочения материала, предоставляемого человеческому мышлению так называемым микромиром.

И, наконец, было обнаружено, что рационализация всего и вся приводит к такому дроблению наук, при котором становится невозможной никакая целостная картина. И что уравнивание этого дробления метанаучной интеграцией предоставляемых разрозненных знаний требует, оплетая же, мифа, метафоричности, символа.

Было обнаружено, что в фундаменте любой рациональной науки, в ее так называемых парадигмальных основаниях, существуют так называемые базовые метафоры, ни к какой рациональности отношения не имеющие.

Одним словом, чистая рациональность очень и очень долго находилась, так сказать, на задворках человеческого мышления. Она вышла на передний план очень поздно. Какое-то время покрасовалась на этом переднем плане, а потом с него ушла, причем так, что большинство человечества этого не заметило. Этот поздний уход чистой рациональности с переднего плана был замечен физиками, занимающимися странными свойствами далекой от нас реальности, очень рафинированными математиками, полемизирующими друг с другом психологами, ориентированными на разные виды религиозной и околорелигиозной нерациональности и скрывающими это (именно таким сокрытием занимался Карл Юнг).

Рациональность оказалась сначала непомерно возвышенной, а потом непомерно униженной. А поскольку ее почему-то неправомерно связали с гуманизмом, то унижение рациональности стало и унижением гуманизма.

Когда о необходимости нового воцарения мифа говорит такой сумасшедший гениальный антигуманист, как Ницше, — это одно.

А когда о подобном воцарении мифа говорит циничный мерзавец Альфред Розенберг, один из нацистских боссов, — это другое.

Но гуманизму-то что прикажете делать в условиях такого отступления рациональности, с которой его упорно связывают оппоненты и которой он никогда не чурался в качестве одного из слагаемых, и такого наступления на эту рациональность как со стороны опирающейся на нее ранее науки, так и со стороны иррациональной антигуманистической мифологичности?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Собчак представила свою предвыборную программу «123 трудных шага», в том числе «подписание соглашения об ассоциации с ЕС» и «новый референдум в Крыму»

О выборе российского общества и провале внесистемных либералов

18 марта 2018 года в России состоялись президентские выборы, которые в очередной раз продемонстрировали «блеск и нищету» (в данном случае, сокрушительную непопулярность среди населения нашей страны) кандидатов от либеральной оппозиции.

При этом были сорваны планы (не допущенного на выборы по причине наличия судимости) А. Навального, направленные на бойкот и срыв президентской кампании. Многотысячная «армия волонтеров» оппозиционера, имеющая свои «штабы» в более чем 80 городах России, не смогла выявить реальных (обещанных ею) «широкомасштабных фальсификаций». А имевшие место немногочисленные нарушения сразу же фиксировались и пресекались на избирательных участках под руководством представителей региональных избиркомов и ЦИК. (Тем не менее сторонники Навального готовятся перевести неудавшуюся, заявленную в конце января 2018 года всероссийскую «забастовку избирателей» в «кампанию за перевыборы президента», надеясь на поддержку со стороны других недовольных результатами выборов кандидатов от оппозиции.)

Предварительные итоги президентской кампании после обработки 99,84% протоколов таковы: В. Путин — 76,66%, П. Грудинин (КПРФ) — 11,80%, В. Жириновский (ЛДПР) — 5,66%, К. Собчак («Гражданская инициатива») — 1,67%, Г. Явлинский («Яблоко») — 1,04%, Б. Титов (Партия роста) — 0,76%, М. Сурайкин («Коммунисты России») — 0,68%, С. Бабурин (партия «Российский общенародный союз») — 0,65%.

Сразу же укажем на несколько важных тенденций, связанных с результатами выборов.

Тенденция № 1 — это широкая поддержка населением России проводимого президентом В. Путиным политического курса, направленного на защиту суверенитета и территориальной целостности нашей страны.

Тенденция № 2 — контакты между новым кандидатом от КПРФ, директором ЗАО «Совхоз им. Ленина» П. Грудининым и внесистемными либералами.

Так, в ходе выборной кампании в СМИ периодически появлялась информация о связях «коммунистического кандидата» с экс-олигархом и политэмигрантом М. Ходорковским. Во многих российских регионах представители штабов П. Грудина договорились со сторонниками А. Навального о «совместном наблюдении на избирательных участках за ходом голосования». А во время пресс-конференции, посвященной итогам президентской кампании, П. Грудинин заявил: «Прав был Навальный... вся процедура выборов была нечестной, когда мы окончательно посчитаем голоса, мы будем принимать определенные решения».

Такая адресация кандидата от КПРФ к мнению либерального оппозиционера сразу же поставила перед многими экспертами вопрос: примут ли коммунисты участие в поствыборных протестных акциях, ранее заявленных А. Навальным (как это было во время белолаенточных митингов 2011–2012 годов)?

Тенденция № 3 — чрезмерно низкие показатели на выборах представителей либеральной оппозиции, в течение долго-

го времени с помощью различных акций «разогревавших» протестные настроения в России.

Например, такие внесистемные либералы, как К. Собчак и Г. Явлинский, получили в сумме менее 3% голосов. Причем новичок в политике — скандально известная телеведущая обогнала «либерального политика со стажем», лидера известной оппозиционной партии.

Рассмотрим основные причины сокрушительного поражения внесистемных либералов на выборах, а также возможные варианты действий так называемой пятой колонны в России, направленные на политическую дестабилизацию и нелегитимную смену власти в стране.

Напомним, что к концу января 2018 года окончательно оформилось два взаимосвязанных между собой сценария по организации так называемой оранжевой революции в России (по образцу Евромайды).

Сценарий первый (который мы разбирали в предыдущих материалах газеты) — кампания по бойкоту президентских выборов, начатая А. Навальным и его сторонниками 29 января всероссийской «забастовкой избирателей». И под этот сценарий Навальный заручился поддержкой достаточно влиятельных зарубежных союзников, например в лице отечественных политэмигрантов А. Илларионова и Г. Каспарова (участвовавших в формировании для руководства США предложений по ужесточению антироссийских санкций).

Сценарий второй — организация массовых протестов (уже после президентских выборов) против якобы выявленных «массовых фальсификаций и нечестной конкуренции», проведение «кампании за перевыборы президента». И здесь, кроме «команды Навального», определенная роль, по мнению некоторых экспертов, отводилась сторонникам нового кандидата от внесистемных либералов — К. Собчак, для которой (по ее же признанию) президентская кампания — это лишь первый этап в «дальнейшей политической борьбе».

Отметим, что этот новый кандидат появился неожиданно, всего за два месяца до начала выборной кампании.

18 октября 2017 года в газете «Ведомости» появилось письмо-обращение телеведущей и журналистки К. Собчак, где говорилось о намерении участвовать в выборах президента России. В этом обращении необходимо выделить несколько важных позиций.

Позиция № 1 — журналистка называла себя «кандидатом против всех».

(Подо «всеми» имелись в виду традиционные участники президентских выборов последних лет.)

Позиция № 2 — говорилось о готовности снять свою кандидатуру в пользу А. Навального, если последний будет допущен к выборам.

(Забегая вперед, укажем, что оппозиционный блогер, по-видимому, и не рассчитывавший на допуск к участию в выборной кампании, сразу же дистанцировался от явного конкурента на либеральной «политической поляне» и в дальнейшем вел свою «игру», направленную на бойкот выборов.)

Позиция № 3 — Собчак выражала надежду, что получит поддержку от части российской элиты: «Я лично знаю боль-

шую часть российского истеблишмента... Я смогу собрать деньги на свою кампанию... Я надеюсь, что соберу их среди элиты...»

(Заметим, что финансовую и иную поддержку Собчак получила, и об этом чуть ниже.)

Позиция № 4 — предлагались меры, очевидным образом направленные на политическую и экономическую децентрализацию в стране: «Распределение средств между регионами и федеральным центром должно быть изменено в пользу регионов... Государство не должно контролировать никакие отрасли экономики... Регионы должны иметь право на собственные законодательные практики...»

В дальнейшем на своих пресс-конференциях К. Собчак неоднократно заявляла, что «в России должна быть парламентская республика, а «Крым является украинским».

Характерно, что новоявленный либеральный кандидат сразу же получил поддержку со стороны экс-олигарха М. Ходорковского. И здесь имеется несколько причин (если не рассматривать выдвинутую некоторыми экспертами гипотезу, согласно которой сам экс-олигарх и являлся инициатором выдвижения оппозиционной журналистки).

Во-первых, М. Ходорковский был против бойкота президентских выборов, предлагая все же прийти на выборные участки и устроить «протестное голосование» — отдать свой голос за любого оппозиционного кандидата. (Напомним, именно эта позиция была одной из причин критики экс-олигарха со стороны политэмигранта Г. Каспарова и его соратников.)

Во-вторых, Ходорковский не раз выступал против «вождистских амбиций» и «авторитарного стиля» Навального, опасаясь, что это может стать причиной невозможности создать оппозиционную либеральную коалицию для «проведения реформ переходного периода в постпутинской России».

В случае с Собчак, заявившей о готовности вести диалог со всеми альтернативными власти политическими силами, опасно получить «авторитарного оппозиционного лидера» не существовало.

И, в-третьих, «кандидат против всех», выступая за ослабление централизованной власти в России и «переход от президентской к парламентской форме правления», транслировала те же идеи, к которым экс-олигарх постоянно обращался в своих статьях и интервью.

К примеру, 24 октября 2017 года (в день первой пресс-конференции Собчак в Москве) на своем сайте М. Ходорковский заявил: «[Необходимо] поддерживать продвижение кандидатами принципиальных вопросов... Децентрализацию и федерализацию страны. Признание прав регионов на самостоятельное определение темпов и форм своего развития. Бюджетная самостоятельность на региональном и местном уровне... И главное — поэтапный переход к парламентской форме правления...»

Подчеркнем, что многие предложения Ходорковского и его сторонников направлены на ослабление институтов власти в России и разрушение той модели централизованного управления огромной страной, которую российское руководство строит с 2000 года. Очевидно, что так называемая бюджетная самостоятельность

регионов (подчеркнем, в большинстве своем с явно недостаточными собственными экономическими потенциалами для развития и ориентацией части местных элит на регионализм) неминуемо приведет Россию к очередному распаду и экономической зависимости образовавшихся псевдогосударств от зарубежных соседей.

Но именно такого взгляда на обустройство «постпутинской России» придерживаются К. Собчак и А. Навальный.

Поэтому осенью 2017 года мы видели самое деятельное участие представителей общественного движения «Открытая Россия» М. Ходорковского в поддержке этих (тогда еще) кандидатов в президенты от внесистемной оппозиции.

(Весь этот «либеральный междоубойчик», развивающийся на фоне ужесточения Западом антироссийских санкций и несущий в себе явную угрозу российской государственности, был представлен российскому избирателю некоторыми зарубежными и отечественными СМИ. И данная информация, дополнившая негативный образ внесистемных либералов, известный со времен провокаций и белолаенточных митингов 2011–2012 годов, в свою очередь, повлияла на результаты нынешних президентских выборов.)

8 ноября 2017 года стало известно, что созданием сети региональных штабов и сбором подписей у кандидата в президенты РФ К. Собчак будет заниматься руководитель спецпроекта «Открытые выборы» в движении «Открытая Россия» Тимур Валеев. Тогда же этот один из ближайших соратников М. Ходорковского на своем ресурсе в Facebook заявил: «На сайте [кандидата К. Собчак] зарегистрировалось больше 20 тысяч человек... В ближайший месяц мы собираемся открыть, как минимум, 50 представительств по сбору подписей и 7 штабов в центральных для кампании регионах... В 50 регионах мы будем напрямую участвовать в управлении сбором подписей... В остальных [регионах] команды волонтеров смогут формировать народные штабы...»

Таким образом, «региональная сеть» у К. Собчак, так же как и у А. Навального, выстраивалась из получающих централизованное финансирование официальных избирательных штабов и созданных «по инициативе снизу» народных штабов.

При этом руководство «Открытой России» прямо говорило о том, что активисты движения работают сразу в трех «региональных командах»: А. Навального, К. Собчак и Г. Явлинского. И некоторые эксперты предполагают, что именно во избежание раскола в организации федеральный совет «ОР» выступил «за свободное участие всех членов в кампаниях любых демократических кандидатов».

Уже 9 декабря на состоявшейся в Москве конференции «Открытой России» было принято решение о том, что в ходе президентских выборов организация официально «будет поддерживать не кандидатов, а выдвигаемые ими идеи».

Кстати, еще немного об идеях «демократических кандидатов», поддерживаемых соратниками М. Ходорковского.

13 декабря А. Навальный разместил на своем интернет-ресурсе предвыборную программу, в которой говорилось следующее: «Необходимо восстановить порядок, при котором формирование органов вла-

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

сти регионов является исключительной компетенцией самих регионов, а федеральная власть не принимает в этом процессе никакого участия. Точно так же должно быть исключено и участие региональной власти в формировании органов местного самоуправления... Налоговые поступления и бюджетные полномочия должны быть перераспределены от центра к регионам и главным образом муниципалитетам...»

Заметим, что такие предложения вызвали недоумение даже со стороны экспертов либеральных прозападных СМИ. Например, они вопрошали о том, как избежать при таком подходе образования на территории России многочисленных «независимых государств-графств» и не допустить прихода к власти в этих псевдогосударствах ставленников «местных криминальных группировок».

Не уступала Навальному в выдвижении идей, атакующих нынешнее устройство многонациональной России, и К. Собчак.

Так, 18 декабря в выступлении на своем канале в YouTube тележурналистка заявила: «Федеральный центр ведет себя как захватчик, назначая варагов откудда угодно — лишь бы не доверять местным. Что же делать?.. Распределение средств между регионами и федеральным центром должно быть изменено в пользу регионов; регионы должны получить больше свободы в вопросах управления бюджетами, политикой и образованием... Почему именно Москва решает, сколько часов и как преподавать татарский язык в школах Татарстана?»

То есть заявления К. Собчак (допущенной, в отличие от Навального, к участию в выборной кампании) явно были направлены на провоцирование конфронтации между Москвой и регионами.

Именно такие идеи «демократических кандидатов», нацеленные на дальнейшее ослабление и распад нашей страны, поддерживает «Открытая Россия» М. Ходорковского.

Очевидно, что наиболее приемлемым кандидатом на этих выборах для экс-олигарха являлась К. Собчак. (И это, отчасти, подтверждает поездка журналистки в Лондон в конце ноября для выступления в Клубе «ОР» и встречи с именитым политэмигрантом.)

При этом работа значительной части активистов «ОР» в штабах А. Навального и К. Собчак дала возможность соратникам Ходорковского быть задействованными сразу в двух вышеописанных сценариях, направленных на политическую дестабилизацию в России. Именно для подобных провокаций готовились «региональные сети», созданные сторонниками Навального, Собчак и Ходорковского.

Очевидна также поддержка К. Собчак и со стороны других оппозиционных либеральных организаций.

К середине декабря 2017 года сетью региональных штабов К. Собчак (под руководством активиста «Открытой России» Т. Валеева) было уже охвачено порядка 45 субъектов РФ. При этом предвыборным штабом либерального кандидата в регионах оказывали поддержку (кроме движения «ОР») активисты таких партий, как — «Яблоко» (Г. Явлинского), ПАРНАС (М. Касьянова), «Гражданская инициатива» (А. Нечаева).

А 23 декабря партия «Гражданская инициатива» (ГИ) на своем съезде выдвинула К. Собчак кандидатом в президенты РФ. Перед этим событием тележурналистка вошла в состав политсовета партии.

На съезде Собчак заявила о своем намерении заниматься политической деятельностью и после выборов: «После президентских наступят парламентские выборы. Объединив усилия, мы сможем создать базу, благодаря которой мы будем всевместны и надолго участвовать в политической жизни».

На этом мероприятии Собчак представила свою предвыборную программу «123 трудных шага». В разделе, посвященном

«внешней политике», в качестве долгосрочных целей указывались: «подписание соглашения об ассоциации с ЕС» (сразу же вспоминается печальный опыт Украины) и «новый референдум в Крыму» (то есть выбор преобладающего большинства населения полуострова о присоединении Крыма к России для Собчак не является догмой).

Подчеркнем, что во время предвыборной кампании К. Собчак неоднократно делала заявления, которые адресовали к участию в консолидации либерального оппозиционного движения.

Так, 3 февраля 2018 года на встрече с избирателями в Санкт-Петербурге она заявила следующее: «Когда закончатся выборы [президента], я начну формировать свое движение. Я уже вступила в партию «Гражданская инициатива» — если мы договоримся, то я буду делать это с ней, если нет, то я буду делать свое движение. Я буду идти на выборы в Думу — это моя следующая цель, 2021 год... Следующей точкой станут президентские выборы [в 2024 году]».

Характерно, что буквально в этот же день М. Ходорковский на пресс-конференции, проходившей в онлайн-режиме, повествовал о политической стратегии своего движения «Открытая Россия», заключающейся в объединении «демократической оппозиции» к президентским выборам 2024 года «в рамках конкретных мероприятий... и перспективных проектов».

Как показали дальнейшие шаги К. Собчак, этот новоявленный российский политик является «перспективным проектом» не только для политэмигранта М. Ходорковского, но и для части американской элиты.

6 февраля «кандидат против всех» посетила с лекцией Центр стратегических и международных исследований в Вашингтоне (The Center for Strategic and International Studies, CSIS). Напомним, что CSIS является ведущим аналитическим институтом, занимающимся вопросами обороны и национальной безопасности США. И его сотрудники с большим интересом отнеслись к визиту прозападного российского политика, которого можно использовать в стремительно разворачивающейся новой холодной войне против нашей страны.

Во время своего визита в США Собчак выступила также в Джорджтаунском университете (старейшем иезуитском университете, выпускниками которого являются видные представители американской элиты), а также посетила молитвенный завтрак у президента Д. Трампа.

Во время своих лекций К. Собчак заявила об участии оппозиции в будущих выборных кампаниях (2021 и 2024 гг.), необходимости смены власти в России и проведения нового референдума, посвященного статусу Крыма...

Эксперты выдвигают несколько версий относительно появления А. Собчак в качестве кандидата на президентских выборах.

Одна из них адресует к инициативе некоторых представителей «либеральной кремлевской команды», еще летом 2017 года выдвинувших внесистемного оппозиционера, который, по их мнению, должен был увести часть «электората Навального» с улицы на избирательные участки и тем самым снизить протестную активность в регионах.

Другая версия говорит о «спецпроекте» той части прозападной российской элиты, которая хотела таким образом получить нового реального кандидата от внесистемной оппозиции (с прицепом на выборы 2024 года), аккумулировав для его поддержки значительную часть протестного либерального электората.

Некоторые странности в выборной кампании К. Собчак говорят как в пользу первой, так и в подтверждение второй версий.

Так, в середине января 2018 бывший член предвыборного штаба К. Собчак обвинил власти Чувашии в применении «административного ресурса» при сборе подписей в поддержку «кандидата против всех»

(которому для участия в выборах нужно было заручиться поддержкой 100 тысяч избирателей).

В начале февраля в СМИ появилось интервью владельца медиа-компании Artcom Media Group (выпускающей русскую версию журнала Forbes и издание L'Officiel) А. Федотова, в которой предприниматель заявил о спонсорстве «избирательной кампании журналистки Ксении Собчак». При этом А. Федотов привел интересный факт: «Еще в августе Ксения сообщила мне о своем намерении баллотироваться в президенты и попросила финансовой поддержки. Я дал свое согласие...» (Укажем, что Собчак является главным редактором L'Officiel.)

То есть о начале своей политической карьеры тележурналистка приняла решение (и соответственно, что-то предложение), как минимум, летом 2017 года.

20 февраля 2018 года на пресс-конференции К. Собчак (как и обещала ранее своим избирателям) открыла имена тех своих спонсоров, которые дали на это согласие. Среди них оказались предприниматели и руководители компаний, успешно ведущие бизнес-проекты как за рубежом, так и в России. И некоторые из них открыто называют журналистку «единственным из кандидатов в президенты от оппозиции, у кого есть политическое будущее» и своей «ставкой на выборах 2024 года».

(Заметим, что либо эти спонсоры не в курсе относительно планов К. Собчак (по будущему «обустройству России»), угрожающих нашему государству новой катастрофой. Либо этих бизнесменов данная программа, поддержанная, напомним, всего лишь 1,67% избирателей, вполне устраивает. Но тогда встает вопрос о том, что думает по этому поводу та часть отечественного электората, которая поддержала нынешний политический курс руководства России?)

На этой же пресс-конференции Собчак сообщила некоторые подробности относительно своей дальнейшей программы действий. Среди основных пунктов этой программы были названы: организация на базе предвыборных региональных штабов «широкого политического движения», возможное выдвижение на пост губернатора Санкт-Петербурга (2019 год), выборы в Госдуму (2021 год), президентские выборы 2024 года...

И уже 15 марта (до президентских выборов) «кандидат против всех» начала реализовывать заявленную политическую программу. В этот день экс-депутат Госдумы Д. Гудков и К. Собчак заявили о создании на базе «Гражданской инициативы» новой политической структуры — «Партии перемен», куда были приглашены представители всех либеральных внесистемных организаций. В качестве основного партнера называлась «Открытая Россия» М. Ходорковского. А сам экс-олигарх высказался в поддержку данного проекта. Отметим, что этот проект предусматривает участие Д. Гудкова и К. Собчак, соответственно, в выборах мэра Москвы и губернатора Санкт-Петербурга.

Ночью 18 марта, комментируя результаты выборов, К. Собчак заявила, что на основе своего электората в регионах она будет строить новую партию для прохождения в Госдуму и расширять союз с другими оппозиционными структурами.

При этом следует обратить внимание на то, что от союза с «кандидатом против всех» отказался блогер А. Навальный.

Напомним, что после подачи в ЦИК необходимых для выдвижения в президенты РФ документов Собчак предложила Навальному быть ее доверенным лицом, на что оппозиционер, не желающий делить лидерство с внесистемными либералами, ответил отказом. При этом в дальнейшем до выборов тележурналистка периодически и безуспешно пыталась привлечь известного оппозиционера на свою сторону. В свою очередь, Навальный сознательно выстраивал дистанцию с потен-

циальными конкурентами за либеральный электорат и шел с ними на конфликт.

Так, в январе и феврале он обвинил К. Собчак и Г. Явлинского в «имитации кампании для оживления перевыборов Путина», а также в «фальсификации подписей», поданных в ЦИК либеральными кандидатами (для участия в выборной кампании).

А вечером 18 марта, когда из дальневосточных и сибирских регионов России стали появляться первые сокрушительные для внесистемных либералов результаты выборов, в эфире YouTube-канала «Навальный. Live» произошла полемика между К. Собчак и А. Навальным, которая еще более сильно проблематизировала сотрудничество двух внесистемных либералов.

Тележурналистка выступила с критикой политики «бойкота выборов» и обвинила А. Навального (после его очередного отказа объединяться и сотрудничать) в расколе оппозиции. В ответ блогер заявил, что участие Собчак в выборах стало «частью махинации для того, чтобы срывать наш бойкот». При этом Навальный утверждал, что Собчак якобы сама ему говорила о том, что ей в АП РФ «предлагали за большие деньги и должности баллотироваться в президенты».

В предыдущих материалах нашей газеты мы уже приводили факты и мнения экспертов, адресующие к наличию у оппозиционера А. Навального поддержки со стороны части отечественной прозападной элиты и зарубежных союзников (нацеленных на радикальную смену власти в России по образцу Евромайдана).

Подобная поддержка (другими элитными группами в России и за рубежом) имеется и у К. Собчак, говорящей о смене власти в России парламентскими методами.

Таким образом, в ближайшие годы российскую государственность двумя способами будут испытывать на прочность две группы белоленточников (и их западные союзники). И нет гарантий того, что в какой-то момент эти две группы не объединятся...

Значение этого объединения не надо ни приуменьшать, ни преувеличивать. Да, и Навальный, и Собчак — это лидеры некоего меньшинства. Что касается Собчак, то речь идет об абсолютном меньшинстве, готовом поддержать все, что чуждо интересам государства. Кстати, сама Собчак признает, что находится в глубоком отчуждении от странного, по ее мнению, народного большинства, готового терпеть лишения ради торжества великодержавия. Об этом Собчак сказала в своем выступлении у Соловьева в день выборов.

Навальный отличен от Собчак постольку, поскольку способен привлечь на свою сторону специфических националистов, не готовых к поддержке Собчак. Поэтому его электорат и шире, и уже, чем электорат Собчак.

Объединение этих двух электоратов, во-первых, проблематично, а во-вторых, не порождает качественного расширения электоральной базы данных политиков, весьма скептически относящихся к возможности такого объединения. А вот организация совместных протестов, в которых можно задействовать активное меньшинство, — вполне реальна.

К чему такие протесты приведут — зависит от степени выполнимости стратегической программы Владимира Путина. Если она будет выполнена, то эти протесты бесперспективны. Если же эта программа забуксует по причине неэффективности действующей системы и алчности элит, то протесты могут приобрести небезопасный характер. В этом случае майданная стратегия окажется не столь химерической, как это представляется нынешним оптимистам.

Известная поговорка гласит: «Будем рассчитывать на худшее, пусть хорошее станет приятной неожиданностью».

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

К годовщине незначительной операции Великой войны

Харьковская весна 1943 года

Еще не закончилась Сталинградская битва, Красная Армия еще добивала окруженные войска Паулюса, а советское командование уже планировало следующую стратегическую операцию — используя замешательство немцев, начать освобождение Донбасса и Харьковского промышленного района. Однако спешно подготовленные операции «Скачок» и «Звезда» из-за нехватки техники и измотанности войск «чисто» завершить не удалось. К тому же вермахт сумел быстро подтянуть резервы и остановить советское наступление. Тем не менее, благодаря этим операциям Красная Армия к лету 1943 года вышла на рубежи, позволившие выиграть крупнейшее сражение середины войны — Курскую битву.

В самом начале 1943 года в Германии с тревогой следили за последовательным обвалом Восточного фронта. Катастрофа в Сталинграде, поражение на Кавказе, череда разгромов венгерских, румынских, итальянских и немецких войск в донских степях, «отступательная» операция группы армий «Центр» в феврале 1943 года из «Ржевского выступа», бывшего ареной многомесячных тяжелейших сражений, — говорили о явном переломе в войне.

Конечно, официальная германская пропаганда бодро рассказывала об отступлении в образцовом порядке для «выравнивания» линии фронта, но по Германии гулял анекдот, что «наголову разбитые» русские «в полном беспорядке» преследуют вермахт и его союзников.

Но вскоре случилось чудо — и уже в марте 1943 года газеты, журналы, радиостанции и военные новости в германских кинотеатрах взахлеб рассказывали о грандиозном реванше за Сталинград. Творцом чуда назвали Эриха фон Манштейна.

Что же произошло?

В январе 1943 года советские войска продолжали ликвидацию окруженной в Сталинграде группировки Паулюса, разгромили еще 28 венгерских, итальянских и немецких дивизий под Острогожском, добивали войска, окруженные под Воронежем. Верховное советское командование, вдохновленное этими успехами, задумало масштабное наступление к Днепру.

Замысел состоял в том, чтобы одновременно разгромить противника в Донбассе (операция называлась «Скачок») и в районе Белгорода и Харькова (операция «Звезда»), освободить крупный Харьковский промышленный район и окончательно взять стратегическую инициативу на юго-западном направлении в свои руки. Эти операции Воронежского и Юго-Западного фронтов готовились в крайне ограниченные сроки — около 3 недель.

К концу января 1943 года в результате череды успешных операций Красной Армии весь южный фланг немецко-фашистского фронта был разгромлен. В результате образовалась 400-километровая брешь, в которой еще кое-как барахтались обломки группы армий «Б» и группы армий «Дон», позже сведенные в группу армий «Юг». Операции «Скачок» и «Звезда» имели все шансы на успех и со стратегической точки зрения были совершенно логичны — враг отступал, и его надо было преследовать.

Однако в планах было и слабое место — танковые корпуса, основная ударная сила операций, в ходе предыдущих изматывающих сражений утратили большую часть своих боевых машин. Танки не только стогали в боях, но и ломались в ходе



Семен Фридлянд. Сержант Ф.П. Борисов и младший сержант Н.А. Савельев ведут огонь из пулемета «Максим» под Харьковом. 1943



Бойцы советской 1001-го стрелкового полка 279-й стрелковой дивизии ведут бой в районе реки Северский Донец. Февраль 1943



Федор Левшин. Павел Семенович Рыбалко в центре Харькова. Февраль 1943

интенсивных маршей в тяжелых условиях снежной зимы. В результате в трех танковых корпусах Юго-Западного фронта осталось 137 танков (фактически один танковый корпус по штатам 1942–43 годов). Но советское командование считало, и не без оснований, что этих сил должно хватить для добивания обломков группы армий «Юг».

Кроме чисто военного расчета играл свою роль и не менее важный фактор — надо было как можно скорее освободить оккупированные врагом территории и в прямом смысле слова спасти от голода и истребления оставшихся там людей.

Был и еще один момент — на фоне мрачной памяти событий лета и осени 1942 года целая серия крупномасштабных и ярких побед не только оказала сильное эмоциональное воздействие на войска, но и вызвала среди командующих фронтами настоящую эйфорию и «головокружение от успехов».

Сочетание этих обстоятельств стало главной причиной мартовского реванша немцев под предводительством фельдмаршала Манштейна, который незамедлительно раздуло ведомство Геббельса.

Главным фактором как всегда стало время. Пока к немцам не подошли пополнения из Западной Европы, советское командование надеялось спихнуть недобитые остатки группы «Юг» в Днепр и уже на этом водном рубеже встретить свежие дивизии врага.

А Германия спешно гнала к Днепру резервы, которые к февралю 1943 года уже были весьма впечатляющими. Даже самые потрепанные танковые дивизии имели в строю по 60 танков. Свежие соединения выглядели еще более грозно, насчитывая по 130–150 новеньких исправных единиц бронетехники. Но настоящими монстрами смотрелись дивизии только что сформированного II танкового корпуса СС «Дас Райх», «Тотенкопф» и «Лейбштандарт Адольф Гитлер». Они имели от 90 до 130

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Советские беженцы в окрестностях Харькова. Февраль–март 1943



Семен Фридлянд. Замаскированные советские 152-мм гаубицы МЛ-20 на позиции на Харьковском направлении. 1943



Красноармейцы транспортируют 76,2-мм орудие ЗИС-3 по селу Солдатское. 1943

танков каждая, бронетранспортеры для пехоты и по 9 новейших тяжелых танков «Тигр». Это была настоящая орда из восьми танковых и пяти моторизованных дивизий.

Тем не менее почти все эти силы к началу советского наступления были только на подходе, поэтому сначала все пошло по плану.

Юго-Западный фронт с 29 января по 6 февраля в сложных зимних условиях смог продвинуться на 127 км, раздробить две немецкие пехотные дивизии, освободив Купянск, Изюм и Балаклею. 2 февраля 4-й гвардейский танковый корпус обошел Славянск и без труда захватил Краматорск. В корпусе оставалось 37 танков, но иссякли горючее и боеприпасы. 5 февраля их смог подвезти своим товарищам 3-й танковый корпус, имевший к этому времени в строю 23 танка. Советские танковые корпуса еще были способны к маневру, но не к жестким боям. В те же дни 10-й танковый корпус не смог пробиться в Артемовск, столкнувшись со свежей 7-й танковой дивизией немцев, которая имела в строю более 140 танков и могла бы просто раздавить обесилленный советский корпус, если бы действовала более решительно. Это был первый сигнал надвигающейся опасности.

Воронежский фронт начал операцию «Звезда» только 2 февраля, так как добивал фашистские войска, окруженные в ходе Воронежско-Касторненской операции. В первые сутки наступление шло по плану, но затем 3-я танковая армия Рыбалко, в корпусах которой не было и сотни боевых машин, столкнулась с первыми прибывшими частями II танкового корпуса СС. Однако армия Рыбалко отбила контратаку танков «Дас Райх» и к 9 февраля вышла на ближние подступы к Харькову, а 40-я армия фронта полностью овладела Белгородом. Обе армии нацелились на Харьков, который уже был полуокружен. Казалось, что «Звезда» все-таки успеет засиять на небосклоне войны.

Еще один контрудар эсэсовские дивизии нанесли 11 февраля. Он пришелся по 6-му кавкорпусу. Но кавалеристы не только успешно отбили атаки, но и дали танкистам Рыбалко двое суток на разгром оборонявшихся в Харькове немцев. К 13 февраля эсэсовцы понесли значительные потери, но далеко продвинуться не смогли. Удары немецкой авиации и танков уже не давали быстрого результата в сражениях с опытными и поверившими в себя войсками.

14 февраля началось бегство. Немецкие войска уходили из Харькова вопреки указаниям сверху. Руководивший обороной города генерал Хауссер вовсе не жаждал повторить судьбу Паулюса и не стал сражаться в окружении «до последнего человека». 15 февраля корпус СС, элитная армейская «Великая Германия» и остатки пехотных дивизий отступили из Харькова на запад.

Это был успех, но он стал последним успехом обескровленных советских войск. Немцы перебрасывали в Донбасс все новые и новые полнокровные соединения. Уже 13 февраля начал буксовать «Скачок» — подвижную группу Юго-Западного фрон-

та в районе Краматорска и Славянска атаковали свежие дивизии танкового корпуса немцев. Но командующий Юго-Западным фронтом Ватутин все еще был убежден, что немцы стремятся отойти за Днепр и просто блефуют, стараясь задержать своих преследователей.

Отчасти Ватутин был прав. Положение группы армий «Юг» было настолько критическим, что разбираться с ним 17 февраля в Запорожье прилетел лично Гитлер. К 18 февраля наступавшие стрелковые дивизии Юго-Западного фронта находились в 60 км от Днепра и в 100 км от Запорожья.

Но 19 февраля свежий II танковый корпус СС сильным ударом во фланг атаковал 6-ю армию Харитонов, наступавшую к Запорожью. Эсэсовский корпус смог окружить и разорвать на несколько частей 6-ю армию. Помочь ей было нечем. Во всей танковой армии Рыбалко на тот момент числилось 105 танков, восстановленных ремонтными подразделениями. Правда, ситуация несколько облегчалась тем, что началась весенняя распутица, привязавшая немецкие танки к дорогам. К утру 2 марта было окружено единственное танковое звено армии Рыбалко, сводная группа Зиньковича. Все 34 танка были потеряны в боях, но удалось вывести из окружения 80% личного состава.

Стороны фактически поменялись местами: слабые и обескровленные советские дивизии, не имевшие танковых резервов, теперь оборонялись от наступавшего многочисленного и боеспособного противника. Бои велись только за важные узлы дорог, так как весенняя распутица уже полностью вступила в свои права. Уже к 23 февраля советскому командованию стало ясно, что речь теперь можно вести только об организованном отступлении с минимальными потерями.

Теперь немцы снова возвращались к Харькову. Несколько недель назад они с трудом унесли оттуда ноги, а сейчас танковый корпус СС шел на Харьков в сопровождении 48-го танкового корпуса и элитной армейской моторизованной дивизии

«Великая Германия». Шесть ослабленных предыдущими боями стрелковых дивизий Рыбалко имели призрачные шансы на успех в сражении с этой группировкой.

К 7 марта 1943 года немцы начали наступать на Харьков с трех сторон, 11 марта начались бои непосредственно в городской черте. Город без боя не сдавали, немецкие танки били из 76,2-мм орудий ЗИС-3, установленных в подвалах домов и замаскированных на перекрестках. Но к 15 марта Рыбалко приказал оборонявшимся в Харькове соединениям прорываться на восток. Прорыв удался, и к 17 марта защитники Харькова смогли пробиться на восточный берег Северского Донца, где и соединились с основными силами. К 18 марта город был взят немцами.

А 19 марта полностью остановилось и немецкое наступление — из-за весенней распутицы и больших потерь в людях и технике.

Теперь обе стороны строили глубокую оборону. Затишье на этом участке фронта продлится до июля 1943 года. До сражения на Курской дуге, южный фас которой образовался в марте 1943 года.

Эрих фон Манштейн в своей книге «Утерянные победы» пишет об этом периоде: «В последний раз в войне конец этой борьбы ознаменовался триумфом победы германской армии. Но эта борьба заключала в себе такую массу напряженнейших положений и почти смертельных кризисов, что эту кампанию по праву можно отнести к числу наиболее захватывающих этапов Второй мировой войны».

Германский фельдмаршал лукавит насчет победы. Советская Воронежско-Харьковская наступательная операция, конечно, не является столь ярким триумфом, как Сталинградская операция или Курская дуга, в промежутке между которыми она произошла. Но тем не менее в ее результате советские войска нанесли поражение группе армий «Б», за 50 суток наступления продвинулись на глубину 360–520 км, освободили от оккупантов значительную территорию, крупные административные и промышленные центры — Воронеж, Курск, Белгород, Харьков.

Да, в феврале-марте 1943 года немцы смогли отбить попытку Красной Армии «прыгнуть выше головы». Но это далось им дорогой ценой — боевые возможности новых немецких механизированных соединений были израсходованы на стабилизацию линии фронта. Потери пришлось восполнять в течение трех с половиной месяцев.

Но и советское командование извлекло из своих ошибок отрезвляющий урок. Этот урок был в том, что враг по-прежнему силен, опасен и жестоко накажет за любую оплошность. Что война на уничтожение требует полной мобилизации мысли и не позволяет предаваться иллюзиям и эйфории.



Советские бойцы в окопах в районе Харькова в ожидании атаки противника. 16 марта 1943

ВОЙНА ИДЕЙ

«Новаторский подход» Кентлера заключался в критерии отбора фостерной семьи: замещающий родитель должен был иметь судимость за... педофилию. Замещающий родитель в виде оплаты за услуги родительского замещения получал от приемного подростка сексуальные услуги

Откуда растут ноги «гендеров» в Германии и докуда эти ноги дойдут?

О том, что настойчивые попытки изменить институт семьи, внедрить гендерные технологии, декриминализовать педофилию появились не вчера, газета «Суть времени» писала неоднократно.

Писала она и о том, что эти попытки осуществляются не в рамках отдельно взятой сошедшей с ума западной страны. Что они по существу глобальны. И с невероятной силой и скоростью импортируются с Запада в другие, культурно еще менее совместимые с такого рода «новизной» общества, нежели европейское.

В статьях «Новая инквизиция, или Что знаменуют собой новые попытки нарушить неприкосновенность частной жизни гражданина» (№ 255) и «Иностранная поддержка продвижения гендерной идеологии в России» (№ 257) рассказывалось, как именно технологии ЮЮ с помощью иностранной поддержки насаждаются в России. Хуже всего, что и в России, как в большинстве стран, обрабатываемых с уровня ООН призывами подписать ту или иную международную конвенцию — например Стамбульскую «О предотвращении насилия в отношении женщин», — срывает стойкий синдром «взятия под козырек». Хотя сокрушительный результат такого следования в фарватере глобализаторских затей, казалось бы, уже виден. Виден на примере тех стран, которые уже около десятка лет являются полигонами по внедрению и обкатке гендерной идеологии — например, Испании. Или — Германии.

Следует сказать, что Германия является одной из стран, которая в первых рядах разрабатывает и продвигает ювенальные идеи. Самое интересное, многие немцы этого не замечают. Речь не только о «толерантных с детства», хотя таких в Германии тоже хватает. Но и люди, которые сравнительно недавно сочили бы происходящее отвратительным, сегодня считают это нормой. Мне кажется, работает эффект «вареной лягушки»: если лягушка попадет в горячую воду, она тут же выскочит, но если вода будет холодной, и ее будут медленно подогревать, то лягушка медленно сварится. Именно эту стратегию осуществляют проювенальные силы на Западе.

Можно было бы предположить, что изменение в восприятии нормы — относительно свежая волна. Но на самом деле введение извращений в рамки нормы началось более 50 лет назад. Приведу один яркий пример.

Жил в Германии профессор педагогики Гельмут Кентлер (1928–2008). Начиная свою карьеру в «Лютеранском обучающем центре по работе с детьми». Был большой сторонник сексуального просвещения среди подростков — «эмансипаторская работа с подростками», как он сам это называл. В начале 60-х разработал собственную теорию «Эмансипированной работы с подростками». Заключается она в том, что просто не препятствовать сексуальным желаниям подростков — недостаточно, надо подростков активно сексуально развивать, иначе они останутся сексуально-недоразвитыми. Этой, мягко скажем, сомнительной пионерной теории была посвящена диссертация Кентлера «Родители изучают сексуальное воспитание» (Eltern lernen Sexualerziehung, 1975).



Дети у стены в Западном Берлине. 1962

В 70-е годы Гельмут Кентлер работал и преподавал в Берлинском Педагогическом институте. Помимо распространения собственных теорий, он занимался и их практическим применением. Совместно со службой опеки им был организован проект, в котором применялся новаторский подход по «ресоциализации» бездомных подростков с улиц Берлина.

Многие уже забыли, что Западный Берлин 70-х годов активно противопоставлялся разного рода антисоветчиками Восточному Берлину. Западный Берлин был как бы безупречен. А Восточный — ужасен. И вот на тебе. Оказывается, в Западном Берлине были бездомные дети. Но не это удивляет больше всего. И не то, что бездомных подростков возраста 13–17 лет уже тогда отправляли в специально отобранные замещающие (фостерные) семьи, которые не были, как выясняется, экзотикой и в те далекие 70-е годы.

«Новаторский подход» заключался в критерии отбора фостерной семьи — замещающий родитель должен был иметь судимость за... педофилию. Замещающий родитель (ужасное словосочетание, но уж так это по-немецки называется) в виде оплаты за услуги родительского замещения получал от приемного подростка сексуальные услуги. В те годы педофилия была уголовно наказуема, поэтому проект проводился в тайне. Результаты этого «проекта» были опубликованы через годы, уже после истечения срока давности для таких преступлений. И если кому-то покажется, что происходило что-то ужасающее, то сам герр Кентлер охарактеризовал результат проекта, как «полный успех». Это зафиксировано в его книге *Leihväter* («Арендные отцы», 1989 г.), где он и описал свой уголовно наказуемый эксперимент.

Вдобавок к обучению студентов своей теории развития детей и заботе о бездомных подростках, Гельмут Кентлер выступал в роли судебного эксперта по делам о сексуальном насилии. О результатах его экспертизы можно судить по его же соб-

ственному высказыванию, что все судебные дела, в которых он был экспертом, а таких дел было больше 30, «были прекращены или даже заканчивались признанием невиновности обвиняемого». Об этом пишет популярный феминистский журнал Emma (*Überrollt die Psychowelle das Recht?* In: Emma, Nov/Dez. 1997).

Кентлеру принадлежит также следующее сильное высказывание: «Мой личный опыт показывает, что в большинстве случаев педерастические отношения очень положительно влияют на развитие личности мальчика, особенно если педераст действительно является его учителем». (*Täterinnen und Täter beim sexuellen Missbrauch von Jungen*. In: Katharina Rutschky, Reinhardt Wolff (Hrsg.): *Handbuch sexueller Missbrauch*. Klein, Hamburg. 1999).

Чтобы добавить последние штрихи к его портрету, скажу, что хотя он и имел трех приемных сыновей, но женат не был. А когда общество стало достаточно толерантным, Гельмут Кентлер признался, что является гомосексуалистом.

Теперь, когда все его темные эксперименты стали известны, думаете, что он был осужден, посажен в тюрьму? Наказан общественным порицанием? Или хотя бы научное сообщество отвернулось от него, высказало свое негодование? Нет. К нему относятся с почтением. Он — корифей немецкой педагогики. В статье на смерть этого известного педагога газета *Tageszeitung* пишет, какой он был «несгибаемый борец за раскрепощение». «Гуманистический союз» выразился еще более четко: «Мы потеряли наш маяк!» И даже вышеназванный «Лютеранский обучающий центр по работе с детьми», в котором он начинал свою карьеру, написал об огромной заслуге этого господина. Она заключается, по мнению «Центра», в том, что гомосексуальность в церкви была принята обществом.

Однако при всем шокирующем, ставшем ныне известном содержании деятельности Кентлера, главная проблема все же в том, что Гельмут Кентлер был не один.

Не только он развивал свои отвратительные идеи, были и другие пропагандисты «сексуального просвещения». Но еще он был не один и в том смысле, что его идеи не помешали ему стать преподавателем в педагогическом институте, ему позволили устраивать эксперименты. А ведь это значит, что кто-то организовал «коридор», по которому он двигался!

Семена, посеянные подобными «кентлерами», дают множественные ядовитые всходы. Работают специальные институты по разработке программ обучения толерантности в школах и даже в детских садах. А так как по странному стечению обстоятельств в Германии программа обучения не нормируется никакими документами, учителя «сексуального просвещения» могут строить процесс по своему усмотрению. В школах уроки сексуального просвещения превратились в уроки сексуального развращения. Единственная федеральная земля ФРГ, в которой программа школьного сексуального просвещения разрабатывается и контролируется министерством образования, — Бавария. Попытки отменить это ограничение производятся постоянно. Отбивая одну из очередных попыток, министр образования Баварии заявил, что «нам не нужна сексуализация детей». За это неполиткорректное высказывание ему пришлось выдержать град обвинительных отзывов в СМИ локального и всенемецкого уровня.

В остальной же Германии дела идут по заветам Кентлера. В статье *Süddeutsche Zeitung* был описан один из таких уроков. Пятиклассникам в рамках развития толерантности предлагалось разработать план работы публичного дома, в котором «сексуальные услуги» оказывались бы не только гетеросексуальным мужчинам, но и всем «гендерам», которых дети смогут припомнить.

В Германии «гендер» уже пришел в каждый дом. Сварятся ли русские на этом медленном адском огне? Пустят ли «гендер» в русскую хату?

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «8 марта — гуманистический и коммунистический праздник» в № 218

8 марта

В колонке главного редактора в газете «Суть времени» за 8 марта 2017 года Сергей Кургинян защитил праздник 8 марта от необоснованных нападок тех, кто в качестве реакции на третью постмодернистскую волну феминизма реагирует отрицанием этого светлого и радостного для всех женщин праздника.

Действительно, реакция на радикальный феминизм «третьей волны», который мы наблюдаем сегодня, начавшийся после крушения СССР, иногда затмевает реальную историю и ценность борьбы женщин за свои права, тем самым содействуя очень специфичному переписыванию истории.

Но планы по переписыванию истории, культуры и языка были изначально заложены в основе антигуманистической гендерной стратегии, о чем открыто писали, провозглашая это переписывание как необходимое условие для достижения своих целей еще около десятка лет назад. Тогда этим заявлениям никто не придавал должного значения.

И вот теперь мы наблюдаем на Западе последствия внедрения гендерной идеологии, которая, говоря о толерантности, не терпит возражений, навязывается всем в обязательном порядке и не абы откуда, а сверху: из правительств, оппозиционных партий и профсоюзов, финансируется за бюджетные деньги через НКО. Причем, даже немного поинтересовавшись, можно разобраться, что истоки этого движения и его главные бенефициары крепко связаны с Госдепом США, Демократической партией, с Хиллари Клинтон и администрацией Обамы. Это подробно разбиралось в ОП РФ 29 ноября 2017 года, и доклады были потом опубликованы в газете «Суть времени». Именно в годы пребывания у власти администрации Обамы была широко развернута пропаганда гендерной идеологии, и выделено нешуточное финансирование на соответствующие проекты. Далее эти деньги растеклись по университетам и НКО, и началась работа по всему миру, включая, к сожалению, и Россию.

Результатом этой многолетней работы в Америке стали, к примеру, массовые манифестации феминисток в розовых шапочках, несущих изображения женских половых органов вместо штандартов, прокатившиеся по США сразу после победы на выборах Дональда Трампа. Тут уж стало совершенно понятно, чьим инструментом является феминистское движение. Это инструмент глобалистски настроенной части элиты.

Из международных организаций правительствам стран, подписавшим соответствующие конвенции, были спущены рекомендации рассматривать все темы, включая оборону и национальную безопасность, через призму гендерной идеологии. В ОБСЕ, например, гендеру посвящено большинство издаваемых публикаций, и эта проблема объявлена «трансверсальной», то есть, говоря по-русски, все остальные мировые проблемы должны рассматриваться с точки зрения гендера.

И вот уже департамент национальной безопасности США серьезно озаботился тем, что мужчины продолжают доминировать в их департаменте. По их мнению, «это означает, что внешняя и оборонная политика Америки не извлекает пользу из различных точек зрения и взглядов». А также, по их мнению, это означает (так показали некоторые их исследования), что «места, где доминируют мужчины и в которых разрабатываются стратегии национальной безопасности, склонны к групповому мышлению, а в некоторых случаях и к откровенному сек-

сизму и харассменту (сексуальным домогательствам — В.Р.)».

Автор статьи Джозеф Сиринсионе приводит личный пример: «Летом 2016 года я выступил с речью на встрече деловых и военных лидеров, поддерживающих ядерные базы на местах. Было 25 докладчиков: все мужчины. <...> я рассказывал им об обещании Хиллари Клинтон, что если она будет избрана, она назначит в кабинет 50 процентов мужчин и 50 процентов женщин. Премьер-министр Канады Джастин Трюдо уже сделал это со своим кабинетом». Причем на фотографии мероприятия почти все участники — мужчины.

А что же женщины? Каждый раз, во всех странах и на всех языках, слышится все больше голосов самих женщин, не только не разделяющих гендерные подходы и феминистские агрессивные практики, но считающих их ложными и чувствующих себя ими просто униженными.

6 марта группа испанских женщин опубликовала в газете EL PAIS контр-феминистский манифест. Манифест также был зачитан на пресс-конференции Кайетаной Альварес де Толедо — маркизой де Каса Фуерте, журналисткой газеты EL MUNDO, историком и бывшим членом Народной партии. Она была депутатом от Мадрида в законодательном собрании, ранее также была директором международного отделения и является покровителем Фонда анализа и социальных исследований (FAES)¹.

Манифест подписали и многие другие женщины, придерживающиеся консервативной идеологии, такие как Тереза Хименес Барбат из «Альянса европейских либералов и демократов» (Alliance of Liberals and Democrats for Europe — ALDE), историк Эльвира Рока Барера, экономист Мария Бланко, предприниматель Мария Бенджумеа, инженер Сара Гомес, нейробиолог Марта Иглесиас, писатель Берта Вяс Маху, ученый-биохимик Андреа Мартос, литератор Мерзар Казановас, профессор международного права и эксперт по джихадизму Пилар Рангель, редактор Мириам Тей, писатель Ана Нуньо, адвокат и писатель Гурутце Галпарсо, иллюстратор Ximena Maier и многие другие.

В манифесте говорится: «В День женщин мы объявляем себя в долгу перед теми женщинами, которые боролись за достижение равенства прав и обязанностей между полами. Мы также выражаем нашу озабоченность псевдо-феминистским течением, которое утверждает, что выступает от имени всех женщин и навязывает свой образ мыслей, изображает женщин с рождения жертвами того, что они называют гетеропатриархатом. Мы не признаем себя жертвами наших братьев, партнеров, родителей, детей, друзей и товарищей, и равных нам мужчин. Мы протестуем против такой политики идентичности, которая втискивает нас в некий монолитный блок мышления, отрицающий индивидуальность. <...>

Положение женщин в Испании, согласно всем статистическим данным

¹ FAES является частным мозговым центром, который работает в области идей и политических стратегий, связанных с Народной партией Испании (PP). Основной миссией FAES является формирование идеологических и политических целей и принципов. Неофициально он известен как «лаборатория идей Народной партии» и является аналитическим центром правящей партии. Его президентом является бывший президент Испании Хосе Мария Аснар, а вице-президентом — консерватор Мануэль Писарро.

международных организаций, является одним из лучших в мире. <...>

Однако в последнее десятилетие, совпадающее со вступлением в силу Закона о гендерном насилии, в преобладающем дискурсе, в средствах массовой информации и в политике было установлено мышление, которое представляет женщин как жертв machistского общества по определению. Виктимизация — это психологическое состояние, которое приводит человека к параличу. А мы не хотим потерять свободу, завоеванную женщинами на протяжении почти века борьбы, потому что некто хочет, чтобы мы жили запуганными.

8 марта стоит отметить, что подавляющее большинство женщин в Испании свободно выбирают свою карьеру, работу и образ жизни. Сегодняшние девочки должны знать, что они не являются жертвами и что их будущее в их руках.

Четыре десятилетия назад женщины в Испании перестали быть зависимыми от мужчин и завоевали равенство. Многие из нас испытывают недостаток в патернализме, и мы сожалеем о том, что идеология, противоречащая свободе, стремится узурпировать мнение половины человечества и что она питается за счет государственных денег, за счет наших налогов развязывает войну полов, которая унижает нас и разрушает наше совместное будущее сосуществование».

Таким образом, налицо раскол и в самой правящей Народной партии, которая всегда считалась оплотом традиционных ценностей и опорой католической церкви, и внутри других партий и альянсов. Потому что часть правящей партии уже присягнула феминистской и гендерной идеологии. Так как депутаты от Народной партии в сентябре прошлого года подписали Национальный пакт о гендерном насилии, на который из фондов ЕС и из государственного бюджета было выделено и разделено между ассоциациями, принадлежащими политическим партиям 1 миллиард евро! Часть этих денег уходит на агрессивную, навязчивую рекламу гендерного насилия на центральных каналах ТВ и на обучение гендерной идеологии сотрудников в сфере образования и медицины, на финансирование НКО по предоставлению различных социальных услуг женщинам и на активисток, занимающихся защитой женщин от растущей как снежный ком «угрозы» со стороны мужчин и обеспечением так называемого гендерного равенства. Миллиард евро — слишком большая сумма, чтобы не присоединиться к разделу этого пирога!

Например, вице президент Испании Сорайа Санс де Сантамария, также из Народной партии, солидаризировалась с забастовкой 8 марта и выразила забастовке свой «респект», сказав, что на посту вице-президента она тоже подвергалась «неприемлемым проявлениям machism».

Феминистки постоянно говорят о некоей революции. Но что же это за революция, осуществляемая частью западной элиты, которая внесла в нее такой раскол? То, что не может не бросаться в глаза, это степень фанатичности попавших под влияние этой идеологии. Тут вам и «Пусси райот», и движение Riot Grrrl, и «Фемен». Совершенно естественно, что это вызывает резкую ответную реакцию на любые женские протесты у «охранителей», еще защищающих суверенитет и национальное государство, и просто людей с консервативными взглядами. Но главное, чтобы эта реакция не обернулась для женщин потерей всего того, что уже было завоевано поколениями женщин, действительно борющихся

за свободу, и достигнутому во многом благодаря существованию СССР. Ведь кончиться может полной демонизацией любой борьбы женщин за свои права.

СССР был первой из стран, в которой женщины достигли равенства. И сейчас Россия в этом смысле является передовой страной. Но постоянные попытки убедить в обратном систематически предпринимаются и у нас. А делается это, как и в других странах, именно сверху, с помощью неких иностранных агентов, так как большинство самих женщин в России не выражают особого недовольства. Вот уже год за годом в России усердно распространяется фантастически раздутая статистика убийств женщин своими мужьями. Не прекращаются попытки протаскать закон о семейном насилии. А ведь подобный закон является только первым шагом. По опыту других стран, вслед за принятием этого закона, следует и закон о гендерном насилии. К чему все это приводит, я уже описывала в других статьях на примере той же Испании. Но, к сожалению, в России эти темы вновь и вновь поднимаются и в Общественной палате, и в Государственной думе некоторыми сильно заинтересованными законодателями. Уж очень лакомым куском, видно, является для многих обильно финансируемая как из фондов ЕС, так и из госбюджета политика гендера.

Сейчас мы видим, что во всех странах возглавляют это феминистское движение политики (причем зачастую мужчины!), государственные деятели, депутаты и лидеры разных партий, в то время как все чаще слышатся голоса самих женщин, несогласных с такой идеологией и протестующих против нее. Хотя, конечно, широкая пропаганда дает плоды — все больше женщин попадают в эту идеологическую западню. Но не все.

Например, очень молодая девушка из США на видео в ютубе рассказывает, как в университетах она подвергалась запугиванию ужасной опасности насилия со стороны мужчин. «Каждая третья или четвертая женщина подвергается изнасилованию», — учили в этом американском университете. Но это была просто пугалка, говорит она, так как никто не рассказывал нам, как это можно предотвратить. Также она вовсе не согласна с тем, что нет никакой биологической разницы между полами. «Если ты являешься женщиной с консервативными взглядами, тебе просто заткуют рот. Их не интересует твое мнение. Их не интересует мнение реальных женщин, их интересует только мнение определенных женщин», — говорит она. «Я думаю, что феминистки дают, чтобы мужчин превратить в женоподобных неэффективных существ. То, что хотя бы феминистки, это чтобы женщины стали мужчинами». И она делает свой вывод: «Феминистская идеология основана на лжи. Насилие — это ложь, разница в зарплатах — это ложь...»

Так защитим же наш женский праздник и наши достижения и права, завоеванные несколькими поколениями женщин, не позволяя проникнуть в Россию этой разрушительной идеологии, пытающейся паразитировать на корысти некоторых недобросовестных политиков и на желании многих женщин бороться за справедливость.

С 8 марта, товарищи женщины!

Вера Родионова

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 102» в № 267

О мечтах — живых и мертвых

В данной статье цикла «О коммунизме и марксизме» меня очень заинтересовали мысли о невозможности мечтать по-настоящему, о мертвой мечте и безэнергичности в достижении мечты. Я крепко задумался, а о чем же мечтают мои знакомые, не входящие в круг активистов «Сути времени», и пришел к неким совсем не радующим меня находкам.

В первую очередь я обратил внимание, что само понятие «мечты» стало дико приземленным, лишенным некой идеальности и целеполагания. Зачастую, когда я озвучивал свои мечты о царстве справедливости, братства и свободы, я наткнулся на возмущенные взгляды: мол, смотрите, ну кто о таком мечтает, это ведь глупо. Начинает складываться впечатление, что мечты уже как таковой нет совсем — есть некие капризы, хотелки и желания обладать чем-либо. И, как правило, такая «мечта» зачастую имеет под собой денежный эквивалент, при наличии которого у «мечтателя» эта сама «мечта» бы исполнилась немедленно. «О чем ты мечтаешь? — О поездке в Энкс/о своем бизнесе/о какой-нибудь материальной вещи». И всё.

Вторая категория «мечт» — это приобретение каких-либо знаний, навыков, жела-

ние что-то досконально изучить. По сути, эта «мечта» зачастую не имеет и денежного эквивалента, все упирается в наличие воли и свободного времени. Учитывая, что достаточно большое число людей погружено в зарабатывание денег и бытовые проблемы, изучение чего-либо откладывается на неопределенный период: «со следующей недели», «когда будут условия получше», «когда-нибудь потом». По сути, горизонт планирования у подобных «мечт» уходит в никуда, и реальные занятия могут отложиться на всю жизнь в долгий ящик. Опять же, познание чего-то нового — это вполне себе благое дело, но можно ли это по-настоящему назвать Мечтой?

К слову, в этой ситуации по большому счету тоже фигурируют деньги, только не в совсем явном виде — человек озадачен погоней за заработком, из-за чего упускает ценные для него возможности. Что уж говорить, если сейчас стало вполне обыденным, когда молодая семья откладывает до лучших времен рождение ребенка из-за материальных проблем (что, порой, бывает и обосновано).

Но есть и другая сторона. Ведь не существует никакой гарантии, что обретение определенного уровня материального бла-

гополучия позволит людям достигать своих «мечт». Я неоднократно был свидетелем трансформаций людей, которые, испытывая материальные трудности, занимались творчеством и самообразованием, а достигнув сытого достатка, резко укротили свои творческие прорывы и направили появившиеся материальные возможности в гедонистическое русло. Вот, казалось бы — направь эти возможности на достижение новых вершин в своем творчестве, но нет — трата денег на удовольствия медленно, но верно поглощает и затягивает.

Было ли в таком случае творческое развитие настоящей мечтой или целью — ответ на самом деле сложный. Порой кажется, что в каждом человеке идет внутренняя борьба между его творческими и смысловыми потребностями и потребностями материальными. И свою роль в этой борьбе играет и общество, в котором данный человек находится. Ежели в нем царит вещизм и уклон в материальную составляющую, то достаточно много людей ломается и вливается в мейнстрим.

Этот мейнстрим не может не влиять и на тех людей, которые мечтают о чем-то большем по-настоящему. Они же не изолированы от окружающего

мира, они также должны чем-то питаться и где-то жить. И находясь в атмосфере погони за длинным рублем, атмосфере неверия и зачастую враждебности, некоторые свою мечту переводят в разряд фантазии. Вероятно, даже красивой и приятной, но никогда не выполнимой и при этом ни к чему не обязывающей.

Однако если мечта находится в ядре человека, то, на мой взгляд, в самом человеке начинают происходить трансформации — он начинает упорядочивать свою деятельность, свой досуг и даже работу заставляет помогать достижению мечты. Энергия на достижение мечты действительно начинает откуда-то появляться, даже если не сразу, а лишь постепенно. Вероятно, на небольших временных отрезках эти изменения не столь заметны, особенно если человек, преодолевая себя, движется к исполнению мечты мелкими и неуверенными шагами. Но на больших временных интервалах разница уже ощутима.

Наверное, в современном мире и в современном обществе это единственный способ как-то достичь мечты. И он стоит того, чтобы им воспользоваться.

Андрей Лавренчук

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 97» в № 262

«Мертвая жизнь»

В своей статье «О коммунизме и марксизме — 97» Сергей Ервандович ставит вопрос о том, как в эксплуататорском буржуазном классе могут появиться группы людей, которые не только борются за освобождение чуждого им класса, но и оформляют эту борьбу идеологически. В этой же статье говорится, что такие контрэлитные группы идут против своего класса в силу того, что их сознание не до конца обусловлено буржуазным бытием.

А чем еще может быть обусловлено сознание человека? И может ли оно вообще быть до конца чем-нибудь обусловлено? В фильме Феллини «Сладкая жизнь» как раз есть такой герой, успешный во всех смыслах человек по имени Штайнер, которому идеальный богемный мир буржуазии не просто не нравится, но он его ужасает. В беседе со своим другом журналистом Марчелло он говорит: «Жизнь мне представляется ничтожной, и противоядие от этой ничтожности я вижу в организованном совершенном обществе. Это утопия». Штайнер видит выход только в утопии, при этом он не верит в ее осуществление. В этом и заключается его трагедия. Штайнер убивает себя и горячо любимых детей. Это единственный выход, который он находит для себя. Можно предположить, что если бы Штайнер поверил в осуществимость коммунистического проекта, то он бы стал огненным



Цитата из фильма «Сладкая жизнь» режиссера Федерико Феллини. 1959

коммунистом и положил жизнь для осуществления этой мечты, но этой веры не было. Штайнер мог бы стать верующим, и тогда бы вера дала ему силы жить, случайно Марчелло встречает Штайнера в церкви. Но тот чужд религии. Интересно, что и любовь к детям не играет своей положительной роли. В наше время многие родители говорят, что живут ради детей — в этом смысл жизни. Но Штайнер смотрит глубже. Ощущая жизнь как Ад, он не хочет оставлять в ней детей. Убийство своих отпрысков является в этой логике проявлением отцовской любви — он их избавляет от ужаса Ада.

Так мы видим, что находясь внутри своего класса, человек может иметь иные потребности и иное мироощущение, чем диктуется его кругом знакомых и коллег. Эти особые люди более чутко чувствуют близость inferнального зла, и это ощущение более сильное, чем классовый интерес, образ жизни или что-либо такое же банальное и несущественное на фоне надвигающейся тьмы.

Феллини лишь художественно изобразил терзания и муки, которые испытывают те, кто чувствует омертвление жизни, отчуждение от нее. Достигнув состояния покоя, самодостаточности и дремоты,

класс буржуазии начинает гнить. А вместе со спокойствием приходит Ад. «Иногда по ночам темнота и тишина тяготеют меня. Покой внушает мне страх, а если я что-то ненавижу на свете, то это покой. Покой коварен и обманчив. Мне кажется, за ним скрывается ад», — говорит Штайнер. Он понимает, что покой — это другая сторона бесчувственности и потребительского образа жизни, когда всё имеет свою цену. В этом же фильме фантазии детей о явлении им Богородицы моментально монетизируют их родители. А журналисты по-своему монетизируют чудо божественного проявления, превращая его в шоу. И все окружающие участвуют в этой вакханалии. В хаосе безумств теряются слова местного священника, который говорит, что «чудо любит тишину».

Но всё же не только ужас жизненной пустоты может вывести человека из обусловленности классовым сознанием. Со страдание к ближнему и ощущение человеческой несправедливости может с большей вероятностью повернуть буржуа против своего класса. Только для этого он должен обладать этими чувствами.

В фильме Феллини жизнь богемы олицетворяет огромная уродливая тухлая рыба, выброшенная на берег. Это и есть символ предельного отчуждения богемы от жизни.

Семен Смирнов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 779
№ 270 (270) от 21.03.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

