

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

7 марта 2018 г.

№ 268

10 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Для древних греков, да и римлян тоже четкое разделение на благое небо и злой ад не было очевидным настолько, насколько оно было очевидно для христиан



13 О РАЗВИТИИ СИТУАЦИИ ВОКРУГ СТАТУСА НАЦИОНАЛЬНОГО ЯЗЫКА В ТАТАРСТАНЕ

Белоленточники активно используют тему «предоставления большей экономической и политической самостоятельности регионам» в нынешней президентской кампании

14 ГОД СПУСТЯ, ИЛИ СТАНЕТ ЛИ ОП РФ ТОЧКОЙ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЗДРАВООБРАЗИЯ

Участники обсуждения сумели честно разобраться в навязанной проблеме. На наших глазах серьезные официальные лица существенно поправили свою позицию

размышления читателей о статьях газеты

16 НЕ «ВДРУГ»

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 7 2 6 8



>

В начале постсоветского периода идеологи ельцинизма-гайдаризма подумывали над тем, чтобы сделать деньги национальной идеей. Деньги, ставшие идеей, — это культ золотого тельца, не так ли?

О коммунизме и марксизме — 103

Указав на то, что деньги превращают настоящие природные сущности в мучительные химеры и что деньги способны также всё химерически неможное, лишь в воображении существующее, делать реальным, превращая бессильную химеру в действительную сущностную силу и способность, Маркс констатирует ни много ни мало извращающую силу денег. Что такое извращающая сила? Это сила, которая может, например, превратить кра-

савца в урода или наоборот. Такое превращение всегда называли колдовством, ворожбой.

Маркс указывает, что деньги — это колдуны и ворожеи, но не сказочные, а вполне себе натуральные. Мир денег — это заколдованный мир. Колдовское зелье — деньги. Научное именование колдовства — извращающая сила денег.

Обсудив всё это, Маркс далее пишет: «В качестве этой извращающей силы деньги выступают затем и по отно-

шению к индивиду и по отношению к общественным и прочим связям, претендующим на роль и значение самостоятельных сущностей. Они превращают верность в измену, любовь в ненависть, ненависть в любовь, добродетель в порок, порок в добродетель, раба в господина, господина в раба, глупость в ум, ум в глупость».

Продолжение на стр. 2



Давид Тенирс Младший. Король пьет (Двенадцатая ночь). 1634-1640

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Тем самым, утверждает Маркс, деньги «представляют собой всеобщее смешение и подмену всех вещей, следовательно, мир навыворот».

То есть деньги ни много ни мало выворачивают весь мир наизнанку. Но что такое мир, вывороченный наизнанку?

В своей работе «Творчество Франсуа Рабле и народная культура...» Михаил Бахтин пишет: «В процессе многовекового развития средневекового карнавала, подготавливаемого тысячелетиями развития более древних смеховых обрядов (включая — на античном этапе — сатурналии), был выработан особый язык карнаваловых форм и символов, язык очень богатый и способный выразить единое, но сложное карнавальное мироощущение народа. Мироощущение это, враждебное всему готовому и завершенному, всяким претензиям на неизменность и вечность, требовало динамических и изменчивых («протемических»), играющих и зыбких форм для своего выражения. <...>

Для него очень характерна своеобразная логика «обратности» (à l'envers), «наоборот», «наизнанку», логика непрерывных перемещений верха и низа («колеса»), лица и зада...»

Я неоднократно обсуждал теорию карнаваллизации Бахтина, в которой адресация к народной культуре носит характер своеобразной дымовой завесы. Далее Бахтин пишет: «Очень широко была распространена полупарадийная и чисто пародийная литература на латинском языке. Количество дошедших до нас рукописей этой литературы огромно. Вся официальная церковная идеология и обрядность показаны здесь в смеховом аспекте. Смех проникает здесь в самые высокие сферы религиозного мышления и культа».

Как именуется на протяжении тысячелетий проникновение смеха в самые высокие сферы религиозного мышления и культа? Оно называется глумом, глумлением. Разрушительность глумления для религии очевидна, потому что религия основана на вере и почитании, а глумление разрушает веру. При чем тут тогда народная культура? Народ в Средние века не почитал христианство? Не отвергал глумление над христианскими святынями?

Но, может быть, Бахтин, говоря о проникновении смеха в самые высокие сферы религиозного мышления и культа, не имеет в виду глумление над святынями? Полно! Достаточно прочитать полностью тот пассаж из книги Бахтина, который я начал цитировать. Сразу же после слов о проникновении смеха в самые высокие сферы, Бахтин пишет:

«Одно из древнейших и популярнейших произведений этой (пародийной или полупарадийной — С.К.) литературы — «Вечеря Киприана» («Соена Сургиани») — дает своеобразную карнавалово-пиршественную травестию всего Священного Писания (и Библии, и Евангелия). Произведение это было освящено традицией вольного «пасхального смеха» («risus paschalis»); между прочим, в нем слышатся и далекие отзвуки римских сатурналий».

Что такое травестия, о которой пишет Бахтин? Травестия — это осмеяние с использованием сюжетных мотивов и образов из чужого сочинения. Известны травести, в которых предметом издевки, то есть глума, становилась, например, «Энеида» Вергилия. Одна из таких травестий, написанная знаменитым аббатом Скарроном, именовалась «Вергилий наизнанку». В России травести называли «изнанками». А их совокупность — «поэзией наизнанку».

Но ведь Бахтин говорит о травестии не «Энеиды», а всего Священного Писания! Что такое травестия Священного Писания в эпоху утверждения христианства? Это глумление над христианством.

Бахтин хочет сказать, что весь народ глумился над христианством? Подчеркиваю: над христианскими священными текстами, а не над житием отдельных монахов? Если бы это было так, не было бы войн за веру. И не убивали бы католики протестантов за хулу на Деву Марию и непорочное зачатие. Но ведь убивали же за это! Да еще как! И кто-то готов был погибнуть ради возможности осуществления этой самой травести, а кто-то вызывал хулителя на дуэль и тоже мог погибнуть за неприятие травести.

Бахтин неоднократно подчеркивает, что у карнаваловых изнаночности, то бишь травести, есть дохристианская традиция. И что таковой являются римские сатурналии.

Сатурналии — это декабрьский праздник в честь бога Сатурна. На время праздника рабы получали особые льготы. Они надевали те самые фригийские колпаки, которые я подробно обсуждал в своих статьях о судьбе гуманизма, получали разрешение есть за общим столом в одежде господ.

Большой специалист по римским древностям Карл Иоахим Марквардт (1812–1882) утверждал, что такое уравнивание в правах связано с мифом о том, что при Сатурне, низвергнутом Юпитером, существовало всеобщее равенство. И что сатурналии, как и лектистернии (кормления богов), были освящены предписаниями из знаменитых Сивиллиных книг.

В словаре церковного права, составленном в 1335 году византийским каноником (собирателем и истолкователем церковных канонов) иеромонахом Матфеем Властарем, жившим в XIV веке нашей эры, приводятся решения христианского Трульского собора, состоявшегося в Константинополе и имевшего большое законодательное значение. Одно из решений таково:

«Так называемые календы, вота, врумалия, и народное сборище в первый день месяца марта, желаем совсем исторгнуть из жития верных. Также же и всенародные женские плясания, великий вред и пагубу наносити могут, равно и в честь богов, ложно так еллинами именуемых, мужским или женским полом производимыя плясания и обряды, но некоему старинному и чуждому христианского жития обычаю совершаемые, отвергаем и определяем: никакому мужу не одеваться в женскую одежду, ни жене в одежду мужа свойственную; не носить личин комических или сатирических, или трагических; при давлении винограда в точилах не возглашати злосудного имени Диониса и при вливании вина в бочки не производити смеха, и по невежеству или в виде суеты не делати того, что принадлежит к бесовской прелести. Посему тех, которые отныне, зная сие, дерзнут делати что-либо из вышесказанного, аще суть клирики, повелеваем извергати из священного чина, аще же миряне, отлучати от общения церковного».

Этот текст свидетельствует о том, что карнавал с его выворачиванием наизнанку, с его передеваниями, его апелляциями к началу, противоположному божественному, воспринимался не как дань народной культуре, а как полное еретическое, посягающее не только на власть, но и на то священное начало, без трепетного отношения к которому невозможно было существование тогдашнего общества.



Молох. Библия Мартина Лютера, издание 1753 г.

Другое дело, что классический карнавал христианской эпохи, как, впрочем, и сатурналии, предполагали временный отказ от действующих норм, отказ, строго регламентированный как по своему существу, так и по своим срокам: карнавал начинался по удару церковного колокола и кончался по удару церковного колокола.

Когда началась перестроечная карнаваллизация нон-стоп с глумлением над коммунистическими святынями и над святынями общечеловеческими (выкапывание тела отца из могилы, осуществленное в фильме Абуладзе «Покаяние», было посягательством на святыни, ради отставания которых погибла в древности Антигона, пошедшая на смерть ради того, чтобы труп брата был похоронен) — всё рухнуло. А мир наизнанку показал, что он такое.

И вот мы читаем у Маркса, что деньги — это и есть мир наизнанку. Насколько религиозно обоснована эта мысль? Как ни странно, она отнюдь не парадоксальна с религиозно-теологической точки зрения.

Религиоведы с давних пор обсуждают бога Молоха, которому приносили в жертву детей. Обсуждается сходство фигур Молоха и Баала (реже — Баала и Сатурна), связь этих божеств с культом поклонения золотому тельцу.

Ряд специалистов утверждает, что Молох связан с рефаимами, они же — ветхозаветные исполины, они же — новое воплощение допотопных нефилимов, они же — дети хананейских женщин и падших ангелов.

Про потомков рефаимов в книге Пророка Исаяи говорится: «Мертвые не оживут, рефаимы не встанут, потому что Ты посетил и истребил их, и уничтожил всякую память о них».

Иногда Молоха отождествляют с Нергалом, божеством аккадской мифологии, владыкой преисподней, богом смерти, мора, войны и разрушения.

Культе золотого тельца с человеческими, в том числе и детскими, жертвоприношениями — это и есть культ всевластия денег. Традиция приравнения этого культа и всевластия денег тянется через тысячелетия, и тут что золотой телец Аарона, возмущивший Моисея, спустившегося с горы Синай, что Золотые тельцы израильского

царя Иеровоама, что знаменитая ария Мефистофеля из оперы Гуно «Фауст».

Кстати, опера Гуно «Фауст», триумфально прошедшая на всех европейских сценах, была впервые поставлена в 1859 году. Ее окончательная редакция была показана в Париже в «Гранд-Опера» в 1869 году. В Лондоне эта опера была впервые показана в 1863 году в Театре Ее Величества, в том же году оперу поставили в Ковент-Гардене, где она прошла с огромным успехом.

Смотрел ли Маркс эту оперу? Он поселился в Лондоне намного раньше показа там «Фауста» и жил там фактически до самой смерти. В Лондоне он и похоронен на Хайгейтском кладбище. И как же Маркс с его особой чуткостью по отношению к политически заряженным произведениям культуры мог не посмотреть этой оперы, если ее автор вложил в уста Мефистофеля столь созвучные Марксу слова по поводу роли денег? Воистину, в знакомые слова из арии Мефистофеля вполне стоит вчитаться повнимательнее, сопоставив эти слова с тем, что было сказано в «Экономическо-философских рукописях» о выворачивании деньгами всего и вся наизнанку. Ведь ска-

занное в этих «Рукописях» о роли денег является по сути своей марксовой метафизикой денег.

То, что Маркс предлагает в своих «Рукописях» именно метафизику денег, явствует из приведенных мной цитат. Что такое выворачивание деньгами всего и вся наизнанку? Это именно метафизика. Известно ли было Марксу о религии золотого тельца? Конечно, известно: это тогда было в фокусе внимания антибуржуазных интеллектуалов. Маркс занимался античностью, был хорошо осведомлен о том, какие именно течения боролись внутри этой самой античности, что в античности было, условно говоря, буржуазным, то есть деньголюбивым, а что — антибуржуазным.

Маркс дружил с великим немецким поэтом Генрихом Гейне (1797–1856). Маркс жадно впитывал антибуржуазные, предельно накаленные мысли Гейне о буржуазной скверне.

Гейне и Маркс познакомились в Париже в 1843 году. На момент знакомства они не знали, что являются еще и родственниками (Гейне был дальним родственником Маркса по материнской линии). Гейне был восхищен интеллектуальной глубиной и интеллектуальной страстностью Маркса. Они по многу часов говорили о политике и литературе. Маркс навещал Гейне вплоть до последних дней великого поэта.

Маркс пришел к Гейне, которого сиделки несли на кровать, положив на простыню. Умиравший Гейне, когда Маркс подошел к его постели, сказал: «Видите, дорогой Маркс, дамы всё еще носят меня на руках».

Если читатель забыл о том, каков был уровень антибуржуазности Гейне, то он вспомнит, прочитав то стихотворение Гейне «Аппо», написанное в 1829 году, которое я сейчас процитирую.

Для дел высоких и благих
До капли кровь отдать я рад,
Но страшно задыхаться здесь,
В мирке, где торгаши царят.
Им только б жирно есть и пить, —
Кротове счастье брюху впрок.
Как дырка в кружке для сирот,
Их благодный дух широк.
Их труд — в карманах руки греть,

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

*Сигары модные курить.
Спокойно перевалят всё,
Но их-то как перевалят?
Хоть на торги со всех сторон
Привозят пряности сюда,
От их душонок рыбьих тут
Смердит тухлятиной всегда.
Нет, лучше мерзостный порок,
Разбой, насилие, грабеж,
Чем счетоводная мораль
И добродетель сытых рож!
Эй, тучка, унеси меня,
Возьми с собой в далекий путь,
В Лапландию, или в Африку,
Иль хоть в Штеттин — куда-нибудь!
О, унеси меня! — Летит...
Что тучке мудрой человек!
Над этим городом она
Пугливо ускоряет бег.*

Скажут, что Гейне был слишком антирелигиозен, а противопоставление буржуазной серой моральности — некоего имморализма с криминальным душком свидетельствует не только об антирелигиозности, но и об имморализме Гейне.

Увы, наше общество после распада СССР (в Советском Союзе издавали и почитали Гейне) оказалось сильно и деструктивно поляризовано.

Постмодернистская группа готова воспевать любой имморализм, и для нее Гейне смехотворно нравственен, да и вдобавок возмутительно антибуржуазен.

А фундаменталистская группа впадала в особый надрывно-псевдорелигиозный раж и готова вычеркивать из культуры не только Гейне, но и Шекспира. А уж Мильтона или Байрона — безусловно.

Если мы хотим сохранить общество и культуру, то наш долг воспрепятствовать всем тенденциям, которые усиливают такую бесперспективную поляризацию общества. Так что давайте признаем величие Гейне, а также величие Байрона, Мильтона,

Шекспира и перестанем осуждать титанов европейской культуры за их перегибы. Весь западный, да и русский романтизм фактически вырос на стихах Гейне. И что же? Всё это вычеркнем из культуры?

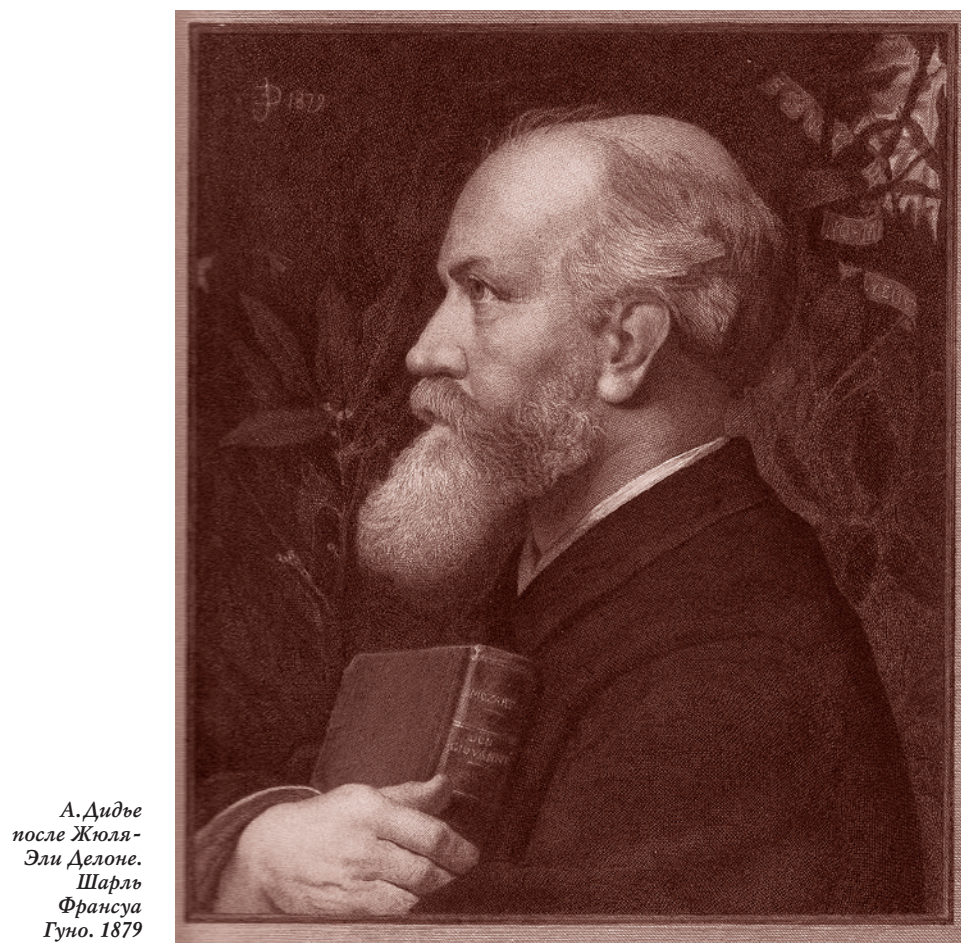
И для Маркса, и для Гейне, которому Маркс читал свои «Экономическо-философские рукописи», деньги были воплощением скверны, темного, алчущего человеческого жертв золотого тельца. Кстати, в этом они были верны еврейской традиции отрицания этого тельца (это не помешало Марксу осудить стяжательство в его еврейском варианте). Но Маркс и Гейне прекрасно понимали, что корни культа золотого тельца, а значит, и культа всевластия денег, выворачивающих всё наизнанку, не в иудаизме, а в доиудаистических верованиях, адресуемых к тьме, темной матери, рефаимам, Лилит, словом, всему тому, что сейчас переходит в последний решительный бой против гуманизма как такового.

Маркс и Гейне почувствовали дыхание этого зла задолго до того, как оно сняло маску буржуазной моральности и явило свой по-настоящему дьявольский лик. Об этом лике говорится в опере Гуно «Фауст». И речь, конечно, идет о темной метафизике, стоящей за идеей всевластия денег.

В начале постсоветского периода идеологи ельцинизма-гайдаризма подумывали над тем, чтобы сделать деньги национальной идеей. Мол, идея слишком сильно отдает бескорыстием, а без идеи вроде тоже нельзя, так пусть идеей станут деньги. Деньги, ставшие идеей, — это культ золотого тельца, не так ли?

Это очень определенная метафизика, разоблаченная Марксом именно в качестве метафизики.

Еще раз подчеркну, что метафизика и религия — вещи разные. Метафизика — это предельные смыслы и антисмыслы. Маркс называет деньги предельным анти-



А. Дидье
после Жюль-
Эли Делоне.
Шарль
Франсуа
Гуно. 1879

смыслом, выворачивающим всё наизнанку. Маркс прекрасно знал всё, что связано с карнавалом. Маркс с предельным вниманием относился к такому знаковому и даже культовому для его эпохи произведению, как опера Гуно «Фауст».

Так что, давайте не будем снобствовать и читаемся внимательно в знакомую всем нам арию Мефистофеля.

*На земле весь род людской
Чтит один кумир священный,
Он царит над всей вселенной,
Тот кумир — телец златой.*

*В умилении сердечном,
Прославляя истукан,
Люди разных каст и стран
Пляшут в круге бесконечном,
Окружая пьедестал,
окружая пьедестал!*

*Сатана там правит бал,
Там правит бал!
Сатана там правит бал,
Там правит бал!*

*Этот идол золотой
Волю неба презирает,
Насмехаясь, изменяет
Он небес закон святой!*

*В угожденье богу злата,
Край на край встает войной,
И людская кровь рекой
По клинку течет булата!*

*Люди гибнут за металл,
Люди гибнут за металл!*

*Сатана там правит бал,
Там правит бал!
Сатана там правит бал,
Там правит бал!*

В отличие от Маркса и Гейне, Шарль Франсуа Гуно — автор оперы, содержащей в себе этот текст, был человеком религиозным, жил одно время в кармелитском монастыре и носил сутану аббата. Мучительный поиск жизненного пути закончился решением Гуно о необходимости предпочесть творческую музыкальную миссию — миссию духовной.

В 1852 году Гуно стал директором парижского «Орфеона». Это было объединение любительских хоровых обществ, причем объединение очень мощное. «Орфейон» был самой массовой музыкально-

просветительской организацией. Членами «Орфеона» были в основном рабочие Парижа и бедные жители парижских предместий.

«Орфейон» не был коммунистической организацией, но он был, естественно, не чужд тогдашних коммунистических веяний. «Орфейон» был очень разветвленным обществом. В 1860 году в Лондоне проходил англо-французский хоровой фестиваль, в котором приняло участие 137 певческих обществ, в которые входило аж 3000 певцов. Для проведения других слетов объединились до 8000 певцов. Гуно был руководителем «Орфеона» с 1852 по 1860 годы. К концу жизни Гуно вновь по причинам религиозного характера стал отдавать предпочтение духовной музыке.

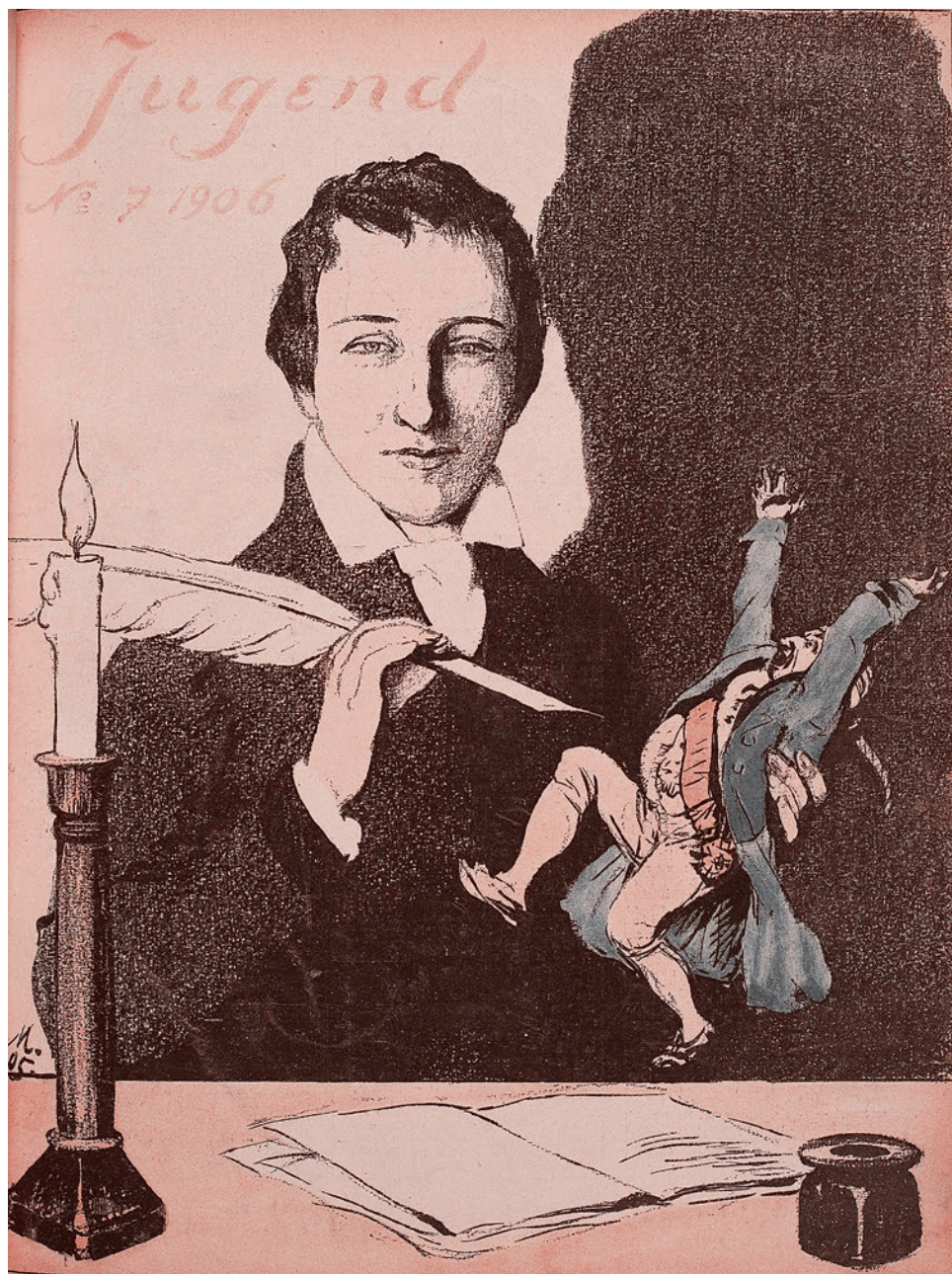
Гуно был совсем другим человеком, чем Маркс и Гейне. И его анафема деньгам носила, по существу, религиозный характер. В процитированном мною тексте говорится не только о том, что в храме золотого тельца бал правит Сатана. Говорится и о том, что золотой телец презирает волю неба, что он насмехается над святым законом небес. Говорится о страшных кровавых последствиях угождения этому тельцу.

Антирелигиозный антибуржуазный пафос Гейне и религиозный антибуржуазный пафос Гуно... как они, по сути, близки друг другу! И как созвучны тому и другому пафосу мысли Маркса об извращающей силе денег, выворачивающей всё наизнанку, обнажающей эту изнанку, она же — свирепый культ злата и смерти, культ человеческих жертвоприношений в угоду темному и глубочайше антигуманистическому культу золотого тельца.

Не настала ли уже пора отметить различия между противниками золотого тельца — во имя сопротивления его темной диктатуре, беспощадно ломающей сегодня все последние гуманистические преграды? Как соотносится такой темный глобальный антигуманистический культ денежной античеловечности с тем, что предвидел Маркс, выступая с новой для того времени — коммунистической — доктриной неприятия извращающей силы денег?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



Сергей Соломко. Генрих Гейне на обложке журнала Jugend за 1906 г.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

1 марта 2018 года Президент России В. Путин огласил ежегодное Послание Федеральному собранию РФ. Приведем основные тезисы, отражающие содержание и характер этого Послания.

Содержание Послания

Почти двухчасовое выступление Путина впервые сопровождалось большим объемом демонстрационных слайдов и видеопрезентаций и уже в преамбуле обозначило стратегический характер и ключевые тезисы Послания:

...

«Сегодняшнее Послание носит особый, рубежный характер, как и то время, в которое мы живем, когда значимость нашего выбора, значимость каждого шага, поступка исключительно высоки, потому что они определяют судьбу нашей страны на десятилетия вперед (здесь и далее выделено редакцией — Ред.). Именно в такие, поворотные моменты Россия не раз доказывала свою способность к развитию, к обновлению, осваивала земли, строила города, покоряла космос, совершала грандиозные открытия. Эта постоянная устремленность в будущее, сплав традиций и ценностей обеспечили преемственность нашей тысячелетней истории... Мы... прошли через масштабные, непростые преобразования, справились с... очень сложными экономическими, социальными вызовами, сохранили единство страны, утвердились как демократическое общество на свободном, самостоятельном пути.

Мы обеспечили устойчивость и стабильность практически во всех сферах жизни, а это критически важно для нашей огромной многонациональной страны, со сложным федеративным устройством, с многообразием культур, с памятью об исторических разломах и труднейших испытаниях, которые выпали на долю России».

...

То есть В. Путин сразу заявляет особый, «рубежный» характер современной эпохи, подчеркивает преемственность ВСЕЙ нашей истории и то, что Россия «устойчиво утвердилась» на самостоятельном пути.

...

Затем Президент оговаривает, что это лишь основа, но не гарантия дальнейшего развития, что «ближайшие годы станут решающими для будущего страны» и что Россия и мир вступают в новую эпоху, в которой «изменения в мире носят цивилизационный характер», «скорость технологических изменений нарастает стремительно... Тот, кто использует эту технологическую волну, вырвется далеко вперед. Тех, кто не сможет этого сделать, <...> эта волна просто захлестнет, утопит».

Путин подчеркивает, что это — вызов, на который Россия должна дать ответ, и что «мы готовы к настоящему прорыву», а затем называет главные условия этого прорыва:

«Мы должны расширить пространство свободы, причем во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов, быть открытой миру, новым идеям и инициативам. Нужно принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения. Отсесть все, что тор-

мозит наше движение, мешает людям раскрыться в полную силу и реализовать себя. Мы обязаны сконцентрировать все ресурсы, собрать все силы в кулак, проявить волю для дерзновенного, результативного труда. Не сделаем этого — не будет будущего ни у нас, ни у наших детей, ни у нашей страны. И вопрос не в том, что кто-то... захватит и разорит нашу землю... отставание — вот главная угроза. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться...»

...

Осознать цивилизационный характер перемен... оседлать новую технологическую волну... совершить порыв... Принять непростые, но крайне необходимые решения... отсесть все, что тормозит... сконцентрировать все ресурсы... собрать все силы, проявить волю... преодолеть главную угрозу — отставание. Не правда ли, ничего подобного ни в каких выступлениях Президента никто и никогда еще не слышал? И в этой стратегической постановке фундаментальных проблем — конечно же, главная новизна Послания.

...

Далее В. Путин заявляет: «Считаю главным, ключевым фактором развития благополучие людей, достаток в российских семьях».

И приступает к социально-экономической части Послания.

В этой части Послания Путин называет конкретные цели, которых требуется достичь по каждому из социально-экономических направлений развития.

Одним из приоритетов в этом разделе Путин называет цель «Прочно закрепиться в пятерке крупнейших экономик мира, для чего к середине следующего десятилетия увеличить ВВП на душу населения в полтора раза».

...

Цель, как отмечают многие эксперты, крайне амбициозная, но достичь ее будет очень трудно. Это ведь потребует среднегодовых темпов роста ВВП более чем в 5%, в то время как в 2017 году у нас был рост только 1,5%. А ведь «на горизонте» и возможные новые американские санкции, и вероятные обрушения цен на нефть американской игрой на «виртуальном» нефтяном рынке...

...

Борьба с бедностью. Цель — «обеспечить уверенный, долгосрочный рост реальных доходов граждан, а за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности».

...

А это — и необходимо, и вполне возможно.

...

Социальная помощь должна быть выстроена на принципах справедливости.

Первая цель — перелом негативных тенденций рождаемости, которые приводят к углублению проблемы трудовых ресурсов страны:

- за счет адресной помощи нуждающимся;
- за счет расширения поддержки материнства и детства (программы материнского капитала, создания необходимого количества детских садов и яслей);
- за счет направления на эти программы в будущем 6 лет на 40% больше средств, чем в предыдущей шестилетке — не менее 3,4 трлн руб.

Вторая цель — поддержка старшего поколения, обеспечение для него здорового долголетия:

- за счет увеличения размеров пенсий и их индексации выше темпов инфляции, сокращения разрывов между пенсией и предшествующей зарплатой;
- за счет повышения качества медицинского и социального обслуживания пожилых;
- за счет специальных программ системной поддержки и повышения качества жизни людей старшего поколения.

В итоге — к концу следующего десятилетия увеличить среднюю продолжительность жизни в России с нынешних 73 лет до более чем 80 лет.

...

Это, как рассчитывают экономисты, тоже вполне возможно, но не просто. Новая «демографическая яма», связанная с низкой рождаемостью в «поколении 90-х», снижает долю в населении трудоспособных, налоги с которых обеспечивают наполнение Пенсионного фонда. Да и с качеством жизни пожилых — быстрые перемены в инерционной (и все еще кризисной) российской экономике обеспечить очень трудно.

...

Создать современную среду для жизни, преобразить наши города и поселки.

Здесь главное — не только осовременить и делать удобными для жизни граждан города, но и создать такую инфраструктуру и систему коммуникаций, чтобы «небольшие населенные пункты были тесно интегрированы в общее социальное и экономическое пространство России». При этом «...особое внимание уделять социальному и инфраструктурному развитию сельских территорий».

...

Отметим, что здесь Путин достаточно ясно отвергает идеи некоторых наших экономистов о том, что дешевый и наиболее эффективный путь развития страны — отказ от поддержки «неперспективных» поселков и сел и сосредоточение всего человеческого и производственного потенциала в крупных городских агломерациях. То есть Президент настаивает — и правильно настаивает — на сохранении и поддержке этих якобы «неперспективных». А это (см. ниже) потребует больших инфраструктурных инвестиций.

...

Создать новые условия для обеспечения людей доступным жильем:

- за счет роста доходов граждан;
- за счет обеспечения доступности ипотеки — на уровне ставки кредита в 7–8% годовых;
- за счет роста масштабов жилищного строительства с нынешних 80 млн кв. м в год до 120 млн кв. м в год;
- за счет поэтапного перехода от долевого финансирования строительства к проектному финансированию, когда главные риски берет не себя не граждане, а застройщики и банки;
- за счет пересмотра налогов на недвижимость, которые должны быть справедливыми и посильными для граждан.

Увеличение масштабов жилищного строительства очень бы нужно — в том числе потому, что строительство везде один из главных «моторов» роста промышленности. Да и ипотечные ставки на заданном уровне, видимо, вполне можно обеспечить, и к проектному финансированию строительства перейти. Так что главное в решении этой задачи — рост доходов граждан. Который прямо связан с темпами общеэкономического роста...

Для обеспечения «связанности» страны необходимо буквально «прошить» всю территорию России современными коммуникациями.

...

В части автодорог Путин прежде всего признает, что хотя федеральные трассы в России в значительной мере приведены в порядок, с региональными дело хуже, а «местные вообще никуда не годятся». И предлагает за 6 лет удвоить расходы на автодороги, увеличив их с 6,4 трлн руб. в предыдущую шестилетку до 11 трлн руб.

При этом Президент указывает, что одним из важнейших проектов является автомагистраль Европа — АТР и что Китай и Казахстан свою часть этой трассы уже построили и освоили, а российская часть только начинает строиться, и это нужно ускорить.

...

Ряд аналитиков опасается того, что приоритет трассы Европа — АТР съест основную часть огромных капиталовложений в дорожное строительство в регионах. И тогда на резкое повышение количества и качества местных дорог рассчитывать трудно.

И эти же опасения касаются железнодорожной отрасли:

...

В части железных дорог Путин вновь начинает с транзитных магистралей — БАМа и Транссиба, пропускная способность которых за 6 лет должна вырасти в полтора раза, до 180 млн тонн в год, причем контейнеры будут доставляться от Владивостока до западной границы России за 7 дней, и именно это быстро окупит инвестиции и поспособствует развитию территорий вокруг магистралей. При этом Президент заявил, что объем транзитных контейнерных перевозок по нашим дорогам между Европой и Азией должен вырасти почти в 4 раза, что сделает Россию одним из мировых лидеров контейнерного транзита.

В части портового хозяйства страны Путин указывает, что в начале 2000-х годов общая мощность портов России упала до 300 млн тонн в год, а сейчас превысила 1 млрд тонн в год, и что этот потенциал нужно наращивать, в том числе за счет роста пропускной способности железнодорожных подходов к портам Азово-Черноморского бассейна «более чем в полтора раза, до 131 млн тонн».

...

Отметим, что Президент почти везде, оценивая развитие России, в качестве базы сравнения называет 2000 год. То есть не только формулирует задачи на будущее, но и дает своего рода отчет о развитии страны с момента своего первого прихода на пост главы государства.

...

Для развития Севморпути Президент ставит задачу увеличить грузопоток к 2025 году в 10 раз, до 80 млн тонн в год и сделать его «ключом к развитию русской Арктики и регионов Дальнего Востока», и также «глобальной конкурентной

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА



Владимир Путин обращается с Посланием к Федеральному Собранию. 1 марта 2018 (Фото — Администрация Президента России)

транспортной артерией». Хотя и отмечает, что в советское время грузопоток по Севморпути был больше.

Путин также подчеркивает, что в Арктике уже запущен ряд крупных промышленных проектов и что там мы «укрепляем научную, транспортную, навигационную, военную инфраструктуру».

Конечно, 80 млн тонн в год — для «глобальной транспортной артерии» грузооборот мизерный. А для его повышения нужно очень многое сделать. Прежде всего, создать развитую инфраструктуру обеспечения перевозок, ремонтов, бункеровки, охраны и т. д. во многих ключевых точках нашего полярного побережья. А это и немалое время, и немалые деньги.

В части авиасообщения Путин заявил, что «нам предстоит реконструировать и расширить сеть региональных аэропортов России. Через шесть лет половина межрегиональных рейсов будет выполняться напрямую». И подчеркнул, что «это касается и авиационной составляющей, и аэропортовой».

Здесь нет подробностей, которые очень важны. Поскольку сеть региональных аэропортов частично уже давно в запустении, а с парком ближнемагистральной и особенно местной авиации пока проблем очень и очень много.

В целом по инфраструктуре Путин потребовал: «На основе Стратегии промышленного развития... подготовить комплексный план модернизации и расширения всей магистральной инфраструктуры страны» и указал: «Считаю это одной из первоочередных задач для будущего правительства».

Затем Президент расширил тему: «Россия должна стать не только ключевым логистическим, транспортным узлом планеты, но и, подчеркну, одним из мировых центров хранения, обработки, передачи и надежной защиты информационных массивов, так называемых больших данных». И добавил, что при этом «нужно обязательно учитывать глобальные технологические изменения, то есть уже сегодня закладывать в проекты конкретные решения, которые позволят совместить инфраструктуру с беспилотным транспортом, цифровой

морской и воздушной навигацией, с помощью искусственного интеллекта организовать логистику».

Отметим, что в ряде пунктов своего Послания Путин обращается к «будущему правительству». Конечно, оно должно меняться после выборов Президента по Конституции. Однако немало аналитиков усмотрели в таких пассажах намек на то, что состав правительства изменится кардинально.

По энергетике Путин сообщил, что «предстоит внедрить новые технологии генерации, хранения и передачи энергии. В ближайшие шесть лет в обновление отечественной электроэнергетики планируется привлечь около 1,5 трлн руб. частных инвестиций... С помощью так называемой распределенной генерации решить вопрос энергоснабжения отдаленных территорий... По всей стране системы электроэнергетики должны перейти на цифровой режим работы».

Здесь неясно, как именно могут быть привлечены частные инвестиции, каких масштабов, и чьи это будут инвестиции. Кроме того, неясно и то, какую роль в обновлении генерации, хранения и передачи энергии может и должен играть переход системы на «цифровой режим работы».

Президент в ходе оглашения Послания несколько раз обращался к теме интернета и «цифровизации»:

«К 2024 году мы обеспечим практически повсеместный быстрый доступ в интернет. Будет завершено строительство волоконно-оптических линий связи к большинству населенных пунктов с численностью жителей более 250 человек, а удаленные, небольшие населенные пункты Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока получат устойчивый доступ через сеть российских спутников».

И далее: «с помощью передовых телекоммуникаций мы откроем нашим гражданам все возможности цифрового мира. И это не только современные сервисы, онлайн-образование, телемедицина, что само по себе крайне важно, мы с вами это понимаем. Но, кроме того, люди смогут создавать в цифровом пространстве научные, волонтерские команды, проектные группы, компании.

Для нашей огромной по территории страны такое объединение талантов, компетенций, идей — это колоссальный прорывной ресурс».

Интернет в каждом селе, конечно, нужен. Но, во-первых, сразу нужно оговорить главный принцип, на котором настаивают профессионалы: телеконсультация специалиста при невозможности доставить больного к квалифицированному врачу — возможна, но врач с личным присутствием в лечении — неотъемлем, никакие «облачные» технологии и машинные диагностики его заменять не могут и не должны. Вторая проблема состоит в том, что пока интернет у нас почти повсеместно «живет» на чужих (американских) технологических платформах, то есть может быть в значительной степени обрушен в любой момент. И хотя недавно уже прозвучали заявления ответственных лиц из правительства о том, что Россия в принципе готова перейти на собственную интернет-платформу, многие специалисты в этом сомневаются.

Далее Путин переходит к медицине и ставит следующие задачи:

- обеспечить доступность современной, качественной медицинской помощи;
- ежегодно «направлять на развитие здравоохранения из всех источников более 4% ВВП»; стремиться к 5%, находить дополнительные источники финансирования, «которые не сдерживали бы экономический рост»;
- обеспечивать рост зарплаты медработников и качество их подготовки;
- вернуться к вопросу «оптимизации» в здравоохранении, «восстановить действительно шаговую доступность в первичном звене здравоохранения»;
- в 2018–2020 гг. «в населенных пунктах с численностью населения 100–200 чел. создать фельдшерско-акушерские пункты и врачебные амбулатории. А для населенных пунктов, где проживает менее 100 человек... организовать мобильные медицинские комплексы, автомобили с повышенной проходимостью, со всем необходимым диагностическим оборудованием»;

- «связать поликлиники и фельдшерско-акушерские пункты, региональные учреждения здравоохранения и ведущие медцентры в единый цифровой контур, чтобы для помощи каждому человеку были привлечены силы всей национальной системы здравоохранения»;

- восстановить систему профилактики заболеваний, «обеспечить всем гражданам реальную возможность не менее одного раза в год пройти качественный профилактический осмотр»;

- реализовать «специальную общенациональную программу по борьбе с онкологическими заболеваниями, активно привлечь к решению этой задачи науку, отечественную фармацевтику, провести модернизацию онкоцентров, выстроить современную комплексную систему, от ранней диагностики до своевременного эффективного лечения, которая позволит защитить человека».

Задачи амбициозные и, как представляется, вполне реализуемые. Обидно лишь то, что медицинская реформа последних лет с упомянутой Путиным «оптимизацией» — уже успела очень серьезно удалить страну от решения этих задач...

Для обеспечения высоких экологических стандартов жизни Президент требует следующего:

- продолжить ужесточать экологические требования к предприятиям;
- с 2021 года перевести все предприятия с высокой категорией риска для окружающей среды на наилучшие доступные экологические технологии;
- модернизировать ТЭЦ, котельные, коммунальное хозяйство;
- разгрузить города обходными дорогами от транзитных автомобильных потоков;
- ликвидировать и рекультивировать свалки, в первую очередь — в черте городов;
- существенно повысить качество питьевой воды, «подключить к решению этих задач технологии, которые есть в оборонно-промышленном комплексе»;
- реализовать «проекты по сохранению уникальных природных систем Байкала, Телецкого озера, а также всего Волжского бассейна, что прямо повлияет на улучшение качества жизни почти половины населения России»;
- открыть и сделать доступными для экологического туризма 24 новых заповедника и национальных парка.

Путин в Послании подчеркнул, что очень многие представители крупного бизнеса — главные загрязнители воздуха и вод — введению жестких экологических норм отчаянно сопротивляются. А некоторые экономисты предполагают, что ужесточение экологических требований опустит предприятия за грань рентабельности и они

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

начнут попросту закрываться. Именно этим, кстати, до сих пор владельцы таких предприятий фактически шантажировали нынешнее правительство. Вопрос в том, будут ли они шантажировать новое правительство, и как оно решит «разруливать» эту коллизию.

...

Особо Президент остановился на проблеме сохранения идентичности граждан России. Он подчеркнул, что «именно вовлеченность людей в дела страны и гражданская активность, как и культурные, нравственные, духовные ценности, делают нас единым народом, способным к достижению больших целей».

В связи с этим Путин подчеркнул необходимость поддержки и развития волонтерства, а также предложил «запустить программу создания в регионах культурно-образовательных и музейных комплексов. Они будут включать в себя концертные залы, театральные, музыкальные, хореографические и другие творческие школы, а также выставочные пространства, где ведущие музеи страны смогут разворачивать свои экспозиции. Что в запасниках держат столько произведений искусства? Это должны быть настоящие центры культурной жизни, открытые для молодежи, для людей всех возрастов. Первый такой проект будет реализован во Владивостоке».

...

Нельзя не отметить, что здесь Путин даже не упомянул важнейшую тему катастрофической деградации огромной части российской культурной среды. Включая как засилье низкопробной «культурной» продукции на телевидении, в театрах, в кино, в книгах, так и рост масштабов предьявления российским гражданам (в том числе детям!!!) специфического «культурного» потока с беспрецедентным насилием, сексуальными перверсиями, всевозможными нарушениями и оскорблениями любых человеческих моральных норм. То есть такими «культурными» явлениями, которые самым болезненным образом разрушают культурные, нравственные, духовные ценности, которые делают нас единым народом...

...

Обращаясь к проблемам образования, Путин подчеркнул что «мы должны раскрыть талант, который есть у каждого ребенка, помочь ему реализовать свои устремления. В классах формируется будущее России. Школа должна отвечать на вызовы времени, тогда и страна будет готова на них ответить».

Президент заявил, что «наша начальная школа уже одна из самых сильных в мире. Мы продолжим и активную работу по развитию нашего общего образования, причем на всех уровнях... современное, качественное образование должно быть доступно для каждого ребенка. Равные образовательные возможности — мощный ресурс для развития страны и обеспечения социальной справедливости».

Далее Путин предложил «переходить и к принципиально новым, в том числе индивидуальным, технологиям обучения, уже с ранних лет прививать готовность к изменениям, к творческому поиску, учить работе в команде, что очень важно в современном мире, навыкам жизни в цифровую эпоху». Заявил о том, что «обязательно будем поддерживать талантливых, нацеленных на постоянный профессиональный рост учителей... нам нужно выстроить открытую, современную систему отбора и подготовки управленческих кадров, директоров школ. От них во многом зависит фор-



Владимир Путин обращается с Посланием к Федеральному Собранию. 1 марта 2018 (Фото — Администрация Президента России)

мирование сильных педагогических коллективов, атмосфера в школе».

Для поддержки и развития творческих способностей и талантов детей Президент предлагает создать систему, которая «охватывает всю территорию страны», и в ней «интегрировать возможности таких площадок, как «Сириус», «Кванториумы», центры дополнительного образования и детского творчества во всех регионах России».

Для выстраивания современной профориентации учащихся Путин считает необходимым «партнерство школ с университетами, научными коллективами, успешными компаниями», а также «развитие движения наставничества». А далее предлагает «с нового учебного года запустить проект ранней профориентации школьников «Билет в будущее». Он позволит ребятам попробовать себя в деле, в будущей профессии в ведущих компаниях страны. Уже в этом году выделяем на эту инициативу 1 миллиард рублей».

...

В этих тезисах Послания скрыты проблемы, которые Президент не назвал. Если наша начальная школа действительно одна из лучших (в чем большие сомнения), то она — по результатам обучения — однозначно хуже советской школы. Налицо деградация образования, и тенденций к ее преодолению не видно.

Одна из серьезных проблем состоит в том, что Россия за последние десятилетия потеряла огромный корпус квалифицированных и любящих свою профессию учителей. И пока он не возродится — если возродится, — массовое качественное образование в стране обеспечить практически невозможно. Тем более, что многие, и именно лучшие, педагоги уходят из школ, не выдерживая требований зубрежки ответов на ЕГЭ и придуманной Минобровской бюрократией системы «отчетности», при которой добрая половина рабочего времени учителя уходит на заполнение отчетных документов.

Указанные в качестве приоритетов индивидуализация образования и ранняя профориентация — также не благие цели, к которым нужно стремиться. Широкий опыт педагогов показывает, что они снижают уровень образования юных граждан нашей страны.

...

Наибольшее внимание в рассмотрении социально-экономических проблем России Путин уделил вопросам «знаний, умений, технологий, компетенций», назвав их «важнейшим конкурентным преимуществом» и «ключом к настоящему прорыву, к повышению качества жизни».

В этой сфере Президент ставит следующие задачи:

- «создать передовую законодательную базу, снять все барьеры для разработки и широкого применения робототехники, искусственного интеллекта, беспилотного транспорта, электронной торговли, технологий обработки больших данных. Причем такая нормативная база должна постоянно обновляться, строиться на гибком подходе к каждой сфере и технологии»;
- «быстро внедрить сети передачи данных пятого поколения и технологии связи интернета вещей»;
- «формировать собственные цифровые платформы, естественно, совместимые с глобальным информационным пространством. Это позволит по-новому организовать производственные процессы, финансовые услуги и логистику, в том числе с использованием технологии «распределенного реестра», что очень важно для финансовых транзакций, для учета прав собственности и так далее»;
- «наладить разработку и локализацию ключевых технологий и решений, в том числе для освоения Арктики и морского шельфа, для новых систем в энергетике, на транспорте и в городском хозяйстве, а также для сфер, определяющих качество жизни, — например, современных средств реабилитации для людей с ограничениями по здоровью»;
- «поддерживать высокотехнологичные компании, выстроить благоприятную среду для стартапов, для быстрого внедрения новых разработок в производство. Речь идет об удобной инфраструктуре, комфортных налоговых режимах, защите интеллектуальной собственности, технологическом регулировании и венчурном финансировании».

...

Все это хорошо и правильно. Смущает лишь особый акцент на «цифровых» технологиях. Поскольку пока что их приверженцы почти всегда не могут убедительно объяснить, какую роль в решении конкретных задач должны играть эти технологии...

...

Далее Президент подчеркивает: «Наше технологическое развитие должно опираться на мощную базу фундаменталь-

ной науки. За последние годы мы смогли серьезно нарастить ее потенциал, по целому ряду направлений вышли на передовые позиции. Большая заслуга здесь принадлежит Российской академии наук, нашим ведущим научным институтам».

Затем Путин предлагает, «опираясь на заделы прошлых лет», выходить в науке «на принципиально новый уровень», ссылается на реализуемые проекты «современных исследовательских установок класса мегасайенс» в Гатчине и Дубне, а также «проекты новейших ускорителей» в новосибирском Академгородке и подмосковном Протвино. И заявляет, что в результате «российская исследовательская инфраструктура будет одной из самых мощных и эффективных в мире. Ее использование даст нашим научным коллективам, высокотехнологичным компаниям серьезные конкурентные преимущества, например, в создании современных лекарств, новых материалов, элементной базы микроэлектроники».

...

Главный «ускоритель» фундаментальной науки — сами ученые и научные школы. Многие из этих школ в постсоветскую эпоху уже необратимо разрушены, некоторые — сейчас «добивает» реорганизация РАН под эгидой «менеджеров» из ФАНО. Наше счастье состоит в том, что многие крупнейшие российские умы не уехали в чужие университеты и лаборатории, а работали и работают на Родине, несмотря на все постсоветские невзгоды. Они-то и поддерживают, как могут, отечественную науку. Именно они создали то великопепное новейшее оружие, о котором говорит Путин во второй части своего Послания.

...

Переходя от научной инфраструктуры и проектов к ученым, Путин утверждает, что «такая инфраструктура, амбициозные научные проекты будут притягивать наших соотечественников и ученых из других стран. В этой связи нужно оперативно сформировать правовую основу для работы в России международных исследовательских коллективов».

Далее Президент указывает, что в России «в полную силу должны заработать мощные научно-образовательные центры. Они будут интегрировать возможности университетов, академических институтов, высокотехнологичных компаний. Такие центры уже формируются в Казани и Самаре, Томске и Новосибирске, Екатеринбурге и Тюмени, Владивостоке и Калининграде и других городах». И выделяет ключевую тематику: эти Центры должны быть нацелены «на реализацию крупных междисциплинарных проектов, в том числе в такой перспективной сфере, как геномные исследования. Кардинальный прорыв по этому направлению откроет путь к созданию новых методов диагностики, предупреждения и борьбы со многими заболеваниями, расширит возможности в селекции, в сельском хозяйстве».

Затем Путин говорит о закреплении превосходства отечественной математической школы как конкурентного преимущества России в цифровых технологиях и предлагает для этого создать в России международные математические центры в дополнение к уже действующим в Казани и Новосибирске. Путин в связи с этим подчеркивает, что российская молодежь побеждает в международных олимпиадах по естественно-научным дисциплинам и робототехнике, а также много лет сильнейшая в мире по программированию.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Вычислительная математика и программирование — действительно одно из самых развитых направлений российской науки и ее конкурентных преимуществ. Помогут ли его развитию международные математические центры — неясно. А вот мощные научно-образовательные центры — совершенно необходимы. Как правило, именно в структурах такого рода, в постоянном общении разных поколений ученых возникают и укрепляются научные школы.

...

Переходя к профессиональному образованию, Президент требует «в короткие сроки провести модернизацию системы профессионального образования, добиться качественных изменений в подготовке студентов, прежде всего по передовым направлениям технологического развития, сформировать ступень «прикладного бакалавриата» по тем рабочим профессиям, которые фактически требуют инженерного образования, а также организовать центры опережающей профессиональной переподготовки и повышения квалификации для уже работающих граждан».

Остановившись на теме привлечения талантливой молодежи из других стран на учебу в российские университеты, Путин предлагает создавать условия для того, чтобы лучшие выпускники-иностранцы оставались работать в России. Прежде всего «усовершенствовать процедуру предоставления гражданства Российской Федерации. Фокус внимания должен быть на тех, кто нужен стране: на молодых, здоровых, хорошо образованных людях. Для них нужно создать упрощенную систему получения гражданства в России».

...

Эту стратегию привлечения на постоянное жительство и работу давно используют многие страны — от США и Великобритании, где зарубежные ученые во многих университетах составляют большую часть научного персонала, до Китая, Индии или Бразилии.

...

Описав перечисленное «громადье планов», Президент переходит к важнейшему вопросу источников финансовых средств для реализации этих планов.

Для этого Путин предлагает следующее:

- четко выстроить и повысить эффективность государственных расходов;
- энергичнее привлекать частные ресурсы для финансирования крупных проектов;
- сформировать и закрепить на предстоящие годы новые налоговые условия, которые «обеспечат пополнение бюджетов, причем всех уровней, а также исполнение всех социальных обязательств и при этом будут не сдерживать, а стимулировать экономический рост».

Далее Путин говорит, что «наращивание экономического потенциала страны и каждого региона — главный источник дополнительных ресурсов» и что «для этого нужна экономика с темпами роста выше мировых». Путин подчеркивает, что «это не благое пожелание, а базовое условие для прорыва в решении социальных, инфраструктурных, оборонных и других задач. Достижение таких темпов роста должно стать ключевым ориентиром для нового правительства».

Перечисляя достижения нынешнего правительства — снижение зависимости экономики от колебаний цен на энерго-

носители, большой объем валютных резервов, низкую инфляцию, Президент заявляет, что эти результаты — «новая макроэкономическая реальность», которая облегчает условия жизни и работы для граждан и бизнеса и «позволяет привлечь длинные заемные средства и частные инвестиции в масштабные инфраструктурные проекты».

А затем Путин переходит к главному: «Для дальнейшего изменения структуры национальной экономики, наращивания ее конкурентоспособности необходимо на принципиально ином уровне задействовать источники роста... Прежде всего — увеличить производительность труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе... Необходимо добиться, чтобы производительность труда на средних и крупных предприятиях базовых отраслей (это промышленность, строительство, транспорт, сельское хозяйство и торговля) росла темпами не ниже 5 процентов в год, что позволит к концу следующего десятилетия выйти на уровень ведущих экономик мира».

Вторым источником роста Путин называет увеличение инвестиций: «Мы уже ставили задачу довести их до 25 процентов от ВВП, а затем и до 27 процентов. Задача, к сожалению, пока не решена. Чтобы обеспечить устойчивый рост, нам необходимо это... сделать во что бы то ни стало. Рассчитываю, что новое правительство совместно с Банком России представит конкретный план действий по этому направлению».

Путин оговаривает, что «инвестиции должны пойти прежде всего на модернизацию и технологическое перевооружение производств, обновление промышленности. Нам нужно обеспечить здесь высочайшую динамику, выйти на уровень, когда в среднем каждое второе предприятие в течение года осуществляет технологические изменения».

Третьим масштабным резервом экономического роста Путин назвал развитие малого предпринимательства: «К середине следующего десятилетия его вклад в ВВП страны должен приблизиться к 40%, а число занятых здесь вырасти с 19 до 25 миллионов человек». Для этого Президент считает необходимым резко облегчить доступ малого бизнеса к кредитным ресурсам; в частности, продолжить и распространить программу его кредитования под фактическую ставку 6,5%.
Еще одним крупным источником роста Путин считает развитие несырьевого экспорта: «Нужно снять здесь все административные барьеры, создать режим наибольшего благоприятствования для тех компаний, которые выходят на внешние рынки. В течение шести лет мы должны практически удвоить объем несырьевого экспорта до 250 млрд долл., в том числе продукции машиностроения — до 50 млрд, а также услуг (включая образование, медицину, туризм, транспорт) — до 100 млрд долл. в год».

Здесь, в качестве примера, Президент называет развитие и экспорт аграрной продукции: «Хочу еще раз поблагодарить работников АПК за рекордный урожай зерна за всю историю страны — 134 млн тонн. Заметьте, это больше, чем рекордный урожай в Советском Союзе. В 1978 году было зафиксировано предыдущее достижение — 127,4 млн тонн. Сейчас мы регулярно выходим на урожаи за 100 млн тонн».

При этом Путин оговаривает, что в этой сфере есть немалые нерешенные проблемы: «развитие АПК, безусловно, во многом связано с крупным товарным производством, но это не должно идти в ущерб интересам малых хозяйств,

людей, которые в них работают. Мы должны поддержать семейные предприятия, фермеров... То тут, то там, мы же видим, я это знаю, всплывают какие-то проблемы... Нужно самым внимательным образом к этому относиться». Говорит Путин и о том, что «у такого высокого урожая есть и обратная сторона. Цены снизились, возникли проблемы с хранением и транспортировкой...», а также о том, что для повышения эффективности сельскохозяйственного экспорта нужно повышать его добавленную стоимость, то есть экспортировать не сырье (зерно), а продукты его современной переработки.

...

К этому разделу Послания у экономических экспертов вопросов больше всего. Многие из них отмечают, что при нынешних темпах роста инвестиций добиться названного роста производительности труда невозможно. А при нынешнем состоянии (и, главное, настроениях) бизнеса почти невозможно добиться существенного роста инвестиций. И что даже оговоренное Путиным (см. ниже) улучшение делового климата — решающего выхода из этого замкнутого круга не даст. И что пока что решающей замены государственным инвестициям в развитие не видно. И что названная в Послании цель снижения доли государства в экономике может лишь ухудшить эту ситуацию.

Далее эксперты указывают, что расчеты на малый бизнес как один из главных «моторов» роста мало обоснованы. Поскольку наш малый бизнес в своей массе не только слаб, но еще и рыночно «незрел», не имеет серьезных проектных идей и амбиций для их реализации, а в основном — «сводит концы с концами».

...

Переходя к условиям ведения бизнеса, Президент заявил: «Для того чтобы экономика заработала в полную силу, нам нужно кардинально улучшить деловой климат, обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции. Хочу обозначить здесь принципиальную позицию. Доля государства в экономике должна постепенно снижаться. В этой связи отмечу, что в последнее время в результате оздоровления банковской системы (и это очень правильный процесс, я его поддерживаю) под контроль государства перешел ряд финансовых активов. Но нужно их энергично выводить на рынок и продавать».

Далее Путин подчеркнул, что «следует убрать все, что позволяет нечистоплотным, коррумпированным представителям власти и правоохранительных органов оказывать давление на бизнес. Уголовный кодекс должен перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами. Такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость... При этом, напротив, нормы уголовного права должны жестко действовать в отношении преступлений против интересов граждан, общества, экономических свобод. Это посягательство на собственность и средства граждан, рейдерские захваты, нарушение конкуренции, уклонение от уплаты налогов и разворовывание бюджетных средств».

Коснулся Путин и «застарелой» темы административных «проверок» бизнеса: «Количество разного рода проверок формально вроде бы снижается, но в ходе встреч с бизнесом мы слышим, что коренных изменений пока не происходит. Нужно сделать так, чтобы появление контролеров на предприятиях стало

исключением. Это оправдано только на объектах с повышенным риском. В остальных случаях должны использоваться дистанционные методы контроля».

Путин также потребовал, чтобы «можно было открыть свое дело буквально одним кликом, проводить обязательные платежи, получать услуги, кредит удаленно, через интернет... Индивидуальных предпринимателей, самозанятых граждан, которые используют такие цифровые сервисы, нужно вообще освободить от отчетности, сделать для них уплату налогов простой транзакцией, проходящей в автоматическом режиме. Что касается предпринимателей, которые используют контрольно-кассовую технику, то им налоговую отчетность нужно решительно упростить... активное внедрение цифровых технологий и платформ позволит последовательно идти к повышению прозрачности и обеспечению экономики».

В завершение данной темы Президент подчеркнул: «В то же время рассчитываю, что российский бизнес будет наращивать свой вклад в профильное развитие страны, а уважение к предпринимательскому труду в обществе будет расти».

...

Все эти задачи правильные и, что называется, «перезрелые». Вопросы состоят в том, как и кто сможет и будет разгрести «авгиевы конюшни» российской коррупции? И есть ли у российского бизнеса драйв «наращивать свой вклад в прорывное развитие страны»? Или же он, воспитанный на доминирующей «культуре» разрушения нравственных основ общества (см. выше) и лозунге «Обогащайтесь!», предпочтет поглядывать на попытки прорывного развития России со стороны, из-за забора своей виллы или с палубы своей яхты?

Вопросы, увы, не праздные. Представляется, что столь высокое внимание Путина к внедрению «цифровых технологий» связано главным образом с надеждой на то, что это позволит вывести из тени чиновную коррупцию и «предпринимательское» воровство и в результате получить весомую прибавку к инвестиционным ресурсам...

Ведь именно об этом Путин, по сути, говорит в своем следующем тезисе о цифровизации госуправления:

...

Коснувшись вопроса взаимодействия между гражданином и государством, Путин сказал: «Мы уже развернули сеть многофункциональных центров. Человек в любой точке страны теперь может получить государственные услуги по принципу «одного окна»... Нам нужно... в течение шести лет обеспечить предоставление практически всех госуслуг в режиме реального времени, с помощью дистанционных сервисов... в цифровую форму нужно перевести документооборот между госструктурами, что важно и для самих госструктур, и для граждан... Добавлю, что цифровизация всей системы государственного управления, повышение ее прозрачности — это и мощный фактор противодействия коррупции».

...

Однако здесь нельзя не отметить, что у описанной цифровизации есть и обратная сторона: риск такой свирепой «прозрачности» всей жизни гражданина для государства, которую описывал Оруэлл в романе «1984» и от которой уже бегут и прячутся немало вполне добропорядочных и законопослушных граждан во многих «продвинутых и оцифрованных» странах мира.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

По кадровому вопросу — одному из самых сложных и болезненных для нынешней России — Президент сказал: «...нужно обеспечить продвижение современных профессиональных кадров на государственной и муниципальной службе, в бизнесе, в экономике, науке, на производстве, во всех сферах. Уже состоялся... первый конкурс «Лидеры России», реализуется ряд других проектов по поддержке молодых рабочих, предпринимателей, новаторов, волонтеров, школьников и студентов... Хочу подчеркнуть: для всех, кто хочет работать, проявить себя, готов честно служить Отечеству и народу, добиться успеха, Россия всегда будет страной возможностей».

Завершая «гражданскую» часть Послания, которая заняла почти две его трети, Путин заявил: «Все проекты, приоритеты, о которых говорил сегодня: пространственное развитие, инвестиции в инфраструктуру, в образование, здравоохранение и экологию, в новые технологии и науку, меры поддержки экономики, содействие талантам, молодежи, — все это призвано работать на одну, стратегическую задачу — прорывное развитие России».

Далее Президент перешел ко второй части своего Послания — тематике оборонной безопасности России.

Путин заявил: «Сирийская операция показала возросшие возможности Вооруженных сил России. В последние годы проведена огромная работа по укреплению армии и флота. Оснащенность Вооруженных сил современным оружием возросла в 3,7 раза. На вооружение принято более 300 новых образцов военной техники... Всей стране и всему миру известны теперь названия наших новейших самолетов, подводных лодок, систем ПВО, ракетных комплексов морского, воздушного и наземного базирования. Все это — новейшее высокотехнологичное оружие последнего времени. По периметру границы России (очень важно!) создано сплошное радиолокационное поле системы предупреждения о ракетном нападении. После развала СССР появились огромные «дырки». Все восстановлено».

Подчеркнем, что ни у одной страны мира, включая США, нет сплошного радиолокационного поля СПРН. У США мощнее спутниковая группировка, но с наземными радарными дела хуже, чем у России.

«Сделан качественный рывок в развитии беспилотной авиации, создан Национальный центр управления обороной Российской Федерации, сформировано оперативное командование дальней морской зоны. Численность военнослужащих по контракту возросла в 2,4 раза, укомплектованность Вооруженных сил с 70 процентов доведена до 95–100 процентов, ликвидирована многолетняя очередь на постоянное жилье. Срок его ожидания сокращен в 6 раз».

Обрисовав общее положение дел в военной сфере, Президент перешел к главному — сообщению «о новейших системах российского стратегического оружия, создаваемых нами в ответ на односторонний выход Соединенных Штатов Америки из Договора по противоракетной обороне и практическое развёртывание этой системы как на территории США, так и за пределами их национальных границ».

Начал Путин с описания борьбы России за сохранение в силе договора по ПРО и действий США по форсированию развития американской ПРО в условиях, когда ослабленная Россия не имела возможно-



Владимир Путин обращается с Посланием к Федеральному Собранию. 1 марта 2018 (Фото — Администрация Президента России)

сти адекватно ответить этим действиям, снижающим нашу стратегическую безопасность. Путин подчеркнул, что лишь на фоне понимания безуспешности попыток вернуть США к соблюдению договора по ПРО Россия начала «напряженно работать над перспективной техникой и вооружением, что... позволило сделать большой шаг в создании новых образцов стратегического оружия». И в том числе создать «в высшей степени эффективные системы преодоления ПРО».

А далее Путин подробно, с видеозаписями пусков ракет и компьютерной анимацией, рассказал об этих самых системах преодоления американской ПРО.

Начал Путин с тяжелой межконтинентальной баллистической ракеты «Сармат», которая сейчас проходит активные испытания: «Ракета при весе свыше 200 тонн имеет короткий активный участок полета, что затрудняет ее перехват средствами ПРО. Дальность, количество и мощность боевых блоков — больше, чем у «Воеводы». «Сармат» будет оснащена широким спектром ядерных боеприпасов большой мощности, в том числе гиперзвуковых, и самыми современными системами преодоления ПРО. Высокие характеристики по защищенности пусковых установок и большие энергетические возможности обеспечат применение данного комплекса в любых условиях обстановки... Ракета способна атаковать цели как через Северный, так и через Южный полюс... даже перспективные системы ПРО ей не помеха».

Важно, что «Сармат» может использовать шахтные пусковые установки своей предшественницы «Воеводы», которую за рубежом называют «Сатаной». А это — огромная экономия средств для постановки комплекса на вооружение — подчеркнем, намного превышающая стоимость самих ракет.

Затем Путин сообщил о создании в России «малогобаритной сверхмощной ядерной энергетической установки, которая размещается в корпусе крылатой ракеты типа нашей новейшей ракеты Х-101 воздушного базирования или американского «Томагавка», но при этом обеспечивает в десятки раз... большую дальность полета, которая является практически неограниченной. Низколетящая, малозаметная крылатая ракета, несущая ядерную боевую часть, с практически неограниченной дальностью, непредсказуемой траекторией полета и возможностью обхода рубежей перехвата, является неуязвимой для всех существующих и перспективных систем как ПРО, так и ПВО». Путин подчеркнул, что «в конце 2017 года на Центральном по-

лигоне Российской Федерации состоялась успешный пуск новейшей российской крылатой ракеты с ядерной энергоустановкой. В ходе полета энергоустановка вышла на заданную мощность, обеспечила необходимый уровень тяги».

Такая ядерная установка — это, действительно, гигантский прорыв. И потому, что ничего подобного ни у кого нет даже в среднесрочной перспективе — не случайно очень многие западные аналитики заявили, что «это, наверное, блеф». И потому, что «изделие» с ней решающим образом изменяет роль американской ПРО, районы которой новая ракета может обходить с любой стороны. Правда, пока совершенно неясно, как достигнут результат, как обеспечиваются энергопотреблением с реактора, а также радиационная защита.

Это прорыв и потому, что видимо, аналогичный двигатель используется и в новейшем российском «подводном изделии»:

Затем Путин перешел к описанию следующего «сюрприза» российской «оборонки»: «Можно сказать, что в России разработаны беспилотные подводные аппараты, способные двигаться... на очень большой глубине и на межконтинентальную дальность со скоростью, кратной превышающей скорость подводных лодок, самых современных торпед и всех видов, даже самых скоростных, надводных кораблей... Они обладают низкой шумностью, высокой маневренностью... Средств, которые могут им противостоять, на сегодняшний день в мире просто не существует. Они... могут быть оснащены как обычными, так и ядерными боеприпасами. Это позволит поражать широкий спектр целей, в том числе авианосные группировки, береговые укрепления и инфраструктуру. В декабре 2017 года полностью завершён многолетний цикл испытаний инновационной ядерной энергоустановки для оснащения этого автономного необитаемого аппарата. Ядерная установка... при объеме в сто раз меньше, чем у установок современных атомных подводных лодок, имеет большую мощность и в 200 раз меньше время выхода на боевой режим, то есть на максимальную мощность».

Отметим, что пару лет назад в СМИ попала «утечка» о сверхмощной глубоководной торпедо «Статус-6». Тогда «утекли» показатели весьма впечатляющие — глубина хода более 1 км, ядерная силовая установка, скорость в 100 км\ч (под водой!) и неограниченная дальность. И ядерный боезаряд

«большой мощности». Похоже, это развитие идеи Андрея Сахарова о «ядерных торпедах» мощностью в десятки мегатонн для уничтожения прибрежной инфраструктуры как взрывом, так и порожденными взрывом цунами.

Далее Путин объяснил собравшимся, что такое гиперзвук (скорость более пяти Махов, то есть скоростей звука в воздухе), а также то, что гиперзвуковые цели современные ракеты ПРО уничтожить не могут, в том числе потому, что не успевают навести противоракеты и «не догоняют» по своей скорости. А затем сообщил: «Важнейшим этапом современных систем вооружений стало создание высокоточного гиперзвукового авиационно-ракетного комплекса, также... не имеющего мировых аналогов. Его испытания успешно завершены, и, более того, с 1 декабря прошлого года комплекс приступил к несению опытно-боевого дежурства на аэродромах Южного военного округа... ракета, которую мы называли «Кинжал», летящая со скоростью, превышающей скорость звука в десять раз, еще и осуществляет маневрирование на всех участках траектории, что позволяет ей гарантированно преодолевать все существующие и, я думаю, перспективные системы противовоздушной и противоракетной обороны, доставляя к цели на дальность более двух тысяч километров ядерные и обычные боезаряды».

Это — опять-таки (если у наших «партнеров» нет подобных «секретов» в рукаве) первое в мире гиперзвуковое вооружение на опытно-боевом дежурстве!

Затем Путин приступил к описанию еще одного российского стратегического «сюрприза»: «Настоящим технологическим прорывом является создание перспективного ракетного комплекса стратегического назначения с принципиально новым боевым оснащением — планирующим крылатым блоком, испытания которого также успешно завершены».

Здесь Президент напомнил о том, что еще в 2004 году публично заявлял: «В недалеком будущем на вооружение... ракетных войск стратегического назначения будут поставлены новейшие технические комплексы, которые в состоянии поражать цели на межконтинентальной глубине с гиперзвуковой скоростью и высокой точностью, с возможностью глубокого маневра как по высоте, так и по курсу...» Путин подчеркнул, что «мы говорили об этом открыто... для того, чтобы... побудить наших партнеров к переговорам. Нет, с нами никто

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

по существу не хотел разговаривать, нас никто не слушал. Послушайте сейчас».

Путин продолжил: «Эта система отличается способностью совершать полет в плотных слоях атмосферы на межконтинентальную дальность на гиперзвуковой скорости, превышающей число Маха более чем в 20 раз. При движении к цели планирующий крылатый блок, как я и говорил в 2004 году, осуществляет глубокое маневрирование, как боковое (причем на несколько тысяч километров), так и по высоте. Это делает его абсолютно неуязвимым для любых средств противовоздушной и противоракетной обороны. Использование новых композиционных материалов позволило решить проблему длительного управляемого полета планирующего крылатого блока практически в условиях плазмообразования... Температура на поверхности изделия достигает 1600–2000 градусов по Цельсию, крылатый блок при этом надежно управляется... предприятия промышленности России приступили к серийному производству... этого... нового вида стратегического оружия России. Мы назвали его «Авангард».

Характеристики «Авангарда» совершенно фантастические. 20 Махов в плотных слоях атмосферы с маневрированием — это, прежде всего, невероятные по термостойкости новые материалы и теплозащита систем управления и боезаряда в малоразмерной конструкции. МБР с такими боевыми блоками действительно принесет врагу такие «подарки», которые не сбить и от которых не спрятаться.

Затем Путин сообщил о еще одной российской новейшей разработке: «Существенные результаты достигнуты в создании лазерного оружия. И это уже не просто теория или проекты, и даже не просто начало производства. С прошлого года в войска уже поступают боевые лазерные комплексы».

Это «изделие», видимо, наших зарубежных «партнеров» не слишком удивило. У них такие системы уже есть и испытаны. Правда, применение их эффективно только в «тепличных» условиях чистой атмосферы и на небольших дальностях...

Отметим, что реакции этих самых зарубежных «партнеров» на все, что предьявил Путин, разделились. Большая часть зарубежной прессы и ее аналитиков назвала эту часть Послания «русским фейком» и поспешила заявить, что в России таких технологий «нет, потому что их не может быть никогда». Меньшая часть — восприняла Послание всерьез и сильно призадумалась. Некоторые заявили, что Россия сама призналась в нарушении Договора о ракетах средней и меньшей дальности.

Призадумались и официальные лица. По слухам, Трампа во время оглашения «военной» части послания будили много раз (то есть считали необходимым предельно срочно сообщить новость). Трамп и Меркель провели спешные переговоры. Реакции Пентагона и Госдепа США вышли с сильным запозданием и были сдержанными и «успокаивающими»: мол, и у нас много чего есть, и Америка даст отпор любому агрессору...

Есть недоуменные реакции и в России. Обсуждается, откуда у России взялись кадры необходимой квалификации для «революционных» технологических прорывов сразу в нескольких сферах, какой «новый Берия»

эту работу координировал, и как удалось все это сохранить в секрете. И, видимо, не случайно Путин 5 марта на коллегии ФСБ отдельно поблагодарил личный состав ведомства за то, что они сумели сохранить и сохраняют эти секреты...

Далее Путин оговорил: «Конечно, мы еще будем заниматься доводкой, развитием, совершенствованием наших новейших систем оружия. И, разумеется, я сегодня сказал далеко не обо всех наших достижениях и перспективных разработках... Особо подчеркну, что... это не задел времен Советского Союза. В ходе работы мы, конечно, опирались на некоторые идеи наших гениальных предшественников, но все, о чем я сегодня сказал, — это новейшие разработки последних лет, это результат усилий... десятков научных организаций, конструкторских бюро, институтов... хочу особо отметить: такое уникальное, сложнейшее оружие может успешно разрабатываться и производиться только государством с высочайшим уровнем фундаментальной науки и образования, мощной исследовательской, технологической, промышленной, кадровой базой. И вы видите, что всеми этими ресурсами Россия располагает».

Дополняя «оборонную» часть доклада, Путин высказал несколько стратегических тезисов, которые стоит процитировать подробно:

• «Конечно, нам еще многое предстоит сделать в сфере военного строительства, но уже сегодня мы с полным основанием можем заявить: в России современная, с учетом огромности нашей территории компактная, высокотехнологичная армия, сердцем которой является преданный своей Родине, готовый на любые жертвы ради своего народа офицерский корпус. Техника, оружие, даже самое современное, рано или поздно появятся в других армиях мира. Это нас абсолютно не волнует, у нас это уже есть и будет еще лучше. Главное — в другом. Таких людей, таких офицеров, как наш летчик гвардии майор Роман Филипов, у них не будет никогда!»

• «Надеюсь, что все, что было сказано сегодня, отрезвит любого потенциального агрессора, а такие недружественные шаги по отношению к России, как развертывание системы ПРО, приближение инфраструктуры НАТО к нашим границам и тому подобное, с военной точки зрения становятся неэффективными, с финансовой — неоправданно затратными и, в конечном итоге, просто бессмысленными для тех, кто это иницирует и делает».

• «Отмечу, что все работы по укреплению обороноспособности России проводились и проводятся нами в рамках действующих соглашений в области контроля над вооружениями... Особо подчеркну: растущая военная мощь России никому не угрожает, у нас не было и нет планов использования этого потенциала в наступательных, а тем более в агрессивных целях... растущая военная мощь России — это надежная гарантия мира на нашей планете, поскольку эта мощь сохраняет и будет

сохранять стратегическое равновесие и баланс сил в мире, что, как известно, было и остается одним из важнейших факторов международной безопасности после Второй мировой войны и до наших дней».

• «А тем, кто на протяжении последних 15 лет старается раздуть гонку вооружений, пытается получить в отношении России односторонние преимущества, вводит незаконные с международно-правовой точки зрения ограничения и санкции с целью сдержать развитие нашей страны, в том числе, в военной области, скажу: все, чему вы пытались помешать, ...проводя такую политику, уже свершилось. Сдержать Россию не удалось!»

• «Теперь нужно осознать эту реальность, убедиться в том, что все, что мною было сегодня сказано, это не блеф, — а это не блеф, поверьте, — подумайте, отправить на заслуженный отдых тех, кто живет прошлым и не в состоянии заглянуть в будущее, и прекратить раскочивать лодку, в которой мы все находимся и которая называется «Планета Земля».

• «Большую озабоченность вызывают и некоторые положения обновленного обзора ядерной стратегии США, в котором расширяются возможности и снижается порог применения ядерного оружия... написано, что оно может быть пущено в ход в ответ на удары обычными вооружениями или даже на киберугрозу. Отмечу, в нашей военной доктрине Россия оставляет за собой право использовать ядерное оружие только в ответ на применение против нее или ее союзников ядерных и других видов оружия массового поражения или в случае агрессии против нас с применением обычного вооружения, когда под угрозу поставлено само существование государства. Всё очень четко, ясно, конкретно. В этой связи считаю своим долгом заявить следующее. Любое применение ядерного оружия против России или ее союзников малой, средней, да какой угодно мощности, мы будем рассматривать как ядерное нападение на нашу страну. Ответ будет мгновенным, со всеми вытекающими последствиями. Ни у кого на этот счет не должно быть никаких сомнений».

Видимо, это заявление Путина было для наших западных «партнеров» не менее ошеломляющим, чем характеристики новых вооружений. Ведь оно ставит под большой вопрос новую ядерную доктрину США с возможным использованием ядерных боеприпасов малой мощности. Если у России окажется слишком много союзников (а на таких условиях их явно прибавится), то и использовать «малые» боеголовки вдруг окажется негде...

Путин продолжил: «Не нужно создавать для мира новых угроз, а нужно садиться за стол переговоров и вместе думать над обновленной, перспективной системой международной безопасности и устойчивого развития цивилизации. Мы всегда вам об этом говорили. Все эти предложения остаются в силе, Россия к этому готова».

В третьей части Послания Президент коснулся позиций России в системе международных отношений:

«Наша политика никогда не будет основываться на претензиях на исключительность, мы ...руководствуемся международным правом, считаем незыблемой ключевую роль ООН... Россия активно участвует в работе международных организаций. Вместе с партнерами развиваем такие объединения и структуры как ОДКБ, Шанхайская организация сотрудничества, БРИКС, продвигаем позитивную повестку в ООН, «Группе двадцати», АТЭС. Мы заинтересованы в нормальном, конструктивном взаимодействии с США и Евросоюзом...

Даже если наши позиции в чем-то не совпадают, все равно мы остаемся партнерами, потому что нам вместе отвечать на сложнейшие вызовы, обеспечивать всеобщую безопасность, строить будущий мир, который становится все более взаимосвязанным, где активно набирают динамику интеграционные процессы.

Вместе с партнерами по Евразийскому экономическому союзу намерены сделать его глобально конкурентным интеграционным объединением... Продолжим работать и над проектом по созданию большого евразийского партнерства».

Послание Путина, безусловно, приведет к самым разным вариантам переосмысления партнерских отношений с Россией в перечисленных объединениях. И не только. В Европе, судя по ряду реакций, уже очень многие хотят аккуратно, но настойчиво дистанцироваться от США, — которые, конечно же, воспринимают себя главным адресатом «военной» части Послания...

В заключение Путин заявил: «Весь мир проходит сейчас через переломный период, и лидером станет тот, кто готов и способен к изменениям, тот, кто действует, идет вперед. Таковую волю наша страна, наш народ проявляли на всех определяющих исторических этапах нашего развития. За последние без малого 30 лет мы добились таких перемены, для которых другим государствам понадобились столетия... В предстоящие годы нам надо еще больше укрепить свое единство, чтобы мы работали как одна команда, которая понимает, что перемены необходимы, и готова отдавать свои силы, знания, опыт, талант для достижения общих целей.

Вызовы, большие задачи наполняют особым смыслом нашу жизнь. Нам надо быть смелыми в замыслах, делах и поступках, брать на себя инициативу, ответственность, становиться сильнее, а значит — приносить пользу своей семье, детям, всей стране, менять мир, жизнь страны к лучшему, создавать Россию, о которой мы вместе мечтаем. И тогда предстоящее десятилетие, весь XXI век, безусловно, станут временем наших ярких побед, нашего общего успеха. Я верю, так и будет».

В итоге нельзя не признать, что и содержащее Послание, и его терминология (решающие вызовы, новая цивилизационная эпоха, переломное время, рубеж развития, прорыв и т.д.) — абсолютно новое слово в не только в российской, но и в мировой политике. Само это Послание является вызовом и одновременно приглашением к диалогу для всего мира. Так что будем ждать, какими окажутся ответы.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Для древних греков, да и римлян тоже четкое разделение на благое небо и злой ад не было очевидным настолько, насколько оно было очевидно для христиан

Судьба гуманизма в XXI столетии

Заявив о том, что Рим — это страна фригийских дедов, под которыми очевидным образом имеются в виду троянцы, конкретно — Анхиз и Эней, царь Аттал, владеющий скипетром Фригии, решает отправить фригийскую, конкретно — пессинунтскую, Кибелу в Рим. При этом сама Кибела ведет себя скромно. Она всего лишь говорит, что Рим — это место, где должны пребывать все боги и она наряду со всеми. Не более того, но и не менее. Я уже объяснял читателю, что, вложив в уста Кибелы другие слова, Овидий взорвал бы римское жреческое сообщество.

Но в уста царя Аттала Овидий, как мы только что убедились, вкладывает совсем другие слова. Аттал говорит о том, что Рим — это страна фригийских дедов. И если эти деды, как считают Зелинский и многие другие, поклонялись на самом деле Кибеле, то и Рим должен ей поклоняться, а не вводить ее в огромную массу приемлемых для Рима богов.

Что происходит после того, как Аттал рапортился отдать пессинунтскую Кибелу Риму? Считаю, что читатель должен узнать об этом не из моего пересказа, а из текста Овидия. Согласно этому тексту, после отданного Атталом распоряжения тотчас же происходит следующее:

Благочестный беглец — это Эней. Овидий, для того чтобы подчеркнуть фригийский генезис Рима, не только вкладывает в уста царя Аттала слова

*Тотчас стучат топоры, и несметные падают сосны, —
Так и фригийский рубил их благочестный беглец.*

*Тотчас стучат топоры, и несметные падают сосны, —
Так и фригийский рубил их благочестный беглец, —
Тысячи трудятся рук, и в покое, расписанном ярко
Жженою краской, везут Матерь Богов на ладье.
Бережно с нею плывут по волнам ее сына родного,
Длинный проходят пролив, Фриксору знавший сестру,
Мимо Ретей плывет она хищного, мимо Сигея,
И Тенедоса и вдоль Этиона твердынь.
Лесбос уже позади, принимают богиню Киклады,
Справа остался Карист, мелью дробящий волну,
Пересекает в пути и море Икара, где крылья
Он потерял, а волнам имя оставил свое.
Слева оставила Крит, а справа воды Пелопона
И на Венерин святой остров Киферу плывет.
До Тринакрийских пучин дошла она, где закаляют
Крепко железо в воде Бронт, Акмонид и Стероп.
Вдоль африканских плывет берегов, Сардинию видит
Слева и вот подошла вплоть к Авзонийской земле.
В Остию, где Тиберин, разделив свои надвое воды,
Может свободно бежать, в море открытое влив...*

о Риме как создании фригийских дедов, но и проводит параллели между фригийским дедом, он же — Эней, и римлянами, увозящими пессинунтскую Кибелу к себе на родину, в страну, созданную этим Энеем. При этом Энея называют не троянским, а фригийским беглецом. Скажут, что это почти одно и то же. Согласен.

Но именно в этом «почти» — суть дела. Потому что не из фригийской Трои, а из фригийского Пессинунта увозят Кибелу в Рим.

Если Энея назовешь троянцем, то прямой привязки Кибелы к Энею не будет. А Овидию нужна такая привязка. Для этого и Рим надо назвать страной фригийских

дедов, и Энея — фригийским беглецом, и пессинунтскую Кибелу — фригийской богиней.

Осуществив такой неслучайный выбор имен, Овидий далее повествует о том, как пессинунтская Кибела перебралась в Рим. Это повествование настолько важно для понимания существа дела, что я позволю себе привести его полностью, соединив с теми короткими фрагментами, которые обсудил только что.

С моей стороны было бы ошибкой подробное комментирование всех тех географических названий, которыми изобилует приведенная мной выше цитата, потому что осуществляя подобное комментирование, ты вязнешь в нем как в болоте. Прокомментирую только самое важное.

Тиберин — это бог или гений реки Тибр. Рим стоит на реке Тибр, недалеко от места, где она впадает в море.

Ученые спорят о том, является ли название Тибра этрусским или иным. Но ясно, что слово «тибр» вне зависимости от того, родственно ли оно кельтскому слову, обозначающему воду, является словом на языке обитателей Апенинского полуострова, являвшихся автохтонами по отношению к римлянам, сохранившим древнее название за рекой, на берегу которой они поселились.

Слово «тибр» тесно связано с древним латинским городом Альба-Лонга, расположенном в провинции Лацио. Столицей провинции Лацио является город Рим. Так что Альба-Лонга — это близкий сосед Рима. На территории провинции Лацио находится Ватикан.

По преданию, город Альба-Лонга был основан около 1152 года до н. э., через тридцать лет после основания города Лавиниум, который был построен или самим Энеем, или Латинном, царем местного народа аборигенов, принявшим Энея и отдавшим ему в жены свою дочь Лавинию.

Граждане Лавиния позднее основали Рим. Именно то, что Эней как бы является отцом города Лавиния, а город Лавиний — отцом города Рима, позволяет связать Трою с Римом. Поэтому город Лавиний — это важное звено в причудливом римско-троянском сюжете. Столь же важное звено и Альба-Лонга.

Альба-Лонга, по преданию, был основан Асканием, сыном Энея, принявшим впоследствии имя Юл и ставшим родоначальником рода Юлиев. К тому же Альба-Лонга является легендарной родиной Ромула и Рема, бывших, в отличие от Энея, прямыми основателями города Рим.

Мать Ромула и Рема — дочь Нумитора, законного царя Альба-Лонги. Мы убеждаемся тем самым, что с Альба-Лонгой связана вся троянско-римская сюжетная линия.

Девятый из царей Альба-Лонги, легендарный Тиберин Сильвий, по преданию, тонул в реке Альбула, которая в его честь была названа Тибром. Слово «альбула», как считают лингвисты, имеет корень «альба», что означает белый. По преданию, Юпитер сделал Тиберина Сильвия богом и духом-покровителем реки, названной его именем.



Клод Лоррен. Тибр в Риме. 1635–1640

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Другое имя этого духа-покровителя — Волтурн, что означает бушующие воды. В честь этого бога в Древнем Риме справлялся праздник волтурналии.

На легенде о боге Тиберине основана традиция, следуя которой древние скульпторы изображали реку Тибр в виде полулежащего божества, с волос и бороды которого струилась вода. Иногда это божество держит в руке рог изобилия.

Остия — это город в устье Тибра, в 25 километрах от Рима.

Поэтому когда ладья с Кибелой доплыла до Остии, «где Тиберин, разделив свои надвое воды, Может свободно бежать, в море открытое влив», до Рима остается 25 километров. В Остии ладью с Кибелой торжественно встречают. Овидий так описывает эту встречу:

Согласитесь, что такое описание встречи римлянами пессинунтской Кибелы опровергает версию, согласно которой эту богиню римляне встречали так же, как остальных. Это очень важное обстоятельство, читатель! Потому что если бы эту Кибелу встречали так же, как остальных богов и богинь, храмами коих изобилует Рим, то версия кибелизации Рима могла бы быть оценена как сомнительная. Но ведь Кибелу встречают не обычным образом, а особо торжественно. Уже приведенного выше описания этой торжественности было достаточно для того, чтобы отбросить все сомнения, основанные на римском многобожии, которое действительно имело место и которое трудно сочетать с рассматриваемой нами кибелизацией Рима.

Но я же и не рассматриваю версию лобовой, линейной кибелизации этого великого древнего государства. Я несколько раз говорил о том, что такая версия исключена и что начин Овидий такую версию разрабатывать, это бы плохо для него кончилось: на него бы обозлилось сообщество римских жрецов, отправляющих различные культы. А это было мощное и свирепое сообщество! Никакой Август не смог бы защитить Овидия от такого сообщества. Да он бы и не захотел это сделать, он бы развел руками и сказал, что Овидий слишком элементарен в выполнении сложнейшего заказа и потому заслуживает наказания.

Поэтому Овидий «всего лишь» описывает особую торжественность встречи Кибелы. Но в этом описании он не ограничивается перечислением банальных почестей, которые прибывшей Кибеле оказывают разные римские сословия, включая весталок.

Овидий, перечислив эти сословия, далее описывает совсем уж экзотический сюжет, превращающий прибытие Кибелы в великое чудо. Мы уже ознакомились с тем, как этот сюжет описан у Тита Ливия. Но поскольку Тит Ливий и Овидий — современники, то вполне оправдано наше желание ознакомиться с тем, как два этих великих человека с одной и той же целью, по одному и тому же заказу описывают один и тот же сюжет с застреванием ладьи, на которой везут Кибелу, в устье Тибра. Вот что по этому поводу сообщает Овидий:

Овидий, как мы только что убедились, интерпретирует застревание ладьи как следствие естественных причин (порожденного засухой заболачивания дна). Но далее Овидий начинает рассказывать о чудесном вмешательстве в этот естественный процесс уже знакомой нам Клавдии Квинты.

Говоря о ней, он прежде всего подчеркивает, что «Клавдия Квинта свой род выводила от древнего Клавса». Клавс — это родоначальник рода Клавдиев, являющийся, согласно «Энеиде», союзником Энея.

Описывая в «Энеиде» Лавинию, дочь царя Латина, не имевшего мужского по-



Франсуа Перье. Бой Энея с гарпиями. 1646–1647

*Всадники все и сенат величавый, с толпой вперемешку,
Встретить приходят ладью к устьям тирренской реки.
Вместе с ними идут их матери, дочери, невестки,
Также и девы, каким вверен священный огонь.*

*Сил не щадя, за причальный канат потянули мужчины,
Лишь чужеземный корабль против течения пошел.
Засуха долго была, трава выгорала от жажды,
И на болотистом дне крепко застряла ладья.
Люди приказа не ждут, усердно работает каждый,
И помогают руками, громко и бодро крича.
Точно бы остров, засел корабль посредине залива:
Чудом изумлены, люди от страха дрожат.*

*Слава Лавинию ждет и удел высокий в грядущем,
Но принесет народу она великие войны.*

*Дочери мужа найти, о мой сын, не стремись среди латинян,
С тем, кто избран тобой, не справляй задуманной свадьбы:
Зять из чужбины придет и кровью свое возвеличит
Имя наше до звезд, и к ногам наших правнуков общих
Будет повержен весь мир, и всё, что видимо Солнцу
В долгом пути меж двумя Океанами, — им покорится.*

*Вышли с Энеем вожди и прекрасный Асканий на сушу,
Наземь легли отдохнуть в тени высокого бука.
Тут же друзья на траве расставляют для трапезы яства,
Их, как Юпитер внушил, разложив на лепешках из полбы.*

*«Держите вы в Италию путь: воззавши к попутным
Ветрам, в Италию вы доплывете и в гавань войдете,
Но окружите стеной обещанный город не прежде,
Чем за обиду, что вы нанесли нам, вас не заставит
Голод жестокий столы пожирать, взгрызаясь зубами».
Кончила речь и в леса унеслась на крыльях Келено.
В жилах кровь леденит у спутников ужас внезапный...*

томства, и ее женихов, в числе которых был соперник Энея Турн, Вергилий сообщает о знамении, согласно которому:

Царь Латин пытается обратиться за истолкованием знамения к вещему старцу. Он приносит обильные жертвы и добивается определенного результата. Он слышит голос из чаши древесной. Этот голос дает ему следующую рекомендацию:

Латин внимает пророчеству. Меж тем Эней прибывает в те места, где он должен свершить предначертанное. Он внимает завету Анхиза, согласно которому строительство нового града должно начаться там, где Эней достигнет голод, столь жгучий, что ему захочется поедать столы после скудного пиршества. О таком поедании сказал Энею его сын Асканий Юл. Вот как об этом повествует Вергилий:

Эти лепешки Вергилий далее называет «хлебами, отмеченными роком». Он дает им такое название потому, что поедание этих хлебов знаменовало собой исполнение пророчества об окончании странствия Энея и его спутников.

Речь идет о пророчестве, которое Эней получил от ужасной гарпии («птицы с девичьим лицом, крючковатые пальцы на лапах»). Гарпию зовут Келено. Гарпии налетели на Энея и его спутников, которые вступили с ним в бой. Пока все остальные гарпии сражались, гарпия Келено «одна на скале высокой уселась» и поведала Энею и его спутникам об их будущей судьбе. Поведала она следующее:

Терзаемый этим ужасом отец Энея Анхиз принес жертвы всем гарпиями и прежде всего Келено, изрекшей страшное предсказание. И вот это предсказание исполняется.

Эней, его спутники, его сын раскладывают скудную пищу на лепешки из полбы... Съедают эту пищу, потом голод заставляет их съесть сами лепешки. А съев их, они вдруг понимают, что ненароком выполнили предсказания Келено. Ибо поедание этих лепешек и есть поедание столов как следствие жестокого голода. Вот, что го-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 10–11

ворит об этом Вергилий: «Только успели они хлебоб, отмеченных роком (то есть только что описанным предсказанием Келено — С.К.)...»

Разночтения в вопросе о том, кто именно предсказал Энею такой конец странствий — Анхиз или Келено, — специалисты объясняют незавершенностью или, точнее, недошлифованностью «Энеиды». Которую Вергилию действительно не удалось довести до полного совершенства. Но нас сейчас интересует не это (в тексте Вергилия, который стал каноническим, предсказания, как мы убедились, дает именно Келено). Нас интересует появление на мифоисторической сцене, которая создана Вергилием, некоего Клавса, родоначальника рода Клавдии Квинты, ставшей главной жрицей привезенной из Пессинунта Кибелы.

Но перед тем как разобраться с этим Клавсом, я должен обратить внимание читателя на то, как именно Эней, поняв, что он должен отметить священным праздником окончание странствий, творит этот священный праздник. Эней, увенчав свое чело зеленой листвою, обращается в определенном порядке к определенным божествам.

К кому и в каком порядке он обращается?

Сначала он обращается к гению того места, где завершилось странствие.

Затем — к земле и нимфам (а также богам) пока неизвестных ему потоков, впадающих в море в том месте, где завершилось странствие. А поскольку этот поток — река Тибр, то обращается он к уже обсужденному нами богу Тиберину.

А после этого...

В ответ на все эти обращения, в чреде которых Кибеле, как мы убедились, отведено почетное место, прогремело три громовых удара; соратникам Энея, которых Вергилий называет тевкрами, было явлено золотое облако. И тевкры всё поняли:

Далее Эней посылает гонцов к живущим в этих местах племенам. И поручает гонцам просить мира для троянских пришельцев.

Гонцы добредают до города царя Латина. И рассматривают наряду с прочими вариант взятия штурмом этого города. Но царь Латин понимает, что исполняется пророчество о приходе к Лавинии иноземного жениха, и дружелюбно принимает посланцев.

Вергилий подробно описывает этот прием. Он живописует храм, в котором Латин принимает троянских посланцев. Царь Латин вспоминает о Дардане как предке прибывших ему гостей, о Самофракии, с которой прибыл Дардан. Гости повествуют о себе, об Энее, о Троянской войне. Они просят Латина миролюбиво принять их и клянутся в верности ему. Они рассказывают о предсказании, в силу которого именно на этих местах надо обосноваться. Они дарят Латину царский убор троянского царя Приама, его жезл и священный венец.

Латин не принимает подарков. Он думает о будущем браке дочери Лавинии, о том, что ему предначертано. И, осмыслив связь между приходом гостей и этим предсказанием, проявляет милость к Энею, предлагает ему заключить союз. После чего Латин говорит о главном — о браке Энея с его дочерью. Он повествует о том, что этот брак предсказан высшими силами. Он шлет Энею роскошные дары. Словом, всё могло закончиться идиллией, тем, что через тысячелетия назвали бы хеппи-эндом. Но этому воспротивилась ненавидящая троянцев богиня Гера, она же Юнона.

Поняв, что хеппи-энд возможен, и негодую по этому поводу, Юнона шлет троянцам такое проклятье:

Обращаю внимание читателя на то, что он троянцев Энея называет (на этот

*Дерзкой коснуться рукой и вкусить от круглых лепешек,
Юл воскликнул: «Ну вот, мы столы теперь доедаем!»
Он пошутить лишь хотел, — но услышав слово такое,
Понял Эней, что конец наступил скитаньям, и сыну
Смолкнуть велел, поражен изъясленьем божественной воли.
Тотчас: «Привет тебе, край, что судьбою мне предначинан! —
Молвит он. — Вам привет, о пенаты верные Трои!!
Здесь наш дом и родина здесь! Вспоминаю теперь я:
Тайну судьбы мне открыв, завет оставил родитель:
«Если ты приплывешь на неведомый берег и голод
Вдруг заставит тебя поедать столы после пира,
Знай, что там обретишь пристанище ты, истомленный,
Первые там дома заложи и стены воздвигни».
Голод наш тем голодом был — последним из бедствий,
Нашим кладет он скитаньям конец.*

*После, порядок блюда, он призвал Фригийскую мать,
Бога Идейского, Ночь и ее восходящие звезды...*

*Гул пробежал по троянским рядам: исполнились сроки,
Обетованная здесь воздвигнута будет твердыня.*

*О, ненавидимый народ! О, моей непокорная воле
Воля судьбы их! Ужель не могли они пасть на сигейских
Бранных полях? Или в рабство попасть? Иль сгореть в подожженной
Трое? Но нет, средь огня и вражеских толп находили
Выход они! Или сила моя, быть может, иссякла
И успокоилась я, неустанной враждою пресытаясь?
Нет, и средь волн я осмелилась гнать лишенных отчизны
Беглых фригийцев, во всем морям им ставя преграды!*

*Я же, царица богов, супруга Юпитера, средства
Все, что могла испытать, испытала, ничем не знушаясь, —
Но победил троянец меня! Так что ж, если мало
Власти великой моей — я молитв других не устану.
Если небесных богов не склоню — Ахеронт я подвигну.*

*Пусть не дано мне Энея лишить грядущего царства,
Пусть Лавинии рок, предначинавший деву пришельцу,
Будет незыблем, — но я могу замедлить свершение,
Вправе я истребить у царей обоих народы.
Тесть и зять за союз пусть жизнью граждан заплатят!
Дева! Приданым твоим будет рутулов кровь и троянцев,
В брачный покой отведет тебя Беллона!*

*Там из приюта богинь, приносящих муки, из мрака
Кличет к себе Аллекто, которой любезны раздоры,
Ярость, и гнев, и война, и злодейства коварных козней.
Все ненавидят ее — и отец Плутон, и родные
Сестры: так часто она изменяет гнусный свой облик,
Так свиреп ее вид, так черны на челе ее змеи.
Стала ее подстрекать такими речами Юнона:
«Ради меня потрудись, о дочь безбрачная Ночи,
Ради меня чтобы честь и слава моя оставались
Неколебимы, чтоб царь оболочен энеадцами не был,
Чтоб не достались им ни лаврентские пашни, ни дева.*

*Так не замедли призвать италийцев юных к оружию,
Радостно в бой их веди на вождей фригийских, разбивших
Стан у прекрасной реки, и сожги корабли расписные!*

раз устами богини Юноны) — беглыми фригийцами.

Сделав эту важную для нас заметку на полях, продолжаю знакомить читателя с проклятиями, извергаемыми в адрес беглых фригийцев, враждебной им богиней Юноной:

Что значит подвигнуть Ахеронт, разочаровавшись в возможности уничтожения Энея с помощью небесных богов?

Ахеронт или Ахерон — это одна из рек в подземном царстве.

Он упомянут не только у Вергилия в Энеиде, но и в знакомой нам «Фарсалии» Лукана, в «Метаморфозах» Овидия, и у Данте. Древние греки верили в особое темное могущество Ахеронта, противостоящее могуществу небесных богов. Эта

сквозь разнообразные детали, которыми изобилует «Энеида». Моя цель — правильным путем дойти до упоминаний о первопредке того рода, которому принадлежит Клавдия Квинта, принявшая пессинунтскую Кибелу по ее прибытию в устье Тибра.

Чего же хочет Юнона от Ахеронта? О чем она упрасивает его? Вот о чем:

Беллона — богиня войны, спутница Марса. Но не к ее могуществу, которое, при всей его кровавости, не отличается от могущества того же Марса, то есть является Олимпийским, а не «ахероническим», обращается Юнона за помощью. К кому же она за ней обращается?

Заявив о том, что Троя, воскресшая на земле царя Латина, должна снова сгореть, Юнона устремляется в гнев туда, где можно извлекать из небытия «ахероническое» начало:

Аллекто, что значит непрощающая, безжалостная, непримиримая, никогда не отдыхающая, — одна из трех фурий или эриний. Богиня мщения. Безбрачной дочерью Ночи ее называют потому, что по одной из версий она родилась, как и Афродита, из капель крови, хлынувшей при оскотлении Урана. В этом смысле она темный антипод Афродиты, которая сама названа Зелинским лишь маской, под которой прячется Кибела. Так на вергилиевскую мифополитическую сцену выходит темное до предела материнское божество, не слишком часто фигурирующее в античной поэзии.

Юнона говорит об этом божестве, что оно имеет сотню имен и знает сотни способов губить свои жертвы, что оно, вняв просьбе Юноны, найдет способ развязать войну. Это божество, исполняя просьбу Юноны, поселяет черную змею в душе Аманты, жены Латина, эта змея превращает Аманту в безумную, иступленную мегеру, оплакивающую возможный брак своей дочери с ненавидимым фригийцем.

Аманта проводит параллель между фригийским пастухом Парисом, проникшим к спартанцу Менелаю и похитившим Елену, и фригийским грабителем Энеем, намеренным похитить Лавинию.

Аманта проклинает Латина за то, что тот изменяет своему слову и обманывает своего племянника Турна, которому была обещана Лавиния.

Описывая воздействие темной богини Аллекто на жену царя Латина, Вергилий говорит о яде змеи, который, разлившись по жилам царицы, помутил ее разум, о ее буйном бешенстве, о ее кружении под ударами темного бича, о ее превращении в менаду, о разжигании ею безумия, о кровавом блуждающем взгляде, о призывах к латинским женам поддержать это безумие и править вместе с нею оргию безумия.

Вергилий прямо говорит, что Аллекто жалит жену Латина и что также Аллекто жалит Турна, представ ему в виде жрицы Юноны, требующей расправы с Энеем, зывающей к Турну:

Фактически речь идет о новой редакции той же Троянской войны. Кстати, и род Турна, который должен противостоять Энею, описывается как продолжатель рода Агамемнона, царя Микен: «Вспомни и Турна род: он возник в далеких Микенах», — вот, что говорит Аманта царю Латину, обосновывая этим невозможность отказать Турну. Воистину, вторая редакция Троянской войны, не так ли? И в этой войне находится место многим, включая Клавса — родоначальника Клавдиев.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Белоленточники активно используют тему «предоставления большей экономической и политической самостоятельности регионам» в нынешней президентской кампании

О развитии ситуации вокруг статуса национального языка в Татарстане

В нашей газете мы уже начали рассматривать конфликтную ситуацию, которая сложилась в Республике Татарстан (РТ) вокруг многолетнего противостояния между местной властью и родителями, выступающими против принудительного обучения своих детей татарскому языку (и, соответственно, отстаивающими право школьников на полноценное изучение русского языка).

Напомним, что еще в 2011 году члены Общества русской культуры Татарстана обратились с письмом к тогдашнему Президенту РФ Д. Медведеву с просьбой о помощи в «языковом вопросе». Они, в частности, указали, что в результате инициатив, реализуемых местными властями в сфере образования, «дети за весь период обучения получают вместо 1,2 тысячи всего 700 часов русского языка». После нескольких безрезультатных обращений к руководству республики федеральный центр решил активно вмешаться в данную ситуацию.

20 июля 2017 года президент России В. Путин в ходе своего визита в Республику Марий Эл высказал мнение о недопустимости снижения уровня преподавания русского языка в национальных республиках. Далее В. Путин поручил Роскомнадзору совместно с Прокуратурой РФ проверить соблюдение прав россиян на добровольность изучения языков народов России в национальных республиках.

(Подчеркнем, что вся эта ситуация развивалась на фоне непродления договора о разграничении полномочий между Москвой и Казанью, срок действия которого истек летом 2017 года.)

И вот, 29 ноября на заседании Госсовета РТ прокурором республики И. Нафиковым были представлены результаты прокурорских проверок.

Выяснилось, что в 1 412 школах Татарстана было зафиксировано 3 856 нарушений, связанных с «лишением русскоязычных граждан РФ их конституционных прав на свободу выбора русского языка в качестве родного» и навязывания им в качестве обязательного татарского языка. Информация о снижении объемов преподавания русского языка по сравнению с другими российскими регионами подтвердилась относительно почти всех школ Татарстана.

В своем выступлении И. Нафиков предостерег особо горячих сторонников обязательности изучения татарского языка «от незаконных действий и высказываний экстремистского характера» и пояснил, что отныне изучать татарский язык в регионе можно только добровольно. Члены Госсовета РТ были вынуждены согласиться с позицией Прокуратуры РФ и федерального центра по языковому вопросу и приняли решение о «добровольном изучении татарского языка» в регионе.

Однако в республике продолжают развиваться активность политические силы, заинтересованные в дальнейшем обострении так называемого этнолингвистического конфликта.

Силой № 1, выступающей не только за «обязательное изучение татарского языка», но и за повышение суверенитета Татарстана вплоть до «полной независимости республики», являются радикальные и умеренные татарские националисты.

К ним относится, например, Союз татарской молодежи (СТМ) «Азатлык», представители которого в 2011–2012 годах принимали участие в акциях исламистов

и белоленточников, а в 2014-м поддержали Евромайдан. Известны также ежегодные мероприятия этой молодежной организации, прославляющие Золотую Орду и посвященные «сожжению Батием русских городов — Москвы, Рязани, Суздаля, Владимира».

Весь 2017 год активисты «Азатлык» организовывали митинги и пикеты в «поддержку татарского языка и татарской государственности».

Регулярно проводит акции в защиту татарского языка и другая националистическая организация — «Всетатарский обществственный центр» (ВТОЦ), созданный в конце 1980-х местной партноменклатурой в качестве «народного движения в поддержку перестройки» (а на самом деле — для борьбы за «особый статус Татарстана и татарского языка»).

В феврале 2016-го ВТОЦ собрал конференцию «Татарский язык как государственный в Республике Татарстан. Почему не получилось за 25 лет?»

А в декабре 2017-го, уже после принятия Госсоветом РТ решения о добровольном изучении татарского языка в регионе, ВТОЦ предложил всем депутатам Госсовета «принять решение о самороспуске и назначить внеочередные выборы», на которых народ выберет «своих представителей — настоящих депутатов, защитников Конституции РТ, борцов за государственность Татарстана, борцов за государственный татарский язык». (Отметим, что 4 декабря Минюст РФ запретил деятельность набережночелнинского отделения ВТОЦ и признал его экстремистской организацией.)

18 февраля 2018 года ВТОЦ провел в Казани митинг националистов, участники которого требовали «прекратить ущемлять татар и их язык» (хотя по факту много лет ущемлялся в своих правах именно русский), а также «сделать татарский язык вторым государственным в России».

Напомним, что казанские эксперты обоснованно считают татарских националистов силой, еще с конца 1980-х годов умело используемой властями республики в качестве «политического инструмента для разговора [а точнее — торга] с федеральными властями». И сейчас выдвигается гипотеза, согласно которой нынешняя деятельность ВТОЦ и «Азатлык» по «продавливанию» обязательности изучения татарского языка негласно поддерживается частью местной элиты, находящейся у власти.

Силой № 2, которая пытается использовать конфликтные ситуации, возникающие по разным вопросам между федеральным центром и регионами (в данном случае — Татарстаном), для нагнетания протестных настроений и политической дестабилизации в стране является внесистемная либеральная оппозиция и ее зарубежные кураторы.

Белоленточники активно используют тему «предоставления большей экономической и политической самостоятельности регионам» в нынешней президентской кампании. (И это в условиях неблагоприятной внутриэкономической ситуации и на фоне усиления Западом антироссийских санкций!)

Так, 28 декабря 2017 года кандидат в президенты РФ К. Собчак провела встречу с избирателями в казанской школе «СОЛНЦЕ», директор которой, заметим, активно протестует против добровольности изучения татарского языка. На встрече К. Собчак

предложила организовать региональный референдум по языковому вопросу (что в дальнейшем было поддержано представителями местной элиты). При этом она заявила: «Должны решать вы, а не Москва! Единственный способ жить в мире — дать больше свободы в регионах... Я хочу, чтобы вы сами определяли вашу жизнь, чтобы меньше денег отправлялось в центр...»

А 19 февраля 2018 года оппозиционер А. Навальный (не допущенный к участию в выборах по причине наличия судимости) в своем видеообращении призвал «жителей национальных республик к наблюдению за выборами». При этом он заявил о «неизбежности фальсификации результатов» президентской кампании и настаивал избирателей на будущие протестные акции. В своем обращении Навальный заявил: «Независимо от политических взглядов у каждого нормального жителя Дагестана, Чечни, Осетии, Башкирии или Татарстана должно быть просто омерзение к результатам выборов в их регионе. Они должны оскорблять его, ведь они говорят: в нашей республике результат просто нарисован. И задача каждого патриота своего края — бороться против этой унижительной насмешки».

Таким образом, белоленточники не только раздувают конфликт, возникший в Татарстане в связи с рассмотрением так называемого языкового вопроса, но и пытаются вовлечь в свои акции по делегитимизации президентских выборов национальные республики России. И здесь они получают невяную поддержку со стороны своих западных союзников.

Так, 26–27 февраля Татарстан посетил посол США в России Джон Хантсман. Он встретился с президентом РТ, побывал на нескольких казанских предприятиях, пообщался со студентами и преподавателями вузов. При этом обращают на себя внимание некоторые заявления Дж. Хантсмана относительно важности сотрудничества США с российскими регионами и сохранения «татарской идентичности».

Так, в своем интервью радио «Азатлык» американский посол заявил: «Экономические взаимоотношения с регионами очень даже важны. В этой сфере большая роль отводится даже не Москве, а как раз регионам. Татарстан этому отличный пример. Здесь строили свои машины Ford, Honeywell, General Electric... Татарстан очень приветлив к американскому народу, ко мне... Мне кажется, здесь светлое будущее... Что мне нравится в Татарстане — люди очень заботятся о своей культуре, религии, языке и традициях...»

Местные эксперты считают, что за закрытыми дверями Дж. Хантсман обсуждал с некоторыми представителями региональной элиты условия их непопадания в американские санкционные списки... Если это действительно так, то чем оплатит местная элита подобные услуги наших «американских партнеров»?

Ибо самой серьезной политической силой (№ 3), пытающейся вернуть обязательное изучение татарского языка в школы и дошкольные учреждения республики, является значительная часть местной элиты, находящаяся у власти.

Надо отметить, что отношение значительной части элитных групп Татарстана к языковому вопросу за последний год менялось от игнорирования проблемы и противодействия работе прокуратуры

до формального согласия с мнением федерального центра, основанном на российском законодательстве.

Именно формального, так как после заявления прокурора И. Нафикова о введении добровольного изучения татарского языка, прозвучавшего 29 ноября 2017 года на Госсовете РТ, местная власть стала активнее использовать дополнительные меры, направленные на «защиту национального языка и суверенитета республики».

Во-первых, более агрессивные формы приняла информационно-пропагандистская кампания за сохранение татарского языка, к которой были привлечены не только местные ученые, но и известные в России журналисты. Например, главный редактор радио «Эхо Москвы» А. Венедиктов (заявивший, что «в школах РТ просто обязаны изучать татарский язык») и специалист по исламу М. Шевченко (записавший видеоролик в защиту обязательного изучения татарского языка). Обращаем внимание, что на СМИ и информпропаганду власти РТ только официально тратят порядка одного миллиарда рублей в год.

Во-вторых, представители местной элиты заговорили о создании новых общественно-политических структур, способных «отстаивать интересы татарского народа» на общенациональном уровне. Так, идеолог татарского суверенитета и бывший советник М. Шаймиева, ныне директор Института истории Академии наук Татарстана Р. Хакимов предложил создать «новую федеральную политическую партию в интересах татар и Татарстана» (читай — татарской элиты) на основе отделения татарских национально-культурных автономий или объединений в регионах РФ.

В-третьих, более широко стали использоваться возможности зарубежных татарских диаспор, в том числе, связанных с «Меджлисом крымско-татарского народа» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), а также мероприятия, организованные представителями научного общества и посвященные «защите национальной культуры, традиций и языка».

К примеру, 26 февраля 2018 года в Казани состоялась научно-практическая конференция «Как спасти татарский язык» с участием статусных татарских ученых. На мероприятии (посвященном Международному дню родного языка, который обычно отмечается 21 февраля) говорилось о «критическом состоянии татарского языка».

Участники мероприятия приняли резолюцию, в которой содержались такие требования, как «создать самостоятельную систему национального образования в республиках», «восстановить обязательное изучение татарского языка как государственного языка в школах Татарстана», «ратифицировать Европейскую хартию региональных языков и языков меньшинств», «сделать татарский язык вторым государственным в России»...

Необходимо также обратить внимание на то, что в Татарстане при обсуждении «языкового вопроса» участвовала адресация к национальным героям и авторитетам, выступавшим за независимость республики и выдвигавшим сепаратистские проекты, направленные на развал нашего государства.

Об этом — в следующих номерах нашей газеты.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Участники обсуждения сумели честно разобраться в навязанной проблеме. На наших глазах серьезные официальные лица существенно поправили свою позицию

Год спустя, или Станет ли ОП РФ точкой восстановления здравого смысла

28 февраля в Общественной палате состоялся круглый стол «Декриминализация побоев спустя год: последствия принятия закона».

Тема, настолько знакомая нашим читателям, что многие уже в названии мероприятия заметят странность. Ведь то, чего мы добились год назад, 7 февраля 2017 г., было не общей декриминализацией побоев (то есть переводом их из уголовной сферы в административную), а только ликвидацией разницы между ответственностью за побои семейные и «обычные». Декриминализация произошла еще летом 2016-го, но при этом побои (причинение физической боли без вреда здоровью) среди близких людей были неожиданно наоборот резко криминализованы. За шлепок ребенку или пощечину мужу стало возможным получить 2 года лишения свободы. Мотивы выяснения близких отношений были приравнены к хулиганству и экстремизму. И год назад после массовых протестов и 213 тысяч собранных подписей, было только исправлено то, про что Путин сказал «не надо сходить с ума» — был восстановлен элементарный здравый смысл.

Но каким-то силам удобно преподнести дело так, как будто в России садиться за шлепок давно привычное для всех дело, а год назад государство якобы дало насильникам сигнал о безнаказанности. В России все помнят, как было на самом деле, значит, они это делают для Запада — и нашим представителям в ОБСЕ уже приходилось оправдываться за Россию, разъясняя, что произошло на самом деле. Эти силы не смирились с победой здравого смысла над сумасшествием и поднимают тот же вопрос снова и снова. Как мы увидим, это вовсе не обиженные судьбой жертвы насилия, а весьма статусные фигуры, начиная с государственных правозащитников — уполномоченных по правам человека.

Найти разумное объяснение их взгляду, по которому от родных надо держаться дальше, чем от чужих, непросто. На память приходит разве что знаменитый аргумент А. А. Клишаса на обсуждении в Совете Федерации — близких нужно сажать, потому что... «семья должна быть самым безопасным местом!» То ли он считает, что для не самой идеальной семьи лишение свободы ее главы — средство исправления, то ли просто, что неидеальные семьи надо сразу разрушать. Но к чему может привести такая логика завтра? К предложениям сажать в тюрьму за супружескую измену?

Однако не только название, но и подготовительные материалы к мероприятию явно испытали влияние, по крайней мере, косвенное, той же «неразумной» партии.

В розданном на обсуждение проекте рекомендаций круглого стола снова сообщались сумасшедшие цифры («36 тысяч женщин ежедневно терпят побои от своих мужей, около 10 тысяч женщин в год гибнет от рук супругов»), предлагалось принять «законопроект, защищающий жертв домашнего насилия», ввести охраняемые ордера (запрет «насильнику» приближаться к «жертве»). В приглашениях участникам говорилось, что предполагается подготовить рекомендации для законодательных и исполнительных органов власти «по устранению негативных последствий действия закона». То есть сомнений в том, что эти последствия будут признаны Общественной палатой негативными, у авторов затеи не было.

Честная и нечестная работа

Но 28 февраля мы увидели достойную, можно даже сказать образцовую работу Палаты. Предложенный ей вопрос она приняла к рассмотрению, всесторонне открыто обсудила — и отвергла предложенные доводы и притязания. Этим Палата показала, что может быть эффективным инструментом дискуссии, что слова «Общественная палата поддержала» здесь не штампуются механически.

Участники обсуждения сумели честно разобраться в навязанной проблеме. На наших глазах серьезные официальные лица существенно поправили свою позицию. Председательствующий, первый заместитель председателя Комиссии по безопасности и взаимодействию с ОНК В. И. Винницкий выразил в своем интервью итог сокрушительными для нашего противника словами: «Та истерия, которая организуется некоторыми НКО, в Палате не найдет поддержки».

Впрочем, с отражением такого итога самой Палатой почти сразу начались странности. На сайте Палаты вышел куций пост-релиз, контрастный с таким заключением и даже исказивший позицию члена ОП РФ Л. Н. Виноградовой. Потом и он исчез. Возможно, пресс-службе сложно было разобраться в непростой дискуссии и составить полноценный репортаж. Но исчезновение итогового интервью председательствующего, члена Палаты Винницкого — этим не оправдаешь.

Неправдиво оказались отражены итоги обсуждения и на сайте Уполномоченного по правам человека в РФ. 4 марта на нем сообщалось: «По итогам обсуждения участники круглого стола отметили, что декриминализация статьи не отвечает интересам общества и государства».

В своем выступлении представитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации обозначил позицию федерального омбудсмена по данному вопросу. По сообщению представителя, Татьяна Москалькова отмечает необходимость разработки и принятия закона о противодействии насилию в семье».

На самом деле представитель аппарата В. Ф. Немченков такого не предлагал, а наоборот, честно подчеркнул, что жалоб на побои в аппарат Уполномоченного не стало поступать больше, чем раньше. Он предложил вернуть проект рекомендаций «на серьезную доработку», чтобы не торопиться, и ни словом не обмолвился о специальном законе о семейном насилии. Вероятно, пресс-службу Т. Н. Москальковой подвела уверенность, что всё пройдет по плану — и на сайте был размещен заранее заготовленный текст.

Уполномоченные

Почти весь первый час слово держали уполномоченные по правам человека (УПЧ) Москвы и Московской области. Тема для них, как и для их федерального коллеги, родная.

Первая из них, Т. А. Потьева — знаменосец борьбы с семейным насилием. По ее инициативе 7 декабря 2017 года в Парламентско-общественном центре столицы состоялась международная конференция «Женщины против насилия», организованная совместно возглавляемой ею НКО по содействию развитию женского движения «Форум женщин Москвы» и Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека. Она прошла в рамках реализации «Национальной стратегии действия в интересах женщин на 2017–2022 годы» и глобальной кампании ООН «16 дней против гендерного насилия». Конференции направил приветствие мэр Москвы С. Собянин, на ней выступили представитель Управления Верховного комиссара ООН по правам человека Рашид Алуаш, председатель Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин Даля Леинарте — то есть всё было «как у людей» и даже с присутствием этих особостатусных людей. Активное участие в декабрьской конференции приняли такие хорошо известные нашим читателям представители получателей иностранных грантов, как М. Давтян (Консорциум женских НПО), М. Пискалова-Паркер и А. Синельников (центр «АННА»), а также европейские и российские эксперты в сфере развития гендерного равенства.

Т. Н. Москалькова потребовала тогда «ускорить ратификацию Стамбульской Конвенции о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием, уже подписанной Россией» (11.05.2011), и в итоге возникла резолюция об ускорении принятия в РФ закона против домашнего насилия. Во ее исполнение 20 декабря Т. А. Потьева «обратилась в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания по вопросу скорейшего принятия проекта соответствующего федерального закона».

Таким образом, на круглый стол Т. А. Потьева выходила с установкой на продвижение такого специального закона, который должен облегчить разрушение суверенитета семьи даже ценой нарушения принципа презумпции невиновности. Говорила она неспешно и уверенно. О том, что не она, но женщины возглавляемого ею «Форума женщин Москвы» «стоят на позиции серьезного наказания за побои в семье, особенно в состоянии алкогольного опьянения». О декабрьской конференции с участием самой Леинарте! О своих обращениях к ведущим разработчикам гендерной проблематики. О своем обращении в Совет Федерации, после чего она (ну надо же!) узнала, что законопроект о профилактике семейно-бытового насилия уже отвергнут парламентом. Потом она стала приводить статистику преступлений по Москве (ей заметили, что это уже разговор не о побоях), причем, не различая «бытовые» и «семейные» (ей объяснили, что нужно отличать). Наконец, г-жа Уполномоченная по Москве высказалась за профилактику. Но выяснилось, что под профилактикой она понимает «выявление и принятие мер»...

Однако по ходу обсуждения омбудсмен становилась серьезнее. После выступления криминолога Е. М. Тимошиной, которая объяснила, как можно и нельзя обращаться с цифрами, и назвала опасным принятие закона о профилактике семейно-бытового насилия, Т. А. Потьева уже сочла за благо выразить солидарность со всеми ее акцентами, сказав, что против этого с самого начала никто не выступал: «Фирмы «АННА» здесь нет, а мы все собрались обсудить общие проблемы (о том, что поставщиком диких фейковых цифр семейного насилия является Центр «АННА» к этому моменту уже было сказано). И потом еще раз заверила собравшихся, что она только за профилактику.

Ее коллега, УПЧ по Московской области Е. Ю. Семенова в своем выступлении сравнила человека, допустившего рукоприкладство, с собакой, которая, «почувствовав человеческую кровь, нападет снова». (Если бы она не ушла пораньше,

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

то услышала бы разбор этой и других такого рода «закономерностей» клиническим психологом Ж. К. Тачмамедовой, говорившей об их ненаучности и ошибочности). Выяснилось, что Е. Ю. Семенова смотрит на человека, допустившего агрессию — на почве ли алкоголя, ревности, «ментальности», — как на больного. В соответствии с такой своей оригинальной концепцией, она предложила вернуть уголовное наказание в виде принудительного лечения». В то же время, Е. Ю. Семенова не стала анализировать в целом последствия прошлогоднего решения, так как еще «маленький срок, чтобы делать выводы».

Ошибки и манипуляции

Важнейшей из задач дискуссии было разобраться с цифрами, чтобы оценить последствия изменений закона годичной давности.

Во-первых, у представителей МВД уже были цифры за 2017 год, которые можно было сравнить с аналогичным периодом предшествующего года. Главный эксперт-специалист МВД А. М. Сокол доложил, что количество привлеченных к ответственности стало втрое больше. Но это связано не с увеличением агрессии (как пытаются заявлять сторонники «уголовки»), а с тем, что административное наказание практически неотвратимо — если уголовные дела в половине случаев прекращались до суда, то административные протоколы приводят к наказанию в 98 % случаев. Это как раз то, чего на словах и добиваются борцы с насилием. Что же их не устраивает? К тому же выяснился интересный эффект: количество тяжких и особо тяжких преступлений на 18 % сократилось, то есть никакого «роста агрессии» в обществе не наблюдается.

Во-вторых, в ходе дискуссии выяснилось, что содержащиеся в проекте сведения о десятке тысяч женщин, якобы убитых мужьями, вопиющим образом не соответствуют реальности. Председатель РВС М. Р. Мамиконян озвучила настоящие цифры. По данным ГИАЦ МВД за 2015 год — не 10 000, а всего 304 женщины погибли от преступлений в семье (а мужчин даже больше — 756). Эта сократительная разница, вытаскиваемая на свет божий, не может не поражать. И имеющих уши участников она всерьез впечатлила.

Вот как сформулировал В. И. Винницкий в итоговом интервью свое отношение к немислимо дутым цифрам: «Оказалось, что такого рода статистика высосана из пальца и имеет под собой единственную цель — чтобы включить в качестве инструмента для выяснения домашних отношений Уголовный кодекс, государство... Участники слушаний в абсолютном большинстве пришли к мнению о том, что самое безопасное место для женщин, детей (и мужчин!) это все-таки семья».

Последний вывод подтверждается сведениям, доложенным Е. М. Тимошиной. Уча правильно читать цифры, она приводила данные:

- Преступления в отношении несовершеннолетних — это не значит насильственные. Так, 93 % из них — это неплата алиментов.
- Насильственные преступления в отношении детей — это не значит совершенные родителями. Родительских среди них всего 9 %.
- Насильственные преступления в отношении женщин — это не значит совершенные в семье или мужьями. Последних только 12 %.

Бытовые правонарушения далеко не всегда являются внутрисемейными.

При интерпретации статистических данных подобные ошибки легко сделать дилетанту или невнимательному читателю. Но непозволительно — лицам, облеченным властью, представляющим официальные институты или выступающим в ведущих СМИ. Депутаты, чиновники, журналисты не имеют права на тиражирование чье-то злокозненного блефа. Тем более что проверить статистику прежде чем обрушивать ее на головы сограждан, эти лица, в силу своего положения, могут — а значит, должны. Независимо от того, преднамеренны такие манипуляции общественным сознанием или связаны с «доверчивостью» лица, озвучивающего дутые цифры, неспособность отличать блеф от реальности дорого обходится стране. Говоря о проблеме непроверенных цифр (не проверенных даже в случаях, когда они вброшены НКО, официально признанными иностранными агентами) и о том, что цифры эти продолжают звучать на ответственных трибунах, председатель РВС М. Р. Мамиконян выдвинула предложение, которое поддержало большинство участников — принять закон «Об ответственности за слова в официальных текстах». Такой закон будет иметь огромное значение далеко не только для дискуссии о семейном насилии в России, идущей уже более года.

Публичный политик или должностное лицо обязаны нести ответственность за информацию, которую они озвучивают в своих официальных ответах на обращения других лиц в сфере своей компетенции; в заявлениях, делаемых от лица государственного или муниципального органа; в выступлениях на трибунах государственных органов и в общественных палатах. Недостоверная информация в такого рода текстах, не объявленная таковой в самом тексте, должна рассматриваться как правонарушение и преступление против порядка управления.

Но вернемся к вопросу о манипуляциях, вскрытых на круглом столе 28 февраля.

Новую ловушку в интерпретации цифр продемонстрировало выступление участницы стола Н. Б. Завьяловой. С ней полезно разобраться каждому, кто ведет полемику на темы ювенальной юстиции и семейного насилия. Эта представительница кризисного центра в качестве свидетельства размаха насилия привела данные Мосздрава: за год в Москве обнаружилось аж 18 275 женщин и несовершеннолетних, «в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен противоправными действиями».

Здесь речь идет о системе доносов врачей в полицию, установленной приказом № 565н от 17.05.2012 года, который противоречит федеральному закону и даже самому себе.

Если бы эти цифры действительно говорили о вреде здоровью, то и тогда можно было бы сказать, что они не имеют прямого отношения к теме разговора. Ведь тема разговора — побои, не нанесшие вреда здоровью. Но дело обстоит еще интереснее.

Закавыченные слова отсылают к закону «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», в котором ими описываются случаи, когда врач может нарушить врачебную тайну, чтобы сообщить о пациенте в полицию. По смыслу закона, для этого необходимы: а) вред здоровью, б) усмотрение врача: «этот вред, видимо, причинен умышленно». Но приказ № 565н а) заставляет считать вредом для здоровья то, что как вред здоровью не квалифицируется, — синяки и ссадины, б) фактически обязывает врача становиться коллаборационистом ювенальной юстиции — вопреки своему жизненному и врачебному опыту подозревать

в каждой царапине проявление насилия и писать донос.

Сколько из этих доносов действительно стоят внимания? Для ответа на вопрос предлагаю ознакомиться с репортажем, опубликованным в «Новосибирских новостях» 12.02.2014 года:

«К тревожным сигналам из травмпункта в полиции особое внимание. Только в одном Железнодорожном районе за прошлый год по наводке медиков участковые посетили больше трех сотен семей. «За прошлый год ни одного не было вопиющего случая, когда действительно над ребенком издеваются. Как правило, это травмы в быту, несчастные случаи, либо упал ребенок, либо там еще что-то», — сообщила заместитель начальника отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних отдела полиции № 2...»

То есть 300 случаев по району Новосибирска или 18 275 случаев по Москве — это ни что иное, как показатель напрасной работы врачей и полиции! Это размах не насилия, а практики, из-за которой люди стали бояться вызывать к ребенку скорую помощь или обращаться с ним в травмпункт. Потому что после этого в дом приходит полиция.

Ошибка другого рода, уже не связанная с цифрами, на которую тоже указала Е. М. Тимошина — это убеждение, что изъять драчуна из семьи можно только в рамках нового специального закона. На самом деле существующих законов для этого достаточно. Этот же тезис подробно раскрывала и член ОП РФ А. Н. Виноградова, разъясняя собравшимся конкретные действующие законы.

Что у них за душой?

Как видим, внимательное рассмотрение фактов позволяет сделать вывод об отсутствии каких-либо рациональных аргументов в пользу возвращения сумасшедшей нормы. Да и зачем — вроде бы всё, что нужно тем, кто хотел неотвратимости наказаний для «насильника», уже достигнуто. Сверх того — учитывая, что речь идет не о насилии вообще, а конкретно о случаях «без вреда здоровью», настойчивость уже кажется какой-то патологической кровожадностью. Что, кроме мстительной жестокости движет феминистской, которая мечтает засадить мужа «жертвы», здоровью которой не было нанесено никакого вреда?

Конечно, есть факты, которые лежат на поверхности — это прямое содержание наших женозащитниц иностранными фондами и государствами. О них мы подробно писали в нашей газете (например, в № 257). Рядом с этой грубой причиной — не прямая, а духовная ангажированность Западом, рабская человеческая вторичность. (А. Б. Цыганов в этой связи напомнил участникам стола, что декриминализацию семейных побоев агентство Блумберг расценило как еще один шаг к идеологическому суверенитету России.). Страсть тех, кто стремится подчиниться требованиям и стандартам Совета Европы или каких-нибудь «Женщин ООН», требующим запрета телесных наказаний и извращенного «гендерного равноправия», нешуточная, нутряная. Это, конечно, боязнь идеологического, культурного суверенитета.

Но может быть, есть что-то еще? — ведь ювенальному диктату подчинились, наказание ввели, почему же они так продавливают введение именно уголовного наказания?

Несколько выступающих обратили внимание на новость уже этого года — заключение в тюрьму за педофилию Питера Ньюелла. Он числился главным разработчиком программ по защите прав

детей в ЮНИСЕФ. В том числе по защите детей от жестокого обращения. Разрабатывал международные программы по запрету телесных наказаний для детей и борьбе с семейно-бытовым насилием для всех стран. Совпадение? Или закономерность? В заинтересованности педофилов в современной «политике замещения семьи» трудно сомневаться — форма «опеки по договору» фактически реализует за государственный счет любой интерес в получении детей — не только любовь к детям. Кому-то дети нужны для создания секты, кому-то в качестве золушек, кому-то для извращений. Законная форма «гостевой семьи» для последних тоже очень удобна.

Но в дискуссиях с нашими феминистками (риторика которых строится всего на нескольких штампах) обращает на себя внимание другое — некое их общее душевное свойство. Они ненавидят семью. Это проявляется в том, как легко они скатываются на штамп: «А как же она вернется к насильнику?» Они не хотят, чтобы женщина думала о своем (ведь еще) муже иначе, как уже только о насильнике. Чтобы она нашла подход и сумела наладить с ним свою семейную жизнь. Им легче сравнить его с собакой, как это сделала Е. Ю. Семенова. Им хочется семью разлучить, и всякую *его* попытку приблизиться к ней, чтобы сказать «прости, родная», считать не иначе как «преследованием жертвы» (так получалось по проекту отвергнутого закона о профилактике семейно-бытового насилия). Как будто если семья будет счастлива, то им будет плохо. То есть это просто такая ревность к чужому счастью?

Или это плод потребительского общества — взгляд на семейную жизнь не как на совместный взаимно ответственный труд, а как на услугу, которая обязана быть комфортной? И тогда если муж оказался некачественным, то его кто-то должен забрать, «а я ни при чем»?

Оставлю вопрос открытым. Адвокат О. В. Барсуков на круглом столе говорил о проводимой «концептуализации семейной вражды». По его мнению, первый элемент этой концептуализации — подмена цели семьи. Новая цель — только безопасность, а вовсе не развитие ее членов. А второй элемент — они снижают критерии насилия, называя насилием любое причинение неудобств. Он предложил такую антисемейную вражду ввести как новый признак преступления в Уголовный кодекс. Чтобы придать семье еще одну степень защиты.

Завершая заседание, председательствующий призвал участников присылать свои предложения: «Та резолюция, которая была предложена, не исходит от Палаты... [Это] коллаж разных предыдущих обсуждений, анализ разного рода публицистики и это ни в коем случае не является чьим-то убеждением, предложенным для всеобщего одобрения... Мы постараемся ваши предложения скрестить, чтобы не сделать очередную законодательную глупость. Законодательный зуд ни к чему хорошему не приводит».

Очень хочется верить, что такая решимость держаться истины и здравого смысла станет, наконец, преобладающей в диалоге законодательных органов и общества.

Александр Коваленин

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 95» в № 255

Не «вдруг»

Обсуждение С. Е. Кургиняном в частях 93–95 цикла «О коммунизме и марксизме» настроений позднего советского общества и произошедшей с ним ужаснейшей катастрофы смыслов вообще крайне важно. Ведь наше современное российское общество — преемник общества того. Ведь все время возникает вопрос, о котором говорил таксист-иммигрант из СССР в плохом фильме «Брат-2» главному герою — Даниле Багрову (его там играл Сергей Бодров-младший), когда вез его из аэропорта в Нью-Йорк: «Ну что случилось-то?! Ведь были же люди как люди!» Просто без этого обсуждения Сергея Ервандовича реально иногда кажется, что общество из пусть зажавшегося, но все-таки как-то гуманистического вдруг — раз! И все махом стало расчеловеченным кошмаром 90-х, с бандитами, наркотиками, культом насилия и денег и прочими «прелестями». И это несмотря на то, что ты вроде как сам весь этот крошечный ужас вместе со всеми пережил.

Потому говорить о том, что привело общество наследников Великого Октября и Победы над нацизмом в состояние, когда они расплевались с жертвами отцов и дедов во имя их же будущего и радостно побежали за лживыми призраками грубого материального достатка, теперь особенно важно — если мы хотим будущего для России. Без этого всегда будет казаться, что все произошло именно «вдруг» и никакой работы над ошибками не выйдет.

Итак, как это блестяще показывает Сергей Ервандович, еще со времен брежневского застоя подавляющее большинство граждан позднего СССР ждало «птицы счастья завтрашнего дня» и именно так и понимало коммунизм. Никто уже с тех пор ни за что не боролся, а настоящие идеи коммунизма были обесценены, превращены в пустые бессмысленные и потому умирающие догмы.

Идеальное, а с ним и общий смысл жизни практически умерли, активность в положительном социальном плане считалась позором (типичный вопрос 80-х: «Тебе что, больше всех надо?!»), и тогда же стали очень популярны криминальные герои а-ля Остап Бендер (фильмов про «12 стульев» было снято аж целых два). Какая-то жизнь была внутренне очень холодная в связи со всем вышеперечисленным, все время хотелось бежать от «проклятых вопросов», делать что угодно, только не думать об этом. Отсюда можно говорить, что фактически все предпосылки для кошмара 90-х уже были налицо, идеи абсолютного поклонения Желтому и всем остальным дьяволам уже незримо витали в воздухе и ждали своего часа, чтоб выйти наружу и обрушить остатки советской идеи и нравственности.

Когда это произошло — смыслы существования обрушились, окончательно погребя под собою Советский Союз 1.0 и коммунизм 1.0. Именно стремительность этого обрушения, вкупе с нежеланием видеть вину простых позднесоветских граждан страны, и создает этот самый эф-



Джордж Тугер. Спящие II. 1959

фект «вдруг», разом обрушившегося всего (это «вдруг» сам В. Путин, кстати, в свое время назвал «геополитической катастрофой»). Ну, то есть смысловой катастрофы — самой главной и самой страшной, которая в итоге и привела к этому самому «вдруг», — видеть никто не хочет.

Можно привести в качестве подтверждения всего вышесказанного множество соответствующих текстов песен тогдашних властителей дум молодежи, для того чтобы понять, что вся эта жуткая катавасия 90-х произошла совсем не «вдруг». Что все уже гнило. Вот, например песня Кормильцева-Бутусова (группа «Наутилус-Помпилиус») об отсутствии смысла существования у тогдашней молодежи («Хлоп-хлоп») 1986 года:

*Нас выращивали дённо,
Мы — гороховые зёрна.
Нас теперь собрали вместе,
Можно брать и можно есть.*

*Но знайте и запоминайте,
Мы ребята не зазнайки.
Нас растят и нас же сушат
Для того, чтоб только кушать.*

Их же песня того же года «Наша семья», которая тоже о бессмысленности окружающей действительности и плюс практически призыв к гражданской войне против ценностей поколения мам и пап (считай — ценностей коммунистических, советских):

*В нашей семье каждый делает что-то,
Но никто не знает, что же делает рядом*

(инфантильный индивидуализм — И.К.).

*Такое ощущение, словно мы собираем
Машину, которая всех нас раздавит*

(куда и зачем нас ведут? — И.К.).

*Наша семья — это странное нечто,
Которое вечно стоит за спиной.*

(раздражающая авторов четкая гражданская позиция в СССР — увы, уже умирающая — И.К.).

*Я просто хочу быть свободным и точка,
Но это означает расстаться с семьёю*

(дилемма между быть частью целого, народа и индивидуумом безответственности — И.К.).

*Кто здесь есть?
Брат, сестра, тесть.
Смотрите на меня,
Я иду поджигать.*

Накал страстности и ненависти у тогдашнего «Наутилуса» просто зашкаливает, особенно в ситуации сегодняшней безэнергичности. Энергии — море, но ввиду того, что они просто ждут манн небесной на хляву (все той же птицы Каган) и жаждут только разрушать, не предлагая ничего взамен, ждать с их стороны чего-то конструктивного было бессмысленно. И энергия эта, способная только разрушать, в итоге и привела к разрушению великой страны.

Песня Башлачева «Не позволяй душе лениться» — тоже из середины 80-х, которая есть стеб над известным стихотворением Заболоцкого и одновременно крайне злобный посыл тем, кто не обеспечил Башлачеву и К° все ту же птицу Счастья, а горит им, что для счастья на самом деле надо много бороться и работать:

*Не позволяй душе лениться,
Луи чертовку сгоряча.
Душа обязана трудиться
На производстве кирпича.*

*Ликует люд в трамвае тесном.
Танцует трудовой народ.
Мороз и солнце — день чудесный
Для фрезеровочных работ.*

*В огне тревог и в дни ненастья
Гори, гори, моя звезда!
Звезда пленительного счастья —
Звезда Героя Соцтруда!*

Башлачев воплощает тут идеологию эстетствующего (сплошные отрывки из русской классики), зажавшегося и эгоистичного бездельника-постмодерниста, каковым в большинстве своем и оказалась поколение молодежи 80-х.

Егор Летов в своей известной песне «Все идет по плану», также второй половины 80-х, желание своего поколения о прилете птицы Счастья и такого понимания коммунизма высказал наиболее честно и остро:

*А при коммунизме все будет з**бись,
Он наступит скоро, надо только ждать,
Там все будет бесплатно, там все
будет в кайф,
Там, наверное, вообще не надо будет
умирать...*

Интересно, что на всё это ехидно отвечал предатель Родины (уже тогда, за долго до присоединения Крыма — вполне себе предатель) Андрей Макаревич в песне «Птица цвета ультрамарин»:

*Синей птицы не стало меньше,
Просто в свете последних дней,
Слишком много мужчин и женщин,
Стали сдуру гонять за ней,
И пришлось ей стать осторожней,
Чтоб свободу свою спасти!
И вот теперь почти не возможно
Повстречать ее на пути!*

Ну, этот был введен в круг посвященных, знавших, что фактически будет проведена модернизация только элиты за счет всего остального населения, и он просто в глаза издевался над этим самым населением.

Летов, Башлачев, «Наутилус» — я не беру совсем уж антисоветские молодежные коллективы типа достаточно убогого «Телевизора», лидер которого М. Борзыкин скакал потом и во время «снежной революции», а потом в 2015-м в Киеве пел «Ты прости нас, Украина». Или антисоветских песен «Алисы», или крайне талантливую, но очень черного коллектива «Н.О.М.». Все они, за исключением коллектива Кинчева, были популярны весьма локально, а вот трое вышерассмотренных — были известны, и песни их были на слуху.

То, что это пелось с надрывом и воплем крайнего разочарования и отчаяния, а потому — явно от души и с искренним чувством, только еще раз показывает справедливость того, о чем говорит Сергей Ервандович. То, что такие песни возникали еще во вполне благополучном и пока не разрушенном СССР, как раз и говорит, что все обрушение 90-х произошло не вдруг. Что антисоветская страсть была заботливо выпестована активным, накаленным диссидентским меньшинством под упования большинства на птицу Счастья и при полном нежелании бороться и трудиться во имя счастья настоящего, счастья в борьбе и преодолении. Так что совсем не вдруг все произошло, совсем не вдруг...

Иван Крылов