

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

7 февраля 2018 г.

№ 264

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

В эпоху Августа вся жре-
ческая эзотерическая
стихия была предме-
том наисерьезнейшего
отношения не только
со стороны безграмотного
плебса, но и со стороны
блестяще образованных
императоров и их муд-
рейших советников

10 САНКЦИИ И РЕАКЦИИ. РАЗМЫШЛЕНИЯ О СОСТОЯНИИ ФУНДАМЕНТА РОССИЙСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА. ЧАСТЬ I

12 СТАЛИНГРАД

К 75-летию вели-
кой битвы на Волге

14 ИНОСТРАННОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИКУ РФ СО СТОРОНЫ КАНАДЫ — 3

Это та наживка, загло-
тив которую общество
«в довесок» к равнопра-
вию полов получает мно-
гие другие прелести —
от ЛГБТ до легализации
инцеста и педофилии,
а также других разнооб-
разных механизмов раз-
рушения морали и соци-
альной солидарности

размышления читателей о статьях газеты

15 КОНСЕРВАТИЗМ И БУДУЩЕЕ

16 О МЕЧТЕ, ПРОЕКТЕ, ДУХЕ ЭПОХИ И ЕЕ ПЕСНЯХ

Я считаю себя одним из «детей страшных лет России»,
эпохи деградации коммунизма и последовавшего за этим
развала СССР, и я «забыть не в силах ничего».
В том числе и того, как чавкало, хрюкало, шипело и рычало
это самое «мое» в так называемую брежневскую эпоху

О коммунизме и марксизме — 99



Сцена из спектакля «Оптимистическая трагедия» Александра Таурова. 1933

Всезлод Витальевич Вишневский (1900–1951) — выдающийся советский писатель, драматург, журналист. Он принадлежит к тому меньшинству представителей советской творческой интеллигенции, для которого коммунизм актуален был по-настоящему, и кто при этом не был подвержен совсем уж радикальным, негативистски революционным умонастроениям, содержащим в себе отрицание советской действительности во имя некоей чуждой всего меркантильного красной революционности.

Коллега В. В. Вишневского, Владимир Наумович Биль-Белоцерковский (1885–1970), был столь же талантлив, как Вишневский, и столь же требователен по части чистоты коммунистической идеи. Но он был гораздо более, чем Вишневский, подвержен скептицизму в том, что касается возможностей реального советского общества.

У Биль-Белоцерковского хватало осторожности на то, чтобы не высказы-

вать этот скептицизм открыто. Или, точнее, он направлял свой скептицизм в русло реального советского социалистического строительства.

Входя в Пролеткульт, в группу «Пролетарский театр» и литературное объединение «Кузница», то есть в те организации, которые существенно пострадали при Сталине, Биль-Белоцерковский написал Сталину в 1929 году письмо, в котором критиковал и театр МХАТ (тогда еще МХТ), и Бугакова, притом что все знали — Сталин много раз ходил в МХТ смотреть постановку бугаковских «Дней Турбиных».

Сталин ответил Белоцерковскому, сдержанно поддержав автора письма (например, признав, что пьеса Бугакова «Бег» не должна быть опубликована в ее первоизданном виде). Это решило судьбу Биль-Белоцерковского, который в 1935 году стал заслуженным деятелем искусств РСФСР, а в 1939 году получил орден «Знак почета».

Знаменитая пьеса Биль-Белоцерковского «Штурм», написанная в 1926 году

и существенно переработанная в 1935-м, — была одним из признанных советской критикой драматургических произведений. Эта пьеса ставилась во многих театрах.

А вот другая пьеса — «Штиль», поставленная в 1927 году, была проникнута глубочайшим разочарованием по поводу НЭПа и после 1927 года никогда не ставилась в Советском Союзе. Именно эта пьеса полностью характеризует степень внутреннего скептицизма Биль-Белоцерковского в том, что касается коммунистичности реального советского государства и реального советского общества.

Будучи антиэпопической, эта пьеса отражает нонконформизм ее автора, сомневавшегося отнюдь не только в НЭПе. Нонконформизм Биль-Белоцерковского был определен его личной историей, тем, как формировалась личность в молодые годы. Он получил лишь начальное образование. В шестнадцать лет стал матросом. Работал на британских судах, с 1911 года жил в США, зарабатывал на жизнь тяжелым трудом. В США Биль-Белоцерковский заинтересовался идеями анархосиндикализма.

Вернувшись в Россию после Февральской революции, Биль-Белоцерковский встал на сторону советской власти, вступил в РСДРП(б), принимал участие в Гражданской войне. Но, как мне представляется, внутренне Биль-Белоцерковский оставался на позициях анархосиндикализма. И в силу этого скептически относился не только к нэповской, но и к сталинской модели социализма. Что не мешало его вписыванию и в сталинское общество, и в общество хрущевско-брежневского периода.

Могу высказать смелую гипотезу, на поиск материалов для подтверждения или отрицания которой я не располагаю необходимым объемом свободного времени. Гипотеза моя в том, что Всезлод Вишневский рассматривал Биль-Белоцерковского как своего рода прототип одного

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

из героев своей «Оптимистической трагедии», а именно матроса Алексея.

Оговорив, что эта моя гипотеза относится к разряду неподтвержденных и даже сомнительных, не отказываюсь от нее именно как от гипотезы. В том числе и потому, что она задает определенный контекст в рамках той базовой проблематики, к рассмотрению которой перейду после того, как сопоставлю творческий и политический путь Вишневого с тем, что уже поведал по поводу Билль-Белоцерковского.

В отличие от Билль-Белоцерковского, Вишневский родился в семье потомственных дворян, окончил Первую Санкт-Петербургскую гимназию. Он воевал во время Первой мировой войны (сбежал на фронт, будучи подростком, участвовал в боевых действиях, был награжден Георгиевским крестом и медалями). Всеволод Витальевич принимал участие в свержении власти Временного правительства, входил в петроградские военные части, участвовавшие в этом свержении, воевал в Гражданскую.

Вишневский, как и Билль-Белоцерковский, был активным противником Булгакова. Булгаков ответил ему взаимностью, выведя его в качестве одного из персонажей «Мастера и Маргариты». Одновременно с этим Всеволод Вишневский поддерживал деньгами Мандельштама, находившегося в ссылке. Он же, будучи редактором журнала «Знамя», опубликовал повесть Виктора Некрасова «В окопах Сталинграда» и представил ее к Сталинской премии.

Вишневский всегда был осторожен (напечатанные им в журнале «Знамя» стихи Ахматовой подверглись травле, но она не коснулась напрямую Вишневого, ценимого Сталиным и проявившего способность вовремя отмежеваться от опубликованного). При этом к 1948 году Вишневого все-таки сняли с поста главного редактора журнала «Знамя», что носило отпечаток некоей опалы.

Но в 1949 году Вишневский написал резонансную пьесу «Незабываемый 1919-й». Она явно была написана к 70-летию Сталина. Пьеса была одобрена Сталиным. Одним словом, Вишневский никак не являлся пресловутой «жертвой сталинского режима». Но он не был и одним из скрыто антисоветских любимцев Сталина, к каковым я отношу Алексея Толстого и Сергея Михалкова. А ведь Вишневский мог бы войти в эту когорту в силу своего дворянского происхождения. Но не захотел. И держался по отношению к этой когорте достаточно сдержанно.

Вишневский — очень советский человек. При этом он по-умному советский человек. То есть человек, мучительно осмысливавший ту проблематику, которая в конечном итоге взорвала советское общество. Вишневский осмысливает эту проблематику без того надрыва, который свойствен Билль-Белоцерковскому. При этом он вкладывает это осмысление в уста своих героев — хотя и очень симпатичных, но не однозначных.

Дистанцируясь от того, что говорят герои, Вишневский вкладывает в уста их оппонентов альтернативную аргументацию. В этом нет ничего от лукавой уклончивости. Это соответствует подлинному взгляду Вишневого на происходящее.

В очень глубокой и талантливой пьесе Вишневого «Оптимистическая трагедия» проблематика коммунизма, способная привести к крушению общества, строящего коммунизм, изложена от лица матроса Алексея, а апологетика коммунизма — от лица комиссара как главного оппонента Алексея. При этом Алексей в итоге становится на сторону комиссара против Вожака, отстаивающего анархистские идеи.

Предлагаю читателю ознакомиться со спором Алексея и комиссара по поводу коммунистической проблематики, способной стать препятствием в осуществлении советского красного проекта. Этот спор мне представляется крайне актуаль-



Владимир Наумович Билль-Белоцерковский

ным сейчас, после того, как этот проект (он же — СССР 1.0, коммунизм 1.0) потерпел сокрушительное поражение, в результате которого мы имеем то, что имеем.

Комиссар после проигранного отрядом сражения спорит с Алексеем. Вначале комиссар обсуждает с Алексеем личность Вожака. Затем, умело разведя, как сейчас бы сказали, убежденного и по существу враждебного советской власти анархиста, каковым является Вожак, с небесперспективным, но еще не ставшим на правильные позиции Алексеем, комиссар переходит к главной для него теме.

« Комиссар: Н-да, порядок вам нужен.
Алексей: Порядок? Научилась! Да людям хочется после старого порядка свободу чувствовать! Мы по сих пор наглотались этого порядка по пять, по десять лет. Говорить разучились.

Комиссар: Ты как будто не разучился.
Алексей: Верно. Не разучился. Повторяю как попка за другими. Ах, не будет собственности! Ах, всё будет чудно. Будет! Опять будет! Всё лжем, а сами только ищем, где бы чего бы разжиться, приволочь, отхватить. И во сне держимся за свое барахло. Моя гармонь, мои портянки, моя жена, моя воля. Человека за кошелек казнили. Мало, двоих! Кого обманываем? Из-за крошечного цыпленка и то вой будет. Будет вой у каждого хозяина-собственника. Она будет хитро плевать в рожу каждого из нас — эта идея моего. Мое! Вот на этой штучке не споткнуться бы. Эх, будет дела.

Комиссар: Легче! Форменку порвешь. Ты что ж думаешь, мы не видим? Слепые?! Мы верим в людей.

Алексей: В кого?



Всеволод Витальевич Вишневский

Комиссар: В тебя!

Алексей: В меня?

Комиссар: Да! Сегодня ты струсил, бежал, а завтра первый пойдешь в бой, возьмешь врага за горло. За что умирать будешь? За кого? За воблу? Барахло? Цыпленка? Молчишь!

Комиссар, обращаясь к матросам: А ты за что умирать пойдешь? А ты? Ты?

Ей отвечают: Ясно за что, за землю, за свободу, за революцию.

Комиссар, обращаясь к Алексею: Что ж, по-твоему, и я тоже иду бороться за твоё барахло? А он? (показывая на раненого) Ты спроси его, зачем он под пулю белую лез? Мое! Нет! За наше общее святое дело. За человека! За тебя! За всех нас. За детей наших. За жизнь лучшую идем мы на смерть в бой. »

Сразу же оговорю, что и поныне полностью разделяю точку зрения комиссара. Но нельзя при этом не констатировать, что точка зрения Алексея возобладала. И что пророчество Алексея осуществилось на сто процентов.

Мы можем и должны исследовать разные аспекты той катастрофы, которая именуется распадом СССР и крахом коммунизма. Перечислю еще раз вкратце эти аспекты, так или иначе обсуждавшиеся и мной, и другими аналитиками. Нумеровать их буду не по степени значимости, а по степени признаваемости аналитическим сообществом.

№ 1 — умелая работа западного врага коммунизма и СССР, в том числе и деятельность американских спецслужб.

Велась такая работа? Безусловно. Должна быть она обсуждена? Да, конечно. Причем с предельной детальностью. Но нельзя не признать, что западные спец-

службы, заваливая советского конкурента, просто выполняли свой долг. А значит, вполне правомочен вопрос, почему ЦРУ развалило СССР, а не КГБ развалил США. Те, кто всё сводит к работе западного врага, на этот вопрос ответа вообще не дают. Как говорят в таких случаях, «не сыпь мне соль на рану». Но ведь без ответа на этот вопрос мы окажемся абсолютно лишены адекватного понимания сути произошедшего. А значит, лишены и каких-либо инструментов интеллектуального и политического исправления посткатастрофической ситуации.

№ 2 — злодейство Горбачева, Ельцина и других.

Опять же, кто спорит. Но, как я неоднократно говорил, Горбачев в его деструктивных действиях был поддержан всей элитой КПСС. А также Съездом народных депутатов СССР, притом что делегатами съезда были представители и партии, и военно-спецслужбистской высшей номенклатуры, и номенклатуры хозяйственной.

№ 3 — пятая колонна внутри СССР.

Что ж, если бы не было этой колонны, то жили бы сейчас в Советском Союзе при коммунизме. Но откуда взялась ее особая эффективность? Почему она оказалась неэффективна на Кубе, где тоже была, в том же Китае, в других странах, где был дан отпор различным способам свержения местной власти, ненавидимой Западом? Почему кубинская пятая колонна не свергла Фидела Кастро не только пока был жив СССР, но и через много лет после крушения нашего государства?

№ 4 — Негибкость советской системы, ее неспособность проводить своевременные реформы.

Во-первых, те, кто выдвигают такое объяснение, должны объяснить причины негибкости.

Во-вторых, разве в Северной Корее эта гибкость имела место в момент, когда СССР развалился? Разве эта гибкость имеет место в Северной Корее сейчас? Северокорейское общество гораздо менее подвижно, чем советское. У северокорейского государства гораздо меньший потенциал, чем у СССР. Но власть в Северной Корее крепка, не правда ли? Не будем обсуждать ее качество. Я отношусь к числу тех немногих, кто считает, что у Кореи большое будущее и что Северная Корея в итоге станет серьезным фактором этого будущего. Но пусть даже это не так. Важно зафиксировать, что власть крепка. А значит, власть коммунистического типа не обязательно должна быть свергнута в силу отсутствия гибкости.

№ 5 — устройство СССР по принципу так называемого лоскутного одеяла.

Спору нет, парад суверенитетов сыграл свою роль в распаде СССР. Но для тех, кто наблюдал этот процесс с близкого расстояния, ясно, что союзные республики, может быть, за исключением Прибалтики (а по мне, так и включая Прибалтику), чутко откликались на определенные сигналы из союзного центра. Не было бы этих сигналов, не было бы и парада суверенитетов. Так ли уж Белоруссия хотела отделяться от СССР? Или даже Украина? Или Средняя Азия? Задним числом можно всё свалить на окраины. Но это, мягко говоря, не вполне адекватно реальной сути происходящего.

№ 6 — перерождение советской номенклатуры.

Об этом говорится не так часто. Помимо меня и моих соратников почти никто не рассматривает этот фактор как один из решающих. Но ведь мало констатировать решающий характер этого фактора. Надо объяснить, почему переродилась именно советская номенклатура.

№ 7 — участие в развале СССР не только достаточно примитивных советологов из ЦРУ или Госдепа, но и закрытых международных элитных центров, способных просчитывать тонкие процессы



Сцена из спектакля «Оптимистическая трагедия». 1933

КОЛОНКА РЕДАКТОРА



Виктор Сергеевич Розов

так называемого остывания советского общества.

Кто отстаивает эту версию в ее серьезном варианте? Почти никто. Могу адресовать читателя к своим работам и работам своих соратников. Например, к работам Анны Кудиновой, напечатанным в этой же газете. Был бы рад адресовать к чужим работам, но ведь нельзя: ни к банальностям, согласно которым нас развалили мasons, ни к различному бреду по поводу всего на свете, включая инопланетные силы.

№ 8 — само остывание советского общества и советской модели коммунизма, порожденное так называемой светскостью этой модели, притом что настоящей альтернативой светскости является не религиозность (альтернатива религиозности — атеизм), а духовность (духовность шире конкретной религиозности).

Эту версию развала обсуждаю только я и мои соратники. Она-то и породила доктрину «Сути времени».

№ 9 — версия матроса Алексея из «Оптимистической трагедии».

Она, как мне кажется, заслуживает особого внимания в силу своей простоты и очевидности. И вовсе не противоречит версии № 8.

Александр Блок в своем стихотворении, посвященном Зинаиде Гиппиус, писал:

*Рожденные в года глухие
Пути не помнят своего.
Мы — дети страшных лет России —
Забить не в силах ничего.*

Блок написал это в 1914 году. Но в каком-то смысле эти его слова еще более справедливы по отношению к нынешней эпохе.

Я считаю себя одним из «детей страшных лет России», эпохи деградации коммунизма и последовавшего за этим развала СССР. Относясь к этим детям, причем не ликующим, а трагически воспринимающим произошедшее, я и впрямь «забыть не в силах ничего». В том числе и того, как чавкало, хрюкало, шипело и рычало это самое «мое» в так называемую брежневскую эпоху.

Один из очень уважаемых мной людей, отнюдь не являющийся советским ортодоксом, лет десять назад сказал мне: «Предположим, что на смену Черненко (если кто не помнит — последний предгорбачевский генеральный секретарь ЦК КПСС — С.К.) пришел бы новый Черненко. В наилучшем из реально возможных варианте геронтократическая обойма была бы чуть раньше или чуть позже отработана полностью. И к власти пришел бы кто-нибудь достаточно косный, но чуть-чуть более свежий, чем Черненко, и не сгнивший на корню, как Горбачев. На-

чались бы сдержанные изменения системы. Она бы при этом не развалилась.

А в наихудшем варианте один Черненко сменял бы другого. И что? У нас было бы три процента роста валового национального продукта. За 30 лет этот продукт не удвоился бы, а утроился, поскольку сначала надо брать три процента от ста процентов, потом от ста трех процентов и так далее. Что бы это означало?

Что у всех были бы дачи с нормальными условиями и хорошие квартиры. А также советские машины и всё остальное советское — нормальная еда (она исчезла при Горбачеве), нормальная одежда (кому нужны эти западные шмотки?) и нормальная жизнь».

Сделав паузу после такого размышления, цель которого — до предела упростить ситуацию, чтобы выявить главное, мой собеседник, отнюдь не пострадавший экономически в ходе постсоветских пертурбаций, яростно спросил: «А что, трахтарарах, человеку нужно больше? Зачем? И за это «больше» можно заплатить развалом страны, несчастьем десятков миллионов, потерей мирового баланса, угрозой ядерной войны? А на фига это «больше»? Оно так необходимо для счастья?»

Советский драматург Виктор Сергеевич Розов (1913–2004) был не только талантливым, но и мудрым человеком. Мудрость — это не просто ум. Это нечто другое, более ценное. Имея все возможности для того, чтобы вписаться в постсоветскую либеральную элиту, Розов этими возможностями не воспользовался. И, напротив, был одним из авторов газеты «Завтра».

При этом Розов никогда не был надрым советским ортодоксом. Он «всего лишь» был внутренне, а не только внешне советским человеком. Таких, к сожалению, в советской интеллигенции оказалось немного.

У Розова есть как бы незатейливая, но на самом деле очень глубокая пьеса «В поисках радости». Она вышла в № 12 журнала «Театр» в 1957 году.

Предлагаю читателю ознакомиться с дискуссией между персонажами, которая почти один в один соответствует дискуссии комиссара с Алексеем в пьесе Вишневого.

В дискуссии участвуют те, кто уже вкусил от того «моего», по поводу которого так тревожится Алексей (Федор, старший брат главного героя Олега, жена Федора — Леночка, Леонид, сватающийся к сестре Олега Татьяне), и те, кто сопротивляются вкусившим (мать Олега и Федора, Олег, его сестра Таня).

Олег, перед этим рубивший отцовской шашкой мебель, купленную Федором и Леночкой, расквитываясь с Леночкой за выброшенный ею в окно аквариум, говорит, показывая новый аквариум:

«**Олег:** Это мне один человек подарил. Хороший-прехороший! Вон они какие красивые — лучше тех! (Ставит аквариум на окно.) И подойти к ним теперь легче!.. (имеется в виду то, что порубленная им мебель вынесена из квартиры — С.К.)

Клавдия Васильевна: Ты бы помолчал об этом, Олег.

Леночка: Ничего, мама, я успокоилась. Дядя Вася обещал починить (починить порубленную мебель — С.К.). Да и что можно взять с глупого мальчишки, особенно такого...

Клавдия Васильевна: Когда у вас будут дети, Леночка, вы узнаете, как нелегко их воспитывать.

Леночка: Ну, эта радость нам не к спеху, мы еще пожить хотим... (Напоминаю читателю, что написано это за 60 лет до современного чайлдффри — С.К.)

Клавдия Васильевна: И все-таки это большая радость, Леночка.

Леночка: Есть и другие удовольствия, мама.

Олег: Баракло покупать.

Клавдия Васильевна: Когда старшие разговаривают, тебе лучше помолчать, Олег.

Таня: Устами младенца...

Леночка: Честное слово, это смешно! Мы с Федором покупаем самое необходимое, а вас почему-то это раздражает.

Клавдия Васильевна: Не раздражает, а беспокоит, Леночка.

Леонид: Политика нашего государства в этом вопросе совершенно ясна — максимальное удовлетворение нужд трудящихся. Я думаю, вы здесь заблуждаетесь, Клавдия Васильевна.

Леночка: Совершенно верно! Зачем же тогда строят так много красивых больших домов? Зачем дают прекрасные квартиры? Зачем в магазинах продают ковры, хрусталь, дорогую мебель, сервизы, картины?

Клавдия Васильевна: Да ведь никто же не предлагает продавать за эти блага и удобства свою душу!

Леночка: А кто продает, кто? Федор все зарабатывает самым честным трудом. Кажется, мы живем не какими-нибудь махинациями и спекуляциями.

Федор: И все-таки, Леночка, мама говорит правильно.

Леночка: Что правильно, что?

Клавдия Васильевна: Я говорю, Леночка, о том, что человек может иногда продать в себе нечто очень дорогое, что он уже никогда не купит ни за какие деньги. Продать то, что представляет истинную красоту человека. Продать свою доброту, отзывчивость, сердечность, даже талант.

Леночка: Но кто же из нас продает что-нибудь, кто?

Клавдия Васильевна: Разве я против материального благополучия?.. Что вы!.. Когда я осталась с ними, четверыми, одна, поверьте, я знала, что такое «трудное житье». И когда я выкроила, помню, Федору на первый в его жизни костюм — он тогда в университет пошел, — поверьте, я была гораздо больше счастлива, чем он сам.

Федор (смеется): Ты не обижайся, мама, но мне тогда это было решительно безразлично!

Клавдия Васильевна: Конечно, тогда ты искал других радостей жизни. Ты понимал их, ты старался их добыть.

Федор: Мама, меня и сейчас интересуют совсем не вещи.

Клавдия Васильевна: А что?

Леночка: Мама, Федя действительно сейчас имеет много дополнительной работы, но нам надо купить и то, и другое, и третье... Мне самой его жаль, но это временно — когда мы заведем всё...

Клавдия Васильевна: У человека слишком коротка жизнь, Леночка, чтобы он даже временно изменял своим большим желаниям. Так он никогда не успеет дойти до цели.

Таня (Леночке): Ты никогда не заведешь всё.

Леночка: Почему это?

Таня: Потому что ты — прорва! »

Всеволод Вишневецкий тревожился по поводу того, что некий хватательный инстинкт, который Алексей называет «мое», разрушит коммунизм и СССР.

Мой собеседник спрашивал: «А разве нужно больше некоего разумного достатка? Разве нет других целей в жизни, кроме постоянного удовлетворения какого-то хватательного зуда?»

Виктор Розов беспокоился по поводу готовой все поглотить хватательной прорвы.

А разве не она в итоге всё поглотила? И разве не было видно в советскую эпоху, как она наращивает свой потенциал, поглощая всё остальное?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиня

ВОЙНА ИДЕЙ

Раскол в обществе

МОСКВА, 30 января — ИА Красная Весна

Потасовкой между публицистом Максимом Шевченко и телеведущим Николаем Сванидзе закончилось обсуждение фигуры Сталина в истории в эфире передачи «Радиорубка» радио «Комсомольская правда». Во время радиозэфира Максим Шевченко пытался получить от Сванидзе ссылку на исторические документы, подтверждающие слова телеведущего о зверствах сталинского режима. К концу передачи, не получив подтверждения, Шевченко назвал Сванидзе демагогом и обвинил телеведущего в том, что он «плюет на могилы погибших под Москвой». После этих слов Сванидзе напал на Шевченко, между оппонентами завязалась драка.

МОСКВА, 30 января — «Темы дня»

Максим Шевченко прокомментировал свою драку с Николаем Сванидзе в эфире радио «Комсомольская правда». Оба члена СПЧ участвовали в передаче, в ходе которой обсуждался вопрос «Считать ли сталинизм болезнью?» На запись видно, как Сванидзе дает пощечину Шевченко, после чего журналист отвечает серией ударов и роняет историка на пол.

«Он ударил меня, после этого я, на инстинкте, ему ответил. Он улетел в угол. Не умеешь драться, не берись», — заявил Шевченко. При этом журналист подчеркнул, что перед началом драки намеренно убрал руки за спину. Он также признался, что сейчас глубоко жалеет о драке со Сванидзе, поскольку «интеллектуальные споры не должны приводить к рукоприкладству». Инцидент во время эфира журналист назвал отражением ситуации в стране и раскола в обществе.

МОСКВА, 30 января — РИА Новости

По словам телеведущего Николая Сванидзе, они подрались с Максимом Шевченко, потому что не смогли сдержать эмоции. «Мы же действительно все-таки не малые дети. Один раз эмоции не смогли сдержать, но это не значит, что мы каждый раз при встрече с Максимом Шевченко будем бросаться друг на друга с кулаками», — сказал Сванидзе.

МОСКВА, 31 января — РИА Новости

Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков, комментируя драку между членами СПЧ Николаем Сванидзе и Максимом Шевченко, сказал: «Вы критикуете наше Министерство культуры за то, что они отменили прокатное удостоверение для фильма про похороны Сталина. Видите, насколько, скажем так, даже такие мастодонты не могут совладать со своими эмоциями».

МОСКВА, 2 февраля — Интерфакс

На специально организованной встрече Максима Шевченко с Николаем Сванидзе примирительного рукопожатия не произошло, заявил глава Совета по правам человека Михаил Федотов. Со слов Федотова, стороны конфликта были настроены миролюбиво, но принципиально. Они договорились, что данный инцидент не помешает им работать в рамках Совета, однако идеологические расхождения остаются.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

«Таким образом, я могу заключить, что примирение не состоялось, но тема исчерпана», — сказал глава СПЧ.

...

Отстаивание исторической памяти — дело нелегкое. Неудивительно, что эмоции, вызываемые обсуждением столь болезненного для страны вопроса, не могут сдерживать взрослые люди. Однако почему же господина Сванидзе задевают слова о том, что он плюет на могилы павших, если он на самом деле марает грязью то, за что павшие под Москвой отдавали жизни? Они отдавали жизни за страну — страну Советов, во главе которой стоял Сталин. Отрицать роль главнокомандующего в войне, из которой страна вышла победителем, тогда как другие страны до нее в борьбе с этим же неприятелем сдавались практически без сопротивления, можно только кривя душой. Играл ли Сванидзе ради пиара, изображая из себя возмущенного тем, что ему на это указали, или на самом деле потерял логику, а вместе с ней и голову, — в любом случае в пору задавать вопрос «Считать ли антисталинизм болезнью?»

Знамя красных

ВОЛГОГРАД, 3 февраля — Махpark.ru

На вчерашнем параде в честь 75-летия Сталинградской битвы в Волгограде по привычке последних лет сперва торжественно несли флаг, идентичный тому, с которым воевали власовцы против СССР, а затем несли Знамя Победы. Непривычно и подло было то, что со Знамени Победы нынешние власовцы соскребли ненавистный им символ СССР — пятиконечную звезду, а также серп и молот, от которых остался только размытый силуэт.

ВОЛГОГРАД, 4 февраля — «v1.ru»

В пресс-службе Южного военного округа сообщили, что главная государственная эмблема СССР со знаменем никуда не делась, со временем она просто выцвела. «Копия легендарного Знамени Победы в Волгограде хранится в роте почетного караула. Каждый год его неоднократно используют на всех патриотических мероприятиях. Перед каждым праздником знамя проходит через химчистку. Никто не вытравливал серп и молот, и никому бы это никогда не пришло в голову», — прокомментировали в ЮВО.

ВОЛГОГРАД, 4 февраля — «Комсомольская правда»

Краска-серебрянка, которой нанесены советские символы, исчезла от старости, заявил источник в среде волгоградских военных. «Краска стерлась от времени. Серебрянка просто осыпалась, а белая краска осталась целой. К сожалению, это вовремя не заметили и не восстановили полотнище. В ближайшее время Знамя отдадут на реставрацию. Так что на следующем параде оно предстанет в обновленном виде», — рассказал неназванный источник. Сообщается, что в довольно плачевном состоянии волгоградское Знамя Победы было уже на параде 9 мая 2017 года и ранее, но тогда этому никто не придавал значения — ни зрители, ни организаторы.

...

Парад Победы без советского флага, но с нынешним российским флагом,

который использовался во Второй мировой войне власовцами, это не просто отсутствие логики. Это оскорбление истинных победителей, вызвавшее вполне закономерное возмущение граждан России. В 2007 году уже пытались официально создать так называемый «Символ Знамени Победы» без серпа и молота. Государственная дума приняла соответствующий законопроект, преодолев даже вето сенаторов. Однако на основании многочисленных обращений ветеранских организаций президент отклонил закон, не подписав его.

Нынешний случай означает, видимо, что в стране есть силы, стремящиеся не мытьем, так катанием реализовать отклоненную задумку, пусть и на местном уровне. Оправдание ответственных лиц якобы «обсыпанием» краски сложно принять, особенно если учесть, что плачевное состояние символа на материи было замечено уже 9 мая. За 10 месяцев было достаточно времени, чтобы отреставрировать знамя. Тот факт, что это не было сделано, говорит об отсутствии желания его реставрировать. И не столь важно, это бездействие осознанное и злокозненное, или «просто» мы столкнулись с высочайшей степенью бездушного безразличия, с той «простотой», что хуже предательства.

Знамя белых

ИЖЕВСК, 3 января — «Удмуртская правда»

Бригада золотошвеек из Харлампиевского храма по инициативе директора Гуманитарного лица Михаила Черемных изготавливает копию с Георгиевского знамени Ижевской дивизии армии Колчака, которым дивизия была награждена в 1919 году. Сразу после указа о награждении заказ на изготовление стяга был размещен в золотошвейной мастерской одного из монастырей под Иркутском. Но награда не была вручена, так как Ижевская дивизия в это время воевала далеко от города. Знамя находилось в штабном вагоне поезда главнокомандующего Колчака до тех пор, пока он не был арестован. В настоящее время оригинал знамени хранится в Иркутском музее. Созданную копию знамени планируется передать в Музей

Ижевска. Стоимость работ по изготовлению копии (с поездками туда-обратно, со страховкой) оценена в 300 тысяч рублей. Половину суммы уже внес Гуманитарный лицей, оставшуюся часть суммы предлагают сдать горожанам. Пока собрано 30 тысяч рублей. Если сумма не будет собрана, то проект все равно состоится за счет спонсоров.

ИЖЕВСК, 11 января — сайт Музея Ижевска

«Горожане, мы можем «поздравить» себя с провалом кампании по сбору средств на реконструкцию Знамени!!! 60 дней инициативной группы, бурные дискуссии, зажигательные статьи в прессе... Итог: 30 тысяч 450 рублей вместо необходимых 300 тысяч. И недоумение! Горожане остались равнодушными. Даже те, на кого очень рассчитывали инициаторы акции Михаил Черемных и Марина Рупасова. <...> Еще 10 дней мы отвечаем на вопрос: важна ли эта история для понимания сущности нашего города, станет ли 100-летие Ижевского восстания личной историей каждого из нас?»

ИЖЕВСК, 21 января — boomstarter.ru

Копия знамени Ижевской дивизии. Проект завершен. 33 спонсора. Собрано 31950 руб.

МОСКВА, 1 февраля — «Известия Удмуртской Республики»

Депутат Государственной думы РФ от партии «Единая Россия» Алексей Загребин рассказал о дальнейшей судьбе копии Георгиевского знамени Ижевской дивизии, созданной в Иркутске. После обряда освящения в храме Иркутска 18 января состоялась передача копии этого знамени делегации из Ижевска. Сейчас оно хранится в Москве, в здании Государственной думы. В следующую региональную неделю — в конце февраля знамя будет перевезено в Ижевск. Сначала знамя будет принято в Свято-Михайловском соборе, затем его передадут в музей.

...

История с Георгиевским знаменем Ижевской дивизии очень хорошо показывает, что людей, желающих героизировать белых участников Граждан-

ской войны, очень мало. Лишь наличие спонсоров позволяет реализовываться подобным проектам. И никакие освящения копии знамени не помогут увеличить популярность тех, с которыми в начале прошлого века боролся русский народ.

Знамя нацистов

ВАРШАВА, 26 января — Do Rzeczy

Сейм Польши одобрил в третьем чтении законопроект, запрещающий в стране пропаганду «бандеровской идеологии». Законопроект был рассмотрен в рамках внесения изменений в закон об Институте национальной памяти. Документ дает определение преступлениям украинских националистов и военизированных формирований, сотрудничавших с Третьим рейхом. Предусматривается открытие уголовного производства против лиц, отрицающих совершение этих преступлений. Нарушителям грозит штраф или лишение свободы на срок до трех лет.

ТЕРНОПОЛЬ, 2 февраля — «Лента.ру»

Городской совет украинского Тернополя решил поднимать черно-красный флаг Украинской повстанческой армии (УПА, организация, деятельность которой запрещена в РФ) во время торжественных и праздничных мероприятий. Идея вывешивать его на административных зданиях вместе с государственным желто-синим флагом принадлежит главе города Сергею Надалу, говорится на сайте горсовета. В сообщении отмечается, что подобная мера стала ответом на принятый польским парламентом закон о запрете пропаганды «бандеровской идеологии» в Польше. «Этим решением мы демонстрируем, что не позволим другим странам переписывать страницы нашей истории. И еще раз официально утверждаем на городском уровне уважение к нашим героям и их вклад в борьбу за независимость Украины», — цитирует пресс-служба слова Надала. Городские власти уверены, что из-за этого партнерские отношения между Тернополем и Польшей не испортятся, тем более что семь польских городов — официальные города-побратимы Тернополя.

КИЕВ, 6 февраля — УНИАН

Глава Верховной рады Украины Андрей Парубий назвал «ударом в спину воюющей Украине» польский закон об Институте национальной памяти. «И без сомнения, от него не получают выгоды ни в Варшаве, ни в Киеве. И только один выгодополучатель может быть — это в Кремле, в Российской Федерации — для разжигания вражды», — сказал спикер. «Украина никому не позволит и отвергает любую возможность, чтобы кто-то мог указывать Украине, как формировать нашу историческую память, как чтить украинских героев», — подчеркнул Парубий.

...

Пока меньшинство в России борется с историей, освящая копии знамен белых и закрывая глаза на состояние копий знамен победы над фашизмом, в соседней стране на местном уровне приравнивают флаг пособников фашистов к государственному флагу.



Парад в честь 75-летия Сталинградской битвы в Волгограде. 2 февраля 2018 г.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Хроника разрушения
ведущего аграрного
вуза России

Тимирязевскую сельхозакадемию — ведущий аграрный вуз страны — с весны 2016 сотрясают непрекращающиеся скандалы. 4 марта 2016 Правительственная комиссия по жилищному строительству под предлогом якобы неэффективного использования отбирает 101 га земель сельхозакадемии под застройку элитным жильем. Это вызывает дружный протест студентов и преподавателей, общественников и депутатов. В итоге поднявшийся скандал доходит до Президента. И 14 апреля 2016 г. В. Путин в ходе «Прямой линии» распоряжается оставить Тимирязевку в покое.

Однако в покое вуз не оставляют. «Второй тур» борьбы (идущей по сей день), начинается в конце 2016 года увольнением ректора академии Вячеслава Лукомеца.

МОСКВА, 27 декабря 2016 — Milknews

Галина Золина назначена исполняющей обязанности ректора РГАУ им. Тимирязева. Об этом Milknews сообщил представитель Минсельхоза. Ранее ректор аграрного университета Вячеслав Лукомец написал заявление об уходе. Это произошло на фоне продолжительного конфликта с землей Тимирязевки — она может лишиться 20% или 101 га всех своих земель.

Галина Золина известна как правая рука министра сельского хозяйства Александра Ткачева во время его губернаторства в Краснодарском крае.

С конца 90-х Галина Золина была замдиректора по социальным вопросам в «Агрокомплексе», которым владела семья Александра Ткачева. С 2005 года была заместителем губернатора Краснодарского края в команде Ткачева. Летом 2016 года Галина Золина возглавила департамент научно-технологической политики и образования Минсельхоза.

МОСКВА, 28 декабря 2016 — «Свободная пресса — ЮГ»

Лукомец на днях действительно подал в отставку, а и. о. ректора назначили небезызвестную Галину Золину.

К слову, предшественник Золиной тоже родом из Краснодарского края. Но Вячеслав Лукомец к своим 50 годам все же успел что-то заявить о себе в научном мире, став доктором наук и академиком. Он славится как ученый-селекционер. Земля кубанская на таланты точно пока не оскудела.

Галина Золина — безусловно, человек тоже талантливый, но только кроме того, что родом из аграрного региона, никакого отношения к сельскому хозяйству, как и к науке тоже, не имеет и никогда не имела. Трудно даже определить, кто она по образованию. По первой специальности — учитель, потом еще после училища заочно окончила пединститут. Кандидатскую диссертацию защищала по журналистике: «Формирование положительного образа Краснодарского края в СМИ»

МОСКВА, 9 ноября 2017 — РБК

Формально Золина не могла возглавить аграрный вуз из-за отсутствия необходимой для этого научной степени, а также профильного образования и опыта работы в сельском хозяйстве.

Как сообщает «Коммерсант», 14 июня 2017 года Минсельхоз отменил выборы ректора в аграрных вузах, заменив их прямым назначением. При этом в устав Тимирязевской академии был добавлен пункт о том, что кандидат в ректоры может не иметь «специальной подготовки», если обладает «достаточным и практическим опытом».

По словам завкафедрой Санкт-Петербургского государственного аграрного университета Сергея Широкова, после отмены выборности ректоров, Минсельхоз также убрал из устава вуза пункт о том, что любые изменения устава должны обсуждаться Ученым советом.

По словам декана факультета агрономии и биотехнологии Александра Соловьева, сотрудники «Тимирязевки» намерены провести 23 ноября митинг против отмены выборов ректора. К ним планируют присоединиться и коллеги из Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, пишет «Коммерсант».

В самом Минсельхозе говорят, что назначение ректоров — это «распространенная практика», а все изменения были согласованы с министерством юстиции РФ.

МОСКВА, 9 ноября 2017 — «Коммерсант»

Сотрудники Тимирязевской академии снова готовы выйти на митинги. Год назад они протестовали против попыток передать опытные поля под коммерческую застройку, а теперь возмущены действиями Минсельхоза и нового руководства вуза. По словам организаторов митинга, министерство отменило выборы ректора и назначило Галину Золину, у которой нет профильного образования. Меньше чем за год, утверждают они, вуз покинули десятки сотрудников, которых новый ректор якобы лишила надбавок к зарплате: теперь в академии не хватает сотрудников, чтобы ухаживать за опытными полями. Протестующие опасаются, что землю все-таки заберут под предлогом «бесхозности».

Другая претензия митингующих — кадровые решения ректора Галины Золиной. «В академии массовые расторжения договоров с сотрудниками, которые по 20–30 лет добросовестно работали в Тимирязевке», — заявила Оксана Тарасенкова, бывший начальник управления протокольных мероприятий и аттестации кадров. По ее словам, за год уже более 150 человек были вынуждены уволиться из-за «психологического давления» и резкого сокращения заработной платы на 60–80%. «Обычно она состоит из минимального оклада и надбавки за интенсивность работы. Теперь надбавки снимают, и человек в конце месяца получает 8–9 тыс. руб., — говорит госпожа Тарасенкова. — А тем, кого привела с собой ректор, выписывают надбавки по 100 тыс. При этом многие из них не имеют отношения к сельскому хозяйству». По ее словам, администрация утверждает, что имеет право отменять надбавки: «Но ведь оплата труда не должна зависеть только от субъективного мнения руководителя, у таких решений должны быть четкие обоснования, на основе разработанных критериев оценки труда».

Особую тревогу у протестующих вызывает сокращение технического персонала вуза — уборщиков, электриков, со-

трудников ремонтных служб. «Все эти люди обслуживали в том числе и парковую территорию, комплекс теплиц, подвалы, бойлерные, другие научные объекты, в том числе особо опасные. А теперь им стали платить копейки, и многие уволились, — говорит госпожа Тарасенкова. — Оставшиеся пытаются что-то делать, но людей уже не хватает». Она напоминает, что президент Путин оставил земли в распоряжении академии с условием, что они будут эффективно использоваться. «Если не появится новый персонал, то часть земель придется забросить», — переживает Оксана Тарасенкова. — И тогда первая же проверка использует это как повод, чтобы забрать их и застроить».

Кадровая политика Золиной хорошо вскрывает смысл идущей вокруг Тимирязевки игры. Неудобных изгоняют. А неудобны были те, кто особенно яростно защищал земли опытного хозяйства, в частности, потому что работал на них. Теперь, с их изгнанием, автоматически нарушается условие, при котором земли вуза «оставляют в покое». Путин же на прямой линии уточнил: «Но сама академия все-таки должна эффективно использовать те земельные ресурсы, которые у нее имеются. Если земля была предоставлена в свое время для исследований, для осуществления основной деятельности, то эта деятельность и должна эффективно осуществляться». Очень грамотная интрига проводится госпожой Золиной, специалистом с кандидатским дипломом по пиару!

Итак, назначивший Золину Минсельхоз весной 2016-го выступал одним из гонимых академии. И, как нетрудно догадаться, одним из выгодополучателей при раздербанивании ее земель. Возможно, мы преувеличиваем заинтересованность министерства в таком исходе тяжбы, при котором подведомственный ему вуз понесет потери, буквально несовместимые с жизнью. Но в апреле 2016-го, в самый разгар скандала — из этой песни слов не выкинешь — замминистра сельского хозяйства Джамбулат Хатуов выступает перед студентами и преподавателями вуза, обещая в обмен на землю выплатить деньги и выдать сотрудникам квартиры в новых домах. В ответ на столь неприкрытое предложение «капитуляции» защитники вуза покидают зал. К слову, на той же встрече замминистра «прославился» тем, что не смог сказать, чем отличается кормовая свекла от сахарной.

МОСКВА, 27 ноября 2017 — «Комсомольская правда»

Распоряжение о создании правительственной комиссии было подписано премьер-министром Дмитрием Медведевым 23 ноября 2017 года. Согласно ему утвержден состав правительственной комиссии по вопросам АПК и устойчивого развития сельских территорий.

В него вошли вице-президент Российской академии наук Ирина Донник, и. о. ректора РГАУ-МСХА имени Тимирязева Галина Золина, генеральный директор «Объединенной зерновой компании» Михаил Кийко, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Максим Яковенко.

Политика масштабных увольнений закономерно приводит к расколу в деканском корпусе. Но в борьбу за преподавателей вступают студенты академии. И сразу же подвергаются гонениям.

МОСКВА, 26 декабря 2017 — REGNUM

Ряд одиночных пикетов с протестом против увольнения сотрудников РГАУ-МСХА им. Тимирязева провели студенты сельхозакадемии. «Неудобных» новому руководству сотрудников объединяет участие в протестах против застройки земель академии в 2016 году.

Пикетирующие утверждают, что действия и. о. ректора с начала 2017 года Галины Золиной ведут к развалу Академии. Золина довела до увольнения множество сотрудников ВУЗа, причем активисты убеждены, что увольняют прежде всего протестовавших против застройки.

По словам пикетировавших, 25 декабря на ученом совете поставят вопрос об увольнении декана факультета агрономии и биотехнологии Александра Соловьева. Поводом к отстранению от должности служат три выговора, вынесенные профессору Соловьеву за полмесяца, включая выговор за участие в заседании комитета Госдумы в рабочее время. Выговор был вынесен несмотря на персональное приглашение, высланное Госдумой Соловьеву.

Перед заседанием ученого совета стало известно, что Соловьева увезли на скорой в 50-ю больницу Москвы в предынфарктном состоянии. После заседания совета его участники сообщили в личной беседе с корреспондентом, что вопрос об увольнении Соловьева не рассматривался.

МОСКВА, 29 декабря 2017 — официальный сайт ТСХА

Деканы РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева осуждают провокационную деятельность А. А. Соловьева, выражают озабоченность в связи с шантажом студентов и привлечением их к противоправным действиям.

Данным письмом мы выражаем свою полную поддержку действиям и. о. ректора РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева Галины Дмитриевны Золиной, администрации и Ученого Совета университета по развитию инфраструктуры вуза, созданию условий для совершенствования методического и материально-технического обеспечения учебного процесса, всестороннего развития студентов Тимирязевки.

МОСКВА, 29 декабря 2017 — RosVuz

25 декабря более десятка студентов вышли с одиночными пикетами в защиту преподавателей. Они держали плакаты «Мы хотим учиться у лучших», «Тимирязевка, храни своих профессионалов» и др. И хотя по закону одиночные пикеты не требуют предварительного согласования с властями, 27 декабря в общежитии Тимирязевской академии полиция стала искать студентов — участников одиночного пикетирования. И нашла.

«Четырех студентов, — рассказывают ребята, — закрыли в комнате на 4 часа и не пускали адвоката. Полицейские в ходе беседы угрожали студенткам отчислением из вуза. Силовики требовали назвать организаторов пикета и авторов плакатов, а также расспрашивали про интернет-активность и контакты студентов».

«Силовики из ОМВД по району Тимирязевский угрожают более чем десяти

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

студентам, принявшим участие в акциях протеста в защиту своих преподавателей 26 декабря! — рассказывают другие участники событий. — Полиция растащила студентов на беседы по одному, требует составления объяснительных, в которых оговорит себя и товарищей, признав организацию несанкционированного митинга под видом одиночных пикетов.

МОСКВА, 31 декабря 2017 — «Накануне.ру»

Студенты Российского государственного аграрного университета (РГАУ) — МСХА имени Тимирязева, выходявшие с одиночными пикетами против политики нынешнего руководителя академии, рассказали о давлении на их родителей, передает корреспондент «Накануне.RU».

«По сообщениям студентов, которые выходили с одиночными пикетами, представляли руководство РГАУ обвиняли сегодня их родителей (не представляя по имени, просто «Вам звонят из Тимирязевской академии»). В разговоре пытались убедить родителей в том, что у них большие проблемы с воспитанием детей. Спрашивали родителей, что их дети рассказывали им о ситуации в вузе. Просили явиться родителей в ректорат РГАУ 9 числа для беседы. И просили поговорить их с детьми, чтобы родители попросили детей прекратить размещать в социальных сетях записи, касающиеся ситуации в вузе. Это и называется «диалог» со стороны нынешней администрации академии?» — сообщили в официальной группе «Спасем Тимирязевку» в соцсети «ВКонтакте».

МОСКВА, 11 января — «Накануне.ру»

«Покупается оборудование, в котором не нуждается ни научное, ни учебное направления. Так, одно лишь оснащение мультимедийным оборудованием концертных залов составило почти 40 млн руб. Примерно такая же сумма потрачена на закупку системы видеонаблюдения и ее модернизацию. При общем бюджете, выделенном на покупку мультимедиааппаратуры, в 250 млн руб. большинство поточных аудиторий остаются без рабочих проекторов из-за отсутствия лампочек для них на протяжении уже почти года», — говорится в видео.

А на открытие аудитории на военной кафедре, ремонт которой обошелся в 6 млн руб., руководство вуза пригласило в качестве «хедлайнера» известного комика Михаила Галустяна, который не только не имеет ничего общего с сельским хозяйством, но даже в армии не служил, о чем актер признался в приветственном слове.

«Перед началом мероприятия ректор РГАУ им. Тимирязева Галина Золина провела интересную экскурсию для артиста по учебному корпусу. Галустян смог увидеть своими глазами и оценить все то, чем гордится академия. У юмориста даже появилась возможность поддержать в руках настоящее оружие и сделать памятные фотографии. Стоит отметить, что появление Михаила Галустяна в новом зале, который был переполнен студентами, — вызвало много положительных эмоций. Артист смог поднять всем настроение и даже рассмешить», — сообщил портал «Образование в России».

В ответ на студенческие протесты Золина переходит в наступление. Ей оказывают поддержку подведомственные Минсельхозу вузы.



Опытные поля РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева (Фото: Светлана Айнурина)

МОСКВА, 16 января — «Коммерсант»

Ректор Тимирязевской академии Галина Золина уволила декана факультета агрономии и биотехнологии Александра Соловьева — об этом рассказал сам господин Соловьев. Напомним, что именно декан в 2016 году был одним из организаторов протестов против передачи опытных полей академии под коммерческую застройку. Земельный скандал закончился отставкой ректора Вячеслава Лукомца, после чего министр сельского хозяйства Александр Ткачев поставил во главе академии своего бывшего заместителя Галину Золину. В ноябре 2017 года Александр Соловьев анонсировал новые протесты — уже против госпожи Золиной. Как он общался, сотрудники академии недовольны многочисленными увольнениями. В пресс-службе вуза эти утверждения не комментировали.

Как сообщил господин Соловьев, он остается на посту профессора. Формальными поводами для увольнения с должности декана, по его словам, стали выговоры. «Один был вынесен за отсутствие на рабочем месте, хотя я в тот день вместе с другими сотрудниками академии находился на заседании аграрного комитета Госдумы», — говорит Александр Соловьев. — Второй выговор — за якобы плохую успеваемость на факультете, третий — за то, что в факультетской лаборатории находились посторонние. Хотя это были наши же студенты». Господин Соловьев заявил, что подал иски в суд с требованием отменить неправомерные выговоры, после этого он будет судиться из-за увольнения.

МОСКВА, 17 января — ИА Красная Весна

Администрация сельскохозяйственной академии им. Тимирязева подала исковое заявление «О защите чести и достоинства, деловой репутации» на группу сотрудников, 17 января сообщает корреспондент ИА Красная Весна.

Исковое заявление подано против следующих сотрудников академии: Тюрин А. А., Соловьев А. А., Карлов Г. И., Заерткин И. А., Тарасенкова О. В., Сыксин С. В., Щуклина О. А., Лукьянов С. А. Основной причиной иска собеседник агентства в Тимирязевской академии называет критические высказывания сотрудников в адрес ректора академии Галины Золиной в СМИ.

По словам собеседника, в исковом заявлении фигурируют имена сотрудников, принимавших участие в организации митинга, заявку на проведение которого подавали в 2017 году. В то же время иск подан и против тех, кто не имел отношения к митингу.

МОСКВА, 18 января — «Новые Ведомости»

10 января Галина Золина опубликовала обращение, в котором изложила собственный взгляд на ситуацию. По ее словам, на факультете, возглавляемом Соловьевым, были выявлены нарушения, а сам декан «решил выдать объективные претензии к нему руководства по поводу выполнения трудовых обязанностей за некие политические гонения».

МОСКВА, 19 января — РИА Новости

Ректоры российских сельскохозяйственных вузов написали открытое письмо в защиту и. о. ректора Тимирязевской академии Галины Золиной и назвали все обвинения в ее сторону голословными, поступившее в распоряжение РИА Новости письмо подписали почти 20 ректоров, а также вице-президент РАН Ирина Донник.

«Мы обеспокоены тем, что в настоящее время в социальных сетях и средствах массовой коммуникации размещаются недостоверная информация и ложь в отношении и. о. ректора университета Г. Д. Золиной. Речь идет о голословных обвинениях в передаче полей академии под застройку, что просто не соответствует действительности», — отмечают авторы письма.

МОСКВА, 25 января — «Аргументы недели»

Кто же они по специализации — эти «руководители»? Очевидно — связанные с землей и растениями, которые на этой земле надо выращивать? Это и семеноводство, и выведение новых сортов плодовых культур. Скандал-то как раз из-за земли. Из-за увольнения тех специалистов, которые знают о земле все.

В числе подписавших письмо: вице-президент РАН И. М. Донник (ветеринар), ректоры ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству С. Н. Волков (землеустроитель), ФГБОУ ВО Орловский ГАУ — Т. И. Гуляева (бухгалтер), ФГБОУ ВО Ставропольский ГАУ — В. И. Трухачев (ветеринар), ФГБОУ ВО Курская ГСХА — В. А. Семькин (инженер-механик), ФГБОУ ВО НГСХА — А. Г. Самоделкин (ветеринар), ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА — А. М. Баусов (специалист по техсервису) и другие ректоры ведущих аграрных вузов России.

ДРУГИХ ректоров «ведущих» сельскохозяйственных вузов страны насчитывается более пяти десятков. Есть среди них и настоящие аграрии, связанные с землей. Но ни одна фамилия, кроме озвученных, нигде не указана. Настоящие специалисты по земле постеснялись подписать фиговый листок, восславляющий полностью профнепригодную,

неграмотную в сельском хозяйстве специалистку по «работе» со СМИ. Ее близости к министру испугались только ветеринары да бухгалтеры с механизаторами. Жалко их. Как они будут смотреть в глаза студентам, как будут ощущать за своей спиной презрительные взгляды... Эдакие малюсенькие современные «лысенки», которые поддерживали нарождающийся «филиал Куцевки» в самом центре Москвы.

МОСКВА, 30 января — ИА Красная Весна

Официально опубликована информация о том, что ранее исполняющая обязанности ректора Галина Золина теперь окончательно назначена руководить крупнейшим сельскохозяйственным вузом страны, 30 января сообщает корреспондент ИА Красная Весна.

Объявление о назначении появилось во второй половине дня 29 января на официальном портале Тимирязевской сельскохозяйственной академии.

Решение было озвучено днем, во время очередного заседания ученого совета РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева. Приказ о назначении еще 24 января подписал заместитель министра сельского хозяйства РФ, статс-секретарь Иван Лебедев.

МОСКВА, 1 февраля — ИА Красная Весна

Возле главного административного корпуса Тимирязевской сельскохозяйственной академии 1 февраля снова прошел одиночный пикет против разрушения Тимирязевки, 1 февраля сообщает корреспондент ИА Красная Весна.

Пикеты проходят вот уже почти две недели практически ежедневно, как у административного корпуса академии, так и у входа в Министерство сельского хозяйства РФ. Пикетчиками выступают люди, неравнодушные к судьбе Тимирязевки и ее коллектива: в основном это бывшие работники, выпускники академии и неравнодушные местные жители.

Итак, «эффективные собственники» в Минсельхозе, неспособные отличить кормовую свеклу от сахарной, обратили внимание на аграрные вузы. И стали протравливать вертикаль управления. Окружение нынешнего министра сельского хозяйства Ткачева, прошедшее «свои университеты» в его бывшей вотчине, доросло до ректоров вузов. Они не гнушаются силовым давлением и запугивания протестующих. Именно такой «достаточный и практический опыт» идет на смену научной и преподавательской компетентности.

Чиновников из Минсельхоза не останавливает то, что при переделе лаковой собственности в столице пострадают и сельскохозяйственная наука, и качество обучения молодых специалистов — то есть будущее сельского хозяйства России. Продовольственная безопасность страны, столь важная на фоне сгущающихся туч холодной войны, — забыта ими напрочь. Как будто этой проблемы вообще не существует. Казалось бы, столь очевидное небрежение интересами государства со стороны высших чиновников стратегической отрасли должно быть немедленно пресечено. Однако до сих пор этого не произошло. Будем следить за событиями и в меру сил участвовать в них — ведь тут дело не только в гражданском поведении, но и буквально в отстаивании витальных интересов — своих и детей.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Поле битвы — кинематограф

МОСКВА, 10 января — «Газета.ru»

Российский фильм «Нелюбовь» номинирован на премию Американского общества кинооператоров. Ранее сообщалось, что «Нелюбовь», не получившая «Золотой глобус», теперь претендует на другую награду — картина вошла в список номинантов на премию Британской киноакадемии BAFTA.

...

Фильм «Нелюбовь» российского режиссера Андрея Звягинцева повествует о сложных отношениях двух современных москвичей, которые собрались развестись, но не могут договориться, с кем из них после развода останется их 12-летний сын Алеша. Никто из родителей братья мальчика к себе не хочет. Как только Алеша узнает, что ни папе, ни маме он больше не нужен, он убегает из дому. Супружеская пара отправляется на поиски сына, которые, однако, ни к чему не приводят.

Звягинцев рисует мрачную картину полной богооставленности мира, из которого ушла жизнь и где никто никого уже не любит.

Картину высоко оценили западные кинокритики. Кинокритик британской «Гардиан» Питер Брэдшоу пишет: «Это история современной России, жители которой находятся во власти неумолимых сил, мира без любви, который похож на планету, непригодную для человека, место, где обычное выживание мутировало в бесконечную страсть к деньгам, улучшению общественного положения, в желании второго брака, который принесет хорошую квартиру, секс и роскошь, в социальные медиа с их постоянной заикленностью на себе и собственном статусе. Но все это прикрывается или контролируется консервативными социальными нормами христианства, конформизма и национализма».

Критик портала «Плэйлист» Джессика Кизнг пошла еще дальше своего британского коллеги и заявила, что в фильме Звягинцева «Мать-Россия — это чудовище».

МОСКВА, 11 января — REGNUM

Скандалный фильм «Икар» режиссера Брайана Фогеля, рассказывающий о допинге в российском спорте, был выдвинут на премию Гильдии режиссеров США (Directors Guild of America Award), об этом 10 января сообщил портал Deadline.

Картина будет соперничать в соответствующей номинации с такими лентами, как «Война во Вьетнаме» (Кен Бернс и Линн Новик), «Город призраков» (Мэтью Хайнеман), «Abacus: Small Enough to Jail» (Стив Джеймс) и «Польнь горькая» (Wortwood, режиссер Эррол Моррис).

...

В августе 2017 года американская компания Netflix приобрела картину «Икар» для последующей демонстрации в 190 странах, причем стоимость договора составила 5 миллионов долларов, что стало рекордной суммой для документального кино.

В фильме Путин, русские спортсмены и Россия — это отрицательные персонажи. Даже условный «герой»-разоблачитель — и тот представляет собой, по словам создателей фильма, «общественника с достаточно низкими этическими стандартами».

Значение премии Гильдии режиссеров США состоит в том, что за всю историю ее существования режиссеры, получившие награду Гильдии в категории «Лучшая режиссура в полнометражном фильме», в подавляющем большинстве получили соответствующую премию «Оскар».

ЛОНДОН, 11 января — РИА Новости

С 1 января на британском телеканале BBC One показывают сериал «МакМафия» о семье русского олигарха, бежавшего в Лондон. Англо-американскому проекту предсказывали высокие рейтинги и выделили место в прайм-тайм, где до этого транслировали популярный сериал «Шерлок». Однако уже через три эпизода «МакМафия» не просто вызвала недовольство отдельных зрителей, а спровоцировала скандал на международном уровне. Авторы сериала обвинили в антисемитизме и создании негативного образа эмигрантов из России.

...

Недовольство сериалом высказали, прежде всего, еврейская общественность и российский МИД. В МИДе обратили внимание на то, что вопреки транслируемому в сериале тезису о том, что «Англия — это игровая площадка для русских гангстеров», в действительности «уровень преступности русских в Великобритании значительно ниже среднего по стране».

МОСКВА, 13 января — ТАСС

Спортивная драма «Движение вверх», вышедшая в прокат 28 декабря, стала самой кассовой картиной в истории российского кинопроката. Об этом сообщается на сайте портала «Кинобизнес Сегодня» в субботу.

По его информации, картина по состоянию на 13 января собрала в российском прокате 1,693 млрд рублей, опередив предыдущего лидера, фильм «Последний богатырь», получившего 1,672 млрд рублей.

Фильм, как отмечается, занимает на данный момент четвертое место по количеству проданных билетов — «Движение вверх» посмотрели в кинотеатрах 6,63 млн зрителей. По этому показателю

его опережают картины «Ирония судьбы: Продолжение» (8,87 млн), «Последний богатырь» (7,78 млн и «Дневной дозор» (7,41 млн).

МОСКВА, 15 января — «Комсомольская правда»

Зампред комитета по делам национальностей Государственной думы РФ Елена Ямпольская поделилась своим мнением о фильме «Движение вверх». «Фильм, посвященный триумфу советской сборной по баскетболу на Олимпиаде 1972 года в Мюнхене, имеет гораздо больше отношения к будущему, нежели к прошлому. Он пришел дать нам веру. В непростой момент, когда запасы веры иссякают», — сказала Ямпольская.

МОСКВА, 17 декабря 2017 — REGNUM

Александра Овчинникова, вдова олимпийского чемпиона Александра Белова, пытается засудить студию Михалкова за некорректное, по ее мнению, использование сведений о ее покойном муже. Овчинникова: «Пусть студия «ТРИТЭ» снимет фильм о семье Михалкова, где его родные будут жить, будут смертельно больны, будут неадекватно себя вести, спать с кем угодно. Пусть снимут это про семью Михалкова и скажут, что это художественный вымысел».

ПЕКИН, 21 января — ИА Красная Весна

Российский фильм «Салют-7» получил высокую оценку 7,7 из 10 в китайском рейтинге фильмов Douban.

МОСКВА, 26 января — «Газета.ru»

Лучшим фильмом года, по версии «Золотого орла», стал «Салют-7» режиссера Клим Шипенко.

...

Фильм подвергся критике технических специалистов и участников экспедиции. Генеральный конструктор по наземной космической инфраструктуре член-корреспондент РАН И. В. Бармин: «Там столько глупостей изложено! Фабула — надо спасать станцию «Салют-7» потому, что американцы ее «Шаттлом» заберут и спустят на Землю! Эта задача тогда была технически неразрешима, и американцы ее никогда не ставили».



Цитата из фильма «Салют-7» режиссера Клим Шипенко

Владимир Джанибеков, командир спасательной экспедиции, в интервью «Кубанским новостям» заявил, что ради красивой картинки и поддержания напряжения сценаристы исказили события до неузнаваемости. Например, показали генералов, грозящих космонавтам расстрелом. Тогда как общение с землей было наполнено ощущением братства и взаимовыручки: представители Компартии и Минобороны всячески поддерживали космонавтов, помогали советом и сопереживали неудачам.

МОСКВА, 21 января — ВВС

Лицензия на прокат фильма «Смерть Сталина» была отозвана Минкультом РФ в связи с коллективным обращением деятелей культуры к министру Владимиру Мединскому. Обращение подписали режиссеры Никита Михалков, Владимир Бортко и Сергей Мирошниченко, депутат Елена Драпеко, председатель Союза композиторов Рустем Каллимулин, дочь маршала Жукова Эра Жукова и другие. В либеральных СМИ немедленно вспомнили о нелицеприятном изображении Сталина в фильме Михалкова «Утомленные солнцем-2». И задалась вопросом, почему англичанам нельзя издеваться над Сталиным в фильме «Смерть Сталина», а Михалкову можно?

МОСКВА, 25 января — ИА Красная Весна

Минкультуры: кинотеатр «Пионер» накажут за показ комедии «Смерть Сталина».

МОСКВА, 25 января — ИА Красная Весна

Ведущие французские СМИ назвали цензурой запрещение англо-французского фильма «Смерть Сталина» Министерством культуры России. Опорой для информационной кампании французских СМИ являются некоторые оппозиционные российские публикации. Это не первая критика культурной политики России со стороны французских СМИ. Например, статьи, посвященные аресту кинорежиссера Кирилла Серебренникова, находящегося под следствием за воровство, были озаглавлены еще более пафосно: «Скрип сапога в культуре», «Кремль нападает на культуру». Власть поглотились французские СМИ и во время скандала, вызванного выходом фильма «Матильда».

МОСКВА, 26 января — ИА Красная Весна

Запрет показа британского фильма в России «Смерть Сталина» прокомментировали российские кинокритики: нет повода запрещать картину к показу.

МОСКВА, 31 января — ИА Красная Весна

С просьбой о полном запрете проката британской комедии «Смерть Сталина» обратились к президенту Владимиру Путину ветераны Волгоградской области.

МИНСК, 5 февраля — REGNUM

Министерство культуры Белоруссии допустило к прокату фильмом «Смерть Сталина» британского режиссера Армандо Ианнуччи, лишенный прокатного удостоверения в России.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В эпоху Августа вся жреческая эзотерическая стихия была предметом наисерьезнейшего отношения не только со стороны безграмотного плебса, но и со стороны блестяще образованных императоров и их мудрейших советников

Судьба гуманизма в XXI столетии

Как мы уже убедились, излагая миф об Аттисе в том варианте, который есть у Павсания, Зелинский не ссылается на Павсания. Он вместо этого ссылается на гораздо более поздние источники — на Арнобия, для которого, в свою очередь, источником был Тимофей. И дальше говорит о том, что Тимофей — это исключительно важная фигура. К Тимофею мы еще вернемся, следуя по маршруту, задаваемому Зелинским, прямо говорящим, что «для нас традиция Тимофея имеет исключительное значение».

В данном случае не так уж и важно, что имеет в виду Зелинский под этим «для нас». Имеет ли он в виду своих читателей и почитателей, что наиболее вероятно, или некий круг исследователей, к которому примыкает, что маловероятно, но возможно. В любом случае, для нас (здесь я имею в виду себя и тех, кто знакомится с этим моим исследованием) важнее всего, что Зелинскому до разреза нужен Тимофей. И потому он не хочет разбираться с тем, у кого именно черпает информацию Тимофей. Вместо того чтобы прямо сказать, что Тимофей черпает информацию у Павсания, Зелинский знакомит нас с утверждением Арнобия. Для того чтобы понять, насколько Зелинскому нужен Тимофей, еще раз, уже после ознакомления с Павсанием, вчитаемся в то, как ссылается Зелинский на Арнобия, Тимофея и других. Зелинский пишет: «Этот миф об Аттисе мы заимствуем из христианской апологии Арнобия (III в.), который, в свою очередь, ссылается на «Тимофея, известного богослова (theologus), почерпнувшего свои сведения из заповедных старинных книг и из самых глубин таинств», а также и на «других, не менее сведущих людей». Это значит, если принять во внимание распространенный у древних метод цитирования: «Моим источником был поздний компилятор, называющий в числе своих источников также и Тимофея».

Ну, почему бы не сказать, что Тимофей почерпнул сведения у Павсания? Зачем вместо этого говорить, что сведения почерпнуты из «заповедных старинных книг»? Что особо заповедного в произведении Павсания «Описание Эллады»? Почему, ничего не добавляя к этому описанию, кроме того, что есть у Павсания, надо говорить, что описание это почерпнуто не только из «заповедных старинных книг», но и «из самых глубин таинств»? Почему надо не указать конкретно на Павсания, а подменить подобное очевидное авторство ссылкой на каких-то «других, не менее сведущих людей»?

Единственное, чем можно объяснить внезапную небрежность профессионала, прекрасно знающего, как именно надо ссылаться на источники, — исключительный интерес традиций Тимофея для Зелинского. Он сам об этом говорит. Прочтение его работы не оставляет сомнения в том, что этот интерес к Тимофею носит для Зелинского именно исключительный характер. Чуть позже мы с интересом ознакомимся с аргументацией Зелинского в пользу исключительности фигуры Тимофея. Но для начала необходимо оговорить и то,



Святой Меркурий, убивающий Юлиана Отступника. Фреска в монастыре Святого Антония. XIII в. (Фото: Хизер Бадамо)

что «версия Арнобия — Тимофея» — это на самом деле просто «версия Павсания», и то, что предлагаемая Зелинским версия, являющаяся на самом деле версией Павсания, — не является единственной версией, предлагаемой источником а) авторитетным, б) древним, в) совершенно конкретным.

Разобравшись с версией Павсания, мы просто не можем не обсудить другие версии. Ничуть не менее авторитетной, чем версия Павсания, является версия, предлагаемая римским императором Юлианом, вошедшим в историю как Юлиан Отступник.

Флавий Клавдий Юлиан (Юлиан II), которого христианская историография именует Юлианом Отступником, погиб 26 июня 363 года нашей эры в возрасте 32 лет в ходе сражения с персами. К стати, это сражение римляне выиграли. Причем только благодаря исключительному военному таланту Юлиана, возглавлявшего римлян, воевавших с персидским государством Сасанидов. Юлиан был убит не персом, а римлянином, поразившим его в спину дротиком. Видимо, римский солдат был христианином и мстил Юлиану за отказ от христианства.

Юлиан родился в Константинополе в 331 году. Он был сыном Флавия Юлия Констанция (289–337 гг. н. э.). Констанций был младшим братом римского императора Константина I Великого (272–337 гг. н. э.), который утвердил в позднем Древнем Риме христианство в виде государственной религии. Константин Великий с подозрением относился к своему младшему брату и фактически держал

его под домашним арестом, видимо, видя в нем конкурента.

Но при этом он своего младшего брата не убивал, что для тогдашнего Рима не было бы чем-нибудь из ряда вон выходящим. Он, напротив, возвышал младшего брата. В 335 году, за два года до смерти, Констанций был назначен консулом, что в Империи, в отличие от Республики, во-первых, было связано с назначением, а не с избранием, и, во-вторых, настоящей власти не давало. Но консул в Империи — это очень высокий чин, чуть ли не второе лицо в государстве.

Константин Великий умер 22 марта 337 года. Через месяц Юлий Констанций был убит. Убиты были и большинство мужчин, входивших в семейство Констанция.

В возрасте шести лет Юлиан остался сиротой (мать Юлиана умерла, когда ему не было и года). Юлиан спасся от рук убийц в силу того, что ему на момент резни, унесшей в могилу большинство его родственников, было всего шесть лет, и он явно не представлял собой текущей опасности в плане конкуренции за власть. Возможно, для этого были и другие причины.

Как бы то ни было, Юлиан, конечно, сохранил память о резне, жертвой которой он мог и даже должен был стать.

После смерти отца Юлиан воспитывался Евсевием Никомедийским, христианским епископом, защищавшим пресловутого Ария (256–336), утверждавшего, что Христос не единосущен Богу.

Кроме Евсевия, который, будучи убежденным арианином, воспитывал Юлиана

как христианина, воспитанием будущего императора занимался еще и евнух Мардоний — по происхождению скиф, большой знаток и любитель греческой литературы и философии. Поэтому считается, что Юлиан получил два образования — одно христианское от Евсевия, и другое грекоязыческое от Мардония.

Несколько слов об Евсевии. Он чудом избежал кары за осужденное на Никейском соборе арианство. Евсевий после Никейского собора отрекся от арианства, смиренно принял опалу за нахождение в рядах ариан, со временем был снова возвышен. И даже руководил Антиохийским собором, на какое-то время восстановившем арианство как официальное учение на территории Восточной Римской империи.

Евсевий сам был образованнейшим человеком и многое передал Юлиану. Но он еще и был достаточно широк для того, чтобы не препятствовать контактам Юлиана с другими интеллектуалами той эпохи.

Скорее всего, интеллектуалом той эпохи, оказавшим наибольшее влияние на Юлиана, был Максим Эфесский (310–372).

Он был в числе учителей молодого Юлиана. И он же стал впоследствии советником Юлиана, пришедшего к власти.

Максим Эфесский был одним из наиболее талантливых последователей знаменитого Ямвлиха, античного философа-неоплатоника, ученика аж самого Порфирия (232–304), автора жизнеописания главы неоплатонизма Плотина, издателя всех сочинений Плотина, одного из самых талантливых критиков христианства с позиций неоплатонизма.

Констанций распорядился взять Юлиана и его брата Галла (спасенного по причине немощности) под тайный надзор. Наследников у Констанция не было. Опасаясь Юлиана, он назначил своим преемником Галла. Но Галл проявил бездарность и строптивость и был убит Констанцием.

Из возможных преемников у Констанция остался только Юлиан. Констанций назначил его преемником и отправил воевать в Галлию, где противниками Юлиана были вторгшиеся в Галлию германцы.

Юлиан проявил себя блестящим военачальником. Констанций завидовал успехам Юлиана и инициировал его травлю.

В итоге Юлиан тоже восстал против Констанция. Чуть было не началась гражданская война. Но смерть Констанция избавила Юлиана от необходимости погружаться в пучину междоусобицы.

В 361 году Юлиан закрепляет свое положение законного наследника римских императоров, принимая необходимые почести в Константинополе. Одновременно с этим он истребляет или жестоко карает сторонников умершего Констанция.

Взойдя на престол, Юлиан в 362 году своим эдиктом «О терпимости» восстановил в правах язычество, поощрял отречение от христианства. Реставрировав древнеримскую религию, Юлиан одновременно поощрял иудеев, для которых хотел заново отстроить Иерусалимский храм.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Юлиан, став императором, проводит самые разные реформы — военную, финансовую, управленческую. Обсуждать эти реформы — значит уйти в сторону от основного вопроса, который нас интересует. А интересует нас по существу только компетенция Юлиана в вопросе о древнегреческой языческой эзотерике. Но все, кто изучал реформы Юлиана, сходятся на том, что эти реформы проводил очень умный и образованный человек. Когда такой человек начинает плыть против течения, борясь с уже укоренившимся в империи христианством, он должен иметь для этого серьезные основания. То есть он должен во что-то нехристианское сильно верить. И с этим чем-то быть сильно связанным.

Образованный, сильный, умный человек, верующий в нечто нехристианское, связанное с древнегреческим язычеством вообще и его эзотерикой в особенности, человек, компетентный не только так, как бывают компетентны мудрецы, слепнувшие над рукописями, но и так, как бывают компетентны властители, которым охотно сообщают о своих тайнах разного рода эзотерики, — вот, кто такой Юлиан Отступник.

Сопrotивление проводимой им декристианизации (а он проводил ее настойчиво и умело) было огромно. Видимо, с этим сопротивлением связана и смерть Юлиана.

Будучи императором, он должен был заниматься не только реформами, но и воевать с противниками империи.

Одним из противников был сасанидский Иран. Сасаниды — династия иранских шахиншахов, правившая Ираном с 224 по 651 годы.

Во время правления Юлиана Отступника сасанидский Иран был вполне могучим противником Рима. Прежде всего, конечно, того Восточного Рима, который был ориентирован на контроль за теми же территориями, что и сасанидский Иран.

Война с сасанидским Ираном была для императора Юлиана Отступника обязанностью, от которой он не мог уклониться. Эта война была, конечно, неудачной, но не настолько, чтобы поколебать власть Юлиана.

Армия римлян, руководимая Юлианом, попала в ловушку. Или, точнее, была завлечена туда предателями.

Юлиан вполне талантливо выводил армию из этой ловушки. Он и управлял войсками как подобает, и воодушевлял войска личным примером. В итоге Юлиан сумел спасти свои войска, которые находились в крайне трудном положении.

Одним из сражений, в ходе которых персы оказались отброшены, а римляне спасены от окончательного окружения и уничтожения, была битва при Маранге. Руководивший этой битвой Юлиан вел себя, как подобает мужественному военачальнику. В конце этой битвы он был убит. Если точнее, то он умер после этой битвы в результате полученных им смертельных ранений.

По поводу этого убийства существуют разные версии. Чаще всего говорится, что Юлиан был убит римским легионером. В преданиях о гибели Юлиана фигурирует знаменитая фраза, якобы сказанная этим талантливым, но неудачливым философом и военачальником: «Ты победил, Галилеянин!» Исторические доказательства того, что эта фраза была произнесена на самом деле, — не существует.

Но вернемся к вопросу о компетентности Юлиана в том, что касается древнегреческих языческих эзотерических таинств.

Ученые спорят о том, был ли Юлиан Отступник посвящен в элевсинские мистерии. Один из авторитетных исследователей личности и творчества Юлиана Мари Луи Гастон Буассье (1823–1908), блестящий и глубокий исследователь Древнего

Рима, язычества и христианства в своем двухтомном труде «О конце язычества» (*La fin du paganisme*), изданном в 1891 году, убежден в том, что во время пребывания в Афинах молодой Юлиан был посвящен в элевсинские мистерии неким элевсинским иерофантом, то бишь жрецом. Буассье называет это как бы своеобразным «крещением новообращенного». Данная точка зрения считается наиболее авторитетной, хотя есть ученые, которые ее оспаривают.

Современник Буассье, авторитетный итальянский ученый Гаетано Негри (1838–1902), автор двухтомного сочинения «Юлиан Отступник», осмысливая мировоззрение Юлиана Отступника, пишет: «Император Юлиан представляется исчезающим и светлым явлением в нижней части горизонта, на котором уже исчезла звезда той Греции, которая была для него святой землей цивилизации, матерью всего прекрасного и красивого в мире, той Греции, которую он с сыновней и искренней признательностью называл своей истинной родиной».

Разброс в оценках Юлиана Отступника определяется отношением оценивающих к христианству. Противники христианства восхваляют Юлиана, сторонники — осуждают. Но никто из специалистов не сомневается в том, что Юлиан был одним из образованнейших и умнейших людей своего времени. Поэтому его суждения, касающиеся любимой, изучаемой и глубоко почитаемой древнегреческой религии, безусловно, можно доверять не меньше, чем суждениям Павсания.

Весной 362 года нашей эры император Юлиан, завершив за полгода свои реформы, возглавляет поход против сасанидского Ирана.

Будучи очень чувствительным в вопросе о религиозном, культовом сопровождении военных деяний, не сомневаясь в том, что такое сопровождение позволяет и предугадать судьбу военных сражений и воздействовать на их результат, император прибывает в уже знакомый нам Пессинунт. И там пишет свой знаменитый гимн, который называется «К Матери Богов». Этот гимн император Юлиан пишет в течение одной ночи, находясь в состоянии пророческого экстаза. Происходит это в марте 362 года. Точная дата неизвестна. Историки указывают на то, что написание гимна произошло не раньше 22 марта и не позднее 25 марта.

Предлагаю читателю ознакомиться с текстом гимна, то есть с иной, не Павсанию и не Тимофею принадлежащей трактовкой эзотерического мистериального таинства, посвящаемого Кибеле и Аттису.

Юлиан пишет: «*Должен ли я сказать также и об этом? Стоит ли писать о вещах, которые не обсуждаются, говорить о том, что не должно быть разглашено, повествовать о неизреченном? Кто есть Аттис или Галл (Юлиан имеет в виду оскопляющих себя жрецов того Аттиса, который считается возлюбленным и сыном Матери Богов — С.К.), кто есть Мать Богов и каким образом осуществляются очищения? И еще: кто изначально ввел их у нас (говоря «у нас», Юлиан имеет в виду римлян — С.К.)?*

Они были переданы нам через фригийцев, у которых они существовали в незапамятные еще времена, и первыми их восприняли эллины, и не какие-либо, но афиняне, узнавшие на деле, что нехорошо глумиться над теми, кто справляет мистерии Матери.

Ибо говорится, что они дерзко оскорбляли и изгнали Галла, как вводящего новых божеств, ибо не понимали, что это за божество, и что это есть та, которую они почитают как Дею, как Рею и как Деметру.

За этим последовал гнев богини и умилоствление гнева. Ибо жрица пифийского бога, направлявшая эллинов

во всем прекрасном, приказала им умилоствить гнев Матери. Таким именно образом и возник Мэтроон (афинский храм Великой Матери — С.К.), в котором афиняне хранят все государственные бумаги.

После эллинов приняли [этот культ] и римляне, когда пифийский бог (имеется в виду Аполлон — С.К.) посоветовал привезти им из Фригии богиню как союзницу в войне против карфагенян.

Мы уже взяли на заметку, что перемещение из Фригии, конкретно из Пессинунта, некоего блестящего метеоритного камня, являющегося воплощением богини Пессинунта Кибелы, произошло в 204 году до нашей эры. А Вергилий написал свою «Энеиду» через два столетия, между 29 и 19 годом до нашей эры. Покровитель Вергилия Август, восхвалением рода которого считается все то, что описывает Вергилий по поводу Анхиза и Энея, правил с 27 по 14 год до нашей эры.

Если бы перенос метеоритного камня из Пессинунта в Рим был связан с желанием Августа учредить особую кибелическую легитимность своего, теперь уже имперского, правления, своей династии и так далее, то это произошло бы не в 204 году до нашей эры, а во время правления Августа. Но произошло это тогда, когда произошло. И когда не было даже намека на какую-то там имперскую власть в Риме. Рим был республикой и свято хранил республиканскую идентичность. Он воевал с Карфагеном. И в ходе войны, как известно, терпел поражения, находился под угрозой полного уничтожения, которое потом сам осуществил по отношению к своему конкуренту — Карфагену.

Почему тогда Рим обратился к Пессинунту вообще и к его великой кибелической святине в частности? Риму порекомендовала обратиться к Пессинунту и добыть оттуда эту святиню Кумская Сивилла. Та самая, которая опекала Энея, если верить Вергилию.

Что это значит с точки зрения нашего исследования? Это значит, что Вергилий не заново создал некий культ кибелических дарданов, породивших Анхиза и Энея. Этот культ существовал задолго до Вергилия и был взят Вергилием на вооружение, а не высосан из пальца!

Вергилий не был предтечей нынешних пиарщиков, которые шустро нарисуют любую заказанную родословную, да и его покровителю Августу нужна была не абы какая родословная! Ему было нужно нечто, укорененное в традиции, нечто такое, во что он мог поверить по-настоящему. Август был великим историческим деятелем определенной эпохи. В эту эпоху религиозные таинства не были предметом манипуляций. Они, возможно, стали таким предметом через тысячелетия. Но в эпоху Августа вся жреческая эзотерическая стихия была предметом наисерьезнейшего отношения не только со стороны безграмотного плебса, но и со стороны блестяще образованных императоров и их мудрейших советников.

Для всех для них таинство было таинством. Они не прилаживали Кибелу к своим надобностям, не пристраивались к древнему дарданизму с его кибелической эзотеричностью. Они мыслили и верили, причем страстно. И искали свою настоящую идентичность. Она-то и оказывалась традиционной кибелической, пессинунтской, фригийской, идейской и так далее.

Эта идентичность, незримо, но мощно влиявшая на древнейшие конфликты, троянско-ахейский в том числе, наличествовала задолго до того, как ахейцы решили пролить колоссальную по тем временам кровь для возвращения Елены к Менелая (или ссылаясь на необходимость этого возвращения).

Эта же идентичность устойчиво наличествовала во время войн между Римом и Карфагеном, то есть больше чем через

тысячелетие после гибели Трои, беглец из которой создал Рим.

И эта же идентичность побуждала к определенным идеологическим построениям Вергилия, стремившегося утвердить ее при императоре Октавиане Августе.

Не она ли потом, сохраняясь в своем почти что первозданном качестве, вдохновляла и Данте, сделавшего Вергилия своим проводником, и Гете с его специфическим поклонением античности, фактически своим культом культуры Матерей, он же культ Реи Кибелы?

Вспомним Тита Ливия, повествующего о злоключениях Рима, терзаемого как Ганнибалом, так и эпидемией, связанной с военными бедствиями: «*Уже подходило время выборов, когда от консула Лициния доставили в Рим письмо: он и войско его поражены тяжелой болезнью и им бы не выдержать, если бы та же напасть не постигла и врагов; если сенаторы не против, он назначит Квинта Цецилия Метелла диктатором для проведения выборов. Войско Квинта Цецилия следует распустить: сейчас оно бесполезно — Ганнибал уже устроился на зимовку, а в римском лагере болезнь свирепствует так, что если не распустить поскорее солдат, то в живых никто не останется. Сенаторы разрешили консулу делать все, что он, согласно с его совестью, считает полезным для государства.*

Граждане в это время внезапно исполнились благочестия. В Сивиллиных книгах (к которым обратились из-за того, что в этом году слишком часто шел каменный дождь) нашли предсказание: когда бы какой бы чужеземец-враг ни вступил на италийскую землю, его изгонят и победят, если привезут из Пессинунта в Рим Идейскую Матерь. Это предсказание, обнаруженное децемвирами, особенно взволновало сенаторов, ибо послы, отправленные за дарами в Дельфы, донесли, что внутренности жертвы Аполлону Пифийскому, которую принесли они сами, были благоприятны. <...> И вот, чтобы скорее пришла победа, предвещаемая всеми знаменьями и оракулами, римляне раздумывают, каким же образом перевезти богиню в Рим».

Дальше Тит Ливий рассказывает о том, что у Рима, по причине общей войны с Филлипом, завязалась дружба с царем Атталом, который «*сделает для римского народа, что сможет*».

Что к Атталу направили соответствующее посольство.

Что послы «*по дороге в Азию высадились в Дельфах спросить оракула, выполнят ли они поручение, с которым их послали из дому, осуществятся ли их и римского народа надежды? Им, как рассказывают, было отвечено: с помощью царя Атталы они получат желаемое, а когда привезут богиню в Рим, пусть позаботятся, чтобы ее принял лучший человек Рима. Послы пришли в Пергам к царю. Он ласково встретил их, проводил во Фригию в Пессинунт, вручил им священный камень, который местные жители считали Матерью богов, и распорядился отвезти его в Рим».*

Завершая этот сюжет, Тит Ливий сообщает нам, что в строгом соответствии с повелением дельфийского оракула, в Рим был успешно отправлен один из членов посольства с тем, чтобы сообщить гражданам: «*богиню везут и надо найти лучшего в городе человека, который бы ее должным образом принял*».

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Холодная война американского гегемона против России не прекратилась после распада СССР, а лишь принимала разные формы, причем для каждой из форм был характерен свой уровень жесткости

Санкции и реакции

Размышления о состоянии фундамента российского суверенитета. Часть I

Идущая сейчас в мире «деглобализация» по Трампу очевидным образом сдвигает глобальную ситуацию в направлении подзабытых вариантов «реалполитик», когда «многополярность» рассматривалась в политической оптике «гегемон — сателлиты — враги — сателлиты врагов». Что слишком похоже на мир «осажденных крепостей» из средневековья.

В этих условиях, которые сейчас гегемон навязывает России по модели прямой холодной войны и нескольких горячих «прокси-войн» в различных регионах мира, важнейшим фактором выживания страны является полноценная субъектность. То есть прежде всего независимость от других полюсов силы во всех критически важных для безопасного развития сферах.

В связи с этим нужно отметить, что холодная война американского гегемона против России не прекратилась после распада СССР, а лишь принимала разные формы, причем для каждой из форм был характерен свой уровень жесткости. Здесь стоит вспомнить и развал и удушение нашей экономики в 90-х годах требованиями США и МВФ, и расширение НАТО, и последовательные попытки полностью «выбить» Россию из естественной зоны политических и экономических связей на постсоветском пространстве и в социалистическом блоке.

Но и новый «жесткий» раунд холодной войны против России был начат не с переворота 2014 г. на Украине, который стал поводом для нынешней нарастающей санкционной войны. Он был начат как минимум с «Мюнхенской речи» президента Путина в 2007 г. и последующей провокационной авантюры Грузии в Южной Осетии в 2008 г. А сейчас, после переворота в Киеве и войн в Донбассе и Сирии, холодная война лишь расширяется и ужесточается по всем возможным фронтам давления на Россию.

Именно через эту оптику сейчас нам нужно рассматривать как нынешнее, так и возможное будущее санкционное давление, а также реальность и перспективы организационных против России «прокси-войн».

И для начала нужно внимательно — хотя, конечно, пока только пунктирно и частично — проанализировать то, что Россия уже сделала и делает, и что еще не сделала и даже не начала делать в сфере своих зависимостей от внешних рисков возникающего нового глобального мира. То есть в импортозамещении, но и не только в нем.

Начнем с оборонной безопасности

Здесь наши самые острые зависимости от внешнего мира были связаны с необходимостью восполнения разрываемых кооперационных связей с Украиной в таких сферах, как стратегическое ракетное оружие, поставки судовых и авиационных двигателей, а также авионики, систем наведе-

ния и управления для боевых самолетов и ракет.

Прежде всего следует рассмотреть ситуацию со стратегическими ракетами. Самые серьезные проблемы возникли у нас в том, что касается системы технологического обслуживания и поддержки знаменитой Р-36М, она же «Воевода» (на Западе эту ракету называют «Сатана»). Ракета и поныне находится у нас на боевом дежурстве и в составе резерва.

В СССР ее производило днепропетровское объединение «Южмаш», что и создало для нас проблемы после резкого ухудшения отношений с Украиной. С облегчением можно констатировать, что Россия на сегодняшний день сумела создать независимую от Украины систему технологического обслуживания и поддержки своих стратегических ракет, освободившись от «укрозависимости» в этом важном вопросе.

Кроме того, Россия создала — полностью по российским новым разработкам и на российской технологической и производственной базе — современную и более совершенную стратегическую ракету «Сармат» с жидкостными двигателями. Которая позволит, по мере необходимости, заменять устаревающий парк старых шахтных ракет украинского производства. Созданы и новые варианты твердотопливных ракет шахтного, подвижного грунтового и морского базирования — «Ярс», «Булава» и др.

Новые российские разработки корабельной и авиационной ракетного вооружения, включая уже ставшие широко известными «Калибр», «Х-101» и др., позволяют России, как продемонстрировал конфликт в Сирии, успешно решать тактические и оперативные задачи даже на очень удаленных театрах военных действий.

Создано и совершенствуется тактическое ракетное вооружение нового уровня (комплексы «Искандер» и другие), обеспечивающее достаточно надежную защиту границ страны от внезапных наземных ударных действий любых противников. Судя по российским и зарубежным оценкам, Россия пока сохраняет лидерство и в разработках технологий гиперзвукового ракетного оружия.

Наконец, Россия восстановила и весьма существенно усовершенствовала систему радиолокационного наблюдения по всем возможным векторам ракетного нападения с новыми радиолокационными станциями типа «Воронеж».

Россия также успешно производит и развивает новейшие системы противозушной и противоракетной обороны. Быстро ставятся на боевое дежурство системы ПРО С-400. «На подходе» — производство систем С-500, способных перехватывать боевые блоки ракет противника на разных высотах, вплоть до ближнего космоса.

В сфере восполнения производства мощных газотурбинных двигателей для вертолетов, которые ранее поставляло украинское объединение «Мотор-Сич»,

достаточно успешно работает российское ОАО «Климов» в Санкт-Петербурге. Оно уже освоило выпуск аналогичного украинскому, но более современного российского двигателя ВК-2500. По заявлениям ответственных специалистов Ростеха, в нынешнем году оно выйдет на масштабы выпуска двигателей, полностью обеспечивающие производство вертолетов как для внутрироссийских нужд, так и на экспорт.

В сфере восполнения производства мощных газотурбинных корабельных двигателей, которые поставляло украинское объединение «Зоря-Машпроект» в Николаеве, активно работает российское НПО «Сатурн», находящееся в Рыбинске. Сообщается, что первые двигатели уже выпущены и отправлены на верфи. По данным специалистов и руководства Объединенной судостроительной корпорации, серийный выпуск российских газотурбинных двигателей необходимой мощности в необходимых объемах будет полностью налажен в России в 2019 г.

По данным экспертов отрасли, концерн «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ) уже к концу 2016 года полностью заместил производство ранее поставляемых с Украины (Харьков, Сумы и др.) комплектов авионики, бортовых РАС, систем радиолокационного подавления, целеуказания и наведения для российских боевых самолетов и ракет. Эксперты подчеркивают, что это гораздо более совершенные и эффективные системы, чем производимые на Украине.

Кроме того, КРЭТ в настоящее время является мировым лидером в разработках и производстве систем радиоэлектронной борьбы (РЭБ) как тактического, так и оперативного назначения, как для сухопутной армии, так и для боевых самолетов и военных кораблей.

Достаточно успешно — хотя недостаточно быстро и не везде — идет импортозамещение компьютерного аппаратно-программного оборудования спецназначения (космическая и военная специфика). Уже сейчас наши наиболее ответственные производственные комплексы осуществляют перевод российской спецтехники и систем управления на компьютерное оборудование с собственной российской аппаратной архитектурой (процессоры «Эльбрус» и др.) и собственным программным обеспечением. Что исключает возможность влияния на их работу враждебных «закладок» в компьютерном «железе» и софте. Серьезные результаты в этой сфере в последние годы достигнуты в Росатоме, а также в ряде крупных концернов ОПК — «Алмаз-Антей» и др.

Однако почти повсеместное использование зарубежной компьютерной техники и программ в большинстве гражданских (в том числе опасных) производств, а также в системах общедоступной связи и т. д., — требует особого внимания к решению данной проблемы. В частности, не случайно недавно президент Путин подчеркнул, что «Россия не должна оказаться в рабстве чужих цифровых платформ».

Одной из важных — и пока недостаточно заполненных — «лакун» в российской оборонной безопасности является отставание нашей страны в разработках и производстве электронных компонент для ракетно-космического применения (термо-, ударо- и радиационно-стойких). Однако осведомленные эксперты считают, что эта лакуна может быть заполнена в ближайшие годы.

О продовольственной безопасности России

В этой важнейшей для независимости России сфере в последние годы сделано очень много. Сельскохозяйственная отрасль, получившая господдержку и сумевшая привлечь весьма серьезные инвестиции, развивается и растет сейчас гораздо быстрее других отраслей национальной экономики.

Россия сумела выйти на *полное самообеспечение зерновой продукцией*. В нынешнем году в стране собран рекордный урожай более чем в 134 млн тонн зерна — это больше, чем когда-либо за всю историю России (рис. 1).

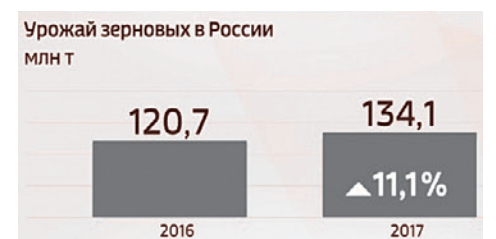


Рис. 1

Поскольку такие объемы производства гораздо больше собственных потребностей страны, Россия уже несколько лет ведет масштабный зерновой экспорт. Так, в прошлом году мы экспортировали 21 млн тонн зерна, в том числе около 15 млн тонн пшеницы.

По оценке главы Минсельхоза Александра Ткачева, нынешний урожай позволит экспортировать до 45–47 млн тонн зерна, причем с начала экспортного сезона уже продано за рубеж 28 млн тонн зерна, в том числе 22 млн тонн пшеницы. В результате Россия вышла на второе место после США по суммарному объему зернового экспорта, и на первое место — по объему экспорта пшеницы.

Однако у этого успеха есть и оборотная негативная сторона.

Во-первых, огромные российские урожаи последних лет в полной мере проявили дефицит элеваторных мощностей хранения и комплексов переработки продукции. В результате на экспорт идет почти полностью только само зерно, то есть продукция с низкой добавленной стоимостью.

Во-вторых, Россия производит все меньше пшеницы высших (первого и второго) классов, и основные успехи демонстрирует в производстве «продовольственных», более дешевых сортов третьего и четвертого класса. И потому мы занимаем большую

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

нишу мирового «дешевого» зернового рынка, но практически отсутствуем на наиболее прибыльных экспортных рынках пшеницы высших классов.

Причем и от российских хлебозаводов, и от импортеров российской пшеницы слышно все больше нареканий на низкое качество российской продукции. А это, конечно, во многом связано с ликвидацией в стране такого важного органа, как Государственная хлебная инспекция, осуществляющей с ориентацией на либеральное представление, согласно которому все определит рынок. Между тем во всех развитых странах — экспортерах зерна (от США до Канады и от Аргентины до Австралии) такие инспекции существуют столетиями и строго контролируют весь путь зерна от поля до потребителя или экспортного терминала. А в переработке ведущие мировые производители зерна делают акцент именно на выпуске продукции с высокой добавленной стоимостью — это высококачественная мука, клейковина, крахмал, глюкоза, аминокислоты, биопластики и так далее.

Отметим, что наш зерновой экспорт по объемам валютной выручки уже стал вполне сопоставим с российским экспортом вооружений. Тем более обидно, что его потенциал используется далеко не полностью.

Отметим также, что успехи в сельском хозяйстве у нас не только по зерну. Уже в сезоне 2016–17 годов Россия впервые в истории стала мировым лидером по производству свежесквашенного сахара — 6,2 млн тонн, обогнав США, Германию и Францию. В нынешнем сезоне 2017–18 годов наше производство сахара составило почти 6,5 млн тонн, причем 400 тыс. тонн планируется отправить на экспорт.

Достаточно крупные успехи есть у России и в том, что касается производства вполне современной сельскохозяйственной техники — тракторов и комбайнов. Хотя немалая часть комбайнов все-таки импортируется или производится в России по лицензиям ведущих мировых компаний, а техника для животноводства по-прежнему в основном импортируется.

Еще одно очень важное «продовольственное» достижение России — в том, что она успешно движется к самообеспечению в производстве мяса и мясной продукции (рис. 2).



Рис. 2. Источник — «Вести»

Как мы видим, импортное мясо уже не играет решающей роли в обеспечении наших граждан необходимой, особенно для детей и подростков, белковой пищей. Нельзя не признать, однако, что эта статистика не отражает остроты проблемы российской бедности. А значит, и проблемы низкого уровня потребления мясных продуктов малообеспеченными слоями нашего поселения.

Ведь многим нашим бедным покупать мясо в достаточном количестве для своего и детского здоровья — просто не по карману.

Наилучшие результаты в обсуждаемой мясной отрасли, по понятным причинам достигнуты в тех секторах, где легче всего обеспечить быстрый рост и воспроизводство поголовья. Речь идет о производстве мяса птицы (прежде всего, курятины) и производстве свинины.

Нельзя не отметить, что продвижение России к самообеспечению мясом, и особенно свининой, — вызывает расту-

щее раздражение у европейских стран, для которых наша страна ранее была одним из основных рынков сбыта.

Запрет на импорт свинины был введен Россией в порядке объявления Евросоюзу контрсанкций, а временный запрет на ввоз живых свиней — по фитосанитарным соображениям, когда в Европе началась эпидемия «чумы свиней». В декабре прошлого года запрет на импорт живых свиней был снят, но теперь российские фирмы покупают на Западе только племенных свиней для улучшения стада.

Контрсанкционная политика России, естественно, приносит экспортерам из ЕС немалые убытки. По заявлениям экспертов Евросоюза, европейские фермеры из-за эмбарго, связанного с российскими контрсанкциями, уже потеряли порядка 20 млрд евро. При этом говорится, что особенно сильно пострадали животноводы из Дании, Германии и Нидерландов (рис. 3).



Рис. 3. Источник — Евростат

Эта коллизия уже вызвала предъявление исков ЕС против России в ВТО с требованиями выплачивать за российские контрсанкции штрафы в размере почти 1,4 млрд долл. в год. Дело рассматривается в арбитражном суде ВТО уже четвертый год. Причем Россия, естественно, указывает на то, что введенные ЕС санкции против России незаконны и также нарушают нормы ВТО, и что российские контрсанкции — лишь ответ на эти нарушения.

По-прежнему сильной остается зависимость России от импорта по говядине, а также по молоку и молочной продукции. Это является следствием объективной длительности срока восстановления и воспроизводства загубленного в постсоветские годы мясного и молочного стада, а также сложностями, связанными с развитием отечественного производства современной техники для животноводческих комплексов. Пока что эта техника нами в основном импортируется.

Здесь необходимы крупные инвестиции с длительными сроками окупаемости в закупки племенного скота и инфраструктуру. Представляется, что без масштабной целевой господдержки Россия эту проблему быстро разрешить не сможет.

Лекарственное обеспечение

Еще одной остро критической зависимостью России от импортных поставок является сфера фармацевтики. Здесь до решения проблем пока далеко. Одна из лучших в мире советских научно-производственных систем лекарственного обеспечения граждан была в постперестроечные годы очень глубоко разрушена и начинает отчасти восстанавливаться только в последние годы.

Наиболее остро стоит вопрос дефицита в России собственного производства исходного лекарственного сырья и субстанций для изготовления качественных препаратов. Большая часть этого сырья по-прежнему импортируется. Кроме того, многие лекарства и медицинское оборудование, составляющие «арсенал» современных методов лечения, у нас вообще не производятся. Хотя по целевым ориентирам госпрограммы «Фарма-2020» к 2020 году в России должно выпускаться не менее 90% препаратов, входящих в перечень жизненно необходимых и важнейших, а доля использования медицинского оборудования отечественного производства должна вырасти до 50%.

Тем не менее реальные сдвиги в этой сфере у нас также налицо. По данным Минпромторга, доля лекарств отечественного производства на российском рынке выросла с 13% в 2012 г. до 33% в настоящее время. Причем в сегменте так называемых «жизненно необходимых» препаратов доля их российского производства уже сейчас, к началу 2018 года, поднялась до 84%.

Кроме того, в последние месяцы мы видим в отрасли некоторые обнадеживающие «структурные» подвижки. В частности, в ноябре прошлого года правительство решило исключить из программы приватизации унитарные госпредприятия «Государственный завод медицинских препаратов» и «Государственный химико-фармацевтический завод» и присоединить их к унитарному госпредприятию «Московский эндокринный завод». То есть можно надеяться, что в отрасли появится еще одна полноценная научно-производственная структура.

Однако и в фармацевтике остро стоит проблема ценовой политики государственных и ставших частными производителей и аптечных сетей. Наши граждане видят, что и жизненно необходимые, и другие лекарства отечественного производства в их относительно дешевом сегменте, — либо исчезают с аптечных витрин, либо неуклонно дорожают, в разы обгоняя по ценам рост инфляции и тем более скудеющие доходы населения.

Сложное и высокоточное машиностроение

Восстановление и развитие современной машиностроительной отрасли — одна из самых острых проблем безопасности нынешней России. Советский, один из лучших в мире, машиностроительный комплекс, в том числе производство станков с числовым программным управлением, которые покупали и в ФРГ, и в Австрии, и в других ведущих странах мира, — были почти полностью разрушены в постсоветские годы. Научные исследования и опытно-конструкторские работы в отрасли, по сообщениям ряда экспертов, постепенно свелись почти к нулю.

Сейчас российское машиностроение живет в основном на импортном оборудовании, а российские предприятия закупают в основном импортные станки. В условиях нынешних санкций этот импорт идет преимущественно из Китая и ряда других стран, не включившихся в механизмы американских и европейских санкций.

Однако такое положение дел уже вызывает растущее технологическое отставание России от ведущих стран мира. Это мы видим, в частности, в недавнем конфликте с «Сименсом» вокруг поставки для крымских электростанций мощных турбин. Это мы видим в проигрыше российским Росатомом ряда тендеров на оборудование строящихся за рубежом атомных станций. В частности, два новых блока венгерской АЭС «Пакш» будут оснащены американскими турбинами General Electric. Это мы видим на примере ряда последних крупных неудач в работе Роскосмоса.

И это мы особенно наглядно видим в том, что, по последним данным Счетной палаты РФ, средний уровень износа основных фондов в российской промышленности превысил 55% (рис. 4).

Хотя на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, как сообщают эксперты отрасли, ситуация с основными фондами, включая станочный парк и технологическое оборудование, в последнее десятилетие кардинально улучшилась, в целом по промышленности она весьма неблагоприятна. И это является одной из главных причин низких темпов промышленного роста и недостаточной конкурентоспособности продукции в большинстве отраслей российского хозяйства.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

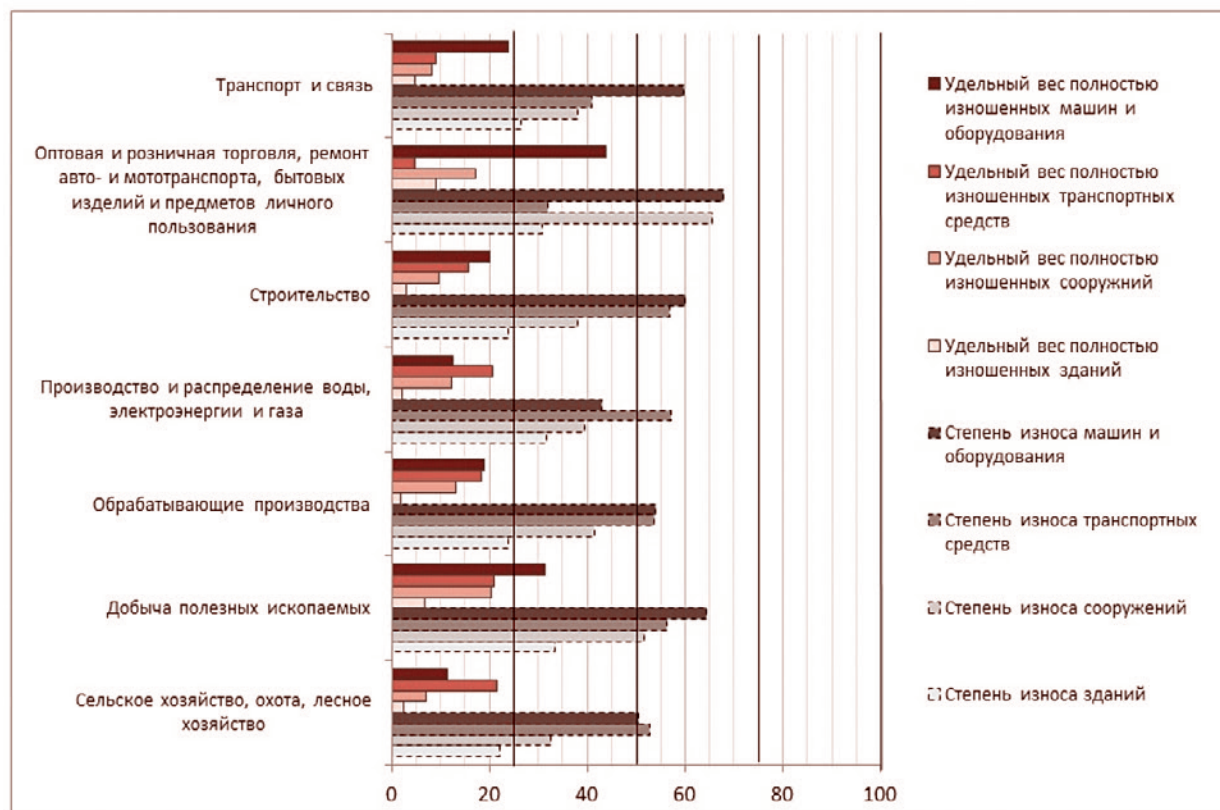


Рис. 4. Степень износа основных и полностью изношенных фондов коммерческих организаций по некоторым отраслям экономики в 2014 году, в %, по данным Росстата. Источник — rustrand.ru.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

К 75-летию великой битвы на Волге

Сталинград

В августе 1942 года 6-я полевая армия Паулюса и 4-я танковая армия Гота приготовились к рывку непосредственно на Сталинград. После серии удачных сражений против войск Сталинградского фронта немцы собирались прорваться через Дон, охватить город с севера и с юга, а затем начать бои за овладение самим городом.

21 августа передовые части немцев форсировали Дон, создав плацдарм, с которого 23 августа по двум временным мостам через реку стремительно перешла ударная группировка из девяти пехотных, моторизованных и танковых дивизий. В тот же день быстро наступающие немцы вышли к Волге севернее Сталинграда и устроили мощнейшую воздушную бомбардировку промышленных и жилых кварталов города с 400-тысячным населением и десятками тысяч беженцев.

Город бомбили несколькими волнами, методично и показательно. До сих пор не установлено точное число убитых и покалеченных в этот день мирных людей. Горел город, горели промышленные предприятия, нефтяные потоки из разбомбленных хранилищ продолжали пылать даже на поверхности Волги вместе с речными судами.

В этом огненном аду перемещались массы людей. Горожане стремились уйти подальше от этого гибельного места, а в противоположном направлении, навстречу смертельной опасности, шли бойцы Красной Армии, двигались советские танки.

Коридор к Волге, пробитый немцами севернее Сталинграда, сразу же был контратакован танками четырех советских корпусов. Этот участок был крайне важен, так как именно здесь проходила железная дорога, по которой снабжались войска в самом Сталинграде и южнее него. Без этой магистрали снабжение можно было осуществлять лишь через Волгу под непрерывными ударами немецкой авиации и исключительно по ночам. Позднее именно этот фактор ограничит численность советских войск на этих участках.

Немцы, прекрасно осознавая данное обстоятельство, обороняли этот коридор изо всех сил. Здесь они построили прочнейшую оборону и до самого декабря 1942 севернее Сталинграда держали крупные силы, сдерживая на этом участке постоянные атаки советских войск. Такие атаки не пробивали немецкую оборону, влекли большие потери, однако именно они облегчали положение защитников Сталинграда, не давая немцам обрушиться на город в полную мощь. Это был настоящий подвиг, неизвестный большинству наших соотечественников. Сражения на этом участке не ознаменовались яркой победой, но воевавшие здесь бойцы в полной мере заслужили звание героических защитников Сталинграда.

То, что происходило в это время в самом Сталинграде, всё меньше укладывалось в привычные представления о маневренной войне середины XX века. Здесь немцы уже не могли применять свою излюбленную схему быстрых ударов, прорывов и окружений. Началась вязкая, монотонная позиционная война, борьба обоюдного упорства и воли.

Да, немцы по-прежнему располагали преимуществом в артиллерии и авиации. И использовали это преимущество так, что, согласно воспоминаниям, получали «огневую подготовку невиданной до того силы». Такими возможностями не располагали советские воины, сражавшиеся в Сталинграде, но они противопоставляли



Наталья Бодэ. Красноармейцы идут в атаку на врага под Сталинградом. 1942

шквалу бомб и снарядов новую тактику. Потому в немецких донесениях все чаще встречаются слова, что «враг становится все упорнее, а эффективность его обороны растет».

Наши бойцы старались максимально сблизить свои позиции с немецкими, чтобы вражеская артиллерия и авиация опасались попасть по своим. Невиданный размах приобрела снайперская борьба — немцы не могли быть защищены ни днем, ни ночью. Не имея сил для крупных атак, русские действовали небольшими штурмовыми группами, чьим главным козырем была не огневая мощь, а неожиданность и дерзость. Знаменитый Дом Павлова был отбит именно такой группой, успех которой был закреплен их товарищами. Дом, словно мыс, выдавался перед советской линией обороны и размещившиеся в нем артиллерийские корректировщики управляли огнем тяжелой артиллерии, бившей с восточного берега Волги.

Немцы упорно пробивались к Волге, но все три генеральных штурма Сталинграда в сентябре и октябре почему-то привели только к частичному успеху, хотя каждый из них должен был завершиться полным взятием города. Сталинградцы ломали все привычные схемы. Командные пункты советских полков и дивизий находились в ста метрах от передовой, потому что еще через сто, двести или триста метров к востоку уже плескались волжские волны. Один из защитников города позднее отмечал, что «оборона Сталинграда — парадокс

для военной науки». Немцам этот парадокс казался абсолютно неразрешимым. Их рационализм и расчет все чаще проигрывали творческому подходу, импровизации, упорству и самопожертвованию русских.

Символ обороны Сталинграда — господствующий над местностью Мамаев курган, профиль которого ежедневно менялся от бомбовых и артиллерийских ударов. К концу обороны Сталинграда он был так настигиван осколками бомб и снарядов, что после войны там несколько лет не росла трава.

Курган непрерывно переходил из рук в руки — одно это никак не укладывалось в рациональные расчеты. По нему проходила линия фронта и его склоны считались самым опасным местом Сталинграда, средняя продолжительность жизни бойца на Мамаевом кургане исчислялась 48 часами.

Ни в какую рациональность не помещалось также решение советского командования, принятое 14 сентября во время первого генерального штурма города. Немцы взяли Мамаев курган, уже выходили к Волге почти по всему периметру обороны, и продержаться до ночи, когда через реку можно переправить резервы, было невозможно. И тогда резервной 13-й гвардейской дивизии было приказано начать переправу днем, не дожидаясь темноты. Под массовой бомбежкой, артиллерийским, минометным и даже пулеметным обстрелом погибла большая часть бойцов,

переправлявшихся через Волгу в первом эшелоне. Уцелевшие участники этой переправы вспоминали ее как самый жуткий день за всю войну. Но выжившие сумели отбить набережную и мельницу, прикрыть переправу остальных подразделений и даже снова взяли Мамаев курган. Как они это сделали — рационально объяснить невозможно. Но этот единственный шанс спасти судьбу всего сражения они использовали.

Отрезанные от своих, окруженные, оставшиеся без связи с командованием, очаги обороны держались не только до последнего патрона, но и до последнего удара ножом. Знаменитый сталинградский элеватор, до сих пор глядящий на город неровными проломами пробитых стен, трое суток обороняли всего пятьдесят бойцов. Внутри элеватора горело зерно, немецкие танки безнаказанно расстреливали здание почти в упор, его штурмовал батальон немецкой пехоты — а они продолжали сражаться. Один из немецких солдат, участвовавших в этом бою, записал в своем дневнике: «Если все дома Сталинграда будут так обороняться, то никто из нас не вернется в Германию».

Уступавшие немцам в численности и в огневой мощи защитники Сталинграда вопреки любым расчетным нормам обороняли свои рубежи и отбирали потерянные ранее позиции.

Чтобы покончить, наконец, с этими упрямыми русскими, не желающими отдавать прибрежные руины города, немцы сломали свои же правила и ввели в город свои танковые и моторизованные дивизии, но и они не переломили ход сражения, а лишь израсходовали в уличных сражениях боевую мощь. Жалкие нескольких сотен метров, которыми исчислялась глубина русской обороны, держали и держали каждодневные атаки немцев. Победа, которая, казалось, была близка, никак не приходила.

Как ни странно, но именно у обладающих превосходством в силах убывала воля к победе. Иначе нельзя объяснить, почему к концу октября 1942 года, после трех штурмов, каждый из которых все-таки приближал немцев к волжскому берегу, они решили дожидаться помощи от природы. Новый рациональный расчет был построен на том, что встающий на Волге лед лишит защитников Сталинграда последних ручейков снабжения и тогда их можно будет сломить, уже не прибегая к бесконечным свержулиям.

Но этим планам не суждено было сбыться.

Похоже, высочайший накал боев за Сталинград настолько загипнотизировал немецкое командование, что заставило игнорировать прилегавшие к городу участки фронта. Тем более что за лето и осень 1942 года оно привыкло без оглядки на русских выбирать время и место главных ударов. Германскому верховному командованию казалось, что прибрежные руины Сталинграда являются точкой приложения главных усилий, благодаря которым можно будет завершить эту битву и готовиться к дальнейшим событиям. Видимо, поэтому в городе и возле него были сосредоточены все самые боеспособные соединения. Относительно спокойную линию фронта западнее Сталинградского выступа доверили союзникам — румынским, итальянским и венгерским войскам. Их боеспособность, вооружение и техника не годились для решительных боев, но выполнять второстепенные задачи они могли.



Семен Фридлянд. Советские конные разведчики получают задание от командира в степи под Сталинградом. Ноябрь-декабрь 1942

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Именно отсутствие внимания вермахта к этим участкам фронта и малая боеспособность находившихся там немецких союзников стали тем фактором, используя который верховное командование Красной Армии собиралось разомкнуть блокаду Сталинграда. Если немцы видели своей задачей овладение волжским берегом, то руководство Красной Армии смотрело на ситуацию существенно шире и задумало операцию, успех которой не только отбросил бы немцев от Волги, но и обезопасил Кавказ и Баку, к нефтепромыслам которых стремились немецкие войска.

Операция получила название «Уран». Замысел состоял в сходящихся ударах по южному и северному флангам сталинградского выступа. После прорыва обороны румынских войск, «клевши», состоявшие из 5-й танковой армии и механизированных корпусов, должны были сомкнуться в глубоком тылу группировки Паулюса. В тех самых донских степях, с которых немцы начали свой марш на Сталинград.

Операция «Уран» планировалась советским командованием с особой тщательностью. Она стала результатом переосмысления неудачных попыток советских войск разбить немецкую группировку в Сталинграде фланговыми ударами с севера. Эти атаки хоть и срывали реализацию планов по решительному захвату Сталинграда, но не меняли общей ситуации. Поэтому был разработан иной план — охвата и окружения блокирующей Сталинград армии Паулюса, а затем и ее ликвидации. Впервые в практике советского командования немцам готовился «котел» столь невероятных размеров.

Наиболее сильный удар с участием 5-й танковой армии намечался с севера. Удар с юга, ускорявший полное окружение немецкой группировки, возлагался на два мехкорпуса. Обе советские «клевши» должны были перекусить основание сталинградского выступа в районе города Калач-на-Дону, где располагались мосты, через которые шло снабжение 6-й полевой и 4-й танковой армий немцев в Сталинграде. После этого предполагалось выстроить внутренний фронт окружения вокруг группировки Паулюса, а внешний рубеж для отражения возможных деблокирующих действий планировалось создать немного позже. Выиграть время для этого должны были продвинувшиеся как можно западнее кавалеристы трех кавкорпусов.

Операция «Уран» предполагалась настолько масштабной, а череда предыдущих неудачных атак севернее Сталинграда была настолько удручающей, что новый план, рожденный в недрах Генштаба Красной Армии, многими нашими фронтовыми генералами воспринимался как авантюра. Следствием этого стал знаменательный эпизод. Один из будущих главных героев «Урана», командир 4-го мехкорпуса В. Т. Вольский написал Сталину письмо, в котором заявил, что задуманная операция закончится катастрофой для всего южного участка советско-германского фронта. Вольский, в частности, обосновывал свой прогноз тем, что личный состав привлекаемых к операции танковых и механизированных корпусов плохо обучен и неопытен, а поэтому не сможет выполнить поставленных в рамках «Урана» задач.

Получив письмо, Сталин не воспринял сомнения Вольского как паникерство и не стал принимать жестких мер. Он отлично понимал, что постоянные поражения действуют даже на хороших генералов, подавляют их волю и уверенность в победе. Но еще лучше Сталин знал, что обстановка вынуждает воевать теми средствами, какие есть, и времени на то, чтобы выучиться как следует, враг не даст. Поэтому, как свидетельствуют документы, он лично позвонил Вольскому и постарался убедить его, что операция достаточно хорошо подготовлена и будет успешно завершена. Этот чисто



Советские войска в бою в Сталинграде. Январь 1943

психологический ход Верховного стал для генерала Вольского переломным — в ходе операции «Уран» он будет действовать самоотверженно, целеустремленно и решит все поставленные командованием задачи.

А пробелы в воинской подготовке, о которых писал в своем письме Вольский, нашим танкистам, артиллеристам и пехотинцам предстояло восполнить тем боевым опытом, который они могли получить в борьбе с гораздо более слабыми, чем немцы, румынскими войсками.

Под Сталинградом решалась не только судьба южного участка фронта. Всё более реальной становилась перспектива захвата немцами нефтепромыслов Кавказа и Баку, после чего победить в войне стало бы на порядок труднее. Поэтому под Сталинградом на карту было поставлено если не всё, то очень многое.

При подготовке операции «Уран» произошёл еще один казус, который, если бы он был замечен, мог бы и у советского командования вызвать сомнения в ее осуществимости. Дело в том, что советская разведка, оценивавшая численность группировки Паулюса, ошиблась. Она посчитала, что в окружение попадет около 80 ты-

сяч человек, тогда как в действительности отборных немецких войск там насчитывалось 284 тысячи.

Так или иначе, но решение было принято и реализация «Урана» началась.

Утром 19 ноября на северном участке прорыва под сильным снегопадом советская пехота пошла в атаку на румынские позиции. Как и предполагалось, оборона была прорвана в тот же день. Корпуса советской 5-й танковой армии устремились к Калачу. 20 ноября Паулюс понял, что это не обычный прорыв, а серьезное наступление советских войск, и принял решение остановить штурм города. Теперь он стал выстраивать оборону своей армии фронтом на запад. Но создать действительно плотную оборонительную линию немцам не удалось.

22 ноября мехкорпус того самого генерала Вольского, отбив контратаки немецких танковых резервов, перерезал последнюю железную дорогу, связывавшую армию Паулюса с тылом. Советские танки с десантом на броне быстро двигались по заснеженной степи, уничтожая разрозненные группы противника и захватывая массу трофеев. К 25 ноября были окружены и полностью разгромлены главные силы 3-й румынской армии. 27 тысяч пленных стали первым подтверждением успеха.

Первая задача операции «Уран» была выполнена. Но до развязки было еще далеко. Ставка советского командования прекрасно помнила, что несколько окружений, которые смогли устроить немцам войска Красной Армией, так и не завершились окончательной победой. Поэтому мало было заблокировать войска Паулюса — надо было выдержать деблокирующие удары вермахта, который спешно стягивал войска к окруженным. Да и сам Паулюс, как показывают документы, пока особой паники не испытывал.

После удара советских войск и окружения 6-й немецкой полевой армии на южном участке фронта образовалась гигантская брешь, куда были срочно направлены все имеющиеся германские резервы. Но поскольку одновременно шли сражения за Ржев и бои под Ленинградом, то резервов у немцев оказалось немного — группы армий «Север» и «Центр» могли выделить минимум. Но и Красная Армия еще не успела построить прочный внешний фронт окружения и насытить его войсками. Началась гонка, главным призом которой был выигрывать во времени.

Первыми в битву за время вступили советские кавалеристы, которые должны были заранее продвинуться как можно западнее тогда еще только намечавшихся советских «клевшей», теперь сомкнувшихся вокруг армии Паулюса. 4 декабря 81-я кавалерийская дивизия столкнулась с прибывшей из Франции 6-й танковой дивизией немцев. Под ударом немецких танков устоять было невозможно — дивизия была разбита, погиб ее командир. Но «уходящий в прошлое род войск» сумел отвоевать вре-

мя, нужное для подхода на внешний фронт окружения 2-й гвардейской армии Р. Малиновского. Эти сутки легли на чашу весов Сталинградской битвы.

Между тем войска Паулюса готовились к обороне. Для подвоза им боеприпасов и продовольствия немцы использовали не раз применявшийся ими способ — сбрасывать окруженным все необходимое с самолетов. Армада из 500 транспортных самолетов и тяжелых бомбардировщиков ежедневно доставляла войскам Паулюса от 50 до 130 тонн различных грузов. Одновременно для деблокирующего удара и закрытия брешы во фронте создавалась новая группа армий «Дон» во главе с Э. фон Манштейном. Кроме 6-й танковой дивизии, которая уже начала двигаться к Сталинграду, под начало Манштейна переходили четыре пехотные и две танковые дивизии, а также немецкие и румынские соединения, ранее отступившие на запад после прорыва Северной группы советских войск.

Немецкая операция по деблокированию окруженной группировки Паулюса получила название «Зимняя гроза» и началась 12 декабря. Группировка Манштейна разгромила и рассеяла 302-ю стрелковую дивизию и пошла на Сталинград. Судьба сражения вновь повисла на волоске. И опять на первый план Сталинградской битвы выступили мотострелки и танкисты 4-го мехкорпуса В. Вольского, который не имел права на поражение. И не потому, что отвечал перед Сталиным за минуту сомнения, а потому что иначе все, кто погиб в донских степях летом или отдал свою жизнь в Сталинграде осенью, остались бы неотомщенными. В непрекращающихся маневренных танковых боях и в упорной обороне с 14 по 19 декабря 4-й мехкорпус потерял половину своих бойцов, но вновь отвоевал так необходимое время. Перевес сил, полученных фронтом за шесть суток, отвоеванных корпусом Вольского, не позволил войскам Манштейна деблокировать окружение. За этот подвиг мехкорпус был удостоен гвардейского звания.

Судьба армии Паулюса была решена. Уничтожить ее поручалось войскам Донского фронта во главе с К. Рокоссовским.

Операция «Кольцо» продолжалась с 10 января по 2 февраля. Главную роль в ней сыграла артиллерия из 2,5 тысяч пушек и гаубиц до калибра 203 мм включительно. Превосходства над противником в людях Донской фронт не имел.

Окруженных завоевателей методично истребляли массированным артосном и затем добивали их, полуоглохших и полуослепших от чудовищных по мощи взрывов, силами штурмовых групп.

24 января Паулюс по радио попросил разрешения на капитуляцию. Гитлер такого разрешения не дал, а вместо этого присвоил Паулюсу звание фельдмаршала. Это была награда с подтекстом: согласно германской военной традиции фельдмаршал не имел права сдаваться в плен, а должен был покончить жизнь самоубийством. Но Паулюс презрел традицию — с 27 января началась массовая сдача немцев в плен, 31 января сдался сам Паулюс и его штаб, а 2 февраля капитулировала последняя часть немецких войск в Сталинграде.

Трофеями Сталинградской победы стали 5762 артиллерийских орудия, 744 самолета, 1666 танков, 80 438 автомобилей, три бронепоезда и многое другое, в плен были взяты 24 генерала, 2,5 тыс. офицеров, 89 тыс. солдат.

Но главным было не это. Главным трофеем стала полноценная уверенность, что мы можем бить сильного и беспощадного врага, что мы научились удерживать наступательную инициативу, а немцы уже ни разу не смогли ее снова заполучить.

Сергей Кузьмичев



Георгий Зельма. Красное знамя на Мамаевом кургане в Сталинграде. Красное знамя на Мамаевом кургане в Сталинграде. 1 февраля 1943

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Это та наживка, заглотив которую общество «в довесок» к равноправию полов получает многие другие прелести — от ЛГБТ до легализации инцеста и педофилии, а также других разнообразных механизмов разрушения морали и социальной солидарности

Иностранное влияние на политику РФ со стороны Канады — 3

Мягкая сила НКО на практике

Разберем, как рассмотренная нами схема внешнего вмешательства «цивилизаторов» в российскую политику работает в сфере навязываемого нам (и уже упомянутого выше) «гендерного равенства».

Характерно, что гендерному равенству и правам женщин программа ПТСП уделяет особое внимание: «Канадцы не только считали приоритетными проекты, продвигавшие принцип равенства по признаку пола, но и предъявляли требование соблюдать это условие при проведении любой деятельности, спонсируемой Канадой. Гендерный компонент был включен в российско-канадскую программу реформы государственной службы, в проекты судебной реформы, ювальной юстиции и многих других».

Как мы уже писали ранее, в 1999 г. в рамках ПТСП был создан Фонд поддержки российских женщин (ФПРЖ), он же Фонд гендерного равенства. Видимо, нужно считать «случайным совпадением» обстоятельство, что Канада учредила в России Фонд гендерного равенства тогда же, когда она де-факто признала гомосексуальные браки...

Подчеркнем, что «гендер» — это не синоним понятия «пол», а общее обозначение расширенной половой идентичности, включающей в себя, в том числе, ЛГБТ и иные сексуальные ориентации. А борьба за права женщин — лишь первый этап в борьбе за гендерное равенство (что отражает переименование Фонда), то есть за права ЛГБТ и прочих сексуальных меньшинств.

19 июня 2000 г. ФПРЖ провел в посольстве Канады в Москве первый круглый стол «Взаимодействие государственных структур и неправительственных организаций в обеспечении гендерного равенства». В нем приняли участие:

- Е. В. Израелян, консультант Фонда поддержки российских женщин;
- М. В. Гордеева, руководитель Департамента по делам женщин, семьи и молодежи Министерства труда и социального развития;
- Е. Ф. Лахова, депутат Государственной Думы, председатель Движения Женщин России;
- З. М. Суслова, консультант аппарата Госдумы РФ по делам женщин, семьи и молодежи;
- Г. В. Калинаева, советник «Программ развития ООН»;
- С. Г. Айвазова, главный научный сотрудник Института сравнительной политологии РАН.

Как мы видим, в этом списке — видные деятели отечественного феминизма и представители власти. Причем за годы, прошедшие с времен упомянутого круглого стола, г-жа Лахова и г-жа Айвазова весьма укрепили свои позиции во власти и приобрели большое влияние на социальную политику в России.

1 ноября 2000 г. в посольстве Канады в РФ в рамках той же программы ПТСП прошел еще один круглый стол — теперь

для представителей организаций-доноров, оказывающих финансовую поддержку борцам за гендерное равенство. Цель мероприятия — обмен информацией и согласование стратегии. Среди участников этого мероприятия оказались глава ПТСП со стороны Канады Эрик Йендалл, 3-й секретарь посольства Канады в Москве Габриэль Констант, уже знакомая нам Евгения Израелян, представители посольства Швеции, Фонда Форда, американского агентства IREX, представители посольства США в Москве, Всемирного Банка и Евросоюза, а также Агентства США по международному развитию (USAID) и Фонда Сороса. (Напомним, что деятельность двух последних в России сейчас запрещена: USAID изгнан из страны в 2012 г., а Фонд Сороса в 2015 г. признан Генпрокуратурой «нежелательной организацией».)

Г-жа Ольга Здравомыслова на этом круглом столе представляла Клуб имени Раисы Горбачевой, а Юрий Красин и Юлия Розанова — российско-канадский проект УКГФ (Университет Калгари — Горбачев Фонд). Тесное сотрудничество Фонда Горбачева с Канадой по вопросам гендера, как и то, что Здравомыслова является директором Фонда Горбачева, — тоже, видимо, «случайное совпадение»...

Здравомыслова — крупный исследователь гендера в России, сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН). Отметим, что и это совпадение, видимо, чисто случайное, поскольку из-под крыла директора ИСЭПН Натальи Римашевской вышла добрая половина русских феминисток, включая главу НКО Центр «АННА» г-жу М. Пискакову-Паркер. В своем интервью журналу Forbes О. Здравомыслова утверждает, что есть два вида угнетения — по признаку расы и гендеру. То есть здесь, как обязательный «довесок» к традиционному перечню прав человека, уже появляется борьба за права секс-меньшинств — как «избавление от гнета по гендерному признаку».

Кстати, сюда же относится и борьба с «домашним насилием» т.е. насилием в отношении женщин. Этим активно занимаются такие НКО, как упомянутый выше Центр «АННА», Консорциум женских неправительственных объединений (КЖНО), сотрудниками которого являются С. Айвазова, М. Давтян, А. Ривина и другие.

Еще один круглый стол, организованный ФПРЖ в посольстве Канады, прошел 28 мая 2001 г. Среди руководителей проектов, поддержанных фондом, указаны Н. Шведова («Доверие» г. Москва), А. Широкобокова («Ангара», г. Иркутск, член КЖНО), Е. Потапова (центр «Анна», г. Москва, член КЖНО), Г. Гришина («Восток-Запад: Женские Инновационные Проекты», г. Москва, член КЖНО), Л. Штылева (Конгресс женщин Кольского полуострова, г. Мурманск, член КЖНО) и многие другие.

О Центре «Анна» и его бессменном руководителе М. Пискаковой-Паркер мы уже писали ранее. Н. Шведова тесно связана с Еленой Ершовой, экс-президентом КЖНО, по работе в женском центре «Гей». С другой стороны, Шведова, как и Израелян, — сотрудник ИСКРАН, в соавторстве с Израелян ею написаны несколько работ по истории женских движений Канады. Шведова стажировалась в США, была участником программы Фулбрайта, финансируемой Госдепартаментом

США. Прочла несколько курсов по гендерной тематике в учебных заведениях Соединенных Штатов.

То есть, где искать в России тех, кто хочет того же, что хотят США и Канада? Наверное, в ИСКРАН, но и не только?

Однако главное не это. А то, что КЖНО и родственные ему «неправительственные» организации зарубежного розлива выступают «агентами влияния» в борьбе за гендерное равенство как по линии канадского «родственника» американского агентства USAID — агентства CIDA, так и по линиям самого USAID, Фонда Сороса и множества других, вовсе не дружественных России, зарубежных фондов.

Деятельность ПТСП вполне наглядно показывает принципы и подходы «цивилизаторов» к формированию управляемой демократии в «неоколониальных» странах типа Российской Федерации. ПТСП стала инкубатором для выращивания в России неких сетевых структур как бы «гражданского общества», которые проводят в жизнь инициативы своих зарубежных спонсоров (о чем они совершенно не стесняются говорить) — от имени всех российских граждан.

Отметим также, что в документах Всемирного Банка по состоянию на 2003 г. Н. Шведова и О. Воронина (активисты упомянутого выше КЖНО) значатся как консультанты Банка. И в то же время О. Воронина (как и в свое время Н. Шведова) были членами Координационного совета по гендерным проблемам при Минздравсоцразвития РФ.

Таким образом, под крылом ПТСП в российскую власть проникают сторонники и активные проводники социально-политических преобразований, которые очевидным образом противоречат фундаментальным морально-этическим принципам подавляющего большинства российского общества и, значит, национальным интересам России.

Возникает ровно та конфигурация, о которой писал Сунь-цзы: люди высокого ума в государстве противника становятся агентами влияния. Сначала на уровне канадской госпрограммы формулируются цели и задачи, а затем возникают люди в российской власти, поддерживающие эти цели, и на местах создаются общественные организации, двигающие процесс снизу от имени гражданского общества. А одновременно те же цели и задачи в качестве своих рекомендаций выдает Всемирный банк, в котором, в том числе, сидят канадские и российские консультанты соответствующего профиля.

Что остается власти? Только «подчиниться требованиям гражданского общества» и задействовать уже готовую структуру НКО, созданную под эти цели и задачи «цивилизаторами», и возглавляемую теми же консультантами или аффилированными с ними лицами.

В отличие от чиновника, которого можно уволить или посадить в тюрьму за злоупотребление служебным положением, бороться с НКО гораздо сложнее. Чиновник худо-бедно находится под государственным контролем. А вот НКО... Структуры меняются, а живые люди и связи между ними остаются. Потому канадцы, и не только они, разрушая социальную ткань в нашей стране, делают главную ставку именно на НКО.

И результаты дают о себе знать. После ухода из России ряда зарубежных фондов,

признанных иностранными агентами, многие ключевые НКО, созданные ими, перешли на финансирование из российского госбюджета. Ловко! Теперь они проводят свою деструктивную работу против нас за наш с вами счет. Как завещал большой «друг» России Бжезинский: «против России, за счет России и на обломках России».

Подчеркнем, что в принципе в борьбе за равноправие женщин, конечно же, нет ничего дурного. Хотя уж где-где, а у нас в России с равноправием женщин никаких серьезных проблем нет. Однако на Западе современное понятие «права женщин» крайне размыто нынешними феминистками и может толковаться (и довольно часто толкуется) любыми способами, в том числе превратно и изощренно-провокационно. И делается это вполне целеустремленно — для того, чтобы открыть и предельно расширить поле манипуляций общественным сознанием.

Именно так реальная борьба за права женщин становится лишь малой частью широкого комплекса идей, включающего в себя и ЛГБТ-идеологию, и гендерное равенство (в котором «равны» множество гендеров, кроме мужского и женского пола), и борьбу с домашним насилием.

Это, по большому счету, та наживка, заглотив которую, общество «в довесок» к равноправию полов получает многие другие «прелести» — от ЛГБТ до легализации инцеста и педофилии, а также других разнообразных механизмов разрушения морали и социальной солидарности. И если российскому слушателю это все пока в основном подается порознь, чтобы ненароком не его спугнуть, то в иностранной аудиторрии такого разделения уже давно нет.

Например, именитый борец с домашним насилием в России и в США г-жа Пискакова-Паркер в своих интервью российским СМИ говорит только о высоком уровне насилия в семье и тяжелой доле женщин. Об ЛГБТ — ни-ни. Но 19 марта 2016 г. та же мадам Пискакова прочла лекцию в посольстве Филиппин в Москве «Женщины и права ЛГБТ в России». В которой отметила, что хотя быть геем в России формально не является преступлением, но принятые в последние годы законы сделали жизнь ЛГБТ гораздо труднее.

Видимо, мадам Пискакова имеет в виду резонансный российский закон 2013 года о запрете пропаганды гомосексуализма. Подчеркнем, запрета не вообще в обществе, а пропаганды среди подростков, поскольку от такой пропаганды один шаг до растления детей.

Запад, в его значительной части, этот шаг уже сделал. Надо полагать, теперь наша очередь?

Заключение

Пора осознать и явным образом проартикулировать наши национальные интересы и сказать решительное «нет» такому — действительно тлетворному — влиянию Запада, перестав плясать под его дудку.

Было бы опаснейшим заблуждением считать, что можно проводить независимую внешнюю политику, но при этом иметь внутреннюю политику, очень глубоко контролируемую Западом через НКО и агентов влияния во власти.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К выступлению Сергея Кургиняна на заседании клуба «София»
«Я хочу услышать разумное слово, наконец!» в № 253

Консерватизм и будущее

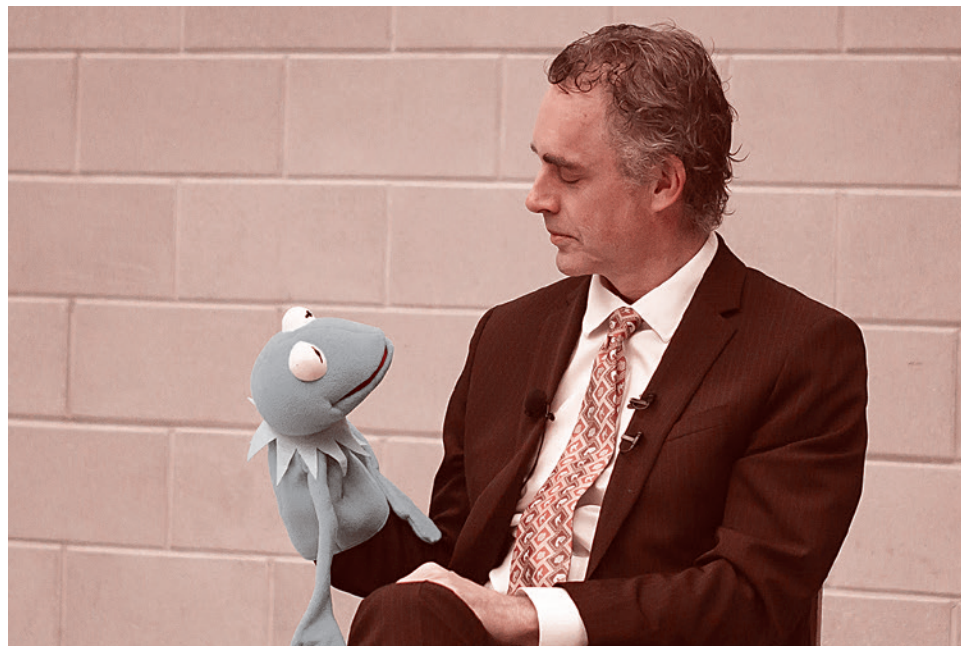
Сегодняшний мир действительно парадоксален в том смысле, что «прогрессивные» левые задали мировой дискуссии такие рамки обсуждения проблем, из которых они сами не могут выбраться. И не хотят, так как эти рамки были созданы ради защиты от тоталитаризма и других «ужасов» идеологий. Остатки же здоровых сил сегодня видят, насколько данные рамки разрушительны, но оформившее полноценное политическое движение эти силы не могут, потому что серьезного желания выбраться и у них не наблюдается, уж тем более нет концепции будущего, ради которого можно было бы разбить эти рамки.

Так на Западе возникает парадокс, который мы видим сегодня. Национальные силы не могут выступать за суверенитет и национальную политику, так как сами уже забыли, что это вообще такое. А постмодернистские левые, несмотря на их минимальную электоральную поддержку, все равно сильно влияют на политику, особенно в плане «гендеризации» общества.

На днях я ознакомился с публикацией одного интересного консервативного профессора психологии из Канады Джордана Петерсона (Jordan Peterson). Он попал в поле моего внимания потому, что в кон-

це позапрошлого 2016 года и начале прошлого активно действовал на поле битвы с гендеризацией и правами меньшинств. Причем он это делал не как обычно делают это консервативные силы, например, в той же Германии, которые просто низводят дискуссию до паталогизации другой стороны (принцип, свойственный работе нацистов). Он начал обсуждать проблему именно с точки зрения идеалов. Консервативных идеалов. То есть он де-факто перевел дискуссию на другой уровень, что вызвало большой общественный резонанс. И мощную критику, которая ему, в конце концов, все-таки сумела заткнуть рот, несмотря на все его апелляции к священному праву свободы слова.

Всё началось с того, что в Канаде был предложен законопроект С-16, который запрещал использовать традиционные гендерные местоимения (он, она) для трансгендеров. Вместо этого предполагалось использовать искусственные местоимения (ze, zir, zis, и так далее, их количество не сосчитать). Постмодернистская логика здесь достаточно проста — из-за несоответствия местоимений с восприятием своего собственного пола трансгендеры чувствуют себя отстраненными от общества и совершают суициды.



Джордан Петерсон

Соответственно, нужно запретить использование обычных «он, она» и заменить их на «бог-знает-как-их-перевести-местоимения». Конечно, для Германии это полный дурдом, так как трансгендеров вообще крайне мало, и только маленькая часть этих трансгендеров настаивала на том, чтобы к ним обращались с искусственными местоимениями. Но, увы, таковы реалии западного общества, реалии, которые, кстати, вместе с левыми строили и консервативные силы.

Да, именно правые вместе с постмодернистскими левыми строили сегодняшнее общество. Ведь в Америке, особенно в США, Консервативная партия всегда была одной из главных. Но правые были лояльны к левым, так как главное для них было победить Советский Союз. И в условиях этой толерантности они допустили создание такой системы, которая теперь посягает на все идеалы, — такие, как, например, свобода слова.

Именно к этому идеалу апеллировал Петерсон в своей борьбе против законопроекта С-16. Он считал и считает, что нельзя запретить человеку использовать то местоимение, которое он хочет, только лишь из-за того, что другой может совершить суицид из-за этого. Если использование «неправильного» местоимения приведет к суициду человека, то этому человеку нужно помочь. И мало того, все государство США и его величие было построено вокруг священного права на свободу слова. А этот закон, таково мнение Петерсона, противоречит этому праву. Он также объяснил, что «поиск истины» нуждается в свободе слова, иначе нельзя строить диалог.

И тут мне лично стало ясно, насколько консервативные силы неспособны бороться за свои идеалы. Насколько они политически бесперспективны. И насколько даже такие высокопоставленные и популярные консервативные интеллектуалы, как Петерсон (у него полмиллиона подписчиков на YouTube, где он «постит» различные психоаналитические лекции и лекции о важности религиозных символов, необходимости гуманизма, и т. д.), не способны противостоять этой антигуманистической, по сути, политической борьбе. Потому что давно нет истины в том политическом мире, где они существуют. Потому что Консервативная партия совместно с демократами уничтожила понятие истины ради победы в холодной войне и ради выгоды. Но признать это они не в состоянии.

Если есть всеобщая истина, тогда должно быть и движение к ней. А если есть движение к ней, есть и история, и исторические силы. А если всё это есть, то почему велась война против Советского Союза? Почему после развала СССР было сказано во всеуслышание о конце Истории и Человека? Ведь поиск истины может осуществляться только при существовании нескольких сторон и диалога с ними на равных?

Самым печальным является тот факт, что консервативные силы неспособны полноценно вести оборону своих идеалов просто потому, что не принимают во внимание факт введения войны. Тот же Петерсон и вместе с ним практически все здоровые консервативные силы не способны (надеюсь, что только на данный момент) признать этот факт. Почему? Потому что они боятся назвать постмодернистскую идеологию своим именем. То есть они действительно боятся сказать, что постмодернистская идеология является антигуманистической. Почему бояться? Потому что единственной политической идеологией, выступающей действительно за гуманизм, с XIX века был марксизм. А консервативные силы в США ненавидят марксистов из-за успеха их культурной политики.

Но в Европе, как мне кажется, надежда еще есть. Во-первых, есть новые интеллектуалы, которые осторожно, но четко и усердно обозначают рамки новой войны. А, во-вторых, потому что культурные исторические корни в Европе намного сильнее, нежели в США. И соответственно, здесь почва более благоприятная для обсуждения антигуманистической сути левых постмодернистов.

Главным локомотивом в этом плане остается Россия. До действительного признания Россией на государственном уровне своего исторического достоинства в Европе будет трудно кардинально решать какие-то фундаментальные вопросы. Можно лишь готовить почву, создавать связи и работать над собственным потенциалом в ожидании нужного момента. А будущее, безусловно, именно за левоконсервативным альянсом, который предоставит четкую картину будущего без постмодернистско-антигуманистических рассуждений и отчищенную от ужасной простоты коммунизма.

Тони Зиверт



Джозеф Кепплер. Вредные наросты на территории свободы. 1885

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 94» в № 258

О мечте, проекте,
духе эпохи и ее песнях

Мы с товарищами как-то заспорили о том, чем мечта отличается от фантазии. И то, и другое человеку нужно. Фантазия позволяет человеку окунуть себя в еще несуществующую реальность. И тут самое важное, чтобы это «еще» было не приговором этой иной реальности, а констатацией факта, что она пока не воплощена. И тогда это «еще» становится вызовом, который человек вознамеривается преодолеть, чтобы восхитившее его инобытие стало реальным, и фантазия тогда превращается в Мечту. Мечтать человек просто обязан. Но то — человек. А можно ли говорить о мечте страны, народа, поколения, поколений?

С. Е. Кургинян в своих статьях затронул тему песенного творчества позднесоветской эпохи. И дело не в самих песнях т. н. «застоя», сколько в том, какой дух они отражали. Согласитесь, между «Маршем энтузиастов» и «Птицей счастья» разница огромная! Просто до неприличия непреодолимая разница.

Энтузиасты поют о том, что им «нет преград ни в море, ни на суше» на их пути к их «неясной, но прекрасной» мечте, которая их зовет вперед. И потому они врубаются в горы, поднимаются в небо, опускаются на дно морей и т. д. Они рвутся к своей мечте и не намерены останавливаться, пока ее не достигнут. И у них даже мысли нет стоять на месте и ждать прилета некоей «птицы счастья».

«Марш энтузиастов» был написан в 1936 году. Можно, конечно, предположить, что это была заказанная агитация для воодушевления масс. Даже если и был заказ на воодушевление, что с того? Но ведь такие песни реально воодушевляли советский народ! Стало быть, сам народ мечтал о чем-то большом и жаждал таких песен. Ее пели с удовольствием и подъемом, потому что все понимали — в той или иной мере эти слова о них самих, об их стране, про их мечты.

Песня «Птица счастья» была исполнена впервые в 1981 году. Если честно, я ее запомнил гораздо хуже, чем прозвучавшую годом ранее финальную песню Олимпиады-80. Не буду лукавить, тогда эта песня и меня зацепила своей сентиментальностью. И не удивительно, ведь мы все были погружены в ту эпоху, пронизаны ее духом. Хотя мне было тогда всего 9 лет, я ее запомнил. Но еще сильнее я запомнил то, как наша сборная по футболу проиграла в полуфинале сборной ГДР. Но это специфика возраста, видимо.

Повзрослев, я обнаружил, песня прощения с олимпийским мишкой чем-то меня смущает. Я ее не люблю теперь. В ней есть какой-то диссонанс. Вроде бы Олимпиада — состязание сильных духом, спортивный бой и т. д. А заканчивается она слезовыжимательной песенкой про совсем другое. Это ведь неправильно, свести весь накал страстей и борьбы к теме прощения с Олимпиадой. Жизнь-то на этом не за-



Семен Фридлянд. Девушка в красной юбке на досках. Вероятно 1950-е

канчивается. Через четыре года будет следующая Олимпиада, а еще есть и другие соревнования, в конце концов! Куда уместнее было бы спеть что-то типа «Марша энтузиастов»! Не так ли? Но дух эпохи был иным.

Откуда такая разница? Ведь проект вроде бы один и тот же. Люди во многом те же. В смысле, что были живы еще ветераны, прошедшие войну. Люди, которые в том году выходили на пенсию, родились в 1920 году. На их глазах страна преобразилась и строилась, воевала и побеждала. Эти люди, как они могли забыть дух иных эпох, когда они сами же пели:

*В буднях великих строек,
В веселом грохоте, в огнях и звонах,
Здравствуй, страна героев,
Страна мечтателей, страна ученых!*

Я задумался. Ну положим, причастность к этому духу закладывается в детстве и юности. Тут я могу ошибаться, но как-то же надо делить в историческом плане поток людей на поколения. Предположим, это впитывание духа происходит в школьные годы, с 7 до 17 лет. Тут возможны варианты: с 5 до 15, с 10 до 20 и т. д. Но примерно и грубо говоря, за две пятитетки. С учетом всех этих допущений я и стал вглядываться в историю СССР.

1917–1927 годы. Революция, Гражданская война, социальный и культурный взрыв. Перед людьми открылись невообразимые горизонты будущего, к которым надо было пробираться через столь же невообразимые теперь трудности и трагедии. Но фантазии, которыми согревались души миллионов человек до этого, теперь обрели плоть Мечты. Пускай, как это пелось, еще неясной, но неопределимо манящей к себе Мечты.

1928–1938 года. Эпоха Труд ради воплощения Мечты. Эпоха, когда горизонты, раскрывшиеся в первую эпоху, еще больше расширились. Раздвинулись так, что захватывало дух. А вместе с горизонтами выросли и задачи, трудности, необходимость подвига для продвижения к этим горизонтам Мечты. Также были осознаны и внешние угрозы своей Мечте. Эпоха строек и подготовки к неизбежной войне. Читаешь дневники современников той эпохи, выпускников школы второй половины 1930-х и видишь все это воочию.

1939–1949 годы. Война и начало послевоенного восстановления. Померкла ли Мечта, после таких тяжелейших испытаний? Осталась ли эта опьяняющая свежесть Ее возможности и радость от Ее достижения? Мне трудно судить. Но сознания Победы в такой Войне, через которую прошла страна, — уже само

по себе было началом, способным наполнить эпоху собой и стать ее сутью.

1950–1960 годы. Создание ядерного щита и прорыв в Космос, восстановление страны после войны. Отдельные, но уже более мелкого масштаба проекты. Не в плане меньшей важности, а как бы большей приземленности. Освоение Целины, бесспорно, задача важная, но она как-то немного о чем-то другом, нежели прорыв в Космос. Была ли в этом еще жива Мечта? Наверное, еще как-то где-то была. Но именно что уже «где-то» и «как-то».

1971–1981 годы. Мне трудно сказать... Как-то всё распалось на отдельные задачи и проекты. БАМ, региональные войны, советские луноходы... Может, что еще я позабыл. Но как-то выделить во всем этом сверхзадачу, которая была бы сопричастна той огромной Мечте, с которой все началось, у меня не выходит. Нет Проектов ради достижения этой Мечты.

1982–1992. Конец всему: Мечте, стране, проекту. Это я пишу не потому, что знаю итог. Вернее, не потому только, что его знаю. Немного, но я помню эти годы. Война в Афганистане — вот, пожалуй, единственное, что как-то наполняло нас тогда чем-то за пределами описанной ранее сентиментальной успокоенности.

Но Мечта уж оставила нас. Вернее мы Ее. Есть разные народные пословицы относительно соотношения сытости и мечтательности. В том числе и о том, что «сытое брюхо к учению глухо». Не только к учению, но и к молитве, добавят православные. В общем, сытому как-то уже не так мечтается. А если вспомнить о том, что «лучше синица в руках, чем журавль в небе», то становится понятным что произошло. Худо-бедно, но зажили сытно. А о всякого рода «журавлях» партия говорить перестала уже давно. А кроме нее, кто еще мог внести такой разговор на повестку дня страны?

Я помню, как проходили очередные съезды КПСС. В последние советские годы я как-то соприкасался с этим. Уже не помню — отчего и для чего. То ли по комсомольской линии. То ли просто по телевизору что-то показывали. Может, в газетах писали, а я зачем-то пытался читать. Но я точно помню смертную скуку, которую все это вызывало. А также ощущение, что это не съезды, а производственные совещания, отчеты и планерки. Мечты там уже никакой не было и в помине.

Причины такого нашего отказа от Мечты, или Мечты от нас, С. Е. Кургинян описывал многократно. Я не об этом пишу. А о том, что Ее надо зажечь как-то снова. Потому что без Нее России конец. Нужны Проекты, от величия которых кружится голова и захватывает дух. Чтобы песни, подобные «Маршу энтузиастов», пелись не ради тоски по прошлому, а потому что отражали бы дух народа, эпохи, страны.

Владимир Терентьев

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 265
№ 264 (264) от 07.02.2018
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 7 2 6 4
9 772500 033000