

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

31 января 2018 г.

№ 263

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Только опираясь на чужой высокий профессионализм и дополняя его собственными аналитическими построениями, можно двигаться, отделяя нечто абсолютно химерическое от чего-то правдоподобного и, возможно, содержащего в себе хотя бы крупицы какой-то, пусть и очень относительной, истинности

## 10 НОВЫЙ РАУНД «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ИГРОКИ, СТРАТЕГИИ И ФИГУРЫ

## 11 ИНОСТРАННОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИКУ РФ СО СТОРОНЫ КАНАДЫ — 2

## 13 СТАЛИНГРАД

К 75-летию великой битвы на Волге

## 14 О ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ В РОССИИ И СВЯЗАННЫХ С НИМИ ПРОВОКАЦИЯХ

размышления читателей о статьях газеты

## 15 ПУТЬ ТРОЦКОГО: ОТ БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТИ — К БЕС- ПРИНЦИПНОСТИ И ПРЕДАТЕЛЬСТВУ

## 16 ФИЛОСОФИЯ ЛЮД- ВИГА ФЕЙЕРБАХА КАК ОДИН ИЗ ИС- ТОЧНИКОВ МАР- КСИЗМА

Ленин прямо говорит о том, что никакая борьба обездоленных за улучшение своих условий не породит их выхода из социального ада, а только сделает этот ад чуть-чуть менее нестерпимым

# О коммунизме и марксизме — 98



Карло Леви. Христос остановился в Эболи. Фреска (фрагмент) во Дворце Ланфранчи, Италия

От чего страдал обездоленный в эпоху рабовладения, феодализма и капитализма? Он страдал от несоответствия своего бытия тому, что в его эпоху можно было бы назвать сколько-нибудь достойным способом существования.

Например, он страдал от того, что был вынужден проживать в условиях большой скученности, грязи, хронического недоедания, неспособности восстанавливать свои силы в условиях слишком длительного и слишком напряженного труда.

А еще он страдал от насилия со стороны своих хозяев, от игнорирования этими хозяевами его права на формирование устойчивой семьи, члены которой не могут быть разлучены, например, при продаже хозяином принадлежавших ему обездоленных, что зачастую делалось не только в рамках классического рабовладения, но и в рамках феодального крепостничества.

Те, кто сталкивался с такими страданиями людей, имели дело с чем-то крайне очевидным и предельно вопиющим. Например, с варварскими избиениями, чудовищным по степени изнурительности трудом, холодом и голодом, возмутительной антисанитарией, вопиющей несвободой, навязываемой несчастным.

Тому, кто мог и хотел сострадать обездоленным, не надо напрягать умственные извилины, дабы доказать себе и другим очевидно нечеловеческий характер этих страданий. А значит, и очевидно людоедский характер тех обитателей социального рая, которые строят его на таком нечеловеческом страдании обездоленных социальных низов.

Почему я заостряю на этом внимание? Да потому, что теперь на Западе, да и в России тоже, страдания обездоленного часто имеют другой характер. Поди докажи себе, да и этому обездоленному

тоже, что он страдает от некоего отчуждения, то есть:

- от неспособности восходить;
- от неспособности сформироваться как личность;
- от неспособности соединиться через культуру с историей своего народа и человечества;
- от неспособности творить и полноценно, по-человечески воспринимать со-творенное другими;
- от неспособности отличать добро от зла;
- от неспособности по-настоящему любить;
- от неспособности мечтать, осуществлять мечту, продлевать свое мечтание, воспитывая детей;
- от неспособности жить сообразно своим собственным ценностям;
- от неспособности эти ценности отстаивать и даже этими ценностями обладать.

Ты начнешь об этом говорить обделенному, а он тебе ответит, что ему это всё и не нужно вовсе. Что у него есть всё, что нужно: какая-то квартира, какая-то еда, какая-то одежда, какие-то развлечения. И что ты лезешь не в свое дело, настаивая на том, что он обделен в главном, цитируя ему какого-то француза Экзюпери, утверждающего, что он страдает от того, что в нем убит Моцарт. Кто такой этот Моцарт? Чем он так хорош? Почему надо так страдать от того, что он в тебе убит?

Мне скажут, что большинство обездоленных на планете страдает от того же очевидного вопиющего неблагополучия, от которого обездоленные страдали во все предыдущие века и тысячелетия.

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



>

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1



Карло Леви. Христос остановился в Эболи. Фреска (фрагмент) во Дворце Ланфранчи, Италия

Не спорю. Но на исторической или постисторической авансцене сейчас находится не это очевидное страдание от очевидного неблагополучия, а некое расчеловечивание, осуществляемое в формах, не вызывающих у тех, кто этому подвергается, прямого и яростного недовольства, а значит, и некоего вопрошания: «За что, скажите, нас подвергают подобной муке?»

Конечно, и в эпоху очевидности вопиющего гнета жертвы этого гнета далеко не всегда роптали. Русская рабочая слобода, в которой живет героиня горьковского произведения «Мать» Павел Власов, не ропщет против того, во что ее погрузили. Да и русские крестьяне, погруженные в чудовищное неблагополучие и лицемерные жизни своих бар, вопиющим образом отличающуюся от этого неблагополучия, тоже не становились автоматически на путь протеста против своего удела. И даже расправлялись с теми городскими интеллигентами из «Народной воли», которые приезжали в деревню, пытаясь возбудить в крестьянах чувство протеста.

Страшную цену платили «выродки», нисходящие в социальный ад, за то, чтобы отдельные обитатели этого ада вставали на путь протеста, стремясь обеспечить выход из ада для себя и всех обездоленных.

Но эти «выродки», как минимум, располагали в качестве мотива своего поведения картиной массовых очевидных страданий от голода, холода, унижительной несвободы, вопиющего насилия.

Теперь всё это спрятано за кулисами третьего и четвертого мира, где, по мнению хозяев сцены, и надлежит пребывать всяким там африканцам, латиносам, прочим «отбросам протекающего процесса».

А в эпоху Маркса именно такое страдание было явлено обитателям не только глубокой европейской провинции, но и обитателям европейских столиц. Они даже при всем желании не могли этого не увидеть. А уж как отнестись к увиденному — это другой вопрос. Не только в XIX веке, когда Маркс выработывал стратегию борьбы обездоленных против порабощения капиталом, но и вплоть до второй половины XX века именно вопиющие очевидные формы страдания обездоленных были явлены миру во всей их непреложности. Это-то и называлось социальным адом.

Французский поэт первой половины XX века Луи Арагон писал об этом с полной определенностью, имея в виду не ад в Латинской Америке или Африке, а ад, построенный на его родной французской земле:

*Да, существует ад! И в нем живут миллионы.  
Да, существует ад! Его свидетель ты.  
Ад — это труженик коленопреклоненный,  
Смирненные черты, запретные мечты.*

Описав эту картину очевидного социального ада, то есть описав то, что идейный единомышленник Луи Арагона итальянский писатель Карло Леви назы-

вал «Христос остановился в Эболи», Луи Арагон продолжает, адресуясь к тем, кто не живет в аду:

*О, дети черствые! Вы об одном мечтали —  
Бесечно загорать в своем цветном раю,  
А ваш народ меж тем бесчестно убивали  
Под флагом голода, в измученном краю.*

Обратив внимание читателя на это самое «дети черствые», то есть на моральную проповедь, адресующую к состраданию, считаю далее вполне уместным и даже необходимым привести более развернутую цитату из Карло Леви.

Сначала Леви сообщает читателю, что в том месте, где он оказался, крестьяне живут в тисках застывшей цивилизации, в нищете и заброшенности, на бесплодной земле наедине со смертью... Затем он предлагает читателю ту оценку этого проживания наедине со смертью, которую дают сами «соседи смерти»: «Мы не христиане, — говорят они. — Христос остановился в Эболи». И лишь после этого писатель дает свой развернутый комментарий этой оценке.

Комментарий, данный Леви, таков: «Христианин на их языке означает человек, а эта поговорка, которую столько раз повторяли при мне, в их устах не более чем безнадежное выражение униженности. Мы не христиане, не люди, нас не считают людьми, мы животные, вьючные животные, и даже хуже чем животные, мы сухие ветки, флористинки, живущие первобытной, бесовской или ангельской жизнью, потому что мы должны подчиняться миру людей, находясь там, за пределами горизонта, и переносить все тяготы соприкосновения с ними. Но эта поговорка имеет гораздо более глубокий смысл, как и каждый символический образ, а именно — буквальный. <...> Христос никогда не заходил сюда, сюда не заходили ни время, ни живая душа, ни надежда, ни разум,



Луи Арагон. 1926–1929

ни История, здесь неизвестна связь между причиной и следствием. <...> Времена года скользят над тяжким трудом крестьянина сегодня так же, как и три тысячи лет назад, никакой человеческий или божественный посланец не обращался к этой безысходной нищете».

Для того чтобы такие картины не просто волновали душу, а помогали разобраться в очень высоколобой марксистской проблематике, которую мы обсуждаем, надо не скорбеть по поводу тогдашних ужасов, а анализировать тогдашнюю ситуацию, раскрывая ее структуру, то есть рассматривая ее как совокупность связанных между собой элементов. Каковы же эти элементы?

Элемент № 1 — вопиющая очевидность страданий неких обездоленных, вопиющая очевидность социального ада.

Элемент № 2 — несущие почему-то в себе зерно протеста обездоленные, живущие в социальном аду и способные — непонятно почему — захотеть из этого ада выбраться. Это обездоленные (рабы при рабовладении, крепостные при феодализме, рабочие при капитализме), которые — внимание! — не обладают способностью к самостоятельному избавлению от испытываемых ими страданий, а ждут избавителя, то есть «выродка».

Да-да, именно ждут. Причем разрываясь между жадной охотой избавителя и глубоким скепсисом, между стремлением обрести новую жизнь и боязнью потерять имеющуюся. Налицо глубокая противоречивость этих самых обездоленных. А также их глубочайшая несамодостаточность.



Паоло Монти. Карло Леви. 1955

Прекрасные строки «Интернационала» «Никто не даст нам избавленья: Ни бог, ни царь и ни герой, Добьемся мы освобожденья Своею собственной рукой» не должны внушать нам ложных иллюзий. Оставим в стороне бога и царя, хотя прощеские ноты в марксизме очевидны, а эти ноты не могут существовать сами по себе вне определенного мессианства, со всеми вытекающими из него последствиями.

Но уж герой-то для избавления точно должен быть, причем даже не герой, а героиня. Что такое героиня, привносящая сознание в страдающие массы? Это и есть коллективный герой, не так ли? Дело не в том, выпячивает этот герой грудь или держит себя скромно. Дело в том, что этот герой абсолютно необходим. Вот что об этом пишет Маяковский, являющийся не только гениальным поэтом, но и очень глубоко мыслящим аналитиком:

*Приходи,  
заступник  
и расплатчик!*

С самого начала своей саги об обездоленных Маяковский, как мы видим, вводит фигуру заступника и расплатчика, то есть... то есть «выродка». А дальше тема «выродка» развивается следующим образом:

*Вон  
среди  
золотистых плантаций  
засеченный  
вымычал негр:  
— У-у-у-у,  
у-у-у!  
Нил мой, Нил!  
Приплеши  
и выплеши  
черные дни!  
Чтоб чернее были,  
чем я во сне,  
и пожар чтоб  
крови вот этой красней.  
Чтоб во всем этом кофе,  
враз вскипелом,  
вариться пузатым —  
черным и белым.  
Каждый  
добытый  
слоновий клык —  
тык его в мясо,  
в сердце тык.  
Хоть для правнуков,  
не зря чтоб  
кровью литься,  
выплыви,  
заступник солнцелицей.*

Видишь, читатель, черным по белому написано аж о «заступнике солнцелице». Чем не герой? И это пишет Маяковский, протестующий против излишней героизации и обожествления Ленина. И при этом воспеваящий «солнцелика заступничество» Ленина и партии за человечество. Он ведь, как мы помним, не только о негре пишет.

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

В снегах России,  
в бреду Патагонии  
расставило  
время  
станки потогонные.  
У Иванова уже  
у Вознесенска  
каменные туши  
будоражат  
выхрики частушек:  
«Эх, завод ты мой, завод,  
желтоглазина.  
Время нового зовет  
Стеньку Разина».

Кто такой Стенька Разин?  
Это, конечно, народный герой. Но он не классический обездоленный, не крепостной крестьянин, он казак, прекрасно владеющий оружием, набравшийся опыта руководства людьми в казацких набегах. Только такой близкий к народу «выродок», но ведь всё равно «выродок» мог выступить в качестве заступника крепостных крестьян.

А кто такой Спартак, этот заступник за рабов? Это фракийский аристократ, чуть ли не царского рода, попавший в рабство, но ставший гладиатором, то есть отшлифованный свое воинское мастерство и возглавивший таких же, как он, мастеров воинского дела. Только они могли сложить партийное в каком-то смысле ядро армии рабов. То есть мы имеем дело и с героической личностью заступника Спартака, и с неким коллективным заступником квазипартийного типа — гладиаторами. Но продолжим чтение Маяковского.

Этажи  
уже  
зажились, дрожа,  
клич подвалов  
подымается по этажам:  
— Мы прорвемся  
небесам  
в распахнутую синь.  
Мы пройдем  
сквозь каменный колодец.  
Будет.  
С этих нар  
рабочий сын —  
пролетариатоводец.

Маяковский — поэт и в силу этого имеет право сказать о том, что рабочий сын, поднявшийся с нар, станет пролетариатоводцем.

Но не рабочий сын стал им по факту, а дворянский сын Ленин, получивший великолепное образование.

А до него таким пролетариатоводцем стал Маркс, который тоже никак не рабочий сын. И тоже обладатель великолепно образования, от которого обездоленные по определению отчуждены вообще и особенно — в ту эпоху.

Да, со временем такие «выродки», как Маркс, Энгельс (совсем уж представитель буржуазии) и Ленин, воспитают новую генерацию «выродков», поднявшихся уже прямо с рабочих нар. Об этом Горький пишет в своем произведении «Мать». Но чтобы с рабочим нар мог встать Павел Власов, должно произойти два чуда.

Сначала сам Власов должен возжелать, в отличие от своего отца и других, какого-то альтернативного бытия. Большинство рабочих, во всем остальном похожих на Павла Власова, такого бытия не хочет, а продолжает надрываться, пить, гулять, избивать жен, жить так, как отец Павла Власова.

Потом — это альтернативное бытие, почему-то соблазненное Павла Власова, уже являющегося классовым «выродком» в силу своей способности быть этой альтернативой соблазненным, должно быть предложено Павлу Власову кем-то. Кем? Мало того, что сам Павел Власов должен чудесным образом обрести изначальную способность стать «выродком»! Нет, Па-

вел Власов должен еще и получить нечто из рук других «выродков». Причем таких «выродков», которые явно встали не с нар, а с кровати, находящихся если и не в буржуазных особняках, то в полубуржуазных интеллигентских многокомнатных квартирах. Ведь Павел Власов не только вдохновлен определенной марксистской проповедью. Он еще и очевидным образом влюблен, причем отнюдь не в представительницу классического сообщества обездоленных.

Вот как сложно выглядит уже первый элемент рассматриваемого нами таинственного исторического выхода обездоленных из социального ада. Но ведь одного этого элемента мало.

Элемент № 2 — «выродки», способные вопреки своей невовлеченности в социальный ад захотеть спасти тех, кто там находится, то есть обездоленных. Это загадочное желание должно иметь достаточно массовый характер, для того чтобы «выродки» стали формировать партию.

Элемент № 3 — готовность «выродков» подымать обездоленных на борьбу за прекращение этих самых вопиюще очевидных страданий, терзающих обездоленных. «Выродки» не просто должны бороться за улучшение условий труда, они не просто должны облегчать участь обездоленных, они должны вести их на политическую борьбу.

Элемент № 4 — наличие у «выродков» проповеди, адресованной обездоленным. Эта проповедь должна содержать в себе как выявление причин, в силу которых обездоленные так страдают, так и метод устранения этого страдания, метод превращения страдающих обездоленных в полноценных обладателей счастливого бытия.

В доказательство того, что эта моя модель из четырех элементов имеет самое прямое отношение к политической тайне, имя которой — марксизм-ленинизм, я приведу цитату из того ключевого произведения Ленина «Что делать?», которое уже обсуждал. Приводимая мной цитата является и научно-политическим тезисом, и, в своей финальной части, чуть ли не поэтической проповедью. Хотя, конечно, речь идет о стихах в прозе, но читатель сумеет, ознакомившись с цитатой, убедиться в том, что я прав.

Кстати, разве не такой же поэтической проповедью является «Манифест Коммунистической партии»? «Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма» — это не проза, фактически превращаемая в стихи за счет использования метафор и ритмизации? Полно! Конечно же, это ритмизованная проза (или, что то же самое, стихи в прозе), используемая очень многими, вплоть до Горького (что такое «Песня о соколе», как не такая проза?). Пророчество всегда тяготело к такой ритмизованной прозе.

Обсуждая тему «выродков» и их вклинивания в экономическую борьбу, на которую обездоленные способны и при отсутствии «выродков», Ленин пишет: «Социально-демократия должна из партии социальной революции (то есть из партии, возглавляемой «выродками» — С.К.) превратиться в демократическую партию социальных реформ (то есть в партию, естественным образом вырастающую из профсоюзов, которые обездоленные могут создать и без выродков — С.К.). Это политическое требование Берштейн оставил целой батареей довольно стройно согласованных «новых» аргументов и соображений. Отрицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несостоятельным самое понятие о «конечной цели» и безусловно отвергалась идея

диктатуры пролетариата; отрицалась принципиальная противоположность либерализма и социализма; отрицалась теория классовой борьбы, неприложимая будто бы к строго демократическому обществу, управляемому согласно воле большинства, и т. д.»

Ленин прямо говорит о том, что никакая борьба обездоленных за улучшение своих условий не породит их выхода из социального ада, а только сделает этот ад чуть-чуть менее нестерпимым. И что такая идея снижения нестерпимости социального ада именуется «экономизмом». Вся книга Ленина посвящена тому, как воспрепятствовать крену в экономизм, который, как Ленин считает, оказался гораздо более живучим, нежели можно было предположить. И что размежевание с экономизмом носит судьбоносный характер. Налицо фактически прямое противопоставление союза «выродков» и обездоленных, который Ленин называет боевой общерусской партией, — самоорганизации обездоленных, то есть экономизму, тред-юнионизму и так далее.

Доводя это противопоставление до пророческого накала, Ленин фактически начинает говорить на том языке стихов в прозе, который я обсудил выше. Вот что Ленин говорит на этом языке: «Мы идем тесной кучкой по обрывистому и трудному пути, крепко взявшись за руки. Мы окружены со всех сторон врагами, и нам приходится почти всегда идти под их огнем. Мы соединились, по свободно принятому решению, именно для того, чтобы бороться с врагами и не отступать в соседнее болото, обитатели которого с самого начала порицали нас за то, что мы выделились в особую группу и выбрали путь борьбы, а не путь примирения. И вот некоторые из нас принимают кричать: пойдемте в это болото! — а когда их начинают стыдить, они возражают: какие вы отсталые люди! и как вам не совестно отрицать за нами свободу звать вас на лучшую дорогу! — О да, господа, вы свободны не только звать, но и идти куда вам угодно, хотя бы в болото; мы находим даже, что ваше настоящее место именно в болоте, и мы готовы оказать вам посильное содействие к вашему переселению туда. Но только оставьте тогда наши руки, не хватайтесь за нас и не пачкайте великого слова свобода, потому что мы ведь тоже «свободны» идти, куда мы хотим, свободны бороться не только с болотом, но и с теми, кто поворачивает к болоту!»

Значит, не классовая борьба, так сказать, в собственном соку, то есть с опорой на самоорганизацию обездоленных, является источником исторического развития! Нет, источником этого развития является нечто, использующее классовую борьбу и придающее ей историческое содержание. Нечто, рожденное вне среды обездоленных, продиктованное не классовым интересом, а каким-то, неведь откуда берущимся состраданием!

Так, значит, историей правит не его величество классовый интерес? Или по крайней мере, не только он?

Так, значит, не так прост марксизм-ленинизм, как это внушалось советским гражданам некими сусловскими начетчиками от марксизма до того, как распался СССР. И не так он прост, как это внушается теперь постсоветской молодежи, ищущей выход из постсоветского тупика, теми же начетчиками в их еще более упрощенной модификации.

И что если обрушение СССР сооружалось, в том числе, и такими начетчиками, превратившими великий проект в апологию унылого потребительства?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиня

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Россия. Перевооружение и учения

ОРЕНБУРГ, 17 декабря 2017 — ТК «Звезда»

Подразделения радиоэлектронной борьбы Центрального военного округа (ЦВО), дислоцированные в Оренбургской области, провели тренировки по перехвату беспилотных летательных аппаратов (БЛА) условного противника.

Военнослужащие отрабатывали задачи на Тоцком полигоне по перехвату управления БЛА и его посадке на свою территорию с целью изъятия разведывательной информации. Перехват управления осуществлялся с помощью новейших автоматизированных систем радиоэлектронной борьбы.

В качестве БЛА условного противника использовались «Гранат» и «Орлан-10».

...

БЛА — один из бурно развивающихся новых видов вооружения. Борьбу с ним, в отличие от борьбы с классическими летательными аппаратами, логичнее вести не средствами ПВО, а средствами РЭБ. Особенно эффективными средствами РЭБ оказываются против «роя» — большой стаи мелких БЛА, объединенных единой системой управления. Именно в этом направлении сейчас идут работы в армии России.

МОСКВА, 21 декабря 2017 — «Новости ВПК»

Новый российский дальний перехватчик МиГ-41 станет самым быстрым истребителем в мире, он сможет бороться с гиперзвуковыми ракетами, заявил председатель комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Виктор Бондарев, до недавнего времени — главком Воздушно-космических сил РФ.

«МиГ-41 находится на стадии разработки. О его поступлении в войска говорят преждевременно, но скорее всего это будет не раньше 2025 года», — сказал В. Бондарев.

МиГ-41 (перспективный авиационный комплекс дальнего перехвата, ПАК ДП) должен прийти на смену перехватчику МиГ-31.

«Это будет суперсовременный тяжелый истребитель-перехватчик, который сможет противостоять не только стандартным маломаневренным угрозам вроде крылатых ракет, бомбардировщиков, в том числе беспилотников, но и угрозам со стороны гиперзвуковых ракет», — сказал В. Бондарев.

...

На самом деле, по мнению ряда экспертов, необходимость разработки самолета такого класса, заявленная на общественных слушаниях, далеко не бесспорна. И дело тут не только в стоимости, которая будет очень высока. Впрочем, другие эксперты утверждают, что такую машину лучше иметь, чем не иметь.

МОСКВА, 14 декабря 2017 — «Красная звезда»

Командующий Ракетными войсками стратегического назначения генерал-полковник Сергей Каракаев рассказал о перспективах развития войск РВСН до 2020 года:

« — Роль РВСН в обеспечении безопасности страны останется ключевой до тех пор, пока в результате научно-техническо-

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

го прогресса или изменения характера международных отношений ядерное оружие не утратит своей сдерживающей роли. Обладая глобальной досягаемостью и огромной разрушительной мощностью и не требуя непосильных затрат на содержание, ядерное оружие существенно дополняет возможности сил общего назначения.

— Сколько сейчас в РВСН самоходных пусковых установок?

— В настоящее время в боевом составе РВСН находится около 200 подвижных пусковых установок. Их количество в последние годы существенно не изменилось. Взамен вырабатывающих гарантийный ресурс ПГРК «Тополь» мы вводим в боевой состав и ставим на боевое дежурство ПГРК «Ярс».

— Можно ли утверждать, что основу мобильной группировки РВСН ныне составляет ПГРК «Ярс», а не «Тополь», как было ранее?

— Можно. Причем уместно говорить о существенно возросших возможностях новых ракет.

— Можно ли говорить, что ракетный комплекс «Ярс», особенно в мобильном варианте, стал неуязвимым, в том числе и для систем ПРО?

— Живучесть ракетного комплекса «Ярс» мобильного базирования достигается за счет создания неопределенности местоположения пусковой установки. И это не единственное преимущество «Ярса» — данный комплекс обладает большей защищенностью, устойчивостью системы управления и менее заметен для технических средств разведки.

В конструкции ракеты «Ярса» реализованы технические решения, позволяющие в разы повысить эффективность преодоления существующих и перспективных систем противоракетной обороны. Ракета может оснащаться головными частями различного типа с многообразными комплексами средств преодоления ПРО.

— Как долго в боевом составе РВСН будут находиться ракетные комплексы «Воевода»?

— Планируется обеспечить несение боевого дежурства ракетным комплексом «Воевода» до 2024 года, что обеспечит своевременное перевооружение ракетных полков на перспективный ракетный комплекс тяжелого класса. Кроме того, намечены пути по продлению срока эксплуатации, что обеспечит несение боевого дежурства комплексом до 2025–2027 годов.

— Какие типы ракетных комплексов будут на вооружении в 2020 году?

— На вооружении будут находиться как РКСН 4-го поколения («Стилет», «Воевода» и «Тополь»), так и РКСН 5-го поколения («Тополь-М», «Ярс» и его различные модификации). >>

...

**Интервью командующего РВСН ценно, прежде всего, тем, что это прямая и непосредственная информация. Каракаев сообщил много интересного, например, что сегодня основа мобильной группировки — это уже не «Тополя», а новейшие «Ярсы». А это, в частности, означает, что в угрожаемый период (или в случае, если США откажутся от Договора СНВ-3), можно резко нарастить потенциал по боевым блокам, чего при моноблочном «Тополе» сделать было нельзя.**

**Важно и уточнение Каракаева, что до 2024 года нужного количества «Сарматов» на вооружении РВСН не будет и потому «Воевода» еще послужит. Впрочем, это настолько надежный ракетный комплекс, что здесь ожидать проблем не приходится.**

## Российская армия в 2018 году получит 10 дивизионов ЗРС С-400 «Триумф»

МОСКВА, 22 декабря 2017 — armstrade.org

Российская армия в 2018 году должна получить на вооружение 10 дивизионов зенитной ракетной системы С-400 «Триумф», заявил министр обороны России Сергей Шойгу на расширенной коллегии Минобороны РФ.

«В Воздушно-космические силы и авиацию Военно-морского флота планируется поставить 203 новых и модернизированных вертолета и самолета, четыре дивизионных комплекта зенитного ракетно-пушечного комплекса «Панцирь», 10 дивизионных комплектов зенитной ракетной системы С-400 «Триумф», — сказал он.

...

**Заявление министра обороны, по-видимому, означает, что наша ПВО-ПРО на ближайшее десятилетие будет масштабно переходить с С-300 именно на С-400. Отсюда можно сделать вывод, что новейший проект С-500, на который очень надежались, пока не доведен до нужной кондиции. При всех достоинствах системы С-400 она предоставляет зональное покрытие, а ее дивизионы связаны информационной сетью максимум на уровне военных округов, что оставляет в нашей обороне если и не дыры, то щели или небольшие взорвы. А именно через них, в случае вторжения, прежде всего, будет прорываться противник.**

МОСКВА, 25 декабря 2017 — «Новости ВПК»

Бюджет Минобороны РФ на 2018 год составит \$46 млрд, сообщил министр обороны Сергей Шойгу на итоговой коллегии Минобороны с участием президента РФ Владимира Путина.

Для сравнения он напомнил, что бюджет Пентагона на следующий год составит более \$700 млрд, бюджет Минобороны Великобритании — порядка \$60 млрд, а бюджет оборонных ведомств Франции и Германии — по \$40 млрд каждый.

«Сегодня российская армия является современной, мобильной, компактной и боеспособной. Но мы не «бряцаем» оружием и воевать ни с кем не намерены. В то же время никому не советуем проверять на прочность нашу обороноспособность», — подчеркнул Шойгу.

...

**Утверждение военного бюджета — всегда повод обсудить общие вопросы и, прежде всего: «А справимся ли мы с супостатом в случае войны?»**

**Как обычно, существуют две крайние точки зрения.**

**Одни говорят, что наша армия фактически — «колосс на глиняных ногах». Что есть лакированный фасад, созданный из умелого пиара и остатков мощностей СССР, есть удачно проведенная дерзкая операция в Крыму, есть «маленькая победоносная война» в Сирии, в ходе которой, как выяснилось, появилась масса нюансов, — и все. Донбасс, где на какое-то время ситуацию удалось стабилизировать, все равно остается самым «горячим» предложением для прямого военного нападения Запада. И что важнее всего, у нас нет мобилизованного патриотического народонаселения, нет мощной идеологии в армии, нет сплоченной военно-политической элиты. И если враг не испугается неизбежных людских и технических потерь и решится надавить на Россию всей суммарной мощностью, то наша армия не выдержит продолжительной войны.**

**С другой точки зрения, несмотря на действительно существующие лакировку и беззащитное воровство, по очень многим параметрам и в очень многих сферах мы реально превосходим Запад. Например, мы реально сильнее при обычном столкновении мотострелковых бригад за счет наличия мощной артиллерии. Это «внезапно обнаружили» пару лет назад аналитики РЭНД, заявив, что «мы (американцы) не развивали всерьез ствольную артиллерию пару десятилетий, а русские развивали, и у них дикое преимущество в огневой мощи, а от воздуха они при этом очень хорошо прикрыты ПВО». Кроме того, лакировка присуща армии США в еще большей степени, чем нашей, — их новейшие корабли не могут выйти из порта из-за льда, новые эсминцы и авианосцы ломаются, ядерный комплекс настолько износился, что заявляемое как шаг к безъядерному миру сокращение боеголовок — во многом вынужденная для США мера. И наконец, их гигантский военный бюджет как минимум наполовину скрывает «откаты» корпорациям — производителям вооружений.**

**Словом, на каждый довод находится контрдовод. Наше же мнение заключается в том, что лучше готовиться к худшему, а значит, во всех смыслах неустанно укреплять Вооруженные силы.**

МОСКВА, 4 января — Интерфакс

Российские военные в ближайшей перспективе могут получить на вооружение системы, которые смогут выводить из строя спутники связи противника, сообщил информированный источник в оборонно-промышленном комплексе.

«Один из проектов называется «Тирада-2», опытно-конструкторская работа над ним была начата еще в 2001 году», — сказал он.

Данный комплекс сможет с земли выводить из строя спутники связи, действуя путем радиоэлектронного подавления.

О том, что РФ работает над созданием оружия для подавления спутников, в конце прошлого года сообщил также заместитель начальника ФГБУ «46 Центральный научно-исследовательский институт» Олег Аначов. Он, в частности, заявил о разработке ударного противоспутникового комплекса и мобильного комплекса радиоэлектронного поражения спутников связи.

...

**Использование противоспутникового оружия — сложный и тонкий вопрос, требующий четкого понимания характера боевых действий. Такое оружие может остановить войну на очень ранних этапах ее подготовки, но может и спровоцировать срыв в неконтролируемую ядерную дуэль. И конечно, комплекс радиоэлектронного подавления средств связи — менее рискованное в этом смысле средство, чем ударный противоспутниковый комплекс.**

МОСКВА, 15 января — Интерфакс

Беспилотные летательные аппараты размером 10–15 сантиметров, способные вести визуальную разведку, созданы и используются в России, заявил советник первого заместителя генерального директора АО «Концерн Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ) Владимир Михеев.

Данные аппараты предназначены для оптической разведки: «(Они могут) все, что касается визуального воздействия: подглядывать, подслушивать», — уточнил он.

Мини-БЛА могут использоваться для наблюдения за территориями промышленных и военных объектов, а также для участия в поисково-спасательных операциях. Беспилотники будут оборудованы тепловизорами отечественного производства, а также смогут передавать на пульт управления видео- и фотоинформацию в формате HD в режиме реального времени.

## Россия. Флот

МОСКВА, 12 декабря 2017 — РИА Новости

Военно-морской флот России в своем развитии делает ставку на фрегаты проекта 22350М, которые в будущем станут основными российскими военными кораблями дальней морской и океанской зон, заявил главком ВМФ РФ адмирал Владимир Королев.

Головной корабль данного проекта «Адмирал Горшков» в настоящее время проходит государственные испытания.

Фрегаты проекта 22350 обладают водоизмещением в 4,5 тысячи тонн, длиной в 135 метров и шириной в 15 метров. На вооружении фрегатов будут состоять корабельная артиллерийская установка А-192 «Арма» калибра 130 миллиметров, пусковые установки для 16 противокорабельных ракет «Оникс» или «Калибр-НКЭ» и ЗРК «Полимент-Редут». Всего планируется к постройке восемь фрегатов проекта 22350.

Головной фрегат проекта 22350 «Адмирал Горшков»



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 22 декабря 2017 — «Новости ВПК»

Российские корветы и фрегаты получат противокорабельные гиперзвуковые ракеты «Циркон» в рамках новой государственной программы вооружения на 2018–2027 годы. Новая программа предполагает выделение 20 триллионов рублей на поставки вооружений.

Межвидовой ракетный комплекс с гиперзвуковой ракетой «Циркон» является одной из самых секретных разработок отечественного ВПК. В марте прошлого года в России начались первые испытания гиперзвуковой крылатой ракеты «Циркон» морского базирования, дальность стрельбы которой составляет 400 километров, а скорость ракеты — от четырех до шести тысяч километров в час.

Планируется, что после летно-конструкторских государственных испытаний ракеты будет принято решение о принятии ракеты «Циркон» на вооружение кораблей ВМФ России. Одними из первых ракету получат крейсера «Петр Великий» и «Адмирал Нахимов».

Иностранные военные аналитики считают, что «Циркон» несет в себе угрозу для флота Великобритании и США, а также может изменить баланс сил в мире. «Современные средства противоракетной обороны британского ВМФ способны сбивать снаряды, которые движутся со скоростью не выше 3,7 тысячи километров в час, а значит, они бесполезны против «Циркона», — сообщает газета Daily Mail.

МОСКВА, 27 декабря 2017 — РИА Новости

Технический проект нового сверхмощного российского атомного ледокола «Лидер» был готов в ноябре нынешнего года, заявил вице-премьер РФ Дмитрий Рогозин.

Касаясь возможных сроков строительства трех новых ледоколов «Лидер», которые «закроют весь Северный морской путь», Рогозин сказал, что это могут быть «2023–2025 годы».

Новые атомоходы проекта 10510 «Лидер» задуманы как самые мощные в мире атомные ледоколы, их мощность составит 120 МВт. Проектант атомного ледокола проекта 10510 — ЦКБ «Айсберг» (Санкт-Петербург).

МОСКВА, 3 января — РИА Новости

Водолазы аварийно-спасательного отряда Военно-морского флота России приступили к глубоководным тренировкам, в ходе которых будут погружаться на глубину более 400 метров.

Первый этап тренировок будет проходить на базе научно-исследовательского института в городе Ломоносове (Санкт-Петербург). В ходе второго этапа военные с помощью глубоководного спасательного комплекта будут погружаться с борта спасательного судна «Игорь Белоусов».

**Отечественные водолазы возвращаются на уровень, с большим трудом достигнутый к середине 1980-х годов. Причем тогда — на импортной технике.**

МОСКВА, 7 января — «Новости ВПК»

Российский Военно-морской флот (ВМФ) приступил к масштабному усилению ракетных бригад береговой обороны. За счет создания новых ракетных дивизионов и перевооружения существующих комплексами «Бастион» и «Бал» эти бригады превращаются в настоящих «монстров», которые смогут не только защищать побережье, но и уничтожать наземные объекты.

В 2017–2020 годах флот будет ежегодно получать по четыре береговых ракетных комплекса (БРК) «Бал» и «Бастион». К настоящему времени данные комплексы имеются уже на всех российских флотах. К 2021 году все береговые ракетно-артиллерийские войска будут полностью перевооружены.

По заявлению экспертов, такие «супербригады» смогут наносить массированный ракетный удар ракетами «Оникс» комплекса «Бастион» по корабельным группировкам вероятного противника, гарантированно преодолевая любые корабельные системы ПВО типа AEGIS. Уцелевшие корабли, которые смогут приблизиться к нашему берегу, будут добиваться ракетами «Уран» комплекса «Бал».

БРК «Бастион» имеют дальность стрельбы до 500 км и относятся к оперативно-тактическим комплексам. Используются на них сверхзвуковые ракеты «Оникс» предназначены для разгрома конвоев, десантных соединений и авианосных ударных групп. «Бал» — тактический комплекс, оснащенный дозвуковыми Х-35 с дальностью полета до 130 км. Его основная задача — защита побережья на десантоопасных направлениях.

**Сверхзвуковые противокорабельные ракеты сулят большие неприятности американской системе ПВО-ПРО Aegis, и в случае массированной атаки (более 10 ракет) система одного корабля не справится с перехватом всех целей. Правда, в случае полномасштабного конфликта к нашим берегам подойдет явно не один корабль. Кроме того, зная возможности «Бастиона» и «Бала», по ним предварительно отработает авиация противника.**

РЫБИНСК, 11 января — РИА Новости

Рыбинское предприятие «ОДК-Сатурн» завершило госиспытания и наладило производство трех газотурбинных морских двигателей, таким образом, зависимость ВМФ РФ от украинских силовых установок окончательно преодолена, заявил заместитель министра обороны России Юрий Борисов.

«Мы пристально смотрим за освоением производства газотурбинных двигателей, в том числе для кораблей типа фрегат, а сегодня, слава богу, мероприятия, начатые в 2014 году, завершены проведением госиспытаний и присвоением литеры газотурбинным силовым установкам, и мы сегодня практически ушли от зависимости от Украины по этим критически важным позициям», — сказал он.

**Наконец-то решена проблема, четверть века — с момента развала Советского Союза — тормозившая развитие российского флота!**

## Россия. Военное строительство и топография

МОСКВА, 22 декабря 2017 — РИА Новости

Минобороны в 2018 году должно отремонтировать и построить 11 военных аэродромов, в том числе Бельбек в Крыму, заявил министр обороны Сергей Шойгу на итоговом заседании коллегии военного ведомства.

«Завершить работу по реконструкции и строительству 11 аэродромов, включая Североморск-1, Моздок, Балти-

мор, Бельбек, Алыкель, Чкаловск в Калининградской области», — сказал Шойгу.

**Реконструкция военных аэродромов в последние 5–7 лет идет полным ходом. Многие за это время уже полностью сданы в эксплуатацию — «Кореновск», «Энгельс», «Ахтубинск» и т.д. Но среди перечисленных аэродромов есть и проблемные долгострои. Например, «Североморск-1» начинали реконструировать еще при Сердюкове, но из-за коррупционных скандалов, задержек денег и судебных процессов сдать его вовремя так и не удалось. Также на сроки выполнения работ повлияла реформа военно-строительного комплекса 2017–2018 гг.**

МОСКВА, 25 декабря 2017 — ТАСС

«Мы завершили фактически строительство в Арктике. За всю историю освоения Арктики такого количества объектов, в таком виде, в таком оснащении, с такими возможностями по энергосбережению, вооружению не строил никто, ни одно государство», — сказал Сергей Шойгу на заседании Общественного совета при Министерстве обороны РФ.

## Россия. Армия и общество

МОСКВА, 1 января — РИА Новости

Вступил в силу закон, направленный на защиту от хакерских атак критической информационной инфраструктуры (КИИ) РФ.

Объекты КИИ — это информсистемы госорганов, предприятий ОПК, организаций здравоохранения, транспорта, связи, кредитно-финансовой сферы, энергетики, топливной, атомной, ракетно-космической, горнодобывающей, металлургической и химической промышленности.

В поправках в УК РФ, вступающих в силу одновременно с законом, указывается, что хакеров, создавших вирусы для атаки на КИИ, будут наказывать принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет со штрафом 0,5–1 миллиона рублей.

В случае, если деяния повлекли тяжкие последствия или создали угрозу их наступления, предусмотрено лишение свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

**Пожалуй, учитывая значение КИИ для жизнеобеспечения современной цивилизации, ответственность установлена минимальная...**

## Россия. Военное сотрудничество и торговля оружием

МОСКВА, 19 декабря 2017 — «Новости ВПК»

Мировые расходы на оборону в 2018 году вырастут на максимальную за десять лет величину и обновят рекорд со времен окончания холодной войны. Об этом свидетельствует ежегодный обзор Jane's Defence Budgets, выпускаемый британской аналитической компанией IHS Markit.

В документе анализируются оборонные бюджеты 105 стран — эти государства

обеспечивают около 99% мировых расходов на оборону.

Анализ показал, что запланированные на 2018 год оборонные расходы составят во всем мире \$1,67 трлн, что на 3,3% больше, чем в уходящем году. Темпы роста окажутся максимальными с 2008 года, сама же сумма — наибольшей с момента окончания холодной войны.

Предыдущий рекорд был установлен в 2010 году, когда совокупный объем оборонных бюджетов в мире достиг \$1,63 трлн. Следующие несколько лет расходы сокращались, а с 2014 года вновь начался их рост, который продолжается до сих пор.

МОСКВА, 29 декабря 2017 — armstrade.org

Россия и Турция 29 декабря в Анкаре подписали кредитное соглашение по поставкам ЗРС С-400, сообщает телеканал TRT.

Ранее министр обороны Турции Нуреттин Джаникли заявил, что Анкара и Москва полностью согласовали контракт по закупке четырех дивизионов ЗРС С-400.

Со своей стороны, генеральный директор «Ростеха» Сергей сообщил, что Турция приобретет у России четыре дивизиона С-400 на сумму 2,5 млрд долл., при этом 55% от суммы контракта — российские кредитные средства, а 45% суммы будет внесено в качестве аванса. Первые поставки могут состояться в марте 2020 года.

**Конечно, концерну ПВО «Алмаз-Антей» дозарезу нужны заказы на продукцию, поскольку львиная доля госзаказа для армии РФ выполнена. Но значит ли это, что надо продавать «ключи от неба» стране — члену НАТО, недавно сбившей наш боевой самолет, да еще на деньги от нашего же кредита? И чего в этой сделке больше — политических маневров или стремления во что бы то ни стало сделать бизнес на вооружении — неизвестно.**

## США и НАТО

МОСКВА, 20 декабря 2017 — «Новости ВПК»

Масштабы давления на Россию и страны СНГ со стороны США позволяют говорить о том, что идет необъявленная гибридная война, заявил директор Службы внешней разведки РФ Сергей Нарышкин на заседании Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств СНГ.

Он отметил, что «в авангарде усилий по превращению эмигрантских структур в так называемые революционные ячейки стоят Великобритания, Польша, Швеция, прибалтийские государства».

**Хоть и крайне скупо, но наше высшее руководство, наконец-то, начинает называть вещи своими именами. А ведь уже давно пора не только говорить, но осуществлять меры по противодействию столь мощной угрозе. И если в военно-силовой сфере все относительно неплохо, то в других сферах «гибридной» войны нам похвастаться нечем.**

МОСКВА, 22 декабря 2017 — РИА Новости

Американский исследовательский центр RAND опубликовал доклад о боевых возможностях Вооруженных сил России. Выводы экспертов однозначны: нахрапом самую большую страну в мире взять не получится.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В отличие от многих западных СМИ и политиков, RAND не утверждает, что Москва перевооружает свою армию для нападения на страны Прибалтики или Восточной Европы. Напротив, эксперты центра прямо заявляют: Вооруженные силы России имеют главным образом оборонительную конфигурацию и реформируются для защиты своей территории, крупных промышленных центров и населения от внешней угрозы.

*«Многовековой исторический опыт России, на территорию которой неоднократно вторгались иностранные армии, очень сильно влияет на ее оборонную и внешнюю политику. Поэтому ее Вооруженные силы существуют для защиты суверенитета государства, а не для проецирования военной мощи на глобальном уровне».*

...

*Конечно, это лишь отдельные выводы крайне интересного доклада РЭНД. Причем выводы, вполне приятные для нас.*

*Но есть и менее приятные, главный из которых состоит в том, что, несмотря на все успехи, русские не выдержат продолжительной неядерной войны «ни по политическим, ни по эко-*

*номическим, ни по собственно военным причинам», считает РЭНД. А уж дальше в Пентагоне будут решать, стоит ли начинать эту войну с Россией? Впрочем, план такой войны наверняка уже существует, как когда-то существовал план операции «Немыслимое»...*

МОСКВА, 11 января — aex.ru

Перспективный гиперзвуковой беспилотный летательный аппарат SR-72, разработкой которого занимается подразделение Skunk Works американской компании Lockheed Martin, получит 3D-печатный гиперзвуковой прямоточный воздушно-реактивный двигатель, заявил вице-президент Skunk Works Джек О'Бэннион. По его словам, аддитивные технологии, упрощенно — трехмерная печать, позволят быстро и с минимальными затратами создать новый двигатель.

Проект SR-72 был впервые представлен компанией Lockheed Martin в 2013 году. Перспективный аппарат разрабатывается в качестве замены списанным в 1998 году разведывательным самолетам SR-71 Blackbird. Новый беспилотник, как ожидается, будет выполнять полеты на скорости более пяти чисел Маха.

...

*Работы по гиперзвуковым летательным аппаратам идут в США полным ходом и широким фронтом. И ведутся они на переднем крае научно-технического прогресса с применением радикально новых технологий.*

*И все-таки до реального результата этих работ в виде успешно летающей техники еще весьма далеко...*

МОСКВА, 24 января — ТАСС

Противоракеты шахтного базирования, являющиеся одним из основных компонентов системы ПРО США, способны защитить страну от «небольшого числа» МБР таких потенциальных противников, как КНДР или Иран, сообщается в отчете, подготовленном новым директором Управления оперативных испытаний и оценок Пентагона генерал-майором в отставке Робертом Бейлером.

В настоящее время на Аляске и в Калифорнии размещено в шахтах 44 перехватчика, предназначенных для уничтожения боеголовок на среднем участке траектории полета. Пентагон запросил средства на развертывание еще 28 аналогичных трехступенчатых противоракет.

На разработку противоракетного «щита» с 1983 года США, по оценкам американских экспертов, уже израсходовали почти \$190 млрд.

...

*Управление оперативных испытаний и оценок (DOT&E) — очень серьезный и ответственный государственный орган. Высказанное им мнение о наземной стратегической системе ПРО GMD с перехватчиками GBI еще достаточно лестное. Негосударственные эксперты США вообще не уверены в ее боеспособности. Не так давно в связи со срывом одного из испытаний вскрылась информация, что в ракетах-перехватчиках GBI был использован некачественный безвинцовый припой, из-за чего нарушалась стабильность работы перехватчика и ракета промахивалась мимо цели. Так что полагаться на данную систему в реальной ядерной войне, по их мнению, — верх безумия. Впрочем, у системы GMD достаточно проблем и помимо названной, а чтобы вывести ее на приемлемый уровень готовности, потребуются еще миллиарды и миллиарды долларов.*

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Растет «популярность» эвтанази

МУМБАИ, 11 января — The Telegraph

Опубликовано обращение двух пожилых индийцев к президенту Раму Натху Ковинду с просьбой об эвтаназии, так как они считают свою жизнь бесполезной. Пожилая пара Нараян Лавате (88 лет) и Иравати (78 лет), не имеющие детей, утверждают, что оставить их жить означает «пустую трату ресурсов страны». Сейчас они полностью здоровы и считают, что нечестно ждать, пока их не настигнет смерть от «серьезного недуга или расстройств». При этом они предлагают, чтобы их органы после смерти были переданы в донорство. Они подтвердили, что хотят «после смерти пожертвовать свои тела и все свое небольшое имущество в государственную казну».

ШРОУСБЕРИ, 18 января — Metro

Право на «мирную и достойную» смерть получил в суде 68-летний мужчина Нил Конвей, сообщает британская газета Metro. Нил Конфэй три года живет с диагнозом «боковой амиотрофический склероз». Напомним, что известный физик-теоретик и популяризатор науки Стивен Хокинг с начала 60-х годов живет и работает с тяжелой формой той же болезни.

БРЮССЕЛЬ, 24 января — Lenta.ru

По версии следствия, Иво Поппе, работавший в больнице медбратом, вводил в вены своих жертв воздух, что приводило к закупорке кровеносных сосудов и летальному исходу. Сам обвиняемый, который в местных СМИ прослыл «дьяконом смерти», называет свои действия эвтаназией и настаивает, что действовал из сострадания к пожилым людям и неизлечимо больным.

АМСТЕРДАМ, 27 января — Catholic Herald

Число пациентов, убитых через процедуру эвтаназии, выросло в четыре раза за последние 5 лет, заявила исследователь медицинского этики Берна ван Баарсен 23 января. Согласно статье 2.2 голландского закона об эвтаназии врач может принять решение об убийстве слабоумного пациента на основе письменного заявления с просьбой о прекращении жизни, которое тот сделал, еще находясь в здравом уме. «Я вижу огромные сдвиги в интерпретации этой статьи в последние годы. Я не могу это поддерживать», — заявила она. По ее словам, растет число применений смертельных инъекций, и число эвтаназий душевнобольных увеличилось в четыре раза за последние пять лет.

...

*Рост населения планеты, видимо, сильно беспокоит Запад. Отныне в копилку прав человека добавлено право на «достойную» смерть. Как скоро оно станет обязанностью?*

*В странах, где давно была введена эвтаназия, все чаще слышны голоса противников добровольного умерщвления. Это и факты расширения границ применения помощи в уходе из жизни, и рост числа принудительных случаев эвтаназии. При этом согласно опросу, проведенному в США, многие онкологи, введившие смертельные инъекции, признаются, что сожалеют о содеянном и это отрицательно сказывается на их медицинской деятельности. Несмотря на все это, призывы к легализации эвтаназии в странах, где этого еще не произошло, не утихают.*

## Культ насилия в подростковой среде

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 23 января — spbtoday.tv

У современной молодежи нет достойных образцов для подражания, заявил начальник Колпинской воспитательной коло-

нии 19 января в интервью журналистам. «Я давно уже здесь работаю и наблюдаю картину: сейчас молодым людям не за что зацепиться, за какой-то хороший образ», — считает руководитель. В условиях современности, по мнению начальника колонии, образцами являются другие модели поведения.

*«Смерть как таковая, эта GTA (компьютерная игра — прим. ИА Красная Весна), все эти игры... Можно сохранить, пойти попить чай и вернуться. У нас есть воспитанники, которые совершили подобные преступления, «гэтээшные». То есть он не осознавал: взял, выстрелил в дедушку из ружья... У нас парень есть, который убил свою младшую сестру восьмилетнюю из-за того, что она не давала ему играть в компьютерные игры», — указал начальник колонии.*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 24 января — портал «Санкт-Петербург»

Воспитание и контроль со стороны педагогического состава повысят безопасность в школах, заявил начальник Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Сергей Умнов во время пленарного заседания. Комментируя ситуацию с нападениями в школах России, Умнов сказал, что усиление пропускного режима — это не решение проблемы. По его мнению, для предотвращения подобных ситуаций необходима работа внутри коллектива: воспитание и контроль со стороны сотрудников учебного заведения.

МОСКВА, 24 января — ИА Красная Весна

Общество должно ответить на вопрос, что для современной России важно и нравственно, возможно, на референдуме, заявила член Совета Федерации Елена Мишулина на заседании научно-экспертного совета, посвященного недавним нападениям в российских школах. Подводя итоги обсуждения причин, которые приводят к нападениям школьников на своих сверст-

ников и педагогов в стенах учебных заведений, сенатор заявила, что для изменения ситуации общество должно определиться со своими ценностями и закрепить их в системном законодательстве.

Мишулина считает, что необходимо преодолеть раскол в российском обществе, при котором во власти находится больше людей, предпочитающих современные европейские нравственные ценности и думающих об интеграции с Европой, тогда как в обществе больше следуют традиционным ценностям, которые, как убеждена сенатор, позволяют сохранить Россию. Сенатор считает, что авторитет родителя и авторитет учителя должны быть непрефераемы и здесь не должно быть никакой «презумпции виновности».

*«Если этот авторитет уничтожается, то мы будем не только иметь эти акты насилия, но они станут более страшными, выйдут на улицы наших городов, мы не имеем права это допустить», — заявила она.*

МОСКВА, 24 января — ИА Красная Весна

В детских вопросах обязательно должны участвовать психологи и «медиаторы», заявила член Комитета Совета Федерации по социальной политике Елена Попова на заседании научно-экспертного совета, посвященного недавним нападениям в российских школах. Участвуя в обсуждении недавних случаев нападения школьников на своих товарищей по учебе и педагогов, Попова заявила, что в стране функционируют как коррекционные школы, так и школы полного дня, которые дают возможность родителям детей с девиантным поведением приводить туда детей.

По мнению сенатора, школьный психолог должен уметь «гасить конфликты» по технологиям, которые разработаны для этой цели. В качестве конкретной меры по предотвращению трагедий в школах, сенатор предложила менять «по разным направлениям» федеральные законы, поскольку они не учитывают и не предусматривают «отдельные интересы детей».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 25 января — ТАСС

Масштабная проверка безопасности образовательных организаций Санкт-Петербурга запланирована городской прокуратурой. Руководитель отдела прокуратуры Санкт-Петербурга по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних Ольга Качанова сообщила о том, что на совещании прокурору города было предложено к 12 февраля для всех районных прокуроров включить в план осуществление проверки безопасности и уровня травматизма детей в соответствующих учебных заведениях.

МОСКВА, 25 января — ИА Красная Весна

Сформировавшаяся в последние 20 лет культурная и информационная среда провоцирует детей на агрессию, заявила председатель Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» Мария Мамиконян 24 января на заседании научно-экспертного совета, посвященного недавним нападениям в российских школах.

В школах нужны хорошие учителя литературы, которые предложат детям альтернативу тем отрицательным образцам поведения, которые навязывают СМИ. Кроме того, агрессивное поведение детей связано с тем, что у них отняли образ будущего, считает Мария Мамиконян: «Я не понимаю, почему они не должны устроить бесчинство в настоящем, если у них впереди нет ничего, что могло бы их по-настоящему увлечь». Детям хочется сделать что-то значительное, привлечь к себе внимание, но им не предлагают вариантов настоящего героического поведения. Книг они уже не читают. Воспитанием личности сейчас никто не занимается. Те родители, которые пытаются серьезно воспитывать детей, не могут защитить их от той информационной среды, в которую попадает ребенок, выйдя из дома. Ранее и образ будущего, и ориентиры, и среду создавала для ребенка идеология. Но увы, теперь это слово в нашей стране под запретом, рассказала Мамиконян.

САМАРА, 25 января — 63.мвд.рф

Очередной инцидент подросткового насилия с применением оружия зафиксирован в учебном заведении города Самара. Учащийся принес в школу пневматическое оружие и бросил в коридоре дымовые факелы. По официальной информации, данные действия совершены школьником 2002 года рождения.

МОСКВА, 26 января — ИА Красная Весна

В школах и обществе в целом взрослые перестали прививать детям нормы поведения, заявила педагог, эксперт Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» Анна Кульчицкая 24 января на заседании научно-экспертного совета, посвященного недавним нападениям в российских школах.

Заседание прошло в рамках временной комиссии Совета Федерации по улучшению Семейного кодекса. Девиантное поведение — это поведение, отклоняющееся от нормы. А согласно закону об образовании, ребенок является индивидуальностью, под которую должен подстраиваться образовательный процесс. Поэтому привитие ребенку норм — это нарушение его прав, согласно идеологии современного отечественного образования. «А когда у нас нет норм, тогда дети делают то, что хотят. Эту систему необходимо менять», — за-

явила эксперт. Еще одной важной причиной насилия со стороны детей Анна Кульчицкая считает внедрение в школы инклюзивного образования. Инклюзия позволяет вводить в обычные классы психически нездоровых детей, рассказала Кульчицкая. Кроме того, если педагоги не прививают детям правила поведения, нравственные нормы и светлые смыслы, находится кто-то, кто начинает внедрять в их сознание криминальные смыслы. Пример тому — культура АУЕ (Арестантский уклад един — криминальное сообщество, состоящее из несовершеннолетних), ставшая весьма популярной среди детей. Энергию детей начинают использовать в разрушительных целях, их тащат на митинги, им внушают разрушительные идеи, заявила Анна Кульчицкая.

...

*Заметим, что многие российские чиновники отреагировали требованиями усилить безопасность в школах, как будто это может серьезно помочь. Запреты играют для многих подростков роль вызова, на который надо ответить. И дети обязательно найдут способ пронести запретную вещь в школу, если очень захотят. Случаи насилия свидетельствуют о неблагополучии и купировать это неблагополучие только недоступностью оружия невозможно. Происходящее в школах — прямой результат развала российской системы образования с одной стороны, и бедственного положения культуры — с другой. Болезнь с таким диагнозом нельзя вылечить одним лишь усилением мер безопасности.*

## Украина — Польша: борьба с героизацией бандеровцев

ВАРШАВА, 26 января — Do Rzeczy

Польский сейм законодательно запретил героизацию бандеровцев. За отрицание преступлений украинских националистов против мирного населения во время оккупации Польши гитлеровцами в ходе Второй мировой войны теперь грозит уголовное наказание. За соответствующие поправки к закону об Институте национальной памяти проголосовало 279 из 414 парламентариев.

Закон предусматривает штраф или лишение свободы на срок до 3 лет за отрицание Волынской резни. Теперь наказуема открытая поддержка «бандеровской идеологии», одобрение «действий, совершенных украинскими националистами в 1925–1950 годах, заключающихся в применении силы, террора или других форм нарушения прав человека против... народа, в частности, народа польского». Согласно закону также считается преступлением геноцид евреев и поляков на территории Волыни. Польша теперь официально признает неприемлемой героизацию на Украине Организации украинских националистов — Украинской повстанческой армии (ОУН-УПА) (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Ранее, в июле 2017 года глава польского МИД Витольд Ващиковский заявил, что Польша готова наложить вето на вступление Украины в ЕС, если Украина не откажется от культа личности Бандеры и Шухевича.

КИЕВ, 26 января — МИД Украины

Глубокую обеспокоенность принятием в Польше закона об уголовном преследовании бандеровщины выразил МИД

Украины в комментарии, опубликованном на официальном сайте ведомства. «Министерство иностранных дел Украины глубоко обеспокоено фактом принятия 26 января 2018 года Сеймом Республики Польша законопроекта «О внесении изменений в Закон об Институте национальной памяти», — говорится в комментарии. Также официальный Киев призвал не трактовать «односторонним образом» историю отношений поляков и украинцев, а также «не политизировать» трагические ее страницы. Чрезвычайную обеспокоенность вызывает намерение изобразить украинцев исключительно как «преступных националистов» и «коллаборационистов Третьего рейха», — заявляет МИД Украины. В конце комментария авторы выражают надежду на отклонение закона в сенате Польши и дальнейшее позитивное развитие польско-украинских отношений.

КИЕВ, 27 января — ИА Красная Весна

Активисты украинской неонацистской партии «Свобода» требуют от президента Порошенко отправить в отставку главу МИД Украины Павла Климкина за принятый в Польше пакет законов, осуждающих преступления бандеровцев. Кроме того, в опубликованном заявлении продолжатели идеи Степана Бандеры требуют «осудить решение польского Сейма и вернуть звание Героя Украины Степану Бандере и Роману Шухевичу, которое отобрал преступный режим Януковича».

...

*Польша после долгих раздумий все-таки разродилась законодательным (уголовным!) запретом бандеровщины. У поляков есть старые счеты к бандеровцам, которых Украина возводит в статус героев. В 1942–1943 годах каратели из УПА осуществляли этнические чистки польского населения в ходе так называемой Волынской резни. Удивляет, что так долго польские власти не спешили дать окончательную оценку бандеровской, а по сути фашистской, идеологии. Официальная Варшава «разозлилась» на откровенную героизацию ОУН-УПА на Украине или просто вконец отчаялась наладить с Киевом дружественные отношения?*

## Дуэль вокруг фильма «Смерть Сталина»

МОСКВА, 23 января — «Дождь»

Премьеру фильма «Смерть Сталина» режиссера Арманно Ианнуччи могут перенести на полгода из-за юбилея окончания битвы за Сталинград. Переноса намерен добиваться Общественный совет при Министерстве культуры, рассказал РБК один из его участников Павел Пожигайло. После просмотра фильма в совете пришли к выводу, что эта картина не несет ни исторической, ни культурной ценности. Кроме того, по мнению членов совета, в ней оскверняется советская символика. «В ленте оскверняются наши исторические символы — советский гимн, ордена и медали. Маршал Жуков изображается пидурком. Кроме того, в фильме присутствуют сцены чрезмерного насилия. Это противоречит правилам выдачи фильмам прокатного удостоверения», — сказал Пожигайло.

По его словам, из-за нарушения правил выдачи прокатного удостоверения совет будет добиваться переноса премьеры

фильма на лето 2018 года. Он подчеркнул, что таким образом выход «оскорбительной для ветеранов Великой Отечественной войны» картины не совпадает с 75-й годовщиной победы в Сталинградской битве.

МОСКВА, 24 января — РИА Новости

Минкультуры отозвало прокатное удостоверение фильма «Смерть Сталина». Он должен был выйти на экраны 25 января. В картине нашли материалы с информацией, которую запрещено распространять в России.

В России фильм вызвал волну возмущения. После его просмотра ряд известных политиков и деятелей культуры попросили отозвать прокатное удостоверение картины. В их письме на имя главы Минкультуры подчеркивается, что британская картина — «пасквиль на историю нашей страны», «комедия», очерняющая память о наших гражданах, победивших фашизм...» Также отмечается плохая игра актеров, небрежные декорации и оскорбительное отношение к флагу и гимну страны. Кроме того, представленная в фильме информация может расцениваться как экстремистская и унижающая человеческое достоинство.

По мнению авторов письма, выход фильма в канун празднования 75-летнего юбилея Сталинградской битвы стал оскорблением для всех, «кто там погиб и... кто еще остался в живых».

Письмо, в частности, подписали председатель общественного совета при Минкультуры Юрий Поляков, депутаты Елена Драпеко, Леонид Слуцкий и Владимир Бортко, режиссер Никита Михалков и продюсер Игорь Угольников. В мировой прокат «Смерть Сталина» режиссера Арманно Ианнуччи вышла 20 октября.

МОСКВА, 24 января — ИА Красная Весна

Мнение экспертов было учтено Министерством культуры РФ при отзыве прокатного удостоверения у фильма «Смерть Сталина», заявил пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков. «Министерство культуры не может не учитывать точку зрения своих экспертов, общественников, которые для этого и собираются. В остальном это prerogativa ведомства», — сказал Песков журналистам.

...

*Запрет картины в России прекрасно ложится на сюжет: современная российская власть — это «тоталитарный сталинский ад». Возникает подозрение: уж не снимали ли картину, заранее понимая, что в России ее запретят, и рассчитывая на это? Это не первая критика культурной политики России, предвляемая французскими деятелями. Например, статьи, посвященные аресту кинорежиссера Кирилла Серебренникова, находящегося под следствием за воровство, были озаглавлены еще более пафосно: «Скрип сапога в культуре», «Кремль нападет на культуру». Власть поглумилась французские СМИ и во время скандала, вызванного выходом фильма «Матильда». Решение Минкультуры в этот раз совпадает с желанием миллионов наших сограждан. Но непредсказуемость поведения этого ведомства внушает опасения. Настораживает, что лицензия все-таки ранее была выдана. Не для того ли отозвали, чтобы смягчить скандал, показав фильм через полгода?*

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Только опираясь на чужой высокий профессионализм и дополняя его собственными аналитическими построениями, можно двигаться, отделяя нечто абсолютно химерическое от чего-то правдоподобного и, возможно, содержащего в себе хотя бы крупинцы какой-то, пусть и очень относительной, истинности

## Судьба гуманизма в XXI столетии

Отрекомендовав фригийский Пессинунт как город жрецов, сходный с такими теократическими по своей сути городами, как мусульманская Мекка или тибетская сакральная Лхасса, городами, управляемыми соответствующими жреческими коллегиями (неважно, какими именно) Зелинский просто обязан ответить на вопрос, жрецы какой религии управляют жреческим городом Пессинунт.

Собственно Зелинский не для того так долго добирался до Пессинунта, чтобы увилывать в вопросе о том, жрецы какой религии управляют Пессинунтом. Он прямо говорит, что в Пессинунте можно, наконец, перейти от неких вторичных религиозных фигур, каковыми для него являются Мать Афродита и Мать Деметра — «к их первообразу, к Матери Кибеле, как гласит ее исконное имя».

Я потому столь настойчиво обращаю внимание читателя на этот тезис Зелинского, что в нем содержатся сразу два важных для нас положения.

Положение № 1 — те или иные боги, даже такие, как Афродита и Деметра, — вторичны по отношению к некоему первообразу. Перефразируя Маяковского — «Мы говорим Ленин, подразумеваем — партия», — можно сказать: «Мы говорим Афродита, подразумеваем — Кибела, мы говорим Деметра, подразумеваем — Кибела» и так далее.

Разница только в том, что у Маяковского, для которого и Ленин, и партия — это великие имена, имеющие при всем их величии сугубо светский характер, о Ленине, например, прямо говорится: «Если б был он царствен и божествен, я б от ярости себя не поберег». А у Зелинского имена Афродита, Деметра и Кибела — это имена божественные, то есть сакральные. Поэтому Маяковский может сказать: «Мы говорим Ленин, подразумеваем — партия, мы говорим партия, подразумеваем — Ленин». Операция с великими светскими именами может носить такой симметричный характер.

Конечно, можно сказать, что Ленин породил партию, а не партия породила Ленина. Но поскольку и Ленин, и партия лишены божественности, то не так уж и важно, кто кого породил, то есть кто является первообразом. Ну породил Ленин партию, но она ведь тоже его в каком-то смысле породила, совершив революцию, построив государство и сделав его главой этого государства.

Совсем иначе все обстоит в религии. Тут вопрос о первообразе, то есть об образе, породившем остальное, образе первичном и потому фундаментальном, имеет решающее значение. Конечно, и тут бывают казусы. Уран породил Кроноса, но Кронос его кастрировал и утвердил свою власть, а потом сын Кроноса Зевс низверг Кроноса. Но это отдельные особые случаи. В которых всё тоже не так уж просто. Низвергнутые боги сохраняют определенное священное первородство, даже будучи низвергнутыми. Если же рассматривать вариант с Кибелой и всем тем, что порождено этим первообразом, то налицо однозначная ситуация. Именно первообраз имеет решающее значение.



Аттис после оскпления. Фотография скульптуры в Латеранском дворце (Исторический музей Ватикана) из книги «Великая мать богов», 1901 г. издания

Ориентируясь на это, мы можем утверждать, что Эней — в плане первообраза — дитя Кибелы. А Афродита — это маска, скрываясь под которой, к отцу Энея Анхизу приходит именно Кибела, она же — Идейская Мать. Хочу подчеркнуть еще раз, что, утверждая это, я не делаю собственных смелых дилетантских выводов, а точно следую за профессионалом Зелинским, что для меня имеет решающее значение. Потому что охочих до смелых выводов дилетантов во все эпохи было хоть пруд пруди. А в XXI веке они буквально заполонили собой всю гуманитарную сферу, включая религиоведение и историю.

То, что я в очередной раз только что сформулировал, — это вывод высокопрофессионала. А только опираясь на чужой высокий профессионализм и дополняя его собственными аналитическими построениями, можно двигаться, отделяя нечто абсолютно химерическое от чего-то правдоподобного и, возможно, содержащего в себе хотя бы крупинцы какой-то, пусть и очень относительной, истинности.

Знакомая нам с пессинунтским жречеством Кибелы, Зелинский оказывается в неловкой ситуации. Ибо это жречество слишком плотно связано с сексуальной оргиастичностью вообще. И, в частности, со всем, что предполагает необходимость кровавого оскпления жрецов оргиастического культа Кибелы. А Зелинский, не принимая этого, глубоко почитает античные греческие религиозные основания. И ищет любые возможности для того, чтобы соединить их с христианством. Отделавшись от этой неловкости словами о привнесении такой оргиастичности в якобы благую и невинную Грецию, а также указанием на то, кто именно это привнес (не иудейские семитские культы), Зелинский далее рассматривает саму эту оргиастичность. Он описывает совокупление бога Зевса с богиней Геей (бабушкой Зевса). И о том, как в результате этого совокупления, произошедшего во сне, родилось чудовищное двуполое существо Агдистис. Далее излагается история о кастрировании этого существа, которого испугались боги. О том,

кто именно (Дионис) и как именно (привязав веревку к половому члену, напоив вином и так далее) оскпил это чудовищное двуполое существо.

Далее излагается запутанная история с кровью данного существа. История эта очень напоминает историю с оскплением Кроносом Урана и рождением Афродиты из крови Урана. Тут из кривизны чудовищного двуполого существа Агдистиса (успешшего после оскпления стать женщиной) рождается от Наны, дочери речного бога Сангрия, некий бесконечно прекрасный юноша Аттис. Кровь страшного двуполого существа Агдистиса породила миндальное дерево, Нана вкусила плод этого дерева, дерево исчезло, а Нана зачала и родила Аттиса.

Оскпленный Агдистис, ставший женщиной, включает Аттиса в свою свиту. Царь Мидас решает сделать бесконечно прекрасного Аттиса мужем своей дочери. Ревнивая женщина, она же бывшее двуполое существо Агдистиса, сводит всех с ума и препятствует свадьбе. Аттис бежит от преследований этой ревнивой женщины, украв ее свирель. Он бежит в горы и оскпляет себя под сосной, воспроизводя и таинство оскпления собственного отца, и таинство оскпления жрецов Кибелы. Оскпленный Аттис умирает. Ревнивая женщина, ставшая таковой после оскпления двуполого существа Агдистиса, просит Зевса вернуть жизнь Аттису. Но Зевс всего лишь дарует Аттису нетленность тела. Волосы Аттиса продолжают расти, его мизинец может двигаться, но обрести полноценную жизнь Аттис не может.

Тогда ревнивая женщина, она же оскпленное Дионисом двуполое существо, доставляет тело Аттиса в Пессинунт, учреждает культ Аттиса как бога, создает ежегодное празднество в честь Аттиса и формирует жреческую коллегия, состоящую из оскпленных жрецов. Жрецов этих называют галлами, но не потому что они являются теми галлами, которые добрались до Малой Азии и наткнулись на пессинунтский культ, чем-то как-то связанный с их собственной религией. Нет, в данном случае речь идет о жрецах, которых име-

нуют галлами, потому что Пессинунт омывает речка по имени Гал. А вот почему так называется речка — отдельный вопрос.

Все, что мной изложено выше, — прямой пересказ Зелинского, который, в свою очередь, пересказывает нечто. Что же именно? Зелинский пишет: «Этот миф об Аттисе мы заимствуем из христианской аполгии Арнобия (III век), который в свою очередь ссылается на «Тимофея, известного богослова (theologum), почерпнувшего свои сведения, как он сам говорит, из заповедных старинных книг и из самой глубины таинств», а также и на «других не менее сведущих людей».

Зелинский настойчиво обращает наше внимание на эту традицию Тимофея. И анализирует эту традицию, утверждая, что «традиция Тимофея носит на себе следы согласовательской работы; самый явный — рассказ об исходе самого героя. Одержимый безумием, он бежит, оскпляет себя под сосной и там же умирает».

Зелинский именует подобное сочетание оскпления с умиранием — удвоением мотива. Расшифровывая, что именно он имеет в виду под удвоением, Зелинский пишет:

«Если автору традиции угодно было заставить Аттиса умереть, самооскпление было излишне; если он хотел, чтобы он, в пример жрецам-галлам, жил оскпленным слугой своей богини, ему не следовало отравить его тотчас же на тот свет».

Зелинский настойчиво ищет в таком удвоении сочетание греческого и азиатского мотивов, столь любимое его сердцу и позволяющее ему обелить греческую античную традицию, противопоставив ее изуверской азиатской традиции.

Какова же тут, по мнению Зелинского, греческая традиция, лишенная азиатского изуверства, под личиной которого она вынуждена скрываться?

Зелинский проводит ряд аналогий. Сначала — аналогию с Артемидой и оклеветанным Ипполитом, сыном Тесея и амазонки (вторая жена Тесея), не желавшем знать женщин. В Ипполита влюбилась Федра (третья жена Тесея). Не добившись взаимности, она покончила с собой и в предсмертном письме выдвинула ложное обвинение против Ипполита, якобы виновного в ее грехе. Тесей хочет покарать Ипполита, но Артемиды вступает за Ипполита и оправдывает его. Потом Зелинский проводит аналогию с Дафнисом, который поклялся нимфе в вечной любви и изменил этой нимфе с дочерью царя, в результате чего ослеп, попытался покончить с собой, но был взят на небо.

Зелинский считает, что если бы с прекрасного греческого мифа спала азиатская «оскопительная» оболочка, то речь бы шла о полноценном воскресении Аттиса. А азиаты — своим влиянием замарали эту прекрасную историю, которая в греческом варианте, как считает Зелинский, должна была бы звучать так:

«Агдистис рассказывает в своей суровости; она ищет своего возлюбленного, ищет его, ищет... И находит, наконец, во власти смерти — не так ли и Деметра искала свою дочь, пока не нашла ее во власти царя мертвых?»



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Что дальше следовало бы, как считает Зелинский, сделать Агдистис, узрев подобное? Известно что — воскресить возлюбленного. Зелинский иронизирует по поводу того, что Агдистис хотела это сделать, но Зевс воспротивился. Он именует это так: «знакомый прием при элементарном мотиве — неосуществленное намерение». И пишет далее: «Уже по этому одному мы должны догадаться, что первоначально Агдистис своей любовью вернула жизнь своему возлюбленному, но это подтверждается и другими источниками: исходом Аттисовых мистерий было воскрешение их героя».

Удерживая себя от развития данной темы и оговаривая, что к ней еще можно будет вернуться, Зелинский далее восклицает по поводу полноценной, так сказать, собственно греческой, версии воскрешенного героя (которую он явно стремится сделать предтечей воскресения Христа): «Не правда ли, какой прекрасный греческий миф мы обнаружили под нефилидой оболочкой пессинунтского сказания! И главное, какое сходство по исходу и смыслу с элевсинским мифом! Любовь побеждает смерть, таков смысл и здесь, и там — любовь любовницы здесь, любовь матери там. И в обоих случаях эта победа содержит в себе утешительную уверенность...»

Вновь удерживая себя от обсуждения этой утешительной уверенности, она же протохристианская воскресительность — Зелинский начинает исследовать фигуру известного богослова Тимофея, который заместил своим согласовательным, пессинунтским по своей сути, азиатским и потому плохим мифом об Аттисе — прекрасный греческий утешительный миф об этом же Аттисе, полноценно воскрешенном любящей его Агдистис. Зелинский сообщает нам, что известный богослов Тимофей фигурирует у древнеримского историка Публия Корнелия Тацита. Зелинский ссылается на конкретное место из «Истории» Тацита. Тацит сообщает нам о том, как римский император Веспасиан внял просьбам двух больных, одного с парализованной рукой, другого — ослепшего, убеждавших императора, что он может их излечить и что об этом им поведал некий бог Серапис. Веспасиан осуществил то, о чем его просили больные, внявшие повелению Сераписа. Он смазал своей слюной глаза слепого и наступил на руку парализованному. Больные излечились при большом стечении людей. Веспасиан заинтересовался богом Сераписом. Этим синкретическим божеством, соединяющим в себе черты египетского бога плодородия Осириса и греческого бога подземного царства Аида. Египетские жрецы сообщили Веспасиану, что огромную роль в формировании культа Сераписа сыграл полководец Александра Македонского и один из его диадохов Птолемей I Сотер (366–283 гг. до н.э.). Что этот диадох, получивший после смерти Александра власть над Египтом, основавший Александрию (она была основана в 331 году до н.э.), увидел однажды вещей сон. Привожу прямую цитату из Тацита: «Во сне предстал ему юноша необычного роста и редкой красоты и приказал: «Пошли самых верных друзей своих в Понт (речь идет о восточной части южного побережья нынешнего Черного моря, где какое-то время существовало независимое государство, последним из царей которого был знаменитый Митридат — С.К.), дабы они привезли оттуда мое изображение. Царству твоему оно принесет счастье, а храму, где его поставят, — величие и славу». Едва юноша произнес эти слова, как огненный вихрь вознес его на небо. Встретивший пророческим видением, Птолемей рассказал о нем египетскому жрецу, опытному в толковании вещей снов. Те признались, однако, что почти ничего не слыхали о Понте и народах, живущих

за пределами Египта. Тогда Птолемей обратился к Тимофею, афинянину из рода Евмолпидов, которого он еще раньше вызвал из Элевсина, поручив руководить отправлением священных обрядов, попросил его объяснить видение и истолковать волю божества».

Евмолпиды — это греческий (конкретно — аттический) род, представители которого наследовали право на отправление культа Элевсинской Деметры, а значит, и на исполнение Элевсинских мистерий. Внимание Зелинского приковано к этому особому жреческому роду. В разных частях своего исследования он обращается к нему неоднократно. Но здесь мы перед тем, как ознакомить читателя с очередными обращениями к этому роду, следующими за уже изложенным нами сюжетом с Аттисом на греческий и азиатский лад, сначала доразберемся с тацитовским сюжетом о сне Птолея и последствиях этого сна. Зелинский обсуждает сон Птолея очень кратко. Нам же желательно подробнее ознакомиться и с этим сном, и с его последствиями. Причем такое ознакомление не будет даже временным уходом в сторону от основного сюжета.

Итак, согласно Тациту, «Тимофей спросил людей, бывших в Понте, и узнал от них, что есть в этих краях город, называемый Синопа».

Справка. Синопа (Синопа) — это одна из главных греческих древних колоний на южном берегу Черного моря. Расположен этот город не абы где, а именно в Пафлагонии, буквально, так сказать, напротив южной оконечности Крыма. Причем именно в той самой Пафлагонии, которую мы так подробно обсуждали в связи с ломоносовским предположением об истоках русского народа. Основан был Синоп одним из спутников Ясона Автоликом. Автолик («одиноким волк») — известный мифологический персонаж, один из спутников Геракла, осевший в Причерноморье и позже присоединившийся к аргонавтам. В Синопе Автолика почитали как бога.

Сообщив читателю необходимые немаловажные сведения о Синопе, возвращаясь к Тациту, повествуящему об исследовании, проведенных Тимофеем по поручению Птолея Сотера. Тимофей узнал, что недалеко от города Синопа расположен «древний храм, известный у жителей под именем храма Юпитеру Диту (под этим именем Юпитер почитался как бог подземного царства, то есть тот же римский Плутон или греческий Аид — С.К.): в святилище, рядом со статуей самого божества, стоит и изображение женщины, которую многие считают Прозерпиной».

Прозерпина — это римское имя древнегреческой Персефоны, дочери Деметры, похищенной Аидом. По повелению явившегося во сне юноши Птолемей Сотер должен был забрать из синопского храма некую статую. Тацит повествует далее о том, что Птолемей не торопился исполнять то, что было ему явлено в вешем сне. Тацит пишет: «Птолемей был царь, и как то свойственно царям, действовал осторожно, лишь пока ему угрожала опасность; видя, что все кругом по-прежнему спокойно, он снова стал больше помышлять о развлечениях, чем о почитании богов, мало-помалу забыл о пророчестве и обратился к другим делам, как вдруг тот же юноша явился ему в еще более грозном облике и сказал, что, если царь не исполнит приказания, немедленная гибель ждет и его самого, и его царство. Жителями Синопы правил в ту пору царь Скидрофемид; Птолемей тут же отправил к нему послов с дарами, велел им по дороге посетить святилище Аполлона Пифийского. Плавание их было удачно, и бог сказал им вполне ясно, что они должны ехать и возвратиться с изображением его отца, статую же сестры оставить на прежнем месте».

Далее Тацит описывает, как жители Синопа сопротивлялись изъятию из храма статуи, не прельщаясь подарками и обещаниями Птолея Сотера. Как и египетского Птолея, и синопского Скидрофемиды преследовали страшные видения, терзавшие царей требованиями о переносе статуи в Египет. Как в итоге сама статуя поднялась на один из египетских кораблей. Как корабли с невиданной скоростью достигли Александрии. Как статуя была помещена в старинном маленьком храме, посвященном Серапису и Изиде. Тацит излагает и другие версии появления данной статуи, оговаривая, что данная является наиболее авторитетной.

Перед тем, как вернуться к рассуждениям Зелинского, в которых определенным образом интерпретируются и сами сведения Тацита о некоем возвращенном в Александрию божестве, и роль некоего Тимофея из рода Евмолпидов в том, что касается этого возвращения, хотелось бы ознакомить читателя со всеми первоисточниками, из которых могут быть взяты те или иные варианты мифа об Аттисе. Потому что не Тимофей из рода Евмолпидов сообщает какие-то сведения Арнобию, который эти сведения определенным образом препарирует. То есть конечно же, Тимофей сообщает сведения Арнобию и так далее. Но прежде, чем сообщить эти сведения кому бы то ни было, Тимофей должен их откуда-то взять. «Откуда-то» — это значит, из какого-то авторитетного источника. Таких источников несколько, и в каждом из них дается определенная версия сюжета с Аттисом.

Вот что пишет по поводу этого сюжета хорошо знакомый нам Павсаний, являющийся, в отличие от Тимофея или Арнобия, настоящим древним авторитетным источником. В своем «Описании Эллады» (книга VII, глава 17), обсуждая ахейский город Дима, находящийся в южной Греции на северо-западе полуострова Пелопоннес, вблизи Адриатического моря, на южном берегу Коринфского залива, Павсаний пишет:

«В Диме есть храм Афины и очень древняя ее статуя, есть у них и другое святилище, воздвигнутое в честь Диндименской Матери <богов> и Аттиса».

С материалами о Диндименской Матери богов, она же — Рея Кибела, нас уже ознакомили и Зелинский, и другие авторы. Павсаний говорит о связи этой Матери с Аттисом. Причем говорит он об этом, адресуясь не к Фригии, которую чуть позже вводит в оборот, а к пелопоннесскому, никак с Фригией не связанному, типично греческому городу Диме. Там отправлялся культ Кибелы и Аттиса. Что представляет собой этот культ в его натурально греческом, а не малоазиатском исполнении? Как описывает его авторитетный Павсаний? Заявив об этом культе, Павсаний далее пишет: «Кто такой был Аттис, я ничего не мог узнать, так как это считается божественной тайной».

Оговорив закрытость темы Аттиса, Павсаний далее излагает две известные ему версии, которые в одинаковой степени могут быть недостоверны в силу закрытости самой темы.

Первая из излагаемых Павсанием версий принадлежит поэту Гермесианакту. Гермесианакт Колофонский — это древнегреческий поэт, живший на рубеже IV и III веков до н.э. Этот поэт писал в основном элегии, то есть стихотворения, в которых автор сообщает читателю об эмоциональных результатах своих философских раздумий. Со временем существенная часть элегий была посвящена раздумьям по поводу тех или иных любовных историй. Но это произошло через несколько столетий после того, как Гермесианакт Колофонский сочинил все свои элегии, включая ту, в которой изложен один из вариантов мифа об Аттисе. Согласно этому варианту, как говорит Павса-

ний, Аттис «был сыном фригийца Калая <...>, с момента рождения он был несособен к деторождению. Когда он вырос, то, по словам Гермесианакта, он переселился в Лидию (то есть западную часть Малой Азии, включающую в себя и Трою, и Пессинунт — С.К.) и учредил у лидийцев оргии (священные празднества) в честь Матери <богов> и достиг у них такого почета, что Зевс, разгневанный на Аттиса, наслал на поля лидийцев кабана. Этот кабан умертвил многих лидийцев, в том числе и Аттиса. Вследствие этого вероятно галаты, живущие в Пессинунте, соблюдают обычай не употреблять в пищу свиного мяса».

Такова первая версия Павсания, в которой появляется знакомый нам по Зелинскому и другим источникам Пессинунт. Сообщив об этой версии как об имеющей конкретный источник, Павсаний далее сообщает и о другой версии. Он пишет о том, что в народе версия поэта Гермесианакта не получает поддержки.

«В народе, — пишет Павсаний, — совсем не так (как у Гермесианакта — С.К.) рассказывают об Аттисе. Но у них есть другое местное предание. Они говорят, что Зевс, заснув, уронил семя на землю и что с течением времени от этого родилось божество, имеющее двойные половые органы, мужские и женские. Имя этому божеству дали Агдистис. Испугавшись этой Агдистис, боги отрезали у нее мужские половые органы; из них выросло миндальное дерево, и когда на нем созрели плоды, то, говорят, дочь реки Сангария сорвала этот плод и положила себе в платье на грудь, плод этот тотчас же исчез, а девушка стала беременной. Когда она родила и родившийся мальчик был выкинут, то коза стала о нем заботиться. Когда мальчик начал подрастать, он стал сверхчеловеческой красоты, и Агдистис влюбилась в него. Когда же он вырос и стал юношей, родственники послали его в Пессинунт, чтобы он женился на царской дочери. Уже пелась брачная песня, как вдруг предстала Агдистис, и Аттис, приведенный в безумие, отсек себе половые органы, и так же изувечил себя и отец его невесты. Раскаяние охватило Агдистис в том, что она сделала с Аттисом, и у Зевса она вымолила разрешение, чтобы Аттис телом никогда не увядал и не подвергался разложению. Таковы наиболее известные сказания об Аттисе».

Мы видим, что изложенный Павсанием вариант мифа об Аттисе полностью — ну буквально слово в слово — совпадает с тем вариантом, который Зелинский излагает, ссылаясь на Арнобия и Тимофея. Почему Зелинский ссылается не на Павсания, у которого Тимофей почерпнул сведения? Почему он сообщает нам, что Тимофей, по его словам, получил сведения из заповедных старинных книг и из самой глубины таинств? В том числе и потому, что Зелинскому Тимофей особо нужен. А поскольку Тимофей и впрямь рассуждает об Аттисе, то почему бы на него не сослаться? Сошлесь на Павсания — и что за собой потянет эта ссылка? Ничего особенного. А ссылка на Тимофея потянет куда надо. Это не означает, что Зелинский работает под идею. Это всего лишь означает, что он сознательно фокусирует наше внимание на определенных вещах, причем действительно важных. И хорошо, что фокусирует. Мы и этим воспользуемся в свое время. А сейчас временно изменим фокусировку и, оговорив, что версия, которую Зелинский называет версией Тимофея, взята у Павсания, рассмотрим наряду с этой версией и другие.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Китай в американской стратегии превратился из потенциального союзника Америки — в главного соперника США. Однако Россия как наследница СССР и части его глобальных амбиций в стратегической оптике США по-прежнему занимает место главного врага

# Новый раунд «Большой игры»: игроки, стратегии и фигуры

## Новая конфигурация «игровой доски»

В своей книге «Великая шахматная доска», написанной в 1997 году, а также в своих статьях покойный Збигнев Бжезинский не раз ссылаясь на историю соперничества Великобритании и России в Центральной и Южной Азии, известную как «Большая игра». Бжезинский в своих геополитических построениях ориентировался прежде всего на цель подавления стратегических устремлений СССР в этот регион и нередко рассматривал Китай в качестве возможного американского союзника в таком подавлении. Уход Бжезинского в мир иной ничего не меняет по сути, поскольку он сам наследовал определенную традицию и у него есть продолжатели, стремящиеся к тому же, к чему стремился Бжезинский. Другое дело, что эти устремления должны определенным образом сопрягаться с меняющейся глобальной ситуацией. Обсудим то, в какую сторону эта ситуация меняется в последние годы.

Сейчас глобальная ситуация кардинальным образом изменилась. Китай в американской стратегии превратился из потенциального (и иногда, как в 1970-х годах, актуального) союзника Америки — в главного соперника США. Однако Россия как наследница СССР, и по крайней мере, части его глобальных амбиций в стратегической оптике США по-прежнему занимает место главного врага.

Мы ранее неоднократно обсуждали в нашей газете доказательства того, что стратегия США в Восточной и Центральной Азии нацелена на «сдерживание» Китая и России. И если ранее этот наш вывод нередко оспаривался, то сейчас он открыто и недвусмысленно предьявлен в новой Оборонной стратегии США, подписанной президентом Д. Трампом в январе 2018 года и объявляющей Россию и КНР основными соперниками, оспаривающими у США бесспорность их глобального доминирования.

Обсуждали мы и вопрос о том, что главными союзниками США в этом сдерживании Китая и России, помимо традиционных американских партнеров Японии и Южной Кореи, в последние годы становится Индия.

Американский расчет в таком союзничестве простой и очевидный. Индия — региональный соперник (а в отношении спорных участков совместной границы — противник) КНР. Индия — стремительно растущая экономика (в 2017 году темпы роста ее ВВП были выше, чем у Китая). Индия — уже, несомненно, великая держава, с равным китайскому, но преимущественно молодым населением, с большим промышленным, военным (в том числе ракетно-ядерным) и интеллектуальным потенциалом.

Далее. Индия с ее почти полностью англоязычным населением, в значительной мере англоязычной элитой и сохранившимся уважением ко многим аспектам «цивилизующего» британского колониального господства, культурно и информационно податлива к англосаксонскому, в том числе американскому, влиянию.



Рис. 2. Флаг Пуштунистана

Кроме того, Индия имеет достаточно прочные и многообразные, от инвестиционно-экономических до военно-политических, позиции в Афганистане, в котором США (по ряду причин, которые мы обсудим ниже) становятся очень заинтересованы.

Наконец, Индия, что мы также подробно обсуждали в нашей газете, — это еще и враг Пакистана. Который в последнее десятилетие стал очень прочным союзником Китая, а сейчас оказывается тем ключевым инфраструктурным звеном китайского мегапроекта «Один пояс — один путь», которое напрямую выводит Поднебесную к Индийскому океану.

Еще на рубеже 2017 года, когда Пакистан начал активно выстраивать, вместе с Россией и Китаем, миротворческую альтернативу политике США в Афганистане, Америка отреагировала на это чрезвычайно негативно. А летом 2017 года Трамп, представляя свою «Новую стратегию в Центральной и Южной Азии», сделал резкое заявление: «Мы платим Пакистану миллиарды и миллиарды долларов, а он в это время прячет у себя тех самых террористов, за которыми мы охотимся, и мы это немедленно изменим».

Однако в декабре Исламабад жестко выступил против решения Трампа признать Иерусалим столицей Израиля и перевести туда американское посольство. И тогда Трамп — причем это было сделано особо вызывающе, 1 января 2018 года, в одном из первых новогодних твитов — заявил: «За последние 15 лет Соединенные Штаты безрассудно предоставили Пакистану более \$33 млрд финансовой помощи, а они отплатили лишь ложью и обманом, считая наших лидеров дураками. Они предоставляют убежище террористам, за которыми мы охотимся в Афганистане, и почти не помогают. Довольно!»

Пакистан уже 2 января ответил Трампу, и ответил жестко. Глава МИД Пакистана Хаваджа Асиф заявил, что пакистанские власти уже отказались от сотрудничества с США и его финансовой помощи: «Мы уже сказали США (ничего), поэтому заявление Трампа о том, что «больше этого не будет», не имеет никакого значения... Пакистан готов публично предоставить подробные данные о полученной от США помощи».

3 января тему подхватило далеко не всегда лояльное Трампу издание The National Interest. Статья под названием «Настало время прекращать двойную игру Пакистана» сообщает, что «спорадическая» помощь Пакистана в арестах террористов из «Аль-Каиды» (организация, деятельность которой запрещена в РФ),

а также обеспечение потока американских грузов и военных в Афганистан и обратно через пакистанскую территорию, — не оправдывают поддержку Пакистаном афганских террористов.

Газета утверждает, что Пакистан дает прибежище террористам «Талибана» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) и «группы Хаккани», которые «убили тысячи солдат коалиции и правительств Афганистана, а также множество гражданских лиц», и заключает, что «двойная игра» Пакистана — главный фактор, препятствующий победе коалиции (то есть американской победе) в Афганистане.

Упоминание здесь «группы Хаккани» в контексте политики Пакистана далеко не случайно. Тем более что именно группа Хаккани взяла на себя ответственность за ряд наиболее трагических по последствиям террористических актов в Афганистане, произошедших в последнее время.

Так что это за группа Хаккани, названная Трампом одним из главных противников американской стратегии в Афганистане? Прояснение этого вопроса потребует от нас хотя бы краткого экскурса в военно-политическую историю региона.

## Пуштунский фактор

Группа Хаккани или клан Хаккани — одна из самых крупных и боеспособных кланово-семейных групп пуштунского племени Задран, разделенного условной (до сих пор не признаваемой Афганистаном) границей между двумя государствами. Эта граница, так называемая линия Дюранда, была установлена в 1893 году, после трех войн между афганскими правителями и войсками Британской Индии, по итогам переговоров афганского эмира Абдур-Рахмана и секретаря индийской колониальной администрации Мортимера Дюранда.

В Афганистане пуштуны проживают в основном на юго-востоке и юге и составляют более 40% населения страны. В Пакистане пуштуны — этническое большинство территорий Северо-Западной пограничной провинции (Южного и Северного Вазиристана, так называемой «зоны племен» и правобережья среднего течения Инда). В существенной части пуштунским по населению является и северо-восток пакистанского Белуджистана, граничащего с Ираном (рис. 1).



Рис. 1

Почти все пуштунское население этих территорий является решительными и последовательными противниками существования линии Дюранда — этой очень протяженной (более 2600 км) афганско-пакистанской границы.

У такой позиции пуштунов есть глубокие исторические основания. По историческому происхождению и языку пуштуны родственны персам. Они в глубокой древности, в ходе проходивших в Центральной Азии военных конфликтов, заселили земли между реками Инд, Кабул и долиной Гильменда, центром которых были так называемые Сулеймановы горы. Их язык пушту, хотя и разделен на ряд отличающихся племенных наречий, понимается всеми пуштунами и достаточно близок к персидскому (иранскому) языку фарси, афганскому дари и таджикскому языку. До XIV века пуштуны придерживались персидских верований и лишь после этого приняли ислам, в основном суннитский.

Кочевые скотоводы, охотники и разбойники, издавна выращивавшие в своих долинах хороших лошадей, пуштуны всегда были отличными воинами, умевшими отстаивать свои территории еще во времена походов в этот регион войск Александра Македонского. В Средние века пуштуны, с одной стороны, наиболее решительно сопротивлялись власти возникавших в регионе арабских и тюркских государств (султанатов и ханств), но с другой стороны, составляли лучшие конные отряды в завоевательных походах этих государств на Индию, начиная с походов Махмуда Газневи в XI веке и далее при создании в Индии Делийского султаната, а затем государства Великих Моголов.

В участии в этих походах пуштуны тоже видели собственный смысл, поскольку считали северо-запад Индии частью своей исторической родины. А в середине XVII века кандагарский хан Ахмад-Шах Дуррани, создавший на территории Афганистана свое пуштунское государство, сумел объединить большинство пуштунских племен и в итоге собрал под своей властью огромную Дурранийскую империю, охватывавшую территории современных Афганистана и Пакистана, а также часть территорий Ирана и Индии.

Отсюда идет до сих пор активно живущая в пуштунском обществе идея создания государства Великий Пуштунистан, в которое должны быть включены почти весь Афганистан, а также большая часть Пакистана и горный узел Кашмира на севере Индии.

И хотя большинство пуштунов — сторонников этой идеи — в Новейшее время существенно сократили свои территориально-государственные притязания, масштаб этих притязаний достаточно велик. Об этом свидетельствует, в частности, регулярное использование пуштунами на публичных мероприятиях популярной версии государственного флага Пуштунистана (рис. 2).

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Не будем демонизировать Канаду и видеть в ней главного виновника всех наших социальных бед. Но что именно создаваемые по рекомендуемым Канадой образцам органы соцзащиты и опеки становятся в России движущей силой антиобщественной «ювенальной юстиции», все мы ощущаем

# Иностранное влияние на политику РФ со стороны Канады — 2

**П**родолжая анализ канадской Программы технического сотрудничества с Россией (ПТСР, или КАМР), зададим следующий вопрос: что в ней для России означает «налаживание социальной инфраструктуры, отвечающей интересам рыночной экономики», и одновременно «повышение ее эффективности»?

Эффективность в интересах рыночной экономики — это, прежде всего, прибыльность. То есть создаваемая социальная инфраструктура, «отвечающая интересам рыночной экономики», должна быть прибыльной!

Но почти во всем развитом «рыночном» мире (включая Канаду) принято базовое понятие «социального государства», исключающее принцип прибыльности из целевых приоритетов создания и деятельности социальной сферы. Здесь, в том числе в медицинском обслуживании, образовании, социальном обеспечении, приоритетами считают не прибыльность, а доступность и качество медицины, продолжительность жизни, доступность и динамику уровня образования и т. д.

Эффективность в социальной сфере измеряют этими «нерыночными» показателями, а не прибыльностью. А рекомендованный России программами типа ПТСР перевод значительной части бывшей «социалки», в том числе медицины, на «рыночные рельсы» — означает, как мы уже видим, снижение уровня жизни в стране.

Медицинская помощь, качественное лечение и многие виды лекарств становятся недоступны большинству малообеспеченных семей, пенсионерам и прочим социально незащищенным слоям общества. Даже Минсоцздрав признает, что во многих регионах население в действительности оплачивает чуть не половину медицинских услуг, которые ему по закону положено получать бесплатно. А эксперты указывают на то, что все большая часть наших граждан уже вообще не обращается к врачам, а занимается далеко не безопасным самолечением. Это и есть в нашей российской «социалке» «рыночное повышение эффективности» по-канадски?

Но то же самое касается и качественного образования. О том, что образование — и школьное, и высшее — в России неуклонно деградирует, сейчас говорят во всех экспертных кругах и во всех социальных группах. Как и о том, что все большая часть этого все менее качественного образования становится «рыночной» и все более дорогой (то есть фактически недоступной социально незащищенным группам населения).

Но... движемся по отчету рассматриваемой «канадско-российской» программы далее.

*«Достижение второй цели — содействие становлению российской демократии — предполагало поддержку развития основных демократических институтов (законодательных органов, государственных структур, избирательных комиссий, судов), участие в построении гражданского общества в России и содействии в реформировании системы государственного управления».*

Звучит красиво. К чему это приводит на деле, увидим чуть позже. А пока продолжим цитирование:

*«К наиболее удачным проектам по демократическому развитию канадцы относят, в частности, программу президентских стипендиатов, по которой несколько сотен молодых управленцев (как из госструктур, так и из сферы бизнеса) прошли стажировку в Канаде, получив из первых рук знания и навыки в области менеджмента».*

*В результате другого успешного проекта, выполненного Ассоциацией университетов и колледжей Канады и Институтом переходной экономики России, были выработаны рекомендации правительству по вопросам федерализма, прежде всего по финансовым аспектам отношений между центром и регионами, разделению полномочий в экономической сфере, проблемам, стоящим перед российским Севером. Примером плодотворного российско-канадского сотрудничества был также проект «Содействие реформированию государственного управления в Российской Федерации» (Public Administration Reform Program), выполненный совместно КАМР и администрацией Президента РФ».*

В строгом соответствии с концептом «мягкой силы» по Джозефу Наю, молодые управленцы из России, призванные на обучение и стажировку в Канаде, отбираются по принципу готовности «хотеть того же, чего хочет Запад». Затем их учат тому, как это желание претворять в жизнь на практике. Далее им в России постепенно передаются рычаги государственного и административного управления. И они, пользуясь своим служебным положением и возможностями, делают, то, чего хочет Запад. Делают добровольно и добросовестно.

Если это не мягкий рекрутинг агентов влияния из чиновников страны-противника, то что это тогда? Кстати, не эту ли роль в значительной мере играл Михаил Горбачёв на посту генсека КПСС? Его «хотение» просто вошло в резонанс со стратегическими целями Запада и... вуаля! — «холодная война закончилась»!

Хорошо, что война закончилась? А чем она закончилась? Кто победитель и кто побежденный? Как победитель реализует свою победу — репарации, территориальные приобретения, оккупация, передача власти «правильным» группам агентов влияния, переустройство территорий и жизни по лекалам победителей? Все это вопросы вовсе не праздные — тем более в условиях уже объявленной Западом новой холодной войны против России!

Но вернемся к программе и отчету ПТСР. Там далее следуют рекомендации по вопросам федерализма...

Разумеется, они не могут не вызывать у нас глубокого недоумения. Россия — многонациональная страна с тысячелетней историей, гораздо более древней, чем у Канады, опробовавшая за эту историю самые разные модели унитарного и иного, в том числе федерального, устройства. Учить нас, как управлять пестрой многонациональной и многоконфессиональной семьей народов со смешанным и чересполосным расселением различных этнических и религиозных групп, — это, если сказать мягко, очень смело.

Ладно бы, австрийцы или турки, веками управлявшие огромными империями, делились с Россией подобным опытом, — это было бы хоть отчасти понятно. А в данном канадском случае можно допустить, что либо «рекомендации» даются по нахальному невежеству советчиков, либо... истинной целью этих рекомендаций является ослабление в России центральной власти, усиление сепаратизма региональных элит и дальнейший распад страны на части.

В связи с этим нельзя не вспомнить фразу Збигнева Бжезинского: «Россия — побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. <...> Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой».

Не менее показательны и изложенные в отчете ПТСР оценки успехов канадской «опеки» над российской судебной системой: «Канадская экспертиза и практика ее применения оказались полезными для России и в области судебной реформы. Работа велась во всех трех высших органах судебной власти — Верховном, Конституционном и Арбитражном судах и была направлена на повышение эффективности их работы».

*Особенно заметными были достижения в развитии ювенальной юстиции: канадские модели, скорректированные с учетом российского контекста, доказали свою практическую значимость и применяются в Брянске, Чувашии, Московской и Ростовской областях, Юго-Западном административном округе Москвы и Ставрополе».*

Тут возникает множество вопросов.

Во-первых, что подразумевается под эффективностью работы российской судебной системы? Количество рассматриваемых дел? Доля в них апелляций и кассаций? Число обвинительных и оправдательных приговоров? Сроки и качество рассмотрения дел? Или повышение эффективности по-канадски — это, как регулярно пишет западная пресса, изменение законодательства (семейного, административного, процессуального, уголовного) в направлении соответствия неким «общемировым стандартам»? Но, как знает любой грамотный юрист, в этой сфере «общемировых стандартов» не существует. А то, что ими называют на Западе, пишут в определенных интеллектуальных центрах стран, считающих себя победителями в холодной войне, для «цивилизуемых» проигравших, включая Россию!

Во-вторых, если переходить к конкретике правовых «успехов», названных в отчете ПТСР, то мы все знаем, что и в России, и во множестве других стран мира введение ювенальной юстиции встречено «в штыхы» огромным большинством общества и навязывается сверху против воли этого большинства. Тогда, спрашивается, зачем это неприкрыто нагло называется демократией? Тогда бы сказали, наконец, откровенное «горе побежденным», и не прикрывали эту формулу демократией!

В-третьих, что значит «ювенальные модели показали свою практическую значимость»? Значимость для кого? В чьих интересах внедряется «ювеналка» в России?

Видимо, в национальных интересах Канады? Это же канадские модели адаптируются к российским условиям, по канадской инициативе и на канадские деньги!

Впрочем, главным спонсором здесь является отнюдь не Канада. Канада лишь гордится своим «идеологическим первенством» в «ювенальном» вопросе. А основные деньги идут из американских и европейских фондов.

Дальше в отчете ПТСР идет речь о конкретных технологиях победителей в холодной войне в их «цивилизаторской» деятельности в отношении побежденной России. Отчет сообщает, что «в документах КАМР выделены два уровня проектной деятельности: государство и люди (State and People). Это широкие понятия, указывающие на характер финансируемой деятельности. Приоритетными для уровня «люди» были сферы здравоохранения и социальной защиты. Канадцы осуществили множество проектов по вопросам общественного здоровья, профилактики заболеваний и борьбы с ВИЧ/СПИД, интеграции инвалидов, развитию сестринского дела».

Не будем демонизировать Канаду и видеть в ней главного виновника всех наших социальных бед. Однако то, что именно создаваемые по рекомендуемым Канадой образцам органы соцзащиты и опеки становятся в России движущей силой антиобщественной «ювенальной юстиции», все мы ощущаем с полной несомненностью.

Что же касается так называемой профилактики и борьбы со СПИД, то мы видим, что сейчас у нас в стране, «под соусом» такой «профилактики», в школах все чаще внедряется «сексуальное просвещение» как скрытая или даже почти открытая пропаганда половой распущенности и ЛГБТ. Рассматриваемый отчет на этих примерах очень ясно демонстрирует, как работают подобные механизмы внешнего влияния на российскую внутреннюю политику.

Нам могут возразить, что канадцы, возможно, ничего подобного не хотели и не делали. Но деньги-то они выделяли именно тем, кто этого хотел и это делал, причем в соответствии с канадскими, а не российскими представлениями о нормах в этих — очень чувствительных! — сферах базовой человеческой морали. Однополые браки в Канаде были легализованы в 2003 г., а де-факто признаны еще в 1999 г. Канадцы, которые видят в «ювеналке» и ЛГБТ только хорошее, естественным образом «продавливают» легализацию этих «достижений цивилизации» в России. Зачем, мол, цивилизаторам спрашивать мнение о данном вопросе у народного большинства побежденной и «недоцивилизированной» России?

Как же именно происходит внедрение у нас подобных новшеств? Понятно ведь, что нескольких тысяч молодых управленцев, «перевоспитанных» (морально и идеологически перевоспитанных) «цивилизаторами», на всю Россию — маловато для быстрого изменения традиционного уклада жизни.

# МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 11

Понимают это и авторы программы ПТСР. В их отчете сказано, что «с начала XXI в. главный акцент в работе Программы смещается с уровня государства на взаимодействие с людьми. Отчасти это общая тенденция в работе иностранных доноров, столкнувшихся с бюрократическими сложностями и закрытостью российского госаппарата».

Потому ставка делается на гражданское общество, которое должно быть сформировано (читай цели программы) таким образом, чтобы отвечать интересам «демократии для побежденных», как ее понимают на Западе. То есть демократии, нормы которой определяются и контролируются извне.

В классической «демократии для себя» главное — это граждане, составляющие гражданское общество. Они решают на выборах, что и как нужно делать в своем государстве, а все ветви власти эти решения исполняют. Основа гражданского общества — гражданский активист, хорошо понимающий состояние и проблемы общества и государства, а не просто обыватель с паспортом страны пребывания. Активисты объединяются в группы и организации, начинают воздействовать на процессы и на власть — муниципальную, региональную, федеральную и на все ее ветви.

Игнорировать активность гражданского общества действующая власть не может, иначе она проиграет выборы. Значит, власть будет как-то на эту гражданскую активность реагировать.

Следовательно, выстроив «гражданское общество» в России именно так и именно такое, как нужно условной Канаде, условная Канада и ее союзники смогут влиять на государственную политику РФ, сохраняя внешнюю видимость демократичности процессов.

Но как выстроить такое гражданское общество в стране, где большинство населения граждански неактивно, а его активная часть идеи «цивилизаторов» в основном решительно отвергает?

## Как победитель создает в побежденной стране нужное «гражданское общество»?

Есть давно найденный и широко используемый канадскими и иными «цивилизаторами» механизм выстраивания в «цивилизуемой» стране «гражданского общества требуемого типа». Это — создание особым образом «мотивированных» некоммерческих организаций (НКО), и их всестороннее «окормление» и финансирование через специально создаваемые при внешней поддержке «некоммерческие» фонды.

Система таких НКО и становится, при ее развитии и подпитке политической поддержкой, грантами и обучением активистов, тем ориентированным на цели грантодателей суррогатом «гражданского общества», который — даже при несоизмерно малой доле в населении побежденной страны — позволяет активно и мощно воздействовать в интересах победителей «цивилизаторов» на власть. То есть заставить власть принимать во внимание то, чего якобы хотят «граждане», и, значит, исполнять то, чего хочет победитель-«цивилизатор».

Этим и объясняется столь трепетное и заботливое отношение к российским НКО со стороны иностранных фондов — как частных, так и аффилированных с государственными структурами Запада, включая Госдепартамент США. Так что вовсе не случаен многоголосый зарубежный крик об «ущемлении демократии в России» всякий раз, когда очередная НКО, действующая в стране против ее интересов, объявляется иностранным агентом.

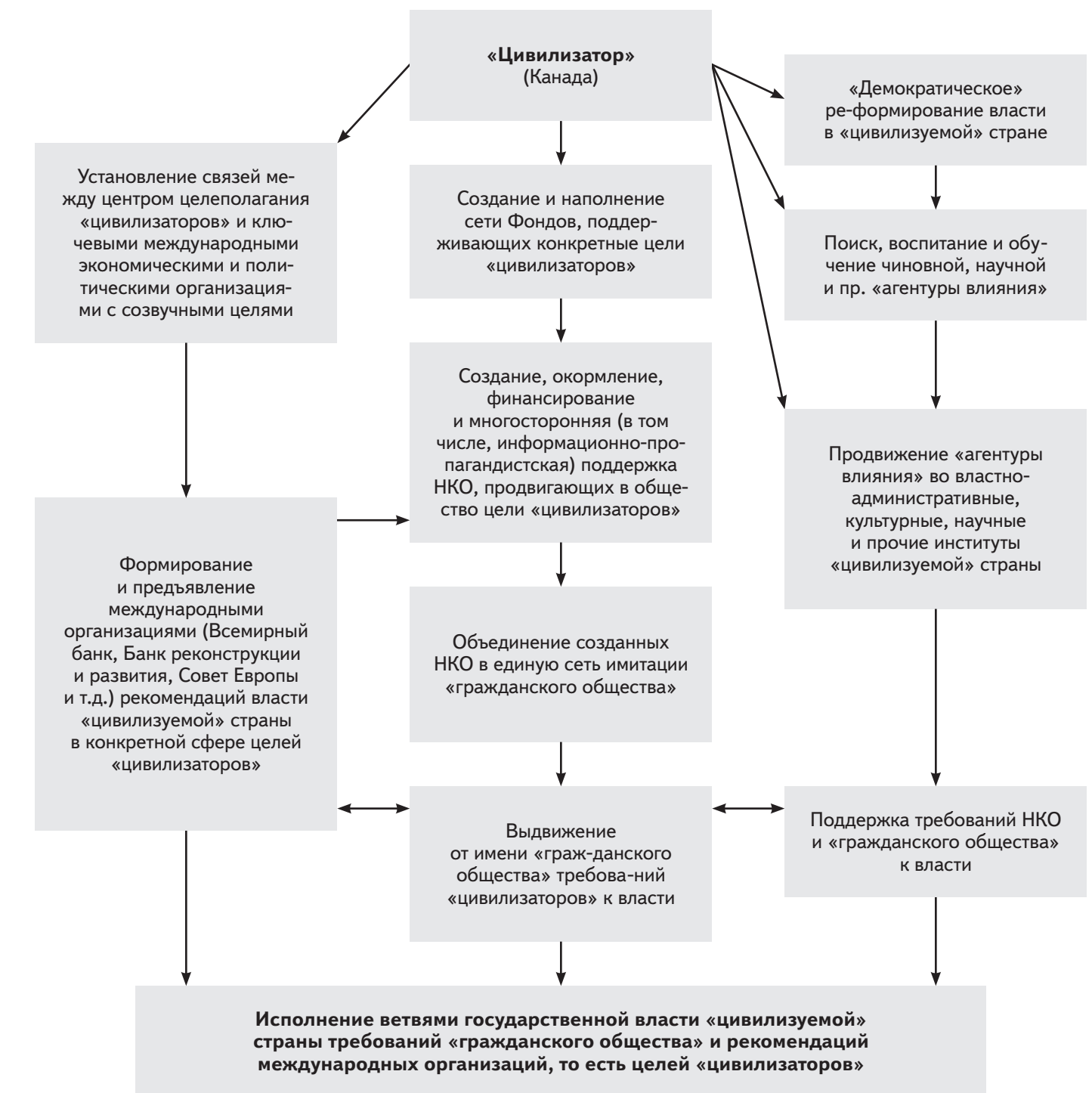


Рис. 1

Обратим внимание на следующее немаловажное обстоятельство: те огромные средства, которые вкладываются в поддержку и развитие «нужных» российских НКО зарубежными фондами, — тем не менее оказываются на порядки меньше сумм, которые страны НАТО тратят на оборону. То есть такой способ использования «мягкой силы» оказывается для победителей экономически крайне выгодным, — как и любая «победа без войны».

Подтверждение этого мы читаем в отчете ПТСР: «Значительное внимание было уделено образованию устойчивых местных сообществ, способных оказывать социальную поддержку населению, формированию в их рамках добровольных групп помощи нуждающимся. Для работы с российскими некоммерческими организациями в России, в дополнение к действующему с 1992 г. Канадскому фонду, были образованы еще два Фонда — поддержки российских женщин (позднее был переименован в «Фонд гендерного равенства») и Канадский фонд «Гражданское общество». Фонды охватывали большой диапазон общественно-значимых инициатив, направленных на расширение партнерских отношений внутри гражданского общества, между некоммерческими организациями и государством, а также с частным сектором».

Как мы видим, описанные выше операции «мягкой силы» составляют вполне законченную функциональную систему действий, ведущих к достижению целей «цивилизаторов»:

- «Демократическая» перестройка всех ветвей власти РФ под нужный «цивилизатору» формат;
- Воспитание и подготовка активных «агентов влияния», готовых (хотя бы и способных) реализовать поставленные перед ними «цивилизаторские» цели;
- Внедрение агентов влияния в структуры власти, учреждения науки, образования, культуры, СМИ, и поддержка их наделения необходимыми полномочиями. То есть их размещение на позициях, дающих возможность стать «движущей силой перемен» в интересах «цивилизаторов»;
- Учреждение зарубежных и/или совместных фондов, способных обеспечить финансирование, а также грантовую, интеллектуальную, информационную и иную поддержку создаваемой «системы влияния»;
- Формирование внутри общества подконтрольных НКО, то есть структур «гражданской активности», действующих в интересах внешних «цивилизаторов». Задание этим НКО, за счет грантовой и иной поддержки, целей и направлений гражданской активности, созвучных целям грантодателей;
- Налаживание партнерских отношений между своими «агентами влияния» во власти и союзными НКО в «цивилизуемом» обществе;

- Обеспечение поддержки целей «цивилизаторов» авторитетными и важными для «цивилизуемой» страны международными организациями;
- «Раскрутка» своих союзников в информационном пространстве, замыкание на них энергии сторонних, «неохваченных» НКО, гражданских активистов — так, чтобы они, выступая как бы от имени всего общества, транслировали обществу и власти позицию своих финансовых благодетелей и идейных окормителей.

На выходе такой системы возникает, под патронажем «цивилизатора» и его международных союзников, возглавляемая агентами во власти и «карманными» НКО структура влияния, которая продвигает в общество и власть нужные инициативы, и «карманные» политики, готовые эти инициативы проводить в жизнь «по требованиям общества». (см. рис. 1)

Это теперь у «цивилизаторов» называется демократия? Ой ли! Это в мировой политике и экономике называется лоббистская система — один из наиболее эффективных способов косвенного влияния на власть. И все как бы без коррупции, открыто, искренне, не за страх, а за совесть. Что и делает подобные схемы гораздо опаснее.

(Продолжение следует.)

Максим Карев

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

К 75-летию великой битвы на Волге

## Сталинград

Сталинград... Сейчас этого названия на географической карте России нет. Но в истории нашего народа Сталинград был, есть и будет. Из географической точки он давно превратился в один из базовых символов русской истории, намертво связанный с понятиями неггибаемой стойкости, мужества и воли к победе. Символ трудной победы, просиявшей сквозь горечь утрат.

Для противостоявшей нам фашистской Германии Сталинград — тоже символ. Символ жестокого, труднообъяснимого и бесповоротного поражения, до сих пор носящего для немцев какие-то мистические черты.

Это было гигантское сражение. Масштабы его были таковы, что если бы летом 1942 года уже существовали спутники, то оно было бы заметно даже с околоземной орбиты. Между тем практически одновременно со Сталинградской битвой происходили еще два крупнейших сражения, косвенно повлиявших на ее ход.

В июле 1942 года войска фельдмаршала Манштейна взяли Севастополь и весь Крымский полуостров, несмотря на упорное сопротивление Красной Армии. Немецкое командование очень рассчитывало на приобретенный армией Манштейна опыт городских боев и потому отправило ее под Ленинград. Но их опыт, полученный под Севастополем, пропал втуне — дивизиям Манштейна предстоит растратить свои силы, обороняясь от контратак нашей армии, вновь и вновь пытающейся прорвать блокаду Ленинграда.

Одновременно с крымским сражением в начале августа 1942 года уже советские войска начали под Ржевом крупномасштабную операцию против группы армий «Центр», вылившуюся в серию жесточайших позиционных «мясорубок» в стиле Первой мировой войны. Потери, понесенные немцами в этих кровавых боях, не будут восполнены даже к лету 1943 года, и в наступление под Курском группа армий «Центр» пойдет в сильно урезанном виде.

И хотя эти сражения были неудачны для Красной Армии, но они как магнитом притягивали на себя немецкие резервы. Из-за их нехватки немецкое командование сначала было вынуждено прикрыть фланги своей сталинградской группировки слабыми итальянскими и румынскими дивизиями, а затем так и не сумело создать полноценную группировку для деблокирования взятых в кольцо в Сталинграде войск Паулюса.

Все это станет ясно позже, а в июле 1942 года общая обстановка на советско-германском фронте к оптимизму совсем не располагала.

Но почему вообще именно Сталинград оказался на острие немецкого наступления? Победа Красной Армии в битве под Москвой предельно ясно показала военнополитическому руководству Третьего рейха, что блицкриг не удался и теперь придется вести войну на истощение. Из этого понимания родился новый стратегический замысел (операция «Блау») — перенаправить удар на Кавказ, чтобы лишить СССР нефтяных ресурсов, одновременно захватить Сталинград как крупнейший промышленный центр (и особенно Сталинградский танковый завод) и блокировать волжскую стратегическую транспортную артерию в районе Астрахани.

Хронологически Сталинградская битва, продолжавшаяся более полугода, обычно делится на три периода:

1. маневренное сражение в степях на дальних подступах к городу в июле и августе 1942 года;



Командиры Красной армии и флота ведут наблюдение под Сталинградом. 1942

2. бои за городские кварталы и многочисленные контрудары Сталинградского фронта по флангу немецкой группировки, продолжавшиеся с августа до 19 ноября 1942 года;

3. окружение группировки фельдмаршала Паулюса, отражение деблокирующего немецкого удара и уничтожение окруженных войск, завершившееся 2 февраля 1943 года.

В этой статье мы расскажем о первом периоде Сталинградской битвы.

В июле 1942 года потерпевшие поражение под Миллерово войска Юго-Западного фронта отступали на восток к Сталинграду и на юг к Кавказу. Очень точно трагизм происходившего тогда в донских степях иллюстрирует фильм Сергея Бондарчука «Они сражались за Родину», где повествуется о судьбе стрелкового полка под командованием сначала капитана, потом лейтенанта, а затем и вовсе старшины...

12 июля Юго-Западный фронт был переименован в Сталинградский и получил приказ занять и удерживать рубеж западнее реки Дон. «Ни при каких условиях не допустить прорыва противника восточнее этого рубежа в сторону Сталинграда», — требовала Ставка.

Выполнить приказ Ставки было очень непросто. Немцы бросили на Сталинград 20 пехотных, танковых и моторизованных дивизий 6-й полевой армии Ф. Паулюса и 4-й танковой армии Г. Гота, т. е. порядка 400 тыс. опытных, отлично обученных солдат и офицеров. Эта армада не без оснований считалась самым грозным военным механизмом советско-германского фронта. Противостояли же им, кроме остатков войск Юго-Западного фронта (численно соответствовавших трем стрелковым дивизиям), три резервные армии общей численностью в 200 тыс. человек.

Причем советские части и соединения лета 1942 года представляли собой новые формирования, наспех обученные и, как правило, не имевшие боевого опыта. Касалось это не только пехоты, но и танкистов. Насколько критической была ситуация на этом направлении, можно понять из того, что в бой в качестве простых пехотинцев были отправлены недоучившиеся курсанты восьми военных училищ!

Вчерашние школьники и гражданские люди тогда еще не перековались в тех непобедимых воинов, чьи образы так впечатлили весь мир к весне 1945 года.

Командный состав тоже только учился. Например, в должности командующего 62-й армией прибыл под Сталинград будущий герой этой битвы генерал-лейтенант Чуйков. С именем Чуйкова, прозванного «генерал-штурм», будет связан первый для

наших бойцов опыт уличных боев в городе, тактика ближнего боя на расстоянии броска гранаты, создание специальных штурмовых групп и многое другое. А тогда Генштаб РККА собирался заменить Чуйкова, который до этого в боях с немцами не участвовал, более опытным генералом Гордовым.

В то время единственным шансом на отражение немецкого механизированного удара, результатом которого становились разнообразные котлы, были танковые бригады, танковые корпуса и танковые армии, своевременно и к месту введенные в бой. Однако их боевые возможности летом 1942 года были еще скромны, так как для уверенного взаимодействия танков с авиацией, артиллерией и пехотой еще не были наработаны нужные практика и опыт.

Первый бой Сталинградской битвы произошел 16 июля у хутора Морозов. В 17:40 проводившие разведку три средних танка Т-34 и два легких танка Т-60 645-го танкового батальона столкнулись с противотанковыми пушками противника. Передовой отряд благополучно отошел, однако в 20:00 сам был атакован немецкими танками. После получасовой перестрелки обе стороны отошли к своим главным силам. Бои других передовых отрядов проходили не так удачно: обладавшие подавляющим преимуществом в численности, уверенные в быстрой поддержке наступавших следом главных сил, активно использовавшие авиаразведку и радиосвязь немцы сковывали их фронтальными действиями и основными силами обходили с флангов и наносили поражение.

С 23 июля противник начал активные действия против войск Сталинградского фронта. Немецкие удары фронт встречал в сложнейших условиях — он не имел сил для того, чтобы создать свою ударную группировку. Фронт раз за разом вынужден был растягивать свои немногочисленные силы, безнадежно пытаясь угадать, где ударят немцы, которым никто не мешал спокойно выбирать время и место наступления. Единственное, на что в таких условиях могло рассчитывать командование фронта, — это на свои относительно крупные танковые резервы, состоявшие из бригад 13-го танкового корпуса и формирующихся в ближнем тылу двух танковых армий.

Остаток июля и весь август повторялась отлаженная германская схема: на выбранном для удара участке самолеты люфтваффе уничтожали или подавляли позиции советской артиллерии, а затем немецкие танки, артиллерия и пехота взламывали оборону советских стрелковых дивизий, оставшуюся без огневой поддержки. При этом попавшие под удар советские

стрелковые дивизии расчленились танковыми клиньями и блокировались по частям. Их ликвидация поручалась пехоте и артиллеристам, а освободившиеся германские танковые и механизированные колонны рвались дальше, к намеченным для быстрого захвата критически важным объектам. В степях под Сталинградом такими объектами становились в первую очередь мосты и переправы через реки.

Им навстречу тут же отправлялись советские танковые бригады и корпуса. Однако немцы при встрече с ними немедленно переходили к обороне, выбивая атакующие советские танки огнем противотанковой артиллерии и ударами штурмовой авиации. За это время подходила освободившаяся от боев с окруженными советскими частями германская пехота и строила на этом рубеже прочную оборону. Немецкий же механизированный корпус быстро уходил с передовой, готовясь нанести новый удар в другом месте.

Некоторые советские стрелковые дивизии подвергались таким ударам неоднократно. И результат летом 1942 года почти всегда был, как правило, одинаков. В боях такого рода погибало не только большое число бойцов и младших командиров, но и сгорали руководящие коллективы полков и дивизий, не успевшие накопить, осмыслить и передать другим бесценный боевой опыт и навыки управления.

Конечно, и немцам эти бои не давались играть. Армия Паулюса постоянно несла потери, так что командование группы армий «Б» регулярно отправляло ей подкрепления. Но это были потери рядового и младшего командного состава, которые достаточно легко восполнялись. Мозг и нервная система их военной машины оставались целы, сохраняя и оттачивая накопленные опыт и навыки.

Еще наступит то время, когда уже немецкое командование будет вынуждено бросать навстречу советским танковым армиям недоученных курсантов офицерских школ и наспех сколоченные формирования, имевшие звучные названия, но на деле несравнимые по боеиспособности с ветеранами. Это тогда наши солдаты будут говорить, что «немец не тот пошел». Но до такого состояния армию Третьего рейха еще только предстояло довести...

Пока же в топку разгоравшегося сражения направлялись все новые дивизии, бригады и корпуса. Меньше чем за пять недель советским Верховным Главнокомандованием были сняты с должности двое командующих Сталинградским фронтом — Тимошенко и Гордов. Но череду поражений под Сталинградом остановить не удавалось.

Ставка сравнивала складывавшуюся там ситуацию с катастрофическими событиями октября 1941 года на Брянском фронте. Ситуация была настолько критической, что 25 августа И. В. Сталин фактически разрешил командование Сталинградского фронта не выполнять приказ № 227 «Ни шагу назад!» и санкционировал отвод войск в пределы городской черты.

1 сентября 1942 года войска 62-й и 64-й армии Сталинградского фронта получили приказ на отход в городские кварталы.

Сейчас трудно сказать, насколько со знанием был расчет на перенос боевых действий в большой город с многочисленными толстенными зданиями заводов и фабрик. Но именно с этого момента сражение начало приобретать иной характер...

(Продолжение следует.)

Сергей Кузьмичев

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Зарубежные кураторы Навального, имеющие отношение к организации цветных революций во многих странах мира, во время которых часть управленческой элиты предавала своего политического лидера, рассчитывают на реализацию такого же сценария и в России

# О предстоящих президентских выборах в России и связанных с ними провокациях

**28** января более чем в 110 городах России прошли так называемые забастовки избирателей, организованные сторонниками А. Навального. Во всех этих большей частью санкционированных акциях приняло участие, по разным оценкам, от 15 до 22 тысяч человек. В Москве и Санкт-Петербурге прошли многочисленные и не согласованные с властью протестные шествия (соответственно, около 1 тысячи и 1,5 тысяч демонстрантов). Несмотря на отсутствие крупных эксцессов и явное снижение численности данных акций по сравнению с «навальнингами» в прошлом году, очевидно, что стартовала крупная провокационная кампания Навального и его соратников, несущая явную угрозу российской государственности.

Напомним, что после того, как в конце 2017 года А. Навального не допустили к участию в президентских выборах (по причине наличия судимости), он призвал к «бойкоту выборной кампании» и все-российской «забастовке избирателей».

И если внимательно проследить всю деятельность оппозиционера и его сторонников в России и за рубежом за последний год, то становится ясно, что внесистемные либералы активно готовят к реализации сценарий, нацеленный на срыв выборной кампании и дальнейшую политическую дестабилизацию в стране. Включая организацию массовых протестов (уже после 18 марта) против якобы имеющих место «грубых фальсификаций» результатов выборов президента РФ (по образцу белоленточных акций 2011–2012 гг.).

Данный сценарий фактически был запущен в конце 2016 года, когда глава незарегистрированной «Партии Прогресса» и учредитель Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) А. Навальный заявил о намерении баллотироваться на пост президента РФ и начал создавать в российских регионах многочисленные предвыборные штабы. При этом представители Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и Генпрокуратуры РФ неоднократно заявляли о том, что у оппозиционера «нет шансов быть зарегистрированным на выборах из-за его судимости».

Например, 17 октября 2017 года на Всемирном фестивале молодежи и студентов в Сочи, отвечая на вопрос о возможном участии А. Навального в выборах, глава ЦИК Э. Панфилова в очередной раз дала подробное разъяснение: «Несмотря на то, что у него срок условный, но квалификация его преступления — тяжкое преступление, а люди, которые осуждены по этой статье, не имеют права участвовать в выборах... в течение 10 лет». (Напомним, что Навальный был осужден по 160-й статье Уголовного кодекса РФ «Присвоение или растрата» в рамках «дела о хищении денег компании «Кировлес».)

Но данное юридическое препятствие не остановило сторонников Навального. К концу 2017 года ими уже была создана целая сеть так называемых предвыборных штабов, охватившая более 80 городов России и собравшая для дальнейшей работы, согласно их заявлению, около 200 тысяч волонтеров.

Возможности этой (тогда еще формирующейся) «протестной сети» были опробованы во время масштабных антикоррупционных акций, прошедших во многих российских городах 26 марта и 12 июня

2017 года. Обратим внимание на то, что значительную роль в организации этих протестов через соцсети сыграли интернет-ресурсы А. Навального и экс-олигарха М. Ходорковского, а также команды «блогеров с Украины».

Подчеркнем, что некоторые эксперты уже давно говорят о поддержке А. Навального со стороны части отечественной прозападной элиты, недовольной нынешним внешнеполитическим курсом российской власти и активно участвующей в международном бизнесе.

Так, еще весной 2017 года гендиректор Центра политической информации А. Мухин заявлял, что «в госорганах есть люди, либо симпатизирующие Навальному, либо свободящие с кем-то счеты, а потому и сливающие информацию (для так называемых антикоррупционных расследований ФБК — ЭК)».

А руководитель Политической экспертной группы К. Калачев тогда же утверждал: «Наличие у него [Навального] союзников и покровителей во власти никто не отрицает, причем, скорее всего, это не чиновники среднего звена, а кто-то на высшем уровне».

Добавим, что в 2017 году сторонники Навального проявили большую активность в выстраивании более прочных коммуникаций с зарубежными союзниками. В данном случае речь идет о двух группах отечественных политэмигрантов, сформировавшихся вокруг М. Ходорковского и Г. Каспарова (заметим, что публично лидеры этих групп дистанцируются друг от друга, что, впрочем, не мешает рабочим контактам отдельных представителей двух эмигрантских сообществ).

В середине апреля 2017 года в Таллине состоялась вторая конференция (созданного на основе сетевой структуры) общероссийского движения «Открытая Россия» М. Ходорковского, где было принято решение о «поддержке А. Навального на президентских выборах 2018 года». Посетивший это мероприятие глава предвыборного штаба Навального А. Волков заявил: «В декабре... мы хотим открыть штабы почти во всех регионах и сделать так, чтобы издержки от отказа от регистрации и участия Навального в выборах... не регистрируем — получаем скандал и нелегитимные выборы, регистрируем — получаем кандидата от оппозиции».

Готовясь к двум вариантам развития событий, сторонники Навального попытались наладить контакты и с другой группой отечественных политэмигрантов, которая негативно относится к участию оппозиции в выборных кампаниях и выступает за «революционные методы смены власти в России».

3–4 декабря 2017 года в Вильнюсе состоялся IV Форум «Свободной России» (ФСР), на котором шла речь о помощи Западу по расширению и ужесточению антироссийских санкций, а также о необходимости бойкота президентских выборов (причем такая позиция была поддержана большинством голосов).

Среди выступавших на различных секциях форума, объединившего более 100 человек, были известные участники информационно-пропагандистской войны против нашей страны. Так, например, один из активистов белоленточных протестов 2011–2012 годов, а ныне глава Междуна-

родного совета «Фонда защиты прав человека» (расположенного в Нью-Йорке) Г. Каспаров. Бывший советник президента РФ по экономической политике, а с осени 2006-го сотрудник американской исследовательской организации «Институт Катона» А. Илларионов. Бывший депутат Госдумы РФ И. Пономарев, ныне живущий на Украине, другие отечественные политики и журналисты, осевшие в настоящее время в странах Балтии и Западной Европы.

В вильнюсском форуме приняли также участие оппозиционеры из России, такие как один из лидеров «Партии 5 декабря» С. Давидис, уральский регионалист Ф. Крашенинников, сторонница К. Собчак юрист Е. Лукьянова, экономист В. Иноземцев...

Впервые в этой компании появились и представители А. Навального — член Центрального совета «Партии Прогресса» (ныне эмигрант) В. Ашурков и сотрудник отдела расследования ФБК Н. Кулаченков.

На данной встрече В. Ашурков поделился с зарубежными союзниками дальнейшими планами по политической дестабилизации в России: «Мы проведем собрание инициативной группы по выдвижению А. Навального, 24 декабря подадим документы в Центризбирком, если потребуются, обратимся в суд, проведем сбор подписей... Станет понятно: допущен А. Навальный до выборов или нет. Если нет, начнем кампанию бойкота, сценарий которой оглашать пока преждевременно».

Однако кое-что о содержании этого сценария стало известно из некоторых обсуждений в кулуарах форума и интервью.

Так, некоторые участники встречи уверенно говорили о том, что (после того, как Навального не допустят к выборам) с начала января 2018 года «начнется бойкотистская кампания» с широким использованием информационно-пропагандистских сетей сторонников Навального и «Форума «Свободной России» (то есть западных ресурсов). И в случае срыва этого сценария, гости форума делали ставку на некий «запасной вариант», подразумевающий (уже после 18 марта) «массовые протесты против фальсификации выборов», включая продолжение кампании «против недопуска на выборы того же Навального».

И здесь хотелось бы обратить внимание на очередную акцию Запада, направленную на оказание жесткого внешнеполитического давления на ту часть российской элиты, которая активно поддерживает нынешнюю политику руководства РФ.

Подчеркнем, что активный участник движения «Форум свободной России» (ФСР) политэмигрант А. Илларионов является одним из координаторов по составлению предназначенного для американских властей расширенного «персонального списка российской элиты», на основании которого в феврале 2018 года (в разгар президентской кампании в РФ) должны быть приняты новые санкции против нашей страны.

Более того, с осени 2017 года на сайте ФСР проходило активное обсуждение и заполнение данного списка, разбитого на 12 категорий и включающего в себя федеральных и региональных чиновников, депутатов Госдумы и сенаторов СФ, представителей СМИ и участников информационно-аналитических передач, поддерживающих присоединение Крыма к России.

И на декабрьском IV Форуме «Свободной России» одной из главных тем бы-

ло окончательное формирование этого так называемого Списка Путина.

Накануне форума А. Илларионов в интервью корреспонденту радиостанции «Свобода» заявил: «Можно говорить пока... о подготовке доклада, который может быть представлен администрацией США Конгрессу и широкой публике приблизительно к 1 февраля 2018 года. В этом докладе должен содержаться список бизнесменов... и лиц, относящихся к так называемой кремлевской элите, непосредственно близких к В. Путину... В этом докладе должно быть максимально полное описание активистов, которыми обладают указанные лица... Самое главное, что после этого американские и международные организации... могут начать процедуры применения санкций к этим лицам».

Далее Илларионов делится информацией о том, что уже несколько месяцев среди российской элиты идет борьба за то, чтобы не оказаться в этом списке. И ради этого, якобы из Москвы в Вашингтон с осени 2017 года постоянно приезжает для переговоров всё больше и больше представителей российской элиты, «которые ведут международный бизнес» и не хотят его терять.

Таким образом, зарубежные кураторы Навального, имеющие отношение к организации так называемых цветных революций во многих странах мира (во время которых часть управленческой элиты под давлением Запада предавала своего политического лидера), рассчитывают на реализацию такого же сценария и в России. Уже 12 января 2018 года в СМИ появилась информация, согласно которой в Вашингтоне идет активная работа над завершением, так называемого кремлевского доклада, обосновывающего санкции в отношении около пятидесяти «высокопоставленных чиновников и предпринимателей, приближенных к российскому руководству».

Говорилось также о том, что 29 января (то есть на следующий день после очередных «навальнингов» в России) администрация США должна представить «кремлевский доклад» Конгрессу для принятия решений о новых антироссийских санкциях. (В связи с этим можно предположить, что американское руководство ведет мониторинг того, как «окружение Путина» реагирует на протесты, и готово убирать из «санкционного списка» тех, кто встанет на сторону оппозиции.)

Таким образом, до начала кампании бойкота соратники Навального заручились поддержкой той части отечественной политэмиграции, которая способна транслировать свои идеи в один из «центров принятия решений» американской элиты. И после этого начали решительно реализовывать сценарий по срыву президентских выборов и дальнейшей дестабилизации политической ситуации в стране.

Навальный и его ближайшие соратники уже открыто заявили о том, что после 18 марта «забастовка избирателей» будет переформатирована в мощную «кампанию за перевыборы президента».

Остановить действия провокаторов и их зарубежных кураторов могут только решительные действия российской власти и гражданского общества, направленные на сохранение и укрепление нашего государства.

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Андрея Лавренчука «Идеология троцкизма» в № 250

## Путь Троцкого: от безответственности — к беспринципности и предательству

В статье «Идеология троцкизма» были сформулированы основные положения теории перманентной революции у Льва Троцкого. Эти положения ярко высвечивают представление Троцким революционного процесса как «стихийного», то есть, в конечном итоге, его нежелание брать ответственность за результат своих действий. Представляется, что именно об этом говорит история его отношений с Лениным.

Уже в период раскола РСДРП на большевиков и меньшевиков в 1902–1903 гг. между Лениным и Троцким возникли острые разногласия по вопросу об организации партии. Ленин принципиально стоял на позиции демократического централизма и партийной дисциплины (обязательности выполнения нижестоящими приказов вышестоящих), а также настаивал на членстве в партии лишь тех, кто состоит в одной из партийных организаций.

Троцкий в этом вопросе примкнул к противникам Ленина, которые обвиняли Ленина в авторитаризме, сектанстве и насаждении «казарменного режима». Троцкий в 1904 году пишет, что «диалектике нечего делать с тов. Лениным» и что «дисциплина» грозит вернуться к нему не тем концом». Но Ленин был неизменно убежден в том, что лишь общность целей и обязательство дает прочное объединение, способное устоять и победить, и потому был верен формуле «чтобы объединиться, надо сначала размежеваться».

После революции 1905 года, когда власть проводила аресты членов партии и закрывала их печатные органы, в партийных дискуссиях остро обсуждался вопрос о форме дальнейшей работы. Тогда выделились два крайних направления: выступавшие за полностью легальную работу в составе созданной тогда Думы так называемые ликвидаторы (на этой позиции в основном стояли меньшевики) и выступавшие за полностью нелегальное положение партии так называемые отзовисты (они же — «впередовцы», представленные частью большевиков и анархистами).

Ленин выступил против тех и других, считая, что необходимо соединение нелегальной и легальной работы под руководством нелегальной партии. Троцкий снова оказался против Ленина, обвиняя его в «расколе сверху», во «лжи и фальсификации» и пророча «в самом недалеком будущем жестокое разложение». Но именно Ленин за счет четко выбранной позиции укреплял партийные ряды и строил партию как дееспособный политический субъект.

Ленин вновь обвинил Троцкого в непоследовательности и беспринципности в своей заметке 1911 года (не была напечатана и увидела свет много позже):

*«Иудушка Троцкий распинался на пленуме против ликвидаторства и отзовизма. Клялся и божился, что он партиен. Получал субсидию. После пленума ослабел ЦК, усилились впередовцы — обзавелись деньгами. Укрепились ликвидаторы, влевавшие в «Нашей Заре» перед Столытиным в лицо нелегальной партии. Иудушка удалил из «Правды» представителя ЦК (речь о газете «Правда: Рабочая газета», выпускавшейся Троцким с 1908 года, «Правда» большевиков была основана Лениным в 1912 году — В.Х.) и стал писать в Vorwärts ликвидаторские статьи. Вопреки прямому решению назначенной пленумом Школьной комиссии, которая постановила, что ни один партийный лектор не должен ехать во фракционную*



школу впередовцев, Иудушка Троцкий туда поехал и обсуждал план конференции с впередовцами. План этот опубликован теперь группой «Вперед» в листке. И сей Иудушка бьет себя в грудь и кричит о своей партийности, уверяя, что он отнюдь перед впередовцами и ликвидаторами не пресмыкался. Такова краска стыда у Иудушки Троцкого».

В том же году Ленин в своей статье о «примирителях» поясняет, почему так опасна беспринципность Троцкого: «...ясно, что Троцкий и подобные ему «троцкисты и соглашатели» вреднее всякого ликвидатора, ибо убежденные ликвидаторы прямо излагают свои взгляды, и рабочим легко разоблачить их ошибочность, а гг. Троцкие обманывают рабочих, прикрывают зло, делают невозможным разоблачение его и излечение от него».

Далее Троцкий попытался объединить под своим началом идейно разрозненные группы социалистов и в 1912 году создал «Августовский блок». Но именно ввиду отсутствия настоящего единства у сформированных под этим названием групп блок довольно скоро распался. Ленин с самого начала назвал это «архиглухой затеей» и не участвовал в ней.

Надо отметить, что Ленин верен своей оценке Троцкого и в дальнейшем. Накануне революции — в феврале 1917 года — в письме Инессе Арманд Ленин пишет о действиях Троцкого в США и заключает: «Вот так Троцкий!! Всегда равен себе — виляет, жульничает, позирует как левый, помогает правым, пока можно...»

Тем не менее Ленин берет Троцкого в обойму — тот летом 1917 года входит в ряды большевиков. Вновь поражаешься масштабу Ленина и его личным качествам. Очевидно, Ленин видит и ценит революционное горение Троцкого и считает, что сможет, вопреки разногласиям и бывшим упрекам, направить эту бушующую энергию в нужное русло. Но при этом Ленин, не будучи твердо уверен в Троцком, предпринимает действия, которые бы блокировали какую-либо авантюру последнего, особенно с учетом явного стремления Троцкого стать первым в рядах большевиков.

Так, в октябре 1917 года, накануне подготовки к восстанию, Троцкий фактически возглавил созданный по его инициативе (как председателя Петроградского Совета) Военно-революционный комитет (ВРК) — орган, который должен был руководить восстанием в Петрограде. В ночь с 15 на 16 октября ЦК РСДРП(б) формирует Военно-революционный центр (ВРЦ), вошедший в состав ВРК. В ВРЦ вошли члены ЦК большевиков Бубнов, Дзержинский, Свердлов, Сталин и Урицкий, тем самым создав некий противовес монополии Троцкого в ВРК и для контроля его авантюристичности.

Наряду с этим фактом стоит упомянуть настойчивое стремление Троцкого

сперва провести съезд Советов, а затем начать восстание. Такая последовательность фактически означала бы отсутствие Ленина, находившегося тогда на нелегальном положении, на съезде.

В чем-то сходная ситуация возникает в начале осени 1918 года вследствие тяжелого ранения Ленина 30 августа. В этих условиях «главным» в руководстве страной был Я. Свердлов, руководивший ВЦИКом. 2 сентября постановлением ВЦИК создается Революционный военный совет (РВС) под руководством Троцкого, и Троцкий надеется, по сути, всей полнотой власти. Когда Ленин поправляется, он уже 30 ноября оперативно создает и возглавляет (во исполнение того же постановления ВЦИК от 2 сентября) чрезвычайный высший орган страны — Совет рабочей и крестьянской обороны, подчинивший себе РВС.

После ухода с политической сцены Ленина в партии разворачивается борьба, прежде всего между Троцким и Сталиным. И теперь уже Сталин справедливо указывает на беспринципность Троцкого, почти повторяя давние слова Ленина. Так, на XV партийной конференции 1926 года Сталин рассказывает, как ради объединения оппозиционных сил в партии Троцкий с легкостью снимает свои прежние обвинения в отношении Зиновьева и Каменева, а потерпев поражение, говорит о необходимости прекратить внутрипартийную распрю, но с сохранением за собой прежних взглядов и убеждений. Представляется, что это та же самая беспринципность, с которой боролся Ленин в партии, стремясь к ее единству.

Но наиболее ярко и выпукло беспринципность Троцкого видна в его собственных действиях в 30-е годы, после изгнания из СССР. Приведу лишь один эпизод.

Знаменитый мексиканский художник Давид Альфаро Сикейрос в своей книге воспоминаний «Меня называли лихим полковником» описывает свое участие в гражданской войне в Испании на стороне республиканцев в 1937–1939 гг., а также то, что стало причиной предпринятого им в дальнейшем первого покушения на Троцкого в Мексике.

Сикейрос пишет, что он и его товарищи, еще воюя в Испании, узнали, что Троцкий получил убежище в Мексике. Они были возмущены этим событием. В свой дом Троцкого принял товарищ Сикейроса, мексиканский живописец и социалист Диего Ривера, жена которого, художница Фрида Кало, была, по словам Сикейроса, убежденной троцкисткой.

Окончательно взорвало ситуацию событие в Испании в начале мая 1937 года, по поводу которого Сикейрос пишет: «В тех условиях это был действительно удар в спину, причем сильный удар, если говорить об Испании — стране, где народ взял в руки оружие, чтобы защитить свои демократи-

ческие институты и вести свою страну по пути социального прогресса. ПОУМ, испанская троцкистская партия, входившая в IV Интернационал, штаб-квартира которой находилась теперь в Мексике, точнее, в доме Троцкого, где проводились собрания этой организации, вместе с анархистами подняла мятеж в глубоком тылу республиканской армии — в Каталонии, а вернее, в Барселоне. <...> Троцкистский путч обошелся республиканцам в 5 тыс. убитых лишь в одной Барселоне, а для подавления мятежа было переброшено свыше 30 тысяч бойцов».

Сикейрос утверждает, что «предательство было совершено по приказу из штаб-квартиры троцкистов, находившейся в мексиканской столице». Прямые доказательства приказа трудно привести, хотя руководитель ПОУМ Андреас Нин был ранее ближайшим соратником Троцкого. Но позиция Сикейроса здесь особо важна как взгляд человека «изнутри» революционного процесса.

Сикейрос со своими боевыми товарищами дает обещание, что штаб-квартира Троцкого в Мексике перестанет существовать. Прибыв на родину, Сикейрос пытается убедить главу страны генерала Ласаро Карденаса изгнать Троцкого, но без успеха. Размышляя о позиции Карденаса, Сикейрос излагает и свой взгляд на ситуацию: «Возможно, он считал в то время борьбу Троцкого обычной «семейной ссорой» и не видел в нем орудия в руках фашизма, с одной стороны, и американского империализма — с другой. Безусловно, Карденас не видел, чем мог стать троцкизм в случае возникновения войны с фашизмом. Однако, несомненно, как Гитлер, так и империализм янки рассматривали Троцкого и троцкизм в качестве резервной пешки, которую можно будет использовать в нужный момент — во время войны или после нее, — чтобы «свести счеты с коммунизмом».

Сикейрос далее пишет, что после неудач мирного решения вопроса с Троцким они с товарищами решают действовать силовым способом: «Речь отныне шла о том, чтобы воспрепятствовать той яростной пропаганде, которая велась из штаб-квартиры Троцкого, якобы с истинно марксистских, пролетарских позиций против Советского Союза. Кроме того, нам стало совершенно ясно, какие услуги мог оказать подобного рода «марксизм» возможной агрессии объединенных империалистических сил против первой страны социализма...»

Нападение на дом Троцкого в конце мая 1940 года с целью выкрасть дискредитирующие его документы и вынудить его покинуть страну, было неудачным. Сикейрос долго пробыл в тюрьме, а также провел свыше трех лет в изгнании.

Сегодня некоторые пытаются оправдать и даже превознести Троцкого: «Мол, критиковал СССР, и ведь оказался прав: идеологию свернули, бюрократия развилась и переродилась, в итоге страна рухнула!» Да, Троцкий в чем-то оказался прав. Но в той ситуации, когда разворачивалась война на полное уничтожение СССР, Троцкий, действуя так, как он действовал, был на стороне врага. Здесь в точности воплотилось подмеченное Лениным «позирует как левый, помогает правым, пока можно». Так, начав свой политический путь с безответственности и беспринципности, Троцкий дошел, по сути, до предательства.

Василий Хомяков

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 85» в № 234

# Философия Людвиг Фейербаха как один из источников марксизма

Одним из следствий чтения статей Сергея Ервандовича является настоятельная потребность в освоении тех пластов знаний, в данном случае по философии, которые остались за пределами изучения в студенческие и последующие годы моего самообразования. Мало залезть в словари и энциклопедии, чтобы уточнить тот или иной термин или получить краткую информацию о ком-нибудь, упомянутом в статье. Чтобы осмыслить содержание статьи-исследования, необходимо погрузиться в контекст разрабатываемой темы. В данном случае речь идет об одном из философских источников марксизма, который мы все уверенно называли на экзамене в институте — материалистической философии Фейербаха. Я, конечно, читала и конспектировала тогда работу Маркса «Тезисы о Фейербахе» и, конечно же, перечитала ее параллельно с прочтением статьи, но вот 1-ю главу «Немецкой идеологии» классиков марксизма — «Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений» я тогда не читала, но зато прочитала сейчас.

Основное, что в данной работе подверглось у Фейербаха критике, это «созерцательность и непоследовательность» его материализма. «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его», — известная претензия Маркса к классической философии. «Если у Фейербаха и встречаются подчас подобные взгляды, то все же они никогда не выходят за пределы разрозненных догадок и оказывают на его общее мировоззрение слишком ничтожное влияние», — вот главный приговор Марксом его философии. Фейербах «рассматривает людей не в их данной общественной связи, не в окружающих их условиях жизни, сделавших их тем, чем они в действительности являются... а застревает на абстракции «человек»... не знает никаких иных «человеческих отношений» «человека к человеку», кроме любви и дружбы, к тому же идеализированных». Рассуждения о человеке как об абстракции, говорит Маркс, в конце концов возвращают Фейербаха к идеализму.

По прочтении этой работы я очень хорошо восстановила в памяти основные положения марксизма. Но проблема-то в том, что свою работу Маркс и Энгельс писали не для студентов — это отнюдь не монография, а сугубо критический, полемический разбор основных течений в немецкой философии того времени. И написана она как раз для творцов и апологетов этой философии, к коим я точно не отношусь. А потому, чтобы адекватно воспринять аргументы критиков теории, нужно ознакомиться с самой теорией в первоисточнике. Тем более что Кургинян в статье, по которой пишется данное сочинение, отмечает: «С Фейербахом все очень не просто», и уточняет, что это касается именно его материализма.



Гюстав Доре. Волхвы, ведомые звездой (фрагмент)

Свой выбор я остановила на «Сущности христианства» как наиболее часто упоминаемой работе Фейербаха.

Если вспомнить об историческом контексте философской дискуссии на тему христианства, то следует, наверное, упомянуть, что в то время, в 30–40-е годы XIX века, критика религии велась потому, что ортодоксальное христианство было господствующей идеологией феодальных немецких государств, опорой политической реакции. При этом прямая критика немецкого абсолютизма, сдерживающего объединение и капиталистическое развитие Германии, была невозможна.

Цель своей работы Фейербах видит в том, чтобы «свести христианство к более высокому и общему началу», о чем он и заявляет во вступлении к своему труду. Поэтому понятно утверждение Бердяева (который в своих многочисленных работах апеллировал, вернее, оппонировал Фейербаху), что философия немецкого ученого, будучи «пламенно-атеистической», остается христианской по духу: «...весь его атеистический гуманизм пропитан христианством». «Антропология Фейербаха носит религиозный характер»; «Фейербах хотел основать свою религию человечества».

Бердяев вообще высоко ценил как самого Фейербаха-философа, называя его замечательным и недостаточно еще оцененным мыслителем, так и его «Сущность христианства», которую характеризовал как одну «из замечательнейших книг XIX века». Сергей Ервандович пишет, что, оценивая Фейербаха, Бердяев «достаточно внятны и тонки». Приведу длинную цитату, в которой Бердяев, раскрывая сущность философской антропологии Фейербаха, говорит как раз о том, что его «новая философия» была мостиком от Гегеля к Марксу: «По Фейербаху, человек сотворил себе Бога по своему образу и подобию, отчуждая в трансцендентную сферу свою собственную высшую природу. Отчужденная природа

должна быть возвращена человеку. Вера в Бога была порождением слабости и бедности человека. Сильный и богатый человек не будет нуждаться в Боге. Тайна религии антропологическая. Идея Бога заменяется идеей человека, теология переходит в антропологию. У Гегеля Бог приходит к самосознанию в человеке. У Фейербаха достаточно самосознания человека, самосознание Бога в нем есть лишь самосознание самого человека, своей собственной человеческой природы. И там есть всего одна природа. Абсолютное божественное заменяется абсолютным человеческим. Фейербах провозглашает религию человечества. Книга материализма Фейербаха о сущности христианства написана в стиле мистических книг. Натура самого Фейербаха остается религиозной. Но обоготворение человеческого у него есть обоготворение рода, общества, а не индивидуального человека, не личности. В этом смысле его философия, не менее чем гегелевская, остается философией общего, родового, универсального, он не персоналист. Это переход от Гегеля и Фейербаха к Марксу».

Решая «загадку христианской религии», Фейербах так говорит о структуре своей работы: «В первой части я доказываю, что истинный смысл теологии есть антропология, что между определениями божественной и человеческой сущности, следовательно, между божественным и человеческим субъектом или существом нет различия, что они тождественны; ведь если повсюду, как в теологии, предикаты (так в философии называют то, что утверждается о субъекте — Г.С.) выражаются не случайные качества, акциденции (так философы называют случайные, несущественные свойства — Г.С.), а сущность субъекта, то между предикатом и субъектом нет разницы и предикат может быть поставлен на место субъекта... Во второй части я показываю, что различие, которое делают или, вернее, считают нужным делать, между теоло-

гическими и антропологическими предикатами, ничтожно и бессмысленно».

«Я показываю, что религия принимает мнимую, поверхностную сущность природы и человечества за их истинную, внутреннюю сущность, а их истинную, эзотерическую сущность представляет себе в качестве другого, особого существа, благодаря чему все религиозные определения бога, например, определение слова божия — по крайней мере не отрицательные в вышеуказанном смысле — определяют или объективируют только истинную сущность человеческого слова», — продолжает Фейербах во вступлении. А заключает он вступление словами о своей «новой философии», которые однозначно показывают, что его «материализм» действительно не был атеистическим в прямом смысле этого слова: «Будучи порождена самой сущностью религии, она носит эту истинную сущность в себе и сама по себе, как философия, является религией».

Называя в «Трех источниках...» философию Фейербаха одним из источников марксизма, В. И. Ленин в статье «Об отношении рабочей партии к религии» так пишет об отношении к ней основоположников марксизма: «...В своем сочинении о Людвиге Фейербахе Энгельс ставит в упрек ему то, что он боролся с религией не ради уничтожения ее, а ради подновления, сочинения новой, «возвышенной» религии и т. п.». Воинствующий атеизм Маркса, а за ним и Ленина, вполне понятен, учитывая ту роль, которую играла церковь в защите существующего монархического строя как в Германии, так и в России. Церковь, безусловно, являлась тогда орудием тех политиков, которые, по словам Фейербаха, пользовались религией как наиболее эффективным политическим средством унижения и эксплуатации человека.

Однако важно подчеркнуть, что эта жесткая установка на борьбу с церковью как институтом духовного порабощения никогда не сводилась ни у основоположников марксизма, ни тем более у Ленина, строившего новое государство в стране, где подавляющее число людей были верующими, к объявлению войны вере. Так, в той же самой статье «Об отношении рабочей партии к религии» Ленин писал: «Энгельс неоднократно осуждал попытки людей, желавших быть «левее» или «революционнее» социал-демократии, внести в программу рабочей партии прямое признание атеизма в смысле объявления войны религии». И далее: «Энгельс не менее решительно осуждает якобы революционную идею Дюринга о запрещении религии в социалистическом обществе. <...> Энгельс требовал от рабочей партии умения терпеливо работать над делом организации и просвещения пролетариата, делом, ведущим к отмиранию религии, а не бросаться в авантюры политической войны с религией».

Галина Соловьёва

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян  
Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 179  
№ 263 (263) от 31.01.2018  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00,  
фактическое — 10:00  
Тираж 8000, цена свободная

