

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

24 января 2018 г.

№ 262

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Если с наидревнейших времен любая универсальная империя сажает на жреческий трон такую Мать, то разве не ясно, что готовит нам день грядущий в случае утверждения нового имперского универсализма, он же — глобализм, он же — постисторическое господство так называемой Железной Пяты

## 10 1917 ГОД И «НЕКТО» ИЗ НОВОЙ ТРЕТЬЯКОВКИ — 2

## 13 ТЕЛЕМЕДИЦИНА: СПАСЕНИЕ ИЛИ... НОВАЯ ТЕХНОЛОГИЯ УНИЧТОЖЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ?

## 14 ИНОСТРАННОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИКУ РФ СО СТОРОНЫ КАНАДЫ

С точки зрения Сунь-цзы, победа на войне гораздо менее выгодна, чем победа без войны. Ибо в случае войны часть собственных и вражеских ресурсов взаимоуничтожаются, и победитель получает существенно меньше

размышления читателей о статьях газеты

## 15 ИДЕНТИЧНОСТЬ БОЛЬШЕВИКОВ

## 15 О ВАЖНОСТИ НЕРАЗУМНОЙ ДЕТСКОЙ МЕЧТЫ

## 16 КИТАЙ: ГЛОБАЛИЗЦИЯ, ЗА КОТОРОЙ СВЕТИТ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ

Главное сейчас в том, как организовать сопротивление расчеловечиванию, отказу от родовой сущности в случае, если расчеловечивающее бытие определяет расчеловечивающее сознание

# О коммунизме и марксизме — 97



Оптимальное распределение создаваемого обществом материального продукта (как, впрочем, и любого продукта вообще) осуществляет не вычислительная машина, а некий субъект. Тот самый, который часто называют или элитой, или господствующим классом, или как-то иначе. Но дело не в названии. Дело в том, что произведенный обществом совокупный продукт всегда будет делиться этим субъектом с ориентацией на собственные интересы, а не на некое абстрактное общественное благо.

Совокупный продукт, возрастающий за счет развития производительных сил и усложнения общества, этот субъект будет делить на некие части. И делать он это будет всегда с определенной предвзятостью. То есть говорить он будет о том, что совокупный продукт делится правильным образом — справедливо, в интересах прогресса или как-то еще. А на деле дележ продукта он будет осуществлять по принципу «своя рубашка ближе к телу».

То, что не все члены общества каким-то волшебным образом будут осуществлять задачу подлинно справедливого распределения созданного продукта — совершенно очевидно. Как очевидно и то, что признание этого обстоятельства не входит в интересы субъекта, осуществляющего распределение общественного продукта.

Этот субъект не хочет, чтобы общество понимало, каким именно образом делится на части между различными его слоями совокупный произведенный продукт. И он утаивает от общества очевидное. А именно то, что делить этот продукт будут те, кто обществом управляет. А также то, что чем сложнее общество, тем сложнее задача управления. И тем сильнее зависимость типа распределения продукта от того, кто, занимаясь всем усложняющимся управлением, занимается и распределением как важнейшей частью этого управления.

С какой это стати обособившиеся распределители растущего материального богатства (да и всего остального тоже) начнут распределять произведенное соотношение какой-то непонятной идее справедливости, а не так, как им выгодно?

Ганс Балусшек. Варьете. 1900

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



1 7 2 6 2



9 772500 033000

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

С какой это стати они позабудут «себя, любимых»?

И почему, собственно, с момента, когда в основу распределения ложится не частная собственность, сдвигающая распределение в сторону хозяев этой собственности, исчезнет вся система несправедливости распределения?

Ну, начнет распределять не частный собственник, а бюрократ. И что?

Он не будет сдвигать распределение в свою пользу? А почему не будет?

Ему кто-то помешает? Кто?

Освободившийся из-под власти частных собственников пролетарий? А как он будет ему мешать, если совокупная функция управления, а, значит, и распределения находится не в его руках, а в руках каких-то управителей? Ведь чем сложнее, повторяю, общество, тем больше оно зависит от управителей!

Советская модель социализма делегировала распределение общественного продукта классу управляющих, он же — номенклатура. Этот класс, конечно же, о себе позаботился, но не с избыточным эгоизмом. Недаром так называемые «прорабы перестройки» (академик Т. Заславская, например) говорили, что советская номенклатура — это самый недооплаченный правящий класс в мире.

Но поскольку в рамках этой советской модели конфликт между трудом и капиталом превратился в конфликт между трудом и управлением, ни о каком по-настоящему справедливом, то есть осуществляемом всем обществом, распределении произведенного продукта речи не шло.

Многие думали, как добиться этой самой справедливости и передать функции распределения продукта не номенклатурному меньшинству, а либо народу в целом, либо пролетариату как его авангарду. Или как минимум как добиться контроля со стороны пролетариата и народа в целом за этими самыми номенклатурными управляющими, они же — распределяющие.

Ленин об этом писал в работе «Как нам реорганизовать Рабкрин». Богданов писал о том же, предлагая другие схемы. Но кто бы и что бы ни писал, жизнь оказывалась грубее всех справедливых схем и неумолимо реализовывала принцип, согласно которому кто управляет производством, тот и распределяет произведенный продукт между членами общества.

И всё бы ничего. Повторяю, советская номенклатура не слишком тянула одеяло на себя и действительно была самым недооплаченным правящим классом. Но беда в том, что в условиях, когда конфликт между трудом и капиталом заменяется конфликтом между трудом и управлением, управление хочет вернуть себе функции капитала. А также все его prerogatives.

Горбачевская перестройка, ельцинская постперестройка — это система грубых и тонких управленческих технологий, позволяющих сделать управляющего номенклатурщика капиталистом. Иначе и быть не могло, ибо при отчуждении функции управления отчуждается и функция распределения материальных продуктов, а, значит, возникает предпосылка для капитализации управленческой функции.

Но это не единственное обстоятельство, выявляемое и обсуждаемое марксизмом.

Да, к этому обстоятельству всё часто сводят те, кто стоял и стоит на позициях совсем уж ортодоксального советского марксизма. Для них отчуждение, по поводу которого с тревогой говорил Маркс, сводится к отчуждению функции управления и распределения этого самого продукта.

На самом деле такое отчуждение, являясь на определенном этапе доминирующим и особо опасным, не является единственно возможным. Оно является лишь одной из форм отчуждения. Есть и другие, которые не находились в фокусе внимания

в эпоху Маркса и оказались в этом фокусе уже теперь, в XXI столетии. Отчуждению подлежало и теперь подлежит не только управление и распределение результатов труда, но и сама родовая человеческая сущность.

Вот что Маркс пишет по этому поводу в своих «Экономическо-философских рукописях 1844 года»: «Отчужденный труд человека, отчуждая от него 1) природу, 2) его самого, его собственную деятельность функцию, его жизнедеятельность, тем самым отчуждает от человека род: он превращает для человека родовую жизнь в средство для поддержания индивидуальной жизни. Во-первых, он отчуждает родовую жизнь и индивидуальную жизнь, а, во-вторых, делает индивидуальную жизнь, взятую в ее абстрактной форме, целью родовой жизни, тоже в ее абстрактной и отчужденной форме».

Далее Маркс пишет, что «сама жизнь оказывается лишь средством жизни». То есть не жизнью, а началом смерти, как сказал бы герой «Записок из подполья» Достоевского.

В тех же «Рукописях» Маркс утверждает, что «отчужденный труд, отнимая у человека предмет его производства, тем самым отнимает у него и родовую жизнь, его действительную родовую предметность, а то преимущество, которое человек имеет перед животным, превращает для него в нечто отрицательное, поскольку у человека отбирают его неорганическое тело, природу».

Не только часть произведенного материального продукта отчуждают у его производителя! Такое отчуждение называется эксплуатацией. В эпоху Маркса оно доминировало, поскольку имело чудовищный характер. Оно и теперь играет немаловажную роль даже в западных странах, где отчуждается не такая чудовищная часть произведенного продукта, как в странах третьего и четвертого мира. Но в этих западных странах отчуждается то, о чем говорил Маркс в цитируемых мною «рукописях». То есть сама живая жизнь. Она же — родовая сущность.

Кто и как должен в современном обществе бороться с таким отчуждением человеческого содержания человеческой жизни, с таким отчуждением человека от человечности?

Если отчуждаемый соглашается на расчеловечивание, кто убедит его отказаться от подобного конформизма, уже доминирующего на Западе и всюю ломящегося в наши очень плохо закрытые двери?

Как можно убедить жертву отчуждения в том случае, если отчужденное бытие определяет отчужденное же сознание? И не это ли отчуждение порождало в советском обществе, где отчужденность управления и распределения порождали все остальные виды отчуждения, эту тоску по чему-то иному, по «птице счастья завтрашнего дня»? Да, эта тоска была использована для усугубления отчуждения. Но не было бы отчуждения — не было бы и тоски.

Впрочем, главное сейчас даже не в анализе причин краха советского общества, хотя и этот анализ необходим. Главное в том, как организовать сопротивление расчеловечиванию, отказу от родовой сущности в случае, если расчеловечивающее бытие определяет расчеловечивающее сознание.

В поисках ответа на этот вопрос мы продолжим рассмотрение марксовского тезиса о соотношении бытия и сознания.

Рассматривая это соотношение, во всё той же «К критике политической экономии», которую мы уже обсуждали, Маркс пишет:

«Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальней-

ших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания».

Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

В советский период данное высказывание Маркса было слегка отредактировано. Крылатой фразой стало: «Бытие определяет сознание».

Спросят: «А разве Маркс не сказал именно это?»

Отвечаю: нет.

Маркс сказал нечто очень близкое к этому. По мне, так слишком близкое к этому. Но этого Маркс не сказал. Или, точнее, сказав, что ОБЩЕСТВЕННОЕ бытие определяет сознание людей, Маркс сформулировал нечто, никак не сводимое к тому, что бытие каждого отдельного человека полностью определяет его сознание.

Общественное бытие — это не бытие отдельного человека. Это некая усредненная многопараметрическая система, задающая принципы функционирования и развития общества в целом и его крупнейших слагаемых, именуемых классами.

Маркс пишет: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче — от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями».

При низведении всего того, что мною только что процитировано, к пресловутому «бытие определяет сознание», возникает много вопросов. Определяет ли бытие сознание пролетариата в целом и каждого отдельного пролетария? И если определяет, то в каком смысле? Зарождает ли само пролетарское бытие в сознании пролетариата, этим бытием обусловленного, мысль о необходимости классовой борьбы, диктатуры пролетариата и так далее?

Мы знаем из истории, что отнюдь не бытие пролетариата зарождало в его

сознании всё то, что в итоге обернулось Великой Октябрьской социалистической революцией. Это зарождала и развивала партия большевиков. Ленин, споря с экономистами, все время настаивал на необходимости привнесения в пролетариат политического сознания извне. Да и Маркс понимал, что без такого привнесения, что называется, ни тпру, ни ну. Но откуда нечто может быть привнесено в пролетариат, если только бытие определяет сознание?

Согласно настоящему политическому марксизму (так называемый экономизм, следуя за Лениным, сразу выводим за скобки), для того чтобы в пролетарском сознании возникло что-нибудь кроме стихийной неприязни к зажимающим пролетарский век капиталистам, нужно привнести это самое пролетарское классовое сознание в пролетарские массы.

Само же бытие этих масс как бы обуславливает их чувствительность к такому привнесению. Это можно уподобить свойствам почвы, в которую брошены семена. Но ведь семена не есть почва. И сами они в эту почву не падают — есть сеять, о котором гениально сказано Пушкиным. Выходит ли этот сеятель, как у Пушкина, «рано, до звезды» или же вовремя — это отдельный вопрос.

Если он выходит «рано, до звезды», то его семена не всходят.

Но даже если он вышел вовремя — это не опровергает необходимости наличия сеятеля и семян. Притом что и сеятель, и семена в силу их интеллектуальности и теоретической проработанности не являются продуктом, стихийно вызревающим в пролетарских массах, чье сознание определяется их пролетарским бытием.

Сознание Маркса не определяется пролетарским бытием, потому что Маркс не живет жизнью пролетария и не организует свое сознание сообразно пролетарскому бытию, от которого он страшно далек. Пролетарий вкалывает на фабриках и заводах. А Маркс сидит в библиотеке и мучительно рассуждает о том, каковы должны быть семена великой правды, брошенные в почву пролетарского бытия и пролетарского сознания.

Маркс создает не только эти семена, но и сеятеля в виде Коминтерна. Таким образом, для того, чтобы пролетарское сознание, обусловленное пролетарским бытием, могло вобрать в себя марксизм и стать настоящим политическим классовым сознанием, нужно чтобы некий внепролетарский мозг Маркса создал внепролетарским способом марксистское учение о пролетарской миссии. И — собрал вокруг такого учения далеко не только пролетариев, готовых выступать в роли сеятелей, бросающих не пролетарские семена в пролетарскую почву, готовую к принятию подобных семян в силу специфики своего бытия.

Само пролетарское бытие, таким образом, не создает пролетарского политического сознания. Оно создает лишь смутные предпосылки для формирования такого политического сознания. А формировать его будут люди, чье сознание сформировано отнюдь не пролетарским бытием.

Они и семена пролетарского мировоззрения в своем непролетарском сообществе создадут, и сеять семена будут отнюдь не только пролетарскими или далеко не только пролетарскими руками неких революционных борцов за пролетарское дело.

Итак, создатели семян рождаются и формируются как личности не в пролетарской среде, и их сознание не пролетарским бытием сформировано. Но почему же тогда они должны стать на сторону пролетариата? Почему они должны начать развивать его сознание, недоразвитое самим пролетарским бытием и требующее какого-то внешнего фактора для своего развития?

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА



Ганс Балусшек. Город рабочего класса. 1920

Как может возникнуть этот фактор, если он внешний, то есть небытийный, а сознание формируется только бытием? Почему этот фактор, имеющий решающее значение, вообще возникнет? В силу какой закономерности, не имеющей отношения к закону, согласно которому «бытие определяет сознание» и даже противоречащей этому закону?

Кто и зачем, живя вне пролетарского бытия и обладая непролетарским сознанием, начнет дооформлять незрелое пролетарское сознание, вбрасывая в него идеи, рожденные отнюдь не в лоне пролетарского бытия?

Одно дело — если пролетарии, обладая пролетарским бытием, формирующим пролетарское же сознание, обладая этим особым типом сознания, додумываются до марксизма или другого учения, согласно которому пролетариат обладает мессинской ролью, должен покончить с буржуазной формацией, которой «завершается предыстория человечества».

Другое дело — если пролетарии это всё объясняет Маркс, чье сознание задает отнюдь не пролетарским бытием.

Если и у Маркса сознание определяется бытием, то в силу непролетарскости, а, значит, буржуазности (ведь не феодальности же, правда?) того сознания, которым должен обладать Маркс как личность, сознание Маркса должно быть буржуазным, не правда ли?

И почему это буржуазное сознание Маркса должно породить то, что нужно пролетариату как антагонисту буржуазии? Буржуазное сознание Маркса должно породить то, что нужно буржуазии! А то, что нужно пролетариату, должно породить чье-то пролетарское сознание!

Но ведь совершенно ясно, что никакого марксизма пролетарское сознание не породит. Как ясно и другое. То, что очень редко в истории политическое оформление класса обездоленных, то есть придание этому классу по-настоящему протестного

(революционного) характера, осуществлялось самими этими обездоленными. Гораздо чаще политическое оформление класса обездоленных осуществлялось представителями господствующего класса.

И почему же это они должны заниматься оформлением чего-то такого, что противоречит их классовым интересам, если они полностью обусловлены своим классовым бытием?

Рассуждения, согласно которым Маркс и прочие обладали не буржуазным бытием, порождающим буржуазное же сознание, а неким интеллигентским бытием, порождающим интеллигентское сознание, мне представляются не слишком убедительными.

Интеллигенция и в эпоху Маркса, и в любую другую эпоху гораздо ближе к правящему классу, чем к классу обездоленных. Ну, а Энгельс — тот прямо-таки был фабрикантом, то есть представителем класса буржуазии.

Если ощутить тонкое различие между формулировкой Маркса, согласно которой общественное бытие порождает определенный тип сознания, и не ставить знак равенства между этой формулировкой и пресловутым «бытие определяет сознание», то с натяжкой можно выбраться из ловушки, созданной описанным мною выше противоречием.

Потому что тогда общественное бытие класса капиталистов создает общественное сознание этого класса. Среднестатистические характеристики бытия создают такие же среднестатистические характеристики сознания.

Но поскольку всегда возможны отклонения от среднестатистических значений, то сознание Маркса и его непролетарских соратников надо считать отклоняющимся от среднестатистических значений буржуазным сознанием. И, исходя из этого, признать, что революции происходят только тогда, когда в правящем классе возможны очень серьезные отклонения индивидуального сознания от сознания среднестатистического.

В этом случае индивидуальные буржуазные сознания, отклоняющиеся от среднестатистических значений, задаваемых буржуазным бытием, становятся антибуржуазными и, соединяясь с антибуржуазным по своей сути пролетариатом, порождают революцию.

Грубо говоря, это означает, что революцию пестуют и возглавляют некие элитные (а точнее, контрэлитные) выродки. Причем выродки, рискнувшие пойти со своими идеями в бытийственно им чуждый пролетариат.

Этот пролетариат своей бытийственной антибуржуазностью очень сильно отличается от выродков, но, тем не менее, ориентируется на этих выродков. И предоставляет им возможность руководить собой.

Воспользовавшись такой возможностью, выродки ведут врагов своего класса на борьбу с этим классом. И уничтожают свой класс, приводя к власти чужой. Грубо говоря, такие выродки являются своеобразными перебежчиками, чья измена собственным классовым интересам может быть объяснена лишь отклонениями от среднестатистических значений отдельных элитных сознаний, которые в силу этих отклонений уже не обусловлены бытием.

Такие отклонения называются флуктуациями. Мы приходим тогда к тому, что любая революция является порождением неких флуктуаций, опровергающих неумолимость связи бытия и сознания на уровне индивидуумов.

Вот к каким достаточно сложным умозаключениям приходится прибегать для того, чтобы оправдать настоящий марксистский тезис об общественном бытии, определяющим сознание, противопоставив этот тезис лжемарксистскому тезису о бытии, определяющим сознание.

Но если отвергнуть такое противопоставление настоящего марксистского тезиса — тезису, извращенному начетчиками от марксизма, то возникает полный тупик. Потому что тогда элитный Маркс как враг элиты попросту невозможен. Как невозможен вообще представители господствующего класса, выступающие против своего класса. У них не может сформироваться сознание, позволяющее так себя повести, коль скоро и впрямь бытие определяет сознание.

*(Продолжение следует.)*

Сергей Кургинян

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

Возведение  
безнравственности  
в ранг нормы

ЛОНДОН, 8 января — РИА Новости

Около 300 человек приняли участие в ставшем уже традиционным флешмобе «В метро без штанов» в лондонской подземке. Впервые подобная акция была организована в 2002 году в Нью-Йорке арт-группой Improv Everywhere, теперь их проводят во многих городах по всему миру.

МОСКВА, 8 января — «Известия»

Акция «В метро без штанов» прошла во многих крупнейших городах мира: Париже, Мюнхене, Торонто, Нью-Йорке, Праге и других. Акция при этом не имела какой-либо конкретной цели, сообщает Daily Mail. Согласно рекомендациям, которые дали организаторы, участники флешмоба не должны были вести себя каким-либо особенным образом — наоборот, их поведение не должно было отличаться от обычного поведения людей в транспорте. Участников просили читать книги и газеты, вязать или пользоваться гаджетами. В то же время на многочисленных видео и фото флешмоба из разных городов мира видно, что участники отнеслись к акции скорее как к празднику — многие из них танцевали, пели и фотографировались.

АМСТЕРДАМ, 12 января —  
ИА Красная Весна

Разработано приложение (для мобильных телефонов — Red.), регистрирующее официальное согласие партнеров на секс, сообщил управляющий директор голландской компании Legal Things Мартейн Броерсма.

Приложение Legal Fling (англ. — «легальная интрижка») позволяет связаться с одним или несколькими людьми, с которыми человек хочет заняться сексом, и получить их юридическое согласие. В приложении указываются «предпочтения» каждого партнера, а также то, что человек будет или откажется делать в постели. Согласие с запросом означает автоматическое принятие юридических условий соглашения.

В случае нарушения условий, например, если один из партнеров скрыл информацию о венерических заболеваниях или совершил действия, на которые второй человек не давал согласия (в качестве примера сайт приводит БДСМ и «оскорбительную реконструкцию сцен из порнофильмов»), можно зафиксировать нарушение с помощью приложения, которое автоматически создаст соответствующие документы для обращения в суд.

МОСКВА, 19 января — Medialeaks

Клип ульяновских курсантов, в котором они танцуют в одних трусах и форменных фуражках, периодически принимая неприличные позы, вызвал продолжение. После осуждения данного клипа руководством института, которое считает использование фуражек в подобных развлечениях недопустимым глумом над институтом, в поддержку ульяновских курсантов похожие клипы сняли студенты Сельскохозяйственного техникума из Рязаново, юноши в майках МЧС, девушки-медики.

МОСКВА, 19 января — РИА Новости

Организовать «танцевальную паузу» в вузах для общей пользы предложил кандидат в президенты РФ от ЛДПР В. В. Жири-

новский 18 января. Комментируя скандал, разгоревшийся после появления в сети интернет ролика, на котором курсанты Ульяновского института гражданской авиации (УИГА) в нижнем белье исполняют эротические танцы, Жириновский поддержал танцующих и выразил мнение, что лишь те, кто уже не может танцевать, нашли что-то аморальное в этом танце. «Я уже видел отклики в интернете, большинство — «за». Это нормально всё, пусть ребята танцуют», — заявил политик.

Напомним, что ранее появившийся ролик танцующих, предположительно, в общегитемии УИГА студентов, вызвал большой общественный резонанс. В частности, ректор УИГА Сергей Краснов заявил, что «такое прощать невозможно». Транспортная прокуратура провела проверку и не нашла повода отчислять курсантов. Сами курсанты объяснили свои действия тем, что «хотели приколоться».

...

*Протест молодежи против скуки современного мира потребления принимает самые нелепые и, казалось бы, бессмысленные формы. Но так ли это? Вот мы уже видим, что безобидная на первый взгляд пародия бьет по структурам с жесткой иерархией (фуражки были надеты курсантами-летчиками демонстративно). И этот посыл уловили и радостно подхватили студенты других вузов, чьи будущие профессии тоже связаны с нормативным поведением, демонстративно выступая, например, в медицинских халатах и футболках МЧС. Что характерно, находится и те, для кого произошедшее не несет никакого деструктивного смысла и воспринимается чуть ли не новой нормой — «ну приколотись, они же дети».*

*Однако такой «протестный» тренд в молодежной среде, несмотря на шутовскую форму, может породить вполне серьезные последствия. Ведь между «развлекухой» ради эпатажа и преступлением ради него же — часто один шаг.*

## Культь насилия

ПЕРМЬ, 15 января — НТВ

В одной из школ Мотовилихинского района Пермского края двое учеников устроили поножовщину, ранив 13 человек. Местные СМИ сообщают, что поножовщина произошла после того, как одного из ее зачинщиков оскорбили в социальных сетях.

ПЕРМЬ, 15 января — «Взгляд»

Судя по размещенным в соцсетях роликам, напавший на школьника подросток интеллигентно разговаривал с ним в школах. Он размещал на своей странице в соцсетях ролики, связанные с трагедией в американской школе Колумбайн, где в 1999 году произошло массовое убийство.

МОСКВА, 15 января — ИА Красная Весна

Крайне тревожно из-за того, что подобные трагедии стали проходить в школьных стенах, заявила член Совета Федерации РФ Елена Мизулина, комментируя драку с применением холодного оружия в пермской школе.

*«В обстоятельствах произошедшего еще предстоит разобраться следствию и ответить на вопросы о том, как обеспечивалась безопасность в школе и как подростки смогли пронести в школу холодное*

*оружие. Конечно, нужно думать о безопасности в школах и, вероятно, помогла бы установка в школах рамок металлодетекторов. Это потребует дополнительных средств, но сможет ли решить проблему?» — задается вопросом сенатор.*

МОСКВА, 15 января — РИА Новости

Дождаться итогов расследования и воздержаться от «любительских» комментариев по ситуации с нападением в пермской школе призвал пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков 15 января. По мнению Дмитрия Пескова, сначала нужно дать время МВД и Росгвардии сделать свои профессиональные заключения и только затем давать какие-либо комментарии. «Давайтеждемся точки зрения экспертов и не будем сейчас делать какие-то такие любительские рассуждения на этот счет», — сказал он.

ПЕРМЬ, 16 января — 59.ru

О необходимости пересмотра алгоритмов постановки родителей «на контроль» заявила уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае Светлана Денисова 16 января в связи с поножовщиной в пермской школе.

Причины произошедшей в одной из пермских школ ситуации Денисова связывает с недостаточным контролем государства за «материально и внешне благополучными» семьями: «Мы привыкли, что чаще всего это семьи, где родители злоупотребляют алкоголем и наркотиками. А сейчас речь идет о том, что это материально и внешне благополучная семья. Не хватает критериев, чтобы поставить их на контроль. Понятно, что надо пересматривать этот алгоритм».

ПЕРМЬ, 17 января — DailyStorm

Следственный комитет признал события в пермской школе умысленным нападением на учеников. Между тем всего за два дня предполагаемый организатор резни Лев Б. превратился в звезду следователей субкультуры колумбайнеров. В тематических группах колумбайнеров на трагедию в пермской школе отреагировали ироничными комментариями в духе «что хорошо режется: масло, хлеб, бумага и пермские школьники». Лев Б. стал одним из главных героев мемов и саркастичных картинок. После нападения на школу в Перми в соцсети «VKontakte» появились группы, посвященные Льву Б. На настоящий момент их пять, в самой большой состоит около двух тысяч человек.

МОСКВА, 17 января — «Лента.ру»

Редакция нашла поклонников колумбайнерских стрелков и попросила их объяснить, почему они сочувствуют убийцам. Имена несовершеннолетних изменены на псевдонимы.

Михаил, Санкт-Петербург, 15 лет: «Учителя и одноклассники, которые трапят кого-то, заслуживают смерти. Всё потому, что, если просто перейти в другую школу, эти люди всё равно продолжают унижать, но уже других. Естественно, их надо устранить. Таким образом ты спасаешь других. <...>

В России не принято мстить, потому что у нас не так распространено оружие. Большинство заканчивает жизнь самоубийством. Эрик и Дилан — это воплощение подростков, которые смогли отомстить. <...>

Они совершили сильный поступок. Убив тех людей, которые годами тебя обижали, ты доказываешь, что не так уж и слаб, что нужно было относиться к себе лучше».

reb09, Томск, 17 лет: «Оба, и Эрик, и Дилан, хотели показать, что они не слабые, что они могут дать отпор и оставить след — если не в памяти всего мира, то хотя бы в Америке. <...> Я думаю, они бы не пошли на это, если бы их выслушали, остановили и поговорили с ними. <...>

В Перми, возможно, роль сыграла просто психическая неустойчивость. Они просто позеры. Косплееры в других странах, по крайней мере, убивают, а не калечат. В чем толк от ранений? Идут на убийство».

Reb Vodka, 15 лет, Симферополь: «Сейчас подростки делятся на два типа: дети, которые унижают других, и дети, которые становятся мишенью для издевательств. У вторых могут развиваться психические заболевания, они не могут найти себя и находят Эрика и Дилана со схожими проблемами. Это становится выходом, поскольку люди безразличны к проблемам друг друга».

ЧЕЛЯБИНСК, 17 января —  
«Комсомольская правда»

Очередной конфликт с применением холодного оружия разгорелся между школьниками в деревне Смольное Челябинской области. На перемене в ходе драки ножом был ранен один из ее участников.

КИРОВ, 17 января — ИА Красная Весна

Системное уничтожение воспитательной функции школы приводит к негативным социальным трендам, отметил директор Кировской аудиторской консультационной компании «Бизнес-информ» Азиз Агаев 16 января в своем интервью в телеэфире «Эхо Москвы в Кирове». Глава компании подчеркнул связь между разложением общества и отсутствием у общества стратегического целеполагания.

*«Мы окружающий мир не изменим моментально, наоборот, у нас тренд в другую сторону, мы меняем в плохую сторону все время. Никто и не ставит таких целей — окружающий мир изменить к лучшему. Ведь системно идет уничтожение воспитательного момента в школе», — сообщил Агаев.*

Системное «разрушение воспитательного момента», по мнению эксперта, приводит к извращенным ценностям установкам подрастающего поколения: «То есть, когда школьники считают, что главной ценностью является крутость, количество денег, умение нанести ущерб другому, при этом не понести ответственность, при этом ты не будешь осужден обществом, именно морально осужден, понимаете?»

МОСКВА, 18 января — Интерфакс

Охранник одной из московских школ остановил ученика, пытавшегося пронести в школу несколько ножей и бензин для зажигалки.

МОСКВА, 18 января — ИА Красная Весна

Видео зверского убийства ребенка стремительно набирает популярность в московских школах, сообщил учитель столичного образовательного комплекса. По словам учителя, ребята обратились к нему за комментарием и пояснили, что запись распространяется через систему обмена текстовыми сообщениями WhatsApp.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

КРАСНОДАР, 18 января — REGNUM

Ученики краснодарского лицея были эвакуированы после распыления газового баллончика в шестом классе. Как сообщили в управлении МВД РФ по Краснодару, «в 10:30 поступила информация о том, что учителю и ученикам шестого класса стало плохо — они начали кашлять. Класс расположен на третьем этаже, шел урок английского, примерно через 10 минут после начала стала кашлять учительница, потом дети. Когда вышли в коридор, почувствовали, что стало легче. Администрацией учреждения принято решение вывести всех учеников... более 1 тыс. человек».

УЛАН-УДЭ, 19 января — Meduza

В военном городке Сосновый Бор в Улан-Удэ утром девятиклассник, надев маску, ворвался в кабинет русского языка и литературы, где проходил урок у семиклассников, кинул бутылку с зажигательной смесью и принялся наносить удары топором учительнице и школьникам. Нападавший бил по голове, лицу и спине, а одной девочке отрубил пальцы на руке. Пострадали шесть человек. Нападавший также попал в больницу — он попытался покончить с собой.

В правительстве Бурятии утверждали, что у нападавшего были двое сообщников. Следственный комитет настаивает, что нападавший действовал в одиночку. По информации «Мэша», предполагаемые сообщники нападавшего рассказали, что знали о его планах, но в нападении не участвовали. Мать одной из учениц сообщила, что школьники предупредили ее дочь о своих планах. Они написали ей в мессенджере Viber, что в школу ходить не надо, потому что «будет мясо».

Мотивы нападавшего неизвестны. По одной из версий, школьник хотел отомстить учительнице русского языка за свою неуспеваемость — якобы он получил двойку в четверти, из-за которой его не допускали к экзаменам. По другим версиям, нападавший мог быть связан с «группировкой АУЕ» («Арестантский уклад един»).

УЛАН-УДЭ, 19 января — «Новая газета»

В школе № 5, в которой девятиклассник напал на учеников, учатся только дети военных. Мама одной из школьниц рассказала, что в школе есть «группировка АУЕ» («Арестантский уклад един»). «Мы поднимали неоднократно этот вопрос перед администрацией о том, что это АУЕ до добра не доведет», — сказала женщина.

МОСКВА, 19 января — Интерфакс

Правоохранительные органы изучают все версии произошедших на неделе вооруженных нападений на школы — в Перми, Челябинской области и Улан-Удэ. В том числе проверяется версия о взаимосвязи всех трех происшествий посредством социальных сетей.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 19 января — «Коммерсант»

Все петербургские школы в ближайшее время оснастят детекторами металла. Об этом заявила председатель комитета по образованию Петербурга Жанна Воробьева.

«Перед нами совершенно четкий факт: все (нападения на учеников в школах РФ — «Ъ») произошло оттого, что в здание образовательного учреждения попал некий предмет, который не должен быть там», — сказала Жанна Воробьева.

ВЛАДИВОСТОК, 19 января — REGNUM

Четверо подростков пострадали в одной из школ Владивостока из-за распыления перцового газа, сообщает пресс-служба УМВД России по г. Владивостоку.

«Прибывшие на место происшествия медики оказали помощь четверым 13-летним подросткам с признаками аллергической реакции», — говорится в сообщении. — В настоящее время угрозы их жизни и здоровью нет». По предварительным данным, виновником происшествия стал ученик восьмого класса, который купил в одном из магазинов города защитный перцовый баллончик.

...

*Попытки искать «виновника» в компьютерных играх, фильмах, Навальном (ролики которого смотрели устройшии резню в Перми) или интернет-контенте выглядят скорее как желание бороться со следствиями, а не с причиной. Детский и подростковый разум впитывает, как губка, любой предложенный и заинтересовавший контент, поэтому неудивительно, что подобные случаи достаточно распространены за рубежом и теперь докатились и до нас.*

*На фоне превращения школы из института воспитывающего в подразделение сферы услуг «кровавые» происшествия в школах — закономерны. И реакция на произошедшее властей характерна в целом для капиталистического общества, в котором упор делается не на изменение человека, а на совершенствование форм запретов. Предлагаемая тактика явно не выправит ситуацию с безопасностью школ, даже если превратить их в тюрьму. К великому сожалению, мало кто говорит о болезни общества в целом. Если в нашем государстве не будет восстановлена система воспитания, основанная на человеческих ценностях, то подобные события будут только учащаться.*

## Гендер, феминизм и традиция

ЛОНДОН, 10 декабря — The Guardian

Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг и актриса Анджелина Джоли сообщают, что сексуальное насилие по-прежнему используется как тактика войны в многочисленных конфликтах от Мьянмы до Украины и от Сирии до Сомали. Оно включает массовое изнасилование, групповое изнасилование, сексуальное рабство и изнасилование как форму пыток, этнических чисток и терроризма. Конфликты, в которых права женщин систематически подвергаются насилию, продолжаются дольше, вызывают более глубокие раны и их гораздо труднее решить и преодолеть. НАТО может усилить свой вклад в защиту женщин, интегрируя гендерные вопросы в стратегическое мышление в качестве ценностей и укрепляя культуру интеграции женщин во всей организации, в том числе на руководящие должности. Альянс разработал стандарты обучения военнослужащих по предупреждению и реагированию

на сексуальное и гендерное насилие. Предполагается, что теперь солдаты Альянса будут проходить дополнительную подготовку перед отправкой в «горячие точки», чтобы избежать ситуаций, связанных с сексуальным насилием в отношении женщин. Будут улучшены и механизмы сообщения о таких преступлениях в командной структуре блока. НАТО создает систему отчетности для учета случаев насилия по признаку пола, а также уже развертывает консультантов по гендерным вопросам для местных общин в Косово и Афганистане.

МАНЧЕСТЕР, 10 января — ТАСС

Слово «девочки» заменено словом «ученики» при обращении к детям в Грамматической школе Олтрингем для девочек в Манчестере. Директор школы (а это одно из лучших учебных заведений среднего образования в Великобритании) Стефани Гилл заявила, что необходимо уважать права учеников, сомневающийся в своей гендерной идентичности. Сколько таких «сомневающийся» среди 1350 учениц школы, директор не пояснила. При этом руководство планирует оставить в названии учреждения упоминание, что школа для девочек, принимать в классы мальчиков не планируется.

ЛОНДОН, 13 января — ИА Красная Весна

Выступление мэра Лондона Садики Хана в Фабианском обществе на конференции, посвященной гендерному равноправию, было задержано на 15 минут из-за того, что несколько человек из группы White Penragons начали выкрикивать лозунги в поддержку Трампа и Brexit и потребовали арестовать Хана. Об этом сообщает телеканал Sky News. Прибывшая полиция вывела протестующих из зала. Накануне Садик Хан в своем «Твиттере» написал, что Трамп отменил свой визит в Великобританию потому, что понял, что его там не ждут. Хан утверждает, что позиция Трампа прямо противоположна ценностям Лондона — «инклюзии, разнообразию и толерантности».

ЕКАТЕРИНБУРГ, 16 января — ИА Красная Весна

О столкновении между двумя антагонистическими проектами рассказала российский педагог и публицист Татьяна Шишова 16 января на встрече православного прихода при храме Саввы Сербского. По словам педагога, противостояние идет между ценностями глобалистского проекта и стремлением сохранить традиционные взгляды на пол, семью, брак, а возрастающая популярность термина «традиционная семья» означает разрушение прежних представлений о семье, так как тем самым предполагается наличие нетрадиционных семей.

...

*На Западе есть противники навязываемой идеологии «толерантности», однако информации о конструктивных доводах этих противников в СМИ не видно. Зато показывается картинка протеста в виде банального хулиганства (еще и сопровождающего безумное требование арестовать политика за то, что тот занимает «неправильную» позицию), что дискредитирует протест. Всем очевидно, что принцип толерантности удивительно избирательно применяется. Под диктатором «гендерных» лобби вынуждены прогибаться даже руководители учреждений, предназначенных для однозначно опре-*

*деляемого пола. Что это, как не ставительно продвигаемое под лживым лозунгом «толерантности» насилие меньшинства над большинством? И почему так бессильно большинство?*

## Ползучая реабилитация нацизма

МОСКВА, 20 декабря — Интерфакс

Генеральная ассамблея ООН в ходе пленарного заседания в понедельник приняла предложенную Россией резолюцию о борьбе с героизацией нацизма. В документе подчеркивается, что все государства должны запретить любое «чествование нацистского режима».

За документ проголосовали 133 страны. 49 стран, в том числе Германия, Франция, Швеция и Польша, воздержались. Против высказались США и Украина. В российской дипмиссии подчеркивали, что принятие резолюции против героизации нацизма — это «сигнал о необходимости перейти на правильную сторону истории».

МОСКВА, 20 дек — РИА Новости

Принадлежавший Адольфу Гитлеру автомобиль Mercedes-Benz 770 Grosser Offener Tourenwagen выставят на американском аукционе Scottsdale в январе, сообщается на сайте аукционного портала Worldwide Auctioneers. Автомобиль был сделан по специальному заказу Гитлера и использовался для «парадных выходов», включая военный парад в Берлине в 1940 году после французской кампании. Позднее автомобиль был захвачен американскими войсками и несколько раз менял владельцев.

МОСКВА, 28 декабря — ИА Красная Весна

Уравнивание латышских пособников нацистской Германии с борцами против нацизма осудил депутат Европарламента от Латвии Андрей Мамыкин 27 декабря в программе «Вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1». «Это огромный плевок в сторону вообще всех, кто заплатил ценой своей жизни и ценой жизни своих родственников, за право жить вне нацизма, за право жить на планете без нацизма», — оценил депутат действия латвийского сейма. Депутат отметил, что легионеры Waffen-SS получают специальную приплату от министерства обороны, а красноармейцы не получают ничего. Он подчеркнул, что пересмотр итогов Второй мировой войны продолжается: «И это не война, которая закончилась 70 лет назад, поставили памятник, положили цветы и забыли. Она идет каждый день в том, что одна нация, к сожалению, в Европейском союзе это бывает, говорит, что она более достойная, чем другая нация. Мне не очень хочется всякий раз произносить слово «нацизм», но это явление той самой природы». При этом депутат обратил внимание на неприятие частью латвийской общественности властной политики возрождения нацизма.

МАДРИД, 29 декабря — «Русская стратегия»

В Испании скончалась единственная дочь каудильо Франсиско Франко. Мария дель Кармен прилагала немало стараний для сохранения наследия и памяти о своем великом отце и о вкладе русских белых воинов в победу национальной Испании. Этот

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

вклад был отмечен почетным дипломом Фонда Франко, врученным в 2014 г. Русскому Обще-Воинскому Союзу (РОВС). Кроме того, РОВС был удостоен статуса почетного члена фонда. «Русская Стратегия» выражает соболезнования семье герцогини Франко.

ПАРИЖ, 8 января — RT

За публикацию антисемитских памфлетов писателя Луи-Фердинанда Селина выступил премьер-министр Франции Эдуар Филипп в опубликованном 7 января интервью «Воскресной газете» (Le Journal du Dimanche). «Есть серьезные основания презирать самого (автора — прим. ред.), но нельзя отрицать его центральное положение во французской литературе», — сказал Филипп. «Я не боюсь публикации этих памфлетов», — сказал он, но добавил, что работы нужно будет вдумчиво прокомментировать. Речь идет о памфлетах, написанных в 1930-х годах, которые не публиковались с 1945 г. Предполагается, что они будут опубликованы в мае ведущим издательским домом Франции «Галлимар» с позволения 105-летней вдовы писателя. Решение опубликовать тексты Селина вызвали неприятие во французском обществе, звучали угрозы судебных исков и призывы запретить публикацию.

БЕРЛИН, 15 января, — «Лента.ру»

По сообщению издания Die Welt, ссылающейся на Федеральную службу защиты конституции и борьбы с терроризмом ФРГ (далее — BVT), в Германии проживает 16 тысяч людей, считающих себя «гражданами рейха». Самая большая их часть, численностью 3,5 тысячи человек, проживает на территории Баварии. Число таких людей за последнее время увеличилось в полтора раза. «Граждане рейха», или «рейхсбюргеры», отвергают современное германское государство и считают, что оно было учреждено на территории Третьего рейха незаконным образом. BVT сообщает, что «рейхсбюргеры» имеют в распоряжении большое количество оружия: как легального, так и нелегального. Газета Focus, опубликовавшая данные BVT, предупреждает, что эти граждане, по их же собственным словам, «готовятся к «дню икс».

БЕРЛИН, 16 января — REUTERS

Прощение о помиловании, поданное бывшим бухгалтером Освенцима Оскаром Гренингом, не позволит ему получить отсрочку наказания, сообщила представитель министерства юстиции Нижней Саксонии Кристиан Лаунштейн. 96-летний бывший нацист, причастный к уничтожению 300 тысяч человек и осужденный за это на 4 года тюремного заключения в 2015 году, еще ни одного дня не провел в тюрьме, пока шло разбирательство по его апелляциям. В декабре конституционный суд Германии отклонил апелляцию защитников, аргументировавших свою позицию тем, что заключение в тюрьму нарушит «право Гренинга на жизнь». После этого адвокаты подали прошение о помиловании.

МОСКВА, 18 января — ТАСС

Бойцы латышского добровольческого корпуса СС на самом деле являлись жертвами, заявил посол Латвии в РФ Марис Риекстиньш 18 января, отвечая на вопросы

журналиста относительно «марша СС», проходившего в Риге в марте 2016 года. «Это не марш СС. Какой марш СС? Речь идет о легионе, который был сформирован в 1943 году как добровольческий. Почему? Потому, что по-другому немцы, призывая этих людей служить, нарушили бы международное право, и чтобы по бумагам все было чисто, они называли этот легион добровольческим. А вот если вы поговорите с теми людьми, которые еще живы, не знаю, сколько еще есть очевидцев тех событий, у абсолютного большинства просто выбора не было: идешь воевать или нуля. И люди просто приходят, возлагают цветы у памятника (Свободы)», — сказал Марис Риекстиньш. Далее посол высказал мнение, что «по своей сути они жертвы, потому что они должны были воевать в других униформах».

МОСКВА, 18 января — РИА Новости

Ряд государств ведут работу по реабилитации фашизма, отметил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров, выступая на историко-документальной выставке «Холокост: уничтожение, освобождение, спасение». «Не может не тревожить тот факт, что в последнее время мы наблюдаем ползучую реабилитацию нацизма. В ряде государств, в том числе причисляющих себя к эталонам демократии, проводится системная линия на пересмотр итогов Второй мировой войны, включая прославление деятельности гитлеровцев и местных коллаборационистов», — сказал Лавров.

Несмотря на официальную позицию ООН о недопустимости героизации нацизма, некоторые страны упорно продолжают возвешивать нацистских пособников. Называть легионеров СС жертвами — есть неприкрытое лицемерие, но серьезной международной оценки ему не дано.

Официальная Россия видит оскорбительную двусмысленность происхождения, возмущается, однако дальше этого дело тоже не идет. Более того, в самой России есть силы, оправдывающие пособников Гитлера — власовцев и других коллаборационистов. И это уже не вполне маленькая и маргинальная группа. Героизировать «борцов», готовых воевать вместе хоть с самим чертом, лишь бы против «коммуняк», становится допустимым и всё более модным. Что естественно, с учетом победы антисоветского консенсуса после крушения СССР.

Нынешняя элита не может и не хочет признать обреченность России при сохранении статус-кво. Ведь это значило бы разорвать «антисоветскую рамку», за которую уже четверть века всё держится, а там и до полного разрыва с Западом недалеко...

## Духовенство как «катализатор» процесса секуляризации

САНТЬЯГО, 11 января — ИА Красная Весна

За несколько дней до запланированного визита папы римского Франциска в Латинскую Америку в Чили был опубликован

список с именами 78 священников и диаконов, обвиняемых в сексуальных домогательствах к детям. Список был опубликован на странице НПО Bishop Accountability на основании данных, собранных из журналистских расследований и судебных документов. В списке фигурируют имена Фернандо Карадима Фариня, Кристиана Прехта, Джона О'Рейли и других. Согласно данной публикации, большинство случаев сексуального надругательства над несовершеннолетними происходило после 2000 года, но о них было заявлено спустя несколько лет после того, как были совершены злоупотребления. «Отсутствие внешнего давления позволило лидерам католической церкви действовать безнаказанно», — утверждают авторы публикации.

САНТЬЯГО, 16 января — REUTERS

Скандалные разоблачения в Чили, касающиеся морального состояния католического духовенства, заставляют испытывать боль и стыд, заявил папа римский Франциск I. На встрече присутствовали президент Чили Мишель Бачелет, ряд высших должностных лиц страны, кардиналы, епископы чилийской церкви и представители зарубежных стран. Глава Римско-католической церкви сказал, что по-христиански будет правильно попросить у жертв прощения, оказать им всяческую поддержку и приложить усилия, чтобы подобное более не повторялось.

Ранее сообщалось о том, что визит папы в Чили вызвал серию нападений на католические приходы. Недовольство жителей Чили было вызвано решением папы назначить главой прихода в городе Озорно епископа, который обвинялся в том, что выгораживал своего бывшего наставника, отца Фернандо Карадимо (Ватикан в 2011 году признал, что Карадимо несколько лет занимался растлением подростков). Скандал получил широкий резонанс в Чили и нанес изрядный ущерб и без того низкому авторитету Церкви. Процесс секуляризации Чили нарастает. Так, опрос исследовательского центра Latinobarometro в Сантьяго, проведенный в январе 2018 года, показал, что число чилийцев, считающих себя католиками, сократилось до 45%. В 1995 году католиками называли себя 74% населения Чили.

Авторитет Римской католической церкви действительно сильно пострадал в результате серии скандалов. Однако не стоит забывать, что именно Церковь является одним из последних оплотов консерватизма и традиционных ценностей. Заметим, что в Латинской Америке роль католической церкви была традиционно выше, чем в Европе. Необходимо различать секуляризацию общества, начавшуюся в XVIII веке, и дехристианизацию. Несмотря на отказ от веры в бога, человек оставался в лоне христианской европейской культуры, христианские нормы и ценности оставались мощным культурообразующим и формирующим обществом фактором. Нынешний лавинообразный процесс дехристианизации может закончиться возвратом к весьма мрачным и кровожадным формам язычества: с растабуированием человеческих жертвоприношений, каннибализма, инцеста и прочими мерзостями. К тому, что было жестоко табуировано и христианизировано, и исламом, а сегодня на наших глазах возникает в постмодернистском обществе.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Навальный выступил со своей предвыборной программой, где среди общих «благих намерений» (рост зарплат, повышение качества здравоохранения и образования...) названы действия, направленные на политическую и экономическую дестабилизацию и подрыв территориальной целостности страны.

МОСКВА, 13 декабря — 2018.navalny.com

Из программы А.Навального: «Необходимо начать движение... к значительному расширению роли местного самоуправления... Необходимо восстановить порядок, при котором формирование органов власти регионов является исключительной компетенцией самих регионов, а федеральная власть не принимает в этом процессе никакого участия. Точно так же должно быть исключено и участие региональной власти в формировании органов местного самоуправления... Вся жизнь современной цивилизации происходит в городах, и реформа власти должна способствовать передаче максимальных полномочий на уровень города... Налоговые поступления и бюджетные полномочия должны быть перераспределены от центра к регионам и главным образом муниципалитетам...»

Перейти от суперпрезидентской к президентско-парламентской республике. Для этого нужно будет ограничить некоторые полномочия президента...

Люстрация — то есть запрет на занятия государственных должностей... для лиц, причастных к нарушению прав и свобод человека... Я поддерживаю люстрацию и буду работать над тем, чтобы сформировать большинство в парламенте, которое приняло бы закон о люстрации... [Необходима] также работа по ...отмене одиозных законов... («закон Димы Яковлева», закон об иностранных агентах»...).

То есть наряду с поощрением регионалистских и сепаратистских настроений части местной элиты, внесистемные либералы планируют (при приходе к власти) усилить влияние западных НКО и наладить механизм «сведения счетов» с патриотической (антизападно настроенной) частью российских управленцев.

Отметим также, что даже эксперты из либеральных прозападных СМИ (таких, к примеру, как газета «Ведомости») были озадачены некоторыми пунктами программы Навального. И задавали следующие вопросы: «Как защититься в такой системе от прихода к власти на региональном уровне местных криминальных группировок и разрушения связей в государстве?»; «Мы что, создаем тысячи независимых государств-графств на территории страны, возвращаемся в XI век?»; «Писать о перераспределении налоговых поступлений так, чтобы муниципалитет стал главным получателем налогов, может только тот, кто вовсе не представляет себе системы функционирования государства».

Уже в середине декабря на информационных ресурсах Навального, где было зарегистрировано порядка 160 тысяч волонтеров, началась активная «разъяснительная работа» относительно возможного сценария по бойкоту президентских выборов. (И одновременно, Навальный вел свою «предвыборную кампанию».)

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 18 декабря — 2018.navalny.com

В видеообращении, опубликованном на канале в Youtube, А. Навальный уведомил Центризбирком, что 24 декабря его сторонники намерены провести несколько собраний инициативных групп в поддержку выдвижения оппозиционера в президенты РФ (не только в Москве, но и в 20 городах России).

*Вслед за Навальным свои заявления, подрывающие нынешнее государственное устройство России, сделала другой кандидат в президенты РФ — К. Собчак. Используя при этом конфликтную ситуацию (по так называемому языковому вопросу), возникшую между федеральным центром и руководством Татарстана.*

МОСКВА, 18 декабря — idelreal.org

На своем канале в YouTube К. Собчак, затрагивая тему федерализма, заявила о необходимости перераспределения налогов между регионами и федеральным центром. По ее мнению, распределение средств «должно быть изменено в пользу регионов».

Цитата: «Сегодня Россия стала бюрократическим унитарным государством, где право региона на отдельное собственное мнение определяется не законом, а достается только наглым и сильным. Таким, как Чечня, например. Остальные регионы, даже экономически успешные и самодостаточные, должны строем ходить на поклон в Москву, не имея права на самостоятельные решения... Федеральный центр ведет себя как захватчик, назначая варягов откуда угодно, — лишь бы не доверяли местным. Что же делать? Россия должна на деле стать демократическим федеративным государством; распределение средств между регионами и федеральным центром должно быть изменено в пользу регионов; регионы должны получить больше свободы в вопросах управления бюджетами, политикой и образованием».

Собчак привела в пример и языковую проблему в Татарстане: «Почему именно Москва решает, сколько часов и как преподавать татарский язык в школах Татарстана?»

*Такое поверхностное и провокационное обращение с важными политическими и экономическими темами, а также заведомо конфронтационная риторика могут только напрячь в стране межнациональные отношения... А могут также дать поучительный пример истинное лицо еще одного внесистемного либерала, претендующего на высший пост в государстве и крайне безответственно относящегося к острым проблемам многонациональной России. (Напомним, к примеру, что против принудительного изучения татарского языка выступало не только большинство русскоязычного населения Татарстана, но и часть самих татар.)*

При этом тревожным симптомом являются предположения некоторых экспертов, что К. Собчак, так же как и А. Навальный, пользуется поддержкой части прозападной отечественной бюрократии.

Пока в отношении Собчак видна поддержка со стороны оппозиционных либеральных партий. К середине де-

*кабря сеть региональных штабов К. Собчак (под руководством Т. Валеева — активиста «Открытой России» М. Ходорковского) было охвачено порядка 45 субъектов РФ. В своей работе в регионах федеральный штаб либерального кандидата в президенты РФ пользуется поддержкой активистов движения «ОР», а также партий — «Яблоко», ПАРНАС, «Гражданская инициатива».*

МОСКВА, 23 декабря — «Российская газета»

23 декабря партия «Гражданская инициатива» на своем съезде выдвинула кандидатом в президенты России телеведущую К. Собчак. Ранее беспартийная Собчак вступила в ряды этой партии и вошла в состав политсовета. Для официальной регистрации в качестве кандидата ей предстоит собрать не менее 100 тысяч подписей избирателей.

Собчак рассказала, что нацелена продолжать политическую деятельность и после выборов президента в марте 2018 года, упомянув, в частности, выборы в Госдуму.

Цитата: «После президентских наступят парламентские выборы. Объединив усилия, мы сможем создать базу, благодаря которой мы будем всерьез и надолго участвовать в политической жизни».

На съезде Собчак представила свою предвыборную программу «123 трудных шага», которую она подготовила совместно с экспертами.

В программе, которую раздали и журналистам, предлагается сократить расходы бюджета на оборону, полицейские силы и госаппарат в пользу социальных нужд.

Во внешней политике предлагается принять максимум усилий для восстановления отношений с Европой, «имея как долгосрочную цель подписание соглашения об ассоциации с ЕС». Последний пункт программы под номером 123 посвящен Крыму. Собчак допускает возможность, что может быть проведен еще один референдум.

МОСКВА, 24 декабря — «Новая газета»

А. Навального выдвинули в кандидаты в президенты на собрании инициативной группы, которая прошла в Москве, в Серебряном бору. За выдвижение политика проголосовали 742 человека.

Навальный заявил перед собравшимися: «Мы готовы выиграть эти выборы... Невозможно признать кампанию, на которую не допущен реальный кандидат. [В случае недопуска] мы не признаем это выборами, но мы не устранимся. Мы будем вести кампанию в стране, чтобы как можно больше людей эту кампанию не признали. Только попробуйте не пустить нас на выборы, мы устроим забастовку!»

Всего 24 декабря аналогичные инициативные собрания по выдвижению Навального прошли в 20 городах России.

*Отметим, что на случай, если его не зарегистрируют, Навальный призвал других кандидатов (которых допустят к выборам) «снять свои кандидатуры за пять дней до 18 марта», чтобы «заставить Кремль устроить новые выборы и зарегистрировать всех кандидатов». Таким образом, оппозиционер транслировал российскому руководству, что его сторонники и зарубежные покровители в этот раз настроены более решительно, чем во время белоленочных протестов 2011–2012 годов.*

МОСКВА, 25 декабря — «Новая газета»

А. Навальный, которому ЦИК (утром 25 декабря) отказал в регистрации в качестве кандидата в президенты, обратился с видеообращением к сторонникам, в котором призвал их бойкотировать выборы главы государства.

При этом он объяснил, что записал ролик заранее, так как понимал, что решение ЦИК может быть отрицательным.

В частности он заявил: «Мы понимаем, что такое было возможно, и у нас есть четкий и ясный план... Мы объявляем забастовку избирателей, так как процедура, в которой нам предлагают участвовать, не является выборами... Мы агитируем против выборов... В данном случае испортить бюллетень — не выход, поскольку Кремль заботится только факт явки».

Оппозиционер объяснил, что он не распускает свои штабы по стране, а превращает их в штабы «избирательной забастовки». Его команда будет организовывать наблюдение за явкой избирателей и агитировать против участия в выборах президента.

Члены ЦИК объяснили свое решение тем, что по закону граждане, приговоренные к лишению свободы за тяжкие преступления (к которым относится вменяемая Навальному по «делу «Кировлеса» растрата в особо крупном размере), не имеют права участвовать в выборах в течение десяти лет после снятия или погашения судимости.

*Навальный, наверняка понимая, что его не допустят на выборы, заранее записывает ролик с призывом к всероссийской забастовке избирателей, намеченной на 28 января... А до этого — его представители обсуждают «бойкотистский сценарий» (рассчитывая на активную поддержку Запада с той частью отечественных политэмигрантов, которая стремится сменить нынешнее руководство России (не через выборы, а радикальными методами)... А до этого — сторонники Навального в течение года (без особо крупных препятствий) организуют штабы — планируется порядка 80 российских городов, мобилизуют для организации будущих широкомасштабных протестов около 160 тысяч волонтеров и дважды (в марте и июне) по-крупному проверяют (тестируют) протестную инфраструктуру...*

*То есть «бойкотистский сценарий» специально готовился Навальным и его кураторами с конца 2016 года при неясном содействии части прозападной отечественной бюрократии и поддержке Запада. И маловероятно, что такая тщательная подготовка не выльется в более крупную провокацию, чем белоленочные митинги 2011–2012 годов. Тем более, что в политическую войну против российской государственности включились такие представители внесистемных либералов, как К. Собчак и М. Ходорковский, сторонники которых, скорее всего, примут участие (вместе с волонтерами Навального) в кампании по непризнанию результатов выборов и дальнейшей раскатке политической ситуации в России.*

*О части своих планов оппозиционеры рассказывают сами.*

МОСКВА, 08 января — «Эхо Москвы»

Из интервью А. Навального в передаче «Полный Альбац» на «Эхе Москвы»: «В 84 городах, включая так называемые

*народные штабы, которые мы не финансируем, которые люди сами открывают... Они продолжают работать в режиме забастовки избирателей. Самое главное, что мы создали за этот год, больше года — это такую реальную политическую структуру влияния. Но это такая, не сказать партия, протопартия, движение, это реально фактически большое оппозиционное движение, самое большое и единственное созданное за последние годы, поэтому, конечно, мы не хотим его терять, и мы будем заниматься всеми видами политики дальше. Но сейчас наша главная задача — организация забастовки избирателей. То есть активного бойкота и призыва людей не ходить на эти выборы. И выставить такое количество наблюдателей одновременно с этим, которое никто никогда не выставлял. <...>*

*Мы будем организовывать наблюдателей... по всей стране десятки тысяч людей. <...>*

*У меня есть четкий план на после 18 марта. После 18 марта мы будем использовать все механизмы для того, чтобы заставить власть считаться с нами. Мы будем участвовать в выборах и требовать своего участия... «Партию прогресса» мы не переставали регистрировать. Не оставляли этих попыток. И не оставим дальше. [После 18 марта 2018 года] мы будем продолжать бороться за то, чтобы влиять на политическую систему...»*

ЛОНДОН, 16 января — mbk.media

М. Ходорковский разобрал в своем фейсбуке аргументы сторонников и противников бойкота президентских выборов. «МБХ медиа» приводит этот разбор...

М. Ходорковский: «В тот момент, когда стало ясно, что Путин даст уговорить себя пойти на четвертый президентский срок, предстоящее политическое действие перестало быть выборами... В такой ситуации единственным реальным путем смены власти является революция (предпочтительно в ее ненасильственной форме), но общество пока не готово к такому способу решения своих проблем...»

*Открытое голосование за своего кандидата... однозначно показывает власти — мы не боимся, мы готовы действовать, следующий шаг, если нас не услышат, — баффкады...»*

МОСКВА, 19 января — «Независимая газета»

После 18 марта «забастовка избирателей» А. Навального, как стало известно «НГ», перейдет в новую фазу. Судя по всему, будет развернута кампания за перевыборы президента. По некоторым данным, поводом могут стать будущие решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Как известно, Навальный ожидает от ЕСПЧ отмены приговора по «делу «Кировлеса»-2. Это создаст возможность подать иск о нелегитимности выборов под тем предлогом, что к ним был незаконно не допущен один из кандидатов.

О возможном реформировании кампании за бойкот выборов в движение, которое станет требовать перевыборов только что победившего президента В. Путина, сообщил один из ближайших соратников Навального В. Милов. По его словам, после 18 марта «продолжатся массовые акции протеста, у которых ключевым требованием станут перевыборы, — и власть просто не сможет их игнорировать».

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Если с наидревнейших времен любая универсальная империя сажает на жреческий трон такую Мать, то разве не ясно, что готовит нам день грядущий в случае утверждения нового имперского универсализма, он же — глобализм, он же — постисторическое господство так называемой Железной Пяты

## Судьба гуманизма в XXI столетии

Но вернемся к Рее Кибеле, обсуждая которую Зелинский пытается противопоставить невинный сексуализм древних греков — ужасному сексуализму древних семитов, навязавших якобы грекам свою кроваво-оргастически-сексуальную Кибелу, используя для этого Фригию как посредника между этими испорченными семитами и непорочными греками.

Мы прекрасно понимаем, что древние греки не были непорочными или, точнее, что они были не более порочными, чем семиты.

Мы понимаем также, что, чем древнее некое верование — тем более оно обременено разного рода кроваво-оргастической сексуальностью. Да и не только сексуальностью, но и многим другим. Людоедством в том числе.

Мы понимаем также, что, дарданцы, исповедующие культ Кибелы и корибантов, вбирают пропитывающую этот культ древнюю кровавую мрачность не только через семитов, но и через досемитских пеласгов.

Вопрос о том, откуда это черпают пеласги, предлагаю пока что оставить открытым. Оговорив при этом, что добраться до изначальной человеческой древности при сегодняшнем состоянии науки достаточно трудно. И дело не в отсутствии теории — какие-то теоретические посылы того же Нойманна я уже обсудил раньше и буду обсуждать в дальнейшем. Дело в скудности раскопок.

За пределами определенных регионов Северной Африки, например, о систематических раскопках говорить не приходится. А ну как какая-нибудь древность уходит туда?

Отнюдь не лучшим образом изучены и отдаленные азиатские регионы — Афганистан, Монголия. Поэтому пока что я возьму пеласгов в виде отправной точки, напомним читателю о том, что связывает пеласгов с древнейшей Аркадией, а также о своей концепции КОВЦ (кочующего очага высокой цивилизации).

Напомним обо всем этом, я оговорю также, что свирепость древних пеласгических культов (той же Рее Кибелы, к примеру) ничуть не меньше, чем свирепость чуть менее древних семитских культов (Зелинский, кстати, однозначно оговаривает, что свирепость кровавых сексуальных семитских культов распространяется на все семитские культы «за почтенным исключением Израиля»).

Сделав эту необходимую оговорку, возвращаю читателя в Пессинунт, город, который Зелинский называет своеобразной Меккой или Лхасой, то есть средоточием фригийской сакральной, а не светской власти.

И к тому, что именно в Пессинунте становится ясно, что Мать Афродита и Мать Деметра вторичны по отношению к своему первообразу Матери Кибеле, она же — Рея Кибела.

Следуя за Зелинским, мы обнаруживаем тем самым, что потомки Дардана, они же — предки Анхиса и Энея, занесли во Фригию (в Трою в том числе) культ азиатской Кибелы, она же — Кибела, она же — Великая Мать. Что этот культ был оргиастическим.

Знакомая уже не по Зелинскому, а по иным авторитетным источникам со всем семейством подобных культов (а оно включает культ Геи, Деметры-Левкиппы, многих других божеств, в том числе

«С вестью тебе, Посидон, колебатель земли черновласый, Я нисхожу от эгида носителя Зевса Кронида. Брань ты оставь немедленно, так он велит; возвратись Или в собор небожителей, или в священное море. Если ж глаголы его не восхощешь исполнить и презришь, Он угрожает, что сам, и немедля, с тобою сразиться Придет сюда; и советует он, чтобы ты уклонился Рук громовержущих: ведаешь, он и могуществом высший, Он и рождением старейший; а ты, Посидон, не страшись Спорить о равенстве с тем, пред которым все боги трепещут».

«Так, могуществен он; но слишком надменно вещает, Ежели равного честию, меня, укротить он грозится! Три нас родилося брата от древнего Крона и Реи: Он — громодержец, и я, и Аид, преисподних владыка; Намрое все делено, и досталось каждому царство: Жребий бросившим нам, в обладание вечное пало Мне волношумное море, Аиду подземные мраки, Зевсу досталось меж туч и эфира пространное небо; Общюе всем остается земля и Олимп многохолмный. Нет, не хожу по уставам я Зевсовым; как он ни мощен, С миром пусть остается на собственном третьем уделе; Силою рук он меня, как ничтожного, пусть не стращает! Дщерей своих и сынов для Зевса приличнее будет Грозным глаголом обуздывать, кои на свет произвел он, Кои уставам его покоряться должны поневоле!»

В день, как отца оковать олимпийские боги дерзнули, Гера и царь Посейдаон и с ними Афина Паллада. Ты, о богиня, представ, уничтожила ковы на Зевса;

Рея, поятая Кроном, детей родила ему светлых — Деву-Гестию, Деметру, и златообутую Геру, Славного мощью Аида, который живет под землею, Жалости в сердце не зная, и шумного Энносигея, И промыслителя Зевса, отца и бессмертных и смертных, Громы которого в трепет приводят широкую землю.

фракийских и даже египетских), мы обнаруживаем, что оргиастическая Кибела именуется иногда «кобыльей матерью». Откуда это название?

Я уже не раз говорил читателю о том, что поиск, подобный тому, который предложен ему мною в данном сочинении, очень сходен с блужданием в лабиринте. И что замаячившая вдруг кобыля мать (не Зелинским, а другими вводимая в оборот) — это своего рода соблазн, побуждение к тому, чтобы временно оставить одну из галерей этого лабиринта и переместиться в другую.

Никаких логических обоснований для такого перемещения при блуждании в лабиринтах не существует. Тут действует в чистом виде принцип интуиции.

Ты либо обнаруживаешь, что зря перешел из одной галереи в другую и возвращаешься назад, либо убеждаешься в своей правоте и тогда... Тогда тоже возвращаешься назад, но обогащенный некими знаниями.

Читатель, конечно же, догадывается, что если я излагаю здесь свое путешествие по некоей боковой по отношению к Зелинскому галерее, то я уже нашел нечто, предлагаемое его вниманию. Подтверждая эту его догадку и клятвенно заверяя, что вернуться на галерею Зелинского, я описываю свое движение по боковой — кобыльей, конской — галерее, сулящей обнаружение чего-то существенного.

Известный мифолог, религиовед и философ Мирча Элиаде (1907–1986) в своем

исследовании «История веры и религиозных идей» утверждает, что в глубокой древности Посейдон, а не Зевс, был главным владыкой богов.

И что в греческом городе Пилос, где в результате археологических раскопок была обнаружена древняя столица мифологического царя Нестора, были найдены подтверждения подобного обстоятельства.

Нестор — аргонавт, участник Троянской войны на стороне ахейцев. Он — ахейский герой и одновременно мудрец. В качестве героя он совершает в ходе Троянской войны важные деяния. А в качестве мудреца дает наиважнейшие советы ахейцам.

Элиаде настаивает на том, что археологические раскопки в несторовском Пилосе доказывают первоначальное, наидревнейшее ахейское «начальствование» Посейдона.

Говоря об этом «наидревнейшем начальствовании», Элиаде адресует не только к археологическим данным, но и к троянскому эпосу.

Он обращает наше внимание, прежде всего, на пятнадцатую песнь из «Илиады» («Оттеснение от кораблей»), в которой недвусмысленно говорится о том, что Посейдон не желает признать Зевса своим владыкой. Посейдон говорит об этом вестнице богов Ириде, приносящей Посейдону распоряжение Зевса, согласно которому Посейдон должен отказаться от прямого участия в войне между ахейцами и троянцами.

Ирида говорит Посейдону:

Вот, что отвечает Ириде бог Посейдон:

Но ничуть не менее важными Элиаде считает гомеровские строки, в которых достаточно определенно говорится о чем-то большем, чем неподчинение Посейдона Зевсу, которого Посейдон считает равным себе богом и только.

В той же «Илиаде», в песне первой («Язва. Гнев»), говорится о мятеже богов против Зевса. Специалисты считают, что такой мятеж бы предметом догомеровской песенной эпической традиции. И что Гомер, развивая эту традицию, говорит об особой роли матери Ахилла Фетиды в подавлении этого мятежа.

Но нас интересует не роль Фетиды, а сам мятеж. Вот, что про него говорится у Гомера, чьим нововведением является новая роль богини Фетиды в противодействии мятежу:

Так, значит, были ковы! Сковали-таки Зевса конкретные боги — жена Зевса Гера, царь морей Посейдон и Афина Паллада. Они сковали Зевса — и даже не были за это наказаны. Такое действительно предполагает высокий статус Посейдона в древние времена.

Мы убедились, что в пользу такого статуса и впрямь свидетельствуют не только пилосские древнейшие раскопки, но и строки из «Илиады».

Вооружившись такими свидетельствами, мы можем правильно отнестись к суждениям Мирча Элиаде, который, в отличие от Зелинского, заняв не изучением античных первоисточников, а осмыслением всего того, что изучено другими. И который, помимо этого, порою очень тенденциозен. Но в данном случае такая тенденциозность минимальна. И потому имеет смысл ознакомиться с текстом из элиадовской «Истории веры и религиозных идей».

В параграфе 88 этой книги, озаглавленном «Великий павший бог и кузнец-колдун: Посейдон и Гефест», говорится следующее:

«Великий древний бог Посейдон по многим причинам утратил свое первоначальное мировое владычество. Следы его былого величия мы находим повсюду, начиная с его имени, которое Виламовиц совершенно правильно объясняет как означающее «супруг Земли» (Posis Das)».

Ульрих фон Виламовиц-Меллендорф (1848–1931) — крупный немецкий филолог-классик и историк античной культуры. Он, в отличие от Элиаде, именно эксперт, то есть высокий профессионал, занимающийся античной культурой, изучая первоисточники. Суждениям Виламовица, безусловно, можно доверять.

Можно доверять также и Гесиоду, на которого ссылается Элиаде. В «Теогонии» действительно говорится о том, что

Энносигей, что в переводе означает «колебатель земли», — это Посейдон.

Ссылаясь на строки из пятнадцатой песни «Илиады», в которых все та же Ирида вразумляет разбушевавшегося Посейдона («Знаешь и то, что старейшим всегда и Эринии служат»), Элиаде утверждает, что Гомер считает Зевса старшим братом Посейдона. А Гесиод считает Зевса младшим братом Посейдона. Но тут Элиаде, безусловно, ломится в открытую дверь. Потому что Зевс был единственным



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

непроглоченным, то есть младшим сыном Кроноса. И это безусловно. Все остальные сыновья Кроноса старше Зевса. Другое дело, что Зевс спас этих сыновей и потому имеет особый статус.

Вот если бы удалось найти в мифологии какие-то основания для того, чтобы именовать Посейдона из списка проглоченных, то есть ослабленных детей Кроноса, — тогда другое дело! Тогда Посейдон — несомненный старший брат Зевса, будучи лишенным унижительной проглоченности, важнее Зевса. Ведь только спасение от проглоченности делает Зевса, этого самого младшего из детей Кроноса, более высокостатусным, нежели его старшие братья и сестры.

В ожидании таких свидетельств, которые только и оправдали бы наше движение по боковому лабиринту, мы продолжаем чтение Элиаде, который пишет:

*«В любом случае, только один Посейдон осмеливается противиться Зевсу, злоупотребляющему властью, и напоминает ему, что его владения ограничиваются небесами (в справедливости этого утверждения мы убедились, читая пятнадцатую песнь «Илиады» — С.К.). В этой детали мы можем уловить воспоминания о противлении древнего верховного бога воцарению более молодого и удачливого (спорная, но интересная мысль — С.К.). Получив при разделе Вселенной власть над морями, Посейдон стал настоящим гомеровским богом; ввиду важности моря в жизни эллинов, ему была гарантирована неизменная религиозная актуальность. Однако его первоначальный образ претерпел радикальное изменение, и северное мифо-религиозное наследие, которое он принес в Грецию, было почти полностью утеряно, или переосмыслено. Индоевропейские народы, поклонявшиеся Посейдону, не знали моря, пока не поселились в Южной Греции. Некоторые характеристики Посейдона ничего общего с морем не имеют. Как Посейдон Гиптий он — бог лошадей, и в нескольких местах, особенно в Аркадии, ему поклонялись в образе коня. В Аркадии Посейдон встретил Деметру, блуждающую в поисках Персефоны. Пытаясь убежать от него, богиня превратилась в кобылицу, но Посейдон в облике жеребца настиг ее. От этого союза у них родилась дочь и конь Арейон...»*

Связь Посейдона с лошадьми свидетельствует о том важном месте, которое занимало это животное в жизни индоевропейских завоевателей. Посейдон предстает творцом, отцом или дарителем лошадей. Лошадь же связана с потусторонним миром, и это вновь указывает на образ Посейдона как «хозяина Земли».

Элиаде здесь сочетает констатацию очевидного и весьма далекодущие обобщения, которые, конечно, нельзя назвать совсем голословными, но которые, безусловно, несут более чем рискованный характер.

К числу того очевидного, что нас, собственно, интересует, относится характеристика Посейдона как владыки лошадей. То, что Посейдон сочетался с гневающейся и мстящей Деметрой Эринией, которая являлась в образе вороной кобылицы по ночам на перекрестках дорог, известно. Но Рея — мать Деметры, что следует хотя бы из вышеприведенных строк Гесиода. Почему Рея Кибела является «кобылей матерью»?

В VIII главе своего труда «Описание Элады» уже знакомый нам древнегреческий писатель и географ Павсаний описывает пути, ведущие в Аркадию (его VIII глава посвящена именно Аркадии).

Один из таких путей проходит через так называемое бесплодное поле, про которое Павсаний пишет, что оно и впрямь бесплодно, потому что «дождевая вода, стекая сюда с гор, делает обработку этой равнины совершенно невозможной. И эта равнина очень легко могла бы стать болотом, если бы вода не скрывалась в расщелины земли. Исчезнувшая здесь вода вновь появляется на поверхность у Дины».

Далее Павсаний говорит, что Дина — это «бьющий из моря источник пресной воды». Павсаний сообщает также, что в древности в этот источник «бросали <...> в честь Посейдона взнузданных коней».

Вновь — кони и Посейдон. Продолжая читать Павсания, мы обнаруживаем ответ на вопрос о связи конской темы Посейдона с темой Реи. Связь посейдоновской конской темы с Деметрой мы уже обсудили. Но у Зеллинского мы прочитали о том, что с конской темой связана конкретно Рея Кибела. Что она почему-то является кобылей матерью.

Внимательно относясь к текстам Зеллинского, мы не можем отмахнуться от этой констатации и должны докопаться до древнего источника, позволяющего Зеллинскому именовать подобным образом именно Рею. Этим-то и отличается внимательное чтение от беглого.

Выполняя «обет внимательного чтения» Зеллинского, мы уже вынуждены были обсуждать конскую тему у Мирчи Элиаде, но, обнаружив много ценного по поводу Посейдона, мы у Элиаде конской темы, напрямую связанной с Реей, не обнаружили. И вот теперь — Павсаний.

Проследив путь в Аркадию, он сообщает нам, что «налево от так называемого Бесплодного поля, на территории Мантиней есть гора, на ней видны остатки лагеря Филиппа, сына Аминты, и поселка Нестаны».



Уолтер Крейн. Лошади Нептуна (фрагмент). 1893

Филипп, сын Аминты — это македонский царь Филипп II (382–336 до н.э.), отец Александра Македонского. Аминта III — македонский царь, отец Филиппа.

Что же касается поселка Нестаны, находящегося рядом с лагерем Филиппа II, то Павсаний пишет следующее: «За развалинами Нестаны находится чтимое святилище Деметры. В ее честь мантинейцы каждый год совершают здесь праздник. Как раз под самой Нестаной лежит..., которая тоже составляет часть Бесплодного поля и носит название Место пляски Мэры. <...> Если совершить небольшой перевал, то спускаешься в другую долину, тут у большой дороги есть источник, называемый Арна (Ягненок). У аркадян по этому случаю есть такое предание. Когда Рея родила Посейдона, она положила его здесь среди пасущегося стада, с тем, чтобы он воспитывался вместе с овцами, поэтому-то и источнику было дано такое название, так как вокруг него паслись овцы; Кроносу же она сказала, что родила жеребенка, и дала ему проглотить жеребенка вместо ребенка, подобно тому как впоследствии она вместо Зевса подала ему камень, завернутый в пеленки. Начиная это описание, я лично смотрел на все эти предания эллинов в лучшем случае как на легкомысленные и глупые рассказы, но, когда я дошел до Аркадии, меня взяло по поводу этого следующее раздумье: я подумал, что так называемые у эллинов мудрые люди издревле такие сказания передавали иносказательно, в виде загадок, как некие притчи, а не говоря прямо и попросту, и поэтому, как я теперь полагаю, и это сказание о Кроносе является своего рода тоже частичкой эллинской мудрости. Поэтому, раз приходится касаться вопросов религии, будем придерживаться традиции».

Ну вот мы и нашли сразу всё, что искали. И мифологическое, причем данное авторитетным Павсанием, подтверждение несъеденности Посейдона и настоящее объяснение тому, почему Рею Кибелу именуют кобылей матерью.

Перед возвращением на основную галерею лабиринта, она же галерея Зеллинского, я вкратце сообщу о том, что вторгается в рассматриваемый нами сюжет в связи с этой кобылей темой.

В виде вороной кобылицы, блуждающей по ночам, в античности фигурировала так называемая Деметра Эриния (Эриния — значит гневающаяся, мстящая). Именно в таком облике настиг эту Деметру бог Посейдон, принявший вид жеребца.

Есть определенные основания считать, что на самом древнем этапе поклонялись некоей трехликой богине, она же Великая Мать Рея Кибела. И что только потом эта трехликая богиня, она же наидревнейшая Кибела, разделилась на Деметру, Афродиту и Гекату.

Этот вопрос существенен, коль скоро мы хотим разгадать загадку тех наидревнейших матерей, к которым посылает Фауста Мефистофель. По сути, Мефистофель посылает Фауста именно к этой трехликой Великой Матери, она же Рея Кибела в ее наидревнейшем исполнении.

Я напоминаю читателю, что именно поклонение гётвским Матерям волновало умы той части элиты СС, которая уцелела в наибольшей степени после Второй мировой войны. И что тяготение к таким Матерям, а точнее к Великой Матери, волновало и предшественников СС, и их последователей, и тех, кого можно считать другими порождениями того же чрева (помните слова Бертольта Брехта о нацизме: «Еще плодоносить способно чрево, которое вынашивало гада»).

Если все эти Матери — это разновременные и разнокачественные лики дарданско-энеевской Кибелы...

Если эта Кибела и впрямь была «десантирирована» в древний Рим задолго до Августа...

Если именно она под ликом матери Энея, она же — Идеи́нская Мать, прячется за спиной богини Венеры, она же — Афродита...

И если с наидревнейших времен такую Мать сажает на жреческий трон любая универсальная империя (эллинистическая, древнеримская или иная), то разве не становится яснее, что готовит нам день грядущий в случае утверждения нового имперского универсализма, он же — глобализм, он же — постисторическое господство так называемой Железной Пяты.

Вместе с этим господством в мир вновь вернется та же Кибела в ее наидревнейшем облики.

Что же касается кобылего сюжета внутри этой истории, то он присутствует с наидревнейших времен в самых разных ситуациях.

В античную эпоху, наряду с корибантами, дактилиями, куретами, тельхинами и т.п., почитались так называемые ламии, жрицы Великой Матери. Эти ламии, в отличие от других спутников Кибелы, были жрицами, то есть людьми, а не существами

с неопределенно неземным статусом, какими были все вышеперечисленные спутники богини Кибелы.

Этих ламий называли кобылицами. Они несли в себе как бы двойной заряд — страстной любви и смертельной кары.

Мистерии, творимые такими жрицами в сентябре в связи с обрядом благодарения урожаю, предполагали таинство, творимое нами жрицами, бегущими по дороге к храму Великой Богини. Мужчины, встречаемые по пути, подлежали немедленной смерти. В волосы жриц влетались кобыльи хвосты.

В архаический период жрицы делились на две касты.

Первая каста — жрицы дня — носили красные одежды.

Вторая каста — жрицы ночи, они же — ламии, — носили черную одежду.

Одежда сплеталась из конских волос и напоминала кольчугу.

Жрицы дня вплетали в свои косы рыжие конские волосы.

Жрицы ночи вплетали черные конские волосы.

Жрицы ночи выходили из храма только ночью. Считалось, что страстный воздыхатель по жрице ночи может попытаться добиться ее взаимности, разорвав ее конское облачение. Но что если ему это не удастся, то он будет мгновенно убит (посягнувший на жрицу дня в случае неудачи будет кастрирован на алтаре Кибелы и отдан в рабство богине).

В ряде поверий ночные ламии превращаются в ночные приведения, выпивающие кровь встреченных путников и разрывающие этих путников на части. Это называлось ночной или дикой охотой. Хозяйкой этой охоты считалась трехликая Великая Мать, она же — Кибела. Очень часто такая мать отождествлялась с богиней Гекатой.

Известный советский писатель-фантаст Иван Антонович Ефремов (1908–1972), видный ученый-палеонтолог, человек, прекрасно знавший все закоулки античной мифологии, в своем романе «Таис Афинская» разработывает кобылею тему следующим образом: «К удивлению Таис, жрец-философ рассказал ей о культе священных китарисов на Крите, связанных с Афродитой. Но более всего поразило ее древнее поклонение богиням в образе лошадей. Сама Деметра, или Критская Рея, в святилище Фигалия на реке Неда в Аркадии изображена с лошадиной головой. Священная кобыла обладала особой властью по ночам и служила вестницей гибели».

Далее писатель напрямую связывает эту кобылею тему с темой трехликой Гекаты, она же — трехликая Мать, она же — Рея Кибела.

Эта же тема разрабатывается очень многими народами в очень многих религиях. Тут и кельтская Эпона — богиня всех лошадей, и славянская ночная кобыла Мара-Морена, по сути та же Кибела, и Лувийская Купапа...

Глубочайшей матриархальной, причем специфически матриархальной — вот что я хочу особо подчеркнуть! — древностью веет от такой пронизывающей многие архаические культуры темной женской религиозности. Которая явным образом адресует к тому, что уже обсуждавшийся нами религиовед и культуролог Нойманн именуется культом темной — и именно темной — Великой Матери.

Напоминаю, что в качестве одной из таких темных культовых Матерей ученый рассматривает первую жену Адама Лилит.

Впрочем, не будем торопиться с выводами. И, принеся нечто из той боковой конской галереи, в которую заглянули, вернемся в основную галерею нашего интеллектуального лабиринта, каковой для нас сейчас является концепция Кибелы у Ф. Ф. Зеллинского.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Вместо глубокого осмысления темы и информирования зрителей об отношении крупнейших мастеров различных поколений и направлений к самодержавию, буржуазно-помещичьему строю, Февральской революции и Советской власти организаторы выставки создали совершенно неудобоваримое и тенденциознейшим образом откомментированное зрелище, имеющее целью показать отчужденность отечественного искусства от судьбоносных для страны событий и чуть ли не губительность Октября и прихода к власти большевиков для нашей культуры

# 1917 год и «Некто» из Новой Третьяковки — 2

В моих предыдущих статьях и публикациях других авторов газеты уже не раз шла речь о тревожных, а порой и пугающих тенденциях, которые столь наглядно и многообразно проявились в нашей культуре, в том числе в музейно-художественной жизни в связи с важнейшей юбилейной датой минувшего года — 100-летием Октябрьской социалистической революции.

Все мы видели и слышали, как оскорбительно обойденные вниманием властей великие события безбожно забалтывались и «демонизировались» в телевизионных «исторических» передачах и «художественных» сериалах (чего стоит «главная премьера» года на ТВ — антиреволюционная обработка «Хождения по мукам» А. Толстого). Как вместо чествования памяти борцов за народное дело множили памятники царям и контрреволюционерам, призывая при этом к «всенародному примирению».

И хотя юбилейный год закончился, подобные явления не должны остаться неосмысленными и непреодоленными, будучи симптомом опаснейшей болезни обезволенности общества, утраты способности различения света и тьмы и равнодушия к чувству правды, которая всегда была главным «кодом» отечественной культуры.

О необходимости, но и сложности подобного преодоления, о множественности, могуществе и влиятельности преград на этом пути, между прочим, лишней раз заставило задуматься и недавнее заседание Президентского совета по культуре и искусству. Хотя на нем (как обычно) было сказано немало правильных слов о конкретном положении дел в организации различных сфер культуры, о том, что «культурой нельзя руководить — культуру надо понимать», и что важнейшей задачей является «сохранение нашего культурного кода», чтение стенограммы заседания оставляет, честно говоря, невеселое впечатление.

И одна из причин этого заключается в том, что среди выступавших на заседании Совета и в самом его составе едва ли не большинство составили именно те, кто особо отметился в последние годы на ниве «демонизации» революции, очернения и шельмования истории советского периода нашей страны: В. Хотиненко, Е. Мионов, А. Сокуров, М. Пиотровский, А. Герман, А. Архангельский и т. п.

Лично для меня как историка отечественного искусства чувство горечи при разговорах о «сохранении культурных кодов» России усугубляется отчетливым пониманием той опасности, которой подвергаются эти «коды» в месте, где они



Борис Кустодиев. Большевик. 1920



Борис Кустодиев. Праздник в честь открытия II конгресса Коминтерна 19 июля 1920 года. Демонстрация на площади Урицкого. 1921

хранятся в, так сказать, наиболее наглядном виде, а именно — в Государственной Третьяковской галерее.

Будучи совершенно уникальным музеем, в котором сосредоточены почти все главные, ключевые памятники истории национального изобразительного искусства, начиная с «Владимирской Богоматери» и «Троицы» А. Рублева, включая лучшие полотна О. Кипренского и А. Венецианова, А. Иванова и В. Перова, В. Сурикова и И. Репина, А. Саврасова, В. Поленова и В. Серова, И. Левитана и М. Врубеля, К. Петрова-Водкина, А. Дейнеки, А. Пластова, Г. Коржева, В. Попкова и многих, многих других, галерея является единственным местом на земле, где можно «вживую», глаза в глаза встретиться

с историей русской культуры, ощутить ее нервную систему, почувствовать живое дыхание лучших художников и людей, запечатленное в великих произведениях иконописи и живописи, графики и скульптуры.

Именно поэтому большую тревогу вызывает трансформация (а точнее — деформация) Третьяковской галереи в последнее время. Особенно — с 2015 года, когда началось радикальное преобразование характера и направленности деятельности музея, его «ребрендинг» и пост-модернистское переустройство. А главное — «перекодирование» классического наследия, навязывание зрителям вкусов и «интерпретаций», угодных нынешним сильным мира сего, и, конечно, «десоветизация» искусства.

Именно поэтому хочется еще раз обратить внимание читателей на характер совсем недавно завершившей работу «главной выставки» года — «Некто 1917», в которой десоветизаторская направленность и деформирование зрительского восприятия истории отечественного искусства достигли, пожалуй, небывалой степени.

Как я уже писал в предыдущей статье, организаторы этой выставки поставили перед собой, казалось бы, вполне закономерную в юбилейный год задачу — объективно показать и осмыслить «срез» состояния отечественного искусства в связи с главными историческими событиями 1917 года. Но вместо глубокого осмысления темы и информирования зрителей об отношении крупнейших мастеров различных поколений и направлений к самодержавию, буржуазно-помещичьему строю, Февральской революции и Советской власти, они создали совершенно неудобоваримое и тенденциознейшим образом откомментированное зрелище, имеющее целью показать якобы отчужденность отечественного искусства от судьбоносных для страны событий и чуть ли не губительность Октября и прихода к власти большевиков для нашей культуры.

Предлагая зрителям «забыть», «что была такая страна — Советский Союз», и сопровождая экспозицию совершенно удивительными комментариями в СМИ (так, куратор выставки И. Вакар поведала в своих интервью, что революция была для художников «чем-то вроде плохой погоды», а авангардисты «воспользовались» революцией для достижения своих чисто художественных целей), они умудрились организовать выставку так, что она вызвала у зрителей, по выражению критикессы из молодежного интернет-журнала МГУ (!), впечатление «панорамы того, как сбегали художники от пугающей их революционной действительности ... сбегали кто куда: Марк Шагал — в привычную для него еврейскую культуру, Ольга Розанова — в световую абстракцию, Александр Бенуа — в изощренное эстетство...» и т. д.

Но если подобное восприятие объяснимо и в какой-то степени простительно у нашпигованных нынешними пропагандистскими штампами зрителей (тем более молодых), чаще всего имеющих «клиповые», разрозненные и вкусовые представления об истории искусства, то чем, как не сознательной фальсификацией истории, можно объяснить подобный разворот зрительского восприятия со стороны профессионалов-устроителей выставки?

Мы, конечно, уже сталкивались с подобным подлогом социальной природы творчества мастеров начала XX века два года назад — когда на выставке В. Серова

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА



Борис Кустодиев. Вступление. 1905 год. Москва. 1905



Борис Кустодиев. Вступление. 1905 год. Москва. 1905

этот художник Правды и летописец революции 1905 года был превращен чуть ли не в гламурного и вздорного царедворца.

Подобное же мы фактически видим и читаем в залах и каталоге выставки «Некто 1917», авторы которого напрочь «забывают», что (как я уже писал в статьях «Десоветизация живописи — 4 и 5») еще в 1905 году практически все значительные художники России и вся художественная молодежь сочувствовали революции, а многие и участвовали в ней с кистью или даже оружием в руках.

Фундаментальным фактом является и то, что именно мучительные переживания и разочарования части интеллигенции после поражения революции и наступления реакции были питающей основой того отчуждения от «неподлинной» действительности, тех грез, фантазий и эсхатологических настроений, которые определили специфическую атмосферу Серебряного века. Равно как и порывы к «взлому вселенной» и «отречению от старого мира», столь характерных для «энергичного действия» футуристов, русского авангарда с его напряженным ожиданием неизбежного радикального обновления общества и его культуры.

Но хотя где-то в каталоге выставки «Некто 1917» и проскальзывают слова Малевича, что в начале творческого пути он выбирал «между кистью и маузером», в целом организаторы выставки никоим образом не дали почувствовать и понять всю меру и многогранность сопричастности лучших мастеров искусства к социальным событиям и энергиям того времени.

Рассуждая о характере «художественного рынка» в 1917 году и тяготах городского быта организаторы выставки отнюдь не напоминают зрителям, что виной этих трудностей были совсем не большевики, а погнавшие народ на кровавую бойню царское, а затем и Временное правительство.

Не говорят они и о том, что симпатии и энергия большинства мастеров искусства уже с весны 1917 года были на стороне не Керенского и Ко (деятельность которых привела по выражению А. Бенуа «не к жизни и выяснению, а к вящему омертвлению и путанице»), а Советов рабочих и солдатских депутатов, а затем и Советской власти, уделявшей сохранению памятников старины и вообще искусству гораздо больше внимания, чем Временное правительство.

Причем относится это к большинству крупнейших живописцев и скульпторов разных направлений и поколений, начиная с реалистов-передвижников и пейзажистов «Союза русских художников», вместе с более молодыми мастерами написавшими в конце 1917 года коллективное письмо «В Комиссию по охране памятников искусства и старины при Совете Рабочих и Сол-

датских депутатов». В нем говорилось, что художники желают «всемерно содействовать охране памятников искусства и участвовать в разработке всех вопросов художественной жизни Москвы в тесном контакте с Комиссией при Совете Рабочих и Солдатских депутатов». (Письмо подписали А. Е. Архипов, В. М. Васнецов, С. Ю. Жуковский, К. А. Коровин, Н. П. Крымов, П. В. Кузнецов, С. В. Малютин, Л. О. Пастернак и другие — всего 56 подписей).

Но об этом письме, переданном в Совет и опубликованном 1 января 1918 года (как и других подобных документах), организаторы выставки даже в хронологической части каталога не упоминают. Как не упоминают и об искреннем сотрудничестве с советской властью большинства мирискусников (А. Бенуа, М. Добужинского, А. Остроумовой, Е. Лансере, С. Чехонина — автора первого советского герба и агитационного фарфора).

Забывают они и то, что многие художники служили в Красной армии (например, М. Греков, П. Филонов, Г. Клауцис, В. Фаворский). Что практически все значительнейшие символисты (К. Петров-Водкин, П. Уткин, М. Сарьян) и «Бубновые валеты» (А. Ленгулов, И. Машков, П. Кончаловский, А. Куприн и др.) сразу приняли новый строй и деятельнейшим образом участвовали в становлении советского художественного образования. Как и якобы «бегущий от действительности» священник П. Флоренский, считавший советскую власть «единственно реальной силой, могущей провести улучшение положения массы».

Я мог бы привести здесь еще множество принципиально важных примеров подобного рода, говорящих как о причастности крупнейших русских художников к идеям и революциям 1905 года и Октября, так и о самом искреннем сотрудничестве их с советской властью. Но, увы —

организаторами выставки такие факты по большей части не просто игнорируются, но и самым наглым образом шельмуются и «перекодируются». В наибольшей степени это, пожалуй, относится к «Эпилогу» выставки, где, как я уже писал, экспонировано несколько значительнейших, ключевых для периода формирования советского искусства произведений — прежде всего «Новая планета» К. Юона (1921), «1918 год в Петрограде» К. Петрова-Водкина (1920) и «Большевик» Б. Кустодиева (1920), смысл и пафос которых на глазах удивленной публики буквально переворачивается.

Так, отвергая «идеологизированные» традиции советского искусствоведения и якобы стремясь к исторической истине и «неоднозначности», кураторы выставки и лично директор музея заявляют, что «картину «Новая планета» К. Юона в советские годы рассматривали «со знаком плюс». Но если всмотреться, полотно напоминает ни больше, ни меньше «Меланхолию» Ларса фон Триера (мрачный «гламурно-апокалиптический» постмодернистский фильм Ларса фон Триера о последних днях жизни на Земле перед ее столкновением с другой планетой — В.П.). «А «Большевик» Б. Кустодиева восходит к его знаменитой работе для журнала «Жупел» 1905 года, где он изображает смерть с косой» (из интервью З. Трегуловой «Российской газете» 10.04.2017 г.).

Но позвольте, а как же совершенно очевидный не только в этой картине, но и во всем творчестве Юона солнечный пафос космического жизнеутверждения? Как мнение директора Новой Третьяковки «со знаком минус» соотносится с такими работами Юона, как «Люди будущего», и многими другими полотнами, неизменно свидетельствующими о егоприятии советской действительности и самом активном участии (как живописца и теоретика) в со-

здании лучшего, лишенного конъюнктуры и официоза варианта социалистического реализма? (Рекомендую к прочтению двухтомник его сочинений, изданный в далеком 1956 году.)

И что особенно печально, все эти операции по деконструкции (а попросту — нахальной подмене смыслов) не ограничиваются пространством выставки и ее каталога. Но и широко тиражируются в СМИ, получая публичное одобрение и и благословение на самом высоком правительственном уровне, причем не только министром культуры В. Медвинским.

Я имею в виду, в частности, информацию об экскурсии, проведенной 30 ноября 2017 года госпожой Трегуловой по выставкам «Некто 1917» и экспонированной в соседних залах «Биеннале современного искусства» для премьер-министра РФ Дмитрия Медведева и вице-премьера Ольги Голодец. Которая, между прочим, курирует в правительстве сферу культуры и, кроме того, является главой попечительского совета Третьяковской галереи (куда входят в основном представители олигархата). Кстати, дочь О. Голодец — Татьяна Голодец работает заместителем директора по развитию Третьяковской галереи, поступив в этот музей на службу вскоре после назначения З. Трегуловой.

Как пишут корреспонденты, поведав, что «цель экспозиции состоит в том, чтобы отказать от устойчивых стереотипов в восприятии данной темы и приблизиться к пониманию сложной картины истории России», З. Трегулова показала высоким гостям работы М. Нестерова, К. Малевича, В. Кандинского, М. Шагалла, И. Репина и других художников, в том числе Б. Григорьева, на полотнах которого «изображены «новые горожане»: воры и проститутки, которые массово вылезли на улицы с приходом Октября 17-го».

О восхищении Ольги Голодец выставкой «Некто 1917» известно уже со времени открытия экспозиции, когда вице-премьер заявила, что эта «главная выставка года» «среди событий, посвященных 1917 году», «занимает совершенно особое место».

Премьер-министр также не только очень высоко оценил «хороший взгляд» на эпоху, но и высказал некоторые свои вкусовые предпочтения и историко-художественные суждения, приведенные целым рядом СМИ, в том числе правительственной «Российской газетой» и ТАСС «Агентством ТАСС».

Как известно, Дмитрий Анатольевич вообще не чужд искусствам. Он не раз признавался в большой любви к музыке (не советской, которой он «никогда не слушал», а хард-року группы Блэк Шаббат) и к танцам (помните, как он отплясывал в гостях у «Комеди Клаба» под хит попсовой группы начала 90-х «Комбинация» «Америкэн бой, возьми меня с собой»). Есть у него и коллекция «актуального искусства».

Окончание на стр. 12



Борис Кустодиев. Преддверие Октября (речь В. И. Ленина у Финляндского вокзала). 1926



Борис Кустодиев. В. И. Ленин у карты. 1926

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 10–11

На выставке же «Некто 1917» он, судя по сообщениям в прессе, особо выделил картину З. Серебряковой «Спящая крестьянка» («Медведев с удовольствием заметил: «Она очень хорошо рисовала женское тело!») и задержался в не раз уже упоминавшемся нами заключительном разделе с картинами Юона, Петрова-Водкина и Кустодиева.

Своеобразным оказалось суждение Д. Медведева об исполненной чувства надежды, любви и веры в будущее картине «1918 год в Петрограде». Оказалось, что он ее знает с детства. «Ее размещали во всех каталогах. Столько в ней безысходности (! — В.П.)», — заметил премьер.

«Долго разглядывал» он и картину Кустодиева «Большевик», обсуждение которой с Трегуловой в передаче прессы вообще-то можно отнести к разряду жесткого стеба.

Генеральный директор Третьяковской галереи выразила мнение, что создается впечатление, что идущий по революционному городу гигант «готов раздавить людей на своем пути, которых просто не замечает под ногами». Еще хлеще пересказ этого разговора звучит в одной из газет: «Мужик размером с великана ...идет по головам горожан, ступает по ним своими здоровенными сапожищами... взгляд у мужика полубезумный то ли от своего величия, то ли невозможности происходящего».

Медведев же, подхватив эту «мысль», добавил: «Лицо получилось у него неоднозначное ... Лицо Владимира Ильича, когда он был в Горках уже в бессознательном состоянии. Страшные фотографии».

Трегулова согласилась, отметив, что организаторы выставки и ставили своей задачей отобразить неоднозначность революции 1917 года.

Премьер-министр же, поблагодарив руководителя музея за создание экспозиции, подвел итоги этой части экскурсии: «Потом (после 1917 года) всё изменилось, идеологизировалось плакатом (! — В.П.). Или наоборот, люди уехали и вообще не хотели об этом периоде вспоминать. Это (экспозиция), конечно, хороший взгляд именно в том смысле, что это 1917 год, но здесь практически нигде нет однозначного прочтения событий того периода».

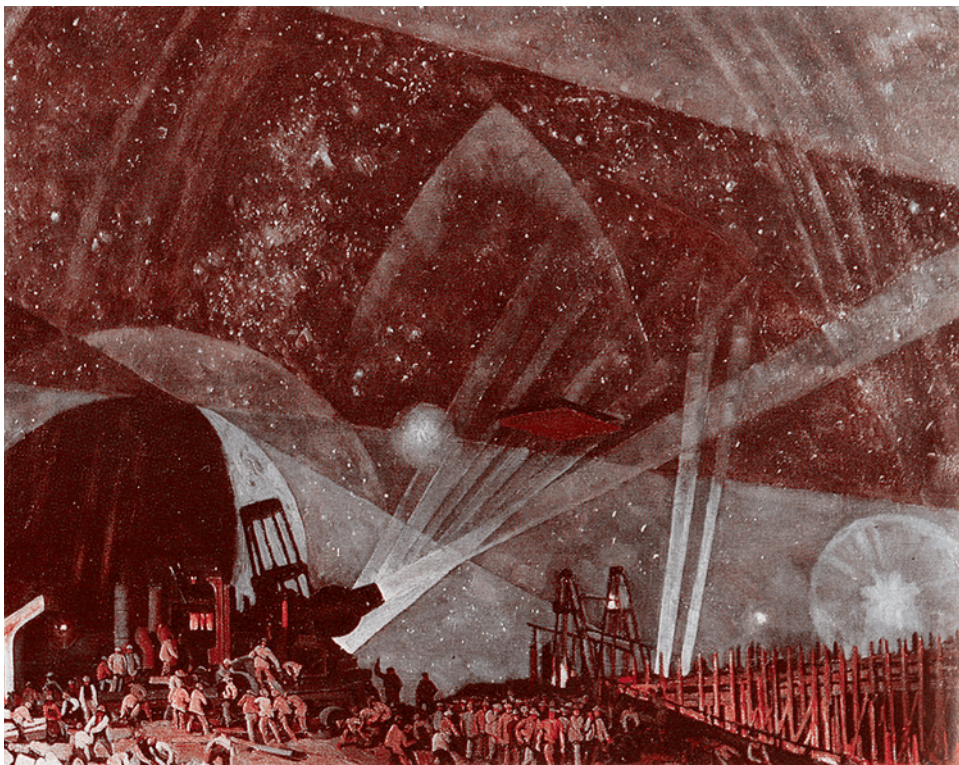
Зато, судя по сообщениям, однозначно положительно оценил премьер увиденное им во второй части экскурсии — в залах Биеннале: «Хорошая выставка. Я на самом деле к современному искусству хорошо отношусь. Нам в Москве современное искусство не хватает».

О том, насколько «не хватает» Москве «современного искусства» и какими методами и какой ценой происходит в Третьяковской галерее его навязывание посетителям, мы еще поговорим в дальнейшем.

Здесь же хотелось бы несколько более подробно обратить внимание читателей на суть манипуляции, проводимой на выставке «Некто 1917» с кустодиевским



Константин Юон. Новая планета. 1921



Константин Юон. Люди. 1923

«Большевиком», поскольку в ней особенно наглядно проявляется характер целенаправленной осуществляемой политики по «реинтерпретации» русской и советской классики.

Конечно, «о вкусах не спорят», и к работе Кустодиева, мере органичности соединения в ней символического и бытового планов, убедительности образа можно относиться по-разному.

Но при этом долг искусствоведа и просто действительно заинтересованного в понимании живописи зрителя постараться адекватно понять природу созерцаемого образа, по возможности соотнося его и с общим контекстом творчества автора и его эпохи, и со сведениями о мировоззрении, «творческом поведении» художника.

В данном же случае мы имеем дело с вопиющим искажением смысла и пафо-

са картины, навязыванием представлений, чуждых характеру произведения уже на уровне самого общего его описания и анализа.

Прежде всего ни о каком «затаптывании» и хождении по головам людей в этой картине не может быть и речи. Это в кустодиевском рисунке 1905 года «Вступление» (для журнала «Жупел»), посвященном ужасам жестокого подавления декабрьского восстания, страшная костлявая слепая смерть с воем шагала по трупам и осененным красным знаменем баррикадам восставшего народа, почти в упор расстреливаемого царскими карателями.

Здесь же исполинская фигура «красного призрака» (слова Кустодиева в пересказе Вс. Войнова) — огромного человека, по облику и одежде близкого к рабочему люду, наполняющему городские улицы, ни-

коим образом не топчет людей, но как бы вырастает из них, выражает их волю (это особенно чувствуется в правой верхней части картины, где толпа ритмически вторит изгибам огромного красного знамени). Как ответный праведный гнев, направленный против поработителей народа, воспринимается выражение лица большевика (не надо забывать, что картина создавалась в разгар Гражданской войны). Жизнеутверждающий смысл несет в себе яркий зимний пейзаж. И хотя в картине можно увидеть и размышления художника о соотношении увлекающей людей воли и традиционных устоев быта (согласно документам, Кустодиев хотел изобразить внизу и убегающих попа и дьякона), говорить об антиреволюционной, антибольшевистской направленности картины не приходится.

И если для Дмитрия Анатольевича как зрителя-любителя, знакомого с советской классикой «по каталогам», да еще и по чужой «наводке», такая абберрация зрения в какой-то мере прощательна, то с Трегуловой дело обстоит иначе, поскольку как специалист по русскому искусству начала XX века она просто обязана представлять себе общий контекст творчества Кустодиева. В котором любовь к родной природе, знание народного быта и любовно-лукавое изображение жизни русской провинции сочетались с ненавистью к самодержавию и самым сочувственным отношением к рабочему, революционному движению (см. его работы периода первой русской революции «Манифестация», «Первомайская демонстрация у Путиловского завода» и др.).

Широко известно, что и Октябрьскую революцию в целом, и многие начинания советского правительства он, несмотря на бытовые неудобства, усугублявшиеся мучительной болезнью (опухолью спинного мозга и параличом ног), воспринял не просто положительно, но с восторгом, создав в последнее десятилетие жизни (он умер в 1927 году в возрасте 49 лет) множество произведений, в том числе изображений Ленина, в которых это отношение выразилось в полной мере. В этом плане он был близок другому замечательному художнику и архитектору С. Малютину (между прочим, создателю первой русской матрешки), видевшему в большевиках «носителей правды и счастья» и ставшему одним из инициаторов и руководителей Ассоциации художников революционной России (1922), в которую вскоре вступил Кустодиев, а несколько позже и Петров-Водкин.

Кроме того, существуют ведь и воспоминания детей Кустодиева, где достаточно подробно рассказано, как радовался он передаче старинных дворцов под дома отдыха для трудового народа, мечтал о расписанных великолепными панно новых рабочих клубов и говорил сыну: «Ты счастливый, доживешь и увидишь сам всю красоту предстоящей жизни, а в жизни самое главное — труд и право на отдых после труда. Это и завоевано сейчас нашим народом, раньше этого не было, жить было трудно, униженно и мерзко».

Конечно, при определенных взглядах, и особенно из нашего времени, на эти убеждения большого мастера можно смотреть в какой-то мере как на проявления некоего «прекраснодушия». Но и навязывать зрителям «толкования» его работ, с точностью до наоборот искажающие их смысл, столь нахально проверять историю культуры, что называется, грешно, «Богородица не велит».

(Продолжение следует.)

Владимир Петров



Константин Юон. Праздник кооперации в деревне. 1928



Константин Юон. Первые колхозницы. В лучах солнца. Подolino. 1928

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Многие аспекты работы новой индустрии требуют серьезного обсуждения. Какие качественные изменения произойдут в нашем здравоохранении после вступления закона в силу? Получит ли население более доступную и качественную медицинскую помощь?

# Телемедицина: спасение или... новая технология уничтожения здравоохранения?

**Н**астало время поговорить о телемедицине.

1 января 2018 года вступил в силу Федеральный закон № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья». Этот документ предписывает изменения в ряде статей Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», которые касаются новых правовых основ применения телемедицинских технологий в России. Это означает, что телемедицине в нашей стране дается «зеленый свет!» Однако многие аспекты работы новой индустрии требуют серьезного обсуждения. Какие качественные изменения произойдут в нашем здравоохранении после вступления закона в силу? Получит ли население нашей страны более доступную и качественную медицинскую помощь?

Перед тем, как ответить на эти и другие вопросы, обсудим, что представляет собой телемедицина.

Первое упоминание термина «телемедицина» появилось в 1974 году в MEDLINE — крупнейшей библиографической базе статей по медицинским наукам Национальной медицинской библиотеки США. Понятие «телемедицина» объединяет множество телекоммуникационных и информационных методов, применяемых в здравоохранении, а также их разнообразные клинические приложения. Сегодня существует несколько определений телемедицины, отличающиеся степенью детализации. Наиболее расширенное понятие в трактовке Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) звучит так:

Телемедицина — это «предоставление медицинских услуг медицинскими работниками с использованием информационно-коммуникационных технологий для обмена достоверной информацией в целях диагностики, лечения и профилактики заболеваний и травм, проведения исследований и оценок, а также для непрерывной подготовки медицинских работников в интересах содействия поддержке здоровья граждан и их сообществ там, где расстояние является критическим фактором».

Использование информационных технологий в медицине принято относить к началу XX века, когда с изобретением телефона и радиосвязи стало возможным передавать медицинские данные на расстояние. В 1905 году нидерландский физиолог и «отец» электрокардиографии В. Эйтховен впервые осуществил передачу данных ЭКГ по телефонной линии. С двадцатых годов XX столетия врачи в портах широко применяли радио для связи с морскими судами в случаях возникновения там экстренных ситуаций.

Освоение космоса в 60-е годы XX века послужило дальнейшим толчком развития телемедицины. В этот период появилось такое направление как космическая телеметрия. Физиологические и биохимические параметры организма космонавтов, реакция на необычные состояния (невесомость, ускорение и т. д.) регистрировались приборами и передавались врачам на Землю. В оборот вошло понятие «телемедицинский контроль и наблюдение». Продолжение развития космической теле-

радиометрии привело к появлению космической медицины. Активные работы в этом направлении проводились в СССР и США.

Важно, что на начальном этапе развития телемедицина применялась для удаленных контактов специалистов при разрешении возникших с пациентами острых, экстренных и неотложных ситуаций. Телемедицина, например, показала свою эффективность в ходе ликвидации последствий землетрясения в Армении в 1988 году и взрыва газопровода в Уфе в 1989 году. Тогда под эгидой советско-американской рабочей группы по космической биологии и медицине работали телемедицинские «мосты», которые обеспечивали одновременно аудио-, видео- и факсимильную связь между зонами бедствия, московскими клиниками и ведущими ожоговыми центрами США.

В дальнейшем область применения телемедицины расширялась. Например, в сторону «управления состояниями при хронических заболеваниях» пациентов, находящихся за пределами стационаров.

Изменились, соответственно, и схемы функционирования телемедицинских технологий.

Если изначально телемедицина подразумевала только отношения «врач — врач» (то есть обмен медицинской информацией для консультирования, постановки диагноза и лечения пациентов исключительно между медицинскими специалистами), то вторая схема, «врач — пациент», разрешила врачу проводить удаленные консультации, диагностику, лечение и наблюдение за пациентом, находящимся дома.

Первой страной, которая поставила телемедицину на практические рельсы для жителей труднодоступных регионов, стала Норвегия. Второй проект был осуществлен во Франции для моряков гражданского и военного флотов. В настоящее время в ряде западноевропейских стран развитие телемедицины включено в список национальных приоритетов.

Особый размах сеансы «телемедицины» получили в США, которые и на данный момент остаются лидером по развитию телемедицинских технологий. С одной стороны, этому способствовало бурное развитие информационных технологий, с другой — кризис американской системы здравоохранения. Оказалось, что онлайн-консультации значительно дешевле, чем очный прием, что позволило страховым компаниям снизить убыточность. На данный момент, в США более 80% крупных компаний включают телемедицину в свои страховые пакеты.

Одновременно в мире стали стремительно развиваться международные сети медицинских телекоммуникаций, реализующие разные цели. Система Satelife, например, занимается распространением медицинских знаний в развивающихся странах и подготовкой медицинских кадров. Под эгидой и контролем со стороны ВОЗ действует глобальная международная программа Planet Heres, осуществляющая координацию научных телекоммуникаций, международных научных экспертиз, научных программ и т. д.

Можно с уверенностью сказать, что сегодня международные телемедицинские проекты превращаются в эффективную и высокодоходную технологию глобализации мирового медицинского и фармацевтического рынков. По данным ВВС

Researches, к 2019 году глобальный рынок телемедицины достигнет 44 млрд долларов.

В СССР (России) создание телемедицины исторически неразрывно связано с космической медициной. С 70-х годов Советский Союз (а затем Россия) ведут опытные работы по передаче медицинских данных и в гражданской медицине. В 1978–1984 гг. в СССР был реализован широко-масштабный проект по созданию системы дистанционной диагностики неотложных состояний при «остром животе». Система была внедрена в 40 регионах СССР.

На сегодняшний день в России функционирует общедоступная телемедицинская сеть, которая работает по схеме «врач — врач» и обеспечивает телеконсультации и дистанционное обучение медицинских специалистов почти из всех регионов России.

Дистанционное же консультирование пациентов, постановка диагноза, выписка рецептов, изменение дозы препаратов — запрещено законодательством Российской Федерации.

Однако, начиная с 2000-х годов, в России начали стихийно появляться разного рода частные интернет-проекты, которые через соответствующие сайты и мобильные приложения предлагают консультативную помощь населению. Ряд коммерческих клиник, кроме того, предоставляют своим клиентам такую опцию, как видеоконсультация специалистов из ведущих зарубежных клиник. Стоимость подобных дистанционных консультаций достигает порой 350 долларов США.

И вот тут мы возвращаемся к тому, с чего начали, — к Федеральному закону № 242-ФЗ. Оговоримся: на стадии разработки законопроектов о телемедицине между собой боролись два проекта.

В первом проекте (условно назовем его консервативным) Минздрав настаивал на сохранении принципа использования телемедицины исключительно по схеме «врач — врач». Второй проект (либеральный) лоббировали представители интернет-отрасли — Институт развития интернета (ИРИ), Фонд развития интернет-инициатив (ФРИИ) и интернет-компания «Яндекс». Ноу-хау в этом проекте — «разрешение для врачей дистанционно осуществлять уже первые (!) консультации».

В итоге в законе, принятом Правительством РФ, оговаривается право врачей применять телемедицинские технологии для «профилактики, сбора, анализа жалоб пациента и данных анамнеза, оценки эффективности лечебно-диагностических мероприятий, медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента». А также «проводить дистанционные консультации, чтобы контролировать ход ранее назначенной терапии. В первую очередь это касается хронических заболеваний». Если потребуется, доктор сможет корректировать назначения».

Важно, что в документе прописано, что дистанционное наблюдение за состоянием здоровья пациента назначается лечащим врачом только «после очного приема (осмотра, консультаций)». Именно этот пункт документа вызывает особое возмущение представителей интернет-бизнеса. Они считают закон «слишком консервативным» и «противоречащим здравому смыслу с точки зрения финансов». И за-

являют о готовности осваивать телемедицинский рынок страны по своим правилам.

11 декабря 2017 года, например, компания «Цифровые миры» представила проект Doctor Smart. Пользователям сервера, запуск которого планируется на 1 квартал 2018 года, будут доступны видеоконсультации терапевтов, диетологов, фитнес-тренеров и других специалистов. По утверждению главы компании П. Ройтенберга, «первичная удаленная консультация у специалиста ничем не будет уступать по качеству и возможностям очному общению».

Одновременно интернет-бизнес нацелился на внедрение IT-технологий в систему обязательного медицинского страхования (ОМС). Этот вопрос в числе прочих обсуждался 8 декабря на бизнес-бранче (завтраке) в издательском доме «Коммерсант» под весьма громким названием «Телемедицина: старт отрасли в РФ. Итоги 2017».

Эксперты, в свою очередь, подчеркивают, что новый закон больше подходит для коммерческой медицины. Они сомневаются, что государственная медицина, которая давно находится на голодном бюджетном пайке, «потянет финансирование» нового проекта. Даже в случае, если соответствующие ведомства выполнят указание президента от 14 декабря 2017 года увеличить в 2018 году расходы на здравоохранение с 3,8 до 4,1% ВВП. О том, что в «условиях имеющегося финансирования обеспечить современный уровень медицинской помощи невозможно», говорилось в Госдуме еще 6 декабря 2017 года на «Правительственном часе» с участием министра здравоохранения В. Скворцовой.

Сомнительно также, что финансирование телемедицинских проектов возьмут на себя фонды Обязательного медицинского страхования. Тарифы ОМС давно не обеспечивают полноценные диагностики и лечение наших граждан. В 2017 году 35% от объемов всей медицинской помощи в стране оказывался за счет средств населения. Каждое пятое МРТ, например, пациенты делали за свой счет. По прогнозам, если ситуация не будет меняться, к 2025 году наше население будет оплачивать до 50% медицинской помощи. Эксперты сомневаются, что перевод врачебных консультаций в онлайн-режим как-то кардинально изменит ситуацию.

Что же из этого следует? Скорее всего виртуальную консультацию придется оплачивать нам — гражданам страны. Напомню: не первый месяц в стране разминается тема о необходимости ввода софинансирования медицинской помощи по системе ОМС.

А вот нашим «оптимизаторам» от здравоохранения внедрение телемедицины может оказаться как раз на руку. С одной стороны — это даст им возможность подзаработать на «инновациях», а с другой — сэкономят на оказании бесплатной медпомощи и медперсонале. И продолжить «оптимизацию», закрывая клиники и поликлиники и сокращая медперсонал.

И таким образом телемедицина из необходимого для выживания в современном мире мощного метода профилактики, диагностики и лечения заболеваний окажется еще одной «технологией уничтожения» российского здравоохранения.

## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

С точки зрения Сунь-цзы, победа на войне гораздо менее выгодна, чем победа без войны. Ибо в случае войны часть собственных и вражеских ресурсов взаимоуничтожаются, и победитель получает существенно меньше

# Иностранное влияние на политику РФ со стороны Канады

### Историко-теоретическое введение

Есть три общепризнанных способа добиться от человека желаемого — заставить, убедить или заплатить. Если же речь идет о достаточно крупном сообществе, то последний способ, как правило, неприменим, а аналогом убеждения выступает влияние.

Что такое «принуждение», объяснять не нужно: вы подчиняетесь грубой силе, оставаясь при своих убеждениях и мнении. С влиянием все обстоит сложнее. Под влиянием понимается как сам процесс воздействия, направленного на изменение поведения отдельного человека или группы, так и результат такого воздействия. Человек или группа, на которых воздействуют, называется объектом влияния, а тот, кто воздействует, — субъектом или агентом влияния. Цель такого воздействия — изменение внутренних установок, мотиваций, намерений, представлений, оценок у объекта влияния в нужную агенту сторону.

Различают влияние направленное и опосредованное. В первом случае субъект добивается конкретного результата от объекта влияния, убедив и/или внушив ему нечто. Т.е. субъект явным для объекта образом артикулирует свои требования. Опосредованное или *ненаправленное* влияние воздействует не на сам объект, а на сферу его деятельности, с использованием эффектов «заражения» и «подражания». Примеры — мода, или пресловутое «у нас так принято».

Влияние как способ добиться цели, не прибегая к принуждению и подкупу, широко применялось еще в Древнем Китае. Так, военный трактат Сунь-цзы «Искусство войны» датируемый V веком до н.э., учит переманивать вражеских шпионов на свою сторону, а также перевербовывать в своих интересах чиновников вражеского государства («внутренние шпионы»):

*«В древности, когда поднималось царство Инь, в царстве Ся был И Чжи; когда поднималось царство Чжоу, в царстве Инь был Люй Я. Только просвещенные государи и мудрые полководцы умеют делать своими шпионами людей высокого ума и этим способом непременно совершают великие дела».* Приведенные в трактате примеры — это аналог современных «агентов влияния».

Кстати, трактат Сунь-цзы невероятно популярен на Западе, его изучают в военных академиях, разведшколах и даже на курсах бизнес-управленцев. Считается, что именно Сунь-цзы первым письменно изложил концепцию «гибридной войны», назвав войной (шире — борьбой), вообще все виды противостояния между государствами — экономическое, дипломатическое, информационное и прочие, причем классические военные действия считал самым тяжелым для государства видом борьбы, к которому следует прибегать лишь в крайнем случае.

Из принципов Сунь-цзы следует, что наиболее эффективный способ использования завербованных чиновников вражеского государства — это не столько сбор сведений и передача их врагу во время войны, сколько влияние на политику вражеского государства в мирное время, направление

этой политики в русло, отвечающее интересам противника.

Подчеркнем, что с точки зрения Сунь-цзы, победа на войне гораздо менее выгодна, чем победа без войны. Ибо в случае войны часть собственных и вражеских ресурсов взаимоуничтожаются, и победитель получает существенно меньше. Зачастую победитель даже становится слабее, чем был до войны, настолько высоки его военные издержки.

Наиболее полно концепция «победы без войны» была воплощена в противостоянии СССР и Запада, оно же холодная война. Обсуждать, был ли СССР хорош или плох, мы здесь не будем. Даже если он был плох, то его надо было исправлять, а не разрушать, причем совместными действиями противника и его внутренних «агентов влияния». Это справедливо и в отношении современной России.

В результате поражения в холодной войне Россия утратила свое влияние в странах Восточной Европы (соцлагерь) и во многих других странах мира, утратила обширные территории (изрядно политые кровью предков), заплатила огромные репарации (продала за бесценок сырье, разрушила промышленность, набрала долгов, вымела из страны унижением и невостребованностью большую часть своих научных и иных интеллектуальных кадров). Но главное, она признала верховенство Запада в вопросе «куда плыть дальше».

А Запад начал экономически и культурно осваивать вновь приобретенные «колонии» на Востоке, то есть значительно расширил сферу своего влияния. Российские министерства и предприятия наводнили иностранные советники, общественные институты и отношения были выстроены по западным лекалам — экономический блок, здравоохранение, образование, судебная система, роль государства. Начался процесс «переваривания» Западом «советского наследия».

Победа без войны подразумевает и новые формы овладения завоеванным. Вместо оккупации применяется неоконилизм и мягкая сила.

Концепт «мягкой силы» (вариация на тему «победы без войны») был впервые озвучен в 1990 г. в книге Джозефа Ная «Пределы лидерства: изменение природы американской мощи» (*Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*). Дж. Най — профессор Гарварда, бывший глава Национального разведсовета США и бывший заместитель министра обороны США.

Суть «мягкой силы» Ная проста: добиться, чтобы объекты доминирования «хотели того, чего хотите вы». То есть речь снова идет о различных видах влияния. Кстати, в начале 2015 г. Най опубликовал статью «Эволюция мягкой силы», где вновь ясно сказано, что ставка мягкой силы — это убеждение (влияние): «Одной из отмечаемых тенденций в последние полвека была информационная революция. А с ее приходом возрастает роль «мягкой силы» — способности получить желаемый результат путем привлечения и убеждения, а не принуждения и оплаты». А где влияние, там и агенты влияния — проводники чужой воли.

Завершив это краткое историко-теоретическое введение, рассмотрим механизм влияния на конкретных примерах. К слову, весьма типичных.

### Канадская Программа технического сотрудничества с Россией

В 2010 г. завершилась канадская Программа технического сотрудничества с Россией (ПТСР), длившаяся 18 лет. Программа стартовала в 1991 г. под эгидой министерства иностранных дел и международной торговли Канады, а в 1995 г. была передана Канадскому агентству международного развития (CIDA или KAMP, аналог американского USAID) — главной государственной структуре Канады, предоставляющей помощь другим странам.

Руководила ПТСР небольшая группа российских и канадских сотрудников CIDA при посольстве Канады в России. Итоговый отчет о результатах программы был подготовлен Евгенией Исраэлян — консультантом Канадского «Фонда поддержки российских женщин», созданного в рамках ПТСР и, по совместительству, сотрудником Института США и Канады РАН (ИСКРАН).

Этот отчет подкупает своей прямоотой и откровенностью, поэтому внимательно читаемся в текст:

*«Проводя программу, Оттава руководствовалась, во-первых, национальными интересами Канады (здесь и далее выделено мною — М.К.), ее стремлением укрепить международную безопасность, которая во многом зависит от внутривосточной ситуации и внешнеполитического курса России. Принципиальное значение имело официальное признание Оттавой того факта, что ядерная угроза со стороны России после окончания холодной войны больше не существует. Это открыло новые возможности для взаимодействия двух стран, а укрепление стабильности и развитие демократических традиций стали важными побудительными мотивами для оказания Канадой помощи России».*

Честно сказано, что программа ПТСР проводилась, в первую очередь, в интересах Канады, а не России. Это принципиальный момент. Не затем воевали с русскими, чтобы им было хорошо. Хорошо должно быть победителям. И потому дальше разъясняется, на обеспечение каких конкретных экономических интересов Канады была ориентирована рассматриваемая Программа.

Оказывается, одним из приоритетов создания ПТСР было завоевание Канадой новых рынков на территории бывшего СССР: «Во-вторых, существенную роль сыграли и соображения торгово-экономического характера. Объем торговли между двумя странами, который всегда был невысоким, еще больше сократился: доля России в канадском товарообороте упала с 1–1,4% в первой половине 1980-х гг. до 0,1–0,2% в 1993–1998 гг. Между тем Россия представляла собой весьма перспективный рынок для канадских товаров, услуг и инвестиций благодаря редкому сходству географических и природно-климатических ресурсов обеих стран».

Третья причина создания и поддержки Канадой программы ПТСР — тоже «шкурно-экономическая»: «В-третьих, наряду с двусторонним диалогом, российский вектор открывал для Канады широкие возможности для международного сотрудничества. ... К тому же Оттава стремилась также увеличить долю канадских фирм в заказах международных финансовых институтов, которые выполнялись для России. Например, Канадским агентством международного развития были созданы фонды сотрудничества во Всемирном банке и Европейском банке реконструкции и развития для привлечения канадских консультантов к работе над подготовкой и оценкой проектов (в области добычи золота, при выборе систем навигационного оборудования для российского Дальнего Востока, и др.)».

Это, в переводе на обычный коммерческий язык, называется «раздел советского наследия» в части самого «экономически вкусного» в нем: сырьевые проекты, поставки импортного дорогостоящего оборудования с последующим сервисным обслуживанием, прибыли от консультационного сопровождения и кредитного обеспечения и так далее. Опять только бизнес, ничего личного. Трогательная забота о поверженном противнике в холодной войне, не правда ли?

Итак, зафиксируем, что ПТСР проводилась исключительно в национальных интересах Канады. Об интересах России в отчете нет ни слова.

Теперь перейдем к целям и задачам ПТСР.

Решая задачу перевода российской экономики на рыночные рельсы, «канадцы финансировали проекты, направленные на создание условий для формирования в России рыночных отношений. Сюда можно отнести: содействие в разработке нормативных актов и процедур, регулирующих переход к рынку, в составлении перспективных планов отраслевого развития, в образовании сети финансовых и консультационных услуг, необходимых для успешной деловой активности. Кроме того, оказывалась поддержка внедрению принципов корпоративного управления, помощь в реструктуризации предприятий с учетом новых рыночных реалий, обучение и повышение квалификации управленческих кадров. В этот круг задач были включены и налаживание социальной инфраструктуры, отбечавшей интересам рыночной экономики, повышение эффективности медицинского обслуживания, социального обеспечения, улучшение работы служб занятости».

Читаем внимательно: канадцы помогали нам, сиволапам, разрабатывать законодательство и планы развития отраслей экономики, но, как было сказано с самого начала, руководствуясь своими национальными интересами. Не нашими, а своими. То есть мы вас, русских, научим, как и что вам делать, чтобы российская экономика развивалась в интересах Канады. Не так ли?

(Продолжение следует.)

Максим Карев

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Максима Жиленкова «Нужна ли левым идентичность?» в № 260

## Идентичность большевиков

Рассуждения Максима Жиленкова о необходимости левой идентичности заставили меня задуматься над вопросом о том, какая идентичность была у большевиков. Вопрос этот требует серьезного разбирательства и с насюда его не решить. Возвращаясь к нему вновь и вновь, я непременно соотношу его с нашим движением.

Ведя разговоры с различными людьми, а тем более с новыми товарищами, приходившими в организацию, непременно отвечаешь им — и себе — на вопрос «кто мы?» Часто вспоминаешь историю движения. Для тебя это живые страницы и хочется передать их с минимальной потерей духа и энергии пережитого. Не часто это удается, конечно. И тут начинаешь понимать, для чего был нужен курс истории большевистской партии, насколько важно, чтобы он был живой, не передавался безлюбим языком. Передаешь ты эту самую идентичность, и понимаешь, что вот не передашь ее — и не станет товарищ сутевцем, а станет в лучшем случае человеком левых взглядов.

Так в чем же была идентичность большевиков? Понятно, что Ленин, ни слова не говоря об идентичности, строил именно ее. Он заявил, что большевики (тогда, естественно, говорилось «социал-демократы», так как большевиков еще не было) являются продолжателями великой русской революционной традиции и одновременно



Отряд красногвардейцев

отличны от нее, в частности от народовольцев. Народовольцы шли путем индивидуального террора. Большевики же сделали ставку на повышение сознательности и организованности борьбы рабочих масс, трансформации их протеста из экономического в политический.

Другая черта идентичности большевиков — их организованность и мобилизованность. Она, прежде всего, проистекала

из ленинского посыла о создании организации профессиональных революционеров. Именно из-за этого, напомним, произошел раскол социал-демократов на большевиков и меньшевиков. Спор разразился на II съезде РСДРП из-за пункта устава партии о том, кого считать ее членом. Меньшевики считали, что членом партии может быть любой человек, согласный с уставом и платящий членские взносы. Большеви-

ки же считали, что членом партии может быть только человек, участвующий в нелегальной деятельности. Таким образом, член большевистской партии фактически разрывал со своей прежней жизнью.

Третьей чертой, присущей большевикам, было признание ими большей роли волевого, субъективного начала. Ленин, рассуждая об отличии большевиков от меньшевиков, писал, что «меньшевик, желая получить яблоко, стоя под яблоней, будет ждать, пока яблоко само к нему свалится. Большевик же подойдет и сорвет яблоко».

Четвертой чертой, как мне видится, было умелое маневрирование в тактических сиюминутных вопросах. Так, в тот момент, когда положение о пользе отсутствия регулярной армии было зримо опровергнуто реальностью, большевики без доли сомнения отбросили его и построили регулярную армию. В то время как, например, левые эсеры, как будто не замечая реальности, упорствовали в том, что армию должно заменить всеобщее вооружение народа. Умелое тактическое маневрирование при неизменности стратегических целей — вот важнейшая черта большевиков.

Именно такой тип личности и смог осуществить революцию и выиграть в Гражданской войне.

Иван Черемных

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме-70» в № 214

## О важности неразумной детской мечты

Среди большого сериала «О коммунизме и марксизме» есть такие эпизоды, к которым периодически хочется возвращаться и перечитывать. Одним из таких эпизодов для меня стала статья «О коммунизме и марксизме — 70», в которой автор рассматривает вопрос детства, его важности для взрослого. Рассматривается также девиация, которую порождает современность в человеке, толкающая его на путь возврата туда, куда возврата нет.

Наблюдая за собой, своими современниками и, если удастся, читая какую-то литературу, все время натапливаю на эту или сопутствующую ей проблематику и хочу кое-что понять. Вот и читая «Путешествие в страну Востока» Гессе, я снова натапливаю на эту тему, на эти вопросы.

Приведу цитату, в которой главный герой, от имени которого ведется повествование, рассказывает о совершенном им необычном странствии в Morgenland:

«К особенностям паломничества в страну Востока принадлежало в числе другого и то, что хотя Братство, предпринимая это странствие, имело в виду совершенно определенные, весьма возвышенные цели (каковые принадлежат сфере тайны и постольку не могут быть названы), однако каждому отдельному участнику было дозволено и даже вменено в обязанности иметь еще свои, частные цели; в путь не брали никого, кто не был бы воодушевлен такими частными целями, и каждый из нас, следуя, по-видимому, общим идеалам, стремясь к общей цели, сражаясь под общим знаменем, нес в себе как самый скрытый источник сил и самое последнее утешение свою собственную, неразумную детскую мечту». (выделено мной — Р.И.)

Почему так важно иметь свою неразумную детскую мечту? Потому что она жаждет беспредельного? И, вступив во взрослую жизнь, человек должен обрести достаточную степень могущества, чтобы не предать эту мечту. А сама эта мечта тоже каким-то образом питает человека на этом его пути? Она позволяет ему в случае чего иметь свой автономный источник силы?

Кургиняна пишет, что детство имеет «устремленность во взрослость», то есть имеет «настоящее стратегическое будущее». И это детство имеет «внутреннюю беспредельность», составными частями которой являются «полнота, судьба, миссия, счастье, преодоление, путь».

Думаю, что эта мечта хочет, чтобы мир не был полностью познанным, она хочет,

чтобы были еще «безлюдные места», куда можно прийти, хочет открыть новые пространства, хочет приключений, хочет чудес и неизведанного.

Но доступно ли это большинству современных людей развитого мира, у которых один день похож на другой? Разве может в таком случае не умереть эта детская мечта, когда ничего нового ее не ждет? Когда надежда на перемены становится побеждена «выученной беспомощностью»?

В таком состоянии человек лишь реагирует на внешние импульсы, а внутреннее ядро, генерирующие импульсы, уже не работает, спонтанной активности не образуется и человек становится социальным автоматом без души.

Те же, кто еще сопротивляются, неизбежно входят в состояние отчаяния. Вот как про это сказано у Гессе:

«Его боль сделалась слишком велика, а вы знаете, что, когда боль достаточно велика, дело идет на лад. Брат Г. доведен своим искусством до ступени отчаяния, того отчаяния, которое есть исход любой серьезной попытки постичь и оправдать человеческое бытие. Отчаяние — исход любой серьезной попытки вытерпеть жизнь и выполнить предъявляемые ею требования, полагаясь на добродетель, на справедливость, на разум. По одну сторону этого отчаяния живут дети, по другую — пробужденные».

Неудивительно, что многие стремятся вернуться туда, где у них было это чувство. Так как в состоянии взрослости они несчастны, поэтому думают, что там, в детстве, они вновь могут обрести счастье. Другого пути из этого не видится.

Но в этом произведении сказано о пробуждении как позитивном выходе из состояния взрослого. Но пробуждение там — это то, что доступно только избранным. Вся историю человечества это было так. «Обобществить» эту возможность, сделав ее доступной для всех — это задача, которую, наверное, ранее никто не ставил. В лучшем случае хотели всех вывести из нищеты. Подъемная ли это задача? Быть может, это не важно, и тут надо действовать исходя из другой максимы:

«Потому что в таких случаях надо делать то, что должно, а не думать о том, можно ли это сделать».

Потому как если заниматься не этим, то мир не нужен человеку, а человек — миру.

Руслан Исфандияров



Рисунок с обложки англоязычного издания книги Германа Гессе «Путешествие в страну Востока». 1972

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Юрия Бялого «Глобализация Китая» в № № 230–231

## Китай: глобализация, за которой светит концептуализация

В своих статьях об экономической ситуации в Китае Юрий Бялый наглядно показал, что, несмотря на немалые проблемы, локомотив под названием «Китайская Народная Республика» не снижает ход, а продолжает быстро идти по своему пути «мирного развития». И на этом пути добивается таких успехов, которыми в данный момент не может похвастаться ни одно из крупных государств мира.

Если же рассматривать экономический подъем Китая еще и во временном разрезе, то не может не поразить то, как Поднебесная удерживает огромную скорость на пути к экономическому «Олимпу». На начальном этапе реформ Дэн Сяопина ВВП Китая составлял 1,8% от мирового, чуть более 268 миллиардов долларов. Спустя десятилетия работы в 2005 году Пекин вышел на шестое место по вкладу в мировой ВВП, обогнав Италию. На следующий год настал черед потесниться Великобритании. Еще через год сзади осталась Германия. В 2010 году Китай отодвинул на третье место Японию: ВВП Поднебесной на тот момент составлял более 5,8 триллиона долларов.

В 2016 году Китай по ВВП приблизился к США, а по масштабам реальной экономики и ВВП по паритету покупательной способности — оставил Вашингтон позади.

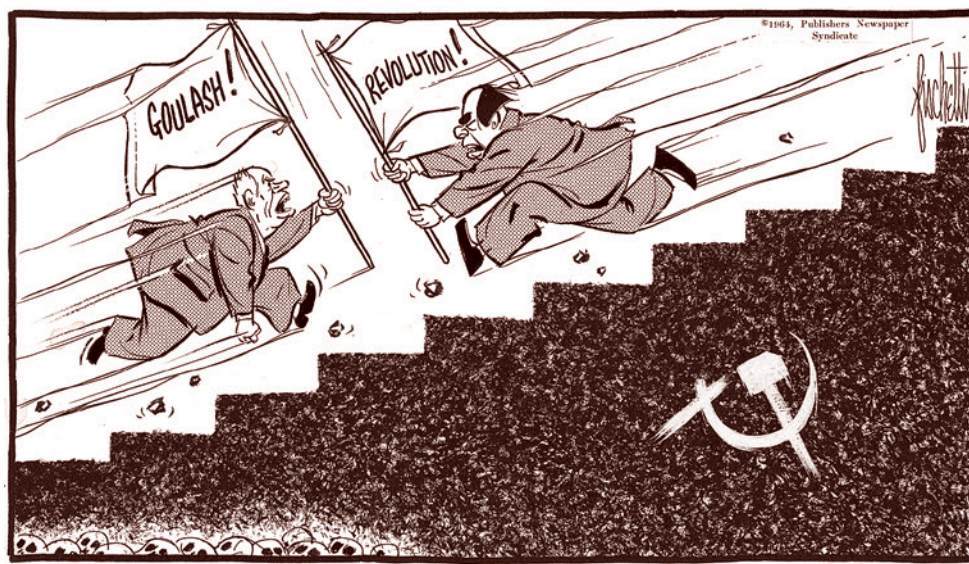
Эта долгосрочная политика под лозунгом «мирного развития» много лет имела достаточно ясное смысловое ядро — «как можно дольше оставаться в тени, скрывать свои способности и брать всё больше барьеров». Но в данный момент Пекин уже не слишком пытается скрывать свои способности и запросы: похоже, игра в бедность и скромность подходит к концу.

Председатель КНР Си Цзиньпин в январе 2017 года на форуме в Давосе выступил с критикой протекционистских мер и в защиту глобализации. Тем самым впрямую говоря Западу, что он, этот самый Запад, выдохся, но китайцы с радостью примут эстафету, возглавив и перенаправив глобализационную волну.

Реальность показала, что КНР просто так слов на ветер не бросает, и тут дело не только в экономической активности (имеется в виду и «Новый шелковый путь», и глобальные инвестиции, и многое другое), но и в очень важных заявлениях, которые почти сразу подкрепляются делами.

Вице-премьер Китая Чжан Гаоли в конце марта 2017 года на Азиатском форуме в Боао, который еще называют «азиатским» Давосом, объявил о пяти принципах продвижения экономической глобализации и мирной торговли. Причем отметил, что этими принципами должны руководствоваться все страны азиатского региона.

Первый принцип базируется на стабильности и взаимодействии. Второй —



"FORWARD!"

Джон Фишетти. «Вперед!».  
10 ноября 1964 г.

на динамике роста за счет инновационной активности. Третий принцип провозглашает открытость развития, создание глобального рынка с наименьшими ограничениями. Четвертый объявляет важным приоритетом работу на повышение «всеобщего наслаждения», то есть расширение потребительского общества с дальнейшим укоренением потребительских ценностей. И, наконец, пятый принцип — это равенство и справедливость, которые, по представлениям Пекина, означают, что все страны должны принимать равное участие в развитии мировой экономики.

Конечно, каждый из этих принципов еще требует конкретной расшифровки. Но из вышеизложенного уже ясно, что КНР выходит из роли некоего безмолвного и быстрорастущего экономического великана и начинает в сфере экономической политики делать основополагающие заявки на активное экономическое доминирование в мире.

А тогда возникает сущностный вопрос: что же с концептуальной точки зрения представляет эта заявка Китая на перехват лидерства в распространении чисто западного механизма доминирования в виде глобализации? И будет ли эта глобализация иметь тот облик, который она имеет на данный момент, или же полтора миллиарда народа придаст ей свой, ни на что не похожий, оттенок?

Для ответа на этот вопрос давайте вернемся немного назад, в 2013 год, когда вышла достаточно знаковая статья главы исследовательского центра Евросоюза при Китайском Народном Университете, профессора института международных отношений Ван Ивэя «Китайская модель разрушает гегемонию «общечеловеческих ценностей».

Начинается статья со следующих строк: «Давно ли это случилось — неясно, но мы уже привыкли к тому, что годовая «общечеловеческие ценности», под-

разумеваем «западные ценности», и это считается само собой разумеющимся. То же самое произошло и с понятием «цивизованности». Далее автор подводит к выводу, что никто в мире и ни один уклад не может монополизировать право установления своих культурных норм как универсальных для всего человечества, как «венца истории». По словам Ван Ивэя, «у Китая — свой взгляд на общечеловеческие ценности, не уступающий западному и воплощенный в «китайской модели». Эта модель — угроза владычеству европейских идей, и Китай активно продвигает ее».

Как мы видим, еще в 2013 году китайские мыслители проблематизировали универсальную роль западных ценностей, без которых глобализации по западному образцу быть не может.

Автор продолжает: «Западные «общечеловеческие ценности» — всего лишь преломление универсальных ценностей в призме западной культуры. Существующие сейчас «общечеловеческие ценности» — продукт западной цивилизации, имеющей здесь преимущество первенства. Но сейчас это первенство тормозит Китай в его морально-этическом росте».

Заметим: не в экономическом, а в морально-этическом росте!

А далее Ван Ивэй говорит о главном: «Для Китая единственным способом искоренить парадокс «желтой угрозы» остается реглобализация. Современная глобализация — это, по сути, распространение на весь мир западного строя, западной духовной и материальной культуры. А нам нужна глобализация иного порядка, глобализация системы ценностей, которая будет в рамках всего мира равно уважать и выражать все существующие культуры, подходы и модели развития, полностью отбрасывать всё многообразие и богатство

различных цивилизаций». Под «желтой угрозой» здесь понимается совокупность отрицательных воззрений на Китай, в том числе публичных, в большинстве западной элиты.

«Исторически мечтой западной цивилизации было торжество общечеловеческих ценностей в их западном понимании, мечтой китайской цивилизации — «великое единение» Да Тун. В нашу эпоху мир нуждается в китайских ценностях, потому что именно в них общечеловеческие ценности нашли полное свое выражение», — продолжил Ван Ивэй.

А далее он заявляет о важности для всего мира ценностей по-китайски: «Китайские идеи «изменяя себя, меняешь мир», ставшие в современную эпоху частью официальной политики Китая, сегодня уже превращаются в силу, способную менять к лучшему нашу культуру в целом. Приход державы к величию, возрождение нации, переход цивилизации на новый уровень, — именно в этом триединстве и содержится основной посыл китайской политики мирного развития». В итоге, на основе китайских ценностей надо построить мировую систему, которая бы подходила для каждого в ней живущего.

Основная китайская универсальная ценность — «мир всюду под Небесами». Автор прямо называет западные «общечеловеческие ценности» мифом и подчеркивает, что такое состояние дел востребует создание настоящих ценностей.

Таким образом, недавние заявления высокостатусных китайских чиновников есть следствие глубокой проработки образа глобального будущего. И в этом образе китайцы статистами быть не хотят. Они хотят указывать направления движения для всего человечества, и уже начинают претворять такие свои желания в жизнь.

И возникает важнейший вопрос: приемлемы ли для нас, для России окажутся те направления и основания глобального развития, которые уже начинает формировать и формулировать Китай. Во-первых, это нужно понять. И, во-вторых, обязательно предъявить свои собственные основания и направления глобального развития.

Для нас очень нужно, чтобы Россия полноценно и на высших ролях участвовала и в проработке образа глобального будущего, и в выборе направления и путей движения к нему всего человечества. Мы не имеем права делегировать эту историческую роль никому!

Евгений Давыдов