

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

27 декабря 2017 г.

№ 260

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Троянцы были очень модны в разные периоды. И все хотели как-нибудь с ними соприкоснуться. Русские — в том числе

10 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. СМЕРТЬ СУВОРОВА

Поскольку военные чиновники не понимали, как именовать Суворова в приказе о его посмертном исключении из списков русской армии: как генералиссимуса или как фельдмаршала, — то приказ об исключении из списков вообще не был отдан...

11 О НОВОМ НАСТАВНИЧЕСТВЕ

12 ЗАПАД ПРОИГРЫВАЕТ, И ЗНАЧИТ, РОССИЯ ДОЛЖНА СДАТЬСЯ

России предлагается не только «добровольно» разорвать свои связи с постсоветскими «странами-лимитрофами», но и оставить все попытки предотвращения цветных революций на постсоветской территории и защиты оставшихся в странах-соседах соотечественников

размышления читателей о статьях газеты

15 НУЖНА ЛИ ЛЕВЫМ ИДЕНТИЧНОСТЬ?

16 ДОМА-КОММУНЫ — НОВЫЕ МЕСТА ОБИТАНИЯ ДЛЯ СОВЕТСКОЙ СЕМЬИ

Маркс в этой работе обрушивается на Гегеля за защиту монархии, конституционной или иной. Маркса задевает не то, что Гегель нечто выводит из абсолютной идеи, а то, что он выводит из нее «природных пэров, родовые имения и т.д., эту «опору трона и общества»

О коммунизме и марксизме — 96



Кете Кольвиц. Крестьянская война, гравюра 1. Земледелец. 1907

Я предлагаю читателю не полагаться на память, в которой, если читатель не очень молод, наверняка содержится что-то по поводу бытия, определяющего сознание. Мне вот, например, казалось, что поскольку мой интерес к Марксу превышал интерес тех, кто в советскую эпоху просто сдавал на пятерки соответствующие обязательные обществоведческие дисциплины, то я помню не только предисловие к произведению Маркса, в котором сказано, что бытие определяет сознание, но и само это произведение. По крайней мере я его читал в студенческие годы, причем внимательно. И этим отличался не только от большинства тогдашних студентов, но и от большинства тогдашних преподавателей обществоведения.

Ознакомившись снова с текстом предисловия к «К критике политической экономии» Маркса, я кое-что переосмыслил. Но для того, чтобы это мое переосмысление не порождало непониманий у читателя, который в другую эпоху не обязан был знакомиться ни с самой работой Маркса, к которой я сейчас апеллирую, ни с предисловием к этой работе, я процитирую наиболее знакомый фрагмент из этого предисловия:

«Первая работа, которую я предпринял для разрешения обуревавших меня сомнений, был критический разбор гегелевской философии права; введение к этой работе появилось в 1844 г. в издававшемся в Париже «Deutsch-Französische Jahrbücher». Мои исследования привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях, совокупность которых Гегель, по примеру английских и французских писателей XVIII века, называет «гражданским обществом»...»

Прежде всего, здесь обращает на себя внимание то, что Маркс осуществил свой критический разбор гегелевской философии права (внимание!) для разрешения обуревавших его сомнений. Когда-нибудь какой-нибудь ортодоксальный марксист скажет, что Маркс обуревали сомнения?

И что же это за сомнения? Что предпринял Маркс в 1844 году для того, чтобы разрешить обуревавшие его сомнения? Согласитесь, что фраза «обуревающие меня сомнения» более к лицу какому-нибудь романтическому философу или мятущемуся богоискателю, чем тому бородатому ментору, в которого Маркса превратил советский ортодоксальный марксизм.

И всё же — что сделано Марксом в 1844 году с вышеуказанной целью, трудно совместимой с его ортодоксально советским образом?

Критический разбор Марксом гегелевской философии права был осуществлен молодым философом с мая по октябрь 1843 года. Опубликован он был полностью впервые аж в 1927 году. Называется этот разбор «К критике гегелевской философии права». Работа представляет собой критический комментарий к пятидесяти двум параграфам гегелевской «Философии права».

Маркс при жизни не опубликовал эту работу. Ее рукопись находится в Международном институте социальной истории в Амстердаме. Институт основан в 1935 году. Он входит в состав Королевской академии наук Нидерландов. Его задача — сбор документов по истории общественных движений, левых — в первую очередь.

С 1935 по 1940 год этот институт, действуя в условиях нарастающих гитлеровских бесчинств в Европе, собирал левую документацию. Он тогда сумел приобрести архивное наследство Карла Маркса и Фридриха Энгельса и считал это своим самым ценным приобретением. Другие ценные приобретения: архивы Бакунина, Аксельрода, Герцена, Дана, Плеханова, Потресова, Савинкова, Троцкого и других.

Тетрадь с рукописью Маркса «Критика гегелевской философии права» содержит в себе 150 страниц. На ней нет ни названия, ни даты. Даты нет, потому что потеряна обложка тетради.

5 марта 1842 года Маркс формулирует цель этой своей работы в письме к своему другу и издателю Арнольду Руге (1802–1880). Об Арнольде Руге, члене тайного «Союза молодых», разгромленного в 1824

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 6 0

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

году, его близости к Марксу в 1844 году и его последующей близости к Отто фон Бисмарку я уже писал в связи с другим письмом Маркса к Руге, датированным 1844 годом, в котором Маркс объясняет, кто такие филистеры.

Теперь настало время обсудить другое письмо Маркса к Руге. То, в котором Маркс, осуждая конституционную монархию, говорит, что целью его «Критики гегелевской философии права» является *«борьба против конституционной монархии, этого улююдка, который от начала до конца сам себе противоречит и сам себя уничтожает»*.

Этой борьбе и посвящена неопубликованная работа, которую обнаружил в 1922 году в одном из берлинских архивов основатель советского Института марксизма-ленинизма Давид Борисович Рязанов (1870–1938).

Маркс в этой своей ранней работе воспекает демократию, утверждая, что только при демократии *«не человек существует для закона, а закон существует для человека; законом является здесь человеческое бытие, между тем как в других формах государственного строя человек есть определяемое законом бытие»*.

Что ж, в том-то и неудобство раннего Маркса для ортодоксального марксизма, что не о диктатуре пролетариата Маркс писал в начале своего творческого пути, а о благодати демократии.

А также о том, что в условиях демократии государство не противостоит народу. И более того, постепенно самоуменьшается. Маркс пишет: *«В демократии же политическое государство в том виде, в каком оно становится рядом с этим содержанием (имеется в виду содержание, при котором законом является человеческое бытие — С.К.) и отличает себя от него, само является в отношении народа только особым его содержанием, как и особой формой его существования»*.

То есть демократия — это благо. И благо это в том, что политическое государство при демократии исчезает. Маркс пишет, ссылаясь на Сен-Симона: *«Французы новейшего времени это поняли так, что в истинной демократии политическое государство исчезает»*.

Короче, Маркс в этой работе обрушивается на Гегеля за защиту монархии, конституционной или иной. Маркса задает не то, что Гегель нечто выводит из абсолютной идеи, а то, что он выводит из нее *«природных эзров, родовые имена и т. д., эту опору трона и общества»*.

Итак, в предисловии к своей более поздней работе «К критике политической экономии» Маркс упоминает о своей ранней неизданной работе, посвященной критике гегелевской философии права. Эта работа для него была попыткой разрешить обуревающие его сомнения. А сомнения эти, как мы видим, были связаны с тем, что почитаемый им Гегель позитивно отзывался о монархии как о самом близком к идеалу государственном устройстве. А Маркс считал в тот период самым близким к идеалу государственным устройством буржуазную демократию.

Отношение Маркса к монархии не претерпело изменений в течение его жизни.

А отношение к буржуазной демократии, как мы знаем, претерпело. Но мы-то сейчас обсуждаем то знаменитое место из «К критике политической экономии», где говорится о соотношении бытия и сознания. И почему бы нам, коль скоро мы разбираемся в написанном, а не бойко цитируем классика, не установить, о какой именно ранней своей работе, изданной в 1844 году, говорит Маркс в предисловии «К критике политической экономии».

Ведь работа «К критике гегелевской философии права» опубликована не была. А какая работа была опубликована?

Опубликовано было введение к работе «К критике гегелевской философии права».



Кете Кольвиц. Крестьянская война, гравюра 5. Восстание. 1903

Это введение было опубликовано в 1844 году в парижском немецко-французском ежегоднике *Deutsch-Französische Jahrbücher*, о чем Маркс и говорит в своем предисловии к работе «К критике политической экономии».

Но только во введении к «К критике гегелевской философии права», которое было опубликовано, в отличие от основной работы, нет ничего из того, что есть в основной, неопубликованной до 1927 года работе!

Во введении говорится только о религии, о том, что она является превратным мировоззрением, вздохом угнетенной твари.

О том, что надо упразднить религию, утвердив правду посюстороннего мира.

О том, что после разоблачения священного образа человеческого самоотчуждения надо разоблачать самоотчуждение в его несвященных образах.

Что критику неба надо превратить в критику земли, критику религии — в критику права, критику теологии — в критику политики.

И самое главное — что при подобном подходе надо объявить войну всему немецкому, ибо оно порочно. В том числе потому, что, разделив с другими народами реставрации, оно не разделило с ними их революции.

Маркс осуждает в этом введении тевтономанов, которые ищут историю немецкой свободы по ту сторону немецкой истории — в «первобытных тевтонских лесах».



Кете Кольвиц. Крестьянская война, гравюра 7. Пленные. 1908

Далее следуют те марксистские утверждения про оружие критики и критику оружием, с которыми мы уже знакомы.

А также восхваления Крестьянской войны, с которыми мы тоже знакомы, задавая вопросом о том, насколько осуждение Марксом религии распространялось на религиозных вождей превозносимой Марксом Крестьянской войны — этого замечательного, по мнению Маркса, события, самого радикального события немецкой истории, как пишет Маркс, подчеркивая, что «радикальное» здесь для него значит «прекрасное».

Говорится во введении и о буржуазии как одном из классов гражданского общества, пытающемся подмять под себя все остальные классы этого самого гражданского общества.

О том, что немецкая буржуазия не может сыграть свою историческую роль класса-освободителя.

О том, что сердце Германии — это пролетариат.

О том, что *«когда созреют все внутренние условия, день немецкого воскресения из мертвых будет возведен криком галльского петуха»*.

На этой фразе про галльского петуха введение к «Критике гегелевской философии права», на которое он ссылается в своем предисловии к «К критике политической экономии», — заканчивается. Ни слова о гегелевском гражданском обществе, гегелевской теории государства во введении нет. Всё это начинает обсуждаться в основном тексте, где Маркс комментирует отдельные параграфы гегелевской философии права. Введение же абсолютно оторвано от основного текста и посвящено фактически другой теме. Связь между введением и основным текстом, конечно, существует. Но она является, мягко говоря, не слишком прочной.

Между тем Маркс, ссылаясь на это введение, говорит, что разрешение обуревающих его сомнений произошло в неопубликованной работе! Ссылка на неопубликованную работу в работе опубликованной? Это не являлось тогда общепринятой нормой изложения и не является ею теперь.

Обратив внимание на это, спросим себя далее, в чем же, как считает Маркс, это самое разрешение обуревающих его сомнений?

Оно в том, что правовые отношения, как и формы государства, коренятся в том, что Гегель, по примеру английских и французских писателей XVIII века, называет гражданским обществом.

Не надо выводить государство из общего развития человеческого духа, говорит Маркс, полемизируя с Гегелем. Его надо выводить из того, что называется гражданским обществом. Именно в этом обществе, как справедливо утверждает Маркс, укоренены материальные жизненные отношения. И, являясь тем, в чем укоренены эти отношения, общество рождает государство, а не наоборот.

Но что такое гражданское общество в его гегелевском понимании, притом что Гегель рассматривает гражданское общество по примеру английских и французских писателей XVIII века?

Обратимся к Гегелю и этим неназванным Марксом английским и французским писателям.

Вначале — две цитаты из Гегеля. Первая — из его Йенских лекций, прочитанных в 1806 году. Гегель говорит, обращаясь к слушателям: *«Господа! Мы живем в особенное время, в эпоху брожения, когда дух вырвался вперед и, оставив свою прежнюю оболочку, — обретает новую форму. Вся масса бывших до сих пор в употреблении идей и понятий пришла в движение, расторглись словно в ночном кошмаре мифские связи. Готовится новое явление духа, и кому как не философии надлежит приветствовать и признать»*

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

его, тогда как прочие безуспешно сопротивляются, цепляясь за прошлое, и большинство из них, ничего о том не ведая, составляют массу его явления. Но философия, признавая его вечным, должна воздать ему почести».

Что такое 1806 год? Это время торжества Наполеона! Что Гегель прославляет? Новую форму духа, который разрушает старую форму. Что это за новая форма духа? Это буржуазия. Ее, по Гегелю, надо приветствовать, а не отвергать.

О каком сопротивлении этой новой форме духа идет речь у Гегеля, притом что Гегель это сопротивление отрицает? Речь идет о феодальном сопротивлении пришествию буржуазии. Так что не только Маркс одного периода отличается от Маркса другого периода, но и Гегель одного периода отличается от Гегеля другого периода. Иначе Маркс не был бы гегельянцем.

Вот еще одна цитата из гегелевских лекций по истории философии, раскрывающая причину, по которой такие гегельянцы, как Маркс, они же — младогегельянцы, восхищались Гегелем: «Смело смотреть в глаза истине, верить в силу духа — вот первое условие философии. Так как человек есть дух, то он смеет и должен считать самого себя достойным величайшего, и его оценка величия и силы своего духа не может быть слишком преувеличенной, как бы он ни думал высоко о них; вооруженный этой верой, он не встретит на своем пути ничего столь неподатливого и столь упорного, что не открылось бы перед ним».

А теперь цитата из раннего Маркса, из его «Экономико-философских рукописей», написанных в том же 1844 году, что и «К критике гегелевской философии права».

«Гегель стоит на точке зрения современной политической экономии. Он рассматривает труд как сущность, как подтверждающую себя сущность человека; он видит только положительную сторону труда, но не отрицательную. Труд есть для-себя-становление человека в рамках самоотчуждения, или в качестве самоотчужденного человека. Гегель знает и признает только один вид труда, именно абстрактно-духовный труд. Таким образом, Гегель признает за сущность труда то, что вообще образует сущность философии, а именно — самоотчуждение знающего себя человека, или мыслящую себя самоотчужденную науку, он умеет, поэтому, в противоположность предшествующей форме, собрать воедино ее отдельные моменты и представить свою философию как философию по преимуществу. То, что другие философы считали при рассмотрении отдельных моментов природы и человеческой жизни моментами самосознания, притом абстрактного самосознания, — то Гегель считает делом самой философии. Поэтому его наука абсолютна».

Из этой цитаты очевидно, что в 1844 году, когда написана вся работа Маркса «К критике гегелевской философии права», а опубликовано только ее введение, гегелевская наука для Маркса является абсолютной. Понимаете, абсолютной! Это не значит, что у Маркса уже на тот момент нет расхождений с Гегелем: попробуйте, найдите по-настоящему мощного молодого философа, у которого нет расхождений со своим предшественником. Конечно, расхождения есть. Но есть и бесконечное уважение к Гегелю, есть понимание масштаба гегелевского деяния и восхищение этим масштабом.

Советские ортодоксальные марксисты любят с «легкостью необычайной» говорить о том, как Маркс преодолел Гегеля, как он поставил гегелевское учение с головы на ноги. А вы пробовали поставить с головы на ноги какое-нибудь по-настоящему крупное философское учение? Например, Платона или Аристотеля?

Напоминаю, Гегель умер в 1831 году. То есть за тринадцать лет до написания Марксом его работ 1844 года. Маркс в год смерти Гегеля было тринадцать лет.

Так что полемика Маркса с Гегелем — это его полемика с определенными гегельянами. А также с тем, что в гегельянстве оправдывает незыблемые монархические (конечно же, просвещенно-монархические) устои, которые Маркс яростно низвергал. Но есть вопросы, по отношению к которым Маркс является продолжателем не только определенных построений Гегеля, но и того, что в гегелевском учении более фундаментально, чем отдельные построения.

Что я имею в виду? Поскольку мы рассматриваем пока что так называемого раннего Маркса, то я имею в виду, конечно же, всё, что связано с отчуждением.

Что такое отчуждение? И кто его начал всерьез рассматривать? Конечно же, не Маркс и не Гегель. Всерьез отчуждение начали рассматривать крупнейшие английские философы Томас Гоббс (1588–1679) и Джон Локк (1632–1704), французские философы Жан-Жак Руссо (1712–1778) и Клод Адриан Гельвеций (1715–1771).

Все они рассматривали современное им общество как общество, в котором некая сила, возвышаясь над человеком, забирает у человека подлинность, то есть отчуждает его и превращает в частичного человека или дробную единицу.

Все перечисленные мною выше великие мыслители рассматривали фундаментальную проблему умаления человека в ходе создания им всё более и более сложных обществ, предоставляющих своим членам всё большие и большие возможности. Речь идет о разных возможностях — как материальных, так и иных.

Усложнение общества, осуществляемое в ходе его развития, не только стремительно наращивает совокупные общественные возможности, частью которых является совокупный материальный продукт, производимый обществом. Параллельно с этим благим порождением усложнения социальной жизни человечество сталкивается и с издержками такого усложнения. Советский примитивный ортодоксальный марксизм с удовольствием сводил все эти издержки к несправедливому разделению между членами общества создаваемого этим обществом материального продукта.

Между тем вся домарксистская мысль об отчуждении, развивавшаяся веками и никоим образом не отвергавшаяся самим Марксом, рассматривала издержки, связанные с деформированным распределением произведенного продукта, только как одну из пагубностей.

Да, то, что распределение деформировано, пагубно сказывается на людях. Но какое распределение следует считать лишенным подобной пагубности? Такое, при котором всё делится поровну между всеми членами общества? Но даже при советском социализме считалось, что такое распределение неоптимально: его критиковали, именовали уравниловкой.

Но проблема не только в нахождении оптимального распределения, что тоже непросто. Предположим, что в советском обществе распределение было близко к оптимальному. Хотя, конечно же, такое предположение является, мягко говоря, очень смелым. Но предположим, что это так. Почему тогда мы столкнулись с таким заболеванием общественной ткани, которое обернулось крахом государства? Откуда взялись все эти «Птицы счастья» и прочее? Какая теоретическая проблема, обсуждавшаяся веками и крайне волновавшая Маркса, породила и заболевание общественной ткани, и все его последствия? Ведь не только неправильное нахождение оптимума распределения всё это породило! Что же тогда?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Война со здравоохранением

Наиболее обсуждаемые события ноября-декабря: поручение президента РФ В. Путина «увеличить расходы на медицину до 5 % ВВП и ограничить нагрузки на врачей»; инициатива заместителя руководителя фракции «Справедливая Россия», первого зампреда комитета Госдумы по культуре Е. Дропко «ликвидировать ОМС и финансировать здравоохранение из бюджета»; распоряжение председателя Следственного комитета России А. Бастрыкина о разработке программы профессионального образования «Вопросы организации здравоохранения и расследования преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи» и некоторые другие темы.

МОСКВА, 7 ноября — medicalprof.ru

Президент РФ В. Путин дал поручение председателю Правительства РФ Д. Медведеву разработать конкретный план реализации решений конгресса Национальной медицинской палаты «Российское здравоохранение сегодня: проблемы и пути решения». Мероприятие, организованное совместно с Минздравом России, проходило в Москве с 30 октября по 1 ноября.

Согласно опубликованному проекту решений конгресса, в вопросах финансирования отрасли НМП настаивает на увеличении доли госфинансирования в размере 5 % от ВВП к 2019 году. НМП также информирует правительство о том, что расходы на оплату труда в медицинских организациях бюджетной сферы составляют от 75 до 80 %, что ограничивает возможность полноценного обеспечения лечебно-диагностического процесса (медикаменты, питание больных, расходные материалы и т. д.). Правительству предлагается решить вопрос об увеличении финансирования медицинских организаций на повышение заработной платы.

Участники конгресса предлагают Минздраву России ускорить доработку и принятие Стратегии развития российского здравоохранения, а также настаивают на необходимости провести научную оценку последствий реформирования отрасли в течение последних 10 лет, в том числе и в региональном разрезе.

О необходимости увеличения финансирования здравоохранения говорится уже не первый год. И то, что российская власть, в лице президента, услышала, наконец, мнение представителей крупнейшего неправительственного объединения медицинских работников страны, обнадеживает. Однако вряд ли рекомендации конгресса по части увеличения финансирования здравоохранения до 5 % ВВП реализуемы на практике. Бюджет на следующий год с трудом, но уже сверстан. А тяжелая российская бюрократическая машина вряд ли способна за короткий срок «повернуться лицом» к отечественному здравоохранению.

Кроме того, само по себе увеличение расходов на здравоохранение до 5 % от ВВП, даже если это произойдет, вовсе не означает увеличение финансирования отрасли. Поскольку в условиях кризисного уменьшения ВВП (от чего российская экономика не застрахована), сумма финансирования здравоохранения, выраженная не в предла-

гаемых 5 % от ВВП, а в абсолютных цифрах, может оказаться значительно меньше, чем даже 2–3 года назад. Соответственно, отечественное здравоохранение продолжит свое выживание в условиях острого финансового дефицита под победные рапорты чиновников.

МОСКВА, 28 ноября — medvestnik.ru

Минздрав разработал изменения в ведомственный приказ от 15 декабря 2014 г. № 834н, которым были утверждены унифицированные формы медицинской документации для организаций, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядки по их заполнению.

По мнению министерства, утверждение данного нормативно-правового документа будет способствовать дальнейшему совершенствованию документооборота в амбулаторно-поликлиническом звене здравоохранения, а также ведению медицинской документации в электронном виде. Кроме того, позволит высвободить дополнительное время врача для непосредственного оказания медицинской помощи пациенту, передав отдельные функции по оформлению медицинской документации среднему медицинскому персоналу.

Среди наиболее значимых дополнений в прежний приказ — возможность формировать унифицированные формы медицинской документации на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, заверенного электронной подписью медицинского работника. А также разрешение заполнять ряд приложений, таких как «Талон пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях», «Контрольная карта диспансерного наблюдения», «Паспорт врачебного участка граждан, имеющих право на получение набора социальных услуг», «Журнал записи родовспоможения на дому» и т. д. частично или полностью медработникам со средним медицинским образованием.

МОСКВА, 4 декабря — «Парламентская газета»

Член комитета Государственной думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. Вострецов готовит законопроект, запрещающий внутреннее совместительство для работников бюджетной сферы.

По словам парламентария, он намерен внести этот документ на рассмотрение Госдумы до Нового года.

«Запрет на внутреннее совместительство коснется прежде всего бюджетников, — уточнил Вострецов «Парламентской газете». — Если работодатель хочет использовать человека в двойной нагрузке, тогда он должен ему платить за переработку в двойном размере, как положено».

Вострецов подчеркнул, что за переработку нужно платить в двойном размере. По его словам, работодатели берут сотрудников на вторую ставку, чтобы не платить за переработки и выплачивают базовую окладную часть меньше, чем по первой ставке.

Большинство медработников опасается, что обещание Минздрава «облегчить врачам поликлиник заполнение медицинской документации», как и предложение парламентария «запретить внутреннее совместительство» обернутся для врачей увеличением нагрузки (то есть увеличением числа принимаемых пациентов в месяц), а вовсе

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

не доплатой за переработку. За последние несколько лет нормы для врачей по приему пациентов увеличились более чем в 2,5 раза.

МОСКВА, 15 ноября — «Фармацевтический вестник»

Заместитель руководителя фракции «СР», первый зампред комитета Госдумы по культуре Е. Драпеко заявила о «необходимости ликвидировать систему обязательного медицинского страхования и перехода к прямому финансированию медицины из бюджета».

В заявлении депутата, размещенном на сайте фракции «Справедливая Россия», в частности, указывается: «Фонд обязательного медицинского страхования — лишняя структура, тратящая на себя, если я не ошибаюсь, почти 35% средств и не обеспечивающая необходимую помощь населению. Мы убеждены, что надо переходить к прямому двухканальному финансированию — из федерального и регионального бюджетов. Это будет более гибкая система. К тому же ОМС существует без специального закона. Проект закона о фондах был предложен еще лет двадцать назад, но до сих пор не принят».

По ее словам, «Фонд ОМС — пятое колесо в колеснице, отбирающее деньги и не выполняющее взятые на себя обязательства».

Между тем в Фонде ОМС считают, что заявление депутата о размере административных расходов фонда не соответствует действительности, а для финансирования отрасли напрямую из бюджета в настоящий момент нет оснований.

«Не могу комментировать цифры о размерах административных расходов системы ОМС, так как они не соответствуют действительности», — сказал советник председателя ФОМС И. Селезнев. — Все затраты на содержание территориальных фондов ОМС и расходы на ведение дела страховых медицинских организаций в совокупности уклады-

ваются примерно в полтора процента от объема предоставляемых субвенций».

Представитель ФОМС отметил: «То, насколько верным оказалось решение руководства страны о выборе страховой модели развития отрасли, стало особенно очевидным в условиях непростой экономической ситуации из-за внешнеэкономических санкций: целевые средства ОМС, защищенные в этот период от влияния множества внешних и внутренних негативных факторов, стали гарантированной финансовой основой выполнения государством своих социальных обязательств по предоставлению бесплатной медицинской помощи гражданам. Даже при дефицитном бюджете доходы системы ОМС не упали, а показывали пусть небольшой, но рост. А принятый в первом чтении трехлетний бюджет Федерального фонда ОМС с ростом доходов следующего году на 21,5% подтверждает стабильность существующей системы».

И. Селезнев подчеркнул, что сегодня точно не та ситуация, когда есть основания к превращению целевых сборов в налоги в общем бюджетном «котле», возврату к экстенсивной бюджетной модели финансирования здравоохранения и бюджетированию медицинских организаций.

Бюджетная модель здравоохранения, как это было в СССР, могла бы стать спасительной альтернативой действующей сегодня в стране страховой модели. Проблема состоит в том, что переход на бюджетную модель не возможен без смены той рыночной парадигмы, в которой существует не только российская медицина, но и страна в целом. Навязанная же стране система ОМС, чтобы там не заявляли ее сторонники, все очевиднее терпит фиаско и все менее способна обеспечить граждан России качественной бесплатной медицинской помощью.

МОСКВА, 7 ноября — Vademecum

Председатель Следственного комитета (СК) России А. Бастрыкин распорядился, чтобы Московская академия СК начала разработку программы дополнительного профессионального образования «Вопросы организации здравоохранения и расследования преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи». В академии уже проводятся тематические лекции, но их недостаточно.

Помимо новой программы дополнительного образования, Московская академия СК совместно с медицинским журналом Consilium Medicum запустила проект под названием «Правонарушения, связанные с медицинской деятельностью». «Его основная задача — повышение правовой грамотности врачей и профилактика ятрогенных [связанных с врачебными ошибками. — Vademecum] правонарушений... Первая статья проекта уже вышла на страницах издания, ее автором стала старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Петрова Т. Н., под заголовком «Особенности расследования преступлений, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи при родовспоможении» (№ 6/2017)», — сообщили в СК.

В СК также отметили, что в Институте повышения квалификации Московской академии СК проходит цикл лекций, посвященных организации, квалификации и особенностям расследования этой категории преступлений. Например, и. о. ректора академии А. Багмет в течение «ряда лет» читает лекции на тему: «Совершенствование организации работы следственных органов СК России по расследованию преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи» и «Тактика и методика расследования преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи».

В начале октября 2017 года Александр Бастрыкин объявил, что следователи должны уделять особое внимание так называемым ятрогенным преступлениям, и призвал «немедленно реагировать на сигналы

о врачебной халатности, качественно и в короткие сроки расследовать такие уголовные дела». И предложил внести в Уголовный кодекс специальную статью, которая ввела бы ответственность за врачебные ошибки и ненадлежащее оказание медицинской помощи.

Предложение председателя СК крайнестораживает, и вот почему. Борьба с непрофессионализмом, халатностью и хамством некоторых представителей медицинской профессии, несомненно, необходимо. Однако осуществлять такую борьбу должны не просто добросовестные, но и высокограмотные как в медицинских, так и юридических вопросах специалисты. Подготовить таких специалистов в короткий срок в рамках программ постдипломного образования вряд ли возможно. Поскольку абсолютно разные вещи — расследовать финансовые злоупотребления и взятничество некоторых главврачей и определять степень «врачебной ошибки».

Особую тревогу в связи с этим вызывает предложение «ввести специальную статью за врачебные ошибки и ненадлежащее оказание медицинской помощи». Дело в том, что, по действующим ныне правилам, если врач, не имеющий сертификации по патологии, требующей экстренной медицинской помощи, не окажет эту помощь больному (например, терапевт не окажет помощи неврологическому больному), его привлекут за неоказание помощи. Однако если в результате его действий больной погибнет — врача привлекут за то, что оказывал помощь без соответствующей сертификации. Введение же новой статьи и вовсе свяжет врачей «по рукам и ногам». К чему это может привести? Так, по данным социологических исследований уже сегодня более 8% медицинских работников страны готовы уйти из профессии именно по причине того, что «невозможно лечить пациентов».

ВОЙНА ИДЕЙ

Курс на секспросвет?

ГАМБУРГ, 23 ноября — LENTA.RU

За последние время в нескольких городах Германии прошли демонстрации против уроков сексуального воспитания в школе. Основной движущей силой протеста стала организация «Обеспокоенные родители» (Besorgte Eltern). Самыми активными участниками движения оказались выходцы из России и бывших советских республик. Они подчеркивают, что выступают не за отсутствие сексуального просвещения, а за то, чтобы в законе были прописаны определенные рамки, за которые учитель не имеет права выходить.

МОСКВА, 30 ноября — НСН

Писательница и защитница прав женщин Мария Арбатова в интервью НСН заявила, что пренебрежение проблемами полового воспитания приводит к тому, что дети становятся жертвами педофилов, гомосексуально ориентированные подростки кончают жизнь самоубийством, а все остальные попадают в группу риска в связи с распространением половых заболеваний, передающихся половым путем.

МОСКВА, 7 декабря — ИА REGNUM

«Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) опубликовало открытое письмо министру образования Ольге Васильевой по поводу уроков по профилактике ВИЧ-инфекции в школах. Президиум Центрального совета РВС просит прояснить позицию Минобрнауки по данному вопросу.

Указывается, что программа урока «День единых действий по информированию детей и молодежи о профилактике ВИЧ-инфекции» не является полностью унифицированной и стандартизированной, что дает возможность проведению в рамках урока секспросвета, включая рекламу «безопасного» секса как самой важной меры профилактики. Авторы письма сообщают, что разговоры о том, что использование презервативов — это «безопасное поведение», снимают у детей внутренний психологический запрет на вступление в ранние половые связи.

Согласно исследованиям, проведенным в Великобритании, в тех регионах, где проводились подобные уроки, число беременностей среди подростков возросло. Кроме того, около половины молодых людей, участвовавших в исследовании, заявили, что после подобных уроков у них появилось «желание поэкспериментировать». Российские родители не считают эксперименты детей в области сексуальной

жизни образцом «безопасного поведения». В письме высказывается также обеспокоенность тем, что в рамках профилактики ВИЧ по невнимательности исполнителей в начальной школе проводили уроки, предназначенные для старшеклассников, детей запугивали рассказами о неизлечимых болезнях и пичкали информацией о половой жизни и связанных с ней инфекциях.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 8 декабря — ИА Красная Весна

На научно-практической конференции по репродуктивному здоровью молодежи, проходившей в Петербурге 30 ноября — 1 декабря, в пакете с эмблемой «Единой России» раздавалось шведское руководство по половому просвещению подростков, распространяемое консультативным центром «Ювента».

Целями просвещения, указанными в руководстве, было обучение подростков пользоваться презервативами и другими контрацептивами, вести переговоры с возможным сексуальным партнером о безопасном сексе. Указывается, что половое просвещение должно противодействовать поло-ролевым стереотипам. Методы просвещения, как предлагают авторы руководства, должны быть интерактивными, увлекать учащихся и базироваться на ак-

тивном участии подростков в планировании и ведении курса. В руководстве также даются советы о том, как информировать подростков о нетрадиционной ориентации.

Общество сопротивляется, а лоббисты сексуального просвещения гнут свою линию, и закон о защите несовершеннолетних от пропаганды гомосексуализма им не указ. Чего стоит распространение руководства по сексуальному просвещению подростков на научной конференции от имени «правящей» партии! Как бы нам не пришлось, как и германским родителям, выпрашивать уже не отсутствия сексуального просвещения, а лишь его регламентации...

Гендерная теория и ЛГБТ-идеология — близнецы-братья

ГЛАЗГО, 1 декабря — «Лента.ру»

Христиане должны молиться о том, чтобы четырехлетний принц Джордж, наследник британской короны, оказался геем. С таким призывом выступил настоятель Собора святой Марии в Глазго и ЛГБТ-ак-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

тивист Кельвин Холдсворс, сообщает The Guardian. По мнению священнослужителя, только это обстоятельство заставит Англиканскую церковь признать однополые браки. Бывший почетный капеллан королевы, преподобный Гевин Эшенден, в свою очередь, назвал этот призыв «нехристианским». Напомним, что единственная часть Соединенного Королевства, которая пока воздерживается от узаконивания однополых союзов, — Северная Ирландия.

МОСКВА, 1 декабря — РИА Новости

Президент РФ Владимир Путин интересуется мнением правозащитников по широкому кругу вопросов, в том числе правам митингующих, праву на жилье, правам представителей нетрадиционной сексуальной ориентации, закону об иноагентах, заявила уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова на открытом уроке по правам человека в МГИМО, отвечая на вопрос школьника о том, какие правозащитные темы интересуют российского президента.

КАНБЕРРА, 7 декабря — Associated Press

Закон, позволяющий регистрировать браки между представителями одного пола, принят в Австралии 7 декабря. Парламент Австралии принял закон, вносящий поправку в определение понятия «брак». Теперь браком в Австралии будет считаться не союз мужчины и женщины, а союз между двумя людьми. Проект закона был одобрен в парламенте 43 голосами против 12.

МОСКВА, 7 декабря — ИА Красная Весна

Идеология гендерного равенства продвигается в России иностранными организациями и фондами, часто связанными с ЛГБТ-сообществом, заявила клинический психолог, эксперт Роскомнадзора Жанна Тачмамедова на общественных слушаниях «Иностранное влияние на семейную политику как угроза национальной безопасности», проходивших в Общественной палате Российской Федерации 29 ноября. Лоббирование осуществляется посредством финансирования научно-исследовательских площадок, проводящих так называемые гендерные исследования.

Кроме того, иностранные фонды оказывают огромную материальную поддержку НКО, работающим с российскими соцработниками и служащими правоохранительных органов. Сама же гендерная теория является, по сути, наукообразной оболочкой ЛГБТ-идеологии.

МОСКВА, 7 декабря — ИА Красная Весна

Гендерная идеология представляет угрозу национальной безопасности и демографии, заявила член общественной палаты Элина Жгутова на международной конференции «Гендерное равенство — революция или эволюция? — 100 лет избирательных прав для женщин в Европе и 100 лет назначения первой в истории женщины-министра Александры Коллонтай» в Общественной палате РФ.

Жгутова подчеркнула, что равноправие женщин и мужчин, за которое выступала Коллонтай, не имеет никакого отношения

к гендерной идеологии. Член ОП РФ уверена, что легализация однополых браков, несущая в себе гендерную идеологию, несовместима с традиционными семейными ценностями, которые поддерживают огромное большинство жителей России, и создает угрозу для демографии, а следовательно — национальной безопасности.

ВАШИНГТОН, 12 декабря — REGNUM

Суд США отказал в удовлетворении иска Белого дома с требованием отложить прием в американскую армию трансгендеров, сообщает The Washington Post. По мнению судьи, у администрации Дональда Трампа и Пентагона «было достаточно времени» для подготовки вооруженных сил к службе нетрадиционных военнослужащих. Таким образом, трансгендеры будут иметь право вступать в ряды Вооруженных сил США с 1 января 2018 года.

МОСКВА, 15 декабря — ТАСС

Законопроект о гендерном равенстве направлен не только на устранение дискриминации в обществе по половому признаку, но и на рост экономических показателей страны. Об этом заявила зампреда комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей Оксана Пушкина, занимающаяся доработкой инициативы ко второму чтению. По ее словам, «на сегодняшний день проблема гендерного неравенства назрела как никогда». Пушкина сказала, что нормы данного законопроекта «стимулируют в женщине желание рабо-

тать». В рабочую группу по подготовке к рассмотрению во втором чтении законопроекта о гендерном равенстве кроме депутатов палаты входят политологи, социологи ведущих вузов страны, представители Минтруда и общественной организации «Опора России».

...

Гендерные идеологи утверждают, что черты женственности женщин и мужественности мужчин сформированы культурой, то есть женственность и мужественность — это социальный конструкт, а пол — всего лишь «культурная метафора». Понятиям «мужественность» и «женственность» присваивается негативное определение «дискриминирующие стереотипы», с которыми гендерные идеологи и предлагают бороться. Если пола как такового не существует, или их гораздо больше, чем два, то гетеросексуальные отношения как норма утрачиваются. В «стереотипные», по мнению гендерных идеологов, включены и представления о выборе сексуального партнера противоположного пола. Неудивительно, что лоббистами гендерного равенства на Западе были именно представители ЛГБТ-сообщества. России навязывается именно это, а вовсе не равноправие женщин и мужчин. Именно на это направлено финансирование Западом гендерных исследований в России.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Россия. Перевооружение и учения

МОСКВА, 7 ноября — РИА Новости

Российская армия к 2020 году сможет защищать национальные интересы России не только ядерными средствами благодаря развитию новых высокоточных ракет, было заявлено на коллегии военного ведомства при подведении итогов работы за прошедшую пятилетку.

Министр обороны России Сергей Шойгу заявил, что неядерные силы России до 2020 года выйдут на уровень, позволяющий гарантированно защищать интересы страны.

Шойгу также добавил, что если сегодня доля современного оружия и техники в Вооруженных силах России выросла до 58,9%, то к 2020 году она должна составить не менее 70%.

МОСКВА, 7 ноября — РИА Новости

Количество высокоточных крылатых ракет в войсках РФ за пять лет увеличилось более чем в 30 раз, а количество носителей наземного, морского и воздушного базирования увеличилось более чем в 12 раз, заявил начальник Генштаба ВС РФ Валерий Герасимов: «Высокими темпами развиваются силы неядерного сдерживания. За 5 лет совершен прорыв в оснащении Вооруженных сил высокоточным оружием большой дальности».

Начальник Генштаба также отметил, что «сформированы органы управления и специальные подразделения, осуществляющие планирование применения высокоточного оружия большой дальности

и подготовку полетных заданий крылатым ракетам всех видов базирования».

«Это позволило создать полноценные группировки носителей высокоточного оружия, способные применять ракеты по целям на дальности до 4 тысяч километров», — подчеркнул Герасимов.

МОСКВА, 7 ноября — РИА Новости

Первый заместитель министра обороны России Руслан Цаликов заявил о том, что «беспрецедентные по объему и срокам работы развернуты в Арктике. На сегодняшний день здесь уже построено 425 объектов общей площадью более 700 тысяч квадратных метров».

По его словам, ни одна страна мира не осуществляла подобное масштабное строительство в условиях Крайнего Севера.

На защиту российских интересов в Арктике направлен целый комплекс мер, в том числе военного характера, учитывая возросшее внимание к региону со стороны стран — членов НАТО.

...

Проведенные Минобороны в Арктике работы, действительно, беспрецедентны. Есть только одно «но». Они являются восстановлением разрушенного за последние 25 лет потенциала, построенного в советские годы.

МОСКВА, 7 ноября — РИА Новости

«Рост боевых возможностей Вооруженных сил в последние пять лет позволил существенно расширить масштабы военного присутствия РФ в стратегически важных районах мира», — сообщил начальник Генштаба Валерий Герасимов.

Дальняя авиация за пять лет выполнила 178 полетов в рамках патрулирования акваторий Норвежского, Северного, Черного, Японского и Желтого морей, а также западной части Тихого, северо-восточной части Атлантического океанов и Арктики.

Повысилась и интенсивность походов кораблей и судов Военно-морского флота в важные районы Мирового океана.

Реализованные мероприятия, по его оценке, «значительно повысили уровень подготовленности экипажей боевых кораблей и самолетов, способствовали росту международного авторитета ВС РФ, продемонстрировали высокую эффективность и надежность отечественного вооружения и техники».

...

Достижения велики — в сравнении с началом 2000-х годов. Но если сравнивать с показателями времен Советского Союза, то 178 полетов дальней (т.е. стратегической) авиации за 1825 дней (5 лет) — явно маловато...

МОСКВА, 13 ноября — РИА Новости

В России секретную информацию потенциального противника смогут перехватывать с помощью спутников «Репей», сообщает главный штаб ВКС России.

Отмечается, что первый подобный космический аппарат запустят в 2018 году для получения оперативной информации об активности войск в любом регионе мира. Спутник сможет обнаружить РЛС, радиопередатчики, ракетные запуски и получение другой военной техники.

Наиболее известным зарубежным аналогом «Репея» является американский космический аппарат Mentor, семь из которых уже находятся на орбите Земли.

МОСКВА, 17 ноября — РИА Новости

Президент Владимир Путин установил штатную численность российских Вооруженных сил — 1 902 758 человек. Указ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

Число кадровых военнослужащих должно превысить миллион человек. В российской армии служат как кадровые военные, так и гражданский персонал, который выполняет, в основном, вспомогательные функции.

МОСКВА, 24 ноября — armstrade.org

На полигоне Сары-Шаган (Республика Казахстан) боевым расчетом войск противозушной и противоракетной обороны ВКС успешно проведен пуск новой модернизированной ракеты российской системы противоракетной обороны (ПРО).

Она предназначена для оснащения системы ПРО А-135, которая прикрывает Москву и Центральный промышленный район.

В частности, военный эксперт И. Коротченко заявил, что «успешно испытанная шахтная противоракета позволит на порядок увеличить возможности по дальности, скорости и, самое главное, эффективности противоракетного перехвата системы ПРО Москвы и Центрального промышленного района».

По его словам, «состоящие на вооружении ПРО США противоракеты GBI (Ground Based Interceptor) по своим ТТХ значительно уступают российским аналогам».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 24 ноября — armstrade.org

Замглавы Минобороны РФ Юрий Борисов сообщил, что в ходе обсуждения «проекта государственной программы вооружений — основного документа, в соответствии с которым идет оснащение и развитие Вооруженных сил на 10-летний период, рассматривались основные приоритеты развития систем вооружения. В том числе и вопросы создания гиперзвукового оружия».

«Гиперзвуковые технологии — это уже реальность сегодняшнего дня, поэтому нет ничего особенного в том, что в ближайшее 10-летие подобное оружие может появиться. Мы так же, как и ведущие страны, ведем разработки в этом направлении», — добавил Ю. Борисов.

МОСКВА, 5 декабря — aex.ru

Первый полет совершил новейший российский истребитель пятого поколения Т-50 с двигателем 2-го этапа. Продолжительность полета составила 17 минут. Полет прошел штатно в соответствии с условиями полетного задания.

«Успешный полет с новым двигателем придает дополнительный импульс программе истребителя 5-го поколения. Это доказательство высокого потенциала российского авиастроения, способного создавать высокоинтеллектуальные передовые системы — уникальный планер, инновационная цифровая начинка, новейшие двигатели», — отметил министр промышленности и торговли Российской Федерации Денис Мантуров.

Перспективный авиационный комплекс фронтовой авиации Т-50 (ПАК ФА, Су-57) — российский многоцелевой истребитель пятого поколения, разрабатываемый ОКБ Сухого. Он оснащен принципиально новым комплексом глубоко интегрированной авионики, обладающей высоким уровнем автоматизации управления и интеллектуальной поддержки экипажа.

«Это действительно важнейший этап в нашем авиастроении. Новейший истребитель пятого поколения, получивший наименование Су-57, не только существует и уже испытывается (во что еще недавно скептики не верили), но и летает на том двигателе, который должен стать его «родным». Причем двигатель тоже новейший, способный обеспечивать самолету сверхзвуковую крейсерскую скорость».

МОСКВА, 7 декабря — aex.ru

Представители Объединенной авиационной корпорации (ОАК) во главе с генконструктором Сергеем Коротковым проводят на авиабазе Хмеймим анализ итогов применения авиакомплексов в операции российских Вооруженных сил в Сирии.

«Здесь, на авиабазе Хмеймим, с самого начала операции находятся наши технические бригады, обеспечивающие бесперебойную и эффективную эксплуатацию авиационной техники и вооружений», — сказал Коротков.

Генконструктор отметил, что «авиационная техника подтвердила возможность эксплуатации в тяжелых погодных условиях, в том числе во время песчаных бурь и при температурах до 60 градусов Цельсия, характеристики всепогодности».

«За время операции в Сирии мы получили колоссальный опыт эксплуатации и боевого применения, и этот задел уже используется при проектировании новых авиационных комплексов, а также в программах модернизации ранее принятой на вооружение техники», — добавил С. Коротков.

Россия. Флот

МОСКВА, 7 ноября — РИА Новости

Начальник Генштаба ВС генерал армии Валерий Герасимов рассказал, что «в боевой состав начали поступать ракетные подводные лодки стратегического назначения нового поколения типа «Борей». По его словам, в России уже началось создание атомного подводного крейсера с улучшенными характеристиками типа «Борей-Б».

Сейчас строятся пять атомных подводных крейсеров типа «Борей-А»: завершающий корабль этой серии «Князь Пожарский» заложили в декабре 2016 года.

СОЧИ, 23 ноября — РИА Новости

Работа по созданию самолетов вертикального взлета для авианосца ведется, сообщил замглавы Минобороны РФ Юрий Борисов.

«Безусловно, это логично можно было предположить, что за такое время те модели, имеется в виду МиГ-29, Су-33 — они уже морально будут устаревать и через 10 лет, безусловно, потребуются создание нового летательного аппарата. Такие планы есть: с укороченным взлетом и посадкой и с вертикальным взлетом», — сказал Борисов.

...

Отрадно, что такие работы ведутся. Вот только сохранились ли возможности для этого — научные, кадровые, технологические? Ведь с момента прекращения ВСЕХ работ по самолетам вертикального взлета и посадки в нашей стране уже прошло 25 лет...

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 24 ноября — РИА Новости

ВМФ РФ рассчитывает получить головной фрегат проекта 22350 «Адмирал Горшков» до конца года, сообщил заместитель главнокомандующего ВМФ России по вооружению Виктор Бурсук.

Фрегаты проекта 22350 станут самыми современными кораблями ВМФ России в своем классе. Благодаря оригинальной архитектуре надстройки (стелс) у кораблей снижена отражающая поверхность, что понижает их радиолокационную заметность.

Фрегаты предназначены для ведения боевых действий в дальней океанской зоне против надводных кораблей и подводных лодок противника, отражения атак средств воздушного нападения как самостоятельно, так и в составе соединения кораблей.

На вооружении фрегатов состоят корабельная артиллерийская установка А-192 «АрмаТ» калибра 130 миллиметров, пусковые установки для 16 противокорабельных ракет «Оникс» или «Калибр-НКЭ», а также комплекс «Пакет-НК».

Россия. Военное строительство и топография

МОСКВА, 8 ноября — РИА Новости

Главный центр автоматизированной системы обеспечения электронной картографической информацией ВМФ впервые передал 280 электронных навигационных карт на борт ледокола «Илья Муромец» в море.

Для передачи использовалось специальное новое оборудование, установленное на борту ледокола «Илья Муромец». Речь идет о корабельном комплексе средств автоматизации, которые позволяют успешно обеспечивать геопрозрачностью информацией в виде электронных навигационных карт боевые корабли ВМФ России в ходе длительного выполнения задач в дальней океанской зоне.

Ранее снабжение навигационными картами кораблей и судов ВМФ производилось в пунктах дислокации в ходе базовой и предподходовой подготовки.

МОСКВА, 27 ноября — «Известия»

Минобороны завершает развертывание автоматизированной системы сверхточных электронных карт и 3D-моделей местности. Эти данные передаются различным штабам и управлениям, а также командирам взводов, рот и отделений, которые непосредственно ведут бой. Актуальная геопрозрачная информация обеспечит оперативное планирование боевых действий и эффективное применение высокоточного оружия.

Комплексами системы оперативного сбора, обработки и обновления цифровой геоинформации «Апшеронск-2015» будут оснащены центры геопрозрачной информации и навигации, которые сейчас сформированы в военных округах и общевойсковых армиях.

3D-модели дают возможность оценить рельеф местности и учесть его особенности при ведении боевых действий. К примеру, определить наиболее удобные направления выдвижения, возможные угрожаемые направления. Также это позволяет наводить артиллерию и авиацию.

Тем не менее новые цифровые технологии еще долго не вытеснят из практики войск традиционные бумажные карты, поскольку в ходе боевых действий средства радиоэлектронной борьбы будут подавлять работу военной техники, оружия и средств навигации, использующих цифровую информацию.

МОСКВА, 30 ноября — РИА Новости

Росгвардия наращивает группировки в Крыму и Арктике, заявил журналистам в четверг глава ведомства Виктор Золотов.

Золотов также отметил, что текущий год стал определяющим в жизни Росгвардии, в частности, утвержден замысел строительства и развития войск национальной гвардии на среднесрочную перспективу.

«Состав оперативно-территориальных объединений приведен в соответствие с административно-территориальным делением государства, завершается формирование Южного и Северо-Кавказского округов войск национальной гвардии. Утверждены полномочия Росгвардии по руководству Объединенной группировкой войск на Северном Кавказе», — заявил Золотов.

Россия. Военное сотрудничество и торговля оружием

МОСКВА, 15 ноября — ИНС «Ракетная техника»

Россия осуществит поставки систем С-400 Турции в 2019–2020 годах, сообщили в пресс-службе Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству (ФСВТС) России. «В соответствии с заключенным контрактом поставки данных систем возможны в 2019–2020 годах», — заявил официальный представитель ФСВТС.

Отвечая на вопрос о передаче технологий и локализации производства С-400, в ФСВТС отметили, что «вопросы, связанные технологическим сотрудничеством требуют дополнительных консультаций и согласования».

МОСКВА, 4 декабря — aex.ru

«Вертолеты России» могут произвести для Индии более 100 морских вертолетов Ка-226Т, заявил генеральный директор холдинга Андрей Богинский.

«Сейчас Военно-морские силы Индии объявили новый конкурс на поставку более 100 вертолетов до пяти тонн, и мы считаем, что это хорошая возможность для Минобороны Индии сэкономить деньги и выбрать вариант Ка-226, поскольку у нас есть решения по складыванию лопастей, есть морской вариант этой машины», — сказал он.

Напомним, что уже успешно работает совместное предприятие двух стран, на базе которого будет проводиться сборка вертолетов в Индии и обеспечиваться их сервисное обслуживание. Помимо этого стороны намерены подписать контракт на поставку вертолета Ми-171А2, отметил гендиректор «Вертолетов России».

...

Необходимость в небольшом палубном вертолете в советском и российском флоте существовала всегда. Ка-26, а тем более — Ка-226 прекрасно на эту роль подходят, но на наших кораблях этих машин, по ряду причин, до сих пор нет. Возможно, индийский конкурс даст «путевку в жизнь» давно назревшей потребности и отечественного флота?

США и НАТО

МОСКВА, 8 ноября — ИНС «Ракетная техника»

Вооруженные силы США завершили работу по размещению на Аляске на базе Форт-Грили дополнительных противоракет GBI наземного базирования, сообщает издание Defense News со ссылкой на Агентство противоракетной обороны США.

Таким образом, в соответствии с ранее опубликованными планами, развернуты все 44 противоракеты GBI. В составе группировки часть противоракет GBI оснащена модифицированными кинетическими перехватчиками EKV CE-II Block I, предназначенными для поражения межконтинентальных баллистических ракет.

База ПРО в Форт-Грили является основой стратегической национальной наземной системы ПРО США по перехвату баллистических ракет на маршевом участке траектории полета (Ground Based Midcourse Missile Defense System).

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Система ПРО, развертываемая в США с 2004 года, отличается крайне низкой надежностью, что неоднократно показали испытания по реальным мишеням, проводимые практически в идеальных условиях, которых, конечно же, не будет в реальной боевой обстановке.

На данный проект потрачено более \$42 млрд, и каждый год выделяется на НИОКР примерно по \$1 млрд. Однако, несмотря на все усилия инженеров и военных, система постоянно демонстрирует отказы по самым разным причинам. Так, специалистам не удается до конца устранить высокий уровень вибраций головной части противоракеты при разгоне, из-за чего страдает точность самонаведения противоракеты на цель.

ТОКИО, 13 ноября — Japan Times

Япония может развернуть американскую наземную систему региональной противоракетной обороны Aegis Ashore в префектурах Акита и Ямагути в ответ на агрессивные провокации Северной Кореи.

Сообщается, что Японии понадобится только два стационарных комплекса Aegis Ashore для полного покрытия ее территории, но чтобы избежать накладывания зон покрытия, правительство развернет по одной батарее в восточной и западной части страны.

...

Размещение на территории Японии комплексов ПРО Aegis Ashore («береговой Иджис»), таких же, как в Румынии и в Польше, — вопрос решенный. Таким образом, к 2020 году на территории Японии будут стоять две стационарные системы ПРО с дальностью действия ракет до 350–500 км и РАС до 700–1000 км.

Напомним, что Aegis Ashore — относительно недорогая, быстро возводимая и гибкая в настройках система ПРО — считается заменой и страховкой наземной системы ПРО GMD-GBI, которая, несмотря на вкладываемые в нее средства, не может выйти на заданные уровни надежности.

МОСКВА, 15 ноября — «Новости ВПК»

Существуют как минимум три ключевые области, в которых Россия имеет военное преимущество перед США, заявила старший научный сотрудник Центра стратегических и международных исследований (CSIS) Лиза Соьер Сэмп.

Первое направление — это возможность ограничения и воспрепятствования доступа на определенную территорию (концепция А2/АД), второе — комбинированные военные действия, в которых одновременно принимают участие различные рода войск, и третье направление — кибервойна и радиоэлектронная борьба, цитирует издание The National Interest.

Под концепцией А2/АД понимается сдерживание противника на расстоянии с помощью комплекса вооружений при попытке вторжения. Речь идет, прежде всего, о системах ПВО, крылатых ракетах и других средствах дистанционного уничтожения.

Эвелин Фаркаш, до недавнего времени помощник министра обороны США по России, Украине и Евразии, в свою очередь отметила: хотя российский оборонный бюджет значительно уступает американскому, имеющиеся средства тратятся весьма эффективно. «Они расширяют свои возможности в определенных клю-

чевых областях, таких как крылатые ракеты, системы ПВО и так далее. Это создает нам проблемы», — подчеркнула эксперт.

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября — Lockheed Martin News

Агентство противоракетной обороны (АПРО) Министерства обороны США и компания Lockheed Martin заявили о соответствии всем требованиям технического задания программы создания большой стационарной РАС селекции целей LRDR (Long Range Discrimination Radar). Радиолокатор предназначен для поддержки глобальной эшелонированной системы противоракетной обороны США.

Успешное завершение критического анализа проекта подтверждает готовность РАС LRDR к изготовлению, демонстрации и тестированию и то, что компоненты аппаратного и программного обеспечения достигли самого высокого уровня технологической готовности (по американской классификации).

Теперь программа переходит на этап начального производства, который начался в октябре. Полномасштабное производство начнется с середины 2018 года.

LRDR будет мощным радиолокатором S-диапазона (сантиметровые волны), способным селективно выбирать цели на сверхдальних расстояниях (тысячи км).

...

Созданием данной РАС США могут решить многолетнюю сложнейшую проблему селекции реальных боевых блоков баллистических ракет из облака ложных целей и осколков, что значительно облегчит выбор цели для стратегической и региональной систем ПРО. Также в разработке у американцев находится проект многозарядной кинетической боевой части для тяжелых противоракет наземного базирования. При успешном внедрении этих двух систем США в перспективе смогут обеспечить себе защиту от нападения БР с разводящимися боевыми блоками.

МОСКВА, 17 октября — «Лента.ру»

Американский производитель вооружения Raytheon создал универсальную лазерную систему HELWS-MRZR (High Energy Laser Weapon System Multi-spectral Targeting System), которая в ходе демонстрации дистанционно уничтожила беспилотный летательный аппарат.

Лазер прожег кронштейн, на котором держался один из четырех роторов дрона, в результате чего беспилотник упал на землю.

Мобильный комплекс, представленный Raytheon, состоит из квадроцикла Polaris MRZR ATV, на который установлены лазерная пушка HELWS-MRZR, оборудованная для наблюдений и электрический источник, позволяющий запускать лазерную пушку до 30 раз.

...

Несмотря на достаточно скромную мощность, в пределах 10–15 кВт, эта лазерная система является оптимальной для задач «тихого» уничтожения малоразмерных низкоскоростных воздушных целей типа небольших разведывательных БПЛА.

НЬЮ-ЙОРК, 4 декабря — NBC News

Канал NBC сообщил об успешных испытаниях в США крылатой ракеты, которая, предположительно, способна вы-

водить из строя северокорейские ракеты с помощью направленного микроволнового излучения.

Мощные разряды энергии, которые создает ракета, пролетая над территорией противника, выжигают радиоэлектронику противника.

Представители ВВС США заявляют, что излучатель, установленный на крылатой ракете, с высокой вероятностью может вывести из строя северокорейскую баллистическую ракету еще до старта.

Проблема заключается в том, что ракета должна войти в воздушное пространство противника, что может быть воспринято как агрессия и дать начало полномасштабному военному ответу на подобные действия.

ВАШИНГТОН, 8 декабря — «Лента.ру»

Журнал The National Interest опубликовал статью военного эксперта Джо Сириксионе, который назвал американские системы противоракетной обороны Patriot решетом.

«Если такие системы будут задействованы для защиты больших районов или целой страны, то мы рискуем вступить в войну с ошибочным убеждением, что у нас есть щит против ракет противника, тогда как все, что у нас есть, — это решето», — заявил аналитик в связи с сообщением о неспособности Patriot сбивать ракеты Burkan-2H.

Речь идет о неспособности саудовских систем противоракетной обороны Patriot, купленных у США, сбить ракету, запущенную йеменскими хуситами.

Ракеты Burkan-2H («Скад») созданы в Йемене на основе советских Р-17 с участием, предположительно, Ирана. На перехват одной советской ракеты обычно отправляются четыре американских противоракеты. На вооружении Саудовской Аравии стоят американские Patriot второго и третьего поколений. Эр-Рияд планирует закупить российские системы ПРО С-400.

ВАШИНГТОН, 8 декабря — militaryaerospace.com

С испытательного ракетного полигона на о. Кауаи (Гавайские о-ва) был совершен испытательный запуск трехступенчатой гиперзвуковой ракеты (глайдера).

Ближе к верхнему пределу атмосферы разгонный блок отделился и высвободил гиперзвуковой аппарат, который преодолел 3800 км до полигона на Маршалловых о-вах на скорости, по крайней мере, в пять раз превышающей скорость звука (5 М).

Сообщается, что на производство, доводку и подготовку к летным испытаниям данного прототипа ушло три года.

Вице-адмирал Терри Бенедикт, наблюдавший за испытаниями, через два дня публично объявил их «очень успешными».

ПЕКИН, 14 ноября — REGNUM

В Китае проведены испытания прототипа гиперзвукового ударного беспилотного летательного аппарата (БПЛА) DF-ZF. Прототип аппарата был испытан в крупнейшей в мире аэродинамической трубе JF-12, способной имитировать скорость до 11,1 тыс. км/ч.

Как утверждается, экспериментальный гиперзвуковой беспилотный летательный аппарат DF-ZF будет способен развивать скорость свыше 12 тыс. км/ч и нести ракеты с ядерными боезарядами.

Разработчики DF-ZF утверждают, что гиперзвуковая скорость его полета сделает невозможным перехват дрона существующими системами ПВО, использующими

данные наземных и морских станций РАС и спутникового контроля.

Кроме того, в отличие от баллистической межконтинентальной ракеты, летящей в ближнем космосе и верхних слоях атмосферы с высокой скоростью, но по предсказуемой траектории, DZ-ZF сможет маневрировать почти параллельно земной поверхности, используя аэродинамические факторы.

...

Конечно, это достижение китайского ВПК, но надо все-таки отметить, что продувка даже в самой современной аэродинамической трубе вовсе не означает скорого появления подобного аппарата на вооружении НОАК. Поскольку в аэродинамической трубе с озвученными скоростями движется не сам ГЗЛА, а среда вокруг него. Поэтому неясно, есть ли у китайцев, например, двигатели, позволяющие их аппаратам достигать подобных скоростей, а также, что не менее важно, системы связи, управления и наведения, которые бы при этом обеспечивали выполнение аппаратом боевой задачи. А создание каждой из перечисленных систем — сложнейший комплекс проблем, требующий колоссального количества научных и технологических изысканий.

БАНГАЛОР, 28 ноября — defenceworld.net

Индийский военный портал сообщает, что в начале 2018 года китайские военные получат свою самую на сегодняшний день мощную ракету — межконтинентальную баллистическую ракету DF-41 с разделяющейся боевой частью.

Как заявил военный эксперт Ян Чэнцзюнь для CCTV, «DF-41 — это новейшая китайская стратегическая ракета 4-го поколения». Ракета быстра, мобильна и точна, добавил он.

Китайский эксперт утверждает, что DF-41 является соперником американской LGM-30 Minuteman и российской РТ-2ПМ2 («Тополь-М»), поскольку у китайской ракеты даже есть преимущество в отношении некоторых технологий.

Дальность МБР DF-41 составляет 12 000 километров, а отклонение 100 м. Она может доставлять от шести до десяти маневрирующих боевых блоков, что затрудняет перехват системами ПРО.

«Ракета может ударить в любой уголок Земли, что позволяет Китаю противостоять ядерному удару по своей территории», — добавил Ян Чэнцзюнь.

...

Если речь идет о мобильном ракетном комплексе, то формулировки «быстра», «мобильна» и пр. выглядят достаточно размыто. При этом, как утверждает наш «Тополь-М». Но до сих пор у Китая не было прототипа, по характеристикам аналогичного даже «Тополью» (без М). Тем труднее поверить в то, что китайская ракета сможет нести несколько боевых блоков (это уже не уровень однозарядного «Тополя-М», это уровень «Ярса»). И, наконец, есть еще необходимость размещения боевых блоков в боевой части ракеты — а это проблема их миниатюризации при сохранении достаточной мощности в килотоннах. Все указанные задачи — и не только они — крайне сложны, и способами их решения никто из передовых технологических стран делиться не будет. Так что то, насколько ракета соответствует заявленным характеристикам, выяснится лишь по результатам испытаний.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Троянцы были очень модны в разные периоды.

И все хотели как-нибудь с ними соприкоснуться. Русские — в том числе

Судьба гуманизма в XXI столетии

Пессинунт — это фригийский город, расположенный в малоазийской провинции Галатия. На территории Галатии ныне расположена современная столица Турции — Анкара.

На севере Галатия граничила с обшудавшейся нами Пафлагонией, на западе с Фригией, знакомой нам, в том числе, по Вольтеру и теме фригийского колпака, очень значимого в течение многих веков, и особо привлекавшей внимание многих в связи с Великой французской революцией.

Галатия — один из древнейших очагов формирования городской околосредиземноморской культуры.

Итак, Пессинунт — это фригийский город, причем не просто город, а сакральный центр, такая Мекка древней и загадочной фригийской религии. Но это еще и фригийский город в Галатии, то есть город, вбравший в себя очень-очень древние околосредиземноморские религиозные веяния.

Пора сказать о том, сакральным центром какой религии являлся Пессинунт. А также обратить внимание читателя на то, что это не я определяю Пессинунт как своеобразную Мекку загадочной древней религии, а всё тот же Зелинский.

Вначале о том, с какой религией прочнейшим образом связан этот самый Пессинунт.

Пессинунт — наидревнейший и важнейший центр почитания богини Кибелы. Что же касается особой священной роли этого города в том, что касается именно кибелизма, то вот что пишет об этом Зелинский. Торжественно заявив, что наконец-то в своем блуждании по центрам великоматеринской религиозности он добрался до этого великого города, Зелинский тут же оговаривает его особую религиозную роль: *«Пессинунт — город жрецов, подобно Мекке и Ахасе, управляемый старшим из жреческой коллегии, своего рода Далай-Ламой. Политические перевороты оказались бессильными перед этой сакральной организацией; даже дикие галлы, занявшие всю страну, преклонились перед таинственным обаянием святыни, покорившей их — быть может, своей непонятностью, но, быть может, и тем, что она напомнила им друидов их далекой родины».*

Откуда взялись галлы в Малой Азии? — спросят читатели, для которых галлы связаны с далекой от Малой Азии Францией.

Еще один вопрос, который тоже возникнет у всех, кого интересуют межрелигиозные связи в древнем мире, — друиды. Почему неким галлам, оказавшимся в Малой Азии и прошедшим очень длинный путь из мест своего как бы коренного проживания до этой самой Малой Азии, показалось, что малоазиатская Кибела имеет какое-то отношение к их друидизму, корни которого находятся, видимо, всё же в Британии или в Галлии, а не в Малой Азии? Впрочем, когда начинаешь обсуждать друидов, то приходится почти все время добавлять к тем или иным утверждениям «по-видимому».

Друиды — это очень интересная и специфическая религиозная тема. Одна из тех, в которой недостаток настоящего фактического материала компенсируется избытком выдумок. В любом случае, повторяю, друиды, по-видимому, если не зародились (поди еще разберись, где они зародились), то сильно укоренились в Галлии и Британии.



Развалины Пессинунта

Итак, Галлия (она же — Франция) и Малая Азия с ее Пессинунтом... И там, и там — галлы? Это одни и те же галлы? Так ли это?

Конечно, это так. И об этом много написано. Но очень многим, либо вообще неизвестным с темой галлов, либо знающим о Галлии понаслышке, непонятно, откуда взялись галлы в Малой Азии.

Как они туда попали? И почему так умилились, узнав в пессинунтской Кибеле, она же — Великая Мать, свое друидское великоматеринское культовое начало?

Для того чтобы такое недоумение читателя, не занимавшегося специально галльской миграцией в Малую Азию, не помешало ему нужным образом прочитать текст Зелинского, я должен оторваться от столь нужного мне текста и познакомиться читателя с материалами о миграции галлов в Малую Азию.

Древним историком, предоставляющим наилучшие материалы для такого ознакомления, является, конечно, Тит Ливий.

Тит Ливий (59 до н.э. — 17 н.э.) — это сравнительно поздний древнеримский историк, сведения которого я обсуждал в связи с историей города Рима. Историей, которую Тит Ливий описывает на очень длинном временном интервале: от мифического прибытия Энея из Трои на Апеннинский полуостров — до 9 года до н.э.

Тит Ливий столь же близок к императору Октавиану Августу, как и Вергилий. Это мы уже обсудили, детально знакомясь с построениями Вергилия и их политическим смыслом. А сейчас нам нужно ознакомиться с другими сведениями Тита Ливия, не касающимися Рима как такового.

В той же «Истории Рима от основания города» Тит Ливий излагает то, что касается появления галлов в Малой Азии. В книге XXXVIII, главе 16 Тит Ливий пишет о миграции галлов в Малую Азию в 278 году до нашей эры: *«Галлы, огромное людское множество, то ли из-за недостатка земли, то ли в надежде на добычу —*

ведь они полагали, что ни один народ из тех, через чьи земли они намеревались пройти, не сравнится с ними в ратном деле, — выступили в поход под предводительством Бренна и пришли в Дарданию».

Итак, побывали-таки галлы, да-да, те самые, настоящие галлы, которые обитали на территории нынешней Франции и на сопряженных с ней территориях, аж в Малой Азии, в том числе в том самом Пессинунте, который начал рассматривать Зелинский. И побывав там, не тронули ни храм Великой Матери Кибелы, ни жрецов этого храма. Видимо, действительно что-то угадав в кибелизме по части родственности этого самого кибелизма определенным модификациям друидизма.

Тит Ливий говорит о походе в Дарданию галльского вождя Бренна. Кто такой этот Бренн?

Известный в истории Бренн являлся вождем племени сенонов («сеноны» означает «подобные богу»). Сеноны воевали с римлянами, побеждали их, договаривались с ними и в итоге были римлянами фактически истреблены в 283 году до нашей эры.

Но истреблены были те галлы (сеноны), кто, имея своей родиной французские и сопряженные с ними италийские земли, нападали на Рим. А другие галлы, как принадлежащие к племени сенонов, так и другие, еще до того, как Рим вырезал их соплеменников, ранее побеждавших Рим, перекочевали в Малую Азию. Туда их повел вождь по имени Бренн.

Кое-кто из историков считает, что Бренн — это не имя вождя, а что-то типа титула. А раз так, то, может быть, было даже несколько Бреннов. Не хочу отвлекаться на эти боковые сюжеты. Скажу лишь, что возглавляемые Бренном сеноны, перед тем как быть уничтоженными Римом, брали этот самый Рим штурмом. И что вел их на штурм некий Бренн.

Капитолий сеноны не взяли, но испуганный Рим уже совсем было вознамерил-

ся выплатить сенонам огромную контрибуцию. Кстати, в связи с этим и возникло известное изречение «горе побежденным». Потом Рим как-то извернулся, чтобы не выплачивать эту контрибуцию.

Известна также полемика сенонов с римлянами по вопросу о том, что такое право. Сеноны утверждали, что существует только право сильного. И что их вожди носят свое право на конце меча.

Фигура Бренна исторически туманна. Бренн выступает на разных этапах истории, и ряд специалистов, повторяю, считает, что Бренн — это не имя вождя, а нечто наподобие титула. В любом случае, Тит Ливий обсуждает поход Бренна в Дарданию, при этом что известно, что кроме Дардании, которую мы подробно обсуждали и которая является частью Трояды, галлы Бренна опустошили и материковую Грецию, разрушив, например, знаменитые Дельфы. И что это были именно те самые галлы, которые создали свои корневые структуры на той территории, которая позже стала Францией. Те самые галлы, к которым любили себя в поздние времена относить французы, адресуясь и к своей древности, и к своей специфичности, своей несводимости к относительно диким франкам.

Я уже знакомил читателя с речью некоего аббата Эммануэля-Жозефа Сийеса, в которой этот деятель, прославившийся в начальный мягкий этап Великой французской революции и сумевший уцелеть на следующем ее этапе при якобинцах, говорил: *«Почему бы третьему сословию не выгнать обратно во франкские леса все эти семьи, которые сохраняют абсурдные привилегии на основании того, что происходят из расы победителей и получили свои права по наследству? Я верю, что очистившаяся Нация была бы вполне способна смириться с мыслью, что состоит исключительно из потомков галлов и римлян».*

Что касается того, что галлы и римляне у Сийеса оказываются как бы в одном строю — оставим это на совести аббата. Достаточно почитать великолепный труд римлянина Юлия Цезаря «Записки о Галльской войне», чтобы понять остроту неприятия римлянами галлов.

Галльско-римские отношения требуют отдельного рассмотрения. Очень крупный французский политик генерал де Голль преклонялся перед римлянами, ставя их выше мятежных галлов. Что, согласитесь, достаточно экстравагантно, ибо де Голль был президентом Франции, ведущей свою историю от галлов.

Но это лишь дополнительно подчеркивает сложность римско-галльской темы. Ее же подчеркивает то, что определенные галлы вели свою генеалогию от троянцев. Причем, не от энеевских, а от других. И именно на этом основании считали себя равными римлянам, а то и превосходящим последних. К сожалению, я не имею здесь возможности надолго отвлечься от той темы, которую сейчас обсуждаю. И потому лишь в нескольких фразах оговорю то, что во Франции в разные периоды истории велись сложнейшие дискуссии по поводу того, какое отношение имеют галлы к троянцам.

В одной из версий говорилось, что галлы с незапамятных времен жили в Малой Азии на той территории, которая включала в себя Трою. Что они основали Трою. А после ее гибели переселились в те земли, которые в дальнейшем стали ядром французского государства.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Таких версий много. Троянцы были очень модны в указанный период да, в общем-то, и в разные периоды. И все хотели как-нибудь с ними соприкоснуться. Русские — в том числе. Упоминаю здесь этот трояно-галльский сюжет только потому, что не так просто разобраться, рванули ли галлы из примыкающих к Апеннинам районам за тысячи километров в какую-то малоазийскую Галатию просто потому, что им захотелось попутешествовать, или же потому, что в каком-то смысле они шли на хорошо знакомые им земли, с которых когда-то уходили.

Добиться в этом вопросе окончательного ответа трудно. Вряд ли наука вынесет по этому поводу окончательный вердикт в ближайшее время. Впрочем, нас интересует не столько научный вердикт, сколько легенды, в том числе и древнейшие. А легенд таких очень много. Ссылаются на них достаточно авторитетные историки.

Я уже обращал внимание читателя на то, что российский выдающийся историк Василий Никитич Татищев в своем сочинении «История Российская», ссылаясь на Диодора Сицилийского и других древних авторов, утверждал, что «славяне сначала жили в Сирии и Финикии» и что «пришедши оттуда, обитали при Черном море в Колхиде и Пафлагонии, а оттуда во время Троянской войны с именем генеты, галлы и мешины, по сказанию Гомера в Европу перешли и берегом моря Средиземного до Италии овладели. Венецию построили и пр.».

Поскольку родословную Юрика ведут от некоего Прусса, а этот Прусс, в свою очередь, далеко не чужд Трое, то, конечно, возникает несколько конкурирующих троянских и энеизм — лишь один из таких троянских мифов.

Страбон утверждал, что к Халкедонскому берегу, то есть к Черноморскому побережью Малой Азии, примыкают заливы, в одном из которых находится некая Пруссияда, ранее именовавшаяся Киос. И что этот совсем древний город Киос был назван Пруссием, сыном Зель, Пруссиадой. Пруссий же, по Страбону, пришел из малоазийской Фригии.

Я обещал, что подобные очень важные боковые сюжеты сейчас буду задействовать лишь с предельной краткостью. И выполнил свое обещание.

Теперь надо более подробно процитировать Тита Ливия, чтобы галльское завоевание Малой Азии не показалось читателю неким историческим фэнтези. Вот что пишет Тит Ливий после того, как констатирует, что галлы пришли в Дарданию: «Там среди них начались раздоры, и около двадцати тысяч человек, возглавленные царьками Леонорием и Лутарием, отложились от Бренна и повернули в сторону Фракии. С теми, кто оказывал сопротивление, галлы вели бои, а просивших мира облагали данью. Так они пришли в Византий и некоторое время владели побережьем Пропонтиды, взимая дань с окрестных городов. Не издалека прослышали они о плодородии земли в Азии, и ими овладело желание туда переправиться».

Подробно описав, как именно галлы туда переправились, Тит Ливий далее сообщает о том, что, переправившись и развернувшись сначала в прибрежных землях, потом «отправились дальше вглубь Азии. Их было двадцать тысяч человек, но воинов среди них не более десяти тысяч. И тем не менее такой ужас внушили они всем народам, живущим по сю сторону Тавра, что даже те из них, до кого галлы и не дошли, в том числе самые отдаленные, с равной готовностью подчинились их власти».

На этом я мог бы подвести черту под темой пребывания галлов в Малой Азии и вернуться к Зелинскому. Но я позволю себе процитировать еще и римского консула, который уже после победы Рима над

армией Антиоха III Великого (241–187 до н. э.), одного из выдающихся правителей эллинистической монархии, именуемой Государство Селевкидов, должен был доразбираться с малоазийскими галлами, надевшимися, что Рим после разгрома Антиоха, оставит их в покое. Вот, что римский консул, которому Рим поручил разобраться с малоазийскими галлами, говорил, обращаясь к римским солдатам: «Воины! Мне хорошо известно, что воиной слабой галлы превосходят все остальные народы Азии. Здесь среди самых миролюбивых людей осело это дикое племя, прошедшее в войнах едва ли не весь круг земной. Они высокого роста; их длинные, крашенные в рыжий цвет волосы, огромные щиты, непомерно длинные мечи, к тому еще их боевые песни перед началом сражения, громкие выкрики, пляски, ужасный звук оружия, который получается от того, что они по обычаю особым образом стучат в щиты, — все это у них именно затем, чтобы внушить страх. Но пусть боятся этого те, кому это вновь — греки, фригийцы, карийцы, — римлянам, привыкшим к неистовству галлов, известно и их пустое бахвальство. Лишь один раз когда-то, впервые столкнувшись при Аллии с галлами, бежали от них наши предки, а с той поры вот уже двести лет римляне бьют их, заставляя бежать, словно перепуганный скот; и побед над галлами мы одержали едва ли не больше, чем над остальными народами по всему кругу земному. Теперь-то уже мы знаем по опыту, что в пылу слепой ярости они растрачивают все силы при первом натиске, а если уж ты его выдержишь, то, утомленные, истекают потом, и оружие валится у них из рук. Они снимают, лишь только утихнет первый порыв ярости; зной, пыль и жажда валят их, обессиленных, наземь и без твоего удара».

Далее консул говорит, что «римская доблесть сильнее галльского бешенства». И что «наши предки имели дело с настоящими галлами, рожденными на своей земле, а эти уже выродились, смешавшись с другими народами, и впрямь стали галлогреками, как их называют. Так же и у растений, и у животных семя хранит природную силу потомства, а небо, почва, под которыми возрастают они, изменяют ее. Македоняне, основавшие в Египте Александрию, основавшие Селевкию и Вавилонию и другие рассеянные по всему свету колонии, выродились в сирийцев, парфян, египтян».

Хочу обратить внимание читателя на несколько обстоятельств.

Обстоятельство № 1. Я привожу лишь малую часть речи консула.

Обстоятельство № 2. Консул произносит эту длинную речь, в которой обсуждаются сложнейшие проблемы, не в сенате, а перед строем солдат, которых надо воодушевить.

Обстоятельство № 3. Сказав все это о македонянах и других народах, консул косвенно предсказал судьбу самого Рима, который, став мировой империей, тоже вберет в себя наследие очень и очень многих чуждых Риму культур, восточных в первую очередь.

С избытком процитировав Тита Ливия, я возвращаюсь к Зелинскому с его воспеванием Пессинунта, который даже свирепые галлы, завоевавшие и Пессинунт, и окружающие земли, не тронули.

Указав, что галлы не тронули этот город, в том числе и в связи со своей друидской природой, Зелинский далее пишет: «Даже Рим впоследствии... Но о Риме здесь говорить не приходится».

О Риме мы еще поговорим. Ведь если он основан дарданцем Энеем, чья мать, как утверждает Зелинский, не Афродита, а Кибела, то он должен быть к Кибеле неравнодушен.

Но я предлагаю неотступно следовать на этом этапе по стопам Зелинского. Воспев пессинунтский храм Кибелы, назвав его «величественным храмом странной азиатской архитектуры», описав посад при этом храме и окружающие его горы — Агд, Диндим, описав всё вплоть до омывающей Пессинунт реки, Зелинский начинает обсуждение сердцевины пессинунтского культа Кибелы: «Мы в самой родине религиозного экстаза, в самом сердце Анатолии, проявившей свою чрезвычайную чуткость и в «пепузских святых» раннего христианства, и в мусульманском дервишизме. Но эта чуткость — не наша, как не была она и эллинской; и полезно предупредить читателя, что ему предстоит познакомиться с новым и отталкивающим проявлением религиозного чувства и в мифах, и в обрядах».

Зелинский понимает, что ему теперь придется описывать что-то, выходящее за рамки тех обрядовых практик, которые приемлемы и для него самого, и для тех, кто ориентируется не только на его сведения, но и на его концептуальные построения.

Поэтому Зелинский должен предупредить некую оторопь, возникающую, когда ориентированный на его построения читатель вдруг оказывается в таком центре темной религиозности, который, если следовать за Зелинским, намного важнее и первичнее связанных с ним центров как бы светлой религиозности. Зелинскому важно подчеркнуть, что светлая эллинская религиозность чуралась малоазийской темной религиозности. Но что значит эллинская и малоазийская? Какой именно является пеласгическая религиозность, с которой связаны и род Энея, и корибанские мистерии, спрашиваемые пеласгами? Пеласги — это Малая Азия или протозэлинство? Понятно, что это и то, и другое. И что чем древнее культ, тем он, за редчайшими исключениями, дальше от нормативных оснований, позволяющих построить мост между этим культом и христианством. А именно мост между эллинством и христианством хочет построить Зелинский.

Как при этом он обеляет древних греков, отделяя их от малоазийцев, слишком близких к семитам? Обеляя сексуализм древних греков, Зелинский пишет: «Сексуализм сам по себе — неизбежное последствие антропоморфизма, соединенного с многобожием; мы имели его и в древнегреческой религии, но в его здоровой форме, соответствующей человеческому браку, как условию деторождения. Эротизм в нем первоначально отсутствовал и был введен лишь поэтами в видах вящего очеловечивания мифа».

Отделив темный сексуализм от светлого греческого сексуализма, Зелинский снимает отторжение перед сексуализмом как таковым. И реабилитирует необходимое ему эллинство, которое якобы темным сексуализмом не грешило. А кто грешил? Продолжаем читать Зелинского, который, реабилитировав светлый греческий сексуализм, далее пишет: «Не то имеем мы в семитических религиях: они — за почетным исключением древнего Израиля — широко отворяют двери эротическому сексуализму, и притом извращенному, как в его избыточно положительной форме религиозной пророческой, так и в его избыточно отрицательной форме религиозного скотчества. Здесь будет речь о последнем; и если пессинунтский миф, который мне придется рассказать, покажется читателю отвлеченным, то пусть он поставит это впечатление в счет чуждой обстановки, в которую ему предстоит вступить».

Как мы видим, Зелинский очень обеспокоен тем, чтобы читатель не отбросил эллинское начало по причине его непричастности каким-то совсем темным куль-

там. Я уже сказал, почему Зелинскому так надо оберегать читателя. Ему это надо потому, что читатель должен с восхищением принять эллинизацию христианства. Сказав похода, что древний Израиль не прельстился темными семитскими оргиастическими культурами, Зелинский тем не менее твердо проводит линию на эллинизацию христианства.

Я уже подробно знакомил читателя, например в книге «Исав и Иаков», с тем, как эту линию проводит Пиима Павловна Гайдено и многие другие. Знакома с этим читателя, я настаивал на том, что при радикальной эллинизации от христианства остаются «рожки да ножки» (помните песню «Напали на козлика серые волки, Остались от козлика рожки да ножки?»).

Избави нас бог от деэллинизации христианства! Выкинуть из него совсем философию древних греков, искоренить его осмысление Платона и Аристотеля, отгородить от неоплатонизма христианство, назвав любое уклонение в сторону неоплатонизма ересью, — значит омертвить христианство. Но эллинизировать христианство так, чтобы от древнего Израиля ничего не осталось в христианстве (а именно это называется деиудизацией христианства), — это столь же деструктивная крайность. И не надо мне говорить, что в эту крайность никто не уклоняется. Еще как уклоняются.

Между тем единственный способ сохранить внутри христианства рушащиеся запреты на содомию и прочее состоит в апелляциях к связям между древним Израилем, откуда, в сущности, пошли эти запреты, и христианством, которое что-то заимствовало в иудаизме, от чего-то отказалось, что-то переименовало. На то и великая мировая религия. Погружение христианства в эллинство никоим образом не может противостоять содомии по очень понятной причине, не так ли?

Кто-то хочет сказать, что древних эллинов, а также древних римлян испортил особо склонный к извращениям Восток?

Но, во-первых, чем древнее пласт культуры, тем все, по преимуществу, темнее. Прошу читателя запомнить мою оговорку «по преимуществу».

А, во-вторых, не только в содомии дело. Дело в монотеизме. Когда внутри монотеизма вдруг возникает очеловечивание сына божьего с принесением жертвы во спасение человечества, то речь идет о предельном возмелчании человека, ибо вочеловечивается некое сверхбожество, признавая человека, достойным такого вочеловечивания. А если вочеловечивается один из многих богов — то делов-то! Это и есть политеистический способ сопряжения божественного и человеческого. И божок не ахти, один из многих, и человек тоже не есть что-то из ряда вон выходящее. Человек для политеизма — не венец творенья, а так себе... Одно из порождений природы.

Вы хотите сказать, что никто не хочет сегодня нас вернуть к такому пониманию человека, при котором природа всё, а человек почти ничто? Вы всеерьез так считаете? Вы не видите, в чем уже почти не скрываема суть тех манипуляций на экологическую и иную тему, с помощью которых человека надо принизить, а природу возвысить? Вы не понимаете, что именно это называется дегуманизацией? И что ее-то и предлагают человечеству от лица Запада в XXI столетии? Вы не ощущаете, как эта нить дегуманизации тянется из древнейших времен в настоящее и будущее? Ваше право! А мое право — обращать внимание именно на эту нить. Не было бы ее, не стал бы я обсуждать судьбу гуманизма в XXI столетии.

(Продолжение следует.)

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Поскольку военные чиновники не понимали, как именовать Суворова в приказе о его посмертном исключении из списков русской армии: как генералиссимуса или как фельдмаршала, — то приказ об исключении из списков вообще не был отдан. Суворов навечно остался в русской армии

Русский героизм. Смерть Суворова

Швейцарский поход представляет собой исключительный во всей военной истории пример того, как доблестная армия, которую ведет полководец с непоколебимым духом, может выйти из безнадежного стратегического положения.

Между тем ряд военных историков, прежде всего западных, считает швейцарскую кампанию Суворова проигранной, а его исход из швейцарских гор — бегством. Раз Суворову не удалось одолеть Массену и изгнать французов из Швейцарии, утверждают они, следовательно, надо признать войну неудачной, а состояние русской армии бедственным.

Этого мало. Для них Суворов не существует в том качестве, в каком его видим мы, — как создателя системы, преобразившей военную науку и практику, как великого полководца. Например, в авторитетном и объективном (как считается) французском энциклопедическом словаре Larousse издания 1923 года есть статья о Суворове. Там буквально говорится: «*Суваров или Суворов (Александр) — русский генерал, род. в Москве, ум. в Петербурге (1729–1800). Подавил польское восстание 1794 г., боролся против революционных армий в Италии и был разбит Массеной у Цюриха. Генерал искусный, но бесчеловечный и недобросовестный. Он известен своим афоризмом «Пуля сумасшедшая, а штык знает, что делает».*

Что ж, нет сомнений, что такого рода мнение о Суворове исходит прежде всего из политических соображений: каково же признать величайшим полководцем Нового времени русского военачальника?

Гением в военной области может быть только западный полководец — и эту роль чаще всего отводят Наполеону. При этом как будто забывают его страшное поражение при Ватерлоо, старательно не помнят о катастрофе похода против России в 1812 году, когда из пяти с половиной миллиона Великой армии во Францию вернулись жалкие 1600 человек.

Такая «забычивость» — можно сказать, типическая черта западного мышления: все, кроме них, — это варвары, которые, конечно же, не умеют воевать и берут только численностью. Так, Наполеон старался вообще не упоминать о Суворове — и это при том, что все его лучшие генералы были Александром Васильевичем биты. Единственное известное упоминание таково: Суворов, мол, обладал душой великого полководца, но не имел его головы. Фраза столь же высокопарная, насколько и темная.

Кстати, сам Суворов относился к Наполеону с уважением, видел в нем большой талант и переживал только из-за того, что ему не довелось встретиться с ним на поле битвы: «*Бог в наказание за грехи мои послал Бонапарта в Египет, чтобы не дать мне славы победить его*».

Однако обратимся к последним дням жизни Александра Васильевича.

Через несколько дней после спуска со швейцарских гор, едва отогретьшись, Суворов отправил Павлу I подробный отчет о ходе последней кампании. Он знал, что в России все страшно беспокоились за судьбу армии. В конце октября ему пришло письмо от графа Ф. Ростопчина — приближенного к Павлу главы Иностранной коллегии. Тот писал о пышных празднествах в Петербурге по поводу победоносного окончания похода, о награждении всех участников похода и самого полководца: Суворов был удостоен звания

генералиссимуса. Причем Павел, по словам Ростопчина, прибавил: «*Это много для другого, а ему мало, ему быть ангелом*».

Но главным в письме было не это, а упоминание об изменении геополитических ориентиров России. Павел разорвал союзнические отношения с Австрией и Англией и решил подписать договор о мире с Францией.

Предательство бывших союзников было несомненным, поэтому Суворов с решением Павла был согласен. Но вот мир с Францией — в него он решительно не верил.

Поэтому Суворов даже был готов продолжить военные действия совместно с австрийцами, несмотря на их лукавство, потому что был убежден, что Франция — это несомненная угроза и для Европы, и, главное, для России.

Однако австрийцы снова предали: зачем идти на Париж, когда можно продолжить грабить Италию? А затем произошел переворот 18 брюмера, когда Бонапарт взял власть, став Первым консулом.

Теперь уже настойчивость Суворова, который продолжал писать военные планы похода на Париж и отсылать их Павлу, стала для императора просто подозрительной. Ведь Павел считал, что теперь во Франции не безбожная революционная власть, а фактически монархия. А уж монархи общий язык друг с другом найдут! Поэтому Павел счел кампанию завершенной и повелел Суворову срочно выводить армию в Россию.

Возможно, что именно эта настойчивость, а не пресловутая взбалмошность императора, о которой говорят историки, и была причиной того, что на Суворова обрушилась новая опала.

История показала, что прав был Суворов, а не Павел. Что, отказавшись от революционных идеалов и став императором, Бонапарт не изменил прежней завоевательной политики и очень скоро Франция станет крупнейшей европейской империей. А спустя 11 лет России придется, по словам Пушкина, «*русской кровью искупать Европы вольность, честь и мир*».

В январе 1800 года Суворов повел армию домой, в Россию. По пути, в Кракове, он сдал командование Розенбергу, а сам намеревался спешить в Петербург, на назначенную в его честь торжественную встречу.

Но в Петербурге уже что-то изменилось — Суворов получил от Павла несколько писем с мелочными выговорами по пустяковым поводам. Похоже, Суворов, который сделал свое дело, был теперь императору не нужен.

Из-за этого ли, или потому, что возраст дал себя знать, или потому, что Александр Васильевич тяжело заболел. В Кобрине, недалеко от границы Белоруссии, он пролежал две недели. Медик требовал, чтобы зимой Суворов одевался теплее, а не выходил в одном мундире. «*Я солдат*», — возражал Суворов. «*Нет, вы генералиссимус*», — отвечал медик.

Наконец, Александру Васильевичу легчало, и он смог выехать в Петербург. По пути его восторженно встречали в каждом городке, а под Нарвой его должна была ожидать государева карета и выстроенные шпалерами войска. Но когда Суворов добрался до Нарвы, никакой торжественной встречи не было. Выяснилось, что почести отменили и здесь, и в Петербурге.

Еле живой, в конце февраля Суворов доехал до столицы. Дальняя дорога, тряска,



И. Крейцингер. Портрет А. В. Суворова. 1799

открывшиеся раны, а главное — нежданная немилость Павла подорвали его силы. Он был совсем плох. Поселился Александр Васильевич у своего родственника Хвостова. О его приезде мало кто знал: Павел запретил сообщать об этом в газетах.

Его приходили навещать какие-то из старых товарищей (Багратион был первым), но навлекать на себя гнев императора решались далеко не все. Павел не навещал умирающего, прислал вместо себя Ростопчина.

Перед смертью Суворов вспоминал почему-то не последние военные кампании, а Измаил и Прагу. Последними его словами были: «*Генуя... Сражение... Вперед*». 6 мая 1800 года, в половине второго дня, великого полководца не стало.

Павел приказал совершить погребение Суворова не по званию генералиссимуса, а по чину фельдмаршала. Что это было — еще одна мелкая месть или какая-то формалистика, к которой Павел был крайне привержен, — неизвестно. Но это приказание привело к символическому казусу, который не принизил, а возвысил Суворова даже после смерти.

Поскольку военные чиновники не понимали, как в таком случае именовать Суворова в приказе о его посмертном исключении из списков русской армии: как генералиссимуса или как фельдмаршала — то следовали привычной схеме «как бы чего не вышло» и приказ об исключении из списков вообще не был отдан.

Это обнаружилось случайно сто лет спустя, в канун юбилея со дня смерти полководца. И после этого уже сознательно такого приказа не отдавали. Так что теперь Суворов навечно числится в списках русской армии.

Нам осталось лишь рассказать, как восприняли смерть Суворова не Павел и не чиновный Петербург, а простые граждане России. Воспользуемся для этого книгой Н. Эйдельмана «Твой восемнадцатый век».

Автор пишет, что похороны Суворова всколыхнули национальные чувства. Действительно, так и было. Современник отмечает: «*Мы не могли добраться до его дома. Все улицы были загромождены экипажами и народом. Не правительством, а Россия оплакивала Суворова... Перед гробом несли двадцать орденов... За гробом шли три жалких гарнизонных батальона. Гвардию не нарядили под предлогом усталости солдат после парада. Зато народ всех сословий наполнял ули-*

цы, по которым везли его тело, и воздавал честь великому гению России».

Придворный поэт Державин, вернувшись с похорон, написал прекрасное стихотворение «Снигирь», где говорит о величии Суворова. Он упоминает и о нанесенном Павлом бесчестие перед смертью полководца, и о том, что, изнуря себя для царей, Суворов не имел должной награды. Но главная тема стихотворения — невосполнимость потери.

*Нет теперь мужа, в свете столь славна:
Полно петь песню военну, снигирь!
Бранна музыка днесь не забавна,
Слышен отсюда томный вой лир.
Львиного сердца, крыльев орлиных
Нет уже с нами — что воевать?*

Еще одна современница вспоминает эпизод, который тоже стал знаковым. «*Когда отпевание было закончено, — пишет она — следовало отнести гроб наверх; однако лестница, которая вела туда, оказалась узкой. Старались обойти это неудобство, но гренадеры, служившие под начальством Суворова, взяли гроб, поставили его себе на головы и, воскликнув: «Суворов везде пройдет!» — отнесли его в назначенное место*».

Масштабные революционные изменения в существующем порядке вещей — будь то социальная жизнь, искусство или военное дело — всегда проводят крупные личности. России в этом смысле повезло: у нее подряд, один за другим революционные реформы в армии проводили Петр Великий, Румянцев и Суворов. Причем проводили последовательно, в одном и том же направлении — высокодуховном.

Поэтому неудивительно, что к концу суворовской эпохи это была лучшая армия мира, непобедимая, не имевшая соперников ни в Европе, ни в Азии.

Но смерть Суворова стала тем рубежом, после которого высочайший взлет русской армии сменился падением. Павел и Павловичи (Александр I и Николай I), да и другие российские правители с упорством, достойным лучшего применения, внедряли «злоглупую», по словам Александра Васильевича, прусскую военную систему. И Бородино, и все победы, которые русские одерживали после смерти Суворова, были следствием еще не до конца истребленного суворовского духа в армии. Но как только этот дух окончательно иссяк, начались поражения — Крымская война, Русско-японская 1905 года и другие.

В начале XX века в русской армии наследие Суворова стали изучать в военных академиях, а его принципы — внедряться в ежедневную воинскую практику. Но уже было поздно — не только армия, но и сама империя шла к своему краху.

Лишь в советское время снова вернулись к Суворову, а в Великую Отечественную научились по-настоящему использовать его «Науку побеждать». И самое главное — сумели вернуть высочайший боевой дух армии.

На могиле полководца в Александровской лавре начертано лишь три слова: «*Здесь лежит Суворов*». Нет дат рождения и смерти, нет перечисления регалий, нет пышных словословий. Только имя. А больше ничего и не надо. Суворова ни с кем спутать нельзя.

Юрий Бардахчиев

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Система наставничества СССР рухнула в годы перестройки вслед за развалом советской экономики, разрушением и закрытием предприятий, воцарением дикого капитализма...

О НОВОМ НАСТАВНИЧЕСТВЕ

В начале июня 2017 года в Ижевске Уполномоченная при президенте по правам ребенка А. Кузнецова презентовала вместе с врио главы Удмуртии А. Бречаловым проект «Наставничество». Этот пилотный проект в ближайшем будущем представят президенту в качестве первого проекта в рамках «Десятилетия детства», а далее он будет рекомендован для внедрения в других регионах как федеральный проект.

Г-жа Кузнецова возлагает на проект «Наставничество» столь серьезные надежды, что даже утверждает, что он будет эффективно противодействовать «романтике» подростковой криминальной субкультуры. Смелое заявление! Но насколько обоснованно предполагать, что этот проект сможет препятствовать вовлечению подростков в криминал?

Скажем сразу, что если бы речь шла о советской системе профессионального наставничества, которая была особенно широко распространена в 70-е годы прошлого века, то вопросов бы не было. Суть советской системы наставничества заключалась в профессиональном, социальном и нравственно-трудовом воспитании юношей и девушек на производстве. Создание надежной трудовой смены было одним из основных полномочий трудовых коллективов, что было закреплено в «Законе СССР о трудовых коллективах».

Наставник — чаще всего опытный рабочий, передовик производства — выступал не только в роли учителя, обучающего азам профессии, но одновременно был воспитателем, формирующим нравственную и идейно-политическую культуру молодых советских людей. Он знакомил ученика с историей предприятия, традициями, нормами, помогая новичку влиться в коллектив. В целом это был чрезвычайно важный путь поддержки и социализации молодого человека и эффективный механизм преемственности поколений. Фактически семья, а затем школа «передавали» юношу или девушку следующему звену системы трудового воспитания и трудового обучения.

Система наставничества рухнула в годы перестройки вслед за развалом советской экономики, разрушением и закрытием предприятий, воцарением рыночного капитализма.

Так какое же «наставничество» презентовали г-жа Кузнецова и бывший секретарь Общественной палаты РФ господин Бречалов?

В их проекте речь идет не о введении в профессию, не о передаче навыков и знаний, а всего лишь о досуге подростка. И организовывать этот досуг должен... некий случайный взрослый, прошедший курс наставника. Как он будет организовывать свободное время подростка, чему научит, какие нравственные ценности в него вложит — вот главные вопросы, на которые хотелось бы получить ответ.

Система ювенальной юстиции, внедренная в нашей стране, не может допустить, чтобы от ее разлагающего влияния ушел хоть какой-то детский контингент, хоть какой-то возраст. И если с маленькими детьми «вопрос решен» с помощью их помещения в приемные семьи (по данным сенатора Е. Мизулиной, ежегодно из семей изымается более 300 тысяч детей, чтобы удовлетворить запросы этой системы), то с подростками готовятся вести более тонкую идеологическую и нравственную работу (точнее, контридеологическую и безнравственную).

Именно поэтому расширен круг подростков, которым уготованы в будущем наставники. Это не только дети из детских домов (это как раз понятно), но и дети, попавшие в трудную жизненную ситуацию (например, родители без работы), дети из многодетных семей и даже просто «одаренные» дети, которым почему-то понадобились не учителя, а «наставники».

Система наставничества подростков через программы крупнейших иностранных НКО работает в России с 1990-х годов. Но до сих пор она не приобретала такого масштаба, который ей уготован в будущем. Теперь на смену разовым и несистемным акциям приходят новые тренды, новые организации, системы обучения и подготовленные через них новые люди. Безапелляционный лозунг «каждый ребенок имеет право жить в семье» дополняется лозунгом «у каждого ребенка должен быть свой личный взрослый». А здесь имеется в виду отнюдь не родитель, не родственник, не опекун и не учитель, а некий «наставник».

28 марта 2017 г. в Москве прошел первый межрегиональный образовательный интенсив «Наставничество как социальный инструмент». Организатор указанного интенсива — Национальный ресурсный центр наставничества «Ментори». И хотя он возник в 2017 году, пять региональных наставнических программ для подростков, подготовленные выпускниками интенсивов «Ментори», уже получили президентские гранты на развитие гражданского общества (более 5 млн рублей).

Центр «Ментори» так определяет роль наставника: «*Наставник — это тот, на кого можно положиться; он налаживает доверительные отношения с подростком благодаря вовремя данному совету, теплоту ободрению и помощи в саморазвитии*». Утверждается, что наставник «не воспитывает подростка и не принимает решения, определяющие его будущее». Правда, чуть ниже на сайте центра «Ментори» эта декларация тут же опровергается: «*Наставничество подростку показало себя эффективным инструментом воспитания(!), который еще только предстоит широко внедрить в России*».

С чем связана такая смысловая нестыковка в определении наставничества? С подстрочными, плохо сделанными переводами зарубежных источников, откуда были взяты разработки проекта «Наставничество» или с желанием «запудрить» мозги читателя, не прошедшего интенсив «Ментори»? Это первый вопрос.

Второй важный вопрос: каковы обязательные требования к наставнику? То, что было опубликовано прежде, выглядит ужасающе безответственно: наставником может стать почти любой человек старше 18 лет(!) со справками об отсутствии судимости, психических отклонений, проживающий в районе, где осуществляется программа, и прошедший несколько тренинговых занятий. Нетрудно вообразить, какой асоциальный опыт при таких требованиях может быть передан подростку.

Наверняка среди волонтеров-наставников найдутся мудрые взрослые люди с педагогическими способностями, искренне желающие помочь ребенку. Но, согласитесь, в сегодняшней общественной ситуации такие люди, скорее, исключение, а не норма!

Рекламируя обновленное «наставничество», центр «Ментори» ссылается на «мировой опыт» и приводит оптимистические цифры о снижении употребления наркотиков (на 46%), алкоголя (на 27%), о по-

вышении посещаемости школы (на 37%) и о росте поступлений подопечных в университеты (на 55%). А также о том, что на 130% чаще подростки начинают занимать лидерские позиции в жизни.

Но откуда эти данные взяты и насколько им можно доверять?

Данные «эффективности наставничества» были представлены крупнейшей организацией по наставничеству «Старшие братья, старшие сестры» — СБСС (Big Brothers Big Sisters), возникшей в США более 100 лет назад. Ныне «братья-сестры» действуют в 50 американских штатах и в 14 странах мира: Австралия, Австрия, Бермуды, Болгария, Канада, Каймановы острова, Ирландия, Израиль, Голландия, Новая Зеландия, Польша, Россия, Тринидад и Тобаго, Южная Корея.

В России идея создания программы наставничества по аналогии с СБСС поспособствовал Фонд Сороса, который в 1998 г. выдал на эти цели грант. Еще не было никакой организации, которая занялась бы этим делом, но соросовский грант уже был. В 1999–2002 гг. программа «Наставничество» стартовала в регионах — в Перми, Тамбове, Кирове, Йошкар-Оле.

В 2003 г. Межрегиональная общественная организация содействия программы воспитания подрастающего поколения «Большие братья, большие сестры» (БББС) была зарегистрирована в России. Подчеркнем: «*содействия программы воспитания*». К тому времени из российских школ процесс воспитания был изъят, а родители год от года вынуждены воспитывать своих детей весьма осторожно. Поскольку наказания за психологическое, эмоциональное, физическое насилие (шлепок), связанные с воспитанием, подробно прописаны в методичках опеки для изъятия детей.

В 2004–2006 гг. — продолжается внедрение в регионы РФ, а с 2007 г. программа наставничества активно продвигается в Москве. В 2008 г. БББС становятся лауреатом в номинации «Добровольчество в НКО». Российские руководители проектов организации проходят обучение в США. В 2009 г. БББС выделен грант ювенального Фонда поддержки детей, находящихся в тяжелой жизненной ситуации.

Ювенальная природа программы «Наставничество» несомненна. Но этого мало. Достаточно просмотреть американский сайт БББС, чтобы увидеть, что эта организация по наставничеству неоднократно подвергалась критике за то, что разрешила ЛГБТ-волонтерам быть наставниками. Что политика приоритета ЛГБТ у БББС превалирует над безопасностью детей.

Так, в статье психолога, представителя «консервативной христианской организации «Фокусируемся на семье» Вильяма Дж. Майера еще в 2002 году содержался призыв к БББС не ставить американских детей под угрозу домогательств со стороны педофилов-гомосексуалистов. Автор пишет: «*БББС Америки потребовали, чтобы все 500 местных отделений организации включили активных гомосексуалистов в качестве волонтеров для детей... Родителям, чьи дети записаны в школьные программы организации, не сказали, что к их сыну или дочери направили в пару мужчину-гомосексуалиста или женщину-лесбиянку. Дети, участвующие в программах БББС, в основном из неполных семей. Многие из этих детей эмоционально неустойчивы и жаждают внимания и одобрения от взрослого человека того же пола. Однако национальный совет директоров БББС определил, что эти мальчики и девочки должны быть*

соединены с гомосексуальными наставниками». И далее — конкретные примеры.

Согласитесь, после этих подробностей слова о наставнике, «налаживающем доверительные отношения с подростком», воспринимаются в совсем другом ключе.

Среди многочисленных партнеров СБББ в России и за ее пределами упомянем лишь одного — «Кидсейв Интернейшнл» (Kidsave International — Международное спасение детей). Международная НКО базируется в США, создана в 1997 г., представительство в России открылось в 1999 г. «Спасение детей» эта НКО изначально понимала как их изъятие из «ужасных» детских домов и передачу в приемные семьи, в том числе, в другие страны.

Сегодня «Кидсейв» открыла новое направление работы в России — увеличение числа «наставников» с соответствующей подготовкой. На семинарах, круглых столах НКО проводит работу с сотрудниками кризисных центров, органов опеки, детских домов, чиновниками городских администраций. В сети можно легко найти фото: «Сотрудники Kidsave Int проводят тренинг с 80 чиновниками Москвы по модели «Визит в семью», в том числе с участием А. З. Дзугаевой — заместителем руководителя Департамента труда и социальной защиты Москвы».

В России «Кидсейв» работает через российскую организацию Фонд «Хранители детства», передав ему свою программную деятельность. Этот Фонд, будучи формально российской организацией, может претендовать на государственные гранты.

И вот недавно у себя на сайте Фонд поделился радостью — их работу отметили приехавшие из США коллеги. Они заявили, что таких темпов, как в России, они нигде в мире не видели: «*Система меняется очень быстро и на уровне государства, и на уровне специалистов*». Значит, всё в порядке! Американские кураторы одобрили развитие системы наставничества в России, за которую ратует Уполномоченный по правам ребенка при президенте — А. Кузнецова. Речь, конечно, не в Уполномоченной по правам ребенка. Она лишь в очередной раз беззастенчиво озвучила планы могущественных кураторов по продвижению ЮЮ в России.

И уж в чем, а в изобретательности ювенальщикам не откажешь. Все эти планы наставничества ими изыщно включены в программу объявленного президентом в 2018 году в РФ Года добровольца и волонтера. Вряд ли Путин имел в виду ювенальные технологии, когда говорил, что примеров гражданского участия и солидарности становится больше с каждым годом. Президент вспомнил своего отца, который пошел добровольцем на фронт. Еще одним примером, приведенных им, были российские добровольцы из ЧВК Вагнера, которые встали на защиту Сирии, приняли участие в ключевых сражениях против ИГИЛ.

Но ювенальщикам неважно, что конкретно он имел в виду. Их главная способность — мимикрировать под любые позитивные социальные программы. И их сплоченное, движущееся широким фронтом наступление либо сметает все остальные программы детства, либо подменяет их смыслы, протаскивая в Россию под их видом самые деструктивные технологии.

Вера Сорокина

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

России предлагается не только «добровольно» разорвать свои связи с постсоветскими «странами-лимитрофами», но и оставить все попытки предотвращения цветных революций на постсоветской территории и защиты оставшихся в странах-соседах соотечественников

Запад проигрывает, и значит, Россия должна сдать

7 декабря 2017 г. в Москве в международном дискуссионном клубе «Валдай» состоялась экспертная дискуссия «Украинский кризис: квинтэссенция отношений России и Запада?». Мероприятие было приурочено к выходу русского перевода книги Тимоти Колтона и Самюэля Чарапа «Победителей нет: украинский кризис и разрушительная борьба за постсоветскую Евразию».

На встречу приехал профессор Джеймс Голдгайер, бывший сотрудник госдепартамента и Совета национальной безопасности США по вопросам России и Евразии, причем прибыл он в статусе представителя американского Совета по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR).

CFR — это ведущий внешнеполитический аналитический центр США и очень влиятельная структура. То, что его представитель едет в Россию обсуждать российско-американские отношения по вопросу Украины, говорит о том, что в нынешний момент чуть не предельного обострения отношений между США и Россией американцы, фактически, предлагают вступить в прямой диалог по Украине по «неофициальному» каналу дипломатии.

Г-н Голдгайер вместе с одним из авторов книги, Чарапом, представили собравшимся российским экспертам, дипломатам и военным позицию Запада по украинскому кризису и его причинам — якобы единую и единственно правильную и неоспоримую. А еще Голдгайер сотоварищи привезли в Москву якобы «единые» западные предложения и условия урегулирования украинского кризиса. Признавая, что сейчас не самое благоприятное время для подобных дискуссий, Голдгайер заявил, что надо когда-то начинать диалог, для чего российской стороне и предложили ознакомиться с книгой и устными предложениями по урегулированию кризиса.

Прежде чем перейти к книге и предложениям, стоит присмотреться к тому, от чьего имени говорят Голдгайер и Чарап.

Кто навязывает России западную версию украинского кризиса

Книга «Победителей нет: украинский кризис и разрушительная борьба за постсоветскую Евразию» — это перевод англоязычного издания «Everyone Loses: The Ukraine Crisis and the Ruinous Contest for Post-Soviet Eurasia», вышедшего в январе 2017 г. в серии книг по вопросам глобальной безопасности британского Международного института стратегических исследований (International Institute for Strategic Studies, IISS).

IISS — военный аналитический центр, который базируется в Лондоне и который в глаза и за глаза называют «Chatham House по безопасности».

В США британскому Международному институту стратегических исследований (IISS) соответствует Центр стратегических и международных исследований (CSIS), который был создан по образу и подобию первого с разницей в несколько лет.

Американским аналогом Королевского института международных отношений (Chatham House) является уже упомянутый Совет по международным отношениям (CFR).

Что касается самого исследования, работа велась на базе лондонского IISS. Именно этот институт имеет все права на книгу и дал добро на ее перевод и публикацию в России. Для написания книги

был привлечен сотрудник американской «Корпорации РЭНД» (RAND Corporation) Самюэль Чарап, «специалист по странам постсоветского пространства и технологиям сдерживания России». С 2012 по 2017 годы, то есть как раз в период разветвления последнего этапа украинского кризиса, Чарап работал старшим научным сотрудником по России и Евразии в лондонском IISS.

«Корпорация РЭНД» — аналитическая структура, работающая под эгидой и по заказам Минобороны США. То есть здесь мы видим прямое взаимодействие оборонных ведомств США и Великобритании через условно «независимые» аналити-

ческие центры в выработке и координации политики на Украине.

Второй автор книги, советолог Тимоти Колтон, — профессор Центра российских и евразийских исследований Гарвардского университета. Он сотрудничал с Советом по международным отношениям, публиковал ряд работ по российской политике, в том числе в 1986 г. — книгу «Дилемма реформ в Советской России», а в 1995 г. — книгу «Управление социалистическим Метрополисом».

Сам Джеймс Голдгайер является соавтором книги «Цель и средства», посвященной политике США по отношению к России в период после холодной войны и распада СССР.

Здесь следует отметить, что в России есть аналогичные британским и американским «как бы гражданский» и «военный» аналитические центры, поддерживающие постоянные связи со своими англосаксонскими «двойниками». Это «Российский совет по международным отношениям» (РСМД) и «Совет по внешней и оборонной политике» (СВОП).

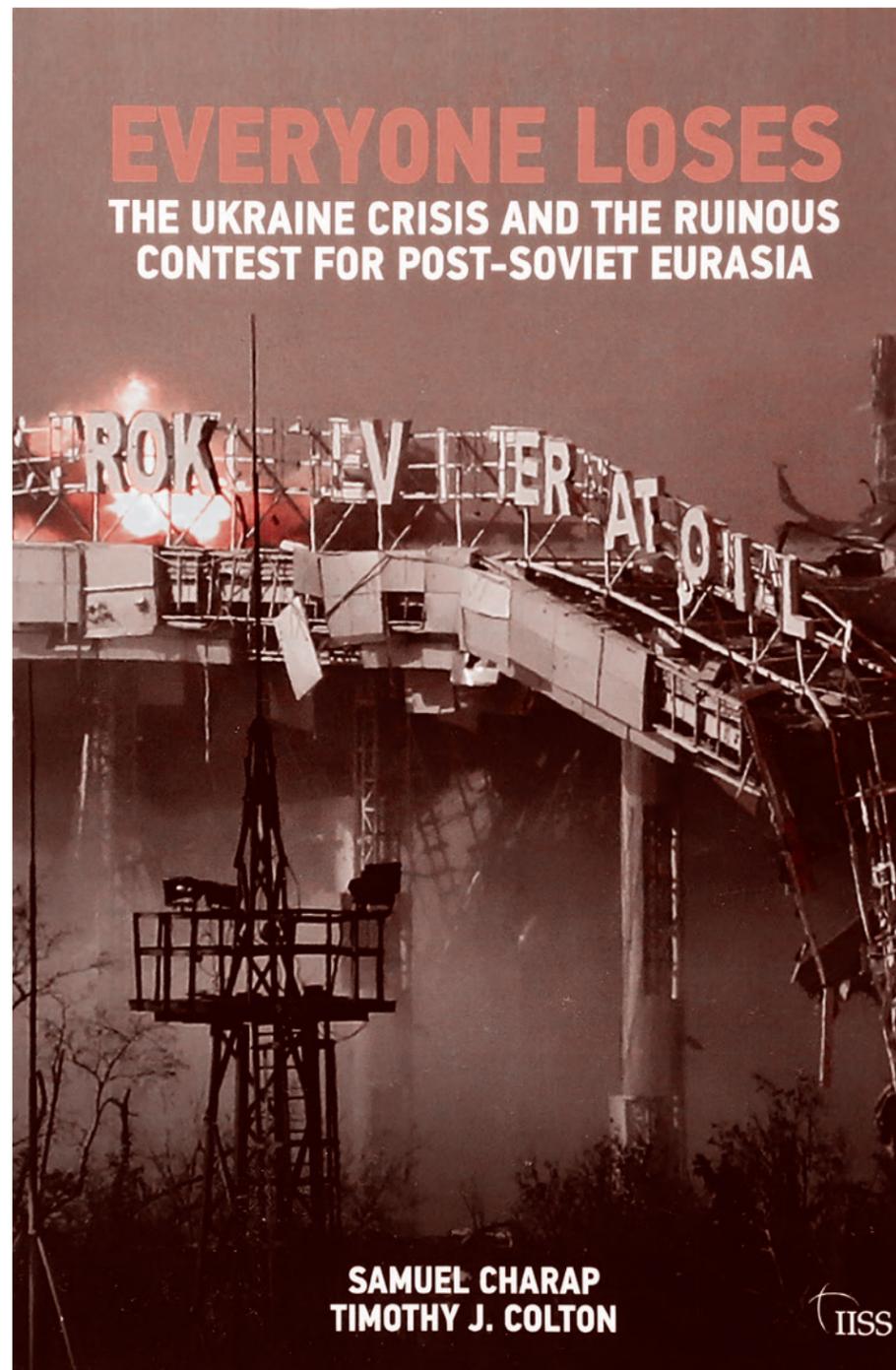
РСМД выпускает ежеквартальный журнал «Россия в глобальной политике». Именно в этом журнале опубликован перевод книги «Победителей нет». Основателем и председателем Редакционного совета журнала «Россия в глобальной политике» является Сергей Караганов, член Международного консультативного комитета американского Совета по международным отношениям CFR и декан факультета мировой экономики и мировой политики НИУ-ВШЭ. А в попечительский совет журнала входит Владимир Потанин, который заодно является членом «Совета советов», международной структуры того же американского CFR.

Теперь, поняв, кто нам предлагает оценку и решение украинского кризиса, рассмотрим, что именно нам предлагают.

Как России предлагают смотреть на украинский кризис и его контекст

Всё происходящее на Украине и книга, и западные участники дискуссии предлагают рассматривать как геополитическую игру, целью которой является раздел советского наследия между Западом и Россией. По этой модели, причиной последнего «политического взрыва» на Украине стала «борьба за территории» между Россией, США и ЕС во время и после холодной войны, а распад СССР необходимо понимать как наше «ошеломительное поражение в холодной войне». При этом победитель, которым считают себя США, не рассматривает вариантов вхождения России в Европу после распада СССР по причине «громозкости» РФ.

Поскольку Россия — проигравшая сторона, то США вправе решать, как бу-



Обложка книги Тимоти Колтона и Самюэля Чарапа «Победителей нет. украинский кризис и разрушительная борьба за постсоветскую Евразию»

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

дет строиться архитектура безопасности, не считаясь с Россией. В этом смысле претензии России относительно того, что ей сначала обещали, что расширения НАТО не будет, а затем обманули, необоснованны по причине ее поражения.

Г-н Голдгайер во время экспертной дискуссии прямо заявил, что в октябре 1993 г. президент США Клинтон «создал впечатление» нерасширения НАТО у Бориса Ельцина и не давал никаких обязательств, а «впечатление» продолжали создавать до момента переизбрания Ельцина на пост президента в 1996 году. И что инструментом «для отвода глаз» выступила программа «Партнерство ради мира» для постсоветских «государств-лимитрофов», одобренная в декабре 1993 г. и отброшенная после президентских выборов в России.

Авторы книги пишут, что НАТО является механизмом обеспечения безопасности и стабильности на постсоветском пространстве. А главная цель расширения НАТО на восток — не допустить «реваншизма со стороны России», то есть предотвратить любые попытки России собрать распавшуюся, что и является основной «угрозой безопасности и стабильности». Попытки такой сборки вызвали волну цветных революций в Грузии, на Украине и в Киргизии в середине 2000-х годов, подготовленных Западом. Причем г-н Чарап во время экспертной дискуссии, опять-таки, прямо подтвердил участие Запада в организации этой волны цветных революций.

В книге и дискуссии заявлено, что в зону американских интересов входят шесть бывших советских республик, разделяющих Россию и Центральную и Восточную Европу: Беларусь, Украина, Молдова, Грузия, Армения и Азербайджан. В 2009 году для государств-лимитрофов была запущена новая «программа Восточного партнерства», целью которой было объявлено «укрепление процветания и стабильности этих стран, и, таким образом, безопасности ЕС». Фактически в этой программе безопасность Европы была поставлена в зависимость от обеспечения разрыва России с бывшими советскими республиками.

Далее, авторы обсуждаемой книги пишут, что к последней волне кризиса на Украине 2013–2014 годов Запад никакого отношения не имеет. Она, якобы, была естественным течением событий, а смена власти в Киеве была конституционной. Но сейчас, мол, Россия и ее помощь Донбассу мешает окончательному закреплению результатов «конституционной смены власти». А тупиковость нынешней ситуации, по мнению авторов книги, вызвана тем, что Россия «эффективно не дает Западу выиграть в этом соперничестве... и сама не может одержать полную победу». В связи с чем, мол, и приехали американские представители обсуждать условия урегулирования.

Эта версия кризиса на Украине в 2014 году была настолько откровенно фальшивой, что российским экспертам пришлось напомнить американским «коллегам» и хронологию киевского вооруженного госпереворота, и доказательства участия в нем США.

Прижатый фактами, что называется, к стенке, Сэмюэль Чарап смутился, поднял глаза к потолку и молча развел руками. Джеймс Голдгайер продемонстрировал прекрасную выдержку. А вот редактор «России в глобальной политике» Федор Лукьянов, который выступал модератором встречи, поспешил прекратить дискуссию, заявив: «Не надо вашей истории, мы и так ее знаем...» А далее вынес вердикт: «Дискуссия показывает правоту изложенного в книге» (!!!)...

Но и это не всё. Последовали от «заморских гостей» и более конкретные «разъяснения».



Майкл О'Хэнлон



Джеймс Голдгайер

Предварительные условия предлагаемой якобы «почетной ничьей»

Для того, чтобы прекратить затянувшуюся «партию», авторы книги предлагают России в качестве обязательного предварительного условия признать, что Запад и Россия равно вели игру по захвату влияния на постсоветском пространстве, и что политика обеих сторон зашла в тупик.

Со своей стороны, Запад признает, что «распространение евроатлантических институтов на восток, к границам России, но не на нее — уже нежизнеспособно». Иными словами, расширение НАТО на восток неактуально, поскольку на данный момент ни НАТО, ни ЕС не могут предоставить полноправного членства «лимитрофам». Отдельно подчеркивается (!), что окраинным государствам «не светит» попасть в ЕС и НАТО ни при каких обстоятельствах, даже при отсутствии «замороженных конфликтов» и полном выполнении всех требований внедрения демократии, открытия рынков и т. д.

Но, признавая это, одновременно Запад жестко оговаривает, что это вовсе не означает, будто он «обязан согласиться на доминирование России в соседних странах», и что Запад отвергает любое «дальнейшее расширение возглавляемых Россией институтов в регионе».



Тимоти Колтон



Самуэль Чарап

Следующее предлагаемое нам условие преодоления кризиса — это пересмотр так называемых «геоидей». То есть «Западу нужно перестать требовать, чтобы Россия сдалась и приняла его условия», а Россия должна уйти из бывшей «сферы влияния» добровольно: «России пора перестать мечтать о возвращении к старым добрым временам политики старых держав, будь то «большая тройка» 1945 года или «европейский концерт» 1815–1914 годов, и признать, что соседние государства будут иметь право голоса во всех соглашениях, которые их касаются. А соседям нужно перестать ждать национального спасения извне и осознать, что безопасность и благополучие их стран находится в их собственных руках».

В последних абзацах книги дается совсем уж недвусмысленное разъяснение: «России придется жестко следовать рамкам, которые новые договоренности установят для ее влияния, и отказаться от военного вмешательства в соседние страны». То есть России укажут ее место, а если она будет упорствовать, и ситуации вроде того, что произошло в Абхазии и Северной Осетии, а также на Донбассе, не прекратятся, то «мы увидим повторение страшных картин разрушения, как в Международном аэропорту Донецка имени Сергея Прокофьева».

То есть России предлагается не только «добровольно» разорвать свои связи с постсоветскими «странами-лимитрофами» (включая, видимо, «Евразийский экономический союз» и «Организацию договора коллективной безопасности»), но и оставить все попытки предотвращения

«цветных революций» на постсоветской территории и защиты оставшихся в странах-соседах соотечественников. И при этом прямо угрожают военными эксцессами. И этот ультиматум именуют «предпосылкой переговоров без предварительных условий»!!!

Предложения посланника Совета по международным отношениям

Как заявил г-н Голдгайер во время экспертной дискуссии, для развязывания «украинского узла» американская сторона рассматривает два сценария.

Первый сценарий используется в случае, если позиция России по Украине остается неизменной. Тогда США намерены и далее действовать в логике «сдерживания» и «так повысить цену вовлечения в конфликт на Украине для России, чтобы вынудить господина Путина изменить поведение». В том числе, применять дополнительные экономические санкции и поставки летального оружия на Украину.

В случае согласия России на обсуждение ее отказа от сотрудничества с постсоветскими республиками предусмотрен второй сценарий. Вокруг России предлагается создать буфер из «нейтральных государств».

При этом США не отрещиваются от обещаний таким государствам членства в НАТО, но Россия, подчеркнул Голдгайер, не следует беспокоиться по этому поводу, потому что обещания будут фиктивные: «Союзники ощущают, что есть политическая необходимость продолжать говорить о том, что дверь открыта... Но для США важно теоретически сохранять дверь открытой по политическим соображениям и из-за характера регионального соглашения, разработанного НАТО».

В качестве примеров такой политики в отношении «буферных» стран Голдгайер назвал случаи Украины и Грузии! Хотя ведь уже очевидно, что оба эти государства даже с натяжкой нельзя назвать «нейтральными»: в них функционируют учебные центры и размещаются подразделения НАТО!

При этом Голдгайер в дискуссии не упомянул, будут ли предлагать буферным государствам в качестве заманухи программы «Восточного партнерства» с тем же надутельством, что и с «членством в НАТО»...

Так о чем в действительности говорят заморские гости?

Как мы видим, России и нашим постсоветским соседям предлагается разрыв последних взаимных связей. А далее нашим соседям будет предложено «неоколониальный» контроль США под маской обещаний членства в международных структурах, и якобы полноценного бытия без России.

О том, что «еврочленство» и демократические преобразования — фикция, говорится неприкрыто. И не только на обсуждаемом форуме в Москве. Так, об этом давно говорит еще один упомянутый выше американский аналитический центр — Центр стратегических и международных исследований (CSIS). Который с 1980-х годов возглавляет координацию подрывной информационной работы на территории России под видом программы взаимодействия с российским гражданским обществом.

Продолжение на стр. 14

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало на стр. 13

После распада СССР эта работа была распространена на постсоветские республики под названием «Программа новых подходов к исследованиям и безопасности в Евразии» (PONARS Eurasia). В России у PONARS много партнеров, включая Европейский университет в Санкт-Петербурге, Высшую школу экономики, некоторые институты РАН и так далее.

Речь идет о мониторинге ключевых аспектов жизни в России и постсоветских республиках при помощи научного сообщества, включая предоставление российскими учеными фактических данных и аналитики. Вторая цель — работа в информационном пространстве для формирования «нужного» CSIS общественного мнения. При этом все американские координаторы программы PONARS работали либо в самом CSIS, либо в организациях, прямо с ним связанных.

В апреле 2005 года тогдашний руководитель программы Генри Хейл в аналитической записке под названием «Демократия и революция в посткоммунистическом мире» написал, что на самом деле на постсоветском пространстве реализуется не проект перехода к демократии и рынку, а проект добывания российской державности. И что этот проект реализуется путем создания «патрулируемых президентств» в постсоветских республиках за счет подкупа и переманивания местных элит.

Однако Хейл признал, что процесс «демократизации» идет не всегда успешно. По Хейлу, степень «демократизации», то есть способности местной власти разорвать отношения с Москвой, зависит от текущего состояния местных элит, а оно, увы, характеризуется непостоянством: «То, что может выглядеть как радикальный переход от автократии к демократии, вообще нельзя называть «переходом», так как это может быть очередной этап в циклическом процессе».

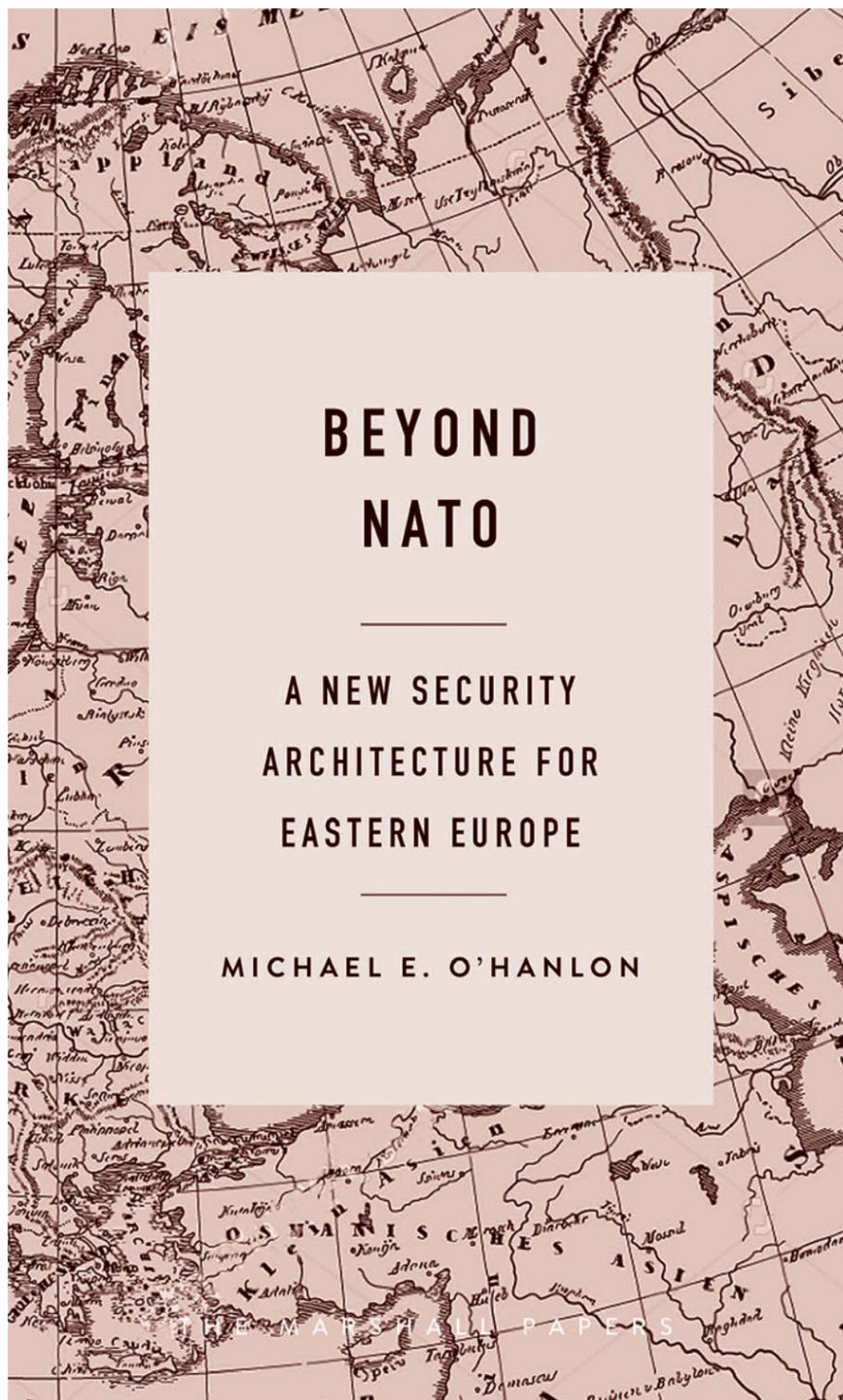
Как мы видим, то, что происходит на Украине и в Грузии, — это наиболее яркие примеры «демократизации» по программе PONARS.

В последние годы активизировалась такая работа и в Армении. Проводится систематическое обучение руководящих кадров в США в Тафтском университете, в администрацию президента Армении вводятся люди, прошедшие практику в CSIS. И результаты налицо. После вступления Армении в Таможенный союз начал «размораживаться» конфликт в Нагорном Карабахе, а 24 ноября 2017 г. Ереван подписал «Соглашение о всеобъемлющем и расширенном партнерстве» с ЕС...

Распад вместо урегулирования

То, что предложил г-н Голдгайер России в качестве модели урегулирования отношений, — очевидная очередная попытка создания «буфера» вокруг России. Такая попытка, напомним, уже была в начале прошлого века после распада Российской империи. Именно тогда и возник термин «государства-лимитрофы». Речь шла о создании к Западу от России пояса государств под прямым военным и экономическим протекторатом Великобритании, Франции и США с целью недопущения сборки распавшегося российского государства под коммунистический проект. Тогда Советской России удалось быстро ликвидировать международную «расчленительную» инициативу под лозунгами «демократии».

Второй попыткой достижения той же цели стало расширение НАТО после распада СССР. В связи с этим стоит отметить, что г-н Голдгайер не случайно называет Билла Клинтона прямым наследником одного из идеологов после-



Обложка книги Майкла О'Хэнлона «За пределами НАТО. Новая архитектура безопасности для Восточной Европы»

революционного буфера против России, американского президента Вудро Вильсона, в части программы создания в Европе «стабильного и процветающего мира», который будет «обеспечен переходом к демократии». А сейчас мы, похоже, наблюдаем новую реинкарнацию этой же «буферной» идеи.

Идея «буферных» региональных блоков и проблемы России

Тема региональных буферов уже несколько лет обсуждается в связи со смелой американской политикой доминирования на евразийском континенте. Речь идет не о контролируемом извне хаосе, а о создании зон самовоспроизводящегося хаоса руками местных игроков при как бы отстраненном участии США.

Фактически это вопрос создания якобы независимых региональных аналогов НАТО для подавления макрорегиональных или даже мироустроительных амбиций новых растущих конкурентов США — таких, как Россия, Китай и Иран.

В том, что касается России, идея «нейтрального буфера от Скандинавии до Балкан», которую привезли в Москву Голдгайер и Ко, была изложена в книге Майкла О'Хэнлона «За пределами НАТО. Новая архитектура безопасности для Восточной Европы» («Beyond NATO. A New

Security Architecture for Eastern Europe»), которая вышла в августе 2017 г. в Брукингском институте, еще одном крупнейшем американском глобалистском аналитическом центре. Отметим, что книга вышла в рамках разработки новой национальной стратегии США под названием «Порядок из хаоса», и что О'Хэнлон — сотрудник обсужденного выше британского Международного института стратегических исследований (IISS).

Идея книги состоит в том, что «западные страны должны обсудить новую архитектуру безопасности для нейтральных стран Европы. Центральным концептом новой архитектуры должен стать постоянный нейтралитет... Зафронтуемые страны вместе выстраивают разрушенную арку с крайнего севера Европы до юга — Финляндии и Швеции; Украины, Молдовы и Беларуси; Грузии, Армении и Азербайджана; а также Кипра и Сербии, и, возможно, других балканских государств... обсуждение должно начаться в рамках НАТО, а затем вовлечь сами нейтральные страны; после этого допускаются официальные переговоры и с Россией».

При этом НАТО в его современном виде «новой архитектурой» не заменяется, а дополняется.

«Новая архитектура безопасности, как и НАТО, потребует от России обеспечивать безопасность Украины, Грузии, Молдовы и других государств

региона. Россия должна будет вывести свои войска из этих стран так, чтобы это можно было подтвердить. После этого санкции с нее будут сняты. Нейтральные государства сохраняют свои права на участие в многосторонних операциях по безопасности в масштабах, сравнимых с теми, что проводились в прошлом, и даже (внимание! — Н.С.) в операциях под руководством НАТО. Они вправе рассматривать себя и называть себя западными странами (или другими, как им заблагорассудится). Они будут иметь полный суверенитет и самоопределение во всех смыслах этого слова. Но НАТО не будет приглашать их присоединиться к нему в качестве членов; в идеале, они сами должны сформулировать и продвигать эту концепцию на практике для обеспечения своей безопасности (выделено мною — Н.С.)».

Что касается развития этого проекта и последующих отношений новых «независимых государств» с НАТО и ЕС, то для них выдвигается тот же «манок» гарантированно фальшивых обещаний: «В идеале, новая архитектура может быть оформлена в виде договора и ратифицирована ключевыми законодательными органами, включая, в случае США, Конгресс США. Этот договор должен быть бессрочным. Если однажды мир создаст новый порядок безопасности с включением России, или если российская политика и стратегическая культура разовьются до такого уровня, когда Москва не будет на это возражать, НАТО (или новая организация) может расширяться, но при обязательном условии достижения взаимной договоренности».

Надо подчеркнуть, что новый порядок безопасности гарантирует нейтральным государствам право выбирать форму правительства, политических лидеров, дипломатические отношения и экономические союзы. Причем Россия должна признать прерогативу этих стран, еще не вошедших в ЕС, на право войти в ЕС, если такая перспектива когда-нибудь станет интересна и им самим, и действующим членам ЕС».

Как мы видим, главной целью англосаксонских «партнеров» России остается недопущение возможностей любых попыток собирания осколков СССР в новый мощный союз с шансами на альтернативные пути развития. О чем они откровенно заявляют и в издаваемых ключевыми аналитическими центрами книгах, и в объявленном на Ваддайском форуме фактическом ультиматуме: либо отказ России от попытки вернуться к роли великой державы — либо все более жесткая экономическая война с Западом и серия вооруженных «прокси-войн» с соседними «нейтральными государствами».

Мы не знаем, какой ответ получили англосаксонские «визитеры» от российской стороны, и получили ли ответ вообще. Но мы знаем, что уже после этого визита президент США Дональд Трамп подписал указы об усилении экономических санкций против России и утвердил поставки летального оружия на Украину.

Это, надеемся, может быть косвенным свидетельством того, что ультиматум отвергнут, и что Россия не собирается позорно уходить с исторической сцены, как это когда-то сделал Советский Союз.

Наталья Севрюкова

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К выступлению Януша Нидзвецкого «Левые в колоссальном кризисе» в № 253–254

Нужна ли левым идентичность?

Одним из докладчиков на проходившем в начале ноября 2017 года в Москве клубе «София» был председатель польской НПО «Европейский совет по демократии и правам человека» Януш Нидзвецкий.

В своем выступлении он затронул важную тему кризиса левой идеологии и обозначил три фундаментальных вопроса в левом движении: в каком историческом моменте мы находимся, что необходимо делать в этот момент времени и какой цели левое движение хочет добиться? Говоря о последней проблеме, Януш особо подчеркнул, что левые должны предложить миру новую утопию. Без идеи построения подобной утопии, по мнению представителя Польши, невозможно объединение левых сил.

Вопросы, поднятые Янушем Нидзвецким, действительно очень важны для левого движения, особенно в Европе. Сам докладчик дал свои ответы на поднятые вопросы и коснулся также некоторых других важных тем. Так, он раскритиковал попытку поиска или построения левой идентичности.

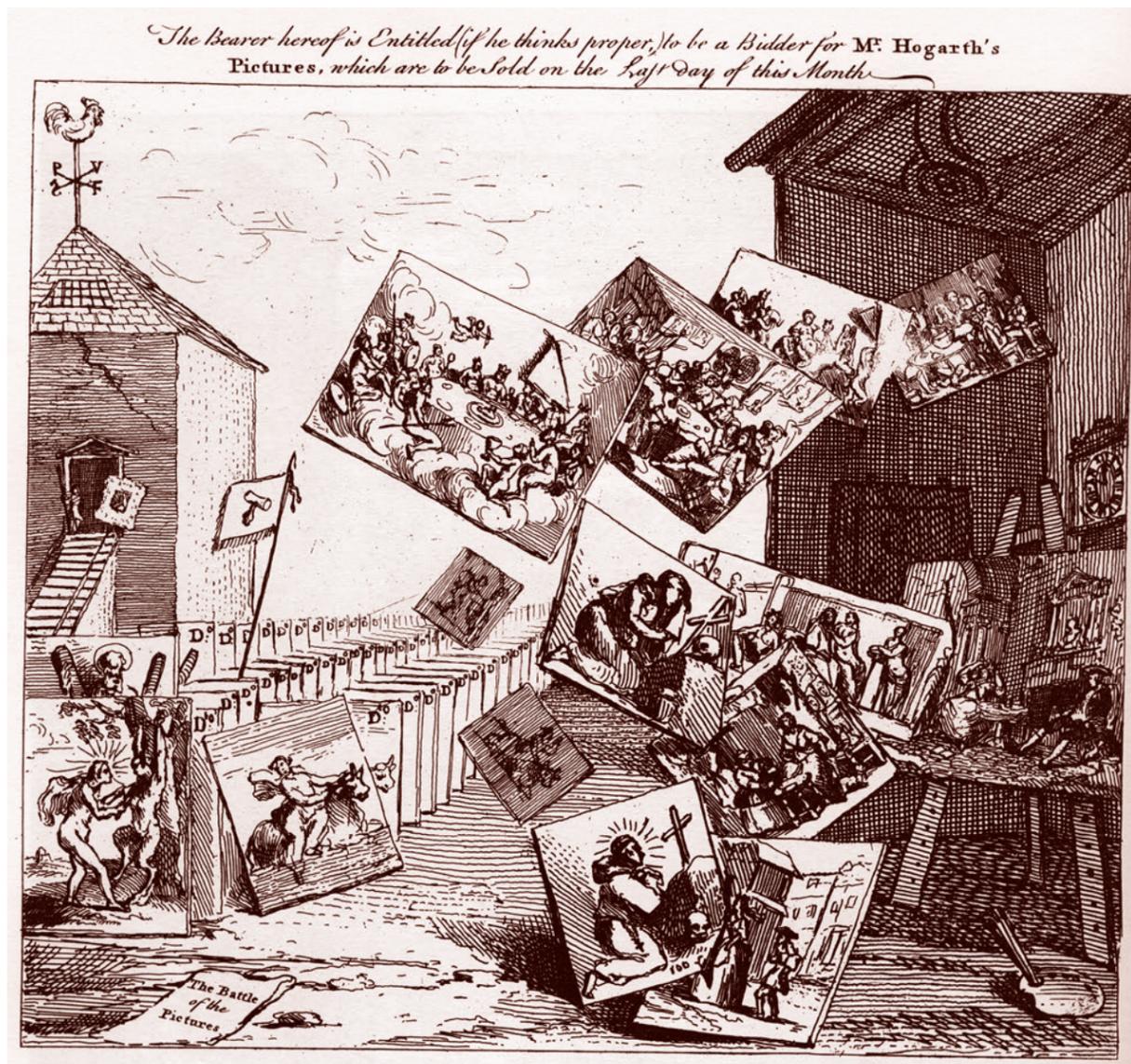
Я хотел бы вступить в товарищескую дискуссию с Янушем по вопросу идентичности, так как, во-первых, не могу согласиться с его мнением, а, во-вторых, считаю вопрос поиска и построения идентичности особенно важным для левого движения.

По мнению Януша, в современном левом движении попытка поиска или построения идентичности до момента активных политических действий приведет к разделению левых сил и не даст ответа на вопросы о том, в каком историческом положении мы находимся и что необходимо делать. Представитель Польши также отметил, что если начинать с вопроса «кто мы?», то невозможно стать субъектом истории.

Можно согласиться с Янушем, что начинать, действительно, нужно с ответа на те три вопроса, которые он сам обозначил в начале своего доклада. То есть то есть дать характеристику времени, в котором мы находимся, затем назвать и описать новую утопию (то есть принципиально отличное от нынешнего мироустройство), которую мы хотим построить, и, наконец, выработать соответствующую программу действий. Но после этого нельзя не дать ответа на вопрос, кто будет субъектом, который будет осуществлять спланированные политические действия, включая и создание утопии.

Ведь это же и есть вопрос об идентичности! Нельзя же просто сказать, что это будут люди левых взглядов. Ведь утопии даже современных анархистов и социал-демократов принципиально отличны одна от другой, а планы их строительства расходятся даже в краткосрочной перспективе.

Януш Нидзвецкий приводит следующее обоснование своей позиции: построение идентичности по типу «мы поляки или русские, мужчины или женщины, черные или белые, гомосексуалисты или нет» приводит только к разделению. В этом он, конечно, прав. Но Януш ведь говорит о вполне определенном типе идентичности, а именно о той, которая не объединяет, а разделяет и противопоставляет людей друг другу. Так, современные феминистки борются против мужчин, считая пол главной составляющей идентичности. Представители различных племен на Ближнем Востоке (после уничтожения там национальных государств при поддержке США) определяют себя на основе племенной



Уильям Хогарт. Битва картин. 1743

идентичности и считают своими врагами другие племена, проживающие в том же государстве.

В этом случае можно говорить об атомизирующей, или разделяющей идентичности. Но идентичность может быть и совсем другой — объединяющей! Можно привести пример идентичности на основе веры (например католическую польскую идентичность), или же национальной идентичности светского государства, например во Франции после Великой французской революции.

Можно особо упомянуть советскую идентичность. Жители СССР были, в первую очередь, советскими гражданами, а уже потом мужчинами, женщинами, русскими, грузинами и так далее. При этом объединяющая идентичность не отрицает различий индивидуумов, а наоборот, встраивает их в свое поле, придавая им новый смысл. Такая идентичность не противопоставляет одного человека другому и не приводит к отрицанию индивидуума.

Мне кажется, что как раз в подмене понятия идентичности и кроется одна из главных проблем современных левых сил, особенно в Европе. Вместо объединяющей идентичности речь постоянно идет о том, что разъединяет людей. Современные европейские левые борются за права небольших социальных групп: например сексуальных меньшинств или феминисток. Дело не в размере этих социальных групп, а в том, что политическая и идеологическая повестка дня уходит в сторону от борьбы за преодоление отчуждения человека от родовой сущности, т. е. от борьбы за человека. Важным становится не человек, как целое, а частные проявления его жизнедеятельности, например половая жизнь.

Но чем тогда подобная левая идентичность отличается от современной неоллиберальной модели мультикультурализма, толерантности и предельной атомизации человека? Ничем! Ни по форме, ни по содержанию. Даже риторика практически такая же.

Мы с сожалением видим, как постмодерну удалось в политическом плане выбить из языка левых сил понятие идентичности. И главная проблема лежит в преодолении того дискурса, который навязал постмодерн.

Современные левые наотрез отказываются говорить об идентичности, опасаясь содержания, которое стоит за данным понятием. Любая целостная идентичность считается в стане левой идеологии де-факто признаком «тоталитарности мышления». Представители современных левых сил не хотят каких-либо жестких рамок идентичности. Сегодня европейские левые находятся в консенсусе по вопросу о том, что люди, заявляющие о целостной идентичности, являются скорее их политическими врагами, чем союзниками. Однако в итоге это приводит к тому, что никакое построение какой-либо плотной или даже рыхлой многочисленной группы левых в принципе невозможно.

Сплоченные политические, идеологические или религиозные структуры всегда строятся на понятии целостной идентичности. Соответственно, отказ от построения идентичности приводит к отказу от плотных левых структур. Но в то же самое время отрицание целостной идентичности приводит к неприятию левых идей большими общественными группами, которые потенциально разделяют левые взгляды. Сторонники традиционной семьи и моральных ценностей рассматриваются левыми

как носители «тоталитарного мышления», базирующегося на устаревшей и закостенелой целостной идентичности.

Таким образом, отказ левых от целостной идентичности приводит к отказу от сплоченных социальных структур и одновременно от широкой общественной поддержки. А без этого невозможна никакая победа над неоллиберальным врагом и построение утопии. Вот такой замкнутый круг получается. И выходить из него надо с точки отсчета, то есть с возвращения в левый язык понятия целостной идентичности.

На протяжении всей истории человечества только группам, сплоченным на основе единой цели и целостной идентичности, удавалось кардинальным образом менять существующий миропорядок, выстроив прочную связь с широкими общественными массами. Проработка вопроса новой левой идентичности — это вопрос крайне непростой. А построение политического и идеологического субъекта на основе этой идентичности — это задача сверхамбициозная. Но никакие великие свершения и никакие утопии в истории человечества никогда не строились без амбициозных начинаний, лежащих в их основе.

А значит, если левым силам действительно хочется предложить миру утопию, новый проект, который стал бы альтернативой капитализму и неоллиберализму, то придется говорить об идентичности и отвечать себе и обществу на вопрос, кто мы и чего хотим добиться.

Максим Жиленков

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Жанны Тачмамедовой и др. «Были ли большевики разрушителями семьи?» в № 233

Дома-коммуны — новые места обитания для советской семьи

В нынешнем году, в столетнюю годовщину Великой Октябрьской революции мифы о ней распространяются весьма активно. Один из таких мифов — об отношении большевиков к семье. Некоторые исследователи, политические деятели и священнослужители настаивают на том, что большевики разрушили семью, обвиняют их в разврате, в легализации аборт и т. д. Однако коллективная работа «Были ли большевики разрушителями семьи?», представленная на одной из исторических конференций «Сути времени», проведенных к столетию революции, и опубликованная в № 233 газеты «Суть времени», не оставляет камня на камне от этих обвинений. Более того, авторы работы весьма убедительно показывают, что семья являлась краеугольным камнем в строительстве нового коммунистического общества.

Параллельно с мерами, укреплявшими семью, в молодом советском государстве проводились в жизнь новые идеи по улучшению жилищно-бытовых условий горожан. Среди таких начинаний в 1920-е годы был проект строительства домов-коммун. В городах после Гражданской войны был большой приток новых жителей из деревень, отчетливо ощущался дефицит жилплощади. Идея домов-коммун была проста: создать для семьи минимальную жилую площадь с местами общего пользования. В проектировании таких домов приняли участие архитекторы-конструктивисты И. Леонидов, М. Гинзбург, братья Веснины, К. Мельников и др., что проявилось во внешнем облике зданий домов-коммун. Асимметричные, причудливые геометрические формы, ленточные окна, отсутствие декора и плоские крыши — такие дома выделялись на общем фоне классических построек.

Как вовне, так и внутри наблюдались большие отличия от обычных домов и общежитий. Специально для домов-коммун были разработаны варианты планировки индивидуальных жилых помещений. Это были и не квартиры, и не комнаты в общежитии. В некоторых домах комнаты строились многоуровневыми, что добавляло ощущение объема и пространства. Удобства были устроены по-разному: иногда они располагались в отдельном санитарном блоке, иногда в самой квартире. В домах были общие кухни. Сделано это было для освобождения женщин от домашнего хозяйства. (Помимо этого в квартирах часто бывали небольшие кухни-ниши для личных нужд.) Также в некоторых домах отводилось место под ясли. В домах-коммунах были предусмотрены места, где соседи могли общаться друг с другом. Это были клуб, библиотека и гимнастический зал, в которых люди совместно проводили время, отмечали праздники и встречали Новый год. В результате дома-коммуны получались вполне самодостаточными комплексами.



Строительство комплекса общежитий красной профессуры на ул. Б. Пироговская. 1931–1932



Дом-коммуна на Шаболовке. 1925–1930



Ленинград. Дом-коммуна Общества политкаторжан. 1933

В Москве был построен комплекс общежитий Института красной профессуры. Он был создан в 1925–1928 годах по проекту архитекторов Д. П. Осипова и А. М. Рухляева. Этот дом-коммуна состоял из восьми корпусов, расположенных в шахматном порядке и соединенных между собой общим корпусом с галереями. Благодаря такому расположению между зданиями появились уютные дворики. На самих зданиях были угловые окна, полукруглые выступы, скругленные балконы, ряды «косых» окон лестничных клеток. Секционная планировка комплекса обуславливалась тем, что его корпуса использовались по-разному — и как квартиры для постоянного проживания, и как общежития.

Схожего вида дом был построен в 1928 году и в Свердловске для работников НКВД. Это был комплекс, включивший в себя П-образное четырехэтажное здание с закругленными углами, а также примыкавший к нему с юга одиннадцатизэтажный корпус. В домах были трех-пятикомнатные квартиры, столовая, детский сад, санчасть, кинозал, тир, библиотека. Работала своя радиорубка, по которой каждый день сообщали меню в столовой.

Строились дома-коммуны и в Ленинграде, Саратове, Хабаровске, Нижнем Новгороде и других городах.

К большому сожалению, проект строительства домов-коммун не получил продолжения в 30-е годы и канул в Лету, оставив после себя интересные памятники архитектуры. Сегодня же и вовсе преданы забвению идеи совместной общественной жизни. Архитектура современных домов не несет в себе никаких целей, кроме одной — мнимой комфортабельности жизни. Но всем понятно, насколько «комфортно» жить в больших домах, где ты не знаешь соседей по подъезду, возить ребенка в далеко расположенные детские ясли и садик, а всё свободное время тратить на приготовление пищи, стирку и т. д. Тот быт, от которого пытались освободиться в 20-е годы, выделив время на общее развитие человека, вновь в капиталистическом обществе вернулся в тройном объеме. Жизнь в современных «человейниках» точно отражает слова из песни В. Цоя:

*Муравейник живет,
Кто-то лапку сломал — не в счет,
А до свадьбы заживет,
А помрет — так помрет...*

Идеи о новой жизни и новом обществе — забыты.

Дмитрий Сурков

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 5837
№ 260 (260) от 27.12.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 7 2 6 0
9 772500 033000