

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

20 декабря 2017 г.

№ 259

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Октавиан заказывает Вергилию не только Энея как первооснователя Рима и своего предка, но и Кибелу как божественную прародительницу и Энея, и самого себя, и будущих императоров

## 10 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. ИТАЛЬЯНСКАЯ И ШВЕЙЦАРСКАЯ КАМПАНИИ

Общее воодушевление офицеры передали солдатам. И в невозможных условиях, ночуя на голых камнях, в рваных шинелях и разбитых вдрызг сапогах, солдаты не роптали, не жаловались, не боялись встречи с врагом, а, напротив, мечтали сразиться с ним поскорее

## 13 ПОДКОП ПОД КЛАССНО-УРОЧНУЮ СИСТЕМУ

При замене устоявшихся методов обучения чем-то новым необходимо рассматривать это новое через призму многовекового опыта альтернативных систем. Не является ли предлагаемое новое хорошо забытым старым, которое уже однажды дискредитировало себя?

размышления читателей о статьях газеты

## 16 ИНСТИНКТ ИЛИ РАЗУМ — ЧТО ВЫБРАТЬ?

## 16 ЭВОЛЮЦИЯ ИЛИ РЕВОЛЮЦИЯ — ЧТО ВЫБРАТЬ?

Если с одной стороны — этот антисоветский военный дух, а с другой стороны — наполовину советское, а наполовину антисоветское нытье Окуджавы, то итог битвы за советизм predetermined

# О коммунизме и марксизме — 95



Семён Фридман. Архангельск, молодые строители — будущие инженеры на практике. 1950-е

К стати, на том праздновании Нового года, где я встретил Пахмутову, не исполнилась песня «Птица счастья завтрашнего дня». За столиками на этом праздновании сидела элита, а не парикмахерши и товароведы. Поэтому исполнялось что-нибудь типа «Как молодцы мы были».

Позже я неоднократно сталкивался с исполнением песен Пахмутовой, в том числе и уважаемыми мною соратниками по «Сути времени». И, положив руку на сердце, могу сказать, что никакого раздражения сегодня у меня песни Пахмутовой не вызывают. Они — часть советской традиции. Современная молодежь исполняет их как песни протеста. Собственно, а почему бы и нет? Поди еще, разбери, что сегодня снится крейсера «Аврора», например. И что имеет в виду молодежь, когда поет про то, что «И Ленин такой молодой, и юный Октябрь впереди»?

Да и вообще, Пахмутова честно и талантливо работала на благо советского проекта — в предложенном ей варианте. Не она создавала этот проект. Очень многие честно и талантливо на него работали. Говоря о многих, я имею в виду и представителей советской партийно-хозяйственной элиты. В нее входили честные и умные люди. Тут важно, что и честные, и умные. Эти люди были совсем честны. Они ворочали огромными деньгами, и ни одна копейка не прилипла к их рукам. Они были принципиальны. Часть из них вступала в партию во время Великой Отечественной войны. У них был достаточно широкий кругозор. И они были безусловно талантливыми организаторами.

Как же они могли так проиграть, спрашивал я себя неоднократно? И постепенно начал понимать, что эти прекрасные люди даже сейчас гордятся своими прежними — внимание! — именно хозяйственными до-

стижениями. Тем, сколько они построили детских садиков или больниц, спортивных стадионов или учебных корпусов.

Меня спросят: «А что в этом плохого?» Отвечаю: «Ничего плохого в этом нет».

Во-первых, потому что без такой деятельности всё бы навернулось гораздо раньше и еще более сокрушительно. Внимательно читая самиздатовского Солженицына, моя мать говорила: «Он кое-что правильно подмечает. Но если бы картина, которую он создает на основе того, что им подмечено, была бы такой на самом деле, то в булочной не было бы хлеба, а он есть».

Скажут, что в булочных был хлеб, но не было ветчины, колбасы и ста сортов сыра. И что вместо этого были совсем пустые прилавки. Совсем пустыми прилавки

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 5 9

>



## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

стали при Горбачеве. И понятно, почему. Потому что целенаправленно создавался искусственный дефицит. Целью которого было всё то же первоначальное накопление, опираясь на которое социализм превращали в криминальный капитализм не шведского, а колумбийского образца. В него всё в итоге и превратилось.

А до Горбачева прилавки были полупустыми. Ничего хорошего в этом не было. Но, поскольку мне и впрямь приходилось много где бывать в эпоху так называемого застоя, в том числе и ради оснащения геофизических экспедиций, в которых я работал, то считаю себя экспертом по реальной ситуации, суть которой была в том, что на прилавках была недопустимая скудность, а в холодильниках у всех было всё что угодно.

Преодолеть эту недопустимую скудность можно было только очень жесткими мерами. А эти жесткие меры должен был осуществлять актив, полностью лишенный стяжательства и карьеризма. Такого актива в партии уже не было. И что бы кто ни говорил, в так называемых органах его тоже не было. Но главное — не было политической воли, обладатели которой могли бы начать собирать подобный актив. Не хотели те, кто должен был быть источником подобной воли, то есть высшее партийное руководство, никаких жестких мер вообще. Потому что они понимали: начнешь такие меры применять, с тебя тоже за многое спросится. Не за воровство, конечно. Его, повторяю, фактически не было, если, конечно, измерять масштаб воровства нынешней меркой. Но за что-нибудь спросится. И никто не хотел снова впрягаться в некий неосталинизм. Ни верхи, ни низы.

А без неосталинизма уже нельзя было вернуть товары на прилавки. Поскольку на прилавках товары продавались за треть или четверть той цены, которую за эти же товары спрашивали, выдавая их из-под прилавка.

Поэтому-то и нужен был неосталинизм, дабы не было соблазна обогащаться за счет превращения дешевых товаров, которые нужно продавать законным путем, в товары дорогие, которые можно продавать путем фактически полузаконным.

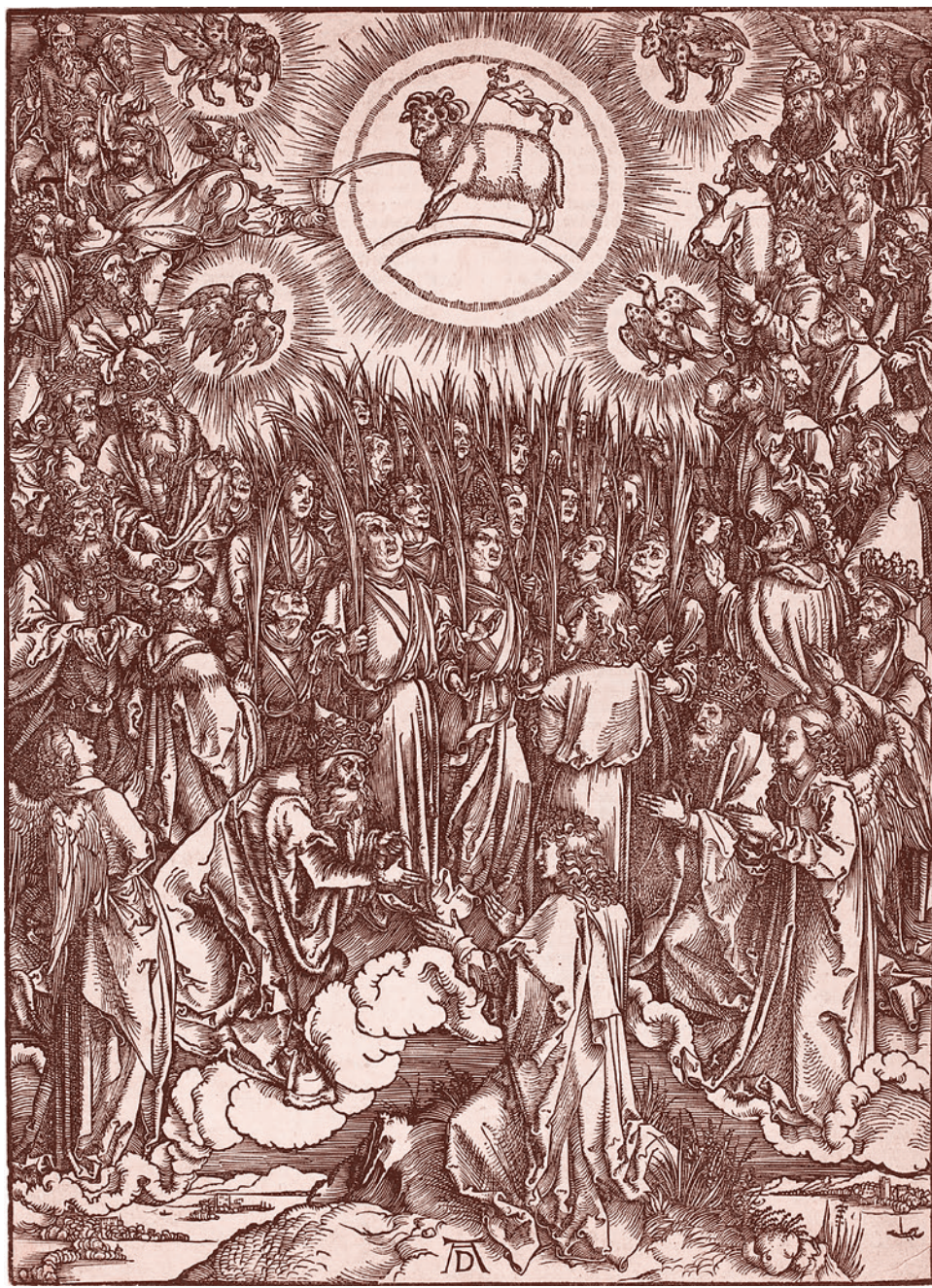
Андроповская борьба с этой полузаконностью носила очень двусмысленный характер. Знаю не понаслышке, что герои борьбы со среднеазиатской полузаконностью (всеми там Адыловыми, Рашидовыми и так далее) обсуждали схемы посадки полузаконников, вовлекая в разработку этих схем стопроцентных воров в законе.

По сути, борьба шла между КГБ Андропова, опиравшимся на настоящих воров в законе, и МВД Щелокова, этого блестящего организатора, друга Леонида Ильича Брежнева, размышлявшего о переходе к мягким рыночным схемам и в силу этого плотно взаимодействовавшего именно с полузаконными теневицами. Которые Андропова раздражали а) тем, что ориентировались на Щелокова, Рашидова и других, а, значит, на Брежнева, и б) тем, что начинали формировать полузаконную, а не стопроцентно незаконную финансовую базу некоего полукапитализма, опирающегося на не до конца криминальных теневицов.

Понимаю, что моя схема противоречит многому из того, что было сказано по этому поводу, но поверьте, это было действительно так.

Один очень компетентный представитель партийной элиты, работавший еще при Сталине, сказал мне в конце 1970-х: «В политбюро уже нет ни одного человека, который по-настоящему верит в коммунизм. И это самое страшное».

Другой кадр той же сталинской эпохи, доверенная сотрудница Мир Джафара Аббасовича Багирова, первого секретаря ЦК компартии Азербайджанской



Альбрехт Дюрер. Поклонение богу и агнцу. 1498

ССР с 1933 по 1953 год, расстрелянного Хрущевым 26 мая 1956 года, сказала мне: «На прилавках всё было тогда, когда мы, инспектируя колхозы, приезжали туда со своей заваркой и могли взять у инспектируемых только кипяток. А когда инспектора начали есть с инспектируемыми шашлык и всё прочее, о полных прилавках в госторговле и речи быть не может».

Готова ли была брежневская система вернуться к той ситуации, когда инспектора могли взять у инспектируемых только кипяток? Готово ли было вернуться к этому уже вкусившее иных даров советское Закавказье? Или советская Средняя Азия? Или советская Прибалтика? Готова ли была к этому очень специфическая брежневская Москва? Готов ли был переводить на такие рельсы страну тот же Андропов?

Не было такой готовности ни в одном из сегментов советской элиты.

Воевавшие друг с другом так называемая русская элитная партия (в первом приближении ориентирующаяся на того же Щелокова) и так называемая еврейская элитная партия (в первом приближении ориентирующаяся на Андропова) одинаково тяготились тем сталинским аскетизмом, в который надо было вернуться, чтобы прилавки оставались полными при советском государственном социализме. А значит, они тяготились и этим социализмом. Потому что пустые прилавки не устраивали общество даже в ситуации, когда холодильники были полными.

Но не пустота прилавков лежала в основе краха КПСС, а нечто другое. То самое, о чем я заговорил до того, как вынужден был отвлечься на слишком сильно педалируемую до сих пор тему пустых прилавков и очередей.

Кстати, выложите сейчас на прилавки советские продукты за советские цены, как вы думаете, какие будут очереди за этими продуктами?

Что сделал Гайдар? Он взвинтил цены. Продукты перестали покупать по причине отсутствия денег, и прилавки стали полными. Так прилавки можно наполнить за считанные часы. Или, может быть, Гайдар создал новую пищевую промышленность? Он разрушил ту, которая была. И не создал вообще ничего.

В отличие от Гайдара классический брежневский партработник, не давший воле себя в разного рода полукриминальные «шалости», которые в ту эпоху были просто смехотворными в сравнении с нынешними сугубо криминальными, очень многое создавал. Он создавал школы и детские сады, очень приличное жилье, которое получали бесплатно. Он создавал театры и кинотеатры. Он создавал стадионы. Он создавал новые мощные промышленные объекты, наконец. И он ничего не прихватывал. Совсем ничего, понимаете? Именно такой брежневский партработник преобладал в обсуждаемую мной эпоху. По сравнению с тем, что происходит теперь, этот партработник — подлинное чудо бескорыстия и созидательности. И в этом смысле им можно восхищаться.

Кстати, в постсоветском обществе сходного типа люди продолжали держаться на плаву. Возможно, они уже были не столь безупречны, как их предшественники. Но по сравнению с другими представителями постсоветской элиты они были безупречны. Они умели работать, они не зарывались по части самообогащения, они создавали определенный рост национального дохода. И они катастрофически провалились, примером чему является, конечно же, Украина.

Один такой очень высокий хозяйственный руководитель за несколько лет до трагических событий 2014 года принимал меня в Киеве. И сетовал на то, что «мы обеспечиваем определенный, достаточно высокий темп хозяйственного

развития, но потом на улицы выбегают странные люди, и мы все теряем». Он имел в виду тогда людей Ющенко. Потом на улицы вышли люди еще более решительные. И этот руководитель, и другие, менее, чем он, дееспособные в хозяйственном плане, гораздо более прихвастистые в личном плане и тем не менее являющиеся несовершенно совершенными людьми, а не совершенной в каком-то смысле человеческой нелюдью, проиграли этой нелюдью. Проиграли страшно, сокрушительно, позорно. И этим своим проигрышем резко увеличили вероятность глобальной ядерной катастрофы. А почему они проиграли?

Потому же, почему и их брежневские предшественники, являвшиеся первым улучшенным изданием того же самого. Они проиграли потому, что их благородные хозяйственные страсти (мы и этот детский садик создали, и этот стадион, и этот учебный корпус) были начисто лишены идеологического и политического волевого начала.

Созидательная деятельность этих — по мне, так очень достойных — героев брежневского и необрежневского постперестроечного романов сочеталась у них с дряблостью политической. И тем более — с дряблостью концептуально-идеологической — в этом вопросе дряблость достигала абсолютной полноты. Но и в вопросе политическом она была достаточно высока.

Жестко командуя хозяйственными армиями (или дивизиями, или полками — неважно), в совершенстве владея управленческими навыками, эти люди запросто отдавали власть хищной нелюдью. И, разводя руками, говорили: «Ну что поделаешь?»

Политическое безволие дополнялось политической слепотой. При этом налицо была и хозяйственная воля, и хозяйственная хватка, и хозяйственная зрелость. Как можно быть волевым, цепким и зрячим в одном и абсолютно безвольным, вялым и слепым в другом? Этаким, знаете ли, эллипс, сильно вытянутый по хозяйственной оси и сильно сжатый по оси политической.

Ну не могу я назвать таких людей безвольными или неумными, или трусливыми. Не трусы они, не дураки, не невежды и не мямли. Это были здоровенные волевые мужики с громкой глоткой и цепкой хваткой, управляющие огромными коллективами. Они были способны держать эти коллективы в ежовых рукавицах и одновременно завоевывать обожание своих подчиненных. Они работали не покладая рук. Они неплохо знали друг друга. В чем же была эта страшная слабость, последствия которой уже оказались, по сути, катастрофическими, притом что еще не вечер?

Мне вспоминаются строки Мандельштама: «Мне на плечи кидается вековолкодав, Но не волк я по крови своей». С волками могут бороться только волкодавы, в каком-то смысле являющиеся «волкоподобными антиволками». Овцы с волками бороться не могут. Брежневская советская система создавала этот самый овечий типаж.

Я очень ценю талантливого израильского художника и скульптора Кадишмана, для которого поклонение овце носит, по сути, метафизический характер. Овцы Кадишмана висят на стенах моего дома. Для Кадишмана овца метафизична, потому что, как это сказано в Книге Бытия, Бог призвал Авраама принести ему в жертву любимого сына Исаака, Авраам повиновался Богу. Но перед тем как он принес Исаака в жертву, ангел с неба воззвал к нему: «Авраам, Авраам... не поднимай руки твоей на отрока и не делай над ним ничего, ибо теперь Я знаю, что боишься ты Бога и не пожалел сына твоего, единственного твоего для Меня». Вместо Исаака в жертву была принесена овца. И Кадишман винит-



## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

ся перед этой овцой: мол, «ты, бедняжка, кровью оплатила спасение Исаака и его потомков, то есть народа нашего! Прости нас за это! Мы будем вечно помнить твою жертву и мы тебе благодарны». Но только ли этот смысл вкладывает Кадишман в свои картины? Нет, не только.

В Евангелии от Иоанна повествуется о том, что Христос — это агнец Божий. Буквально говорится следующее: «Вот Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира».

Но еще до пришествия Христа пророк Исайя в Ветхом Завете говорит о мессии как агнце, который искупит своими страданиями и смертью грехи всех людей:

*«Он был презрен и умален пред людьми, муж скорбей и изведавший болезни, и мы отвращали от Него лице свое; Он был презираем, и мы ни во что ставили Его».*

*Но Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, что Он был поражаем, наказуем и уничижен Богом».*

*Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего было на Нем, и ранами Его мы исцелились».*

*Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу; и Господь возложил на Него грехи всех нас».*

*Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, веден был Он на заклание, и как агнец перед стриженным его безгласен, так Он не отверзал уст Своих».*

Иоанн Богослов очень часто использует этот образ в своем Апокалипсисе. Апостол Петр в своем Первом послании говорит о том, что грехи христиан искуплены «драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца».

В «Апокалипсисе» великого немецкого живописца Альбрехта Дюрера (1471–1528) есть гравюра «Поклонение Богу и Агнцу».

Всё это не могло не вдохновлять Кадишмана. И отнюдь не его одного. Трепетное отношение к отдаваемому на заклание агнцу, а значит, и к овечьему началу в его страдательно-одухотворенном варианте проходит через всю мировую религию и культуру.

Но это не отменяет того, что даже самая благородная и мудрая овца не может бороться с волком. И не надо обвинять меня в том, что я не понимаю значение сакральных символов — прекрасно я понимаю их значение. Понимаю и другое. То, что Кадишмана как магнитом притягивает к себе тема той покорности, с которой многочисленные представители еврейского народа шли в нацистские душегубки. В этой покорности, конечно, было много величия, но мир от фашизма спас советский воин. Тот, про которого у Высоцкого сказано:

*И от ветра с Востока пригнулись стога,  
Жметя к скалам отары.  
Ось земную мы сдвинули без рычага,  
Изменив направление удара».*

*Не пугайтесь, когда не на месте закат.  
Судный день — это сказки для старших.  
Просто Землю вращают, куда захотят,  
Наши сменные роты на марше».*

Главное, на что я тут хочу обратить внимание читателя, прекрасно и без меня знающего эту песню, — это образ жмущейся к скале отары. Все мы понимаем, что это не случайный образ, не правда ли?

Можно как угодно ценить Пахмутову. Но драться по-настоящему, когда, как сказано у Гудзенко, «и выковыривал ножом из-под ногтей я кровью чужую», скорее, можно под песни Высоцкого. Если сравнивать Высоцкого с Пахмутовой, то нельзя не признать — у Высоцкого дух борьбы

довлеет над остальным. А у Пахмутовой всё совсем по-другому.

Принимаю все оговорки по поводу эволюции Высоцкого. Но не могу отделаться от мысли о том, что и проблематичный Высоцкий, и еще более проблематичный Цой рано ушли из жизни еще и потому, что кому-то надо было изгнать дух войны из советского общества, за советскость которого вот-вот надо было начать воевать, подключаясь к каким-то генераторам смыслов. Пусть даже и таким неоднозначным, как вышеназванные. Кому-то надо было, чтобы этих генераторов духовно-воинских смыслов в советской культуре вообще не было.

Ну так их и не стало! Это было не так трудно сделать. Пара точечных изъятий — и всё оказывается лишено этого духа начисто. Ну, а в условиях такого отсутствия духа войны в его советской модификации что побеждает? Альтернативный дух войны, глубоко антисоветский по своей сокровенной сути. Тут вам и Галич, и Ким, и Бродский... И мало ли еще кто.

Если с одной стороны — этот антисоветский военный дух, а с другой стороны — наполовину советское, а наполовину антисоветское нытье Окуджавы, то итог битвы за советизм предопределен. И тогда еще яснее становятся сказанные мне во время перестройки одним из поклонников Сталина пророческие слова: «Это общество ням-ням, которое зарежет один волк». Не создаем ли мы вновь — в полуантисоветском необрежневском варианте — такое же общество ням-ням? Разве не на него пытались опереться коммунисты в эпоху так называемой перестройки? И разве не на него в новом его потребительско-обывательско-необрежневском варианте пытаются опереться теперь?

Мне скажут, что советский народ победил фашистских волков. Но тот советский народ, который их победил, еще не был чьей-то рукой вбит в матрицу советского потребительского общества. Устами этого народа говорилось:

*Но какое мне было дело,  
Чем нас кормят, в конце концов,  
Если будущее глядело  
На меня с газетных столбцов?»*

Что произошло потом? И как это «потом» связано с ошибками героического периода советского строительства? С теми ошибками, которые еще не оказали пагубного воздействия на советское общество в его героическую эпоху, но потом сработали по полной программе?

В стихотворении Бориса Слуцкого, которое я только что процитировал, заключительные строки звучат так:

*Под развернутым красным знаменем  
Вышли мы на дорогу свою,  
И суровое наше сознание  
Диктовало пути бытию».*

Ну и как же быть с тем, что «бытие определяет сознание»? В предисловии к своей работе «К критике политической экономии» Маркс написал: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

Я понимаю, что бытие — это не быт. И что данное утверждение является достаточно тонким. И всё же — не потому ли советские люди победили фашизм, что реально их суровое антипотребительское сознание диктовало пути бытию? И не потому ли они проиграли холодную войну, что антипотребительское сознание исчезло и заменилось чем-то другим. Какое отношение это другое имеет к вопросу о соотношении сознания и бытия?

*(Продолжение следует.)*

Сергей Кургинян

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Большая пресс-конференция В. В. Путина

*14 декабря 2017 года состоялась почти четырехчасовая, 13-я по счету, большая пресс-конференция президента России Владимира Путина. Сообщалось, что на мероприятии, в ходе которого президент РФ ответил на 73 вопроса, были аккредитованы 1 640 российских и зарубежных журналистов».*

*Особым информационным фоном для прошедшей пресс-конференции стало то, что незадолго до ее проведения, 6 декабря, Владимир Путин объявил о своем решении баллотироваться на четвертый срок. Такое заявление президент РФ сделал, выступая на митинге в честь 85-летия Горьковского автомобильного завода и обращаясь к переполненному залу — то есть прямо к избирателям, без посредников в виде администрации, чиновников или СМИ. В случае победы на выборах его новый президентский срок продлится 6 лет, до 2024 года».*

*Кроме В. Путина, о намерении баллотироваться в президенты заявляли политики В. Жириновский, А. Навальный (для него препятствием является судимость), К. Собчак, Г. Явлинский. 14 декабря представителями ЦИК сообщалось, что в выборах, назначенных на 18 марта 2018 года, могут принять участие до 13–15 кандидатов».*

*Тема будущих выборов прозвучала на пресс-конференции одной из первых».*

*Представляющий газету «Коммерсант» ветеран пресс-конференций Андрей Колесников спросил, от какой структуры пойдет Владимир Путин на выборы: от движения, партии или самовыдвиженцем, и кто будет возглавлять его предвыборный штаб».*

МОСКВА, 14 декабря — kremlin.ru

Из стенограммы пресс-конференции В. Путина: «Это будет самовыдвижение. Но я, конечно, очень рассчитываю на поддержку тех политических сил, как бы они ни были организованы в стране — в партии, в общественные организации, которые разделяют мой взгляд на развитие страны и доверяют мне. Я очень на это, разумеется, рассчитываю. И вообще рассчитываю на широкую поддержку граждан».

*По поводу предвыборного штаба Путин ответил, что штаб пока еще формируется».*

*В связи с этим политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян, выступая 14 декабря в передаче «Время покажет» на Первом канале российского телевидения, таким образом прокомментировал вышеприведенную часть ежегодной пресс-конференции».*

*«Говорю как политолог: было сказано самое принципиально важное, ошеломительное и новое — он избирается не от партии. Он избирается самовыдвиженцем... Можно сколько угодно сказать, что это выдумки новых политехнологов, и, наверное, в значительной степени так. Но мы видим, что президент не дает никому слишком зарваться, он сам все решает. ...Он решил так, и он решил так первый раз раз [на новом этапе]. Это некоторое изменение политической системы».*

*[В предыдущий раз] он избирался в качестве кандидата от «Единой России». А теперь он от «Единой России» не избирается. Мы задаемся вопросом: это новая политическая система? Это новая политическая ситуация? Это маленький маневр? Мы понимаем, что «Единая Россия» будет опорной структурой в пределах этих выборов, никаких тут иллюзий нет. И тем не менее...*

*Самовыдвиженец в этой новой ситуации означает, что либо мы вернулись к тому, что было (во время первой выборной кампании В. Путина — ред.), либо мы открыли чуть-чуть новую страницу. И мне почему-то кажется, что мы новую страницу приоткрываем».*

*Частью выборной темы на пресс-конференции стали вопросы о конкуренции кандидатов. В своем ответе президент пояснил, в чем он видит проблему оппозиции».*

МОСКВА, 14 декабря — kremlin.ru

Вопрос: «На Ваш взгляд, почему почти за 20 лет Вашего правления не появился нормальный, влиятельный кандидат от оппозиции, вообще нет политика «номер два»? Почему так? И Вам самому не скучно? Насколько Вам интересно участвовать в выборах без сильного конкурента?»

В. Путин: «На Ваш вопрос по поводу оппозиции, почему она не появляется такая, которая была бы конкурентоспособной. Самое простое для меня было бы сказать, что не мне же самому для себя конкурентов воспитывать. <...>

Почему у нас вроде шумные и деятельные оппозиционеры есть, но они действительно не составляют реальной действующей конкуренции власти? Вы знаете, у нас все-таки, мягко говоря, большая специфика в России сложилась за последние десятилетия. С чем она связана? Смотрите, конечно, совсем молодые люди не помнят, даже не знают, что происходило в 90-е и в начале 2000-х годов, и не могут сравнить с тем, что стало теперь. <...>

Важно ведь не только шуметь на площадях или в более кулуарной обстановке и говорить об антинародном режиме. Важно что-то предложить, для того чтобы сделать лучше. А люди-то, конечно, очень многим недовольны на сегодняшний день, и правы, что они недовольны, потому что можно было бы лучших результатов добиваться. Но когда начинают сравнивать и смотреть, а что же предлагают лидеры оппозиции так называемой, особенно несистемной, возникают большие сомнения».

В этом, мне кажется, самая главная проблема тех, кто хотел бы быть конкурентоспособной оппозицией, — нужно предложить, не эфемерную, не фриктивную повестку дня, а реальную — такую, в которую люди бы поверили».

*Беспрецедентные антироссийские решения МОК от 5 декабря сего года президент РФ также прокомментировал в контексте выборной темы».*

МОСКВА, 14 декабря — kremlin.ru

Вопрос: «Ситуация с Международным олимпийским комитетом и Всемирным антидопинговым агентством. Каким Вы видите общение с этими организациями?»



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

И еще, ситуация действительно крайне напряженная и тяжелая, — каким Вы видите выход из создавшегося положения?»

В. Путин: «И я, и некоторые мои коллеги уже говорили: для нас очевидным является то обстоятельство, что скандал раздувается в преддверии внутриполитического российского календаря. И кто бы чего ни говорил, убежден, просто знаю, что это так и есть».

Но в то же время, и тоже уже об этом неоднократно было сказано, мы сами в этом виноваты, мы дали повод для этого. Потому что действительно выявлены реальные случаи применения, использования допинга.

Правда, и в других странах тоже является, просто вокруг этих стран нет такого политизированного ажиотажа. А то, что здесь политическая подоплека, — сомнений нет.

Как мы будем выстраивать отношения с ВАДА и МОК? Надеюсь, конструктивно. Мы спокойно будем с ними работать, устраняя те проблемы, которые у нас действительно есть, но добиваясь защиты интересов наших спортсменов, в том числе в гражданских судах».

...

**Приведенная оценка первого лица государства смотрится непривычно мягкой и сдержанной в сравнении с тем, что именно сказано в решении МОК — и каким тоном. Ниже приведены несколько фрагментов из текста решения исполнительного комитета МОК:**

...

ЛОЗАННА, 5 декабря — olympdeka.ru

I. Приостановить членство Олимпийского комитета России (ОКР) в МОК с незамедлительным вступлением решения в силу.

II. Пригласить отдельных российских спортсменов на зимние Олимпийские игры Пхенчхан-2018, в соответствии со следующими директивами:

1. Список приглашенных будет составлен комиссией во главе с председателем Независимой организации допинг-тестирования (ИТА) Валери Фурнейрон, на абсолютное усмотрение данной комиссии. В комиссию войдут члены Рабочей группы по предыгровому тестированию: один от ВАДА, один от антидопингового подразделения DFSU (Doping Free Sport Unit), один от МОК, доктор Ричард Баджетт. <...>

3. Приглашенные спортсмены будут участвовать в индивидуальных или командных соревнованиях в рамках зимних Олимпийских игр Пхенчхан-2018 в статусе «Спортсмен-олимпиец из России (СОР)». Они будут соревноваться в форме с соответствующей маркировкой и под Олимпийским флагом. На всех церемониях будет звучать Олимпийский гимн. <...>

5. Комиссия, на свое абсолютное усмотрение, составит список приглашенных административно-технических работников и официальных лиц.

6. В своих решениях комиссия будет руководствоваться следующими принципами:

а) Ни один член руководства олимпийской команды России на зимних Олимпийских играх Сочи-2014 не может быть включен в список приглашенных.

б) Ни один тренер или врач, в ведении которых находились спортсмены, уличенные в нарушении Антидопинговых правил, не может быть включен в список приглашенных. Все тренеры и врачи, включенные в список приглашенных, должны подписать соответствующую декларацию.

с) Любые иные требования, считающиеся необходимыми для обеспечения верности этическим принципам Олимпийских игр. <...>



Большая пресс-конференция Владимира Путина 14 декабря 2017 года (фото: kremlin.ru)

III. Не предоставлять аккредитацию на зимние Олимпийские игры Пхенчхан-2018 никому из функционеров (чиновников) Министерства спорта Российской Федерации.

IV. Запретить бывшему министру спорта Виталию Мутко и его заместителю Юрию Нагорных принимать какое-либо участие во всех будущих Олимпийских играх.

V. Исключить бывшего президента Организационного комитета Сочи-2014 Дмитрия Чернышенко из Координационной комиссии Олимпийских игр Пекин-2022.

VI. Приостановить членство президента ОКР Александра Жукова в МОК, учитывая, что его членство связано с должностью президента ОКР.

VII. МОК оставляет за собой право принимать меры и санкции в отношении отдельных лиц, связанных с системой.

...

**Процитированные пункты ограничений и запретов для российского спорта составлены в крайне задевающих выражениях. Тем не менее в ответ на это на большой пресс-конференции говорится о продолжении подготовки Чемпионата мира по футболу в России.**

...

МОСКВА, 14 декабря — kremlin.ru

Вопрос: «У нас в следующем году самое крутое событие — чемпионат мира по футболу. Мы все его ждем. Это будет настоящий фестиваль, праздник. Уверен, все пройдет на самом высшем уровне».

Но мы привыкли, что крупные города — Москва, Санкт-Петербург, Казань, Сочи — уже имеют опыт и знают, как проводить. При этом будет еще много городов, где до сих пор даже иностранные гости кажутся экзотикой. Нет ли у нас сомнений, что все справятся на должном уровне?»

В. Путин: «Нет сомнений, Вы правильно сказали, у нас хороший, очень большой опыт успешного проведения очень больших, очень крупных международных соревнований. Сейчас не буду все перечислять, чтобы время не терять».

Кубок конфедераций был проведен, и проведен на самом высоком уровне. Для нас очень важно, что инспекторы FIFA сопровождают всю подготовку к проведению чемпионата мира, все идет по графику».

Объективности ради должен сказать, что из 12 стадионов — они должны быть построены в 11 городах, в Москве два стадиона будут использованы — в одном месте есть двухместное отставание. Но это все поправимо, и, уверен, все будет сделано в срок и качественно».

Что хотелось бы особенно подчеркнуть? Меньше половины — это бюджетные расходы, больше половины — частные вложения. При этом государственные средства, прежде всего так, как было во время подготовки к Олимпиаде в Сочи, будут расходоваться и расходуются на подготовку инфраструктуры: дорог, подъездных путей, аэропортов, вокзалов и так далее. Уверен, что все будет сделано качественно и в срок».

...

**Остающуюся таким образом подвешенной ситуацией с МОК и реакцией на нее российской власти прокомментировал Сергей Кургинян 14 декабря в передаче «Время покажет» на Первом канале российского телевидения:**

...

С. Кургинян: «Я твердо должен сказать, что в ответ на этот американский плевок в нашу сторону, безусловно, нужно было резко ответить. Но! Этот резкий ответ предполагает наличие другой системы. Представьте себе, что был бы жесткий ответ... Представьте себе, что дальше спортсмены говорят: «А мы едем». Мы же уже не имеем советский спорт в виде системы, мы имеем совершенно другой спорт. С другими параметрами, с другими гонорами. С другой степенью свободы этих спортсменов, с другой вариативностью поведения... С этой подсистемой спорта мы бы повели себя жестко? Это была бы огромная ошибка. Потому что ответом на это был бы гораздо больший скандал, чем сейчас. Путин повел себя правильно по отношению к той системе, которой он располагает. Но эта система держит ограниченные нагрузки...»

Нагрузки будут расти, поймите! Они будут расти, и систему придется менять. Та система спорта, которая, по существу, проблематично национальна по своей сути, как и все остальные системы, — это не Советский Союз! А мы автоматически рассматриваем это как Советский Союз, и все свои реакции, справедливые реакции, проецируем на эту ситуацию. А она не проецируется, это другая ситуация. Так давайте менять ситуацию! Давайте ее менять, тогда все будет. Нужно изменить систему, и быстрее! Быстрее, до конца года».

...

**При этом прошедшая пресс-конференция показала, что позиции власти по основным внешнеполитическим вопросам остаются неизменными. На вопрос о том, не обрушится ли договор**

**СНВ-III, и не приведет ли это к новой гонке вооружений, В. Путин ответил следующее:**

...

МОСКВА, 14 декабря — kremlin.ru

В. Путин: «В Соединенных Штатах сейчас уже подписан закон о военных расходах в 700 миллиардов долларов. У нас — 46 с небольшим, а там — 700. Почувствуйте разницу. Может ли наша страна позволить себе такие расходы? Нет, но нам того, что мы тратим эти 46 с небольшим, достаточно. Можно, конечно, сказать, что и этого много».

Но вы знаете, у нас есть известная шутка: те, кто не хочет кормить свою армию, будут кормить чужую. Это совсем старая. Есть и более современные шуточки. Я иногда рассказываю вам всякие шутки на этот счет. Могу рассказать очередную, она тоже с бородой, но все-таки более современная. У бывшего офицера сын приходит к нему, он сына спрашивает: «Сынок, у меня здесь кортик был. Ты не видел кортик?» Он говорит: «Пап, не ругайся. Я его поменял у мальчишки из соседнего двора на часы». Он говорит: «Покажи». Посмотрел. «Часы хорошие, молодец. Знаешь, завтра придут к нам бандиты и грабители, меня убьют, маму убьют, сестру твою старшую изнасилуют, а ты выйдешь и скажешь: «Добрый вечер! Московское время — 12 часов 30 минут». Мы же с вами не хотим такого развития событий. Так что мы будем уделять нужное внимание развитию армии и флота, не втягиваясь в гонку вооружения и не разрушая бюджет».

**Взаимоотношения с американским президентом Дональдом Трампом и с американской властной системой в целом Владимир Путин оценил с подчеркнутой взвешенностью:**

...

МОСКВА, 14 декабря — kremlin.ru

Вопрос: «Прошло больше года с момента избрания Президента Трампа на этот пост. Вы положительно о нем отзывались во время кампании, и как Вы оцениваете его теперь, по прошествии одного года?»

В. Путин: «Не мне оценивать работу Президента Трампа. Это должен сделать его избиратель, американский народ. <...> Исхожу из того, что в конце концов в интересах американского и российского народа мы все-таки нормализуем наши отношения и будем развиваться, будем преодолевать общие угрозы, они хорошо известны: это терроризм, решение экологических вопросов, борьба против



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

распространения оружия массового уничтожения, преодоление кризисов в различных регионах мира, включая Ближний Восток, северокорейскую проблему и так далее, и так далее».

Т. Моран: «Каким образом Вы объясните связь между вашим Правительством и представителями компании Трампа? Как Вы объясните это американцам?»

В. Путин: «Всё это придумано людьми, которые находятся в оппозиции к Трампу, для того чтобы придать его работе нелегитимный характер. Для меня это даже странно, говорю Вам совершенно откровенно, это делается как будто без понимания того, что люди, которые это делают, наносят ущерб внутривосточному состоянию страны, обескровливают возмож-

ности избранного главы государства. Это значит, что они просто без уважения относятся к избирателям, которые за него проголосовали».

Свои комментарии по поводу выступления президента на пресс-конференции, в том числе по болезненному спортивному вопросу, Сергей Кургинян резюмировал следующим образом на передаче Владимира Соловьёва на канале «Россия 1»:

МОСКВА, 14 декабря — «Россия 1»

С. Кургинян: «Путин блестяще «водит мерседес» и ничего, кроме мерседеса, водить не хочет. Он водит лучше всех,

и большинство хочет в нем ехать. Никто из него не выйдет, никто не станет пересаживаться ни во что другое. Весь вопрос заключается в том, что исторический процесс куда-то идет, понимаете?»

Вы говорите про чемпионат мира по футболу? Но если процесс будет развиваться туда, куда он будет развиваться, готовьтесь к тому, что вам придется тут отыгрывать. И второй раз так, как с олимпиадой, вы не отыграете. И, кроме всего, помните, что правильно он отыграл по отношению к мерседесу, наилучшим способом. Но издержки-то огромные! В пределах существующего мерседеса все мобилизационные удары противника будут отыгрываться с гигантскими издержками.

И извините, если уж так хотелось по спокойному шоссе ехать на мерседесе...

Я счастлив, что присоединили Крым — но тогда не надо было присоединять Крым. Потому что ясно, что теперь нужно «пересаживаться на другую машину». Путин будет на этой? Дай ему бог здоровья, он на ней ездит блестяще, и чем дольше мы на ней проедем, тем лучше. Но чтобы не было 1987 года и всего прочего, пора подумать о том, куда мы будем пересаживаться, если издержки национального существования будут выше, чем те, к которым нация сейчас готова. И в этом смысле встал вопрос о спортсменах: «Как же не ехать? Бедные дети!», и так далее... Если спортсмен — это прежде всего национальный герой, а потом бизнесмен и кузнец собственного счастья, то он пожертвует чем-то нации».

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Олимпиада: сложный выбор?

ГРОЗНЫЙ, 6 декабря — znak.com

Глава Чечни Рамзан Кадыров заявил, что ни один спортсмен из его республики не поедет на зимнюю Олимпиаду в Пхенчхан под нейтральным флагом. По его мнению, вопрос выступления под российским флагом — принципиальный. «Россиянам важно выступать под своим флагом. У нас есть Родина, у нас есть наше Отечество!» — подчеркнул глава Чечни и назвал Россию «спортивной державой».

МОСКВА, 8 декабря — 1TV.ru

Необоснованное и дискриминационное — так в Госдуме назвали решение МОК отстранить нашу сборную от участия в предстоящей зимней Олимпиаде. Спорт должен быть вне политики, считают в Госдуме. В своем заявлении в адрес международных спортивных организаций депутаты призывают прекратить голословно обвинять российских атлетов.

МОСКВА, 12 декабря — «Р-Спорт»

Олимпийское собрание ОКР (Олимпийский комитет России) единогласно проголосовало за поддержку спортсменов, желающих участвовать в Зимних Олимпийских Играх 2018 года под «нейтральным флагом». Отбор российских спортсменов на участие в соревнованиях проведет специальная комиссия от Международного олимпийского комитета, а сами спортсмены будут выступать в статусе «Спортсмены-олимпийцы из России» под «нейтральным флагом».

МОСКВА, 14 декабря — ИА Красная Весна

Существующая система может выдержать лишь ограниченные нагрузки, и ее необходимо менять как можно скорее, заявил лидер движения «Суть времени», политолог Сергей Кургинян в прямом эфире передачи «Время покажет» на «Первом канале».

Комментируя официальную реакцию российских властей на запрет МОК российским спортсменам выступить под своим флагом на Олимпийских играх 2018 года, Кургинян сказал: «Я твердо должен сказать, что на этот американский плевок в нашу сторону, безусловно, нужно было резко ответить. Но! Этот резкий от-

вет предполагает наличие другой системы... эта [имеющаяся] система держит ограниченные нагрузки».

ЛОЗАННА, 17 декабря — «Р-Спорт»

Международный олимпийский комитет (МОК) запретил спортсменам из России использовать национальную символику на форме во время Олимпийских игр 2018 года в Пхенчхане. Герб страны и эмблема Олимпийского комитета России должны быть заменены олимпийскими кольцами.

Россию поставили перед выбором: принять унижение, выступив на Олимпиаде на позорных условиях, продиктованных МОК, или отказаться от участия? Холодная война не обходит стороной территорию спорта, и принимаемые страной в этой войне решения — это те же военные решения. Которые приведут к победе или поражению вовсе не спортивного характера. Общество это почувствовало, и часть его с неожиданной силой среагировала на решение руководства принять унижительное условие — поездеку спортсменов под белым флагом.

Столкнулись два взгляда на происходящее. Для одних — это фактически не обсуждаемый вопрос чести. Другие считают, что надо ехать и доказать... кому доказать?.. а, ну да, что мы еще — ого-го-го! Эти другие, возможно, искренне полагают, что российские спортсмены всех победят и все золото завоюют. Болельщическая страсть мешает им просчитать даже такие простые обстоятельства, что едет, в основном, не первый состав, готовый к олимпийским победам, а те, кого «отборщики» из МОК не сочли угрозой для своих планов. И тренеров с ними не пускают, и врачей, и массажистов — то есть всех тех, кто помогает состояться успеху сборной... На что расчет-то у энтузиастов Олимпиады?

Но возможно, дело не в разогретых страстях по спорту, а в самом принципе «Не замаете наши удовольствия!», в желании все воспринимать через призму нерушимого комфорта. Мещанин не хочет слышать такие слова, как «долг», «честь», а также «война». Последнее — особенно. Укрыться от этой надвигающейся реальности, так сказать, превентивно сдавшись, как оказалось, готово не так мало на-

ших сограждан. По разным опросам (подробнее см. аналитическую статью в ИА REGNUM) — если считать косвенным ответом ответ по вопросу о белом флаге — это от 15 до 30%. Серьезные цифры. Но для 60–68% белый флаг всё же неприемлем.

Глубинное противоречие, созревавшее в недрах постсоветского общества, неожиданно вылезло на поверхность.

## От русофобии к...

МОСКВА, 30 ноября — РИА Новости

В Москве назвали противоправными действия польских властей, по указанию которых осуществлен частичный демонтаж элементов памятника советским военнопленным, говорится в сообщении российского МИД. Речь идет об удалении изображения серпа и молота, а также информационной таблички с монумента, установленного в память о двадцати тысячах советских военнопленных, убитых гитлеровцами в ноябре 1941 года на территории концентрационного лагеря Королювка.

КИЕВ, 1 декабря — РИА Новости

Петиция с требованием снести памятник князю Владимиру на Владимирской горке в Киеве появилась на сайте городского совета украинской столицы. Авторы петиции называют князя Владимира «самозванцем», который захватил престол в Киеве и убил князя Ярополка. «Памятник... откровенно неуместен как знак всестороннего унижения достоинства киевлян и вообще украинцев. Вместо него следовало бы возвести памятник жертвам Крещения Руси 990 года», — говорится в петиции.

КИЕВ, 1 декабря — РИА Новости

Украинский президент Петр Порошенко заявил, что первый свод законов Киевской Руси «Русская правда» является «одним из древнейших документов правосудия на Украине» и «не имеет никакого отношения» к России, «потому что России тогда не существовало».

МОСКВА, 4 декабря — РИА Новости

Призывы убивать русских, прозвучавшие в эфире «Радио Свобода», прокомментировала пресс-служба Роскомнадзора

4 декабря: «Радио Свобода» не является российским СМИ. На них не распространяются положения Закона «О СМИ». Ранее в эфире одной из передач «Радио Свобода» один из участников спросил у слушателей, готовы ли они резать русских. Эта видеозапись появилась на YouTube, но впоследствии была удалена за разжигание ненависти.

ПЕНСАКОЛА, 9 декабря — ТАСС

Соединенные Штаты одержали победу в двух мировых войнах и поставили на колени коммунизм, заявил президент США Дональд Трамп перед своими сторонниками в городе Пенсакола (штат Флорида). «Мы — нация, которая вырвала Панамский канал, одержала победу в двух мировых войнах, отправила человека на Луну и поставила на колени коммунизм», — заявил Трамп собравшимся.

КИЕВ, 12 декабря — РИА Новости

Усиление позиций украинского языка, прописанное в законе об образовании на Украине, не должно осуществляться за счет языков нацменьшинств, говорится в докладе Мониторинговой миссии ООН о ситуации с правами человека на Украине. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека призвало Украину обеспечить соблюдение прав национальных меньшинств без дискриминации. В докладе данный призыв связывается с принятием парламентом Украины нового закона «Об образовании», который определяет украинский язык как основной язык обучения в среднем и высшем образовании.

ВИЛЬНЮС, 12 декабря — РИА Новости

Политика литовских властей направлена на разрыв экономических связей, которые сформировались еще во времена Советского Союза, и приводит к закрытию предприятий и нехватке рабочих мест, заявил в интервью Sputnik Литва политолог, профессор НИУ «Высшая школа экономики» Олег Матвейчев. Отсутствие экономического роста в республике приводит к высокой эмиграции населения, продолжил эксперт. «Мы наблюдаем по сути дела депопуляцию. Причина этому — русофобская политика Литвы, которая привела и приводит к тому, что разрываются традиционные связи, которые были еще с Советского Союза. Соответственно закрываются и разоряются предприятия, людям негде работать», — отметил политолог.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

*Русофобия на Западе давно стала «нормой», ее уже почти не замечают. И она набирает обороты. Толерантность по отношению к проявлениям фашизма — это тоже «тренд». И два этих тренда у нас на глазах органично сливаются.*

### ...к фашизму. Выступление школьника в бундестаге — аномалия? — или...

НОВЫЙ УРЕНГОЙ, 20 ноября — сайт города Новый Уренгой

За гимназиста, назвавшего фашистских захватчиков невинно погибшими людьми, заступился глава города Новый Уренгой Иван Костогриз 20 ноября. «Николай Десятниченко поделился своими открытиями о том, что не все немцы хотели воевать, многие хотели просто жить мирно. Это ни в коем случае нельзя расценивать, как отношение мальчика к фашизму», — заявил мэр.

МОСКВА, 21 ноября — РИА Новости

В Кремле считают неправильным обвинять выступившего в бундестаге российского школьника в пропаганде нацизма. Пресс-секретарь главы государства Дмитрий Песков отметил, что «экзальтированная травля» мальчика совершенно непонятна: «Обвинять его в каком-то злом умысле, тем более пропаганде нацизма, во всех смертных грехах, считаю неверным».

САЛЕХАРД, 15 декабря — РБК

Выступление школьника в бундестаге побудило власти Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) закрепить за каждым членом регионального правительства обязанность лично координировать и контролировать международные мероприятия. Решение было принято по результатам работы окружной комиссии, сообщили РБК в пресс-службе губернатора ЯНАО.

...

*Война с историей и образованием в России дает видимые всходы. Без серьезного и публично разбирательства обстоятельств появления доклада, без ревизии преподавания истории в конкретной гимназии и не только, без соответствующих организационных мер... — без всех этих шагов власть рискует в глазах общественности оказаться на одном постаменте с защищаемым ею мальчиком.*

### ...ЛИШЬ ЗВЕНО определенной цепи?

ЛОНДОН, 22 ноября — REGNUM

Школа для мальчиков имени Симона Лэнгтона в городе Кентербери будет изучать автобиографическое произведение Адольфа Гитлера «Моя борьба» с целью «развития у детей свободного мышления», сообщает Mail Online. Более того, для реализации поставленной цели ученикам будут рассказывать о том, что существуют высшие и низшие культуры, к последним авторы курса отнесли «не западные культуры». Пройти данный курс, получивший

название «Небезопасное пространство», могут молодые люди в возрасте от 16 лет до 18 лет, готовящиеся к поступлению в университеты. Руководство школы считает, что изучение подобной литературы необходимо в качестве противовеса от радикальных взглядов.

ГААГА, 28 ноября — ТАСС

Акварельный рисунок, недавно попавший в распоряжение голландского Института по изучению войны, холокоста и геноцида, скорее всего, был написан Адольфом Гитлером. Рисунок был передан в дар, а принять его центр согласилась с тем, чтобы избежать попадания на рынок. «Такие объекты не должны продаваться на аукционах нацистских атрибутов», — заявил директор института Франк ван Фрей. По его мнению, рисунок, на которой изображена одна из башен в Вене, является «исключительным историческим документом».

СИМФЕРОПОЛЬ, 1 декабря — РИА Новости

Нацистские движения на Украине отвечают интересам западных стран и выгодны им, так как «демократическими методами ограничения русского языка, разрыв экономических связей (с РФ) провести невозможно», заявил заместитель директора Института стран СНГ Игорь Шишкин. «Все прекрасно понимают, что никакой другой силы, которая могла бы терроризировать население и удерживать нынешний режим у власти антироссийский, на Украине, кроме бандеровцев, нет», — сказал Шишкин во время видеомоста Москва-Симферополь в пресс-центре МИА «Россия сегодня».

МОСКВА, 1 декабря — ИА Красная Весна

Юрист Сергей Муравьев подал в Таганскую межрайонную прокуратуру города Москвы жалобу на бездействие правоохранительных органов, не принимающих мер по проверке и признанию экстремистскими пропагандистских материалов, опубликованных на сайте российско-германского проекта по оцифровке германских документов в архивах Российской Федерации. По мнению юриста, данные материалы прославляют руководство НСДАП, нацизм и соответствующую атрибутику, они находятся в открытом доступе без надлежащей критической информации и возрастных ограничений. Муравьев расценивает их как попытку реабилитации нацизма.

ЛОБНЯ, 4 декабря — ИА Красная Весна

Сообщение о том, что Андрей Власов осужден за государственную измену, появилось под его фотографией, расположенной на «Аллее Памяти» в музейно-мемориальном комплексе «История танка Т-34» в Подмосковье, деревня Шолохово. Вопреки требованиям граждан, портрет военного преступника Власова остается на прежнем месте в одном ряду с героями Великой Отечественной войны. Однако под фотографией предателя появилось несколько строк текста, заламинированного поверх стенда: «В 1946 году осужден по обвинению в государственной измене, лишен воинского звания, государственных наград и казнен через повешение». Участники движения «Суть времени» выразили неудовлетворение половинчатыми мерами: «Упоминание об участии Вла-

*сова в военных действиях на стороне Третьего рейха — совершенно необходимое добавление!.. Без этого уточнения поди разберись еще, за что осужден генерал — участник Московской битвы, это хорошо или плохо, что его повесили, а может, он «невинная жертва проклятого сталинского режима?»*

...

*В стране, победившей фашизм, как выясняется, с ним «не все так очевидно». И Власова все чаще называют «спорной» фигурой. Фотография на Аллее Памяти — это чья-то оплошность или очередная попытка реабилитации генерала-предателя? Вопрос уже стал риторическим. Не для всех фашистом является и финский маршал Маннергейм, раз власти разрешили установить ему в пострадавшем от блокады городе памятную доску.*

*В то же время Запад продолжает приучать свое население к «наследию» Гитлера — и к теоретическому, и к «художественному». Что Россия станет делать, когда Европа пройдет точку невозврата, до конца привыкнув к фашизму? Отдает ли российская политическая элита себе отчет в том, к каким последствиям может привести поощрение подобных проектов в России?*

### Переименования: в прицеле десоветизаторов — Свердловская область

МОСКВА, 24 ноября — TagilCity.ru

Депутат Госдумы Андрей Альшевский предложил провести 18 марта референдум по переименованию Свердловской области. Таким способом депутат планирует поднять явку на выборы президента России.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 1 декабря — «Уралинформбюро»

Андрей Альшевский считает что Свердловскую область можно назвать в честь семьи Николая II: «Представьте только: Романовская область. В 100-летнюю годовщину убийства почтим память Николая II и его близких». На своей странице в фейсбуке депутат сообщил, что в соцсетях уже подбирают новые имена для Свердловской области. Чаще других упоминаются Уральская (Уральский край), Демидовская, Екатеринбургская.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 7 декабря — URA.ru

19 декабря Заксобрание Среднего Урала готово одобрить предложение о проведении референдума, на котором будет поднят вопрос о переименовании Свердловской области. Инсайдеры агентства отмечают, что предложение о переименовании региона поддержано администрацией президента, Русской Православной Церковью и другими заинтересованными сторонами. Ожидается, что окончательное политическое решение о судьбе проекта будет принято 11 декабря.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 12 декабря — «Уралинформбюро»

Проводить референдумы на Среднем Урале можно будет в любой момент. Соответствующие поправки в законопроект «О референдуме Свердловской области и местных референдумах в Свердловской области» внесли региональные депутаты. Поправки позволяют законодателям начать подготовку к всенародному голосованию по переименованию Свердловской области.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 12 декабря — «Уралинформбюро»

Как сообщили собственные источники, близкие к правительству региона, референдума о смене названия субъекта РФ не будет. По словам инсайдеров, ранее планировавшееся на 19 декабря обсуждение проведения всенародного голосования о переименовании региона будет отменено. Причина — в сложности собрания нужного количества подписей в поддержку референдума. Кроме того, многие известные свердловчане высказали сомнения о целесообразности как организации всенародного голосования на тему переименования региона, так и в самой смене названия области.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 13 декабря — «Накануне.ru»

Уральское отделение Всемирного русского народного собора выступает против референдума и бессмысленных трат на его проведение. Оно заявило о готовности внести в Законодательное собрание Свердловской области предложения о переименовании региона. Решение было принято накануне на заседании отделения, прошедшем под руководством сопредседателей, в том числе митрополита Екатеринбургского и Верхотурского Кирилла. Отмечается, что обсуждение переименования нужно, но информация о референдуме и связанных с этим тратах бюджетных средств и расходах для населения является не чем иным, как отвлечением внимания людей от главной темы обсуждения.

### Петербург защищает названия своих улиц

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 4 декабря — ИА Красная Весна

Сегодня на улицах Санкт-Петербурга, которые рекомендовано переименовать, впервые начался сбор подписей против переименования, сообщил один из жителей Северной столицы. Десять Советских улиц и улица Восстания, которые Топонимическая комиссия рекомендует переименовать, расположены в центре Санкт-Петербурга, и переименование их никак не может состояться без учета мнения горожан, заявил активист.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 4 декабря — ИА Красная Весна

Полным безобразием назвала предложение Топонимической комиссии Санкт-Петербурга переименовать улицу Восстания и Советские улицы блокадника Холопова Лидия Александровна 3 декабря, оставив подпись против этой инициативы. Холопова Лидия Александровна живет на улице Восстания с 1985 года. Она является



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

участницей блокады Ленинграда. «Категорически против переименования улиц в городе!» — заявила Лидия Александровна.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 12 декабря — «Петербургский дневник»

Жители центра Петербурга подписали петицию против переименования десяти Советских улиц и улицы Восстания. Об этом сообщили в движении «Суть времени». Документ с 260 подписями жителей центра Петербурга был передан на рассмотрение губернатору города Георгию Полтавченко. Активисты подчеркивают, что новые партии подписанных обращений будут передаваться губернатору по мере их сбора.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 14 декабря — ИА Красная Весна

Переименование Советских улиц в Петербурге — это уничтожение нашей памяти, считает автор и организатор идеи Вечного огня, полковник в отставке, офицер-десантник, офицер внешней разведки, участник Афганской войны, председатель комитета по работе с молодежью в Совете ветеранов города Александр Петр Тихонович. «Нас хотят лишить основного — силы нашей», — сказал ветеран.

Граждане Ленинграда и Свердловска уже потеряли имена своих городов в пылу перестройки, теперь война идет за названия улиц в переименованных городах. Если победят десоветизаторы — это станет знаком перестройки-2, и придет она со всеми сопутствующими «прелестями». Поэтому отстаивать советские топонимы нужно немедленно и всем миром.

## Другие города тоже под ударом

МОСКВА, 2 декабря — РИА Новости

Директор Института археологии РАН Николай Макаров в интервью заявил, что памятники разрушать категорически нельзя, а вопрос о смене названий должен решаться взвешенно и учитывая мнения всех сторон. Он отметил, что у общества есть право принимать решения о переименовании, однако «топонимы и географические названия являются частью нашей культуры, и волюнтаристские решения по их смене не должны приниматься любыми сторонами таких споров».

СТАВРОПОЛЬ, 4 декабря — «Ставрополь сегодня»

Переименовать площадь командарма РККА Михаила Фрунзе в Казачью, а затем убрать и другие советские названия улиц из Ставрополя намерены в местном станичном казачьем обществе «Станица Казанская». Атаман Борис Пронин заявил: «Мы проведем мониторинг, выявим улицы, названные именами людей, которые занимались террором, расстреливали людей, участвовали в гонениях на церковь. У России есть свои лидеры и свои герои, а мы до сих пор живем по меркам красного террора». На странице портала в соцсетях из 867 человек против переименований проголосовало подавляющее большинство — 830 пользователей.

ВОРОНЕЖ, 12 декабря — ИА Красная Весна

Пикет около здания городской администрации состоялся в день заседания Комиссии по культурному наследию по вопросу о переименовании улицы Каляева и продолжил серию мероприятий, которые провели активисты «Сути времени» в последние месяцы в городе Воронеже.

ВОРОНЕЖ, 12 декабря — ИА Красная Весна

Вопрос о возможном переименовании ул. Каляева в Воронеже отложен на начало следующего года по решению городской Комиссии по культурному наследию. Комиссия не приняла во внимание результаты опросов общественного мнения и не постановила отказаться от переименования улицы.

**Конституцией России и законодательством о местном самоуправлении гарантирована возможность разрешать вопросы переименования улиц исключительно «путем референдума, выборов и других форм прямого волеизъявления граждан». Таким образом, переименование без учета мнения населения грубейшим образом нарушает права граждан на участие в местном самоуправлении. Последние несколько лет, а в год столетия Великой Октябрьской социалистической революции в особенности, по стране катится волна инициатив по переименованию улиц и других объектов. Однако народ этого не хочет, что показывают многочисленные опросы. Так, 5 ноября во время передачи «События недели» по вопросу «Нужно ли убрать из городской топонимики названия улиц, связанных с эпохой СССР?», 4288 человек из 4822 сказали переименованиям «Нет». То есть мнение народа кардинально расходится с мнением десоветизаторов. Удастся ли ему поставить преграду идеологическим дельцам, отстаивать свою волю и сохранить историческую память о прошлом Родины?»**

## Эксперименты над гуманизмом

ЯРОСЛАВЛЬ, 1 сентября — РИА Новости

На встрече со школьниками в Ярославле президент РФ Владимир Путин заявил, что единоличное лидерство в области создания искусственного интеллекта может привести к появлению властелинов мира. «Очень бы не хотелось, чтобы эта монополия была сосредоточена в чьих-то конкретных руках, поэтому мы, если мы будем лидерами в этой сфере, также будем делиться этими технологиями со всем миром, как мы сегодня делимся атомными технологиями, ядерными технологиями», — сказал Путин в ходе Всероссийского открытого урока.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 октября — ИА Красная Весна

Если каждый человек будет считать себя наивысшей ценностью, то неизбежны большие проблемы с социализацией, экологией и другие, заявила на круглом столе «Современная система образования в России: проблемы и перспективы», который прошел в рамках Дней философии в Петербурге, доктор философских наук, профессор СПбГУ П. И. Смирнов.

Профессор рассматривал такую функцию образования, как нравственное воспитание. Он отметил, что для светского человека необходимо выстраивание иерархии ценностей, при этом человек — высокая ценность, но эта ценность не должна быть наивысшей, ибо при признании ее наивысшей ценностью человек воспитывается в эгоцентричном ключе.

ВАШИНГТОН, 10 ноября — Vesti.ru

Имплантаты из стволовых клеток человека приживаются в теле мышей и крыс, заявили американские ученые в преддверии конференции Общества нейронаук. 11–15 ноября в США пройдет ежегодное собрание Общества нейронаук, на котором будут вынесены два доклада про пересадку органоидов человеческого мозга в тела грызунов. Анонсированные исследования демонстрируют скачок развития нейробиологии, что неизбежно порождает неоднозначные этические вопросы, несмотря на видимую очевидность того, что присоединенные имплантаты не сделают мозг зверей человеческим.

МЮНХЕН, 8 декабря — ИА Красная Весна

Человек не просто биокомпьютер, он обладает способностями, которые выходят далеко за рамки рационального мышления, заявила председатель совета директоров немецкого филиала Microsoft Сабина Бендик 8 декабря на конференции по искусственному интеллекту (ИИ) в Мюнхене. Она отметила, что важным для современного бизнеса является участие в строительстве будущего. Ведущие технологические корпорации интенсивно разрабатывают системы ИИ. Эксперты в области ИИ отмечают, что внедрение технологий ИИ приведет к массовому сокращению рабочих мест, в том числе в развитых странах.

МОСКВА, 17 декабря — ИА Sputnik

Ближайшее будущее современных цифровых технологий обрисовал руководитель центра цифровой экономики МГУ Игорь Соколов. Рассматривая современное состояние математической науки, ученый сказал: «Сегодня мы находимся в ситуации, когда мы понимаем, что не все процессы и объекты окружающей действительности могут быть описаны системой дифференциальных уравнений. Мы строим новую математику. Общеупотребительная терминология — это «искусственный интеллект... Но, конечно, ни в коем случае даже нельзя фантазировать, что машины заменят человека».

**Успехи в области искусственного интеллекта уже не выглядят исключительно положительным явлением. Какое место в новом мире будет отведено человеку? Куда денутся «лишние», высвободившиеся люди? И сможет ли человечество выжить в мире, прославляющем индивидуализм? Такие вопросы должны стоять на стратегической повестке дня. Если в коммунистическом обществе человек свое освободившееся время тратил бы на свое развитие, то куда в современном регрессивном мире приложит силы человек, погруженный в трясины расслабленности и эгоизма? Почему обсуждение будущего подменяется чисто технической стороной проблемы? Вопросы, вопросы...**

## Кто и зачем продвигает эвтаназию?

СИДНЕЙ, 20 октября — ТАСС

Законопроект о легализации добровольной эвтаназии был принят нижней палатой парламента австралийского штата Виктория. Планируется, что в ноябре законопроект будет направлен на рассмотрение в верхнюю палату регионального парламента и, в случае одобрения, вступит в силу с 2019 года.

ОТТАВА, 30 октября — «Католицкий Оглядач»

Канадское педиатрическое общество сообщает, что среди педиатров, которых попросили участвовать в опросе по вопросам эвтаназии, около половины респондентов поддерживают эвтаназию детей с «прогрессирующими летальными заболеваниями или неудержимой болью». 45 % респондентов указали, что они получили четкие просьбы об эвтаназии. Более половины этих запросов касались детей в возрасте до 1 года. В другом опросе 33 % опрошенных сказали, что эвтаназию для несовершеннолетних нельзя рассматривать ни при каких обстоятельствах. 46 % респондентов указали, что они поддержали бы распространение закона о легализации эвтаназии на пациентов в возрасте до 18 лет, которые могут понять причину и последствия действия. Однако согласившиеся с эвтаназией педиатры делали оговорки, указывая, что это «нужно делать очень осторожно».

РИМ, 14 декабря — ИА Красная Весна

Закон, позволяющий тяжелобольным людям отказаться от лечения, продлевающего их жизнь, принял сенат Италии. «Решение парламента заставляет всех сделать шаг вперед с точки зрения цивилизации во имя страны и человеческого достоинства», — заявил премьер-министр Паоло Джентилони. «Этот закон является предвестником легализации эвтаназии», — сказал представитель «Лиги Севера» сенатор Джан Марко Чентинайо. Напомним, что эвтаназия разрешена в Нидерландах, Бельгии, в некоторых штатах США, Люксембурге, Канаде, Швеции, Швейцарии.

**В сообществе медиков даже в странах с разрешенной эвтаназией нет единого мнения по поводу правомерности данного способа ухода людей из жизни. Почему же эвтаназию легализуют? В то время как в гонку за сращивание человека с машиной и продление срока жизни включаются все новые игроки, некий субъект пытается сократить рост народонаселения. Проблему перенаселения Земли, не дающую многим покоя уже много лет, пытаются решить как путем сокращения рождаемости, через пропаганду нетрадиционной сексуальной ориентации и планирование семьи, так и через легализацию эвтаназии.**



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Октавиан заказывает Вергилию не только Энея как первооснователя Рима и своего предка, но и Кибелу как божественную прародительницу и Энея, и самого себя, и будущих императоров

# Судьба гуманизма в XXI столетии

**В**опрос о том, насколько масштабен рассматриваемый мною дарданско-кабирически-кибеловский сюжет, имеет решающее значение. Если такой сюжет по своему масштабу носит всемирно-исторический характер, то мы сильно приблизились к ответу на вопрос о судьбе гуманизма в XXI столетии.

Но что, если такой сюжет имеет гораздо менее масштабный характер? Как оценить масштаб обсуждаемого сюжета? Какой метод позволяет это сделать? И какой метод лежит в основе всего проводимого нами исследования?

С какого-то момента в основу этого метода очевидно лег тот поиск, про который в русской народной сказке про стрелка Андрея и Марью-царевну говорится: «*Поди туда — сам не знаю куда, принеси то — сам не знаю что*».

Кстати, нечто сходное описано и в мифе о Тесее, которому нить Ариадны помогла не заблудиться в лабиринте. Блуждание в лабиринтах представляет собой не только метафору поиска в условиях предельной неопределенности, то есть именно того, про что говорится «поди туда — сам не знаю куда...» Такое блуждание из метафоры, характеризующей метод, постепенно превращается чуть ли не в метод как таковой. Такое превращение очевидно для тех, кто занят историей так называемой эвристики. Она же — интеллектуальный поиск в условиях неопределенности.

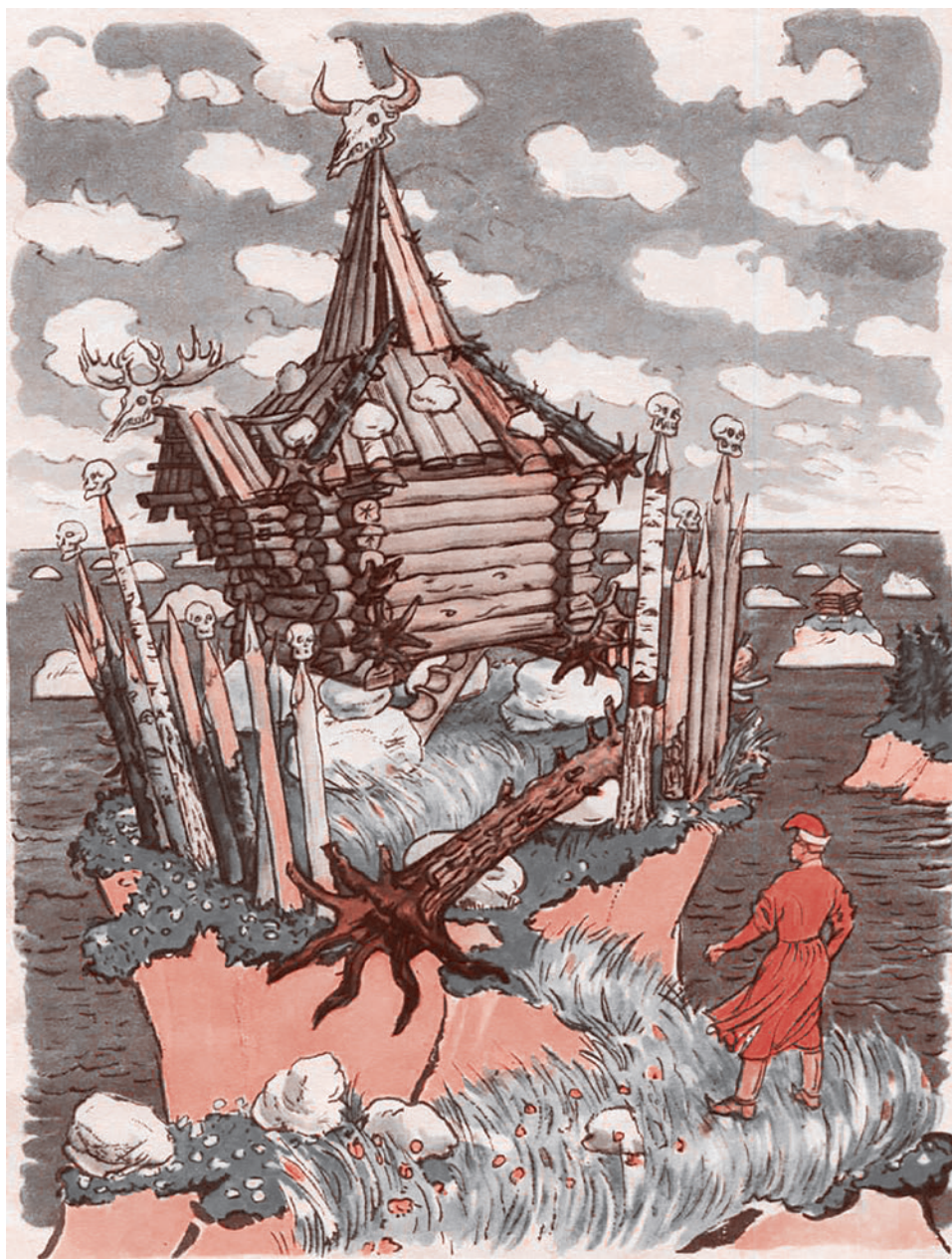
Конечно же, эвристика занимается и гораздо более простыми вещами, чем рассматриваемое мной блуждание в лабиринте. Но и блужданием в лабиринте эвристика занимается тоже. Так что нельзя пренебрегать теми сказками и мифами, из которых произрастает далеко не только некая поисковая описательность, но и нечто более строгое и серьезное.

А потому — несколько слов о сказке про это самое «поди туда — сам не знаю куда».

В сказке говорится о стрелке Андрее и Марье-царевне. Главный герой сказки, находящийся на службе у царя стрелок Андрей, обзаводится волшебной женой Марьей-царевной, в которую превратилась подстреленная им птица-голица. В Марью-царевну влюбляется царь, который хочет извести стрелка и жениться на его жене.

Царь сначала посылает стрелка выполнять одно невыполнимое задание (поговорить на том свете с отцом царя), затем, когда стрелок с помощью Марьи-царевны это задание выполняет, царь отправляет его на еще более сложное задание (найти кота Баюна), которое стрелок тоже выполняет. Эти два задания не вызывают у жены стрелка, которая ему помогает их выполнить, серьезного отношения: она оценивает эти задания как легко выполнимые. А когда царь задает стрелку третье задание, это самое «поди туда — сам не знаю куда, принеси то — сам не знаю что», жена стрелка говорит, что это задание, в отличие от двух предыдущих, — очень серьезное. Причем настолько серьезное, что непонятно, как его выполнять. В первых двух случаях было понятно, как выполнять задания. Про это было сказано в волшебной книге, которая была в распоряжении у Марьи-царевны. А про то, как выполнить третье задание, в волшебной книге ничего не было сказано.

Тогда Марья-царевна начала расспрашивать подвластных ей животных, прибывавших по ее зову из леса: «*Звери лесные, птицы поднебесные, — вы, звери, всюду рыскаете, вы, птицы, всюду летаете, —*



В.А. Милашевский. Иллюстрация к сказке «*Поди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что*». «*Андрей пошёл по тропинке, видит: старая изба — не изба, тыном обнесена, без окон, без крыльца. Он туда вошёл и спрятался за печью...*»

*не слышали ль, как дойти туда — не знаю куда, принести то — не знаю что?»* Звери и птицы ответили своей хозяйке, что им про это ничего не ведомо.

Марья-царевна позвала подвластных ей великанов. Великаны снесли Марью-царевну на середину Океан-моря. Там Марья-царевна стала спрашивать подвластных ей гадов и рыб морских: «*Вы, гады и рыбы морские, вы везде плаваете, на всех островах бываєте, не слышали ль, как дойти туда — не знаю куда, принести то — не знаю что?»* Рыбы и гады морские ответили Марье-царевне, что им про это не ведомо.

Объятая грустью Марья-царевна снарядила своего мужа стрелка Андрея, дав ему клубок ниток и вышитое полотенце («ширинку»).

Но ведь про такой же клубок ниток говорится в мифе о Тесее и Ариадне! Случайно ли это? Где тот первообраз, из которого родился и миф о Тесее и лабиринте, и эта сказка о стрелке и Марье-царевне?

Марья-царевна говорит своему Тесею, он же — стрелок Андрей: «*Брось клубок перед собой, — куда он покатится, туда и ты иди. Да смотри, куда бы ни пришел, будешь умываться, чужой ширинкой не утирайся, а утирайся мой*».

Стрелок сделал то, что ему порекомендовала жена, и пошел за катящимся клубком, куда глаза глядят.

Клубок прикатился к избушке на куриных ножках.

Баба-яга, живущая в избушке, хотела было съесть стрелка Андрея, но, обнаружив у него полотенце, поняла, что этот стрелок женат на ее дочери Марье-царевне. Тогда баба-яга стала обхаживать своего зятя. А зять попросил ее разузнать, как выполнить задание царя, то есть пойти туда — сам не знаю куда и принести то — сам не знаю что.

Баба-яга спросила об этом у очень старой и мудрой лягушки.

Лягушка потребовала от стрелка выполнения ряда своих условий. Стрелок условия выполнил. Лягушка переправила стрелка через огненную реку и привела к некоему мужичку с ноготок, борода с локоток.

Андрей, наблюдая за этим мужичком, понял, что у мужичка есть волшебный помощник, сват Наум. И правильно повел себя с этим сватом Наумом.

Этот сват Наум как раз и оказался тем искомым, которое надо принести. Ибо, не имея телесной формы, представляя собой «то — не знаю что».

Сват Наум соглашается служить стрелку Андрею. Он выполняет поручения стрелка, обманывает купцов, у которых Андрей выманивает волшебные дары, обещая им отдать в услужение свата Наума.

Оставшись в услужении Андрея, сват Наум приводит Андрея назад на родину. Возвратившись на родину, Андрей встречается с преследуемой царем Марьей-царевной, у которой царь велел сжечь дом.

Сват Наум выстраивает дворец для стрелка и Марьи-царевны.

Царь, возмущенный этим, пробует бороться со стрелком. Но стрелок, используя волшебные предметы, которые получил от купцов обманым путем, побеждает царя и сам становится царем. И счастливо живет вместе с Марьей-царевной.

Читатель спросит меня, зачем я пересказал знакомую ему с детства сказку? Пересказал я ее потому, что в ней кроме яркой образности присутствует и нечто большее. Намек на определенную алгоритмичность, так сказать. И это неслучайно. Все древние народные волшебные сказки связаны с мифами, мифологичны по своей природе, и потому способны указывать путь тому, кто должен пойти невесть куда и невесть за кем.

Об этом читатель может прочитать в блестящей книге русского и советского филолога-фольклориста Владимира Яковлевича Проппа (1895–1970). Книга называется «*Исторические корни волшебной сказки*». Она была издана в Советском Союзе в 1946 году. Ей предшествовала еще более известная книга «*Морфология сказки*», изданная в 1928 году. Эти книги завоевали мировое признание.

В книгах Проппа убедительнейшим образом доказано, что историческими корнями волшебной сказки являются фундаментальные мифы, в которых говорится о путешествиях героя в загробный мир. Что такое загробный мир? Почему те, кто в него путешествуют, проходят через строго определенные фазы своего странствия?

Это исследуется столетиями. Миф о Тесее и Ариадне, казалось бы, не заслуживает постоянного доосмысления и переосмысления. Между тем они, безусловно, имеют место. Чем хуже сказка о стрелке Андрее и Марье-царевне?

Она, во-первых, — наша, отечественная.

А, во-вторых, она не менее глубока, чем постоянно доосмысляемый и переосмысляемый миф о Тесее и его странствии в лабиринте.

Поди туда — сам не знаю куда, принеси то — сам не знаю что...

Коль скоро мы, начав вопрошать о судьбе гуманизма в XXI столетии, вскоре обнаружили себя блуждающими в сложнейшем лабиринте, то есть идущими незнамо куда, чтобы принести незнамо что, то почему бы нам не всмотреться в сказочные, имеющие мифологические корни рекомендации по поводу того, как надо идти незнамо куда, чтобы принести незнамо что.

Если сейчас начать восстанавливать траекторию нашего блуждания в лабиринте, оно же — поиск ответа на поставленный нами вопрос о судьбе гуманизма в XXI столетии, то немедленно обнаружится, что данная траектория вполне совпадает с той, которая описана в сказке о Марье-царевне и стрелке Андрее.

Кстати, к этой сказке и рекомендуемому ей методу поиска апеллировали неизвестные братья Стругацкие, роль произведений которых в судьбе СССР общеизвестна (поклонником этих фантастов, опиравшимся в своей реальной державо-устроительной деятельности на их рекомендации, был Е. Т. Гайдар, за чьи державо-устроительные шалости народы нашей страны заплатили невероятно высокую цену).

Братья Стругацкие называли метод стрелка Андрея и Марьи-царевны «свободным поиском». Этот поиск был одной



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

из основных тем в романе братьев Стругацких «Обитаемый остров». Впрочем, и в других романах этих авторов сама тема свободного поиска или связанные с этой темой спецслужбистские сюжеты активно задействуются.

Обсуждать бэкграунд братьев Стругацких я здесь не буду, поскольку уже обсуждал его многократно, а в данном случае мы уж никак не Стругацкими занимаемся. И всё же давайте вдумаемся.

Братья Стругацкие внесли существенный вклад в формирование советского спецслужбистско-технократического сознания. Формирование именно этого сознания, обладатели которого считают себя в праве проводить масштабные социальные эксперименты, обращаясь с человеческой историей так, как физики обращаются с материальной средой, могли оправдать подобное кощунство только тем, что они являются высшей расой, так называемыми прогрессорами. Не было бы прогрессорства как философии, легитимирующей постперестроечное кощунство, не было бы и этого кощунства.

Так что превращение «поди туда — сам не знаю куда...» в «теорию свободного поиска», превращение этой теории в «теорию прогрессорства» и превращение «теории прогрессорства» в метод надругательства над историей — это вехи на пути краха СССР и формирования регрессивной постсоветской России.

Судьба СССР и постсоветской России в значительной степени задает траекторию мирового процесса. Слежение за этой траекторией может позволить нам ответить на вопрос о судьбе гуманизма в XXI столетии.

Не значит ли это, что, во-первых, мы должны обратить внимание на процедуру поиска, ведущегося по принципу «поди туда — сам не знаю куда, принеси то — сам не знаю что», просто потому, что сами осуществляем именно это процедуру?

И что, во-вторых, к этой процедуре, она же — свободный поиск, стоит приглядеться повнимательнее, потому что она внесла свою лепту в переустройство мира, а, значит, и в то, какова именно будет судьба гуманизма в XXI столетии?

Плоха ли эта процедура сама по себе, и от нее надо отказаться? Или же ее извратили, и потому надо освободить эту процедуру от извращений? И после этого применить для преодоления нынешнего интеллектуального неблагополучия, порождающего неблагополучия иные: политические, экономические, социокультурные, военные и так далее. Я уверен, что процедуру надо не отменять, а освобождать от определенных, извращающих ее суть, деформаций.

И потому сам иду «не знаю куда» в поисках ответа на вопрос о судьбе гуманизма в XXI столетии.

Дойдя до точки под названием «Дарданизм-кабиризм-кибелизм», я вижу, как клубок, за которым надо было двигаться, не упуская клубок из виду, останавливается именно в той точке, которую я назвал «дарданизм-кабиризм-кибелизм».

Почему остановился в этой точке клубок? О чем это говорит? Не о том ли, что сначала мы обнаружили несколько последовательных попыток утверждения данного культа на разных территориях, в разные времена, а потом... Потом перед нами во весь рост встал вопрос о том, действительно ли определенные субъекты в определенные эпохи пытались придать этому культу всемирно-историческое значение?

Был ли этот культ неким особым претендентом на роль сокровенного жреческого начала, окормляющего первые западные мировые империи — эллинистическую и древнеримскую?

Отвечая на этот вопрос, я еще раз оговариваю то, что требуемый ответ не должен быть исключительно рефлексивно-аналитическим. Что он должен опираться и на такую рефлексивность, и на профессиональную экспертизу.

Аналитическая рефлексия — это метод, используемый мною в данном исследовании. Задействуя данный метод, я выдвигаю гипотезу, согласно которой (внимание!) определенные западные мировые империи, претендующие на глобальность, в древнюю эпоху, да и в последующие времена в силу определенных причин делали ставку именно на дарданизм-кабиризм-кибелизм как на свое эзотерическое имперское жречество.

И я даже готов обосновать свою гипотезу, отвечая на вопрос о том, почему подобные западные мировые империи делали ставку именно на такое жречество.

Но я не считаю, что с помощью одной лишь аналитической рефлексии можно и осуществлять поиск, и довести его до конца. Подчеркну в который раз, что для осуществления надежного поиска и доведения его до мало-мальски достоверных результатов (как мы понимаем, окончательной достоверности тут нет и не может быть) нужно использовать и аналитическую рефлексия, и профессиональную экспертизу.

Именно поэтому я столь развернуто цитировал Ф. Ф. Зелинского, чья экспертиза безусловно является высочайше профессиональной.

Определив еще раз место подобной экспертизы (а мы ведь задействуем не только экспертизу Зелинского!), я продолжаю внимательное прочтение работы этого выдающегося исследователя.

Указав на то, что кабирические мистерии были особо популярны среди моряков, Зелинский далее обращает внимание на горный характер этих мистерий. Вот, что он пишет по этому поводу:

*«Еще отметим, что и кизикенская Мать, подобно Идейской, была «горной»: она так и называется Идейской также и в Кизике (а поскольку это считалось важным, видно из того, что Анахарсис в Скифии, где гор нет, справлял свое празднество в «Лесной»), но еще популярнее было ее прозвище «Диндимена», по имени горы Диндима, возвышающейся над Кизиком».*

Обратив внимание на то, что Идейская мать — это еще и Диндимена, то есть Великая мать, царящая на горе Диндим, которая возвышается над Кизиком, оговорив, что и Ида, и Диндим — это горные места обитания Великой Матери, она же — Рея Кибела, Зелинский тянет поискую нить из малоазийского Кизика в малоазийский же Пессинунт, где тоже, как выясняется, была гора Диндим.

Указав на это, Зелинский фокусирует наше внимание на сходстве между горой Диндим в Кизике и горой Диндим в Пессинунте: *«Так же (как и Диндим в Кизике — С.К.) называлась и пессинунтская гора; ясно, что и имя горы вместе с самим культом было занесено в Кизик из Пессинунта, вероятно, задолго до основания там греческой колонии. Но если так, то как же могло явиться предание, что он был учрежден Ясоном? Очень вероятно, что этот «Ясон» был не столько учредителем самого культа, сколько соединителем с ним тех кабирических элементов, о которых была речь; недаром Аполлоний причиной учреждения представляет бурю, мешавшую отравлению Аргонавтов. Другими словами, в «Ясоне» придется признать первого пророка-эллинизатора пессинунтского культа...»*

Ясон — пророк-эллинизатор культа, претендующего на что? На некое региональное значение? Или на нечто гораздо большее?

Протянув нить из Кизика в Пессинунт, Зелинский начинает обсуждать всё сразу: и ареал распространения дарданнистско-кабириско-кибелинского жречества, и содержание культа, отправляемого именно этим жречеством. Зелинский пишет: *«И вот, наконец, мы в Пессинунте; от Матери-Афродиты и Матери-Деме-*

*тры переходим к их первообразу, Матери-Кибеле, как гласит ее исконное имя».*

Обращая внимание читателя на то, что Зелинский называет Матерью-Кибелу первообразом, породившим и Матерью-Афродиту, и Матерью-Деметру. То есть Зелинский утверждает, что подлинной матерью Энея была не древнегреческая Афродита (она же — древнеримская Венера), а другое божество, имя которому — Идейская мать. И что эта Идейская мать есть Кибела. То есть именно Кибела родила от Анхиза вергилиевского Энея.

А кто такой Эней? Это основатель Древнего Рима.

Согласно какому источнику он является таким основателем? Согласно подробно обсужденной нами «Энеиде» Вергилия.

А кто был фактическим заказчиком этой «Энеиды»? Великий император Август, который дооформил, в отличие от своего предшественника Юлия Цезаря, римскую имперскую власть.

Юлий Цезарь — тот еще колебался в вопрос о том, нужно ли до конца искоренять римское республиканское начало, породившее много великого, но и много страшного (гражданскую войну между сторонниками Суллы и сторонниками Марии, например).

Его племянник Октавиан, расправившийся сначала с убийцами Цезаря, а потом со своими конкурентами, такими как Марк Антоний, уже не колебался. Он фактически выкорчевывал всё республиканское римское начало, оставляя от него совсем уж символическо-атавистические реликты.

И надо же! Как только такая имперская, глобалистическая по своей сути расправа осуществлялась, тому, кто ее осуществлял, оказалась нужна Кибела в качестве той богини, на культ которой нужно опираться во всем, что касается отправления жреческих глобально имперских культов.

То есть мы уже коснулись похода — и вскоре будем обсуждать более подробно — доавгустовское оформление кибеианства в Древнем Риме. Но именно Август и его приближенные интеллектуалы (Вергилий, Тит Ливий и другие) завершили то, что было начато до них. И возможно — с определенным расчетом на будущее историософское и геополитическое развертывание насаждаемого — чужого и чуждого — кибеиизма.

Если Зелинский прав, а у нас нет никаких оснований сомневаться в его правоте, то Октавиан заказывает Вергилию не только Энея как первооснователя Рима и своего предка, но и Кибелу как божественную прародительницу и Энея, и самого себя, и будущих императоров, принадлежащих к тому же роду.

При этом Октавиан заказывает Вергилию популярную и до того родословную, которой, тем не менее, именно Вергилий придает канонический характер. В этой родословной ключевое место занимают а) Эней, б) его отец Анхиз, в) мать Энея, скрывающаяся под маской Афродиты или Венеры, притом что ее подлинный лик, как утверждает Зелинский, — это Идейская Мать Кибела.

Еще и еще раз подчеркиваю, что фраза Зелинского о том, что первообразом энеевской Матери-Афродиты является Матерью-Кибела, имеет очень большое значение сама по себе. И имеет решающее значение для нас.

Для того чтобы избежать избыточной опоры только на работы Зелинского, я сообщаю читателю самые общие сведения по поводу столь важной теперь для нас Кибелы.

Рея Кибела, согласно греческой мифологии, является дочерью бога неба Урана и богини Земли Геи. Она — супруга бога Кроноса. Жрецы Реи Кибелы считали, что она особо связана с планетой Сатурн. Окультурные наследники данного жречества говорят о том, что Рея Кибела олицетворяет собой женский аспект астральной энергии этой планеты.

Говорю об этом только потому, что нить кибеианства потянулась из античной древности в Средние века, отсюда — в Новое время и далее — через все этапы истории Запада.

Рея Кибела именовалась также Великой Матерью богов (римское название такой Матери богов Magna mater).

Рея Кибела — родоначальница всего олимпийского семейства богов. В это семейство входят глава олимпийцев Зевс, владыка подземного царства Аид (он же — Гадес), а также богиня очага Гестия, богиня плодородия Деметра, жена Зевса Гера и бог морей Посейдон.

И в Афинах, и во многих других античных городах существовали Метроны — то есть храмы Матери богов. Жрецы этих храмов почитали Рею Кибелу.

Мне могут возразить, что Рея и Кибела — это разные божества. И это действительно так. Но эти божества с давних пор находились в таком плотном взаимоотношении друг с другом, что можно говорить и о двуедином божестве под названием Рея-Кибела.

Вот что говорится о богине Рее в таком авторитетном издании, как 86-томный «Энциклопедический словарь» Брокгауза и Эфрона:

*«Рея — греческая богиня одна из титанид, по «Теогонии» Гесиода дочь Урана и Геи, супруга Кроноса и мать олимпийских божеств: Зевса, Аида, Посейдона, Гестии, Деметры и Геры. Культ ее считался одним из весьма древних, но был мало распространен собственно в Греции. На Крите и в Малой Азии она (Рея — С.К.) смешивалась с азиатской богиней природы и плодородия Кибелой и поклонение ей выступало на более видный план... Жрецы Реи назывались (на Крите — С.К.) куретями и отождествлялись с корибантами, жрецами великой фригийской матери (то есть, Кибелы — С.К.).»*

*Кибела (Цибела, иногда и Кибелба) — первоначально фригийская богиня, олицетворение матери-природы, почитавшаяся и в большей части областей Малой Азии (особенно у горы Иды, в Лидии, Вифинии и Галатии). Спутницами богини... считались корибанты, куреты и идейские дактили... Кабирсы также находятся в некотором отношении к ее культу. Через посредство греческих колоний в Малой Азии культ Кибелы рано проник и в Грецию, где она была отождествлена с критской матерью Зевса Реей, и обыкновенно называлась «великой матерью богов». В Афинах ей был посвящен храм, с ее названием, работы Фидия или Азорафрита. В Фивах храм ей построил поэт Пиндар».*

Даже приведенных мною скупых энциклопедических сведений достаточно для того, чтобы говорить о Рее-Кибеле как едином божестве.

А Зелинский, говорящий о переходе от Матери-Афродиты и Матери-Деметры к Матери-Кибеле, то есть подтверждающий приведенные мною выше минималистские энциклопедические данные, идет гораздо дальше. И настаивает на глубочайшем сращивании культа Реи и культа Кибелы. А также на вторичности очень многих богинь, включая Идейскую Афродиту, сошедшуюся с Анхизом и родившую Энея.

Всё это для Зелинского — лишь маски, скрывающие единый первообраз, каковым является Матерью-Кибела. Таково, по мнению Зелинского, исконное имя этого мощнейшего и значительнейшего религиозного первообраза, имеющего всемирно-историческое значение.

Проследивая различные модификации этого первообраза, Зелинский, наконец, доходит в своем блуждании по лабиринтам «кибелознания» до особо важного города Пессинунта.

*(Продолжение следует.)*



## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Общее воодушевление офицеры передали солдатам. И в невозможных условиях, ночуя на голых камнях, в рваных шинелях и разбитых вдреизг сапогах, солдаты не роптали, не жаловались, не боялись встречи с врагом, а, напротив, мечтали сразиться с ним поскорее

# Русский героизм. Итальянская и швейцарская кампании

В конце 1798 года Россия подписала договоры с Англией и Австрией о военном союзе против Франции. Целью вступления России в войну значилось: «Положить предел успехам французского оружия и распространению правил анархических; принудить Францию войти в прежние границы и тем восстановить в Европе прочный мир и политическое равновесие». В практическом смысле Россия ничего не выигрывала от чужой войны, кроме эфемерного «сдерживания» республиканской идеологии. Зато Англия в случае успеха получала ослабление мощного врага и конкурента, а Австрия возвращала себе захваченную французами Италию. С самого начала было понятно, что Россию и ее вооруженные силы используют не в ее собственных интересах.

Когда Суворов приехал в Вену, чтобы принять командование над объединенными силами, он с этим «использованием» столкнулся лицом к лицу.

Австрийский император Франц I, пожаловав Суворову чин генерал-фельдмаршала и на словах наделив полной властью над своей Итальянской армией, на деле предписал подробно докладывать обо всех его планах гофкригсрату (военному совету). Заседавшие там генералы намеревались управлять действиями Суворова из Вены, находясь за сотни километров от полей сражений.

Поначалу казалось, что планы австрийцев и Суворова совпадают, поскольку союзники декларировали как главную цель взятие Парижа.

Сам Суворов первоначально намеревался двинуться из Вены через Германию и Люксембург, обойти Альпы и идти прямо на Париж. Но император Франц потребовал в первую очередь освободить Северную Италию, недавно захваченную Наполеоном. Суворов скрепя сердце согласился: теперь, прежде чем двигаться на Париж, ему надо было разбить армии французов в Италии, а уж затем, перейдя через Альпы, достичь Франции.

При этом переход через горы зависел от австрийцев, поскольку всё снабжение войск: снаряжение, горные пушки, мулы для обоза, теплая одежда — было за ними. У Суворова не было даже топографических карт (ведь Генеральный штаб с его топографическим отделом Павел разогнал).

Австрийский гофкригсрат планировал превосходящими силами (около 18 тысяч русских войск, 86 тысяч — австрийских) постепенно теснить 60-тысячную французскую армию генерала Моро, занимая крепость за крепостью, дойти до реки Адда — и остановиться. Этот план не учитывал, что при столь неспешных действиях могли быстро подойти 64 тысячи французов генерала Массена из Швейцарии и 38 тысяч генерала Макдональда из Южной Италии.



Неизв. художник. Сражение при Треббии 18 июня 1799 года. 1799

Но важнее было другое — Суворов начал подозревать, что австрийцы больше ничего и не хотели, кроме как вернуть себе утраченные территории. И даже не помышляли ни о каком завоевании Парижа.

Близорукость австрийского плана была для Александра Васильевича очевидна. Как и прежде, он был убежден, что кратчайший способ закончить любую войну — это взять главный опорный пункт противника и принудить его сдаться. А лишь очистить территорию от врага, не добывая его, считал бессмысленным: «Недодрубленный лес вновь вырастает!»

Суворов перечеркнул план гофкригсрата и заявил, что начнет военные действия переходом через Адду, а закончит — где бог даст!

В конце марта 1799 года он выехал из Вены в Италию. Фельдмаршал спешил: ему еще следовало обучить тяжеловесных австрийцев азам своей науки побеждать.

Через несколько дней подошла русская армия, и началось общее наступление. Марш был быстрый, суворовский. Австрийские солдаты, не привыкшие к такому, роптали. Генералы не понимали распоряжений Суворова: «Неприятели везде атаковать! Что это за стратегия?» Суворов разъяснил: главное — активно атаковать французские армии, а у оставшихся в тылу крепостей оставить небольшие заслоны. Если разбить армии, крепости сдадутся сами.

Французы перед союзниками отступали, не вступая в сражения. Передовые части суворовской армии без сопротивления дошли до небольшой крепости Брешиа, где заперлись 1200 французов. Части австрийского генерала Края и русский 6-й егерский полк князя Багратиона тут же начали штурм — и спустя недолгое время крепость сдалась. Это была небольшая победа, но она поднимала моральный дух армии. «С нашей стороны убитых и раненых нет», — написал Суворов.

Следом за Брешией были взяты крепости Кремона и Бергамо. 15 апреля вслед за отступающим противником дошли до реки Адда. Здесь командующий французской армией генерал Моро впервые решил дать бой.

Моро собрал на другом берегу реки 28 тысяч солдат (почти вдвое меньше, чем русских и австрийцев). Но его расчет был на крутизну берегов реки и на мощь своей артиллерии — форсировать Адду в таких условиях он считал самоубийством. Осторожный Моро плохо знал Суворова, мерил его по себе.

Едва авангард русских, которым командовал князь Петр Багратион, доскакал до Адды, он тут же ввязался в жестокий бой с дивизией генерала Серюрье, не успевшей переправиться через реку. Французы бились насмерть. Такой отваги противника русские не встречали давно. Но штыкового

и сабельного удара французы не выдержали: большая часть французской дивизии была отброшена за реку, а 2 тысячи оставшихся были перебиты полностью. У русских было убито 135 и ранено 95 человек, включая самого Багратиона.

Своей атакой князь Петр отвлек противника, позволив главным силам союзников начать форсирование реки. Конечно, Суворов не отправил солдат в лобовую атаку под огонь французской артиллерии — из заранее припасенных понтонов были построены мосты ниже и выше по течению.

Ночью 3 полка казаков атамана Денисова и 5 батальонов австрийской пехоты с 2 эскадронами гусар тихо вышли в центр позиции Моро и сильным ударом опрокинули французский авангард. Французы контратаковали главными силами. Но во фланг им с барабанным боем ударили батальоны австрийского генерала Цопфа, перешедшие реку в другом месте. Обученные русскому штыковому удару, австрийцы смяли левое крыло армии Моро.

Тяжелейшее 12-часовое сражение закончилось поражением французов — они потеряли около 3 тысяч убитыми и 5 тысяч пленными. Генерал Моро тоже чуть не попал в плен, но ему удалось бежать. У русских, по рапорту Суворова, было 2 убитых казака, раненых — 24. Австрийские потери составили почти 2 тысячи человек.



## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Сражение на Адде привело к разгрому армии Моро и бегству ее остатков. Однако французские историки, льстя национальной гордости, назвали отступление армии величайшим достижением военного искусства (наверное, потому, что бегство было организованным, а не паническим). Правда, Наполеон по возвращении из Египта назвал Моро «отступающим генералом».

Через день союзные войска пришли в Милан, столицу Ломбардии. Там их встретили восторг и ликование местных жителей, а Суворов — письмо австрийского императора, требовавшего не переходить реку По, а «обеспечить себя в завоеванных областях».

Суворову вновь пришлось не вести дальнейшее наступление, а осаждать занятые французами крепости. Всё это ослабляло армию и отнимало массу времени. В этих бессмысленных хлопотах прошел май.

5 июня было перехвачено известие, что 24-тысячное войско французского генерала Макдональда движется к реке Тидона, где стоял 7-тысячный корпус австрийского генерала Отта. К нему спешил на помощь авангард генерал-фельдмаршала Меласа, но зная, что австрийцы не умеют ходить быстрыми маршами, Суворов полагал, что разгром Отта неминуем. Он приказал авангарду Розенберга спешить изо всех сил, даже проходя «сквозь австрийские войска». Двадцать верст в страшную итальянскую жару русские не шли, а почти бежали. Но оказалось, что австрийцы тоже не мешкали и успели вовремя.

Практически сразу, с молниеносного марша, оба передовых отряда русских и австрийцев вступили в бой. Так 6 июня началось еще одно кровопролитное сражение.

Главные силы во главе с Суворовым тоже летели к месту боя. Еще в пути выяснилось, что перехваченное письмо было искусной дезинформацией и армия Макдональда гораздо больше — около 36 тысяч. Но не отступать же из-за этого!

Прискакав вместе с авангардом Багратиона к месту битвы, Суворов тут же приказал атаковать левый фланг противника. Даже неустрашимый князь Петр предложил подождать, пока придут остальные войска: «Александр Васильевич! В ротах нет и 40 человек!» Суворов наклонился к нему и тихо сказал: «А у них нет и 20. Атакуй, с Богом. Ура!»

И вновь приходится вспомнить знаменитую формулу Суворова «глазомер — быстрота — натиск», чтобы понять, что здесь имело место не безрассудство, а точный расчет. Суворов не только мгновенно оценил соотношение сил, но и учел как самый решающий фактор неожиданность и скорость удара. Враг не в состоянии сразу точно подсчитать, в каком числе обрушится на него противник, а затем, когда в дело вступает тот самый «натиск», неумолимый русский штык, уже не до подсчетов.

Превосходящий силами противник отступил, переправившись через Тидону. Его не преследовали, потому что и победители падали от усталости.

Макдональд собрал рассеянные войска и занял позицию у реки Треббия, в 15 километрах от союзников. Утром 7 июня русские и австрийцы тремя колоннами форсировали Тидону и дошли до Треббии, где уже выстроилась хорошо отдохнувшая, в полтора раза большая армия Макдональда.

Атака была произведена прямо с марша. «Не употреблять команду «Стойте!» — приказал Суворов. В левый фланг ударили 6 батальонов Багратиона и 4 казачьих эскадрона атамана Карачая. 7-тысячное левое крыло французов было опрокинуто, а польский эскадрон Домбровского, пошедшего на службу к французам, потерял из 2 тысяч более 300 человек.

В центр ударила русская колонна под командой генерал-лейтенанта Ферстера.



Адольф Шарлемань. Торжественная встреча А.В.Суворова в Милане 18 апреля 1799 года. 1858

«Ферстер атаковал холодным оружием, опрокинул и сбил неприятеля через реку», — напишет в рапорте Суворов.

Правый фланг французов, яростно атакованный австрийской колонной Меласа, тоже продержался недолго. Потеряв 800 человек убитыми и 700 пленными, он был отброшен за Треббью.

Но Макдональд был упорен. На другой день, перестроившись, он контратаковал. «Третья баталия, — писал Суворов, — была кровавее прежних». Всего через час французам вновь пришлось отступить за реку, но они опять перестроились для наступления.

Контратака следовала за контратакой. Французы, по обыкновению, шли густыми массами — четкий строй и держащие шаг железные колонны времен наполеоновских войн появятся еще не скоро. Русские места были разрезаны и сражались в окружении. Гренадеры Розенберга отстреливались последними патронами. Ситуация становилась крайне опасной.

Прискакавший к Суворову Розенберг, потупив голову, стал говорить об отступлении. Фельдмаршал показал на огромный валун, стоявший на поле, и спросил, может ли Розенберг его поднять. «Не можете? Ну так вот так же, Андрей Григорьевич, нельзя отступить русским. Ступайте, помилуй Бог! Держитесь крепко! Бейте! Гоните! Мы — русские!» Сам же вскочил на коня и помчался к дрогнувшим егерям и казакам.

Офицеры, служившие с Суворовым, все как один говорили о невероятном, почти магическом его влиянии на поле боя. Как только перед войсками, потерявшими всякую надежду на победу, появлялась сухонькая фигура Суворова на косматой казачьей лошадке, как будто бы новые силы появлялись у всех солдат. Так произошло и здесь. Прискакав в критическую минуту к толпе отступавших русских, он закричал свое знаменитое: «Заманивай их, ребята! Шибче! Шибче заманивай!» Эффект неожиданности был достигнут — как же, сам Суворов решил, что солдаты не бегут в панике, а «заманивают». И тут же последовала команда: «Стойте! В штыки, вперед! Ура!»

И удар отступавших перед этим частей был столь силен, что французы приняли их за свежее подкрепление и начали отход.

К этому времени подоспел австрийский корпус Меласа, который ударил по французам из пушек, а затем, развернув знамена, пошел в наступление через реку.

Французы, дотеле считавшие себя лучшими солдатами в мире, утратили боевой дух. Битва была выиграна. Макдональд потерял половину армии, самые отборные части революционных войск были истреб-

лены, польская же кавалерия Домбровского вообще перестала существовать. В ходе преследования в плен было взято еще 7 тысяч человек. Армии Макдональда не стало как боевой единицы. Союзники в сражении потеряли 900 человек убитыми и чуть больше 4 тысяч ранеными.

Много позже, по свидетельству Дениса Давыдова, Макдональд скажет: «Неудача при Треббии могла бы иметь пагубное влияние на мою карьеру, меня спасло лишь то, что победителем моим был Суворов».

12 июня было получено известие о движении на равнину армии генерала Моро. Суворов начал готовить решительное наступление, но именно в этот момент император Франц категорически запретил любые военные действия «впредь до особого моего предписания».

Австрийцы испугались (или им это нашептали англичане), что русские захотят завладеть теми территориями, которые они завоевали в Италии.

Суворов понял, что взять Париж ему не дадут. Он писал, требовал, просил — но наткнулся на глухую стену. Даже император Павел послал письмо Францу с просьбой урезонить гофкригсрат. Но дело было не в тулостности военного совета, а в жадности самого австрийского императора. Почему он полагал, что сможет удержать завоеванные области без русских, — бог весть.

В этой переписке прошло полтора месяца. В итоге Франц I утвердил план до начала зимы наступать на неприятеля в направлении Генуэзской Ривьеры, то есть отогнать его за Аппенины и на том закончить кампанию.

За это время французская армия уже вполне восстановила свою боеспособность, получила нового командующего — лучшего после Наполеона полководца Франции Жубера (смещенный Моро остался у него советником) и двигалась через горы к горнодоку Нови, у самой подошвы Аппенин.

14 августа 45-тысячная армия французов, подойдя к Нови, наткнулась на авангард Багратиона и оттеснила его. Но тут французы поняли, что у Нови стоит не один авангард, но и главные силы русско-австрийской армии во главе с Суворовым (44 тысячи человек). Жубер, считавший, что Суворов далеко и что соотношение сил в его пользу, задумался — а не лучше ли укрепиться в Нови и в удобном месте отбивать атаки союзников, чем вступать в сражение?

Суворов же, чтобы не сражаться в горах, решил выманить Жубера на равнину. И поставил задачу войскам: «Держаться против слабых отрядов, а перед превосходящими силами отступать».

Утром 15 августа австрийский корпус генерала Края начал атаку, имитируя общее наступление. Австрийцы ударили крепко и вытеснили французов, но вскоре французы начали контратаку и погнали своего противника. Казалось, задуманное Суворовым «выманивание» удалось, и сейчас французы рванутся на равнину. Но тут шальной пулей был убит главнокомандующий Жубер. Наступление остановилось, а перехвативший командование осторожный Моро приказал отступить и укрепиться в самом городке Нови.

Позиция у французов была отличная: Моро овладел всеми возвышениями, откуда его артиллерия могла беспрепятственно поражать картечью своих врагов. Суворов похвалил умного противника, но теперь предстояло сбить его с неприступных укреплений.

«Несмотря на неумолимый гром пальбы, на град пуль и ядер, все колонны построили фронт и наступали на неприятельскую линию», — писал позже Суворов.

Первыми на приступ со своими войсками пошли генералы Милорадович и Багратион. Князь Горчаков с полком егерей и двумя батальонами grenадер был контратакован колонной французов, но выдержал удар и погнал противника. Два французских эскадрона ударили по авангарду Багратиона, но ему на выручку пришли кавалеристы Дерфельдена.

В самую жару сражение замерло на три часа, а затем возобновилось с еще большим остервенением. Суворову пришлось бросить в бой резервы. Наконец, и медлительный австрийский генерал Мелас двинулся на левый фланг французов. Общее наступление началось «с беспримерной решительностью и мужеством; неприятель повсюду был опрокинут», как сказано в рапорте Суворова.

Сражение продолжалось 16 часов. Несмотря на «выгоднейшее положение», французы отступили, а затем отступление превратилось в повальное бегство. Полки бежали, бросая оружие, солдаты укрывались в кустарниках и глубоких оврагах. Лишь наступившая темнота предотвратила полное истребление армии Моро.

Безвозвратные потери французов превысили 20 тысяч человек. Главную тяжесть штурма выдержали русские: авангард Багратиона, grenадеры Милорадовича, корпус Дерфельдена. Общие потери союзников составили 1250 убитыми и около 5 тысяч ранеными. После сражения при Нови Павел повелел, чтобы Суворову оказывались такие же почести, какие оказываются императору.

Между тем почти сразу после этой блистательной победы австрийцы прислали Суворову новый план, поддержанный к тому же императором Павлом. Согласно плану, русские войска во главе с Суворовым перебрасывались в Швейцарию, чтобы вместе с 27-тысячным корпусом Римского-Корсакова противостоять 80-тысячной армии генерала Массены.

Тайная мысль плана была для Суворова понятна: русских отправляли в Швейцарию воевать с грозным Массеной (при этом, кто бы ни победил, оба противника ослаблялись), чтобы австрийцы могли хозяйничать в завоеванной Италии, как хотели.

Зато, похоже, ничего не понял Павел, согласившийся с этим планом. Австрийцы уверили его, что поход на Париж произойдет — только из Швейцарии. Павел не понимал, что для этого надо победить вдвое большую по численности армию Массены, не понимал, что из Швейцарии организовать вторжение во Францию невозможно (через горы нельзя снабжать армию). Поход на Париж не просто откладывался — он отменялся.



## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 11

Вся подлость австрийского плана проявилась позже, когда 11 сентября русская армия без обозов, с запасом продуктов на 3 дня в солдатских ранцах уже двинулась в направлении Швейцарии. Выяснилось, что австрийцы сдали два горных перевала: Сен-Готард и Сен-Бернар — французам. Это означало, что корпус Римского-Корсакова находится в огромной опасности из-за вероятного нападения Массены и надо спешить во что бы то ни стало.

*«Хотя в свете ничего не боюсь, — писал Суворов, — в опасности от Массены мало пособят мои войска отсюда, да и поздно».*

Суворов торопился, как только мог. Пройдя за 5 суток 150 километров, войска пришли в предгорный Таверно у подножия Швейцарских Альп. Здесь должны были ждать подготовленные австрийцами провиант и мулы для перевозки горных орудий. Но ничего этого не было. Суворов понял: *«Меня выгнали в Швейцарию, чтобы там истребить».* Солдатам он не говорил о своих подозрениях, чтобы поддерживать в них бодрость духа.

Снова произошла задержка на несколько дней, за которые Суворову с трудом удалось раздобыть несколько сот мулов. Но именно в эти дни Массена исполнил свой замысел — разгромил корпус Римского-Корсакова, о чем Суворов еще не знал.

12-тысячный русский отряд двинулся к перевалу Сен-Готард. Солдаты со смущением смотрели на встававшие перед ними горные кручи, узкие каменистые тропинки, отовсюду льющиеся водопады. Прежде им не приходилось воевать в таких условиях. Для них были привычны степи юга России, равнины Польши, долины Вислы и Дуная, но не выси и снежные пики Альп. Прямо в походе Суворов написал и распространил в войсках «Правила для горной войны» — первый в русской армии устав тактики горной войны для действий крупными силами.

Штурмовать перевал Сен-Готард было чрезвычайно сложно. Пока колонна Дерфельдена готовилась к фронтальной атаке, отряд Багратиона пошел в обход, через кручи. Дорогу подсказал местный швейцарец, ставший русским проводником.

24 сентября начался лобовой штурм Сен-Готарда, который должен был поддержать ушедший в обход отряд Багратиона. Но о нем не было ни слуху ни духу. Суворов страшно переживал. Две атаки сорвались: французы дружно стреляли

по карабкающимся снизу вверх русским. Когда стемнело, Суворов начал третью атаку. В этот момент сзади по французам ударил отряд Багратиона — его солдаты без горного снаряжения, упираясь одними штыками, сумели взойти на высоту и поддержали атаку.

Крупнейший теоретик военного дела Клаузевиц, исследуя историю швейцарского похода, назвал сделанное багратионовскими солдатами *«самым изумительным из подвигов за всё время похода Суворова».*

Перевал был взят, армия готовилась к спуску в долину, к Люцернскому озеру. Но тут французы совершили неожиданный маневр: дивизия Лекурба перешла через хребет Бергцберг, спустилась ниже и стала на пути Суворова. Лекурб занял так называемую Узернскую дыру — узкий проход длиной в 80 шагов, в котором с трудом могли разойтись два человека. Поставив в этом проходе пушки, Лекурб даже не стал разрушать Чёртов мост, настолько он был уверен, что Суворов не пройдет.

Русские снова использовали тактику обхода, и когда суворовские мушкетеры появились над головами французских пушкарей, те бросились бежать, чтобы не быть отрезанными. Чёртов мост, который французы начали разрушать, взяли так же — в обход, дыру на мосту залатали бревнами тут же разобранного домика и бросились вперед.

Когда армия спустилась в долину, выяснилось, что австрийцы с картами тоже обманули: дороги вокруг озера не было. Надо было вновь идти через горы, все перевалы в которых были заперты французами.

18 сентября состоялся военный совет. 70-летний Суворов, насквозь больной, держался одной железной волей. Он сказал: *«Идти вперед нам невозможно. Идти назад — стыд! Русские и я никогда не отступали! Помощи нам ждать не от кого. Одна надежда на Бога, другая — на величайшую храбрость и высочайшее самоотвержение войск. Мы на краю пропасти... Но мы русские! Спасите честь и достоинство России!»* И встал на колени.

Генералы были потрясены. Старейший из них, Вилим Христофорович Дерфельден, сказал за всех: *«Отец наш, Александр Васильевич! Всё перенесем и не посрамим русского оружия!»*

Князь Багратион позже вспоминал эту минуту как самую необычайную, единственную во всей его многотрудной жизни.

Общее воодушевление офицеры передали солдатам. И в невозможных услови-



Василий Суриков. Переход Суворова через Альпы в 1799 году. 1899

ях, ночуя на голых камнях, в рваных шинелях и разбитых вдреыз сапогах, солдаты не роптали, не жаловались, не боялись встречи с врагом, а, напротив, мечтали сразиться с ним поскорее, чтобы, наконец, выйти из тяжелого положения.

Не будем больше описывать подробностей этого беспримерного 17-дневного перехода через Альпы. Не хватит и книги на то, чтобы рассказать, как героически отряд князя Багратиона, идя в арьергарде, отбивался от постоянно наседавших французов.

Как тяжело пришлось войску при подъеме на гору Паникс, но еще тяжелее — при спуске с нее, когда по ледяным скалам солдаты летели вниз, тормозя одними штыками (сюжет, использованный Суриковым в его знаменитой картине).

Как суворовские генералы Багратион, Милорадович, Розенберг, Дерфельден, Ферстер, Каменский почти босиком (обувь их развалилась), но по-прежнему твердо вели солдат в бой и с французами, и со стихией.

Как сам Суворов при спуске с Паникса настолько ослаб, что два дюжих казака держали с двух сторон его самого и его лошадку. И когда он твердил: *«Пустите меня, я сам пойду!»*, казаки грубовато-ласково приговаривали: *«Сиди уж, сиди!»*

Союзники-австрийцы ничего не выиграли своей подлой политикой. Им не удалось сохранить то, что завоевал для них Суворов. Уже после его смерти Наполеон дважды (в 1805 и 1807 годах) оккупировал Вену, лишив Австрию большей части ее владений и статуса великой державы.

Враги-французы также не смогли победить русских. Массена клялся, что возьмет Суворова в плен, но у него ничего не вышло. Позже, став маршалом, он признался, что отдал бы все свои победы за один швейцарский поход Суворова.

Грандиозность подвига русской армии, преодолевшей и ярость врага, и преграды, поставленные природой, и предательство лжесоюзников, поразила современников. Суворов стал не просто знаменитостью — он стал идиолом. Русские гордились, что жили в одно время с этим человеком.

Суворов же своей заслугой считал то, что в труднейших условиях вывел армию с наименьшими потерями из возможных и спас самое дорогое — честь русского оружия.

(Окончание следует.)



Александр Коцебу. Переход войск Суворова через Сен-Готард в 1799 году. 1858

Юрий Бардахчиев



## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

При замене устоявшихся методов обучения чем-то новым необходимо рассматривать это новое через призму многовекового опыта альтернативных систем. Не является ли предлагаемое новое хорошо забытым старым, которое уже однажды дискредитировало себя?

# Подкоп под классно-урочную систему

Сегодня в учительском сообществе и среди чиновников от образования разгорается спор о необходимости замены или сохранения классно-урочной системы образования.

Например, в январе 2016 года Елена Аршинова, на тот момент заместитель председателя комитета по образованию Госдумы РФ, в интервью газете «Грани» сообщила следующее:

*«Сами уроки также изменятся, планируется уход от классно-урочной системы. Идея «перевернутых классов» подразумевает, что видеурок ребенок посмотрит дома, а в классе или на других практических площадках пройдет обсуждение новой темы и выполнение заданий.»*

*Ребенок должен получать больше практических навыков, поэтому должно быть больше интерактива и новых форм получения навыков и знаний. Такой и должна быть школа будущего.»*

Еще один пример. В феврале 2017 года вице-премьер Ольга Голодец на инвестиционном форуме в Сочи заявила:

*«При желании нашу систему среднего образования со временем вполне можно перестроить на модель успешных в этом вопросе стран. Для этого нужно уходить от классно-урочной системы, менять роль педагога в учебном процессе и саму организацию учебного процесса.»*

В 2012 году на сайте «Учительской газеты» развернулась дискуссия на тему необходимости замены или сохранения классно-урочной системы.

Как можно заметить, тема эта очень острая. Поэтому давайте разберемся, что же такое классно-урочная система, как она появилась и какие альтернативы этой системе существовали и существуют.

Для начала заглянем в несколько словарей и посмотрим, как раскрывается в них этот термин.

Большая Советская Энциклопедия пишет следующее:

*«Классно-урочная система обучения — организация учебного процесса, при которой учащиеся группируются для проведения занятий в коллективы, сохраняющие свой состав в течение установленного периода времени (обычно учебного года), — классы, а ведущей формой обучения является урок.»*

*В общей схеме организации классно-урочной системы обучения четко выделяются вертикальное и горизонтальное соединения классов. Вертикально они надстраиваются один над другим, что отражает содержательно-временные (часть учебного курса — один год) ступени в обучении, на которых находятся учащиеся, и обозначаются порядковыми числительными. Горизонтально — один возле другого — располагаются классы, работающие по тем же учебным планам и программам, такие классы называют «параллельными» и обычно обозначаются буквами при числительных, отражающих их место по вертикали.»*

Современный словарь по педагогической психологии дает такое определение:



NATVS ES ISLEBII DIVINE PROPHETA LVTHERE, IAPETI DE GENTE PRIOR MAIORVE LVTHERE.  
RELLIGIO FVLGET, TE DVCE PAPA IACE T. NEMO FVIT, TV PAR DOCTE MELANTHON ERAS.

Лукас Крахнх Младший. Двойной портрет Мартина Лютера и Филиппа Меланхтона. 1562

*«Классно-урочная система — организация учебных занятий в образовательном учреждении, при которой обучение проводится фронтально в классах с постоянным составом учащихся по действующему в течение определенного промежутка времени расписанию, а основной формой занятий является урок.»*

В целом современное определение не противоречит тому, что сказано в БСЭ, но при этом вводится новый термин — фронтальное обучение. Что же это такое?

Фронтальное и нефронтальное обучение — это деление учебного процесса на виды в зависимости от общности содержания, которое осваивают обучающиеся.

При фронтальной организации обучения все учащиеся двигаются по учебной программе одновременно от темы к теме (внутри класса) и от класса к классу.

При этом, так сказать, «степень фронтальности» может варьироваться.

Например, это может быть обучение с абсолютно общим фронтом, когда все учащиеся делают в определенный промежуток времени одно и то же задание или упражнение, одним и тем же способом и одинаковыми средствами.

Либо это могут быть занятия с более сложной структурой, когда в один и тот же момент времени на занятиях используются разнообразные формы организации обучения. Например, с одной группой учеников работает учитель, другая группа работает в парах, третья — индивидуально. Но, по-прежнему, весь класс изучает одну и ту же тему.

Таким образом, несмотря на возможные вариации внутри фронтального обуче-

ния, этот тип обучения обеспечивает единый маршрут освоения программы всеми учащимися. Естественно, при таком типе обучения переводные и итоговые экзамены проводятся в одно и то же время.

В противоположность фронтальному, при нефронтальном обучении ученики изучают разные фрагменты курса, затрачивают разное время для освоения того или иного фрагмента курса, используют разные способы выполнения заданий и так далее.

Объем фрагмента учебной программы, который изучается в коллективе в заданное время, определяет масштаб отсутствия общего фронта. Этот масштаб может быть разным — фрагмент может быть в объеме одного раздела, одной темы, учебной программы целой четверти, года, всего учебного предмета. А «нефронтальность» состоит в том, что в процессе изучения избранного фрагмента программы разные обучающиеся выполняют различные виды работ.

Но вернемся к классно-урочной системе. В нынешнем привычном нам виде она сформировалась отнюдь не сразу. Более того, она не была первой системой обучения.

Старейшей формой обучения является индивидуальная форма, когда педагог (это может быть жрец, мастер, учитель, репетитор и так далее) общается один на один с учеником в своем доме или в доме ученика. Причем на заре человечества универсальной формой и средством обучения, то есть передачи знания и умений, была трудовая деятельность. Именно в процессе трудовой деятельности происходило обучение старшим поколением младшего.

Со временем форма обучения трансформировалась из индивидуальной в индивидуально-групповую. При такой форме обучения учитель ведет занятия уже не с одним учеником, а с группой. Однако в группе находятся дети разного возраста и разного уровня подготовки, то есть, по сути, учитель в группе ведет работу с каждым учеником индивидуально.

И вот на смену индивидуальному и индивидуально-групповому обучению пришла классно-урочная система. Ее зачатки можно обнаружить уже в школах Древнего мира и Средних веков. Например, в Древней Греции спартанская и афинская системы воспитания строились на том, что существовал единый возраст поступления в школу. Дети шли учиться в семь лет. Обучение шло на нескольких уровнях. Также существовали установленные учебные планы.

Монастырские и соборные школы, возникшие в раннем Средневековье, еще больше приближались к привычной нам системе. В них уже существовало твердое расписание и определенная продолжительность занятий.

Позже Филипп Меланхтон (1497–1560) — немецкий гуманист, теолог и педагог — разработал собственную систему обучения. Меланхтон был евангелическим реформатором, сподвижником Лютера и систематизатором лютеранской теологии. Он предложил ввести единый тип общеобразовательного учебного заведения в тех землях Германии, где победила Реформация.

Продолжение на стр. 14



## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало на стр. 13

Система организации немецких школ, разработанная Меланхтоном, предусматривала деление на классы, а также наличие учебных планов и программы обучения в каждом классе.

Обучение в школах Меланхтон подразделил на три ступени.

На первой ступени учащиеся изучали чтение и письмо на родном языке, что явилось для тех времен серьезным нововведением. Также они овладевали общими учебными навыками и основами религиозной догматики.

На второй ступени — изучали греческую и латинскую грамматику. А также глубже изучали вероучение Лютера.

На третьей ступени обучались самые способные. На этой ступени шло овладение тривиумом и латинским языком. Тривиум — это общее название системы гуманитарных наук в Средние века. Сюда входило три дисциплины: грамматика, логика (диалектика) и риторика.

Требования к программам и учебному процессу, сформулированные Меланхтоном, и его учебники играли важнейшую роль в немецких школах вплоть до XVIII века.

С середины 30-х годов XVI века по проектам, предложенным Меланхтоном, было перестроено преподавание в университетах Тюбингена, Лейпцига, Виттенберга, Ростока, Гейдельберга, а также открыты протестантские университеты в Йене, Марбурге и Кенигсберге.

Так началась организация обучения по системе «один класс — один год», являющейся одним из краеугольных камней классно-урочной системы.

Теоретическое обоснование классно-урочной системы первым дал великий чешский педагог Ян Амос Коменский (1592–1670) в своей книге «Великая дидактика».

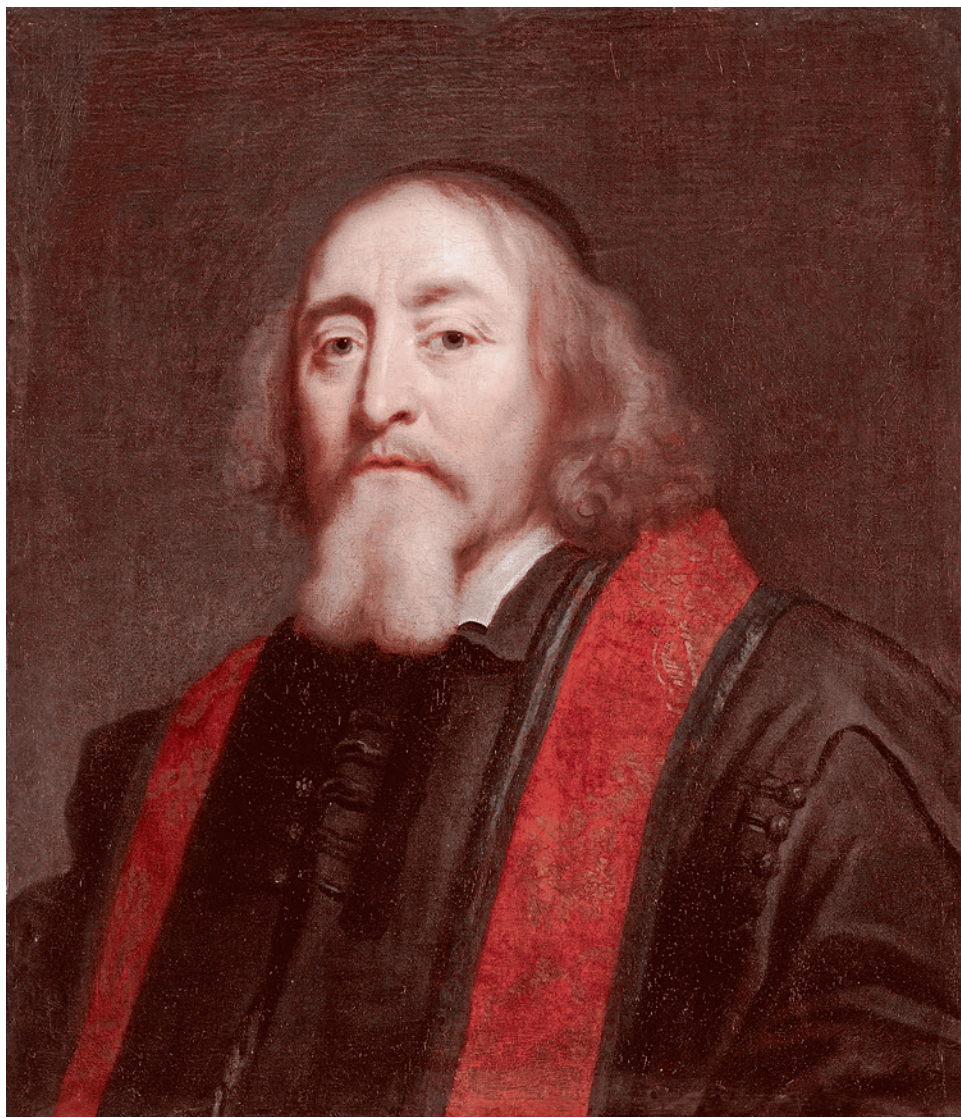
Например, в главе XVI «Общие условия для обучения и учения, то есть — каким образом можно учить и учиться с верным успехом (certo)» в основоположении четвертом (а глава разбита на разделы, называемые основоположениями) говорится: «Итак, в школах должно принять за правило, чтобы ученики в одно время занимались только одним учебным предметом». То есть закрепляется понятие «предмет».

В основоположении шестом есть следующие слова:

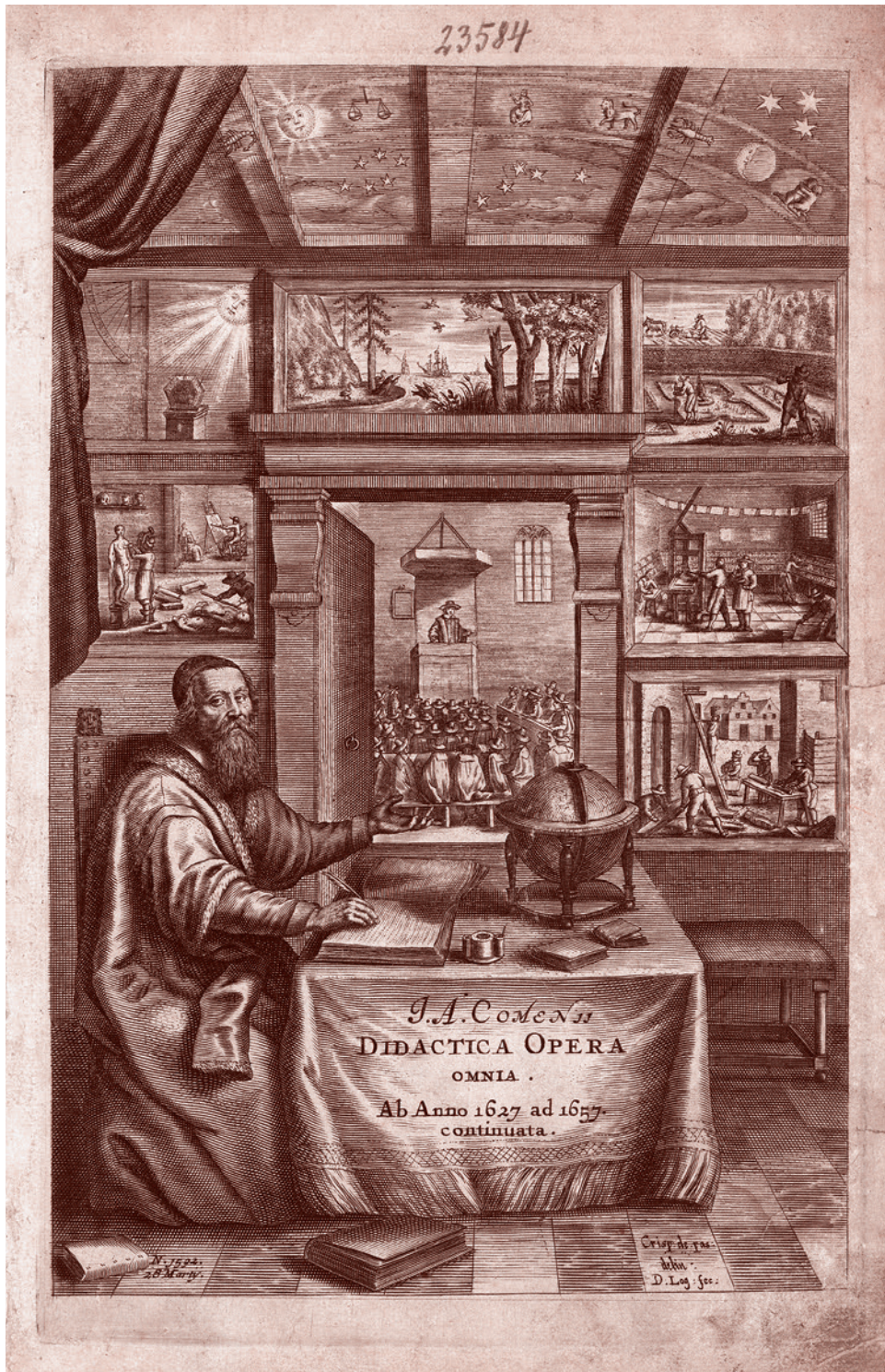
*«I. Как только мальчики приступают к изучению наук, то с самого начала их образования должны быть заложены в их духе основания для всего обучения, то есть распределение учебного материала должно быть так сделано, чтобы последующие занятия, по-видимому, не приносили ничего нового, а составляли бы только дальнейшее развитие предыдущего в его частностях. Ибо и дерево, хотя бы ему было с сотню лет, не производит новые сучья, но прежде образовавшиеся сучья распространяются в новые сучки и ветви.*

*II. Каждый язык, наука или искусство должны быть сначала преподаваемы только в самых простейших началах, дабы ученики сначала приобрели себе о них цельное общее понятие (totalis idea); затем уже, для более подробного ознакомления, должны быть сообщаемы им примеры и правила; потом следуют полные системы, с прибавлением уклонений от правил; наконец — комментарии, но только в том случае, если они необходимы. Ибо кто усвоит основную идею какой-нибудь вещи, тот не будет иметь надобности в комментариях; вернее всего, что он будет вскоре сам комментировать».*

В данном основоположении заложен принцип «от простого к сложному». То есть в рамках некоего предмета сначала преподаются азы, а уже потом более сложные конструкции. Между прочим,



Юрген Обенс. Ян Амос Коменский. 1658



Титульный лист сборника Яна Коменского Didactica Opera Omnia. 1657

в современных программах в погоне за наукообразностью этот принцип нарушается.

В седьмом же основоположении заложена основа основ классно-урочной системы обучения:

*«I. Вся совокупность научных занятий должна быть тщательно разделена на классы, так чтобы предыдущее повсюду приготавливало и освещало путь последующему.*

*II. Время учения должно быть с точностью распределено, так чтобы на каждый год, на каждый месяц, на каждый день, на каждый час приходилось свое отдельное занятие.*

*III. Распределение времени и работ должно быть строго соблюдено, дабы ничто не было ни пропущено, ни извращено».*

В этом основоположении описано вертикальное деление на классы — то есть по уровню получаемых знаний — четкий учебный план и расписание.

«Великая дидактика» Коменского была настолько проработанным фундаментальным трудом, что к XIX веку классно-урочная система стала ведущей системой организации школьного обучения в большом числе стран Запада.

В России классно-урочная система обучения широко применялась с последней четверти XVIII века. Эта система была сформулирована в «Руководстве учителям первого и второго класса народных училищ Российской империи», изданном в 1783 году. Автором этого руководства был помимо русских педагогов и ученых Федор Иванович Янкович де Мириево (1741–1814) — сербский и российский педагог, последователь Коменского. Огромный вклад в дальнейшее развитие классно-урочной системы в России внес великий русский педагог Константин Дмитриевич Ушинский (1824–1870).

Однако нельзя сказать, что эта система сразу же утвердилась как единственно верная. Уже в конце XVIII — начале XIX века двое англичан независимо друг от друга разработали систему обучения, впоследствии названную Белл-Ланкастерской.

Одним из основоположников этой системы был английский священник, ученый и педагог Эндрю Белл (1753–1832). Другим — английский педагог Джозеф Ланкастер (1778–1838).

Белл-Ланкастерская система обучения — это система взаимного обучения. Она рассчитана на такое положение вещей, когда существует нехватка учителей при наличии большого числа обучающихся. При этой системе учащихся делят на множество мелких классов, в каждом из которых выделяют наиболее способного ученика. Эти ученики сначала сами изучают под руководством учителя некий материал, а потом обучают «свой» класс. Качество обучения по такой системе оказалось низким, поэтому она не получила широкого распространения.

Еще одна система — Батовская — появилась в 1898 году в США в городе Батавия. Суть ее заключалась в том, что процесс обучения делится на две части. На уроке учитель работает со всем классом по привычной системе. Но после урока происходят индивидуальные занятия с отстающими или одаренными детьми.

Следующей альтернативой классно-урочной системе стала Мангеймская система, названная по имени германского города Мангейм. Основателем этой системы был немецкий педагог Йозеф Зиккингер (1858–1930). Суть мангеймской системы заключается в том, что при сохранении классно-урочной системы учащиеся делятся исходя из их способностей, уровня интеллектуального развития и степени подготовки на классы сильные, средние и слабые.

Зиккингер предлагал создавать четыре класса: основные для учеников со средни-



## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

ми способностями, классы для малоспособных, тех, кто, возможно, школу не окончит, вспомогательные — для умственно отсталых, и классы иностранных языков или так называемые «переходные классы» для наиболее способных учеников.

Отбор в классы проводился на основе психометрических обследований, экзаменов и характеристик, данных учителями. Сам Зиккингер считал, что учащиеся смогут переходить из одного типа класса в другой в зависимости от их успехов в учебе, но на деле этого почти не происходило по вполне очевидным причинам: слабые ученики не могли достигнуть высокого уровня, так как программы в классах были различны, что просто не давало никакого шанса на переход в более сильный класс.

Далее можно рассмотреть систему обучения, которая носит название Дальтон-плана. Эта система была предложена американской учительницей и писательницей Еленой Паркхерст (1887–1973). Впервые «Дальтон-план» был опробован в городе Дальтон (США), отсюда и его название.

При такой системе отменяются уроки как таковые, отменяется объяснение учителем нового материала. Классы заменяются лабораториями или, как они еще называются, — предметными мастерскими. Единого расписания занятий не существует, работа ведется индивидуально. Задания в системе Дальтон-плана выдаются ученику на год. Эти задания конкретизируются другими заданиями по месяцам. При этом ученики занимаются в лабораториях и лишь при необходимости обращаются за помощью к учителю.

Как выяснилось на опыте, «Дальтон-план» не способствовал систематическому овладению учениками комплексом знаний. Знания оказывались фрагментарными. В результате такая форма обучения не получила широкого распространения.

Модификацией Дальтон-плана является широко распространенный в 20-е годы XX века в СССР лабораторно-бригадный метод обучения. В этом случае задание на изучение темы брала группа учащихся — бригада. Работала бригада самостоятельно и отчитывалась группой. То есть при ответе одного учащегося из бригады на вопрос зачет ставился всем. Достаточно быстро такой метод продемонстрировал свою неэффективность. И, как я уже говорил ранее в своих статьях, его применение было осуждено в постановлении ЦК ВКП(б) от 25 августа 1932 года



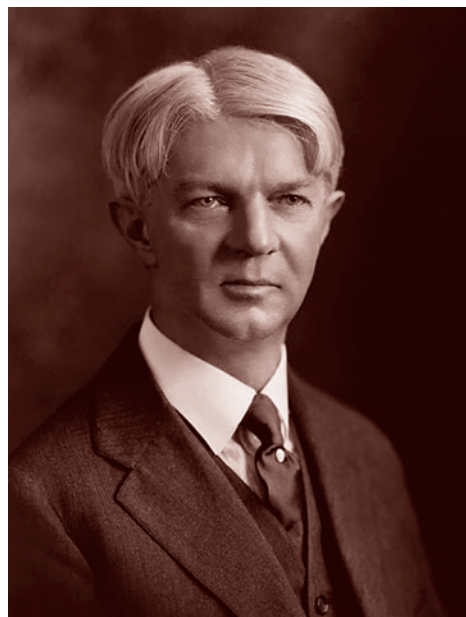
Елена Паркхерст. 1950-е

«Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе». После этого постановления применение лабораторно-бригадного метода в школах СССР прекратилось.

Но продолжим рассмотрение различных систем обучения. Следующая из подлежащих обсуждению систем — проектная система, она же метод проектов. Эта система возникла в США в конце XIX — начале XX века. В ее фундамент заложены идеи американского философа и педагога Джона Дьюи (1859–1952). Основы теории метода проектов разработал и описал американский педагог Уильям Херд Килпатрик (1871–1965). Цель, заложенная в метод проектов, — обеспечить большую самостоятельность учащихся. При таком подходе классно-урочная система отменяется, то есть учебные занятия, единый учебный план отсутствуют. Проектный метод предполагает, что ученики сами ставят себе цель по приобретению новых знаний, сами планируют свою работу и осуществляют ее, реализуя некий проект.

Можно также вспомнить так называемый «План Траппа» — неградуированные классы, «погружение» и другие попытки модифицировать классно-урочную систему или найти ей альтернативы.

В начале статьи я упомянул, что на сайте «Учительской газеты» имела место дискуссия на тему классно-урочной системы обучения. Приведу пару цитат из этой дискуссии.



Уильям Херд Килпатрик

30 января 2012 года вышла статья лауреата Всероссийского конкурса «Учитель года России-2007», преподавателя-организатора ОБЖ из Вологды Евгения Виричева «Конец уроков. Что придет на смену классно-урочной системе?» В ней автор, в частности, заявлял:

*«Более трехсот лет прошло, как Ян Коменский создал (теоретически обосновал) классно-урочную систему. «Золотой век» этого изобретения уже в прошлом. В развитых странах оно свою задачу выполнило. Дальше эта система будет только тормозить развитие общества.»*

*«Вчера у меня на уроке, семиклассник с помощью своего айфона под партой залез в интернет, и объявил, что я ошибался, рассуждая минуту назад о природе образования смерча. <...>»*

*«Учитель потерял монополию на информацию, а вместе с этим и свою ценность, понятную всем. Его значимость стала как бы искусственной — от него зависят оценка, аттестат, атмосфера в классе, что-то еще наверняка, но он не «пророк истины», а организатор учебной деятельности, причем, организатор весьма посредственный, как знают все, кто с удовольствием вспоминает свои школьные приколы и проколы своей «училки».»*

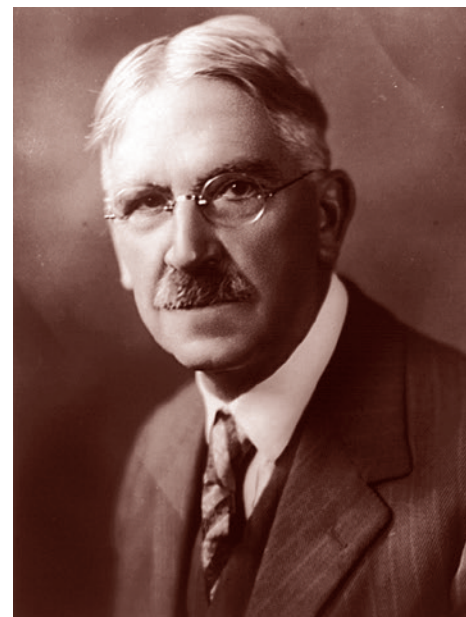
*«Пройдет еще восемь-десять лет, и любой первоклассник сможет получить ответ на абсолютно любой вопрос в любое время, пару раз проведя пальцем по своему смартфону, или как он там будет называться.»*

*«Что останется учителю?»*

*«Думаю, основная функция школьного наставника будет близка задачам, которые сегодня выполняют воспитатель группы продленного дня, организатор внеклассной работы, классный руководитель, тьютор, репетитор, консультант, тренер, психолог, социолог ... все вместе взятые они образуют портрет школьного учителя не такого уж далекого будущего. Но такую его работу будет тормозить классно-урочная система, что приведет постепенно к исчезновению последней. Конец урокам!»*

1 февраля 2012 года был опубликован ответ на эту статью. Автором ответа стал Константин Сорокин, учитель информатики московской прогимназии, почетный работник образования города Москвы. Его статья называлась «Классно-урочной системе быть. Менять надо не систему, а ее внутреннее наполнение». Автор писал:

*«Я же считаю, что классно-урочная система единственно возможная, и сегодня, и в будущем. Эта система прогнозируема, планируема, она легко ложится в систему любого финансирования, готова подстроиться под любое изменение содержания учебного процесса. Общество*



Джон Дьюи

*в своем многовековом поиске альтернативных решений сумело создать разные педагогические технологии: от педагогики Монтеessori до программируемого обучения, от метода проектов до опережающего обучения, но альтернатив организации учебного процесса так и не было найдено.»*

*«Система дополнительного образования — это тот же вариант классно-урочной системы, только за пределами обязательных уроков, основанный исключительно на интересе ученика и на его добровольном выборе своего Учителя.»*

*«Так вот, уважаемые коллеги, выход здесь я вижу только один, и он не в отказе от привычной всем классно-урочной системы. Выход в изменении сознания учителя. Да, нас, коллеги! Пора уходить от вещания у доски, считая себя почти пророком, несущим свет и знания. Увы!»*

*«Изменить сознание учителя — вот он, путь развития. Надо понять, что не классно-урочная система виновник регресса образования, а сам учитель, который привык считать себя почти всезнающим Богом. Но сейчас нет проблем с получением информации...»*

*«Современный учитель должен уйти от информационного подхода и перейти к единственно возможному, деятельностному. Только погружение детей в учебную деятельность, связанную с поиском решения, — прогрессивный путь развития образования. Научитесь работать не со всем классом сразу, а с подгруппами. Пробуйте индивидуальный подход так, чтобы каждый ученик каждую минуту своего учебного времени был погружен в деятельность, в поиск решения, в познание.»*

Как мы видим, учительское сообщество не имеет единого мнения по поводу проблемы классно-урочной системы обучения.

Бесспорным остается то, что при замене устоявшихся методов обучения чем-то новым необходимо рассматривать это новое через призму многовекового опыта альтернативных систем.

Не является ли предлагаемое новое хорошо забытым старым, которое уже однажды вполне очевидным образом дискредитировало себя? Соответствуют ли те или иные новшества целям обучения? Сломать нечто под предлогом того, что это нечто «устарело» — легко. А вот восстанавливать потом, как всегда, придется с трудом. Мы уже наступали на сходные методологические грабли в 20-е годы XX века. Стоит ли повторять сейчас то же самое?

Павел Расинский



Джон Хазлитт. Джозеф Ланкастер. 1820-е



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Анны Кудиновой и Егора Горшкова «Кто не скачет, тот москаль!» в № 248

## Инстинкт или разум — что выбрать?

Картина достижения политических целей через выключение разума и использование инстинктов, развернутая авторами статьи перед читателями, заставляет задуматься о методах противодействия подобным технологиям одурманивания человека. Ведь это очень страшно — представить, что ты сам или близкие тебе люди потеряют человеческий облик под действием античеловеческих приемов. При наличии разработок превращения человека в инструмент, на котором можно играть, жизненно необходимы разработки обратные — поиск методов укрепления человека в качестве субъекта. А если превращение человека в инструмент чужой невозможности предотвратить, то необходимо искать способы предотвращения направления этого инструмента во вред человечеству. Как при конструировании машин в программы закладывают остановку в случае появления опасных ситуаций, так и при воспитании (формировании, обучении) человека желательна возможность формирования осознанного и неосознанного табу на разрушение как людей, так и общественных механизмов.

Причем мне кажется неправильным в качестве противодействия пытаться отрывать человека от природы, подавляя инстинкты и рассчитывая, что в отсутствие

развитых инстинктов при применении раскрепощающих методов человек не поддается гипнозу или магии толпы. Ведь при таком способе избежать нежелательного воздействия люди будут сильно рисковать как собственной безопасностью (ибо окажутся полностью лишены интуиции), так и возможностью слаженно действовать сообща в тех ситуациях, когда это необходимо. Мы знаем, что возможность действовать коллективно — это одна из сильных сторон разумного человека.

Расчет, будто одним культивированием осознанности и подчинением чувств воле и разуму можно избежать массового психоза при воздействии технологий, задействующих физиологические особенности строения организма человека, также кажется необоснованным. Ибо чувства являются источником силы — в том числе и для разумного человека — а значит, гарантии того, что они не выйдут из-под контроля, нет.

Единственным выходом в такой ситуации видится не подавление каких-либо инстинктов или чувств, а развитие тех чувств и инстинктов, которые отличают людей от животных. А таковые есть — например, способность ставить себя на место другого человека. У человека есть органы для этого, и в норме, если не повреждены отвечающие за это структуры мозга, чело-

век способен к эмпатии. Если у человека развивать эти чувства, при применении технологий подчинения толпе и попытках направлять куда-либо действия человека, в нем будут конфликтовать разные чувства — и победят те, которые сильнее. Они не позволят индивидууму действовать разрушительно с человеческой точки зрения, куда бы ни направляли его в случае коллективных действий. Такое развитие чувств можно условно назвать «чувственным табу» на разрушение — табу, основанном на развитии чувств, а не на ограничении разумом.

Подобная стратегия пока что утопична. К сожалению, в нынешнем полном мире воспитания членов общества с чувственным табу на разрушение может обернуться гибелью общества, взявшего подобную стратегию на вооружение. Ибо в случае войны людям с развитой эмпатией будет сложно защищать свое общество. В противостоянии с людьми, готовыми убивать, они могут сделать выбор в пользу мученичества, а не спасения себя и близких. И это большая проблема. Только одновременное развитие чувства коллективизма и локтя вместе с эмпатией способно обеспечить возможность выстоять в случае войны. И не просто выстоять, а сохранить человечность. Однако при капитализме с его опорой одновременно и на инди-

видуализм, и на конкуренцию, развитие в массовых масштабах чувства коллективизма кажется невозможным.

Я пишу «кажется», потому что понимаю ограниченность человеческих знаний. То, что считается невозможным сегодня, может стать вполне достижимым завтра. Ярким примером является развитие авиации — ведь несколько веков назад казался недостижимым подъем в воздух аппаратов тяжелее воздуха, однако разум человека смог преодолеть силу земного притяжения. Понятно, что в гуманитарной сфере, особенно в сфере формирования человека, закономерности менее изучены, а возможность исследования ограничена наблюдениями (прямые эксперименты для изучения, выдвижения и проверки гипотез невозможны, ибо невозможно гуманистические цели достигать негуманистическими методами). Однако это не должно являться препятствием для попыток найти пути выхода из ситуации, в которую поставило нас время. Задача защиты от технологий массового одурманивания должна быть поставлена перед научным сообществом, в противном случае мы рискуем оказаться перед фактом расчеловечивания цивилизации.

Ольга Горянина

К статье Дмитрия Царькова «Исторические корни Донецкой Народной Республики» в № № 245–246

## Эволюция или революция — что выбрать?

В этой статье Дмитрия Царькова было крайне интересно прочесть про историю Донецко-Криворожской Республики в контексте истории революционного движения в целом. Здесь впечатляют и сама история ДКР, и сведения из биографии товарища Артема.

В любом революционном процессе есть нечто завораживающее, какой-то безумный всплеск энергии. В одном из своих сочинений я уже описал свои восхищения Великой французской революцией. Но и история большевиков восхищает не меньше. Та страсть, с которой большевики учились, поднимали массы на борьбу, вели их за собой — это воистину нечто невероятное.

И волей-неволей возвращаешься к вопросу о том, куда эта энергия подевалась в наше время, почему некогда мощное левое движение по всему миру превратилось в нечто пародийное? Почему сама по себе революционность стала носить негативный окрас и слово «революция» пропадает даже из различных рекламных слоганов, за-

меняясь более нейтральной «инновацией» или чем-то подобным? И, в конце концов, если эволюционный подход ко всему стал мейнстримом, то куда направлен вектор этой эволюции?

В каком-то смысле левая революция стала неким и недостижимым идеалом (или, вероятно, культом), и игрой, если речь идет о различных европейских левых движениях. Это прослеживается в самом подходе, отступлении даже от классической теории, говорящей о классовой борьбе — теперь уже практически абстрактная левая молодежь борется за не менее абстрактную справедливость. И получается так, что даже само слово «революция» в последнее время закрепилось за теми, кому революционность в ее прямом смысле не свойственна вообще — это фундаменталистские и праворадикальные силы. Обратите внимание: «революциями» именуют не только перевороты «Арабской весны», где власть получили преимущественно контрмодернистские радикальные исламисты, но и ту же «Революцию достоинства» на Украине, чьи пло-

ды пожирают нацисты-бандеровцы. В каком-то смысле само понятие революции в информационном пространстве оказалось перевернутым с ног на голову.

И когда возвращаешься к теме истории революционного движения и проводишь параллели с современной ситуацией, это становится еще более явным. Среди евро-левого движения мы не видим той страсти, того преодоления, той убедительности и, как следствие, — не видим и лидеров, подобных товарищу Артему. Они еще появляются где-нибудь в Латинской Америке, где сохраняются различные партизанские движения с лидерами вроде субкоманданте Маркоса, при всей их вероятной противоречивости. В Европе же такого не видать — если и выделяются какие-либо личности или вожаки тусовок, то по масштабу их с большевистскими активистами не сопоставить уж никак.

И это при наличии абсолютно явной угрозы нацистского реванша! Одно дело использовать слово «фашизм» для обозначения абстрактной тирании, дру-

гое — имитировать антифашизм, когда в Донбассе идет война, а на Украине государственными героями являются Бандера и Шухевич. И крайне странно, что не происходит консолидации левых сил даже при таком явном тревожном знаке. Банальной консолидации, а не чего-то большего, вроде переосмысления — переосмысления как текущей мировой ситуации, так и самих принципов евро-левого движения.

Возникает диссонанс между историей левого революционного движения и существованием его, если так можно выразиться, сегодняшнего потомства. И так как не хочется бесславной кончины Великой Идеи, то двигаться следует все тем же путем, что и большевики начала XX века. То есть учиться, перековывать себя, нести идеи в массы и до последнего верить и отдавать силы ради достижения несомненно высокой цели. Иных путей, судя по всему, нет. И если этот путь не выбрать — на светлое будущее надежд уже не остается.

Андрей Лавренчук

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян  
Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 5575  
№ 259 (259) от 20.12.2017  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00,  
фактическое — 10:00  
Тираж 8 000, цена свободная

