

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

6 декабря 2017 г.

№ 257

## 9 ГЛОБАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ И СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА

Речь идет об управляемой конфронтации, о планировании внутренних конфликтов в русле концепции «превентивной дипломатии», которая появилась в 1992 году. От планирования семьи к истерии толерантности и однополым бракам и далее — к разжиганию и управлению кровопролитными внутренними конфликтами

## 11 ИЗ ИСТОРИИ НОВЕЙШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

Новая семейная политика России сформирована американской государственной программой «Помощь российским сиротам»

## 13 ИНОСТРАННАЯ ПОДДЕРЖКА ПРОДВИЖЕНИЯ ГЕНДЕРНОЙ ИДЕОЛОГИИ В РОССИИ

Гендерные исследования — это больше, чем просто научное знание. Это идеология, призванная коренным образом изменить представления человека о самом себе и национальную культуру народа в целом

## 15 ВЛИЯНИЕ НКО НА СЕМЕЙНУЮ ПОЛИТИКУ В РОС- СИИ НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОГО ЖЕНСКОГО КРИЗИС- НОГО ЦЕНТРА

Для меня в советском было много необыденного. Это касалось и возможности обсуждать с живыми людьми очень глубокие интеллектуальные вопросы. Это же касалось и возможности ставить спектакли для дееспособных зрителей, стремящихся к разрешению политических проблем своего общества

## О коммунизме и марксизме — 93

Прежде чем продолжить обсуждение темы человеческого счастья, связи между этим самым счастьем и борьбой, а также того, будет ли при коммунизме иметь место эта самая борьба, кто с кем будет бороться и так далее, я должен дать короткое разъяснение по поводу упомянутой героиней «Записок из подполья» птицы Каган.

Самый минимум содержательных сведений сводится к следующему: Каган — это птица счастья. Она обитает в иных мирах и приходит оттуда к людям. Пой-

мать ее невозможно, да и не нужно. В этом ее отличие от Жар-птицы. Жар-птицу можно отследить и заставить приносить счастье — например, вырвав у нее из хвоста волшебное перо.

Птицу Каган нельзя ни отследить, ни принудить к тому, что нужно отслеживающему. Птица Каган может только сама захотеть кого-то осчастливить. Причем тот, кого она делает счастливым, должен молчать по поводу встреч с птицей Каган. Иначе обиженная птица отнимет у болтуна дарованное ему счастье.

Почему герой Достоевского говорит именно о птице Каган? В том числе и потому, что Достоевский четыре года (1850–1854) находился на каторге в Омске, куда он попал после осуждения по делу петрашевцев. Отбыв каторгу, Достоевский занялся литературным творчеством. В одном из первых своих произведений, которое называется «Записки из Мертвого дома», Достоевский широко использовал свой каторжный опыт.

«Записки из Мертвого дома» — это своего рода литературные зарисовки разного рода каторжных сюжетов. Описывая острог, в котором каторжане отбывают заключение, Достоевский делает автором этих описаний некоего дворянина Горячкова, который отбыл на каторге 10 лет за то, что убил из ревности свою жену.

В одной из таких литературных зарисовок, в качестве одного из первых впечатлений героя об остроге фигурирует эта самая птица Каган.

Зарисовка, в которой она фигурирует, такова. Арестованные — некий толстяк и высокий угрюмый арестант — ссорятся по незначительному поводу и начинают друг друга оскорблять. Толстяк обвиняет высокого арестанта в том, что у того начисто отсутствует некая «фартукульянность». Высокий арестант называет толстяка бирюлиной коровой, отъевшейся на острожном чистяке. Рассердившись, толстяк словесно атакует высокого арестанта, спрашивая его, что он за птица такая. Высокий арестант отвечает: «То и есть, что птица».

Толстяк не унимается. Он спрашивает арестанта: «Какая [птица]?» Высокий арестант отвечает: «Такая». Толстяк: «Какая такая?» Высокий арестант: «Да уж одно слово такая». Толстяк: «Да какая?»

Герой Достоевского, наблюдающий за этой перепалкой, так описывает все, что произошло после пикирования по принципу «какая — такая».



А.З.Толкачева. Иллюстрация к роману Ф.М.Достоевского «Записки из Мертвого дома»

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

>

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

«Оба впились глазами друг в друга. Толстяк ждал ответа и сжал кулаки, как будто хотел тотчас же кинуться в драку. Я и вправду думал, что будет драка. Для меня всё это было ново, и я смотрел с любопытством. Но впоследствии я узнал, что все подобные сцены были чрезвычайно невинны и разыгрывались, как в комедии, для всеобщего удовольствия; до драки же никогда почти не доходило. Все это было довольно характерно и изображало нравы острога».

Высокий арестант стоял спокойно и величаво. Он чувствовал, что на него смотрят и ждут, осрамится ли он или нет своим ответом; что надо было поддержать себя, доказать, что он действительно птица, и показать, какая именно птица. С невыразимым презрением скопил он глаза на своего противника, стараясь, для большей обиды, посмотреть на него как-то через плечо, сверху вниз, как будто он разглядывал его как букашку, и медленно и внятно произнес:

— Каган!..»

Известный почвенный философ Лев Исаакович Шестов (1866–1938) в своей книге «Достоевский и Ницше» задается вопросом, «почему Достоевский, к удивлению его современников, с таким странным упорством отказался благоговейно перед гуманными идеями, так безраздельно господствовавшими в шестидесятых и семидесятых годах в нашей литературе? Н. К. Михайловский справедливо видел в нем «злонамеренного человека» (как только этот эпитет забрел на страницы сочинений Н. К. Михайловского — мы привыкли его встречать в иных местах)».

Николай Константинович Михайловский (1842–1904) — один из выдающихся интеллектуалов своего времени, занимавшийся и публицистикой, и литературоведением, и критикой, и переводами, и социологией. Но более всего — теоретическим обоснованием народничества. Михайловский был властителем дум так называемой народнической интеллигенции, мечтавшей о сближении с народом ради его поднятия на борьбу. Он два раза (в 1882 и 1891) высылался из Санкт-Петербурга за связи с революционными организациями.

Другим столь же видным теоретиком народничества был Петр Лаврович Лавров (1823–1901). Михайловский и Лавров — современники, прекрасно знакомые друг с другом и фактически вращавшиеся в одном круге идей. Но если Михайловский до своей смерти оставался в России, то Лавров в 1870 году бежал в Париж. Бежать ему помог русский революционер Герман Александрович Лопатин (1845–1918). Лопатин был очень близок к Марксу. Возмужав, он был для Маркса самым близким из всех русских революционеров. Лопатин был членом Генерального совета Первого интернационала, он же — Международное товарищество рабочих. Этот Интернационал возглавлял Карл Маркс. Лопатин был одним из авторов первого перевода «Капитала» на русский язык.

Лавров, бежав при помощи Лопатина из России, вошел в плотный контакт с марксистами, вступил в Первый интернационал, организовывал помощь Парижской коммуне, обсуждал эту помощь с Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, представлял во Втором интернационале армянскую партию «Гнчак» (марксистская партия, стремившаяся к расширению Армении и ее превращению в страну социализма). И Лавров, и Михайловский — теоретики, работавшие на стыке народничества с марксизмом. Кстати, петрашевцы, в число которых входил молодой Достоевский, тоже были недалеко от коммунистических идей, современники часто называли их коммунистами.

Лев Шестов справедливо утверждает, что некоторые (очень важная оговорка, что



В. Н. Белан. Набросок иллюстрации книги Ф. М. Достоевского «Записки из Мёртвого дома». 1980

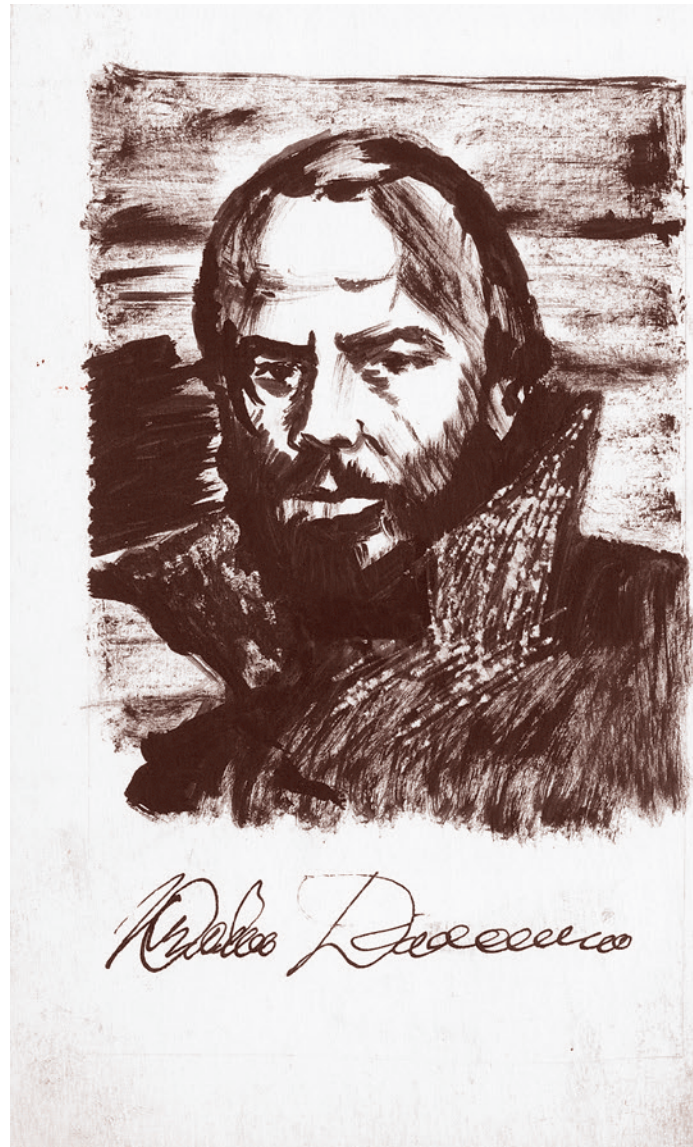
именно некоторые) мысли «подпольного» человека — это мысли самого Достоевского.

Не оспаривая такой тезис Шестова в случае, если речь идет именно о некоторых мыслях, я готов согласиться с Львом Исааковичем в том, что одна из таких мыслей — о неглубоности русского человека. Вот что говорит об этом герой «Записок из подполья»:

«У нас, русских, вообще говоря, никогда не было глупых надзвездных немецких и особенно французских романтиков, на которых ничего не действует, хоть земля под ними трещит, хоть погибай вся Франция на баррикадах, — они все те же, даже для приличия не изменятся и все будут петь свои надзвездные песни, так сказать, по гроб своей жизни, потому что они дураки. У нас же, в русской земле, нет дураков; это известно; тем-то мы и отличаемся от прочих немецких земель».

Читатель, не знакомый с «Записками из подполья», может счесть такое высказывание за похвалу русскому человеку. Дабы он не заблуждался, приведу окончание этого якобы восхвалительного пассажа:

«Свойства нашего романтика — это всё понимать, всё видеть и видеть часто несравненно яснее, чем видят самые положительнейшие наши умы; ни с кем и ни с чем не примиряться, но в то же время ничем и не брезгать; всё обойти, всему уступить, со всеми поступить политично; постоянно не терять из виду полезную, практическую цель (какие-нибудь там казенные квартирки, пенсиончики, звездочки), усматривать эту цель через все энтузиазмы и томики лирических стихов и в то же время «и прекрасное и высокое» по гроб своей жизни в себе сохранить нерушимо, да и себя уже кстати вполне сохранить так-таки в хлопотках, как ювелирскую вещьцу в вакуум-нибуде, хотя бы, например, для пользы того же «прекрасного и высокого». Широкий человек наш романтик и первейший плут из всех наших плутов, уверяю вас в том... даже по опыту».



В. Н. Белан. Эскиз портрета Ф. М. Достоевского. Ок. 1980

Начав во здравие, то есть приподняв русского романтика над романтиками западными в духе самого «ура-патриотического» славянофильства, герой «Записок из подполья» кончает, как мы видим, за упокой, то есть приподняв русского романтика, пригает его в бездну и при этом хохочет, приговаривая: «Сволочь ты, сволочь неопишемая».

Лев Шестов, прекрасно понимая, чем именно занимается Достоевский, которого он хочет использовать для антизападного русского почвенничества, но которого при этом по понятным причинам побаивается, так спорит с Достоевским, говорящим, что «среди русских романтиков нет дураков» (а есть одни подлецы: конечная мысль «подпольщика» именно в этом):

«Уж будто у нас нет «дураков»? — одергивает Шестов Достоевского, — А кто по ночам воспевал Макара Девушкина? Кто обливался слезами над Наташей даже в ту пору, когда земля уже трещала под ногами? Увы, этих страниц прошлого не вытравить из памяти, сколько ни хитри. Из всех наших романтиков Достоевский был самым мечтательным, самым надзвездным, самым искренним».

Обсуждая, как именно Достоевский сводит счеты с этой своей искренностью, Лев Шестов вспоминает слова героя «Записок из подполья» о некоей стене безусловности, о том, что перед этой стеной «непосредственные люди... искренне пасуют. Для них стена не отвод, как, например, для нас... не предлог воротиться с дороги. Нет, они пасуют со всей искренностью. Стена имеет для них что-то успокоительное, нравственно разрешающее и окончательное, пожалуй даже, что-то мистическое».

Шестов, который сопоставлял философию Достоевского не только с философией Фридриха Ницше (это он делал с упоением), но и с философией великого немецкого мыслителя Иммануила Канта, анализируя вышеприведенное высказывание из «Записок из подполья», пишет: «Кто не узнает в этой стене кантов-

ских a priori (изначальных, не требующих обоснования понятий — С.К.), поставленных перед Ding an sich (вещь в себе, которая для Канта носит априорный характер — С.К.)? Философов они очень удовлетворяли, но Достоевский, которому больше всего на свете нужно было это «успокоительное, нравственно разрешающее и окончательное, сознательно предпочитает лучше расшибить голову о стену, чем примириться с ее непроницаемостью. <...> Достоевский не может возвратиться к прежнему успокоению, к той стене, которая заключает в себе столько нравственно разрешающего и окончательного для непосредственных людей. Лучше какая угодно правда, чем такая ложь, говорит он себе — и отсюда у него мужество, с которым он глядит в лицо действительности. Помните почти бессмысленное, но гениальное выражение шекспировского Лира: «От медведя ты победишь, но, встретив на пути бушующее море, к пасти зверя пойдешь назад»? Достоевский побежал от действительности, но, встретив на пути идеализм — пошел назад: все ужасы жизни не так страшны, как выдуманная совестью и разумом идеи».

Далее Шестов приводит тот отрывок из «Записок из подполья», в котором «подпольщик» говорит о выстраивании хрустального дворца, о прилете птицы Каган и о джентльмене с ретроградной физиономией. С этим отрывком я уже ознакомил читателя. Приведа этот отрывок, Шестов пишет:

«Очевидно, вы имеете тут дело не с диалектиком. Достоевскому не до спора, совсем не до спора. Он ведь не чужие, а свои собственные надежды убивает <...> В «Записках из подполья» Достоевский отрекается от своих идеалов, которые, как ему казалось, он вынес нетронутыми из каторги. Я говорю «казалось», ибо на самом деле то, что он принимал во время своей жизни в остроге и в первые годы свободы за идеалы, была лишь — надежда,

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

теперь это очевидно — обманчивая вера, что по окончании срока наказания он станет прежним вольным человеком. Как и все люди, он принимал собственную надежду за идеал и торопился вырвать из себя все воспоминания о каторге или, по крайней мере, приспособить их к условиям новой жизни. Но его старания ни к чему или, вернее, почти ни к чему не привели. Каторжные истины, как он их ни прилагивал и ни прибирал, сохранили слишком явные следы своего происхождения. Из-под пыльных уборов глядели на читателя угрюмые, клеймленные лица, виднелись бритые головы. В шумихе громких слов слышался звон цепей».

Можно было бы идти и далее по пути сравнения коммунистических идей, они же — прилетевшая птица Каган у Достоевского, с идеями самого Достоевского, для которого лишнее противоречий, а значит, и борьбы коммунистическое общество — это «скуцица неприличнейшая» (так назвал черт из «Братьев Карамазовых» вечное возвращение в духе Ницше, оно же — бесконечное повторение миров, бесконечно исчезающих с тем, чтобы опять повториться).

Но я выберу совершенно другой путь. И попытаюсь извлечь что-нибудь не столь интеллектуально пресное из столкновения процитированных мною выше умных и глубоких утверждений — с чем-то абсолютно другим. А ну как при таком столкновении возникнет искрящая нас искра, способная хоть ненадолго осветить неочевидные проблемы марксизма и коммунизма?

Для столкновения я задействую птицу Каган. А также свой непосредственный опыт советского обыденного существования. Для меня в советском было много необыденного. Это касалось и возможности обсуждать с живыми людьми (живыми в смысле веры в возможность что-то менять) очень глубокие интеллектуальные вопросы. Это же касалось и возможности ставить спектакли для дееспособных зрителей, стремящихся к разрешению политических проблем своего общества и не считающих себя изгоями, живыми теньями. Всё это составляло для меня необыденный пласт моего советского существования с конца 1960-х по начало 1980-х годов. Для меня этот пласт и сейчас представляет

абсолютную ценность. И по причине моей неизменной любви к нему, и по причине отсутствия чего-то подобного в нынешней действительности.

Но кроме необыденности была и обыденность. Особо остро я ее ощущал не при проведении полевых геофизических работ, хотя, казалось бы, там-то уж можно было столкнуться с чем-то суперобыденным (само проживание на отдаленных и совсем не пафосных территориях, постоянные столкновения с обитателями этих территорий и т. д.).

И всё же острее всего я ощущал советскую обыденность той эпохи, которую, в общем-то, не зря именуют эпохой застоя, убегая на праздники из Москвы. Дело в том, что, отнимая у актеров своего самостоятельного театра всё свободное время, я по многим причинам оставлял им возможность пообщаться на праздники со своими родными и близкими. Помимо причин общего характера (когда-то они должны были с ними общаться) имели место и причины частного свойства, причем весьма немаловажные. Праздники, заполняемые всем тем, что было свойственно праздникам той эпохи, мне казались небезопасными. Потому что молодость, эмоциональность в сочетании с обязательными спиртными напитками, достаточно раскрепощенными танцами и прочим наносили ущерб создаваемой мною творческой коллективности. А ну как окажутся подорваны некие константы складывающихся очень молодых и непрочных семей? Как потом работать в условиях подрыва этих констант, если подрыв обернется испорченными отношениями между членами коллектива?

Словом, я стихийно стремился избежать тех слагаемых театральной жизни, которые именовались богемными. Понимая, что богема вообще опасна для творчества, а в самостоятельных коллективах, стремящихся к суперпрофессионализму и работающих на износ, она особо опасна.

Но как-то праздники надо было справлять. Я описываю период, когда мне было 20–35 лет. Празднование в узком семейном кругу не устраивало ни меня, ни мою супругу. Поэтому мы заказывали себе на Новый год гостиничный номер в крупном и интересном провинциальном городе. Одновременно с этим мы заказывали себе

стол в ресторане, чтобы отметить Новый год вместе с другими обитателями этого провинциального города. Делали мы это с каким-то странным упорством. И потому опыт таких празднований — это мой первичный материал для социологического или социопсихологического исследования. Если, конечно, под таковым иметь в виду полевую неформальную социологию и психологию.

Утверждаю на основе богатого опыта, что самой популярной песней во время подобных праздников в конце того периода, когда я имел возможность проводить такие специфические полевые исследования, была песня про птицу Каган. Она же — «птица счастья завтрашнего дня». Знакомлю читателя с текстом песни:

*Птица счастья завтрашнего дня  
Прилетела, крыльями звеня...  
Выбери меня,  
Выбери меня,  
Птица счастья завтрашнего дня.*

*Сколько в звездном небе серебра!  
Завтра будет лучше, чем вчера.  
Лучше, чем вчера,  
Лучше, чем вчера,  
Завтра будет лучше, чем вчера.*

*Где-то гитара звенит...  
Надежное сердце любовь сохранит.  
Сердце любовь сохранит,  
А птица удачи  
Опять улетит...*

*Будет утро завтрашнего дня,  
Кто-то станет первым, а не я...  
Кто-то, а не я,  
Кто-то, а не я  
Сложит песню завтрашнего дня.*

*Нет на свете танца без огня,  
Есть надежда в сердце у меня.  
Выбери меня,  
Выбери меня,  
Птица счастья завтрашнего дня!*

*Песня моя прозвучит...  
Надежное сердце любовь сохранит.  
Сердце любовь сохранит.  
А птица удачи  
Опять прилетит...*

Авторами песни были Николай Николаевич Добронравов, лауреат Государственной премии в 1982 году, и его супруга, композитор Александра Николаевна Пахмутова, Герой Социалистического Труда, народная артистка СССР и так далее.

Несколько слов о Пахмутовой. Телевизионная программа «Суд времени», в которой я спорил с Леонидом Млечинным и Николаем Сванидзе, впечатлила достаточно широкие общественные круги. Впечатлили и мои победы над оппонентами с разгромным счетом, и занимаемая мною позиция. На пике этой общественной реакции я был приглашен на некий Новый год, справляемый относительно просоветской элитой, чьим знаменем был, разумеется, Евгений Максимович Примаков. По протоколу праздника сначала надо было заслушать доклад Евгения Максимовича, а потом перейти в зал, где стояли ресторанные столики и нужно было насладиться как изысканной пищей, так и тщательно отобранной данной элитой пищей духовной. Каковой были определенные песни.

Во время доклада Евгения Максимовича мне несколько раз улыбнулась очень милая женщина, которая была уверена, что я ее знаю, потому что ее знают все, и которая явно сдержанно симпатизировала мне в силу своего знакомства с вышеуказанной телепередачей. Эта женщина мне очень обаятельно улыбалась — скромно, мило, сдержанно и обаятельно. Я старался ответить тем же. Потом мы перешли из конференц-зала в зал, где проходил праздник. Меня посадили за стол с какими-то банкирами. А оркестром и певцами руководила та самая женщина, которая мне так сдержанно и обаятельно улыбалась. Я спросил своих соседей: «А кто эта женщина?» Соседи усталились на меня как на последнюю деревенщину и через губу сказали: «Александра Николаевна Пахмутова». Началось поедание изысканной пищи, а также пищи духовной в виде песен Александры Николаевны и ее супруга. Песни были тщательно отобраны. Они должны были быть стопроцентно советскими в смысле ностальгичности и полностью стерильными в идеологическом плане.

То есть песня «И вновь продолжается бой» не могла быть включена в репертуар этого «просоветского» элитного праздника, а песня «Как молоды мы были» могла и должна была быть включена. Александра Николаевна дирижировала оркестром с большим чувством собственного достоинства. Певцы нового поколения пели. Удержавшиеся на плаву советские элитарии, перешедшие в постсоветский период, с аппетитом ели и очень тепло реагировали на адресацию к своей молодости, избавленную от каких-либо следов советской коммунистической идеологичности.

Я смог вытерпеть всё это до первого перерыва. После чего, выразив предельное уважение к собравшимся, покинул впечатлившее меня праздничное действо. Когда я уходил, один из соседей по ресторанному столику спросил меня с суеверным ужасом: «Вы действительно не знаете Пахмутову?» Я действительно не знал ее. Потому что в моем репертуаре молодости были, о ужас, песни Галича, Высоцкого, Бродского, еще 10–12 авторов. Но в этом репертуаре не было песен Пахмутовой. Так случилось, что те, для кого эти песни были субкультурно значимы, в значительной части своей сдали СССР, причем не без удовольствия. Я говорю не о простых людях, а об элите советского периода. Было ли это случайным?

Но вернемся к песне про птицу Каган. (Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



В. Рейнике. Иллюстрация к роману Ф. М. Достоевского «Записки из Мертвого дома»

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Экономика России

## Санкции и торговые ограничения

БРЮССЕЛЬ, 14 сентября — ТАСС

Совет Евросоюза сообщил, что ЕС продлил на полгода индивидуальные санкции в отношении граждан и компаний России, срок действия которых истекает 15 сентября: «14 сентября 2017 года Совет продлил на шесть месяцев ограничительные меры в связи с действиями, подрывающими территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины». Как поясняет Совет ЕС, санкции действуют против 149 человек и 38 компаний.

Это решение означает единственное — что активность недовольных санкциями против России в ЕС пока недостаточна для отмены санкций. Хотя уже очевидно, что такая активность растет. Она растет и по мере увеличения масштабов убытков европейского бизнеса из-за санкционной войны, и в связи с попытками США навязать европейцам присоединение к еще более жестким американским санкциям, и в связи с новыми инициативами Вашингтона наказывать санкциями любые компании в мире (включая европейские!), которые ведут дела с Россией в «чувствительных» сегментах экономики.

А к нынешним европейским санкциям Россия уже давно приспособилась.

КИЕВ, 14 сентября — ТАСС

Верховный суд Украины отказал «Газпрому» в рассмотрении апелляции на взыскание штрафа в размере \$6,7 млрд. В феврале 2016 года Антимонопольный комитет Украины (АМКУ) принял решение наложить на ПАО «Газпром» штраф в 85,9 млрд гривен (около \$3,36 млрд из-за нарушения законодательства о защите экономической конкуренции). Впоследствии АМКУ насчитал 100-процентную пеню на штраф. В декабре 2016 года Хозяйственный суд Киева удовлетворил иск АМКУ относительно принудительного взыскания штрафа и пени с ПАО «Газпром» в сумме 172 млрд гривен (\$6,7 млрд) а сейчас Верховный суд Украины отказал в рассмотрении апелляции.)

Серьезного экономического значения этот отказ не имеет. Активов на Украине, которые могут быть арестованы или изъяты, у «Газпрома» не осталось. Напрямую газ на Украину он не поставляет. А арестовывать газ, который идет в Европу транзитом через украинскую газотранспортную систему, Киев не осмелится.

КИЕВ, 20 сентября — «Вести Экономика»

НАК «Нафтогаз Украины» объявила о подаче в суд Гааги искового заявления с требованием к России возместить \$5 млрд убытков из-за потери активов в Крыму. Иск подан в трибунал при постоянной палате Третейского суда в Гааге, от имени шести компаний — «Черноморнафтогаз», «Укртрансгаз», «Ликво», «Укргаздобыча», «Укртранснафта» и «Газ Украины».

В марте 2014 г. Госсовет Крыма объявил имущество «Черноморнафтогаза» и «Укртрансгаза», расположенное в Крыму, собственностью Республики Крым. «Черноморнефтегаз» — одно из ключевых

предприятий полуострова — добывает около 6 млн куб. м природного газа в сутки, в то время как объем потребления Крыма колеблется от 1,5 млн до 2 млн куб. м газа в сутки. Избыточный газ «Черноморнефтегаз» направляет в хранилища и на материк.

А вот у этого иска против России, по ряду экспертных оценок, перспективы антироссийского решения есть. По международному коммерческому законодательству, в Крыму экспропрированы и коммерчески используются украинские активы. Правда, на Украине после путча аналогичным образом экспропрированы и коммерчески используются российские активы. Так что, с точки зрения судебных перспектив, здесь возможны и встречные иски, и какое-либо «соглашение о размене». Кроме того, правительство Крыма уже объявило, что газодобыча на основных черноморских месторождениях — Одесском и Голицынском — будет остановлена, видимо, в том числе и во избежание конфликтного судебного разбирательства, в середине 2018 года.

МОСКВА, 6 октября — РБК

Еврокомиссия утвердила окончательный размер антидемпинговых пошлин на горячекатаный прокат российских металлургических компаний. Для Магнитогорского металлургического комбината размер пошлины составил 33%, для «Северстали» — 5,3%, для НЛМК — 15%. Решение ввести антидемпинговые пошлины было принято по итогам расследования, которое показало, что стоимость проката от российских компаний была ниже среднеевропейских и составляла €472,3 за тонну.

В 2015 году на ЕС, по подсчетам эксперта консалтинговой компании КРМГ Дмитрия Смолина, приходилось 33% российского экспорта горячекатаного проката, или 2,1 млн тонн, стоимостью примерно \$900 млн. В 2016 году объем был аналогичным, но за первое полугодие 2017 года, на фоне антидемпингового расследования, продажи в Европу сократились до 400 тыс. т.

Это решение, конечно, можно оспаривать в арбитраже Всемирной торговой организации. Однако, во-первых, в сегодняшнем санкционном мире авторитет ВТО упал, что называется, ниже плинтуса и, во-вторых, любое такое разбирательство в ВТО занимает годы. Так что российским металлургам, видимо, придется либо терпеть антидемпинговые пошлины, либо (хотя при нынешней конъюнктуре это вовсе не просто) находить для своей продукции другие рынки.

МОСКВА, 10 октября — «Вести Экономика»

Глава Минюста РФ Александр Коновалов сообщил, что бывшие акционеры «Юкоса» отказались от исковых требований к России во Франции. В заявлении компании GML, представляющей интересы бывших крупных акционеров «Юкоса», сообщается об отзыве всех исков против России в судах Франции. Но GML заявила о планах приложить все силы для отстаивания интересов своих клиентов в Апелляционном суде Гааги.

Дело это тянется с 2005 г., когда после банкротства «Юкоса» и продажи его активов за долги акционеры компании

подали к России иск в суд Гааги с требованием взыскать мнимый ущерб. В июле 2014 г. арбитраж Гааги решил, что Россия обязана выплатить акционерам «Юкоса» ущерб в беспрецедентном размере \$50 млрд. В ноябре 2014 г. Россия подала в Окружной суд Гааги ходатайства об отмене арбитражных решений. Тем не менее в 2015 г. бывшие акционеры «Юкоса», не дожидаясь ответа по жалобе России, начали процесс исполнения решения арбитража Гааги в судах США, Франции, Бельгии, Германии и Британии, включая арест местными судами госактивов РФ.

Однако Окружной суд Гааги 20 апреля 2016 г. отменил предыдущие арбитражные решения, тем самым запретив всем другим судам их исполнение. Причина понятна: слишком уж очевидные доказательства беспрецедентных налоговых и финансовых махинаций компании предоставила российская сторона в обоснование банкротства и продажи активов «Юкоса». И потому Окружной суд Гааги, невзирая на политическое давление и санкции против России, видимо, не осмелился рисковать своей репутацией.

МОСКВА, 1 ноября — Интерфакс

Представитель Госдепартамента США сообщил, что правительство США расширит санкционные меры в отношении нефтегазовых компаний России. Если ранее наложенными санкциями запрещалось сотрудничество американских компаний в нефтегазовых проектах, касающихся добычи на глубоком шельфе и на сложных («сланцевых») месторождениях, то при реализации принятого летом 2017 г. закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций» режим американских санкций с 29 января 2018 г. распространится на любые российские нефтедобывающие проекты в любых частях мира, а также не только на американские компании, но и на компании третьих стран, доля которых в российских проектах превышает 33% или «большинство голосующих акций».

В переводе на русский язык это означает, что под санкции США подпадет любая компания мира, сколько-нибудь серьезно вовлеченная своими финансами и/или технологиями в российские проекты нефтегазодобычи. Это, конечно, болезненный удар по российскому нефтегазовому сектору. Хотя осведомленные эксперты и даже руководители отраслей (см. ниже) утверждают, что наши ведущие компании за годы санкций сумели разработать и освоить необходимые технологии для сложной добычи и даже создать определенный задел в российском производстве нужного оборудования. Так ли это на самом деле — пока неясно. Но и без этого ясно, что вопрос поддержки и развития нефтегазодобычи в стране сейчас упирается в основном в недостаток инвестиционных ресурсов...

МОСКВА, 22 ноября — finobzor.ru

Минторг США ввел новые пошлины на импорт стали из России, Белоруссии и Объединенных Арабских Эмиратов по обвинению в торговой политике демпинга. Новый уровень таможенного сбора с российской стали составит от 436% (для большинства российских производителей) до 756% (для «НАМК-Урал» и Абинского электро-

металлургического завода), для Белоруссии — 270%, для ОАЭ — 84%. Минторг США поручил таможенным и пограничным службам взимать пошлину на поставки стали из России, начиная с 5 сентября 2017 года.

Решение, во-первых, с точки зрения любого коммерческого права, незаконное: подчеркнем, что санкции вводятся «задним числом». Решение, во-вторых, беспрецедентное по показательно-заградительному уровню пошлин, который попросту лишает какого-либо смысла российский металлургический экспорт в США. То есть — и это для нас довольно болезненно — «выдавливает» российских металлургов с крупного американского рынка как напрямую, так и с использованием канала реэкспорта металла через Белоруссию.

## Производственные секторы экономики

МОСКВА, 19 сентября — «Россия 24»

Глава Россельхознадзора Сергей Данкверт в интервью телеканалу заявил, что Россия начала осваивать новые рынки экспорта зерновых. Так, российское зерно впервые стали закупать Лаос, Колумбия и Мексика. По его мнению, России необходимо запретить экспорт пшеницы того класса, по которому отмечается недостаток, и разрешать экспорт зерна, которого достаточно: «С течением времени у нас пшеницы 1–2 класса практически не стало. В то же время доля пшеницы 3-го класса в общем объеме урожая пшеницы в 2017 г. будет выше, чем в прошлом году: 25% против около 22%. В целом доля продовольственной пшеницы (3–4 класса) составит 65–68%».

Данкверт добавил: «Урожай хороший, этому надо радоваться, и нужно, чтобы это было системно, каждый год. Тогда рынки сбыта будут завоевываться, потому что рынки сбыта завоевываются хорошим качеством. Во многих странах — в США, Канаде, Австралии — только государство контролирует качество. Поэтому для нас важно сделать так, чтобы то, что мы отправляем на экспорт, было всегда высокого качества».

Что значит это высказывание г-на Данкверта? Во-первых, что в российских растущих урожаях пшеницы неуклонно падает доля пшеницы высших сортов (классов). Во-вторых, что в нынешнем году в урожае растет доля «хорошего» третьего продовольственного класса. В-третьих, что, с одной стороны, надо запретить экспорт продукции «дефицитных» высших классов, но, с другой стороны, для завоевания мировых рынков нужно повышать качество зернового экспорта. Но как повысить, если в основных странах-экспортерах «только государство контролирует качество», а в России — не контролирует?

У нас сейчас качество зерна для экспорта, как и для внутреннего рынка, все равно не контролирует никто. Поскольку в России давно ликвидирована — якобы в целях повышения эффективности рыночных механизмов регулирования — существовавшая в советское время и позже Государственная хлебная

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

инспекция. В рыночных США, Канаде, Австралии и т.д., определяющих конъюнктуру мировых зерновых рынков, такие государственные инспекции существуют столетиями и очень жестко контролируют весь путь зерна от поля до потребителя и погрузки на экспорт. А у нас — нет. И тогда какой смысл сетовать на неуклонное ухудшение качества, а также на то, что наша экспортная пшеница при растущих урожаях и объемах поставок не может занять на мировых рынках самые прибыльные ниши?

МОСКВА, 19 сентября — Интерфакс

Производство лекарственных средств в России увеличивается, заявил замминистра промышленности и торговли Сергей Цыб: «Фармрынок сегодня продолжает динамично расти, объем в 2016 г. превысил 1 трлн руб... За первое полугодие рост составил более 11%, до 160 млрд руб. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. На растущем рынке мы не только сохраняем свою долю, но и увеличиваем ее с точки зрения продукции, которая производится на территории России».

Цыб отметил: «Что касается жизненно необходимых лекарственных препаратов, то сегодня процент от общего количества лекарств, которые входят в этот список, производимых в России, уже составляет 83,3%. К концу 2018 г. мы должны увеличить этот показатель до 90% от всего списка. Я думаю, мы справимся... Доля отечественных препаратов составляет сегодня почти 32%, это определенного рода успех. К примеру, в 2012 г. этот показатель составлял 13%... Это говорит о том, что отечественные локальные производители включились в работу с точки зрения наращивания своего потенциала».

Судя по оценке г-на Цыба, тенденция обнадеживающая. Беда лишь в том, что и жизненно необходимые и остальные лекарства отечественного производства в относительно дешевом сегменте либо исчезают с аптечных витрин, либо неуклонно дорожают, в разы обгоняя по ценам рост инфляции и, тем более, скудеющие доходы населения. По некоторым экспертным оценкам, сегодня лекарственное лечение уже экономически недоступно или почти недоступно для трети российского населения. Которое либо переходит на далеко не бесспорные дедовские домашние рецепты, либо, что еще тревожнее, обращается к расплодившимся псевдознахарям.

МОСКВА, 20 сентября — REGNUM

Генеральный директор группы компаний «Хевел» Игорь Шахрай сообщил, что в Республике Алтай 19 сентября открыли сразу две солнечные электростанции — в районах Онгудай (5МВт) и Майма (20МВт). Станция в Майме уникальна для России — она построена на гетероструктурных модулях российского производства, позволяющих улавливать солнечный свет даже во время пасмурной погоды. За последние годы в Республике Алтай построены три солнечные станции общей мощностью 40 МВт.

И. Шахрай отметил, что реализация проекта стала возможной благодаря созданному в регионе благоприятному инвестиционному климату. Потому компания приняла решение увеличить объем строи-

тельства станций в 2018–2019 годах до 145 МВт общего объема, будет построено еще четыре крупные станции на 80 МВт.

В России есть природные зоны, очень благоприятные для использования «зеленой» — солнечной, ветровой, геотермальной, волноприбойной — энергетики. И было бы совсем недальновидно и экономически, и политически этими возможностями не воспользоваться. Однако, увы, далеко не везде есть для этого инвестиционные ресурсы и, главное, разумные руководители и квалифицированные исполнители, способные оценить, обсчитать и реализовать необходимый проект.

МОСКВА, 20 сентября — «Известия»

По данным Росстата, доля импортной продукции в российских магазинах достигла исторического минимума. Доля потребительских товаров зарубежного производства в розничных сетях во II кв. составила 33%, а продовольственных — 21%. В 2005 году, когда началось наблюдение за показателем, импортные потребователи занимали 45% всего ассортимента, продовольственные — 36%.

Уменьшение доли зарубежных товаров в Минпромторге объяснили развитием отечественного производства и переносом в Россию мощностей иностранных компаний: «Товары концернов переходят из разряда импортных в разряд произведенных в нашей стране. Это выгодно и экономике страны, и производителям».

Здесь сказано, по сути, что основное российское «импортзамещение» на потребительском рынке происходит за счет создания зарубежных производственных мощностей на нашей территории. Путь в целом разумный — с одной оговоркой: если при этом параллельно происходит рост локализации в стране ключевых зарубежных технологий и их освоение и развитие. И далее, как результат, создание у нас аналогичных производственных комплексов высшего мирового технологического уровня. Пока, судя, например, по российским автомобилестроению или электронике, до такого результата во многих отраслях очень и очень далеко.

Это, в частности, очень наглядно проявляется в автомобильной промышленности:

МОСКВА, 26 сентября — «Вести Экономика»

По данным агентства «Автостат», доля автомобилей, собранных в России, на отечественном рынке на 31 августа составила 82,2%. Пять лет назад (в 2012 г.) на долю легковых автомобилей местной сборки приходилось 64,1% рынка, а девять лет назад 44,3% рынка. Директор «Автостата» Сергей Целиков подчеркнул, что практически все ключевые игроки рынка сейчас имеют в России собственное производство, льготный режим промсборки либо другие преференции.

МОСКВА, 22 сентября — «Известия»

Глава «Объединенной судостроительной корпорации» (ОСК) Алексей Рахманов в интервью газете сообщил, что выручка ОСК по итогам текущего года составит более 300 млрд руб., чистая прибыль сократится до менее чем 3 млрд руб. Ра-

нее сообщалось, что чистая прибыль ОСК по итогам 2016 года составила 7 млрд руб., годом ранее она составляла 5,4 млрд. Рахманов также отметил, что в 2017 году корпорация планирует полностью выполнить гособоронзаказ, что ей не удавалось в 2015-м и 2016-м.

Крупнейшая судостроительная холдинговая госкомпания ОСК уже собрала под своим крылом около четырех десятков профильных предприятий и проектно-конструкторских организаций и, похоже, налаживает между ними разрушенную в постсоветские годы производственную кооперацию. Пока этот процесс идет далеко не просто, в том числе потому, что за утерянные годы исчезли и многие производственные мощности, и многие квалифицированные кадры, а немало звеньев кооперационных цепочек оказалось за рубежом.

В этой ситуации крайне важно не повторять прошлых ошибок, не растрачивать на «громоздкие планы» вроде срочного строительства полного ассортимента кораблей прибрежной, морской и океанской зоны (включая авианосцы).

Пожоже, пока ОСК так и действует, сосредоточившись на серийном строительстве малых и средних ракетных кораблей. А объявленные успехи в освоении отечественными заводами технологий создания мощных судовых газотурбинных двигателей, которые ранее поставлял украинский завод «Зоря-Машпроект» в Николаеве, позволяют надеяться, что в 2018-м и последующие годы с выполнением ОСК гособоронзаказа проблем не будет.

МОСКВА, 22 сентября — «Вести Экономика»

Объединенная двигателестроительная корпорация (ОАК) подписала с китайской компанией AECC Commercial Aircraft Engine меморандум о совместной разработке за 5 лет газотурбинного гражданского двигателя большой тяги ПД-35 для нового широкофюзеляжного дальнемагистрального самолета. Авиадвигатель планируется сертифицировать в 2027 г. В настоящее время идет формирование научно-технического задела по программе ПД-35 с доведением степени его освоенности до 6-го уровня, который позволит с минимальным техническим риском реализовать опытно-конструкторскую работу в целом.

С мощными и экономичными авиадвигателями у российской промышленности давно серьезные проблемы. В том числе по этой причине наши авиакомпании в большинстве случаев для формирования своего самолетного парка предпочитают покупку или лизинг поддержанных авиалайнеров «Боинга» и «Эйрбаса».

Совместная с Китаем разработка нового мощного авиадвигателя позволяет и разделить коммерческие риски, и использовать уже отработанные в очень быстро растущем китайском авиационном секторе вполне современные технологии. Печально лишь то, что в этом случае России в основном придется учиться у КНР в той высокотехнологичной отрасли, где СССР занимал одну из ведущих мировых позиций.

Однако учиться у КНР все же пока что лучше, чем пользоваться чужими (западными, и прежде всего американскими) технологиями и элементной базой:

МОСКВА, 29 сентября — ТАСС

Президент Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК) Юрий Слюсарь сообщил, что конкретных сроков по получению разрешения от США на поставку российских самолетов SSJ-100 в Иран нет. Чтобы поставить самолеты в Иран, России нужно разрешение Управления по контролю за иностранными активами казначейства США (OFAC), так как в SSJ-100 используются американские комплектующие.

Слюсарь сказал: «Мы подали все заявки. Процедура получения разрешения от министерства финансов через агентство OFAC не регламентирована с точки зрения сроков. В этом смысле нам ничего обещать не могут, а мы не можем требовать».

Столь широко разрекламированное ближнемагистральное «чудо» российского авиапрома пока на мировой рынок выйти не может, хотя заказы есть. Самолет, судя по отзывам, получился неплохой и с учетом сравнительно невысокой цены вполне конкурентоспособный. Но из-за резко обострившихся отношений с США перспективы его экспорта в обозримые времена, видимо, мрачны. Хотя уже при проектировании «Суперджета-100», задолго до украинских событий и американских санкций, немало экспертов говорили и писали о том, что в этой чувствительной сфере, где США с их «Боингом» отчаянно воюют за гегемонию на глобальном рынке, на их честное коммерческое сотрудничество полагаться нельзя. Теперь же «полуроссийский» SSJ-100 не в силах выйти на масштабы серийного выпуска, достаточные для окупаемости проекта...

Возможно, это одна из причин, по которой в высших эшелонах власти немало людей, настолько недовольных результатами деятельности мегакорпорации ОАК, что сейчас задумана ее масштабная — и «ущемляющая» — реорганизация:

МОСКВА, 30 ноября — «Известия»

Объединенную авиастроительную корпорацию (ОАК) планируется до конца 2018 г. объединить с корпорацией «Иркут» в новую структуру, которая будет заниматься исключительно производством гражданских самолетов. Газета сообщает, что проект указа президента РФ о реорганизации ПАО ОАК уже прошел обсуждение и может быть утвержден до конца нынешнего года.

По данным источников газеты, объединенная корпорация гражданского авиационного сектора останется полностью государственной и будет включена в перечень стратегических предприятий и акционерных обществ. А сейчас обсуждается вопрос о том, что делать с активами ОАК, которые производят авиатехнику военного и двойного назначения.

Ранее планировалось сформировать в ОАК четыре дивизиона: военной авиации (ядро — «Сухой» и «МиГ»), военно-транспортной авиации (ядро — ОАО «Ил»), стратегической и специальной авиации (ядро — ПАО «Туполев») и гражданской авиации (ядро — «Иркут» и «Гражданские

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

самолеты Сухого»). Но теперь, скорее всего, предполагается военные авиационные объединения и предприятия передать под контроль госкорпорации «Ростех».

...

Если эти «сообщения источников» не просто слухи, то реорганизация предстоит очень крупная и болезненная. В том числе из-за соперничества между основными российскими авиафирмами, нередко «выходящего на поверхность» публичными скандалами.

Во-первых, в «гражданской» ОАК позиции «Сухого» с его проблемным SSJ-100 наверняка окажутся слабее, чем у «Иркут», который уже готов начать серийное производство своего (причем практически полностью российского и не зависящего от благорасположения США) среднемагистрального лайнера MS-21.

Во-вторых, амбициозные лидеры основных российских оборонных авиафирм вряд ли будут довольны предстоящим сокращением их самостоятельности под жесткой дланью «Ростеха».

В-третьих, очередное «раздувание» направлений деятельности (и объемов финансирования) «Ростеха» окажется явно не по душе менеджерам и лоббистам других крупнейших отечественных госкорпораций.

И всё это вместе вполне способно создать такие долговременные «реорганизационные» проблемы и конфликты, которые ослабят потенциал российской авиапромышленности и в гражданском, и в оборонном сегментах.

МОСКВА, 25 сентября — cleantechnica.com

Госкорпорация «Росатом» планирует начать добычу и продажу лития и других металлов, используемых в производстве аккумуляторов. Это связано с быстрым ростом спроса в секторах электромобилей и энергообеспечения, а также с обрушением цен на урановые руды. Как сообщает Bloomberg, «Цены на карбонат лития за последние два года выросли более чем в два раза и составили около 14 000 долларов за тонну. Для сравнения, цены на уран упали на 40% с конца 2014 года».

Дочерняя компания «Атомредметзолото» ведет переговоры о возрождении литиевой шахты советской эпохи в Восточной Сибири, которая была остановлена в 1990-х годах, а также рассматривает возможность инвестирования в литиевые проекты в Южной Америке.

...

Нарастающее давление на ядерную энергетику в Европе со стороны «зеленых» и сокращение числа работающих станций даже во Франции, традиционно делавшей ставку на дальнейшее развитие мирного атома, неуклонно снижает объемы спроса на природный и обогащенный уран и обрушивает цены. Осторожный ввод в эксплуатацию блоков АЭС в Японии после шока катастрофы на Фукусиме спрос на уран никак не разогревает. Начинаясь проекты «Росатома» по строительству новых реакторов в арабских странах, Турции, Африке и восточной Азии пока лишь потребляют очень много финансовых ресурсов, но не дают финансовой отдачи на поставках топлива и других работах по обслуживанию АЭС. В результате прибыли «Росатома» в сфере гражданских проектов

резко падают. И хотя бывший глава «Росатома», а ныне первый замглавы администрации президента РФ Сергей Кириенко на днях с гордостью заявил, что «Росатом» остается единственной российской структурой, которая много лет регулярно, из года в год, выполняет оборонный заказ, сегодня госкорпорация все же вынуждена настойчиво искать и другие сферы заработка.

В их числе — новые методы радиационной дефектоскопии в промышленности, новые препараты и установки для медицинской радиационной диагностики и лучевой терапии, а также производство материалов для точной механики и радиоэлектроники.

С этой точки зрения «литиевые» проекты весьма перспективны. Но и только что изобретенные аккумуляторы сверхвысокой емкости и быстрой зарядки на основе пленок графена, по слухам, также вошли в сферу интересов российской ядерной госкорпорации.

ВЛАДИВОСТОК, 29 сентября — REGNUM

Судоверфь «Звезда» после визита в Большой Камень президента РФ В. Путина получила заказ на строительство 5 крупнотоннажных танкеров типа «Афрамекс». В эксплуатацию суда нового поколения поступят в 2021 году. Пакетное соглашение о строительстве 5 танкеров типа «Афрамекс» подписано между «Роснефтью», «Совкомфлотом», «Государственной лизинговой компанией», «Роснефтефлотом» и «Звездой». Суда нового поколения построят совместно с южнокорейским партнером судоверфи, компанией Hyundai Heavy Industries Co. Ltd. Таким образом, портфель заказов «Роснефти» на танкеры типа «Афрамекс» увеличился до 10 единиц.

...

Средние танкеры типа «Афрамекс» с дедвейтом до 120 тысяч тонн могут, в отличие от больших супертанкеров, использоваться в большинстве мировых нефтеналивных портов и на маршрутах, проходящих через сравнительно узкие каналы и шлюзовые системы. Потому они наиболее востребованы на рынке наливных перевозок.

Пока дальневосточная верфь «Звезда» будет их строить в кооперации с южнокорейским судостроительным гигантом Hyundai. В дальнейшем, по мере освоения технологий и компетенций, на «Звезде» предполагается переходить к самостоятельному строительству судов подобных типов и размеров. И это — нормальный, правильный подход к международному технологическому сотрудничеству.

На исходе года недавние оптимистические реляции об успешном росте реального сектора российской экономики — в большинстве отраслей сменяются «пессимистическим реализмом»:

МОСКВА, 26 сентября — «Вести Экономика»

По данным Росстата, сальдированная прибыль российских предприятий (без субъектов малого и среднего бизнеса) снизилась в январе-июле на 6,7% в годовом выражении до 5589,8 млрд руб. против 5994,2 млрд руб. в январе-июле 2016 г. Почти 32,3 тыс. организаций получили со-

вокупную прибыль в размере 6733,5 млрд руб., 14,5 тыс. организаций получили совокупный убыток в 1143,7 млрд руб.

...

То есть почти треть российских предприятий в нынешнем году — убыточна! При этом данные того же Росстата указывают, что в прошлом, 2016 г., сальдированная прибыль предприятий и организаций выросла по сравнению с 2015 г. почти на 38% (с 8430,7 млрд руб. до 11587,7 млрд руб.). А это означает, что положение в производственных секторах отечественной экономики явно не благополучное...

Далее глава Счетной палаты объясняет одну из причин этого неблагополучия:

...

МОСКВА, 2 октября — «Вести Экономика»

Глава Счетной палаты РФ Татьяна Голикова, выступая в Совете Федерации, предупредила об ускоренном износе основных фондов по всем видам экономической деятельности, кроме рыболовства и рыбоводства. Голикова подчеркнула, что «степень износа основных фондов превысила 55% в таких сферах, как добыча полезных ископаемых, здравоохранение, предоставление социальных услуг, транспорт и связь».

На этом основании Голикова резко критикует составленный Минэкономразвития прогноз для проекта трехлетнего бюджета РФ на 2018–2020 гг.:

«В прогнозе не отражены меры по обновлению основных фондов в целом по экономике, а в сфере образования и здравоохранения Минэкономразвития ограничилось указанием доли этих отраслей в общем объеме инвестиций».

...

Конечно, Голикова права. Наметившаяся в середине года остановка или даже падение темпов роста инвестиций в основные фонды не может не приводить к негативным результатам и по объемам выпуска, и по качеству продукции, и по прибыли предприятий. «Оптимисты» из Минфина и МЭР делают вид, что этого не понимают — лишь бы сверстать «благополучный» бюджет с минимальными расходами и не слишком большим дефицитом. Наверное, в расчете на то, что бюджет «всё равно» придется не раз «корректировать» после его принятия...

Или наши экономические министры с самого начала «честно вписывают» в проект расчет на то, что бюджетные планы неизбежно будут исполняться с запозданиями и привычным воровством?

...

МОСКВА, 4 октября — REGNUM

По данным аудиторской проверки, проведенной Счетной палатой РФ, в 2012 году, в соответствии с Указом президента РФ, на строительство объектов ТЭК в Сибири и на Дальнем Востоке «РусГидро» было направлено 50 млрд руб федеральных средств, но ни один из объектов в первоначальные сроки построен не был. Срок ввода в эксплуатацию Благовещенской ТЭЦ был изменен с 2015 г. на 2016 г., Сахалинской ГРЭС-2 и ТЭЦ в г. Советская Гавань — с 2016 г. на 2017 г., Якутской ГРЭС-2 — с 2015 г. на 2016 г. При этом скорректированные сроки также не выполнялись.

Счетная палата пришла к выводу о недостаточности принимаемых ПАО

«РусГидро» и Министерством энергетики РФ мер контроля за реализацией проектов. Решено направить информационные письма президенту РФ, в правительство, в Генеральную прокуратуру, в Министерство энергетики, в ПАО «РусГидро», а также отчет в палаты Федерального Собрания.

МОСКВА, 5 октября — ТАСС

Директор по внешним коммуникациям концерна «Калашников» (входит в «Ростех») София Иванова сообщила, что концерн получил в свой состав «Верфь братьев Нобель» в Рыбинске, занимающуюся строительством промысловых судов малого и среднего класса, а также буксиров и судов специального назначения. Производственные мощности верфи позволяют строить морские и речные суда длиной до 140 метров, шириной до 17 метров и спусковым весом до 2700 тонн при круглогодичной сборке.

...

Появление в составе «Ростеха» в концерне «Калашников» судостроительного подразделения со специализацией на буксирах и судах специального назначения выглядит более-менее логично, поскольку такие потребности у «Ростеха» вполне возможны.

Однако последующие разъяснения «Калашникова» обнаруживают, что амбиции концерна направлены совсем на другое:

...

МОСКВА, 21 ноября — «Коммерсант»

Оружейный концерн «Калашников» намерен заняться организацией грузоперевозок в Волго-Каспийском, Азово-Черноморском и Средиземноморском бассейнах, для чего хочет построить на «Верфи братьев Нобель» восемь сухогрузов грузоподъемностью до 7 тыс. тонн. А далее намерено создать, вместе с агропромышленной компанией «Дельта-Агро» из Волгограда, «Волго-Донскую судоходную компанию». Уже объявлено, что сухогрузы компании будут способны делать до 160 рейсов в год и перевозить до 900 тыс. тонн зерна и другой сельхозпродукции.

Инвестиции в проект оцениваются в 10 млрд рублей. Проект рассчитан до 2022 года. В концерне считают, что проект поможет аграриям Южного и Приволжского ФО существенно снизить издержки на транспортировку и нарастить объемы экспорта.

...

Идея, безусловно, хорошая и своевременная. И потому, что речная система бассейна Волги включена в проектные трассы международного транспортного коридора «Север-Юг», который должен соединять северо-западную Европу и Северо-Запад России с Каспием и Ираном, а далее выходить в страны Индийского океана. И потому, что этот проект становится все более привлекательным для международных инвесторов в нынешних условиях, когда на Волге и притоках завершился многолетний период маловодья.

Однако не очень понятно, почему за это берется концерн «Калашников» (в данной сфере вовсе не профильный) и, в итоге, опять-таки «Ростех». Это такое понимание направлений будущей конверсии производственных мощностей военно-технического назначения после предполагаемого сокращения обо-

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ронных программ? Или просто попытка найти новые возможности для прибыльного бизнеса? Или — ведь это тоже нельзя исключать — способ реализации и финансирования судостроительной программы «двойного назначения»?

МОСКВА, 5 октября — «Известия»

Официальный представитель Генпрокуратуры РФ Александр Куренной сообщил, что Генпрокуратура впервые проверила выполнение региональных программ капремонта жилого фонда в регионах. Выявлено 9,1 тыс. нарушений при капремонте, возбуждено 62 уголовных дела. По словам Куренной, основные нарушения — злоупотребления и бездействие должностных лиц, нарушения прав граждан, незаконное использование денежных средств, несоблюдение сроков и нормативов качества выполнения ремонтных работ.

Куренной подчеркнул, что нарушений в сфере ЖКХ в последние годы становится все больше. В 2015 году было их зафиксировано 334 тыс., в 2016 году — 348 тыс., а за первые восемь месяцев 2017 года — 216 тыс. В результате проверок Генпрокуратуры РФ к административной, дисциплинарной и уголовной ответственности привлечено 1,5 тыс. должностных и юридических лиц.

*Проблема воровства и грубейших нарушений закона в сфере ЖКХ достала всех, включая правительство. В кабмине якобы начато обсуждение вопроса о полной ликвидации системы фирм-посредников между реальными поставщиками услуг ЖКХ (энергетиками, газовиками, строителями, ремонтниками и т.д.) и гражданами и организациями — потребителями этих услуг. Однако это обсуждение, громко анонсированное в прессе, как-то внезапно и скромно исчезло из поля зрения. Тем самым поставив другой вопрос: почему исчезло? У фирм-посредников слишком велик лоббистский потенциал, и власть решила, что тревожить это осиное гнездо перед выборами — себе дороже?*

*Относительно благополучные сообщения о развитии производящих отраслей российской экономики пока что поступают в основном из сельскохозяйственного сектора. Хотя и здесь сразу обнаруживается немало проблем и подводных камней:*

МОСКВА, 22 сентября — REGNUM

В 2017 году Россия вновь получит рекордный урожай зерновых. И хотя во многих регионах уборочная кампания едва перевалила за половину, проблемы со сбытом зерна и, как следствие, низкой ценой, — обозначились весьма явственно. К примеру, в Алтайском крае, где уже собрано порядка 3,5 млн тонн зерна, цена тонны пшеницы самого распространенного третьего класса упала до 7 тыс. рублей (в 2016 году давали 10,5 тыс. руб. за тонну) и продолжает падать.

Алтайский губернатор Александр Карлин считает, что у алтайских аграриев нет необходимости спешно продавать зерно по невыгодной цене: «Элеваторы в регионе способны принять на переработку 3,5 млн тонн зерна в год. Кроме того, 3,7 млн тонн могут разместить у себя сельхозпроизводители региона».

Но, учитывая расценки алтайских элеваторов, аграрии вряд ли рады такой воз-

можности: 300 рублей за тонну — приемка, 700 руб. — выдача обратно. То есть с учетом 115 рублей за тонну за месяц хранения, потеря в цене для хозяина составит 1115 руб. с тонны.

У многих аграриев одна надежда — госинтервенции. Смысл механизма госинтервенций заключается в том, чтобы осенью, после массового поступления урожая на рынок и падения цен, закупить зерно у производителей для их поддержки. А в осенне-весенний период — продать урожай, чтобы сдержать рост цен на рынке.

Но, по данным Объединенной зерновой компании, которая в этой схеме выступает госагентом по управлению зерновым фондом, государство уже задолжало элеваторам за хранение фонда 1,3 миллиарда рублей. И потому у Минсельхоза, похоже, приоритетная цель не интервенции, а решение вопроса о том, кому и куда сбыть урожай прошлых лет.

*Экспортные рынки для избытка российского зерна, как мы уже отметили выше, находятся с трудом. И только что заключенное соглашение с Суданом о поставках ему 1,2 млн тонн зерна проблему не решает. Расширение элеваторных мощностей хранения при такой тенденции повышения российских урожаев — конечно, тоже не выход.*

*Выходом может стать создание крупных современных мощностей переработки зерна в продукцию с высокой добавленной стоимостью, востребованную и на российском, и на мировом рынках. Это клейковина, крахмал и крахмалопродукты, глюкоза и глюкозно-фруктозные сиропы, аминокислоты, биопластики и многое другое. Но для таких проектов даже у крупных российских аграрных компаний пока, похоже, нет ни драйва, ни денег...*

МОСКВА, 5 октября — «Вести Экономика»

Глава Минсельхоза Александр Ткачев заявил, что Россия по итогам 2017 г. увеличит поставки продовольствия на внешние рынки на 17,6% до \$20 млрд: «В последние годы набирает темпы развитие незернового экспорта. За первые 7 месяцев этого года экспорт сахара вырос в 52 раза до 250 тыс. тонн. Экспорт свинины увеличился на 83%, подсолнечного масла — на 34%, мяса птицы — на 32%. Такие фундаментальные изменения ставят перед отечественным АПК новые вызовы».

МОСКВА, 7 октября — REGNUM

Директор департамента растениеводства Минсельхоза России Павел Чекмарев, выступая на научно-практической конференции «Повышение эффективности применения минеральных удобрений и проведение химической мелиорации — условия сохранения и восстановления плодородия почв», заявил, что благодаря производителям минеральных удобрений в этом году будет получен рекордный валовый сбор зерна и других сельскохозяйственных культур. По словам Чекмарева, фактор удобрений и химических средств защиты растений в производстве сельхозпродукции может достигать 35–40%. Однако, несмотря на ежегодный рост объемов применения удобрений, ситуация далека от идеала. Российские аграрии вносят в среднем 37 кг/га, в то время как в США этот показатель — 120 кг/га, а в Китае — 360 кг/га.

*Тезис далеко не однозначный. Дело в том, что минеральные удобрения и средства защиты растений, заметно повышая урожайность, одновременно оказывают не всегда позитивное влияние на качество продукции и здоровье ее потребителей. В частности (и это подтверждено детальными клиническими исследованиями), в результате потребления продукции с обработанных «химией» полей в организме людей появляется, пусть и в малых концентрациях, «чужеродная» органика и избыток некоторых химических элементов.*

*И хотя какой-либо вред здоровью от этих малых концентраций не выявлен и не доказан, возможность их отложенного негативного влияния на человеческий организм также не опровергнута. Так что не случайно в мире ширится движение за использование пищевой продукции, которая гарантированно получена без применения какой-либо химии, с использованием для производства зерна и овощей только органических удобрений (навоза), а для откорма скота и птицы — только натуральных продуктов.*

*Также в мире далеко не завершены споры о безвредности или вреде генно-модифицированной продукции:*

МОСКВА, 8 ноября — Интерфакс

Для одобрения сделки по слиянию крупнейших мировых компаний, производящих генно-модифицированную семенную продукцию, германской Bayer AG и американской Monsanto, Федеральная антимонопольная служба (ФАС) РФ выдвинула ряд требований. В их числе передача технологий в области селекции, необходимых для создания новых сортов и гибридов, применимых в российских агроклиматических условиях, на основании неэксклюзивной лицензии, а также доступ российских компаний к базам данных в области цифрового земледелия.

Для выполнения этих требований Bayer должна в трехмесячный срок заключить договор с компетентной организацией, определенной ФАС, для обеспечения и мониторинга трансфера технологий и недискриминационного доступа к цифровым агрономическим платформам. Договор вступит в силу после закрытия сделки.

*Подписанное осенью 2016 г. соглашение о слиянии двух биохимических гигантов Bayer и Monsanto сейчас находится на стадии согласования с антимонопольными органами различных стран. То, что ФАС выставляла свои условия согласования, — шаг совершенно правильный. То, что в условия входит передача технологий селекции, причем по неэксклюзивной лицензии (то есть для широкого применения), — тоже правильно. А поскольку российские агропромышленные компании уже стали одним из самых крупных мировых потребителей генно-модифицированного семенного материала, на эти условия «Байер-Монсанто», скорее всего, согласится. То есть у России, в случае одобрения сделки, возникнут возможности получить доступ к самым современным агрохимическим технологиям.*

*Однако нельзя не задаться вопросом о том, как наш (напомним, пока никем и ничем не регулируемый) аграрный сектор этими технологиями распорядит-*

*ся. В связи с этим стоит напомнить, что только что, 3 декабря, в ЕС разразился грандиозный скандал, связанный с тем, что в комиссии ЕС прошло голосование, решившее продлить для «Монсанто» лицензию на поставки европейским фермерам средства защиты растений (дефолианта) глифосата. Который, как выяснено, во-первых, совершенно не выводится из человеческого организма и, во-вторых, по оценкам ряда экспертов Всемирной организации здравоохранения, при накоплении в организме способен вызывать онкологические заболевания.*

*А то, что в Европе, давно требующей отказа от глифосата, лицензия на него все-таки продлена, показывает очень мощный лоббистский (как утверждают некоторые критики, еще и коррупционный) потенциал «Монсанто». И потому нельзя не задаться вопросом о том, как и что будет способно делать в России мажоритария «Байер-Монсанто» с ее лоббистским потенциалом?*

КРАСНОДАР, 19 ноября — ufo.gov.ru

В нынешнем году Россия впервые в истории вышла в мировые лидеры по производству свекловичного сахара, обогнав США, Германию и Францию. В сезоне 2016–2017 года объем производства сахара составил 6,2 млн тонн. В сезоне 2017–2018 года валовый объем прогнозируется уже в размере 6,5 млн тонн, причем планируется экспортировать около 400 тысяч тонн сахара.

*Мало того, что Россия в этом году уже сместила США с позиции мирового лидера по экспорту пшеницы, так она еще и вышла в лидеры по производству свекловичного сахара! В американской прессе (не шушу!) уже появляются публикации о том, что «сельскохозяйственная экспансия России» — это еще один фронт войны Путина против Америки...*

*А в российской промышленности, по второму, оптимистические новости перемежаются с тревожными. Причем последних — больше:*

МОСКВА, 9 октября — pronedra.ru

В течение января–сентября этого года судебные инстанции РФ признали банкротами 9,7 тыс. компаний — это больше показателя аналогичного периода прошлого года на 5%. Усредненное количество банкротств остается на высоком уровне уже три года подряд, несмотря на то, что ВВП перешел к росту. По мнению экспертов, непростая ситуация в бизнесе сложилась ввиду высокой волатильности российской валюты. Нестабильный рубль затрудняет планирование работы предприятий, а также реструктуризацию их долговых обязательств и выполнение процедур антикризисного характера.

МОСКВА, 18 октября — ИА Красная Весна

Из перечня предприятий, подлежащих приватизации, исключены два завода по производству лекарств. Сайт правительства РФ сообщает: «В целях создания крупной отечественной научно-производственной структуры на российском фармацевтическом рынке к федеральному государственному унитарному пред-

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

приятно «Московский эндокринный завод» планируется присоединить федеральные государственные унитарные предприятия «Государственный завод медицинских препаратов» и «Государственный химико-фармацевтический завод».

...

На российском фармрынке сейчас несомненное засилье зарубежных производителей, которые в основном диктуют и ассортимент лекарств, и цены, — как правило, неподъемные для большинства наших граждан. В условиях, когда отечественные препараты, как мы показали выше, занимают менее трети рынка, много и быть не может. А частные российские фармкомпании, как правило, с удовольствием подтягивают свои цены к импортным. Кардинально изменить эту ситуацию в стране сейчас нет возможности просто потому, что в постсоветские годы уничтожено множество фармацевтических мощностей — вместе с их компетенциями, технологиями и кадрами.

По этим причинам решение о том, чтобы вместо приватизации создать из нескольких фармзаводов крупную государственную научно-производственную структуру, — правильное и более чем своевременное.

МОСКВА, 16 ноября — Интерфакс

Росстат сообщает, что промышленное производство в России в октябре 2017 года продемонстрировало нулевой прирост по сравнению с октябрём 2016 года. Показатель оказался значительно ниже ожиданий экономистов — консенсус-прогноз, подготовленный «Интерфаксом», предполагал увеличение промпроизводства на 1,0%.

МОСКВА, 22 ноября, — «Коммерсант»

Президент РФ В. Путин на совещании по вопросам военно-промышленного комплекса заявил, что все крупные и стратегические предприятия России вне зависимости от того, частные они или государственные, должны быть способны оперативно нарастить производство военной продукции: «Способность экономики быстро увеличивать объемы оборонной продукции и услуг в нужное время — одно из важнейших условий обеспечения военной безопасности государства».

Президент отметил, что давал «соответствующие поручения по модернизации производственных мощностей, формированию резерва материальных и технических ресурсов, обеспечению перевозок войск» в 2016 г., и заявил: «Я прошу в ходе сегодняшней встречи кратко подвести итоги этой работы, доложить, какие недоработки прошлых лет устранены и какие проблемы еще устранить не удалось».

...

Обязательства крупных и, тем более, стратегических предприятий по работе в условиях мобилизационного режима разрабатываются и планируются почти во всех странах мира уже с середины XIX столетия, когда стала понятна стратегия ведения затяжных войн. В частности, такие мобилизационные планы для предприятий разрабатывались и контролировались в годы холодной войны и в СССР и советском блоке, и в США и НАТО.

В постсоветской России, власть которой была охвачена эйфорией грядущих «дружбы и единения» с Западом, теория мобилизационных планов была отброшена, а их практика похерена и утеряна.

В начавшейся в последние годы новой холодной войне об этом, почти забытом, приходится вспоминать. Но и властным чиновникам, и менеджерам, и хозяевам предприятий вспоминать явно не хочется. И президент Путин, говоря о «недоработках прошлых лет» и требуя доложить об их устранении, внятно не дает понять, что вспомнить о мобилизационных планах и готовиться к их выполнению придется всем.

А вскоре поступает еще один сигнал о том, что к мобилизационному режиму деятельности готовиться придется уже сейчас:

МОСКВА, 30 ноября — «Вести Экономика»

Премьер РФ Дмитрий Медведев подписал постановление, которым госкомпания — временно, до 1 июля 2018 г., но «с возможностью продления из-за действующих и новых санкций», — дается право не раскрывать поставщиков и подрядчиков по заключенным контрактам. То есть на срок действия этого постановления госкомпания могут в госреестре закупок указывать только обезличенную информацию о контракте.

Критики тут же указали, что это постановление противоречит объявленным властью целям борьбы за прозрачность госконтрактов, и что и без этого постановления очень большая доля закупок госкомпаний происходит в обход процедур конкурсов и аукционов, причем по завышенным ценам.

...

Критика, конечно, справедливая. Но ведь совершенно ясно, что в нынешних условиях ужесточения и расширения санкций против России любое раскрытие в стратегических контрактах их поставщиков и подрядчиков почти автоматически обеспечивает их внесение в сегодняшние или завтрашние санкционные списки. Так что любезно раскрывать американцам полную информацию о таких контрактах явно неразумно.

Однако и обеспечивать за счет закрытия контрактов госкомпаний «вольную дорогу» для ценовых махинаций, картельных сговоров и коррупции — столь же неразумно. Выход видится лишь в том, чтобы создать для таких контрактов госкомпаний параллельную закрытую систему госконтроля.

Между прочим, это схема не новая. Такие системы для контроля «закрытых контрактов» создавались и работали и в США, и в других странах НАТО, и в СССР и странах Варшавского Договора во времена холодной войны. В США, отметим, практика «закрытых контрактов» существует и сегодня, и сведения о них доступны лишь членам профильных комиссий Сената и Конгресса.

Так что и здесь, видимо, придется вспоминать и применять теорию и практику времен холодной войны.

МОСКВА, 2 декабря — newinform.com

Как сообщил официальный сайт «Газпрома», в Башкортостане (г. Салават) введен в эксплуатацию крупнейший в России завод по производству бутилакрилата и акриловой кислоты. Производительность завода по акриловой кислоте 80 000 т в год обеспечит не только текущие, но и перспективные потребности отечественной химической промышленности, включая производителей медицинской и лакокрасочной продукции, а также стиральных порошков.

...

То есть Россия имеет возможность избавиться от еще одной немаловажной импорт-зависимости. Что радует.

А на следующий день глава Минторга сообщает о том, что Россия смогла избавиться и от другой — причем гораздо более серьезной и опасной — импорт-зависимости:

МОСКВА, 3 декабря — ТАСС

Министр промышленности и торговли РФ Денис Мантуров в интервью агентству сообщил, что Россия смогла не только заместить импорт западных технологий нефтегазодобычи, но и в ближайшее время начнет их экспортировать, в первую очередь в страны Ближнего Востока: «Мы исходим из того, что последние несколько лет реализовываем в России программы импортозамещения в части снижения зависимости от иностранного оборудования в нефтегазовой сфере. Мы получили хороший результат — запуск нового оборудования в производство. Есть заинтересованность в поставке этого оборудования в страны Персидского залива».

...

Если это не безответственный победный рапорт, то событие действительно очень крупное. Конечно, СССР в 1950-х годах первым опробовал технологии гидроразрыва пласта, а в 1970-х годах первым осваивал технологии сверхглубокого бурения. Но, во-первых, то был СССР. И, во-вторых, в современных методах эффективной добычи нефти и газа из сложных, глубоких и шельфовых месторождений дьявол кроется в очень непростых технологических деталях, которые российские компании до недавних пор «на корню», вместе с оборудованием закупали у западных нефтесервисных гигантов вроде «Шлюмберже» и «Халибертон».

Сейчас мы всё это освоили настолько, что можем не закупать на Западе, а производить сами и для себя, и на экспорт? И, значит, заявления ведущих зарубежных экспертов о том, что через несколько лет добыча нефти в России начнет быстро падать из-за отсутствия технологий разработки новых сложных месторождений, — это «холодновоенный» блеф?

Увы, верится с трудом. Если бы это было так, наши нефтяные корпорации не работали бы на остатках давно освоенных месторождений с обводнением скважинной жидкости до 80–90%, а смело выходили бы на новые продуктивные площади. Но не очень-то выхоят...

Наступление на семью в России давно перестало волновать только специалистов. В России всё настойчивее — и государством, и обществом — ставится вопрос о необходимости защиты народа от нашествия несовместимых с его жизнью влияний в самых важных для сохранения народа сферах — семьи, образования, культуры. Влияний, которые проводятся не через открытую честную дискуссию с народом, а при прямой поддержке отнюдь не дружественных нам иностранных государств и международных центров.

Вопрос о защите от такого внешнего вторжения в этом году ставится уже и на высоком государственном уровне. В июле Совет Федерации высказался о необходимости прекратить «беспрецедентную по масштабу» «мягкую агрессию» крупных иностранных фондов, в ноябре принял закон о СМИ — иностранных агентствах. В то же время ведомства и их общественные советы оказываются сами полны людьми, находящимися на содержании у этих «мягких агрессоров».

В Общественной палате понимание опасности уже проявляется вне тесных рамок Комиссии по поддержке семьи, материнства и детства. С предложением рассмотреть процессы семейной политики с точки зрения угрозы национальной безопасности выступил член Комиссии по безопасности и взаимодействию с ОНК Общественной палаты РФ В. И. Васильев. Его поддержали член Комиссии по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами А. Н. Виноградова, общественные организации защиты семьи, движение «Суть времени», адвокаты, правозащитники.

29 ноября в Общественной палате под руководством В. И. Васильева состоялся круглый стол «Иностранное влияние на семейную политику как угроза национальной безопасности». Был рассмотрен целый ряд специальных технологий, среди которых были и уже знакомые читателям нашей газеты темы (например, бэби-боксы или SoS-деревни). Но главное внимание было уделено механизмам и масштабу «мягкого вмешательства», которые так подробно мы еще не рассматривали. Мы публикуем четыре доклада, прозвучавших на круглом столе Общественной палаты РФ.



## НАША ВОЙНА

Речь идет об управляемой конфронтации, о планировании внутренних конфликтов в русле концепции «превентивной дипломатии», которая появилась в 1992 году. От планирования семьи к истерии толерантности и однополым бракам и далее — к разжиганию и управлению кровопролитными внутренними конфликтами

# Глобальные стратегии и семейная политика

Внешнее вмешательство в семейную политику нельзя свести только к НКО или бизнесу; оно имеет комплексный, всеобъемлющий характер.

Прежде всего это вмешательство связано с планами и политикой контроля над численностью населения. Согласно этой англосаксонской логике, выведенной в трудах Фрэнсиса Гальтона, Герберта Уэллса и других деятелей, отсутствие естественного отбора в человеческом обществе должно компенсироваться искусственным, а государство должно обеспечивать «правильную» демографию, вплоть до запретов «социально неполноценным» людям заводить детей. Именно так этот вопрос и ставился.

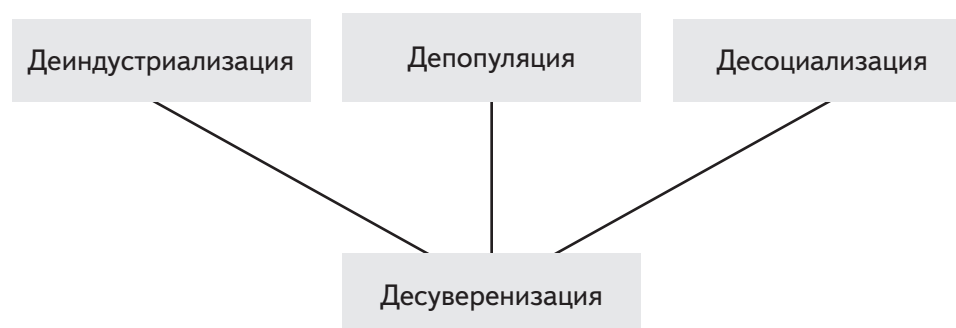
В 1946 году учреждается ЮНИСЕФ — Детский фонд ООН, тесно связанный с Экономическим и социальным советом ООН. Ряд программ фонда, связанных с женским и детским здоровьем, под предлогом «планирования семьи» занимается неприкрытым в нее вмешательством. Развернувшись в нашей стране в 90-е и 2000-е годы, ЮНИСЕФ был вынужден свернуть деятельность в 2012 году под давлением общественности.

Вот, например, выдержка из заявления профильной Патриаршей комиссии в связи с позицией ЮНИСЕФ по однополым бракам.

Из заявления Патриаршей комиссии по вопросам семьи 19 декабря 2014 г. в связи с публикацией официальной позиции ЮНИСЕФ о поддержке законодательного признания однополых союзов:

«В ноябре 2014 года ЮНИСЕФ (Детский фонд ООН) опубликовал документ с изложением своей позиции, озаглавленный «Искоренение дискриминации детей и родителей по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности». В этом документе ЮНИСЕФ, в частности, дает свои определения понятий «сексуальная ориентация» и «гендерная идентичность», осуждает законы различных стран, «криминализующие» гомосексуальное поведение и пропаганду гомосексуализма, призывает к изменению социальных норм, а также выражает официальную поддержку законодательного признания однополых союзов, мотивируя это заботой о правах детей. В связи с публикацией данного документа Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства Русской Православной Церкви заявляет следующее:

1. Комиссия глубоко обеспокоена тем, что Детский фонд ООН использует свои возможности, статус и ресурсы, предоставляемые ему различными странами, поддерживая явления и подходы, не только лишённые прочных международно-правовых оснований, но и противоречащие традиционной культуре большинства народов, а также нормам естественной и религиозной нравствен-



ности. Подобные действия наносят ущерб международному сообществу и ведут к подрыву нравственной легитимности ЮНИСЕФ и других учреждений ООН.

2. Семья основывается на браке между мужчиной и женщиной, одной из важнейших целей которого является рождение и воспитание детей. Именно поэтому семья признана Всеобщей декларацией прав человека и другими важнейшими документами международного права «естественной и основной ячейкой общества». Брак между мужчиной и женщиной и основанная на нем естественная семья необходимы для продолжения существования человеческого рода и каждого народа, без них невозможны подлинное человеческое достоинство и свобода. Попытки изменить определение семьи или брака, включив в них однополые союзы, наносят тяжкий ущерб обществу и нарушают основополагающие права и достоинство человека. Законы, воплощающие такие попытки в жизнь, являются ничем иным, как формой беззакония.

3. Такие попытки наносят особый ущерб детям. Детскому фонду ООН должно быть известно, что дети рождаются от союза мужчины и женщины, а не от однополых союзов. Наилучшим интересам каждого ребенка отвечает рождение и воспитание в семье, в которой он знает своих отца и мать, окружающую его любовью и заботой. Передача детей на воспитание однополым парам является тяжким нарушением прав и законных интересов ребенка. Таким образом, призывая к легализации однополых союзов в связи с воспитанием детей, ЮНИСЕФ, вопреки своему мандату, содействует не защите прав детей, а их существенному нарушению».

В 1952 году был создан Совет по народонаселению (Population Council), учрежденный Джоном Рокфеллером III; финансируется фондами Форда и Рокфеллера. В центре деятельности Совета находится внедрение в развивающихся странах политики контроля над репродуктивным здоровьем. В его программах поощряется школьный секспросвет — рекомендуется вести с детьми обоих полов просветитель-

ную работу по способам контрацепции. В ряде стран Азии, Африки и Латинской Америки представительства Совета действуют открыто. Имеются основания полагать, что его статус как консультативного органа того же Экономического и социального совета ООН позволяет включать своих сотрудников в его миссии и в других странах, где засвечивать свое присутствие нежелательно.

Таким образом, имеет место не просто иностранное влияние на семейную политику, а особая роль в этом вопросе самой ООН.

С 1969 года круг вопросов, связанных с «планированием семьи», выводится на новый уровень и закладывается в фундамент идей и планов Римского клуба. (см. рис. 1).

Из Копенгагенской декларации о социальном развитии (1995 г.): «Мы глубоко убеждены в том, что экономическое развитие, социальное развитие и охрана окружающей среды являются взаимозависимыми и взаимоподкрепляющими компонентами устойчивого развития, что составляет основу наших усилий по обеспечению более высокого качества жизни всех людей».

Из доклада Комиссии по глобальному управлению и сотрудничеству «Наше глобальное соседство» (1995 г.): «Для достижения устойчивого развития необходимо сокращать не только численность населения, но и снижать уровень потребления».

Принцип 8-й Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992 г.): «Для достижения устойчивого развития и более высокого качества жизни государства должны ограничить и ликвидировать нежизнеспособные модели производства и потребления и поощрять соответствующую демографическую политику».

Из доклада Римскому клубу «Пределы роста» (1972 г.): «Чрезмерный рост населения — явление недавнего времени, результат снижения смертности. Есть только два способа исправить возникший дисбаланс: либо снизить темпы прироста численности населения и привести их в соответствие с низким уровнем смертности, либо позволить уровню смертности снова возрасти».

В цитате из Копенгагенской декларации показана формулировка, с помощью которой экологические аспекты так называемого устойчивого развития экспортируются в другие сферы, в том числе в социальную и, в частности в семейную политику. Формула «об экономическом и социальном развитии и охране окружающей среды как компонентах «устойчивого развития» постоянно встречается в самых разных гуманитарных документах ООН.

Рис. 1

Цитата из первого доклада Римскому клубу «Пределы роста» особенно показательна. Если называть вещи своими именами, то в ней прямо говорится: «Или вы прекратите плодиться, или вас придется уничтожить».

Или вот такая выдержка из «Пределов роста»: «Ввести идеальные эффективные способы ограничения рождаемости: число детей в семье — не более двух...»

Но по-настоящему в ООН развернулись к распаду СССР и после него.

«Намного серьезнее... в долгосрочной перспективе оказывается проблема роста численности населения, нищеты и снижения темпов развития во многих странах Юга», — говорилось в «римском» докладе уже 1990 года с говорящим названием «Первая глобальная революция». То есть не неокOLONIALИЗМ Запада повинен в нищете и неразвитии и не правила игры в пользу «золотого миллиарда», а рождаемость. И дальше: «Если ответ [на этот вызов] не будет, что весьма вероятно, соответствовать заложенным... западными странами... этическим нормам, вполне возможна вспышка конфронтации».

Замечу, что речь идет об управляемой конфронтации, о планировании внутренних конфликтов в русле концепции «превентивной дипломатии», которая появилась еще через два года, в 1992 году. То есть от планирования семьи к истерии толерантности и однополым бракам и далее — к разжиганию и управлению кровопролитными внутренними конфликтами, и всё — ради вмешательства в демографическую динамику. Таким образом, из программных документов ООН в социальной сфере «устойчивого развития» становится ясно, что консервация архаики и депопуляции, маскируемой под «планирование семьи», — одно из генеральных направлений глобализации, которой традиционная здоровая семья, воспитывающая детей, почему-то очень мешает.

Место депопуляции — в одном ряду с деиндустриализацией, десоциализацией и, в конечном счете, с десуверенизацией — по формуле «четырёх ДЕ», которую мне уже приходилось раскрывать. Это разрушение государств и национальных идентичностей в пользу глобальной общности с интегрированной экономикой.

## НАША ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 9

Схема глобализации представлена ниже (рис. 2).

Из нее видно, что именно государство и семья как главные носители идентичности — главные объекты глобалистской деструкции. То есть иностранное влияние на семейную политику преследует куда более масштабные цели, чем даже разрушение семьи, и представляет собой комплексную угрозу национальной безопасности России, которая сегодня находится на острие противодействия глобалистской экспансии.

Обратимся теперь к документам, в которых ювенальные принципы изложены куда более прямо и открыто.

Из Конвенции ООН по правам ребенка 1989 года:

«Статья 19

1. Государства-участники принимают все необходимые законодательные, административные, социальные и просветительские меры с целью защиты ребенка от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление со стороны родителей, законных опекунов или любого другого лица, заботящегося о ребенке.

Статья 20

1. Ребенок, который временно или постоянно лишен своего семейного окружения или который в его собственных наилучших интересах не может оставаться в таком окружении, имеет право на особую защиту и помощь, предоставляемые государством. <...>

3. Такой уход может включать, в частности, передачу на воспитание..., усыновление или, в случае необходимости, помещение в соответствующие учреждения по уходу за детьми».

Вот здесь, в Конвенции ООН по правам ребенка, вопрос показательно поставлен об угрозе ребенку именно от родителей, других близких или опекунов. Это базовый документ ООН 1989 года, и в нем отъем ребенка — отнюдь не чрезвычайная, а обыденная и рутинная процедура. Общая логика — извращенная, но она выстраивается следующим образом.

Во-первых, права ребенка в семье такие же, как и у взрослых, и он имеет право на свою линию поведения (что, как мы понимаем, нонсенс).

Во-вторых, родители обязаны потакать всем его прихотям, а если не делают этого и воспитывают, то он вправе пожаловаться, а посторонние дяди и тети должны ему помочь.

В-третьих, это в семье у ребенка равные права, а для «помогающих» дядя и тетя он — ребенок, и решать, что ему лучше, будут именно они, невзирая на его мнение.

И поэтому, в-четвертых, только они, а не родители и не сам ребенок, будут решать, может он оставаться в семейном окружении или нет.

Вот выдержки из двух установочных документов ООН, из которых следует, что вмешиваться в процесс воспитания детей со стороны обязаны не только государственные органы, но и «бдительная» общественность. Первый из этих документов — «Пекинские правила» 1985 года, второй — Эр-Риядские руководящие принципы 1990 года.

Из Пекинских правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (резолюция 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН, 29 ноября 1985 г.):

«1.3. Следует уделять достаточное внимание осуществлению позитивных мер, предполагающих полную мобилизацию всех возможных ресурсов, включая семью, добровольцев и другие группы общества, а также школы и другие общественные институты, с целью содействия благополучию подростка».

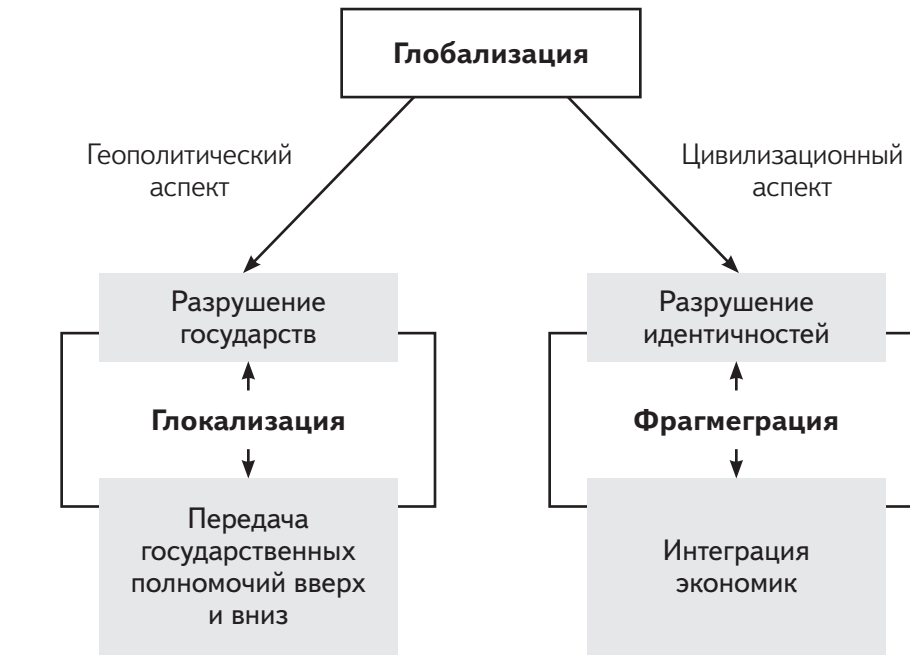


Рис. 2. Схема глобализации

Из Эр-Риядских руководящих принципов ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (резолюция 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН, 14 декабря 1990 г.):

«4. При осуществлении настоящих Руководящих принципов в соответствии с национальными правовыми системами в центре внимания любой программы предупреждения преступности должно быть обеспечение благосостояния молодежи с раннего детства.

9. Всеобъемлющие планы предупреждения должны быть приняты на всех уровнях управления и включать следующие:

f) участие общины в рамках широкого круга услуг и программ;

g) тесное междисциплинарное сотрудничество между национальными, государственными, провинциальными и местными органами управления с участием частного сектора, представителей обслуживаемой общины, а также учреждений, занимающихся вопросами труда, ухода за детьми, образования, социальными вопросами, правоприменительных и судебных учреждений в принятии совместных мер по предупреждению преступности среди несовершеннолетних и молодежи; <...>

и) наличие квалифицированного персонала на всех уровнях. <...>

13. ...Семьям, нуждающимся в помощи для преодоления внутренней нестабильности или конфликтных ситуаций, должны предоставляться необходимые услуги.

14. Когда в семье нет стабильности и благополучия, когда усилия общества по оказанию родителям помощи в этой связи не имеют успеха и когда нельзя рассчитывать, что эту роль выполнит расширенная семья, необходимо рассмотреть возможность использования альтернативных мест проживания, в том числе передачи детей на воспитание в учреждения или в другие семьи для усыновления. <...>

17. Правительствам следует принимать меры по содействию укреплению единства и гармонии в семье и препятствовать отделению детей от их родителей, за исключением тех случаев, когда обстоятельства, негативным образом влияющие на благополучие и будущее ребенка, не оставляют иного разумного выбора. <...>

19. При обеспечении права ребенка на надлежащую подготовку к жизни в обществе правительствам и другим учреждениям следует полагаться не только на имеющиеся общественные и правовые учреждения, но и предусматривать и допускать принятие нетрадиционных мер, если традиционные учреждения и обычаи утрачивают свою действенность».

Видите? Индугенция от ООН государству и широкой общественности (общине) к вмешательству в семью, благосостояние как критерий, недостаточность которого трактуется как повод для изъятия ребенка из семьи, принятие «нетрадиционных» мер и, наконец, навязывание социальных услуг.

Это — третье направление, которое содержится в международных установках, влияющих на семейную политику, — превращение государственных обязательств в коммерческие услуги. За примерами далеко ходить не надо, достаточно заглянуть в Федеральный Закон № ФЗ-442 от 28 декабря 2013 г. с поправками от 21 июля 2014 г. И вот только две его статьи, которые многое объясняют:

«Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе <...>

1) социальное обслуживание граждан... — деятельность по предоставлению социальных услуг гражданам;

2) социальная услуга — действие или действия в сфере социального обслуживания по оказанию постоянной, периодической, разовой помощи, в том числе срочной помощи, гражданину в целях улучшения условий его жизнедеятельности и (или) расширения его возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности;

3) получатель социальных услуг — гражданин, который признан нуждающимся в социальном обслуживании;

4) поставщик социальных услуг — юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы и (или) индивидуальный предприниматель, осуществляющие социальное обслуживание...

Статья 5. Система социального обслуживания <...>

1) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального обслуживания;

2) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление предусмотренных настоящим Федеральным законом полномочий в сфере социального обслуживания;

3) организации социального обслуживания, находящиеся в ведении федеральных органов исполнительной власти;

4) организации социального обслуживания, находящиеся в ведении субъекта Российской Федерации;

5) негосударственные (коммерческие и некоммерческие) организации социального обслуживания, в том числе социально ориентированные некоммерческие организации, предоставляющие социальные услуги;

6) индивидуальных предпринимателей, осуществляющих социальное обслуживание».

Видите? Социальная услуга — не обязательство государства, а помощь получателю. Поставщик социальной услуги — как государственные органы, так и частный сектор. В систему социального обслуживания включен частник, работающий на коммерческой основе. Отказываясь от государственных обязательств, всё больше услуг собираются отдавать на откуп частному сектору, оставляя получателя с ним один на один. А государство потихоньку умывает руки.

Этот подход — тоже не наше внутреннее изобретение. Он вытекает из международных документов и соглашений, которые разрабатываются без нашего участия, но всё идет к тому, что нас в них включают. Прежде всего, это международное соглашение TiSA — «Trade in Services Agreement», открытое к подписанию в 2012 году. Смысл его как раз в том, чтобы в глобальном масштабе подменить государственные социальные обязательства услугами и их коммерциализировать, открыв внутренние рынки для внешних игроков, то есть транснациональных компаний.

Вот пример из Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС): «Понятие «услуга» включает любую услугу в любом секторе, за исключением УСЛУГ, поставляемых при исполнении государственных органами своих ФУНКЦИЙ, то есть не на коммерческой основе и не на условиях конкуренции с другими поставщиками услуг». Это из Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС), включенного в соглашение TiSA, которое, кстати, охватывает своим перечнем услуг около 150 видов деятельности. В том числе в основных сферах социальной политики. Ну и становится понятно, что:

- с одной стороны, коммерциализация и вздорожание того, что раньше было государственной обязанностью и сегодня ею является, согласно действующей Конституции России, эту самую Конституцию игнорируют (ст. 7 о социальном государстве, ст. 41 о бесплатном здравоохранении, ст. 43 о бесплатном образовании и т.д.);

- с другой же стороны, поощряется слезка за материальным положением семьи, ибо это, как мы видели, — повод для ювенального вмешательства. Нам разве это непонятно?

Итак:

- политическая борьба с семьей против рождаемости;
- идеологическое давление на семью под лозунгом толерантности, разрушающей традиционные общественные устои;
- административный нажим на семью с целью открыть ее государственному и общественному вмешательству;
- наконец, экономическая удавка, подменяющая обязательства услугами в важнейших социальных вопросах.

За всем за этим стоят внешние интересы и международные документы, а также глобальные НКО, внедряющие ювенальные технологии. А еще — гласные и негласные обязательства некоторых представителей наших элит, принятые в рамках «генерального тренда» на пресловутую европейскую интеграцию.

Если это не внешняя война, объявленная семье и проводящаяся руками внутренних компрадорских сил, то тогда — что это?

Владимир Павленко

## НАША ВОЙНА

Новая семейная политика России сформирована американской государственной программой «Помощь российским сиротам»

# Из истории новейшей семейной политики России

Предыдущий докладчик, В. Б. Павленко, объяснил, что некоторые шумно проводимые в последние годы в России стратегии, которые, на свежий взгляд разумного человека, вызывают недоумение, — это стратегии глобальные. Для моего сообщения о семейной политике особенно важны две последние из них. Это, во-первых, казавшееся необъяснимым превращение государственных гарантий в услуги (а именно разработанные Национальным фондом [далее — Нацфонд] защиты детей от жестокого обращения стандарты этих услуг и принятие закона «Об основах социального обслуживания граждан в РФ»). Во-вторых, не менее странная кампания «поддержки НКО», которая преподносится как демократическое достижение. На деле это коррупционное сращивание НКО с государством и отстранение от самых насущных вопросов важнейшей для демократии ветви власти — представительной.

Надеюсь, уже сказанное позволяет мне сосредоточиться на рассмотрении собственно иностранного влияния, без подробного обсуждения того, чем это влияние вредно. Но все же, чтобы не сводить всё к суммам и лицам, а дать какой-то штрих к характеру реформ в семейной политике, обращаю внимание на важную точку в их истории — 2007–2008 годы.

Тогда одновременно были проведены две группы изменений.

## 1. Изменения в социально-экономической плоскости.

Началась активная «деинституционализация» — материальное стимулирование воспитания чужих детей ради разгрузки «институций» — государственных учреждений призрения сирот, которые объявлялись принципиально порочными и неэкономичными. Оба этих тезиса сейчас уже потеряли силу: с одной стороны, правительство сегодня само (в рамках 481-го Постановления) организует в детских домах и малые группы со своим бытом, и постоянных воспитателей, то есть всё, что якобы было принципиально невозможно, а с другой стороны, затраты на одного ребенка в замещающих семьях, по данным профессора Г. Семья, уже превысили затраты в детдомах (если учитывать не только прямые выплаты, но и инфраструктуру поддержки, в которой, как оказалось, замещающие семьи все-таки нуждаются).

## 2. Изменения в правовой плоскости.

а) В 2007 году в инструкцию подразделений по делам несовершеннолетних вводится разрешение забирать из семьи («доставлять в ОВД») детей не только безнадзорных, но и по признаку «социально опасного положения» (то есть когда родители «отрицательно влияют на их поведение либо жестоко обращаются с ними») — тогда еще с оговоркой «в исключительных случаях», кото-

рая в редакции 2013 года (Приказ МВД № 845) отпала. Этим способом из семьи забирается в иных регионах (Москва, Новосибирск) в десять раз больше детей, чем по закону, то есть в соответствии со ст. 77 СК РФ.

б) В 2008 году Федеральным законом (ФЗ-49) в Семейный кодекс (ст. 121) вносятся поправки Лаховой–Крашенинникова, по которой опека получает право вместо полиции по каждому безответственному доносу проверять семью и на основании своей оценки условий жизни устраивать ребенка под опеку. Фактически введено внесудебное лишение родительских прав.

Очевидно, первая группа мер создает спрос на чужих детей, вторая — создает механизм добычи детей для удовлетворения этого спроса, при этом — вовсе не за счет детей из детских домов, разгрузкой которых это мероприятие прикрывалось.

Вместе с менее давними изменениями мы видим следующую эволюцию официального отношения к вмешательству в семью:

1) до 2008 года — «невмешательство» (Конституция РФ, ст. 1 Семейного кодекса, Основные направления государственной семейной политики);

2) с 2008 года — допускается изъятие детей из семьи, когда опеке или полиции что-то в семье не нравится;

3) с 2012–2013 гг. — превентивное вмешательство, когда еще ничего не случилось (на основании «оценки риска»), под лозунгом «раннего выявления неблагополучия» из «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.» и скандално известного ФЗ-442 от 28.12.2013 г.

Эта эволюция вызвана появлением в системе материальных интересов: дети (точнее, их содержание и «обслуживание») стали товаром.

Экономическая катастрофа 1990-х стала главной причиной многих негативных социальных явлений. И отмечавшийся рост агрессивности в обществе, и рост социального сиротства коррелируют с показателями экономики в эти бандитские годы. Исправление ситуации должно было происходить путем восстановления роли государства в создании среды поддержки семьи. Вместо этого в центр внимания встала «проблема сиротства», причем не как индикатор эффективности государственной политики (в направлении сокращения числа новых сирот), а как вопрос о том, кому раздавать имеющихся.

В первую очередь этим вопросом активно заинтересовались иностранцы. О том, как Россию наводнили агентства по международному усыновлению, говорится в опубликованном в 2011 году справочнике О. В. Петровской и В. Н. Филяновой «Зарубежные неправительственные некоммерческие и религиозные организации в России». Данные представлены за вторую половину нулевых годов, когда государство стало пытаться наводить среди зарубежных НКО какой-то порядок, установив законном (ФЗ-18 от 10.01.2006) некоторые ограничения. «Из 195 НКО, зарегистрированных в 2006 г., то есть сразу после принятия нового закона, 82 (42%) являлись агентствами по усыновлению

или защите прав детей». «В 2009 г. власти РФ запретили деятельность 113 аккредитованных в США агентств, которые работали в России без разрешения, то есть как независимые усыновители». Глава Минобрнауки А. Фурсенко (вопросы усыновления, как и вообще вопросы опеки находятся в компетенции этого ведомства) высказывал убеждение, что в интересах детей следует расширять условия для международного усыновления. Экспорт детей только в США доходил до 5862 человек в год.

## USAID спешит на помощь

Однако цепкое и дальновидное внимание к нашим сиротам началось гораздо раньше 2007 года.

В 1999 г. официально запускается американская программа ARO — Assistance to Russian Orphans («Помощь русским сиротам»). В ее рамках была создана сеть субъектов влияния на нашу семейную политику, которой продиктована новая идеология и конкретные модели. Программа действовала в три этапа.

## ARO-1 (август 1999 — август 2002), бюджет \$4,2 млн

Объявление о программе ARO с 1998 года до сих пор висит на сайте Нижегородского университетского интернет-центра. Оно дано прямо от имени USAID (United States Agency for International Development — американское Агентство международного развития), то есть без всяких натяжек «от Госдепа».

Цели сформулированы скромно: «Программа направлена на профилактику сиротства и оказание помощи детям-сиротам... Предусматривает развитие деятельности общественных объединений и групп на местном уровне, способствующих улучшению положения детей-сирот и детей с ограниченными возможностями и изменению отношения общества к ним. Будет поддерживать инициативы, направленные на обмен информацией и укрепление взаимодействия между различными организациями и учреждениями».

Сразу и не скажешь, что речь идет о влиянии. Просто помощь детям да еще людям, которые хотят, да никак не могут пообщаться. И вообще, «вся деятельность в рамках Программы «Помощь детям-сиротам в России» направлена на поддержку мероприятий, которые будут способствовать достижению стратегической задачи USAID в России: «Повышение эффективности льгот и услуг в социальной сфере». Ничего страшного — если не знать об этой глобальной стратегии превращения всего в услуги.

Правда, уже приоритеты финансирования говорят о нацеленности на изменение системы. «1. Программы по созданию и развитию новых альтернативных

форм помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей: приемные семьи; временные приемные семьи; патронатное воспитание; семейные детские дома; усыновление детей российскими семьями». То есть важно правильно назвать: это не «деинституционализация», а создание частных институций, то есть приватизация заботы о сиротах. А дальше — перечень программ и учреждений, какие и выросли теперь как грибы (включая инфраструктуру «для детей, пострадавших от жестокого обращения и насилия», «для детей, оставшихся без попечения родителей», «матерей с детьми, пострадавших от семейного насилия», центры «репродуктивного здоровья подростков и планирования рождаемости», «службы экстренной психологической помощи по телефону»).

Наконец, прямое переобучение наших государственных служащих и влияние на наше законодательство: «обучающие программы для управленческого звена», «обучающие программы для персонала детских государственных учреждений», «внедрение новых методов работы», «программы, направленные на создание системы поддержки персонала государственных/негосударственных детских учреждений», «программы по улучшению законодательных актов, касающихся детей-сирот».

Руководство программой осуществлял консорциум из двух иностранных НКО, выигравших на это тендер, — российского представительства британского Charities Aid Foundation (CAF) и службы помощи детям Holt International Children's Service. Последняя — известное в США агентство по международному усыновлению, которое, таким образом, оказалось у истоков перестройки семейной политики России.

Из официальных итогов этапа:

- было проведено 11 грантовых конкурсов, 72 организациям предоставлено 128 грантов, на сумму 2174030 долларов США;
- на 230 тренингах обучено 4500 специалистов, занятых в сфере профилактики социального сиротства.

72 организации и 4500 специалистов — это плотная сеть, если учесть очень узкую географию первого этапа: в основном Новгородская, Томская области, а также Приморский край и Магаданская область. (На Дальнем Востоке подобную программу осуществляли другие организации: Mercy Corps International, European Children's Trust и World Association for Children and Parents.) Впоследствии программа охватила 30 регионов.

Интересна и следующая строчка отчета: «Поддержаны информационные проекты в регионах и общероссийские, осуществленные Агентством социальной информации и Фондом независимого радиовещания. Агентством «Интерьюс» создано несколько роликов социальной рекламы».

Продолжение на стр. 12

## НАША ВОЙНА

Продолжение. Начало на стр. 11

Агентство социальной информации (директор — член ОП РФ Е. А. Тополева-Солдунова) — организация по проведению той самой стратегии поддержки НКО. Эта организация внесла свой вклад (выходит, с поддержкой ARO) и в тему профилактики сиротства. Одна из забот агентства — чтобы отчеты наших НКО удовлетворяли глобальным стандартам прозрачности для всего мира. В отчетах самого агентства прозрачность финансирования обеспечивалась только по 2012 год — подробно выписывались источники финансирования (с разделением на просто доноров и заказчиков). В списке доноров агентства, наряду с российскими ведомствами, присутствуют: USAID — до самого его закрытия в России, IREX, Институт «Открытое общество» Сороса, Национальный фонд в поддержку демократии США (NED), Фонды «Евразия», «Династия», Генри Джексона, Алсоа, посольства Канады, Нидерландов... и это далеко не полный перечень организаций, в числе которых есть признанные теперь иностранными агентами или нежелательными в России организациями. Конкретные суммы в отчетах агентства не называются, но, например, от одного C. S. Mott Foundation, который открыто публикует свои дотации, на заявки Агентства социальной информации было выделено почти \$730 тыс. Второе названное в отчете ARO-1 НКО — Фонд независимого радиовещания имеет менее обширный, но не менее цветистый букет спонсоров (\$1,414 тыс. от того же C. S. Mott Foundation).

### ARO-2 (октябрь 2002 — август 2006), бюджет \$8 млн

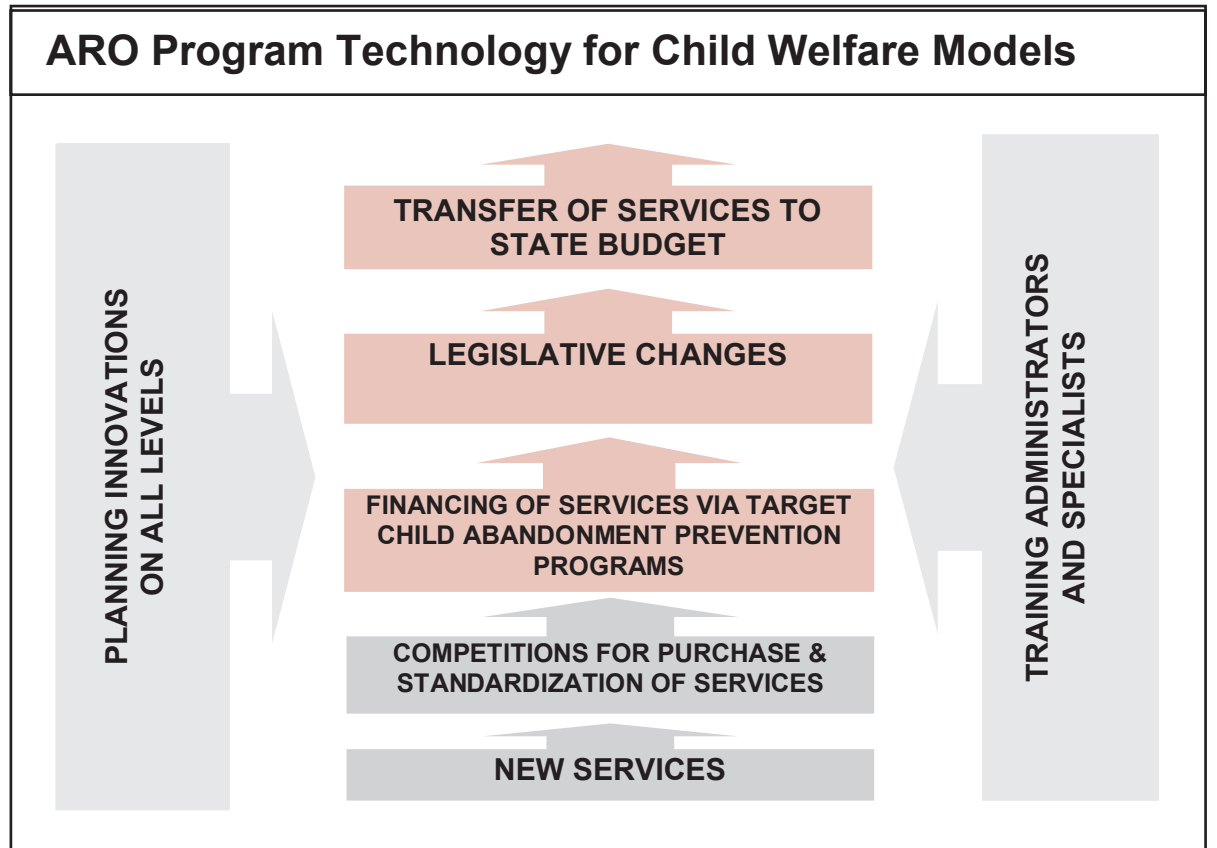
Второй этап ARO начался почти без перерыва после окончания первого. Финансирование программы по-прежнему осуществляло USAID, а конкурс на ее администрирование выиграла американская НКО «Совет по международным исследованиям и обменам» АЙРЕКС (IREX) в партнерстве уже с российской НКО — «Национальным обществом защиты детей от жестокого обращения» (NSPCC). Это общество быстро ушло со сцены, выступив формальным учредителем Национального фонда защиты детей от жестокого обращения. Организационную поддержку новому Фонду оказала ARO-2, так что даже электронные адреса фонда сначала располагались на домене @ago.ru.

На сайте IREX о задачах программы говорится, что она «ориентирована на разработку новых и распространение уже разработанных эффективных моделей и развитие устойчивых региональных механизмов профилактики социального сиротства с тем, чтобы реформы в области социальной помощи детям приняли необратимый характер».

Программа объявляет конкурсы больших (до \$30–40 тыс.) и «малых грантов» (до \$1500), спланирует своих грантополучателей через семинары по поддержке их инновационных проектов. Ценится не просто разовое исполнение проекта, но долгосрочный эффект. Например, пожелания к грантоимцам в одном из конкурсов 2004 года выглядят так:

- «— выход организации на новый уровень деятельности, например, через расширение географии деятельности;
- расширение целевой группы организации;
- развитие взаимодействия между различными структурами и вовлечение в деятельность по профилактике сиротства новых организаций;
- институционализацию услуги или услуг, т. е. передачу в муниципальное или государственное учреждение услуги, созданной и отработанной некоммерческой организацией».

Схема из отчета ARO-3



При этом указывается, что грантополучателями могут являться не только НКО, но и «муниципальные учреждения и государственные учреждения областного подчинения... муниципальные и региональные органы власти». То есть государственные учреждения финансируются напрямую. Выход на государственный уровень открыто объявляется стратегической целью: «Стратегия Программы ARO-2 заключается в постепенном наращивании масштаба инициативных проектов от местного (районного, поселкового, городского) уровня до регионального и федерального уровней на основе формирования устойчивых партнерских отношений между организациями в негосударственном и государственном секторах».

### ARO-3 (сентябрь 2006 — март 2010), бюджет \$9,8 млн

К исторической точке, с которой я начал свое выступление, страна подошла в разгар третьего, завершающего этапа программы ARO. Как видим, стратегическая цель — выход на самый высокий уровень — осуществилась сполна: продвигаемые установки вышли на федеральный государственный уровень.

Заключительный отчет ARO-3 бодр и энергичен. Даются не застенчиво-рекламные, а по-боевому конкретные характеристики этапов ARO-2 («установить устойчивые региональные системы и обеспечить их национальное принятие, чтобы сделать реформы необратимыми») и «ARO-3 предприняла агрессивный подход к институционализации новых служб, созданных программой ARO-2 в трех пилотных регионах для повторения их в других регионах РФ».

Среди пяти главных целей третьего этапа — разработка национальных стандартов соцзащиты детей (это о разработанных Нацфондом 16 стандартах услуг), предотвращение СПИДа у выпускников сиротских учреждений и в других группах риска, а также — «усиление устойчивого роста Национального фонда защиты детей от жестокого обращения».

Последняя цель — укрепить Нацфонд как наследника ARO — в отчете названа ключевой целью: «Для содействия устойчивости Нацфонда — главного компонента ARO2 — программа ARO3 отдала ему большую часть технической экспер-

тизы и институциональных возможностей с намерением оставить готовую организацию для продолжения развития сектора защиты детей по завершении ARO».

«Команда IREX трудилась над развитием Нацфонда как финансово устойчивой организации, способной действовать независимо по завершении программы ARO3... Нацфонд расширил взаимодействие с федеральным правительством для облегчения копирования моделей и подходов, разработанных за время ARO-3». Подробно расписывается, как Нацфонд помогал становлению и стратегическому самоопределению созданного в 2008 году государственного «Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации», выступая для него и стратегическим советником, и ведущим подрядчиком. IREX помогал росту профессионального уровня персонала Нацфонда разными способами: оплачивая тренинги, курсы, участие в профессиональных семинарах и конференциях, поддерживая внутренние семинары Нацфонда. Отчет с гордостью сообщает о востребованности специалистов Нацфонда в федеральных органах государственной власти.

В рамках ARO в 2008 году начали проводиться так откровенно называемые «семинары по вмешательству в семью» в областных центрах. Кроме того, был проведен целый ряд семинаров по добыче грантов и продвижению проектов.

Из длинного перечня итогов программы приведу только несколько цифр:

1. задействовано более 560 агентов изменений (выражение из отчета — А.К.) федерального и местного уровня;
2. введено более 750 новых и инновационных служб и превентивных стратегий в пилотных регионах (отчет объясняет разницу: «инновационные» — это разработанные нашими грантоимцами, хотя и под контролем ARO, а «новые» — это разработанные вне ARO, но внедряемые посредством ARO — через тренинги, лекции, техпомощь и др., то есть чистый импорт);
3. разработано около 150 нормативно-правовых актов;
4. роздано более 80 грантов для НКО, школ, больниц, семейных центров на общую сумму \$1,8 млн (в прилагаемом списке можно увидеть, напри-

мер, президента [\$10 тыс.] и директора по программной деятельности [\$52,7 тыс.] созданного позднее Фонда профилактики социального сиротства, активно внедряющего в регионы технологию «раннего выявления семейного неблагополучия»);

5. разработаны магистерские программы по социальной работе для студентов Томского университета благодаря партнерству с университетом в Анкоридже (Аляска);
6. Нацфонд вырос в крупную независимую устойчивую организацию с бюджетом \$2,285 млн в год.

В партнерах Нацфонда сегодня, кроме российских ведомств, ряд иностранных организаций, в том числе американский «Союз профессионалов против жестокого обращения» и уже известный нам «Институт социальных услуг» (Institute for Human Services) из Огайо. Эти две организации — не столько финансовые, сколько идейные партнеры. Стороны проводили российско-американские форумы поочередно в США и в России.

Американский институт пишет в приветствии форуму 2012 года в Чикаго: «На протяжении 35 лет Институт стимулирует изменения в системе защиты детей как в Америке, так и в Восточной Европе посредством... обучения, консультации, оценки программ и стратегического планирования. ИСУ разработал стандарты работы органов опеки и попечительства... комплексную систему повышения квалификации... для государственных, региональных и национальных организаций... Большинство материалов было переведено на французский и русский языки, а 4-томное пособие Института... широко используется во всем мире. Благодаря нашему партнерству с Национальным фондом защиты детей от жестокого обращения это пособие стало доступно для российских специалистов в сфере защиты детства, многие из которых присутствуют сегодня на этом Форуме... Материалы и концепции, разработанные в Огайо, получили широкое распространение среди специалистов сферы защиты детства в других штатах, провинциях и государствах. «Модель Огайо»... взята за образец в реформировании сферы защиты детства в России, Украине, Беларуси, Кыргызстане и других странах... Представители социальной сферы многих

## НАША ВОЙНА

восточноевропейских стран посещают Огайо в рамках ознакомительных учебных поездок, к примеру, в 2012 году Огайо принял у себя две группы специалистов сферы защиты детства из России».

## Уязвимость политической системы

Мы видим, что фактически реформа социальной сферы, проведенная в России, прошла под идейным, финансовым и организационным влиянием США. Сделано это было аккуратно и целеустремленно. На небольших грантах подбирались люди и учреждения для контактов, они сдруживались на семинарах и тренингах, стимулировались на расширение контактов с госструктурами. Возвращался специальный организованный субъект, который остался в России после программы — Нацфонд.

И этот субъект, и государственный «Фонд поддержки» и ФПСС Маровой — действуют в одинаковых условиях в том смысле, что их модели и технологии никак не обсуждаются представительной властью. Они вступают в отношения непосредственно с исполнителями и с органами исполнительной власти. Региональные министерства по подсказке таких с виду полезных НКО решают, какие модели хороши и куда направить на учебу специалистов. Они даже не думают, что требуются изменения законов: узаконивание для них — дело четвертое (см. схему из отчета АРО-3).

Они сначала внедряют, а потом узаконивают, а до этого затыкают правовые дыры чем попало — методичками, регламентами, инструкциями и просто беллетристикой вроде брошюр Фонда поддержки о том, как нам Комитет министров Совета Европы рекомендует понимать «жестокое обращение». Как выразился руководитель одного из таких фондов, «нам не надо менять законы — мы просто меняем условия грантов». И сама эта система грантов («Даешь НКО к 2020 году 10% бюджета!»), когда деньги распределяют не депутаты, а исполнительные структуры, оказывается открытой для такого организованного влияния, когда даже внешний субъект, знающий, что хочет, и имеющий деньги, может взять страну изнутри и перестроить по-своему. Что на примере АРО видно очень наглядно.

Конечно, недееспособность представительной власти — вопрос больной и быстро не исправимый. Но хотя бы в том, что касается иностранного влияния, можно же оставить беспечность и выстроить границы! Тем более — в сегодняшней международной обстановке.

В нашем же правительстве к иностранным влияниям — полная толерантность. Взять для примера подписанное Д. А. Медведевым 31 декабря 2016 года постановление о руководстве Стратегии в интересах женщин — в нем есть представители и признанного Минюстом иностранного агента, и агента непризнанного — Консорциума женских неправительственных организаций, который только от одного фонда Макартуров получил уже \$1 млн! И непризнанный-то он по еще одной странной причине — по закону, для признания иностранным агентом культурная, образовательная, семейная политика и вообще всякая, связанная с детством, политикой не считается...

Но ведь вопросы семьи и детства — это самая главная политика, которая определяет будущее страны.

Александр Коваленин

Гендерные исследования — это больше, чем просто научное знание. Это идеология, призванная коренным образом изменить представления человека о самом себе и национальную культуру народа в целом

## Иностранная поддержка продвижения гендерной идеологии в России

В отличие от других глобалистских технологий, технология гендерного равенства продвигается в нашей стране не так открыто и бесцеремонно, как, например, ювенальные технологии. Вредоносность ювенальной идеологии: вмешательство в частную жизнь семей, прямое и открытое копирование и внедрение западных законодательных ювенальных норм в российское законодательство — быстро стала очевидной для общества и вызвала яростное сопротивление.

С гендерной идеологией все происходит иначе. Да, попытки открыто внедрить «гендер» в наше законодательство имели место, но до сего момента они ничем не заканчивались. Зато весьма продуктивной оказалась работа гендерных идеологов в отдельных секторах российского общества. Сектора эти как бы не связаны между собой, но это принципиально важные и чувствительные области приложения силы, систематическое воздействие на которые неизбежно вызовет фундаментальные изменения в обществе. Именно на эти области и направлены огромные иностранные интеллектуальные и финансовые ресурсы. На ком же сосредоточились иностранные гендерные технологи в нашей стране?

Прежде всего, на представителях научного сообщества: социологах, этнографы, психологах, педагогах. Гендерная идеология внедряется в эту среду под видом научных исследований. Для того чтобы понять, как это делается, нужно сначала выделить основные составляющие гендерной идеологии.

Сначала гендерные идеологи всегда ведут разговоры о равенстве прав мужчин и женщин. Кроме того, они очень любят изучать вопрос о том, какие черты присущи женскому и мужскому полу. Эти вопросы и идеи непосвященным кажутся безобидными и невинными. Однако гендерные идеологи после первого шага обязательно делают шаг № 2. Они сообщают, что все эти черты женственности женщин и мужественности мужчин сформированы культурой. То бишь женственность и мужественность — это социальный конструкт, а пол — это «культурная метафора». А потом — понятиям «мужественность» и «женственность» присваивается негативное определение «дискриминирующие стереотипы», с которыми гендерные идеологи и предлагают бороться.

Сами ученые, занимающиеся гендерной проблематикой, признают, что гендерные исследования — это больше, чем просто научное знание. Это идеология, призванная коренным образом изменить представления человека о самом себе и национальную культуру народа в целом. Чтобы не быть голословными, приведем цитату из современного учебника социологии для вузов: «Формирование гендерного подхода в социальном

и гуманитарном знании в сущности представляется гораздо большим, чем просто появление новой теории. Это — принципиально новая теория, принятие которой иногда обозначает изменение ценностных ориентаций человека... использование гендерного подхода в социальном и гуманитарном знании представляет широкие возможности для переосмысления культуры... Гендер как культурная метафора и теория его деконструкции используется, в основном, в гуманитарных науках».

Гендерные идеологи требуют деконструкции «культурных стереотипов», то бишь представлений о женственности и мужественности.

Каким же образом иностранные гендерные технологи перестраивают российское общество?

Начинается все с процесса «вербовки» заслуженных ученых, например представителей РАН. Они приглашаются на стажировки в западные университеты, далее, получив соответствующий идеологический багаж, они начинают уже читать курсы лекций в западных университетах. Чтение курса лекций — это, по сути, легальный метод подкупа: деньги и научный престиж — мечта современного научного работника. Далее эти ученые приезжают в Россию и занимаются формированием так называемой научной школы. По всей России при вузах создаются научно-исследовательские центры и лаборатории по гендерным исследованиям, в образовательные программы и курсы внедряются идеи о конструировании и деконструировании гендера.

Важно отметить, что выражение «гендерные исследования» в нашей и западной научной среде призвано придать наукообразность и якобы научную обоснованность описанным выше основным идеям гендерной идеологии. На самом же деле множество отечественных так называемых гендерных исследований — это либо сбор данных (о состоянии нашего общества, о психологических характеристиках его граждан), либо подводка выводов на основе этих данных к заданным идеологическим гендерным постулатам.

Сбор данных и передача их иностранным интересантам — не менее важная функция внедрения гендерных технологий, чем разрушение национальной культуры. О необходимости сбора данных написано во многих ключевых международных документах, посвященных регулированию и внедрению гендерного равенства. Сотни псевдонаучных работ в сотнях российских вузов и исследовательских центрах посвящены «доказательствам» того, что мужского и женского пола с его характеристиками женственности и мужественности по сути не существует. В основном, гендерная идеология продвигается на кафедрах гуманитарных факультетов, изучающих семью и отношения между полами. Гендер-

ные идеологи проводят большую работу по консолидации молодых ученых вокруг себя. Создают советы молодых ученых из разных вузов.

Напомним, что в «стереотипные», по мнению гендерных идеологов, включены и представления о выборе сексуального партнера противоположного пола. Но если пола как такового не существует, или их гораздо больше, чем два, то гетеросексуальные отношения как норма упраздняются. Гендерная идеология является всего лишь наукообразной оболочкой ЛГБТ-идеологии. Неудивительно, что лоббистами гендерного равенства на Западе были именно представители ЛГБТ-сообщества. Неудивительно, что спонсируют отечественные гендерные исследования часто организации ЛГБТ. Наконец, неудивительно, что большинство гендерных «ученых» либо тесно связаны с ЛГБТ-идеологами, либо открыто поддерживают ЛГБТ-идеологию.

Иностранное финансирование «исследований» часто осуществляется через фонды, выдающие гранты на научные исследования. Среди научно-исследовательских площадок, оказавшихся под иностранным влиянием, оказались институты РАН и крупнейшие российские научно-исследовательские центры.

Приведем несколько примеров (их на самом деле многие сотни, но мы расскажем только о нескольких из них, чтобы показать некоторые схемы и методы работы иностранных гендерных технологов).

## Продвижение гендерной идеологии в области этнографии

В начале девяностых в Институте этнологии и антропологии РАН был организован Сектор этногендерных исследований. Сотрудники сектора являются членами Российской ассоциация исследователей женской истории. Эта российская организация является частью крупной международной структуры: «Международной федерации исследователей женской истории» (МФИЖИ), созданной при содействии Фонда Рокфеллера. МФИЖИ поддерживается Глобальным фондом для женщин, Фондом Розы Люксембург, Американской ассоциацией женщин-славистов (American Association for Women in Slavic Studies), Фондом Михаила Прохорова, Фондом Фридриха Эберта». Глава сектора этногендерных исследований РАН признан первым и самым известным в России специалистом по гендерным исследованиям. Читал лекции в США, которые спонсировались, например, Центром российских, восточноевропейских и евразийских исследований Мичиганского университета.

Окончание на стр. 14

## НАША ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 13

Глава сектора этногендерных исследований РАН также защищает радикальный феминизм, чайлд-фри, выступает против гендерных стереотипов и поддерживает гей-браки.

Отметим, что этнографические и психологические исследования в гендерной идеологии нужны не только в качестве прикрытия продвижения идеологии ультрафеминизма и сексуальных отклонений. Этнографические исследования позволяют понять, каким именно образом в народе воспринимается и формируется под воздействием национальной культуры мужественность у мальчиков и женственность у девочек. Эти данные представляют большой интерес для любителей проводить разного рода гендерные деконструкции.

### Продвижение гендерной идеологии в области социологии

В 1991 году в Институте социологии РАН был основан аналитический центр, посвященный гендерным исследованиям. Один из руководителей этого центра является также экспертом рабочей группы «Семейная политика и детство» Экспертного совета при Правительстве РФ и руководителем Исследовательского комитета «Социология семьи» Российского общества социологов (РОС). Этот ученый, имеющий все необходимые научные степени: доктор социологических наук, доцент, заслуженный деятель РОС, — прошел описанный нами выше путь. Сначала — стажировки в американских научных центрах и университетах. Далее — чтение лекций в западных университетах и, в конце концов, работа в России, где основным полем деятельности стало продвижение гендерной идеологии в научную среду в области социологии.

Важный для нас факт: этот ученый является представителем National Council on Family Relation (NCFR) — это одна из крупнейших в США неправительственных организаций, работающих в сфере исследований в области семейных отношений. NCFR также занимается обучением специалистов в области семейной психологии, объединяет «ученых» из десятков стран. NCFR сыграла важнейшую роль в легализации однополых браков в США. Кроме того, организация имеет связи с Бюро разведки и исследований государственного департамента США. Представители NCFR консультировали американское правительство в области семейной политики, и мы видим, до чего доконсультировали. Теперь его представители консультируют правительство российское.

### Продвижение гендерной идеологии в государственные органы

Еще один известный социолог занят продвижением ЛГБТ-идеологии на высшие уровни государственной власти. Это не просто крупный ученый-социолог, но главный научный сотрудник Института социологии Российской Академии наук, который одновременно является членом Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека; членом Экспертного совета при Комитете по делам женщин, семьи и молодежи Государственной думы ФС РФ; членом Координационного совета по гендерным проблемам при Министерстве здравоохранения и социального развития РФ. Ученый является автором множества работ, посвященных гендерной проблематике, а его бурная деятельность финансируется Фондом Дж. и К. Макартуров и упомянутым сегодня Консорциумом женских независимых объединений, получавшим помощь от USAID и прочих столь же милых организаций и признанный в России иностранным агентом.

Чтобы еще яснее понять, чему учит этот ученый со товарищи студентов и молодых ученых в вузах страны, приведем его мнение о том, что такое истинно демократические принципы равенства между мужчинами: *«Признание репродуктивных прав женщин и признание права на свободу за сексуальными меньшинствами, и возможности хирургического вмешательства для перемены пола, и возникновения техники искусственного деторождения».*

Главный научный сотрудник Института социологии РАН, консультирующий Правительство и Комитет по делам женщин, семьи и молодежи Государственной думы РФ очень ратует за право мужчин на беременность. Он считает, что эти права позволяют, наконец, *«лишить всякого основания биологический детерминизм...».*

*«Один из крупнейших специалистов в этой области, французский биолог Жак Тестаф, обсуждая тему «мужской беременности», вполне доступно технически, отмечал: «Мы больше никогда не сможем на традиционный манер рассуждать о «мужском» и «женском» началах. Недавний прогресс биологии, эволюция социальных отношений между мужчинами и женщинами приводят меня к мысли, что отношения между полами есть континуум, в глубине которого нет подлинной дуальности», —* написано в его книге «Гендерное равенство в контексте прав человека». То бишь дуальные отношения между мужчиной и женщиной фактически не существуют, и в этом есть истинное гендерное равенство! А мы-то думали, что борцы за гендерное равенство выступают за равные зарплаты и равное представительство женщин в политике...

Нацеленность иностранных спонсоров на ученых неслучайна. С одной стороны, это дает возможность ЛГБТ-идеологам под видом ученых внедряться во власть, там они становятся консультантами исполнительной и законодательной власти в области семьи и детства, разрабатывают стратегические законодательные документы. С другой стороны, ЛГБТ-идеология под видом научных исследований внедряется в образовательный процесс в вузах.

Гендерная идеология проникла практически во все области гуманитарного образования и научного знания. Естественно, не обошли своим вниманием иностранные спонсоры и сексологию. Так, Российское научное сексологическое общество (РНССО) проводит гендерные «исследования» в сотрудничестве с Международной ассоциацией лесбиянок и геев (*International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association*, финансируется Фридом Хаус, Открытым обществом и т.д.), а также *SOC-Nederlands*. Последняя организация поддерживает, обучает и создает сети ЛГБТ-активистов по всему миру, лоббирует их участие в ОБСЕ, ООН, Совете Европы и т.д.

### Продвижение гендерной идеологии в педагогику и психологию

РГПУ им. А. И. Герцена — один из крупнейших вузов СПб, занимающийся подготовкой педагогов для средней школы — специалистов в области педагогической психологии. Выпускники этого вуза идут в школы, к детям. Университет имеет лабораторию гендерных отношений и магистратуру по гендерной психологии. Сотрудники университета активно сотрудничают с Центром независимых социологических исследований (ЦНСИ), признанным иностранным агентом и открыто транслирующим ЛГБТ-идеологию. Ежегодно в Центре проходят ознакомительную практику более 100 студентов вузов Санкт-Петербурга. Вместе с этим центром сотрудники герценовского университета

организуют исследования, посвященные теме ЛГБТ, и «научные» конференции, например, на такие темы: «Праздник разнообразия: геи, лесбиянки, транссексуалы, БДСМ».

Помимо подготовки школьных учителей, любители садомазохизма и нетрадиционных сексуальных отношений обучают специалистов и консультантов по вопросам социальной политики, вопросам защиты прав человека и гендерного равенства в муниципальных и федеральных органах власти», а также будущих психологов и соцработников для кризисных центров для женщин и детей.

Важно понимать, что все российские адепты гендерной теории, вне зависимости от профессионального бэкграунда, исповедуют одни и те же идеологические тезисы: поддержка феминизма, нетрадиционных сексуальных отношений, мифов о семейном насилии. Поэтому говорить о самостоятельности этих, с позволения сказать, ученых не приходится. Все они хором твердят идеологемы, давно уже, до них, разработанные на Западе.

### Продвижение гендерной идеологии в социальную работу

Перейдем к следующему профессиональному сообществу, ставшему объектом пристального внимания западных гендерных идеологов. Огромные средства и силы иностранные спонсоры тратят на обращение в гендерную религию российских соцработников.

Иностранные фонды организуют разнообразные гендерные курсы обучения как напрямую, так и через российские НКО, обычно связанные с кризисными центрами для женщин, или НКО, работающие с детьми, оставшимися без попечения родителей. Естественно, всё это происходит при поддержке региональных властей. Так, например, Консорциум женских неправительственных объединений проводит семинары «Гендерное просвещение работников региональных и муниципальных органов власти».

Несколько лет назад комитет по социальной политике Санкт-Петербурга совместно с Комитетом по работе с исполнительными органами государственной власти и взаимодействию с органами местного самоуправления организовал гендерный семинар для социальных работников Санкт-Петербурга. В семинаре принимали участие граждане Финляндии. Проходило данное мероприятие при поддержке (надо думать, не только моральной) иностранных женских организаций и Совета Министров Северных Стран, чьи информационные бюро в России признаны иностранными агентствами.

Кроме того, КЖНО наладил связи с институтом по повышению квалификации при МВД, в котором проходят обучение полицейские со всей страны. Каждый месяц оттуда в КЖНО направляют группу из двадцати-тридцати человек. Таким образом, НКО, признанная иностранным агентом, проводит систематическую идеологическую обработку представителей правоохранительных органов.

Важной идеологической составляющей гендерной теории являются мифы о семейном насилии. Все авторитетные гендерные ученые: этнографы, социологи, психологи, сексологи, неважно, сотрудники они Академии наук или нет, — хором твердят словно под копирку заученные слова о якобы чудовищном уровне насилия над женщинами со стороны мужей. Некоторые из них приводят даже какие-то цифры, не имеющие, однако, никакого отношения к действительности и завышенные в сотни и даже тысячи раз. С какой целью западные гендерные идеологи вложили в уста наших «независимых» ученых эту идеологему?

Это хорошо видно на примере известного иностранного агента — Национального центра по предотвращению насилия «АННА», который создал и управляет целой сетью кризисных центров для женщин по всей России. Интересно, что КЖНО, представленный в Координационном совете при правительстве РФ по реализации Национальной стратегии действия в интересах женщин на 2017–2022 годы настаивает на расширении сети кризисных центров для женщин. Вероятно, Консорциум не терпит заразить антисемейной и мужененавистнической идеологией как можно больше российских женщин. Ну, и получить государственное финансирование он тоже, вероятно, надеется.

Осталась еще одна важная категория российских граждан, попавшая под влияние западных гендерных ЛГБТ-идеологов. Это дети. Приведем пример того, каким образом иностранные спонсоры работают с российскими детьми.

В 1991 году в США специально для работы в России был создан американский благотворительный фонд «Мирамед-Институт». Сначала эта организация напрямую работала с нашими чиновниками, однако через несколько лет «Мирамед-Институт» основал в России благотворительный фонд «Женщины и дети прежде всего». Этот фонд активно работал с Московской администрацией: департаментом образования и департаментом соцзащиты г. Москвы. Фонд разработал образовательные программы для детей-сирот, в которых продвигается гендерная идеология. Программа «Мы сами. Повышение социальной компетентности воспитанников детских домов и школ-интернатов» распространялась и в других регионах, и также зачастую через региональные министерства образования (например Мурманская область).

Программа распространялась в центрах помощи детям, оставшимся без попечения родителей, и детских домах. «Мирамед-Институт» проводил многочисленные стажировки российских соцработников, занятых в сфере семьи и детства. Подготовленные фондом специалисты преподавали детям, помимо теории гендера, уроки по профилактике ВИЧ (а значит, дети получили уроки и по секспросвету).

Следует отметить, что адепты гендерной идеологии очень любят говорить о необходимости рассказывать детям о ВИЧ. Думается, что на то есть серьезные причины. Мы проанализировали несколько пособий по профилактике ВИЧ, созданных под эгидой иностранных кураторов. В них содержится скрытая пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений.

До недавнего момента разращению гендерной идеологией подвергались дети из самых незащищенных слоев нашего общества — сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Но понятно, что это только первый этап. Массово обращенные в гендерную идеологию педагоги и психологи уже подготовлены, вооружены сделанными на западные гранты «исследованиями» и пособиями по деконструкции пола и готовы направить свои стопы к детям.

Гуманитарные научные площадки, отравленные гендерной идеологией, уже готовы к разрушению основных российских нравственных и культурных ценностей.

Соцработники и правоохранители, которым вложили в голову мифы о гендерном насилии, готовы вторгаться в семьи, выявлять и поставлять «пострадавших от семейного насилия» детей и женщин НКО и кризисным центрам, созданным на иностранные деньги. И независимо от того, примет ли наша Дума закон о гендерном равенстве, инфраструктура для фундаментального перестроения российского общества готова и уже действует.

Жанна Тачмамедова

## НАША ВОЙНА

Граждан убеждают, что семья — это опасное закрытое место, для предотвращения преступлений в котором необходимо раннее профилактическое вмешательство. Вмешательство должно осуществляться в рамках межведомственного взаимодействия, то есть тотально

# Влияние НКО на семейную политику в России на примере Нижегородского женского кризисного центра

**П**рекрасно, что в России существуют организации, оказывающие помощь жертвам насилия. Невероятно важно поддержать человека в кризисный момент, выслушать его, помочь найти выход из беды, которая для многих покажется его личной проблемой. Замечательно, что есть специалисты, оказывающие данную помощь. И как люди, неравнодушные к состоянию российского общества, мы благодарны таким специалистам за их работу.

Но, увы, даже в такой благородной деятельности могут содержаться серьезные угрозы для семьи и общества, а также наблюдаться странные связи как с НКО, выполняющими роль иностранного агента, так и с международными организациями напрямую, основная цель которых — навязывание российскому обществу и представителям власти западных подходов и взглядов на политику в сфере семьи и детства.

В настоящем докладе речь пойдет о Нижегородском женском кризисном центре (НЖКЦ), специализирующемся на проблеме домашнего насилия.

С 2016 года в городах Нижегородской области НЖКЦ проводит круглые столы на тему межведомственного взаимодействия в профилактической работе по предотвращению насилия в семье. В мероприятиях принимают участие представители МВД, департаментов образования, здравоохранения, отдела опеки и попечительства, КДН и т. д.

Отметим, что в России уже известны случаи, когда межведомственное взаимодействие выливается в организованный тотальный контроль над семьей со стороны вышеперечисленных ведомств и учреждений (см. «Итоговый альтернативный доклад» президенту от «РВС»).

В резолюции одного из круглых столов указано на необходимость внедрения стандартов межведомственного взаимодействия для вмешательства в ситуации домашнего насилия. Резолюция утверждает, что современное законодательство рассматривает область защиты семьи закрытой, тем самым ограничивая деятельность учреждений на этапе общей профилактики кризиса семьи и этапе вмешательства в ситуации насилия. Резолюция заявляет о необходимости принятия законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия», продвижение которого было приостановлено в конце 2016 года.

В начале ноября по инициативе адвоката Мари Давтян, создателя сети взаимопомощи женщин «Проект W» Алены Поповой и других правозащитников был открыт сайт domesticviolence.ru в под-

держку кампании за принятие данного законопроекта. Сообщая об этом на своих страницах в социальных сетях, НЖКЦ ссылается на любопытную статистику по домашнему насилию в России и на прочие данные, указанные на сайте. Согласно им, в большинстве стран мира в отличие от нашей страны такой закон есть, а сама Россия входит в число 18 стран, чьи законы хуже всего защищают женщин от насилия. Отдельным негативным моментом представлена «декриминализация побоев в семье» в начале 2017 года (что на самом деле являлось изъятием из УК РФ скандальных антисемейных поправок, вносящих родство в категорию отягчающих обстоятельств наряду с экстремизмом, расизмом и хулиганством).

В качестве главного аргумента за принятие закона о семейно-бытовом насилии приводится некая статистика, цель которой — отразить ужасающее положение женщин в российских семьях. Согласно представленной статистике, в России от домашнего насилия за год пострадало более 16 млн женщин (это 20% от женского населения страны, включая стариков и детей до 1 года, т. е. каждая пятая жи-

тельница России). 38% женщин в стране подвергаются в своих семьях так называемому вербальному насилию. Утверждается, что семья опаснее для женщины, чем любая другая среда, поскольку вероятность стать жертвой насилия в своей семье выше, чем вне ее. См. рис. 4

Иными словами, говорится, что семья — это опасное закрытое место, для предотвращения преступлений в котором необходимо раннее профилактическое вмешательство. Вмешательство должно осуществляться в рамках межведомственного взаимодействия, то есть тотально.

Однако реальная ситуация выглядит иначе. Согласно данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ, общее количество зарегистрированных преступлений за 2016 год по всем составам УК РФ составляет всего 2 160 063 преступлений. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации за 2016 год дает общую цифру в 740 380 осужденных по всем составам УК РФ, включая 110 425 осужденных по статьям главы 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья», а также 7 566 осужденных по статьям главы 18 «Преступ-

ления против половой неприкосновенности и половой свободы личности». Суммарно получается 117 566 осужденных по тем статьям УК РФ, куда может быть отнесено «домашнее насилие». Что сильно отличается от цифр, тиражируемых различными кризисными центрами.

Сторонники принятия законопроекта о домашнем насилии объясняют такую разницу тем, что насилие в семье носит «латентный» (то есть скрытый) характер. Но насколько скрытым оно должно быть, чтобы «16 миллионов» случаев на практике превращались в 117 566? Тем более, что из этих дел лишь часть относится к насилию в семье.

Перейдем к рассмотрению самого Нижегородского женского кризисного центра. Центр открылся в 2003 году при поддержке Нижегородского отделения Общероссийского общественного движения женщин России. Учредителями Движения женщин России являются член Совета Федерации Екатерина Лахова, а также социолог Светлана Айвазова.

Окончание на стр. 16

Ситуация в России	Статистика
1. Законы против домашнего насилия есть в 127 странах, но не в России;	От домашнего насилия за год пострадали более 16 млн. женщин.
2. Охранные ордера предусмотрены в законодательстве 124 стран, но не в России;	38% женщина подвергаются вербальному насилию в семье.
3. Россия входит в число 18 стран, чьи законы хуже всего защищают женщин от насилия;	20% подвергаются физическому насилию.
4. Полиция в России старается игнорировать домашнее насилие и ждет, когда у жертвы будут хотя бы ножевые ранения;	10% обращаются в полицию.
5. В начале 2017 года в России были декриминализованы побои в семье.	Для женщины вероятность стать жертвой насилия в своей семье выше, чем вне её.
	Алкоголь значительно увеличивает риск домашнего насилия.
	Женщины с высшим образованием страдают от насилия в 2 раза меньше женщин с неполным средним образованием.

Рис. 4. «Некая статистика, цель которой — отразить ужасающее положение женщин в российских семьях»

## НАША ВОЙНА

Окончание. Начало на стр. 15

Одним из руководителей НЖКЦ является Артемида К. Никоим образом не подвергая сомнению ее человеческие и профессиональные качества, нельзя не обратить внимание на отдельные детали ее биографии. Артемида К. в 1993 году закончила Нижегородскую государственную медицинскую академию, работала в «Детском диагностическом центре».

С 2000 по 2001 годы она обучалась по программе «Молодые лидеры» «Совета по международным исследованиям и обмену» (The International Research and Exchange Board, IREX). На официальной странице Совета указано, что программа «Молодые лидеры» — это программа отдела образовательных и культурных программ Госдепартамента США, которая финансировалась в рамках «Акта в поддержку свободы» и координировалась IREX с 1999 по 2005 г. Отмечается, что «по окончании программы российские участники вернулись в свои регионы и, работая в общественных, государственных и коммерческих структурах, продолжают вносить свой вклад в развитие гражданского общества в России с учетом тех знаний и опыта, которые они получили во время учебы и стажировки в США».

В 2003 году К. начала работать в НЖКЦ, с 2005 по 2006 год училась в Университете Нью-Йорка по направлению социальной работы.

В 2005 году Артемида К. присоединилась к обращению правозащитницы Людмилы Алексеевой и других представителей российских неправительственных НКО против «ужесточения контроля над гражданским обществом». В числе подписантов от Нижегородской области числятся представители «Общества российско-чеченской дружбы» (в 2006 году признана экстремистской организацией), «Комитета против пыток» (в 2015 году признан иностранным агентом), «Экоцентра «Дронт» (в 2016 году признан иностранным агентом).

С 2003 по 2010 год Артемида К. занимала пост заместителя председателя Нижегородского отделения Общероссийского общественного движения женщин России.

В 2010 году в Нью-Йорке Артемида К. вместе с психологом Дианой З. и директором центра «Анна» Матильдой Р. в качестве экспертов принимают участие в работе Комитета ООН по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (The Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, CEDAW).

Перейдем к рассмотрению тех сторон деятельности НЖКЦ, которые вызывают некоторые опасения.

Среди заявленных целей и задач НЖКЦ значатся такие, как «изменение общественного сознания по проблемам домашнего и сексуального насилия с целью их предотвращения»; «проведение тренингов, семинаров, круглых столов для работников правоохранительных органов по проблемам домашнего и сексуального насилия с целью объединения усилий различных ведомств»; «проведение встреч с представителями СМИ, круглых столов, тренингов с целью правильного освещения событий и ситуаций домашнего и сексуального насилия». Отдельного внимания заслуживает следующий пункт: «Проведение встреч с представителями Администрации Нижнего Новгорода, Нижегородской области, Приволжского Федерального Округа, Законодательного Собрания Нижегородской области с целью лоббирования интересов Нижегородского Женского Кризисного Центра, осуществления совместных усилий по внедрению законопроектов, касающихся проблем защиты женщин и детей, гендерного равенства, проблем домашнего и сексуального насилия».

Учитывая указанную выше подготовку одного из руководителей НЖКЦ, не сложно догадаться, в каком направлении осуществляются попытки по изменению

местного законодательства. Оно изменяется в направлении западных подходов и взглядов на проблему домашнего насилия. Впрочем, об этом Артемида К. заявляет публично. В 2010 году в ходе поездки в Комитет ООН она отмечала, что многому научилась в Соединенных Штатах, и что многое должно быть перенесено в Россию: «Многое из того, что я открыла для себя здесь, мне захотелось внедрить в своем городе. Конечно, требуется адаптация для нашей ментальности, нашего общества, но все равно базовые теории и исследования, проведенные здесь, очень пригодились».

В 2011 году поддержку кризисному центру оказала международная организация Vital Voices, основанная в 1997 году в США бывшим госсекретарем Мадлен Олбрайт и на тот момент первой леди Хиллари Клинтон. Главной заявленной целью Vital Voices было содействие улучшению положения женщин в третьих странах в качестве элемента внешней политики США.

Vital Voices поддержала проект НЖКЦ, «в рамках которого прошел ряд круглых столов для представителей правоохранительных органов, судебной системы, социальной защиты, здравоохранения, общественных организаций и местного самоуправления, на которых обсуждалась проблема домашнего насилия в регионе. Была создана и начала свою работу межведомственная комиссия по профилактике насилия в семье на базе координационного совета по вопросам помощи семье и детям министерства социальной политики Нижегородской области».

НЖКЦ тесно сотрудничает с уже упомянутым центром «Анна», признанным иностранным агентом. В 2008–2010 годах центры совместно отбирали студентов нижегородских вузов для стажировки в Австрии, где они знакомились с работой по защите прав пострадавших от домашне-

го насилия. В 2012 году в рамках данного сотрудничества при поддержке Европейской комиссии «был подготовлен региональный доклад о проблеме домашнего насилия, который был представлен органам исполнительной и законодательной власти, местному самоуправлению, общественным организациям, представителям научного сообщества города Нижнего Новгорода». Специалисты НЖКЦ являются консультантами всероссийского телефона доверия для женщин, который поддерживает центр «Анна».

Среди реализованных проектов указан «Проект по созданию сети деинституализации сиротских учреждений», реализованный в 2009 году совместно с российско-британской организацией Everychild.

Таким образом, в России и в частности в Нижегородской области существуют некоммерческие организации, чья деятельность, необходимая и полезная для российского общества, сопровождается элементами, тающими в себе реальные угрозы. В частности, это касается навязывания представителям органов опеки, правоохранительных органов, муниципалитетов, законодателей и не только, западных подходов и взглядов на семейную политику. А также открытого лоббирования собственных интересов, являющихся продолжением интересов иностранных организаций, в т. ч. правительственных.

Можно со всей уверенностью утверждать, что подобные НКО, осуществляя отчасти благородную деятельность разной направленности, одновременно с этим являются инструментами влияния иностранных государств на российское общество, а также на органы исполнительной и законодательной власти.

Никита Барабаш



Хиллари Клинтон (в центре) с участницами форума «ANNpower Vital Voices Leadership Forum» в 2013 году

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян  
Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 5325  
№ 257 (257) от 06.12.2017  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00,  
фактическое — 10:00  
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330  
1 7 2 5 7  
9 772500 033000