

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

29 ноября 2017 г.

№ 256

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Противоречие, преодолеть которое мы можем только с опорой на такого знатока конкретной античности, историка и религиоведа, как Зелинский, состоит в том, что Эней связан с древнегреческой Афродитой, она же — древнеримская Венера, но никак не с Кибелой

10 НОВОЕ СЛОВО В АНТИРОССИЙСКОЙ ИСТЕРИИ: СЕКРЕТ- НАЯ ИДЕОЛОГИЯ РОССИИ И ВСЕСИЛЬ- НЫЕ АГЕНТЫ КГБ

«Шепотом передаваемый код» — прочувствуйте зловещий спецслужбистский стиль политики Путина... Злые чекисты скрывают истинную подоплеку своих действий не только от простого народа, но даже и от непосвященных представителей элиты!

12 КТО СТОИТ ЗА ВЫСТУПЛЕНИЕМ ШКОЛЬНИКОВ ИЗ НОВОГО УРЕНГОЯ?

размышления читателей о статьях газеты

13 ВРАГ ЗАПАДА № 1

14 КТО БЛИЖЕ К РЕВОЛЮЦИИ: ИПОТЕЧНИК ИЛИ ИНФАНТИЛ?

15 ПУТЬ ЗАПАДА ОТ АВТОРИТЕТА К АВТОРИТАРИЗМУ

16 ГУМАНИЗМ КАК ОСОБОЕ СВОЙСТВО КУЛЬТУРЫ РУССКОГО НАРОДА

Знать же что-то можно о мире, который определенным образом постигаем. Например, с помощью научного эксперимента. Сегодня мир является слишком сложным для того, чтобы его можно было уложить в прокрустово ложе стопроцентного классического материализма

О коммунизме и марксизме — 92

Племанник Леонида Андреева, Леонид Аркадьевич Андреев-Алексеевский (1903–1974), в своем письме, адресованном писателю, литературоведу и театральному критику Леониду Николаевичу Афонину (1918–1975), давал такую характеристику творчеству своего дяди Леонида Андреева: «Как раньше, так и теперь стою в убеждении, что главный камень его [Л. Андреева] творчества (который отброшен за ненадобностью) — мистический опыт Человека. Этот опыт — такая же реальность и такое же научное достижение, как космонавтика, но только не в космическом пространстве, а в духе человека, где основная база, где смысл, события, жизнь».

Дав такую оценку творчеству писателя, находившегося в сложных отношениях с коммунистическими идеями, близкого друга Максима Горького, остро полемизировавшего с антикоммунистическими и антисоветскими высказываниями Леонида Андреева, Леонид Аркадьевич, развивая свою мысль, пишет Афонину: «Человек, чувствующий сердцем жизнь, не может пройти мимо стремления обосновать разумом необходимую связь с миром иным <...> Вы, я знаю, держитесь точки зрения сугубо реалистической. Но созвучие духовным переживаниям неизбежно обозначит мост к тому, что я называю «мистическим опытом», а у Вас это созвучие есть».

Процитированное мною письмо было написано 2 сентября 1962 года. На всякий случай напомню читателю, что полет Гагарина состоялся 12 апреля 1961 года. И что адресация к космонавтике, по мнению автора письма, как-то связанной с мистикой, порождена, в том числе и особой разогретостью темы космоса в связи с полетом Гагарина.

В своих «Литературных портретах» Горький так описывал свой разговор с Леонидом Андреевым: «Он возбужденно бежал по комнате, потом, присев на стол, размахивая рукою перед лицом моим, продолжал:

— Я знаю, что бог и дьявол только символы, но мне кажется, что вся жизнь людей, весь ее смысл в том, чтобы бесконечно, беспредельно расширить эти сим-

волы, питая их кровью и плотью мира. А вложив все до конца силы свои в эти две противоположности, человечество исчезнет, они же станут плотскими реальностями и останутся жить в пустоте вселенной глаз на глаз друг с другом, непобедимые, бессмертные. В этом нет смысла? Но его нигде, ни в чем нет.

Он побледнел, у него дрожали губы, в глазах сухо блестел ужас.

Потом он добавил вполголоса, бес- сильно:

— Представим себе дьявола — женщиной, бога — мужчиной, и они родят новое существо — такое же, конечно, двойственное, как мы с тобой. Такое же...»

В своем письме к русскому писателю и переводчику Викентию Викентьевичу Вересаеву (1867–1945), датированном июлем 1904 года, Леонид Андреев писал: «Много думаю о себе, о своей жизни... Кто я? До каких неведомых и страшных границ дойдет мое отрицание? Вечное «нет» — сменится ли оно хоть каким-нибудь «да»? И правда ли, что «бунтом жить нельзя»? Не знаю. Не знаю. Но бывает скверно. Смысл, смысл жизни, где он?.. Человек? Конечно, и красиво, и гордо, и внушительно, но конец где? Стремление ради стремления — так ведь это верхом можно поехать для верховой езды, а искать, страдать для искания и страдания без надежды на ответ, на завершение — нелепо. А ответа нет, всякий ответ — ложь. Остается бунтовать, пока бунтуется, да пить чай с абрикосовым вареньем».

Читатель справедливо может упрекнуть автора в том, что он придает слишком большое значение интеллигентским самокопаниям одного из антисоветски и антикоммунистически настроенных писателей начала XX века. Причем в случае Леонида Андреева речь идет о писателе и достаточно очевидно антикоммунистическом, и хотя и безусловно талантливом, но не самым крупном. И Чехов, безусловно, намного крупнее Леонида Андреева, и Горький, и Маяковский, и перенимавший эстафету у этого поколения Шолохов.

Предлагаю читателю еще раз перечитать приведенные мною выше цитаты из Леонида Андреева и ответить само-

му себе на вопрос, являются ли проблемы, изложенные Леонидом Андреевым на среднестатистическом уровне и излагаемые другими на уровнях более высоких, интеллигентскими самокопаниями и выдумками, или же эти проблемы терзают и самого читателя так, как они терзали Леонида Андреева и других представителей определенного направления русской философской и метафизической мысли.

Читатель может мне на это ответить, что, во-первых, он, читатель, нормальный материалист, который знает, что за пределами просто не существует.

На это можно возразить, что знать о чем-то подобном никакой материалист не может. В это по определению можно только верить. Знать же что-то можно о мире, который определенным образом постигаем. Например, с помощью научного эксперимента. Сегодня, кстати, уже этот мир является слишком сложным для того, чтобы его можно было уложить в прокрустово ложе стопроцентного классического материализма. Ну да ладно, не будем вводить в рассмотрение одновременно слишком много проблем, каждая из которых требует развернутых обсуждений, аргументаций, источников, из которых могут быть почерпнуты аргументы и так далее.

Встанем на материалистические позиции. Заявим, что все за пределами амбиции порочны в силу их нематериалистичности. И что нет бога, кроме материи, и некто — пророк его. Маркса, кстати, таким пророком не называли.

В конце XIX и в начале XX века, когда формировались классический марксизм и коммунизм, говорилось так: «Нет бога, кроме материи, и Герберт Спенсер — пророк его». Теперь это вообще надо расшифровывать. Кто теперь читает английского философа и социолога Герберта Спенсера (1820–1903)? — этого как бы дарвиниста, доводившего дарвинизм до тех крайностей, которые самому дарвинизму были не свойственны и которые, кстати, весьма созвучны теперешнему социал-дарвинизму. То есть учению, согласно которому природный естественный отбор, осуществляемый в природном мире и строго тождественный

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 7 2 5 6



>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

праву на выигрыш, которым надделено всё, способное пожрать проигравших, распространяется и на социальную сферу. То есть мы с вами морально постольку, поскольку сильны, и наша моральность тем выше, чем большее число более слабых нежели мы человеческих особей нам удастся пожрать. Более того, согласно этому материализму, к числу пророков которого кроме Герберта Спенсера относился также немецкий естествоиспытатель и философ Эрнст Генрих Геккель (1834–1919), мы просто морально — и именно морально, в этом вся суть — обязаны пожрать слабого. Мы просто не имеем права не пожрать слабого, если он находится в достаточной к нам близости (работает вместе с нами, реализует вместе с нами какой-то проект и уж тем более хоть в какой-то мере находится у нас на пути).

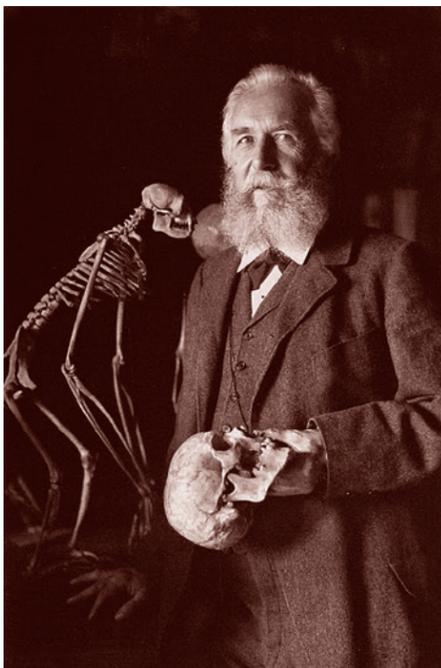
С точки зрения такого материализма все химеры коммунизма и марксизма — кощунственны. Стоп. Но ведь Маркс и его последователи — коммунисты — тоже являются материалистами. Так что же, мы имеем дело с двумя разными материализмами?

Согласно одному из них, причем со ссылкой на авторитет великого Дарвина, нам говорят, что мы аморальны, если не пожираем находящегося рядом слабака. Мы не очищаем тогда мир от слабаков и тем наносим миру ущерб.

Согласно другому материализму, мы обязаны защищать слабого, потому что... Стоп. А, собственно, почему? Если мы христиане или любые другие ревнители чего-то к материальности не сводимого, то понятно, что мы должны сказать социальным адептам пожирательства. Мы должны сказать им: «Это вы как материалисты настаиваете на всепожирательстве и называете это всепожирательство основой своего материализма. Может быть, для той материи, которую вы обожествляете, принцип всепожирательства и является основополагающим. Мы даже в этом спорить с вами не будем. Потому что мы-то материю не обожествляем. Мы с ней считаемся и не более того. Но мы понимаем, что над ней нечто есть. И это нечто является не ее квинтэссенцией, а чем-то противоположным. Мы можем называть это духом или любовью».

Мы можем это обнаруживать даже в дочеловеческом животном бытии, чем, например, и занимался выдающийся австрийский зоолог и этнопсихолог Конрад Лоренц (1903–1989). Лоренц не любил вступать в прямые дискуссии со своими предшественниками — Спенсером, Геккелем. А уж Дарвин, выдвигавший принцип эволюционно необходимого пожирательства с очень многими оговорками, ни для кого из тех, кто на деле сильно перерабатывал его теорию (а Лоренц занимался именно этим), не был объектом прямых атак. Еще бы, и авторитет Дарвина слишком велик, и оговорки Дарвина сделали предостаточно. Начнешь атаковать — тебя ткнут носом в ту или иную оговорку и атака твоя, что называется, захлебнется.

Но, конечно же, для всех, кто ставит над материей нечто, кроме ее же собственной квинтэссенции, — тот же Лоренц, да и все другие «усложнители» дарвинизма, — субъективно воспринимаются как отрицатели всевластия материи. Подчеркиваю — именно «субъективно воспринимаются» как эти самые «отрицатели». Они, возможно, сами к себе так и не относятся... Кстати, Дарвин был искренне верующим человеком, так что многие относились и относятся к себе не так, как к ним относятся сторонники тех или иных направлений... Но ясно, что как только обнаруживается нечто, противоречащее принципу, согласно которому только всепожирание обеспечивает и природное, и социальное развитие, это нечто становится аргументом в борьбе с материализмом. Потому что говорится, что материализм убежден в необходимости всепожирания в качестве единственного источника развития.



Эрнст Генрих Геккель. 1906

Ну так что же такое материализм на самом деле? Откуда они берутся, два этих материализма, согласно одному из которых источник развития — это всепожирание, а согласно другому, марксистскому материализму... Стоп!

Маркс, как мы убедились, не считал себя первооткрывателем классовой борьбы. Но он был последовательным сторонником того, что именно классовая борьба является источником исторического развития. А что такое классовая борьба? Это тоже своеобразное пожирание одного начала другим. Причем пожирает слабого сильное начало, объединенное на основе некоей классовой солидарности.

Правда, при этом говорится — и тут Маркс не апеллирует к своим предшественникам, а говорит о своем открытии, — что классовая борьба должна завершиться победой класса, который эту самую классовую борьбу отменит раз и навсегда. Поскольку мы очень долго, читая письмо Маркса к Вейдемейеру, подбирались к тому, что же именно Маркс считает собственными открытиями (или открытием), то вполне корректно сейчас добраться до того фрагмента письма к Вейдемейеру, в котором Маркс прямо говорит о своем открытии. Цитирую этот фрагмент:

«То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего:

Что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства,

Что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата,

Что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов».

Далее Маркс, вновь возвращаясь к тому, что его открытиями не является (письмо к Вейдемейеру посвящено в основном этому), пишет:

«Невежественные олухи вроде Гейнца, отрицающие не только борьбу, но и само существование классов, доказывают этим только то, что они, несмотря на весь свой кровожадный мнимочеловеколюбивый вой, считают общественные условия, на которых покоится господство буржуазии, последним продуктом, non plus ultra (крайним пределом — С.К.) истории, доказывают только то, что они — лишь слуги буржуазии. И это прислужничество тем отвратительнее, чем меньше понимают эти болваны также и величие, и преходящую необходимость самого буржуазного строя».

В анкете, которую Маркс заполнил в 1865 году, когда ему было 47 лет, на вопрос «Каково Ваше представление о счастье?» Маркс отвечает, что для него счастьем является борьба («Ваше представление о счастье. — Борьба»).

Эту анкету, она же — «исповедь Маркса», она же — «познай самого себя», Марксу, как и Энгельсу, и другим, предложила дочь Маркса Женни Маркс (1844–1883), британская левая политическая деятельница и журналистка, жена участника Парижской коммуны, члена марксовского Международного товарищества рабочих Шарля Лонге (1839–1903).

Представление Маркса о борьбе как счастье я счел здесь нужным обсудить в связи с общей концепцией развития, оно же — движение вперед, оно же — восхождение человека. Ибо непонятно, зачем просто идти вперед неведь куда, по принципу «впередовство ради него самого». А вот зачем восходить — понятно.

Если историческое восхождение происходило, как это следует из канонических марксистских прописей, только за счет классовой борьбы, то непонятно, во-первых, как человек восходил в доклассовом обществе, притом что человек в этом доклассовом обществе очевидным образом восходил, он, прекращая быть зверем, восходил, причем еще как... Непонятно также, за счет чего человек будет восходить в обществе, где не будет классовой борьбы. А человек не будет восходить, если прекратит действовать фундаментальный механизм, обеспечивающий это самое восхождение, оно же — развитие. Между тем если развитие остановится, то общество перестанет пережигать, преодолевать, перерабатывать отходы, шлаки, порождаемые самим функционированием общества. И тогда оно либо захлебнется в этих отходах, либо вступит в борьбу с отходами. А эта борьба или станет второй редакцией всё той же самой классовой борьбы, или превратится в наискучнейший вариант боя с собственной тенью.

Маркс прекрасно понимал, что прекращение борьбы как единственного счастья (а он рассматривал борьбу не только как то, что обеспечивает его собственное счастье, но и как то, что обеспечивает счастье рода человеческого) породит антипод счастья, каковым при подобном прекращении станет скука. Та самая скука, о которой говорит герой «Записок из подполья» Достоевского:

«Говорят, Клеопатра (извините за пример из римской истории) любила втыкать золотые булавки в груди своих невольниц и находила наслаждение в их криках и корчах. Вы скажете, что это было во времена, говоря относительно, варварские; что и теперь времена варварские, потому что (тоже говоря относительно) и теперь булавки втыкаются; что и теперь человек хоть и научился иногда видеть яснее, чем во времена варварские, но еще далеко не приучился поступать так, как ему разум и науки указывают. Но все-таки вы совершенно уверены, что он непременно приучится, когда совсем пройдут кой-какие старые, дурные привычки и когда здравый смысл и наука вполне перевоспитают и нормально направят натуру человеческую. Вы уверены, что тогда человек и сам перестанет добровольно ошибаться и, так сказать, поневоле не захочет родить свою волю с нормальными своими интересами. Мало того: тогда, говорите вы, сама наука научит человека (хоть это уж и роскошь, по-моему), что ни воли, ни каприза на самом-то деле у него и нет, да и никогда не бывало, а что он сам не более, как нечто вроде фортепьянной клавиши или органного штифта; и что, сверх того, на свете есть еще законы природы; так что все, что он ни делает, делается вовсе не по его хотению, а само собою, по законам природы. Следственно, эти законы природы стоит только открыть, и уж за поступки свои человек отвечать не будет и жить ему будет чрезвычайно легко. Все поступки человеческие, само собою, будут расчислены тогда по этим законам, математически, вроде таблицы логарифмов, до 108 000, и занесены в ка-

лендарь; или еще лучше того, появятся не-которые благонамеренные издания, вроде теперешних энциклопедических лексиконов, в которых все будет так точно исчислено и обозначено, что на свете уже не будет более ни поступков, ни приключений.

Тогда-то, — это все вы говорите, — настанут новые экономические отношения, совсем уж готовые и тоже вычисленные с математической точностью, так что в один миг исчезнут всевозможные вопросы, собственно, потому, что на них получатся всевозможные ответы. Тогда выстроится хрустальный дворец.

Тогда... ну, одним словом, тогда прилетит птица Каган. Конечно, никак нельзя гарантировать (это уж я теперь говорю), что тогда не будет, например, ужасно скучно (потому что что ж и делать-то, когда все будет расчислено по табличке), зато все будет чрезвычайно благоразумно. Конечно, от скуки чего не выдумашь! Ведь и золотые булавки от скуки втыкаются, но это бы все ничего. Скверно то (это опять-таки я говорю), что чего доброго, пожалуй, и золотым булавкам тогда обрадуются. Ведь глуп человек, глуп феноменально. То есть он хоть и вовсе не глуп, но уж зато неблагодарен так, что поискать другого, так не найти. Ведь я, например, несколько не удивлюсь, если вдруг ни с того ни с сего среди всеобщего будущего благоразумия возникнет какой-нибудь джентльмен с неблагородной или, лучше сказать, с ретроградной и насмешливой физиономией, упрет руки в боки и скажет нам всем: а что, господа, не столкнуться ли нам все это благоразумие с одного разу, ногой, прахом, единственно с тою целью, чтоб все эти логарифмы отправились к черту и чтоб нам опять по своей глупой воле пожить! Это бы еще ничего, но обидно то, что ведь непременно последователей найдут: так человек устроен. »

В этом фрагменте из «Записок из подполья» герой не говорит напрямую о том, что он вызывает на поединок марксизм и коммунизм. Но, по сути, конечно же, происходит именно это. «Записки из подполья» изданы в 1864 году. «Манифест Коммунистической партии» впервые издан, как мы помним, 21 февраля 1848 года. Конечно, первый том «Капитала» опубликован уже после «Записок из подполья», в 1867 году. Но до этого уже состоялось оформление марксизма. Первый Интернационал был учрежден в том же 1864 году, когда были опубликованы «Записки из подполья»... Марксизм начал проникать в Россию после издания «Манифеста Коммунистической партии». Бакунин познакомился с Марксом еще в 1843 году, он вступил в полемику с Марксом в 1848 году. Разгоревшаяся борьба между Бакуниным и Марксом переживалась достаточно остро в российских интеллектуально-политических кругах. Маркс не только поносил Бакунина, но и защищал его, например, от обвинений в том, что Бакунин — агент русского царя.

Не исключено, что Достоевский знакомился с первоначальным марксизмом еще тогда, когда был одним из петрашевцев. И уж наверняка он был ознакомлен с ним в последующий период.

Так что налицо не только конфликт определенных идей, но и конфликт мировоззренческих направлений: славянофильско-почвеннического (Достоевский) и марксистско-рационалистического. И тут хотелось бы сделать две развернутые заметки на полях. Одну — по поводу отношения Маркса к славянофильскому почвенничеству. Другую — по поводу птицы Каган, упомянутой в процитированном только что фрагменте из произведения Достоевского.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Секспросвет, или Назвался груздем — полезай в кузов?

МОСКВА, 20 ноября — РИА Новости

Вице-спикер Госдумы Ирина Яровая выступила против раннего сексуального образования, так как, по ее мнению, это ведет только к развращению детей. «Я против, честно вам скажу, вот этого внедренного по европейским стандартам раннего сексуального образования. Это ничего кроме развращения и непонимания у ребенка не вызывает, для познания есть определенные возрастные критерии», — заявила Яровая, выступая в рамках Всероссийского молодежного форума Госдумы.

АНТВЕРПЕН, 17 ноября — ИА Красная Весна

В бельгийских школах по распоряжению министра молодежи распространяются сексуально-просветительские буклеты, цель которых — ответить на все волнующие вопросы детей и подростков, подготовить к половой жизни, научить распоряжаться деньгами и рассказать, чем опасен интернет. Один из родителей десятилетнего школьника заявил: «Мы в ярости. В брошюре ничего не говорится ни о любви, ни о чувствах. Всё очень упрощенно и омерзительно».

МОСКВА, 11 ноября — ТАСС

Просветительские уроки полового воспитания в школе могут быть полезны, если материал детям будут преподносить целомудренно, не развращая их. Об этом сказал в субботу глава отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополит Илларион в эфире телеканала «Россия 24». «Наверное, многие ожидали бы от меня, что я категорически против уроков полового воспитания. Но я не могу так сказать, потому что все зависит от того, как эти уроки ведутся и кем, — отметил митрополит. — Если эти уроки, как это часто бывает, к сожалению, превращаются по сути дела в развращение школьников — то да, конечно, против таких уроков Церковь будет выступать».

МОСКВА, 11 ноября — ИА Красная Весна

О недопустимости заявления митрополита Иллариона про целомудренные уроки сексуальной безопасности заявила член Общественной палаты РФ Элина Жгутова. «Задача церкви — это все-таки хранить целомудрие, хранить честь, и там нет вариантов для «рискованного поведения». Церковь не может и не должна обеспечивать безопасность порока», — заявила член ОП РФ Элина Жгутова.

Она пояснила: «Вот есть грех блуда. Получается, что митрополит допускает, что люди должны вступать в блудные отношения, но при этом они должны себя оберегать и максимально безопасно это обставить. Ведь если речь идет о нацеленности на союз между мужчиной и женщиной с целью создать семью и завести детей, то о какой сексуальной безграмотности и какой сексуальной безопасности в таком союзе может идти речь?»

МОСКВА, 22 ноября — ИА Красная Весна

Проблематика сексуального насилия против несовершеннолетних расширяется, появляются новые сферы ее рассмотрения, и России тоже «придется решать» эту задачу путем «очень деликатного движения по пути информирования различных целевых аудиторий», заявила доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой иностранных языков юридического института РУДН, член делегации РФ в Комитете сторон по Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия Анастасия Атабекова 22 ноября на межведомственном семинаре, посвященном опыту, состоянию и перспективам имплементации Конвенции Совета Европы.

В странах Европы в школах давно проводятся уроки по сексуальному просвещению, вызывающие возмущение родителей. Велика вероятность их появления и в России. В 2013 году Россия ратифицировала Конвенцию Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений, статья 6 которой называется «Просвещение детей» и содержит обязательства государства вводить в программы начальной и средней школы просвещение «об опасностях, связанных с сексуальной эксплуатацией и сексуальным насилием» в контексте «полового воспитания». То есть, по сути, Россия подписалась под обязательствами вводить сексуальное просвещение с начальной школы, и эти обязательства... придется выполнять?»

После вполне закономерного возмущения наших граждан чиновники боятся открыто заявлять о секспросвете, поэтому идет речь о «деликатном информировании», суть которого от сменяющихся названий не меняется. Родителям следует иметь в виду, что подобные программы могут проводиться в рамках уроков по безопасности и здоровью образу жизни, в качестве бесед с врачами на медосмотрах. Поэтому нельзя пускать процесс образования ребенка на самотек, надеясь на безопасность школьных программ: нужно тщательно вникать в их содержание. Увы, это теперь необходимо.

Рынок торговли детьми в фактах

СОЧИ, 15 октября — РИА Новости

Заседание по судьбе изъятых в Эстонии из российской семьи 8-летней девочки Изабеллы состоится после середины октября. Девочку изъяли 11 июля, за три дня до планируемого отъезда семьи в Москву. Формальной причиной изъятия ребенка стало то, что в квартире семьи давно не было ремонта, а также, по мнению эстонских властей, девочке вредил запах сигаретного дыма. Адвокат семьи сообщила, что сама девочка уже просит родителей вернуть ее в семью. Ранее сенатор Елена Мизулина сообщила журналистам, что намерена направить запрос в МИД РФ по этому поводу. Она подчеркнула, что в соответствии с Конституцией РФ и международными обязательствами Россия обязана защищать своих граждан, находящихся за рубежом.

МОСКВА, 21 октября — REGNUM

Изъятая в Эстонии органами опеки восьмилетняя девочка возвращена родителям и едет в Россию.

МОСКВА, 12 ноября — «Российская газета»

Как сообщил журналистам финский правозащитник Йохан Бекман, представитель финской социальной службы забрали у гражданки России ее 12-летнюю дочь за то, что мать якобы «шлепнула девочку футболкой». Мать девочки вместе со своим мужем-финном живет в Финляндии и воспитывает двух дочерей девяти и двенадцати лет. Финская социальная служба забрала старшую девочку прямо из школы и затем передала девочку в приемную семью.

МОСКВА, 12 ноября — РИА Новости

Уполномоченный при президенте по правам ребенка Анна Кузнецова направит запрос в Генконсульство России в Финляндии в связи с информацией об изъятии дочери у россиянки.

МОСКВА, 13 ноября — ИА Красная Весна

В детских домах изменился контингент. Если раньше в детских домах Московской области все 100% детей были сиротами, то сейчас 50% детей — это «родительские дети» (те, у кого есть родители, то есть социальные сироты), заявила замминистра образования Московской области Овечкина Людмила в докладе на форуме «Национальная стратегия действий в интересах детей: навстречу Десятилетию детства». При этом, по словам чиновницы, в детских домах, находящихся в системе образования, содержится 10% детей, которые были туда помещены по соглашению с родителями.

СТЕРЛИТАМАК, 14 ноября — ИА Красная Весна

Семья Панковых вернула похищенную ранее Куургазинской опекой девочку, сообщил активист Родительского Всероссийского Сопротивления. Напомним, что более полугодом назад двенадцатилетняя девочка-инвалид с пороком сердца была изъята из санатория, в котором проходила плановое лечение, и направлена в приют. Сами родственники-опекуны не были поставлены в известность о произошедшем. Эта история наглядно показывает, что ювенальная юстиция как институт в России уже оформилась. Девочку удалось отбить с большим трудом, самоотверженной борьбой активистов РВС с участием адвокатов, федеральных и региональных СМИ.

МОСКВА, 14 ноября — Красная Весна

В Германии наблюдение социальных служб за будущими матерями начинается еще до рождения ребенка, сообщил Сергей Аруин, глава немецкой Ассоциации российских соотечественников «Признание, доверие, перспектива» в своем докладе на форуме «Национальная стратегия действий в интересах детей: навстречу Десятилетию детства», проходящем в Москве. Представители служб оценивают факторы риска, к которым в том числе относится «происхождение из социально неблагополучных семей», «семья, состоящая из одиного родителя» и «неблагополучные супружеские отношения». Таким образом,

еще не родившиеся дети уже попадают под пристальный контроль социальных служб, которые определяют, не угрожает ли «здоровью и жизни» ребенка его появление на свет у данной матери. «В отличие от Российской Федерации, наши представители Управления по делам семьи и молодежи после поступления сигнала имеют право ребенка изъять из семьи без судебного решения», — сказал активист.

МОСКВА, 14 ноября — ИА Красная Весна

С докладом «Лучший международный опыт по построению развитой системы защиты детей» выступила руководитель проектов в сфере социальной защиты в России Всемирного банка Александра Пошарац в рамках форума «Национальная стратегия детства в интересах детей». Пошарац подчеркнула, что система защиты детей, подобная системе Евросоюза, может быть создана и в России. Для этого нужно только объединить все уже имеющееся. Система по защите детей применяется в первую очередь к детям, находящимся в семьях. Ко всем детям, «которые могут оказаться выброшенными из семьи или оказаться под насилием, из чего нельзя исключать и бедность», — отметила Пошарац.

МОСКВА, 14 ноября — ИА Красная Весна

Национальная стратегия действий в интересах детей не проанализирована, заявила заслуженный юрист РФ Людмила Тропина на форуме «Национальная стратегия действий в интересах детей: навстречу Десятилетию детства». «С одной стороны, заявлено: вперед, к плану Десятилетия детства, а с другой стороны, мы не проанализировали, как же работала вот эта Национальная стратегия. Нет анализа абсолютно никакого. А где нет анализа, там нет никакого продвижения вперед», — сказала Л. Тропина.

ХЕЛЬСИНКИ, 15 ноября — RT

О том, что в Финляндии «изъятие детей — это коррумпированный бизнес», где за каждого изъятых ребенка платят большие деньги, рассказал финский правозащитник, доцент социологии права университета Хельсинки Йохан Бекман. «Частный детский дом может получить за одного изъятых ребенка несколько сотен евро за сутки. Это колоссальные деньги, если ребенок там живет месяцами или годами», — утверждает правозащитник. По его словам, сотрудники опеки тесно связаны с этими учреждениями: «Те сотрудники, которые принимают решения об изъятии детей, отправляют изъятых детей в определенные частные детские дома».

Продолжается изъятие детей за рубежом за шлепанье футболкой и за отсутствие ремонта... Увы, в нашей стране тоже уже создан рынок «социальных сирот», который является частью международного рынка торговли детьми. А инструментом создания этого рынка стала Национальная стратегия действий в интересах детей. Стратегия закрепила рассмотрение ребенка в отрыве от его семьи, что дало возможность чиновникам под предлогом защиты прав детей изымать детей из кровных семей и перемещать их в другие семьи, где, по мнению чиновников, их права лучше защищены. На эти перемещения (поиск детей и замещающих семей для них,

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

плата за воспитание ребенка новой семье, сопровождение этих семей) выделяются деньги из бюджета. Организации, занимающиеся подобными социальными услугами, заинтересованы в расширении рынка своих услуг. Именно поэтому и увеличивается число социальных сирот — детей, чьи родители живы, но «не могут обеспечить» ребенку тот уровень комфорта, который считают нужным чиновники.

МАДРИД, 31 октября — Publico

В Испании по электронной почте распространяются письма, в которых предлагаются дети для усыновления из Сирии за 72 часа, со ссылкой на сирийское посольство: «У нас очень быстрая процедура, которую посольство предоставляет в ваше распоряжение, чтобы вы быстро получили число детей, которое вы хотите, за срок в 72 часа». Письмо написано с множеством ошибок и, скорее всего, является автоматическим переводом, а люди, рассылающие такие письма, — просто мошенники, которым нужны личные данные, а также денежный перевод на их удочку. К тому же такой способ усыновления противозаконен и является преступлением.

...

Испания является третьей страной в мире, где больше всего детей принимается для усыновления. Теперь испанцы усыновляют детей в основном из России. В феврале 2014 года премьер-министр Дмитрий Медведев подписал постановление, по которому граждане стран, в которых разрешены однополые браки, больше не смогут усыновлять детей-сирот из России. Гомосексуальные браки признаны легальными в Испании с 3 июля 2005 года, то есть Россия должна была исключить Испанию из списка стран, возможных для усыновления. Однако 9 июля 2014 Россия заключила договор с Испанией о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей, который был ратифицирован и вступил в силу 16 марта 2015 года. Результат действий ювенальных лоббистов? Безусловно. Что называется, «если нельзя, но очень хочется, то можно»... Вопрос: кому очень хочется и чего?

Борьба за антиювенальное законодательство

МОСКВА, 13 ноября — ИА Красная Весна

14 ноября состоится пленум Верховного суда, который обсудит проект Постановления по вопросам об отобрании детей и о родительских правах. Тема уже дважды в этом году становилась предметом поручения президента, получившего в прошлом году более 213 тысяч «живых» подписей за смену семейной политики на антиювенальную. Проект постановления пленума Верховного суда во многом не заслоняет, а закрепляет сложившиеся в практике негативные явления.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 13 ноября — REGNUM

Активисты Родительского Всероссийского Сопротивления призывают судей Верховного суда России не принимать последнюю редакцию проекта постановления пленума ВС РФ, касающегося ювенальной юстиции.

В Екатеринбурге возле здания Свердловского областного телевидения на улице Карла Либкнехта состоялся одиночный пикет.

МОСКВА, 14 ноября — ИА Красная Весна

Разрабатывать программы диагностики, профилактики, сопровождения семьи и подбора специалистов для каждого ребенка предложила председатель Наблюдательного совета Благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко Ксения Франк в выступлении на пленарном заседании Всероссийского сетевого форума с международным участием «Национальная стратегия действий в интересах детей: навстречу Десятилетию детства». Она также рассказала о том, что необходимо развивать методы профилактики социального сиротства и программы обучения кровных родителей. По мнению Ксении Франк, ни один ребенок не должен остаться без сопровождающих его специалистов.

МОСКВА, 16 ноября — «Накануне»

«Из принятой пленумом Верховного суда новой редакции постановления № 44 по вопросам отобрания детей были исключены вызвавшие волну негодования родителей очевидные ювенальные пункты. Но при этом документ по-прежнему содержит ряд «скрытых» возможностей для «ювеналов». Таким образом, данным постановлением ВС постарался закрепить ювенальный крен в российской семейной политике», — рассказали юристы Родительского Всероссийского Сопротивления (РВС). Напомним, что 13 и 14 ноября по всей стране прошли пикеты РВС против принятия постановления пленума Верховного суда.

МОСКВА, 22 ноября — ИА Красная Весна

Ввести отягчающее понятие ближнего круга родственников в уголовное право предложила заведующая кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики РУДН Людмила Букалорова на межведомственном семинаре «Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия». Букалорова утверждает, что множество проблем законодательства и правоприменительной практики, которые поднимаются в Общественной палате РФ, «уже успешно решены за рубежом».

МОСКВА, 22 ноября — ИА Красная Весна

От прямого копирования иностранного опыта в сфере защиты детей, ведущего к реализации «сомнительных неолиберальных концепций», не имеющих поддержки среди многонационального народа России, предостерег начальник Отдела Общевосточного сотрудничества по правам человека Департамента по гуманитарному сотрудничеству и правам человека МИД Степан Кузьменков на межведомственном семинаре, посвященном опыту, состоянию и перспективам имплементации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия. Представитель МИД подчеркнул, что одним из приоритетов внешней политики является продвижение традиционных семейных ценностей.

...

Борьба против закрепления ювенальных тенденций в законодательстве идет с переменным успехом. Однако несомненно то, что сопротивление дает свои плоды. Примером является ликвидация в Постановлении Верховного суда одиозных формулировок, которые в случае принятия его закрепили бы ювенальную практику. Например, из определения «жесткого обращения» были исключены слова о «применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей)». Останься они — по сути, это поставило бы крест на семейном воспитании, поскольку под указанную формулировку можно было бы подвести любое указание, поручение, убеждение родителей, не говоря уже о наказании в воспитательных целях и требованиях поддержания порядка в доме. Однако достигнуто пока что очень мало, и надо продолжать бороться: ведь уже видно, что люди, занимающие гражданскую позицию и работающие на изменение ситуации, при консолидации сил способны добиваться результатов.

Переименования: победит ненависть или разум?

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 5 ноября — ИА Красная Весна

Петербуржцы выступили против переименований «советских» названий улиц. На голосовании телезрителей в прямом эфире телеканала «Россия 1» во время передачи «События недели» приняли участие 4822 человек. Автор телесюжета напомнил, что через два дня исполнится сто лет со дня Великой Октябрьской социалистической революции, выявив странное совпадение времени появления новой инициативы петербургских топонимистов: «Случайно или нет, но в преддверии юбилея городская Топонимическая комиссия Санкт-Петербурга предложила переименовать 40 городских улиц, вернуть им дореволюционные названия». На вопрос «Нужно ли убрать из городской топонимии названия улиц, связанных с эпохой СССР?» 89% проголосовавших ответили отрицательно.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 22 ноября — ИА Красная Весна

Заседание Топонимической комиссии Санкт-Петербурга, посвященное вопросу переименования Советских улиц и площади Восстания, будет проходить в закрытом режиме.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 24 ноября — ИА Красная Весна

Переименовать Советские улицы и улицу Восстания предложила Топонимическая комиссия Санкт-Петербурга 24 ноября в ходе своего заседания. Большинство членов комиссии высказалось за переименование улиц Восстания в улицу Знаменскую, а Советских улиц — в Рождественские. Депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Ольга Ходунова отметила, что опрос мнения жителей улицы не проводился, и высказала убежденность в идеологической составляющей этого вопроса: «Я убеждена что есть (идеологическая

составляющая — прим. ИА Красная Весна). Это прямой антисоветизм. Вы посмотрите, в ходе обсуждения сколько ненависти было».

КИСЛОВОДСК, 24 ноября — ИА Красная Весна

Общественные слушания по поводу переименования улицы Коминтерна и улицы имени Карла Маркса в Кисловодске не проводились, в настоящее время эти улицы сохраняют свои прежние названия, сообщил и.о. главы администрации города-курорта Кисловодска Сергей Никитенко. Напомним, летом 2017 года Общественный совет Кисловодска при участии председателя горкома по культуре Инны Сквиренко и поддержке Совета по культурному наследию в лице председателя Бориса Розенфельда решил переименовать улицу Коминтерна в улицу краеведа А. Реброва, проспект им. Карла Маркса — в улицу композитора В. Сафонова, а переулок Бородинский — в улицу А. Солженицына.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 25 ноября — ИА Красная Весна

Переименование улиц повлечет за собой страшные последствия из-за необходимости массовой перерегистрации находящихся на них фирм, заявил кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургской академии управления и экономики Михаил Жаркой.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 26 ноября — ИА Красная Весна

Совет ветеранов города Санкт-Петербурга решил обратиться к губернатору Санкт-Петербурга с просьбой не принимать решения о переименовании улиц, связанных с советским периодом нашей истории, так как это может привести к расколу в обществе. Об этом рассказал профессор Ленинградского университета им. А. С. Пушкина, руководитель лекторской группы Совета ветеранов Петербурга Анатолий Похилюк. Совет ветеранов пришел к единому мнению, что советские названия — «это история нашего государства. И никто не имеет права ее переписывать, потому что переписывание истории ведет к негативным моментам — расколу в обществе».

...

Местные власти давно мечтают сменить все топонимические названия, связанные с советской эпохой. В небольших городах гражданам пока удается дать отпор таким поползновениям — примером служит попытка переименования города Тулаев в Романов-Борисоглебск осенью этого года, провалившаяся после опроса местных жителей на данную тему, или текущая ситуация в Кисловодске. А в мегаполисах граждане проигрывают такую войну. Как показывает ситуация Петербурга, власти не считают себя с мнением населения, ни с негативными последствиями этого идеологического проекта. Урок Украины их ничему не научил? Не пора ли всем миром, а не только активным горожанам, включиться в топонимическую войну? Включиться на стороне Истории!

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Гендерное безумие, или Феминизм расширяет границы

БЕРЛИН, 8 ноября — Die Welt

Федеральный конституционный суд Германии принял решение, что графа «пол» в записях актов гражданского состояния не должна быть ограничена вариантами мужской или женский. Суд считает, что «всеобщее право личности также защищает половую идентичность тех, кто в течение продолжительного времени не может причислить себя ни к мужскому, ни к женскому полу». Суд принял решение после многочисленных апелляций человека, зарегистрированного женщиной и имевшего физические признаки двух полов (сам он не относит себя ни к какому полу). В настоящее время в ФРГ в свидетельствах о рождении можно оставлять пустой графу «пол». К 31 декабря 2018 года должны быть внесены поправки в законодательство, либо вносящие третий вариант графы «пол» в записи актов гражданского состояния, либо вообще удаляющие эту графу.

...

В паспортах граждан многих стран уже есть возможность указать этот «третий» пол (Германия, Австралия, Дания, Новая Зеландия, Пакистан, Индия, Непал, Мальта). Канада начала предлагать своим гражданам выдачу гендерно-нейтральных загранпаспортов. В Великобритании также рассматривается возможность приведения паспортной системы в соответствие с гендерно-нейтральными стандартами. Однако Германия станет первой страной в Европе, в которой ребенку можно будет записывать «третий пол» с рождения.

В 2008 году была принята Декларация ООН по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, которую не подписали Украина, Россия, Китай и США, а ряд стран мира — подписали и начали активно воплощать в жизнь. В сентябре 2017 года британский МИД обратился в ООН с просьбой заменить в документах организации термин «беременная женщина» на «беременный человек», чтобы не уязвлять трансгендеров, которые, оказываясь, могут беременеть. Фактически речь идет об изменении базовых общественных институтов: семьи, образования, языка и культуры, ведущемся с помощью международных организаций.

ЛОНДОН, 13 ноября — LIFE

Рекомендации, приветствующие ношение мальчиками женской одежды, были опубликованы Церковью Англии в книге «Будем ценить всех детей Божьих. Руководство для школ церкви Англии». Шквал возмущения со стороны общества последовал из-за рекомендаций мальчикам носить пачки, тиаиры и каблук в школу. «Ученики должны попробовать на себе пожить «во многих шкурах» и изучить возможности того, кем они могут быть... Например, ребенок должен иметь право выбрать надеть пачку, тиаиру принцессы и каблук и/или шлем пожарного и даже плащ супергероя и не быть подвергнутым за это критике со стороны школы!» — рекомендует представитель Церкви Англии архиепископ Кентерберийский.

СТОКГОЛЬМ, 24 ноября — The Telegraph

У духовенства евангелической лютеранской церкви Швеции появилась возможность использовать гендерно-нейтральный термин «Бог» вместо того, чтобы ссылаться на божество как «Он» или «Господь». Церковь обновила свой церковный справочник, регламентирующий проведение церковных служб. Изменения вступят в силу 20 мая. Теперь священники могут начать службу как обращением к традиционным «Отцу, Сыну и Святому Духу», так и гендерно-нейтральной фразой «Во имя Бога и Святой Троицы». В других частях церковной литургии также доступны гендерно-нейтральные варианты.

Церковь Швеции возглавляет архиепископ Антье Якелен, которая в 2013 году была избрана первым женским архиепископом Швеции. Архиепископ Якелен, защищая проведенную модернизацию, сообщила информационному агентству ТТ в Швеции: «Теологически, например, мы знаем, что Бог находится за пределами наших гендерных определений, Бог не человек».

СТОКГОЛЬМ, 24 ноября — The Local

Глава церковного комитета по богослужению Софья Педерсен Видеке, которая активно участвовала в работе над новым церковным справочником, сообщила, что у желающих продолжать именовать Бога «Господом» в Швеции нет причин для волнений, они могут продолжать это делать.

В начале богослужения могут использоваться разные варианты слов, в том числе нейтральные по признаку пола: «Во имя Отца и Сына, и Святого Духа», «Во имя Бога, Отца и Сына, и Святого Духа» и «Во имя триединого Бога». Местоимение «Он» остается во многих местах нового руководства. «Мы заменили «Он» на «Бога» в одном месте, вот и все», — сказала госпожа Педерсен Видеке. Изменение было принято по инициативе Кеннета Нордгрена, представляющего группу свободных либералов в церковном собрании. Он утверждал: «Это делается для того, чтобы сделать еще один шаг в отношении инклюзивного языка».

Церковная Ассамблея также согласилась использовать женский грамматический пол для Святого Духа, как это имеет место на иврите, а также в переводе шведского библейского перевода 2000 года («den heliga anen»), в отличие от «den helige ande».

...

Участие западных священнослужителей в пропаганде возможностей смены пола уже не удивляет. А вот появление гендерной тематики в вопросах, касающихся нечеловеческих существ, — это новое явление. И оно лишнее раз подтверждает искусственность этой темы, ее насильственное внедрение без какой-либо связи с объективными основаниями. Сквозь отсылки якобы к «инклюзивному языку» просвещивает явное желание изменить действующие стандарты.

Если еще как-то можно логически объяснить требования гендерной нейтральности со стороны людей, «считающих» себя гендерно-нейтральными, меняющими пол или неопределившимися (кавычки используем, так как вовсе не всегда эти люди самостоятельно приходят к своему мнению об отсутствии пола, вполне возможно внушение под действием СМИ или окружения — Ред.), то сложно представить, будто Бог высказывал кому-то недовольство

традиционным обращением, длящимся тысячелетия. Для введения в христианство «гендерной нейтральности» даже искажаются основы религиозных догматов: попытку отнять у Христа его человеческую ипостась по-другому нельзя оценить, ведь Евангелие свидетельствует, что Христос называл себя сыном Человеческим.

И здесь интересным видится односторонность этой самой «гендерной нейтральности», насильно насаждаемой в христианство. Сущности, традиционно называвшиеся в мужском роде (и имеющие основания для этого, ибо сын и отец во всех языках упоминаются в мужском роде), отправляются на гендерно-нейтральный путь изменений. А называвшиеся в женском роде (несмотря на явную относительность этого рода, ибо в разных языках Дух относится к разным родам — либо женскому, либо мужскому) — остаются неизменными. Что это, как не проявление воинствующего феминизма с установкой на умаление и выхолащивание традиционного активного мужского начала, формирование мужчин без активной позиции?

Церковь и идеология

БУХАРЕСТ, 28 октября — patriarchia.ru

«В 30-е годы счет жертв репрессий среди духовенства шел на десятки тысяч, а среди верующих — на миллионы», — заявил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл во время своего выступления на заседании Священного Синода Румынской православной Церкви в Бухаресте. Патриарх отметил, что «корни гонения на Церковь — в духовном кризисе, охватившем общество еще в дореволюционный период. Его предпосылками стал целый ряд явлений во внутренней политике Российской империи, которые ослабили Церковь, лишив ее законного места в жизни общества».

МОСКВА, 30 октября — «Газета.Ru»

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, выступая в передаче «Слово пастыря», отверг лозунг Французской революции «Свобода, Равенство, Братство». По его мнению, при свободе не может быть равенства. «Если свобода, то не может быть равенства. Потому что свобода — это просто луг, на котором растут цветы и травы, и каждая трава поднимается в меру своей силы», — отметил Патриарх. — Равенства нет: одна более сильная, другая послабее, а третью вообще не видно». Патриарх добавил, что «если бы пораньше об этом задумались наши горе-интеллектуалы... то, может быть, повнимательнее отнеслись бы к этому соблазнительному лозунгу».

МОСКВА, 14 ноября — «Русская линия»

Первый заместитель председателя Отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Александр Щипков пишет, что коммунистическая идеология является привнесенной для России, и поэтому некорректно называть революцию 1917 г. «русской». Щипков подчеркивает, что признание революции «русской» делает русский народ виновником революции, а это подмена и подтасовка, так как русский народ — главная жертва революции.

МОСКВА, 16 ноября — «Русская Линия»

Священник Александр Шумский возражает тезису о том, что революция была «нерусской». Он пишет: «Своеобразный русский коммунизм или общинный коммунизм (социализм) — явление, существовавшее задолго до западной коммунистической идеологии Маркса-Энгельса. Белинский считал, что крестьянская община — это семья, из которой вырастает атеистическое социалистическое общество. Почвенники — напротив — считали, что крестьянская община — основа христианского социализма. Так что Россия была не только подходящей почвой для семян западной коммунистической идеологии, но и успешно возвращала собственные семена русского коммунизма». Священник уверен, что способность к бунту — также русская черта, и отрицание определения «русская революция» — это большая идеологическая ошибка, которая открывает ворота для новой «нерусской» революции. Александр Шумский подчеркивает, что «русский народ — не только жертва и виновник русской революции, но он еще и спаситель русской государственности, которая после свержения царской власти в феврале 1917 года была фактически разрушена». Священник спрашивает: «Не перебежит ли эта спасительная миссия русского народа все остальное — и «жертву» и «виновника»?»

МОСКВА, 18 ноября — pravoslavie.ru

После окончания Божественной литургии в день 100-летия избрания на Патриарший престол святителя Тихона, патриарх Кирилл в своем обращении к верующим сообщил, что советская власть боролась не с капиталистами, а в первую очередь — с Церковью и духовной жизнью. Патриарх сказал: «Гонения обрушились на нашу Церковь с первых дней Октябрьского переворота. Мы знаем, что революция совершалась под очень привлекательными для народа лозунгами. Говорили о мире, что было так важно для действительно истерзанной войной страны. О передаче земли тем, кто на ней трудится, что было так важно для тех, кто реально трудился и производил материальное богатство страны. Но, как заявила новая власть, для достижения этих целей необходимо бороться с нажившими свое богатство за счет народа. Таких людей назвали эксплуататорами, капиталистами и на них обрушили свой гнев».

«При чем же здесь Церковь? А Церковь стала страдать раньше всех капиталистов. Четыре года спустя в стране снова появились капиталисты, которых прозвали эппманами, и для многих стало очевидно, что не с капиталистами боролись, совершая переворот, — боролись с чем-то более значимым, в первую очередь с Церковью и духовной жизнью. И борьба не прекращалась на протяжении семи с лишним десятилетий, — кровавые гонения, начавшись сразу после революции, усугубились тем, что происходило и в 30-х годах, и в послевоенное время», — подчеркнул предстоятель Русской церкви.

МОСКВА, 24 ноября — «Русская линия»

На заседании Высшего церковного совета РПЦ патриарх Кирилл заявил, что главное в XX столетии для Церкви — это подвиг новомучеников, и что год столетия революции должен помочь осознанию необходимости воспитывать в людях «категориче-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ское неприятие революций, гражданских конфликтов, мятежей, репрессий и всего того, что надрыгает жизнь людей и отбрасывает страну в прошлое».

МОСКВА, 26 ноября — «Российская газета»

Председатель отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополит Волоколамский Иларион заявил, что преступления советской власти перед церковью нет оправданий. «Невозможно построить справедливое общество без Бога. А власть, которая противопоставляла себя Богу, навязывала людям атеизм и развернула беспрецедентные по масштабам гонения против Церкви, запятнала себя своими преступлениями. И этим преступлениям нет никакого оправдания», — заявил митрополит.

...

Следует напомнить, что Программа РКП(б) 1919 года указывала на связь капитала и эксплуататоров с религиозной пропагандой и ставила целью разорвать эту связь. Даже через сто лет

Церковь не хочет простить революционерам, и в том числе советской власти, гонений на церковь. А ведь в турбулентности революционных лет пострадали не только священники... Проще всего свалить вину за духовный кризис в пред-революционной России на внутреннюю политику Российской империи, «позабыв», что церковь была частью государства и была обязана следовать за состоянием общества. Можно позабыть и то, как Церковь приветствовала свержение монархии. Воистину, в своем глазу и бревна не замечаем... Большевики выставляют инициаторами гонений на Церковь, а духовный упадок — причиной этих гонений.

Между тем сообщения в прессе за 1917 год и воспоминания очевидцев свидетельствуют: массовый процесс разграбления крестьянами и горожанами, то есть рядовыми представителями населения, церковных приходов, отъема церковных земель и изгнания священников — вплоть до архиепископов — из церквей начался в России сразу после Февральской революции. Не значит ли это, что церковь как институт

не выполняла своей функции духовного воспитания и сама виновна в произошедшем? В том, что элита оказалась не способна к реформам, облегчающим положение народа, а массы в попытках это положение облегчить перешли грань между допустимым (с точки зрения Церкви) и недопустимым? Ведь большевики выступали за атеизм именно потому, что существовавшая на тот момент Церковь была преградой к построению лучшего мира.

Однако, несмотря на гонения против церкви, в советском обществе морально-нравственная устойчивость оказалась намного сильнее, чем на Западе, где священников никто не «гонял». Это видно хотя бы по тому, что в России до сих пор многие западные тенденции, расцветившие на Западе еще до нашей перестройки и ставящие под сомнение нравственные устои, в том числе традиционные ценности семьи, являются неприемлемыми для масс. Так, может, вместо попреков в «гонениях» и попыток предупредить новый бунт иерархам следует подумать, что в советском обществе было полезного

и важного для морально-нравственно-го развития человека, и предпринимать меры для восстановления этих особенностей советского государства в сегодняшней жизни?

Коммунистическая и православная идеи — очень близки. Возможно, поэтому их представители так яростно воевали в революционные годы за право владеть сердцами и умами. И если сейчас, чувствуя это родство, коммунисты стремятся «помириться» с церковью, то православные иерархи в массе своей не желают идти на сближение. Даже через сто лет у Церкви отсутствует покаяние в связи с собственными ошибками и христианское, всепрощающее отношение к советской власти, допустившей гонения на церковь. Синтез двух великих идей — коммунизма и православия — сегодня может дать миру шанс на спасение, на новое гуманистическое будущее. У нас нет иного пути.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Эксперты отмечают, что среди участников акций Навального встречается достаточно много представителей националистических организаций.

Например, один из новоявленных отечественных политэмигрантов — саратовский блогер-националист (и сторонник А. Навального) В. Мальцев, уже не первый год призывающий сразу после «Русского марша — 2017» «идти на Кремль» для совершения «народной революции». Свои призывы бывший кандидат от «Парнаса» на выборах в Госдуму 2016 года и ведущий интернет-передачи «Артподготовка» повторил также и из эмиграции. В связи с этим российские правоохранительные органы приняли соответствующие меры. 15 августа, спустя 40 дней после бегства из России, В. Мальцеву заочно предъявили обвинение за «публичные призывы к экстремистской деятельности». А 10 октября Мещанский суд Москвы заочно выдал санкцию на арест политика В. Мальцева, который был объявлен в международный розыск.

И как показали дальнейшие события, В. Мальцев и его сторонники были готовы не только к призывам, но и к осуществлению экстремистской деятельности.

...

МОСКВА, 12 октября — «Рен-ТВ»

Как стало известно РЕН ТВ, в центре Москвы задержаны пять человек, которые собирались устроить пожар рядом с памятником Жукову на Манежной площади.

Активисты движения «Артподготовка» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) националиста В. Мальцева собирались поджечь сено, собранное на поддоны, оставшиеся после проведения ярмарки... Как предполагалось, по замыслу тех, кто готовил поджог, акция должна была стать стартом масштабной кампании по организации массовых беспорядков в Москве и по всей стране. Таким образом, сподвижники националиста Мальцева собирались поддержать протесты не-

согласных, которых постоянно призывает на улицы осужденный за хищения А. Навальный...

Еще в августе 2016 года В. Мальцев рассказал о своей встрече с Навальным: «Мы договорились о сотрудничестве. Всё очень хорошо... Нужно забыть про всякие измы, забыть про всякие разногласия. Мы потом будем делить власть или еще что-то».

...

О каком сотрудничестве может идти речь? Скорее всего, имеется в виду организация массовых протестов в случае недопущения Навального на выборы. О противозаконности выдвижения оппозиционера в качестве «кандидата в президенты РФ» было сказано в очередном обращении главы ЦИК РФ.

...

МОСКВА, 17 октября — Интерфакс

Глава Центризбиркома РФ Э. Памфилова, отвечая на вопрос участника Всемирного фестиваля молодежи и студентов о возможном участии Навального в выборах, отметила: «Вы знаете, что по закону, несмотря на то, что у него срок условный, но квалификация его преступления — тяжкое преступление, а люди, которые осуждены по этой статье, не имеют права участвовать в выборах... Он сможет, пройдет этот срок десятилетний — где-то в 2028 году, плюс пять месяцев, может вполне баллотироваться».

...

Практически сразу же после такого заявления, почти за два месяца до начала избирательной кампании, от внесистемной оппозиции возникла еще одна кандидатура на высший пост в стране.

...

МОСКВА, 18 октября — «Ведомости»

Ксения Собчак будет участвовать в выборах президента России в 2018 г. Об этом говорится в ее письме, которое телеведущая направила в редакцию «Ведомостей»...

Источник, близкий к администрации президента, называл Собчак «идеальным кандидатом»...

К. Собчак («Решение принято»): «Ксения Собчак в вашем блоге — это и есть графа «Против всех»... Я приглашаю все политические силы, готовые использовать мое выдвижение как трибуну, предъявлять свои претензии к сегодняшней ситуации и власти в рамках моей кампании. <...>

Я против революции. Но я — хороший посредник и организатор... Я могу разговаривать со всеми — и потому, что я лично знаю большую часть российского истеблишмента... я смогу собрать деньги на свою кампанию... Я надеюсь, что соберу их среди элиты. <...>

Я буду требовать и уже требую освобождения А. Навального и регистрации его кандидатом на президентских выборах... Если А. Навальный будет зарегистрирован для участия в выборах, я готова координировать с ними свои усилия, вплоть до снятия своей кандидатуры. <...>

Распределение средств между регионами и федеральным центром должно быть изменено в пользу регионов... Государство не должно контролировать никакие отрасли экономики... Государство должно перестать владеть инструментами пропаганды... Регионы должны иметь право на собственные законодательные практики, не вступающие в прямое противоречие с федеральной Конституцией.

...

Эксперты выдвигают разные гипотезы относительно появления К. Собчак в качестве участника президентских выборов. Кем принято это решение? То ли это «личная инициатива» с целью дальнейшей своей раскрутки в качестве общественно-политического деятеля, то ли это «ход самой власти», «выдвинутой» внесистемного либерального кандидата, который уведет часть «электората Навального» с улицы на избирательные участки и тем самым снизит протестную активность в регионах. Или это инициатива той части российской элиты, которая хо-

чет таким образом выдвинуть еще одного кандидата от либеральной оппозиции, аккумулировав для его поддержки значительную часть протестного электората. А в дальнейшем поднять в рамках выборной кампании две «протестные волны». Одну — из-за «незаконного недопущения А. Навального на выборы». А другую — из-за якобы допущенных «фальсификаций выборов в отношении альтернативного кандидата К. Собчак».

В дальнейшем нового кандидата от либералов поддержал экс-олигарх М. Ходорковский, который также в своих заявлениях активно использует тему имеющихся «противоречий между федеральным центром и российскими регионами». И в данном случае основателю оппозиционного движения «Открытая Россия» («ОР») важно то, что у К. Собчак (в отличие от А. Навального) нет «вождистских амбиций».

...

ЛОНДОН, 24 октября — khodorkovsky.ru

М. Ходорковский: «Готовится большое политическое действие. Власть становится более уязвимой, а общество политизируется. Такую возможность надо использовать. <...>

В 2018-м обычный бойкот — самооправдание бездействия для обывателя. <...>

На мой взгляд, основных задач у демократического движения три.

1. Добиваться регистрации всех желающих кандидатов. <...>

2. Принять участие в протестном волеизъявлении на избирательных участках и в наблюдении за ходом выборов. Протестное — значит против Путина (или его ставленника), за любого приемлемого кандидата. <...>

3. Поддерживать продвижение кандидатами принципиальных вопросов, важных для будущего России...

Считаю такими вопросами: — децентрализацию и федерализацию страны. Признание прав регионов на самостоятельное определение темпов и форм своего развития. Бюджет-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ная самостоятельность на региональном и местном уровне...

— и главное — поэтапный переход к парламентской форме правления».

...

Еще раз подчеркнем, что предложения Ходорковского связаны в основном с ослаблением власти в России и разрушением той модели централизации, которую российское руководство строит с 2001 года. «Децентрализация, ...бюджетная самостоятельность регионов» (подчеркнем, с разными собственными потенциалами для развития и ориентацией части местных элит на регионализм) неминуемо приведут страну к очередному распаду. Такова цена поддержки наших белоленточников со стороны Запада.

МОСКВА, 24 октября — ТК «Дождь»

В «Электротеатре Станиславский» кандидат в президенты К. Собчак провела свою первую пресс-конференцию, заявив, что хочет стать на выборах «голосом своего поколения». Пресс-конференция началась с требования освободить всех политических заключенных...

Собчак поблагодарила за поддержку М. Ходорковского, который ранее призвал не бойкотировать выборы... Штаб Собчак возглавит политолог и медиаменеджер И. Малашенко, за интернет-продвижение будет отвечать политтехнолог В. Шкляров, а организовывать кампанию будет политтехнолог А. Ситников. К обсуждению экономической части программы Собчак пригласила экономистов Вл.Иноземцева и А. Мовчана.

Отвечая на вопросы журналистов, Собчак не назвала имена бизнесменов, которые будут оказывать ей финансовую поддержку, сказав, что точно не будет брать «бандитские деньги» и «деньги Кремля». На вопрос об отношениях с Украиной и статусе Крыма Собчак однозначно ответила, что с точки зрения международного права, Крым украинский, а Украина — «это важнейший партнер России».

...

Если К. Собчак будет участвовать в президентских выборах, то ей, в первую очередь, придется спорить с мнением большинства российских граждан (куда входит и большинство ее поколения), которое поддерживает присоединение Крыма к России и действия руководства РФ по защите суверенитета и целостности страны.

Эксперты обращают внимание на то, что в «команде Собчак» уже собираются компетентные в области информационно-психологической войны и высокооплачиваемые политтехнологи.

Если к этому добавить весьма затратные как интернет-кампанию Навального, так и работу его сторонников по разворачиванию в российских регионах предвыборных штабов... То можно предположить, что к финансированию «альтернативных кандидатов в президенты РФ» от либеральной оппозиции причастен достаточно крупный элитный субъект, которого не устраивает ни нынешняя власть России, ни проводимая ею независимая в отношении Запада политика.

И противостоять данному субъекту пока может только нынешняя российская власть при поддержке гражданско-общества.

Тем более, что некоторые союзники внесистемных либералов явно готовят крупные провокации, как в предвыборный период, так и во время президентской кампании. Один из таких союзников — блогер-националист В. Мальцев, возглавляющий межрегиональное общественное движение «Артподготовка» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), которое в конце октября было признано экстремистским и попало под запрет в России.

...

МОСКВА, 27 октября — «Независимая газета»

Один из лидеров националистов В. Мальцев, находящийся за границей, призвал граждан страны не только участвовать в «Русских маршах» 4 ноября, но и выходить на улицу и на следующий день — 5 ноября. Именно на эту дату он уже давно назначил «народную революцию». За эти акции агитирует и А. Навальный, распространивший ролик Мальцева среди своих сторонников.

Мальцев опубликовал на YouTube видеоролик «Воззвание к народу 5.11.17». «Революцию 5 ноября» Мальцев видит в формате прямого референдума, на который необходимо вывести как можно больше людей. Они должны стоять на улицах и заявлять требования к власти. В изложении Мальцева это немедленная отставка президента В. Путина и правительства во главе с Д. Медведевым, роспуск Госдумы и Совета Федерации, отставки других чиновников.

Ссылку на ролик у себя в Twitter сразу же выложил Навальный. Сам же Мальцев рассказал, что на местах его люди взаимодействуют с людьми Навального, и к 5 ноября это пригодится. Один из спикеров движения «Новая оппозиция» (НО) националист Ю. Горский, находящийся в эмиграции, подтвердил «НГ», что по плану именно День народного единства и должен перерасти в революцию. И такой сценарий готовится примерно в 20 городах, среди которых Москва, Питер, Воронеж, Саратов.

...

Учитывая такую обширную географию намеченных «революционных выступлений» сторонников Мальцева, а также то, что ряд членов запрещенного в РФ движения «Артподготовка» уже были арестованы за подготовку экстремистских актов, обратим внимание на обнаружение российскими правоохранительными органами осенью 2017 года целых арсеналов оружия, имеющих отношение к националистическим группировкам.

Теракты с участием националистов в ходе протестных акций, а затем обвинения в адрес власти в применении «стратегии напряженности» перед выборами для «закручивания гаек» — один из вероятных сценариев дальнейшего разогрева протестной активности в России со стороны внесистемной оппозиции и ее союзников за рубежом. И имеются некоторые основания, указывающие на существование такого сценария.

...

МОСКВА, 3 ноября — Интерфакс

ФСБ России сообщила о пресечении деятельности ячейки движения «Артподготовка» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) в Московском регионе, планировавшей на 4–5 ноября поджоги административных зданий и нападение на полицейских.

«В Московском регионе выявлена и пресечена противоправная деятельность законспирированной ячейки движения «Артподготовка» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), планировавшей совершить 4–5 ноября резонансные экстремистские акции в форме поджогов административных зданий с использованием зажигательных смесей и нападений на сотрудников полиции с целью провокации массовых беспорядков», — сообщили в ЦОС ФСБ России.

Там отметили, что «все члены ячейки задержаны, изъято 15 бутылок с зажигательной смесью».

ФСБ сообщает также, что, кроме того, «во взаимодействии с органами МВД России пресечена деятельность ячеек «Артподготовки» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) в Красноярске, Краснодаре, Казани, Самаре и Саратове. Решается вопрос о возбуждении в отношении задержанных уголовного дела по ст. 30 и ч. 2 ст. 205 УК РФ (террористический акт)».

«Оставшиеся в России активисты «Артподготовки» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) в ряде городов страны сформировали группы для проведения резонансных экстремистских акций, направленных на дестабилизацию социально-политической обстановки», — говорится в сообщении ЦОС ФСБ.

...

Еще накануне «Русского марша» в Москве среди его организаторов (значительная часть которых находится в эмиграции) разгорелся конфликт с обоюдными обвинениями в «сотрудничестве с властями».

В итоге так называемая народная революция, на которую созывал В. Мальцев, породила гораздо больше эксцессов, нежели самые малочисленные (с 2005 года) «Русские марши» в Москве и ряде других городов.

...

МОСКВА, 4 ноября — «Коммерсант»

Днем 4 ноября в Люблино состоялся традиционный «Русский марш». Всего собравшихся было около 400 человек. Сотрудники полиции запретили участникам националистических движений (Комитет «Нация и свобода» и «Черный блок») пронести на мероприятие баннеры и флаги, так как лозунги не были согласованы с властями. В результате часть организаторов отказалась участвовать в митинге, и продолжить шествие решили около 250 националистов. В ходе мероприятия были задержаны, по разным данным, от 20 до 70 человек.

«Русский марш» в Люблино проходил под лозунгами «В защиту свободного интернета», «Против коррупции», а также за отставку правительства и президента.

...

Важно отметить, что и покинувшие «марш», и оставшиеся «на марше» в ядре своем придерживаются национал-социалистической идеологии.

...

МОСКВА, 6 ноября — Интерфакс

Более 300 человек были задержаны 5 ноября за нарушения общественного порядка в центре Москвы, у многих изъято холодное оружие и атрибутика экстремистской организации «Артподготовка» (органи-

зация, деятельность которой запрещена в РФ), сообщили в пресс-службе столичного главка полиции.

По словам сотрудника пресс-службы, «во время досмотра у задержанных были обнаружены колюще-режущие предметы, травматическое оружие, кастеты, аэрозольные баллончики с газом раздражающего действия, легковоспламеняющиеся жидкости, маски, очки, шлемы, иная защитная амуниция, а также атрибутика организации «Артподготовка», деятельность которой в РФ запрещена».

...

Эксперты обращают внимание на то, что члены «Артподготовки» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) уже давно участвуют в работе многочисленных «штабов Навального», сотрудничают с региональными отделениями «Открытой России» М. Ходорковского, активно посещают протестные акции внесистемных либералов и националистов. И, скорее всего, сторонники В. Мальцева будут задействованы в поддержке таких оппозиционных «кандидатов в президенты РФ», как А. Навальный (давно выстраивающий связи с националистами) и К. Собчак (в окружении которой уже работают доверенные люди М. Ходорковского). А эта поддержка подразумевает (в случае недопуска до выборов имеющего судимость А. Навального и проигрыша заведомо непопулярной даже среди оппозиционного либерального электората К. Собчак) организацию массовых протестов и непризнание результатов выборов.

ЛОНДОН, 9 ноября — khodorkovsky.ru

М. Ходорковский об участии сотрудников «ОР» в кампании Собчак: «Исполнительный директор ОР и некоторые мои коллеги из ОР решили (в личном качестве) участвовать в избирательной кампании Ксении Собчак. Другие — помогают в работе избирательных штабов Алексея Навального. Это соответствует моей личной позиции об использовании нынешнего политического действия для продвижения демократической политической повестки и подготовки активистов».

В то же время я, как и раньше, не считаю эти псевдовыборы выборами.

Именно поэтому я не считаю нужным финансово или иным образом активно участвовать в попытке продвижения конкретных кандидатов».

...

Эксперты утверждают, что М. Ходорковский дал своим соратникам санкцию на поддержку К. Собчак и тем самым играет на «ослабление позиций Навального». В свою очередь, для Собчак появилась возможность «быстро обзавестись сетью штабов». Обратим также внимание на то, что К. Собчак довольно скоро сделала и следующий важный шаг — выбор партийной организации, от которой она может пойти на выборы, что, соответственно, дает ей возможность собирать не 300 тысяч подписей в свою поддержку, а в три раза меньше.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Противоречие, преодолеть которое мы можем только с опорой на такого знатока конкретной античности, историка и религиоведа, как Зелинский, состоит в том, что Эней связан с древнегреческой Афродитой, она же — древнеримская Венера, но никак не с Кибелой

Судьба гуманизма в XXI столетии

Итак, корибанты прочнейшим образом связаны с Реей, она же — Кибела, она же — Царица гор, она же... Если не Великая Мать вообще, то одна из модификаций этой самой Великой Матери. То, какова эта модификация, мы обсудим немного погодя. Пока что, просто знакомая с текстом Зелинского, мы можем сказать одно: что от этой Матери (она же — Царица гор) веет ужасом. И не просто ужасом, а безумием. Какой-нибудь странник или охотник может случайно встретиться с данной Великой Матерью и ее спутниками и, встретившись, не просто напугаться, а сойти с ума.

Оговорив это, Зелинский далее сообщает нам нечто как бы успокоительное. Он пишет: «Правда, и здесь «ранивший исцеляет»: чтобы вылечить обезумевшего, прибежали к помощи корибантов. Сами они, конечно, на зов не являлись; их заменяли «корибантствующие», смертные жрецы или священнослужители Великой Матери. Обступив связанного и осененного покровом больного, они плясали вокруг него, сопровождая свою пляску оглушительной музыкой на кимвалах (медных тарелках) и тимпанах (тамбуринах). Эта дикая пляска должна была вызвать в больном искусственный экстаз, а затем, по охлаждению пыла, вместе с этим новым безумием его покидало и прежнее... так, по крайней мере, надеялись».

Излечение через особые оргии, вводящие уже сошедшего с ума человека в сумасшествие еще более экстастическое... Такой метод называется лечением через обострение заболевания. В народе говорится, клин клином выбивают. Понятное дело, что при таком методе на одного излеченного приходилось несколько бедолаг, окончательно низвергнутых в опасное для окружающих безумие или даже прекращающих свое земное существование.

Введение здесь термина оргии по отношению к мистериям Реи/Кибелы и Корибантов не является моей интерпретацией описания, процитированного выше. Этот термин ввожу не я, его вводит Зелинский. Он пишет: «Оргии Великой Матери упоминаются в литературе. Были ли они оргиями также и в нашем смысле слова? Об этом знали точнее справлявшие их, но слава их была не безукоризненна, и законодательница пифагореизма Финтия не допускала для порядочных женщин участия в мистериях Великой Матери».

Посулив читателю подробное знакомство с классическим оргиастическим культом греко-азиатской Кибелы и указав на то, что классическим образом (то есть наиболее глубоко и развернуто) этот культ справляли в малоазийском городе Пессинунте, Зелинский далее оговаривает необходимость повременить с этой темой и обсудить прежде тему другую, для нас с вами наиважнейшую. Хотелось бы подчеркнуть, что без обсуждения Зелинским этой темы я бы, возможно, не стал так подробно знакомить своих читателей с исследованием Зелинского. Что же это за наиважнейшая для нас тема, которую, как считает Зелинский, надо обсуждать до обсуждения Пессинунта?

Зелинский пишет: «Но до Пессинунта нам еще далеко; вступая на почву Анатолии, мы первым делом сталкиваемся с культами Матери в ее (не Матери, а Анатолии — С.К.) прочно эллинизированной части, и прежде всего — в Трояде.



Вильям Блейк Ричмонд. Венера и Анхиз (фрагмент). 1889-1890

Вышеприведенная молитва Софокла (чуть выше мы уже ознакомились с этой молитвой из Софокловского «Филоклетта» — С.К.) обращена именно к троянской Матери, хотя поэт и называет ее имя рядом с именем золотоносной реки, омывающей лидийскую столицу Сарды. И здесь нас положительно дразнят совпадения с далеким Критом, не объясняемые сколько-нибудь ясными для нас путями культового общения между обеими странами. Возвышающаяся над Троей гора Ида дала имя «Идейской Матери»; но Иду, и притом в культовой близости с Матерью-Реей, имеем мы и на Крите. Там — корибанты, здесь — куреты, тоже демонические существа, заглушавшие некогда своей шумной пляской и музыкой крик новорожденного Зевса; разницу между ними установить можно, но факт тот, что уже древние их отождествляли. Критскую Мать зовут Реей, и она, как «Зевеса мать самого», заняла прочное место в генеалогиях; положим, имя Реи для Идейской Матери в Трое непосредственно не засвидетельствовано. Но, во-первых, если мы правильно истолковали это имя как «горная», то оно уже заключено в имени Идейской, так как Ида означает именно «лесистая гора» или «нагорный лес». А во-вторых, и это еще больше нас дразнит — мы встречаем его в римском отпрыске Идейской богини в Трое, матери близнецов-основателей, Реи Сильвии: ведь и «Сильвия» — не что иное, как перевод греческого *Idaia* в смысле «лесная».

Далее Зелинский отказывается от одномоментного сопряжения греческой и римской темы. Но на теме троянской он настаивает. А если только троянскую тему удачи прочно увязать с темой Реи/Кибелы, то всё остальное уже достаточно очевидно. Если тема Анхиза и Энея является троянской, если Эней ушел на Иду, если троянская Ида — это священная территория Реи/Кибелы, то, не правда ли, сопряжение великоримской темы и темы Кибелы достаточно очевидно?

Если Эней — родоначальник Рима (пусть даже и «всего лишь» в фантазиях Вергилия, но такие фантазии значат, как я уже говорил, больше, чем реальность), и если Эней через Иду связан с Кибелой,

то энеевский Рим — а это Рим императора Августа, покровителя Вергилия, а значит, это и имперский Рим вообще — очень сильно «кибелизирован».

Но тут-то содержится противоречие, преодолеть которое мы можем только с опорой на такого знатока конкретной античности, историка и религиоведа, как Зелинский. Противоречие это состоит в том, что Эней связан с древнегреческой Афродитой, она же — древнеримская Венера, но никак не с Кибелой. Как же именно Зелинский помогает нам преодолеть это противоречие, которое и его, представьте себе, предельно интересует? Вот что по поводу преодоления этого противоречия пишет выдающийся знаток античности Ф. Ф. Зелинский: «Но вот что нас еще более поражает: Идейская Мать, пусть не Рея, но зато Кибела, согласно свидетельствам греков исторической эпохи — главная богиня Трои; казалось бы, она должна бы была быть главной покровительницей ее народа в его борьбе с пришлым врагом. Об этой борьбе повествует Илиада — и вот, Илиада совершенно умалчивает об Идейской Матери. Как это объяснить? Должны ли мы допустить, что культ Матери на Иде или под Идой, еще неизвестный Гомеру, был введен в эпоху, отделяющую его от V века? Но позволите, ведь эта эпоха была эпохой усиленной эллинизации анатолийского побережья; возможно ли, чтобы результатом этой эллинизации было введение на Иде азиатского культа, между тем как в гомеровскую эпоху там нераздельно царили боги греческого Олимпа?»

Если бы автором такого принципиально важного и предельно масштабного рассуждения (которое я прервал на середине) был даже очень продвинутый дилетант, например, покойный Вадим Цымбурский, то можно было бы от этого рассуждения отмахнуться. Потому что даже самые продвинутые дилетанты, наименее (как вышеупомянутый Цымбурский), жизнь положившие на то, чтобы постигать содержание бесконечно ими любимой античности (как тот же Цымбурский), — это все равно дилетанты. Хотя и крайне продвинутые. Я, например, и таким продвинутым дилетантом не являюсь, если речь идет о дилетантах, продвинутых в том, что касается античной истории, античных религиозных

традиций или античной филологии. Я аналитик, осмысливающий чужие сведения. Я культуролог, философ, осмысливающий эти сведения. Но я не пытаюсь, например, исследовать языковые древнегреческие структуры и делать на этой основе далеко идущие выводы касательно замены доиндоевропейского антропологического пласта — пластом индоевропейским. Я этих выводов не делаю потому, что я древнегреческого не знаю. И не позволял себе никогда восполнить этот образовательный пробел, потому что времени это занимает много, а жизнь коротка. А пробелов много надо заполнять, ох как много. Никогда меня не увлекали никакие лингвистические «штудии». И поэтому продвинутым дилетантом в данном вопросе я никак не являюсь. А такие люди, как Цымбурский, являются. Им всё это предельно интересно (в случае Цымбурского, увы, приходится написать «было интересно»). Они очень умны и запросто могут сделать такие открытия, которые профессионалы сделать не могут. Хотя бы потому, что глаз их не замылен, а это порой очень важно. Поэтому я совершенно не ценю продвинутых дилетантов. Я просто понимаю, чем они отличаются от высоких профессионалов. А еще я понимаю, что продвинутые дилетанты всегда компенсируют свой дилетантизм смелостью гипотез. Они так устроены. А мне сейчас не нужна смелая гипотеза продвинутого дилетанта, мне нужно суждение высокого профессионала. Каковым и является, повторю еще раз, Ф. Ф. Зелинский. Он-то блестяще знает древние языки, является не только филологом античности, но и переводчиком. А значит, он по-другому знаком с древними источниками, по-другому впитывает и перерабатывает информацию. И ему совершенно не нужны смелые гипотезы, чтобы скомпенсировать их выдвиганием свой дилетантизм, пусть и весьма продвинутый. А значит, то, что говорит Зелинский, не смелая гипотеза продвинутого дилетанта, а мнение высококвалифицированного профессионала, который с предельной ясностью и жесткостью ставит вопрос о реальных богах древних троянцев вообще и тех, кто, подобно Энею, особо сильно завязан на Иду, в первую очередь.

Оговорив всё это, я продолжаю цитировать Зелинского: «Вот это последнее обстоятельство и дает нам, думается мне, ключ к разгадке. Гомер был великим эллинизатором: как он, лишь скрепя сердце, удерживает местами имя троянской реки Скамандра, оставшееся за нею в извращении и поныне, и предпочитает на «языке богов» называть ее Ксанфом, так он, мы можем быть уверены, и троянских богов нам представляет под их принятыми в Греции именами. С какими же греческими богинями отождествлялась азиатская Мать? Мы можем назвать даже несколько. Во-первых, Деметру, что после сказанного неудивительно; это отождествление произошло в Кизике, мистерии которого были слиянием элевсинских мистерий (выше § 9 кон.) с мистериями Великой Матери..., очень интересными для нас, к слову сказать, как мы увидим ниже. Но Деметры Гомер почти не знает; о причинах много спорят, но факт несомненен. Во-вторых, Артемиду; уже давно установлено, что невественная «великая Артемида Эфесская» лишь греческая перелицовка местного материнского боже-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ства. Артемиду Гомер знает, и притом в ряду сочувствующих Трое богов, но особенно он и ее роли не выдвинул. — Наконец, в-третьих, Афродиту; ее с нею отождествлял старинный историк Харон из Лампсака, что для нас особенно драгоценно ввиду близости Лампсака и Трои. И, конечно, внимательный читатель Гомера не станет сомневаться, что это и есть искомое божество: никто так любовно, так страстно не заступается за обреченный город, как именно она».

Перед тем как продолжить цитирование, необходимо хотя бы вкратце ознакомиться с фигурой Харона из Лампсака. В Древней Греции были две группы людей, которых именовали «логографы». Это были историки и составители речей. Чаше логографами называли составителей речей. Причем не речей вообще, а прежде всего речей, произносимых на судебных процессах истцом или ответчиком. Но логографами называли и историков, причем самых древних — тех, которые писали свои сочинения до Геродота и Фукидида или же были современниками этих двух создателей истории как особого предмета. Первые логографы появились в Ионии в середине VI века до н. э. Различают два поколения логографов: старшее (VI — первая половина V вв. до н. э.) и младшее (вторая половина V века до н. э.).

Харон из Лампсака (ок. 500 до н. э. — позже 465 года до н. э.) — это один из таких логографов. Он — греческий историограф, предшественник Геродота. Харон из Лампсака не самый известный из логографов. Гораздо более широко известны в узких кругах такие логографы, как Кадм Милетский, Гекатей Милетский, Ксанф, Ферекид, Гелланик. Харон из Лампсака принадлежит к старшему поколению логографов. Заниматься исследованием многочисленных отрывков из его произведений, таких, как двухтомная история Персии и так называемая «Лампсакская хроника» (хроника города Лампсака в четырех книгах), я не буду. Я верю Зелинскому как профессионалу, изучавшему, в том числе, и важных для него логографов. Если Зелинский утверждает, что Харон из Лампсака сопрягал Афродиту с Идеической матерью (она же — Кибела), то это его утверждение никоим образом не относится к числу голословных: профессионалы уровня Зелинского голословных утверждений себе не позволяют. Поэтому я, остановив на время цитирование, просто сообщаю своему читателю, не обязательно входящему в узкий круг антиковедов и любителей античности, кто такой этот самый Харон из Лампсака. Сообщив же, продолжаю цитирование.

«Итак, Афродита — Мать? И Мать Идеическая? Да, именно Мать — мать Энея, прежде всего, того Энея, который пережил Троию и стал царем-родоначальником Энеадов, сначала под той же Идой, а затем и в других местах, кончая Римом. И именно на Иде; об этом нам расскажет другой Гомер — автор «гомерического» гимна только что названной богине».

Зелинский имеет в виду гимн одного из так называемых гомеридов, то есть подражателей Гомера. Это достаточно известный гимн, в котором и впрямь есть много заимствований из Гомера, а есть и заимствования из Гесиода. Создан этот гимн был, по-видимому, в VII веке до н. э. В начале гимна его автор описывает великие чары Афродиты, которым подвластны, по его мнению, все, кроме Афины, Артемиды и Гестии (девственной богини домашнего очага, которую первой проглотил отец Зевса Кронос).

Описав чары Афродиты, автор гимна переходит к описанию ее, если можно так сказать, злострадания, каковым является ее любовь к Анхизу. Эту любовь, как считает автор, забросил в душу Афродиты сам Зевс. Анхиз пас овец на троянской го-

ре Иде. Афродита, влюбившись в Анхиза, не торопилась кинуться в его объятия. Она сначала, покинув Троию, оказалась на своем родном Кипре. Там она тщательно подготовилась к предстоящему сочанию с Анхизом. После этого она покинула свой родной Кипр (как известно, Афродиту иногда даже называют Кипридой), который автор гимна называет «благонным». Покинув Кипр, Афродита... Но дадим здесь слово автору гимна:

Афродита является Анхизу в облике, вызывающем у Анхиза-героя подозрение. Анхизу справедливо кажется, что к нему явилась какая-то из богинь, а однозначного стремления сочетаться с богиней у Анхиза нет, потому что он понимает, что за это придется дорого заплатить. Ибо горю тем, кто с ними сочетается. Но об этом чуть позже.

Афродита морочит Анхизу голову, утверждая, что ее отец — фригийский царь Отрей, что она знает троянский язык, потому что ее вскормила троянка-кормилица, что она входила в хор Артемиды, но была

похищена Гермесом, и что Гермес приказал ей стать законной супругой Анхиза, народить от него детей и так далее.

Афродита просит познакомиться ее с родителями Анхиза, чтобы получить от них разрешение на брак. Анхиз же, поверив, что перед ним не богиня, а смертная женщина, да еще и суженная ему самим великим богом Гермесом, не считает нужным терять время на знакомство с родителями, а тут же сочетается с этой «земной» женщиной, которая дана ему в жены, ибо его терзает любовь к ней, разожженная, конечно же, всемогущей Афродитой.

После того как Анхиз на своем ложе, покрытом шкурами убитых им диких зверей, удовлетворяет свое любовное желание, Афродита насылает на него сон. Наслав же сон, переодевается и является Анхизу в своем настоящем божественном облике. Вот что при этом говорит Афродита Анхизу:

Вот что Анхиз отвечает обманувшей его Афродите:

«Золотом тело украсив, покинула Кипр благонный
И понеслась Афродита улыбкалюбивая в Троию,
На высоте, в облаках, свой стремительный путь совершая.
Быстро примчалась на Иду, зверей многоводную мать.
Прямо к жилищам пошла через гору. Виляя хвостами,
Серые волки вослед за богиней шли и медведи,
Огненноохкие львы и до серн ненасытные барсы.
И веселилась душою при взгляде на них Афродита.
В грудь заронила она им желание страстное. Тотчас
По двое все разошлись по логам тенистым. Она же
Прямо к пастушьим куреням приблизилась, сделанным прочно.
Там-то Анхиза-героя нашла».

«Встань поскорей, Дарданид! Что лежишь ты во сне непробудном?
Встань и ответь себе точно, кажусь ли сейчас я подобной
Дебе, какую сначала меня ты увидел глазами».

«Сразу, как только тебя я, богиня, увидел глазами,
Понял я, кто ты, и понял, что ты мне неправду сказала.
Зевсом эгидодержавным, протершись, тебя заклинаю:
Не допусти, чтоб живой между смертных я жить оставался
Силы лишенным. Помилуй! Ведь силы навеки теряет
Тот человек, кто с бессмертной богиней ложе разделит!»

«Славный Анхиз! Из людей, на земле рожденных, славнейший!
Духом не падай и в сердце своем не пугайся чрезмерно.
Ни от меня, ни от прочих блаженных богов ты не должен
Зол испытать никаких: олимпийцы к тебе благосклонны».

«Милого сына родишь. Над троянцами он воцарится.
Станут рождать сыновья сыновей чередой непрерывной».

«Больше всего меж людей походили всегда на бессмертных
Люди из вашего рода осанкой и видом прекрасным.
Так златоудрого некогда Зевс Ганимеда похитил
Ради его красоты, чтобы вместе с бессмертными жил он
И чтобы в Зевсовом доме служил для богов виночерпцем,
Чудо на вид и богами блаженными чтимый глубоко,
Из золотого кратера нурпуровый черпая нектар.
Тросом же тяжкая скорбь овладела: не знал он, куда же
Сына его дорогого умчало божественным вихрем.
Целые дни непрерывно оплакивал он Ганимеда.
Сжалился Зевс над отцом и ему, в возмещение за сына,
Дал легконогих коней, на которых бессмертные ездят.
Их ему дал он в подарок. Про сына ж, велением Зевса,
Аргоубийца, глашатай бессмертных, владыке поведал,
Что нестареющим стал его сын и бессмертным, как боги.
После того как услышал он Зевсово это известье,
Трос горевать перестал, и душою внутри веселился,
И, веселясь душой, развезжал на конях ветроногих».

«Вот каковое решение представилось ей наилучшим:
В спальню его положила, закрывши блестящие двери;
Голос его непрерывно течет, но исчезла из тела
Сила, которою были исполнены гибкие члены».

Теперь мы понимаем, почему Анхиз так боялся, что его склоняет к сожительству богиня, и почему Афродита дурила голову Анхизу, убеждая его, что она не богиня. Сочетаясь с богиней, Анхиз теряет силу (имеется в виду способность к сочетанию с земными женщинами) и остается «жить между смертных» в предельно унижительном для него состоянии половой, а также всякой иной немощности. Это потом и случилось. Но вначале Афродита сулит Анхизу иную участь. И даже не обманывает его. Вот что говорит Афродита Анхизу:

Далее идут строки, в которых Афродита предвещает великое будущее Анхизу и его сыну от Афродиты Энею. При этом Афродита объясняет Анхизу, что называет его сына Эней, то есть «ужасный», потому что — о ужас! — бедная Афродита попала в объятия смертного мужа. Но главное, что именно сулит Афродита Анхизу и его потомству: она говорит о том, что (цитирую):

Еще раз напомню читателю, что этот подражательный по отношению к Гомеру гимн написан примерно в VII столетии до н. э. Уже ясно к тому моменту, что никакие потомки Энея не воцарятся над троянцами, потому что не будет над кем воцаряться. То есть, может быть, троянцы и останутся, но Троя как существенная историческая величина уже отсутствует в VII веке до н. э. А величие рода Энея в Риме еще крайне проблематично. Но почему-то автор гимна возвеличивает род Анхиза-Энея. Говорит о том, что это Дарданиды, что из всех людей, «на земле рожденных», Анхиз является славнейшим, что олимпийцы к нему благосклонны. Словом, автор воспеваает дарданидов.

Согласно тому материалу, который я приводил еще до чтения Зелинского, дарданиды воспеваются как жрецы определенных мистерий. Теперь Зелинский показывает, что речь идет о мистериях Кибелы, мистериях кабиров.

Но вернемся к обсуждению гимна. Характеризуя дарданидов, Афродита говорит о некоем специальном роде, наделенном специальными свойствами. То, что она говорит по этому поводу, заслуживает особого внимания, потому что вкладывает это в уста Афродиты автор, живущий после разгрома Трои, но задолго до того, как энеевскую тему начали разрабатывать в Риме. Вот что говорит Афродита о роде Дарданов:

Автор гимна снова возвращает нас к истории дарданидов, которые, как он утверждает, особо желанны богам. Причем настолько, что боги с ними вступают во вполне определенные отношения (отношения Зевса с Ганимедом имеют далеко не только характер теплых дружеских отношений). Но автор гимна на этом не останавливается. Он причисляет к тем же дарданидам, к которым боги весьма определенным образом тяготеют, Тифона, которого возлюбила богиня зари Эос. Тифон — это брат Приама, сын Лаомедонта. Эос попросила Зевса сделать Тифона бессмертным. Зевс выполнил просьбу Эос буквально, сделав Тифона не вечно юным, а вечно бессмертным. То есть вечно наращивающим свою дряхлость.

Тифон дряхлел, Эос пыталась его омолаживать, угощая его «амвросией сладкой». Но после того, как Тифон совсем одряхлел, она уложила его в спальню, закрыла двери, чтобы его не видеть... Но слышать...

Так повествует Афродита Анхизу о печальной судьбе одного из его родственников. После чего переходит к обсуждению судьбы самого Анхиза.

(Продолжение следует.)

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

«Шепотом передаваемый код» — прочувствуйте зловещий спецслужбистский стиль политики Путина... Злые чекисты скрывают истинную подоплеку своих действий не только от простого народа, но даже и от непосвященных представителей элиты!

Новое слово в антироссийской истерии: секретная идеология России и всемогущие агенты КГБ

Одной из специфик современной информационной войны, которую Запад ведет против России, является отказ от такого фундаментального понятия, как факт. Обществу предъявляются не просто антироссийская интерпретация событий, а домыслы и абсолютно бездоказательные утверждения, на основе которых СМИ и политики нагнетают антирусскую истерию и создают из России образ врага. Причем речь идет не об отдельных западных маргиналах или «ястребах», а о сформировавшемся элитном консенсусе.

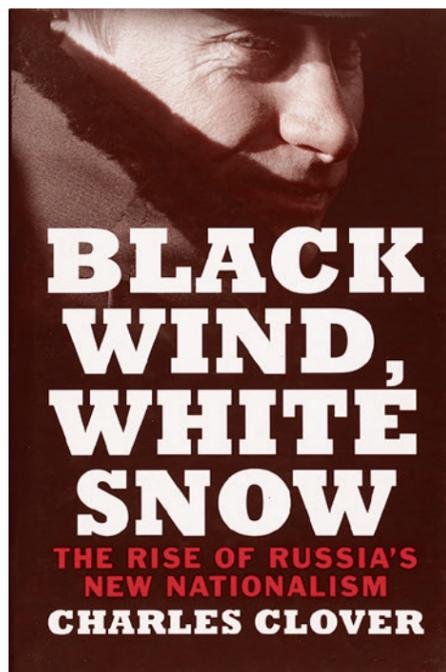
То, к чему приводит подобная целенаправленная и продуманная информационно-пропагандистская кампания, можно наблюдать на примере риторики современных американских и европейских политиков, которые пытаются все свои проблемы объяснить фразой «это русские виноваты». Сегодня выражение «вездесущие агенты КГБ» — это не отсылка к старому американскому фильму времен холодной войны, а новый политический тренд. Под него подгоняются все возможные факты, а там, где фактов и доказательства нет, в ход идут явные подлоги и грубые манипуляции, а также апелляции к принципу «да по-другому не может и быть».

Недавний звонок российских пранкеров министру обороны Испании Марии Долорес де Коспедаль является этому хорошей иллюстрацией. Пранкер представился министром обороны Латвии. Он сообщил де Коспедаль, что бывший глава Каталонии Карлес Пучдемон — агент российских спецслужб по кличке Чиполлино и что полковник российских туристов в Барселоне — кадровые военные. После получения этой информации министр обороны Испании сразу же собралась доложить ее премьер-министру страны. Под конец звонка пранкер также сообщил де Коспедаль от лица министра обороны Латвии, что его собственный личный водитель и даже жена являются агентами КГБ и ФСБ. Такая информация также не вызвала никаких сомнений у министра обороны Испании, и она обещала пранкеру скорую встречу с главой Испании.

А в чем, собственно, должна сомневаться де Коспедаль? Конечно, агенты КГБ и ФСБ повсюду! Для этого не нужно доказательств.

Еще один яркий пример — произведения британского журналиста Чарльза Кловера, бывшего шефа Московского бюро Financial Times. Весной 2016 года Кловер издал книгу «Черный ветер, белый снег. Новый рассвет национальной идеи». В ней он пытается доказать, что истинной основой действий руководства современной России является теория евразийства, разработанная Александром Дугиным.

Книга вошла в список лучших книг 2016 года по версии The Economist. Смешивая известные факты с закулискими историями, с которыми автор ознакомлен, по-видимому, самими участниками этих историй (иначе какие же они закулисные), Чарльз Кловер выдает своему англоязычному читателю страшную тайну о рос-



Обложка книги Чарльза Кловера «Черный ветер, белый снег. Новый рассвет национальной идеи»

сийской политике: секретная идеология евразийства и агенты КГБ\ФСБ контролируют страну.

Кловер пытается любыми способами привязать концепцию евразийства, разрабатываемую Дугиным, к внешней и внутренней политике современной России. Суть этой связи автор описывает следующим образом: «За пятнадцать лет правления Путина и его команды Кремль дрейфовал в сторону этой идеи, стремясь не столько к мобилизации масс с помощью громких лозунгов, сколько к консолидации элит на основе общепризнанных (пусть и непроговоренных) истин, умышленно расплывчатых заявлений и увертливой политики: тут требуются не громогласные речи, а шепотом передаваемый код».

«Шепотом передаваемый код» — прочувствуйте зловещий спецслужбистский стиль политики Путина... Злые чекисты скрывают истинную подоплеку своих действий не только от простого народа, но даже и от непосвященных представителей элиты! Только избранные и осведомленные прочтут их код. К ним, кстати, относится и британский журналист Чарльз Кловер.

Дугину британский журналист отводит следующую роль: из маргинала, видоизменившего евразийскую теорию на основе идей «новых правых» и превратившего ее в неонацистскую концепцию, он становится властителем дум в Кремле. Таким образом, согласно Кловеру, Дугину удается влиять на развитие политических событий в России и мире. Того, что Дугин очевидным образом отстранен от участия в передачах российского телевидения, автор не замечает. Не замечает он и того, что первым из российских интеллектуалов, сказавших о необходимости евразийского переустройства нашей территории, был не ужасный ультраконсерватор Дугин,

а почитаемый на Западе либерал Андрей Дмитриевич Сахаров. Который вместе со своими советниками предложил в эпоху перестройки (когда никакого Дугина не было и в помине) создать на обломках СССР Соединенные Штаты Северной Евразии (СШСЕ).

Британский журналист приводит серию «свидетельств» того, как Дугин предсказывает будущее. Это должно очень впечатлить зарубежного читателя. Вот пример подобного предвидения: «В 2009 году он (Дугин — М.Ж.) нарисовал карту расчлененной Украины, <...> обозначив роковым именем «Новороссия» те восточные провинции, в которых в 2014 году подняли мятеж поддерживаемые Россией сепаратисты. Так Дугин на пять лет опередил Путина с использованием этого географического названия». Очень странно, что Чарльз Кловер не раскрывает влияние идей Дугина не только на будущее России, но и на ее прошлое, в том числе на таких правителей, как Екатерина II, введшая в политический язык понятие «Новороссия». Но, думается, что «Черный ветер, белый снег» не последняя книга британского журналиста, и зарубежного читателя ждет еще множество чудных открытий об истории и о политике России.

Сам Дугин описан у британского автора следующим образом: «Это не кардинал Ришелье, не тайная рука на кормиле власти, а скорее персонаж из романа Умберто Эко, теоретик международного заговора и памфлетист, который и сам приходит в оторопь, когда его вымысел прямо со страниц рукописи врывается в реальную жизнь». Одновременно Кловер отмечает, что Дугин «деконструирует собственные аргументы с той же скоростью, с какой их порождает». То есть, если следовать логике британца, Дугин выдает множество утверждений, противоречащих друг другу. Не удивительно, что среди них найдутся объяснения любых действий любого политика. Но тогда связь политики Путина с противоречивой аргументацией Дугина как минимум проблематична, если не сказать, что абсолютно нелогична. Однако это не заботит британского журналиста, занимающегося пропагандой своей идеи и твердо вознамерившегося любыми способами убедить своего читателя в ее правоте.

Одним из важных доказательств связи евразийства с курсом российской власти является, по утверждению Кловера, проект Евразийского союза. Британский журналист указывает, что «Путин настаивал, что этот союз не будет похож на прежние союзы, это всего лишь торговое объединение по образцу ЕС». Но разве можно, исходя из Кловера, верить хоть единому слову Путина? Конечно же, нет! Необходимо не только не верить, необходимо придумать хитрую гипотезу, которая опешит то, что на самом деле хочет глава России. Факты при этом не нужны совсем.

Говоря об истинном смысле создания Евразийского союза, Кловер пишет: «Кремль возразил, что Клинтон «прин-

ципально неверно поняла» видение Путина (сущности Евразийского союза — М. Ж.), однако так и устроена политика невидимых сигналов: лидер держится отстраненно и всегда может отрицать смысл сказанного, зато посвященные, вдали от невежественной толпы, способны истолковать эзотерический подтекст».

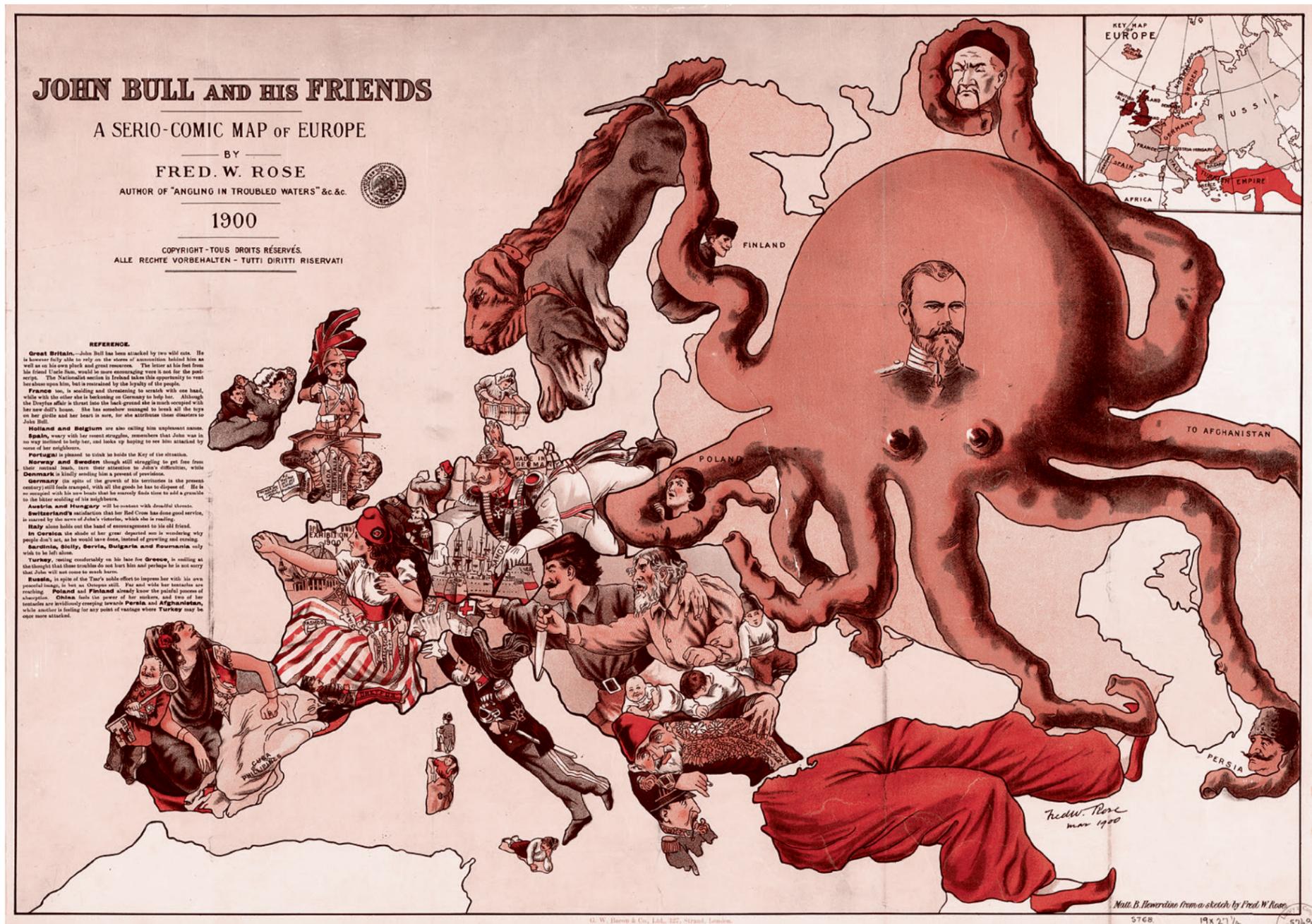
Интересно, что хотя британец приводит слова Хиллари Клинтон о том, что Кремль пытается «ресоветизировать регион», он при этом упорно настаивает, что речь идет не о ресоветизации или восстановлении влияния России на постсоветском пространстве, а именно о евразийстве по Дугину.

Кловер не только нужным ему образом интерпретирует слова Клинтон, но также позволяет себе критиковать Джона Керри, назвавшего поведение России на Украине «идеологией XIX века». Кловер заявляет, что позиция Керри неверна, так как Россия использует идеологию не XIX, а XXI века, а именно — политический постмодернизм. Британский журналист утверждает: «Украинский кризис в гораздо большей степени обусловлен феноменом XXI века, симулякрами и медийными пузырями, которые выдувает российская власть». Далее Кловер отмечает, что российская политика является симулякром, в котором «украинские истребители сбивали над Донецком малазийский борт МН17, российские солдаты проводят отпуск на востоке Украины, а Киев захвачен фашистской пронативской хунтой». При этом ни доказательства, ни опровержений британец, конечно же, не приводит. Всем должно быть и так ясно, что никаких бандеровцев и фашистов на Украине не было и нет, а во всем виноваты русские.

Приверженность политики России идеологии евразийства в версии Дугина Кловер «доказывает» с помощью отдельных слов, которые использует Путин в своих выступлениях. В частности, такие слова, как «Евразия» или «русские», должны, согласно логике британского журналиста, доказать наличие у президента России зловещих планов. Приведем развернутую цитату:

«В его (Путин — М. Ж.) речах, выступлениях на телевидении и в интервью появлялась новая лексика. Например, Запад он теперь именовал «Атлантическим союзом», а говоря об идентичности России, в самом широком смысле использовал термин «Евразия»; при этом жителей России он все чаще называл «русскими» (что означает в первую очередь этническую принадлежность), а не «россиянами» (обобщающее обозначение всех граждан страны). Он также заменил термин «национальное государство», с его либералистскими коннотациями, на понятие «государства-цивилизации», более соответствующее историческому распространению русского народа. Далее в лексикон Путина проникают уже явно милитаристские выражения — «национал-предатель» и «пятая колонна». Призывы к патриотизму сочетаются с идеей «пассионарности».

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Фредерик Роуз. «Джон Булл и его друзья» — Карикатурная карта Европы. 1900

Термины, позаимствованные из литературы, которая до недавних пор составляла удел маргинальных радикал-националистов, сигнализировали тем, кто внимательно следит за российской политикой, о смене идеологии. Многие из этих выражений почерпнуты непосредственно из книг Гумилева или популяризаторов евразийской теории — как первого призыва, так и более поздних. Теперь они активно усваиваются правящей элитой, всегда податливой на соблазны философских теорий.

Каких-либо других доказательств связи путинской политики и дугинского евразийства у Кловера нет. В чем он сам открыто и признается: «За десять с лишним лет знакомства с Дугиным у меня не было повода усомниться в его настойчивом отрицании прямых связей с Кремлем. Я таких связей не обнаружил».

Удивительно, что анализируя лексику президента России, Кловвер не показывает влияние Дугина на американских идеологов, в частности на З. Бжезинского, который еще в своей вышедшей в 1997 году книге «Великая шахматная доска» рассуждал о геополитике и стратегии США в Евразии. Также не упоминается и тот очевидный факт, что жители России всегда традиционно называли «русскими», а «россияне» — словечко, введенное после распада СССР в политический новояз Ельциным и весьма режущее слух этим самым «россиянам». Однако такие факты могут заставить западных читателей задуматься над логичностью умозаключений Кловвера, а ему это, конечно же, не нужно.

Помимо зловещей идеологии российской власти, информация о которой передается тайными знаками, зарубежный читатель должен поверить, что аген-

ты российских спецслужб повсюду. Книга Кловвера хорошо ложится в общий фон информационной кампании западных стран, в которой рука Москвы способна назначать президентов США и может дотянуться до каждого. Так, на 256-й странице русского издания упоминается Сергей Кургинян и его приезд в Донецк летом 2014 года, когда Кургинян раскрыл факт предательства со стороны Стрелкова. Кловвер пишет: «Связь Кургиняна с КГБ также была, по-видимому, достаточно прочной: в 2014 году, снимая для интернета фильм с «народным губернатором ДНР» Павлом Губаревым, он представлялся «офицером» (здесь и далее выделено мною — М. Ж.). «И вы ко мне, офицеру, обращаетесь с тем, что вы, рядовой, можете оценивать мою военную компетенцию?» — распекал он Губарева. Это можно было бы считать случайной оговоркой, но, учитывая отношения Кургиняна с руководством КГБ, никого бы не удивило наличие у него воинского звания».

Западный читатель, конечно же, полностью соглашается с британским журналистом. Агент КГБ сам «разоблачил» себя перед камерами! Какие нужны еще доказательства! Не нужны доказательства и Чарльзу Кловверу.

Видимо, в московском бюро Financial Times проводили хорошие семинары по разоблачению агентов КГБ и ФСБ, но совсем не проводили семинаров по истории. А зря. На них Кловверу могли бы рассказать, что в советское время в вузах были военные кафедры, на которых обучались студенты. По окончании этих кафедр студенты получали воинское звание лейтенанта. Впоследствии офицеры запаса участвовали в регулярных военных сборах и им присваивались новые звания.

Это абсолютно нормальная практика как для СССР, так и для современной России. И любой человек, хоть немного знакомый с российской реальностью, знает это. Но только не иностранные журналисты, работающие в Москве. Даже не зная этого, можно было бы поискать в интернете сведения о Кургиняне или о его «воинском звании» и найти необходимую информацию. Однако зачем это делать британскому журналисту? Нужна ведь сенсация и разоблачение агентов спецслужб, а не факты и доказательства.

Вообще, складывается впечатление, что всем американским и европейским политикам и журналистам раздают специальные методички о том, как реагировать на любую найденную о России информацию.

Можно ли на фактах доказать, что поводом стали действия агентов КГБ или ФСБ?

Если нет, то можно ли придумать хитрую схему, исходя из которой они теоретически могли бы так действовать? Факты при этом не нужны, но схема должна быть очень хитрой.

Если схему придумать не получается, то задумайтесь над тем, что Вы уже сами неявно оправдываете агентов КГБ и ФСБ. Не согласны?

Если не согласны, то, может, Вы сами являетесь агентом КГБ или ФСБ?

Нет? Тогда смотрите еще раз пункты 1–3.

Было бы смешно, если бы не было так грустно...

Сегодня западные страны используют прямолинейную информационную кампанию по промывке мозгов своему населению и демонизации России. В ее основе лежит отмена таких понятий, как факт и доказательство. Говорится: «Неважно, было ли так или нет, важно, что так могло бы быть».

Подобная информационная кампания приносит свои плоды. Уже сегодня находится достаточно большое число людей, которые искренне верят в русских хакеров, способных выбирать американских президентов, и вездесущих агентов КГБ и ФСБ, проникших во все сферы управления обществом. При этом все, кто хотя бы косвенным образом оказываются в контакте с Россией, тут же объявляются агентами Кремля.

Самое тревожное здесь состоит в том, что подобная демонизация России и русских подводит к формированию такой повестки дня, когда можно будет объявить любые репрессии по отношению к нашей стране и нашему народу оправданными. Бандеровская политика Украины, к сожалению, подтверждает этот печальный факт.

Сегодня явно прослеживаются параллели между современной западной русофобской пропагандой и антисемитской политикой нацистов, создававших из евреев образ мирового врага и исквавших повсеместно «сионистских агентов». В том числе при прочтении книги Кловвера постоянно возникало ощущение, что британский журналист взял за основу нацистские тексты и попросту заменил в них «протоколы сионских мудрецов» на «евразийство», а «евреев» на «русских». Но, как известно, через несколько лет после популяризации этих «протоколов» состоялась Хрустальная ночь, а затем нацисты перешли к окончательному решению еврейского вопроса.

Игнорировать серьезность информационной войны, ведущейся против нашей страны, ни в коем случае нельзя. Россия обязана дать комплексный ответ на вызовы, с которыми она сегодня столкнулась. Иначе России не будет.

Максим Жиленков

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Против чего протестует общественность? Против конкретных высказываний конкретного юноши или против политической линии, которая очевидным образом породила это выступление и согласно которой русских вынуждают чтить память тех, кто пришел их завоевывать?

Кто стоит за выступлением школьников из Нового Уренгоя?

19 ноября 2017 г. четверо русских школьников из гимназии Нового Уренгоя выступили в германском бундестаге с докладами. Доклады были посвящены немцам, воевавшим в России в годы Второй мировой войны (Великой Отечественной войны). Обсуждались немцы, «пострадавшие» во время военных действий.

Наиболее впечатлил российскую общественность доклад десятиклассника Николая Д., поведавшего германским парламентариям о «простом немецком парне» Георге Рау, воевавшем под Сталинградом и умершем в плену. При этом не только Рау изображался как жертва «страшных русских лагерей». Другие солдаты вермахта, пришедшие незваными на землю Сталинграда и принесшие нашему народу жесточайшие мучения и смерть, также назывались в докладе «невинными».

Характерно и то, что одна из школьниц выбрала в качестве героя своего доклада немца, погибшего в русском лагере для военнопленных от того, что он употребил метиловый спирт вместо водки. Таким образом, и погибших от неудачного пьянства также нынче принято записывать в «жертвы».

Как сообщил Николай Д. в своей речи, заняться биографией Георга Рау ему посоветовали в Народном союзе Германии по уходу за военными захоронениями (Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge). Народный союз согласовывал выступления и других российских школьников.

«Один из самых эффективных способов создать будущее единой Европы состоит в том, чтобы соединить воедино нашу до этого момента различную память», — так прокомментировал устроенное 19 ноября в бундестаге шоу президент Народного союза Фольфанг Шнайдерхан, бывший главный инспектор бундесвера. Рассмотрим, что же это за организация, предлагающая объединить не объединимое — русскую и немецкую память о войне?

Народный союз Германии по уходу за военными захоронениями был создан в 1919 году с целью ухода за могилами немецких солдат за границей, так как у правительства в то время не было на это ни денег, ни времени, ни политической воли. Союз изначально был частным начинанием. При этом сегодня часть денег он получает от государства. На данный момент бюджет союза составляет около 45 миллионов евро (31 миллион евро — собственный доход, включая пожертвования и членские взносы, и еще 15 миллионов — от государства).

У истоков Народного союза стоял Зигфрид Эммо Ойлен (Sigfried Emmo Eulen). С 1933 по 1945 год, то есть всё время нахождения Гитлера у власти, Ойлен был «фюрером» Народного союза.

В 1936 году он так объяснил цели союза: «Когда я создавал 17 лет назад Народный союз, мне были важны следующие цели: воскресить героическое восприятие жизни в немецком народе; оформить могилы наших павших во всем мире в мемориалы и собрать готовых к жертвам в сообщество в Народном союзе».

Те, кто служил в Народном союзе при нацистах, остались в подавляющем большинстве работать в нем и после Второй мировой войны. Так, Отто Марграф, быв-



Так выглядело одно из немецких кладбищ под Сталинградом в 1942 году (фото — Эммануил Евзерихин)

ший при Гитлере «фюрером национального ведомства» союза, продолжал оставаться его генеральным секретарем вплоть до 1960 года. С 1952 по 1963 годы высшая награда Народного союза носила имя вышеупомянутого бывшего «фюрера союза» Зигфрида Эммо Ойлена.

В ГДР данная организация была запрещена. Зато в ФРГ Народный союз пользовался большой популярностью. Так, к 1960 году в нем насчитывалось около 600 000 отдельных членов и 60 000 коллективных членов.

С 1958 года членом Народного союза состояла и организация под названием «Общество взаимопомощи бывших членов ваффен-СС» (нем. Hilfsgemeinschaft auf Gegenseitigkeit der Angehörigen der ehemaligen Waffen-SS — HIAAG, ХИААГ). В этот союз входили, как следует из его наименования, бывшие члены ваффен-СС. Совместная работа ХИААГ с Народным союзом продолжалась долгое время, вплоть до 1986 года, когда в прессе было опубликовано несколько скандальных статей на данную тему. После этого ХИААГ отказался от членства в Народном союзе, чтобы не наносить урон

его имиджу. Что, однако, не мешало частным лицам продолжить взаимодействие.

Так, в выпуске № 2 газеты Народного союза «Голос и Путь» за 2000 г. отмечалась благодарность за крупное пожертвование праворадикальному Фонду военных захоронений «Когда все братья молчат» (Kriegsgräberstiftung Wenn alle Brüder schweigen). Фонд с этим достопримечательным названием был основан ХИААГ в 1993 году. Руководители фонда Аугуст Хоффманн, Хайнц Бернер и Вернер Битцер не скрывали, что их задачей является «поиск и уход за солдатскими могилами внутри страны и за границей и передача информации Народному союзу Германии по уходу за военными захоронениями». При этом свою основную цель фонд обозначает как документирование высших военных достижений солдат ваффен-СС.

Народный союз не раз критиковали за использование нацистской символики. Зачастую эта организация воздвигает на обустроиваемых ею кладбищах огромные черные сдвоенные кресты, похожие как братья-близнецы на кресты нацистского вермахта.



Обложка книги «Когда все братья молчат. Большое собрание картин про Ваффен-СС». 2009



Обложка печатного органа «Общества взаимопомощи бывших членов Ваффен-СС», журнала «Доброволец». 2002

Критике подвергалась и деятельность Петера Хильда, руководителя молодежного крыла Народного союза. Как сообщила в 1998 году газета социал-демократов «Взгляд на право», Хильд опубликовал несколько статей, в частности, в журнале ХИААГ «Доброволец». В этих статьях Хильд сожалел о тюремном заключении военного преступника Эриха Прибке, представлял ветеранов армии Гитлера как «героических кумиров» и заявлял, что вермахт был «самой порядочно воевавшей армией Второй мировой войны». ХИААГ наградил Хильда за его «заслуги» знаком почета.

Долгое время Народному союзу было запрещено работать на территории Восточной Европы, которая находилась в орбите влияния СССР. Сообщая читателю, что в период Великой Отечественной войны только на территории СССР погибли более 2 миллионов немецких агрессоров.

Однако после распада СССР преграды исчезли. И за последние годы Народный союз построил на территории России более 100 кладбищ. Сегодня Народный союз курирует в странах бывшего СССР 421 кладбище, из которых в России — 157, всего же в мире он курирует 833 кладбища.

В России сегодня стараниями Народного союза повсеместно возводятся мемориальные кладбища солдатам гитлеровской армии. В огромном Волгоградском мемориале могилы советских воинов, павших под Сталинградом, и могилы солдат Гитлера объединены в единый комплекс. Также устроены и созданные Народным союзом кладбища в ряде других мест, так что советские ветераны вынуждены ходить к могилам своих павших товарищей мимо нацистских крестов. Протесты ветеранских организаций при этом игнорируются.

В рамках курируемого Народным союзом проекта «Примирение над могилами — работа во имя мира» (одноименный слоган является девизом всей организации), введенного в России еще в 90-х годах с подачи такого уравнилителя фашизма и коммунизма как либеральный писатель Д. Гранин, русские дети носят сегодня цветы к могилам немецких солдат. Одним из результатов всей этой деятельности и стало позорное выступление в бундестаге Коли из Уренгоя.

Более чем понятно, почему для Народного союза, замаранного сотрудничеством с Гитлером и связанного с потомками нацистов, солдаты Третьего рейха являются «невинными жертвами». Понятно также, что о невинных жертвах Народный союз говорит лишь в целях пресловутой политкорректности, которую он в какой-то степени еще соблюдает. И что на самом деле Народный союз чтит память не каких-то невинных жертв, а героев Третьего рейха.

Понятно и то, что выступление Коли из Уренгоя вызвало серьезный протест в России.

Но против чего протестует общественность? Против конкретных высказываний конкретного юноши или против политической линии, которая очевидным образом породила это выступление, и согласно которой русских вынуждают чтить память тех, кто пришел их завоевывать?

Совместима ли такая политика «двупамятности» с российским патриотизмом и с отстаиванием суверенитета России?

Тони Зиверт

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Эдуарда Крюкова «Либеральная оппозиция в России и ее западные союзники» в № 201

Враг Запада № 1

К одним паспортам — улыбка у рта.
 К другим — отношение плевое.
 С почтеньем берут, например, паспорта с двухспальным английским левоею.
 Глазами доброго дядю выев, не переставая кланяться, берут, как будто берут чайные, паспорт американца.
 На польский — глядят, как в афишу коза.
 На польский — выналивают глаза в тугой полицейской слоновости — откуда, мол, и что это за географические новости? И не повернув головы кочан и чувств никаких не издедав, берут, не моргнув, паспорта датчан и разных прочих шведов.
 И вдруг, как будто ожогом, рот скривило господину.
 Это господин чиновник берет мою краснокую паспортину.
 Берет — как бомбу, берет — как ежа, как бритву обуюдоострую, берет, как зрелую в 20 жал змею двухметровостую.
 Моргнул многозначаче глаз носильщика, хоть вещи снесет задаром вам.
 Жандарм вопросительно смотрит на сыщика, сыщик на жандарма.
 С каким наслажденьем жандармской кастой я был бы исхлестан и распятан за то, что в руках у меня молоткастый, серпастый советский паспорт.

Владимир Маяковский.
 Стихи о советском паспорте

Я не случайно привел такой большой отрывок из знаменитого стихотворения Маяковского — ведь международные отношения в общем и отношении к России в частности практически не изменились. Только в отношении нас к ужасу и страху добавилось презрение. Что Россия коммунистическая, что капиталистическая, не имеет значения — для Запада сильная Россия всегда была врагом, врагом и осталась. Желание «исхлестать и распять» никуда не исчезло.

Хоть наши толерантные лидеры и называют западную элиту «партнерами», но простые россияне воспринимают это с саркастической усмешкой. Я не удивлюсь, если с такой же усмешкой воспринимают этот посыл и сами «партнеры». Достаточно посмотреть на польских и американских «партнеров» в популярных политических ток-шоу на российском телевидении.

За последнее время можно было отметить явное нарастание информационного давления Запада на Россию. В западных СМИ начинается активная реанимация антироссийской пропаганды, основанной на «российской угрозе».

Тема «российской угрозы» возделывается на почве хорошо обработанной «советской угрозы».

Первые ростки проклюнулись как реакция западных СМИ и политиков на мюнхенскую речь Владимира Путина в феврале 2007 года, в которой президент России раскрыл политику Запада и прежде всего США. Затем костер «российской угрозы» разжигался событиями «войны 08.08.08», когда грузинские войска по приказу сегодняшнего «киевского политика» Саакашвили вероломно напали на Южную Осетию.

А когда осенью 2013 года начался киевский Евромайдан, западная информационно-пропагандистская машина заработала в режиме полноценной войны.

Дальнейшие события, связанные с присоединением Крыма, антитеррористической операцией в Сирии, гуманитарной помощью непризнанным республикам ДНР и ЛНР, попадая в уже отлаженный механизм лживой информационной трансформации, представлялись мировой общественности в виде вопиющих фактов нарушения прав человека на фоне все той же растущей «российской угрозы».

Выборы — одна из наиболее любимых и накаченных тем западных пропагандистов. Прошедшие сентябрьские выборы в Госдуму РФ объявлены «нелегитимными». Почему? Потому, что так считает не системная российская либеральная оппозиция, а это самый авторитетный источник сведений для западных СМИ. Тема выборов получила свое развитие в последней выборной кампании президента США.

Россию обвинили во вмешательстве по принципу знаменитой фразы «чем больше ложь, тем скорее в нее поверят», которая приписывается министру пропаганды гитлеровской Германии Йозефу Геббельсу, а в действительности это перефразированная цитата из книги Гитлера «Моя борьба» (в России книга внесена в Федеральный список экстремистских материалов).

Обвинение основывается на той версии, что якобы российские хакеры взломали переписку руководства Демократической партии США (она впоследствии была опубликована на сайте WikiLeaks). Клинтон тогда, что называется, с «пенной у рта» утверждала, что у нее есть «достоверные сведения» о намерении Москвы повлиять на ход президентских выборов. Этот скандал не утихает до сих пор.



Бен Гаррисон. Русский медведь Обама

Но основное событие по выборной теме еще впереди — это предстоящие выборы президента РФ. Вот тут-то западная информационно-пропагандистская машина готовится к самой серьезной атаке на Россию. Профинансирована внутрироссийская коллаборационистская фронда в виде «протестующей молодежи» Навального и фанато-националистских радикалов, кандидатов в президенты от либерального блока (процесс создания блоков уже начался), не забыты и прочие антигосударственные образования. Мало того, советник руководителя Министерства внутренних дел Украины Илья Кива заявляет: «На сегодняшний день слишком много украинцев проживает и хорошо интегрированы в российское общество. Каждый из них рано или поздно проснется патриотом, возьмет оружие и совершит тот подвиг ради своей родины». Таким образом, мы видим, что персонажи будущих статей для информационно-пропагандистской атаки на Россию подготовлены, и скоро они пойдут в эту самую атаку.

Миф о «российской военной угрозе» стремительно масштабируется и тиражируется во множестве вариантов. К примеру, фотография, где Путин обнимается с Асадом, является поводом для утверждений ни больше ни меньше, чем о связи этих объятий с последовавшей вскоре новой химической атакой на населенные пункты, находящиеся под контролем умеренной сирийской оппозиции. Это не большие фантазии, это — информационная война с использованием упомянутого выше принципа «большой лжи».

Либеральная несистемная оппозиция принимает активное участие в информационной войне против России. Запад управляет, координирует и финансирует эту войну. Давайте посмотрим на вражьи войска через увеличительное стекло и разглядим их стройные шеренги и солдат, стоящих в этом строю.

Вот, например, американский журналист Дэвид Сэттер. Этот господин, ранее работавший в Москве сотрудником Financial Times и «Радио Свобода», активно продвигает антироссийские пропагандистские материалы в РБК, «Ведомости» и на «Радио Свобода».

Национальный фонд демократии, напрямую финансируемый Конгрессом США, запускает два новых информационных ресурса: сайт журналистских расследований «Архив клептократии» и интернет-канал «Ложь путинского режима». При этом они не скрывают, что все это делается для поддержки либеральной оппозиции и смены власти в России.

В Вильнюсе создана постоянно действующая площадка, где западные поли-

тики и эксперты совместно с российскими политэмигрантами и внесистемными либералами строят планы по политической дестабилизации и развалу России.

В октябре прошлого года в Вильнюсе состоялся второй форум оппозиционной организации «Свободная Россия», на который съехалось около 200 российских оппозиционеров, правозащитников, журналистов, зарубежных экспертов и политэмигрантов.

Много «хорошего» они придумали для России. Одни предлагали «демократические формы борьбы», другие ратовали за более радикальные методы.

Известный шахматист и русофоб Г. Каспаров, пишущий статьи в «Газету Уолл-стрит», и являющийся главой Международного совета Фонда защиты прав человека, заявил следующее: «Путинская диктатура не подвержена внутренним изменениям... Нам необходимо помочь Западу сформировать жесткий ответ на путинский режим, способствовать той позиции, которая могла бы остановить путинскую агрессию».

Не удержался и опальный публицист И. Эйдман, ныне живущий в Берлине и являющийся ярким сторонником «оранжевого сценария в России», поддержал своего коллегу шахматиста и прокричал с места: «Авторитарный режим никогда не уйдет в результате реформ и выборов. Он может уйти только после революции. Не нужно этого пугаться, не всегда революция бывает кровавой!»

А бывший зампреда правительства РФ А. Кох, в настоящее время, как и Эйдман, живущий в Германии, по-видимому, основываясь на своем богатом личном опыте, доверительно сообщил: «Сейчас необходимо оказывать политическое давление на Путина, оставить санкции. Если это делать последовательно, то будет такой же результат, как это было с СССР».

Потом были и вильнюсский политэмигрант В. Чернозуб, и бывший депутат Госдумы РФ, ныне эксперт Фонда свободной России И. Пономарев, и другие господа, искренне желающие гибели как России, так и россиянам. В целом смысл и атмосфера вильнюсского мероприятия заставили вспомнить слова из известной песни Высоцкого: «Бился в пене параноик, как ведьмак на шабаше».

Из этого крикливого множества стоит выделить субъект, претендующий на ведущую роль, он пытается сформировать и мобилизовать новый коалиционный центр сил, направленный на разрушение российской государственности. Речь об организации «Открытая Россия» Михаила Ходорковского.

Это серьезная антироссийская сила, которая стремится консолидироваться в различных акциях и проектах с «Парнасом», Партией Прогресса А. Навального, Партией Роста Б. Титова и «яблочниками». Потенциальная численность участников данной коалиции может достигнуть 25 тысяч человек.

Совокупный Запад начал новую холодную войну против России, и эта война имеет практически те же свойства, характеристики, что и в советские годы. Россия испытывает колоссальное давление извне, как экономического, так и информационно-психологического характера. Западные СМИ создали масштабный образ, демонирующий Россию.

Если ту холодную войну мы проиграли и потеряли СССР, то проигрыш в этой войне обернется потерей и исчезновением русской цивилизации.

Значит, мы обязаны ее выиграть!

Николай Кириллин

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статьям Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 59–62» в № № 201–204

Кто ближе к революции: ипотечник или инфантил?

*А я хочу, а я хочу опять
По крышам бегать, голубей гонять.
Дразнить Наташку, дергать за косу,
На самокате мчаться по двору.*

Ю. Шатунов

Коренные преобразования в стране предполагают мобилизацию активной части общества. Революция — это ответ на вызов. Вызов должен мобилизовать какую-то общественную группу, которой предстоит стать авангардом. Но мы живем в такое время, когда классическая революция невозможна и нежелательна. Более того, сама эпоха такова, что грозящая катастрофа остается незамеченной, и в виду отсутствия явного вызова не возникает соответствующей реакции. Каждый день мы сталкиваемся с массами людей, которых одолевает скука. Социальная база для формирования субъекта трансформации действительно отсутствует.

Раньше было не так. Коммунизм — это мечта, и способ подключения к этой мечте лежал через решение проблемы нужды, которая обладала мобилизационным потенциалом. Однако сегодня нужда среди самой активной части общества неактуальна, следовательно, коммунизм должен обещать решить проблему скуки. Но как? Ведь предлагаемое решение должно быть убедительным.

Как выиграть «конкуренцию» с такими вещами, как индустрия развлечений?

В своих статьях С. Кургинян знакомит нас с такой темой как «Детство-2». Если ситуацию конформизма современного обывателя, взявшего ипотеку, можно представить себе как пойманную в клетку живность, то детство-2 — это состояние постоянной беготни от ловцов, от всех капканов и ловушек, в которые человека ловит система разделения и рационализации.

Недавно мне довелось увидеть человека, чей «коготок» только начал увязать в корпоративной системе. Через этого человека мне в руки попала книга автора со странным именем «Синь Синь Минь», которая называется «OSHO. Великий путь не труден». Название книги уже говорит о том, что в ней не может содержаться ничего иного, кроме суррогата: великое предлагается даром. На одной из случайно открытых страниц я прочел наставление автора о том, как нужно жить, в котором он говорит о необходимости уподобиться реке: «Река ничего не знает ни о цели, ни о море — это не ее дело. Но если бы это было «ее делом», она пришла бы в такую же растерянность, что и ты. Она бы то и дело останавливалась и приставала бы ко всем с вопросом «Куда идти дальше?»»

Мне уже встречались мнения о том, что мучительный поиск ответов на вечные вопросы — это состояние большого ума. То есть когда у человека все хорошо, он не задается такого рода вопросами, а просто живет в счастье и удовольствии. Об этом пишет даже большевик Богданов:

«Присмотритесь к этим вопросам, и вам станет ясно, что это — вопросы раздробленного человека. <...> Безнадежность вопросов вытекает из того, что никакие ответы на них все равно не могут и не должны удовлетворить инди-



Ричард Гиблет. Ризома мицелия. 2008

видуалистического сознания. Ведь эти вопросы выражают муки разорванной жизни».

Но вернемся к странному наставлению из книги. Описывается ситуация, о которой говорит Франкл: ничто человеку теперь не подскажет, что делать. Но Франкл об этой ситуации говорит как о том, что следует преодолеть, а автор этой книги со странным названием говорит, что этого не следует пугаться. По мнению автора, все это ненужные вопросы: неважно куда идти, потому что «Океан везде. Куда бы ты ни направился <...> — нет никакой разницы. <...> Не спрашивай дороги, стремись к подвижности. Не спрашивай о цели — она не может оставаться в одном и том же месте». И дальше: «Куда бы ты ни пошел, иди, танцуя. Ты достигнешь океана — это случится. Это случается с маленькими речушками, это случается с большими реками — все они достигают океана».

Как видно, это похоже на движение по ризоме по линиям ускользания, где нахождение в каждой точке самодостаточно. Нужно двигаться без цели, главное — двигаться. И тогда в конце пути ждет обещанная награда — попадание в Океан... по имени Нирвана. Интенсивное движение ради движения похоже на какую-то тантру социальной динамики. Нарращивание этой динамики приведет к закономерным последствиям для Души: она истратится, и тогда «счастливые дети» попадут в Океан, где «обряжут лишь смерть».

Получается, что система предлагает два варианта гашения внутреннего огня. Один заключается в том, чтобы встроиться в систему, закрепиться так, что перекрыть весь доступ кислорода к очагу. Другой путь заключается во все большем распадении переживаний и ускоренном прогорании всего топлива, с таким же итоговым результатом — «Отрицание отрицания!»

Но пока «танцующие» еще здесь, в этом мире, такой жизненный паттерн контрастирует с тем «забетонированным», закрепощенным конформизмом нашего «благополучного» современника. «Вечно молодому, вечно пьяному» полагается постоянно двигаться, не укореняясь, без кон-

ца переживать эмоции и встречать новизну. Люди в таком состоянии еще не встроены в систему, они мобильны, их система еще не вынудила нарастить панцирь, так что внутренний огонь еще горит. Конечно, он скоро прогорит и притом прогорит даром, но его наличие является тем обстоятельством, которое, безусловно, положительно, и именно здесь может произойти соединение запроса на жизнь-приключение с ответом на вызов скуки. Пока огонь горит, пока есть способность двигаться, есть и теоретическая готовность к уходу из существующей системы в новое пространство. К такому уходу, который предполагает завоевательное возвращение. Это не уход вниз системы, пресловутый «дауншифт», это уход вбок, предполагающий «апшифт».

Кургинян предлагает к рассмотрению концепцию Арнольда Тойнби о творческом меньшинстве, которое в момент катастрофы может выйти на историческую арену и дать свой ответ на вызов. Но для того, чтобы оно смогло выполнить эту миссию, оно должно возникнуть и сформироваться. А где то пространство, в котором оно может сформироваться? В этой дистиллированной системе практически не осталось неотформированных пространств.

Есть такая книга, которая называется «Очерки о неформальной социотехнике», которую мне предложил к прочтению товарищ. В этой книге авторы (М. Кордонский и М. Кожаринов) описывают общие закономерности возникновения и развития неформальных сообществ. При этом они используют такие слова как «уход и возврат»:

«В неформальном мире присутствуют и ритмы ухода-и-возврата, творческие процессы поиска новых ответов на современные миру вызовы, и ритмы ухода-без-возврата — отрешение.

Так что уход уходу — рознь, и, соответственно, «ушелец» «ушельцу» — тоже. А у нас все принято валить в одну кучу. Так мы рискуем, борясь с отрешениями, задушить и поиск новых ответов. С водой выплеснем и ребенка. Мир неформалов — это не только мир «ушельцев» и эскапизма, это мир синтеза новой культурной и социальной реально-

сти — базы для выхода общества из тупика истории».

Не будем придирааться к тому, что авторы применяют такие пафосные слова о выходе из тупика, который могут дать «толкнисты» и КПС, но сам паттерн ведь похож на концепцию Тойнби, и авторы сами на него ссылаются. Тут ведь интересно то, что на такой уход могут пойти только те, кто не совсем встроены в систему. Мне кажется, это похожая категория тех беглецов, которые убегают как от отчуждения и закрепощения, так и от ответственности и работы.

Именно такие люди, которые еще не встроились в систему могут уйти на край системы (катакомбы, *borderland*) для того, чтобы там сформироваться, или, как пишут авторы «Очерков...», синтезироваться. Но как работать с таким контингентом? Ленин ведь не про это, он учит тому, как работать с линейными вызовами, как выработать «характер и главное содержание политической агитации» в условиях «стихийного роста рабочего движения». Здесь все ясно: когда вызовы будут, тогда нужно будет реагировать, то есть призывать на борьбу, давать свою политическую оценку, наращивать структуру и так далее. И этому делу хорошо послужит не столько газета, сколько информационное агентство. Но как быть с теми, кто отпадает от системы? С теми, кого уже тошнит от политики в этом «обществе спектакля»?

Часть моих товарищей ощущают это, когда предлагают подписаться на нашу газету, стихийно избегая любого упоминания слов о политике. И в результате сталкиваются с проблемой, которую формулируют так: «Подписать — не проблема! Проблема в том, как потом удержать». Как удержать этих хаосмосных бегунков, которые ни к чему не хотят отнестись серьезно? Я думаю, что они должны быть приглашены в новое пространство контрсистемы, но для этого надо, чтобы такое пространство появилось, и появилось не виртуально в виде группы в соцсети, а реально. Это пространство еще предстоит создать.

Руслан Исфандияров

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «Chatham House» в № 240

Путь Запада от авторитета к авторитаризму

Один из создателей Chatham House Лионель Кертис заявил, что построение правильного, на его взгляд, миропорядка требует отказа от принципа «авторитета», которому, по его мнению, «под личной иудаизма, бросил вызов Иисус», и который «был затем неосознанно восстановлен его последователями под именем христианства». Утверждение сильное и с далеко идущими последствиями. Для того чтобы понять, с чем предлагает бороться и Кертис и Chatham House, надо разобраться с понятиями авторитета и авторитаризма.

Авторитет — это признанная компетентность в каком-либо вопросе. В пределе — это оценка близости позиции индивидуума или какого-либо общественного института к истинности. Причем признание происходит со стороны опять же индивидуума или общества свободно, без принуждения. Объявлять борьбу с авторитетом невозможно без того, чтобы одновременно не ставить целью и уничтожение указанной свободы признания кого-то или чего-то авторитетом. И очевидно, что такая борьба может вестись только ради навязывания своего понимания истинности. Но уже без возможности оспаривания этого понимания. То есть речь идет об авторитаризме в чистом виде.

Такого рода заявления не первые в истории Запада. Еще инициатор Реформации Лютер заявлял: «Я не возношусь и не считаю себя лучше докторов и соборов, но я ставлю моего Христа выше всякой догмы и собора». В этой декларации, на первый взгляд, речь идет о борьбе зарождающегося протестантизма против авторитаризма папского Рима.

Кстати, в приведенном заявлении Лютера есть внутреннее противоречие. Поместить в одной фразе «я не возношусь» и «ставлю моего Христа» можно, только отбросив такое понятие христианской добродетельности, как смирение. Смирения не как безвольного принятия какого-либо авторитета, а как видения своей удаленности от Истины, в силу несовершенства своей христианской жизни.

Читаем у Аввы Исаии (Нитрийского), жившего в третьем веке и подвизавшегося вместе с прп. Макарием Великим: «Кто понимает и исполняет слова Писания по своему разуму, упорно настаивая, что именно так должно понимать и исполнять их, тот не знает славы и богатства Божиих».

При этом смиренный христианин может и должен противостать попыткам искажения истинности, но опираясь на соборное мнение Церкви. А это нас подводит к уже искажению правды, которое есть в словах Лютера. Очевидно, что формирование догматов и надделение отдельного индивидуума авторитетом (докторской степенью, например) неразрывно связано опять же с той же соборностью. Догматы оформляются соборным решением Церкви. То есть всё опиралось на авторитет, а не было следствием авторитаризма. Но Рим заместил принцип соборности папизмом. То есть сделал шаг от авторитета именно к авторитаризму. Ответом на этот авторитаризм и стала Реформация. Но что же она предложила взамен?

Именно то, что и реализуется спустя пять веков, после высказывания Лю-



Фердинанд Паувелс. Мартин Лютер вывешивает 95 тезисов (фрагмент). 1872

тера, — борьбу с авторитетом под видом борьбы с авторитаризмом и, как следствие, стремительную индивидуализацию общества.

Образование прочных и дееспособных сообществ невозможно вне понятия авторитета. Как-то же необходимо собирать и удерживать людей в рамках движения к какой-либо цели, решения какой-либо задачи? Чем выше цель и глобальнее задача, тем выше должна быть когерентность в сообществе. А как измерить эту когерентность, или, лучше сказать, единомыслие? Только соотнося позицию отдельного участника этого сообщества с выраженной кем-то или чем-то истинностью. Что неминуемо приводит к появлению авторитета, соборов и догматов. Если бороться с этой тенденцией, то неминуемо возникает процесс дробления истинности из-за искаженности понимания целей и задач со стороны отдельных индивидуумов. Что мы и наблюдаем в протестантизме и постмодернистском обществе.

Разобщенное в понимании истинности общество можно сравнить с сосудом, куда помещено нечто, охваченное броуновским движением. И удерживаться вместе это нечто может лишь в той мере, в которой это насильственное единство обеспечивается цельностью самого сосуда и крепостью его стенок. Оставь открытым этот сосуд и рано или поздно из него улетучатся все частицы этого нечто. Или сделай эти стенки слишком хрупкими — и частицы разнесут его вдребезги. Если, конечно, они не настолько инертны, что осадком опустятся на дно.

Приведенное сравнение уже довольно заезженное, но оно наглядно демонстрирует задачи тех, кто занят сохранением целостности указанного сосуда, — государства. Первая задача — это обеспечение максимальной герметичности сосуда. Вторая — укрепление крепости его стенок. Но так как Западу, в силу инерции смыслового тренда приверженности демократии, построить (или объявлять целью такое построение) авторитарное общество пока невозможно, то третьей

задачей является максимальное остужение частиц, заключенных в сосуд. И недопущение формирования там внутри хоть каких-то больших кусочков вещества, обладающих способностью повредить стенки сосуда.

Последняя задача и есть борьба уже именно с авторитетом, как таковым. Кертис и Chatham House, в отличие от Лютера, точны в формулировках и последовательны в своем целеполагании. Они борются не с авторитаризмом, а строят его, как условие замыкания броуновского общественного движения индивидуалистического общества в рамках нужного им сосуда. И, объявляя войну христианству, они имеют в виду не папский Рим, который, как и весь Запад, механистически стремился удержать общество в рамках своих догматов, то есть действовал именно авторитарно. Нет. И католицизм, и Запад борются с сохранением понятия авторитета, который еще худо-бедно жизнеспособен в восточном христианстве и в России — самой крупной стране с восточно-христианской культурой. В этом природа их равной ненависти к Советской России с коммунистическими принципами коллективизма и России постсоветской, которая так и не смогла (не захотела пока) до конца отказаться от понятия авторитета.

Но сказать, что шаги в эту сторону не делаются, и что процесс в направлении индивидуализации общества в России не принес уже зримых результатов, к сожалению, нельзя. И броуновское метание в нашем обществе налицо, и лютеровский культ «своего Христа» завоевывает умы. Правда, есть надежда на то, что все же хаотическое движение пока еще сопряжено с поиском смыслов, общих целей и задач. И у нас еще есть шанс упорядочить это движение, придав ему единый созидательный вектор. К тому же ведущие борьбу с Россией силы вынуждены способствовать поддержанию высокого общественного градуса. Ведь их задача — разбить тонкие стенки сосуда нашей государственности. И потому они предлагают нашему обще-

ству некие авторитеты — для формирования вокруг них сгустков, способных разнести государство.

Но, к сожалению, наше государство, защищаясь от этих действий, выбирает тупиковый для России путь — без упорядочивания самого движения охлаждение внутренней температуры при максимальном утолщении стенок сосуда. Последнее имеет свой предел и в принципе может рассматриваться как благо. Но ведь все будет зависеть от того, в чьих руках находится эта символическая колба. Пока в руках вынужденных патриотов-государственников, еще ничего. А как она будет использоваться, окажись властные институты в распоряжении адептов построения в России предельно остывшего псевдодемократического бульона, по образцу западного постмодернизма и авторитаризма?

Единственно спасительный путь лежит через придание этому кипению смысловой направленности с опорой на еще живой институт авторитетов. Надо, грубо говоря, поместить в сосуд единую, созидательную и сугубо свою цель, вокруг которой и образуются единый, созидательный и уникальный исторический путь России.

Именно против такой возможности и ведется сейчас идеологическая борьба в России. Она была особенно явлена в унижительном замалчивании и вопиющем искажении темы Революции 1917 года. Когда отвергается факт свободного выбора Россией своего исторического пути, а предлагается видеть в советском этапе лишь становление авторитарного общества. В этом общественном обсуждении (вернее его ущербности и мизерности) итогов 1917 года налицо реализация задач, сформулированных создателями Chatham House.

Владимир Терентьев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «Украинство. Кем и зачем оно сконструировано?» в № 236

Гуманизм как особое свойство культуры русского народа

Григорий Мясоедов.
Дорога во ржи. 1881

В этом сочинении я хотел бы шире развить тезис Сергея Ервандовича о том, что на самом деле русские никому не бросают вызов в сегодняшнем мире, а являются единственным народом, который отвечает на общечеловеческий метафизический и экзистенциальный вызов, кризис человечности и собственно Человека. Единственным народом, который реально, в силу особенности своей культуры и сущности, способен ответить на такой вызов. Что гуманизм на сегодняшний день отстаивают, в силу этих причин, только русские. В этом их историческая роль и предназначение, потому что гуманизм — это то, что внутренне присуще самой русской культуре.

Дело в том, что буквально на днях я косвенно коснулся данного вопроса в своей ЖЖ-шной заметке о радикализации российских монархистов по майданному образцу. Одной из причин развязанной в начале нынешнего сентября монархистами террористической войны против простых граждан России является, на мой взгляд, как раз то, что крайне примитивный и издевательский над русскими конструкт под названием «российский современный монархизм», большинством россиян органически, на подсознательном уровне не принимается. Поэтому число адептов т.н. «секты царебожников» до сих пор, несмотря на все усилия разрушающей русской культуру и образование — мешающей воцарению в умах данного конструкта, нашей прозападной антиэлиты, сравнительно невелико. И не принимается потому, что русские подсознательно против искажения своей истории. Потому что где-то на глубинном уровне большинство русских чувствует, что нельзя отдавать свою историю на откуп врагу. Что история — это не просто летопись каких-то событий, дат и имен, это гораздо больше — некий особый путь, проло-

женный предками, который надо передавать своим детям, чтобы эта историческая дорога не зарастала травой, и героические свершения предков не стали бы напрасными.

А история — это и есть гуманизм как сущность человечества. История — это развитие, восхождение человека, его движение от царства зверя, в идеале — к обоживанию (можно назвать это по-другому, сверхпознание себя и вселенной и т.п., просто мне лично ближе такая, более религиозная трактовка конечной цели человечества). Что если история останавливается — а один из сценариев Запада совершенно не случайно назван «концом истории», — то останавливается и обесмысливается само существование человека, и тогда человек начинает гибнуть. Вплоть до полного небытия. Нет исторического развития — нет человека.

Кроме данной мысли, я бы хотел отметить, что, возможно, русские — один из самых человеческих народов на Земле. Россия — это не похожий на человеческий муравейник чисто восточные Китай или Япония (что есть некоторая действительная модель человеческого общества по образцу высокоорганизованных насекомых). И не Запад с его рациональной и упорядоченной гоббсовской гражданской войной всех против всех как условием развития (что есть модель по типу грызни шакалов под зорким прицелом охотника — сегодня, по совместительству, Великого инквизитора, не дающего им окончательно истребить друг друга). Россия — это действительно душа мира, тут всегда был важен порыв, идея и внутреннее чувство. Это действительно вечная загадка, великая и странная страна, горько-солено-кисло-сладкая, если говорить словами Высоцкого. Именно поэтому каждый русский — это лесковский очарованный странник, пытающийся раз-

решить вечные вопросы и эту вечную загадку в этом странствии по своей Родине. Не вполне земной и отчасти небесной...

Как мне сказал один хороший батюшка при крещении: «Православный человек, русский человек — это не мормон, символом которого является заботливо несущая все в свой дом пчела, вообще не протестант или мусульманин, у которых материальное богатство является признаком Божьей благодати. Нет, православный, русский человек в этой земной жизни всегда странник, он готовится здесь и идет в небесное царство Божие, и каждый его шаг тут в мире земном, невероятно важен будет потом там — в Царствии Небесном».

Это некая высшая метафизическая диалектичность России и делает ее, может быть, даже пороком Царствия Небесного, и каждый русский, не всегда даже отдавая себе в этом отчет, идет туда. И вечная русская тоска — это тоска по высшему смыслу существования, по постижению его еще в земной жизни, по чему-то двойственному, имеющему и божественное, и природное начала. То есть по чему-то очень человеческому, слишком человеческому, высмеянному, проклятому и обесцененному в конце XIX века на Западе Ницше.

Это проявляется в России везде, в любви — без настоящего порыва она тут невозможна. Это видно даже в отношениях каких-то совсем простых людей. Кстати, именно потому даже эдакий расчетливый, методичный и планомерный разворот а-ля Запад тут не приживается, несмотря на его активнейшую пропаганду как предмету, любовь уничтожающему, сводящему ее к простой и грубой плотской механике. Русский — неистов не только в восхождении, но и в падении... В, казалось бы, уж совсем невозможной для этого области — зарабатывании денег. Я знаю несколько

примеров, когда вроде бы успешных бизнесменов вдруг выносило от бессмысленности этого идиотского денежного рабства — бизнеса и они вдруг пускались во все тяжкие. И даже по отношению к врагу — у нас не принято бить лежащего и издеваться над уже поверженным врагом.

И мне кажется, в результате прочтения статьи Сергея Ервандовича мне стало понятно, почему всё это происходит именно так. Дело в том, что русская культура — она сущностно, изначально именно как-то особо гуманистична, особо человечна. Русские не хотели и не хотят быть зверями или насекомыми и строить жизнь по этим образцам. Ведь человек когда-то сознательно вышел из природы и отказался от ее способов существования, нащупывая и создавая свои, человеческие. Потому любая грызня или сведение человеческого к растворению в безличном насекомоподобном разуме — это есть шаг к антигуманизму, к упрощению и регрессу. И потому культура по-настоящему гуманистичная не может принять такие формы существования человека. Получается, что русские должны снова пройти по тонкой грани между Востоком и Западом — не стать волчьей стаей грызущихся индивидуальностей и при этом не растворить окончательно личностное, индивидуальное в полном насекомоподобном, кастово построенном обществе. Необходимо остаться Человеком и дать Человеку новый импульс развития, выйдя из сегодняшнего цивилизационного тупика. А там уже, как 100 лет назад, за этим снова, сначала очень неохотно, огрызаясь и ворча, за Россией пойдет и весь остальной, скатывающийся сегодня в бездну зверя и растворения в хаосе безличного, человеческого мир. Вот такие возникают мысли.

Иван Крылов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С.Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С.Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 5324

№ 256 (256) от 29.11.2017

Время подписания в печать:

по графику — 10:00,

фактическое — 10:00

Тираж 8000, цена свободная