

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

1 ноября 2017 г.

№ 252

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Зелинский подробнейшим образом исследует кабинетов, обнажая ту их древнейшую и наимрачнейшую суть, которую всячески хочет затушевать Вольтер

## 10 ЧТО СТОИТ ЗА ОБСУЖДЕНИЕМ СТАТУСОВ РУССКОГО И ТАТАРСКОГО ЯЗЫКОВ В ТАТАРСТАНЕ?

## 12 ПОКАЯНИЕ-2 В ГОД 100-ЛЕТИЯ РЕВОЛЮЦИИ

Стоит задаться вопросом, а почему на «Стене скорби», установленной по инициативе правозащитников, ратующих за права каждой отдельной личности и так любящих ссылаться на пресловутую «слезинку ребенка» Достоевского, нет не только никаких лиц, но и никаких цифр

## 14 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. ИЗМАИЛ

Сражение до сих пор считается одним из самых жестоких в тогдашней военной истории

размышления читателей о статьях газеты

## 15 ПРИЧИНЫ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

## 15 БЫЛИ ЛИ РУССКИЕ КРЕСТЬЯНЕ ДО РЕВОЛЮЦИИ МЕЛКИМИ БУРЖУА?

## 16 ОТ ОБЩЕГО К ОБЩЕСТВЕННОМУ

Отрицание метемпсихоза, то есть переселения душ, в том христианстве, которое качественно отличается от буддизма и прочих переселенческих религиозных доктрин, предполагает, что люди будут воскрешены не абы как, а в теле

# О коммунизме и марксизме — 89

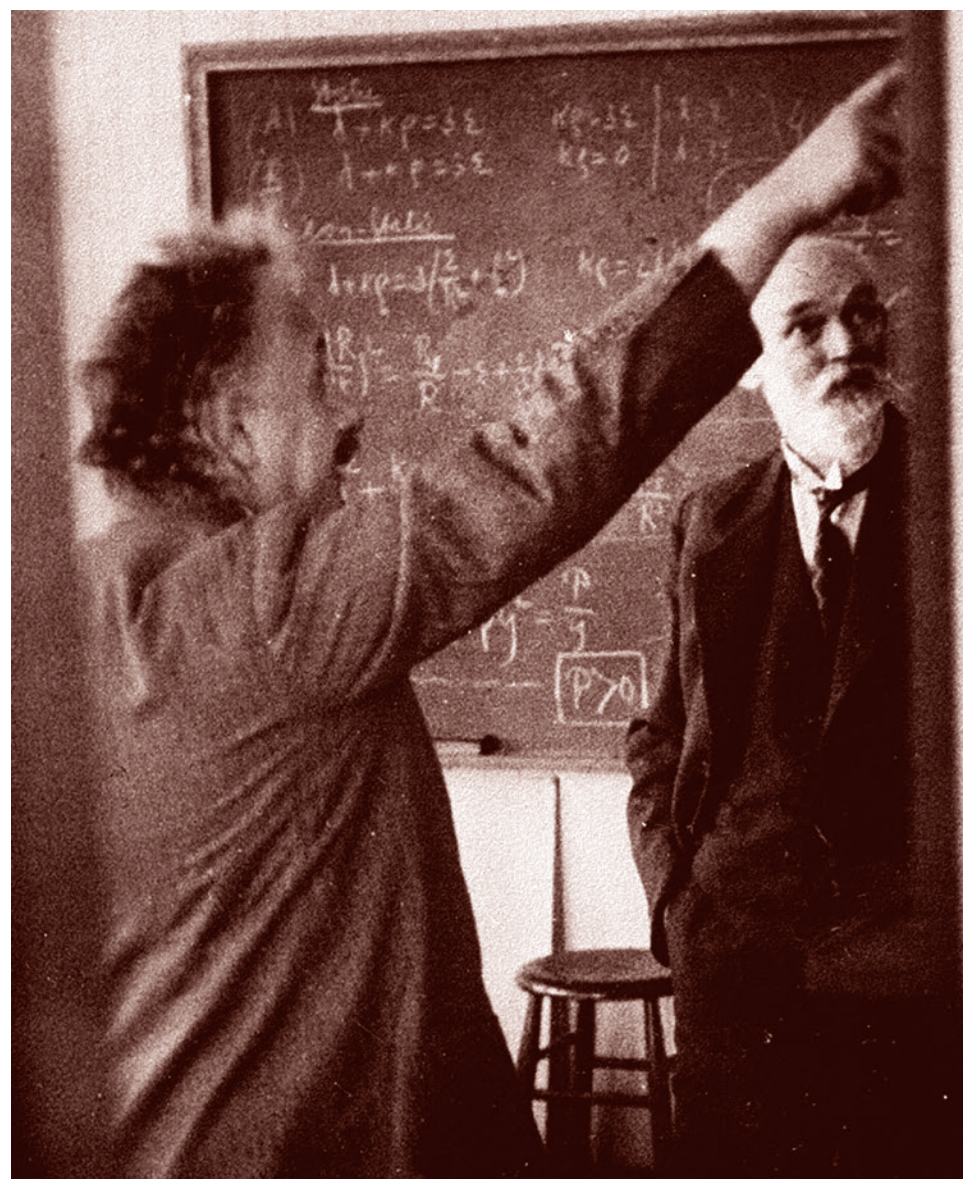
Собеседники Трейча обеспокоены тем, что Солнце рано или поздно погаснет. И тогда погибнет вся Солнечная система, в том числе и Земля. А значит, погибнет и человек. А раз он погибнет при неизбежном остывании Солнца, то процесс развития человека, того, что Трейч называл его движением вперед, конечен. Смертен не только отдельный человек. Смертна Солнечная система в силу неизбежности ее остывания. Трейч, отвечая таким песси-

мистам, убежденным в неизбежности окончания человеческого развития, в том числе и за счет остывания Солнца, говорит, что при остывании Солнца люди зажгут новое Солнце. При этом он, так сказать, не опускается до частных и не рассказывает своим оппонентам, как именно будут зажигать новое Солнце.

Но вот уже обсуждавшийся нами Александр Александрович Богданов, ориентируясь на которого, скорее всего, Лео-

нид Андреев создал своего литературного героя по фамилии Трейч, предложил конкретный не слишком оптимистический способ зажигания этого самого Солнца. Согласно Богданову, люди должны будут, спасая космос от неизбежного остывания, именуемого термодинамической смертью Вселенной, взорвать самих себя и предельно крупные тела, на которых они обитают. Если они обитают на Земле, то они должны будут взорвать Землю. А если они захватили часть Солнечной системы, то задача состоит в том, чтобы взорвать всю эту захваченную человечеством часть. При столь мощном взрыве остывающая материя должна будет разогреться. Причем весьма и весьма серьезно (Богданов в этой схеме явно превосходил создание термоядерного оружия). Разогрев существенного сегмента остывающей материи остановит, как считал Богданов, остывание Вселенной. А в разогретой этим взрывом части может и даже должна возродиться жизнь. Почему возродиться? Потому что, согласно Богданову, люди при этом взрыве должны погибнуть. Для Богданова это их сознательное жертвоприношение. Миссия человечества — доразвиться до способности взорвать среду своего обитания и этим не допустить треклятой термодинамической смерти Вселенной.

Термодинамическая смерть Вселенной является следствием так называемого второго закона термодинамики. Он же — второе начало термодинамики. Он же — закон возрастания энтропии в замкнутых термодинамических системах. Согласно этому закону, со временем температура в замкнутой системе выравнивается. Нагретые очаги в такой системе остывают, а холодные разогреваются. В итоге температура в каждой точке системы становится одинаковой. А поскольку та Вселенная XIX — начала XX века, о термодинамической смерти которой говорили певцы этой самой якобы неизбежной смерти, мыслилась бесконечной, то уравнивание температур в этой бесконечной системе означало для тогдашних теоретиков именно тепловую смерть, то есть полное остывание бесконечной Вселенной.



Альберт Эйнштейн и Виллем Де Ситтер

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

>



## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Теперь и Вселенная мыслится не как механическая сфера с бесконечным радиусом, а как динамическая расширяющаяся система, созданная Большим взрывом. И второй закон термодинамики потерял свое абсолютное значение, в том числе в связи с созданием нелинейной квантовой термодинамики. Но долгое время научный мир гипнотизировал если не сам второй закон термодинамики, то нечто как бы из него вытекающее. То есть необходимость подпитывать энергией всё то, что, противостоя абсолютному остыванию, способно содержать в себе жизнь, а значит, и разум.

В начале о новой концепции Вселенной. Она же — концепция Большого взрыва.

В 1916 году Альберт Эйнштейн опубликовал «Основы общей теории относительности», которые создали теоретическую базу для концепции Большого взрыва. В 1917 году Эйнштейн ввел свою знаменитую космологическую постоянную (она же — лямбда-член). Впоследствии Эйнштейн не однажды сетовал по поводу поспешного введения как бы ненужной константы. Но в конце XX века эту самую «лямбду», она же — плотность энергии вакуума, даже удалось вычислить.

В том же году нидерландский астроном Виллем Де Ситтер построил модель, послужившую отправной точкой для последующей теории расширяющейся Вселенной.

В 1922 году советский математик и геофизик А. А. Фридман нашел нестационарное решение гравитационного уравнения Эйнштейна и предсказал расширение Вселенной.

Далее теория расширяющейся Вселенной получила развитие в работах многих выдающихся советских и зарубежных ученых. С одной стороны, такой отказ от статической Вселенной, где как бы неизбежно температуры должны выравниваться, то есть стремиться к нулю, избавил научный мир от необходимости искать гуманистический ответ на вызов этого самого остывания. С другой стороны, возникли новые вызовы. Если Вселенная расширяется, а потом начнет схлопываться назад, то и космос, и человечество погубят такое схлопывание, очень напоминающее Кальпу, она же — день Брахмы.

В буддистской космологии после каждой великой Кальпы происходит разрушение мира, то есть схлопывание Вселенной. Чаще всего мир разрушается огнем, но он разрушается также водой и ветром. Короче говоря, расширяющаяся Вселенная живет определенное время, после чего схлопывается. Потом может родиться новая Вселенная. А может и не родиться. И как же должны ученые отвечать на такой вызов, сохраняя гуманистическую позицию в духе Трейча, то есть заверяя человечество, что оно будет идти вперед вечно?

Солнце относительно просто зажечь заново во имя продолжения жизни и недопущения тепловой смерти. А как быть с Вселенной? В одном из своих относительно ранних произведений «За миллиард лет до конца света» братья Стругацкие, еще сохранявшие какой-то масштаб и какую-то коммунистичность, пусть и весьма проблемную (впоследствии всё это было потеряно), описывают то, как ученые борются против схлопывания Вселенной. И то ведь — если можно бороться против остывания Солнца, то можно бороться и против схлопывания Вселенной.

Далее, естественно, встает вопрос, можно ли бороться против смерти. Причем не только если речь идет о термодинамической смерти огромной Вселенной, но и если речь идет об обыкновённой смерти обычного человека. А также вообще о разрушении всех и всяческих форм, одной из которых является человек. Предположим, рассуждали некоторые из ученых, человека удастся воскресить. Но как поддерживать воскресенную телесность?



Портрет прапорщика А. А. Фридмана, преподавателя киевской военной школы лётчиков-наблюдателей. 1 августа 1916

Потребляя энергию, она будет разрушаться, а без энергии она не может сохранитьсь.

Данная научная проблематика исследовалась нашим великим ученым Владимиром Ивановичем Вернадским в его книге «Автотрофность человечества». Вот что он пишет:

*«Непосредственный синтез пищи, без посредничества организованных существ, как только будет открыт, коренным образом изменит будущее человечества <...> Что означал бы подобный синтез пищи в жизни людей и в жизни биосферы? Его создание освободило бы человека от его зависимости от другого живого существа. Из существа социально-гетеротрофного он сделался бы существом социально-автотрофным <...> В конце концов, будущее человека всегда большей частью создается им же самим. Создание нового автотрофного существа даст ему доселе отсутствующие возможности использования его вековых духовных стремлений; оно реально откроет перед ним пути лучшей жизни».*

Такая научная проблематика (вряд ли следует считать антинаучными идеи, высказанные В. И. Вернадским) прочно связана с собственно религиозной проблематикой, прежде всего, христианской. Отрицание метемпсихоза, то есть переселения душ, в том христианстве, которое качественно отличается от буддизма и прочих переселенческих религиозных доктрин, предполагает, что люди будут воскрешены не абы как, а в теле. Этот тезис, с одной стороны, только и отличает по-настоящему христианство от дохристианских религий и, с другой стороны, всегда раздражал как представителей других религий, так и колеблющихся людей древности, к которым приходили первые христианские проповедники.



В. И. Вернадский. 1940

Древних греков, например, идея воскресения в теле раздражала больше, чем все остальные христианские идеи. Как-то часть христиан в итоге нашла компромисс со сторонниками этого самого метемпсихоза. Но, повторяю, наиболее последовательные христиане, понимающие, в чем, собственно говоря, новизна христианства, а значит, его право на существование, всегда говорили о воскресении в теле. Их тут же подымали на смех противники, которые спрашивали: «Ах, в теле? Понятно. И в каком именно? С какими телесными подробностями? Все бородавки тоже будут воскрешены, до единой? В каком возрасте будет пребывать воскрешенный в теле? Ведь там, где он будет воскрешен, время уже не течет, как в обычной жизни. Ну и что же там происходит с возрастом? Да, кстати, для того, чтобы поддерживать телесность, нужно питание. И что же, в раю будет общепит, там будут живодерни?»

Те, кто верил в телесное воскресение, не слишком охотно вступали в такую полемику. Однако и позиции не сдавали. То есть, конечно, верили в возможность существования особой нетленной материи, из которой и должны быть сотканы тела воскрешенных людей. Такие тела будут подобны обычным материальным и одновременно отличаться от них, ибо из материи будет изъято тление. Поиск подобной особой материальности, не подверженной тлению и потому бессмертной, осуществляли, в числе прочих, серьезные алхимики. Те алхимики, которые искали в своих опытах на самом деле не возможность преобразовать обычные металлы в золото, а возможность преобразовать тленную материю в нетленную (именно нетленная материя и называлась на секретном алхимическом языке золотом).

Вся эта система поисков — научных, религиозных, научно-религиозных — имела своей конечной целью победу человека над тлением, то есть над энтропией, она же — второй закон термодинамики. Определенный тип науки на протяжении столетий был занят не поиском истины, а борьбой с определенным врагом, каковым как раз и была смерть. Она же — главное препятствие на пути того бесконечного движения человека, о котором говорит Трейч.

Оппонируя гегельянству, марксизм говорил о бесконечном восхождении человека, о бесконечном возвышении человека с помощью освобожденного труда. То есть того труда, который, будучи освобожденным, приобретает фундаментально творческий характер. То, что Побиск Кузнецов специально занялся творчеством Подолинского, является подтверждением подобной направленности неортодоксального марксизма, изгнанного из советского обществоведения марксистскими ортодоксами. (Продолжение следует.)

Сергей Кургиня

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Экономика России

## Макрофинансовая ситуация и бюджет

МОСКВА, 15 сентября — «Вести Экономика»

ЦБ РФ снизил ключевую ставку до минимума за три года — с 9% до 8,5% годовых. Регулятор ожидает инфляцию по итогам года на уровне 4% и рост ВВП на 1,7–2,2%. Это четвертое снижение ставки в этом году. В ближайшие два квартала Банк России допускает возможность дальнейшего снижения ключевой ставки.

...

*Несмотря на снижение ставки и заявления о возможности ее дальнейшего снижения уже к концу года, российская ключевая ставка (и, соответственно, цена кредита для бизнеса и населения) по-прежнему одна из самых высоких в мире, в том числе среди развивающихся стран. Но рентабельность производства в России, за редкими исключениями, не превышает 10%. Это значит, что политика высоких ставок, которую проводит ЦБ, практически тормозит или даже блокирует производственные инвестиции. И, соответственно, исключает значимое повышение темпов экономического роста.*

МОСКВА, 18 сентября — ПРАЙМ

Президент РФ В. Путин поручил правительству принять план мер по обеспечению рублевых расчетов в морских портах России. Переход на рублевые расчеты должен начаться с 1 января 2018 г. Как отмечается в поручении, для стивидорных компаний, которые имеют обязательства в иностранной валюте, правительство должно установить переходный период для перевода на рублевые расчеты.

...

*Это — важное веяние времени. Слишком сильная зависимость в международной торговле от доллара в современной ситуации «неоконченного глобального кризиса» и непредсказуемой политики США очень многими странами ощущается как высокий экономический и политический риск. Потому уже немало стран (причем лидерами здесь оказываются Китай и Иран) всё более активно и по возможному максимуму отказываются в международных расчетах от доллара.*

*Способы при этом разные: от перевода двусторонних торговых отношений на национальные валюты до обменных (бартерных) товарных сделок, от соглашений о валютных свопах (договоры о взаимных обменах национальных валют по фиксированному курсу) до ухода международных операций из доллара в евро, фунты, иены, франки и т. д.*

*Россия, как мы видим, по крайней мере в некоторых отраслях хозяйства всё чаще действует в этом же направлении.*

НЬЮ-ЙОРК, 23 сентября — REGNUM

Пресс-релиз международного рейтингового агентства Fitch Ratings сообщает, что долгосрочный кредитный рейтинг России остается на уровне «ВВВ-», прогноз улучшен со «стабильного» до «позитивного». Отмечается, что в экономике России замечен прогресс, подкрепленный «более гибким обменным курсом, твердой нацелен-



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ностью на таргетирование инфляции и разумной бюджетной стратегией, отраженной в недавно утвержденном бюджете». Ранее агентство Standard&Poors сохранило долгосрочные рейтинги России по обязательствам в иностранной валюте на уровне «BB+» и в национальной валюте — на уровне «BBB».

\*\*\*

Хорошие слова и прогнозы Fitch Ratings ничего не стоят до тех пор, пока хотя бы два из трех ключевых глобальных рейтинговых агентств не повысят рейтинг России до инвестиционного уровня. Пока что и у Moody's, и у S&P рейтинги России «мусорные». Это означает, что и инвестиции в Россию, и инвестиции в российские корпорации и фирмы считаются высокорисковыми. А это, в свою очередь, означает, что в российские ценные бумаги (облигации и акции компаний) не имеют права — по собственным уставам — вкладывать деньги большинство мировых фондов и инвесткомпаний. То есть никакие крупные и дешевые «длинные» деньги с мировых рынков Россия с такими рейтингами привлечь не может...

МОСКВА, 29 сентября — ТАСС

Правительство внесло в Госдуму проект федерального бюджета на 2018 год и плановый период 2019–2020 годов. По замыслу Минфина, бюджет должен помочь отечественной экономике перейти от стабилизации к перспективе роста за счет бюджетного правила, которое призвано снизить зависимость российской экономики от цен на нефть, и фискальной нейтральности.

\*\*\*

Детальное обсуждение бюджета, который в ходе думских обсуждений явно будет серьезно редактироваться и корректироваться, пока преждевременно. А вот о «бюджетном правиле» и «фискальной нейтральности» поговорить стоит.

Новое «бюджетное правило», заложенное в будущий бюджет, заключается в том, что дополнительные нефтегазовые доходы, полученные от цены нефти марки Urals выше установленной планки (\$40 за баррель на 2018 г.), будут не обеспечивать расходы бюджета, а идти в пополнение валютных резервов.

Фискальная нейтральность, как ее объяснил глава Минфина А. Силуанов, означает отказ от повышения налого-

вой нагрузки на добросовестных налогоплательщиков, но одновременно — необходимость вывода из тени так называемых серых зарплат: «Мы знаем, что сегодня около 10 трлн руб. — это те неучтенные доходы населения, с которых не платятся налоги, в том числе и страховые взносы».

Как именно Минфин собирается выводить из тени серые доходы, при этом не объясняется. Однако «бюджетное правило» означает, что на доходы от роста мировых цен на нефть бюджет рассчитывать не может. И, значит, серьезных надежд на то, что через бюджет будут профинансированы какие-либо стратегические программы «прорывного развития», — нет.

МОСКВА, 3 октября — «Россия 24»

Глава Счетной палаты Татьяна Голикова в интервью телеканалу сообщила о росте масштабов нарушений закона в бюджетных расходах: «Год еще не завершен, а количество нарушений, которые мы выявили, уже значительно больше, чем за 2016 г. Если в 2016 г. их было на общую сумму 966 млрд руб., то сейчас уже 1,4 трлн руб. ... Из 1,4 трлн руб. нарушений 670 млрд руб. приходится на бухгалтерский учет, а 298 млрд руб. — на принятие обязательств сверх разрешенных объемов финансирования».

\*\*\*

Экономические нарушения в масштабе крупных статей годового бюджета (например, на национальную безопасность и правоохранительную деятельность в будущем году планируется израсходовать 1,3 трлн руб.) — увя, в большой степени характеризуют нынешнее состояние экономической системы страны.

МОСКВА, 5 октября — «Вести Экономика»

ЦБ сообщил, что Россия увеличила скупку золота с начала года рекордными темпами за всю историю. В период с января по сентябрь Банк России приобрел 4,2 млн тройских унций золота на общую сумму более \$5 млрд — на 15% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

После введения антироссийских санкций российский регулятор приобретает в среднем около 100 тонн золота в год, — больше, чем любой другой регулятор в мире. Эксперты отмечают, что покупка драгоценного металла — стратегия на случай введения действительно жестких санкций со стороны США. В отличие от активов на счетах, золотые слитки невозможно арестовать.

После победы Дональда Трампа на президентских выборах в США Россия, судя по всему, рассчитывала на нормализацию отношений, и в декабре 2016 г. ЦБ РФ — впервые за два года — вообще не покупал золото. Однако затем покупка золота возобновилась. Россия сейчас занимает седьмое место по объему золотого запаса (1712 тонн), уступая Китаю, у которого 1842 тонны.

\*\*\*

Процесс размещения стратегических активов в физическом золоте идет во многих странах мира и, конечно же, в большой степени отражает растущее недоверие к доллару и США. Знаменательно, что это недоверие откровенно выражают, в том числе, и «страны-партнеры» Америки. В частности, Германия в последнее время не только покупала золото, но и настояла на перемещении основной части своего золотого запаса на собственную территорию из американских, британских, французских хранилищ.

Той же цели дедолларизации национальной финансовой системы и внешней торговли служит и расширение во многих странах биржевой торговли недолларовыми валютами за национальную валюту. О чем российские менеджеры и аналитики в последнее время уже говорят совершенно открыто:

МОСКВА, 6 октября — Reuters

Начальник управления развития департамента валютного рынка Московской биржи Дмитрий Пискулов сообщил, что биржа в начале 2018 года планирует запустить торги за рубли японской иеной, а в середине следующего года — турецкой лирой: «Существует потребность участников, спрос... Политический процесс поддерживается. Между странами существуют торговые отношения... Речь идет о дедолларизации в международных отношениях... Мы также находимся в обсуждении планов по развитию торгов вьетнамским донгом». ЦБР весной этого года сообщил и о переговорах главы Банка России Эльвиры Набиуллиной с ее иранским коллегой о перспективах запуска торгов валютной парой «российский рубль/иранский риал».

\*\*\*

Такая биржевая валютная торговля позволяет в международных торговых сделках исключить «лишнюю» (но до недавних пор почти обязательную) процедуру: конвертацию выручки в доллары, а затем в национальную валюту. А это и экономия на транзак-

циях, и снижение политических рисков, и избавление от проверок финансовыми службами США (которые, по американским законам, держат под контролем все «долларовые» сделки).

МОСКВА, 10 октября — «Вести Экономика»

Федеральная таможенная служба сообщила, что сальдо торгового баланса России в январе-августе 2017 г. сложилось положительное в размере \$80,0 млрд, что на \$16,0 млрд больше, чем в январе-августе 2016 г. Внешнеторговый оборот России составил \$367,6 млрд и по сравнению с январем-августом 2016 г. увеличился на 26,4%. Экспорт России составил \$223,8 млрд и увеличился на 26,2%. Основой экспорта в январе-августе 2017 г. в страны дальнего зарубежья были топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта в эти страны составил 65,9% (в январе-августе 2016 г. — 62,7%). По сравнению с январем-августом 2016 г. стоимостный объем топливно-энергетических товаров возрос на 32,8%, а физический — на 3,4%.

В товарной структуре импорта из стран дальнего зарубежья на долю машин и оборудования в январе-августе 2017 г. пришло 50,9% (в январе-августе 2016 г. — 48,7%). Стоимостный объем ввоза этой продукции по сравнению с январем-августом 2016 г. вырос на 32,3%.

Основными партнерами России по товарообороту в январе-августе 2017 г. среди стран дальнего зарубежья были: Китай — \$54,4 млрд (135,3% к январю-августу 2016 г.), Германия — \$31,3 млрд (124,7%), Нидерланды — \$26,4 млрд (128,5%), Италия — \$15,1 млрд (120,1%), США — \$14,5 млрд (118,8%), Республика Корея — \$13,2 млрд (135,3%), Турция — \$12,9 млрд (131,4%), Япония — \$11,9 млрд (117,3%), Польша — \$10,1 млрд (129,0%).

\*\*\*

Пока динамика нашей внешней торговли не слишком радует. Роль экспорта энергоносителей в нем растет, как и роль импорта машин и оборудования. Конечно, существенное влияние оказывают наложенные на Россию санкции. Но то, что решающий фактор улучшения внешнеторгового баланса страны — растущие цены на нефть, а не экспорт продукции высоких технологий, особого оптимизма не внушает.

МОСКВА, 10 октября — REGNUM

Банк России сообщил, что отток капитала из РФ в 2017 году ускорился более чем в два раза по сравнению с 2016 годом. С января по сентябрь объем чистого вывоза частным капиталом составил \$21 млрд (за аналогичный период 2016 года — \$10 млрд). По данным Банка России, в отличие от прошлого года, чистый вывоз капитала в 2017 году был сформирован за счет операций банковского сектора, который значительно сократил внешние обязательства.

\*\*\*

Год назад Банк России нередко говорил об «утечке капитала». В этом году используется более строгий термин «чистый вывоз капитала». С чем связана смена терминологии — вопрос отдельный, но ЦБ подчеркивает, что это вывоз «благодарный», поскольку связан с тем, что российские банки сокращают свои внешние долги.



Маркировка золотого слитка на заводе «Красцветмет» в Красноярске



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Но одновременно — что тоже вряд ли внушает оптимизм — достаточно быстро растет совокупный внешний долг России:

МОСКВА, 12 октября — «Вести Экономика»

Внешний долг Российской Федерации по состоянию на 1 октября 2017 г., по оценке Банка России, составил \$537,5 млрд, что на \$23,3 млрд или на 4,5% выше показателя на начало года. Расходы на обслуживание долга в 2017 году составят почти 730 млрд руб.

В секторальной структуре внешнего долга на 1 октября 2017 г. доля задолженности органов государственного управления составила 9,6%, доля обязательств банковского сектора — 20,0%, прочих секторов — 66,3%.

Вскоре Банк международных расчетов в Швейцарии, который иногда называют «глобальным банком банков», эту картину существенно уточняет:

МОСКВА, 20 октября — РБК

По данным Банка международных расчетов (БМР), кредитование российских резидентов из-за рубежа достигло максимума со времени введения антироссийских санкций Запада. Объем кредитов, получаемых из-за рубежа отечественными компаниями, банками, гражданами и государством, вырос во втором квартале 2017 на \$3,56 млрд по сравнению с началом года. В середине 2017 г. долг российских резидентов перед иностранными банками составил \$102,7 млрд. Больше всего Россия должна банкам во Франции (\$16,3 млрд), в Великобритании (\$14 млрд), Германии (\$7,7 млрд), Австрии (\$5,4 млрд), Нидерландах (\$3,9 млрд), Японии (\$3 млрд).

В то же время, по информации ЦБ, российские банки активно погашают внешние долги. Банковские операции, сокращающие их внешние обязательства, стали главным фактором увеличения оттока капитала в 2017 году, а внешний долг российских банков за два года сократился с \$148,9 млрд в 2015 г. до \$113,3 млрд в 2017 г.

То есть российские банки вроде бы сокращают внешние долги, но другие сектора экономики эти долги наращивают. Причем в условиях санкций, когда «дешевых» денег российским компаниям, как правило, нигде не дают. И значит, растет как долг, так и (см. выше) затраты на его процентное обслуживание, сопоставимые с бюджетным финансированием ключевых сегментов национальной экономики...

МОСКВА, 30 октября — ТАСС

Доклад Минэкономразвития РФ сообщает, что рост ВВП России за январь — сентябрь 2017 года составил 1,8%, при этом в третьем квартале показатель увеличился на 2,2%. Кроме того, министерство пересмотрело оценку роста ВВП в августе с 2,3% до 2,7%. В сентябре показатель вырос на 2,4%. Доклад подчеркивает, что «важный вклад в рост ВВП в сентябре внесло сельское хозяйство благодаря рекордным показателям сбора зерновых».

В промышленности источники роста сосредоточены в сырьевом секторе: «Обрабатывающая промышленность в сентябре второй месяц подряд демонстрирует умеренно положительную динамику

после июльского провала. Набирает обороты рост химического комплекса, позитивные тенденции наблюдаются в пищевых производствах и деревообработке. В отраслях, связанных с добычей и первичной переработкой полезных ископаемых, в последние месяцы, напротив, наблюдались негативные тенденции».

Сальдо текущего счета платежного баланса РФ, вопреки негативным ожиданиям министерства, осталось положительным благодаря более высоким ценам на энергоносители и другие сырьевые позиции российского экспорта. В докладе также отмечается, что рост инвестиций в основной капитал в России в третьем квартале 2017 года составил 3,6–4%.

Судя по оптимистическим данным МЭР, у России есть шансы в нынешнем году выйти на 2% роста ВВП. Но, судя по докладу, позитивных сдвигов в машиностроении и других высокотехнологичных промышленных отраслях не наблюдается. И, главное, даже 2%-ный рост для России — после затяжного кризиса и в условиях, когда средние прогнозы мирового роста быстро повышаются до уровней 3,5–3,7%, — категорически недостаточен.

### Борьба вокруг бюджета и экономического курса

МОСКВА, 30 сентября — ТАСС

Глава Центра стратегических разработок, бывший министр финансов РФ Алексей Кудрин на Ярмарке финансовых и биржевых услуг FinFair в Москве заявил, что российская экономика может расти максимум на 2% в год, если не будет реализованы реформы и не будет усилена роль институтов: «Я за то, чтобы наша экономика двигалась в сторону сильных институтов, слабость институтов — одна из самых серьезных проблем, которая не дает нам вырваться вперед. Сегодня наш рост ВВП может быть 2% в год, не больше. Это в общем-то отражение слабых институтов... Сегодня нужно усилить роль губернаторов, усилить роль членов правительства в рамках определенных полномочий, правил, четче выстроить деятельность институтов, связанных с работой правоохранительных органов. И прежде всего экономических институтов».

Далее Кудрин подчеркнул, что средние темпы роста российской экономики за последние 10 лет составили, с учетом кризиса 2008 года и рецессии в 2015–2016 годах, лишь 1% в год: «Это один из самых низких темпов роста для такого большого периода в истории Советского Союза и России с конца 1920-х годов, если не брать период войны и период 1990-х годов, когда был переход к новому типу экономики».

Какие именно российские институты Кудрин считает слабыми и как он предлагает их укреплять, из сказанного им понять невозможно. А вот насчет темпов роста он всё сказал ясно. Правда, глава ЦСР забыл упомянуть, что в годы страшной войны, когда захватчики уничтожили огромную часть основных фондов страны, спад отечественной экономики был гораздо меньше и кратковременнее, чем во время названного Кудриным «перехода к новому типу экономики».

МОСКВА, 3 октября — ТАСС

Глава Счетной палаты РФ Татьяна Голикова в интервью телеканалу «Россия 24» заявила, что введение в России прогрессивной шкалы подоходного налога нецелесообразно в условиях высокой теневой занятости: «Очень важно, если когда-то в обозримой перспективе такое решение будет обсуждаться и приниматься, чтобы были просчитаны риски ухода в «тень». Не решив проблему теневой занятости, вводить прогрессивную шкалу налогообложения было бы сейчас не очень правильно». Голикова напомнила, что, по разным оценкам, в зоне теневой занятости сейчас находятся от 14 млн до 20 млн россиян.

Похоже, логика Голиковой здесь сильно хромает. В тени в России находятся преимущественно низкие доходы наименее обеспеченных граждан, которых введение прогрессивной налоговой шкалы если и коснется, то только положительно (снижением налогов на малоимущих, как это делается при прогрессивной шкале почти во всех странах мира, включая США и многие страны Европы). А еще стоит отметить, что принцип «богатые должны платить большую долю своих доходов», давно стал в мире одним из важных признаков «социального государства». Того самого, которое прописано в российской Конституции.

МОСКВА, 5 октября — «Ведомости»

Глава совета Центра стратегических разработок (ЦСР) Алексей Кудрин и директор Центра исследований международной торговли РАНХиГС Александр Кнобель считают, что наращивание расходов на оборону не дает России быстрее развивать экономику. Они отмечают, что расходы на оборону выросли в России в 2011–2017 годах, но за этот же период бюджетные расходы на образование сократились на 0,2% ВВП — до 3,5%. Финансирование здравоохранения и спорта упало с 3,5% до 3,3% ВВП, расходы на безопасность и правоохранительную деятельность снизились с 2,5% до 2,3% ВВП.

Кудрин и Кнобель отмечают, что наиболее заметный рост оборонных расходов — с 3,2% до 4,4% ВВП — имел место с 2014 по 2016 годы, и считают, что в связи с таким перераспределением расходов российская экономика теряет каждый год 0,3% потенциального роста.

Г-н Кудрин, видимо, давно и искренне убежден в том, что военной безопасности России в современном мире никто и ничто не угрожает. И потому оборонные расходы — пустая трата денег. А еще ему, видимо, невдомек, что экспорт вооружений и военной техники является одной из самых крупных статей наших валютных доходов. А еще он предпочитает забыть о том, что всегда и во всем мире почти все крупные «прорывные» инновации создавались в «оборонке». И что затем именно их распространение в другие отрасли национального хозяйства и в массовое производство создавали и гражданские «высокие технологии», и возможности производить для внутреннего рынка и на экспорт ту продукцию, с «высокой добавленной стоимостью», о которой мечтают и регулярно говорят наши правительственные экономисты.

Знаменательно, что далее Кудрина возглавляет — хотя и не в экономических категориях — его преемник на посту главы Минфина России:

МОСКВА, 17 октября — ТАСС

Министр финансов Антон Силуанов, выступая в Госдуме на встрече с фракцией «Справедливая Россия», сообщил, что считает высокие расходы на оборону в бюджете РФ оправданными: «Сегодня траты на оборону и безопасность в бюджете — чуть меньше трети от всех расходов. Но это абсолютно оправдано тем, что наше государство является ядерной державой, нашему государству приходится отражать все те политические нападки... которые есть на нашу страну. И безусловно, модернизированные, сильные вооруженные силы делают сильное государство».

МОСКВА, 17 октября — ПРАЙМ

Глава Счетной палаты РФ Татьяна Голикова в высказывании на заседании фракции «Единая Россия» в Госдуме сообщила, что не видит факторов, которые могут ускорить рост инвестиций в РФ в 2018–2020 годах до заявленных в прогнозе Минэкономразвития 4,7% в 2018 году, 5,6% и 5,7% — в 2019 и 2020 годах. Голикова напомнила, что по прогнозу МЭР «факторами роста инвестиций должны стать программа развития малого и среднего бизнеса, фабрика проектного финансирования и инфраструктурная ипотека». Далее Голикова заявила, что расчета влияния этих факторов прогноз МЭР не дал «ни по первому, ни по второму, ни по третьему фактору, которые призваны стать драйверами экономического роста, оценки в прогнозе не содержится».

Голикова и ранее в Совете Федерации, и в этот момент в Госдуме критикует правительственный бюджетный проект достаточно мягко. Однако немало экспертов оценивают этот бюджет гораздо откровеннее и жестче. Например, так: в нем мифические предполагаемые доходы должны покрыть вполне реальные и неизбежные расходы. И уже видно, что наверняка не покроют...

А далее начинается не слишком афишируемая, но достаточно жесткая полемика между Минэкономразвития, вдруг ставшим «либеральным» при министре Орешкине, и Минфином, вдруг ставшим «консервативным» при министре Силуанове, по вопросам политики Банка России:

МОСКВА, 20 октября — Интерфакс

Глава Минэкономразвития Максим Орешкин на круглом столе в «Российской экономической школе» заявил, что Банк России излишне консервативен в вопросах либерализации валютного законодательства: «Есть серьезные проблемы, которыми мы занимались и в Министерстве финансов, и сейчас правительство в целом занимает такую позицию, а ЦБ нам мешает либерализовать валютное законодательство, валютный контроль». Орешкин отметил, что ЦБ очень жестко выступает за то, чтобы ограничения в валютном законодательстве сохранились, и заявил: «Это тоже один из рудиментов, который, мне кажется, является дополнительными издержками на пути более активной внешней торговли».



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

...

Но многие специалисты отмечают, что в последние кризисные годы меры валютного контроля со стороны Центробанка хотя бы отчасти (хотя, конечно, далеко не в достаточной степени) позволяли тормозить легальный и нелегальный вывод российских капиталов за рубеж.

Силуанов, видимо, понимает, что вполне возможный в ближайшие годы удар кризиса и санкций по России может привести к необходимости чрезвычайных мер предотвращения утечки капиталов. И, говоря о дежурной и давно обсуждаемой либерализации валютного контроля, заодно жестко оговаривает необходимость дать ЦБ инструментарий для оперативного «чрезвычайного» валютного регулирования:

...

МОСКВА, 23 октября — «Ведомости»

Глава Минфина Антон Силуанов в докладе премьеру Дмитрию Медведеву признал необходимость либерализации валютного законодательства (например, отменить обязательный возврат экспортной выручки в страну), но взамен просил дать ЦБ и правительству право в ситуации кризиса вводить жесткие валютные ограничения. Среди таких ограничений — право требовать от экспортеров репатриировать деньги, в обязательном порядке продавать валюту, получать разрешения на покупку валюты, открывать спецсчета для отдельных видов валютных операций и резервировать под них деньги.

Силуанов предлагает ввести такие поправки в закон о валютном контроле. Сейчас валютные операции между резидентами и нерезидентами могут проводиться без ограничений.

...

Смуцает в этих идеях главы Минфина единственное: расширение контрольных прав и без того почти всемогущего у нас в России (и формально практически ни от кого не зависящего) Центробанка. Это тем более смущает по той причине, что под контролем ЦБ в нашей банковской системе в последнее время происходят вещи удивительные и тревожные. В частности, такие события, как обрушение «системообразующих» банков, а затем гигантские эмиссионные вливания денег в экономику ради спасения этих — как бы вдруг и неожиданно (!) — обрушившихся банков...

МОСКВА, 24 сентября — «Россия 24»

Глава Минэкономразвития Максим Орешкин сообщил телеканалу, что он выступает против инициативы Минфина вводить ограничения движения капитала в стране во время кризиса: «У нас было два серьезных кризиса — 2008–2009 и 2014–2015 годы, в эти сложные моменты для финансового рынка ни правительство, ни Центральный банк даже не задумались о том, что можно ввести какие-то капитальные ограничения... Я выступаю против, такие механизмы нам не потребуются ни в какой ситуации».

...

Откуда Орешкин узнал, что механизмы капитальных ограничений России «не потребуются ни в какой ситуации», — науке неизвестно. Однако во всей этой полемике главное, возможно, даже не это.

Главное в ней то (хотя этого участники полемики или не хотят, сознательно действуют или нет), что эта

полемика объективно подает всем финансовым субъектам страны сигнал о том, что сейчас, «пока можно», нужно всеми способами — и как можно скорее — выводить валюту из страны!

## Межбюджетные отношения

УЛЬЯНОВСК, 22 сентября — REGNUM

Президент РФ В. Путин на заседании президиума Госсовета в Ульяновске заявил, что программа реструктуризации накопленных бюджетных кредитов регионов будет запущена с 2018 года: «С 1 января 2018 года — прошу на это обратить внимание всех коллег из регионов — мы запускаем программу реструктуризации накопленных бюджетных кредитов, рассчитанную как минимум на семь лет». Путин также подчеркнул, что для наиболее закредитованных регионов эта программа может быть еще «более льготной» и продлится до 12 лет. Кроме того, Путин заявил, что на первые два года действия данной программы в нее будут заложены максимально льготные условия реструктуризации: регионы будут выплачивать всего по 5 % своего долга ежегодно.

Такой график, по мнению президента, позволит субъектам Федерации только в ближайшие два года высвободить для обеспечения текущей деятельности и программ развития в общей сложности 428 млрд рублей: «Что это значит? Разница между действующим графиком погашения бюджетных кредитов и предлагаемым графиком программы реструктуризации составит в 2018 году 250,5 млрд рублей и в 2019 году — 177,5 млрд рублей... Фактически это дополнительные деньги, дополнительная помощь регионам со стороны федерального бюджета». При этом президент подчеркнул, что «высвободившиеся средства необходимо использовать максимально эффективно».

...

Конечно, президент предлагает такую программу реструктуризации во все не в качестве «подарка» региональным бюджетам. Проблема в том, что за последние кризисно-санкционные годы очень многие субъекты Федерации погрязли в таких — и бюджетных, и коммерческих — долгах, что их собственных доходов не всегда хватает даже на минимальные социальные расходы плюс обслуживание долга.

И, конечно же, Путин не случайно оговорил, что высвободившиеся деньги нужно использовать «максимально эффективно». И дело не только в том, что, как показывают ревизии Счетной палаты, в некоторых регионах нецелевое расходование бюджетных средств буквально «зашкаливает». Дело еще и в том, что нередко они используются «максимально эффективно», но для представителей местной власти, а вовсе не для региона.

Однако почти сразу выясняется, что «программа реструктуризации» для регионов не единственное нововведение. Одновременно, похоже, «лафа» почти бесплатного бюджетного кредитования регионов резко сократится или даже исчезнет. А вместо этого в кредитование регионов войдут госбанки, но уже совсем на других условиях:

...

МОСКВА, 2 октября — REGNUM

Глава Минфина Антон Силуанов, выступая на заседании при полпреде президента РФ в Приволжском федеральном

округе, сообщил, что Минфин договорился с госбанками о кредитовании регионов — вместо займов, которые выдавал федеральный бюджет под 0,1 % годовых, банки согласились кредитовать регионы под ставку на 1 процентный пункт выше ключевой (на текущий момент это 9,5 % годовых). То есть кредиты для субъектов РФ с 2018 года подорожают в 95 раз.

При этом программу бюджетных займов, в рамках которой регионы России получили за 3 года 1,2 трлн руб., планируется полностью свернуть. Займы из бюджета регионам будут давать лишь в самых экстренных случаях — краткосрочные, на покрытие кассовых разрывов.

Главный научный сотрудник ИНСАП РАНХиГС Наталья Зубаревич убеждена, что лишение кредитной подпитки для регионов станет серьезным ударом. Зубаревич отметила, что в 65 из 85 регионов России продолжается падение реальных доходов населения, сокращается розничная торговля. По мнению эксперта, даже снижение выдачи бюджетных кредитов, не говоря уж о полной их отмене, создает серьезнейшие риски для субъектов.

...

Далее представитель Минфина спешит «подсластить пилюлю», объясняя, что, во-первых, правительство регионов в беде не оставит. И что, во-вторых, самый неприятный и дорогой — банковский — долг регионы довольно быстро сокращают. То есть намекает, что резервы и возможности для этого у большинства субъектов Федерации имеются:

...

МОСКВА, 2 октября — «Известия»

Директор департамента межбюджетных отношений Минфина Лариса Ерошкина в интервью газете сообщила, что Минфин поможет регионам справиться с задолженностью перед банками, запустив «комплексный план действий». По ее словам, в план входит объявленная президентом В. Путиным программа реструктуризации кредитов, серьезное упрощение доступа к дешевым бюджетным кредитам, а также дополнительная финпомощь на 74 млрд рублей для тех, кто был вынужден взять заем в банках. Ерошкина также напомнила, что с начала года долг регионов РФ перед банками сократился на 231 млрд и приблизился к 1 трлн рублей.

МОСКВА, 3 октября — Lenta.ru

По данным исследования фонда «Новая Республика», за последние десять лет сумма государственного долга всех субъектов Федерации выросла почти в 5 раз, с 432,6 млрд руб. до 2,3 трлн руб. Львиную долю заемных средств составляют бюджетные кредиты и государственные ценные бумаги. Десять регионов, лидирующих по объему долга на начало 2017 года, в совокупности должны выплатить 883,4 млрд руб. — почти 40 % от госдолга субъектов Федерации. Возглавляют список «должников» Краснодарский край, Московская область, Красноярский край, в него входят также Татарстан, Нижегородская и Свердловская области и Москва.

22 сентября президент РФ В. Путин призвал освободить региональные бюджеты от закредитованности и поручил правительству до конца октября разработать программу по реструктуризации бюджетных кредитов регионам. При этом он подчеркнул, что участие в ней для местных властей «будет носить сугубо добровольный характер». В начале января 2017 г. Путин рекомендовал ЦБ до марта принять

меры по снижению ставок по кредитам для регионов, а также поручил правительству к декабрю разработать новый механизм предоставления субъектам Федерации финансовой помощи на безвозмездной возвратной основе.

...

Фонд «Новая республика» показывает, что долги регионов приобрели астрономические масштабы: они составляют чуть не четверть их совокупных бюджетных доходов (см. ниже). А Lenta.ru напоминает читателям, что президент РФ в начале года поручил правительству создать механизм финансовой помощи регионам на безвозмездной (то есть «беспроцентной») основе. Что явно не согласуется с предложениями Минфина о коммерческом кредитовании регионов госбанками (см. выше).

Так что не случайно президент еще раз дает поручение правительству разобрататься с программой реструктуризации региональных долгов:

...

МОСКВА, 9 октября — REGNUM

Пресс-служба Кремля сообщила, что президент РФ В. Путин поручил правительству до 1 ноября предоставить доклад по программе реструктуризации задолженности регионов перед федеральным бюджетом. Поручение предполагает пересмотр обязательств субъектов Федерации перед федеральным бюджетом по всем ранее заключенным соглашениям о предоставлении им бюджетных кредитов. В частности, после реструктуризации все субъекты Федерации будут обязаны ежегодно вносить платежи в течение семи лет в погашение накопленных на данный момент задолженностей. Предполагается, что в 2018–2019 годах платежей составит 5 % от накопленной на 1 января 2018 года задолженности, в 2020 году — 10 %, а в 2021–2024 годах — 20 %. Те из субъектов Федерации, которые обеспечат в 2018–2019 годах темпы прироста налоговых и неналоговых доходов своего бюджета не ниже темпов инфляции, получат возможность провести дальнейшую реструктуризацию накопленной задолженности с установлением ежегодного платежа.

...

Но очередные данные Счетной палаты показывают, что разобрататься с долгами, бюджетными проективками и бюджетными дефицитами субъектов Федерации будет очень и очень непросто:

...

МОСКВА, 19 октября — ТАСС

Глава Счетной палаты Татьяна Голикова на заседании Госдумы заявила, что российские регионы крайне неаккуратно планируют свои бюджеты. Голикова подчеркнула: «В процессе исполнения бюджета регионы на 1 октября, принимая поправки в свои бюджеты, установили доходную часть 10,1 трлн руб., то есть с увеличением на 300 млрд, а расходы — 11,2 трлн руб., то есть с увеличением на 1,1 трлн. Таким образом, планируемый дефицит региональных бюджетов сложился в объеме 1,1 трлн рублей — то есть с увеличением того прогноза, который был представлен правительством, в 5,5 раза».

Далее Голикова сказала: «Я привела эти цифры, потому что они достаточно красноречиво свидетельствуют о том, насколько неаккуратно к планированию своих расходов относятся субъекты РФ...»



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Будущее человека: одни роботы?

ВИТТЕНБЕРГ, 12 октября — «Седмица. Ru»

Благословляющий робот — машина, зачитывающая благословение, — представлен в Протестантской церкви Гессена и Нассау в ходе Всемирной выставки, посвященной Реформации. Робот с телом банкомата, умеющий поднимать руки-манипуляторы, имитирующие человеческие, вызвал дискуссию о взаимоотношениях между человеком и машинами и возможностью использования последних в деле технологической реформации.

СКОЛКОВО, 17 октября — Интерфакс

Цифровизация неизбежно приведет к трансформации рынка труда и к вытеснению его с производств, однако не стоит опасаться, что искусственный интеллект заменит человека полностью, заявил основатель и председатель совета директоров компании Alibaba Group Джек Ма, выступая на конференции «Цифровая экономика». «Производство не будет создавать новые места, потому что машины, искусственный интеллект будут заниматься производством. Люди будут заниматься чем-то другим», — сказал он.

СОЧИ, 21 октября — REGNUM

Среди участников ВФМС-2017 проведен опрос на тему видения будущего. 17% опрошенных назвали общение с живыми людьми главной потребностью человека будущего. При этом 14% респондентов посчитали основным вызовом будущего одиночество в сети и отсутствие живого общения. Эти результаты говорят о том, что, несмотря на технологический прогресс и быструю «диджитализацию», потребность в живом общении по-прежнему остается самой важной. Таким образом, можно не беспокоиться за «роботизацию» души.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 октября — ИА Красная Весна

На круглом столе «Современная система образования в России: проблемы и перспективы», прошедшем в Петербурге, были представлены результаты исследования о будущем рынка труда и его связи с системой образования. Доктор философских наук Ажар Кусжанова сообщила, что в связи с переводом страны на цифровую экономику к 2025 году получившие сегодня образование люди окажутся без работы. Востребованы будут только специалисты, которых не смогут заменить роботы.

*Опросы общественного мнения показывают, что люди хотят общаться с живыми людьми. И при этом человек вытесняется не только с конвейерного производства, что можно было бы приветствовать, уже идут попытки внедрить роботов в сферы духовной жизни человека.*

*Чем будет занят человек в освободившееся от труда время? Что, кроме деградации, принесет с собой эта новая свобода, если, расправившись с коммунизмом, человечество уже отказалось от развития творческих способностей каждого?*

*Останется ли человек человеком, если его будут учить и воспитывать машины? Вопросов много, а от ответов современная футурология уходит. Почему, кстати? Не потому ли, что человечество мечтало совсем не о таком будущем?*

## Гендерное равенство: зло или благо?

МОСКВА, 13 октября — Интерфакс

Женщины всё чаще занимают руководящие посты в мире, поскольку в обществе есть запрос на гуманность и человечность, заявила спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко на пресс-конференции в Санкт-Петербурге в пятницу. «Я скажу, может быть, не всерьез, но матриархат сейчас действительно наступает», — заявила сенатор. Она подчеркнула, что не поддерживает искусственные меры по обеспечению гендерного равенства и считает это «даже унижительным». По словам Матвиенко, «каждое государство должно создать условия для того, чтобы женщина имела право выбора — быть матерью, женой, или совмещать эти богом данные женщине обязанности с тем, чтобы делать карьеру, получать высшее образование».

МОСКВА, 19 октября — Интерфакс

Председатель Госдумы Вячеслав Володин сообщил о скором рассмотрении прошедшего первое чтение в 2003 году законопроекта о гендерном равенстве, который будет частично доработан.

МОСКВА, 22 октября — «Ведомости»

На заседании совета Госдумы депутаты обсудят введение в нижней палате новой должности — спецпредставителя по вопросам гендерного равенства. Этот пост может занять депутат от «Единой России» Оксана Пушкина, фракциям будет предложено обсудить ее кандидатуру. Пушкина и ее коллега по фракции Ирина Роднина также получили от председателя Госдумы Вячеслава Володина поручение доработать законопроект о правах женщины 14-летней давности.

*Россию пытаются принудить к принятию закона о «гендерном равенстве» уже давно. То же давление оказывалось и оказывается на другие постсоветские страны. И упорно сопротивляющихся осталось не так уж много (одна из последних — Армения). К обеспокоенности социальным равенством полов «продавливание» гендерного законодательства не имеет никакого отношения. И не только потому, что вопрос социального равенства на бывшем советском пространстве был решен уже 100 лет назад. Прежде всего, потому что понятия «гендер» и «пол» — это совсем не синонимы. Наверняка спикер Госдумы, «пообещав» собравшимся в Сочи участникам Фестиваля молодежи и студентов скорое принятие модного закона, не разобрался в коренном отличии двух понятий. Но легче ли от этого? Первый шаг к капитуляции уже сделан.*

*Если ясность в данном вопросе и понимание последствий от узаконивания в России гендерной идеологии не бу-*

*дут в ближайшее время достигнуты, то мы столкнемся с новой реальностью, которая окажется похуже реальности победившей в Европе ювенальной юстиции. Коротко, речь — как ни дико это звучит — о ползучем переходе к тому самому матриархату, о коем «в простоте» и по неведению «проговорилась» спикер верхней палаты. Первым результатом «борьбы за права женщин» будет, конечно, нарушение прав мужчин, соответственно — разрушение семей и снижение рождаемости. Эти последствия уже сейчас можно видеть на примере Испании — государства, принявшего самое радикальное гендерное законодательство. Но и это лишь промежуточный результат.*

## Накануне 100-летнего юбилея Октября

ТЕГЕРАН, 16 октября — Akhbare-rooz

Октябрьская революция, как первый великий опыт человечества в для создании справедливого и социалистического мира, потерпела неудачу. Однако спустя три десятилетия после распада Советского Союза стало ясно, что мир более чем когда-либо нуждается в социализме. И попытки построить социализм не будут успешными, если не опираться на опыт Октября.

ЛОНДОН, 24 октября — The Times

Через 100 лет после штурма Зимнего дворца российская революция прекращает свое господство в мировых событиях в бесславии и тишине. В России ее либо игнорируют, либо критикуют. И ее уже больше не отмечают идеологи, которые некогда распространяли свое послание среди жителей половины мира.

ТОМСК, 14 октября — REGNUM

Общество, чтобы преодолеть раскол, должно достигнуть согласия хотя бы вокруг минимального количества исторических обстоятельств, заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян на открытии конференции «Октябрьская революция: мифы и реальность». Кургинян отметил, что одна из самых горячих точек истории — это «все, что связано с советской историей вообще», и с историей Великой Октябрьской социалистической революции. Говоря о планах по отношению к накопленному историческому фактологическому материалу, Сергей Кургинян сообщил о намерениях создать новый проект — «Исторические тетради». На вопрос о том, состоялось ли в России примирение между красными и белыми, Кургинян ответил, что такого примирения не было нигде, даже в Испании, в которой громко кричали о примирении.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 19 октября — ИА Красная Весна

На пресс-конференции Государственного музея городской скульптуры научный сотрудник музея Надежда Ефремова, рассказывая о выставке «Век вождей», приуроченной к столетию революции, отметила, что некоторые бюсты революционных деятелей поражают передачей эмоционального посыла, оптимизма и веры в светлое будущее. Эксперт привела в пример бюст молодому рабочему-революционеру Васе Алексееву.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 19 октября — ИА Красная Весна

С приветствием к участникам конференции «Святители Руси. 1917–2017 гг. — уроки столетия» выступил глава Центрального района Санкт-Петербурга Андрей Хлутков, который призвал общество разобраться в происходивших в 1917 году событиях, чтобы преодолеть раскол. Чиновник сказал, что в основе строительства будущего должен лежать не красный или белый подход, а особый цивилизационный код России, чья судьба свидетельствует о близости народа к Богу. По мнению Хлуткова, путь, пройденный нашей страной, показал, что цели и смыслы жизни русских людей отличаются от таковых у других народов. Особенностью российского подхода является ориентация на внутреннюю жизнь человека, а не на прибыль. Андрей Хлутков отметил, что одной веры мало для избегания ошибок прошлого и объединения расколотого общества. Он подчеркнул, что необходима разработка единого мировоззренческого подхода, основанного на духовно-нравственных принципах.

Среди докладов конференции был зачитан доклад доктора исторических наук, профессора СПбГПУ А.Н. Кашеварова «Позиции Патриарха Тихона в Гражданской войне 1918–1919 гг.». В докладе отмечено, что патриарх Тихон призывал к прекращению междоусобных столкновений и отказался благословить белое движение. По инициативе патриарха Высший верховный совет и синод стремились к компромиссу с советской властью: фактически наблюдался переход к признанию советской власти и отстаиванию церковных интересов на базе светских законов.

КРАСНАЯ ПОЛЯНА, 19 октября — РИА Новости

Президент России Владимир Путин, выступая на Валдайском форуме, назвал неоднозначными итоги революции 1917 года и отметил, что были переплетены как негативные, так и позитивные последствия тех событий. Путин подчеркнул, что революция всегда является следствием дефицита ответственности как тех, кто хотел бы законсервировать отживший, требующий переустройства порядок вещей, так и тех, кто стремится подстегнуть перемены, не останавливаясь перед гражданскими конфликтами и разрушительным противостоянием. По словам президента, в настоящее время растущее неравенство формирует у миллионов людей ощущение несправедливости и обделенности, что ведет к радикализации общества. Вспоминая революцию, Путин заметил, что, помимо революционного пути, всегда есть и эволюционный.

БРЯНСК, 21 октября — REGNUM

Коммунистический проект имеет очень много схожего со своими христианским и исламским предшественниками, и при анализе событий как нынешних, так и произошедших столетие назад недостаточно одного марксизма, нужны и другие подходы, заявил политолог и лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян в своей вступительной речи на конференции «Октябрьская революция: мифы и реальность» в Брянске. Политолог указал на необходимость искать пути синтеза подходов Маркса, Вебера и Тойнби, который вводил понятие о нарративе как о группе людей, отвечающих на вызов современности. Напомним, цикл «Октябрьская революция: мифы и реальность», проводимый движением «Суть времени» в честь 100-летия



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

Великой Октябрьской социалистической революции, — это научно-практические конференции, на которых представляются результаты исследований, проведенных с целью развенчания мифов, заслоняющих от нас подлинную картину событий столетней давности.

БРЯНСК, 21 октября — ИА Красная Весна

Исторические события, предшествовавшие Революции 1917 года, были уникальными, и их повторение на современном этапе невозможно, заявил 21 октября лидер движения «Суть времени», политолог Сергей Кургинян в интервью корреспонденту ИА Красная Весна во время конференции в Брянске «Великая Октябрьская революция: мифы и реальность».

МОСКВА, 25 октября — «Газета.ру»

Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков заявил, что в Кремле не планируется каких-либо мероприятий по случаю юбилея революции 1917 года, передает корреспондент «Газеты.Ru».

«А в связи с чем это нужно праздновать?» — ответил Песков на соответствующий вопрос журналистов.

Ранее Financial Times сообщала, что Кремль отказался от празднования 100-летия революции.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 октября — ТАСС

Нужно давать больше фактов о Революции 1917 года и избегать оценочных суждений. К такому общему мнению пришли учителя из разных стран на научно-практической конференции в Санкт-Петербурге, обсуждая проблему преподавания истории Октябрьской революции.

НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ, 29 октября — ИА Красная Весна

Власти Набережных Челнов фактически запретили шествие «Коммунистов России», не дав разрешение проводить его на главных проспектах города и предоставив место, на котором невозможно пройти строем. Коммунистам предлагается провести шествие на небольшом узком Цветочном бульваре или на пешеходной дорожке вдоль проспекта. Организаторы утверждают, что на предложенных участках не сможет передвигаться автомобиль со звукоусиливающей аппаратурой, не пройдет духовой оркестр, нельзя пронести транспарант шириной 7,5 м.

МОСКВА, 29 октября — ИА Красная Весна

Профессор Университета Радбауд в Нидерландах Эверт ван дер Зверде, выступая с докладом на конференции «Религия и русская революция», заявил, что в наши дни идея революции жива, как и всегда, причем в различных контекстах. Она не всегда называется революцией, но всегда это — радикальная трансформация, прыжок в неведомое, радикальная смена существующего порядка. Любая революция содержит идею разрушения старого порядка, необходимого для создания нового порядка, и это всегда опасно — ни одна революция не проходит строго по плану.

...

Столетний юбилей заставляет осмысливать уроки революции, ее грехи и ее достижения, проводить параллели, искать сходство с днем сегодняшним.

*Сходства — особенно с поведением поздней имперской элиты — немало. Но разрушение старого порядка не всегда кончается созданием нового. В одну реку нельзя войти дважды, и повторение событий 1917 года, приведших к созданию Советского Союза, то есть фактически к восстановлению разрушенной во время Первой мировой войны и Революции Российской империи, но с иным, более справедливым социальным строем, сегодня, при абсолютном иных условиях, скорее всего, не реально.*

*В этом смысле то, что глава страны поднимает вопрос о революции и эволюции, признавая растущее неравенство и отмечая желательность пути эволюционного, — хорошо. Только хватит ли у нынешней элиты разума свернуть с пути, оборачивающегося пародией на революцию, а далее — смутой и распадом страны? И найдутся ли у общества силы породить и выработать новую элиту, «элиту ответственности»?*

## Декоммунизация России

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 24 октября — ТАСС

Член городской Межведомственной комиссии по наименованиям Алексей Ерофеев рассказал, что десяти улицам Петербурга, носящим наименование Советские, могут в 2018 году вернуть историческое название — Рождественские. Речь идет о 1-й — 10-й Советских улицах, идущих параллельно друг другу, в Центральном районе города. Предполагается, что топонимическая комиссия соберется в ноябре — начале декабря и рассмотрит возможность вернуть исторические названия почти 40 улицам. По оценке Ерофеева, положительное решение может быть принято по примерно 20 топонимам. Так, помимо Рождественских улиц, на карте Петербурга могут в скором времени вновь появиться Большая и Малая Дворянские улицы вместо улиц Куйбышева и Мичуринской.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 25 октября — Don24.Ru.

Власти Ростова отказались от установки памятника Александру Солженицыну. Об этом и. о. начальника Управления культуры города Светлана Ломоносова сообщила в письме на имя Максима Гончарова, пресс-секретаря общественного движения «Суть времени».

Напомним, в сентябре общественники обратились в администрацию донской столицы с просьбой не устанавливать монумент. Обращение подписали 550 человек. Против установки скульптуры проголосовали 71,9% горожан на сервисе «Активный ростовчанин».

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 30 октября — «Радио Свобода»

Сторонники установки памятника А. Солженицыну намерены продолжать добиваться своего и уже пишут письмо Путину. Инициатор установки Витольд Абанькин объяснил негативную реакцию жителей на писателя «страхом»: «Народ запуган, страх сидит в генах. Меня постоянно спрашивают: «Ты не боишься? Не боишься?» Вот такая страна у нас».

МОСКВА, 30 октября — ИА Красная Весна

В Москве открыли свободный доступ к памятнику жертвам политических репрессий «Стена скорби». У монумента устроили мультимедийную акцию. Был установлен экран, на котором демонстрировался пустынный, каменистый «лунный» ландшафт, а также полуразрушенное здания. Ранее в торжественном открытии мемориала, которое состоялось 30 октября, принял участие президент России Владимир Путин.

...

*Историю, безусловно, помнить надо. И, конечно, надо со всей ответственностью принимать и ее нелюбимые стороны. Вот что не надо делать — это демонизировать отдельные исторические периоды и события. «Стена скорби», по сути, делает именно это — навязывает ложный образ прошлого в солженицынском духе.*

*Призывая уважать советскую историю, характеризуя распад СССР как крупнейшую геополитическую катастрофу XX века и называя демонизацию Сталина атакой на Россию, Владимир Путин сам зачем-то участвует в процессе превращения нашей истории в сплошную кровавую бессмыслицу. Граждане пытаются сопротивляться этому оболганию прошлого и даже иногда им удается сдерживать процесс — как, например, в «битве» против установки памятника Солженицыну. Но долго ли малые силы могут вести оборону? Не пора ли и большинству занимать более активную гражданскую позицию?*

## Декоммунизация Европы

РИГА, 1 октября — TV NET

Сбор подписей за снос памятника воинам Советской Армии — освободителям Советской Латвии и Риги от немецко-фашистских захватчиков — начат на сайте общественных инициатив Manabalss.lv. Инициатором начинания выступил Угис Полис. Автор инициативы возмущен тем, что открытый в 1985 году памятник до сих пор «напоминает народу об огромных страданиях от советской оккупации». Он считает, что оплатить снос должно государство или Национальные вооруженные силы.

ВАРШАВА, 10 октября — ТАСС

Лидер польского мемориального общества «Курск» Ежи Тыц в интервью ТАСС заявил, что польский закон о декоммунизации катастрофически повлияет на отношения России и Польши. По словам Ежи Тыца, мемориальное общество «Курск» образовалось в 2008 году из-за усиления русофобии и для борьбы с ней. Общество занимается реконструкцией памятников советского периода. На данный момент отремонтировано уже 27 памятников. Новый закон о декоммунизации Ежи считает прямой угрозой своей деятельности, хотя впрямую закон не утверждает, что все памятники нужно сносить. Общественник считает, что они смогут бороться в правовом поле. «Для меня с самого начала ясно, что поправка к закону о декоммунизации не касается советских памятников. Этот закон не дает никаких оснований символизировать коммунизм или пропагандировать любой другой тоталитарный строй», — сказал общественник.

Отвечая на вопрос корреспондента об источнике желания Польши избавиться от собственной истории, Ежи Тыц ответил: «Польша очень сильно разделена, если говорить о взглядах на политику и историю. Так было еще до Второй мировой войны. Сейчас к власти пришли силы, которые за счет разрушения памятников и памяти о польских и советских солдатах пытаются как-то отомстить».

ВАРШАВА, 12 октября — ТАСС

С призывом к президенту Польши Анджею Дуде остановить осквернение памятников советским солдатам выступили участники проходящей в Варшаве конференции «Чтите их память...». «Эти решения противоречат духу Нюрнбергского трибунала, создают реальные предпосылки для возрождения фашизма в Европе и мире, провоцируют дальнейшие обострения в и без того сложных российско-польских отношениях», — говорится в обращении, составленном по итогам конференции. Участники конференции считают, что памятники советским воинам должны быть сохранены потому, что они служат предостережением как нынешнему, так и всем будущим поколениям о том, что «возрождение фашизма в любой из цивилизованных стран — недопустимо и однозначно преступно».

ВАРШАВА, 13 октября — ТАСС

Распространение сферы действия польского закона о декоммунизации на памятники и мемориалы, включая монументы в честь Красной Армии — это ошибка и абсурд. Такое мнение высказал в беседе с корреспондентом ТАСС независимый депутат Сейма Януш Саноцкий.

БИРЖАЙ, 21 октября — Lietuvos žinios

Решение о размещении около советских памятников табличек с надписью о «несоответствии исторической правде» принято муниципалитетом Биржайского района Литвы. Советник отдела по культурному наследию муниципалитета Далюс Микеленис заявил, что местные власти проявили инициативу в этом вопросе, не дожидаясь решения федеральных инстанций. Отмечается, что таблички размещены около монументов, которые посвящены солдатам Красной Армии, павшим при освобождении Прибалтики от немецкой оккупации.

...

*Очень интересно наблюдение польского общественника Ежи Тыца о разделении общества, подобного тому, что наблюдалось еще до Второй мировой войны. То есть о возвращении социальной неравенства и сопровождающей его мести за десятилетия равенства. Но почему так сильно сегодняшнее стремление декоммунизаторов вытравить положительную память об СССР? Зачем нужна эта выходящая за все культурные рамки война с моголами, которую трудно объяснить иначе, как фашизацией? Не потому ли, что чувствуют: если Россия вдруг воспрянет от охватившего ее капиталистического мороза, то она снова станет привлекательной для простых людей в Восточной Европе — тех, в чьих семьях еще не истреблена историческая память. Социальный и идейный конфликт могут снова разгореться, и на этот случай мелкобуржуазная среда заранее присягает фашизму.*



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Зелинский подробнее исследует кабиров, обнажая ту их древнейшую и наимрачнейшую суть, которую всячески хочет затушевать Вольтер

# Судьба гуманизма в XXI столетии

Логика построений Зелинского такова. Когда-то, в надревнейшие времена существовали некие надревнейшие племена с их зловещими матриархальными религиозными культурами. Потом на смену этим племенам пришли другие, те же индоевропейцы, к примеру, или семиты. Но древнейшая матриархальная религиозность не исчезла, а спряталась до поры до времени. Ее почему-то воскресили создатели поздних империй — эллинистической (империя Александра Македонского) и римской (ведущей свою родословную от Энея). Почему этим империям понадобились древнейшие религиозные культы, Зелинский не объясняет. Он это просто констатирует.

Предлагая читателю определенное осмысление, я ввел понятие КОВЦ (кочующий очаг высокой цивилизации). И предложил рассматривать популярность древнейших матриархальных культов в несравненно более молодых мировых империях (эллинистической и римской) как свидетельство присутствия в этих империях представителей этого самого КОВЦ. Притом что эти представители или строили империи, обрушивая существовавшие в доимперский период относительно небольшие государства, или помогали дерзкому варварству справиться с непосильной для него задачей построения империи. Но это — мои покамест необязательные аналитические построения.

Зелинский, повторю еще раз, не аналитик, тянущий нити из древности в современность. Он историк. И если бы его спросили, а почему империям понадобились древнейшие религиозные культы, он бы ответил: «Не знаю. Знаю, что понадобились, могу это доказать и точка. Всё остальное — не моя прерогатива». В том-то для меня и ценность Зелинского, что он на приведенный выше вопрос обязательно ответил бы именно так, ибо именно так должен ответить настоящий историк.

Моя задача — объединить историю с аналитикой. Но для этого нужно иметь историю в качестве одного из слагаемых. Именно искомым нами историю предлагает Зелинский. Поэтому давайте неторопливо читать в сообщаемые им сведения. Зелинский пишет: «Восточная неопределенность Кабиров, в связи с естественной потребностью их почитателей сблизить их с религией окружающего эллинистического мира, повела к отождествлению Великих богов с теми или другими образами греческого Олимпа, причем они могли, в силу той же неопределенности, произвольно менять и свое число, и свой пол».

Крайне важно, что это нам говорит историк, а не аналитик. Историк сообщает нам, что неким почитателям кабиров (кто они такие, историк не говорит) нужно было сблизить кабиров, обладающих нежелательной для этих своих почитателей восточной неопределенностью (сказал бы сразу — семитским или пеласгическим генезисом) с религией окружающего эллинистического мира. То есть такие почитатели, создавая новые культы на основе древнейших, отождествляли элементы древнейших культов с элементами культов промежуточных, олимпийских. И тут могут быть любые отождествления, говорит нам историк, сообщая о том, что строители новых империй действовали по принципу «мы говорим Зевс, а подразумеваем — кабир». Это не моявольная интерпретация



Микеланджело. Кумская сивилла. Фреска из Сикстинской капеллы. 1508—1512

текста Зелинского. Чтобы доказать это читателю, я продолжу цитирование его исследования.

«Первоначально их было, кажется, двое, «Кабир» и его «сын» — Зевс и Дионис, значит: удобный предлог для внесения в кабирические таинства элементов дионисизма и орфизма. Под влиянием этой мистической религии чета превращается в троицу, два брата Кабира убивают третьего, причем его смерть и воскрешение или воскресение образуют священную легенду культа, параллельную легенде о смерти и воскрешении первозданного Диониса. Но в силу другой метаморфозы, первоначальная чета, приобщив к себе два женских божества, становится четверицей; в ней узнают элевсинскую троицу — Деметру, Аиду, Персефону — с прибавлением к ней родоначальника Кериков, Гермеса, что указывает на специально афинское влияние. Так, собирая в себе лучи и дионисических, и элевсинских таинств, самофракийские становятся всеобъемлющей мистической религией, готовясь этим к своей вселенской роли при наследниках основателя вселенского эллинизма».

Так кто говорит о религиозном синкретизме, с помощью которого самофракийские мистерии становились всеобъем-

лющей мистической религией, готовясь этим к своей вселенской роли? Это говорит историк Зелинский, а не аналитик, которому надо уложить историческое многообразие в достаточно простые схематические конструкции.

Зелинский, не останавливаясь на общих словах по поводу синкретизма, опирающегося на доолимпийскую древность с целью имперского мироустройства, так развивает эту свою весьма нетривиальную мысль: «Фиванский росток этой религии и был поручен заботам элевсинского апостола, Ликомида Мефана. Частности его деятельности уже от его современников были скрыты непрозрачной завесой; нам о них и давно спрашивать не приходится. Но вот возвращается свету дня талисман Аристомена; поработанные до тех пор месенцы вместе со свободой обретают вновь и свою национальную святыню. Понятно, что об ее восстановлении заботятся те же фиванцы, которые своими победами им и свободу возвратили (им — это месенцам, обладающим неким древним кабирским талисманом — С.К.); понятно, что они поручают это дело тому самому апостолу элевсинской Деметры, которому они уже были обязаны упорядочением своего кабирическо-

го святилища — Мефану. И вот Мефан отправляется в освобожденную страну: он принимает — будем продолжать легенду, переливая ее в историю — от аргосца Эпителя найденный им талисман Аристомена и на основании его, а также и своего прочего святительского знания и опыта, учреждает в Андании мистический культ элевсинских богинь».

Поручение было из самых почетных, и гордость апостола законна. О своей деятельности он сам оставил потомкам свидетельство в той надписи, которую он велел вырезать на пьедестале своей статуи, посвященной им в палатку Ликомидов в Афинах:

Дом я очистил Гермеса и путь благодатной Деметры С Дщерью ее первоюродной, в том граде, в котором Мессена Праздник святой учредила во славу Великим Богиням».

Обращу внимание читателя на то, что здесь говорится о Великих богинях. И задам и себе, и читателю вопрос — а что если они и есть матери из гётевского «Фауста»? Ведь и впрямь Гёте, влюбленный в греческую и римскую античность, ни разу не упоминает во второй, античности посвященной части «Фауста» классических олимпийских богов. А неклассических древнейших — упоминает. Так нет ли тут переклички? Ответ на этот вопрос я буду вместе с читателем искать у Зелинского, который дает такие пояснения к приведенному им и процитированному мною только что аутентичному тексту Мефана:

«Гермес здесь назван наряду с Деметрой и Корой: это нас не удивляет, родовой бог афинских Кериков не мог отсутствовать в культе, учрежденном афинским Ликомидом. О других его особенностях нас оповещает знаменитая, найденная в середине прошлого столетия анданийская мистическая надпись, состоящая из 200 без малого строк».

Кто ныне стал бы подходить к ней со священным трепетом, надеясь найти в ней сам талисман Аристомена или уже, во всяком случае, изложение самой сути религии таинств, того бы постигло горькое разочарование: в ней говорится исключительно о внешностях культа и его благочинии, и при этом чаще упоминаются штрафы и даже телесные наказания его нарушителям, чем это приятно для нашего религиозного чувства; но если присмотреться ближе, то и из нее можно извлечь немало для нас интересного. Вызвана она была, прежде всего, превращением самого культа из родового в государственственный, состоявшимся в начале I в. до Р.Х. — до тех пор, значит, т. е. в течение двух с половиной веков, его ведал определенный род, соответствующий элевсинским Эвмоллидам — быть может, род Кресфонтидов, потомков древних мессенских царей. Но вот последний иерофант из этого рода, Мнасистрат — по собственному ли почину, или по желанию народа — отдает свой святительский сан в распоряжение государства, а вместе с ним и «ковчег и книги»... по-видимому, те самые, в которых легенда видела талисман Аристомена. Эта передача вызвала и ряд других реформ, закрепленных в нашей надписи».

Божества анданийских мистерий перечисляются в следующем, хотя и не очень строго соблюдаемом, порядке. На первом месте стоит, как это и понятно, Деметра; на втором — Гермес,



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

в угоду, как мы видели, Афинам и их Керикам; на третьем — Великие Боги, т. е. Кабиры — мы узнаем соглашательскую деятельность Мефана; на четвертом — Аполлон Карнейский, в ограде которого и происходил праздник — это для нас нечто новое, но отнюдь не удивительное. Аполлон Карнейский (прозвище темное) был национальным богом спартанцев, иго которых лежало на Мессении в течение ряда столетий; теперь иго было разбито, но Аполлон оставался Аполлоном, и его пришлось поставить в связь с возобновленным национальным культом возрожденной Мессении — интересный образчик греческой религиозности. Наконец, на пятом месте стоит богиня о страшном имени, робко нарекаемая в надписи описательным обозначением Чистой (Нагна); это, как мы знаем из других свидетельств, сама царица подземных глубин, Персефона, она же и Кора. Удивляет нас отсутствие ее супруга Аида, неустранимого участника священной драмы; но наш недоуменный вопрос не получает сколько-нибудь определенного ответа.

Приведа эту длинную цитату, я исхожу из необходимости ознакомить читателя со структурными построениями самого Зелинского, с тем, как сам этот суперкомпетентный историк интерпретирует новый религиозный имперский синкретизм, опирающийся на наидревнейшие, доолимпийские культы. Рассматривая параллельно древнеримскую и эллинистическую религиозную имперскую синкретичность, Зелинский смело строит географические и иные мосты между двумя этими имперскими синкретичностями. Заведя читателей своей книги в античную пелопонесскую Мессену, Зелинский несколькими строками ниже переводит читателей по выстроенному им методологическому мосту в соседствующую с Древним Римом Сицилию.

Зелинский пишет: «Сицилия, благодаря своему изумительному плодородию, вся считалась посвященной Деметре; ее культ распространен здесь повсюду, но нас удивляет то, что не какая-нибудь греческая колония была его центром, а далекий от моря туземный город, Энна. Вероятно, здесь придется признать отождествление старинной местной богини с Деметрой; но оно могло быть только основанием перенесения в Энну элевсинского мифа как последствия культовой ее эллинизации, пути перенесения нам неизвестны. Похищение божественной девы было локализовано именно здесь, близ Энны, у озера Перга; здесь Кора рвала цветы на зеленом лугу, здесь из разверзшейся земли появился царь преисподней на своей колеснице, запряженной черными конями; свою добычу он умчал по поверхности земли, пока нимфа сиракузской речки Кианы не преградила ему пути; разгневанный, он через ее русло проложил себе путь в преисподнюю».

Сообщив нам эти общие сведения, Зелинский далее затрагивает крайне важный для нас сюжет. Зелинский пишет: «Когда состоялось перенесение элевсинского мифа в Сицилию? Во всяком случае, очень давно. Когда в самом начале своего республиканского быта Рим вычитал в книгах кумской Сивиллы повеление дать у себя место культу элевсинских божеств, он заимствовал его не из Элевсина, а — прямо или косвенно, не знаем — из Сицилии».

Напоминаю читателю, что кумская Сивилла — это жрица, подробно упоминаемая в «Энеиде» Вергилия. А также в «Буколиках» Вергилия, «Метаморфозах» Овидия и «Сатириконе» Петрония. А также в «Анналах» знаменитого древнеримского историка Тацита. Напоминаю также, что Сивилла — это пророчица, причем одна из самых авторитетных для Древнего Рима. Что, согласно преданию, именно эта

Сивилла создала те самые Сивиллины книги, которые приобрел у нее римский царь Луций Тарквиний Гордый. Что книги эти хранились после их приобретения Римом в храме Юпитера на Капитолийском холме, и что к ним обращались только в очень важных случаях. Что при императоре Августе, покровителе Вергилия, Сивиллины книги были перевезены в храм Аполлона на Палатине, и что фактически весь имперский период эти книги оставались в этом храме. Христианский полководец Флавий Стилихон приказал уничтожить эти книги как зловредно языческие. Стилихон был вандалом на службе у Древнего Рима и фактически управлял Западной Римской империей при первом западно-римском императоре Флавиусе Гонории Августе, не сумевшем спасти Рим от разграбления варварами. Книги были уничтожены по распоряжению Стилихона в 405 году н. э. А уже через 5 лет, во время вторжения вестготов в Рим, не принявшие христианство римляне горько скорбели о потере книг Сивиллы. И считали эту потерю причиной разграбления Рима.

Для нас важнее всего то, что кумская Сивилла фигурирует в «Энеиде» Вергилия. И хотя это было подробно рассмотрено мною выше, здесь я считаю необходимым напомнить читателю вкратце, как жрец Аполлона сообщил Энею о необходимости добиться нужных ему пророчеств от кумской Сивиллы, которая проживает «у Аверна среди рои шумящей». Которая «людям вещает судьбу, писемна же листьям вверяет». Как жрец, напутствуя Энея, говорил о важности получения именно этих пророчеств. Как потом умерший Анхиз рекомендует своему сыну Энею с помощью Сивиллы войти через глубины Аверна в потусторонний мир и добраться до светлого Элизия. Как получил в итоге Эней от Сивиллы и прорицания, и помощь в своем путешествии в подземное царство.

Эта же Сивилла повелевает римлянам в самом начале республиканского периода, то есть где-нибудь в районе 500 года до н. э., создать культ элевсинских богов, то есть фактически — культ всё той же Великой Матери или Великих матерей. Вот что пишет Зелинский об этом культе, учрежденном по требованию кумской Сивиллы: «И вот, в Риме был воздвигнут первый греческий храм для греческого культа с соблюдением греческой обрядности — храм, посвященный Cereri Liberae Liberis. Церера, это Деметра; неопределенная римская богиня зреющей нивы была отождествлена с греческой даровательницей хлеба. Либеры, «дочь», это буквальный перевод греческой Коры; но кто такое Либер? Это слово значит «сын» — сын Деметры, надо полагать, коль скоро Либеры — ее дочь; но римляне во все времена разумели под ним Вакха-Диониса. Вот он, значит, «юный бог» священного шествия Иакх, олицетворенное ликование чающих близкую благодать паломников. Слияние с Афинами создало и само шествие и сопровождающего его бога; а если так, то и в создании сицилийско-римской троицы придется признать влияние Афин».

Обсуждая интересующую нас тему Великих матерей, Зелинский пишет: «Деметра Элевсинская, мать Коры, владычица таинств — кем была она с точки зрения той религии природы, которая, если не совпадала вполне с древнегреческой религией, то, во всяком случае, составляла значительную ее часть? Вдумчивый эллин несомненно ответил бы: «это — Мать-Земля», — как это и сделал Еврипид устами своего пророка Тиресия (Вакх. 275 сл.):

Послушай, сын мой. Два начала в мире Суть главные: одно — Деметра-мать (Она ж — Земля; как хочешь, называй).

Но это толкование, как и вообще религиозные толкования в Древней Греции,

не было обязательным, и какой-нибудь другой богослов мог бы оспорить его довольно вескими соображениями, ссылаясь и на миф, и на земледельческий характер культа. В мифе Земля тоже выступает, но, скорее, как противница Деметры: это она производит, «угождая Аиду», тот волшебный нарцисс, обладание которым отдает Коры похитителю; а если отождествлять Мать-Землю с Реей, матерью и Деметры, и Аида, и самого Зевса — как это делали многие, — то ведь и Рея выступала в мифе отдельно, как примирительница в споре своих детей. Земледельческий же характер культа заставлял видеть в Деметре богиню хлебопашества, т. е. той человеческой деятельности, которая насильствовала Мать-Землю, заставляя ее против своей воли служить человеку своими дарами».

Отвергнув тем самым отождествление всех Великих матерей с Матерью Землей, она же — Гея, она же, между прочим, — Мать сыра земля из славянской мифологии, Зелинский далее предлагает оставить в стороне эту Мать Землю, она же — обоготворяемая природа. Предложив читателю такой подход, Зелинский далее пишет: «Займемся только богиней-Матерью (Meter). Ее культ принадлежит к самым запутанным проблемам древнегреческой религии. С одной стороны, мы должны различать чисто греческую богиню-Мать; ее нам представляет уже доисторическая критская культура II, если не III тысячелетия: это — женская фигура на вершине горы с копьём в руке, по обе ее стороны стоят львы, вблизи — символы критского Зевса, перед ней — адорант в экстатической позе. Так как Крит и позднее считался родиной Зевса и местом культа его матери Реи, то соблазнительно присвоить это имя безымянной, как и все доисторические фигуры, древнекритской богине львов, особенно, если согласиться с тем, что само имя Реи (Rheie = (o)reie «горная») означает «горную» богиню; но читатель сейчас увидит, какие трудности этим создаются».

Эти трудности, как утверждает Зелинский, состоят в том, что (цитирую) «от греческой богини-Матери мы должны отличать азиатскую, чтимую в Греции и греками под тем же именем. В самом чистом, но именно азиатско-чистом виде, ее культ правился в Пессинунте...»

Пессинунт мы будем обсуждать чуть позже, цитируя всё того же Зелинского. Вначале приведем его слова о том, что азиатская Мать, отличающаяся от Матери греческой, почитается в Греции, потому что на греков сильно влияли их малоазийские колонии вообще, в том числе и те, которые располагались в азиатской Фригии. Обсуждая это влияние образа матери, существовавшего в греческих колониях Малой Азии, на аналогичный собственно греческий образ в том его виде, в котором он существовал на территории греческой метрополии, Зелинский утверждает, что на религиозное сознание коренной Греции «этот азиатский образ с окружающим его своеобразным культом долгое время действовал не непосредственно, а через свои сильно эллинизированные претворения в греческой Азии. С чрезвычайной опаской подходим мы к этому вопросу: свидетельства о культе Матери в греческих колониях Анатолии многочисленны, но очень лаконичны. Они большею частью устанавливают только наличие культа в данной общине нашего культа, ничего не говоря ни об его характере, ни по давности об его филиации с пессинунтской Матерью, с одной стороны, и с ее культами в коренной Греции, с другой».

Вновь мысль Зелинского возвращается к тому, что связано с Пессинунтом, и вновь мы отвергаем соблазн немедленного рассмотрения этой важнейшей темы, двигаясь дальше по тому интеллектуально-

му пути, который проложен для нас Зелинским. Двигаясь по этому пути, мы встречаемся уже не с чисто азиатской или с чисто греческой, а с некоей азиатско-греческой Матерью. Вот что пишет о ней Зелинский:

«Эта азиатско-греческая Мать, называемая иногда, подобно своему пессинунтскому первообразу, Кибелой, представлялась всепревосходящей по своему могуществу богиней, как и подобало той, которая родила Зевса; это к ней относится молитва хора в «Филоклет» Софокла (ст. 391 сл.):

Царица гор, ключ жизни вечный, Зевса мать самого, Что златоносного Пактола Блудешь течение — Земля! Чьей волей над быком могучим Ретивый торжествует лев...

Таинственный символ заклания быка — точнее, растерзания быка львом — проходит через всю греческую религию от ее зародышей до позднейших времен, поскольку она находилась под азиатским влиянием; что он означает здесь, тщетно спрашивать — это было одной из тайн мистического культа. Непосвященные знали только, что торжествующий над быком лев сам был покорен Великой Матери: прирученный, он ластился к ее ногам, смиренно лежал на ее коленях — вы представляете себе ее исполинский рост — но еще чаще пара или четверка этих хищников везла колесницу, на которой развезала их повелительница — Одна? В Греции — да; но если она и сидела в недостижимом величии одинокая на своей чудесной колеснице, то ее окружали ее демонические прислужники — корибанты. Кто они — опять тщетно спрашивать; их роль напоминает роль сатиров в оргиастическом культе Диониса: но в то время как в тех мы легко узнаем леших народной веры и наше почтение к их божественности приправлено доброй долей насмешливости, по отношению к корибантам никакой юмор неуместен: их впечатление — безумие и ужас. Не обрадуется тот, кого в безлюдной встретит Царица гор со своею шумною свитой корибантов: не скоро вернется к нему его спущенный их внезапным появлением разум. Правда, и здесь «ранивший исцеляет»: чтобы вылечить обезумевшего, прибегали к помощи корибантов. Сами они, конечно, на зов не являлись; их заменяли «корибантствующие», смертные жрецы или священнослужители Великой Матери. Обступив связанного и осеянного покровом больного, они плясали вокруг него, сопровождая свою пляску оглушительной музыкой на кимвалах (медных тарелках) и тимпанах (тамбуринах). Эта дикая пляска должна была вызвать в больном искусственный экстаз, а затем, по охлаждению пыла, вместе с этим новым безумием его покидало и прежнее... так, по крайней мере, надеялись».

Ну вот, мы, наконец, и добрались до чего-то по-настоящему существенного для нас! До чего же именно? До того образа Матери, который соединен воедино:

а) с корибантами, являющимися фактически тем же самым, что и кабиры,

б) с Фригией, которая помимо уже обсужденных нами тем типа фригийского колпака, способна подарить нам новое понимание очень запутанного вопроса о том, какую на самом деле религию исповедуют и Эней, и его отец Анхиз, эти отцы-основатели Великого Рима, наследующего Великой Трое.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



## ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Еще в 2013 году во время подготовки единого учебника истории между центральной и региональной властями возникли серьезные разногласия относительно трактовки периодов, связанных с существованием Золотой Орды

## Что стоит за обсуждением статусов русского и татарского языков в Татарстане?

В течение всего постсоветского периода в отношениях между федеральным центром и Татарстаном периодически возникали непростые ситуации, спровоцированные в основном желанием части региональной элиты получить для себя больше политических и экономических возможностей. В результате Москве путем переговоров удавалось приходиться к тому или иному компромиссу, где главной ценностью являлась территориальная целостность России. Причем во время этого диалога руководящая элита Татарстана для поддержки своей аргументации в той или иной степени задействовала зарубежные диаспоры, а также националистические организации, отстаивающие «полную независимость республики от России».

Среди последних стоит, к примеру, выделить Всетатарский общественный центр (ВТОЦ), созданный местной партноменклатурой в конце 1980-х в качестве «народного движения в поддержку перестройки» для борьбы за «особый статус Татарской республики и татарского языка». А также партию национальной независимости «Иттифак», выступающую за «отделение от России и создание в междуречье Волги и Урала нового Великого тюркского государства».

В начале 1990-х татарстанская элита активно использовала национал-сепаратистов в торге с Москвой относительно повышения статуса республики.

Так было в 1992 году, когда Казань, требуя особых для себя условий, не стала подписывать с Москвой новый Федеративный договор. Причем тогда же была принята Конституция республики, в которой Татарстан провозглашался «суверенным государством».

Так было и зимой 1994 года во время подписания отдельного Договора о взаимном делегировании полномочий, где Татарстан именовался как «объединенное с Россией ассоциированное государство с конфедеративным статусом» и получал (по сравнению с другими регионами) некоторые преференции, например в сфере экономики и внешнеполитической деятельности.

С 2000 года (под влиянием обострения ситуации на Северном Кавказе) федеральный центр, руководствуясь «принципом равноправия субъектов Федерации», стал приводить региональное законодательство в соответствие с федеральным. В отношениях с Татарстаном это привело к заключению в 2007 году (на 10 лет) нового Договора (в статусе Федерального закона), где на часть данных ранее региону преференций были наложены существенные ограничения.

Заметим, что все эти годы руководство республики уделяло большое внимание не только расширению внешних политических и экономических связей (в значительной степени со странами исламского мира), но и распространению татарского языка как символа «возрождения национальной культуры» и «укрепления татарской государственности». Причем, по данным переписи 2010 года, в республике насчитывалось чуть более 53% татар и около 40%



Казань. 1992

русских. Соответственно, русский и татарский языки являются в регионе самыми распространенными и используемыми для обучения в школах и вузах.

И вот, в ожидании подписания очередного Договора с федеральным центром, руководство Татарстана пошло по уже «проверенному сценарию», проведя несколько мероприятий с участием представителей зарубежной диаспоры и, как их теперь называют, «умеренных этнонационалистов». Причем сразу же была задействована и тема «повышения статуса татарского языка», вокруг которой сейчас в республике разгораются серьезные политические страсти.

8 апреля 2017 года в Казани состоялся курултай (съезд) старейшей национал-сепаратистской организации ВТОЦ, собравший из российских регионов порядка 200 делегатов и выдвинувший в адрес федеральной власти, что называется, максимальные требования (по принципу «проси больше — глядишь, что-нибудь дадут»). Среди них выделим следующие.

Первое. Подписание нового Договора (по образцу 1994 года), учитывающего результаты референдума о государственном статусе Татарстана 1992 года, где... республика именуется «суверенным государством, субъектом международного права, ассоциированным с РФ».

Второе. 70% доходов должно оставаться в республике и 30% отчисляться в федеральный центр.

Третье. Необходимость «введения второго государственного языка в России — татарского», так как порядка 2/3 татар проживает не в Татарстане, а в других субъектах Федерации. (Плюс — возможность сдавать ЕГЭ на татарском языке.)

Напомним, что ВТОЦ периодически проводит мероприятия в «защиту родного языка», а в феврале 2016-го организация собрала конференцию «Татарский язык как государственный в республике Татарстан. Почему не получилось за 25 лет?», где резко критиковалась «языковая политика» местной власти.

По мнению казанских экспертов, несмотря на то, что некоторые представители националистических организаций в по-

следние годы привлекаются к уголовной ответственности (за экстремистские действия и призывы к сепаратизму), власти республики по-прежнему используют этнонационалистов в качестве «политического инструмента для разговора с федеральными властями». И состоявшийся курултай ВТОЦ с участием околотоварных экспертов — яркое тому подтверждение.

Через некоторое время руководство Татарстана, продемонстрировав Москве крайнюю позицию националистических сил, инициировало несколько крупных мероприятий с уже более умеренными требованиями.

22 апреля 2017 года был собран III съезд народов Татарстана, объединивший более 700 делегатов и обратившийся (в своей резолюции) в адрес федеральных властей с двумя предложениями. Во-первых, «сохранить наименование должности Президента Республики Татарстан» (Татарстан на сегодня остается единственным регионом России, где так именуется глава республики). И, во-вторых, «в связи с истечением срока Договора... проработать формы урегулирования возникающих вопросов, касающихся разграничения полномочий между федеральным центром и Татарстаном».

Обратим внимание на то, что два предыдущих съезда народов республики прошли в 1992 и 2007 годах, то есть незадолго до подписания Договоров.

Уже в июне 2017 появилась информация о том, что очередной договор между Москвой и Казанью подписан не будет. При этом некоторые эксперты среди причин неподписания называли позицию нынешнего первого замруководителя администрации президента С. Кириенко, который, занимая в 2000–2005 гг. пост полномочного представителя президента в Приволжском федеральном округе, отвечал за «приведение законодательства Татарстана в соответствие с федеральным». При этом считается, что этот процесс тормозил тогдашний президент республики М. Шаймиев, ссылаясь на Договор 1994 года.

Несмотря на то, что некоторые представители политического истеблишмента Татарстана (к примеру, сенатор от рес-

публики О. Морозов) считают, что «договор с Москвой уже не имеет сакрального значения», последовала бурная реакция части региональной элиты, заинтересованной в продолжении договорных отношениях с Центром и получившей в свое время от этого определенные политические и экономические выгоды.

Так, в конце июня 2017 в интервью газете «Вечерняя Казань» бывший политический советник М. Шаймиева, директор Института истории АН Татарстана Р. Хакимов (считающийся одним из идеологов ВТОЦ) возмущался провалом кампании по лоббированию перезаключения договора: «Они совещаются в нашем аппарате президента, а надо сидеть в Москве, и Госсовет Татарстана шевелиться должен! Мы, продвигая договор, с 2005-го из Москвы не вылезали...»

11 июля Госсовет республики «зашевелился» и выступил с обращением к президенту РФ В. Путину с двумя «сакральными» просьбами: сохранить за главой региона право именоваться «президентом» и продлить договор как «важный фактор сохранения политической, межнациональной и межконфессиональной стабильности».

В этой ситуации неожиданно возникшее обсуждение вопроса об уровне преподавания русского языка в национальных республиках стало удобным поводом со стороны националистов и части элиты Татарстана продолжить «торг с Москвой».

21 июля 2017 года в Йошкар-Оле прошло заседание Совета по межнациональным отношениям, где президент РФ В. Путин обратил внимание на продолжающиеся уже многие годы нарушения при преподавании русского языка в национальных республиках: «Заставлять человека учить язык, который для него родным не является так же недопустимо, как и снижать уровень и время преподавания русского [языка] государственного, межнационального общения... Языки народов России — это неотъемлемая часть самобытной культуры народов России, изучать эти языки — гарантированное Конституцией право, право добровольное».

Обратим внимание на то, что о подобных нарушениях, известных по многочисленным жалобам родителей школьников в основном из Татарстана и Башкирии, говорилось (и как оказалось, безуспешно) на предыдущем заседании Совета в 2015 году.

В ответ на этот очередной меседж федеральной власти в Татарстане началась бурная общественная дискуссия о... «сохранении татарского языка».

2–6 августа в Казани прошел VI съезд Всемирного конгресса татар (ВКТ), собравший более 1000 делегатов и гостей из более чем 70 российских регионов и 40 стран мира. Напомним, что ВКТ был создан в 1992 году властями Татарстана для объединения (и использования в диалоге с Москвой) «умеренных» и подконтрольных ей националистов. В этот раз эта публичная площадка была применена для озвучивания неких «компромиссных предложений».



## ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

На съезде вновь говорилось о «*позитивной роли Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и Татарстана*», о поддержке «*сохранения в республике должности Президента*», о возможности «*сделать татарский язык вторым государственным языком в России... и сдаче ЕГЭ на родном языке*».

Во второй половине августа стало известно мнение первого замглавы АП С. Кириенко о невозможности перезаключения Договора о разграничении полномочий с Татарстаном: «*Сейчас не по договорному типу строится государственность... все нормы [договора] уже имплементированы в действующее законодательство... Не нужно возвращаться, дергать эту тему*». Чуть позже появилась информация о том, что в Москве пошли лишь на сохранение поста президента Татарстана до 2020 года, когда заканчивается срок полномочий нынешнего главы республики Р. Минниханова. А вопрос о продлении договора был окончательно закрыт.

В конце августа президент РФ В. Путин поручил Генпрокуратуре и Рособранзору проверить соблюдение прав россиян на «*добровольное изучение родного языка из числа языков народов Российской Федерации и государственных языков [национальных] республик*». И довести «*объем изучения школьниками в регионах русского языка до уровня, рекомендуемого Минобрнауки*». В Татарстане начались проверки.

В то же время за последние два месяца в республике прошла целая серия акций, позволяющая говорить об организации пропагандистской кампании против федерального центра.

Во-первых, по мнению экспертов, среди чиновников республики наблюдался явный саботаж указаний президента РФ.

Во-вторых, теме «защиты национального языка» были посвящены многочисленные материалы экспертов и местных политиков, а также разнообразные петиции и опросы в интернете. В то же время многочисленные законные требования родителей дать возможность школьникам «изучать русский в полном объеме», а «татарский — на добровольной основе», трактовались в республиканских СМИ как «*борьба за запрет и вытеснение татарского языка*».

В-третьих, начались митинги и пикеты с участием националистов, в том числе с требованиями «отправить в отставку» федеральное правительство и руководство регионов.

21 сентября во время выступления с ежегодным посланием Госсовету Татарстана президент республики Р. Минниханов довольно сдержанно высказался относительно непродления договора о разграничении полномочий с Москвой, указав на то, что регион и при новом формате отношений «*в полной мере пользуется широкими возможностями, имеющимися в РФ*». Тогда же Р. Минниханов заявил о необходимости «*обеспечения высокого уровня знания и владения русским языком*» в республике.

Фактически проверки по «языковому вопросу» начались в регионе только после 27 сентября, когда Татарстан посетил генпрокурор РФ Ю. Чайка. Школы стали получать из районных прокуратур предписания по «устранению нарушений требований федерального законодательства об образовании», включая «*исправление учебных планов в сторону увеличения русского языка*» и изучения татарского «*на добровольной основе*».

Между тем пропагандистская кампания в защиту обязательного изучения в школах татарского языка набирала обороты. Письмо президенту РФ В. Путину, генпрокурору Ю. Чайке и главе республики от 60 писателей Татарстана (среди них — основатель Татарской партии на-

циональной независимости «Иттифак» Ф. Байрамова)... Обращение к президенту РТ Р. Минниханову от делегатов прошедшего в Берлине III форума татарской молодежи Европы...

14 октября прошло два крупных мероприятия, где кроме «вопроса о национальном языке» была также затронута тема о «*необходимости продления договора между республикой и федеральным центром*». В Казани состоялся традиционный митинг, посвященный Дню памяти павших при взятии Казани войсками Ивана Грозного в 1552 году, собравший около 400 представителей национальных движений из Татарстана, Марий Эл, Чувашии и Мордовии. После митинга его участники провели учредительное собрание Координационного совета (КС) народов Поволжья и Урала, провозгласившего «*восстановление прав национальных систем образования*».

Обратим внимание на то, что заявила избранная в КС, как ее именуют, «бабушка татарского национализма» Ф. Байрамова: «*Надо требовать отмены поручения Путина в Йошкар-Оле!.. Во время выборов не нужно выбирать ни Путина, ни «Единую Россию». Надо так и написать [в резолюции собрания]: ...нерусские народы России призывают не выбирать такого президента, который против нашего языка... Лучше «Яблоко»*».

При этом на данной встрече от муфтия Кировской области З. Галиуллина можно было услышать о необходимости «*собрать Конгресс народов России*», а также о том, как «*Московское княжество грабит всю страну*». Все эти тезисы были включены в резолюцию Координационного совета (следующее заседание которого запланировано на 6 ноября, День Конституции Татарстана).

Отметим, что на 4 ноября (День народного единства, отмечаемого, в том числе, и «Русскими маршами») русскоязычные родители и общественные организации планируют Республиканское родительское собрание, посвященное вопросу о «*добровольности изучения татарского языка*».

Таким образом, можно предположить, что в Татарстане накануне начала президентской кампании 2018 года пытаются спровоцировать крупный, как его называют, этнолингвистический, а точнее, межнациональный конфликт. И выборная тематика здесь играет вовсе не последнюю роль.

22 октября в группе «Татары за Собчак» соцсети «ВКонтакте» было опубликовано Открытое письмо к «*будущему кандидату в президенты России К. Собчаку*», где содержится просьба «*заступиться за наш родной татарский язык*», а также за «*башкирский, чувашский, якутский, марийский и многие другие языки РФ*».

То есть татарские этнонационалисты уже напрямую адресуются к оппозиционным либералам, с которыми у них есть такие общие темы, как «*свержение путинского режима*» и «*отдача Крыма Украине*». Напомним, также и о контактах белоленточников с местными националистами и исламскими радикалами во время протестной кампании 2011–2012 годов.

Во второй половине октября Всемирный конгресс татар (ВКТ) заявил «*решительный протест против абсолютно неправовых нападок на государственный статус татарского языка в республике*».

Заметим, что в данном случае подспудно была оглашена позиция руководства Татарстана, пытающегося не допустить открытых резких высказываний в адрес федерального центра. Так, председателем Исполкома ВКТ является депутат Госсовета Р. Закиров. А вице-премьер Татарстана В. Шайхразиев возглавил Национальный совет конгресса (Милли шура), созданный на вышеупомянутом VI съезде ВКТ. Таким образом, республиканские чиновники по-прежнему используют «умеренных» националистов. Но, как предполагают эксперты, реальное руководство ВКТ,

а значит, и частью татарстанской элиты, осуществляется с зарубежных терминалов.

К концу октября в развивающейся пропагандистской кампании уже принимало участие Духовное управление мусульман (ДУМ) Татарстана, объявившее о запуске учебной программы («*Мы — татары*») по изучению татарского языка в мечетях республики. В интернете возникло письмо порядка 250 преподавателей татарского языка и литературы к депутатам Госсовета РТ... А также «Обращение татар Российской Федерации» (от лица более 40 представителей национальной интеллигенции), адресованное высшему руководству и депутатам Госсовета республики и собранное за несколько дней около 13 тысяч подписей.

Данный текст можно рассматривать как некий ультиматум влиятельной части региональной элиты в адрес действующей власти. Здесь говорится, к примеру, следующее: «*Ваше решение — наш последний рубеж. В зависимости от того, каким оно будет, вы получите нашу поддержку или отчуждение. Наши пути разойдутся, когда «заинтересованные» люди придут за «Татнефтью», «ТАИФом» или за некоторыми руководящими персоналиями. Вас некому будет поддержать...»*

Обратим внимание, что в обращении называются крупные компании, имеющие прямое отношение к Р. Минниханову (председатель совета директоров «Татнефти») и сыну бывшего президента Татарстана Р. Шаймиеву (которому принадлежит более 11% холдинга «Татаро-американские инвестиции и финансы»).

Необходимо отметить, что реакция на данное обращение, в котором региональная власть обвинялась в молчании и бездействии по отношению к учителям и директорам школ, была стремительной.

Буквально на следующий день, 26 октября, на заседании Госсовета РТ президент республики Р. Минниханов, отчасти понимая «рукотворность» надвигающейся на него катастрофы, устроил региональной прокуратуре и некоторым чиновникам настоящий разнос: «*Работа над этим идет. И не надо ее политизировать... Сейчас уже оппозиционные как бы структуры пытаются быть сторонниками татарского языка, чтобы был разрыв между русскими и татарами... Мы вернулись в 90-е годы... К сожалению, получилось, что виноватыми остались директора школ... К директорам школ так относиться нельзя. Завтра я с ними должен организовывать выборы. В преддверии выборов разве можно такие вещи делать?.. Или специально это так делается, чтобы в Татарстане было плохо по отношению к нашему президенту В. Путину?»*

Некоторые эксперты предполагают, что среди организаторов мощной антиросийской кампании, задевающей положение нынешних глав Татарстана и Башкирии, может стоять окружение прежних руководителей этих регионов, соответственно, М. Шаймиева и М. Рахимова, пытающихся отстоять свои «завоевания 90-х годов». А также местные национал-сепаратисты, которых власть не может уже так плотно контролировать, как ранее. Называются также зарубежные диаспоры, связанные с лидерами «Меджлиса крымско-татарского народа» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), и их кураторы, заинтересованные в разрушении российской государственности. Напомним, что в 2014 году нынешнее руководство Татарстана (безуспешно) пыталось сыграть роль посредника, склоняя М. Джемилева и Р. Чубарова к переговорам с российскими властями. И определенная «заслуга» в срыве этих переговоров принадлежит западным спецслужбам.

Что же выясняется во время публичных «дискуссий об языке» в СМИ и прокурорских проверок в Татарстане относительно нарушений в отношении общероссийских образовательных стандартов?

Региональный закон 1992 года декларирует, что в общеобразовательных учреждениях татарский (как «государственный язык Татарстана»), согласно конституции республики) и русский языки изучаются в обязательном порядке и равных объемах. В 2008 году бывший тогда президентом Татарстана М. Шаймиев выступал против «*новых образовательных стандартов, где отменялся национальный и региональный компоненты*», заявив, что «*изучение татарского языка будет вестись в прежнем объеме*».

Однако в 2011 году представители Общества русской культуры Татарстана направили письмо президенту РФ (тогда этот пост занимал Д. Медведев), где утверждалось, что в республике «*дети за весь период обучения получают вместо 1200 всего 700 часов русского языка*». Заметим, тогда в регионе на замечания из Москвы практически не отреагировали.

В результате к 2017 году во многих школах республики за счет изучения двух самостоятельных предметов «Татарский язык» и «Татарская литература» количество часов, отведенных на русский язык, оказалось в 1,5–2 раза меньше. И только во время нынешних прокурорских проверок правительство Татарстана приняло решение «*о доведении с 1 января 2018 года объемов изучения русского языка до объемов, рекомендуемых Минобрнауки РФ*».

При этом, как прогнозируются сами казанские историки и эксперты, «*в городской местности на литературном татарском разговаривает только треть семей, две трети — на русском*». А с 2002 по 2010 годы «*количество знающих татарский язык в РФ уменьшилось примерно на 1 млн человек*».

Добавим, что еще в 2013 году во время подготовки единого учебника истории между центральной и региональной властями возникли серьезные разногласия относительно трактовки периодов, связанных с существованием Золотой Орды. В результате татаро-монгольское иго было названо «*системой зависимости русских земель от ордынских ханов*». Тогда же в некоторых вузовских учебниках по истории Татарстана можно было встретить описание «*оккупации Казанского ханства в 1552 году Московией*».

В 2015-м Госсовет Татарстана выступал против федерального законопроекта, вводившего «базовые учебники» в России, а также образовательной концепции, предусматривающей «*преподавание основных школьных предметов на русском языке*». И к 2017 году тема «*суверенного самостоятельного государства Татарстан*» (стоящего в одном ряду с Турцией, Францией, Великобританией и Россией) уже активно развивалась в отдельных школьных пособиях по татарскому языку, используемых в обучении, несмотря на запрет Минобром РФ.

Эксперты обращают внимание на то, что в результате такого произвола региональных властей «*в Татарстане и других республиках, например, в Якутии и Чувашии, в течение 25 лет шло формирование этнического сознания, формирование у носителей этих языков сознания республиканской гражданственности...*»

Как такая политика соотносится с декларируемой элитой Татарстана поддержкой «*курса руководства РФ... по реализации Стратегии государственной национальной политики и... формированию общероссийской гражданской идентичности*»? И какие еще «*мины замедленного действия*» под территориальную целостность России закладываются в некоторых национальных республиках невидимыми и провокационными решениями части местной элиты (и ее зарубежных партнеров)?



## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Стоит задаться вопросом, а почему на «Стене скорби», установленной по инициативе правозащитников, ратующих за права каждой отдельной личности и так любящих ссылаться на пресловутую «слезинку ребенка» Достоевского, нет не только никаких лиц, но и никаких цифр

# Покаяние-2 в год 100-летия Революции

В истории нашей страны есть события, к которым современное российское общество относится крайне неоднозначно. Такими событиями, безусловно, являются репрессии периода правления И. В. Сталина. Согласия по поводу данного периода в России нет. При этом с завидной регулярностью осуществляются попытки спекулировать на желании народа понять этот сложный исторический отрезок времени.

30 октября — дата, объявленная российскими либералами самым главным днем в году, после того как 18 октября 1991 года, по решению Верховного Совета РСФСР, он стал Днем памяти жертв политических репрессий. С тех пор в этот день проходят акции памяти, читаются скорбные списки. Прежде это было у Соловецкого камня на Лубянской площади, где когда-то стоял памятник Ф. Э. Дзержинскому. А в нынешнем году 30 октября в Москве произошло поворотное по своей значимости событие — открытие монумента «Стена скорби». На церемонии присутствовали президент Путин, патриарх Кирилл, ряд известных либералов. Подъезды и проходы к проспекту Сахарова были перекрыты с утра, «простую публику» пустили по окончании мероприятия — после 19 часов. Свежее впечатление из гущи этой самой «публики»: «Монумент мрачный, беспросветный. Всё черное, только на верхних торцах колонн, которые стоят перед стеной на площади, есть темно-желтые светильники, направленные вверх. Люди, из которых состоит Стена, — безликие. Никаких христианских символов, советских — тоже нет. Ничего возвышающего. На углу табличка: установлен на основании Указа президента РФ Путина на государственные средства и народные пожертвования. С другого края — экран на приличной высоте. Крутят кадры — «лунный» ландшафт и на нем остатки здания. Это так они память жертв почтили?»

Истории появления монумента и споров вокруг него — несколько лет. Небезызвестные десоветизаторы, активизировавшиеся в 2011 году при президенте Д. Медведеве, долго планировали установку символа покаяния в самом центре столицы России на проспекте Сахарова.

Эпопея с возведением памятника жертвам политических репрессий началась в 2014 году, когда известный ненавистью ко всему советскому историческому наследию председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов на очередном совещании данной инстанции изложил свою инициативу президенту Путину.

В начале декабря 2014 года президент Путин дал поручение правительству города Москвы и администрации президента представить предложения по проекту и месту установки памятника. Высокие чиновники, проявив расторопность, уже 31 декабря 2014 года, под занавес уходящего года (у нас есть традиция продвигать решения по наиболее спорным темам именно под Новый год), «достигли принципиальной договоренности» по этому вопросу, о чем и было сообщено на сайте Кремля.



«Стена скорби» в Москве (Фото: Дарья Антонова © ИА REGNUM)

В начале 2015 года Федотова поддержал десоветизатор, автор стратегии «модернизации сознания» граждан России Сергей Караганов. Караганов рассказал, что именно проспект Сахарова (традиционно являющийся местом шествий либеральной оппозиции) был выбран в качестве точки, где будет установлен монумент. Поскольку эта знаковая точка давно облюбована белоленточниками, даже удивительно, что согласование места установки памятника проводилось так долго. Тогда же Караганов сообщил, что финансирование создания и установки памятника будет возложено на государство с привлечением народной инициативы. А также, что скульптура будет выбрана в ходе конкурса, который должен организовать Музей истории ГУЛАГа.

Как уже писалось в нашей газете, Музей ГУЛАГа в Москве изобилует историческим фальшивками, подтасовками, ложной информацией на тему «голодомора» и т. д. Музей принимает участие в шоу, уравнивающих фашизм и коммунизм. К примеру, в 2014 году музей стал организатором Международного фестиваля видеопорта «Сейчас&Потом'14», рассказывающего обо «всех холокостах» — от Гитлера и ГУЛАГа и до «турецко-армянского конфликта» и «сексуальной эксплуатации женщин». В программе фестиваля сообщалось: «Моника Адлер, польская художница, живущая в Великобритании, в своей работе «Непроизвольная память» «смывает» травму памяти внука узника ГУЛАГа. <...> Двора Мораг из Израиля рассказывает о своей 94-летней матери, пережившей холокост («И так должна рассказывать твоя дочь»)). Поручение организации конкурса по выбору проекта памятника данному шоу-музею весьма показательно.

Инициативную группу по проведению конкурса возглавила тогдашний уполномоченный по правам человека, небезызвестная со времен перестройки и 90-х гг. деятельница Элла Памфилова. В состав группы вошли и другие известные сторонники общественного покаяния за советское прошлое: вдова Солженицына, Людмила Алексеева, Алексей Симонов, Алла Гербер, Арсений Рогинский, Александр

Брод. В составе этой же группы находились председатель комитета Государственной думы по культуре Станислав Говорухин, член Общественной палаты поэт Андрей Дементьев, руководитель организации «Российская ассоциация реабилитированных» Алексей Есаулов, представитель России на Украине Владимир Лукин, режиссеры Павел Лунгин и Глеб Панфилов, руководитель проекта «Рожденные в СССР» Сергей Мирошниченко, главный редактор «Новой газеты» Дмитрий Муратов, руководитель центра «Возвращенные имена» при Российской национальной библиотеке в Санкт-Петербурге Анатолий Разумов, директора музея ГУЛАГа Роман Романов и музея современной истории России Ирина Великанова.

Конкурс начался в феврале 2015 года. Художникам было объявлено о денежном вознаграждении и оговорена перспектива установки сделанных работ в других городах страны. Конкурс продлился до мая 2015 года. По его итогам победителем назвали проект скульптора Георгия Франгуляна «Стена скорби». С конца сентября 2015 года выставка, посвященная монументу, начала гастролировать по музеям России, побывав в Кабардино-Балкарии, Ставрополе, Северной Осетии, Ингушетии, Чечне и Магадане.

30 сентября из-под пера президента вышел Указ возвести монумент жертвам политических репрессий по проекту Франгуляна. А уже 4 октября 2015 года на электронном ресурсе Совета по правам человека при Президенте РФ сообщалось, что проект находится на стадии доработки и рассчитывается его стоимость. Тогда же было объявлено, что памятник будет установлен в течение полутора лет. Кроме того, на сайте Совета по правам человека цитировались слова президента, заявившего, что считает символическим привлечение народных средств на создание и возведение памятника.

Вопрос о финансировании столь масштабного символа покаяния заслуживает отдельного обсуждения. Либералы в 2015 году сообщали, что на создание, монтаж и установку памятника потребуется 460 миллионов рублей. Мэрия Москвы сразу заявила о готовности выделить из бюджета

города 300 миллионов рублей. Оставшиеся 160 миллионов рублей были привлечены Фондом памяти.

Фонд памяти — некоммерческая организация, тесно сотрудничающая с вышеупомянутым Музеем истории ГУЛАГа. Примечательно, что при посещении электронного ресурса организации появляется всплывающее окно, сообщающее позицию организации относительно того исторического периода, который они так тщательно эксплуатируют (так и просится написать «отдаивают»): «Память о жертвах политических репрессий объединяет и примиряет российское общество, укрепляет чувство ответственности за себя и государство».

«Примирение» — тема, пропагандируемая сегодня во многих европейских странах. Обычно речь при этом идет о примирении жертв и палачей фашистских режимов. В российском же случае призывы к всенародному покаянию за советское прошлое раздаются, безусловно, отнюдь не ради примирения. Хотя в приложении к десоветизаторам тема примирения как раз весьма показательна: ведь предки тех, кто сегодня ратует за установление «Стены скорби», зачастую в сталинское время как раз и работали на государственную машину в качестве сотрудников органов госбезопасности. Очевидно, что у нас, по мнению десоветизаторов, примиряться должен народ — с той частью элиты, которая этот народ презирает за его стремление восстановить историческую правду.

В 2016 году Григорий Франгулян совместно со своим сыном архитектором Андреем Франгуляном начали работу над памятником. Дата открытия монумента, естественно, сразу намечалась на 30 октября. Однако процесс изготовления «Стены скорби», как заявил художник, задерживался из-за «формальных причин». В итоге на очередном заседании Совета по правам человека, проходившем 8 декабря 2016 года, Михаил Федотов, со всей заботой относившийся к своему политическому дедушке, заявил, что в 2016 году монумент открыт не будет.

Разумно подгадав наиболее удачный момент удара по коллективному историческому самосознанию, Михаил Федотов со-



## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

общил, что «Стена скорби» будет открыта в 2017 году, в год столетия Октябрьской революции. Председатель Совета по правам человека подчеркивал, что считает выбранную дату символической. Так, в декабре 2016 года Федотов рассказал в интервью, как, по его мнению, нужно отметить год столетия революции: «Осмыслением прошлого, примирением исторически противоборствовавших направлений и отречением от преступлений тоталитарного режима. В этом смысле открытие Мемориала жертв политических репрессий в 2017 году станет символическим».

Если вы откроете закон о реабилитации жертв политических репрессий, то увидите, что период политических репрессий начинается с 25 октября (7 ноября по новому стилю) 1917 года. И в постановлении Конституционного суда по делу КПСС вы увидите то же самое».

То есть фактически председатель Совета по правам человека сообщил, что все предыдущие сто лет наша страна являлась преступным государством, которое репрессировало своих граждан. Если государство преступно, то его народ должен каяться. Причем очевидно, что каяться призывают не только за революцию, репрессии или тоталитарность. Каяться, похоже, надлежит и за великие достижения советского прошлого: за победу над фашизмом, за первый искусственный спутник земли, за полет Юрия Гагарина, за достижения в науке, за индустриализацию страны, за расцвет культуры и т. д.

К августу 2017 года скульптура Франгуляна была готова. Первую часть монумента установили 7 августа на заранее утвержденном месте. Примечательно, что некоторые жители окрестных домов высказывались против установки именно такого памятника, однако их мнение наши защитники демократии, понятное дело, проигнорировали.

«Стена скорби» представляет собой огромную, с двухэтажный дом скульптуру в виде арки. Данная художественная композиция вызывает много вопросов. Скульптура напоминает другие художественные произведения, создававшиеся еще советскими скульпторами в стиле обезличенных работ Эрнста Неизвестного. Причем в скульптуре «Стена скорби» эта обезличенность не является художественной метафорой. Она — буквальна. Жертвы политических репрессий изображены Франгуляном без лиц. Помимо этого на скульптуре высечено слово «помни» на 15 языках. Какие чувства и эмоции должно вызывать созерцание этого художественного ансамбля, к примеру, у родителя, гуляющего с детьми по центру Москвы?

Сегодня весьма часто представители либеральной общественности подхватывают отнюдь не ими выдвинутую тему «эмоционального интеллекта». Говорится, что именно эмоциональный интеллект должен стать или уже стал главным средством восприятия культуры человеком. Обывателем, возможно, данный термин наивно воспринимается в его изначальной трактовке — как некое сложное сочетание эмоционального и интеллектуального восприятия. Однако каждый раз, когда наши либералы заводят разговоры об отечественной истории, на первый план выступает истерическая эмоция. Именно эмоция и именно истерическая — а не нормальные чувства, сочетаемые с нормальным же интеллектом. Скульптура Франгуляна настолько пропитана негативным чувством, жалостью, унынием, скорбью, безысходностью, что человек, не знающий исторического контекста, может быть попросту захлестнут этими эмоциями и теряет способность здраво рассуждать.

Стоит задаться вопросом, а почему на «Стене скорби», установленной по инициативе правозащитников, ратую-

щих за права каждой отдельной личности и так любящих ссылаться на пресловутую «слезинку ребенка» Достоевского, нет не только никаких лиц, но и никаких цифр? Ведь если мы говорим о судьбе каждого человека, то мы должны понимать масштаб произошедшей в прошлом трагедии.

По подсчетам, опубликованным крупным и абсолютно объективным историком Виктором Земсковым, работавшим в архивах и строго опиравшимся в своих исследованиях на документы, за период с 1921 года до начала 1954 года жертвами политических репрессий стали 2,6 миллиона человек — при достаточно расширенном, как подчеркивал историк, толковании понятия «жертвы политического террора и репрессий». В это число входят около 800 тыс. приговоренных к высшей мере по политическим мотивам, порядка 600 тыс. политических заключенных, умерших в местах лишения свободы, и около 1,2 млн скончавшихся в местах высылки (включая «кулацкую ссылку»), а также при транспортировке туда (депортированные народы и др.). Безусловно, эти цифры огромны. Но нельзя превращать признание и почитание памяти жертв в политическое шоу. Наш народ нуждается в том, чтобы в центре Москвы стояла не «Стена скорби», а «Стена правды», на которой будут высечены эти цифры. При этом данные цифры должны сравниваться с подобными же цифрами жертв событий, происходивших в других странах. В Чили, Испании, Южной Корее число пострадавших в ходе политических репрессий было гораздо больше в процентном отношении к общему числу жителей страны, нежели в нашем государстве. Нельзя отрицать эти цифры или забывать о жертвах. Но нельзя и использовать художественные средства, отчуждающие эмоции от разума, для формирования комплекса неполноценности у населения всей страны.

25 октября 2017 года в столице прошла пресс-конференция, посвященная завершению проекта строительства обсуждаемого монумента.

На конференции заместитель мэра Москвы Леонид Печатников прокомментировал жалобы граждан и их запросы в прокуратуру. Чиновник заявил что «тем не менее памятник уже стоит». Тем не менее — странное «обоснование», не правда ли?

На мероприятии также был озвучен финансовый итог проекта. Помимо московского бюджета, из которого были выделены огромные деньги, спонсорами стали крупные корпорации, в числе которых ОАО «Сбербанк России», ГК «Норильский никель» и Фонд Михаила Прохорова. Сумма этих дополнительных средств составила чуть более 45 миллионов рублей. Давайте сопоставим данные цифры с реальными нуждами населения. Почему бы 300 миллионов рублей не распределить, например, между оставшимися в живых ветеранами Великой Отечественной войны, о помощи которым много говорят, но мало делают? Или почему бы любителям детских слез не потратить их на многодетные семьи, находящиеся за чертой бедности? Или хотя бы на финансирование зарплат учителям, врачам скорой помощи, воспитателям детских садов (что в год столетия революции, предоставившей народу социальные права, отобранные затем либералами в 90-е, было бы весьма актуально)?

Ну или хоть постыдились бы говорить, что народ, внося свои пожертвования в строительство и установку памятника, готов к покаянию за свою историю — при том, что реальным «благотворителем» выступил капитал. Да еще и капитал, вознившийся буквально на костях тех самых заключенных! Ведь что такое «Норильский никель»? Это промышленный гигант,

построенный зеками на вечной мерзлоте. А кто такой Михаил Прохоров? Миллиардер, один из главных бенефициаров грабительской приватизации, получивший солидный пакет акций Норникеля, так сказать, «в подарок», тогда как народ — тот, который этот комбинат строил и трудился на нем, а также на других подобных — лишился всех завоеваний социализма для себя, своих детей и внуков. За какую часть истории следует каяться Прохорову и иже с ним — понятно. Насчет народа... полная неясность.

История с установкой памятника в год столетия революции есть ни что иное, как очередная диверсия на историческом фронте и очередной акт позорной капитуляции перед Западом, то и дело требующим покаяния России за коммунистический период.

Среди недавних возмутительных событий такого рода — торжественное открытие в Северной столице в присутствии министра культуры Мединского памятной доски финскому маршалу Маннергейму, вместе с гитлеровскими войсками державшему блокаду Ленинграда во время Великой Отечественной войны. В результате под напором народного возмущения доска из города на Неве, потерявшего в период блокады 800 тысяч человек, была убрана и отправлена в «политическую ссылку», — по выражению всё того же Мединского, как «символ исторических споров в современном российском обществе». Министр культуры до сих пор вынужден опускать глаза, отвечая на вопросы о пантеоне героев современной России.

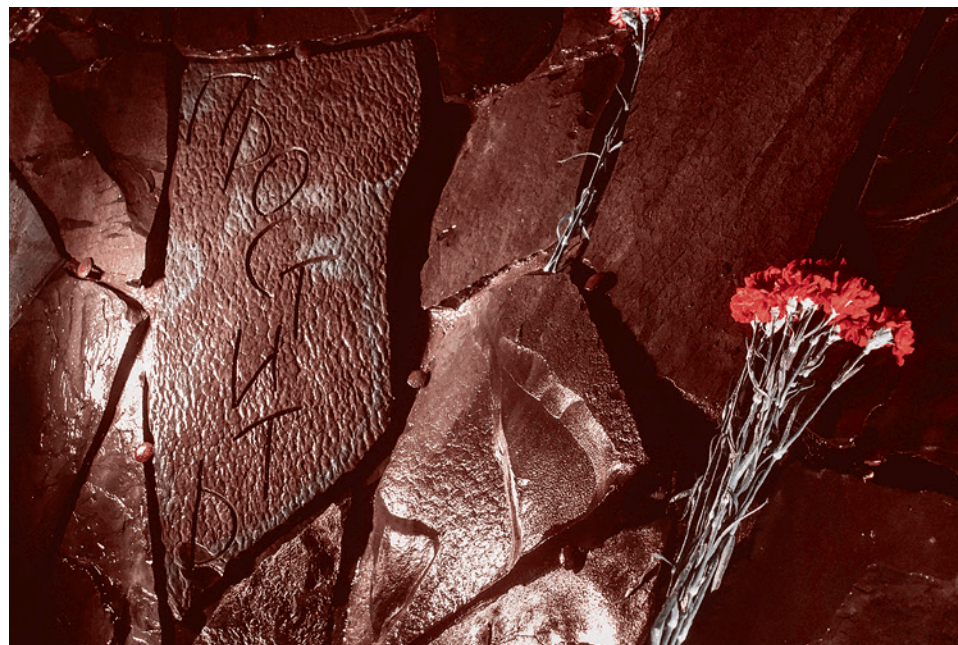
Недавно же была установлена доска адмиралу Колчаку, во время правления которого в Сибири всю хозяйничали иностранные оккупанты и совершались жуткие репрессии против населения. Доска Колчаку, в очередной раз признанному судом военным преступником, также была снята.

Сотрудники открывшегося в Екатеринбурге «Ельцин-центра» уже заявили о намерении взять на себя работу по реабилитации предателя-коллаборациониста Власова. Пытка реабилитации соратника фашистов, если ее рискнут осуществлять, вызовет в обществе куда больший гнев, чем прославление Маннергейма.

Сегодня переписывать историю совсем уж безнаказанно нельзя. Пока — нельзя! Пока общество сопротивляется. Но именно потому, что это не проходит, можно попробовать так «оплакать жертвы», возведя под эту идею в центре Москвы двухэтажный тенденциозный монумент, чтобы это стало явным и недвусмысленным призывом ко всенародному покаянию.

Россия юридически и смыслово является правопреемницей Советского Союза и наследницей как его великих достижений, так и трагических страниц его истории. Трагические страницы есть в истории любой страны. Наш народ уже однажды, в перестройку, заставил каяться за свою историю, психологически манипулируя и активно задействуя при этом фальшивки и исторические подделки. Закончилось всё это распадом СССР. Вновь каяться за свою историю, готовя самим себе перестройку-2 и развал России, наш народ явно не намерен. А к каким результатам может привести грандиозная историческая провокация на проспекте Сахарова накануне очередных президентских выборов, в условиях новой холодной войны с Западом, усугубляющихся социальных проблем и нарастающей оранжевой активности молодежи, провоцируемой всё теми же либералами, — покажет будущее.

Наталья Изотова



«Стена скорби» в Москве (Фото: Дарья Антонова © ИА REGNUM)



## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Измаил был окончательно взят к 4 часам дня 11 декабря 1790 года. Почти все генералы и офицеры были ранены. Само сражение до сих пор считается одним из самых жестоких в тогдашней военной истории

# Русский героизм. Измаил

Если в предыдущие годы еще можно было утверждать, что в России много полководцев, то теперь, после Рымника, стало ясно, что непобедимым среди всех является только один — Суворов.

Между тем военные угрозы этого периода для России становились только значительнее. Русско-турецкая война еще была не закончена, а Австрия неожиданно для русского правительства начала с Турцией сепаратные переговоры. Союзники превратились во врагов. Великобритания, Франция, Голландия и Пруссия тайно подталкивали турок к войне, а во всеуслышание заявляли, что «дело мира» надо передать в их руки. Какого мира добились бы европейские дипломаты, с каким ущербом для России — можно только гадать, но, скорее всего, Россия была бы лишена ее завоеваний на юге.

Одновременно продолжалась русско-шведская война (1788–1790). Швеция намеревалась не только вернуть свои владения в Финляндии, взятые еще Петром I, но и захватить Петербург. Шведского короля Густава III поддерживали все те же европейские страны. Сухопутная война на этом фронте шла для России с переменным успехом.

Зато вполне удачно сражался русский флот: и Балтийский (В. Я. Чичагов и С. К. Грейг), и Черноморский под командованием Ф. Ф. Ушакова. Но многочисленные сражения не приносили решительных успехов. России же как воздух нужны были победы хотя бы на одном из двух фронтов.

Наконец, в июне 1790 года Швеция, потеряв в нескольких неудачных битвах значительную часть флота, признала себя побежденной. Угроза Петербургу исчезла, все финляндские владения остались за Россией. Теперь следовало закончить войну с Турцией, заставить ее согласиться на мир, а это было невозможно без взятия Измаила.

Измаил являлся одной из самых мощных крепостей Турции. Модернизированная под руководством французских и немецких инженеров крепость была превращена в грозную твердыню. Крепостная ограда в форме треугольника тянулась на 7 километров, высота валов доходила до 8 метров. Перед оградой был ров глубиной до 11 метров и шириной до 13 метров. Примененная при реконструкции Измаила система фортов, как считалось, штурму принципиально не поддавалась. Защищали крепость 260 орудий, янычарский гарнизон составлял около 35 тысяч человек.

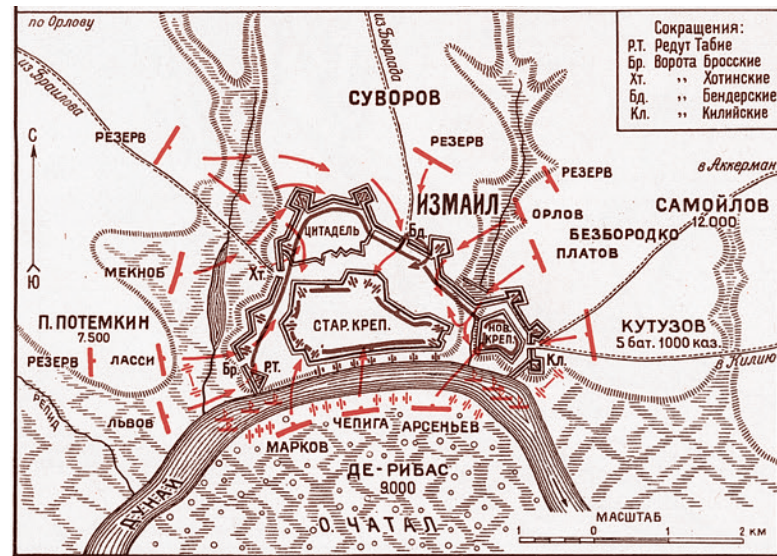
Поэт Джордж Байрон так описывал Измаил:

*Тот город Измаил. На левом берегу Протока левого стоял он над Дунаем. Дома восточные, но крепость, не солгу — Первообразная, второй такой не знаем.*

Русские войска уже дважды безуспешно осаждали крепость. Первым в сентябре 1790 года к Измаилу подошел Н. В. Репнин, о котором мы уже упоминали. Постоял, бомбардировал и несолоно хлебавши отошел.

В ноябре крепость вновь обложила 30-тысячная армия под командованием двух военачальников: генерал-поручика графа И. В. Гудовича и генерал-поручика П. С. Потемкина (двоюродного брата светлейшего). Была и корабельная составляющая армии — речная флотилия под командованием лихого генерал-майора де Рибаса (будущего основателя Одессы).

Осада велась из рук вон плохо: крепость две недели просто обстреливали из пушек, не нанеся ей особого урона. Похоже, сами командующие не верили в возможность взятия Измаила, а турки так просто смеялись над предложением сдать



Штурм Измаила 22.11.1790

крепость. К концу ноября оба командующих сняли осаду и готовились к возвращению на зимние квартиры.

Встревоженный князь Потемкин решил отправить к крепости Суворова, чтобы определить ее слабые места. В письме он наделил Александра Васильевича самыми широкими полномочиями: «Предоставляю вашему сиятельству поступить тут по лучшему вашему усмотрению — продолжением ли предприятий на Измаил или оставлением оного».

Суворов прибыл к Измаилу 2 декабря. Он еще не успел принять решения, но отход войск остановил. Несколько дней Суворов потратил на рекогносцировку. Он сознавал, что у крепости может вообще не обнаружиться «слабых мест», а значит, ее можно будет взять лишь в результате длительной и трудоемкой осады. Но как раз на осаду времени не было: надвигалась зима, а вместе с ней и потеря надежд на скорое окончание войны.

Суворов честно написал светлейшему: «Крепость без слабых мест». И добавил: «Дней через пять, пожалуй, возьмем».

Был ли он сам так уверен в этом? Европейская военная наука того времени считала аксиомой, что простреливаемые перекрестным огнем глубокие, выложенные камнем рвы, высокие стены с узкими бойницами, эскарпы, контрэскарпы и прочие хитрые выдумки гениального французского фортификатора де Вобана взять штурмом невозможно. Причем осадной (мощной) артиллерии у Суворова не было, а больше половины 30-тысячной русской армии составляли отряды нерегулярных казаков.

Но Суворов был другого мнения. Он считал, что всё зависит от быстроты и энергичности штурма. Обороняющимся, засевшим в бойницах стен и верхних площадок, надо успевать перезаряжать пушки, наводить их на цель. А как это сделать при плохой видимости в темноте и в клубах порохового дыма? Да при плотном, точном огне русских пушкарей, подавляющих вражескую артиллерию, стреляющих даже на вспышку? Да если атаковать не в одном месте, а во многих одновременно? И, наконец, турки тоже люди, причем люди, уже изведавшие на себе убийственную мощь русской штыковой атаки, испытавшие страх и ужас поражения.

Так что важнее изучения камней и стен крепости Суворов считал поднятие духа русских войск. И армия откликнулась: простые солдаты, только увидев Суворова, уже решили, что крепость будет взята «сразу, приступом». А высшие офицеры были воодушевлены, потому что знали, что слов «ретирада» (отступление) генерал-аншеф не знал «во всю жизнь, как не знал и оборонительной войны». Масса офицеров, бывших без своих ко-

манда (подразделений), и даже придворные рвались в бой. «Хотя всю ночь употребить на внушение мужества», — приказывал Суворов командирам перед штурмом.

Ультиматум Суворова командиру турецкого гарнизона Айдозле Махмет-паше и хвастливый ответ последнего («Скорее Дунай остановится в своем течении, и небо упадет на землю...») многократно описывались в литературе. Точно так же даже школьники знают, что Суворов распорядился соорудить недалеко земляные валы для тренировки в преодолении крепостных сооружений и лично показывал солдатам, как их брать. К 9 декабря все приготовления были закончены: изготовлены лестницы для преодоления стен, фашины (вязанки хвороста) для заполнения рва, оборудованы батареи, чтобы подавить огонь турок.

К ночи Суворов собрал последний военный совет, все генералы и бригадиры единодушно высказались за штурм.

Стоит дословно привести суворовский приказ войскам: «Храбрые воины! Приведите себе в сей день на память все наши победы и докажите, что ничто не может противиться силе оружия российской. Нам надлежит не сражение, которое бы в нашей воле состояло отложить, но непременно взятие места знаменитого, которое решит судьбу кампании и которое почитают гордые турки непобедимым. Два раза осаждала Измаил русская армия и два раза отступала; нам остается в третий раз или победить, или умереть со славою!»

Даже сегодня эти слова вдохновляют, можно представить, какое сильное впечатление произвели они на русских тогда, перед решительной атакой.

Диспозицию на штурм Суворов дал подробнейшую, чтобы каждый офицер и солдат «понимал свой маневр». Планировалась одновременная атака тремя группами, каждая из которых состояла из трех колонн и резерва. С запада атаковала группа под командованием П. С. Потемкина, тремя колоннами командовали генералы Львов, Ласси и Мекноб. С востока штурмовала группа А. Н. Самойлова: командиры колонн — генералы Орлов, Кутузов и атаман Платов. Наконец, со стороны реки на крепость шла десантно-штурмовая группа из трех колонн казаков под командованием атамана Арсеньева, Чепиги и Маркова, их поддерживали пушки флотилии де Рибаса. Кстати, именно эту сторону крепости Суворов считал наиболее уязвимой.

В саму крепость предполагалось зайти (тоже одновременно) лишь после того, как будут взяты внешние укрепления.

В 5.30 утра по сигналу красной ракеты колонны двинулись на штурм. Колонны Львова и Ласси под огнем противника

овладели валом и штыками проложили дорогу к Хотинским воротам. Через них в крепость вошли конница и артиллерия — и остановились, ожидая остальных. Колонна Мекноба задержалась — лестницы оказались коротки. Их стали связывать, затем с огромными усилиями взобрались на вал, где встретили упорное сопротивление. Ввели в бой резерв, и турок удалось опрокинуть в город.

Колонны Орлова и Платова были атакованы турецкой пехотой, сделавшей вылазку и ударившей в тыл. И снова Суворов, внимательно следивший за ходом штурма, выслал на подмогу резерв. Турки бегом вернулись в крепость.

Труднее всех пришлось колонне Кутузова. Дойдя до вала, она подверглась контратакам турок. Но все они были отбиты, и колонна овладела Килийскими воротами. Позже в донесении Суворов написал, что «достойный и храбрый генерал-майор и кавалер Голенцищев-Кутузов мужеством своим был примером подчиненным».

Самых больших успехов добились казачьи колонны Маркова, Чепиги и Арсеньева. Флотилия де Рибаса безостановочно палила из всех орудий поверх казачьих голов, при этом постоянно маневрируя. Казаки быстро захватили турецкие береговые укрепления и батареи, а затем три колонны, соединившись, ворвались в город.

К 11 часам дня внешние укрепления были взяты. Второй этап штурма составили городские бои. Через захваченные ворота первыми в город Суворов двинул резервы — свежие и еще не озверевшие от сопротивления турок русские полки. Он вновь повторил приказ, который отдал перед штурмом: «Садитесь бросивших оружие турецких солдат и мирных жителей. Но сражение внутри крепости шло не с меньшей, а чуть ли не большей яростью. Очевидец писал: «Никто не просил пощады, самые женщины бросались с кинжалами на солдат. Остервенение жителей умножало свирепость войск; кровь лилась повсюду — закроем завесой зрелище ужасов».

Измаил был окончательно взят к 4 часам дня 11 декабря. Почти все генералы и офицеры были ранены. Само сражение до сих пор считается одним из самых жестоких в тогдашней военной истории: «Нет крепче крепости, нет отчаяннее обороны, как Измаил, навший перед кровопролитным штурмом».

Из 35 тысяч защитников Измаила было убито 26 тысяч, 9 тысяч взято в плен, 1 человек бежал. Эта ужасающая статистика потрясла Оттоманскую Порту. В Стамбуле началась паника. Султан во всем обвинил великого визиря, и его отрубленная голова была выставлена у ворот дворца.

Русские потеряли убитыми около 2 тысяч человек и более 3 тысяч ранеными. Цифра по суворовским меркам очень большая, но и дело было невиданное. В аду сражения русские солдаты сохранили жизнь 5 тысячам мирных жителей и 4 тысячам турецких солдат, сдавшихся в плен. Приказ Суворова «не лишать жизни обезоруженных» был выполнен.

«Сие исполнить свойственно лишь храброму и непобедимому российскому войску!» — такими словами закончил Суворов свой рапорт в Петербург. После измаильской победы даже враги России признали, что в Европе нет армии, способной на такой невероятный подвиг.

День взятия Измаила является Днем воинской славы России.

(Продолжение следует.)

Юрий Бардахчиев



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 77» в № 223

## Причины Великой французской революции

В статье «О коммунизме и марксизме-77» Сергей Кургинян обсуждает эпоху, непосредственно предшествовавшую Октябрьской революции. И сравнивает эту эпоху с так называемым старым порядком (Ancien Régime) во Франции — периодом, предшествовавшим Великой французской революции. Об этой эпохе, как говорит Кургинян в статье, великий французский историк Алексис де Токвиль сказал: «Французская буржуазная революция останется лишь темным местом для тех, кто не захочет видеть ничего, кроме нее; свет, способный ее прояснить, надо искать во времени, которое ей предшествовало. Без четкого представления о старом обществе, его законах, его порядках, предрассудках, его убожестве и величии никогда не станет понятно, что же делали французы в течение шестидесяти лет, последовавших за его падением».

О чем еще пишет Токвиль, говоря о старом порядке?

Токвиль, раскрывая в своем труде «Старый порядок и революция» причины, приведшие к Великой французской революции, указывает, что одной из основных причин было отсутствие политических свобод у рядовых граждан. А именно — устранение рядовых граждан от участия в управлении собственным поселением или городом.

С одной стороны, потеряв опыт управления общественным хозяйством, крестьяне не смогли предвидеть тех или иных последствий своих политических действий, отмечает Токвиль. Поэтому, когда литераторы, заменившие дворян, ранее контролировавших общественное мнение, взялись за критику существующего порядка и предложили способы изменения государственного устройства, третье сословие откликнулось, так как не могло предвидеть всех ужасов революции. Если бы крестьяне обладали политической сознательностью, возможно, революции не было бы.

С другой стороны, сама власть потеряла чувство реальности. Людовик XVI до конца своих дней был уверен, что единственная угроза для его престола могла исходить только от дворянства, но никак не от третьего сословия.

Интересен тот факт, что революция уничтожила только институты, связанные с монархией, сама же структура управления государством осталась — за вычетом монарха и дворянства. Административную централизованную власть Франция унаследовала от старого порядка.

Токвиль отмечает, что среди основных причин Великой французской революции можно также выделить крестьянскую собственность на землю и потерю контроля над землей со стороны дворянства. Дворяне уже не владели землей, но при

этом получали налог с нее, и от этого налога нельзя было откупиться. Крестьянин получал землю в собственность, но при этом обязан был платить налог господину, а это существенно обостряло чувство несправедливости, ведь дворяне уже могли не выполнять своих обязанностей по несению воинской службы и заботе о крестьянах. Получается, что польза от дворянства

была минимальная, но при этом все предыдущие льготы сохранялись. Так дворянство превратилось в класс-паразит.

Еще в 1750 году крестьяне даже и не думали о борьбе за свои права. Монарху достаточно было провести ряд масштабных реформ, и этим бы дело и закончилось. Однако бездействие Людовика XVI и продолжение порочной политики, направленной на пополнение казны за счет продажи неисчислимого количества должностей, способствовало разжиганию в третьем сословии готовности начать борьбу за собственные права.

Масло в огонь подливал и прогрессирующий инфантилизм дворянства, вызывающий ненависть и презрение со стороны крестьян, которые даже придумали соответствующую кличку для формальных господ — кобчик, — что еще раз подчеркивало обмельчание привилегированного сословия.

Токвиль дает широкую картину процессов, предшествовавших Великой французской революции, которые были неясны для современников и их непосредственных участников. Его труд весьма важен для полноценного понимания Великой французской революции как поворотного момента всей человеческой истории.

Александр Вансю



Оноре Домье. Алексис де Токвиль. 1849

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 84» в № 233

## Были ли русские крестьяне до революции мелкими буржуа?

В статье «О коммунизме и марксизме — 84» и ряде предыдущих статей Сергей Кургинян обсуждает письмо Карла Маркса к Иосифу Вейдемейеру. В этом письме Маркс выражал удовлетворение от статьи Вейдемейера, обращенной против немецкого политика и философа Карла Петера Гейнцена, отрицавшего существование классов и классовой борьбы. Гейнцен пытается выдать классовую теорию за самодел Маркса. Сам Маркс в письме к Вейдемейеру это отрицает и ссылается на целый ряд мыслителей из противоположного лагеря, которые задолго до него говорили о классах и их антагонизме.

В своей статье Сергей Кургинян обращает внимание на один важный момент. Гейнцен фактически говорит о том, что Маркс, критикуя буржуазию, становится противником ее прихода к власти, то есть как бы оказывается сторонником монархических, антидемократических сил. Сергей Ервандович пишет, что заподозрить Марса или Ленина в том, что они были сторонниками союза со всеми подряд антибуржуазными силами никоим образом нельзя. Но, говорит Сергей Кургинян: «А вот чем была по сути Великая русская революция — это отдельный вопрос. Не было ли в ней, пусть не в плане социальной реальности, а сугубо духовно, чего-то, позволяющего говорить о подобном союзе? Не это ли беспокоило Плеханова в русском, ленинском большевизме? И не это ли на-



Танцы в русской деревне. Из альбома Джулио Феррарио «Древние и современные костюмы народов мира». 1847

шупывал Маркс в русском народничестве, русской общине, русском способе производства, именуемом «азиатским»?»

В связи с этим вопросом меня посетила следующая мысль. Действительно, правомочно ли марксисты относили крестьянство всех стран к мелкой буржуазии? Ну в Германии это, конечно, правомочно. В Прибалтике или Финляндии, где крестьяне жили

как фермеры на отдельно стоящих хуторах, и где ближайший сосед — за километр, это тоже правомочно. Но русский крестьянин, который жил в деревне и был вовлечен в общину — разве можно его назвать мелким буржуа? Этот крестьянин представляет собой часть не буржуазного, а предыдущего уклада, именуемого феодальным. Буржуазный реформатор Столыпин как раз и стре-

мился обуржуазить деревню и превратить крестьян в фермеров, что, правда, у него плохо получилось.

Мне вспоминается коротенький рассказ Мамина-Сибиряка «Главный барин», в котором появление богатого и сорящего деньгами барина в богом забытой деревушке, жившей ровно как в XVII веке, перевернуло вверх дном всю жизнь и буквально свело людей с ума. Охотник, от лица которого ведется рассказ, уезжает из деревушки Грязнухи с тяжелым чувством. Он знает, что вскоре около нее пройдет железная дорога, и что жизнь в этой деревушке никогда уже не будет прежней.

Историки знают, как сопротивлялась крестьянская община пришествию капиталистических порядков. Тот же Маркс в письме к революционерке Вере Засулич признавал, что сохранившаяся в России крестьянская община в случае победы пролетарской революции на Западе может иметь прогрессивное значение как некий островок первобытного коммунизма, дожившего до наших дней.

Думаю, что вполне уместно говорить о том, что союз рабочих с крестьянами после Октябрьской революции был по сути своей союзом с силой явно докапиталистической, с эксплуатированным классом феодального уклада.

Иван Черемных



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Ильи Рослякова «Украинский национализм: от Кирилло-Мефодиевского братства — до галицизма и фашизма», № 242

## От общего к общественному

Рассматривая истоки возникновения украинского национализма среди самих украинцев, в частности казацкой верхушки Малороссии, Илья Росляков обращается к первому антироссийскому тексту «История русов», на основе которого возникло Кирилло-Мефодиевское братство. Историк Николай Костомаров, вдохновленный этим текстом, начал обосновывать украинский сепаратизм особостью украинцев, в том числе и другим менталитетом, и прежде всего якобы большим свободолобием этого народа.

В его представлении любовь к свободе должна быть в первую очередь любовью к личной свободе и противопоставляется она русскому «перевесу общинности». Именно исходя из этого, как мне кажется, стало возможным проникновение к нам изначально западных — польских — идей разделения славян по происхождению от различных потомков Ноя. Это проникновение имело своей задачей то же, что и разделение по отдельным прутикам единой их связки с тем, чтобы сломать целое по отдельности.

В советское время идеи украинства, а именно существования абсолютно разных народов, русского и украинского, циркулировали только на Украине. Мне известны многочисленные случаи, когда непонимание русскими, например в Ленинграде, странных разговоров некоторых жителей Украины об отличии их культуры от русской, приводило этих украинцев в бешенство: «Как мы ненавидим вас, москалей!» Это, в свою очередь, вызывало ответное непонимание: «Причем тут москвичи?»

Конечно, большинству жителей России был больше созвучен «полный гордого доверия покой», не предусматривавший сепаратизм, национализм, которые казались чем-то постыдным, пережитком прошлого. Конечно, странные русофобские демарши настояжили, но не «вычеркивали» подобных украинцев из советской «семьи народов». Такое благодушие в итоге не позволило разглядеть признаки распада СССР, возникшие с началом перестройки, во время которой национализм скрывался под личиной культурной идентичности — интереса к фольклору, национальным традициям.

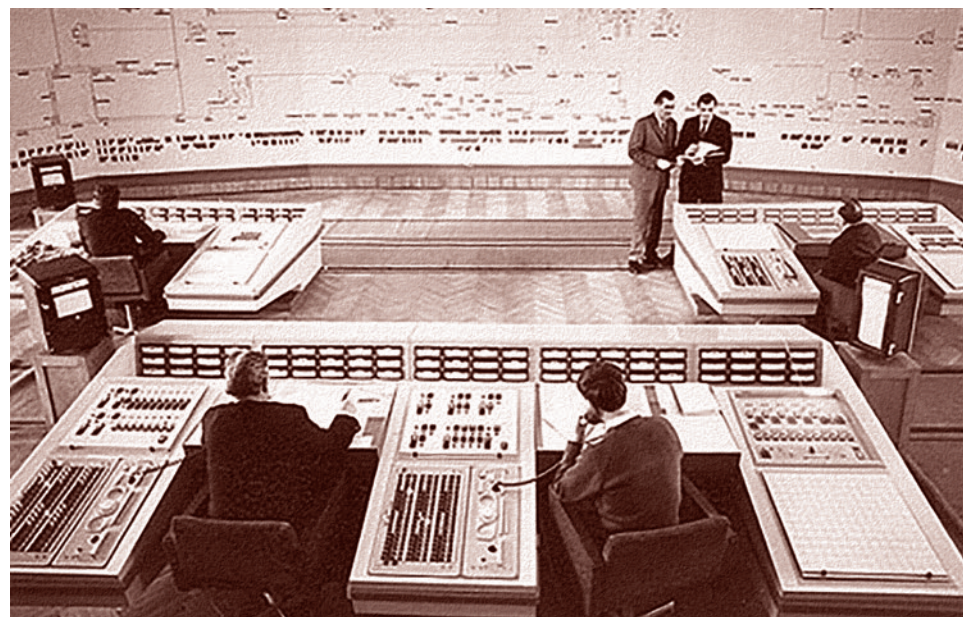
Ключевым, исходным элементом в таких построениях стало что-то вроде костомаровского противопоставления благой личной свободы (якобы свойственной малороссам) великорусской общинности. По аналогии можно противопоставить любой малый народ большому. Например, противопоставлялись «дельфины» и «анчоусы» во время «белоленточных» протестов.

Незадолго до этих событий на «Публичных лекциях Полит.ру» выступал, тогда еще ректор Европейского университета, Олег Хархордин. В своей лекции, рассматривая проблемы организации гражданских протестов против сноса исторических зданий и уплотнительной застройки в крупных городах, он сделал акцент на проблеме недостаточной активности



Татьяна Яблонская.  
Хлеб. 1949

горожан, которые не готовы быстро мобилизоваться и объединяться при наличии угрозы их ценностям. По его мнению, это связано с тем, что у населения не изжит общинный коллективизм, который Хархордин противопоставляет общественному протесту свободных индивидов, разгневанных разрушением привычной среды обитания. Понятие общего ассоциируется, как он полагает, больше с дружбой, а общественное — с публичными действиями, к которым русские несклонны по своей натуре. К общему он также относит инфраструктуру, которая всегда рассматривалась как общенародная: «...советская (а потом и российская) идентичность во многом основывалась на таких общих вещах, например, на тех проводах, которые из ваших розеток тянутся до розеток Владивостока. Правда, только до тех пор, пока Анатолий Борисович не попытался разрезать все сети на отдельные подстанции. И если ему это всё же не удалось, то это всё еще становой хребет российской национальной идентичности».



Главный диспетчерский пульт объединенной энергосистемы СССР. 1972

Нужно пояснить, что в СССР существовала единая закольцованная сеть передачи электроэнергии от электростанций к конечному потребителю, которой гордились как очень передовой и эффективной. Она обеспечивала переток электроэнергии в пределах разных часовых поясов таким образом, чтобы перенаправить ее от мест, где потребление минимально в ночное время, туда, где наступает дневной пик потребления. Очевидно, что это процесс во многом аналогичный коллективизму и дружбе, которые выше рассматривались в негативном ключе как препятствующие публичной активности.

Обнаружив, что «российское общество — сила, не созданная в результате контракта индивидов, но присутствующая в жизни каждого индивида, вторгающаяся во все сферы жизни», Хархордин делает вывод о схожести такого общества с государством. После этого его вывода становится очевидно, что в таком обществе активность индивидов не может быть направлена на общественный протест как

требование соблюдения условий «контракта». Наверное, именно здесь скрывается причина такого пристального его интереса к гражданскому обществу.

Изучением русских культурных кодов исследователи из Европейского университета, так же как, впрочем, и Чубайс — своей деятельностью, занимаются отнюдь не ради удовлетворения своего любопытства, оно имеет заказной характер. Не все свои работы они даже по-русски пишут. Например, исследование вроде бы реформ ЖКХ Череповца и Санкт-Петербурга, озаглавленное «Political Theory and Community Building in Post-Soviet Russia», издано совместно с финнами только на английском.

Исследователи заняты проблемой создания активного гражданского общества, причем не на основе идеологии, а на основе защиты потребительских ценностей и среды обитания горожан. Подобные их работы уже имели практический результат, реализованный НКО «Голос» для создания сети информационной поддержки протестных настроений на выборах 2011–2012 годов, который как раз и был направлен на возбуждение «гражданского общества». Протестующие требовали соблюдения «контракта» — порядка в подсчете голосов избирателей. Порядок в таком деле, как и вообще порядок, — идея хорошая. Но, будучи использованной в политических целях, она тут же породила нарастающий беспорядок в виде Болотной. И перевесить эту силу смогла только апелляция к «общему» — к стабильности государства.

Беспокойство вызывает то, что при сохранении тенденций, направленных на развитие общества потребления, рост индивидуализма, под прикрытием слов о правах и свободах личности будет уходить общее, тот самый «перевес общинности», который когда-то так беспокоил Костомарова.

Роман Якин