

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

28 июня 2017 г.

№ 234

7 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

В понятие «философ», используемое эпохой Просвещения, входила способность некоего интеллектуала, сочетающего в себе вышеназванные образцы мудрости и высокой компетентности, заниматься активной публицистической деятельностью



9 МАВЗОЛЕЙ — «ЗЛОВЕЩИЙ ЗИККУРАТ» ИЛИ САКРАЛЬНЫЙ СИМВОЛ НАШЕЙ ИСТОРИИ?

Возможно, тело Ленина хотели сохранить не только для того, чтобы дать возможность всем желающим попрощаться с вождем, но и с тайной надеждой, что когда-нибудь наука сможет воскресить человека

размышления читателей о статьях газеты

15 ИСКУССТВО ВОЙНЫ

16 ИЗ ИСТОРИИ ОДНОГО СОВЕТСКОГО МУЗЕЯ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

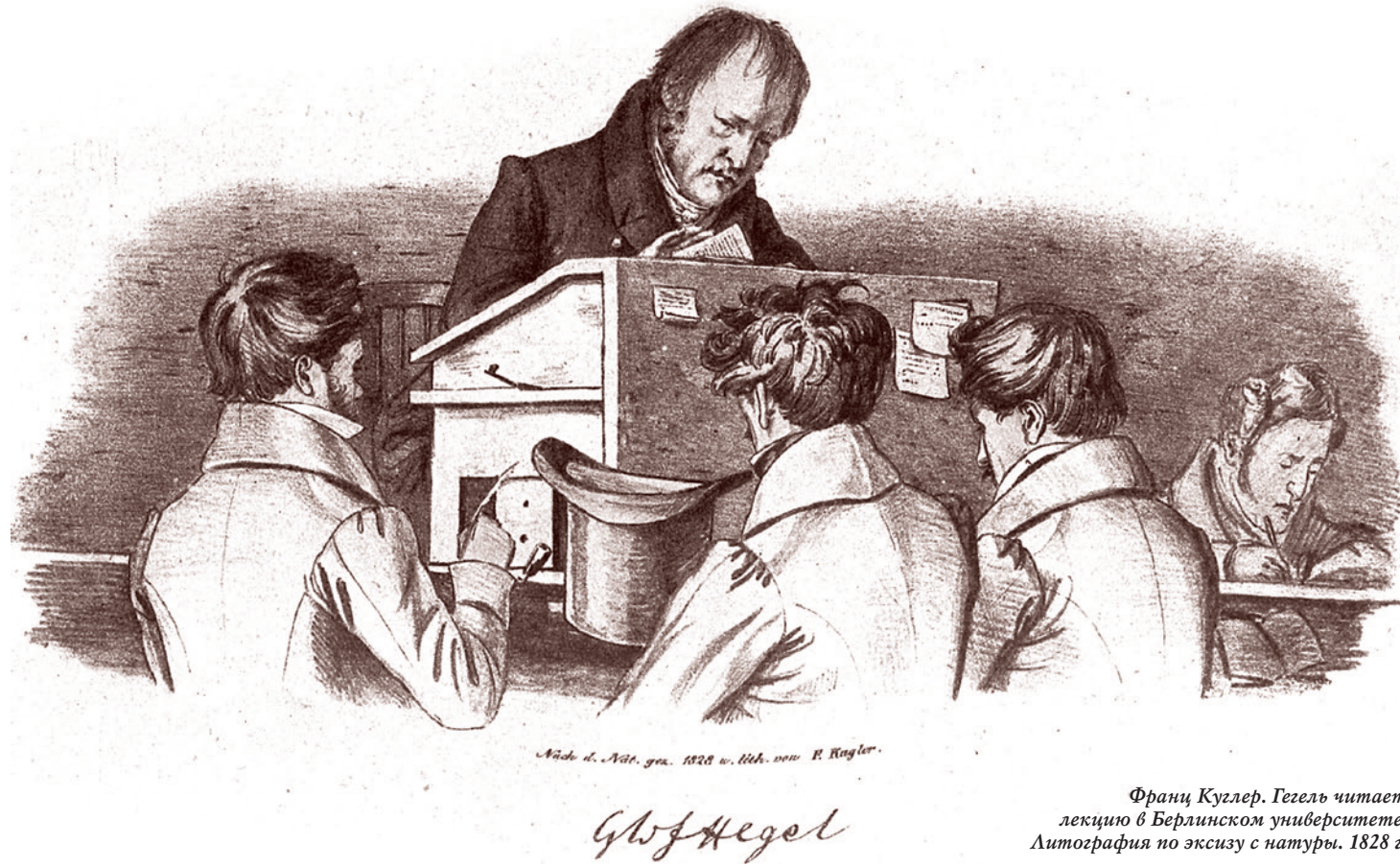


1 7 1 4 4

>

Ленину было нужно, чтобы марксисты не были сектой и у них была тянущаяся из прошлого высокая и благородная традиция. То же самое нужно было Марксу. И Маркс, и Ленин не хотели, чтобы большие группы людей, сплотившиеся вокруг них, именовались сектантами

О коммунизме и марксизме — 85



Франц Куглер. Гегель читает лекцию в Берлинском университете. Литография по эскизу с натуры. 1828 г.

Статья Ленина «Три источника и три составные части марксизма» начинается такими словами:

«Учение Маркса вызывает к себе во всем цивилизованном мире величайшую вражду и ненависть всей буржуазной (и казенной, и либеральной) науки, которая видит в марксизме нечто вроде «вредной секты». Иного отношения нельзя и ждать, ибо «беспристрастной» социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе. Так или иначе, но вся казенная и либеральная наука защищает наемное рабство, а марксизм объявил беспощадную войну этому рабству. Ожидать беспристрастной науки в обществе наемного рабства — такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том,

не следует ли увеличить плату рабочим, уменьшив прибыль капитала.

Но этого мало. История философии и история социальной науки показывают с полной ясностью, что в марксизме нет ничего похожего на «сектантство» в смысле какого-то замкнутого, законченного учения, возникшего в стороне от столбовой дороги развития мировой цивилизации. Напротив, вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила. Его учение возникло как прямое и непосредственное продолжение учения величайших представителей философии, политической экономии и социализма.

Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание,

непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета. Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма.

На этих трех источниках и вместе с тем составных частях марксизма мы вкратце и остановимся».

Далее Ленин обсуждает первый источник, который не так прост, как это кажется на первый взгляд. Вначале Ленин делает акцент на философии XVIII века, которая как бы и является если не всем этим первым источником, то, по крайней мере, его существенной частью.

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Ленин делает особый акцент на французской прогрессивной философии XVIII века, потому что, по мнению Ленина, особенно решительная битва между прогрессивными и реакционным философским направлениями имела место «в конце XVIII века во Франции». Эта битва была, по мнению Ленина, «битвой против всяческого средневекового хлама, против крепостничества в учениях и идеях».

Ленин подчеркивает, что философским направлением, давшим наиболее решительный бой всякого рода средневековому хламу, был французский материализм конца XVIII века. Совершенно очевидно, что этим французским философским материализмом конца XVIII века для Ленина является совокупный интеллектуальный продукт, созданный в ту эпоху некоей достаточно неоднородной и разнокачественной «партией философов». Той условной, далеко не монолитной партией, которая была интеллектуальным авангардом того, что именуется Просвещением, или Модерном.

Ленин прекрасно понимает, что внутри этой партии были далеко не только материалисты. И что французский да и общеевропейский материализм XVIII века вообще не настолько материалистичен, как это принято считать. Кто, собственно, до конца материалистичен? Вольтер? Дидро? Гольбах? Даламбер? Монтескье? Руссо? Поэтому Ленин достаточно пунктирно говорит о философском материализме XVIII века как одним из слагаемых того, что он называет первым источником. И сразу же переходит к Гегелю.

Он пишет: «Маркс не остановился на материализме XVIII века, а двинул философию вперед. Он обогатил ее приобретениями немецкой классической философии, особенно системы Гегеля». Поскольку нет ничего более отрицающего друг друга, чем французская просветительская философия XVIII века и немецкая классическая философия, идеалистическим экстремумом которой является творчество Гегеля, то налицо определенное противоречие. Да, молодой Маркс действительно был младогегельянцем, причем одним из самых глубоких. Но для любого младогегельянца французский так называемый материализм XVIII века — это пошлость и примитив. Если вам нравится Шуберт, и вы все время стремитесь слушать его музыкальные произведения, то вряд ли вас можно назвать одновременно восторженным любителем Шуберта и народной песни «Во саду ли, в огороде», которая, может быть, сама по себе и не дурна, но вряд ли может восхищать поклонника Шуберта.

Так вот, Гегель — это Шуберт из моего образного примера, а французский философский как бы материализм XVIII века — это «Во саду ли, в огороде». Естественно, возникает вопрос, поклонником чего был Маркс? Тут или — или. И Ленин это прекрасно понимает.

Чтобы спасти материалистичность Маркса, которую я, кстати, и не собираюсь оспаривать, Ленин соединяет марксовское пристрастие к Гегелю, то бишь некоему философскому Шуберту, с марксовским пристрастием к Фейербаху, который, конечно, не философское «Во саду ли, в огороде», но и не материализм. Фейербах — серьезный философ, ученик Гегеля, поклонник Спинозы, Лейбница. Пантеист, глубокий противник рационализма с его обобщающими понятиями, сенсуалист, то есть философ, для которого ощущения и восприятия неизмеримо важнее разума, интеллектуал, стоящий на позициях антиинтеллектуализма. В том, что касается критики религии, Фейербах является непримиримым противником французского так называемого материализма XVIII века. С Фейербахом всё очень не просто.

Плеханов, споривший с Лениным, однажды процитировал фейербаховское определение религии: «Религия — есть

бессознательное самосознание человека». Это очень усложненное, рафинированное определение, которое Плеханов не мог даже усвоить по-настоящему, а уж тем более освоить. Это следует из того, как он комментирует данное высказывание Фейербаха. Да, говорит он, наверное, религия — это бессознательное самосознание человека, но «когда бессознательность исчезнет, тогда вместе с нею пропадет вера в это начало, а в то же время и возможность существования религии. Если сам Фейербах не ясно понимал, до какой степени это неизбежно, то в этом состояла его ошибка, которая так хорошо разоблачена была Энгельсом». Это очень трогательно-самодовольное высказывание Плеханова, не понимающего, чем бессознательное отличается от невежества. Приравнивая бессознательное, которое он называет бессознательностью, к невежеству, Плеханов совершает ошибку, характер которой говорит об очень и очень многом. Потому что ошибки совершают все. И ошибка ошибке рознь. Но самодовольные ошибки, опирающиеся на недоуменность и самомнение, совершают немногие. И Плеханов один из них.

Что же касается Фейербаха, то он таких ошибок не совершал. И его определение гегелевской логики, гласящее, что «гегелевская логика — это превращенная в логику теология», говорит о том, насколько он был непрост. А также о том, что его реальное отношение к разного рода религиозным и околорелигиозным тонкостям, будучи, конечно же, далеким от ортодоксальной религиозности, было столь же далеко от ортодоксальной нерелигиозности.

Ни один из тех, кто со страстью и в больших количествах вкушал от коварных интеллектуальных таинств Спинозы и Лейбница, никогда не будет до конца материалистом. А Фейербах вкушал от этих коварных таинств безоглядно, страстно, по-гурмански и с большим аппетитом.

Фейербах безусловно стремился создать некий синтез, в котором противоречия науки и религии были бы сняты. Да, создавая такой синтез, он атаковал религию. Но он также атаковал современную ему науку. А также рационализм, интеллектуализм.

Бердяев, который совсем не всегда дает верные оценки чужой интеллектуальной деятельности, в случае Фейербаха достаточно внятны и тонок. Он пишет: «Большое значение для обострения антропологического сознания имеет пламенно-атеистическая философия Л. Фейербаха». Вроде бы сказано «атеистическая», правда? И можно подвести черту. Но давайте дочитаем до конца это высказывание Бердяева: «Его (Фейербаха — С.К.) гениальная «Сущность христианства» есть вывернутая наизнанку истина религиозной антропологии. Для Фейербаха загадка о человеке оставалась религиозной загадкой». Разве стал бы Бердяев писать нечто подобное, если бы Фейербах был элементарно помещаем в рамки материализма и атеизма?

Так называемый вульгарный и механистический материализм был для Фейербаха неприемлем потому, что для такого материализма человек не был загадкой. А для Фейербаха был.

Фейербаховское стремление к счастью, перерастающее рамки всяческого эгоизма, со стопроцентным материализмом и атеизмом сочетается очень трудно.

Фейербах писал: «Мы должны на место любви к Богу поставить любовь к человеку, как единственную истинную религию». Значит, Фейербаху нужна истинная религия. И что же это за религия? Кстати, сам Фейербах предпочитал не называть себя материалистом. Когда говорится о том, что Фейербах является противником и вульгарного, и механистического, и диалектического материализма (Фейербах, разочаровавшись в Гегеле,

яростно атаковал всяческую диалектику), то что такое материализм Фейербаха?

По Фейербаху, мышление нельзя свести к материи. А материю нельзя свести к механическому движению. Поскольку органическое для Фейербаха принципиально несводимо к механическому. Свое учение Фейербах называет «органицизмом», а свою этику — «туизмом». Так ли уж далека фейербаховская как бы нерелигиозная мистика сливного коллективизма, вне которого невозможен тот тип человеческого единения, который один только и делает человека человеком, от сложного типа построений, осуществляемых в рамках таких как бы нерелигиозных философских систем, как натурализм, сенсуализм, пантеизм, феноменализм, философия чистого опыта. Почему Фейербаху нужен антропологический материализм, а не просто материализм? И почему этот тип материализма надо именовать «органицизмом», если речь идет просто о материализме?

Я понимаю, почему Марксу и Энгельсу нужно было отрывать Фейербаха от всякой сложности, не сводимой к однозначной материалистичности. Но почему теперь, в XXI столетии, надо держаться за такое прочтение Фейербаха, которое не совместимо ни с реальным серьезным знакомством с работами этого органициста и туиста, ни с его личностью?

Работа Ленина «Три источника и три составные части марксизма» была рассчитана на людей, для которых философия была тонким опасным льдом, идти по которому надо с предельной осторожностью. Она была ориентирована на людей, которые не хотели всю жизнь идти по этому тонкому опасному льду или превращать этот лед в более прочный, толстый, надежный, способный стать постоянной опорой на выбранном жизненном пути. Эти люди, понимая, что идти по тонкому философскому льду всё же надо, мучительно осваивая то, что нужно для такого хождения, с радостью выходили, пройдя по льду какой-то отрезок жизненного пути, на твердую почву под названием «политика». И, выйдя на эту почву, творили чудеса.

Ленину было нужно, чтобы марксисты не были сектой и у них была тянущаяся из прошлого высокая и благородная традиция. То же самое нужно было Марксу. И Маркс, и Ленин не хотели, чтобы большие группы людей, сплотившиеся вокруг их личностей и их взглядов, именовались сектантами. А преодолеть такое, как бы сейчас сказали, негативное брендрование было можно, только указав на традицию. В принципе, первым философским источником марксизма в учебниках всегда называлась немецкая классическая философия. В конце концов, речь же идет об источнике.

Маркс испил из этого источника и пошел дальше. Но Ленин не может просто сказать о том, что даже источником марксизма или, точнее, одним из трех источников является просто немецкая классическая философия. Потому что его любопытные сторонники ползут в эту самую философию и обнаружат, что там все очень трудно сочетаемо с марксизмом. Обнаружив, скажут: «Как же это так? Как мог Маркс, испив только из такого философского источника, как немецкая классическая философия, превратиться в мыслителя, каждая мысль которого диаметрально противоположна этой философии? — ведь вы же нам об этом говорите! Но что это за такой странный источник? А если вы нам скажете, что именно каждая мысль Маркса не является именно диаметрально, категорически противоположной немецкой классической философии, то взорвется тот марксизм, который вы нам преподаете. Потому что система мыслей философа по фамилии Маркс является очень цельной. И если там хоть одна мысль хоть как-то созвучна немецкой классической философии, то вся система начинает дрейфовать совсем не в ту сторо-

ну, которую вы нам указываете в качестве генерального марксистского направления. И что тогда прикажете делать?»

Поэтому Ленин в первый, философский, источник марксизма включает наряду с немецкой классической философией и французских просветителей XVIII века, и Фейербаха. Всё это соединяется мощной скрепой под названием «материализм». Но даже банальные начетчики от марксизма понимали, что такая скрепа не может прочно соединять слишком разных философский материал. И потому на экзаменах по марксизму-ленинизму в советских вузах полагалось отвечать односложно: «Первый источник марксизма — немецкая классическая философия, второй источник — английская политэкономия, а третий источник — утопический социализм».

Обсудив, как именно Ленин на самом деле понимал первый источник, вдумавшись в остроту борьбы с обвинением в сектантстве, которую вели и Маркс, и Ленин, обратив внимание на непростоту того философского направления, которое Ленин пытается представить в качестве марксистской традиции, постараемся разобраться с тем, что именуется вторым источником. Тем более что Маркс в письме Вейдемейеру именно этот второй источник в слегка более многообразном облике рекомендует использовать для опровержения сектантского характера марксизма.

Мы уже начали обсуждать Тьери, которого Маркс рекомендует Вейдемейеру в качестве одного из создателей классовой теории, которая никоим образом не была открыта им — Марксом.

Мы уже обратили внимание на то, что этот Тьери был какое-то время секретарем Сен-Симона, одного из тех утопических социалистов, которых Ленин вводит в число предтеч марксизма по линии третьего источника, каковым является для Ленина утопический социализм.

Мы установили, что Сен-Симон мучительно пытался сочетать утопический социализм с некоей новой религией, которая, конечно же, не ортодоксальна, но все же является именно религией.

Но что позволяет Марксу оценивать Тьери не как просто добросовестного секретаря некоего утопического социалиста по фамилии Сен-Симон, притом что таким секретарем Тьери был относительно недолго, а как одного из родоначальников той классовой теории, создание которой, по мнению Маркса, несправедливо приписывают ему, а не людям с совершенно иными, чем у него, взглядами?

О влиянии на Тьери Шатобриана и Скотта мы уже говорили. Близость Тьери с Сен-Симоном была недолгой. Он был секретарем Сен-Симона всего три года: с 1814 по 1817 год. Перестав работать у Сен-Симона и разочаровавшись в его утопическом социализме (еще раз напомним: это третий источник марксизма для Ленина), Тьери занялся осмыслением исторического развития. И выдвинул теорию, согласно которой сутью исторического развития является борьба некоего третьего сословия против двух первых высших сословий.

В третье сословие Тьери помещал и буржуазию, и пролетариат, и крестьянство. Именно в этом виде третье сословие Тьери, ведя борьбу с двумя высшими сословиями, является локомотивом Истории.

Сословная или классовая борьба является для Тьери сутью истории. Именно поэтому Маркс называл Тьери отцом классовой борьбы, при этом критикуя Тьери за отрицание антагонистических противоречий внутри третьего сословия.

Тьери рассматривал с позиций своей теории классовой борьбы разные страны и эпохи. Он эту теорию, например, применял для исследования средневековой Франции.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В середине июня 2017 г. состоялись два крупных и взаимосвязанных информационно-политических события. На американском телеканале Showtime с 12 по 15 июня прошел показ четырехсерийного фильма Оливера Стоуна «Интервью с Путиным». А центральные российские телеканалы в завершающий день показа фильма транслировали многочасовую, 15-ю по счету, «Прямую линию» российского президента, в ходе которой он ответил более чем на 70 вопросов граждан России.

И фильм, и «Прямая линия» в дальнейшем стали объектами пристального критического внимания западных СМИ.

...

«Россия повержена? Это ваши мечты»

МОСКВА, 14 июня — ИА Красная Весна

Рассуждения американских политиков о «поверженной России» являются «мечтами, которые не соответствуют действительности», считает Владимир Путин. Об этом президент России заявил во второй серии интервью американскому режиссеру Оливеру Стоуну, показ которого состоялся 14 июня на канале Showtime.

«Кто-то хочет думать, что Putin's Russia down (Путинская Россия повержена — прим. ИА Красная Весна). Это их мечты... это не соответствует действительности. И те, кто об этом пишут, знают об этом», — прокомментировал Путин заявление «Putin's Russia down but not out» («Путинская Россия повержена, но не побеждена») на обложке американского журнала Foreign Affairs.

...

На следующий день состоялось общение президента России со страной, причем отличительной особенностью этого общения стала почти полная сосредоточенность на социальных и в целом внутривнутриполитических вопросах. Значение этого президент подчеркнул в начале телеобщения.

...

МОСКВА, 15 июня — «Кремлин.ру»

В. Путин: Вы знаете, в этом тоже есть определенный смысл — один раз в год проводить такие мероприятия. Где-то, где плохо шевелились, может быть, что-то сделано хорошо: и дорожку положат, где нужно, и со здравоохранением поразбираются, другие социальные вопросы порешают. Это такие фрагментарные вещи. Для меня важно другое — понять настроение общества, понять, что людей сегодня больше всего беспокоит.

...

В этой же логике глава государства построил ответ на вопрос об оппозиции...

...

МОСКВА, 15 июня — «Кремлин.ру»

Д. Борисов: Владимир Владимирович, я не могу не задать сегодня Вам вопрос. Кризис, непростое время для всех, это понятно. Растет количество недовольных, кто-то протестует в социальных сетях, кто-то выходит на улицы. Это оппозиция? Вы с кем-то из них готовы говорить?

В. Путин: Я готов разговаривать со всеми, кто действительно нацелен на улучшение жизни людей, нацелен на то, чтобы решать стоящие перед страной про-

блемы, а не использовать имеющиеся трудности — а трудностей всегда и везде достаточно — для собственного политического пиара. Использовать трудности как инструмент для собственной раскрутки, для того, чтобы нажиться в политическом смысле на этих трудностях, только их усугубляя.

Мы говорили об управляющих компаниях. Одна из главных проблем сегодня в этих управляющих компаниях заключается в чем? Они являются посредниками при движении денег от государства тем, кто предоставляет еще дополнительные услуги. Их надо лишить этого права быть посредником в денежных потоках. Вот и здесь то же самое с оппозицией. Некоторые из них в этом смысле ничем не лучше, они спекулируют на проблемах. Надо не спекулировать, а предлагать решение. Те, кто предлагает решение, — это люди, которые заслуживают самого пристального внимания, они имеют право на диалог с властью, мы так и будем делать.

...

...и об отставках губернаторов.

...

Т. Ремезова: За последний год в руководстве регионов России произошли масштабные перемены, такого не было никогда: Бурятия, Калининград, Карелия, Киров, Марий Эл, Новгород, Пермь, Рязань, Севастополь, Тверь, Тула, Удмуртия, Ярославль. Почему, и все ли губернаторы-новобранцы справляются со своими обязанностями?

В. Путин: Вы знаете, во многих местах уже подошел срок для губернаторов, многие из них уже отработали более 10 и даже больше лет. Честно говоря, они сами уже поставили вопрос о том, чтобы использовать их на других участках работы.

Где-то мы почувствовали, что люди уже хотят перемен, и поэтому инициировали этот процесс. Но по поводу того, справляются или не справляются, — это вопрос прежде всего к гражданам. Некоторые из избранных руководителей регионов, перед тем как пойти на выборы, проработали там полгода и год, и, когда пошли на выборы, люди за них проголосовали, доверили им судьбу региона. Поэтому можно сказать, что избиратели посчитали, что эти кандидаты справляются. Но, конечно, любые выборы, результаты любых выборов — это аванс, который дается людьми руководителю любого уровня при начале своей трудовой деятельности на этом новом высоком посту.

Свою оценку политической ситуации, сформированную с учетом в том числе и в результате прошедшей «Прямой линии», дал 17 июня политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян в передаче «Право знать» на канале ТВЦ.

...

МОСКВА, 17 июня — ТВЦ

С. Кургинян: «Каждый раз, от многих уже «Линий» — чем дальше, тем больше — выношу одно и то же трагическое ощущение: что есть лидер и есть класс. Этот политический класс (элита и так далее) с лидером находится во всё более сложных отношениях. Я подчеркиваю: в сложных! Он (лидер) этот класс любит, он с ним находится в договорных отношениях. <...> Он с ним (то есть с классом — прим. ред.) каким-то образом пытается договориться. А класс этот всё больше ощущивается, и как-

дая «Линия» посвящена тому, что... «Как, что за чушь, как это может быть, сейчас он к вам придет...»

А что это означает на практике? Это означает, что класс действует совершенно не так, как действует он сам. И вот этот странный диалог между лидером и классом, который происходит всё время на этих «Линиях», когда лидер прорывается прямо к народу через этот класс, он и характеризует самый проблемный узел ситуации. Потому что пока что класс лоялен. И пока он лоялен, к нему будут в высшей степени лояльны. Но продлится ли эта лояльность в условиях более жестких мер Запада по отношению к России? Что произойдет: класс расколется на компрадоров и националов, класс весь повернется против лидера, класс просто «замрет» и начнет медленно распадаться? Что в этом случае будет происходить, какое содержание будет у политической трансформации в самой России? Мне кажется, что это вторая часть того же вопроса...

...Пока что ведь еще не ставится вопрос ребром: либо вы сделаете что-нибудь против России, осудите прямо Путина и тогда оставайтесь на Западе. Либо — вон отсюда, в тюрьму. Пока что до этого температура не догреет. Но она же всё время подымается!»

«Неделя ненависти» — мировые СМИ о фильме Оливера Стоуна «Интервью с Путиным»

МОСКВА, 19 июня — ИА Красная Весна

Выход фильма трехкратного оscarоносца Оливера Стоуна «Интервью с Путиным» вызвал острую негативную реакцию западных СМИ. Настолько негативную, что сам Стоун назвал такую реакцию «неделей ненависти» и поименовал совокупные западные СМИ «Министерством Правды», имея в виду аналогию с учреждением из известного романа Джорджа Оруэлла «1984».

Присмотримся внимательнее, как именно реагировали их СМИ на выход «Интервью с Путиным». После просмотра первых двух серий фильма американский портал Deadline назвал фильм «тяжеловесной, корявой пропагандой, которая была бы страшна, не будь она столь очевидна и глупа». Американское издание Mediate написало о том, что многочисленным критикам в США не понравилось поведение Стоуна в его фильмах-интервью с Владимиром Путиным. По мнению этих критиков, оно было слишком мягким с российским президентом. Австрийская газета Kronen Zeitung отметила, что Путин показан авторами фильма «остроумным мачо», но при этом явственен путинский «неприкрытый шовинизм». Американский еженедельник Newsweek заявил, что фильм получает негативные отзывы в прессе из-за своего «очевидно льстивого тона».

Французский Le blog TV News отметил «размах» фильма, сравнимый с «Интервью с Никсоном» — серией отснятых бесед журналиста Дэвида Фроста и бывшего президента США Ричарда Никсона, показанных ровно 40 лет назад, в 1977 году, явно намекая на «Рашагейт» (по аналогии с «Уотергейтом»), — так в США пресса, оппозиционная действующему президенту США Дональду Трампу, называет непрекращающиеся скандалы, связанные с бездоказательными обвинениями Кремля

во вмешательстве в американские выборы в 2016 году.

Корреспонденты The Hollywood Reporter называют тон Стоуна в фильмах нетипичным для него «притворно застенчивым» и «кокетливым» и отмечают, что пока интервьюер не добился от «ветерана холодной войны» (В. Путина — прим. ИА Красная Весна) «хороших и искренних ответов», а только постоянно слушает «сексистские и гомофобные» вымученные шуточки. Американская газета Variety просто называет фильм «фарсом». А издательство Bloomberg считает, что тон беседе в интервью задает сам Путин.

Эта «неделя ненависти» Министерства Правды западных СМИ, как назвал ее сам режиссер, закончилась тем, что Оливеру Стоуну пришлось заявлять в эфире CNN — в передаче «Надежные источники» (Reliable Sources), что его сын не является русским агентом, хотя и работает на телеканале Russia Today.

...

Режиссер, продюсер и киносценарист Оливер Стоун занимает в американской киножурналистике совершенно особое место. Не раз за свою биографию он выходил за рамки политкорректности, не углубляясь при этом в маргинальность, и именно это является его журналистским и режиссерским почерком. Для своих работ он охотно выбирает те политические объекты, которые являются «камнем преткновения» американской внешней политики. В результате творческая биография всемирно известного оscarоносца включает в себя целую коллекцию таких «каменных преткновения».

Среди самых известных работ Оливера Стоуна — так называемая «вьетнамская трилогия» (фильмы «Взвод» (1986), «Рожденный четвертого июля» (1989) и «Небо и Земля» (1993), скандальный фильм «Джон Ф. Кеннеди. Выстрелы в Далласе» (пересматривающий выводы комиссии Уоррена относительно убийства президента Кеннеди).

В послужном списке Оливера Стоуна — три фильма о Фиделе Кастро, а также серия интервью, взятых у левых и левоцентристских лидеров Латинской Америки. Среди них — Уго Чавес (Венесуэла), Эво Моралес (Боливия), Нестор и Кристина Киришнер (Аргентина), Фернандо Лузо (Парагвай), Инасиу Лула да Силва (Бразилия). Кроме этого, Стоун встречался с президентом Эквадора Рафаэлем Корреем и главой Республики Куба Раулем Кастро, сменившим на этом посту своего старшего брата Фиделя. Все эти интервью он объединил в фильм «К югу от границы».

Кроме этого, при создании фильма «Персона нон грата», вышедшего в 2003 году, режиссер взял интервью у представителей обеих враждующих сторон палестино-израильского конфликта: председателя Палестинской национальной администрации Ясира Арафата и виднейших израильских политических деятелей Эхуда Барака, Биньямина Нетаньяху и Шимона Переса.

Таким образом, снятый и показанный только что фильм Стоуна о Путине является очередным вызовом и получает именно ту реакцию, на которую нацелен. А именно — усиление конфронтации.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Война со здравоохранением

Накануне «Прямой линии» с Президентом России В. Путиным ВЦИОМ подвел итоги очередного опроса общественного мнения. Респондентам предложили самостоятельно сформулировать наиболее острый вопрос. Наряду с экономикой и низким уровнем жизни первые строчки народного рейтинга проблем страны заняла тема здравоохранения. Нефростая ситуация в российском здравоохранении вошла в топ-тройку проблем еще в конце 2016 года, однако актуальность данной темы не снижается: 20 процентов в мае 2017 года против 12 процентов в мае 2016 года.

В ходе «Прямой линии» 15 июня 2017 года В. Путин, отвечая на вопросы, касающиеся проблем медицины и здравоохранения, заметил, что проблемы со сферой здравоохранения есть везде. В качестве примера привел ситуацию в США, где развернулась ожесточенная борьба между противниками и сторонниками политики президента США Д. Трампа, после того как он попытался отменить реформы системы здравоохранения, которые начал предыдущий глава Белого дома Б. Обама. «То же самое в Европе происходит», — добавил В. Путин.

В. Путин признал, что в России в сфере здравоохранения «может быть еще больше проблем», заострив внимание на нехватке узких специалистов в поликлиниках и больницах. «За три года мы ввели в десять раз больше объектов, чем в предыдущие годы», — сказал президент. — У нас не хватает узких специалистов, очереди растут. Только теперь очередь не к врачу, а за талончиками, но это ничем не лучше...»

В. Путин назвал первоочередной задачей обеспечение доступности медицинской помощи: «Самое главное — обеспечить доступность. Это задача номер один сегодня в медицине — обеспечить доступность медицинской помощи».

В России растет доля платной медицины в госсекторе

МОСКВА, 16 мая — Фонд «Здоровье»

Большинство медицинских работников отмечают, что доля платной медицины в государственных медучреждениях в 2016 году выросла. Об этом свидетельствуют данные опроса, проведенного в апреле этого года Фондом независимого мониторинга «Здоровье».

В опросе приняли участие 4 300 респондентов из 84 субъектов Российской Федерации. Почти две трети (62,2%) опрошенных медработников сообщили, что за 2016 год объем платных медицинских услуг, оказываемых в государственных медицинских организациях, вырос. Медработники давали свою оценку динамики развития платной медицины в государственных медицинских организациях, основываясь на опыте ежедневного выполнения первичной медицинской документации, общении с пациентами и руководством.

Среди причин роста объема платной медицины на первое место медицинские работники поставили кадровый дефицит в государственных и муниципальных медицинских организациях (46,8% опрошенных), на второе место — низкие тарифы ОМС (25,4%).

«Мы полагаем, что здесь есть прямая связь с ростом платных медицинских услуг, — подчеркнул директор фонда «Здоровье», член Центрального штаба Общероссийского народного фронта Э. Гаврилов. — Так, до сих пор не разработан главный инструмент расчета финансирования — стандарты медицинской помощи, которые могли бы показать истинную потребность в услугах на здравоохранение. В свою очередь отсутствие утвержденных стандартов по всем категориям заболеваний приводит к тому, что тарифы, предложенные Минздравом, в ряде случаев не покрывают расходов медицинских организаций на лечение, и те вынуждены развивать платные услуги. Так как сроки ожидания исследования по полису ОМС зачастую превышают установленные программой госгарантий, пациенты добровольно соглашаются оплачивать исследования. Более 60% опрошенных врачей сообщили, что сроки ожидания диагностических исследований (КТ, МРТ, УЗИ, рентгеновских, включая маммографию) в государственных медицинских организациях не соблюдаются и превышают нормы, установленные программой госгарантий. Кроме того, наши опросы 2015 и 2016 года также показали, что медработники называют низкие тарифы ОМС одной из главных причин роста платности медпомощи в государственных медицинских организациях».

В рамках прошлогоднего опроса 71% респондентов отметили, что существующие тарифы на медицинские услуги в системе ОМС убыточны для медицинских организаций. Однако Минздрав, несмотря на прямое поручение президента России, данное по итогам конференции Народного фронта «Строительство социальной справедливости» 2013 года, утвердить стандарты медицинской помощи и обеспечить их применение и вопреки действующему законодательству, так и не утвердил такие стандарты по всем категориям заболеваний. Без этого надежды на доступную медицинскую помощь для граждан и высокий уровень оплаты труда для медицинских работников остаются призрачными, заключил Э. Гаврилов.

О несостоятельности системы ОМС говорится не первый год. Многие эксперты уверены при этом, что в условиях экономического кризиса именно «возвращение к прямому бюджетному финансированию здравоохранения» (как это было в СССР) является необходимым условием для реализации конституционного права граждан на охрану здоровья. Этот вопрос становится тем более актуальным, если принять во внимание, что Россия находится с Западом в состоянии войны, пусть пока и «холодной». Эксперты настаивают на том, что в такой ситуации система здравоохранения на содержании государства (как армия) является единственным оптимальным способом финансирования. Однако очевидно, что решение возможно только при условии, когда государство на деле (а не на словах) посчитает охрану здоровья своего собственного населения столь же важной функцией, как и охрану границ, безопасность и правопорядок.

Оптимизация здравоохранения привела к снижению доступности и качества медпомощи

МОСКВА, 5 июня — medvestnik.ru

Три четверти медицинских работников в России считают, что проходившая в 2016-м и в первом квартале 2017 года оптимизация здравоохранения привела к снижению доступности медицинской помощи для населения, а более половины медработников утверждают, что из-за оптимизации их профессиональная нагрузка возросла, а качество оказываемой ими медицинской помощи снизилось. Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного Фондом независимого мониторинга «Здоровье».

В исследовании, проведенном в мае при помощи мобильного приложения «Справочник врача», приняли участие 6,1 тыс. медработников из 85 субъектов Российской Федерации.

«Половина (48,4%) опрошенных медицинских работников осведомлены, что и в 2016 году, и в первом квартале 2017 года продолжались мероприятия по оптимизации так называемых неэффективных медицинских организаций», — сообщил директор Фонда «Здоровье» Э. Гаврилов.

Чаще всего о продолжающейся оптимизации сообщали медработники из таких регионов, как Республика Мордовия (76,7%), Магаданская область (66,7%), Псковская область (63,6%), Орловская область (62,5%), Республика Удмуртия (61,7%), Свердловская область (61,4%), Ульяновская область (60,6%), Пермский край (60,5%), Новгородская область (58,8%), Москва (56,5%) и Московская область (54,5%).

«Важно отметить, что следствием оптимизации три четверти (75,6%) медработников считают снижение доступности медицинской помощи для населения, а две трети (65,5%) опрошенных — рост объема платных услуг в государственных медицинских организациях», — прокомментировал результаты опроса Э. Гаврилов.

Более половины (60,9%) медработников считают, что их профессиональная нагрузка за 2016 год и первый квартал 2017 года возросла; 77,5% связывают рост нагрузки с оптимизацией медицинских организаций.

«При этом абсолютное большинство (92,7%) медработников считают, что рост возложенной на них профессиональной нагрузки негативно отражается на качестве оказываемой ими медицинской помощи», — отметил директор Фонда «Здоровье».

Дефицит узких специалистов в России не снижается

УФА, 14 июня — pravmir.ru

«Наблюдается неполная укомплектованность онкологами. Сегодня на 10,6 тыс. штатных должностей укомплектовано около 86–89%, в зависимости от уровня организации, которая оказывает онкологическую помощь. На этих ставках работает 7013 специалистов. Без учета детских онкологов», — сообщила директор департамента медицинского образования и кадровой политики в здравоохранении Минздрава Т. Семенова на пресс-конференции в Уфе, ее цитирует Интерфакс.

Она рассказала, что в онкологической службе, как и во всей сфере здравоохранения, присутствует дисбаланс кадров в медучреждениях различного уровня и месторасположения.

Профицит специалистов, по ее словам, в основном наблюдается в стационарных учреждениях, а амбулаторное звено испытывает нехватку кадров.

МОСКВА, 15 июня — vademec.ru

Дефицит терапевтов в первичном звене здравоохранения на конец 2016 года составил 27%, педиатров — 18%, а врачей общей практики — 23%. Об этом сообщили специалисты фонда независимого мониторинга «Здоровье», изучив данные Росстата. По их мнению, такие показатели свидетельствуют о недостаточной доступности медицинской помощи для населения.

«К концу 2016 года в России насчитывалось 47,8 тысячи ставок участковых терапевтов, на которых работало только 34,9 тысячи специалистов. Соответственно, кадровый дефицит среди врачей этого профиля составил более четверти (27%) от необходимого числа», — сообщил директор фонда «Здоровье» Э. Гаврилов.

Кадровый дефицит наблюдается также среди врачей общей практики и педиатров. Так, из 13 тысяч ставок врачей общей практики были заняты лишь 9,3 тысячи (дефицит составил 23%), а на 31,4 тысячах ставок участковых педиатров прием ведут лишь 25,8 тысяч специалистов (дефицит — 18%).

«Таким образом, общий дефицит терапевтов, врачей общей практики и педиатров в первичном звене по стране составляет как минимум 22,2 тысячи врачей. Это очень много, учитывая, что первичное звено должно принимать на себя до 70% нагрузки всей системы здравоохранения», — заявил Гаврилов.

Он также отметил, что в 2016 году кадровый дефицит медработников увеличился по сравнению с 2015 годом, когда дефицит терапевтов и врачей общей практики составлял 26%, а педиатров — 17%. За 2015–2016 годы общее число этих докторов сократилось на 888 человек.

По его словам, данные Росстата подтверждают и наблюдениями экспертов фонда во время поездок по регионам.

Экономия государства на лекарствах ведет к росту заболеваемости и смертности

МОСКВА, 7 июня — Lenta.ru

Из-за нехватки денег в бюджетах здравоохранения регионы переходят в режим жесткой экономии. Причем экономия в основном на пациентах. Из схем лечения негласно изымаются дорогостоящие препараты, остаются малоэффективные, зато доступные по цене. Больным об этом часто даже не сообщают. По результатам опроса Лиги защитников пациентов, более 70% процентов российских льготников испытывают проблемы при получении бесплатных, гарантированных законом лекарств. Раньше ситуацию могли исправить суды и обращения в приемную президента, но сейчас эта схема срабатывает только в крупных городах — в провинции чиновники «футболят» даже судебные решения.

«Регионы отменяют назначенные в федеральных институтах препараты для лечения онкологии», — объясняет президент Ассоциации онкологических боль-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

ных «Здравствуй!» И. Борова. — Либо говорят «вам не нужно это лекарство», либо «есть варианты и подешевле». А то вам всё отдадим, а другим потом ничего не достанется».

Как поясняют в правозащитной организации, единых подходов к лечению онкологии в стране нет. Стандарты, которые предлагает Минздрав, очень неконкретны. Российское общество клинической онкологии (RUSSCO), ориентируясь на международный опыт, ежегодно пишет схемы лечения различных видов рака и, понимая, что «денег нет», в отличие от зарубежных коллег указывает минимальное количество препарата. Но даже эти «экономные» протоколы в России не обязательны к исполнению. По сути, каждая больница сейчас составляет свои методики лечения. И без того «оптимизированные» протоколы в регионах еще раз оптимизируют на свой лад: убирают дорогие лекарства либо урезают длительность лечения. К примеру, вместо 12 курсов введения препарата оставляют половину.

«В последнее время пациенты часто жалуются на неправильно проведенную химиотерапию», — продолжает Борова. — Вроде бы химию делают, но без основного препарата, который как раз и убивает опухоль».

«Во многих клиниках есть рекомендация: если пациент не знает и не интересуется — не говорит ему о современных, но более дорогих препаратах», — объясняет И. Борова. — Больше шансов выжить только у грамотного пациента, поэтому мы рекомендуем больше читать о своей болезни, смотреть схемы лечения, рекомендуемые лекарства и дозировки, а также бороться за свои права. В противном случае можно получить единственную услугу: заключение патологоанатома».

Как пояснили в Лиге защитников пациентов, некоторые регионы сознательно в целях экономии закладывают на лекарственное обеспечение льготников и больниц меньше средств, чем это необходимо. Например, в Калмыкии, при потребности в 300 миллионов рублей, в территориальную программу госгарантий лекарственного обеспечения включены контракты только на 67 миллионов. То же самое — в Еврейской автономной области.

На фоне дефицита лекарств на второй план отходит качество лечения. Если год назад пациенты возмущались по поводу замены оригинальных препаратов на дженерики (менее эффективные копии), сейчас появилась новая напасть. Минздрав и ФАС (следит за проведением тендеров — прим. «Ленты.ру») руководствуются разными нормами для определения критериев взаимозаменяемости лекарств. По мнению антимонопольщиков, при одном и том же действующем веществе неважно, в какой форме выпускается препарат.

«Бывают лекарства, которые вставляются в ингалятор», — объясняет главный консультант Института конкурсных технологий К. Перов. — Делает вдох — приступ бронхиальной астмы прошел. Препарат с точно таким же действующим веществом, в той же дозировке выпускается в ампулах. Тут разница в количестве манипуляций, которые сделает пациент, прежде чем примет лекарство. Когда ты задыхаешься, когда нарушены жизненные функции, это критично. В одном случае лекарство вводят капельно, внутривенно. Человек четыре часа лежит под капельницей, потому что концентрация вещества должна нарастать постепенно. И точно такое же лекарство выпускается в таблетках и действует уже по-другому. ФАС считает, что эти лекарства совершенно одинаковы, и настаивает, чтобы брали то, что дешевле».

...
Последствия экономии государства на здравоохранении не заставили себя ждать: в первом квартале нынешнего года на льготные лекарства было потрачено лишь 31,5 миллиарда рублей. В сравнении с аналогичным периодом прошлого года объемы госзакупок упали на 26,8% в денежном выражении и на 20% — в «упаковках». Такие данные содержатся в отчете аналитической компании DSM Group, занимающейся мониторингом фармацевтического рынка.

МОСКВА, 15 июня — medportal.ru

По данным аудита DSM Group, средневзвешенная стоимость закупленной упаковки лекарства зарубежного производства составила 2154 рубля, «средняя» отечественная упаковка обошлась государству в 793 рубля. При этом за январь-март 2017 года было приобретено только 22,7 миллиона упаковок льготных препаратов, что на 5,7 миллиона меньше, чем год назад. Трудно представить, что нуждавшиеся в этих препаратах больные вдруг выздоровели. Более вероятно то, что необходимые лекарства они покупали за свой счет или не лечились совсем. Причем пострадали, как следует из аналитического обзора, наиболее незащищенные категории пациентов.

Согласно одобренному правительством в нынешнем году бюджету, впервые сократились затраты по программе «семь высокозатратных нозологий». Власти планировали начать экономить средства за счет импортозамещения. Однако в целом по программе льготного лекарственного обеспечения в первом квартале 2017 года доля препаратов отечественного производства в натуральном выражении составила всего 56,4% против 50,1% в январе-марте 2016 года. Выросли за год и цены. В итоге из-за сокращения объема бюджетных средств на реализацию программы на 35,1% в натуральном выражении закупки сократились на 52,3%. А это почти 1,2 миллиона упаковок дорогостоящих препаратов, которые не в состоянии купить ни один российский больной.

По программе ОНАС (обеспечение необходимыми лекарственными средствами) лекарства закупаются для так называемых федеральных льготников (в частности, для инвалидов). Объем госзакупок по этой программе в первом квартале 2017 года упал на 12,9%. В результате в льготные аптеки было завезено на 17,3% меньше упаковок лекарств.

Что касается результатов импортозамещения, то по программе ОНАС доля отечественных препаратов в стоимостном выражении выросла с 21,1% до 26,8% и в натуральном — с 52,7% до 57,8%. При этом, аналитики обращают внимание на практически полное вымывание из госзакупок высокоэффективных импортных противоопухолевых препаратов «Герцептин» (-91,2%) и «Авастин» (-97,7%).

Что касается региональных льготников, то обеспечение этой категории существенно различается в разных регионах, так как напрямую зависит от их финансовых возможностей. И в целом по стране с получением препаратов, гарантированных по закону, в регионах большие проблемы. По словам правозащитников, льготники со всей России жалуются на невозможность получить лекарства по самым разным причинам.

По данным Генпрокуратуры, за 2016 год выявлено 15 тысяч нарушений в сфере лекарственного обеспечения, заведено семь уголовных дел. Основные нарушения связаны с тем, что местные власти при

утверждении территориальных программ не учитывают реальную потребность и сознательно закладывают в бюджеты значительно меньше средств на лекарственное обеспечение, чем нужно, считает президент Лиги защитников пациентов А. Саверский. Например, в Калмыкии, при потребности в 300 миллионов рублей, в территориальную программу включены контракты только на 67 миллионов.

В Краснодарском крае при опросе пациентов, проведенном Лигой, о проблемах при получении препаратов заявили 70% льготников.

«Сложилась сложная ситуация с пациентами на гемодиализе, есть проблемы с эритропоэтином, с препаратами фосфорно-кальциевого обмена. Им не то, что препараты не выдают, им даже рецепты на них не выписывают, потому что денег нет. В прошлом году по суду их обеспечили и взяли расписку, что претензий не имеют. Но в этом году препаратов снова нет или вместо положенных двух упаковок дают одну», — рассказала на прошедшем в конце мая V Всероссийском конгрессе «Право на лекарство» председатель Краснодарского краевого отделения Лиги О. Иванова.

В итоге, сегодня эти средства ищут сами граждане. По словам эксперта DSM Group Ю. Нечаевой, одним из индикаторов кризиса является доля фармрынка от ВВП страны. В среднем этот показатель составляет 1,5%. Однако в кризисные периоды он начинает расти. Так было в 1998 и 2009 годах, такое происходит, начиная с 2015 года, и сейчас. Это объясняется тем, что на лекарства люди тратятся, отказываясь от всего остального.

При этом емкость самого рынка падает, то есть лекарств россияне покупают всё равно меньше. С 2010 цены на лекарства выросли более чем вдвое. В последние два года среднестатистический россиянин покупал за собственные средства 27 упаковок лекарств в год (на 4 меньше, чем 5 лет назад), и только 7 упаковок обеспечивало ему государство.

Итогом неизбежно станет рост заболеваний и смертности, считает Саверский. По его словам, во всех цивилизованных странах лекарствами из перечня жизненно необходимых пациенты обеспечиваются бесплатно, а у нас государство фактически «регулирует цену не на лекарства, а на жизнь».

Опасность такой ситуации признают уже и медицинские чиновники, которые вслед за экспертами заговорили о том, что лекарства вообще должны быть бесплатными для всех без исключения пациентов. Соответствующий законопроект готовится в Госдуме зампред думского Комитета по здравоохранению Ф. Тумусов. Речь идет о препаратах, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших, однако с уточнением, что этот перечень должен содержать все лекарства, которые входят в стандарты лечения различных заболеваний. В Минздраве, уставшем от множества льготных перечней, готовы это предложение поддержать.

Как заявила в ходе конгресса «Право на лекарство» директор департамента по обращению лекарств и медицинских изделий Е. Максимкина, лекарства должны быть бесплатны не для отдельных групп населения, а для всех нуждающихся граждан. И Минздрав, где сейчас работают над моделями пилотных проектов по лекарственному возмещению, не видит смысла отрабатывать эти модели на отдельных нозологиях — в них должны участвовать все категории пациентов.

По мнению Максимкиной, мешает пилотным проектам по лекарственному возмещению и увеличивает их стоимость действующая монетизация льгот. Но от-

казаться от монетизации одномоментно вряд ли получится. Ранее Минздрав предлагал «плавный» уход от монетизации льгот, при котором льготники продолжали бы получать эти деньги, но тратить их могли бы только целевым образом — на лекарства.

Необходимость отмены монетизации льгот с одновременным предоставлением бесплатных лекарств признает и Саверский. По его словам, фактически произошла монетизация конституционного права на медицинскую помощь. Кроме того, среди инвалидов значительную часть составляют те люди, которые получают этот статус только ради льготных лекарств. И если государство возьмет на себя бюджетное обеспечение населения лекарствами, многие откажутся от инвалидности.

Однако основные резервы заложены в самой системе здравоохранения, считает Саверский. «Эффективность лекарственного обеспечения граждан очень высока», — считает эксперт. — Как показали европейские исследования, каждый вложенный в профилактику сердечно-сосудистых заболеваний рубль дает экономическую выгоду в семь рублей, при заболеваниях опорно-двигательного аппарата — 3,5 рубля. Проблема в том, что у нас никто не умеет считать. Но пока мы не начнем относиться к здоровью, как к инвестиционной сфере, здравоохранение будет оставаться «черной дырой» для бюджета».

...
По данным ВОЗ, в мире к 2020 году психические расстройства войдут в первую пятерку заболеваний, ведущих к потере трудоспособности. В России ситуация осложняется увеличением числа неврологических расстройств, связанных с алкоголизмом, бедностью и стрессами на работе.

МОСКВА, 15 июня — medportal.ru

В России до 40% населения имеют признаки какого-либо нарушения психической деятельности. На долю лиц, нуждающихся в систематической психиатрической помощи, приходится 3–6% населения, а наиболее тяжелые пациенты составляют 0,3–0,6%.

Наиболее распространенные психические расстройства — фобии и различные навязчивые состояния, а также панические и стрессовые расстройства. Они считаются легкими или среднетяжелыми заболеваниями. От них страдает, по разным оценкам, каждый четвертый россиянин. Около 10% россиян страдают от депрессивных расстройств различной степени тяжести. Различные расстройства пищевого поведения (булимия, анорексия, орторексия, ожирение) встречаются у 17–21% жителей нашей страны.

Наиболее тяжелой среди психических болезней считается шизофрения. Ею страдает около 2,3–3,1% населения нашей страны. Также к тяжелым психическим заболеваниям относится биполярное аффективное расстройство (ранее назывался маниакально-депрессивным психозом) — им страдает, в зависимости от критериев оценки, до 7% населения.

...
На этом фоне в стране стремительно уменьшается доступность психиатрической помощи. По статистике, только с 1995 по 2014 годы число психиатрических коек сократилось на 22%. Запущенная в 2014 году «оптимизация» здравоохранения еще больше усугубила ситуацию. Растет дефицит специалистов. На сегодняшний день в области

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

психиатрической и наркологической помощи работают около 16 тыс. специалистов, среди которых — порядка 4,5 тыс. психотерапевтов, 5,5 тыс. наркологов и полторы тысячи социальных работников. На сегодняшний день дефицит психиатров в лечебных учреждениях страны стремится к 40–45%.

Однако особые опасения у специалистов вызывает тот факт, что огромная доля россиян, страдающих психическими или невротическими расстройствами, вообще избегает лечения.

МОСКВА, 19 июня — ТАСС

Более половины российских врачей, работающих в государственном секторе медицины, хотели бы перейти в частные клиники. Об этом ТАСС сообщили в понедельник в пресс-службе движения по итогам исследования, проведенного экспертами ОНФ и Фондом независимого мониторинга медицинских услуг и охраны здоровья человека «Здоровье».

В исследовании, состоявшемся в мае, приняли участие около 4,3 тыс. человек из 85 субъектов РФ, говорится в пресс-релизе.

«Результаты опроса показывают, что перейти на работу в частную медицинскую организацию при первой возможности хотело бы 51% врачей и 55% среднего медперсонала», — отмечается в сообщении.

«Мы видим, что работа в государственной медицине становится всё менее популярной из-за высоких нагрузок и низких зарплат. Полностью, что поручения президента, касающиеся кадровой политики в здравоохранении, к сожалению, исполняются только на бумаге», — приводит пресс-служба движения слова директора фонда «Здоровье», члена Центрального штаба ОНФ Э. Гаврилова.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 23 июня — medrussia.org

Губернатор Санкт-Петербурга Г. Полтавченко предложил перед начислением зарплат медикам опрашивать пациентов, понравилось ли им общаться с медработниками, передает 20 июня spbdnevnik.

Губернатора смутило, что на пациентов «смотрят, как на болванку», а зарплату при этом медики получают.

Врач должен не только лечить, но и поддерживать пациента, помочь справиться с бедой морально, уверен Полтавченко.

«Вот здесь у нас очень серьезная недоработка. Обратите внимание на культуру поведения сотрудников в наших медучреждениях, отношение их к тем людям, ради которых они и работают», — заметил Г. Полтавченко.

Соответствующие президентские указы были нацелены не просто на повышение зарплаты медиков, но и на повышение качества их работы, в том числе моральной и психологической помощи пациентам, заявил Полтавченко.

«Думаю, многие в своей жизни сталкивались со здравоохранением. Вы приходите не только за помощью, но и за сочувствием. На деле — приходите, на вас смотрят, как на болванку, три раза уколы, четыре раза послушали, дали пинка и взяли зарплату. Даже если уколы качественные, не думаю, что самочувствие у вас будет нормальное», — сказал губернатор.

Губернатор предложил при проведении социологии добавить вопросы о личном отношении лечащих врачей, участко-



Бернард Лаун

«Причем пофамильно, пусть указывают фамилии врачей, которые не умеют себя вести, чтобы оценивать их работу при начислении зарплат и премий», — отметил Г. Полтавченко.

...

Вместо заключительного комментария предлагаем читателям несколько цитат из эссе известного американского кардиолога Бернарда Лауна «Кем является врач — ученым, врачомателем, волшебником, бизнесменом, мелким лавочником или рабочим на конвейере?». Эссе появилось 26 июня 2012 года на персональном сайте Dr. Bernard Lown's Blog. В переводе на русский язык материал опубликован на медицинском портале «ВрачиРФ.ру» в июне 2017 года.

Бернард Лаун описывает, что понятно, проблемы, накопившиеся в американской медицине. Однако, на наш взгляд, многое из того, о чем размышляет знаменитый американский врач, напрямую касается тех негативных процессов, которые набирают силу сегодня в отечественном здравоохранении и медицине.

Вот что беспокоит Бернарда Лауна:

...

«Все системы здравоохранения испытывают громадное давление от непрерывно возрастающего населения земного шара. На моих глазах оно увеличилось в три с половиной раза и составляет ныне семь миллиардов человек. К тому же на них сильно влияют рыночные отношения, которые, в свою очередь, ставят во главу угла не благополучие пациентов, а экономическую выгоду. Их неадекватность обусловлена растущим различием в благосостоянии между индустриально развитыми и развивающимися странами, а также стремительным уменьшением среднего класса в развитых странах. Сверх того, на них неблагоприятно сказываются изменения экологии, которые приводят к возникновению новых, непонятных болезней и микроорганизмов, устойчивых к нашим лекарствам. Жизнь на земле подрывается растущей химизацией экосистем, загрязнением воздуха и воды, а также климатическими изменениями, которые угрожают человеческой цивилизации.

Эта дьявольская смесь содержит к тому же другие зловредные элементы, в особенности превращение в товар всего на свете, включая искусство, образование и религию, что наносит урон самым интимным человеческим взаимоотношениям и даже самой нашей сущности. Результа-

том всего этого является отчуждение людей от их среды обитания, друг от друга и, в конце концов, от самих себя. Работа врача затрудняется также старением населения. <...> В результате врачи всё чаще сталкиваются с многочисленными сочетанными заболеваниями, которые, правда, удается подлечить, но очень редко удается вылечить. Эти хронические заболевания зависят от таких социальных факторов, как положение на социальной лестнице, раса, доход и образование. На все эти факторы лучше всего влияют меры общественного здравоохранения, однако правительства выделяют на подобные цели ничтожные средства. <...>

Какова же роль врача в эту новую эпоху? В сущности, врачи играют сразу несколько ролей. Быстрая индустриализация медицины заставляет врачей переходить от роли кустаря-одиночки к работе в больших корпоративных клиниках. Хотя они получают в таком случае щедрое вознаграждение, их статус уподобляется наемному служащему, который нередко подвержен гонке конвейерной системы. Те же, кто по-прежнему держится за свою индивидуальную частную практику или приобретает ненадежное положение мелких лавочников. Другие, кто владеет высокой специализацией в важнейших медицинских областях, приобретают огромное влияние на распределение финансовых потоков. <...>

Мои многочисленные наблюдения, а также мой собственный опыт как пациента приводят меня в отчаяние. Вместо собирания анамнеза теперь используют анкеты, которые заполняет младший персонал. Физикальное обследование почти целиком заброшено. Если доктор считает себя ученым, то легко понять, почему он с таким недоверием относится к таким субъективным и вышедшим из моды сведениям, которые можно получить с помощью беседы и пальпации; вдобавок, эти данные еще более ненадежны потому, что они во многом зависят от личности исследователя. Этот отказ от традиционного врачевания начинается в лекционных залах медицинских институтов и еще более закрепляется в период госпитальной стажировки. <...>

...учеба в медицинских институтах вместо того, чтобы стимулировать гуманность, свойственную человеку, уменьшает их заботу о больном человеке. Их моральный облик существенно преобразуется на их пути к получению диплома врача. <...>

Госпитали перегружены разрастающейся бюрократией, которая нужна для

того, чтобы вся машина таких мегаинститутов исправно функционировала. Важной целью в этом отношении является беспрепятственное продвижение пациентов к возможно более скорой выписке. Диагноз каждого пациента направляет его в соответствующее отделение, каждое из которых получает определенное финансирование и имеет строго определенную продолжительность госпитализации. Если больного выписывают раньше этого срока, учреждение богатеет, если же происходит задержка, то госпиталь беднеет. Часто больного выписывают еще до того, как он начинает получать лечение... <...>

Для пациента современный госпиталь является местом одновременно и благословенным, и омерзительным. Эффективность современной операционной, ликвидация неудобств, предоставляемая научно обоснованной анестезией, тщательный мониторинг пациентов в послеоперационном периоде, борьба с болью и недомоганием — всё это совершило революцию в лечении. Не забудем и множество чудотворных протоколов лечения, которые теперь излечивают смертельные прежде заболевания...

Но пациенты с хроническим заболеванием, которые часто страдают сразу несколькими болезнями, — а ведь именно таковы пожилые люди, которые составляют значительный процент контингента госпиталей — обычно ощущают себя заброшенными. Они редко знают, кто их лечит. Обычно ими занимается не определенный доктор, а бригада врачей. Их амбулаторный врач не посещает их в госпитале. Сестринский уход является скорее видимостью, чем действительностью. Сестры заняты распределением лекарств и следят за тем, чтобы выполнялись алгоритмы, всевозможные протоколы лечения и различные меры безопасности. Забыты такие мероприятия, как дружеское похлопывание по спине, ободряющее слово, помощь при первых шагах, смена пропелтевшей подушки, дружеская поддержка при усаживании в удобное кресло, спешная подача «утки» в минуту острой необходимости. <...>

В рыночном сообществе главным является стимулировать потребление и создавать искусственные потребности. Результатом является то, что в товар превратилось всё на свете, включая наши самые интимные эмоции. Этот процесс не пощадил даже врачевание. Корпоративный сектор увидел, что оказание медицинской помощи является идеальным товаром. В отличие от других товаров, потребитель, то есть пациент, никогда не бывает удовлетворен полностью. К каждому аспекту жизненного цикла человека, к каждому сдвигу в процессе старения вплоть до неизбежной смерти можно приспособить какое-нибудь лечение. Функциональная неполноценность врачевания в США в значительной мере вызвана доминированием рыночного подхода. <...>

Здесь-то и коренится противоречие. Передача управления индустрией здоровья целиком в руки рыночников подрывает всю экономику. Десятилетиями рост медицинских расходов превосходит инфляцию, которая наблюдается в других секторах. Сейчас он составляет 18% общего национального продукта, отвлекая, таким образом, вложения в другие жизненно важные секторы. Чтобы спасти судно, давшее течь, капитаны индустрии будут вынуждены выбросить за борт некоторых уважаемых пассажиров, не исключая и тех, кто занят в медицинском бизнесе. Этот грозный призрачный призрак осуществит глубокие перемены. На одном из первых мест здесь должна быть гуманизация медицины».

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В понятие «философ», используемое эпохой Просвещения, входила способность некоего интеллектуала, сочетающего в себе вышеназванные образцы мудрости и высокой компетентности, заниматься активной публицистической деятельностью

Судьба гуманизма в ХХІ столетии

Обсуждать эзотерику КОВЦ, то есть действительное содержание того, что, став ядром великой древней Римской империи, как минимум с этого времени начало формировать западную идентичность и западное отношение к гуманизму, я начну со статьи Вольтера в некоем «Философском словаре» (*Dictionnaire philosophique*).

Сначала всё же — о самом этом словаре. Его первое название — «Карманный философский словарь». Впервые он был опубликован в Женеве в 1764 году. Публиковался этот словарь так, как публикуются тайные преступные сочинения. К примеру, для того чтобы враги словаря не разобрались, где именно он был опубликован, и не наказали издателей, было сказано, что словарь опубликован в Лондоне. У преступников и заговорщиков это называется «пустить врага по ложному следу».

В первом издании словаря было 73 статьи. Через год словарь был дважды переиздан. Потом он переиздавался достаточно регулярно. И расширялся, причем тоже регулярно. Например, в издании 1767 года было на 34 статьи больше, чем в издании 1764 года. Да и в последующем происходило всё большее расширение этого словаря.

Велика ли роль Вольтера в создании данного рупора самого воинственного просветительства? Перед Великой французской революцией, конкретно в 1784–1787 годах (напомню, что революция началась в 1789 году), вышло посмертное полное собрание произведений Вольтера. В этом полном собрании было 70 томов. Из них восемь томов составили произведения Вольтера, предназначенные для «Философского словаря» или связанные с этим словарем.

В 60–80-е годы XVIII века «Философский словарь» был крайне популярен. Причем не только во Франции, но и в относительно менее склонных к просвещению странах. Например, в России. Историки, занимающиеся Просвещением, спорят о правомочности использования понятия «партия философов».

Противники использования такого понятия указывают на огромные отличия между Дидро и Адамом Смитом, Гольбахом и Гиббоном. На то, что даже в ядре этой «партии философов», куда входили Вольтер, Руссо и Дидро, не было никакого такого единства: что Монтескье не хотел обрубить свои феодальные корни, Джанноне рассуждал о разумном христианстве, Гердер был протестантским теологом. Что в Просвещении не было прямолинейности, а значит, и четкого стержня; что оно изобиловало разного рода пригорками и ручейками, не укладываемымися в какое-либо четкое философское русло. Что само слово «философ» в эпоху Просвещения не означало ни профессиональной привязки, ни тяготения философа к написанию философских трактатов: Пушкин называл своего Евгения Онегина «философом в осьмнадцать лет», а некая Тереза-философ была героиней одноименного порнографического романа. Что тот же Монтескье никогда не отрекомендовался как философ, а называл себя политическим писателем. Что в число размытого сообщества людей, именовавшихся философами, входили и философы на троне (Екатерина II, Фридрих II, Иосиф II, Густав II).

А вот что писал о философах на троне Вольтер: «Философ не позволит ослепить себя блестящими действиями, приводя-



Барон Денон. Зарисовки Вольтера в возрасте 81 года. 1775 г.

щими в восторг толпу. Он оценивает всё поведение монарха в целом, и лишь даёт такую оценку, ставит монарха в ряд великих людей или отказывает в этом. Если бы Петр Великий был только военачальником и завоевателем, основателем города и даже создателем флота, он вряд ли заслужил бы похвалы, которыми его осияют. Но как законодатель, как законодатель-философ, он выше всяких похвал».

Те, кто отрицает наличие «партии философов», приводят, например, эту цитату и спрашивают: «Так вы и Петра Великого зачислите в некую многонациональную партию, состоящую из философов? А может быть, и Меншикова туда же?»

Скажут также, что Вольтер, который многих называл «мой философ», был человеком едким. И что когда он называет Даламбера «мой великий философ», то эта едкость носит слабо ядовитый характер, а когда он называет свою собеседницу графиню д'Аржантал «мой полуфилософ», то едкость достигает максимума.

Но ведь никто и не предлагает проводить аналогию между большевистской партией или орденом иезуитов и этой самой «партией философов». Понятно, что «партия философов» состояла из очень разных людей, что само определение «философ» не имело ничего общего с принадлежностью к сообществу профессоров, преподающих философию в разного рода университетах. Но сколь бы размыт ни был этот образ философа, он же был! И в нем находилось место как для сопоставлений современных просветителей философов и античных мудрецов, беседующих, как тот же Сократ, Платон или Аристотель обо всем сразу: и о богах, и о людской уча-

сти, и о том, что такое общество, и о том, как должно быть устроено государство, так и для сопоставлений с последователями этих мудрецов — тяготевшими к предельной широте занятий и знаний интеллектуалами эпохи Ренессанса. При этом в образе философа XVIII века находилось место и для античных и возрожденческих образов широты и мудрости, и для того, что именовалось фронтдированием, то есть для определенного вольнодумства, как религиозного, так и политического.

А еще в понятие «философ», использовавшееся эпохой Просвещения, входила способность некоего интеллектуала, сочетающего в себе вышеназванные образцы мудрости и высокой компетентности, заниматься активной публицистической деятельностью, которую античные и ренессансные прототипы этих мудрецов, разумеется, не вели. А значит, философ Просвещения — это еще и литератор, создающий художественные произведения, а также журналист, публицист, не чужающийся участия в широком распространении как своих идей, так и идей других, родственных ему по духу философов. В этом смысле в размытую или, как сейчас бы сказали, диффузную «партию философов» входили те, кто издавали и распространяли так называемые философские книги. Наиболее известные из них — нидерландский издатель Марк Мишель Рэй (1720–1780), итальянский энциклопедист и книгоиздатель, автор «Ивердонской энциклопедии», друг Жан-Жака Руссо Фортунато Бартоломео де Феличе (1723–1789) и другие.

В этом смысле знаменитая «Энциклопедия» — это не только великолепный по своему содержанию интеллектуальный проект, но и блестящая издательская затея.

Будучи одновременно создателями текстов, их популяризаторами, издателями и распространителями, члены «партии философов», которую можно было бы назвать диффузной партией или сетевой структурой, не чурались того, что могло бы быть названо недостаточно высоколбым и рафинированным.

Выдающийся просветитель Поль Анри Гольбах (1723–1789) адресовал свою работу «Здравый смысл» (1774) тем слоям населения, с которыми высоколбые умники вообще отказывались разговаривать.

Другой член той же диффузной «партии философов» Франческо Альгаротти (1712–1764), доверенное лицо короля-философа Фридриха Великого, в 1737 году разразился книгой «Ньютонизм для дам».

Члены «партии философов» писали художественные произведения. А такой выдающийся член этой, еще раз подчеркну, очень размытой партии, как знаменитая баронесса де Сталь, она же — мадам де Сталь (1766–1817), дочь видного французского государственного деятеля предреволюционной эпохи Жака Неккера (1732–1804), была создательницей знаменитого салона и не чуралась, если можно так выразиться, «будуарной философии».

Члены «партии философов» стремились предельно ярко реагировать на злобу дня. Вольтер, например, выступал в громких судебных процессах.

Членам этой партии удалось сделать философию общественным делом во всей Европе, особенно во Франции. Кто именно написал крылатую фразу: «Разум для философа есть то, чем является милосердие для христианина» — Дидро, Ламетри или Дюмарсе, не главное. Главное — то, что эта фраза стала крылатой. Некое разнокачественное свободомыслие было абсолютно необходимо для того, чтобы принадлежать к «партии философов». Достаточно необходимым был также и особый стиль жизни. Тут моду задавал Вольтер, которого называли фернейским патриархом и который ухитрился сочетать уединенность с широчайшими контактами как в элите, так и в разных слоях населения.

Есть еще одно основание для того, чтобы говорить о «партии философов», — наличие «партии антифилософов». Эта партия тоже была разнокачественной и диффузной. В ядре ее находились, конечно, иезуиты. Члены «партии антифилософов» выпускали ядовитые памфлеты и высоколбые сочинения, разоблачавшие философов. В истории остались такие имена, как аббат Клод Ивон, Самуэль Формей, аббат Дюбо, аббат Шодон. Аббат Шодон даже выпустил «Антифилософский словарь» — с тем, чтобы дискредитировать детище «партии философов». Он писал: «Из всех сочинений, которые извергла на свет ярость безбожия, нет ни одного, отмеченного более мрачными чертами, чем «Философский словарь»... Его все читают, все его цитируют — военные, магистраты, женщины, аббаты; это чаша, из которой все состояния и все возрасты отравляются ядом безбожия...»

«Философский словарь» приговорили к сожжению суды Женевы и Парижа. Папский Рим включил его в свой «Индекс запрещенных книг». Нравы в обсуждаемую нами эпоху были, конечно, уже не такими суровыми, как в предыдущие столетия, но и отнюдь не мягкими. И когда французский королевский прокурор Омер Жо-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ли де Флери (1715–1810), занимая должность, позволяющую отнюдь не только мягко журить тех или иных нечестивцев, говорит, что под мишенью богохульствующего пера авторов (или автора) «Философского словаря» находятся «таинства, догматы, мораль, дисциплина, культ, истины религии, авторитет божественной и человеческой власти», то это звучит достаточно злое. Особенно потому, что в перечень мишеней входит и человеческая, то есть королевская, власть.

По этой причине «Философский словарь» был анонимен. Но все члены «партии философов» были убеждены, что его написал Вольтер, который сам отрицал свое авторство и просил, чтобы его друзья помогли ему в деле подобного отрицания.

Вот в каком издании выходит статья Вольтера об интересующей нас Самофракии, которую, конечно, можно было бы начать разбирать саму по себе, чем мы и займемся чуть позже. Но одно дело — вести такое разбирательство древнейших таинств, отстранившись от разного рода политических контекстов. А другое дело — вести это же разбирательство, показав, что существуют самые разные контексты, включая тот, который я только что рассмотрел, обсуждая «партию философов» и «Философский словарь». Ведь только включив Самофракию в подобные контексты, ты убеждаешься, что имеет место некая сквозная метафизическая, эзотерическая линия, причем не существующая отдельно от линии политической. А на свое исследование я решился только с тем, чтобы убедиться самому и убедить других в наличии этой сквозной линии. Если ее нет — пусть Самофракией занимаются историки античности и религиоведы. Но она есть! И не она одна. А значит, есть и КОВЦ, и его специальная эзотерика, и ее связь с политикой, и ее влияние на судьбу гуманизма в XXI столетии.

В силу такой важности политического контекста я приведу читателю целиком статью Вольтера о Самофракии из столь подробно обсужденного мною далеко не академического «Философского словаря», теснейшим образом связанного с «партией философов», Просвещением, а, значит, и с управлением переходами из одной эпохи в другую (как сказал бы Маркс, переходами от одной формации к другой). Ведь именно этим и ничем другим занималась только что обсужденная «партия философов», ее главный рупор — «Философский словарь» и ее главный автор, он же — вождь «партии философов», господин Вольтер. Вот что пишет этот вождь по поводу Самофракии, малоизвестной, по понятным причинам, в его эпоху.

«Находится ли знаменитый остров Самофракия при устье реки Гебр (Эврили Марица), как говорится почти во всех географических справочниках, или находится в 30 километрах (20 милях) от него, как оно есть на самом деле, — не есть вопрос, который я сейчас исследую.

Этот остров долгое время был самым знаменитым в архипелаге и даже во всем мире. Из-за своих божеств, называвшихся кабирами, местных жрецов, мистерий Самофракия заработала такую репутацию, какую совсем недавно получило Чистилище Святого Патрика в Ирландии.

Что такое Чистилище Святого Патрика? Почему оно, как пишет Вольтер в 1764 году, совсем недавно заработало некую репутацию, сравнимую с той, которой обладала жрецы самофракийских мистерий?

Мартин Бехайм (1459–1507) — выдающийся немецкий ученый и мореплаватель. Долгое время он служил португальской короне. Появившись в 1484 году в Лиссабоне как торговец, Бехайм уже через год был посвящен в рыцари королем Португалии Жуаном II (1455–1495). Покровитель мореходства, обладавший большой физической силой и блиставший

рыцарским мастерством, Жуан II никогда не посвятил бы приезжего торговца в рыцари, не имея для этого особых оснований. В ту эпоху это вообще было не принято.

Считается, что информацией Мартина Бехайма пользовался аж сам Колумб, восхищавшийся компетенцией этого Мартина из Богемии, многосведущего космографа.

Космографией в Средневековье называли географию. А Мартин Бехайм, принадлежавший к придворному кружку математиков, этому обществу придворных ученых, в сфере интересов которых были одновременно математика, физика, астрономия, навигация, был не просто сведущим географом той эпохи, но и создателем глобуса — старейшего из сохранившихся до наших дней. Мартин Бехайм очень часто изображен с этим глобусом, на котором обозначены, в соответствии с тогдашним мировоззрением, в том числе и некоторые «священные потаенности».

Ну так вот, единственная священная примечательность Ирландии, отмеченная на глобусе Бехайма, именуемом иногда земным яблоком Бехайма, — это Чистилище святого Патрика. Таким чистилищем называется пещера на острове Стейшн.

По легенде, эта пещера представляет собой вход в другой мир. Вход этот Христос показал Святому Патрику.

Вот что написано об этом чистилище в монографии британских ученых-кельтологов, братьев Алвина и Бринли Рис. Принимаю, что кельтская тема очень лакома для разного рода фантазеров. Но специалисты знают, что Алвин и Бринли Рис не из их числа. Опять же, переводом этой монографии (которая действительно монография) занималась наша отечественная авторитетная исследовательница Т. Михайлова, известная тем, что заниматься переводом фантазий она не будет. Так что давайте ознакомимся с данными Алвина и Бринли Рис, не абсолютизируя эти данные и одновременно рассматривая их как заслуживающие доверия и этим выделяющиеся в череде откровенных спекуляций на кельтской теме:

«Даже в наше время одной из пещер Ирландии приписывают совершенно особые свойства — мы имеем в виду знаменитое Чистилище св. Патрика, которое, как подсказывает само название, представляет собой вход в Иной мир, так сказать врата ада. Расположена пещера на островке посреди Лох Дерг («красного озера»). В средние века в эту пещеру спускались пилигримы и добровольно принимали на себя муки чистилища. Считалось, что, если пилигрим заснет, дьявол утащит его прямо в ад. Одно из наиболее известных средневековых «Видений» — рассказ о приключениях в этой пещере некоего рыцаря по имени Оуэн, причем текст этот был записан задолго до создания «Божественной комедии» Данте. Спускаясь в глубь пещеры, он видит сначала полчища демонов, которые показывают ему картины ужасов чистилища и ада. Затем он по узкому мостику переходит через Адскую реку, после чего два прелата провожают его в рай и подводят к самым Небесным вратам. В недавнее время вход в эту пещеру был закрыт, а рядом построена часовня. И по-прежнему из года в год тысячи пеших паломников сходятся к Красному озеру, чтобы провести бессонную ночь в этой часовне. Один из паломников нашего времени описывает эти ритуальные бедения следующим образом:

«Солнце село, и часовня погрузилась во мрак, лишь тускло мерцали две свечи. Странное, жуткое, ни с чем не сравнимое ощущение — тьма вокруг и белые лица молящихся в трепетном отблеске свечей. Сколько поколений глэлов побывало здесь! Ведь не много найдется ирландцев, которые не желали бы хоть на миг заглянуть в тот мир, что ждет их за порогом смерти. Вся ночь мы бодрствовали

в нашем заточении, повторяя про себя останковки следующего дня. С наступлением ночи реальный мир как бы исчез. Казалось, мы очутились в сумеречной зоне, где встречаются два мира...»

То, что являет собой пещера Святого Патрика, авторы сочинения сопоставляют с кельтской повестью «Приключение Неры», которая, по их мнению, была записана в начале VIII века, но по духу относится к дохристианской эпохе. Разбирая «Приключение Неры», взаимодействовавшего с потусторонним миром, авторы утверждают, что это взаимодействие «наводит на мысль о некоем ритуале Хэллоуина, сопоставимом с посещением кладбища в эту ночь, когда время и вечность смешиваются, — ритуале, посредством которого люди вступали в контакт с силами Иного мира».

Сравнивая дохристианские, как они считают, «Приключения Неры» с тем, что касается Чистилища Святого Патрика, авторы приходят к следующему выводу: *«Конечно, Иной мир, в котором побывал Нера, мало похож на тот, описание которого мы только что привели, однако Чистилище св. Патрика — это, без сомнения, христианизированный вариант языческого ритуала, соотносимый с сагой «Приключение Неры». Обычай спускаться в пещеры вообще не имеет связи с христианством; подобные практики присущи обрядам инициации у народов, весьма удаленных друг от друга, — достаточно назвать мистерии Митры и некоторые ритуалы австралийских аборигенов — повсюду они символизируют посещение иного мира. Сибирские шаманы в ритуальных странствиях в Нижний мир ведут своих спутников на юг «по желтой степи, через которую не перелетит и сокока», затем они карабкаются на высокую гору. «Стоя на вершине, шаман ритуальным пением и танцем уводит свой караван в недра земли. И что же они там находят? Его ритуальные песнопения точно воссоздают обстановку расположенных под храмами Тибета буддийских пещер, где нависающий ужас лики древних божеств открывают перед верующими ужасы Нижнего мира».*

Мне представляется, что такая расшифровка вопроса о пещере Святого Патрика в Ирландии достаточна для того, чтобы читатель не раздражался, столкнувшись с непонятной для него пещерой. И потому я продолжаю цитирование Вольтера:

«Эта Самофракия, или Самотраки — это скала, покрытая очень тонким слоем неплодородной почвы, населенная бедными рыбаками. Они бы очень удивились, если бы им рассказали о славе, которая ранее была связана с их островом; и они наверняка спросили бы: «Что это за слава?»

Я задаюсь вопросом, кем были эти жрецы, эти святые масоны, которые совершали свои древние мистерии на Самофракии и откуда они и их боги пришли?

Не кажется правдоподобным то, что этот бедный люд пришел из Финикии, как заключает Бохарт по длинному следу еврейской этимологии...»

Самуил Бохарт (1599–1667), к которому апеллирует Вольтер, — это французский ученый-филолог и протестантский священник. Бохарт являлся блестящим специалистом в области древних языков (древнегреческого, латыни, иврита, арабского и халдейского языков, коптского, персидского, финикийского и галльского языка). Изучением языков Бохарт занимался всю жизнь. Вольтер апеллирует к Бохарту, потому что он являлся общепризнанным эрудитом и крупнейшим знатоком восточных языков. Бохарт был очень увлечен изучением финикийского языка, пытался обосновать его влияние на другие языки, включая языки кельтской группы, финикийскому языку и колони-

ям финикийцев посвящена отдельная работа Бохарта «Ханаан». Так что Вольтер, во-первых, ориентируется в теме, причем прекрасно, и, во-вторых, не тычет пальцем в небо, а ссылается на самые авторитетные источники его времени.

Сославшись на Бохарта и другие источники в вопросе о связи Самофракии и Финикии, Вольтер продолжает обсуждение этой темы, не находящейся, как все мы понимаем, в числе самых актуальных тем его времени, но почему-то для него значимой. Почему? Вчитываемся в текст Вольтера:

«Но боги не так устанавливают свое влияние по миру. Они как завоеватели, которые подчиняют себе нации, не все сразу, а одну за другой. Расстояние от Финикии до этого ничтожного острова слишком большое, чтобы признать возможным, что боги процветающего Сидона или гордого Тира могли прийти в это место для отшельников. Жрецы не такие глупцы.

Фактом является то, что на этом презренном острове были боги Кабилов, священники Кабилов и мистерии Кабилов. Не только Геродот упоминает их, но и финикийский историк Санхуниатон, который жил задолго до Геродота, говорит о них в тех фрагментах, которые так удачно сохранил Евсевий».

Я уже информировал читателя о том, что Санхуниатон — не выдуманная фигура. Это древний финикиец, о котором известно из сочинений одного из создателей церковной истории, римского историка Евсевия Кесарийского (263–340 н. э.). Евсевий много путешествовал по Сирии, Египту и Фиваиде (старинное название области в Верхнем Египте, имевшей своей столицей город Фивы и включавшей в себя аж целых 13 номов). Евсевий был любимым мудрецом императора Константина Великого (272–337 н. э.) и восхвалял этого императора. Он защищал гонимого Ария. Во время великого гонения на христиан при императоре Диоклетиане (284–305 н. э.) Евсевий сохранил книги Кесарийской библиотеки, а уехав из Кесарии и путешествуя, обогатил эту библиотеку. Многие ценные отрывки из несохранившихся произведений известны благодаря трудам Евсевия Кесарийского.

Из трудов Евсевия почерпнуты и сведения о Санхуниатоне, жившем, по словам Евсевия, «когда Семирамида была царицей Ассирии».

Семирамида — легендарная мифологическая царица. Вавилонский историк Беросс (350/340–280/270 до н. э.) — жрец бога Бэла в Вавилоне, написал на древнегреческом языке труд по истории древней Месопотамии. Труд этот назывался «Вавилонская (халдейская) история». До нашего времени сохранились только отрывки этого труда. Но он частично воспроизведен древними авторами, включая Евсевия Кесарийского. Беросс описывал историю развития Месопотамии и мировую историю в трех томах, первый из которых охватывает события от начала мира до Потопа, второй — от Потопа до царя Вавилонии Набонассара, то есть до 747 года до нашей эры, третий — от Набонассара до Александра Македонского.

Современные ученые высоко оценивают данные Беросса.

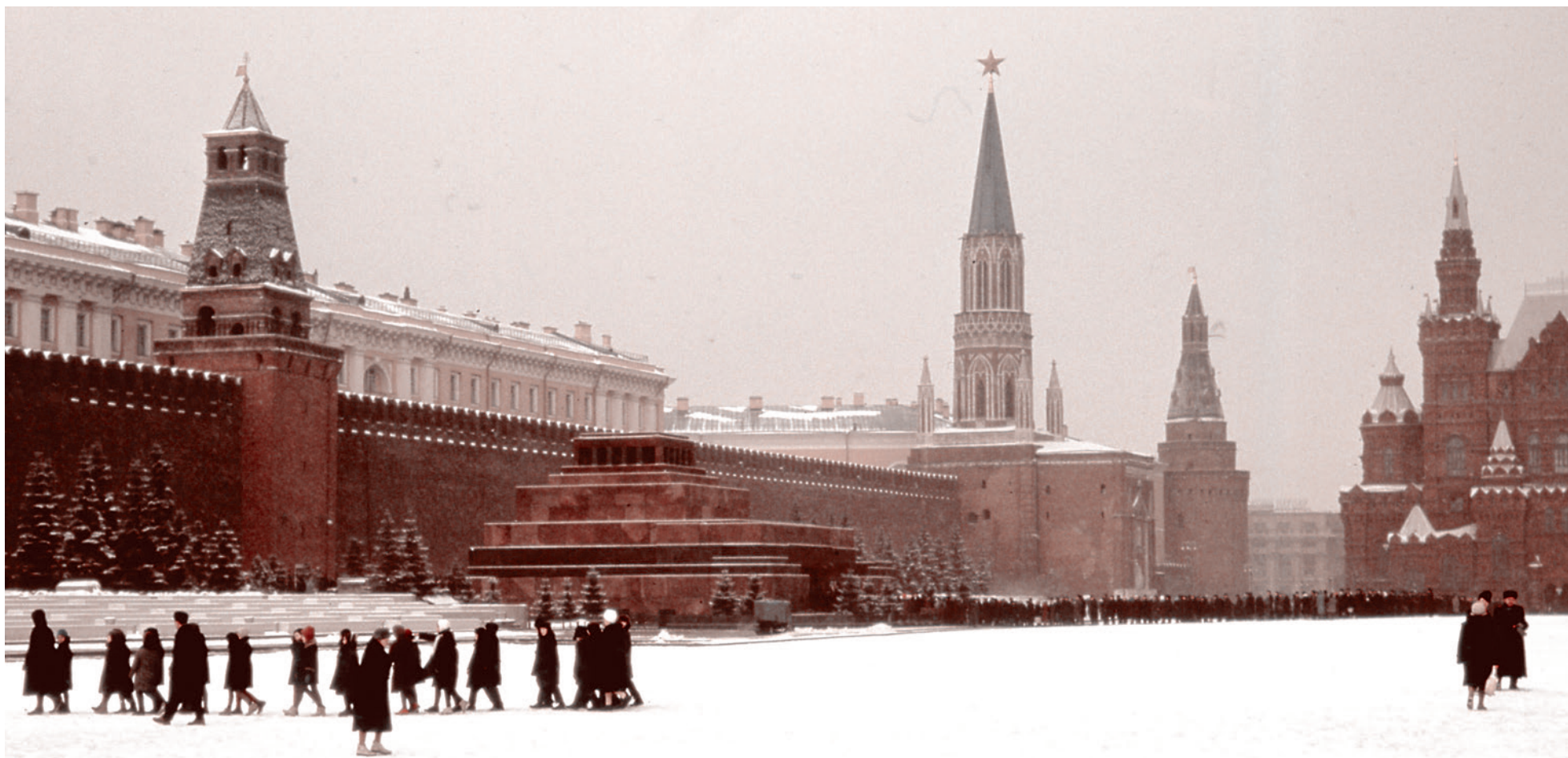
Сообщив эти сведения, я имею право дальше цитировать Вольтера, не раздражая читателя тем, что он натывается на незнакомые ему имена, каждое из которых волочет за собой целые охапки разнокачественных сведений. Кстати, во времена Вольтера этими сведениями располагали только те, кто хотел совсем уж погрузиться в нюансы рассматриваемой Вольтером древней проблематики. Что ж, давайте ознакомимся с тем, как ее осваивает Вольтер.

(Продолжение следует.)

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Возможно, тело Ленина хотели сохранить не только для того, чтобы дать возможность всем желающим попрощаться с вождем, но и с тайной надеждой, что когда-нибудь наука сможет воскресить человека

Мавзолей — «зловещий зиккурат» или сакральный символ нашей истории?



Томас Хаммонд. Красная площадь. Март 1964 г.

Борьба вокруг захоронения тела Ленина не стихает уже почти три десятилетия. Подняли тему о выносе тела вождя из Мавзолея еще в перестройку, руководствуясь якобы благовидными мотивами: «похоронить Ленина по-человечески», рядом с матерью. Позднее «гуманистическая» риторика сменилась разнуданным и вполне безбожным посылом представителей российской эмиграции: «По нашему мнению, необходимо сжечь тело Ленина в крематории, пепел запечатать в стальной цилиндр и опустить его в глубокую впадину Тихого океана. Если захоронить его на Волковском кладбище в Санкт-Петербурге, то недовольные граждане могут взорвать могилу Ленина, повредив близлежащие могилы».

Такая позиция была обозначена вице-председателем круглого стола Российского дворянского собрания С. С. Зуевым, председателем коллегии командования потомков организации «Добровольческий корпус» Л. А. Ламмом, походным атаманом от потомков Донского и Кубанского казачества А. А. Афанасьевым в открытом письме на имя высшего руководства России.

Какие аргументы предъявляли и до сих пор предъявляют сторонники выноса тела Ленина из Мавзолея?

Утверждается, что Ленин вообще не похоронен. Но даже если считать, что Мавзолей — захоронение, то это захоронение, сделанное, во-первых, не по-христиански, а, во-вторых, вопреки воле Ленина, завещавшего похоронить его на Волковом кладбище, рядом с матерью. Прилагаются огромные усилия для десакрализации значения Мавзолея, для приписывания ему оккультных функций («Мавзолей — зиккурат, Ленин питается энергией живых людей» и так далее).

На чем базируются эти утверждения?

Миф о том, что Ленин не похоронен

Первым в СССР поднял тему перезахоронения Ленина Марк Захаров — режиссер, многолетний художественный руководитель Московского государственного театра имени Ленинского комсомола. 21 апреля 1989 года в выпуске телепрограммы «Взгляд», в московском эфире, Марк Захаров сказал следующее: «Надо простить Ленина, похоронить его по-человечески, а Мавзолей превратить в памятник эпохи».

В обоснование своего тезиса Марк Захаров привел следующие аргументы:

«Мы можем как угодно ненавидеть человека, мы можем как угодно его любить, но мы не вправе лишать человека перспективы захоронения, подражая древним язычникам. <...> Создание искусственных мощей — акт безнравственный».

Таким образом, Захаров, говоря о том, что нельзя лишать человека перспективы захоронения, тем самым утверждает, что Ленин не захоронен. Между тем, в постановлении II Всесоюзного съезда Советов СССР от 26 января 1924 года сказано:

«1) Гроб с телом Владимира Ильича сохранить в склепе, сделав последний доступным для посещения населения».

2) Склеп соорудить у Кремлевской стены на Красной площади среди братской могилы борцов Октябрьской революции».

Что такое склеп? Склеп — это «внутреннее, обычно заглубленное в землю помещение гробницы, предназначенное для захоронения умершего».

В упомянутой передаче «Взгляд» Марк Захаров заявил, что для него «гениальность Ленина — в его политике...» Но если Ленин — гениальный политик, то непонятно, что могло смутить Захарова в захоронении Ленина в Мавзолее? Ведь таким способом увековечивали останки великих государственных деятелей самые разные народы в разное время.

Так, во Франции установлен мавзолей, в котором хранятся останки Наполеона. Забальзамированные останки генерал-фельдмаршала Михаила Барклая-де-Толли находятся в нынешней Эстонии. Генерал Улисс Грант, внесший большой вклад в победу Севера над Югом в гражданской войне в США, а потом ставший президентом страны, захоронен в мавзолее в Нью-Йорке. Маршал Польши Юзеф Пилсудский покоится в саркофаге, помещенном в крипте собора святых Станислава и Вацлава в Кракове.

Позже стало ясно, что забота Захарова о «человеческом» захоронении Ленина была первым шагом к тому, чтобы объявить Ленина преступником. Владимир Мукусев (в 1987–1990 годах выпускающий редактор программы «Взгляд») объяснил, что «передача должна была быть о ленинизме, а не о Ленине и его похоронах. <...> Ленинизм — идеология тоталитаризма, и бороться надо именно с ним, а не с внешним его проявлением».

Марк Захаров, в 1989 году говоривший о Ленине как о гениальном политике, в 2009 году заявил следующее: «Я считаю Ленина государственным преступником. Его надо посмертно судить и вынести ему такой же вердикт, как примерно вынесли Гитлеру...»

Продолжение на стр. 10

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Продолжение. Начало — на стр. 9

Что же касается названия театра (имени Ленинского комсомола), который Захаров возглавляет с 1973 года и который в 1990 году был переименован в «Ленком», Захаров пояснил, что, несмотря на его негативное отношение к Ленину, «это название существовало много лет, и там были хорошие спектакли. Когда пираты захватывают корабль, они никогда его не переименовывают, иначе он пойдет ко дну. Не переименовывать мы его не могли, но мы оставили условная аббревиатура, напоминающая *Lancot* (известная французская компания по производству косметики — авт.) и другие слова. Он государственный преступник, но он принадлежит нашей истории, мы его осудим лет через 50, а может, и раньше».

Миф о том, что Ленин похоронен «не по-христиански»

Широко распространен миф о том, что Ленин похоронен не по-христиански. Почему неверующего Ленина обязательно нужно было похоронить, как православного христианина, — вопрос. Но миф этот был подхвачен не только яркими антикоммунистами, но и Московской патриархией, в 1993 году выразившей свое мнение насчет захоронения Ленина на Красной площади: «Национальные традиции погребения, сложившиеся под влиянием православной культуры, искони предполагали захоронение тел усопших в земле. Мумификация тела, а тем более выставление его на всеобщее обозрение (выделено нами — авт.), в корне противоречит этим традициям и в глазах многих россиян, в том числе чад Русской Православной Церкви, является кощунственным действием, лишаящим прах усопшего Богом заповеданного покоя (выделено нами — авт.). Немаловажно отметить и то, что мумификация тела В. И. Ульянова (Ленина) не была волей усопшего и осуществлялась государственной властью во имя идеологических целей».

Историк Владлен Логинов, известный исследователь биографии Ленина, рассказал в интервью, что «когда во времена Брежнева, об этом мало кто знает, был капитальный ремонт Мавзолея, то была консультация с Русской православной церковью на этот счет. И они как раз тогда указали, что главное — соблюсти, чтобы было ниже уровня земли. Что и было сделано — немножко углубили сооружение». Но это свидетельство историка.

Между тем, сама православная церковь знает примеры схожих и почти идентичных захоронений. Так, по разрешению Священного Синода тело великого русского хирурга и ученого Николая Ивановича Пирогова, скончавшегося в 1881 году, было забальзамировано и захоронено в открытом гробу, в усыпальнице, над которой позже была возведена церковь. Это захоронение можно посетить и по сей день в Виннице, на Украине.

Со времен средневековой России осталось много примеров погребения усопшего не в земле. Причем захоронения такие встречаются в том числе в православных храмах, что является неоспоримым доказательством того, что церковь признает возможность хоронить умерших не только в земле. При этом в храме саркофаг может быть расположен как под полом, так и помещен в специальную раку, стоящую на полу. Захоронения в таких раках можно увидеть в Успенском соборе Москвы — так похоронены митрополиты святой Петр, Феогност, святой Иона, святой Филипп II (Колычев) и священномученик патриарх Гермоген.



Гроб с телом папы Иоанна XXIII



Рака с мощами святителя Тихона



Гробница мавзолея Барклай-де-Толли



Пещера в Псково-Печерском Монастыре

В Архангельском соборе Кремля в раках покоятся святой царевич Димитрий Угличский (умерший в 1591 году) и святые черниговские чудотворцы первой половины XIII века. В собор раки были перенесены в 1606 и в 1774 году соответственно, что говорит о том, что такие захоронения почитались не только в раннехристианской Руси.

Помимо захоронения в раках практиковалось погребение умерших в аркосолиях — специальных нишах в стенах храмов. Аркосолия могли быть открытыми, полуоткрытыми и закрытыми. В ниши помещались тела в гробах или саркофагах. Такие аркосолия сделаны в Успенском соборе Киево-Печерской лавры, в церкви Спаса на Берестове, в храме Бориса и Глеба в Кидекше, в храме «Старая кафедра» возле Владимира-Волынского, в Воскресенской церкви в Переяславе-Хмельницком, в Успенском соборе Владимира, в Рождественском соборе XIII века в Суздале.

Необходимо отметить, что захоронения в нишах практиковались не только в храмах, но и в пещерах. Хорошо известны захоронения в подземных пещерах в Печерской лавре в Киеве, в монастырях в Выдубичах в Киеве, в Чернигове и в Печерском монастыре под Псковом.

В Киево-Печерской лавре такие пещеры представляют собой подземные галереи с нишами по стенам, в которых и осуществляются захоронения.

Не в земле проводится и окончательное захоронение монахов на Афоне. После смерти монаха его тело помещается в землю только на время. Примерно через три года, когда плоть уже разложилась, кости выкапываются и переносятся в специальные помещения-костницы, где хранятся далее.

Если говорить не только о православной, а шире — о христианской традиции, то католическая церковь также хоронит усопших не только в земле. Одним из ярчайших примеров такого погребения является пантеон испанских монархов в Эскориале. Под алтарем собора расположена комната, где в стеновых нишах стоят саркофаги с останками королей и королев. В соседних комнатах покоятся инфанты (принцы).

Продолжая разговор о католической традиции, необходимо привести пример захоронения римского папы Иоанна XXIII, умершего в 1963 году. Его тело было тогда забальзамировано и помещено в закрытый саркофаг. А в 2001 году саркофаг был вскрыт, и нетронутое тлением тело было помещено в хрустальный гробу в алтаре святого Иеронима в соборе Святого Петра в Риме.

Итак, христианская традиция, как православная, так и католическая, не имеет запретов ни на забальмирование, ни на захоронение не в земле. Так что назвать способ захоронения Ленина «кощунственным» (напомним, что Московская патриархия заявила, что захоронение не в земле, мумификация и выставление на всеобщее обозрение — это кощунственные действия) никак нельзя.

Миф о завещании Ленина похоронить его на Волковском кладбище

В июне 1989 года, через полтора месяца после заявления Марка Захарова, тему захоронения Ленина вновь поднял публицист Юрий Карякин, в тот момент — старший научный сотрудник Института международного рабочего движения АН СССР. В 1968 году Карякин был заочно исключен из КПСС Московским горкомом партии за антисталинское выступление. В перестроечное время вместе с А. Д. Сахаровым, Ю. Н. Афанасьевым, Г. Х. Поповым входил в Межрегиональную депутатскую группу.

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ



Гробница Наполеона в Париже



Пантеон в Эскориале

2 июня 1989 года на I Съезде народных депутатов СССР Карякин заявил, что еще в детстве он узнал, будто бы Ленин хотел быть похороненным возле могилы своей матери на Волковом (Волковском) кладбище в Ленинграде: «Еще в детстве я узнал один тихий, почти абсолютно забытый нами факт. Сам Ленин хотел быть похороненным возле могилы своей матери на Волковском кладбище в Петербурге. Естественно, Надежда Константиновна и Мария Ильинична, сестра его, хотели того же. Ни его, ни их не послушали (выделено нами — авт.). <...> Была пофрана не только последняя политическая воля Ленина, но была пофрана его последняя личная человеческая воля. Конечно, во имя Ленина же».

Позже, в 1999 году, Карякин в интервью газете «Смена» несколько скорректирует отношение к известному только ему «факту»: «Так и сказал о тихой легенде в старобольшевистских кругах, что, дескать, так хотел. Ни больше, ни меньше. Документов нет (выделено нами — авт.)».

То есть Юрий Карякин спустя 10 лет признал, что подлинных документальных подтверждений «факта», что Ленин был похоронен вопреки собственному завещанию, не существует.

Карякин скорректировал свою позицию уже после того, как попытки документально обосновать возможность перезахоронения Ленина, ссылаясь на его предсмертную волю, были прекращены. В 1997 году точку в этом вопросе поставил Российский центр хранения и изучения документов Новейшей истории (РЦХИДНИ, ныне РГАСПИ), выдавший помощнику Ельцина Георгию Сатарову справку, в которой было сказано следующее: «В РЦХИДНИ не имеется ни одного документа Ленина или его близких и родственников относительно «последней воли» Ленина (выделено нами — авт.) быть захороненным на определенном российском (московском или петербургском) кладбище».

В марте 2017 года представители движения «Суть времени» повторили запрос, некогда осуществленный Сатаровым, и получили ответ из того же РГАСПИ. В письме № 1158-з/1873 от 04.04.2017 говорится, что в фондах РГАСПИ «документов, подтверждающих желание В. И. Ленина о месте его захоронения, не выявлено».

Кроме писателя Юрия Карякина, попытку обосновать необходимость вынести тело Ленина из Мавзолея и захоронить его рядом с матерью предпринял в 1999 году историк-лениновед Аким Арменакович Арутюнов. К слову, Аким Арутюнов был большим поклонником и другом идеолога перестройки Александра Николаевича Яковлева.

Арутюнов утверждал, что в 1971 году М. В. Фофанова, хозяйка последней конспиративной квартиры Ленина в Петербурге (Сердобольская улица, дом № 1/92), в личном разговоре рассказала ему, что Ленин за три месяца до кончины обратился к Крупской с просьбой похоронить его рядом с мамой. Историки подвергают критике методы работы Арутюнова с источниками. В частности, в данном случае он обращается к рассказам Фофановой, никак не подтверждая их достоверность.

Документально подтвержденное заявление Крупской о том, как надо похоро-

нить Ленина, было сделано ею 30 января 1924 года. Со страниц газеты «Правда» она призвала рабочих и крестьян не создавать культ Ленина, по сути, полемизируя с идеей построения склепа (решение об этом принималось как раз в эти дни на II Всесоюзном съезде Советов). Близкий соратник Ленина В. Д. Бонч-Бруевич в своей книге «Воспоминания о Ленине» подтвердил неприятие Крупской и другими родственниками способа увековечения памяти Ленина в виде усыпальницы: «Надежда Константиновна, с которой я интимно беседовал по этому вопросу, была



Мавзолей генерала Гранта



Гробница Юзефа Пилсудского

против мумификации Владимира Ильича. Так же высказались и его сестры Анна и Мария Ильиничны. То же говорил и его брат Дмитрий Ильич».

Однако тот же Бонч-Бруевич указывает, что позднее взгляды членов семьи Ленина на его захоронение в Мавзолее изменились: «Идея сохранения облика Владимира Ильича столь захватила всех, что была признана крайне необходимой, нужной для миллионов пролетариата, и всем стало казаться, что всякие личные соображения, всякие сомнения нужно оставить и присоединиться к общему желанию».

Б. И. Збарский, один из тех, кто руководил научной работой по бальзамированию Ленина, в книге «Мавзолей Ленина», отмечает, что Крупская была в числе делегатов XIII съезда РКП(б), посетивших Мавзолей 26 мая 1924 года и положительно оценивших ход работы по долгосрочному сохранению тела Ленина: «Отзывы делегатов съезда, Надежды Константиновны Крупской и других членов семьи Владимира Ильича вселили в нас уверенность в успехе дальнейшей работы».

Там же Б. И. Збарский приводит воспоминания брата Ленина Дмитрия Ильича, который 26 мая 1924 года также входил в состав делегации, посетившей Мавзолей, и был поражен увиденным: «Я сейчас ничего не могу сказать, я сильно взволнован. Он лежит таким, каким я его видел тотчас после смерти».

В российских СМИ можно прочитать о том, что после публикации статьи в «Правде» в январе 1924 года «Крупская никогда не посещала Мавзолей, не выступала с его трибуны и не упоминала его в своих статьях и книгах». Между тем многолетний секретарь Крупской В. С. Дриздо вспоминала, что Надежда Константиновна бывала в Мавзолее «очень редко, может быть, раз в год. Я ходила всегда вместе с ней». В последний раз Крупская посетила Мавзолей за несколько месяцев до своей кончины в 1938 году, о чем сохранились воспоминания сопровождавшего ее Б. И. Збарского: «Борис Ильич, — сказала Надежда Константиновна, — он всё такой же, а я так старею».

Миф о том, что сторонники вынесения Ленина из Мавзолея руководствуются гуманными соображениями

Один из доводов сторонников перезахоронения Ленина звучит так: «Даже и христианскую традицию извратили, приспособив к пролетарскому культу, — стали попирает прах ногами». Речь идет о том, что стоящие на трибуне Мавзолея якобы попирают ногами прах Ленина. Таким образом сторонники захоронения оказываются в позиции чуть ли не «защитников» праха Ленина от надругательства.

Напомним, однако, что пантеон испанских монархов в Эскориале расположен под алтарем собора. И церковь не находила ничего зазорного в том, чтобы люди находились этажом выше, фактически над могилой. Кроме того, в случае с Мавзолеем никакого попирания праха ногами не происходит, так как трибуна Мавзолея находится не прямо над склепом, а в стороне, над вестибюлем.

В числе тезисов о негуманном отношении к Ленину фигурирует утверждение, что тело Ленина содрогается, когда по Красной площади проходят танки. Так, например, Юрий Карякин заявляет: «Один этот тихий, забытый нами факт, что Ленин хотел лежать по-людски, — неужели мы это не поймем? Танки ходят по Красной площади, тело содрогается».

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Продолжение. Начало — на стр. 9–11

Однако это не соответствует действительности: тело Ленина никак не может «содрогаться», поскольку конструкция Мавзолея специально предусматривает надежную защиту от вибраций: «Для предохранения от сотрясений контрольных приборов, установленных в подвальной помещении и регистрирующих температуру и влажность, под Мавзолеем насыпан песчаный грунт, заполняющий дно котлована. На грунт положена железобетонная плита, на которой поставлен железобетонный каркас, жестко связанный с плитой основания, кирпичные стены, хорошо защищенные внизу от проникновения сырости. Вокруг плиты забита лента ограждающих свай, что предохраняет Мавзолей от сотрясения почвы при прохождении через площадь тяжелых танков во время парадов».

Важно понимать, что эта якобы «забота» о том, чтобы прах Ленина не попирали ногами стоящих на трибуне и не сотрясаясь от перемещения по Красной площади тяжелой техники, не имеет ничего общего с ощущением современников Ленина, скорбивших о его кончине. Это ощущение передано в стихотворениях многих советских поэтов на смерть Ильича. Вот одно из них, написанное пролетарским поэтом Василием Казиным в декабре 1924 года. Автора совершенно не смущают ни трибуна Мавзолея (наоборот, Мавзолей для него — это именно трибуна), ни громкие площадные звуки — «топот ног» и «гром рукоплесканья». Он скорбит о том, что эти громкие звуки — ничуть не оскорбительные для Ленина — увы, «не разбудят пыл его дыханья».

Мавзолей

О хлебе, о Керзоне, о коммуне,
С огнем знамен и с древней тьмой забот,
Давно ль его послушать шел народ!
Его руки народный поворот
И до сих пор над площадью встает —
И вот невольню, слух взведя вперед,
Идет народ,
И к Мавзолею, как к трибуне.
Но нет, не слышен ни единый звук...
Ильич уснул... Ни горькие рыдания,
Ни топот ног, ни гром рукоплесканья,
Ни гул заводов и ни грохотанье
Чугунных пушек — не подымут рук
И не разбудят пыл его дыханья...
Но можно дать поруку из порук —
Одно взмутит его покойный дух:
Призывный стон невыносимых мук
Разбитого рабочего восстанья...

Поэт очень точно говорит о том единственном, что может возмутить «покойный дух» Ленина, — вовсе не наличие трибуны и не содрогание площади от прохода тяжелой техники, а «стон невыносимых мук разбитого рабочего восстанья». То есть уничтожение созданного Лениным государства. А потому псевдогуманная забота тех, кто ликовал по поводу гибели Советского Союза, о том, чтобы прах лежащего в Мавзолее Ленина не был возмущен громоуханием техники или топотом ног на трибуне, выглядит кошунственной.

Мифы, нацеленные на десакультуализацию Мавзолея

Решение о том, каким должно быть захоронение Ленина, вызревало постепенно. 22 января 1924 года, на следующий день после смерти Ленина, академик А. И. Абрикосов забальзамировал тело до похорон, назначенных на 27 января. Тело требовалось сохранить на несколько дней.

С 23-го по 27 января, круглые сутки тело Ленина покоилось в Колонном зале Дома Союзов. За три дня с ним простилось не меньше миллиона человек. Между тем



Пирамида Цестия в Риме

со всех концов СССР в Москву присылали траурные телефонограммы с просьбами сохранить прах Ленина на века. Илья Збарский (сын Бориса Ильича Збарского) на страницах своей книги «Объект № 1» цитирует некоторые из таких писем и телеграмм: «В КОМИССИЮ ПО ПОХОРОНАМ В.И. ЛЕНИНА. Уважаемые товарищи. При обсуждении вопроса о похоронах ИЛЬИЧА у нас запала гениальная мысль не опускать его в землю, а построив возвышенное место на Красной площади, установив его в стеклянном гробу за спиртованного, так, чтобы настоящее столетие как мы, так и наши дети обращали бы взор на дорогого нам ИЛЬИЧА. Рабочие завода № 30 «Красный Поставщик»».

Ввиду многочисленных обращений с просьбой не предавать тело земле, Президиум ЦИК СССР 25 января постановил сохранить тело в склепе, доступном для посещения. Так появился первый временный, деревянный Мавзолей. В течение января, февраля и марта месяца Центральная комиссия ЦИК СССР многократно обсуждала вопрос о сохранении тела. А. Б. Красин предлагал сохранить тело с помощью холода, но остановились в итоге на том, что тело нужно бальзамировать и сохранять так долго, как это возможно. В. Д. Бонч-Бруевич вспоминает: «Идея эта... была всеми одобрена, и лишь я один, подумав, как бы сам Владимир Ильич отнесся к этому, высказался отрицательно, будучи совершенно убежден, что он был бы против такого обращения с собой и с кем бы то ни было: он всегда высказывался за обыкновенное захоронение или за сожжение, нередко говоря, что необходимо и у нас построить крематорий».

Почему было принято решение сохранить тело Ленина? Прежде всего, в постановлении ЦИК сказано о сохранении тела в склепе для обеспечения возможности проститься с Лениным всем желающим.

Но это не могло быть единственным аргументом. Н. В. Валентинов (Вольский), русский и советский публицист, философ и экономист, перешедший в 1930 году в Париже на положение эмигранта, пишет, что тело Ленина сохранили подобно тому, как сохраняют мощи православных святых. Валентинов ссылается на Бухарина. Правда, сам он был знаком с рассказом Бухарина только в пересказах. Бухарин принимал участие в закрытом заседании Политбюро в октябре 1923 года, на котором, согласно пересказу, обсуждались возможные планы в случае внезапной смерти Ленина (его состояние на тот момент ухудшилось).

Первая реплика в изложении Валентинова приписывается И. В. Сталину: «Этот вопрос (о захоронении Ленина — авт.), как мне стало известно, очень волнует и некоторых наших товарищей в провинции. Они говорят, что Ленин русский человек и соответственно тому и должен быть похоронен. <...> Они, например, кате-

горически против кремации, сжигания тела Ленина. Некоторые товарищи полагают, что современная наука имеет возможность с помощью бальзамирования надолго сохранить тело усопшего, во всяком случае достаточно долгое время, чтобы позволить нашему сознанию привыкнуть к мысли, что Ленина среди нас все-таки нет».

По версии Валентинова, Троцкий негативно отреагировал на это высказывание Сталина:

«Когда тов. Сталин договорил до конца свою речь, тогда только мне стало понятным, куда клонят эти сначала непонятные рассуждения и указания, что Ленин — русский человек и его нужно хоронить по-русски. По-русски, по канонам русской православной церкви, угодники делались мощами. По-видимому, нам, партии революционного марксизма, советуют идти в ту же сторону — сохранить тело Ленина. Прежде были мощи Сергия Радонежского и Серафима Саровского, теперь хотят их заменить мощами Владимира Ильича. Я очень хотел бы знать, кто эти товарищи в провинции, которые, по словам Сталина, предлагают с помощью современной науки бальзамировать останки Ленина, создать из них мощи. Я бы им сказал, что с наукой марксизма они не имеют абсолютно ничего общего».

Рассказ Валентинова — это пересказ из третьих рук, но в подтверждение того, что подобный диалог мог состояться, мы имеем слова Леонида Красина. Красин был одним из тех, кто работал в комиссии, отвечавшей за сохранение тела Ленина. В момент постройки второго деревянного Мавзолея Ленина (7 февраля 1924 года) Красин сказал: «Первой задачей является сооружение постоянной гробницы на том месте, где сейчас покоится тело Владимира Ильича. Трудность задачи поистине необыкновенна. Ведь это будет место, которое по своему значению для человечества превзойдет Мекку и Иерусалим. Сооружение должно быть задумано и выполнено в расчете на столетия, на целую вечность». То есть Мавзолей создавался как место паломничества приверженцев красной идеи.

Но это еще не всё. Красин явно вкладывал еще больше в задачу сохранить тело Ленина. Это следует из его речи, произнесенной на торжественном заседании памяти Л. Я. Карпова 4 января 1921 года: «Мне позволительно будет закончить мое поминальное слово пожеланием, идущим из глубины души... Я уверен, что наступит момент, когда наука станет так могущественна, что в состоянии будет воссоздавать погибший организм. Я уверен, что наступит момент, когда по элементам жизни человека можно будет восстановить физический человека. И я уверен, что когда наступит этот момент, когда освобожденное человечество, пользуясь всем могуществом на-

уки и техники, силу и величину которых нельзя сейчас себе представить, сможет воскрешать великих деятелей, борцов за освобождение человечества, — я уверен, что в этот момент среди великих деятелей будет и наш товарищ Лев Яковлевич».

Таким образом, возможно, тело Ленина хотели сохранить не только для того, чтобы дать возможность всем желающим попрощаться с вождем, но и с тайной надеждой, что когда-нибудь наука сможет воскресить человека.

Мавзолей Ленина действительно стал для коммунистов сакральным местом. А потому в перестройку и в последующий постсоветский период ненавидящие всё советское с особым «смаком» занимались десакультуализацией Мавзолея. В статье 1991 года «Вокруг и внутри Мавзолея» авторы «Российской газеты» написали следующее: «После сакраментального предложения питерского мэра (Анатолия Собчака — авт.) о необходимости перенести тело уже оскудевший поток в Мавзолей снова набрал силу и почти сравнялся с очередью в Макдоналдс». В той же статье авторы выражали приторное сожаление, что замкоманданта Мавзолея за 15 лет работы не слышал о «буфете, бутербродах с осетриной, которые якобы выдают дежурным».

Невозможно процитировать все статьи подобного рода, поэтому приведем лишь названия материалов, которые скажут сами за себя: «Мужской стриптиз в Мавзолее: раз в два года с Ильича снимают последнюю рубашку» («Московский комсомолец»), «В Мавзолее твою...» («Итоги»), «Секрет профессора Фохта: что нашел Гитлер в мозгу у Ленина» («Московский комсомолец»), «Засада Ильича: Владимир Ленин показал корреспонденту «Ъ» кулак» («Коммерсантъ»).

Миф о том, что «при помощи зиккурата-Мавзолея мертвый Ленин питается энергией людей»

Кроме аргументов, рассчитанных на неосведомленность граждан, сторонники выноса Ленина из Мавзолея приводят аргументы, не имеющие отношения ни к науке, ни к здравому смыслу. Их можно было бы не приводить, но авторы этих странных теорий часто выступают в СМИ, в том числе, на Центральном телевидении.

Так, публицист Владимир Авдеев утверждает, что назначение Мавзолея — оккультное. Кроме него к этой тематике обращается еще ряд писателей: Юрий Воробьевский в книге «Путь к Апокалипсису: стук в золотые ворота» (1999), Антон Первушин в книге «Оккультный Сталин» (2006), авторы сайта «Агентство русской информации».

В 2002 году В. Авдеев опубликовал в издательстве «Белые альвы» сборник статей «Метафизическая антропология». В статье «Мумия Ленина» Авдеев сравнивает Ленина с мумиями египетских фараонов. При этом он отмечает, что фараоны были спрятаны и оказывали положительное влияние на свой народ из потустороннего мира. Ленин же присутствует среди живых и оказывает негативное влияние на посюсторонний мир. Авдеев утверждает: «Физическое продление бытия мертвого тела всегда идет в ущерб живым людям».

Под это утверждение Авдеев пытается подвести базу. По его словам, автором замысла такого способа увековечить Ленина был нарком просвещения Анатолий Луначарский. Луначарский позвал в 1926 году в СССР австрийского профессора Пауля Каммерера, на основании идеи которого якобы бальзамировали Ленина. Описывая эти «идеи», Авдеев ссылается на книгу Каммерера «Смерть и бессмертие», напи-

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

санную в Вене в 1923 году и выпущенную в Москве в 1925 году. Авдеев обращает внимание на фрагмент из книги, «объясняющий, что «собственные продукты распада необходимо выводить наружу», и что эти продукты распада вызывают понижение жизнеспособности окружающего населения». Авдеев настаивает, что посетители Мавзолея «являются переносчиками продуктов распада, которые выносят с собой наружу, поддерживая таким образом тело вождя в рабочем состоянии». И одновременно снижая жизнеспособность окружающих.

О чем же на самом деле пишет в своей книге «Смерть и бессмертие» Пауль Каммерер? Книга посвящена вопросам продления жизни и омоложения, которые в то время занимали умы многих ученых. Отсылки Каммерера к их работам обширны: Шлейх, Штейнах, Вудрофф, Дофлейн, Флисс и многие другие. Описывая опыты по улучшению жизнедеятельности одноклеточных в условиях обновления жидкости, в которой они содержались, Каммерер делает вывод, что накопление отходов обмена веществ приводит к понижению делимости клетки и ее гибели. Он констатирует: «Последняя признанная причина смерти — одна и та же для одно- и многоклеточных: продукты распада, которые выделяются в процессе обмена веществ, скопляются вокруг и внутри клеток и не могут быть удалены».

Речь идет о том, что такие продукты опасны для ЖИВОГО организма и должны из него выводиться. Невыведение их из организма влечет к старению и смерти. Напротив, совершенствование кровеносной системы или искусственное удаление отходов жизнедеятельности клеток может продлить жизнь.

Авдеев приписывает Каммереру следующее рассуждение: «Пауль Каммерер откровенно заявляет, что органическое телесное бессмертие индивида возможно только за счет всего народа в целом. <...> «Алгебраическая сумма жизни и смерти должна всегда равняться нулю», — этот вывод Каммерера как нельзя лучше подходит для объяснения феномена как Кошца Бессмертного, так и мумии Ленина. Только во втором случае обобщение идет не на уровне сказки, а на уровне существования целой нации».

На самом же деле Каммерер рассуждает о жизни и смерти следующим образом. Он приводит мнение Дофлейна о том, что самовоспроизведение организмов отличает жизненные явления от всех других явлений на земле, и такое явление можно считать существенным признаком потенциального бессмертия. Но собственный вывод Каммерера гласит, что «смерть жизни в ее целом, естественный конец всякой живой материи неизбежны». Умрут и отдельные особи, вымрет и вид, освобождая место другим видам. Круговорот жизни и смерти неизбежен. Тут и находится место «алгебраической сумме жизни и смерти». Вот полная цитата: «Рождающий не может дать жизнь без того, чтобы самому ее не лишиться, но и рожденный получает ее не даром, он должен снова передать ее дальше... Алгебраическая сумма жизни и смерти должна всегда равняться нулю. Жизнь не подарок. Это только кажется так сначала. И подарок этот обходится дорого. Стоимость его уплачивается до гроша. С того момента, когда он достигает своей наивысшей ценности, в период половой зрелости, начинается амортизация. С последним вздохом счет погашается».

То есть речь идет не о том, что мертвый Ленин-«Кошца» должен забирать крупницы жизненной силы у миллионов посетителей Мавзолея, а о том, что полученный дар жизни рано или поздно нужно вернуть. И с последним вздохом Ленин вернул его.

Таким образом, версия Авдеева о том, что «работа» Мавзолея основана на идеях,

высказанных в книге Каммерера, абсолютно несостоятельна. Никаких идей вампиризма и оккультизма там нет, а есть обобщение взглядов тогдашней науки на вопросы продления жизни, омоложения и теоретического бессмертия живых организмов.

В чем же главная цель построений Авдеева, которую он, кстати, и не скрывает? В том, чтобы Мавзолея Ленина на Красной площади не было.

Вавилонский след

В качестве современных адептов оккультного назначения Мавзолея нужно назвать авторов сайта «Агентство русской информации» (АРИ). Основателем и одним из основных авторов сайта является Владислав Карабанов. Он же является создателем организации «Общее дело» (не путать с организацией с таким же названием, выступающей за здоровый образ жизни, и одноименным проектом на Первом канале). Интересующее нас «Общее дело» является националистической организацией. Карабанов и его соратник Андрей Разумовский пишут и говорят об оккультном назначении Мавзолея, выступая, в том числе, по телевидению (они участвовали в нескольких передачах телеканала ТВЦ в начале 2010-х годов, посвященных Мавзолею).

В публикациях АРИ Мавзолей сравнивают с зиккуратом, а тело Ленина с терафимом — магическим предметом для собирания энергии. Первая такая публикация появилась в ноябре 2006 года. В 2012 году Владислав Карабанов и Глеб Щербатов издали книгу «Московский зиккурат, кремлевский терафим», в которой собрали статьи с сайта АРИ воедино.

Авторы заявляют, что Мавзолей похож на «самый известный из зиккуратов — это знаменитая Вавилонская башня». И уточняют, что «если же говорить о ТОЧНОЙ копии зиккурата, об образце, «исходнике» — то это, несомненно, строение на вершине Пирамиды Луны в Теотиуакане, где ацтеки приносили человеческие жертвы своему богу Уицилопочтли. Или строение, очень на него похожее».

Как авторы объясняют, что Мавзолей похож одновременно и на вавилонские, и на ацтекские постройки? «Ответ на этот вопрос стало возможным получить только в середине 20-го века, когда были найдены изображения так называемого «Пергамского алтаря» или, как его еще называют — «престола Сатаны». Упоминание о нем встречается уже в Евангелии, где Христос, обращаясь к человеку из Пергама, сказал следующее: «...ты живешь там, где престол Сатаны». Долгое время это сооружение было

известно в основном по легендам — изображения не было.

Однажды это изображение нашли. При его изучении оказалось, что либо храм для Уицилопочтли — его точная копия, либо конструкции имеют некий более древний образец, с которого они и скопированы. Наиболее убедительная версия утверждает, что «исходник» покоится сейчас на дне Атлантики — посреди погибшего в пучине материка — Атлантиды».

Приведем изображения всех трех «точных копий» таинственного «исходника».

Какие-то общие черты, безусловно, усмотреть можно. Сужение сверху, ступени. Но нельзя говорить о точной или хоть какой-то копии. Колоннады у Мавзолея и Пергамского алтаря абсолютно разные, а у пирамиды Луны ее нет вовсе. Скульптуры и барельефы есть только у алтаря. Ступенчатые структуры у пирамиды Луны скошены, у Мавзолея они строго прямоугольные. У Мавзолея лестница по периметру здания, у пирамиды Луны — по центру, а у Пергамского алтаря — везде. Как же могло выглядеть таинственное здание Атлантиды, сочетающее в себе такие противоречивые особенности?

Окончание на стр. 14

Алтарь Зевса в Пергаме



Пирамида Луны в Теотиуакане



ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Окончание. Начало — на стр. 9–13

Теперь посмотрим, что говорили о выбранных формах создатели Мавзолея. Архитектор Щусев о первом Мавзолее: «Владимир Ильич вечен. Имя его навсегда, на вечные времена вошло в историю России, в историю человечества. Как нам почтить его память? Чем отметить его надгробие? У нас в зодчестве вечен куб. От куба идет всё, всё многообразие архитектурного творчества. Позвольте и Мавзолей, который мы будем сейчас воздвигать в память Владимира Ильича, сделать производным от куба».

Леонид Красин беспокоился о том, чтобы не разрушить ансамбль Красной площади: «Красная площадь сама по себе является архитектурным памятником, вполне законченным и сложившимся, и в высшей степени трудно, если не невозможно поставить на Красной площади какое бы то ни было высокое сооружение, которое гармонировало бы со всем окружающим, с этой Кремлевской стеной, с ее башнями, церквями и куполами, видными из-за Кремлевской стены, Спасскими воротами, церковью Василия Блаженного и зданиями, окружающими площадь».

Думал о том, как вписать будущий постоянный Мавзолей в ансамбль площади, и сам Щусев: «Я стал вспоминать, как египтяне делали пирамиды, но тут рядом стоял на площади храм Василия Блаженного. Мне говорят, что я должен дать Мавзолей выше Василия Блаженного. Я начал перебирать в голове, всё вспоминать и нашел в раскопках, что под стенами Трои стояла маленькая вещь, но значительная. И вот, я сделал так». То есть архитектор отверг вариант пирамиды, которая уродовала бы облик площади, и остановился на такой постройке, которая гармонировала бы с кремлевской стеной.

Тут возникает и пресловутый Пергамский алтарь: «Если начать мыслить исторически, то примеры монументальных сооружений памятников и алтарей у больших стен и башен городских или крепостных сооружений существовали еще в древнейшие времена античного мира. Начнем хотя бы со знаменитого, находящегося ныне в Берлинском музее, Бергамского алтаря Зевсу с барельефами битвы богов с титанами. Этот алтарь по раскопкам Шлимана найден у стены троянского замка. Он низок и плосок, но, как изящный контраст, привлекает внимание и, не конкурируя со стеной, не пропадает и сам».

Другой пример — пирамида Цестия в Риме у porta St. Paolo — несмотря на миниатюрный масштаб в отношении стен, выделяется четкостью своей пирамидальной формы. То же мы видим и на знаменитой римской via Appia, где целые группы мелких памятников были увязаны с гигантскими массивами стен».

Из примеров Ренессанса мы видим Logget'u Sansovino в Венеции у колокольни св. Марка, — маленькое изящное сооружение, стоящее у подножия величественной колокольни и также играющее контрастом. Но это прошлое, — настоящее обязывает к новому, но прошлое нас все-таки учит...

Дать дереву монументальные формы и не перейти в бутафорию — это была задача настоящего Мавзолея. Общая форма была принята, как форма усеченной пирамиды, верх которой, в виде гробовой крышки, приподнят на небольших деревянных стойках черного цвета. Этот мотив дает завершение объему всего сооружения, аллегорически выражая идею увенчания в виде колоннады».

Такой верх покоится на ступенчатом сооружении, переходящем в куб, охватывающий склеп, к которому опускаются по лестницам, что и выражается формами пристроек и куда ведет средняя дверь».



Томас Хаммонд. Очередь перед Мавзолеем Ленина. Март 1964 г.

То есть архитектор перебирал все известные ему варианты строений, которые бы, с одной стороны, не терялись на фоне стоящих за ними стен, а с другой, не были чем-то неестественным, инородным. Щусев руководствуется законами архитектуры, ориентируется на формы зданий-примеров, а не на их культовое предназначение. Почему мифотворцы уцепились за Пергамский алтарь, а не за Loggeta del Sansovino, которая перечислена абсолютно на равных с алтарем? Да потому, что тогда пропала бы связь с действительно упомянутым в Откровении Иоанна Богослова престолом сатаны в Пергаме, и сложнее было бы разглагольствовать об оккультном назначении Мавзолея.

Наполнен своей символикой и каменный Мавзолей, повторяющий второй деревянный, но всё же имеющий и свою специфику.

Так, в книге Юрия Лопухина «Как умер Ленин. Откровения зрителя Мавзолея» говорится о символике цвета каменных блоков: «Венчающая Мавзолей верхняя плита из блоков красного карельского кварцита лежит на 36 четырехгранных колонках: четырех угловых — красных, остальных — черных. Колонки — из разных пород гранита, привезенных из всех существовавших тогда семи союзных республик — РСФСР, Закавказской Федерации, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Таджикистана и Туркмении. Стройная колоннада венчающего портика призвана была символизировать дружбу их народов».

Советский архитектор Н. Н. Стоянов также отмечает в своей книге «Архитектура Мавзолея Ленина», что в каменной облицовке Мавзолея Ленина преобладают красный и черный цвета: «Красный и черный — это цвета советского государственного траурного флага. Красный цвет гранита и порфира доминирует в композиции; это привычный цвет знамен революции, он зовет на борьбу за революцию, за дело Ленина, он внушает чувство гордости за те победы, которые наш революционный народ одержал под руководством Ленина. Черный цвет лабрадора, лентой опоясывающего несколько раз всю массу сооружения, — цвет траура».

Вот такие символы, а вовсе не сатанинские, несет в себе Мавзолей Ленина.

Якобы резко возросшее оккультное влияние построенного Мавзолея, по заявлению авторов АРИ, заключалось в том, что после его открытия в 1930 году, как по маговому волшебной палочки, «оболванивание толп» большевистской пропагандой заработало с невиданной эффективностью. Это для авторов самое логичное объяснение достижений социализма. Не всеобщее обучение, не освобождение народа, не стремление к коллективному труду на благо страны, не реализация своего потенциала развития личности и творчества, а морок зиккурата и терафима.

Фантастичны представления авторов о принципах работы зиккурата как некоего устройства для сбора и перенаправления энергии: «Современными приборами показано, что внутренние углы затягивают информационную энергию из внешнего пространства, а внешние — ее излучают. То есть потолок спальни излучает энергию впитывает, самая верхняя надстройка — излучает (там несколько десятков коротких внешних углов-ребер)». О какой же энергии идет речь? «О какой энергии идет речь — мы сказать не можем. Никто не может, физические приборы ее не регистрируют». Так регистрируют или не регистрируют? Никаких обоснований своей гипотезы авторы не дают.

Однако резюмируют авторы свои построения всё тем же призывом вынести тело Ленина из Мавзолея.

Таким образом, все измышления об оккультном значении Мавзолея, что у Авдеева, что у АРИ, ведут к одной цели: вынести тело Ленина из Мавзолея, а само сооружение сравнить с землей.

В начале 2010-х годов, когда авторы АРИ в передачах на телевидении рассуждали об оккультном воздействии Мавзолея, был создан оргкомитет «За вынос Ленина!». Среди основателей оргкомитета — Михаил Налимов из Объединения православной молодежи, организация «Русские» (деятельность которой запрещена в РФ) и ее лидер Дмитрий Демушкин, а также Александр Белов-Поткин, общество «Память», известное своей деятельностью еще со времен позднего СССР, вдовцы в лице о. Сергия (Рыбо), «Союз православных хоругвеносцев» Леонида Симоновича-Никшича, АРИ и Владислав Карабанов и другие силы. Объединение этих сил разной идеологической ориентации на ниве борь-

бы с Мавзолеем — одна из задач оргкомитета, поэтому были назначены координаторы соответствующих направлений:

— Андрей Черняков (в 2012 году советник главы правозащитного «Комитета за гражданские права») — ответственный за координацию либерал-демократического крыла оргкомитета;

— Леонид Симонович-Никшич — ответственный за координацию черносотенно-монархического православного крыла оргкомитета;

— Дмитрий Демушкин — ответственный за координацию националистическо-фанатского крыла оргкомитета.

Таким образом, мы наблюдаем, как действуют заодно либералы и националисты.

На заседаниях оргкомитета о. Сергей (Рыбо) использовал тезисы об оккультности Мавзолея, призывая устроить шествие за вынос тела Ленина: «Тут нет политики, это начало крестового похода против сатанинских сил, окутавших нашу Родину!» Пользуется этими наработками и Михаил Налимов: «Наши исторические исследования показали, что Мавзолей является, по сути, культовым сооружением, выполненным по древнеавилонским технологиям, и является оружием, воздействующим на психику людей».

В 1997 году журналист «Нового времени» И. Мильштейн написал: «В их речах, наполненных взволнованными призывами поступить с Лениным «по-христиански», сквозит давняя мечта вместе с Ильичом закопать коммунизм».

Действительно, именно желание покончить с Мавзолеем и Лениным проследивается за всеми доводами нравственности — выполнением «последней воли», желанием похоронить «по-человечески». Кроме «нравственных» доводов, используются вполне безнравственные приемы: вбросы в стиле «одна бабка сказала», ложь, извращение цитат...

Белорусский поэт, фронтовик Аркадий Кулешов писал в 1949 году:

Мифотворцы хотят, наконец, завершить дело смерти, которая «закрывает очи, но засыпать их землей не смогла», вернуть смерти права на Ленина, на тех, кто погиб у Сиваша, освобождая Крым от Врангеля, на всех, погибших за правое дело, действительно поведшее за собой миллионы. Наша задача — не дать мифотворцам сделать это.

Евгений Давыдов,
Сергей Жуков,
Борис Любимов,
Виктория Максимова,
Александр Осипов,
Федор Собкалов

Нет! Попытася, смерть, злобеще дни и ночи
Стояла ты над ним, большого стерегла.
Ты в тот январский день ему закрыла очи,
Но ты засыпать их землей не смогла.
Ты не властна над ним, как не властна над теми,
Кого он посылал на грозные фронты.
Смеялись над тобой бойцы, идя сквозь темень,
Хоть их у Сиваша свинцом косила ты.
Ты не имеешь прав на них, как не имела —
Имеет только жизнь — одна — права на них.
А что сказать о нем, чье праведное дело
Миллионы за собой солдат ведет таких?

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Александра Коваленина «Семейной политике нужна стратегия восстановления» в № 229

Искусство войны

При прочтении статьи Александра Коваленина «Семейной политике нужна стратегия восстановления» в № 229 я не мог отделаться от мысли, что вся эта ювенальная стратегия детства является на самом деле всего лишь тактическим ходом более масштабной стратегии, ведущейся против нашего народа войны. И после прочтения статьи эта мысль не отпускала меня довольно долго. До тех пор, пока я не сконцентрировался на размышлениях о причинах возникающего между людьми непонимания.

Бывает, расскажешь человеку нечто, и кажется, что он понял. А после спросишь его, что именно он понял, и оказывается, что он понял совсем не то, что ты имел в виду. А бывает и так, что сразу видно, что лицо твоего собеседника выражает непонимание. Иногда непонимание выглядит, как модус «да-да-да», сопровождаемый безразличным киванием, иногда оно выражается во взгляде, полном сочувствия, каким смотрят на умалишенного страдальца. Особенно часто непонимание возникает, когда речь заходит о войне, ведущейся против остатков советского народа, разбросанного по земле. Причиной данного непонимания может быть различное содержание понятия «война», которым его наделяют разные люди. Рассказчик вкладывает в понятие «война» один смысл, передает его, а у слушателя это понятие вызывает совершенно другой образ, который не соотносится с видимой частью реальности. Это несоответствие переносится на рассказчика, который якобы неспособен воспринимать реальность адекватно. Рассказчик не оказывает мобилизующего действия, а вызывает сочувствие.

Трудность осознания ведущейся против нас войны заключается в том, что война в представлении нашего народа — это танки, самолеты, убийство мужчин, пленение женщин и сжигание детей. Вот это — война, а все остальное — это не война, а так себе. На самом деле это не так. Обратимся к классикам.

Один из древних военных стратегов Китая Сунь-цзы описал в трактате «Искусство войны» свое понимание войны, основанное на опыте успешных военных действий. Некоторая часть книги описывает тактику ведения боевых действий в условиях древнего Китая, но большая ее часть посвящена стратегии. Сунь-цзы видит войну как нечто целое во всех его аспектах, начиная с дипломатии и мобилизации и заканчивая шпионажем. В самом начале трактата Сунь-цзы определяет войну как путь существования и гибели государства и далее объясняет: «Путь — это когда достигают того, что мысли народа одинаковы с мыслями правителя, когда народ готов вместе с ним умереть, готов вместе с ним жить, когда он не знает ни страха, ни сомнений». То есть война является одновременно и средством, и целью существования государства, в котором народ заодно со своим правителем.

Так ведь западное население и процветает в потребительском плане, за что лояльно своему правительству. То есть нужно нас ограбить, и тогда оно будет еще лояльнее.

Относительно цели войны Сунь-цзы сказал: «По правилам ведения войны наилучшее — сохранить государство противника в целостности, на втором месте — сокрушить это государство» и еще «...лучшее из лучшего — покорить чужую армию, не сражаясь». То есть идеальная победа достигается дипломатическими методами, без ведения боевых действий. Поэтому нужно вести активную дипломатию, разрушая союзы противника, ло-

мая его стратегию. Подчинение врага без ведения боевых действий, то есть с применением стратагемы, хитрости. Это же классика! Заглянем в «Одиссею» Гомера.

Гомер описывает применение стратагемы Одисеем, чтобы выбраться из пещеры циклопа Полифема.

Во-первых, Одиссей называет себя фальшивым именем «Никто», во-вторых, он подпавляет Полифема, затем, в-третьих, выкалывает ему глаз. Когда прибежавшие на помощь Полифему циклопы спрашивают: «Иль сам ты гибнешь? Но кто же тебя здесь обманом иль силою губит?» Полифем отвечает: «Никто! Но своей я оплошностью гибну; Никто бы силой не мог повредить мне». Таким образом Гомер указывает на то, что, если сильному противнику невозможно повредить силой, его нужно взять хитростью.

Затем Одиссей, привязав своих соратников к животам баранов, выбирается из пещеры и угоняет баранов к себе на корабли. Угон баранов не является целью, это уж так получилось. И с относительной безопасностью расстояния Одиссей еще и глумится над ослепленным Полифемом, и представляется своим настоящим именем. После чего Полифем говорит, что ему предсказывали ослепление посредством Одиссеевых сил. То есть он был предупрежден, но ожидал сильного, могучего соперника, а не хилого, но хитрого человека.

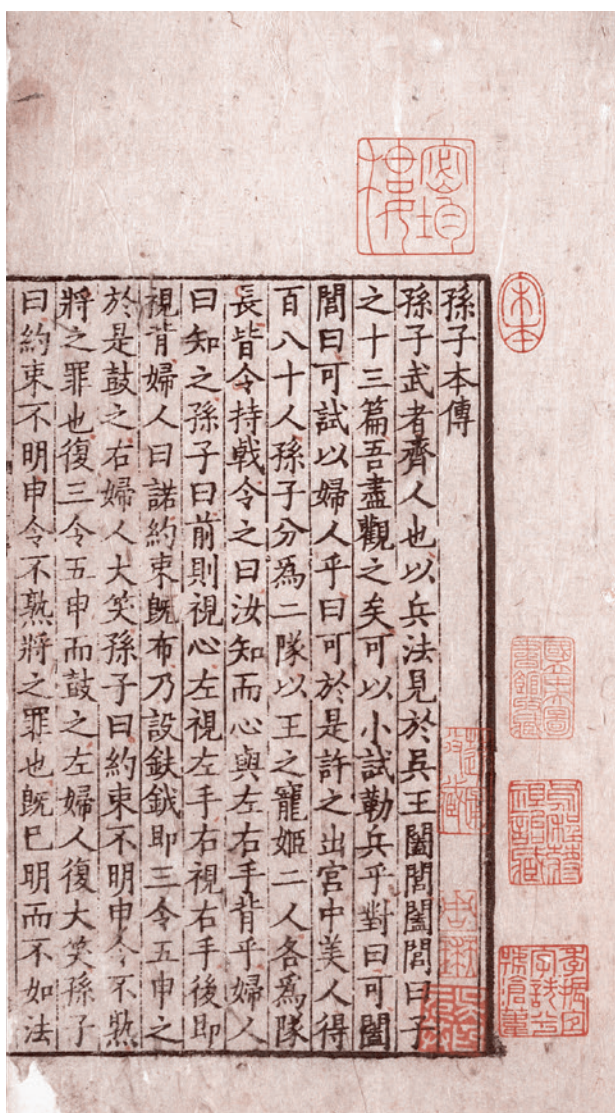
Так что? Мы, подобно глуповатому Полифему, ждем сильного соперника, чтобы мобилизоваться? Так мы видим, как с ним обошлись: обманули, опоили, ослепили, обокрали, а потом еще и посмеялись...

Согласно «Искусству войны» Сунь-цзы, грабить следует в определенных условиях, а именно — в глубоком тылу противника, чтобы обеспечить свои войска провиантом. Обеспечить свои войска провиантом — основная задача полководца в тылу противника. Поэтому следует избегать резни и зверств, потому что это может спровоцировать сопротивление и дать противнику возможность обратить войну в свою пользу.

Так их и избегают, потому что знают, что русский народ не простит резни и зверств по отношению к своим, а поднимется и разберется. И поэтому, как только он начинает подниматься, его призывают к примирению. Комбинация вялых военных действий с примирением и есть стратегия ведущейся против нас войны.

Вы спросите: где Сунь-цзы, а где ведущий с нами войну Запад? А вот американский полковник Дуглас Маккриди выписывает в современном военном журнале советы из древнего китайского трактата «Искусства войны»: «...наилучшая военная политика — это сперва атаковать стратегии, затем атаковать союзы, затем атаковать солдат, а худшая — нападать на защищенные города». Для тех, кто еще ждет врага в танке, можно заявить, что без нападения на солдат не обойдется. Но это потом, а перед этим идет «разделяй и властвуй».

По этому поводу Сунь-цзы пишет: «Те, кто в древности хорошо вели войну, умели делать так, что у противника передовые и тыловые части не сообщались друг с другом, крупные и мелкие соединения не поддерживали друг друга, благородные и низкие не выручали друг



Одиннадцать комментариев к работе «Суньцзы о военном искусстве». 544–496 гг. до н.э.

друга, высшие и низшие не объединялись друг с другом; они умели делать так, что солдаты у него оказывались оторванными друг от друга и не были собраны вместе, а если войско и было соединено в одно целое, оно не было единым». То есть двигались, когда это соответствовало выгоде; если это не соответствовало выгоде, оставались на месте. То есть внедрение индивидуализма и стремления к личной выгоде в стане врага является предпосылкой последующих успешных военных операций. В наше время американский политик и дипломат Стивен Манн пишет в своей статье «Теория хаоса и стратегическое мышление» прямым текстом: «Используя этот идеологический вирус в качестве оружия, Соединенным Штатам следует сдвинуться в сторону окончательной биологической борьбы и определить своей основной стратегией национальной безопасности заражение целевых народов идеологией демократического плюрализма и уважения к индивидуальным правам человека». Только из этого одного изречения можно делать далекоидущие выводы, но мы обратимся снова к Сунь-цзы. А именно к его рекомендации на тот счет, что делать, если индивидуализм не сработает: «Осмелюсь спросить: а если противник явится в большом числе и полном порядке, как его встретить? Отвечаю: захвати первым то, что ему дорого. Если захватишь, он будет послушен тебе».

Что может быть дороже для советского человека, чем его дети? Разве что его внуки. Значит, если самое дорогое — это дети, тогда, чтобы победить непобедимый народ, нужно забрать у него детей. Ювенальная юстиция — хорошо приспособленный инструмент отнятия детей, замаскированный благими намерениями. С ее помощью они хотят отобрать детей, чтобы сделать нас послушными. Нацеливаясь в первую очередь на экономически

слабое общественное звено, ювеналы бьют по тем, которые в силу ряда причин не могут избаловать своих детей, а вынуждены применять к ним строгие методы воздействия. Именно это слабое звено было бы наиболее приспособленным в трудное военное время. В более обеспеченных семьях ребенку могут позволить и покапризничать, и потакать его слабостям. И его, может быть, не отберут, и он будет есть ваш суп, сидя в вашей кухне, смотреть ваш телевизор. Но если он вырастет в тех условиях, которые позволяют ювенальной юстиции, если ему по этому самому телевизору внедряют чуждое мировоззрение, будет ли он вашим по сути? Вряд ли. Вряд ли у вас возникнет понимание с человеком, обладающим чуждым вам мировоззрением. Вряд ли возникнет та связь, по которой можно будет передать наследие непобедимых предков. А именно это и нужно врагу.

Как же этому противодействовать? Описанные в статье Коваленина меры противодействия укладываются в рамки семейной политики, в то время как никому нельзя забывать о системном характере ведущейся войны. А самое главное — это атака на стратегии.

Так как же происходит атака на стратегии? Тот же Дуглас Маккриди сравнивает подход Сунь-цзы с американским подходом на примере сравнения игры в го с шахматами. В Го игроки ставят свои фишки так, чтобы увеличить свой

контроль и уменьшить возможности противника. Враг проигрывает фишки и игру в результате маневров, без прямой атаки, тогда как в шахматах цель — захватить ключевую фигуру противника. Маккриди акцентирует подход Сунь-цзы, в котором разрабатываются стратегии и тактики, основанные на сбережении своих экономических, военных и политических активов.

А в исторической памяти русского народа это не выглядит как война. Это выглядит как мир. Искусство войны и заключается в том, чтобы враг не понял, что против него ведется война. Искусство победы заключается в том, чтобы враг проиграл, так и не поняв, что против него велась война.

Итак, в этой войне атакуются стратегии, союзы, затем вооруженные силы, после чего защищенные города, видимо, с мирным населением.

Советский Союз разрушали по этим принципам: разрушение идеального, представления о будущем, общей цели и затем — разрушение связей между республиками, после этого происходит разрушение ядра — России, согласно тем же принципам.

В этих условиях нужно противодействовать: формировать и ставить стратегические цели, формировать ценности, восстанавливать союзы как на государственном уровне, так и внутри себя. Если бы сегодня все люди поняли, что они находятся на войне, всё сформировалось бы очень быстро.

Владимир Чернышев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К докладу Алексея Банникова, Арины Берсеновой, Артема Брусницына, Евгения Наймана, Станислава Стафеева «Уничтожали ли большевики отечественную культуру?» в № 231

Из истории одного советского музея

На конференции в Екатеринбурге, слушая доклад Артема Брусницына, который был посвящен разоблачению мифа о том, что большевики уничтожили отечественную культуру (доклад опубликован в 231 номере газеты «Суть времени»), впервые услышал о том, что большевиков обвиняют в распродаже и разрушении музейного наследия. Наличие данного мифа не удивляет, ведь подобные информационные бомбы создавались, чтобы атаковать советский период истории во всех его составляющих. Но в сфере развития образования и культуры заслуги большевиков настолько очевидны, что обвинения их в разрушении культуры выглядят абсурдно. Ведь достаточно посмотреть на статистику, отражающую динамику создания музеев, библиотек, клубов, школ, чтобы понять огромный масштаб развития культурной отрасли в СССР. И даже без статистики это очевидно. Достаточно обратиться к истории большинства музеев России, чтобы увидеть, что они были созданы в советский период.

Самым крупным и известным музеем в Пермском крае является Пермская художественная галерея, которая была открыта 7 ноября 1922 года. Благодаря исследовательским экспедициям, организованным в 1920-е годы по территории края, были собраны коллекции Пермской деревянной скульптуры, золотого лицевого и орнаментального шитья, предметов культа и Строгановской иконы (к 1925 г. коллекция музея уже насчитывала более 4000 предметов).

В 1928 году Пермь посещает нарком просвещения Анатолий Луначарский, который знакомится с экспозицией музея и оставляет в книге посетителей такую запись: «Посетил художественную часть Пермского музея. Совершенно потрясающее впечатление производит богатейшая коллекция деревянных скульптур. Это ново, необычайно интересно с художественно — и культурно-исторической точки зрения и в то же время поражает своей художественной силой как в смысле своеобразного мастерства техники, так и по силе психологической выразительности».

По итогам своей поездки в Пермь Луначарский пишет статью «Пермские боги», посвященную пермской деревянной скульптуре. Коллекция пермской деревянной культовой скульптуры насчитывает около 400 деревянных памятников XVII — начала XX в. Сюжет знакомства Луначарского с данными предметами религиозного культа интересен и сам по себе и в свете идей богостроительства, и в свете обвинения большевиков в уничтожении культурного наследия. Оказывается, деревянные пермские боги не только не уничтожили, а в каком-то смысле отыскали и собрали (благодаря сложным экспедициям), отреставрировали и организовали в музее экспозицию, которая получила всемирную известность. Более того, в 1932 году музей переносят в здание бывшего Спасо-Преображенского кафедрального собора, в котором сохранился уникальный рез-

ной иконостас (привезенный из монастыря, находящегося в селе Пыскор). Но тема отношения большевиков к церковным ценностям и имуществу — это темф для отдельного разговора. Нас же интересуют в данном сочинении основные страницы истории развития Пермской художественной галереи — одного из культурных символов Пермского края.

В 1920-е годы коллекция музея пополнялась из Государственного музейного фонда, который был создан в результате национализации частных собраний. В 1929 году в музее была создана экспозиция современного искусства Урала. Открывшись впервые, она положила начало собиранию искусства XX века. В 1936 году музей получает новое название — Пермская государственная художественная галерея. Т.е. за пятнадцать лет существования пермский художественный музей становится одним из крупнейших культурных центров региона и страны, открыт любому желающему доступ к культурному наследию, ранее неизвестному или скрытому в частных музейных собраниях.

В период Великой Отечественной войны в здании галереи разместились на хранение коллекции Государственного Нусского музея (также в галерее находилась мастерская по изготовлению агитационных плакатов, руководителем которой был директор Николай Серебренников). В 1960–1990-е годы научные сотрудники галереи участвовали в экспедициях, по итогам которых были собраны предметы народного искусства Пермского края (народная икона, костюм, керамика, ткачество, роспись по дереву).

На сегодняшний день коллекции Пермской государственной художественной галереи насчитывают более 43000 единиц хранения. В них входят произведения отечественного и европейского искусства XV–XX веков, а также образцы наследия античности, Египта, искусства Японии, народного искусства России. Гордостью галереи является уникальная коллекция Пермской деревянной скульптуры. Также особую ценность представляет собрание икон Строгановской школы.

Эксперты отмечают, что Пермская художественная галерея — это музей эрмитажного типа, позволяющий показывать искусство различных стран, школ, видов искусства.

Создание и основные этапы развития Пермской художественной галереи в полной мере олицетворяют культурную политику, проводившуюся в советский период. Но уже на постсоветском этапе развития у галереи появились очень серьезные сложности со зданием. В 2011 году здание Спасо-Преображенского собора, где сейчас расположена галерея, было передано в собственность Пермской епархии РПЦ. Однако новое здание, о строительстве которого говорят более десяти лет, до сих пор так и не начали строить.

В 2007 году состоялся пермский конкурс проектов для здания новой галереи, председателем жюри которого был известный швейцарский архитектор Петер Цумтор. Именно с ним в 2012 году был подписан договор на подготовку эскизного проекта нового здания. Новый губернатор отказался от проекта из-за неудачного расположения, недостаточного количества выставочных и технических площадей, высокой стоимости его реализации.

Какое-то время обсуждался вариант переезда Пермской художественной галереи в здание Речного вокзала, которое находится в зоне затопления. Потом остановились на идее переноса галереи в здание, где располагались казармы бывшего ракетного училища (для этих целей здание было выкуплено и отреставрировано). В 2017 году врио губернатора Пермского края Максим Решетников отказался от идеи переноса галереи в казармы и предложил вернуться к варианту строительства нового здания, который обсуждался в 2007 году. Спустя десять лет круг предложений, споров и обсуждений замкнулся. Своего здания у Пермской художественной галереи на сегодняшний день нет, и неизвестно, когда оно будет построено. В этом году музею исполняется 95 лет, а сотрудники галереи сидят на чемоданах и не знают, когда их попросят покинуть здание собора. Эксперты отмечают, что при спешном и неподготовленном переезде существует реальная угроза утраты и разрушения части коллекции музея.

Если соотнести то, что было сделано для развития музея в советский период, когда он был открыт и сделан одним из крупнейших художественных музеев России, с тем, что делается в постсоветский, когда само существование музея находится под вопросом, станет очевидным уровень цинизма и ангажированности тех, кто распространяет сегодня мифы о большевиках как разрушителях отечественной культуры.

Никита Федотов

Здание бывшего Спасо-Преображенского кафедрального собора, в котором располагается Пермская Художественная Галерея. 2010 г.



Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2705
№ 234 (234) от 28.06.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000