

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

21 июня 2017 г.

№ 233

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Я начинаю сопрягать блоки проведенного мною исследования. Причем такие блоки, которые казались несопрягаемыми. Подобные сопряжения, во-первых, всегда говорят о том, что исследование подходит к концу. И, во-вторых, требуют повторения пройденного

10 БЫЛИ ЛИ БОЛЬШЕВИКИ РАЗРУШИТЕЛЯМИ СЕМЬИ?

После Октябрьской революции споры о том, какой должна стать новая советская семья, продолжались в обществе несколько лет. В конце концов большевики сумели найти альтернативный западному и прогрессивный путь развития института семьи

13 СПЕЦПРОЕКТ «НАВАЛЬНЫЙ»

Эксперты говорят о попытке части российской элиты использовать «фактор Навального» для осуществления «перехвата власти» в России

размышления читателей о статьях газеты

14 «НЕ ВЫНОШУ, КОГДА УРОДУЮТ ЛЮДЕЙ»

15 БУРЖУАЗНАЯ ЭНТРОПИЯ

15 ОНИ ПРИШЛИ ЗА НАШИМИ ДЕТЬМИ

16 БУРЖУАЗНАЯ ЭНТРОПИЯ

Сен-Симон последовательно развивал идею принципиального противоречия между трудом и капиталом, критиковал политическую свободу как высший идеал, противопоставляя ей гуманность и братство

О коммунизме и марксизме — 84

Обратив внимание Вейдемейера на то, что позиции, занимаемые теми или иными классами, в вопросе о хлебных законах определялись интересами классов, а не их отношением к свободе и не-свободе, Маркс далее начинает обсуждать классовую теорию как таковую — ее содержание и ее создателей, к числу которых он себя не относит. По сути, Маркс пишет о том, что классовая теория очевидным образом не является его самоделом и потому осуждать эту теорию, ссылаясь на подобный самодел, и непорядочно, и абсурдно.

«На твоем месте, — пишет Маркс Вейдемейеру, — я вообще указал бы господам-демократам (здесь Маркс имеет в виду Гейнцена и других — С.К.), что им следовало бы ознакомиться с самой буржуазной литературой, прежде чем осмеливаться твоякать на литературу, противостоящую ей. Эти господа должны были бы, например, изучить исторические работы Тьерри, Гизо, Джона Уэйда и других, чтобы уяснить себе прошлую «историю классов». Прежде чем критиковать критику политиче-

ской экономики, им надо бы ознакомиться с основами политической экономики. Достаточно, например, раскрыть главное произведение Рикардо, чтобы на первой же странице найти следующие слова, которыми он начинает свое предисловие:

«The produce of the earth — all that is derived from its surface by the united application of labour, machinery, and capital, is divided among three classes of the community; namely, the proprietor of the land, the owner of the stock or capital necessary for its cultivation, and the labourers by whose industry it is cultivated». («Продукт земли — всё, что получается с ее поверхности путем соединенного приложения труда, машин и капитала, — делится между тремя классами общества, а именно между собственником земли, владельцем того фонда или капитала, который необходим для ее обработки, и рабочими, трудом которых она обрабатывается».)

К сожалению, и этот фрагмент из письма Вейдемейеру сейчас для большинства моих соотечественников, сохраняющих интерес к марксизму, представляет собой нагромождение малознакомых имен, да и понятий тоже.

Прежде всего, об именах.

Жак Никола Огюстен Тьерри (1795–1856) — французский историк, один из основателей французской историографии, то есть истории самих исторических наук. Тьерри является историком, относящимся к так называемому романтическому направлению. К этому направлению он прикнул еще в юношестве, начитавшись работ Франсуа Рене де Шатобриана (1768–1848), французского аристократа, яростного монархиста, ненавидевшего Французскую революцию и участвовавшего в борьбе с ней.

Вернувшись во Францию по приглашению Наполеона, Шатобриан оставался в наполеоновскую эпоху верным своим монархическим принципам, что не мешало ему какое-то время служить Наполеону на дипломатическом поприще. При этом любые резкие антимонархические действия Наполеона Шатобриан смело критиковал. Примером чего является его позиция по отношению к убийству герцога Энгиенского. В знак несогласия с этим убийством Шатобриан подал в отставку.

Жиросе-Триозон. Портрет Шатобриана. 1808 г.



Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Но Наполеон, очень скорый на расправу в случае, если ему перечили, Шатобриана не тронул. После реставрации Бурбонов в 1815 году Шатобриан стал пэром Франции. Он был обласкан вернувшимися роялистами, но не примкнул к лагерю тех, кто требовал прямого восстановления дореволюционных порядков.

Шатобриан в постнаполеоновскую эпоху был очень крупным дипломатом. Какое-то время, правда, недолго, он даже был министром иностранных дел Франции. А после Июльской революции 1830 года, свергнувшей Карла X и утвердившей главенство принципа народного суверенитета над принципом божественного права короля, Шатобриан окончательно расторг свои отношения с новой властью, которую воспринял как недостаточно монархическую.

Шатобриан выступал с резкой критикой революции. Он одновременно восславлял монархию и христианскую веру. Его влияние на французский романтизм огромно.

В «Замогильных записках», своем последнем и в каком-то смысле программном произведении, Шатобриан наиболее полно и глубоко повествует о своем отношении к революции. Он пишет: *«В обществе, которое распадается и складывается заново, борьба двух гениев, столкновение прошлого с будущим, смешение прежних и новых нравов создают зыбкую картину, которая не дает скучать ни минуты. На свободе страсти и характеры проявляются с такой силой, какой не знает город с упорядоченной жизнью».*

Ником образом не пытаюсь интерпретировать эти строки как восхваление революции, не могу не обратить внимание читателя на то, что сравнивать их с тем, что говорили о революциях (Французской или Великой Октябрьской) их тупые и прямолинейные ненавистники — невозможно.

А вот еще одна оценка революции того же Шатобриана: *«Все восхищались деянием, которое следовало осудить, несчастным случаем. И никто не понял, что взятие Бастилии, это кровавое празднество открывает новую эру, в которой целому народу суждено переместить нравы, идеи, политическую власть и даже человеческую природу».*

Согласитесь, с одной стороны, имеет место некая антиреволюционность, проявляющая себя в оценке взятия Бастилии. Но с другой стороны, в этой антиреволюционности нет тупости, ибо ее носитель говорит о глубочайших трансформациях любимого им французского отечества, а значит, о судьбоносности происходящего революционного действия. Я не имею возможности надолго задерживаться на мировоззрении и личности Шатобриана, но еще одну его оценку революции все-таки воспроизведу, хотя бы потому, что налицо глубокое совпадение дворцового фрондерства эпохи Французской революции, эпохи Русской революции и надвигающейся на постсоветскую Россию эпохи. Вот что Шатобриан пишет о дворцовом фрондерстве: *«Большинство придворных в конце царствования Людовика XV и во времена правления Людовика XVI, известных своей безнравственностью, встали под трехцветные знамена... Что за люди и в какую эпоху! Когда Революция вошла в силу, она с презрением отвергла ветреных предателей трона; прежде ей нужны были их пороки, теперь потребовались их головы».*

Зачем нужны такие отсылки к Шатобриану, которого Маркс, кстати, сосредоточенно ненавидел? Для того чтобы ничего не говорящие фамилии Тьерри и так далее наполнялись хоть каким-то историческим и человеческим содержанием. Для Маркса такое содержание имеет решающее значение. Он определенным образом использует это содержание, он к нему определенным образом относится — но оно для него как минимум существует. И по этой причине он может вдруг заговорить о Тьерри или



Огюстен Тьерри

о ком-то еще. Но сегодня, повторяю, для подавляющего большинства тех, кто пытается прорваться к Марксу, такого содержания просто не существует. И тогда его приходится каким-то образом реконструировать, пусть и весьма эскизно.

Итак, Тьерри, о котором пишет Маркс, с юности впитывал в себя романтические идеи Шатобриана, этого певца монархии и христианства, и Вальтера Скотта (1771–1832).

Шатобриана российские нынешние почитатели Маркса, я убежден, вообще не знают. С Вальтером Скоттом положение несколько другое, поскольку он является автором многочисленных исторических романов, которые худо-бедно читают и до сих пор. В романах Вальтера Скотта, производивших глубочайшее впечатление на современников, воспевалась рыцарская эпоха и осмеивалось глубокое буржуазное перерождение современного Вальтеру Скотту английского дворянства, лишившегося при таком перерождении своих рыцарских ценностей.

Конечно, Вальтер Скотт не Шатобриан, то есть не активный деятельный борец с буржуазной английской политической системой. Вальтер Скотт, как и все романтики, грезит о старине, знает старину, любит ее, описывает эту старину не на уровне королей, что делалось до него, а на гораздо более демократическом уровне, воспекает народных мстителей вообще и шотландских в особенности. Но антибуржуазность с оглядкой на великое рыцарское прошлое свойственна Вальтеру Скотту в не меньшей степени, чем Шатобриану.

Но вернемся к Тьерри. Юный Тьерри впитывает в себя определенный дух, зачитываясь Шатобрианом и Вальтером Скоттом, после чего парадоксальным образом сблизается не с какими-нибудь антибуржуазными роялистами, а с Анри Сен-Симоном, этим главным предтечей Маркса, создателем утопического социализма.

Клод Анри де Рувруа, граф де Сен-Симон (1760–1825) — основатель школы утопического социализма. В 13 лет он бросил вызов своему глубоко верующему отцу, заявив об отказе от христианских ритуалов (причащения и так далее). Отец запер Сен-Симона в тюрьму Сен-Лазар. Сен-Симон не сдавался, не подчинился отцу, а став взрослым, принял участие в борьбе североамериканских колоний против Англии, а также в создании ряда крупных промышленных проектов, таких как трансатлантический канал, соединяющий Атлантический и Тихий океаны.

После начала Великой Французской революции Сен-Симон выступил за уничтожение дворянских титулов и привилегий, но вскоре по причине недостаточной революционной радикальности был посажен в тюрьму Робеспьером и его сторонниками. И вышел из тюрьмы только после казни Робеспьера, когда к власти пришли так называемые термидорианцы.

Выйдя из тюрьмы, Сен-Симон занялся развитием физико-математических на-

ук и созданием новой научности. Эта его деятельность медленно завоевывала умы богатых покровителей, симпатизировавших подобной научной экзотике. Но вскоре Сен-Симон начал говорить о том, что права промышляющих налагают на них определенные обязательства перед пролетариатом. Покровители Сен-Симона отвернулись от этого «красного графа». Временно впав в отчаяние, Сен-Симон пытался покончить с собой, но это отчаяние длилось недолго. У Сен-Симона нашлись новые покровители. И он сумел создать и развить свою теорию.

Одним из немногих, присутствовавших на очень скромных похоронах Сен-Симона, был Огюстен Тьерри. Идеи Сен-Симона постепенно завоевывали умы. Кстати, эти идеи, будучи социалистическими, никогда не были до конца атеистическими. Сен-Симон заявлял незадолго до своей смерти: *«Думают, что всякая религиозная система должна исчезнуть, потому что доказана дряхлость католицизма. Это глубокое заблуждение; религия не может покинуть мир, она только перемещает вид. <...> Вся моя жизнь резюмируется в одну мысль: обеспечить людям свободное развитие их способностей. <...> Участие рабочих будет устроено; будущее принадлежит нам».*

Налицо некая неочевидная, но очень важная парадоксальность: аристократизм Сен-Симона и других, порождая отвращение и ужас перед пришествием буржуазии, побуждает антибуржуазных аристократов поддерживать антибуржуазных рабочих. Именно это чуял Гейнцен, проводя аналогию между Сен-Симоном и Марксом и обвиняя Маркса в том, что он тоже готов поддерживать некий антибуржуазный аристократизм, соединяя его с антибуржуазным пролетарским движением. Это называется «дружить против кого-то». Были ли у Гейнцена основания для того, чтобы подозревать Маркса в том, что он побуждает антибуржуазный пролетариат к дружбе с антибуржуазной аристократией? Нет, по большому счету, у Гейнцена таких оснований для обвинения Маркса не было. Хотя считать, что марксисты никогда не говорили ничего, что может быть интерпретировано по Гейнцену, — нельзя. Тут достаточно процитировать еще раз Манифест коммунистической партии:

«Буржуазия, повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идилические отношения. Безжалостно разорвала она нестрые феодальные узы, привязывавшие человека к его «естественным повелителям», и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана». В ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мецанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли. Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой».

Согласитесь, что при соответствующем желании (которое у таких, как Гейнцен, перекрывает всё остальное) можно истолковать эти слова как утверждение, согласно которому предыдущие общественные устройства все-таки были в чем-то лучше буржуазного. И потому следует выдвинуть тезис о союзе всех антибуржуазных сил (включая и силы аристократическо-феодально-рыцарские) против буржуазии как главного мирового зла. Маркс этого тезиса никогда не выдвигал. И, конечно же, Ленин тоже его не выдвигал. Ленин, как и Маркс был глубоко враждебен всему, что хоть отдаленно напоминало союз подобных разноклассовых антибуржуазных сил.

А вот чем была по сути Великая русская революция — это отдельный вопрос. Не было ли в ней, пусть не в плане социальной реальности, а сугубо духовно, чего-то, позволяющего говорить о подобном союзе? Не это ли беспокоило Плеханова в русском, ленинском большевизме? И не это ли нащупывал Маркс в русском народничестве, русской общине, русском способе производства, именуемом «азиатским»?

Но вернемся к Сен-Симону и Тьерри. Сен-Симон утверждал, что все частные науки должны будут слиться в общую науку, которая и будет «положительной философией». Он призвал построить идеологию на этом фундаменте, утверждая, что при этом место храмов займут «мавзолеи Ньютона». Он называл новую религию, создающую общество труда, «ньютонизмом».

Вместе с Огюстом Тьерри Сен-Симон написал работу «Реорганизация европейского общества», в которой настаивал на необходимости союза Англии и Франции, введении единой европейской конституции, создании единого «европарламента», способного преодолеть противоречия между государствами, и превращении единого европейского государства в субъект осуществления крупных небуржуазных или, как сейчас бы сказали, нерыночных инфраструктурных проектов, спасающих общество от всевластия рыночной стихии и создающих предпосылки для нового справедливого общественного устройства.

Сен-Симон последовательно проводил линию на защиту «индустриалов против куртизанов и дворян, то есть пчёл против трутней». При этом в индустриалов Сен-Симон, написавший в 1825 году работу «Катехизис индустриалов», включал всех, кто отличался от паразитарных сословий. Со временем Сен-Симон всё более последовательно развивал идею принципиального противоречия между трудом и капиталом, критиковал политическую свободу как высший идеал, противопоставляя ей гуманность и братство, обнажал подлинное содержание буржуазных отношений, каковым, по его мнению, был голый эгоизм, требовал утверждения на месте этого голого эгоизма идеи братства и равноправия, настаивал на том, что во имя этой идеи возможен (внимание!) даже союз королевской власти с рабочими.

Так что Гейнцен мог подозревать если не самого Маркса, то тех, кого потом назвали предтечами Маркса. А Сен-Симон был назван одним из таких предтеч. И не кем-нибудь, а самим Лениным в его работе «Три источника и три составные части марксизма». В этой работе, написанной Лениным в связи с 30-летием со дня смерти Маркса и опубликованной в легальном журнале РСДРП(б) «Просвещение» (№ 3 за 1913 год), Ленин полемизировал с теми, кто, представьте себе, называл его марксистское движение «сектой, стоящей в стороне от столбовой дороги развития мировой цивилизации».

Вам это ничего не напоминает? Прошло более ста лет и сектой называют «Суть времени», выдвигая в адрес этого интеллектуально-политического движения, которое упорно исследует и развивает красную мировую традицию, всё то же обвинение в сектантском самостроке, полном замыкании в пределах некоего «кургинизма». Воистину, нет ничего нового под луной. Или точнее, враги определенных красных тенденций не хотят изобретать ничего нового для борьбы с ними. Считая при этом, что воздействие на умы сегодня можно осуществлять так же, как осуществляли в предшествующий период. Например, извращая полностью высказывания тех, с кем полемизируют. Очень много глумились над фразой Ленина «учение Маркса всесильно, потому что оно верно». Давайте прочитаем, что было написано на самом деле.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Газовые войны

МОСКВА, 28 апреля — pronedra.ru

Финансовый директор компании «Новатэк» Марк Джетвей сообщил, что акционеры уже инвестировали в проект «Ямал СПГ» \$23,4 млрд. В 2017 г. планируется вложить в проект производства сжиженного газа на Ямале около \$6 млрд. Первая партия СПГ завода, который будет работать на газе Южно-Тамбейского месторождения, должна быть отгружена уже в нынешнем году, далее мощность завода составит 16,5 млн тонн СПГ (22,7 млрд куб. м газа) в год. У «Новатэка» в ОАО «Ямал СПГ» 50,1% акций, у французской Total и китайской CNPC — по 20%, у китайского Фонда Шелкового пути — 9,9% акций.

МОСКВА, 3 мая — «Россия 24»

ПАО «Новатэк», крупнейший частный производитель газа в РФ, подписало рамочное соглашение о строительстве новых СПГ-заводов и покупке у компании Linde лицензии по сжижению газа. Соглашение о стратегическом сотрудничестве подписано с Technip, Linde AG и АО «Научно-исследовательский и проектный институт по переработке газа» («НИПИГаз»), отмечается в пресс-релизе компании. Подписанный документ закрепляет основные условия сотрудничества по проектированию и дальнейшей реализации проектов СПГ-заводов в рамках проекта «Арктик СПГ-2», а также последующих СПГ-проектов «Новатэка».

Председатель правления «Новатэка» Леонид Михельсон отметил: «Мы получили уникальные компетенции при реализации проекта «Ямал СПГ», которые позволили нам оптимизировать выбор новой технологической концепции для будущих СПГ-проектов. Подписанные соглашения открывают дорогу для принятия решений по следующим арктическим СПГ-проектам и направлены на существенное улучшение их экономики, что позволит обеспечить конкурентоспособность производимой продукции на любых мировых рынках».

Частно-корпоративный «Новатэк» Михельсона становится основным конкурентом государственного «Газпрома» в российском газовом экспорте. Поскольку «Газпром» по закону является монополистом в экспорте трубопроводного газа, «Новатэк» сделал ставку на СПГ, причем на полярном Ямале — там, где пока конкуренция за перспективные газовые месторождения минимальна. И, похоже, при очень активной финансовой поддержке западных и восточных миноритариев рассчитывает преуспеть.

В долгосрочных планах Михельсона — заводы СПГ мощностью около 40 млн тонн (более 50 млрд куб. м газа в год). Причем интерес к российскому полярному газу нарастает не только у французов и китайцев, но и у японцев:

МОСКВА, 1 мая — «Россия 24»

Министр экономики, торговли и промышленности Японии Хиросигэ Сэко заявил в интервью телеканалу, что Япония будет повышать инвестиции в энергетический комплекс России и планирует увеличить закупки российского газа: «Традиционно Япония покупает большую часть неф-

ти и газа в странах Ближнего Востока. И нас беспокоит эта зависимость, так как этот маршрут очень небезопасен, сопряжен с геополитическими рисками. Японские компании уже инвестируют в нефтегазовую отрасль вашей страны. Например, в проектах на Сахалине японские компании занимают одну из ведущих позиций. Что касается освоения газовых месторождений Ямала — там также присутствует японский капитал. Для нас очень важно обеспечить северный маршрут доставки этих энергоносителей из России в Японию с точки зрения энергетической безопасности нашей страны».

«Газпром» тоже явно не бедствует. Хотя его прибыль за счет резкого падения цен на мировом рынке далеко не рекордная, объем валютного экспорта быстро растет. То есть об исполнении мечты США поскорее вытеснить российский гигант с европейского рынка речь — пока! — не идет. Доля «Газпрома» в газоснабжении Европы устойчиво держится выше 30% и в последнее время только растет:

МОСКВА, 28 апреля — «Ведомости»

По данным отчета «Газпрома», выручка компании за 2016 г. составила 6,1 трлн руб, чистая прибыль выросла на 21% до 951,6 млрд руб. Наибольшую часть прибыли «Газпрому» приносит экспорт газа в Европу, который в 2016 г. вырос на 24%.

МОСКВА, 3 мая — ИА Красная Весна

Болгарское правительство официально выступило за закрытие антимонопольного дела против «Газпрома»: «После проведения тщательного анализа болгарская сторона принимает предложение о завершении дела в соответствии со статьей

9 Регламента (ЕС) № 1/2003, так как одобренные ЕК предложения предлагают быстрое и надежное решение проблем, связанных с опасениями о злоупотреблении «Газпромом» доминирующим положением».

Антимонопольное расследование Еврокомиссии начала еще в 2011 г. по жалобе Литвы о том, что «Газпром», пользуясь доминированием на рынке, завышает цены на газ и не дает потребителям диверсифицировать свои газовые поставки «по политическим мотивам». ЕК обвинила «Газпром» в ограничении свободной конкуренции в странах ЕС и пригрозила судом и штрафом до 10 млрд евро. В 2015 г. «Газпром» пообещал не препятствовать странам ЕС в реэкспорте своего газа, снял претензии к Болгарии за срыв проекта «Южный поток» и заявил о готовности привязывать цены на газ для Польши, Болгарии, Эстонии, Латвии и Литвы к спотовым (текущим) ценам на европейских газовых хабах.

Еврокомиссию эти предложения «Газпрома» полностью удовлетворили, и в марте 2017 года еврокомиссар по конкуренции Маргрет Вестагер сказала, что газовый рынок ЕС выигрывает от урегулирования конфликта без штрафа. Однако Польша выступила против и потребовала, чтобы «Газпром» одновременно и выполнил свои новые обязательства, и выплатил гигантский штраф. Болгария же, подчитав свои убытки от срыва проекта «Южный поток» и не без оснований надеясь на то, что Россия по просьбе западноевропейских партнеров к этому проекту вернется, настаивает на принятии предложений «Газпрома» без всяких штрафов.

Между тем Польша старается поскорее избавиться от зависимости от поста-

Трасса газопровода «Сила Сибири» (Фото: ПАО «Газпром»)



вок российского газа. Ради этого Варшава ведет переговоры о строительстве газопровода через Данию из Норвегии, а также закупила терминал приема СПГ и ищет возможности расширения поставок на него сжиженного газа из США и Катара:

ВАРШАВА, 5 мая — ИА REGNUM

Президент Польши Анджей Дуда и эмир Катара шейх Тамим Аль Тани после двусторонних переговоров в Варшаве объявили, что Польша будет импортировать из Катара в два раза больше сжиженного газа. С 2015 г. польская сторона закупает 1,5 млрд куб. м катарского СПГ в год.

А Россия начала практическое воплощение крупнейшего проекта «Турецкий поток»:

МОСКВА, 7 мая — Интерфакс

У российского побережья Черного моря началось строительство газопровода «Турецкий поток». Укладку труб на мелководье ведет судно Audacia компании Allseas, которая является подрядчиком обеих ниток морского участка газопровода. В глубоководной части Черного моря «Турецкий поток» будет строить трубоукладочное судно Pioneering Spirit. Морской участок двух ниток газопровода планируется завершить в 2019 г.

Соглашение по «Турецкому потоку» Россия ратифицировала в феврале 2017 г. За реализацию проекта отвечает «Газпром» с российской стороны и компания «Боташ» — с турецкой. Пока соглашение предусматривает прокладку в Турцию двух ниток труб мощностью почти 16 млрд куб. м в год каждая. Одна труба предназначена для газоснабжения Турции, вторая — для дальнейшей прокачки российского газа в Европу. И похоже, именно эту трубу надеется развернуть через свою территорию Болгария.

МОСКВА, 9 мая — РБК

Британская нефтегазовая компания BP в партнерстве с американской компанией Kosmos Energy обнаружили крупное газовое месторождение в Сенегале. Главный исполнительный директор подразделения BP Upstream Бернард Луней заявил в Дакаре, что находка газа в Якааг-1, которая последовала за обнаружением месторождений на скважине Tortue-1 показала, что Сенегал и Мавритания являются «высококлассным углеводородным бассейном».

Шельф и внутренние районы Африки опоскованы на углеводороды далеко не полностью: многие компании не без оснований боятся здесь военно-политических (в том числе пиратских и бандитских) рисков. Но в случае удачи перспективы огромные. А потому рискуют — и часто выигрывают.

МОСКВА, 11 мая — Lenta.ru

Зампред правления «Газпрома» Виталий Маркелов сообщил, что прокладка газопровода «Сила Сибири» идет высокими темпами, уже готово 719 километров его линейной части. 11 мая был открыт временный пункт пропуска Верхнеблагове-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

шенский через российско-китайскую границу, предназначенный для организации беспрепятственной работы строительного персонала и техники в пограничной зоне. Он был построен «Газпромом» в рамках создания подводного перехода трансграничного участка газопровода через реку Амур.

Общая протяженность трубопровода составит около 2160 километров.

...

Сооружение «Силы Сибири», по которой в Китай будет поставляться 38 млрд куб. м газа в год, после задержек 2016 г. резко активизировалось. А вот второй предполагаемый газопровод из России в Китай «Алтай», похоже, «завис». По данным экспертов, знающих содержание непрозрачных переговоров, китайская сторона предлагает такие низкие цены на газ, которые «Газпром» считает неприемлемыми из-за низкой рентабельности поставок.

МОСКВА, 19 мая — «Вести Экономика»

Зампред правления «Газпрома» Виталий Маркелов заявил, что компания увеличит план добычи газа в 2017 г. для обеспечения растущего спроса в Евросоюзе: «У нас запланирован объем добычи на этот год порядка 430 млрд куб. м, чуть больше. Но на сегодняшний день мы видим большой спрос со стороны Европы и уже превышаем плановые показатели экспорта. Также мы видим то, что наша добыча будет расти в этом году из-за того, что большой объем подземного хранения в Европе и в России на сегодняшний день требует больше объемов закачки, потому что в прошлую зиму был выбран из хранилищ достаточно большой объем».

...

Экспорт «Газпрома» в Европу подогривается и растущим спросом, и сокращением поставок на европейский рынок из Алжира, где месторождения снижают отдачу, и тем, что в прошедшую холодную зиму очень заметно «похудели» запасы европейских газовых хранилищ. Да и цены все-таки подросли после «пробвала» 2015–2016 годов.

МОСКВА, 19 мая — ТАСС

Зампред правления «Газпрома» Виталий Маркелов сообщил, что «Газпром» не планирует привлекать «Новатэк» к разработке месторождений Тамбейской группы на севере Ямала: «Мы рассматриваем разработку своими силами». В начале мая 2017 года глава «Газпрома» Алексей Миллер во время встречи с президентом России Владимиром Путиным сообщил, что компания провела на Тамбейской группе месторождений сейсмические работы на площади 2650 км и пробурила 14 поисково-разведочных скважин и что в результате проведенных работ оценка запасов газа на Тамбейской группе была увеличена втрое — до 6,7 трлн куб. м.

...

«Газпром» тоже торопится «застолбить» перспективные месторождения на Ямале. Государственная программа освоения Севера предполагает крупные инвестиции в восстановление инфраструктуры «Севморпути», что должно существенно снизить затраты нефтегазовых корпораций на освоение месторождений. И «Газпром» хочет этим воспользоваться, не отдавая самые «лакомые» части гигантских газовых полей конкурентам из «Новатэка». Ведь

если будет работать «Севморпуть», то эти месторождения — огромный новый потенциал экспорта.

Тем более, что внутрироссийский рынок — это «обязаловка» газовой монополии, которая приносит не столько скромные прибыли, сколько немалые убытки:

...

МОСКВА, 23 мая — Интерфакс

Начальник экономического департамента «Газпрома» Кирилл Селезнев сообщил, что долги Минобороны РФ перед организациями, входящими в структуру «Газпрома», за год выросли более чем в два раза, до 6,5 млрд рублей, причем прогресса в покрытии долга не намечается.

...

В это же время неуклонно обостряется война новых «восточноевропейских» членов ЕС и НАТО против проекта газопровода «Северный поток-2»:

...

ВИЛЬНЮС, 24 мая — РИА Новости

Президент Литвы Даля Грибаускайте в ходе встречи с вице-председателем Еврокомиссии по вопросам энергосоюза Марошем Шефчовичем заявила: «В борьбе с нетранспарентной монополией «Газпрома» на газовом рынке Европы необходимы не символические шаги, а реальные решения. В ЕС не должно оставаться основанной на геополитических мотивах разницы в ценах на газ, а обязательства «Газпрома» ...должны включать механизмы компенсации за нанесенный в результате непрозрачной торговли ущерб... проект «Северный поток-2» — еще одна попытка внести раскол в единство стран ЕС и затянуть новую петлю российского газа вокруг Европы».

ВИЛЬНЮС, 26 мая — ИА REGNUM

Ответственный за энергетику еврокомиссар Марош Шефчович во время своего визита в Литву заявил, что возможности Еврокомиссии (ЕК) оказывать давление на Россию из-за строительства газопровода на дне Балтийского моря Nord Stream 2 ограничены: «Мы делаем все возможное по нынешним правовым условиям, нам нужна поддержка стран ЕС в переговорах с Россией. Надеюсь, что мы получим мандат и начнем переговоры при поддержке Литвы. По мнению юридической службы ЕК, комиссии не хватает правовых мер, чтобы она могла бы оказывать давление на Россию. Мнения по этому проекту в ЕС расходятся, и я должен вам об этом честно сказать. Есть такие страны, которые считают, что это коммерческий проект, немало стран думает, что это политический проект».

...

«Газпром» давно договорился с крупнейшими энергокорпорациями Западной Европы о строительстве газопровода «Северный поток-2» параллельно работающему «Северному потоку». Новый газопровод Nord Stream 2 стоимостью около 10 млрд евро, включающий две трубы мощностью 27,5 млрд куб. м газа в год, планируется проложить параллельно двум аналогичным ниткам «Северного потока». Западная Европа, и особенно Германия, проявляет высшую заинтересованность в этом проекте и готова его финансировать, в том числе крупными кредитами. А вот Польша, Литва, Латвия, Эсто-

ния и Дания жестко сопротивляются, утверждая, что проект не коммерчески, политически. И что он окончательно затянется на шее Европы «удавкой» зависимости от газовых поставок из России.

МОСКВА, 29 мая — ИА REGNUM

Агентство «IRNA» передало заявление главы Иранской национальной газовой компании Хаида Реза Араки: «Если Ашхабад не примет условия Тегерана о снижении цены на импортируемый природный газ, то против Туркменистана будет подан иск в Международный арбитражный суд. Иран также рассчитывает получить с госконцерна «Туркменгаз» неустойку за нарушение договора о поставках туркменистанского газа минувшей зимой». Араки подчеркнул, что, несмотря на разногласия по этому вопросу, транзит газа из Туркмении в Азербайджан через территорию Ирана будет продолжаться.

...

Ашхабад вел себя с Тегераном в сфере поставок газа предельно вежливо до тех пор, пока Китай не построил трубопроводы с месторождений на Востоке Туркмении в Синцзян и не решил в очень большой степени проблему «запертого» в республике газового экспорта (и, соответственно, дефицитного туркменского бюджета). В последние годы туркменские поставки газа в Иран обнаруживали явные элементы небрежности. Иран их терпел, пока находился под санкциями и не имел возможности развивать нефтегазовый комплекс. Теперь же, видимо, Тегеран никакие газовые (и не только газовые) небрежности со стороны северного соседа терпеть не намерен.

...

ДОХА, 29 мая — Al-Jazeera

Как сообщил иранский сайт Al Alam, Национальная нефтяная компания Объединенных Арабских Эмиратов ENOC перевела более \$4 млрд Центральному банку Ирана в счет погашения долга за газовый конденсат, который Иран поставил в ОАЭ до введения санкций. Министр нефти Ирана подтвердил, что международные нефтяные компании начали потихоньку выплачивать Ирану старые «досанкционные» долги.

МОСКВА, 30 мая — ИА REGNUM

В ближайшее время «Газпром» и Еврокомиссия продолжат переговоры на техническом уровне для того, чтобы оценить итоги теста газового рынка, который заключался в том, чтобы собрать отзывы европейских стран по поводу предложений концерна по урегулированию антимонопольного дела. Зампредседателя «Газпрома» Александр Медведев выразил надежду на то, что следующий этап переговоров позволит завершить урегулирование как можно скорее.

...

Как мы видим, Еврокомиссия ищет и находит поводы «затормозить» успешную экспансию «Газпрома» на европейский рынок сразу по двум направлениям: обсужденный нами выше «антимонопольный» иск и попытку сорвать проект «Северного потока-2». На очереди, что весьма вероятно, еще и попытки сорвать проект «Турецкого потока».

ВЕНА, 30 мая — ТАСС

Пока в Польше заявляют о новых претензиях к «Газпрому» и ждут первое судно с американским СПГ, госкомпания PGNiG активно пополняет подземные газохранилища страны. При этом газ из стран ЕС в Польшу почти не поступает, поэтому закачиваемый газ — российский. Наиболее активно после «опустошительной» зимы пополняют свои запасы в хранилищах Германия, Италия и Нидерланды. В прошедшем «холодном» отопительном сезоне страны ЕС потребили максимальное количество газа — 65 млрд куб. м. И Россия сейчас — единственная страна, которая наращивает поставки газа в Европу.

Главная причина — цена. По данным МВФ, в апреле цена на российский газ на границе с Германией составила \$183/тыс. куб. м. При этом на региональной газовой европейской бирже TTF газ торговался в среднем по \$188, причем без доставки, а цена американского СПГ в феврале при поставках в Испанию, Португалию и Турцию составляла около \$245/тыс. куб. м.

Тем не менее в апреле польская PGNiG заявила о контракте с единственным пока американским экспортером СПГ, компанией Cheniere, а 29 мая министр стратегической энергетической инфраструктуры Петр Наимский заявил, что поставки СПГ значительно снизят зависимость Европы от доминирования «Газпрома».

...

Из стран Европы Польша «воюет» с российским газом наиболее решительно, причем в ущерб собственному бюджету и собственной экономике. И злые языки подчеркивают, что Варшава все более явно «отворачивается» от Берлина (и не только в «газовых» вопросах) и все более явно прислушивается к советам и требованиям Вашингтона.

БАКУ, 31 мая — РИА Новости

Президент США Дональд Трамп 31 мая в своем послании участникам международной конференции «Нефть и газ Каспия-2017», которая проходит в Баку, заявил, что США останутся сторонниками реализации концепции «Южного газового коридора» (ЮГК), который сможет обеспечить поставку около 10 млрд кубометров газа из Азербайджана в Турцию и Европу: «Я очень ценю партнерские отношения с Азербайджаном и ожидаю их развития. США остаются приверженными реализации «Южного газового коридора». Я очень ценю значимую роль Азербайджана в поддержании усилий по энергетической безопасности. Я выражаю готовность к сотрудничеству с вами».

...

США и при двух предыдущих президентствах настаивали в Закавказье и Европе на приоритете прокладки ЮГК — против российских газовых поставок. При Трампе, как мы видим, в этом отношении ничего не изменилось. Проблема в том, что Азербайджан даже 10 млрд куб. м в год в Турцию и Европу в ближайшее время поставить не сможет. Пока дополнительные объемы добываемого в республике газа идут в основном на то, чтобы поддерживать приток нефти на действующих месторождениях путем повышения пластового давления за счет так называемого сайклинга (закачки газа в нефтяные скважины). Поскольку для экономики Азербайджана нефтяной экспорт гораздо значимее газового.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Раньше в Европе и США всерьез обсуждались проекты соединения ЮГК с месторождениями Ирана, чтобы расширить до 20 млрд куб. м в год и заполнить газом эту трубу. Но сейчас приоритеты США изменились, Иран — главный враг, и эти проекты (неясно, надолго ли), похоронены. А трубы Южного газового коридора (TAP и TANAP) строятся.

Между тем «Газпрому» грозит еще одно европейское «препятствие»: политизированное решение Стокгольмского арбитража по спору с украинским «Нафтогазом»:

БРЮССЕЛЬ, 31 мая — РИА Новости

Стокгольмский арбитраж вынес промежуточное решение в споре между «Газпромом» и «Нафтогазом» по контракту на поставки газа на Украину. Текст решения пока не обнародован. Согласно заявлениям «Нафтогаза» и МИД Украины, Стокгольмский арбитраж отменил контрактное условие «бери или плати» (take or pay) и запрет на реэкспорт, а также постановил пересмотреть формулу цены начиная с 2014 года. «Газпром» подтвердил получение промежуточного решения суда и заявил, что документ еще предстоит анализировать. Окончательное решение будет вынесено не ранее конца июня.

«Нафтогаз» рассчитывает на то, что окончательное решение Стокгольма присудит «Газпрому» — несмотря на беспрецедентное нарушение Киевом правовых норм в сфере контрактных отношений — многомиллиардный штраф. Который в результате «обнулит» украинский долг перед «Газпромом» и Россией.

Остается надеяться на то, что в Стокгольме — при любой политизации арбитража — все же понимают, что ставить российскую корпорацию в условия разрыва отношений с Европой слишком опасно. Да и к Украине в Европе в последнее время относятся далеко не так тепло, как говорится в Киеве.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 1 июня — ТАСС

Глава «Газпрома» Алексей Миллер в своем докладе на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ) сообщил, что при нынешних темпах роста потребности в российском газе в Европе мощностей «Северного потока-2» не хватит: «Если темпы роста спроса на российский газ сохранятся, то и «Северного потока-2» будет недостаточно. С ростом наших поставок зафиксировано снижение поставок Норвегией, Нидерландами и Катаром. Сегодня поставки в сутки составляют 543 млн кубометров. Мы в «Газпроме» шутим, независимо от погоды, что пошел восьмой месяц зимы. Это абсолютно зимние поставки, таких объемов никогда не было. Нас радуют такие объемы, но это означает, что соответствующие инфраструктурные проекты должны быть введены в сроки, которые мы наметили».

В 2016 г. «Газпром» экспортировал в Европу исторически рекордные почти 180 млрд куб. м газа — на 12,5% больше, чем в 2015 г. Причем в Европе понимают, что только «Газпром» сегодня может резко, на десятки млрд куб. м в год, увеличивать поставки для покрытия внезапно выросшего европейского спроса.

И это понимают не только в Европе:

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 1 июня — РБК

Председатель правления ПАО «Газпром» Алексей Миллер на Петербургском международном экономическом форуме обсудил с представителями японских компаний Itochu Corporation и Mitsui & Co их планируемое участие в реализации проекта завода по сжижению природного газа «Балтик СПГ» мощностью 10 млн т в год в Усть-Луге на побережье Балтийского моря. Основным партнером «Газпрома» в этом проекте будет англо-голландская корпорация Shell, которая предоставит свою технологию сжижения газа. Mitsui & Co уже является партнером «Газпрома» с долей 12,5% в российском заводе СПГ «Сахалин-2».

На этом фоне некоторые российские «высокопоставленные» либеральные экономисты снова запевают песни о необходимости приватизации отечественного нефтегазового комплекса:

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 1 июня — Lenta.ru

Глава Центра стратегических разработок Алексей Кудрин заявил на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ-2017) о неэффективности государственных предприятий и о необходимости приватизировать все госкомпании в нефтегазовом секторе в течение семи-восьми лет. Президент «Газпром нефти» Александр Дюков назвал необходимость полной приватизации нефтегазового сектора спорной, так как государственные компании могут быть не менее эффективными, чем частные: «Нужно понять, чем руководствуется Алексей Леонидович, когда говорит о приватизации полной, какую он видит цель. Этот лозунг, что частные активы заведомо эффективнее, весьма спорен».

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 2 июня — «Вести Экономика»

Первый вице-премьер Игорь Шувалов в рамках ПМЭФ-2017 подтвердил, что приватизация «Газпрома» и «Роснефти» может состояться в ближайшие семь-десять лет: «Приватизация важна. И никакого запрета, никогда. Я считаю, это логично и важно. Только надо приватизировать с умом». В то же время пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков подчеркнул, что у правительства нет планов приватизации нефтегазового сектора.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 2 июня — ИА REGNUM

Газпром на полях ПМЭФ-2017 заключил соглашение с греческой компанией DEPA SA и итальянской Edison SpA о сотрудничестве по организации южного маршрута поставок российского газа в Европу. Сделка предусматривает совместную работу трех компаний для организации южного маршрута поставок российского газа в ев-

ропейские страны: сначала из России через Турцию в Грецию, а потом в Италию. «Газпром», DEPA и Edison станут координировать работу по реализации газопровода «Турецкий поток» и Poseidon.

Италия в поставках российского газа через «Турецкий поток» — один из главных интересов. Основное газоснабжение юга республики обеспечивает подводный трубопровод из Алжира, где, как мы уже говорили, отдача существующих месторождений неуклонно снижается. И в Риме, задумываясь о будущем, все чаще обращают внимание на новые возможности, которые связаны с трубами «Турецкого потока» и проектом «Посейдон».

ПЕКИН, 2 июня — ПРАЙМ

Министерство земельных и природных ресурсов КНР оценивает имеющиеся в стране запасы так называемого «горючего льда», или гидрата природного газа, в 80 миллиардов тонн, передает агентство Синьхуа. Замдиректора Геологической службы Китая Ли Цзиньфа сообщил, что «добыча «горючего льда» ведется в 320 километрах от города Чжухай в акватории Южно-Китайского моря. Китай намерен ускорить геологическую разведку в районах с потенциальными запасами «горючего льда», а также продолжить развитие морских исследований и инновационных проектов в этой области».

80 млрд тонн газового гидрата, если их вправду удастся добыть, — это примерно 13 трлн куб. м метана, что сопоставимо по масштабам с самыми крупными из известных мировых газовых месторождений. Вопрос лишь в том, удастся ли их добыть, и по какой цене. Пока проводимые в Японии и Китае экспериментальные работы по добыче газовых гидратов на шельфовом мелководье очень далеки от рентабельности. Но технологии совершенствуются, а приз уж больно заманчив: по современным оценкам, в газовых гидратах сосредоточено около половины всех глобальных запасов углеводородов.

Отгрузка ямальской нефти через морской терминал «Ворота Арктики» (Фото: ПАО «Газпром»)



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 2 июня — «Газета.Ru»

Глава российского Фонда национальной энергетической безопасности Константин Симонов высказывает опасения, что «Нафтогаз Украины» может завладеть активами «Газпрома» в Польше, а именно долей в 48% акций в польском участке газопровода Ямал — Европа.

Опасения Симонова связаны с тем, что на Украине арбитраж вынес решение о долге «Газпрома» перед «Нафтогазом», а Министерство юстиции Украины — постановление о взыскании с «Газпрома» 172 млрд грн (около \$7,1 млрд и наложении ареста на все принадлежащие ей активы на Украине. После чего министр юстиции Украины Павел Петренко сообщил, что поскольку такого большого объема активов «Газпрома» на Украине нет, Киев намерен удовлетворить свои претензии за счет зарубежных активов российской компании.

Теоретически возможность, на которую указывает Симонов, существует. Однако практически. Во-первых, Германия, куда подает основной газ труба Ямал — Европа, слишком хорошо знает специфику нынешней украинской власти и слишком глубоко заинтересована в хороших отношениях с «Газпромом», и такому аресту в пользу Киева категорически воспрещается. Во-вторых, и сама Польша пока еще очень сильно зависит от поставок газа по этой трубе и Киеву доверяет не больше, чем Германия. Так что высказывания Минюста Украины пока воспринимать всерьез не стоит.

В начале июня достаточно неожиданно разворачивается «катарский» многогранный (военно-политический, конфессиональный, династический, специальный, экономический — в том числе «газовый» и т.д.) конфликт.

ЭР-РИЯД, 5 июня — РИА Новости

Саудовская Аравия, Египет, Бахрейн и ОАЭ объявили о разрыве дипломатических и консульских отношений с Катаром, обвинив Доху в поддержке террористических организаций и действиях по дестабилизации внутренней ситуации в этих арабских государствах. Указанные страны сообщили, что исключают Катар из Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ).

Разнообразные аспекты этого конфликта — предмет отдельного системного исследования. А вот газовый аспект стоит хотя бы вкратце рассмотреть здесь.

ДУБАЙ, 5 июня — The National

Несмотря на эмбарго, которое соседние арабские страны объявили Катару, Катар продолжает поставки газа даже в соседние Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ). ОАЭ продолжают получать по газопроводу «Дельфин» около 60 млн кубометров газа в сутки для электрогенерации. Столько же газа поступает транзитом в Оман. Эксперты отмечают, что возможная остановка газового экспорта Катаром арабским соседям затронет еще и Египет, где катарский газ обеспечивает 10% потребностей страны.

Катарский экспорт СПГ также спокойно идет и на Восток, и на Запад через Суэцкий канал. Компания «Катаргаз» за-

верила крупнейшего японского импортера СПГ, компанию Jera Co., в том, что срыва поставок не будет. Не ожидают каких-либо перебоев с СПГ и в крупнейшей индийской компании по импорту СПГ Petronet LNG.

Тем не менее во всем мире встревожились не случайно. Катарский сжиженный газ — это 30% мирового рынка СПГ. «Предвоенные» заявления соседей Катара по Персидскому заливу — слишком резкие и грозные для того, чтобы в одиночку завершить примирением. И хотя сейчас строят терминалы сжижения и готовятся к наращиванию экспорта СПГ крупнейшие конкуренты Катара, включая Австралию и США, такой объем рынка СПГ потребителям заместить просто неоткуда.

МОСКВА, 6 июня — ИА REGNUM

Как сообщила Национальная иранская нефтяная компания (НИОС) со ссылкой на министра нефти страны Биждана Намдара Зангане, Иран и «Газпром» подписали базовое соглашение по развитию трех газовых месторождений — Farzad-B, «Северный Парс» и Kish. Это стало первой договоренностью «Газпрома» с Ираном после того, как в январе 2016 года были отменены антииранские санкции.

Конечно, от базового соглашения до конкретного контракта может быть «дистанция огромного размера». Особенно с учетом традиционной персидской способности долго и жестко торговаться по условиям, ценам и разделу прибыли. Но тенденцию нельзя не признать обнадеживающей для «Газпрома».

А вот на «северном фронте» у «Газпрома» успех пусть пока еще промежуточный, но вполне конкретный:

МОСКВА, 6 июня — «Вести Экономика».

Партнеры по проекту «Северный поток-2» подписали соглашение о дефицитном финансировании стройки на тот случай, если не хватит проектного финансирования. Как сообщает «Газпром», «Соглашение о дефицитном финансировании регулирует обязательства по предоставлению кредита в адрес Nord Stream 2 AG в случае непривлечения/недостаточного привлечения проектного финансирования (до 70% общих затрат по проекту, или до 6,65 млрд евро) под ставку EURIBOR+ от 5,75% до 6,75% годовых».

Участниками сделки стали проектная компания Nord Stream 2 AG, «Газпром», Glas Trust Corporation Ltd. (агент по кредиту), Engie Energy Management Holding Switzerland AG, OMV Gas Marketing Trading & Finance B. V., Shell Exploration and Production (LXXI) B. V., Uniper Gas Transportation & Finance B. V., Wintershall Nederland Transport and Trading B. V.

Напряженность в «катарском сюжете» быстро нарастает:

МОСКВА, 7 июня — РИА Новости

Вслед за Саудовской Аравией, Египтом, Бахрейном и ОАЭ о разрыве дипотношений с Катаром заявили Йемен, Ливия, Мальдивская Республика, Маврикий

и Мавритания. Указанные страны объявили эмбарго на торговые отношения с Дохой, а также запреты на полеты катарских самолетов в своем небе и заходы катарских судов в свои территориальные воды и свои порты.

В этот момент Bloomberg предлагает свою версию главной подоплеки конфликта вокруг Катара:

МОСКВА, 7 июня — «Вести-Экономика»

По официальным сообщениям дипломатических служб арабских стран Персидского залива, причиной разрыва дипломатических и экономических отношений стран Персидского залива с Катаром стало финансирование последним различных террористических группировок.

Однако Bloomberg предполагает, что изоляция Саудовской Аравии Катаром «лучше всего объясняется ситуацией с природным газом. Добыча на Северном месторождении ведется совместно с Ираном, ненавистным соперником Саудовской Аравии. Богатство, которое Катар сумел заработать на поставках газа, превратило его не только в самую богатую страну в мире, с годовым доходом на душу населения в \$130 тыс., но и в крупнейшего в мире экспортера СПГ. Это позволило ему обрести независимость от своих нефтедобывающих соседей в Совете по сотрудничеству стран Персидского залива и вырваться из-под господства Саудовской Аравии. Сейчас влияние Катара на газовом рынке может оперить только «Газпром»».

«Остальная часть региона искала возможность подрезать крылья Катару — пишет Bloomberg. — И эта возможность появилась после недавнего визита президента США Дональда Трампа в Саудовскую Аравию, когда он призвал изолировать Иран. Когда Катар публично не согласился, последовала реакция Саудовской Аравии».

Объяснение от Bloomberg, скорее всего, отчасти правильное — как одна из причин конфликта. Но явно не единственная. Сейчас в Сирии настигает этап попытки дележа территории и ресурсов страны игроками, которые воюют своими деньгами и подконтрольными террористами против правительства Башара Асада. И Катар, слишком прочно связанный с Ираном общей газовой собственностью крупнейшего в мире месторождения и недовольством «политическим нахрапом» саудитов, — оказался, как высокопарно выражаются некоторые американские политики, «на неправильной стороне истории».

МОСКВА, 7 июня — Reuters

По данным источников агентства, переговоры Москвы и Пекина о новых контрактах на поставку российского трубопроводного газа зашли в тупик из-за переоценки спроса на этот вид топлива со стороны Китая. Китай взял паузу для изучения дополнительных возможностей на рынке сжиженного природного (СПГ), а также может пересмотреть график перехода предприятий с угля на газ.

«Рейтер», вероятно, имеет в виду те проблемы соглашения о прокладке газопровода «Алтай», которые мы упоминали выше.

А представители «Газпрома» спешат показать, что кроме трубы «Алтай» есть и другие актуальные и конкретные темы переговоров с Пекином:

МОСКВА, 8 июня — Reuters

Глава экспортного департамента «Газпрома» Елена Бурмистрова сообщила на пресс-конференции в Москве, что «Газпром» обсуждает с Китаем поставки трубопроводного газа с Дальнего Востока в объеме до 8 млрд куб. м, но ждет ответа от Пекина, одновременно изучая вопрос о поставках в Японию, в том числе сжиженного природного газа с Сахалина.

Проект Сахалин-2, который включает единственный пока завод по производству СПГ в России, «Газпром» разрабатывает вместе с Shell, Mitsui и Mitsubishi. Срок ввода третьей линии по производству СПГ мощностью до 5,4 миллиона тонн в год был отложен на 2023–2024 год с 2021 года. Зампред «Газпрома» Виталий Маркелов сказал, что для поставок газа в Китай с Дальнего Востока «Газпрому» необходимо достроить часть газопровода Сахалин — Хабаровск — Владивосток.

МОСКВА, 9 июня — pronedra.ru

Президент Молдовы Игорь Додон заявил, что Молдова не намерена возмещать «Газпрому» многолетнюю задолженность Приднестровья за поставки газа в размере \$6 млрд. Додон отметил, что было бы несправедливо перекаладывать на плечи граждан страны столь объемный долг самовольно отколовшейся территории, ведь не молдаване пользовались топливом. Речь о задолженности перед «Газпромом» можно будет вести, когда найдется политическое решение приднестровской проблемы, считает Додон.

Додон (формально) прав: если ПМР не зависима, то почему за потребляемый непризнанной республикой газ должен платить Кишинев? И потому шантажный посыл молдавского президента в адрес Москвы кажется (формально) естественным: мол, заготовте Тирасполь в молдавскую автономию, а там и поговорим о долгах. Вот только Додон, видимо, не понимает, что непризнанная независимость ПМР стоит стократ дороже, чем названная сумма долгов.

СТРАСБУРГ, 9 июня — Reuters

Премьер-министры Польши и Дании подписали меморандум о строительстве газопровода Baltic Pipe мощностью 10 млрд куб. м газа в год, по которому с 2022 года предполагается начать поставку в Польшу и далее на Украину норвежского газа.

Одновременно Еврокомиссия обратилась к странам — членам ЕС с запросом о выдаче ей специального мандата на ведение переговоров о строительстве «Северного потока-2». В обращении обозначено негативное отношение Еврокомиссии к проекту: газопровод, по утверждению чиновников из Брюсселя, не отвечает целям Энергетического союза.

На событие подписания проекта Baltic Pipe тут же отреагировала Украина, где уже уверены, что «Северный поток-2» «Газпрому» построить не дадут:

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

КИЕВ, 11 июня — ПРАЙМ

Советник министра энергетики и угольной промышленности Украины Максим Белявский сообщил на своей странице в Facebook, что прямые поставки газа на Украину из Норвегии начнутся с 2022 года: «Нам осталось построить интерконнектор между Украиной и Польшей, осенью должна начаться закупка труб».

Норвежская нефтегазовая компания Statoil уже поставляла газ на Украину в 2014 г. (более 890 млн куб. м) и в 2015 (более 2 млрд куб. м). С ноября 2015 г. «Нафтогаз Украины» прекращал закупки газа у Statoil из-за высоких цен, но в июле 2016 г. «Нафтогаз» попросил Statoil возобновить поставки.

Белявский излучает уверенность в том, что Baltic Pipe доведет сравнительно дешевый норвежский газ до «незалежной». Однако до сих пор совершенно не ясно, хватит ли газа этой трубе и для Польши, и для Украины в том случае, если Варшава решит, что трубопроводный норвежский газ все же дешевле, чем американский и катарский СПГ, и откажется от покупок сжиженного газа.

АСТАНА, 11 июня — ТАСС

Зам. главы Еврокомиссии (ЕК) Марош Шевчович на министерской конференции Международного форума по энергетике в Астане сообщил, что ЕК получила «специальный мандат» на ведение переговоров с Россией по прокладке газопровода «Северный поток-2»: «У нас есть право не только участвовать в дебатах, но и предлагать добавки в текст. Надеемся, мы будем обсуждать этот вопрос — наверняка, уже в сентябре».

Министр энергетики РФ Александр Новак отметил, что в его министерстве данный документ еще не видели и должны изучить, а также выразил сожаление, что ЕК вмешивается в договоренности между коммерческими компаниями: «Мы должны его изучить. Наша позиция заключается в том, что строительство этого инфраструктурного проекта осуществляется коммерческими компаниями. Это коммерческий проект».

Далее Новак заявил, что «Еврокомиссия все больше лишает суверенитета европейские страны в выборе поставщиков энергоресурсов, вмешивается в корпоративные переговоры и хочет решать судьбу инфраструктурных проектов без четких критериев. Речь идет о создании искусственных барьеров на пути свободной торговли, часто вопреки воле потребителей и за их счет. Мы видим дальнейшую концентрацию полномочий по энергетическим вопросам в Европейской комиссии, тенденции ограничения стран — членов ЕС существенной доли энергетического суверенитета, права выбора поставщика энергоресурсов».

Ранее юристы Еврокомиссии признали, что каких-либо законных оснований препятствовать прокладке «Северного потока-2» у регулирующих европейских органов нет. Юридически к этому коммерческому проекту не подкопаться. И потому еврокомиссары начинают «подкапываться» к проекту, как к политическому. Причем в этот момент становится совсем уж ясно, что действуют они «от имени и по поручению» Вашингтона:

МОСКВА, 11 июня — fondsk.ru

Директор Службы внешней разведки РФ Сергей Нарышкин 7 июня на парламентских слушаниях по теме «Предотвращение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации: законодательство и правоприменительная практика» заявил: «По полученным данным, Вашингтон намерен усилить санкционное давление на нашу страну и ищет для этого новые поводы. США убеждают своих партнеров в целесообразности ограничения доступа России к современным технологиям и оборудованию для добычи углеводородов, блокирования российских энергопроектов за рубежом. Предпринимаются отчаянные попытки сорвать или хотя бы замедлить реализацию проекта строительства газопровода «Северный поток-2». Особенно усердствуют и тужатся буквально здесь США и Польша. Усилия, предпринимаемые Польшей и поощряемые Вашингтоном, одновременно направлены на срыв планов Германии стать хабом по распределению российского газа в центре и на северо-востоке Европы. Отвергнув предложение по поставкам топлива из Германии, Польша рассчитывает на СПГ из США и Катар, а также трубопроводный газ из Норвегии».

Портал fondsk.ru далее подчеркивает, что форсирование сроков поставки в Европу американского СПГ прямым образом связано с попытками заблокировать проект «Северный поток-2». Прибытие на терминал в польском Свиноуйсьце 7 июня первого американского танкера с СПГ было синхронизировано с появлением в этот же день письма председателя Евросовета Дональда Туска председателю Еврокомиссии Жан-Клоду Юнкеру с предложением ужесточить подход к проекту строительства российско-германского газопровода.

Одновременно с этими событиями в конгрессе и сенате США идут публичные обсуждения законодательных поправок, которые должны ввести «драконовские» санкции против любых зарубежных нефтегазовых компаний и банков, которые осмелятся участвовать в финансировании или строительстве «Северного потока-2». То есть карты американской игры раскрываются полностью!!!

«Старая Европа» отвечает на газовые «военные барабаны» Америки намеком на своего рода «обходной газовой маневр»:

ВЕНА, 13 июня — газета Der Standard

Издание пишет, что «Газпром» и австрийский нефтегазовый концерн OMV могут возродить газопровод «Южный поток», который должен пройти до австрийского газового хаба Баумгартен. Впрочем, как пишет газета, все подробности переговоров о «грандиозной сделке» держатся в строжайшей тайне. По данным der Standard, Австрия решила заговорить о возобновлении «Южного потока» перед началом реализации второго этапа «Турецкого потока» с тем, чтобы направить одну из двух ниток этого газопровода из турецкого Люлебургаза через Болгарию, Сербию и Венгрию в Баумгартен.

Но американских политиков этот маневр не останавливает:

ВАШИНГТОН, 14 июня — Bloomberg

Американский Сенат почти единогласно проголосовал за санкции против западных компаний, участвующих совместно с «Газпромом» в проектах строительства газопроводов в Европу. Под прицелом «Северный поток-2» — проект доставки 55 млрд куб. м газа в год из России в Германию через Балтийское море. Трубопровод будет построен «Газпромом» совместно с пятью партнерами, которые профинансируют половину общей стоимости проекта в 9,5 млрд евро: это австрийская компания OMV, французская Engie, англо-нидерландская Shell и немецкие Uniper и Wintershall.

Европейские компании и политики отвечают на этот американский вызов беспрецедентно резко. Именно беспрецедентно, поскольку таких прямых обвинений США в откровенном коммерческом рейдерстве не было со стороны европейцев, видимо, никогда в новейшей истории:

БЕРЛИН, 15 июня — ТАСС

Министерство иностранных дел ФРГ опубликовало совместное заявление главы МИД Германии Зигмара Габриэля и канцлера Австрии Кристиана Керна с критикой в адрес Конгресса США по поводу введения новых ограничительных мер в отношении России. В заявлении говорится об убежденности в том, что санкционные меры, которые предпринимает Конгресс США, противоречат международному праву и создают угрозу энергобезопасности в Европе: «Американский законопроект открыто описывает, о чем, собственно, идет речь — о продаже американского сжиженного газа и вытеснении российских поставок природного газа с европейского рынка. Целью является обеспечение рабочих мест в газовой и нефтяной промышленности США. Угрожать компаниям Германии, Австрии и других европейских государств штрафами на рынке США, если они будут вместе с Россией участвовать в таких газовых проектах, как Nord Stream 2 или финансировать их, — это привносит абсолютно новое и очень негативное качество в евро-американские отношения. Энергоснабжение Европы — это дело Европы, а не США».

«Газпром», воодушевленный такой европейской поддержкой, тоже реагирует:

БЕРЛИН, 15 июня — РИА Новости

Зампред правления «Газпрома» Александр Медведев на брифинге конференции «Российского газового общества» в Берлине заявил, что «Газпром» сомневается в экономической целесообразности обсуждения «Северного потока-2» с Еврокомиссией».

Но и европейские партнеры «Газпрома» подтверждают демарш европейских политиков вполне конкретными практическим действием:

МОСКВА, 15 июня — «Известия»

Зампред правления «Газпрома» Александр Медведев сообщил журналистам, что деньги на строительство газопровода «Северный поток-2» иностранными партнерами перечислены: «Средства, как и плани-

ровалось, все пришли на счета компании Nord Stream 2. сумма переведенных средств — более €1 млрд».

А далее на тему американских санкций высказываются топ-менеджеры европейских партнеров «Газпрома»

МОСКВА, 18 июня — РИА Новости

Глава немецкой нефтегазовой компании Wintershall Марио Мерен в комментарии изданию Der Spiegel отказался принимать аргумент противников проекта «Северный поток — 2», считающих, что он может оставить Украину без доходов от транзита российского газа: «Это не наша задача как компании — консолидировать бюджет Украины». Мерен также подчеркнул, что на протяжении десятилетий европейские потребители платили миллиарды за транзит газа через Украину, но эти деньги Киев «тратил на что угодно, только не на обслуживание трубопроводов. Есть только один поставщик, который может удовлетворить растущий спрос в Европе, — Россия».

ПАРИЖ, 19 июня — Le Monde

Изабель Кошер, генеральный директор компании Engie, партнера проекта «Северный поток-2», утверждает: «Американские сенаторы выдвигают на первый план угрозу энергетической безопасности Старого Света. Они знают, что американский экспорт сланцевого газа, который они скромно начали в 2017 году, из-за проекта «Северный поток-2» столкнется с суровой конкуренцией со стороны российского газа. США ищут способ создать благоприятные условия для своего собственного газа. Но я совершенно не допускаю, что они смогут остановить этот проект».

Нельзя не признать, что и европейские политики, и европейский нефтегазовый бизнес отреагировали на наглость решения американского сената невероятно решительно и смело.

Основания у них для этого, конечно же, есть. Это американское решение — что не может не признать любой неангажированный арбитраж — является грубейшим нарушением и норм ВТО, и европейского коммерческого законодательства. Это решение является настолько болезненно-грубым посягательством на суверенитет стран Европы, которого беспардонные американцы не допускали с времен Второй мировой войны. И, наконец, в Европе понимают, что «прогнаться» под такое решение — означает полностью утратить даже нынешние останки политической и экономической самостоятельности.

Но еще этот отпор, видимо, призван отрезвить слишком уж зарвавшийся американский политикум. Который, быть может, поймет, что европейские союзники, заряженные таким градусом ненависти к «старшему брату», могут представлять серьезную опасность для нынешней — далекой от всемогущества — Америки. И что такие союзники вполне способны ответить на обиду негласными действиями саботажа или даже альянсов с врагами Америки, издержки от которых окажутся гораздо больше тех антироссийских приобретений, которые обеспечит законодательное утверждение новых санкций.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Я начинаю сопрягать блоки проведенного мною исследования. Причем такие блоки, которые казались несопрягаемыми. Подобные сопряжения, во-первых, всегда говорят о том, что исследование подходит к концу. И, во-вторых, требуют повторения пройденного

Судьба гуманизма в XXI столетии

Самофракия — это маленький остров в Эгейском море, в центре которого находится лесистая гора Фенгари, высота которой 1649 метров. Остров находится вблизи проливов, соединяющих Черное и Средиземное моря, и относительно недалеко как от Малой Азии вообще, так и от Трои в частности. Площадь острова — 178 квадратных километров, его длина — примерно 17 км, а ширина — примерно 10 км. То есть это совсем небольшой остров с богатой растительностью, богатым животным миром и достаточным количеством пресной воды (последнее характерно далеко не для всех подобных греческих островов).

Бывают такие небольшие острова, способные сильно влиять на судьбы больших регионов и даже всего человечества. Не будем сравнивать Самофракию и Британские острова, но если соотнести влияние Британских островов в XIX веке с их размером, то обнаружится, что речь идет о маленьких, хотя и несопоставимо больших, чем Самофракия, островах, имеющих огромное влияние на территориях, в колоссальное число раз превышающих по своей площади сами эти острова.

Но Самофракия, в отличие от Британских островов, Японии, даже того же Крита, в минойскую эпоху сильно влиявшего на то, что происходило на огромных территориях, никогда политически ни на что не влияла. Она влияла на очень многое — но не политически, а метафизически. Именно на Самофракии жрецы творили так называемые мистерии кабиров, которые приковывали к себе внимание античности. Да и в последующие периоды внимание к этим мистериям, как ни странно, сохранялось.

Вольтер (1694–1778) считается одним из величайших философов-просветителей. По мне, так гениальность этого философа, а также поэта, прозаика, сатирика, историка, трагика, публициста — сильно преувеличена. Но то, что я собираюсь обсудить, находится за рамками моих личных представлений о масштабе творческой личности Вольтера. Раздула ли эпоха, в которую жил Вольтер, масштаб этой личности или нет (до сих пор не могу понять, как те, кто читал его сочинения, могут отрицать, что эпоха этот масштаб раздула), в любом случае Вольтер — это символ Нового времени. Это «фигура № 1» для этого самого Нового времени (оно же — Modernity или «эпоха Модерн»). И это символ вольнодумия, то есть отказа от до-модернистских религиозных мировоззрений, которые эпоха Модерн осудила как предрассудки.

Кто такой вольтерианец конца XVIII — начала XIX века? Это человек, лишенный религиозной зашоренности, да и политической зашоренности тоже. Человек, ориентирующийся не на предания и традиции, а на разум и политическую рациональность. Один из парадоксов российского вольтерьянства в том, что главной вольтерьянкой была аж сама Екатерина Великая. На парадокс этот указывал Алексей Константинович Толстой в своем стихотворении «История государства Российского от Гостомысла до Тимашева», написанном в 1868 году, разбирая последовательно русских царей, при которых, мол, всё было, а порядка не было. Дойдя до Екатерины, А. К. Толстой пишет о загадочности отсутствия этого самого порядка:



Фрагмент рельефа с острова Самофраки вероятно изображающий обряд посвящения Агамемнона в культ Кабиров. Агамемнон, Талфибий и Эней. Около 560 г. до н.э.

*Какая ж тут причина
И где же корень зла,
Сама Екатерина
Постигнуть не могла.*

*Madame, при вас на диво
Порядок расцветет, —
Писали ей учтиво
Вольтер и Дидерот...*

Речь идет о переписке Екатерины с Вольтером и Дидро, которая действительно имела место. И странным образом сочеталась с далеко не вольтерьянскими, достаточно тираническими замашками самой Екатерины (на что, кстати, тоже указывает А. К. Толстой).

Но что там Екатерина! Ее предшественница Елизавета, еще менее, чем Екатерина, склонная зачислять себя в вольтерьянки, потребовала, чтобы Вольтер, а не Ломоносов писал биографию Петра Великого, которого она боготворила. А Ломоносову было поручено собирать материал для Вольтера. Посредником был Шувалов, передававший Вольтеру материалы, так сказать, обезличенными. Вольтер эти материалы, в том числе размышления Ломоносова об Антеноре, разносил, что называется, в пух и прах. Кто такой Ломоносов и кто такой Вольтер? Перечитайте сейчас внимательно сочинения одного и другого. И станет ясно, что Ломоносов — фигура намного более крупная, чем Вольтер. Но европейская мода восславляла Вольтера, так называемая русская элита преклонилась перед этой модой... Всё, что в данном случае я хочу оговорить этими своими рассуждениями, — масштаб фигуры Вольтера в смысле его почитаемости современниками и потомками и явную ориентацию Вольтера не на религиозные предания, а на нечто прямо противоположное.

И на тебе! — этот враг преданий и друг рациональности пишет в своем «Философском словаре»: «Я спрашиваю, кто были эти жрецы, эти священные масоны, которые праздновали мистерии Самофракии, и откуда пришли они и их боги кабирсы».

Вольтер не походя говорит о Самофракии и кабирах. Он подробно обсуждает эту тему. Он пишет о богах кабиров, о жрецах этих богов, о тех, кто эту тему исследовал. Он апеллирует к древним авторам, таким как финикиец Санхуниатон из Бейрута. На этого Санхуниатона ссылались церковные историки.

Казалось бы, античность давно позади. Вольтер фактически полностью отвергает все эпохи преданий, в том числе и эпоху античности. Вольтер фактически разрывает с религиозностью, причем не только христианской, но и любой. Но почему-то его ужасно интересует Самофракия как центр определенного жречества, как центр так называемых кабирских мистерий.

Вдумаемся: человечество входит в Новое время, отряхивая со своих ног прах предшествующей религиозности, а его великие умы, его знаковые фигуры мучительно размышляют о самофракийских кабирских мистериях. Вот вынь им и положи разгадку этих бесконечно загадочных мистерий! Странно, не правда ли?

И честно говоря, если бы не было таких странностей, то можно было бы отдать предпочтение самофракийским мистериям на откуп специалистам соответствующего профиля и заниматься ими в рамках истории религий, а не в рамках историософии будущего. Но подобных странностей много. Ладно, Вольтер... А Гёте? Ведь каждому, кто внимательно читал вторую часть «Фауста» (а это главное произведение Гёте), понятно, чем интересуется этот великий ум, великий законодатель великой просветительской мо-

ды. Он не олимпийской Грецией интересуется, этот Гёте. С точки зрения содержания второй части «Фауста» можно сказать, что «олимпийство» для Гёте — исчезающе малый объект конкретного литературного интереса.

А вот разные странные силы — это интересно. Хотя вам Матери, хоть вам всякие существа наподобие тех же кабиров, пусть и с другими названиями.

И если этот интерес тянется хотя бы по линии Вольтер–Гёте–Юнг, то обсуждение такой линии нельзя считать делом узких специалистов. Они ее и не смогут обсуждать. Она слишком туманна и широка для того, чтобы обсуждаться такими специалистами.

Между тем подобная линия не может существовать в гордом одиночестве. Она должна сплетаться с другими линиями. Как теми, которые тянутся из древности, так и иными. Ну хорошо, Вергилий — гениальный поэт определенной эпохи, друг римского императора Августа и, так сказать, оформитель его дум о судьбах Римской империи. И Вергилий в силу этого приплетает к Римской империи Энея, род Дарданов и всё прочее. Тут еще можно усмотреть хоть какую-то политическую конъюнктуру своего времени.

Но Гомер-то — это другое. Мы живем не в XIX веке и понимаем, что Гомер — это творческий гений, а не имя собирательное, под которым выступает огромное число разнородных и разнокачественных сочинителей: это уже доказано. И вот этот гений, фигура еще более масштабная, чем Вергилий, этот эталон для Вергилия, чью приверженность конъюнктуре тоже не следует преувеличивать, на свой лад восхваляет Энея и род Дарданов. Причем из текста великой «Илиады» очевидно, что Гомер этот род не любит, по крайней мере, любит гораздо меньше, чем род Приама и Гектора. Или род Ахилла. Но ведь Гомер воспевает, восхваляет Дарданов род. Зачем?

Вдумаемся: Рима еще нет и в помине. Нет и не может быть политического заказа на восхваление некоего альтернативного Греции римского рода с великой историей. Не может Дарданов род выступать в эпоху Гомера в этой роли, но его всё равно восхваляют. Почему?

В своем исследовании я долгое время шел по следу (написал фразу и вдруг понял, что «исследование» — это и есть «хождение по следу») так называемого КОВЦ, кочующего очага высокой цивилизации. И читатель мог меня обвинить в том, что, долго идя по этому следу, я потом этот след бросил. Но я такие следы никогда не бросаю. Потому что если бросать такие следы, то и исследования подобного рода вести незачем. Мне просто нужно, чтобы в исследовании многое сошло. Чтобы стало ясно, что по какому следу ни идешь, а приходишь примерно в одну точку.

И что можно сказать, что все следы, как КОВЦ, так и другие, — ведут к роду Дарданову. Причем к роду Дарданову как к некоей самостоятельной внутритроянской группе, а не как к троянскому монолиту, которого, как мы уже убедились, просто не существует.

Надо же было убедиться, что этого монолита не существует, не правда ли? И надо было убедиться, что проблема троянской множественности имеет не сугубо историко-религиозный характер. Только тогда можно задаться вопросом: а какую потаенную религиозность несет в себе этот самый род Дарданов, он же — КОВЦ? По-

ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

После Октябрьской революции споры о том, какой должна стать новая советская семья, продолжались в обществе несколько лет. В конце концов большевики сумели найти альтернативный западному и прогрессивный путь развития института семьи

Были ли большевики разрушителями семьи?

Среди множества мифов о большевиках значительное место занимают рассказы о том, что якобы в советское время разрушался институт семьи.

Для начала посмотрим, что же представлял собой институт семьи до революции.

В начале XX века облик традиционной русской семьи был серьезно деформирован в связи с развитием в России капитализма. Рост в городах числа фабрик и заводов привел к активному использованию женского труда. Труд этот был низкооплачиваемым. Женщин охотно брали на работу, ведь платить им можно было намного меньше, чем мужчинам. Работая на тяжелых производствах по 12–14 часов в день, женщина не могла заботиться о семье. Дети оставались дома одни. Отпусков по беременности и по уходу за ребенком не было. Женщина до последних дней беременности стояла у станка, а после рождения ребенка сразу же вновь была вынуждена идти работать — в противном случае ее просто увольняли. Соответственно, очень высока была детская смертность. Можно ли называть традиционной семью, в которой мать сутками пропадает на заводе и не может заботиться ни о детях, ни о муже?

После Октябрьской революции, в период изменений всего общественного устройства, споры о том, какой должна стать новая советская семья, продолжались в обществе несколько лет. В конце концов большевики сумели найти альтернативный, отличный от западного и в то же время прогрессивный путь развития института семьи.

1. Миф о поощрении большевиками половой распущенности

Первые попытки дискредитировать советскую власть при помощи мифа о половой распущенности начались еще в Гражданскую войну. Но особенно интенсивно данный миф тиражируется в последние 25 лет. Сегодня эта тема то и дело муссируется в книгах, статьях, документальных фильмах и исторических передачах.

В середине XIX — начале XX века на фоне общего падения нравов рассуждения о свободной любви действительно распространились в западном и российском обществе. В том числе — в среде коммунистов-утопистов (сенсимонистов и других). Однако марксизму эти рассуждения были глубоко чужды. Ни основоположники марксизма, ни советская власть никогда не призывали к половой распущенности.

Напротив, Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» резко критиковал коммунистов-утопистов, призывавших к общности жен, называя такие отношения между мужчиной и женщиной «совершенно животной формой». А в «Коммунистическом манифесте» основоположники марксизма прямо издевались над теми, кто считал, что коммунизм предполагает общность жен: «Буржуа смотрит на свою жену как на простое орудие про-



Что дала Октябрьская революция работнице и крестьянке. 1920 г.

изводства. Он слышит, что орудия производства предполагается предоставить в общее пользование, и, конечно, не может отрешиться от мысли, что и женщин постигнет та же участь...» В Манифесте говорилось, что в будущем женщина будет освобождена от «узаконенной проституции» — необходимости вступать в брак по причине того, что сама она в обществе выжить не может: «Наши буржуа, не довольствуясь тем, что в их распоряжении находятся жены и дочери их рабочих, не говоря уже об официальной проституции, видят особое наслаждение в том, чтобы соблазнять жен друг у друга. Буржуазный брак является в действительности общностью жен... Само собой разумеется, что с уничтожением нынешних производственных отношений исчезнет и вытекающая из них общность жен, т. е. официальная и неофициальная проституция».

В первые годы советской власти о свободной любви действительно говорили. Однако, во-первых, высказывания отдельных лиц не отражали политику партии в данном вопросе. Во-вторых, понятие «свободная любовь» имело тогда совсем не то значение, которое ему приписывают сейчас.

Равенство полов, считали большевики, приведет к тому, что вступающие в брак люди будут выбирать спутника жизни свободно. Женщина должна иметь равные права с мужчиной, зарабатывать столько же, сколько и он. Тогда она сможет выходить замуж не для того, чтобы муж ее прокормил, а исключительно по любви. Союз двух людей, основанный на искренних чувствах, — вот идеал свободной любви, пропагандировавшийся большевиками.

Особым нападкам мифотворцев обычно подвергается советский политик Александр Коллонтай. Так, в 2011 году на те-

леканале «Россия 1» о ней был показан псевдодокументальный фильм «Красная Мессалина» режиссера Алексея Быстрецкого. В фильме заявлялось, что Коллонтай якобы пропагандировала теорию «стакана воды» — дескать, в новом, строящемся обществе, говорила она, вступить в половую связь должно быть так же легко, как выпить стакан воды, и что она якобы поддержала декрет об обобществлении женщин. При этом никаких доказательств в фильме не приводилось.

На самом деле Коллонтай, как и другие большевики, считала идеалом личных отношений брак двух близких по духу людей. Она также считала необходимым уравнять в правах женщин и мужчин: «Дети будут обеспечены, отношения между мужчиной и женщиной будут покоиться исключительно на взаимном уважении, доверии и любви друг к другу. Работница будет другом, соратником мужчине, своему товарищу в борьбе за социализм». А в статье «Семья и коммунизм», опубликованной в 1920 году в журнале «Коммунистка», Коллонтай отдельно высказалась резко против общности жен: «Медицина устанавливает, что при многомужестве, т. е. при половом общении женщины одновременно со многими мужчинами, понижается способность женщины к воспроизводству потомства. Так же как и брачное общение мужчины со многими женщинами одновременно, истощая силы мужчин, отражается неблагоприятно на потомстве. Следовательно, такого рода брачные общения как установленная форма нежелательна с точки зрения интересов трудового коллектива, нуждающегося в приросте здорового и трудоспособного населения». Как мы видим, Коллонтай не призывала к половой распущенности, а говорила прямо противоположное — что половое общение следует ограничить! При этом в той же статье Коллонтай оговаривала, что в самом по себе половом акте нет ничего плохого: «Половой акт должен быть признан актом не постыдным или греховным, а естественным и законным, как и всякое другое проявление здорового организма, как утоление голода или жажды». Кто может не согласиться с этим утверждением?

Что касается «стакана воды», то это выражение впервые появилось в биографии знаменитого композитора Фредерика Шопена, написанной Ференцом Листом. Лист цитировал слова подруги Шопена, знаменитой французской писательницы Жорж Санд: «Любовь, как стакан воды, дается тому, кто его просит».

В создании мифа о половой распущенности большевиков задействованы и откровенные фальшивки. Например, в фильме «Приключения секса в XX веке» телеведущий Евгений Киселев разглагольствовал о разгуле «свободной любви» в советское время. А министр культуры Владимир Мединский в том же фильме рассуждал о «трицетых комиссарах, жаждавших обобществления жен». На чем основывается вся эта чернуха?

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

В вышеназванном фильме упоминалось о так называемом саратовском Декрете об отмене частного владения женщинами. Данный «документ» — явная, стопроцентная фальшивка. «Декрет» сообщал, что с 1 мая 1918 года все женщины в возрасте от 17 до 32 лет, кроме имеющих более пятерых детей, изымаются из частного владения и объявляются «достоянием (собственностью) народа». Регламентировался порядок пользования «экземплярами народного достояния»: мужчинам предписывалось пользоваться одной женщиной «не чаще трех раз в неделю в течение трех часов». Фальшивка эта приписывалась то анархистам, то большевикам. Белые активно использовали ее в своей пропаганде против советской власти.

На самом деле «декрет» был написан не большевиками и даже не анархистами, а владельцем чайной в Саратове Михаилом Уваровым с целью дискредитировать советскую власть. Анархисты издавали опровергающие пасквиль листовки и даже убили из мести Уварова, но это не помогло остановить распространение фальшивки.

Ссылаясь на пресловутый «декрет», советскую власть широко осуждали за аморальность. Так, в феврале–марте 1919 года на слушании о России в «оверманской» комиссии Сената США сообщалось о том, что большевики издали декрет об уничтожении брака и введении «свободной любви».

На самом деле большевики жестко пресекали случаи произвола, имевшие место во времена Гражданской войны.

Так, в феврале 1919 года Ленин получил жалобу Кумысникова, Байманова и Рахимовой на комбеда деревни Медяны Чимбелевской волости Курмышевского уезда. Они писали, что комбед распоряжается судьбой молодых женщин, «отдавая их своим приятелям, не считаясь ни с согласием родителей, ни с требованием здравого смысла». Ленин сразу же направил телеграмму Симбирскому губисполкому и губернской ЧК: «Немедленно проверьте строжайше, если подтвердится, арестуйте виновных, надо наказать мерзавцев сурово и быстро и оповестить всё население. Телеграфируйте исполнение».

Советская власть боролась и с распространением идеи свободы половых отношений. Например, в 1926 году первый нарком просвещения Анатолий Васильевич Луначарский говорил в своем докладе «О быте»: «Мужчина не страдает от полового акта, для него это то же, что выпить стакан воды». Женщина, выпив стакан воды, ничего от этого не потерпит, а от полового акта у нее бывают дети. Вот дети и есть центральное место всего вопроса. <...> На ком должна лежать забота о детях? На матери и на отце. Чтобы воспитать детей, поставить их на ноги, надо минимум 15 лет. Значит, брак должен быть длительным парным браком. <...> На ближайшее будущее это единственная форма брака, которая гарантирует расцвет наших народов. От этого никуда не уйдешь».

В нашем обществе единственно правильной формой семьи является длительная парная семья. Мы должны сказать, что лишенная своих буржуазных черт — командования мужчины и погребения женщины под бременем домашнего хозяйства, — лишенная этих черт парная семья, длительный союз во имя общего строительства жизни, рождения и воспитания детей есть единственная форма, которая нам нужна. И тот, кто хочет до конца выполнить свой долг — и политический, и рабочий, и человеческий, — должен основать именно такую семью».

В опубликованных в Советском Союзе в 1924 году воспоминаниях о Ленине немецкой коммунистки Клары Цеткин тен-

денция к половой распущенности резко критиковалась: «Изменившееся отношение молодежи к вопросам половой жизни, конечно, «принципиально» и опирается будто бы на теорию. Многие называют свою позицию «революционной» и «коммунистической». Они искренне думают, что это так. Мне, старику, это не импонирует. Хотя я меньше всего мрачный аскет, но мне так называемая «новая половая жизнь» молодежи, а часто и взрослых довольно часто кажется чисто буржуазной, кажется развращенностью. Все это не имеет ничего общего со свободой любви, как мы, коммунисты, ее понимаем».

Ленин, по словам Цеткин, называл теорию стакана воды «совершенно немарксистской и сверх того противообщественной». «Конечно, жажда требует удовлетворения. Но разве нормальный человек при нормальных условиях ляжет на улице в грязь и будет пить из лужи? Или даже из стакана, края которого захватаны десятком губ?» — говорил он.

Приведем также слова Емельяна Михайловича Ярославского — одного из крупнейших партийных деятелей, члена Центральной контрольной комиссии (ЦКК) РКП(б) — высшего контрольного органа партии в 20-е — 30-е годы. Выступая на пленуме ЦКК в том же 1924 году, он заявил, что власть будет бороться с проявлениями половой распущенности: «Конечно, во многих случаях мы имеем дело с простую развращенностью... Мы здесь подходим к этому не с моралью, а с тем, как к этому относятся рабочие массы: они относятся к такого рода фактам с безусловным осуждением и правильно так относятся, потому что здесь налицо нет ни малейшей серьезной попытки создать новую семью, создать новую форму семьи, а есть только простое удовлетворение похоти...»

Коммунист должен заботиться о своей семье и детях. В противном случае не только суд пролетарский должен относиться сурово, но все должны знать, что и партия их сурово покажет, нужно, чтобы они знали и поняли, что такое отношение к матери, к ребенку для коммуниста совершенно нетерпимо и недопустимо».

При этом Ярославский отмечал, что половая распущенность не стала массовым явлением среди молодежи. В своем выступлении он озвучил результаты социологического опроса, проведенного в 1922 году среди студентов свердловского Уральского государственного университета. «Идеал огромнейшего большинства нашего студенчества вовсе не мимолетная связь: за длительную совместную жизнь высказалось больше 80%», — подытожил Ярославский.

2. Миф о поддержке большевиками феминизма

В наши дни зачастую утверждается, что большевики были поборниками феминизма. Так, на православном телеканале «Союз» в передаче «Беседа с батюшкой» 14 апреля 2012 года священник Максим Каскун заявил: «Коммунисты в 17-м году были на 99% жиды... Именно они ввели феминизм, для того чтобы подорвать основы всего человечества...»

На самом деле большевики выступали отнюдь не за феминизм, а за равноправие и эмансипацию женщин. Об этом говорили в том числе Коллонтай и Инесса Арманд.

Однако в 1970-е годы процесс эмансипации женщин в послереволюционной России привлек пристальное внимание феминистских организаций на Западе. Взгляды Коллонтай были подробно изучены, а она сама представлена как одна из ключевых фигур феминизма. Это и привело к ложному отождествлению советского движения за эмансипацию женщин с западным феминизмом.

На самом деле движение за равноправие женщин в Советской России резко отличалось от феминизма. О проблемах женского равноправия и об освобождении «от кухонного рабства» в то время говорилось много. Однако в советских призывах к раскрепощению женщины мы не найдем ничего феминистического — ни идей разрушения брака, ни агитации за свободную любовь. Не обнаружим и никакого противопоставления женщин и мужчин.

Более того, в советское время феминизм подвергался критике. Например, журнал «Работница» за 1918 год давал такое определение этому явлению: «Феминистки — женщины буржуазного класса, борющиеся за свое равноправие с мужчинами в пределах капиталистического общества». (Отметим, что феминистки определялись именно как женщины буржуазного, то есть враждебного, класса.) Журнал резко критиковал призыв феминистской «Лиги равноправия женщин» голосовать за ее список кандидатов в Учредительное собрание и объяснял, как именно советские женщины относятся к феминизму: «Мы теперь имеем равное право со своими мужьями, отцами, братьями и сыновьями на труд и на дальнейшую борьбу с нашим общим врагом — капиталом. И напрасно милые барышни приходят и призывают голосовать за список, где одни только женщины... Работницам с вами не по дороге... Работницы отдадут голоса своей пролетарской партии большевиков, где мужчины и женщины, как по списку, так и в революционной борьбе идут сомкнутым строем».

Противопоставление женщин и мужчин, свойственное феминизму, разрушает институт брака и раскалывает общество.

Александра Коллонтай



Большевики же стремились к совершенно иной цели. Им нужно было сплотить мужчин и женщин, консолидировав общество в деле построения социализма.

Женщина в советское время была в большой степени освобождена от гнета быта. Она получила избирательные права, доступ к образованию и социальной реализации наравне с мужчинами. Однако, выбрав этот весьма прогрессивный для своего времени путь, большевики отнюдь не превратили женщину в воинствующую феминистку.

3. Миф о поощрении большевиками аборт

В апреле 2013 года научный сотрудник Института российской истории Владимир Лавров заявил на круглом столе под названием «Роль большевиков и их лидеров в разрушении семьи и брака», организованном в Думе фракцией ЛДПР: «Что касается Ленина, необходимо повторить — он первым разрешил аборт в современном мире. В результате его инициативы погибли миллионы и многие десятки миллионов детей. В этом смысле Ленин является главным детоубийцей на планете...»

О том, что большевики будто бы поощряли аборт, часто заявляют и представители духовенства. Так, на том же круглом столе протоиерей Димитрий Смирнов сообщил: «Ленин первым на земном шаре ввел аборт. И с тех пор как большевики пришли к власти, семья начала разрушаться. В сотни раз выросло количество разводов. И вообще, по замыслу коммунистов, семья должна была отмереть».

Заявления эти не имеют никакого отношения к действительности. На самом деле советская власть считала аборт отрицательным явлением и боролась с ним. Однако в СССР полагали, что репрессивные меры, такие как уголовное наказание за аборт, не решат проблему.

Несмотря на угрозу уголовного наказания, аборт производился и в дореволюционной России. Только делали их подпольно, в ужасных условиях. Женщины после таких операций часто погибали или разрушали свое здоровье. В конце XIX века — начале XX века незаконные аборт и смертность женщин от них резко возросли. Проблема начала озвучиваться и на высшем академическом уровне.

Так, на III Пироговском съезде врачей в 1889 году врачи Петр Зейдлер и Николай Тальберг предложили смягчить российское законодательство в отношении аборт и признать законным медицинский аборт в случае некоторых заболеваний.

На IV съезде общества российских акушеров и гинекологов в декабре 1911 года врач А. Л. Окинчиц заявил, что поскольку карательные меры не приносят результата, а призыв к воздержанию не имеет смысла, то единственным путем сокращения практики аборт должны стать противозачаточные средства.

На прошедшем через два года XII Пироговском съезде про необходимость разрешить аборт говорили врачи А. Г. Личкус и И. В. Грин. Кроме того, был зачитан доклад Комиссии по борьбе с искусственными выкидышами Омскому медицинскому обществу. Основными причинами нежелания рожать детей в этом докладе назывались экономическая нужда, вызванная вздорожанием жизни, стыд внебрачных детей, падение нравов. Врачи предлагали такие методы борьбы с аборт, как повышение экономического благосостояния и культурного уровня населения, «поднятие умственного развития, религиозности и нравственной дисциплины», изменение статуса внебрачных детей, помощь многодетным семьям, широкую организацию бесплатной медицинской помощи при родах и др.

Окончание на стр. 12

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Окончание. Начало — на стр. 10–11

В резолюции, принятой отделением акушерства и женских болезней, указывалось, что уголовное преследование за искусственный выкидыш женщины, а также врача, сделавшего его по просьбе последней, не должно иметь места.

Придя к власти, большевики решили бороться с проблемой абортов по-новому. С одной стороны, женщинам разрешили делать аборт в больнице, где им оказывалась нормальная медицинская помощь. С другой стороны, был полностью поддержан вывод, сделанный врачами до революции, — о том, что главным методом борьбы с абортами должна стать поддержка материнства и детства.

Знаменитый врач и создатель системы советского здравоохранения Н. Семашко писал в 1920 году: «Целесообразными методами борьбы с абортами должны быть признаны:

— усиление деятельности учреждений по охране материнства и младенчества (дома матери и ребенка, ясли, приюты, консультации);

— последовательное проведение улучшения положения беременной во всех отношениях — производственном, бытовом, жилищном».

И эти задачи действительно были выполнены.

Большевики подчеркивали, что аборты являются злом, на которое приходится идти лишь временно. Так, в постановлении от 18 ноября 1920 г. Наркомздрава и Наркомюста, разрешившем аборты, отмечался временный и вынужденный характер этой меры: «Пока моральные пережитки прошлого и тяжелые экономические условия настоящего еще вынуждают часть женщин решаться на эту операцию».

Первоначальным положительным эффектом от разрешения абортов стало сокращение смертности среди женщин. Согласно статистике, легализация значительно уменьшила смертность женщин от абортов — в 14 раз.

Остается добавить, что утверждение о том, что Советский Союз был первой страной, законодательно разрешившей аборты, — также ложь. Впервые в мире искусственный аборт был узаконен во Франции, в конце XVIII века.

В 1930-х годах семейная политика советского государства стала более консервативной. В середине 1930-х годов аборты по социальным показаниям были запрещены, а материальная поддержка многодетным семьям — усилилась.

4. Миф о разрушении большевиками института брака

Наши оппоненты считают, что дав людям возможность самим выбирать, с кем заключать семейный союз, и предоставив женщинам равные права с мужчинами, большевики якобы разрушили семью. Что тем самым де были подорваны патриархальные семейные устои, на которых веками держалось русское общество.

На самом деле принуждение к браку, брак по расчету, супружеская измена — как в высшем свете, так и в простонародной среде, — безусловно не были чужды институту семьи в предреволюционной России. Когда такие черты наблюдаются в традиционном обществе — они удерживаются в рамках приемлемого религиозными нормами. Но модернизация общества требует и модернизации правовых норм. В России конца XIX — начала XX века, как уже говорилось, активно шел процесс модернизации и распада традиционного общества, вызванный становлением капитализма. Между тем, законы, регулирующие брак, по-прежнему соответствовали реалиям общества традиционного.

Закон делал развод фактически невозможным. Его запрещала статья 46 Гражданского кодекса: «Самовольное рас-



Ты не думай, милый мой,
Что я так рисуюсь,
Я движением рабочим
Очень интересуюсь

В. Иконников. Ты не думай, милый мой, что я так рисуюсь, — я движением рабочим очень интересуюсь. 1923 г.

торжение брака без суда, по одному взаимному согласию супругов, ни в каком случае не допускается». Статья 6 гласила: «Запрещается вступать в брак без дозволения родителей, опекунов и попечителей».

Но достаточно жесткое законодательство не могло остановить процесс серьезных изменений норм, касающихся брака. Так, в период с середины XIX и до начала XX века число разводов увеличилось более чем в 10 раз. Желающие получить развод прибегали все к большему количеству ухищрений. Так, относительное число разводов по причине прелюбодеяния возросло с 2% в 1867 году до 12,7% в 1886 году и до 97,4% — в 1913 году, причем часто при этом использовалось лжесвидетельство.

Большевики указывали на отрицательные черты прежнего института брака и требовали его исправления. Н. Крупская писала в статье в журнале «Коммунистка» в 1920 году: «Советское же законодательство строит брачные отношения совершенно на новых основах пролетарского воззрения на брак и создает брачное право, которое способно положить начало установлению совершенно иных отношений между мужчиной и женщиной, чем те, которые созданы буржуазным брачным правом, способно улубить и очеловечить эти отношения, положить конец всякой продажности».

Реформирование большевиками брачного законодательства было прогрессивным и отвечало требованиям времени. В определивших брачные отношения в советской России декретах «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» от 18 (31) декабря 1917 года, а также «О расторжении брака» от 16 (29) декабря 1917 года не было ничего, чего нет в современных законах. Большевики не легализовали извращений или каких-либо аморальных норм. Вышеупомянутые декреты запрещали вступать в брак прямым родственникам, умалишенным, ограничивали брачный возраст. Гражданский брак, то есть брак, зарегистрированный в государственных органах, признавался основным, но при этом церковный брак не за-

прещался. Оформить гражданский брак было почти так же легко, как и сейчас. Его расторжение, как и сейчас, производилось через местный суд.

Кодекс о браке, вступивший в силу в 1927 году, сделал брачное законодательство более либеральным, но институт брака ни в коей мере не разрушил. Кодекс признавал за гражданами, не оформлявшими брак, возможность получить те же права, которые имеют супруги, доказав брачное сожитие перед судом. Доказательствами в суде являлись «факт совместного сожительства, наличие при этом сожительстве общего хозяйства и выявление супружеских отношений перед третьими лицами в личной переписке и других документах, а также, в зависимости от обстоятельств, взаимная материальная поддержка, совместное воспитание детей». Признание факта брачного сожительства было необходимо прежде всего для того, чтобы отцы содержали рожденных вне брака детей. До революции такие дети не имели никаких прав.

Как уже говорилось, большевики стремились сделать процесс формирования и существования семьи полностью свободным от принуждения. И внедрение новым законодательством процедуры развода имело целью не разрушение института семьи, а ее существование исключительно на духовных началах, вне принуждения.

Партия проводила политику, всячески укреплявшую семью. В первые годы советской власти граждан убеждали в журналах как напрямую, так и в художественной форме воздерживаться от беспорядочных половых связей. А в начале 20-х годов развернулась работа по пропаганде образа советской семьи. Женские журналы регулярно рассказывали о «красных свадьбах» — о том, как очередная пара торжественно, в окружении рабочего коллектива, отпраздновала свое бракосочетание. Граждан убеждали оформлять браки юридически.

Еще одним крайне важным фактором укрепления семьи в советском государстве стала забота о детях.



НЕДЕЛЯ РЕБЕНКА * ДЕТИ — ЦВЕТЫ КОММУНЫ

Неизвестный художник Тифам L'auteur inconnu. Tifam

Неделя ребенка. Дети — цветы коммуны. 1921 г.

По инициативе все той же Коллонтай в 1917 году женщины получили право на оплачиваемый 8-недельный отпуск по уходу за ребенком: 4 недели до родов и 4 недели после. (Отпуск был введен декретом Совета Народных Комиссаров «О пособии по беременности и родам», в связи с чем его до сих пор называют «декретным».) Труд женщин на тяжелых работах был запрещен.

С первых же послереволюционных лет в СССР начали обустроить детские сады и ясли. Плата за пребывание в них была низкой, питание — бесплатным. Ясли создавались на территории предприятий, чтобы матери могли в рабочие перерывы прийти и пообщаться с ребенком, покормить его. Заведующая отделом охраны материнства и младенчества Наркомздрава В. Лебедева писала в 1920 году в журнале «Коммунистка», что государство взяло на себя обязательство помочь женщине трудиться, «не порывая с материнством, не уродуя своей природы». Согласно озвученной Лебедевой статистике, в течение 2,5 лет после революции советской властью было развернуто 1500 учреждений для детей и женщин, где получали уход 140 000 детей.

Как мы видим, советская власть с самого начала своего существования заботилась о семье, материнстве и детстве. Большевики не разрушали брак — напротив, они смогли найти новые механизмы поддержки и укрепления семьи.

Опыт советских людей, их взгляды на семью и та форма отношений семьи и государства, к которой в конце концов пришли в Советском Союзе, представляет чрезвычайный интерес и для нашего сегодняшнего, переломного времени.

Тимур Гудков,
Павел Капустин,
Герман Милус,
Кирилл Соболев,
Сергей Севастьянов,
Жанна Тачмамедова

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Эксперты говорят о попытке части российской элиты использовать «фактор Навального» для осуществления «перехвата власти» в России. Такая ситуация является достаточно опасной для российской государственности

Спецпроект «Навальный»

12 июня по всей стране в рамках празднования Дня России прошли многолюдные шествия, концерты, реконструкторские фестивали. Но более чем в 180 российских городах и поселках к этим мероприятиям добавились очередные (после 26 марта) антикоррупционные акции, организованные А. Навальным и его сторонниками. Большинство оппозиционных митингов на этот раз было согласовано с местными властями, и они прошли в основном без крупных эксцессов. Но в ряде городов, в том числе в Москве и Санкт-Петербурге, где сторонники Навального не удовлетворили места (и условия), предложенные властью для проведения протестных акций, внесистемная оппозиция организовала откровенные политические провокации.

Так, 11 июня вечером Навальный на своих информационных ресурсах заявил, что согласованный в Москве на проспекте Сахарова митинг не состоится, и предложил своим почитателям массово пойти «гулять» на Тверскую улицу, где 12 числа проходил большой реконструкторский фестиваль. В результате на несогласованную акцию протеста (на Тверской) вышло порядка 4,5 тысяч человек, произошли столкновения с полицией и массовые задержания (более 150 человек). Один из нарушителей применил против сотрудника полиции газовый баллончик.

В Санкт-Петербурге участники оппозиционного митинга вместо согласованного места (в Удельном парке) прибыли (около 3,5 тысячи чел.) на Марсово поле, где проходил военно-патриотический фестиваль «Служу России!». Результат — драка с сотрудниками полиции и задержание около 500 человек. При этом один сотрудник Росгвардии получил удар ножом в спину (серьезных травм удалось избежать благодаря наличию индивидуальных средств защиты).

Сравнивая две всероссийские «антикоррупционные акции», прошедшие 26 марта и 12 июня, необходимо зафиксировать несколько намечающихся трендов.

Тренд № 1 — увеличение более чем в два раза количества населенных пунктов России, где сторонники Навального удалось организовать протестные митинги. Обратим внимание на то, что в большинстве случаев центрами по организации этих акций в регионах были «предвыборные штабы кандидата в президенты РФ А. Навального» (их уже создано порядка 50).

При этом необходимо отметить, что 12 июня число участников протестных акций по стране было в среднем в два-три раза ниже (по разным оценкам, от 50 до 90 тысяч человек), чем 26 марта. Среди основных причин снижения числа участников эксперты называют наличие таких требований, как «сокращение расходов на Крым, Сирию и оборону», а также «регистрация Навального кандидатом в президенты РФ». То есть у части оппозиционно настроенного электората есть свои кандидаты в президенты и свое видение внешней политики России.

Тренд № 2 — увеличение среди участников оппозиционных акций 12 июня доли молодежи, в том числе представителей националистических организаций и фанатских группировок. И связанная с этим радикализация протестов, что адресует, в том числе, и к желанию Навального подготовить «уличный актив» для будущих массовых столкновений с органами правопорядка по образцу Евромайдана. Как цинично заявляют союзники оппозиционера из «Парнаса», «Навальный тренирует региональных активистов». Подчеркнем, что Навальный и в этот раз выступил

в своем блоге с видеообращением, в котором призвал школьников и студентов выйти 12 июня на улицы.

Тренд № 3 — устойчивое использование Навальным антикоррупционных лозунгов в раскачивании протестного движения в стране, а также давлении на власть в вопросе о регистрации самого Навального в качестве кандидата в президенты России.

Во-первых, напомним, что тему «борьбы с коррупцией» активно использовали как для разрушения СССР, так и для осуществления госпереворотов в тех странах, где США и их западные союзники стремились заменить «управляющую элиту». В любом случае при помощи митингов с коррупцией не борются! Почему не борются? Обратим внимание хотя бы на один из лозунгов нынешних «навальнят»: «Мы за Навального, потому что он пока еще не ворует». То, что он уже ворует, — доказано в суде, но это, по сути, никого не интересует. А слово «пока еще» — сулит многое. «Пока еще» не ворует — это значит, что когда к власти придет, обязательно будет воровать. Ну и стоит ли тогда затеваться? Обратим внимание также на то, чем закончилась предыдущая, перестроенная митинговая борьба с коррупцией. Она закончилась тысячекратным ростом коррупции, так ведь?

Во-вторых, подчеркнем, что согласно закону «О выборах президента» наличие у Навального судимости делает невозможным участие оппозиционера в президентских выборах (по второму делу «Кировлеса» в феврале 2017 года Навальный получил пять лет условно и его преступление причислено к разряду «тяжких»). Но несмотря на это, сторонники этого «борца с коррупцией» намерены открыть в стране 77 «предвыборных штабов». И создается эта инфраструктура (уже с конца 2016) с вполне определенными целями — для организации будущих массовых протестов, нацеленных на «смену власти в стране». Причем это и не скрывается.

Так, в середине апреля 2017 года в Таллине на второй конференции «Открытой России» М. Ходорковского руководитель предвыборного штаба Навального А. Волков заявил: «Решение о регистрации [на выборы в президенты РФ] будет приниматься в декабре. На тот момент мы хотим открыть штабы почти во всех регионах и сделать так, чтобы издержки от отказа в регистрации превысили издержки от регистрации и участия Навального в выборах. В идеале должно быть что-то вроде развилки: не регистрируем — получаем скандал и нелегитимные выборы (то есть протесты и оспаривание результатов — О.А.), регистрируем — получаем кандидата от оппозиции, у которого все равно мало шансов (поэтому получаем то же, что и в первом случае — О.А.)».

То есть сторонники Навального понимают, что их шансы зарегистрировать своего кандидата (а также шансы на его победу в случае регистрации) близки к нулю. Поэтому в регионах они создают точки кристаллизации оппозиционного актива, развивают контакты с представителями внесистемной и системной оппозиции, пытаются возглавить различные социальные протесты (и этим нарастить свою электоральную базу). И готовятся к концу 2017 года, когда намечена широкомасштабная политическая провокация по сценарию цветной революции...

Впрочем, предоставим слово самому Навальному. (И заметим, что тактика этого оппозиционера по «смене власти в России» именно непарламентскими методами была известна уже достаточно давно.)

К примеру, в своем интервью от 22 апреля 2011 года газете The New Times, Навальный прямо заявлял: «Я думаю, власть в России сменится не в результате выборов... Мы называем это «тунисским сценарием» потому, что нет другого названия... Будет противостояние коррумпированной верхушки и широких народных масс... Я не жду, я ...организую».

Подчеркнем, что упоминание Навальным «тунисского сценария» не являлось тогда случайностью.

В 2010–2011 годах власть в Тунисе была «снесена» уличными протестами в ходе так называемой арабской весны. Причем формальными поводами для «финиковой революции» были, в том числе, «высокий уровень коррупции» и «авторитарные методы захвата и удержания власти в стране президентом», то есть поводы для осуществления госпереворота в Тунисе очень похожи на лозунги нашей внесистемной оппозиции.

И напомним, что в 2010 году Навальный проходил обучение в Йельском университете (США) по программе Yale World Fellows, предполагающей «создание глобальной сети новых международных лидеров» (точнее, лидеров потенциальных «цветных революций» в неугодных для Запада странах).

Так вот, сокурсником Навального был Фарес Мабрук — один из активных участников тунисской цветной революции. Он вернулся из Йеля за несколько дней до начала антиправительственных выступлений в Тунисе.

Отметим известные признания некоторых выпускников Йельского университета, согласно которым обучение в Йеле помогает «включиться в круг американской элиты» и «потом поддерживать связи с США», а также дает «поддержку во время революции».

В материалах нашей газеты мы уже рассматривали зарубежные истоки «антикоррупционной деятельности» Навального и его Фонда борьбы с коррупцией (ФБК), связи оппозиционера с международным финансовым мошенником У. Браудером, безуспешные попытки российского выпускника Йеля возглавить белоленточное движение в 2011–2012 годах и направить его на реализацию Майдана в России.

Следует подчеркнуть, что после марта 2014 года в связи с введением западных санкций против России (по причине присоединения Крыма и защиты русскоязычного населения Украины) в отечественной оппозиции и элите стали расти сообщества, которые не приняли меняющийся внешнеполитический курс страны и политику, проводимую президентом РФ В. Путиным. В дальнейшем часть этих сообществ превратилась в своеобразные «группы поддержки» Навального. Назовем эти группы.

Группа № 1 — союзники Навального (его незарегистрированной Партии прогресса и ФБК) из внесистемной оппозиции. Среди них выделяются движение «Открытая Россия» М. Ходорковского и организация «Солидарность», поддерживающие президентские амбиции Навального.

Группа № 2 — часть региональных активистов парламентских партий, таких как КПРФ и «Справедливая Россия». Именно они вместе со сторонниками и союзниками Навального участвуют в протестных акциях в регионах. (Заметим, что такое «сотрудничество» наметилось еще во время белоленточных митингов 2011–2012 годов.)

Группа № 3 — представители региональной либеральной элиты. Особое место в данной группе занимает та часть «гражданских активистов» и местной элиты, кото-

рая поддерживает различные сепаратистские проекты. Подчеркнем, что на встречах в регионах Навальный и его сторонники говорят многое из того, о чем мечтают регионалисты и сепаратисты. А именно о «необходимости децентрализации России», «перераспределении части политических и экономических полномочий от центра к регионам», «создании региональных партий».

При этом общеизвестно, что Навальный является сторонником сепаратистских лозунгов «Хватит кормить Кавказ!» и «Хватит кормить Москву!», и это обещивает ему поддержку со стороны части русских националистов-уменьшителей (это — группа № 4), с которыми оппозиционер выстраивает диалог еще с 2006 года, участвуя в «Русских маршах».

Группа № 5 включает в себя либеральных экономистов и политиков федерального уровня, в том числе входящих во властные структуры. И здесь необходимо привести мнение некоторых экспертов.

В конце мая 2017 года гендиректор Центра политической информации А. Мухин заявил: «Действия Навального — это постоянный поиск конфликтных точек во власти, ...обеспеченное информированностью (Навального)... Ему поступают сливы, что где-то грозит, и он начинает эту информацию выводить. В итоге создается впечатление, что это его победа...» При этом эксперт предположил, что «в госорганах есть люди, либо симпатизирующие Навальному, либо сводящие с кем-то счёты, а потому и сливающие информацию». Мухин утверждает, что «Навальный — это спецпроект».

Тогда же глава политической экспертной группы К. Калачев заявил, что «наличие у него [Навального] союзников и покровителей во власти никто не отрицает, причем скорее всего, это не чиновники среднего звена, а кто-то на высшем уровне».

Обратим также внимание и на заявление известного политтехнолога, директора Фонда эффективной политики (бывшего советника главы АП РФ) Г. Павловского, сделанное в эфире «Эха Москвы» 12 июня: «Существуют группы, коалиции аппаратные... с разными интересами... Навальный не является хозяином повестки. Он является мощным мотором, пробивающим путь к возможности того, чтобы быстро она заговорила... разными голосами... Регистрация Навального — это единственный путь к регистрации реальной линейки кандидатов на президентских выборах. В том числе и кандидатов от власти... Там будут и другие... неожиданные кандидаты...»

Фактически эксперты говорят о попытке части российской элиты использовать «фактор Навального» для осуществления некоего «перехвата власти» в России. Но такая ситуация является достаточно опасной для российской государственности. Ибо в спецпроекте под условным названием «Навальный» немаловажную роль играют спонсоры оппозиционера в лице российских олигархов, живущих на Западе и тесно связанных с западной элитой (группа № 6), а также отечественные именитые политэмигранты (группа № 7).

Очевидно, что кто бы ни являлся хозяином этого спецпроекта (американская элита, часть отечественной прозападной бюрократии или идет «игра в две руки»), территориальная целостность и суверенитет России не являются ценностью для основных групп поддержки Навального (и, безусловно, для хозяина спецпроекта).

Олег Луначев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 70» в № 214

«Не выношу, когда уродуют людей»

Недавно пришлось мне хорошенько подумать над тем, почему вдруг в стране, в которой вот уже более 25 лет на государственном уровне ведется антисоветская пропаганда и очернение всего 75-летнего периода советской истории, я вдруг стал человеком с «красным» (т. е. коммунистическим) мировоззрением. Вспомнив тот момент, когда я впервые глубоко погрузился в советскую историю времен Великой Отечественной войны, читая книги Константина Симонова, я решил, что именно эти книги стали точкой отчета моего духовного и интеллектуального пути к «красным» смыслам. Но недавно, читая статью «О коммунизме и марксизме — 70», в которой Сергей Ервандович Кургинян пишет об Антуане де Сент-Экзюпери, я обнаружил на дальних полках своей памяти еще одну яркую точку, оставленную там когда-то книгой Антуана де Сент-Экзюпери «Планета людей». Сам по себе я не связывал и, наверное, не скоро бы еще связал в своем сознании «красные» смыслы и книгу Экзюпери. Но что же, что же там, пытался вспомнить я, такого «красного», раз Сергей Ервандович поднял разговор об Экзюпери в цикле статей «О коммунизме и марксизме»? И я решил еще раз заглянуть в прочитанный когда-то текст.

Я помню то неизгладимое впечатление, которое произвела на меня книга «Планета людей». Кажется, я тогда не спал ночь — таково было впечатление от прочитанного! В книге сначала рассказывается об Анри Гийоме, друге Экзюпери, который в снежных Андах потерпел авиакрушение и чудом остался в живых. Другим, неустанно искавшим его в течение 5 дней, знатоки этих мест сказали, что их попытки найти Гийоме живым обречены, что «ночь в горах пережить нельзя, она превращает человека в кусок льда». Но Гийоме дошел! Он дошел! Конечности его опухли от обморожений, сердце его неоднократно останавливалось, но запускалось снова. Он мечтал просто больше уже не вставать после очередного падения с ног, но каждый раз поднимался и шел. И первыми его словами при встрече со своим другом Экзюпери были: «Ей-богу, я такое сумел, что ни одной скотине не под силу». А далее в этой книге шла история, приключившаяся уже с самим Экзюпери. Они с другом по имени Прево потерпели авиакатастрофу в пустыне Сахара и, пройдя через не менее сложные испытания дневным зноем и ночным ледяным холодом, на самом краю смерти, не сдавшись, все-таки нашли спасение, случайно встретив на пути бедуинов.

Так какая же связь между этими историями и «красными» смыслами?

Начнем с того, что Экзюпери говорит о Человеке с большой буквы. Какой смысл заложен во фразе «Ей-богу, я такое сумел, что ни одной скотине не под силу»? Смысл в том, что Человек способен на то, на что не способно животное, обладающее порой гораздо большими физическими возможностями. Человек силен духом, и наличие духа позволяет ему быть Человеком и противостоять беспощадной природе. Этот гуманизм, бесконечная вера в Человека и его возможности, это обособление Человека от природы есть часть гуманистической красной традиции. Экзюпери пишет о словах Гийоме: «Опять мне приходят на память эти слова — я не знаю ничего благороднее, эти слова определяют высокое место человека в мире, в них — его честь и слава, его подлинное величие. Наконец ты засыпал, сознание угасало, но с твоим пробуждением и оно



Антуан де Сент-Экзюпери рядом с самолетом Кодрон С.630 Симун, на котором они вместе со вторым пилотом Андре Прево потерпели аварию в 1935 г.

тоже возрождалось и вновь обретало власть над изломанным, измятым, обожженным телом. Так, значит, наше тело лишь послушное орудие, лишь верный слуга».

«Жажду жизни» и стремление к победе над угрожающей ему смертью Экзюпери увязывает с мыслью об ответственности за других. Он не думает в этот момент о себе, он думает о других. Здесь красной нитью проходит его знаменитая мысль «Мы в ответе за тех, кого приручили». Находясь в самом отчаянном и почти безнадежном положении после крушения самолета в пустыне, он пишет об этом так: «И снова убеждаюсь — это не мы терпим бедствие. Терпят бедствие те, кто нас ждет! Те, для кого так грозно наше молчание. Те, кого уже такзает чудовищная ошибка. Как же к ним не спешить! Вот и Гийоме, возвратясь из Анд, рассказывал мне, как он спешил на помощь погибающим. Эта истина справедлива для всех».

— Будь я один на свете, я бы лег и уже не вставал, — говорит Прево».

Необходимость бороться за жизнь он видит в том, чтобы не подвести и не оставить на этом свете других. В этом вся «красная» идея коллективистского человека, смысл жизни которого не может находиться вне братских отношений с другими людьми. Экзюпери говорит о единстве человеческого рода в противовес расовому, гностическому или кастовому разделению человечества на представителей получше и похуже. В спасшем их бедуине он видит воплощение общечеловеческой идеи братства: «А ты, ливийский бедуин, ты — наш спаситель, но твои черты сотрутся в моей памяти. Мне не вспомнить твоего лица. Ты — Человек, и в тебе я узнаю всех людей. Ты никогда нас прежде не видел, но сразу признал. Ты — возлюбленный брат мой. И я тоже узнаю тебя в каждом человеке. Ты предстал передо мною в озарении благородства и доброты — могучий повелитель, в чьей власти напоить жаждущих. В тебе одном все мои друзья и все недруги идут ко мне на помощь, у меня не осталось в мире ни одного врага».

Потом, вспоминая этот момент, Экзюпери заключает: «Снова я коснулся истины и, не поняв, прошел мимо». И это наталкивает его на осмысление следующего вопроса: если человек способен на такие немислимые преодоления, если он способен почувствовать «неожиданную радость

среди несчастий», тогда что является источником, «почвой», из которой произрастает подобная сила человеческого Духа? И если такой источник есть, то, заключает Экзюпери, именно он и является «истиной человека». Мы бы назвали это сущностью человека.

«Истина не лежит на поверхности. Если на этой почве, а не на какой-либо другой апельсиновые деревья пускают крепкие корни и приносят щедрые плоды, значит, для апельсиновых деревьев эта почва и есть истина. Если именно эта религия, эта культура, эта мера вещей, эта форма деятельности, а не какая-либо иная дают человеку ощущение душевной полноты, могущество, которого он в себе и не подозревал, значит, именно эта мера вещей, эта культура, эта форма деятельности и есть истина человека».

Значит в той «религии» («культуре», «мере вещей»), которая объединяет собой идеи общечеловеческого братства, самоотдачи, ответственности за другого, единства человеческого рода, Экзюпери видит источник «душевной полноты» и силы человеческого духа. В этом он видит «истину» или сущность человека. Здесь же он поет оду жизни, заключая: «А здравый смысл? Его дело — объяснять жизнь, пусть выкручивается как угодно».

И это настолько «красная» мысль, насколько это вообще возможно.

Экзюпери придает большое значение призванию. Люди, выбравшие профессии, связанные с постоянным риском для жизни и преодолением, всю свою жизнь неуклонно идущие к цели, способны к постоянному проявлению величия духа. Но и лавочники способны на проявление такого величия, «в грозный час кораблекрушения или пожара»: «И они не обманываются, они понимают, что свершилось нечто важное, переполнившее душу: тот пожар так и останется лучшим часом в их жизни. Однако больше случая не представилось, не оказалось благоприятной почвы, они не обладали той верой, теми убеждениями, что требуют подвига, — и вновь они погрузились в сон, так и не поверив в собственное величие. Конечно, призвание помогает освободить в себе человека — но надо еще, чтобы человек мог дать волю своему призванию (выделено мною — Р.А.)».

И как это последнее предложение схоже по смыслу с известной нам формулой «Коммунизм — это раскрепощение и про-

буждение высших творческих способностей в каждом человеке!»

Экзюпери также мучает марксистский вопрос отчуждения всего человеческого от человека. «Чудовищным прессом» он называет сложившуюся в его время общественную капиталистическую систему. Описывая свою поездку в поезде, он видит спящую семью простых рабочих: отца, мать и их ребенка: «Между отцом и матерью кое-как примостился малыш. Но вот он поворачивается во сне, и при свете ночника я вижу его лицо. Какое лицо! От этих двоих родился на свет чудесный золотой плод. Эти бесформенные тяжелые кули породили чудо изящества и обаяния. Я смотрел на гладкий лоб, на пухлые нежные губы и думал: вот лицо музыканта, вот маленький Моцарт, он весь — обещание!»

Но тяжелые мысли одолевают Экзюпери и он приходит к скорбному заключению: «Он совсем как маленький принц из сказки, ему бы расти, согретому неусыпной разумной заботой, и он бы оправдал самые смелые надежды! Когда в саду, после долгих поисков, выведут наконец новую розу, все садовники приходят в волнение. Розу отделяют от других, о ней неусыпно заботятся, холят ее и лелеют. Но люди растут без садовника. Маленький Моцарт, как и все, попадет под тот же чудовищный пресс. И станет наслаждаться гнусной музыкой низкопробных кабаков. Моцарт обречен».

Не обходит Экзюпери вниманием и «красный» проект, реализующийся в его время в Советской России, высказывая одновременно свое отношение к капиталистическому классу: «Однажды в России я слышал — на заводе играли Моцарта. Я об этом написал. И получил двести ругательных писем. Меня не возмущают те, кому больше по вкусу кабацкая музыка. Другой они и не знают. Меня возмущает содержатель кабака. Не выношу, когда уродуют людей».

Проведя сравнительный анализ воззрений Экзюпери и ключевых сторон коммунистической идеи, я пришел к выводу об их огромном сходстве. Теперь я точно знаю, что книги Антуана де Сент-Экзюпери не могли не оказать существенного влияния на мое сегодняшнее мировоззрение.

Ренат Абузяров

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «8 марта — гуманистический и коммунистический праздник» в № 218

Буржуазная энтропия

Статья о празднике 8 марта дает очень хорошее понимание краткой истории феминистического движения, которое С. Е. Кургинян выделяет в три волны. Сейчас, по моим наблюдениям, на слуху лишь третья волна этого движения, это она сейчас прочно укрепляет ассоциацию слова «феминизм» с различными движениями вроде FEMEN.

Честно признаться, до недавних пор я считал, что женщин, поддерживающих «классический феминизм» уже не осталось, однако ошибся, что и послужило причиной спора с одной моей знакомой (она живет за рубежом и не является русской, т. е. обычный человек, живущий всю свою жизнь на Западе). Спор, на самом деле, был лишь по невежеству обеих сторон: я не знал, что в западных странах действительно ущемляются права женщин (хотя не в том объеме, как в начале XX века, но даже просто в чисто прагматических вещах вроде заработной платы), а она не знала, что по большому счету в России подобного не наблюдается (или, если и наблюдается, то не столь вульгарно). Поэтому я ошибочно отнес ее к «третьей волне», чем вызвал бурю негодования.

Да, нам порой сложно представить, что когда-то было, а где-то отчасти и сейчас устроено по-другому: уже прочно в обществе укрепилось отношение к женщинам и их правам, которое сформировалось в СССР, где женщины практически наравне с мужчинами могли получить любую профессию, в том числе и военную, и при этом оставались женщинами. Сейчас, конечно, подобное отношение уже не столь укоренено, но все же как-то подсознательно воспринимается нашими согражданами как подобающее. Хотя уже наличие одних Pussy Riot показывает, что и такое отношение разделяется не всеми.

Но и подобные выкрутасы являются не только прерогативой женского пола: на просторах глобальной сети Интернет я наткнулся на мужские сообщества, которые де-факто являлись практически калькой с феминистических тусовок третьей волны, только с противоположным полюсом. Наблюдать подобное, кстати, было достаточно отвратительно: когда взрослые мужчины рассказывают о том, как мужская половина изнывает под гнетом матриархата (представляете, да?), да и ущемля-

ются права альфа-самцов и прочей фауны. При этом напрочь не говорится, что «подкаблучничество», столь презируемое этой тусовкой, — это в целом личный выбор этого самого «мужчины». Да и зачем вообще на это жаловаться? Не стыдно ли?

При этом подобные тусовки на тему «ущемления прав» существуют в разных ипостасях, а не только по половому, гендерному принципу или принципу сексуальной ориентации. Есть, допустим, бодипозитивисты (bodypositivism), считающие, что права людей, страдающих ожирением (или, в данном случае, наслаждающихся?) нарушаются. Причем нарушаются повсеместно, по мнению этого движения, чья аргументация порой доходит до абсурда. Я немножко в данном примере применю гиперболу, но исключительно заради более красочного освещения того, что имеет место быть: например, обычные двери нарушают права бодипозитивистов, потому что худой человек в них может пройти, а человек с избыточным весом — с трудом. Из реальных «претензий» доводилось видеть и проклятия в адрес общественного транспорта, кинотеатров, потому как сидения узкие. Ну и как

вишенка на торте — обвинение врачей в заговоре, которые почему-то считают ожирение предпосылкой к сахарному диабету.

К слову, все эти тусовки могут вполне пересекаться (и что характерно — пересекаются), в итоге мы получаем не мужчин и женщин с равными правами, а некую смесь из ЛГБТ-феминисток-бодипозитивист(ков), где уже поди разбери, за что они борются.

Хотя, в целом-то можно догадаться за что, по большому счету: за то, чтобы само понятие «человек» стало размазанным настолько, чтобы уже поди разбери, кто перед тобой, какого это пола и насколько адекватно. По факту это будет уже постчеловек, лишенный своего человеческого содержания, сохранившегося на протяжении веков и тысячелетий. Это и будет концом человечества как такового.

Поэтому в первую очередь нужно отделять «мух от котлет» и называть вещи своими именами, не давая сторонникам постчеловечества монополизировать некогда позитивные понятия и лишая их истинного гуманистического содержания.

Андрей Лавренчук

К новостям рубрики «Война идей» в № 220

Они пришли за нашими детьми

Среди «сводок с театра военных действий» номера 220 газеты «Суть времени» есть новости о задержании органами правопорядка ученика одной из школ Брянской области за «создание группы «ВКонтакте» в поддержку Навального и призывы выйти на митинг».

Мы с товарищами внимательно следили за развитием этой истории, которая нас сильно зацепила не только потому, что это произошло в Брянской области, где мы живем, но и потому что для нас данный эпизод стал показателем того, к чему приводят попытки осуществления патриотического воспитания на выхолощенной от идеалов основе.

Для меня как для человека достаточно взрослого, чтобы чувствовать свою ответственность за происходящее, это еще и определенный вызов, от ответа на который зависит будущее всей страны. Бросили его те, кто пришел за нашими детьми, кто на основе очень точного расчета хочет использовать их для сноса государства.

Еще совсем недавно нам на наши предупреждения приходилось слышать, что у властей все под контролем, что в России майдана не допустят, что у нас не Украина.

И что же мы увидели 26 марта 2017 года? Мы внимательно наблюдали за происходящим в этот день на улицах Брянска.

Не знаю, что подтолкнуло меня взять интервью у участников пикета в поддержку требований Навального, возможно, желание прощупать этих деятелей. И на проверку старший из них оказался отнюдь не «дельфином», а «бараном», сперва увидевшим от конкретики, а после и вовсе заявившим: «Ну, может, я дурак!»

Молодые участники пикета, несмотря на недавно наступившее совершеннолетие, вовсе проявили себя, как дети.

После соприкосновения с этим и другим мероприятием наваловцев, проходившем в этот же день, стало очевидно, что никакой силы в этом нет. Но поразило не это, а то, что ни кто-либо из записных провластных организаций, ни подконтрольные

областному правительству СМИ не приняли сколько-нибудь убедительной попытки проведения контрпропагандистской работы, большинство из них просто промолчало. Они по какой-то причине вдруг оказались в оцепенении, были выключены. Вся информационная поляна оказалась занята клубком представителей интернет-изданий, прежде неоднократно поддерживавших все белоленточные движухи.

Такое поведение провластных СМИ можно считать самым настоящим сливом, не знаю сознательным или нет, но именно сливом, после которого любая, даже самая чахлая попытка расшатывания ситуации в стране может привести к самым серьезным последствиям.

Сейчас все это действительно по большей части дети, и никакой силы в этом нет. Но это лишь пока. В условиях отсутствия воли власти дать этому отпор завтра рядом с ними окажутся те, кто занял пока выжидательную позицию, наблюдая за происходящим из-за угла. Я говорю о нацистах.

На этапе раскрутки намечавшихся протестов было замечено, что в процесс включились околоспортивные, а также профашистские группы в соцсетях. Через них осуществлялся набор участников митингов. Примечательно, что после того, как их активность была публично разоблачена, одна из самых крупных групп была закрыта, а также удален аккаунт персонажа, проявлявшего высокую активность. Это говорит о том, что, имея малый шанс на успех, их организаторы не решаются рисковать своим активом. Но если случится так, что преграды в виде контрпропаганды и силовых структур будут отключены, люди, способные на более решительные меры, выйдут на арену и начнут действовать.

Степень вовлечения подростков в околоспортивные группы в соцсетях приняла пугающие масштабы. Даже по результатам поверхностного ознакомления с контингентом этих сообществ можно обнаружить, что в них состоит не менее двух тысяч несовершеннолетних, проживающих в Брянске.

Не так давно я обнаружил, что в одной из таких групп состоит и моя дочь. На вопрос, что она там делает, она ответила, что сделала это не глядя, из-за того, что подружка попросила вступить. Подростки — да что подростки, взрослые здесь ничем не отличаются — легко принимают приглашения от незнакомых людей о дружбе, без разбора вступают в разные сообщества. В соцсетях все легко. В том числе и подвергнуться негативному психологическому воздействию.

Слышал пару историй о том, как родители вдруг узнавали, что их дети влипли в фанатские движения, в незаконную протестную деятельность. Деточек своих они холили и лелеяли, кормили, одевали, а тут — на тебе!

В школе родителям говорят, что они должны следить за тем, чем в свободное время занимается их ребенок, в какие группы вступает, то есть фактически установить режим слежки за ним. Таким образом, государство и здесь снимает с себя всю ответственность, перекладывая ее на семью.

Уверен, что попытка заниматься исключительно своим ребенком бесперспективна. Невозможно его спасти, если формируемая вокруг него среда деструктивна.

Власти регулярно отчитываются о проделанной патриотической работе со школьниками, но о ее результатах можно судить по тому, как директор одной из школ Брянской области самым безобразным образом, в менторском тоне проводит воспитательную беседу со школьниками о Навальном. На вопрос о том, что значит быть патриотом, она предлагает школьникам собрать группу и устроить субботник возле дома. И это она предлагает подросткам, которые находятся в таком возрасте, когда их остро волнуют масштабные проблемы, для них остро стоит вопрос о справедливости. Не поднимая этих тем, школа освобождает поляну для Навального и ему подобных, которые пусть и неискренне, но будут разыгрывать эту карту в своих интересах. Таким образом и образование сливается, давая простор деструкторам.

А по-настоящему говорить с детьми о ценностях, о справедливости в школе не станут, поскольку в таком случае придется признать существующее общество в корне несправедливым.

Очевидно, что любая безыдейная, ненакаленная структура в перспективе проигрывает структуре накаленной, наполненной идеальным. Так вот и получается, что, оставаясь на рельсах десоветизации, не ставя действительного заслона фашизации, наше государство сливает борьбу за сознание наших детей.

А ведь если человеку в процессе воспитания не привить ценности, идеалы, то в его сознании нет как бы внутреннего компаса, который поможет ему определить, что такое хорошо и что такое плохо. Наше общество устроено так, что вместо формирования внутреннего компаса человека ограничивают внешними рамками. Поэтому, когда эти рамки снимают, люди вмиг превращаются в скот, движимый исключительно потребностями. Такую массу пастух без особых трудностей заведет куда угодно, хоть на убой.

Что же мы должны теперь с этим делать? Очевидно, что положиться на государство мы не можем. Но и махнуть на него рукой мы тоже не должны. Как мне кажется, в современных реалиях необходимо создавать институты гражданского общества, которые будут искать выход из сложившейся ситуации и требовать от государства изменить подход к патриотическому воспитанию. Необходимо и самим принимать непосредственное участие в этом.

Разговор брянских школьников с директрисой очень воодушевил Навального. Подростков, купившихся на его призывы, окрестили «детьми Навального». И если мы не займемся нашими детьми, нашими в широком смысле, то завтра их сознание приберут к рукам уже не Навальный и ему подобные, а фашисты. Мы рискуем их потерять, ибо это уже будут не наши дети.

Александр Лебедев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Веры Родионовой «Пазолини: антифашист, ставший адептом нового фашизма?» в № 215

Буржуазная энтропия

Паоло Пазолини с поразительной точностью на рубеже 60–70-х годов описал то, что мы открываем для себя сегодня. Вера Родионова в своей статье подробно цитировала «Апологию» к стихам Пазолини «Компартия — молодежи!» Я повторю часть цитат и дополню их другими, так как считаю их особенно важными.

Крупный итальянский режиссер и поэт, чьи стихи вошли в школьную программу в Италии, Паоло Пазолини пишет: «До моего поколения включительно, молодые люди видели перед собой буржуазию как «объект», как «отдельный» мир (отдельный от них, потому что я, естественно, говорю об отверженных молодых людях, отверженных из-за травмы. Пример травмы — травма 19-тилетнего Ленина, на глазах которого силами порядка был повешен его брат). Таким образом, мы могли смотреть на буржуазию объективно, снаружи (даже при том, что были чудовищным образом связаны с ней: история, школа, церковь, страдание). Объективное восприятие буржуазии было обусловлено, согласно стандартной схеме, способом ее восприятия, который не был буржуазным; тем, как воспринимали ее рабочие и крестьяне (то, что позже будет названо «третьим миром»)».

Напомню, что Пазолини родился в 1922 году в преимущественно крестьянской на тот момент Италии. И описываемое им время — это время модернизации Италии, ее перевода из состояния традиционного общества в индустриальное. Ценой этого перехода был слом традиции, что не могло не травмировать общество крайне болезненным образом. А травмировав, вызвать реакцию, которую отражает творчество и конкретно данный текст одного из крупнейших левых итальянских интеллектуалов XX века.

Продолжаю цитировать Пазолини: «Поэтому мы, молодые интеллектуалы двадцати-тридцати лет (и привилегированная часть класса, студенты), могли быть антибуржуазными, находясь вне буржуазии, благодаря оптике, предложенной нам другими социальными классами (революционными или мятежными). Таким образом, мы выросли с мыслью о революции; рабоче-крестьянской революции (Россия 1917, Китай, Куба, Алжир, Вьетнам). И мы формировали из своей травматичной ненависти перспективу, в которую могли бы быть включены наши действия в неэскапистском будущем (хотя бы частично, потому что все мы немного сентиментальны)».

Травматичная ненависть, как основа перспективы — это реакция в чистом виде. Учение Маркса фактически стало альтернативой прыжку из ненавистной реальности Модерна в архаику. Интеллектуалы (Пазолини призвал использовать именно этот термин) не могли не понимать невозможность прямого возврата в традиционное общество (да и не все этого хотели). И потому нужна была альтернативная, устремленная в будущее утопия. Ее и предложил Маркс.

Пьер Паоло Пазолини (Фото: Федерико Гаролла)



Далее Пазолини, реагируя на «студенческую революцию» во Франции, описывает реальность конца 60 — начала 70 годов: «Для молодого человека сегодня все иначе: ему гораздо сложнее смотреть на буржуазию объективно, глазами другого социального класса. Поскольку буржуазия торжествует, она обуржуазивает также рабочих и бывших колониальных крестьян. Короче говоря, через неокапитализм буржуазия становится человеческим состоянием. Те, кто от рождения следуют в русле этой энтропии, не могут быть метафизически вне ее. Все кончено (выделено автором — А.М.). Вот почему я провоцирую молодежь. Это, возможно, последнее поколение, которое видит рабочих и крестьян. Следующее поколение будет видеть вокруг себя одну только буржуазную энтропию».

Все проекты — в XX веке это не только буржуазный и не до конца отделимый от него фашистский, но и коммунистический — всегда опираются на определенную модель человека. И что здесь описывает Пазолини, если не полное торжество буржуазной модели человека? Мировой пролетарской революции не произошло, вместо этого «буржуазия становится человеческим состоянием».

Далее Пазолини описывает это подробнее. Цитата: «На самом деле, у сегодняшнего мелкого буржуа уже нет крестьянских дедов, а есть только прадеды и прапрадеды. Он не имеет практического антибуржуазного революционного (рабочего) опыта (а отсюда и бессмысленные метания в поисках товарищей по рабочему классу [здесь и далее выделено мною — А.М.]), вместо этого он имеет опыт первой стадии неокапиталистического качества жизни, включая проблемы тотальной индустриализации. Поэтому мелкого буржуа сегодня уже невозможно охарактеризовать с помощью классического марксизма, например, ленинского. (Так же как, например, современный Китай уже никак

не связан с Лениным, и поэтому судить о Китае по ленинской книжке об империализме было бы безумием)».

Нельзя не отметить, что «бессмысленные метания в поисках товарищей по рабочему классу» (а также рабочего класса как такового) продолжаются и сегодня. Или, точнее, не метания, а рассуждения об их необходимости. Инерционное желание схватиться за канон огромно и естественно. Но есть что-то совсем позорное в этом желании, на фоне того, что крах канона был выразительно описан в начале второй половины XX века, а потом был окончательно подтвержден в 1991 году. Что такое отказ передового класса — пролетариата — от своих завоеваний во имя буржуазного образа жизни, как не воплощение того, что «буржуазия становится человеческим состоянием»? Притом, что, заметьте, в СССР «неокапитализма» не было. Человек оказался шире теорий общественных формаций, и заложенная в канон коммунизма модель человека провалилась.

И этот крах «невозможно охарактеризовать с помощью классического марксизма».

Вновь цитирую Пазолини: «Сегодняшняя молодежь (она должна как можно скорее избавиться от ужасного классического термина «студенты» и стать «молодой интеллигенцией»), не осознает, насколько омерзительны современные мелкий буржуа, под которого подделывается и рабочий (несмотря на вечный оптимизм коммунистического канона) и бедный крестьянин».

Если неотъемлемой чертой коммунистического канона является вечный оптимизм (а это, очевидно, так), и вечный оптимизм фундаментально не оправдался, значит, не оправдался и канон. Потому ответы нужно искать вне классического марксизма. Это не значит, что без Маркса. Без канонического Маркса как догмы. А не без Маркса как философа, при помощи Ленина, изменившего мир.

В заключение своей «Апологии» (очень советую прочитать ее целиком) Пазолини пишет о необходимости «манихейского осознания буржуазного зла» при помощи сложных интеллектуальных процедур, не описывая сам процесс. Тем самым Пазолини де-факто не до конца выходит за рамки того самого вечного оптимизма. Он как бы говорит — есть такой вызов человеку, чтобы его преодолеть, молодежи пора «стать «молодой интеллигенцией» и изменить мир. И что, этот призыв был деятельно услышан? Кем? Пазолини говорит с французским студенчеством и молодежью в целом, как с неким коллективным субъектом. Как в итоге проявила себя эта субъектность, и где она сегодня?

Пазолини, как и другие крупные левые интеллектуалы XX века, не предложил модель человека, преодолевающего буржуазную энтропию. Под «не предложил модель» я имею в виду «не явил ее». Так как недостаточно тем или иным образом описать человека, нужно предъявить его в реальности.

Буржуазный проект и фашизм роднит прочтение человека, как изначально злого. Ставка на это зло и езда на нем. Коммунисты, следуя христианской традиции, ставили на добро как основу человека. «Человек изначально хорош, надо всего лишь... [далее возможны варианты]». Коммунисты проигрвали. Но перед этим коммунисты разгромили фашистов в войне. И, в конце концов, мир, несмотря на постоянную актуализацию злого начала, все еще существует. Человек сложнее схем, которыми его пытаются описать. Потому человечество длит свое существование. Но нельзя не признать, что прочтение, опирающееся на зло, оказалось крайне эффективным. Оно сломало традицию и повело человечество по пути Модерн — Постмодерн, перемолов коммунистический канон. Оно явило человека буржуазной энтропии. Вот он. А где другой?

Андрей Малахов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2515
№ 233 (233) от 21.06.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000