

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

14 июня 2017 г.

№ 232

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Итак, мы постоянно накапливаем доказательства (или свидетельства) в пользу того, что дарданы, а значит, и Эней, — это нечто отдельное, хотя и размещенное внутри достаточно неоднородной троянской общности

10 МАННЕРГЕЙМ — ГЕРОЙ- ОСВОБОДИТЕЛЬ ИЛИ ПАЛАЧ ФИНСКОГО НАРОДА?

Маннергейм воевал против революционеров, а не за независимость Финляндии. Называть Маннергейма символом независимости и свободы Финляндии, по меньшей мере, странно

14 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. ФЕНОМЕН СУВОРОВА

Тактика Суворова была для своего времени невиданной, но неизменно эффективной. В ее основе были быстрота, разведка, творческий план, натиск и настойчивое преследование разбитого противника. Система воспитания войск также была революционной: без солдата, воспитанного по-суворовски, была невозможна суворовская тактика

размышления читателей о статьях газеты

15 СУВОРОВ, ПАНФИЛОВ И МЫ

16 ДВЕ КРАЙНОСТИ

Противники Маркса увидели в тезисе Маркса подкоп под свободу как высшее и абсолютное благо. Ведь если на самом деле за всем на свете стоит классовый интерес, то свобода — это в каком-то смысле фикция. Или форма осуществления классового интереса

О коммунизме и марксизме — 83

Невозможно превращать обсуждение марксизма и коммунизма в марксоидные музейные штудии, основанные на фетишизации каждой марксовской фразы. Но невозможно и обсуждение современного марксизма с отрывом обсуждаемого от марксизма реального, марксизма классического образца.

Для того чтобы определить оптимальный тип обсуждения марксизма сегодня, нужно заняться этим самым «сегодня». Что оно собой представляет? Грозит ли нам сегодня фетишизация самого Маркса, каждое слово которого следует по закону этой фетишизации превратить в определенную модификацию слова Божьего? При этом умертвив, высушив, выхолостив.

Кстати, по отношению к реальному слову Божьему это сделать труднее, потому что остается литургия, вера, загадка. А по отношению к светскому тексту легко превратить канонизацию в фетишизацию и далее — со всеми остановками.

Грозит ли нам это сегодня? Нет. Сегодня такая фетишизация самого Маркса уже не является чем-то вроде основной болезни эпохи. Она была этой болезнью в советский период. Да и то, болели этой болезнью достаточно узкие круги так называемых настоящих начетчиков от марксизма. Будучи узкими, эти круги какое-то время имели определенное политическое влияние, по мне, так исключительно вредоносное. Потом они его потеряли.

Имел ли очень образованный начетчик от марксизма Абрам Моисеевич Деборин (1881–1963) политическое влияние даже в середине 50-х годов? Вряд ли. Хотя тогда еще имели место какие-то попытки создать марксистскую теоретическую базу, опираясь на которую, можно куда-то двигать реальную политику. В конце жизни Сталина это еще имело место и странным образом сочеталось с относительной свободой марксистской теоретической дискус-

сии. А вот после развенчания культа личности было уже не до Деборина и не до его учеников. Политика пошла в другом направлении. А теоретики остались на обочине журнала «Коммунист» и разного рода Институтов марксизма-ленинизма. Обочина выглядела красиво, но все понимали, что это обочина.

К 70-м годам обочина потеряла даже видимость политической значимости. А потом пришел Горбачев, и было сказано, что с теми, кто находится на этой обочине, пора кончать. Конкретно было сказано: «С Косолаповиной пора кончать».

Ричард Иванович Косолапов (род. 1930) — главный редактор журнала «Коммунист» с 1976 по 1986 год, блестяще образованный марксист, автор программы КПСС, принятой на XXVII съезде, объявленный в 1986 году врагом перестройки.

Окончание на стр. 2

Хлебная биржа в Лондоне



ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 1 4 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Вроде бы про такого человека и ученого, как Косолапов, можно сказать, что всё при нем. И знание марксизма, и идейные убеждения, и моральная неподкупность.

Но, во-первых, до 1986 года положение обязывало. Главный редактор журнала «Коммунист» — это не шутка. Начнешь обсуждать такие-то варианты глубокого обновления марксизма — тебя по головке не погладят.

Во-вторых, оказавшись на этой должности, да и в предшествующий период входя в некую обойму, то бишь в аппарат ЦК, сам себя начинаешь ограничивать. Причем, не дожидаясь столкновения твоей позиции с некими внешними рамками. Ты ограничиваешь себя изнутри. И это сказывается на мышлении, на идейных приоритетах. И тут не до глубокого обновления. Оно тебе самому кажется уже в высшей степени ненужным. Внутренняя цензура заменяет внешнюю и становится второй натурой.

А в-третьих, марксизм — это такая мировоззренческая система, в которой, если эта система не выморочена до конца, политическая практика не должна быть оторвана от политической теории. Теория и практика образуют двуединое целое. Ну и где должна была реализовываться практика глубокого обновления? В КПСС и ее аппарате?

Те, кто сказали в 1986 году, что «с косолаповщиной пора кончать», были предателями, деструкторами, перевертышами. Но что могла противопоставить этому косолаповщина в 1986 году?

Да, были очень живые и умные люди, такие, как Побиск Георгиевич Кузнецов (1924–2000), светлая ему память. И что? Он мог в последний советский период превратиться в идеолога новой волны? Нет, не мог. При этом у него были и смелость, и знания. Но для создания новой волны нужны и определенные общественные предпосылки, и определенный тип организации личности. Такой тип, в котором властность и политическая адекватность сочетаются с тонкостью, смелостью, глубиной.

Не было, прежде всего, общественных условий. Да и личность формировалась отнюдь не в отрыве от существовавшей среды, многое навязывавшей личностям, хоть в какой-то степени соотносившим себя с системой. И тут неважно, в какой степени и как себя соотносишь. Ты можешь с системой спорить, но если ты спиришь на ее языке, то это накладывает определенный отпечаток. И тогда уж не до новой волны.

У Побиска Георгиевича были и талантливые ученики, и талантливые друзья. Он никогда не предавался унынию и всегда сохранял творческий дух. Но ни его друзья, ни его ученики, ни он сам уже не притязали на полноценную политичность. На что угодно другое притязали, но не на это.

В конце существования СССР я написал книгу «Постперестройка», сознательно представляя ее как труд, созданный авторским коллективом. Кто-то из членов этого коллектива после 1991 года просто отрекся от соавторства, которое смешно в этой ситуации навязывать, тем более, что его фактически не было. Кто-то более или менее близок к этому по факту (если ты копаешься в фиктивной русофобии Маркса, то тут уж не до новой волны, не правда ли?). Но, впрочем, в той узкой среде, которой книга «Постперестройка» была адресована, все говорили, что я ее написал. И когда Побиск Георгиевич сказал одному из своих соратников: «Давай поможем Кургиняну, он все-таки взялся за то, что должны были сделать мы», — соратник ответил: «Кургиняна раздавит антисоветская машина, причем очень быстро и окончательно. А я хочу продолжать жить, мыслить, осуществлять теоретическое постижение действительности».

Так что с новой волной у нас не ахти. И это «не ахти» началось не в связи с крахом СССР. Скорее, наоборот. Крах СССР



Эдвард Боден. Хлебная биржа

произошел в связи с этим многоликим «не ахти», важнейшим ликом которого являлось «не ахти» в сфере теории.

Но это о прошлом. Сейчас мы имеем дело с другим. С очень низким уровнем знаний в сфере марксизма, под которым я имею в виду теоретическое наследие Маркса и его серьезных последователей. Увы, но тут, как говорится, на сегодня в среднем имеет место ситуация «ниже плинтуса» (отдельные отклонения не в счет). А если имеет место именно эта ситуация, то о каком марксистском начетничестве может идти речь? Начетчик должен фетишизировать базу, которой у него сегодня нет. Ну и какой он тогда начетчик? Что он фетишизирует? Понятно что. В лучшем случае — какую-нибудь замшелую обществоведческую литературу советской эпохи. Но в ней-то уже нет ничего от марксизма. Кроме того, фетишизируют ее совсем немногие, потому что это, в отличие от советской эпохи, непопулярно, не престижно, не дает личных экономических результатов. А что такое неуч-фетишизатор, оторванный от всего того, чем мотивирован обычный фетишизатор? Это нечто совсем убогое. А когда имеет место такое убожество, негоже фыркать и говорить: «Да бог с ним, с классическим марксизмом. Я хочу обсуждать только прорывные идеи нового качества». Если ты не отрекаешься от Маркса — неси его в общественных группах, знакомя их с классикой, и при этом занимайся своими прорывами. Одно без другого бессмысленно.

А коли так, поговорим о хлебных законах, которые Маркс обсуждает в своем письме Вейдемейеру. Ведь согласитесь, без понимания того, что это такое, письмо читать невозможно. Равно как без понимания того, кто такой Руге, и так далее.

Итак, несколько слов о хлебных законах, которые обсуждает Маркс.

В первой половине XVIII века обе палаты английского парламента контролировались представителями класса английских землевладельцев, которые и проводили политику в своих интересах. До поры до времени эта политика не нуждалась ни в каком особом «хлебном» законодательстве.

Но во второй половине XVIII века Англия перестала вывозить хлеб за рубеж и стала, напротив, его ввозить. При этом цены на хлеб начали падать. И тогда был введен первый хлебный закон, согласно которому ввозимый хлеб должен был облагаться пошлиной, причем чем ниже оказывалась окончательная цена хлеба, ввозимого в Англию, на английском внутреннем рынке, тем выше должна была быть пошлина. Повысил пошлину — и цена на хлеб повысилась. А значит, тебя как национального производителя не додушат до конца внешние группы, которые осмеливаются

ввозить в твою страну хлеб по недопустимо для тебя низким ценам. Такой закон о пошлине был введен английским парламентом в 1791 году. И его можно считать первым хлебным законом.

Впрочем, войны и неурожаи достаточно быстро извели на корню дешевый хлеб. К концу XVIII века он сильно подорожал. Расширились посевные площади, подорожала земля, дающая урожай, стали распашивать пастбища (ведь Англия была страной овцеводства и переработки овечьей шерсти в текстильную продукцию).

Землевладельцы возликовали, но ликовали они недолго. Начинаешь больше производить — падают цены. Уже в начале XIX века цены упали, и был введен новый хлебный закон, который повысил цены. Причем не только в Англии, но и на всем европейском континенте. Но это сделало всю хлебную торговлю крайне зависимой от падения цен. Оказались необходимыми один хлебный закон за другим. Хлебные законы 1815 года, 1828 года, 1833 года, 1842 года... Конъюнктура менялась, менялись и пошлины. К 1849 году, наконец, остался только равномерный налог, который был отменен в 1869 году.

Выяснилось, что хлебные законы выгодны только для очень крупных землевладельцев. Словом, хлебные законы оказались для английского общества рассматриваемой эпохи неким «жупелом», свидетельством того, что парламент, состоящий из класса землевладельцев, думает только об этих землевладельцах. Что он, говоря на марксистском языке, имеет не общенациональный, а классовый характер.

В конце XIX века защита хлебного рынка, она же аграрный протекционизм, возродилась во всех странах Западной Европы, кроме Англии. Но нигде этот протекционизм не был столь ярким, как в Англии эпохи хлебных законов (1791–1869 гг.).

Маркс, говоря о хлебных законах, смеется над теми, кто считает, что голодование за них определяется противопоставлением категории блага (свобода — это хорошо, и это надо поддерживать) категории зла (монополия — это плохо, это надо отвергать). Он говорит, что нет этого противопоставления. Что его место занимают классовые интересы. Что исходя из них и только из них, представители правящих классов в парламенте будут голосовать за и против хлебных законов. И если плохому (реакционному) классу аристократов хлебные законы будут невыгодны, то они проголосуют против них, то есть за свободу. Плохой реакционный класс проголосует за хорошее, то есть за свободу. И напротив, если для хорошего (прогрессивного) класса буржуазии свобода

торговли, то есть нечто хорошее (ведь свобода — это хорошо, так ведь?), будет невыгодна, то этот хороший класс проголосует за плохое, то есть за несвободу или монополию. Представители классов отстаивают классовые интересы, а не свободу и несвободу, говорит Маркс. Так было в Англии в эпоху хлебных законов, так это сейчас (во времена переписки Маркса с Вейдемейером) происходит в Пруссии и так это будет происходить всегда, потому что политикой правит Его величество конкретный классовый интерес, а не абстрактные благо и зло — свобода и несвобода.

Ввозные цены на зерно, как говорит некоммунистический источник, на который ссылается Маркс, могут расколоть классы до такой степени, что примирение будет невозможным и не останется никакой надежды на межклассовый мир. И произойдет это не по причине благости или зла классов, а по причине неумолимого и неотвратимого диктата классовых интересов.

Противники Маркса, такие как Гейнцен, увидели в данном тезисе Маркса подкуп под свободу как высшее и абсолютное благо. Ведь если на самом деле за всем на свете стоит классовый интерес, то свобода — это в каком-то смысле фикция. Или форма осуществления классового интереса. Эти противники Маркса яростно возопили, что Маркс против свободы, а значит, против буржуазно-демократической революции, а значит, он за реакционеров, монархистов, конкретно за Бисмарка. Характерно, что эти противники в существенной их части в итоге пошли на поклон к Бисмарку. А Маркс не пошел, хотя ему-то лично Бисмарком предлагалось очень и очень многое.

Но в таких случаях демонстрацией своего конкретного политического поведения ничего не докажешь. Тебе всегда скажут, что твоя теория льет воду на такую-то мельницу. Например, на мельницу несвободы, то есть аж на мельницу класса феодалов — этих ревнителей несвободы, использующих твою критику буржуазного общества и классово обусловленных буржуазных свобод для дискредитации свободы как таковой. Мол, если свобода — это фасад, за которым классовая борьба и классовый интерес, то зачем она нужна? А если она не нужна и за нее не борются как за высшую ценность, то побеждают силы реакции. А эта ваша борьба против классовой природы общества как таковой — она, знаете ли, утопия. Вы прикрываете этой якобы коммунистической борьбой за полное отсутствие классов отказ от буржуазно-демократической борьбы за свободу. Если эта буржуазно-демократическая борьба фиктивна, то на ее алтарь низы не будут приносить революционные жертвы, а значит, она будет проиграна.

Коммунисты-марксисты как поборники чуть ли не феодальной реакции и в любом случае хулители буржуазно-демократических свобод — вот в чем стратегический посыл Гейнца. И не его одного. А для того чтобы подкрепить этот свой посыл, Гейнцен дискредитирует саму теорию классов, согласно которой за всеми разговорами о свободах и несвободах стоит Его величество классовый интерес. Чтобы дискредитировать эту теорию, Гейнцену надо сделать ее самоделом какого-то Маркса. Причем самоделом, придуманным для защиты реакции, подкапывающейся под идеал буржуазно-демократической свободы. «Классы — это химера, — кричит Гейнцен, — причем химера, выдуманная самим неучем Марксом. Долой эту марксистскую химеру, посягающую на буржуазно-демократическую свободу!»

Что отвечает на это Маркс?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Внесистемная оппозиция: курс — на политическую дестабилизацию

У наших либеральных оппозиционеров главной задачей является выполнение заказа части западной элиты на осуществление «Майдана в России», провозглашение нашего государства на очередной распад и отдачу еще оставшихся природных богатств на разграбление западным корпорациям.

Именно для реализации такого сценария А. Навальный и его союзники раскручивают тему «борьбы с коррупцией в России». Напомним, что эту тему использовали и для разрушения СССР и для свержения неугодных США режимов по всему миру, в том числе для осуществления (под кураторством и в интересах США) так называемых арабских революций в Африке и странах Ближнего Востока.

Но с помощью митингов и «цветных революций» с коррупцией не борются! Таким способом обычно пытаются реализовать «политический заказ» Запада на смену руководящей элиты в той или иной стране, используя при этом и западные ресурсы, и поддержку скрытой оппозиции в самой элите. Что, впрочем, мы и наблюдаем.

МОСКВА, 5 июня — «Независимая газета»

3 июня на канале РЕН ТВ вышел документальный фильм-расследование о финансировании Ходорковским структур Навального.

По мнению эксперта, власти с интересом наблюдают за раскруткой Навального. «Видно, что Навальному никто не мешает, например, выходить в топ «Яндекса», — сказал «НГ» руководитель Центра экономических и политических реформ Н. Миронов.

Похоже, что Навального активно встраивают в ту политическую композицию, которая выгодна спонсорам оппозиционера и части российской прозападной элиты. Провокационную композицию, которая не имеет ничего общего с интересами государства!

МОСКВА, 7 июня — Интерфакс

«Иностранцы неправительственные организации «Открытая Россия», «Институт современной России» и общественное сетевое движение «Открытая Россия», содержащиеся в том числе и на деньги Ходорковского, через подставных лиц финансировали деятельность избирательных штабов и в целом избирательные кампании представителей российских оппозиционных структур, участвовали в несогласованных общественно-политических мероприятиях. Только «Открытая Россия» в 2016 году на эти цели направила свыше одного миллиона долларов», — заявил генпрокурор РФ Юрий Чайка, выступая на парламентских слушаниях в Совете Федерации.

При этом генпрокурор подчеркнул, что в России нет запрета на работу иностранных и международных организаций, однако есть требование об их невмешательстве

в политику страны и открытости их деятельности.

«Проанализировав результаты проведенных проверок НКО в целом, мы уверены, что наиболее активно во внутренние дела России вмешиваются иностранные неправительственные организации, фактически подконтрольные государственному департаменту США и другим зарубежным структурам», — отметил Чайка.

Он заметил, что таким образом НКО «хотят вернуть то время, когда можно было втихую за деньги иностранцев разрушать основы нашей государственности и при этом ни перед кем, кроме зарубежных спонсоров, не отчитываться».

МОСКВА, 8 июня — «Независимая газета»

В День России, 12 июня, сторонники А. Навального готовят предвыборно-антикоррупционные митинги и шествия. В Москве шествие должно пройти по проспекту Академика Сахарова — правда, власти запретили устанавливать на митинге экраны, что организаторы акции назвали незаконным. В Санкт-Петербурге договориться о согласовании не удастся. Мероприятия Навального планируются в 209 городах, сообщила «НГ» в Фонде борьбы с коррупцией (ФБК). Политик записал видеопоздравление к школьникам и студентам, призвав их выйти на улицу.

Из более чем 200 городов, где созданы комитеты по организации акции, в половине уже получены согласования. К шествию в Москве присоединится «Открытая Россия» М. Ходорковского. Движение проведет акцию «Бессменный полк».

Изначально заявленная тематика акции 12 июня — продолжение антикоррупционных протестов по итогам фильма «Он вам не Димон», посвященного премьеру Д. Медведеву. Глава избирательного штаба Навального А. Волков ранее заметил, что акцию стоит рассматривать и в контексте президентской кампании политика. В связи с этим на шествие пойдут не все демократы.

Характерна поддержка акции (и, в общем-то, всей провокационной работы) Навального со стороны его сторонников на Украине. Напомним, что с 2014 года некоторые акции белоленточников в России уже посещали участники карательных операций в Донбассе. В свою очередь соратники Навального из Партии прогресса и ФБК свободно посещают Украину. Среди сторонников Навального в Киеве необходимо также отметить и его бывшего соратника по партии «Яблоко» М. Гайдаря, являющегося в настоящее время советником Порошенко, а также активистов местных радикальных партий.

КИЕВ, 10 июня — «Взгляд»

В украинской партии «Республика», сторонники которой активно участвовали в акциях, направленных на дестабилизацию политической обстановки на Украине в 2013–2014 годах, выразили полную поддержку Алексею Навальному и готовность к сотрудничеству с ним.

Как заявил замруководителя партии «Республика» О. Слизько в интервью The European Post, «хотелось бы пожелать Навальному больше уверенности и смелости, содержательного, непиаровского наполнения в протестах и других действиях активистов».

Слизько заявил о готовности партии сотрудничать со всеми политическими силами, которые намерены проводить «демократическую и антиимпериалистическую политику» и смогут «извлечь лучшее из Майдана и повторить этот сценарий в России».

Именно на эти цели, а не на пресловутую «борьбу с коррупцией» и направлена вся деятельность в России Навального и его партнеров. И это уже частично показали те провокации, которые пытался устроить оппозиционер 12 июня.

МОСКВА, 11 июня — Интерфакс

А. Навальный сообщил, что отказывается от проведения шествия и митинга 12 июня на проспекте Сахарова. «Мы отменяем митинг на Сахарова», — написал Навальный на своем сайте 11 июня.

По его словам, решение не проводить митинг на проспекте Сахарова связано с невозможностью найти подрядчика для того, чтобы установить на мероприятии сцену и звук. Он отметил, что намерен перенести мероприятие на Тверскую улицу и провести его в формате народных гуляний.

МОСКВА, 12 июня — «Коммерсант»

Решение А. Навального отказаться от санкционированной властями площадки для митинга 12 июня на проспекте Сахарова привело к тому, что эта акция оказалась не очень многолюдной, но прошла, по данным городских властей, без нарушений. Напротив, «гулянья» в центре, на перекрытой для городского фестиваля Тверской улице, оказалось, с точки зрения властей, сплошным нарушением. Если в первые часы перепалки собравшихся с омоном на Тверской выглядели частью праздника, то к пяти вечера полиция перешла к жестким задержаниям, а реконструкторам и их посетителям пришлось уворачиваться и от митингующих, и от полицейских.

Разрешенный властями митинг на проспекте Сахарова должен был начаться в 14 часов и завершиться в 17, но многие его участники почти сразу стали уходить на Тверскую.

Около 14 часов полиция начала поспешно выставлять ограждения и рамки металлоискателей на тротуарах Тверской и подступах к ней. Примерно в это время на тротуарах появились первые группы молодежи с российскими флагами, которые, как и на акции 26 марта, двинулись в обе стороны по тротуарам, без лозунгов и плакатов. Около 14:30 полицейские заблокировали до 400 участников акции протеста в районе Пушкинской площади. В толпе были в основном студенты, которые начали скандировать «Свободу Навальному!» (А. Навальный был задержан за несколько часов до начала акции при выходе из подъезда своего дома), «Он нам не Димон!» и «Полиция с народом!».

Организаторы к вечеру 12 июня сообщили о более 200 задержанных за нарушение общественного порядка во время несанкционированной акции в центре города. Задержан, в частности, гражданин, распыливший газовый баллончик в лицо сотруднику полиции.

МОСКВА, 12 июня — РИА Новости

«Тверскую посетили около 400 тысяч человек, в городе более 2,5 миллиона, а те, кто пришли из категории «ис-

портить праздник людям», — около четырех тысяч человек», — заявил РИА Новости руководитель столичного департамента региональной безопасности В. Черников.

В столице прошел согласованный митинг протеста на проспекте академика Сахарова. По данным столичного главка МВД, в нем участвовали порядка 1,8 тысячи человек, хотя организаторы подавали заявку на 15 тысяч. Существенных нарушений во время акции не отмечено, заявила официальный представитель МВД Ирина Волк.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 12 июня — РИА Новости

Полиция 12 июня задержала 500 участников несанкционированной акции оппозиции в Санкт-Петербурге, сообщила РИА Новости официальный представитель МВД РФ И. Волк. По ее словам, в несанкционированном мероприятии приняли участие около 3,5 тысячи человек.

По данным Министерства внутренних дел (МВД), в несогласованной акции протеста против коррупции на Тверской улице в Москве приняли участие около 4,5 тыс. человек. «За нарушения общественного порядка в органы внутренних дел для разбирательства доставлены более 150 человек», — уточнили в ведомстве.

Что показал предварительный анализ акций внесистемной оппозиции?

Конечно, несмотря на провокационные призывы Навального к школьникам и студентам «выходить на улицы», участников акций было намного меньше, чем 26 марта. Но уже очевидно, что во многих российских городах существуют устойчивые группы сторонников Навального и «Открытой России» Ходорковского. Где-то численность этих групп составляет десятки, а где-то сотни человек, подчеркнем, с различными политическими взглядами. И в ряде случаев эти взгляды не имеют ничего общего со взглядами отечественной либеральной оппозиции и их союзников на Западе.

Но если этим пока сравнительно небольшим группам вовремя не будет дан соответствующий отпор со стороны российской власти и гражданского патриотического сообщества, то при двусмысленном поведении части нашей прозападной элиты сторонники Навального и Ходорковского могут попытаться навязать России «оранжевый сценарий». А этого допустить нельзя!

В любом случае патриотическая часть гражданского сообщества России этого допустить не должна! А власть, если она хочет сохранить государство, должна своевременно и эффективно реагировать на запросы российского общества, не оставляя возможности «оседлать» протестную волну белоленточным провокаторам и их зарубежным кураторам!

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

В большинстве случаев концептуализм — это удел высококолых. Но во времена, когда страны и целые континенты оказываются на пороге и за порогами кризисов, когда старое мироустройство обнаруживает свою истерзанность каждый день, а каким должно быть новое, никто открыто не говорит, — тогда проблемски отчаянного (а иногда и нечаянного) концептуализма и полуконцептуализма появляются в речах политиков, казавшихся к этому неспособными, и становятся достоянием непосвященных в тайны мирового управления.

...

ВАШИНГТОН, 3 мая — ИА Красная Весна

О необходимости понимать разницу между политикой и ценностями заявил руководитель госдепартамента США Рекс Тиллерсон 3 мая на открытой встрече ведомства, информирует ТАСС.

Госсекретарь США высказал мнение о том, что требование обязательного принятия другими странами американской системы ценностей в качестве условия взаимодействия создает проблемы для национальной безопасности и экономических интересов США: «Если мы слишком сильно настаиваем на том, что другие должны принять эти ценности, к которым мы шли на протяжении долгой собственной истории, то это (принуждение к следованию американским ценностям — ИА Красная Весна) в действительности создает препятствия способности продвигать вперед наши интересы в сфере национальной безопасности, наши экономические интересы».

При этом Тиллерсон заверил, что американские ценности (свобода и права человека) остаются, уточнив, что это — «наши ценности, это не наша политика».

Напомним, что до сих пор идея американской исключительности и американские «фундаментальные ценности» были доминантами внешней политики США.

«Я всей душой верю в исключительность Америки. Однако исключительными нас делает не наша способность попирать законность и международные нормы, а наша готовность утверждать их делом», — заявлял Обама в своей речи на военной базе в Вест-Пойнте. Об американской исключительности не раз высказывалась и Хиллари Клинтон, будучи кандидатом в президенты от Демократической партии: «Я верю всем сердцем, что Америка — исключительная страна. Мы по-прежнему являемся, как говорил Линкольн, последней прекрасной надеждой на свете».

...

Как измерить скорость превращения установки на всеобщее торжество демократии в установку на откровенное и обнаженное господство? Можно — через градус русофобии. Огромное наследство такого сорта оставил миру ушедший из него автор «Великой шахматной доски».

...

МОСКВА, 27 мая — ИА Красная Весна

26 мая на 90-м году жизни скончался один из ключевых идеологов американской внешней политики, человек, которого можно назвать «лицом холодной войны», Збигнев Бжезинский.

Читая Бжезинского, внимательно изучая его биографию, трудно отделаться от мысли, что главной энергетической установкой, питающей его исследовательскую деятельность, осяю его жизни была ненависть к коммунизму и России. Иногда

создается впечатление, что привита эта ненависть была едва ли не в младенчестве.

Согласно официальным данным, Збигнев Казимир Бжезинский родился 28 марта 1928 года в Варшаве в дворянской семье польского дипломата Тадеуша Бжезинского, который был последним руководителем Консульства Польши в первой столице Советской Украины — Харькове. Но существует и другая версия, согласно которой Збигнев родился именно в Харькове на территории польского Консульства, но родители записали его рожденным в Варшаве. Как бы то ни было, всю творческую энергию, все силы господин Бжезинский на протяжении своей долгой жизни отдал войне с Россией.

Еще до Второй мировой войны семья Бжезинского переехала в Северную Америку. Збигнев заканчивает Университет Макгила, затем защищает докторскую диссертацию в Гарвардском университете. Согласно открытой информации, тема его диссертации посвящена «формированию тоталитарной системы в СССР». Но, как утверждают исследователи, знакомившиеся непосредственно с текстом диссертации, более точно тему его работы можно сформулировать как «Актуализация исторического времени» или «Воскрешение мертвого времени». То есть посвящена она проблеме разжигания и управления межнациональными, религиозными и иными конфликтами, путем расковыривания старых исторических ран или же создания исторических мифов, на основании которых можно сформировать новый очаг напряженности. Как показало время, данные разработки были активно использованы США в ходе холодной войны, реальным воплощением данной стратегии служит сегодняшняя ситуация на Украине и не только там.

Самая известная книга Збигнева Бжезинского «Великая шахматная доска: главенство Америки и ее геостратегические императивы», изданная 20 лет назад в 1997 году, посвящена постулированию геополитического доминирования США. Вот некоторые цитаты из нее:

Об Украине и России:

«Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей».

О желанной децентрализации вплоть до распада России:

«Ввиду колоссальных размеров и неоднородности страны децентрализованная политическая система на основе рыночной экономики скорее всего высвободила бы творческий потенциал народа России и ее богатые природные ресурсы. В свою очередь, такая, в большей степени децентрализованная, Россия была бы не столь восприимчива к призывам объединиться в империю. России, устроенной по принципу свободной конфедерации, в которую вошли бы Европийская часть России, Сибирская республика и Дальневосточная республика, было бы легче развивать более тесные экономические связи с Европой, с новыми государствами Центральной Азии и с Востоком, что тем самым ускорило бы развитие самой России».

Что это, если не призыв к «вхождению в Европу по частям»?

Но в «Шахматной доске» Бжезинский высказывается сдержанно по сравнению с тем, что он говорит далее. В своей книге, опубликованной в 2004 году, «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство» он отбрасывает околичности и прямо заявляет:

«Россия — побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить «это была не Россия, а Советский Союз» — значит, бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой».

«Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России».

Большое внимание Бжезинский уделял разжиганию конфликта России с мусульманами. Напомним, что одним из важнейших направлений идеологической атаки на СССР во время перестройки был ввод советских войск в Афганистан, якобы без всякой необходимости и вне всякой работы западных спецслужб по втягиванию СССР в этот конфликт. В январе 1998 года Збигнев Бжезинский в интервью газете Le Nouvel Observateur прямо опровергает эти перестроечные мифы, с гордостью рассказывая о втягивании СССР в конфликт в Афганистане как об огромной победе кабинета Джими Картера, а также признается, что

США создает, финансирует и использует радикальных исламистов в своих политических целях:

«Реальность, державшаяся в секрете до сегодняшнего дня, является иной: на самом деле президент Картер подписал первую директиву о тайной помощи противникам просоветского режима в Кабуле 3 июля 1979 года. И в тот же день я написал докладную записку для президента, в которой я ему объяснил, что, по моему мнению, эта помощь повлечет за собой советское военное вмешательство. <...> Эта тайная операция позволила втянуть русских в афганский капкан. <...> Что важнее с точки зрения мировой истории? Талибы или падение советской империи? Несколько взбудораженных исламистов или освобождение Центральной Европы?»

После распада СССР в связи со стремительным ростом Китая и других азиатских стран, а также объединением Европы, Бжезинский настаивает на необходимости снова использовать радикальный ислам против новых геополитических соперников.

В упомянутой выше книге «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство» Бжезинский, оппонируя стратегии неоконсерваторов мирового американского господства (что в докладе Пентагона от 2002 года формулировалось так: «США должны стремиться трансформировать однополярный момент в историю в однополярную эру»), заявляет о неспособности Америки осуществлять мировое господство в однополярном формате. Он говорит о необходимости ухода от однополярного мира к новому формату мироустройства, при котором Америка останется мировым лидером:

«Всякая гегемония лишь преходящая историческая фаза. В конечном счете... американское глобальное превалирование увянет. Поэтому сейчас уже не слишком рано для американцев задуматься над тем, какое наследство оставит... их гегемония».

Бжезинский говорит об опасности «внезапного завершения американской гегемонии, что несомненно ввергнет мир в глобальный хаос» и доказывает, что удержать господство ввиду объективных обстоятельств Америка не сможет: «объективное нарастание неуправляемости... на фоне умножения потенциальных угроз и изменения их характера... средства нанесения серьезного ущерба более не монополизированы мощными государствами, обладающими формализованными властными структурами».

И далее:

«...Если невозможно быть лидером по неоконсервативной модели, но лидером остаться необходимо, то надо менять модель, — говорит Бжезинский, — [через] постепенное и контролируемое рассредоточение власти, способное привести к становлению все более формализованного глобального сообщества, сплоченного общими интересами».

В следующей своей книге «Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы», которая вышла в 2007 году, за два года до «арабской весны», Бжезинский вводит термин «глобальное политическое пробуждение», который дальше становится центральным в его публикациях. Под «пробуждением» Бжезинский понимает разогрев огромной массы политически активной молодежи, главным образом в странах с преобладанием мусульманского населения:

«Особенно неустойчива молодежь «третьего мира». Демографический взрыв в возрастной группе до 25 лет создал огромную массу людей, заряженных нетерпением. Революционная зостренность этой группы рождается сре-

Менахем Бегин и Збигнев Бжезинский за игрой в шахматы. 12 сентября 1978 г.



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

ди миллионов студентов в вузах развивающихся стран. Полуорганизованные в крупные объединения и общающиеся посредством Интернета. Потенциальные революционеры, они представляют собой эквивалент воинствующего пролетариата XIX и XX веков».

Бжезинский призывает использовать новый фактор, а не бороться с ним. Таким образом, в схватке с новыми глобальными конкурентами, как и в период холодной войны против СССР, идеолог «управляемого хаоса» призывает снова использовать пробуждающийся радикальный ислам. И когда сегодня мы говорим об «Исламском государстве» (организация, деятельность которой запрещена в России), и когда мы скорбим о жертвах кровавых терактов в России, Франции, Великобритании, Германии и по всему миру, мы должны помнить человека, который призывал пробудить эти силы и энергии, Збигнева Казимира Бжезинского.

В своем интервью российскому интернет-изданию «Газета.ру», которое Бжезинский дал за два месяца до кончины, он говорит о необходимости сотрудничества с Китаем и о том, что в этом случае Россия будет вынуждена встроиться в данный альянс на условиях младшего партнера. Но новые схемы мировой гегемонии Америки если и будут реализованы, то уже без одного из главных внешнеполитических американских послевоенных идеологов, яростного ненавистника России и коммунизма, Збигнева Бжезинского. Человек тотальной ненависти — ушел. Остался ли он после себя достойного наследника? Увидим. Пока что очевидно, что русофобия как инструмент передела мира принята на вооружение.

МОСКВА, 2 июня — ИА Красная Весна

Главная задача новых нацистов — приучить западное человечество к формуле «недочеловеки». Делать это собираются или через ислам, или через русских, заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 2 июня в эфире передачи «Время покажет» на «Первом канале».

Сергей Кургинян сказал, что сегодняшней глобальной мир находится в транзитном состоянии, и пока что, после того как с нацизмом разбирались, после всех этих семидесяти лет, нельзя сказать, что есть люди «второго сорта». Он отметил, что «глобальному постмодернистскому недокапитализму» очень нужно запустить формулу «недочеловеки»: «... нужно выбрать, через кого начнут запускать формулу «недочеловеки». И они все время пробуют — то через ислам, то через русских». «Он (то есть глобальный мир — ИА Красная Весна) потом начнет разбираться отнюдь не только с русскими. Но ему надо на ком-то запустить формулу «недочеловеки». Мы имеем дело с новым нацизмом, который пытается войти в мир через наши ворота», — заявил политолог.

Сергей Кургинян отметил, что нельзя позволить стереть память русского народа, пока русские помнят свою историю, народ существует: «...Неонацисты <...> сейчас даже замок Геринга пробовали восстанавливать в Кёнигсберге (Калининград — прим. ред.). Они помнят все, и об этом говорится с восторгом. Но у русских надо стереть память. А те — помнят все. Ну так и мы помним все — мы помним сорок первый, мы помним Сталинград, мы помним, как говорили о том, что славяне — недочеловеки, мы помним концлагеря, мы помним геноцид, мы помним

Бандеру. Мы все это помним. И потому, что мы это помним, мы существуем. Как только мы это забываем — нас нет. Мы помним Великую Отечественную войну и Бессмертный полк. Мы помним это всё».

Напомним, 1 июня в эфире передачи «Поединок» Сергей Кургинян призвал увидеть опасность, надвигающуюся на русских: «Дело не в том, чуть-чуть так мы будем жить или иначе, а дело в том, будет ли гетто в центре Москвы, русское, так же, как его хотели сделать в Донецке... На повестке дня — уничтожение русских. Эта русофобия как новая идеология — она уже не прячется под антикоммунизм, она не прячется под имперскость, она обнажилась».

Между тем, в современном мире значение концептуальной независимости понимают уже далеко не только на Западе.

ВАШИНГТОН, 5 июня — ИА Красная Весна

Роль интеллектуальных центров в выработке внутренней и внешней политики Китая стала расти во время нахождения у власти Си Цзиньпина. Об этом 5 июня, в ходе презентации новой книги, сообщает сайт Брукингского института.

В настоящее время в Китае работает множество «фабрик мысли» различных типов: от государственных агентств и университетских интеллектуальных центров до частных и ориентированных на бизнес. Упомянуты также гражданские общественные группы. Рост влияния интеллектуальных центров знаменует собой ослабление государственного контроля над выработкой решений различного уровня, влияющих как на внутреннюю, так и на внешнюю политику Китая.

В 2014 году Си Цзиньпин сделал развитие интеллектуальных центров национальной стратегией. Он назвал «важной и крайне необходимой миссией» создание нового типа «фабрик мысли» — с китайскими особенностями. Интеллектуальные центры сыграли существенную роль в выработке таких стратегических программ Китая, как «Один пояс — один путь», а ранее — «Тройное представительство» 2002 года и «Мирное развитие», которая была сформулирована в середине 1990-х.

Хотя сам термин «think-tank» появился в 1950 году, большинство наиболее влиятельных «фабрик мысли» к тому моменту уже существовало. Однако их влияние набрало силу во второй половине XX века. В настоящее время, по данным исследователей из Пенсильванского университета, в мире насчитывается более шести тысяч «фабрик мысли».

НЬЮ-ЙОРК, 6 июня — ИА Красная Весна

Желание элит сохранить свое господство ценой отказа от демократии привело мир на грань катастрофы, считает американский философ и публицист Ноам Хомски. Интервью философа прокомментировал эксперт Юрий Бялый 6 июня, сообщает корреспондент ИА Красная Весна.

Об истории возникновения термина «управляемая демократия» рассказал нашему корреспонденту эксперт Юрий Бялый: «Век назад Уолтер Липпман, крупный американский журналист, политический аналитик и член команды президента Вудро Вильсона, описал главные принципы «управляемой демократии», то есть управления общественным мнением со стороны элит. Липпман определил эту роль элит как «фабрикацию

общественного согласия». В течение прошедшего столетия идея Липпмана обрела разнообразные технологическими подробностями (прежде всего, в сфере управления через СМИ общественным мнением)».

«Но главная новизна ситуации, о которой говорит Хомски, состоит в целенаправленной деятельности элит, ориентированной на формирование неолиберального — тотального «индивидуализированного» общества (термин еще одного крупного социального философа, Зигмунта Баумана — прим. ред.). Общества малообразованного, не обладающего широким кругозором и принципиально неспособного объединяться. То есть такого, от которого элитам достаточно легко добиваться «согласия», — пояснил эксперт.

В интервью радио Open Source, опубликованном в журнале The Nation, Хомски заявил, что отсчет самоубийственной «новой либеральной эры», которую он противопоставил «Золотому веку капитализма» 50-х и 60-х годов, следует вести от 70-х годов прошлого века. Новая либеральная эра, по его словам, характеризуется «подрывом механизмов общественной солидарности и взаимной поддержки и вовлечения народа в выработку политики».

«Так прямо это не заявляется, — подчеркнул Хомски. — Это называется «свободой», но под «свободой» понимается подчинение решениям плотной, неподотчетной, частной властной группы. Вот что это значит. Институты управления — или иные коллегиальные формы, позволяющие народу принимать участие в принятии решений, систематически ослабляются. Маргарет Тэтчер очень мило выразила это в своем афоризме «нет никакого общества, есть только отдельные люди».

В программе долговременного усмирения народа большую роль сыграла система образования. Перед ней, по словам философа, после молодежных выступлений 60-х годов была поставлена цель нейтрализовать следующее поколение: «молодежь должна вернуться в состояние пассивности и послушания».

Он резюмировал, что народ, который не получает достоверной информации и не способен объединяться, не может удержать элиту от войны. Не будучи сдерживаемой пассивным обществом, такая элита в своем стремлении к господству способна угрожать миру в ядерной войне.

Комментируя антиэлитные и антиглобалистские выступления последних лет, Хомский отметил: «Это предсказуемо. Вы не можете знать, когда это произойдет, но, если вы проводите социально-экономическую политику, которая приводит к стагнации или упадку большинства населения, подрываете демократию, вырываете принятие решений из рук народа, вы получите гнев, недовольство во всех формах. Этот феномен именуют термином «популизм», который сознательно вводит в заблуждение».

Юрий Бялый, комментируя высказывание Хомски, добавил, что «неолиберальная глобализация последних десятилетий создает такое общество «во всемирном масштабе», тем самым все шире открывая дорогу всевластию реформатирующих мир элит. И нарастающая риска такого реформативования, которое, как справедливо опасается Хомски, вполне способно избавить нашу планету от «лишней» для элит части человечества».

Напомним, что с 2000-х годов во многих западных странах отмечается рост числа антиглобалистских политических сил как левого, так и правого толка. Кульминацией этого процесса стали голосование

на референдуме в Великобритании за выход из ЕС в июне 2016 года, получившего название Brexit, а также выборы президента США, на которых победил несистемный кандидат от республиканцев Дональд Трамп, сделавший ставку на прямой диалог с народом. С момента выборов и до настоящего времени отношения президента и большей части элит США представляют собой непрекращающийся острый конфликт.

Добавим, что остается по-прежнему неясным до конца, куда именно Трамп повернет в своей политике. И в этом плане на него также идет настоящая охота. Так, например, вотчина Бжезинского — журнал The National Interest — берет подряд на выработку взглядов Трампа как политика новой эпохи.

ВАШИНГТОН, 9 июня — ИА Красная Весна

Интеллектуальная группа, создавшая новую площадку для идеологической дискуссии между «правыми и левыми популистами», была представлена сегодня, 9 июня, в студии консервативного журнала The National Interest, сообщается на официальном сайте издания.

Эту группу формально возглавляет 30-летний выпускник Гарвардского университета Джулиус Крейн, который в интервью журналисту The National Interest сказал, что целью проекта является объединение интеллектуальных усилий левых и правых популистов с тем, чтобы выработать новые пути развития, так как действующие доктрины не отвечают содержанию политического момента. Участники проекта, по его словам, будут «обсуждать высокую политику и, возможно, даже влиять на публичную политику в духе предшественника журнала Public Interest, который редактировал крестный отец неоконсерватизма Ирвинг Кристол». О себе Джулиус Крейн сказал, что он «начинал как либерал, потом превратился в неоконсерватора, а сейчас симпатизирует администрации Трампа».

Напомним, что проект по обсуждению новой «популистской доктрины», которую уже окрестили «доктриной Трампа», был запущен в марте этого года.

Проект начал выпускать журнал American Affairs, который будет выходить четыре раза в год. На настоящий момент вышло два номера. В последнем из них размещена статья Майкла Линда «Новая классовая война», в которой современная ситуация описывается как новая трансатлантическая классовая война: «Холодную войну сменила классовая война. Трансатлантическая классовая война разразилась одновременно во многих странах между элитами, опиравшимися на корпоративный, финансовый и профессиональный сектора, и популистами рабочего класса». Один из авторов журнала Майкл Энтон уже вошел в Совет национальной безопасности США.

Новый проект связан с интеллектуальным центром New America (Новая Америка), созданным в 1999 году для подготовки нового поколения интеллектуалов, которое сможет «дать набор концепций обновления Америки в эру глобализации и компьютеризации мира».

Вот и наследники. Теперь они будут искать новые формы для старых политических задач. И, добавим, приложить новые «вожжи» к американским «политическим упряжкам».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Борьба с русофобией

МОСКВА, 6 июня — «Лента.ру»

Министр иностранных дел России Сергей Лавров назвал русофобией намерение литовских властей возвести заградительные сооружения на границе с Калининградской областью. Такое заявление глава МИД сделал на встрече с исполняющим обязанности губернатора региона Антоном Алихановым 6 июня, сообщает Интерфакс.

«Отрадно, что несмотря на, прямо говоря, русофобские действия этих стран (Литвы и Польши — прим. «Ленты.ру»), местные власти, соседствующие с Калининградской областью, видят интерес со стороны своих жителей в том, чтобы продолжать общаться», — отметил Лавров.

ЯЛТА, 6 июня — РИА Новости

Глава Министерства образования и науки РФ Ольга Васильева предложила вернуться к единому шрифту на пространствах СНГ.

После распада СССР в Узбекистане, Туркменистане, Азербайджане осуществляется переход с кириллического алфавита на латиницу. Власти Казахстана заявили, что с 2025 года страна полностью перейдет на латиницу.

МОСКВА, 7 июня — REGNUM

В западных странах оказывается систематическое притеснение интересов русских соотечественников. Об этом 7 июня заявил председатель президиума Международного совета организаций российских соотечественников Вадим Колесниченко в эфире передачи «Право голоса» на ТВЦ.

«В Африке, в Индии и Китае правительств поддерживают открытие русских школ, русских курсов и всячески этому способствуют. <...> Позиция же Европы и США заключается в том, что там создаются юридические проволочки, запрещают открывать русские школы, возникают проблемы у наших соотечественников», — заявил Колесниченко.

МОСКВА, 7 июня — REGNUM

Русофобия как разновидность расизма становится все более востребованным явлением в политической жизни западных стран. Об этом 7 июня заявил политолог, программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай» Олег Барабанов в эфире передачи «Право голоса» на ТВЦ.

«То, что русофобия приобретает черты конкретного расизма — неудивительно», — заявил Барабанов, говоря о недавних словах экс-главы разведки США Джеймса Клэппера, который назвал русский народ порочным на «генном уровне».

«Распад Советского Союза привел к тому, что нас перестали уважать. Ельцинский период привел к тому, что об нас начали вытирать ноги. И это вошло на Западе в привычку. От вытирания ног к расистским заявлениям о генетической неполноценности — всего полшага. И во времена Барака Обамы эти полшага были сделаны», — считает Барабанов.

РИГА, 8 июня — REGNUM

Министерство образования Латвии выступило с предложением перевести все централизованные экзамены на латышский язык. До сих пор у учеников в школах нацменьшинств было право отвечать на экзаменах на родном языке, хотя сам экзамен был на латышском, сообщает портал Lsm.lv.

Речь идет в первую очередь об учениках 12-х классов, однако это изменение в будущем коснется и девятиклассников, заявил глава Центра содержания образования Гунтар Цатлак. Он также отметил, что за последние 10 лет знания латышского языка среди нацменьшинств существенно улучшились, и центр не видит препятствий для перевода централизованных экзаменов на государственный язык.

КИЕВ, 8 июня — REGNUM

Меньше половины граждан Украины поддерживают декоммунизацию и политику отказа от российской культуры, по данным соцопроса Киевского международного института социологии, сообщает 8 июня «Зеркало недели».

Согласно проведенному соцопросу, отвечая на тезис «Нужно очистить Украину от символов прошлого», 22% респондентов выбрали ответ «Полностью согласен» и 20,5% — «Скорее согласен». Отрицательно ответили 43% опрошенных.

Социологический опрос проводился с 10 по 20 февраля 2017 года при финансировании американским Университетом им. Дж. Вашингтона и Йельским университетом. В опросе приняли участие 2400 граждан Украины из 110 областей.

СИМФЕРОПОЛЬ, 8 июня — REGNUM

Из Крыма хотят сделать мировой центр изучения русского языка. Об этом 8 июня заявил председатель Госсовета Крыма Владимир Константинов в эфире радиостанции «Спутник в Крыму». Предложение возникло в ходе Международного фестиваля «Великое русское слово», который в настоящее время проходит в Крыму.

«Это потрясающая по своей сущности идея — сделать Крым центром изучения русского языка в мире. Например, все знают, что остров Мальта — центр изучения английского языка, а мы Крым сделаем местом изучения русского языка, соберем здесь лучших специалистов», — сказал Константинов.

КИЕВ, 10 июня — ИА Красная Весна

О том, что Украина больше никогда не вернется в Советский Союз, заявил президент Украины Петр Порошенко 10 июня во время выступления по случаю запуска «таймера безвиза», приводит слова президента телеканал 112.

Он отметил, что «Украина больше не вернется в Советский Союз».

Во время своей речи президент особо подчеркнул: «Потому что мы — гордая и свободная демократическая нация — возвращаемся в семью европейских народов. Я горжусь, что нам это удалось».

Проблема русофобии в последнее время стала актуальной повесткой дня: если раньше вопрос русофобии поднимался лишь сугубо в патриотических кругах, то сейчас тема обсуждается шире. Главный вопрос: можно ли что-то эффективное противопоставить русофобии? Несомненно, работа по продвижению русского языка в мире необходима. Но этих мер явно недостаточно. Российские власти, справедливо возмущаясь русофобией, выросшей на дрожжах «советофобии» в Европе, закрывают глаза на похожие — антисоветские — проявления в России, пытаясь оправдать их «несоветским», подчеркивают российский патриотизм. Но возможна ли история России и народ России без

советского периода с его достижениями и победами? Соответственно, что такое антисоветский патриотизм? Не та же русофобия под другим соусом?

Патриотизм советский и антисоветский

МОСКВА, 7 июня — REGNUM

Законопроект о новом гимне России внесли в Госдуму депутаты фракции ЛДПР во главе с Михаилом Дегтяревым, передает корреспондент ИА REGNUM 7 июня.

Проектом федерального конституционного закона предлагается утвердить новый Государственный гимн Российской Федерации «Боже, Царя храни!».

«Несмотря на то, что современный гимн глубоко уважаем многими россиянами, именно имперский гимн является собой гордость за славные победы и символизирует великую страну с великой историей», — считают в Госдуме.

ОРЕНБУРГ, 7 июня — REGNUM

В Оренбурге отрицательно отнеслись к законопроекту о замене гимна, внесенному в Госдуму либерал-демократами. Известный политолог, доцент кафедры связей с общественностью и журналистики Оренбургского государственного университета Булат Калмантаев в разговоре с корреспондентом ИА REGNUM назвал законопроект «глупостью несусветной».

Против замены гимна выступила и доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории Отечества и социально-политических теорий Оренбургского государственного педагогического университета Александра Иванова: «В год столетия революции я бы этого не делала. Путин говорит о сплочении нации, а законопроект порождает всевозможные дебаты, разные точки зрения».

«Народ плачут не этим. Должна быть какая-то общая идеология. А это можно писать и переписывать. Я противник того, что делается!» — резюмировала она.

Как ранее сообщало ИА REGNUM, депутаты фракции ЛДПР во главе с Михаилом Дегтяревым внесли в Госдуму законопроект, где предлагают утвердить новый гимн «Боже, Царя храни!». Авторы инициативы считают, что действующий государственный гимн не смог стать символом, объединяющим большинство граждан России.

МОСКВА, 7 июня — «Газета.Ру»

Представитель российского дворянского собрания Олег Щербачев заявил, что организация не поддерживает предложение депутатов Госдумы изменить государственный гимн России на имперский «Боже, царя храни!», сообщает RT.

«С одной стороны, этот гимн является для меня единственным гимном, который мне приятно слушать. С другой стороны, введение гимна «Боже, царя храни!» в отсутствие монархии может создать шизофреническую ситуацию», — отметил он.

МОСКВА, 8 июня — РБК

12 июня «Открытая Россия» Михаила Ходорковского проведет акцию «Бессменный полк» в рамках заявленных Алексеем Навальным протестных митингов в городах России и «большой кампании под названием «Надоел», рассказали РБК в пресс-службе движения.

«Полк» пройдет в рамках согласованных сторонниками Навального митингов 12 июня, уточнила РБК представитель пресс-службы движения Мария Галицкая. В пресс-релизе «Открытой России» говорится, что «это будет марш позора, в ходе которого жители нашей страны смогут увидеть на плакатах лица тех, кто уже полтора десятилетия богатеет, обманывая и обкрадывая россиян».

КИРОВ, 8 июня — REGNUM

В Кирове планируется установить памятник Феликсу Дзержинскому. В течение недели памятник прибудет в город. Открытие памятника намечено на август 2017 года, сообщает «Вятский наблюдатель».

Установка памятника согласована с депутатами городской думы. При согласовании депутаты заявляли, что установку памятнику поддержали «трудовые коллективы и спортивные общества Кирова».

В то же время против установки высказались представители организации жертв политических репрессий «Вятка-плюс» и представители РПЦ.

ПЕРМЬ, 8 июня — REGNUM

В Перми памятник «Борцам революции 1905 года» нуждается в основательном ремонте. Неравнодушные пермяки бьют тревогу, а музейщики планируют провести общегородскую акцию. Между тем в мэрии уверяют, что занимаются поиском средств на ремонт мемориала, сообщает «РифейПермь».

«И людей здесь бывает очень много. Территория востребована. Она знаковая. Она историческая», — отмечают сотрудники музея-диорамы.

КАМЕНЕЦ-ПОДОЛЬСКИЙ, 9 июня — «Союз православных журналистов»

В украинских городах продолжают случаи вандализма. В Каменец-Подольском, на кладбище в микрорайоне Жовтневий, где похоронено 23 тысячи евреев, заработал парк развлечений. Об этом сообщает ВААД.

На месте братских могил поместили батуты, тир и игровые площадки.

Как сообщается, несмотря на то, что глава облсовета Михаил Загородний знал о том, что эта территория — кладбище, это не помешало установить аттракционы на братской могиле.

МОСКВА, 10 июня — РИА Новости

Для большинства российских студентов (79%), символом настоящего патриотизма являются ветераны Великой Отечественной войны, свидетельствуют результаты опроса Центра социологии студенчества, имеющего в распоряжении РИА Новости.

Согласно опросу, для 34% опрошенных примером настоящего патриота является президент России Владимир Путин, еще для 27% — гражданские активисты и волонтеры.

Добавляется, что 43% студентов заявили, что меньшинство российской молодежи являются патриотами, 35% респондентов ответили, что таких людей половина. Для 64% опрошенных понимание патриотизма заключается в том, чтобы стремиться к изменению положения дел в стране ради ее достойного будущего, для 60% — работать и действовать во благо страны.

Опрос проходил в июне в 50 регионах среди 3682 человек, все опрошенные являются студентами вузов или учреждений среднего профессионального образования.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

МОСКВА, 12 июня — ИА Красная Весна

В 90-е годы Россия пережила не только стремительный прорыв к новому, но и опасное время ослабления государственности и размытости общественных устоев, заявил президент России Владимир Путин сегодня, 12 июня, во время торжественного приема по случаю Дня России.

В своем выступлении он подчеркнул противоречивость и сложность эпохи рождения современной России: *«Кардинальные преобразования 90-х изменили жизнь современных поколений... Перемены такого масштаба и такой глубины всегда имеют разные последствия. Россия, наш народ пережили не только стремительный прорыв к новому, а без этого невозможно развитие, так оно и было, но и крайне опасное, тревожное время ослабления государственности, размытости, уязвимости общественных устоев».*

Завершая выступление, Владимир Путин в качестве одной из главных заслуг современной России выделит тот факт, что стране *«удалось не допустить забвения и девальвации принципов гражданственности и патриотизма, надежно укрепить суверенитет своей страны, четко обозначить национальные интересы России. Мы научились их твердо отстаивать».*

Патриоты во власти, стремящиеся избавиться от советского, отдают ли себе отчет в том, что этими действиями они ведут подкоп под русское? Наглядный пример — это русофобия на Западе: там разделения на советское и несветское нет — и то, и другое ненавидят одинаково. Не зря советский народ в эпоху холодной войны называли Russians. И как показывает практика, отечественные антисоветчики недалеко ушли от западных. Только вот задача: Запад может и хочет путем антисоветизма вести войну не только с нашей историей, но и государством; а какая же задача у антисоветчиков российских?»

Гитлер и Брейвик снова напоминают о себе

ДОРТМУНД, 7 июня — «Газета.Ru»

Футбольная ассоциация Англии (ФА) пожизненно запретила посещение матчей двум болельщикам национальной команды.

Решение было принято по итогу товарищеского матча против сборной Германии (0:1) 22 марта в Дортмунде. Один из фанатов демонстрировал нацистские жесты, а второй изображал Гитлера и показывал угрожающие жесты немецким болельщикам, сообщает Би-би-си.

ОСЛО, 8 июня — «Газета.Ru»

Норвежский террорист Андерс Брейвик намерен обратиться в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) с иском о том, что условия его заключения нарушают права человека, заявил адвокат Брейвика Ойстейн Стровик, сообщает Reuters.

«Иск будет передан в Страсбург как можно скорее», — сказал Стровик.

МОСКВА, 8 июня — «Газета.Ru»

Картины нацистского лидера Адольфа Гитлера выставлены на торги, сообщает RT.

14 работ были написаны около 100 лет назад. На многих набросках есть автограф фюрера. Предполагаемая стоимость лотов варьируется от \$1 тыс. до \$50 тыс.

ОСЛО, 9 июня — «Лента.ру»

Организатор двойного теракта в Норвегии Андерс Брейвик официально сменил имя и фамилию. Теперь в реестре населения страны он значится как Фьотольф Хансен (Fjotolf Hansen), сообщает в пятницу, 9 июня, местное издание VG.

Адвокат террориста подтвердил такие данные, но не уточнил, когда и почему Брейвик это сделал. Он лишь отметил, что подзащитный решился на такой шаг совсем недавно.

СМИ продолжают неспроста сообщать об адептах нацизма. Кому нужно искусственно поддерживать интерес к этой теме? Особенно на фоне явно нарастающих правых настроений в Европе. Пропагандировать нацизм формально на Западе запрещено, но можно о нем постоянно напоминать в виде «безобидных» новостей о смене фамилии нациста-«мученика» Брейвика или очередной продаже картин немецкого фюрера. И тем самым отвлечь внимание рядовых европейцев от откровенно фашистских деяний нацистских молодчиков Восточной Европы. Неужели нацистский сценарий уже приемлем для западной элиты?»

Борьба за детей

ШЕФФИЛД, 1 июня — Catholic Herald

Ученые обнаружили, что сокращение финансирования секспросвета и услуг по контрацепции в школах способствовало снижению уровня подростковой беременности до самого низкого уровня с 1969 года. Исследования провели Дэвид Патон из бизнес-школы Университета Ноттингема и Лиям Райт из Университета Шеффилда.

Анализируя тенденции в 149 местных органах власти в период между 2009 и 2014 годами, Патон и Райт обнаружили, что сокращение финансирования на половое воспитание и предоставление противозачаточных средств как центральными, так и местными органами власти совпало со снижением случаев подростковой беременности. Уровень подростковой беременности снизился на 42,6 процента в период с 2008 по 2013 год, достигнув своего самого низкого значения с 1969 года.

МАДРИД, 6 июня — REGNUM

Группа депутатов Европарламента посетила Мадрид в конце мая, встретившись с Генеральным прокурором Испании Хосе Мануэлем Масой, представителями Министерства юстиции, представителями соответствующего комитета в Конгрессе и членами епископской конференции Испании для обсуждения вопроса по возобновлению расследования о продаже в Испании в годы диктатуры детей, матери которых умерли во время родов, сообщает испанское издание El País.

«Генеральный прокурор и специализированный прокурор по делу о похищениях детей рассказали нам, что это не была организованная сеть», — заявила

испанский евродепутат и представительница Народной партии Испании Роса Эстарас в разговоре с корреспондентом El País, — *«Это правда, что жертвы так не думают, и это правда, что существуют разные точки зрения».*

Представители Европарламента будут настаивать на создании в Конгрессе Испании специальной комиссии по расследованию массовых похищений детей в годы диктатуры, где будут представлены члены различных испанских партий.

ЧЕЛЯБИНСК, 7 июня — REGNUM

Проекты по внедрению в семейную политику проювенальных подходов западного образца реализуются в Челябинской области. Инклюзию и медиацию продвигают НКО при поддержке официальных властей региона, передает корреспондент ИА REGNUM.

Некоммерческая организация Челябинская областная общественная организация Специалисты «Открытого сердца» будут знакомить челябинских педагогов с московским опытом работы по включению детей-инвалидов в общую образовательную среду, разработанную «Центром проблем аутизма».

Помимо инклюзии в Челябинской области активно продвигается проект «Медиация». Так, 7 июня в городе Сатке при участии уполномоченного по правам ребенка Ирины Буториной состоялось заседание чиновников и правозащитников, в ходе которого обсуждались перспективы внедрения одного из методов разрешения семейных конфликтов — медиации, сообщает портал Сатка74.ру.

Как заявляют отдельные специалисты, это наносит удар по создаваемому годами коррекционному образованию в угоду сомнительным западным нововведениям.

«Мы теряем возможность квалифицированно и качественно обучать инвалидов — с одной стороны, а с другой — из-за нехватки времени у педагога программа упрощается и уровень образования снижается», — считает эксперт «Родительского Всероссийского Сопротивления» Павел Расинский. — *«Внедрение инклюзивного образования ... есть еще один удар по всей системе образования в рамках войны с образованием».*

Эксперты заявляют, что внедрение медиации в школах — это ответ ювенального лобби на противодействие родительской общественности на введение в России системы ювенальных судов.

ЧЕЛЯБИНСК, 7 июня — ИА REGNUM

Приостановить лекции «Базовые знания по профилактике ВИЧ», признанные экспертами Роскомнадзора нарушающими закон, решили профильные ведомства. Мария Артемьева, глава МБУ ЦПС «Компас», проводившего данные лекции, пояснила, что учреждение готовит отзыв на экспертизу, и в настоящее время, в связи с наступлением каникулярного времени, лекции не проводятся.

Глава Управления по делам молодежи Челябинской администрации Сергей Авдеев заявил, что лекции проводились по запросу образовательных учреждений и что без согласия родителей образовательные программы не проводятся. Однако проведены ли лекции «Компаса», которые подверглись экспертизе с согласия родителей, Сергей Авдеев подтвердить не смог.

ЧЕЛЯБИНСК, 7 июня — REGNUM

В Челябинске приостановлены лекции по секспросвету. Приостановить лекции «Базовые знания по профилактике ВИЧ», признанные экспертами Роскомнадзора нарушающими закон, решили профильные ведомства. Об этом корреспонденту ИА REGNUM сообщили в муниципальном бюджетном учреждении «Компас» и Управлении по делам молодежи администрации города Челябинска.

В МБУ «Компас» приостановку традиционно проводимых лекций в летний период, объяснили вышедшей экспертизой на сайте Роскомнадзор и публикациями в СМИ.

Педагоги, присутствовавшие на лекциях, проводимых МБУ «Компас» в трудовых отрядах летом 2016 году, сообщили корреспонденту ИА REGNUM, что разрешения на занятия «Базовые знания по профилактике ВИЧ» у родителей несовершеннолетних не брались. Возможно, что родители при поступлении детей в трудовые отряды подписывали общее согласие, но конкретно, чтобы было указано про лекции «Компаса» — такого не припомнят. Кроме того, отмечают взрослые, на занятиях присутствовали дети 8–9 классов.

БЕРЛИН, 8 июня — REGNUM

Лидер фракции Христианско-демократического союза Фолькер Каудер поддерживает инициативу главы МВД Баварии Йоахима Хермана ввести контроль за мусульманскими детьми в рамках антитеррористических действий, пишет 7 июня Der Fokus.

«Если мусульманские дети попадают под подозрение органов безопасности, то за ними должен вестись контроль», — отметил Каудер в интервью изданию. — *«Это также пойдет на благо самих детей: их доверчивостью могут злоупотреблять террористы».*

МОСКВА, 8 июня — сайт РВС

Ученики челябинской школы записали на телефон урок по профилактике ВИЧ. По сути, на уроке учительница пропагандирует детям беспорядочные половые связи. «Зачем тебе юбка, если нет презерватива?», — говорит учительница девочке, попытавшейся говорить о чести.

МОСКВА, 11 июня — ИА Красная Весна

Идея зампреды комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Елены Мизулиной о запрете бэби-боксов не только популистская, но и опасная. Об этом заявил статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов Константин Добрынин в субботу, 11 июня, передает РИА Новости.

«Тема внедрения в России ювенальной юстиции по западному образцу поистине непотопляемая. Едва удалось отфразировать так называемый закон о шленках, как началась очередная массированная атака: навязывание секспросвета в школы, продвижение инклюзии, института медиации, беби-боксов... Ювенальная юстиция напоминает собой многоголовую гидру. Сможет ли общество сражаться с ней? Российское законодательство — спорно нет — несовершенно, требует изменений. Присутствие западного лобби в каждом проекте видно невооруженным взглядом. И эту ситуацию нужно в корне менять. Иначе ювенальная гидра сожрет наши семьи и наших детей».

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Итак, мы постоянно накапливаем доказательства (или свидетельства) в пользу того, что дарданы, а значит, и Эней, — это нечто отдельное, хотя и размещенное внутри достаточно неоднородной троянской общности

Судьба гуманизма в XXI столетии

На протяжении всего этого исследования проблема Энея находилась в центре нашего внимания. Интересовал нас, собственно, не сам Эней, а некая великая римская идентичность, воспетая прежде всего Вергилием — этим величайшим оформителем интересующей нас идентичности. Интересует же нас эта идентичность и потому, что есть определенная связь между нею и общезападной идентичностью, существующей тысячелетия, и потому, что, рассмотрев истоки западной идентичности, мы можем уточнить истоки нашей идентичности, определив тем самым, в чем она совпадает с западной и чем от западной отличается.

На данном этапе исследования мы дополнительно укрепились в том, что касается правомочности определения энеевской идентичности еще и как идентичности не вообще троянской, а именно дарданской. Мы убедились также в том, что внутри общетроянской метаидентичности находится место сразу нескольким идентичностям, включая эту самую дарданскую, то есть энеевскую. Особенно тщательно разрабатывает эту тему даже не великий Вергилий, а его величайший предшественник Гомер, чьи построения в дальнейшем должны были тысячелетиями разрабатывать все, кто тем или иным способом варьировал троянскую тему. Да, именно все, Вергилий — в том числе. Как бы ни был важен и авторитетен Вергилий, а он для исследуемой нами проблематики важен более чем кто-либо другой, Гомер древнее и авторитетнее Вергилия, и потому его поэтическими свидетельствами мы не имеем права пренебрегать. Это так по отношению ко всем рассматриваемым нами проблемам. И это вдвойне так, коль скоро речь идет о проблеме дарданской идентичности, особым образом размещенной, как мы уже убедились, внутри общетроянской метаидентичности. Поэтому я предлагаю не пренебрегать ни одним из сообщений Гомера, содержащихся в «Илиаде», коль скоро речь идет о сообщениях, касающихся Энея, дарданов и всего, что к этому примыкает.

Описывая поединок Ахилла и Энея и вмешательство богов в этот поединок, Гомер, сообщив о достойном противодействии, которое оказал Эней самому могучему из героев «Илиады» Ахиллу, тут же сообщает, что Ахилл (сын Пелеев) всё равно победил бы Энея, если бы не некое вмешательство. Вот что сказано об этом вмешательстве:

Тут в полемику с Посейдоном вступает богиня Гера, которая говорит о клятве, принесенной ею и Афиной Палладой, не спасать никого из троянцев ни при каких обстоятельствах. Посейдону приходится действовать на свой страх и риск. Он разливает ужасную тьму пред очами Ахилла, сына Пелеева, и перемещает Энея в точку, далекую от той, где Эней должен был бы пасть от рук Ахилла.

Посейдон является Энею, упрекает его в том, что Эней, возгордившись, считал для себя возможным сражаться с Ахиллом, запрягает Энею вновь сражаться с Ахиллом и пророчит Энею великое будущее после того, как Ахилл достигнет рокового предела, то есть умрет. Эней получает очень важное напутствие, а Ахилл, обнаружив исчезновение Энея, сокрытого от него могущественным богом Посейдоном, смиряется перед божественной волей и тем самым подтверждает некую исключитель-



Ахилл и Аякс играют в настольную игру

ность энеевского, дарданского рода, выделенного кем-то и чем-то из общетроянской системы самых разных родов:

Кстати, чуть ранее Ахилл, издеваясь над Энеем, спрашивает своего противника, не хочет ли он отнять у приамидов власть, возвеличив тем самым дарданцев и умалив иные, ныне более влиятельные недарданские общетроянские элитные группы (роды).

Уже знакомый нам Гладстон так комментирует приведенные только что цитаты из Гомера:

«Пророчество Посейдона со всей очевидностью было основано на том, что фактически происходило непосредственно после Троянской войны; и именно поэтому менее всего вероятно, что эта традиция была придумана. Роль, которую сыграл в войне Эней, была не самой выдаю-

щейся; и характер его, холодный и робкий, был далек от того, чтобы вызвать симпатию самого Гомера и его соотечественников; он показан, как представитель дарданской ветви династии, который искоса, завистливым взором смотрит на господствующий Илионский дом Приама. Такая позиция ни в коей мере не соответствует общему духу поэмы, которая после Ахилла прославляет ахейцев, а после ахейцев — дом Приама. Однако, с другой стороны, ничего не могло быть более возможно или более естественно, чем то, что после ухода греков в Троеде воцарился какой-то общестественный или политический порядок и что после крушения дома Приама это установление должно было осуществляться под руководством оставшегося в живых представителя семьи, который, видимо, представлял старшую ветвь и который,

Сын же Пелеев мечом у Энея исторгнул бы душу,
Если б того не узрел Посидон, потрясающий землю.
Быстро к бессмертным богам устремил он крылатое слово:
«Боги! Печаль у меня о возвышенном духом Энее!
Скоро герой, Ахиллесом сраженный, сойдет к Аидесу,
Ложных советов послушав царя Аполлона, который
Сам, безрассудный, его не избавит от гибели грозной.
Но за что же теперь, неповинный, он бедствовать будет?
Казнь понесет за вины чужие? Приятные жертвы
Часто приносит богам он, на небе великом живущим.
Боги, решимся и сами его из-под смерти исторгнем.
Может, и Зевс раздражится, когда Ахиллес у Энея
Жизнь пресечет, предназначено роком — Энею спастись,
Чтобы бесчадный, пресекавшийся род не погибнул Дардана,
Смертного, Зевсу любезного более всех человек,
Коих от крови его породили смертные жены;
Род бо Приама владыки давно ненавидит Кронион.
Будет отныне Эней над троянами царствовать мощно,
Он, и сыны от сынов, имущие поздно родиться».

«Верно и сей Анхизид божествам олимпийским любезен!
Он, полагал я, любовью их напрасно гордится.
Пусть он скитается! Мужества в нем, чтоб со мною сразиться,
Больше не будет; и ныне он рад, убежавши от смерти».

Если бы Гектор тебя и робким назвал, и бессильным,
Веры ему не дадут ни дардане, ни граждане Трои.

«Трои сыны, и ликийцы, и вы, рукопашцы дарданцы!
Будьте мужами, о други, помните бурную доблесть!»

наверное, стоял непосредственно после Приама по власти и влиянию. Нам нигде не говорят, что Дардания была, подобно столь многим городам, разрушена войной. Дружба Посейдона, возможно, говорит о том, что Дардания была связана с какими-то иноземцами союзом или дружбой, коими не пользовались сами троянцы, которых ненавидел Посейдон; и если мне ответят, что такое царство, скорее всего, должно было находиться в Дардании, чем в перестроенном Илионе, то я скажу, что это именно то, что, судя по всему, предполагается в тексте, ибо там говорится, что мощь Энея будет господствовать не в Трое, но над троянцами (Troessin apaxei), а троянцы — это жители Трояды».

Итак, мы постоянно накапливаем доказательства (или свидетельства) в пользу того, что дарданы, а значит, и Эней, — это нечто отдельное, хотя и размещенное внутри достаточно неоднородной троянской общности. Тем самым знаменитое обращение Антенора в гомеровской «Илиаде» по отношению к этой многоликой общности («Трои сыны, и дарданцы, и вы, о союзники наши!») никак не является экзотическим вкраплением, за которое мы цепляемся с тем, чтобы вывести из этой, так сказать, мелочи (которая сама по себе, согласитесь, отнюдь не мелочь) некую далеко идущую теорию дарданской исключительности. Не мы создаем эту теорию. Она создана задолго до нас самыми выдающимися умами. И не на пару строк из «Илиады» эта теория опирается, а на огромный внутригомеровский доказательный материал.

Гомер всё время возвращается к дарданской исключительности. К примеру, великий ахейский герой Диомед, названный Гомером «знаменитый воитель», сетует на то, что советы мудреца Нестора по поводу необходимости отступить перед войском троянцев («Друг Диомед, оборачивай к бегству коней быстроногих»), конечно, надо было бы выполнить, но страшит то, что Гектор после этого скажет, что Диомед «к кораблям убежал утраченный». Нестор, успокаивая Диомеда, говорит ему, что

Можно ли точнее сказать, читатель? Есть дардане, а есть граждане Трои. Это ли не свидетельство специфичности обсуждаемых нами дарданцев?

А Гектор, об оценках которого только что было сказано, обращаясь к троянскому войску, говорит:

Прочитав всё, что мною приведено, читатель может упрекнуть меня в излишней дотошности и сказать, что одной десятой приведенных доказательств достаточно, чтобы говорить и о дарданской исключительности у Гомера, и о дарданской исключительности как источнике исключительности Энея, а значит, и исключительности Древнего Рима. В чем-то соглашусь с читателем, но обращаю его внимание на то, что мы живем в особую эпоху, основные черты которой таковы:

№ 1 — бесконечная тяга к произвольным постмодернистским умозаключениям, которым свойственна абсолютная небрежность в том, что касается доказательной базы, и волюнтаристская безжалостность при интерпретации клочков, выдираемых из этой базы.

№ 2 — бесконечная далекость от античных первоисточников, которые веками и тысячелетиями лежали в фундаменте

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

культуры вообще и особенно в фундаменте той субкультуры, на которую опиралось правящее сословие (античное, феодально-рыцарское, дворянское и даже сформировавшееся буржуазное).

№ 3 — вопиющий кризис нашей собственной идентичности, порожденный распадом СССР и всем, что за этим последовало.

№ 4 — атеистическое воинствующее нежелание идеологов советизма заниматься связью советской идентичности с идентичностями предшествующими.

№ 5 — скрываемое от общества движение от того, что именовалось гуманизмом и демократией, к чему-то совсем другому.

№ 6 — формирование этого сокрытого «совсем другого» вокруг ценностей, не имеющих ничего общего не только со светским гуманизмом в его буржуазном или советском варианте, но и с христианством, классическими мировыми религиями, со всем тем, что является фундаментом этих мировых религий. Внутри формирующегося сейчас явно присутствует злоедающая и далеко не светская новизна.

№ 7 — связь этой новизны с предельной архаикой в ее предельных антигуманистических модификациях.

№ 8 — категорическая неприемлемость гаданий на кофейной гуще о том, что день грядущий нам готовит. В вопросе об этой злоедающей новизне мы должны быть тем более строги, чем в большей степени эта новизна навязывает нам презрение к подобной строгости, противопоставляя ей очень гибкую произвольность.

№ 9 — насущная необходимость передавать определенные знания общественным группам, которые и раньше не были обременены классической гуманитарностью, а теперь далеки от нее как никогда ранее.

Может быть, подумав над названными мною особыми обстоятельствами №№ 1–9, читатель иначе отнесется к моей дотошности. Я же, оформив некий комплекс представлений по поводу дарданской/энеевской/древнеримской идентичности и ее обособлений даже внутри очень специфической троянскости, двинулся дальше по достаточно коварному, нечеткому, но все-таки нащупанному дарданскому следу.

У Гомера Эней в своем препирательстве с Ахиллом говорит нижеследующие слова:

«Нашего предка Дардана Зевс породил громовержец;
Он основатель Дардании; сей Илион знаменитый
В поле еще не стоял, ясновечных народов обитель;
Жили еще на погорях Иды, водами обильной».

Поскольку в определенные тексты Гомера и других античных авторитетов приходится иногда всматриваться по нескольку раз, используя разную исследовательскую оптику, то сразу оговорю, что в данном случае это высказывание Энея рассматривается мной всего лишь с позиций «Что? Где? Когда?». Эней говорит о том, что нынешняя прекрасная Троя, которую он называет «сей Илион знаменитый», в момент основания Дардании и пришествия дарданцев еще не существовала. Эней говорит, что этот нынешний знаменитый Илион в момент, когда дарданцы пришли на ту территорию, где он сейчас доминирует, не существовал (буквально — «в поле еще не стоял»), и что тогда, когда он не существовал, пришедшие дарданцы нечто построили на погорях горы Иды. Тем самым основание Дардании предками Энея (они же — дарданцы) относится ко времени до основания Илиона.

Как я уже неоднократно подчеркивал, ни один из мифов не может обойтись без глубоких разночтений. Это касается и мифа о Дардане.

Мы уже установили, что Дардан:

- сын Зевса и плеяды Электры;
- брат Иасиона, возлюбленного богини Деметры, имеющего, как и сама эта богиня, прямое отношение к Элевсинским мистериям;
- родоначальник племени дарданов, которое теперь нас стало интересовать в связи с Энеем и прочими, с ним связанными, сюжетами;
- герой одной из историй о потопе.

О каком именно потопе идет речь? Мы уже обсуждали разные истории о потопах — библейские, шумеро-аккадские и греческие. Греческих потофов было как минимум три: Огигов, Девкалионов и Дарданов. Два из них мы уже обсуждали, вкратце напомним.

Огигов потоп произошел при царе Огиге. Огиг — мифический фиванский царь, основатель Элевсина. В его царствование, примерно совпадающее по времени с исходом евреев из Египта, большие территории Аттики (она же — юго-восточная часть Греции) были затоплены, Аттика оказалась опустошена, ее города разрушены, безвластие длилось 200 лет и кончилось лишь с воцарением Кекропа — мифического змееного царя, царя-змея, рожденного из земли, строителя афинского Акрополя и так далее.

Девкалионов потоп, который мы обсуждали наиболее подробно, был порожден нечестием Ликаона и его сыновей, предложивших Зевсу человеческое мясо. Зевс разгневался и решил погубить греховное человечество. По указанию Прометея, его сын Девкалион построил ковчег и спасся вместе со своей женой Пиррой. Девкалион и Пирра основали новое послепотопное человечество. Однако спаслась и часть допотопного человечества, которая была спасена волками, успела убежать от потопа на гору Парнас и переселилась потом в Аркадию, где продолжила заниматься Ликаоновыми мерзостями.

Дарданов потоп, несмотря на его мистичность, наиболее понятен и с чем-то может быть исторически соотнесен. По крайней мере, по его поводу есть серьезный геологический и геофизический материал.

Если говорить об этих соотношениях с историей, то, скорее всего, под Дардановым потопом надо понимать событие, случившееся в районе 5600 года до н.э. Потоп был вызван мощным землетрясением, расколовшим единый горный массив, соединявший Европу и Азию. В этом массиве возникли глубокие трещины. По ним вода из средиземноморской бассейна с огромной скоростью устремилась на север. В ту изолированную впадину, которой до этого было нынешнее Черное море. Заодно с расширением Черного моря образовалось очень мелкое Азовское море. Дарданово потопное буйство длилось целый год. И в течение этого года невероятно могучий поток переносил колоссальные массы воды из Средиземного моря в Черное. Уровень воды в Черном море за короткий срок поднялся на 100 метров. Воды затопили огромную площадь черноморского побережья. На восточном краю Черного моря береговая линия отодвинулась на 200 км. В Мраморном море уровень воды поднялся на 50 метров.

Данный потоп достаточно подробно исследован учеными — геологами, геофизиками, гидробиологами. Было показано,

что до глубины 100 метров не имело место осадконакопление в период, предшествующий потофу. А значит, морские территории, которые ныне находятся на этой глубине, в период до потопа действительно были сушей. И потому осадконакопление не шло. Ряд ученых считает, что уровень воды сначала катастрофически поднялся, а потом понизился. Но вряд ли стоит здесь вникать во все эти детали.

По поводу данного потопа, как и по поводу всех потофов, — существует много выдумок (ложных датировок, домысливаемых деталей, фантазий, добавляемых к реально произошедшему). Но какое-то количество реальной научной информации по этому поводу, повторяю, есть.

Если же возвращаться от реалий к мифу, то миф гласит, что Дардан во время потопа, названного его именем, переправился в Малую Азию с острова Самофракия. Ну а всё, что происходило позже, уже было нами обсуждено. Встреча с царем Тевкром, женитьба на его дочери Батии... Да, кстати, и основание города Дардании, античного города, входящего в состав территории, именуемой Трояда. По преданию, этот город основан Дарданом у подножия горы Иды. И уже гораздо позже, при внуке Дардана Тросе, народ стал называть эту территорию не Дарданием, а Троядой. Как мы знаем, возможно, до Дардана эта территория называлась Тевкрией.

А теперь о разночтениях внутри обсуждаемого мифа. По его аккадской версии, Дардан сначала жил в Аркадии, потом переселился из нее в Самофракию, а потом уже добрался до Малой Азии и там развернул свою деятельность.

Дионисий Галикарнасский пишет по этому поводу следующее: «О том, что троянский народ по большей части принадлежал к эллинскому и некогда выселился из Пелопоннеса, отмечено у некоторых старинных писателей и будет поведано вкратце мной. Суть легенды такова. Первым царем в нынешней Аркадии был Атлант, обретавшийся близ Таумасийской горы».

Стоп. По поводу Таумасийской горы необходимо дать короткое пояснение. Оно и само по себе необходимо. Но, возможно, оно в дальнейшем нам пригодится в связи с движением по обнаруженному дарданскому следу. Таумасийская гора находилась в Аркадии. «Таумасийская» — означает «чудесная». Почему чудесная? Потому что якобы в пещере этой горы (по другим версиям это были другие пещеры — в том числе на Крите) жена бога Кроноса богиня Рея, находясь под защитой гигантов, прятала Зевса, которого Кронос должен был съесть. Почему это важно? Потому что с Реей и ее различными священными производными связаны далекие сюжеты, которые вскоре нам предстоит рассмотреть. Оговорив это, вернемся к Атланту. Как сообщает всё тот же Дионисий Галикарнасский, у этого Атланта «родилось семь дочерей, которые ныне, как говорят, находятся на небе под именем Плеяд. Одну из них, Электру, взял в жены Зевс и произвел от нее детей — Ясона и Дардана. 2. Так вот, Ясон стал холостым, Дардан же женился на Хрисе, дочери Палланта, от которой у него родились дети — Идей и Деймант. В то время когда они, восприняв власть Атланта, правили Аркадией, во всей стране произошло страшное наводнение, равнины оказались залиты водой и на долгое время непригодны для земледелия. Людям пришлось жить в горах, с трудом добывая себе пропитание. Тогда по зрелому размышлению они пришли к заключению, что оставшейся в их распоряжении земли не хватит всем для прокормления, и разделились на две части. Одни из них остались в Аркадии, выбрав царем Дейманта, сына Дардана, а прочие, собрав пожитки, отправились в дальнейшее странствие из Пелопоннеса. 3. Плыть вдоль европей-

ского побережья, они достигают Меланского залива и случайно пристают к какому-то острову близ Фракии — не могу сказать, был ли он ранее заселен или необитаем. И они наделяют его прозвищем, составленным из имен человека и места — Самофракия. Ведь островок относился к Фракии, а основателем колонии был Самой, сын Гермеса и нимфы Киллениды, которая звалась Репой. 4. Не долго странники оставались на острове из-за тяжелой доли, ибо им приходилось бороться со скудной землей и бурным морем. Поэтому они, оставив на острове немногих поселенцев, в большинстве своем возобновили путешествие в Азию, где сделали основателем колонии Дардана (поскольку Ясон, как гласит молва, скончался на острове от удара молнии, ибо возжелал взойти на ложе Деметры)».

Вопрос о том, что именно произошло между Иасионом и Деметрой, мы будем обсуждать отдельно (в определенных вариантах этого мифа говорится о том, что Деметра успела зачать от Иасиона и родить — даже так!). Но то, что брат Дардана Иасион связан браком аж с самой Деметрой, то, что он наказан за это так же, как Анхиз наказан за брак с Афродитой (мягкость наказания Анхиза не имеет тут решающего значения), — это важно.

Потому что это означает, что мы имеем дело с семьей, наследующей жреческие традиции. Причем жреческие традиции очень непростые и для нас важные. Но продолжим чтение Дионисия Галикарнасского: «Сойдя с кораблей в Геллеспонте, они осели в краю, позднее названном Фригией».

Фригия — это очень непростое место или точнее это место, имеющее глубочайшие жреческие традиции. Кстати, каким-то таинственным образом эти традиции дотянулись до Великой французской революции, в символические и ритуалы которой особое место придавалось знаменитому древнему фригийскому колпаку. Оговорив, что и это требует отдельного обсуждения, я продолжу цитирование всё того же автора: «Идэй, сын Дардана, с частью воинства обосновался в горах, которые теперь в честь него зовутся Идейскими».

Идейские горы — это отдельная тема. На Крите существует гора Ида, с которой связаны определенные предания и сущности. Но и во Фригии есть гора Ида. С ней связаны эти же сущности. А троянская гора Ида, которую сейчас называют Каз-Даг и с которой тоже связаны многочисленные предания...

Итак, Идейские горы — это отдельный сюжет, связанный со специальными сущностями, именуемыми то дактилями, то кабирями. И вот вам, пожалуйста — род Дардана имеет отношение к Самофракии. А что такое Самофракия? Это опять же кабирские мистерии. Так может, этот род надо назвать кабирским? Не будем торопиться, но в любом случае, речь идет о служении богине Рее и тому древнейшему, по отношению к чему Рея, как и Деметра, — это древние, но всё же более современные маски, скрывающие совсем уж архаический лик.

Какой лик? Что говорит об этом Дионисий Галикарнасский, обсуждая связь этого лика с Идеем, сыном Дардана, ушедшим в горы, именуемые Идейскими? Что, по свидетельству Дионисия Галикарнасского, сделал Идей в этих горах? А вот что: «Там он воздвигнул святилище Матери богов и учредил таинства и празднества, кои справляются во Фригии и по сию пору повсеместно».

Ну вот мы и добрались до того, что скрывается под масками Деметры, Реи, Аты и так далее. А возможно, и более классических богинь. Жреческий род Дардана — это род, связанный с мистериями этой древней сущности, она же — Мать Богов (не чуеете переключку с Матерями в «Фаусте» Гёте?).

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Маннергейм воевал против революционеров, а не за независимость Финляндии. Называть Маннергейма символом независимости и свободы Финляндии, по меньшей мере, странно

Маннергейм — герой-освободитель или палач финского народа?

Про Маннергейма существует много мифов, мы рассмотрим миф, касающийся революционных событий в Финляндии, — миф о том, будто Маннергейм освободил Финляндию от России.

Сразу после победы белых среди финских историков родилась белая парадигма в отношении событий января-мая 1918 года. Согласно этой парадигме, лишь победа над красными и вытеснение русских войск позволили стране стать независимой. Только после Второй мировой войны в Финляндии появились историки, которые стали рассматривать эту войну как гражданскую, редко — как классовую; иногда употреблялось слово «мятеж».

В 1999 году были опубликованы мемуары Маннергейма на русском языке, в которых глава, посвященная событиям борьбы белых и красных, называется «Освободительная война». И сегодня не только в Финляндии, но и в России есть люди, которые Маннергейма считают национальным героем Финляндии, завоевавшим ее независимость. Миф об этом распространялся прессой во время попыток увековечить память Маннергейма в России. Однако существуют факты, которые ставят под вопрос такую трактовку войны.

Маннергейм, будучи главнокомандующим войсками белой армии, действительно внес существенный вклад в поражение финляндской революции, так как владел большим практическим военным опытом. Один из лидеров финляндской революции Куллерво Маннер писал впоследствии, что военное искусство красных было во много раз слабее, чем военное искусство белых. В Красной гвардии были большие проблемы с разведкой, не уделялось внимания связи и охранению. И эти недостатки являлись следствием слабости командования и штабов. Маннергейм также писал о слабости командования красногвардейцев.

Мы покажем следующее:

- Социал-демократы, против которых сражался Маннергейм, были намного большими патриотами, чем белое руководство. Они внесли большой вклад в независимость своей страны, и их правительство действовало на благо Финляндии.
- Война началась, когда Финляндия уже была независимой, а целью войны было не освобождение от России, а подавление восстания.
- Война привела к потере независимости Финляндии, полученной от большевиков, а потому эту войну нельзя называть «освободительной».



Палач-Маннергейм

Красные — сторонники независимой Финляндии

После окончания «освободительной» войны на территорию России ушли от 10 тыс. до 13 тыс. финских беженцев. Красных финнов, оказавшихся в заключении (а это, по разным данным, от 70 тыс. до 90 тыс. человек), судили за государственную измену, закон о которой был принят в 1894 году. Однако именно социал-демократы, в отличие от буржуазных партий, последовательно вели линию на независимость Финляндии вплоть до обретения этой независимости.

• Социал-демократическая партия Финляндии (СДПФ) образовалась как рабочая партия в 1899 году, и в ее программе заявлялось, что предпосылкой для экономического и общественного освобождения рабочих «является сохранение национальной самостоятельности Финляндии».

Примерно в это время, в 1900 году, Маннергейм делает карьеру в русской армии: получает первую русскую награду (орден Святой Анны 3-й степени) и возглавляет канцелярию конюшенной части.

Чуть позже «кагал» — организация «пассивного сопротивления» царской политике нарушения законов Финляндии — за-

клеил Густава Маннергейма как изменника: его имя было опубликовано в списке офицеров-финнов, служащих в России и отказавшихся выйти в отставку в знак протеста против упразднения царем финских войск.

• В 1905 году во время всеобщей забастовки на рабочем митинге в Таммерфорсе был принят так называемый «Красный манифест», в котором говорилось о необходимости установить право Финляндии на полное самоопределение и собственное законодательство. На самоопределение тогда не замахивались даже «конституционалисты», которые всего лишь требовали «восстановления законности», то есть отмены царских законов, принятых по новому порядку, установленному Манифестом Николая II от 3(15) февраля 1899 года. Согласно Манифесту, законы, касающиеся общегосударственных дел, могли быть изданы без согласия Сейма; Сейму принадлежала только консультативная роль, и его отрицательное заключение для таких законов не было препятствием для вступления закона в действие на территории Финляндии. Пер Эвинд Свинхувуд, будущий председатель буржуазного белого правительства, в то время был «конституционалистом», членом Младофинской партии.

А ротмистр Г. Маннергейм в 1905 году писал из Манчжурии отцу: «Сегодня прочел в информационной армейской газете, что генерала Клейхилса собираются назначить генерал-губернатором в Финляндию. Как это приятно звучит — Финляндия под кнутом наместника. Если знаешь, как привычно для него использовать кнут, приходится признать его на редкость подходящим для этой должности». В опубликованном письме нет кавычек, которые могут говорить о сарказме или о чужих словах.

• В июне 1917 года IX съезд СДПФ принял резолюцию, которая также требовала государственной самостоятельности Финляндии: «...требованиям русской буржуазии опеки над Финляндией финляндская с.-д. партия противопоставляет требование государственной самостоятельности для финского народа, так как лишь в рамках свободного Финляндского государства финляндский рабочий класс может беспрепятственно вести свою классовую борьбу, незыблемо сохраняя достигнутые им результаты и успешно выполнять свое назначение в международном освободительном движении пролетариата. В качестве самостоятельной республики, свободной, подле свободной России, Финляндия займет свое настоящее место». Когда после принятия закона о верховной власти Сейм был распущен Временным правительством, социал-демо-

ОКтябрьская революция: мифы и реальность

краты не смирились. Они созвали в сентябре 1917 года заседание, при этом буржуазная фракция саботировала заседание, не явившись на него. Таким образом, социал-демократы были единственной партией в Сейме, которая последовательно выступала за независимость Финляндии.

Маннергейм в это время, в июне 1917 года, продолжал служить Российскому государству, получил звание генерал-лейтенанта. Чуть позже он принял решение покинуть российскую армию, однако побудила его к этому вовсе не великая любовь к Финляндии. В своих мемуарах Маннергейм писал, что решил уйти из армии, так как не принял солдатскую вольницу, возникшую в армейской среде после революции: «Я окончательно утвердился в мысли, что командир, который не способен защитить своих офицеров от насилия, должен расстаться с российской армией». То есть Маннергейм расстался с российской службой из-за нежелания продолжать свою прежнюю жизнь в России после революции, а вовсе не из-за стремления сделать Финляндию независимой.

Финляндия уже была независимой при начале боевых действий

Желая свободы для своей страны, социал-демократы понимали, что угнетение народу несут не русские как таковые, а русская буржуазия, и что революция поможет Финляндии получить независимость. Мы знаем, что марксисты, в том числе Ленин, поддерживали национально-освободительную борьбу. После Великой Октябрьской социалистической революции Советское правительство утвердило Декларацию прав народов России, в которой говорилось о необходимости добровольности союза народов и провозглашалось «право народов на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства».

Социал-демократы приехали в Петроград для переговоров о получении независимости Финляндией и получили предварительное согласие. Тогда делегация финляндского Сената официально обратилась к Советскому правительству о признании независимости. Декрет Совнаркома 31 декабря признал независимость Финляндии, а 28 января 1918 года III Всероссийский съезд Советов этот декрет утвердил. Съезд выразил убеждение, что советская власть будет способствовать появлению братского союза свободно соединившихся советских республик. Этот же съезд принял Декларацию прав

трудящегося и эксплуатируемого народа, в которой предоставлялось право рабочим и крестьянам каждой нации самостоятельно принимать решение об участии в федеральном правительстве.

Таким образом, когда финляндские социал-демократы 28 января 1918 года сформировали рабочее правительство, Финляндия была независимой республикой, а предполагавшийся Россией в будущем братский союз планировался исключительно на добровольных началах. Это значит, что вся дальнейшая борьба с социал-демократом никак не может рассматриваться как борьба за независимость.

Красные действовали самостоятельно, а не по указке России

Буржуазные историки обвиняют красных в том, что те, поднимая восстание, якобы действовали по указке России, изменяя своей стране. Однако факты этому противоречат.

После Октября русские революционеры действительно советовали финляндским товарищам использовать их опыт и брать власть в свои руки. Однако финны, несмотря на тесное сотрудничество с русскими товарищами до революции, придерживались другого взгляда на необходимость вооруженного восстания и действовали самостоятельно. Ленин даже заявил бургомистру Стокгольма социал-демократу К. Линдхагену в начале января 1918 года, что руководство СДПФ предало революцию.

Финляндские социал-демократы не взяли власть тогда, когда им это советовали и когда это могло принести успех. Советские лидеры советовали это делать при проведении всеобщей ноябрьской забастовки 1917 года, во время которой власть практически уже была в рабочих руках. Но рабочие взяли власть в январе, когда буржуазия уже в значительной мере подготовилась к отпору. Ленин говорил своему финскому помощнику Э. Рахья: «Нет, товарищ Рахья, сейчас вы не победите».

Не русские революционеры побудили социал-демократов поднять восстание, а реакционные действия буржуазии, открыто поддержавшей шюцкор. Шюцкор — это неофициальные боевые отряды, созданные в противовес левому движению. В ряде воззваний и прокламаций финляндских революционеров особо подчеркивается вынужденность взятия власти. Поддействовали давление уже начавшейся гражданской войны и угроза лишиться завоеванных забастовкой уступок (например,

в ноябре под давлением рабочих Сейм принял закон о 8-часовом рабочем дне).

12 января Сеймом был издан закон, по которому шюцкоровские отряды брались на государственное содержание. На практике это означало упразднение коммунальной милиции в городах, где рабочие имели хоть какое-то влияние, и роспуск отрядов Красной гвардии. Докладом того, что Сенат начал гражданскую войну до начала восстания, является тайное назначение Маннергейма главнокомандующим белой гвардией 16 января 1917 года, еще до того, как социал-демократы сформировали альтернативное правительство.

Сказанное означает, что восстание поднимали финляндские граждане, а не «оккупационные» русские войска или революционное правительство России. Таким образом, подавление этого восстания никак не может означать освобождение Финляндии от России.

Революционное правительство отстаивало интересы финского народа

Во время революции финляндское рабочее правительство — Совет народных уполномоченных — издало ряд декретов. Декретами были:

- расширены права продовольственных комиссий для равного обеспечения продовольствием населения;
- отменен порядок рабства прислуги (по прежним законам работник нанимался на год, и хозяин распоряжался им по своему усмотрению; за побег от хозяина после найма работник мог быть доставлен полицией обратно, и ему можно было присудить штраф или тюремное заключение);
- предоставлено право торпарям без арендной платы возделывать те земли, на которых они до сих пор проживали;
- увеличен минимум, облагаемый налогом;
- предоставлено женщинам право занимать те же должности, что и мужчинам.

Проект конституции, подготовленный правительством, предусматривал власть народного представительства, избираемого на основании «всеобщих, тайных и пропорциональных выборов».

Белофинны расстреливают русских. 1918 г.



Мирный договор, заключенный революционным правительством с Советской Россией 1 марта 1917 года, не ставил Финляндию в зависимость от России (в отличие от соглашений буржуазного правительства с Германией, подписанных чуть позднее — 7 марта, о которых пойдет речь ниже). Революционерам ставят в вину параграф 13, который обязывал Финляндию предоставить российским гражданам в Финляндии «наиболее легкие условия для получения политических прав». Однако именно это свидетельствует о патристичности социал-демократов, настоявших на такой формулировке: российские граждане в Финляндии не получали автоматически те права, что получали финляндские граждане в России. Условия получения политических прав не были определены договором, их еще предстояло определить. Они только были охарактеризованы как «наиболее легкие», а формулировка «наиболее легкие» не означает «вредящие» интересам Финляндии и ее независимости.

Это лишний раз показывает, что финляндские социал-демократы последовательно отстаивали свободу и независимость своей страны, и никакого «импорта» большевиков, как об этом любят рассуждать не читавшие сам текст договора люди, данная статья не означала. Социал-демократы при заключении договора остались верными своей позиции — Финляндия должна быть свободной и независимой.

Участие русских войск

Русские войска находились на территории Финляндии для защиты северо-западных границ России, причем солдаты сочувствовали национально-освободительному движению Финляндии. Например, 15(28) августа в Гельсингфорсе состоялся русский митинг при 20 000 участников — матросов, солдат и рабочих, которые заявили, что роспуск Временным правительством финляндского Сейма, принявшего закон об автономии верховной власти Финляндии, является контрреволюционным действием. Под давлением митинга в этот же день Гельсингфорский совет постановил, что войска не должны принимать участие в разгонах Сейма. В результате местные войска отказались выполнять на следующий день распоряжение генерал-губернатора о недопущении проведения заседания Сейма, это смогли сделать только вновь прибывшие части. В сентябре 3-й Областной съезд рабочих и солдатских депутатов Финляндии постановил не чинить препятствия финляндской демократии. Объединенное совещание Совета вместе с ротными и судовыми комитетами подтвердило резолюцию съезда об отказе принимать участие в недопущении работы Сейма и постановило охранять порядок в день открытия заседания. Таким образом, у губернатора не было в распоряжении сил для разгона, и заседание Сейма, созванное его председателем социал-демократом К. Маннером 15(28) сентября, состоялось. Лишь саботаж буржуазных фракций позволил потом считать работу заседания «незаконной».

При таком отношении русских войск к независимости Финляндии утверждение Маннергейма, будто пребывание русских войск на финской территории после объявления независимости было направлено на присоединение Финляндии к России, выглядит странным. Маннергейм, стараясь придать своей деятельности патристическую окраску, избегает ответа на вполне логичный вопрос: если целью оставшихся русских войск было присоединение Финляндии, зачем вообще тогда Советское правительство давало независимость? Оно вполне могло не давать эту независимость и только обещать предоставить ее после финляндской революции.

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Продолжение. Начало — на стр. 10–11

Сенат Финляндии в декабре, через неделю после собственного принятия декларации о независимости, потребовал вывести русские войска, однако Россия вопрос о независимости Финляндии еще не рассматривала, и в условиях военного времени даже повода убирать войска со своих северных границ у нее не было. Россия находилась в состоянии войны с Германией, и в таких условиях выводить войска из Финляндии до заключения мира, оставляя северо-западные крепости и рискуя получить неприятельских солдат на незащищенной границе с Финляндией, — верх безрассудства.

В обращении к русским солдатам Маннергейм прямо признавался, что воюет не против России, а против «незаконного», по его мнению, правительства: «К храбрым русским солдатам! Состоящие под моим командованием крестьянские войска независимой Финляндской республики сражаются не против России. Они поднялись на защиту свободы и законного правительства, чтобы беспощадно сразить те шайки и хулиганов, и бандитов, которые открыто угрожают законному порядку страны и собственности». В мемуарах он проговаривается, что для шюцкора разоружение русских солдат вовсе не было стремлением себя обезопасить. Описывая реакцию офицера Матти Лаурилы на откладывание по времени разоружения русских гарнизонов, Маннергейм пишет, что Лаурила не мог больше переносить насмешки русских над деятельностью шюцкора. Офицер говорил о насмешках, а не о стремлении предотвратить присоединение к России или освободить любимую Финляндию от якобы творящих насилие «оккупационных» солдат.

При этом Маннергейм замалчивает тот факт, что именно нападение шюцкора на российский гарнизон стало поводом для официального вмешательства российских войск в войну. В приказе Областного комитета Финляндии от 1 февраля, призывавшем русских солдат выступить в защиту финляндских социал-демократов, говорится о таких нападениях. Михаил Свечников, работавший в штабе Красной гвардии, отмечает, что русские в основном воевали в обороне; в наступательных операциях можно было использовать только добровольцев, которых было мало. Сам Маннергейм проговаривается в своих мемуарах о мотивах русских солдат: «Части, атаковавшие мои передовые части, состояли в основном из русских, которые стремились освободить своих разоруженных товарищей».

Надо иметь в виду, что кроме сообщений о нападении на русские гарнизоны, были и сообщения о просьбах мирных финнов защитить их от белогвардейцев. Например, вечером 28 января в Выборгский совет солдатских и рабочих депутатов поступило следующее сообщение из солдатского комитета 12-й роты Выборгского крепостного артиллерийского полка: «По показанию финнов селения Хумалиоки толпа белой гвардии около 9 тысяч человек отбирает скот и припасы в селении Рокки в 25 километрах от Хумалиоки по направлению к Выборгу и вблизи лежащих деревнях. Жители Хумалиоки просят помощь солдат 12-й роты. Рота ожидает спешно распоряжения Совета».

Немаловажную роль для участия русских в рассматриваемых событиях играло чувство солидарности. В царское время финские красногвардейцы помогали русским товарищам во время Свеаборгского восстания, начавшегося 17(30) июля 1906 года. После его подавления военная организация РСДРП напечатала в нелегальном органе «Вестник Казармы» обращение к финляндцам, в котором говорила: «В Свеаборге, рядом с русскими сражались, совместно проливая кровь, и финские рабочие из Красной гвардии. Они — свободолюбивые и гордые, как



Красная гвардия в Финляндии. 1918 г.

и пролетарии всего мира, братски боролись с товарищами свеаборжцами против общего заклятого врага — всероссийского царского самодержавия и гнета. Финские рабочие понимают, что, пока жив хищный двуглавый орел, пока целы его острые когти, о действительной свободе народа нельзя и мечтать нигде, во всей Российской империи. И многие из финнов обрели себе смерть в славленном Свеаборге, под красным знаменем социал-демократии. Вечная же память вам, финские пролетарии, павшие за общую всероссийскую свободу». Поэтому неудивительно, что русское руководство помогало финляндским революционерам и оружием, и военными действиями. Вот выдержка из уже упоминавшегося приказа от 1 февраля 1918 года: «Товарищи! Не дадим восторжествовать попирателям человеческой личности и не дадим погибнуть интернационалу, а потому мы все должны без всякого колебания выступить на защиту своих товарищей, финских социал-демократов».

Однако позже Россия вывела свои войска из Финляндии. Мирный договор от 1 марта 1918 года между Российской и Финляндской социалистическими республиками объявлял Финляндию «содействовать продолжению и скорейшему окончанию начатой эвакуации» вооруженных сил. Из этого договора ясно, что в феврале эвакуация уже велась. Подписанный Россией 3 марта мирный Брестский договор с Германией содержал обязательство России вывести войска из Финляндии. И 15 марта Военный отдел Областного комитета издал приказ о ликвидации армии в Финляндии. Кое-кто, отрицая вывод русских войск, приводит письмо Ленина председателю Областного комитета И. Т. Смилге, в котором Ленин пишет, что нельзя позволить увода русских войск из Финляндии. Надо обратить внимание, что письмо это написано задолго до рассматриваемых событий, еще до взятия большевиками власти — в сентябре 1917 года.

Мы привели факты, свидетельствующие, что и вооружение русскими войсками красногвардейцев, и участие их в вооруженном противостоянии с белой гвардией никак нельзя называть попыткой отобрать независимость Финляндии. Финский профессор Вильо Расила приводит данные, что на стороне красных сражалось около 5 тыс. русских. Видимо, это было в феврале. К началу марта, по свидетельству Михаила Свечникова, на стороне красных воевало около тысячи русских добровольцев. По сравнению с численностью Красной гвардии в 70–80 тысяч человек и 70–90 тысячами финнов, оказавшихся после войны в заключении, русских солдат было немного. Говорить о том, будто белогвардейцы освобождали Финляндию от русских войск, нет оснований. Особенно, если учесть, что для подавления восстания своего народа белое правительство официально пригласило немцев и шведов (на стороне белых воевали 13 тысяч немцев и около тысячи шведов). Белогвардейцы с помощью интервентов «освобожда-

ли» Финляндию от части своих граждан, а не от русской власти. И в этой связи очень важны данные об участии Германии в борьбе за отделение Финляндии от России и результатах этого участия.

Белые воевали за протекторат Германии

Многие финны, воевавшие на стороне белых, принадлежали к движению «активизма» — движению, созданному для активной борьбы за независимость Финляндии. Однако у историков есть данные, что руководство «активистов» во время Первой мировой войны было готово принять любую другую протекторат, лишь бы не российский. Хотя, конечно, рядовые члены организации могли этого не знать.

Разрушение господства России над нерусскими народами входило в программу военных целей Германии, текст которой рейхсканцлер Т. фон Бетман-Гольвег отправил статс-секретарю по внутренним делам К. Дельбрюку 9 сентября 1914 года. Так что действия финляндских «активистов» лежали в канве немецкой военной программы.

Немецкий посол в Стокгольме Ф. фон Райхенау в августе 1914 года вступил в контакт с политическими деятелями Финляндии, пообещав «создание автономной буферной республики Финляндия» в случае успешного исхода войны. В архивах внешней политики Российской империи есть телеграмма морского министра И. К. Григоровича в декабре 1914 года в МИД России. В ней сообщается о неоднократных предложениях финляндским уроженцам от немецких дипломатов воздействовать на общественное мнение в Финляндии, чтобы склонить жителей к активному выступлению против России.

Осенью 1914 года «активисты» сформировали три финляндских центра «активизма» — в Финляндии, в Берлине и в Стокгольме. Все три центра провозгласили целью полную политическую независимость Финляндии, однако наряду с этой целью допускались возможные альтернативы: гарантия великими державами автономии в рамках Российской империи, а также протекторат другой стороны (Швеции или Германии); выход из России был предпочтительнее.

«Активисты» в Финляндии занимались не только подготовкой восстания, но и разведкой для немцев, в руководстве которой принимали участие сотрудники германской разведки. По мнению германских официальных лиц, из всей информации, что получала Германия за период войны от своих союзников, их информация была самой лучшей.

В январе 1915 года было принято решение об открытии в Локштедте 4-недельных курсов военной подготовки 200 финляндских добровольцев для участия в предполагаемом восстании Финляндии. Финансировались курсы немецким военным ведомством, что тщательно скрыва-

лось от рядовых участников движения. В дальнейшем курсы были продлены, численность обучаемых увеличена, а позднее из учебной группы был сформирован егерский батальон, получивший название Королевского Прусского егерского батальона № 27. Егеря обязаны были служить Германской империи всеми силами и на любых участках фронта. Среди задач, которые поставил командир батальона Максимилиан Байер, кроме военного обучения, было содействие росту симпатий финляндцев к Германии.

Для руководства практической деятельностью по вербовке добровольцев для егерей был создан ряд организаций. Германское командование требовало вербовать добровольцев из различных социальных кругов и районов, чтобы создать действительно подобие национально-освободительной армии. Финляндия была разделена на 87 отделений, в каждом велась работа. Действовали специальные этапные пункты для переправки добровольцев в Швецию, а оттуда — в Германию. В течение осени-зимы 1915–1916 года было набрано не менее 1890 человек.

Политическое руководство егерского движения и обеспечение его финансирования взял на себя Центральный комитет Активного комитета во главе с деятелями старшего поколения «активистов» (Э. Ельт, А. фон Бондсдорф, С. Сарии). Идеология егерского движения приобрела ярко выраженную антирусскую направленность, лояльность по отношению к России рассматривалась как измена делу нации, а германофильство — как синоним преданности национальной идее.

В мае 1916 года егерский батальон из финляндских добровольцев был отправлен на Рижский фронт, однако в декабре 1916 года командование приняло решение о сохранении батальона как будущего ядра финляндской армии, и егерей вновь направили на обучение. 25 февраля 1918 года большинство из них были доставлены в Финляндию для участия в войне.

Важно, что в ответ на радикализацию рабочего движения Активный комитет, образованный в 1915 году специально для вербовки егерей в Королевский Прусский батальон, весной 1917 года стал работать над образованием в Финляндии боевой организации. Такое задание ему было дано руководством «активистов» после обсуждения возможных вооруженных действий в новой политической ситуации — условиях угрозы левого движения. 16 мая 1917 года представители иностранной делегации «Освободительного движения Финляндии» и «Военного комитета Финляндии» приняли Меморандум, в котором предлагалось создать тайную организацию для формирования армии на территории Финляндии. Этот день иногда называют датой основания шюцкора.

Для выполнения задачи Активный комитет отправил уполномоченных во все районы страны. Отряды маскировали под спортивные клубы и под добровольные пожарные команды, они находились на полуправильном положении и не имели связи друг с другом. Наибольшая поддержка уполномоченных шюцкора была именно там, где егерское движение пользовалось популярностью. Таким образом, шюцкор формировался как германофильская организация. В мотивации образования отрядов была и будущая борьба за самостоятельность, и поддержание общественного порядка в связи с появившимися представлениями о левой угрозе. В октябре 1917 года в Финляндии было уже более 300 отрядов шюцкора, а отрядов Красной гвардии — на две трети меньше. К январю в рядах шюцкора было 40 тыс. человек, Красной гвардии — 30 тыс.

Маннергейм пишет в мемуарах о своем условии возглавить армию, только если Финляндия не будет обращаться за военной помощью к Германии или Швеции.

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Однако это всего лишь слова. Известно, что уже 30 января представители белого правительства просили о помощи и Швецию, и Германию. В феврале Германия начала подготовку к военной экспедиции. Официально Германия заявляла, что осуществляет интервенцию «для подавления вспыхнувшего в Финляндии мятежа», а не для освобождения Финляндии от России. Причем известно, что уполномоченному буржуазного правительства Эдварду Ельту пришлось 3 марта повторить официальную просьбу о военной помощи, так как Маннергейм в общении с журналистами отрицал ее необходимость, и германское командование засомневалось.

Следует отметить, что это еще один миф, будто Маннергейм от немецкой помощи отказывался. На самом деле Маннергейм говорил журналистам и писал в мемуарах одно, а делал совсем другое. 21 марта в Берлин поступила телеграмма самого Маннергейма: «Прошу сообщить Теслеву, что считаю его неотложной обязанностью ускорить прибытие немецкой экспедиции. Промедление может стать роковым» (подполковник Теслев был офицером связи при командире немецкого экспедиционного корпуса). Таким образом, Маннергейм сам признавал, что без внешнего вмешательства он не сможет выполнить свои полицейские функции подавления восстания. Немецкая военная помощь — Балтийская дивизия Р. фон дер Гольца — прибыла в апреле, и именно немцы брали столицу Финляндии Гельсингфорс.

Одни и те же комитеты организовывали и разведку в пользу Германии, и вербовку добровольцев для военного обучения в Германии, и формирование нелегальных боевых отрядов финляндской белой гвардии. Учитывая идеологию егерского движения, не приходило сомневаться, что формирование шюцкора проходило в германофильском ключе. Ведь структура была одна, и руководство стояло на германофильских позициях. Эдвард Ельт и Рафаэль Эрих, работавшие до революции в активистских структурах, впоследствии, 7 марта 1918 года, подписали кабальные документы, которые Германия поставила условием для оказания военной помощи. В обмен на подавление восстания эти господа продали Германии свободу Финляндии, предоставленную большевиками.

Война окончилась потерей независимости Финляндии

Слова о «порядке» и «освобождении» были лишь дежурными для общения германских дипломатов с внешним миром. Немецкий генерал Эрих Людендорф подчеркивал, что немецкие «войска отправлены в Финляндию защищать не финские, а исключительно германские интересы». К слову, Финляндия выплачивала долг за отправку военной экспедиции, составивший 80 млн марок.

Совпадали ли финские и германские интересы? Нет.

Мирный договор, соглашение о торговле и мореплавании, а также секретные дополнительные протоколы к договору, подписанные Финляндией в обмен на военную помощь Германии, были выгодны Германии. Договор ограничивал внешнеполитическую деятельность Финляндии — он обязывал не предоставлять часть своей территории другой державе без согласования с Германией. Соглашение о торговле и мореплавании лишало Финляндию возможности защитить свою промышленность от конкуренции более развитой немецкой индустрии. По мнению специалиста по истории Финляндии В. М. Холодковского, в моменты наибольшей зависимости Финляндии от России русские не имели

Таблица 1. Причины смерти погибших в результате войны 1918 года в зависимости от политической принадлежности убитых:

Место смерти	Красные	Белые	Другие	Всего
Павшие в бою	5 199	3 414	790	9 403
Казненные, расстрелянные и пр.	7 370	1 424	926	9 720
Умерли в лагерях	11 652	4	1 790	13 446
Умерли после освобождения из лагеря	607	-	6	613
Пропавшие без вести	1 767	46	380	2 193
Другие причины	443	291	531	1 265
Всего	27 038	5 179	4 423	36 640

в Финляндии таких прав, какие тогда получили немецкие подданные. Подписанный секретный протокол лишил Финляндию нейтралитета: обязывал интернировать находящиеся в финских гаванях военно-морские корабли Антанты и содействовать немецким военно-морским силам в финских территориальных водах. Также протокол давал Германии право создавать на финской территории военно-морские базы и право контролировать финскую торговлю, в частности — экспорт сырья.

Глава финансового ведомства Финляндии Юхани Арайярви после ознакомления с уже подписанными документами заявил: «Не верю, что нам необходимо было продавать нашу независимость в те мгновения, когда наши юноши покупают ее своей кровью». То есть в белом правительстве понимали, что принятые условия означают потерю независимости. Согласно документам, Финляндия в результате войны потеряла свободу и во внешней, и во внутренней политике, то есть война привела не к освобождению, а к потере предоставленной Россией независимости.

А еще Финляндия потеряла гражданские свободы. Финляндия, практически ставшая в декабре 1917 года республикой, перестала быть таковой: после войны Сейм, в котором отсутствовала самая большая фракция (социал-демократы составляли 92 человека из 200), отказался от верховной власти в пользу регента, которым 18 мая был избран Свинхувуд. Затем Сейм провел выборы короля на основании формы правления 1772 года. Поскольку Финляндия зависела от Германии, то и выбор пал на принца Фридриха Карла Гессенского. После революции в Германии, вызвавшей падение монархии, принц отрекся от финляндского престола, однако все равно связи с Германией остались, особенно в военной области, так как егерское движение в полном соответствии с замыслом его создателей составило ядро армии. В межвоенный период 90% финляндского генералитета составляли бывшие егеря.

Положение Финляндии как вассала Германии после так называемой освободительной войны хорошо иллюстрирует также принятый Сеймом закон о ссылке на принудительные работы в Германию, где ощущался тогда большой недостаток в рабочей силе, приговоренных к каторжным работам финнов «за участие в бунте». В обмен на этих «рабов» Германия обещала уступить белой Финляндии химические средства для удобрения земли. Газеты того времени сообщали, что в Германию решено отправить 30 тысяч заключенных. Лишь благодаря поражению Германии в мировой войне эти планы не были осуществлены.

Маннергейм после окончания войны подал в отставку, объясняя это нежеланием создавать армию под немецким руководством: предложения по организации, обучению и снаряжению должен был разработать немецкий офицер генерального штаба, и это лишней раз свидетельствует об отсутствии независимости Финляндии после войны. Интересно, что когда Маннергейм после ухода с поста главнокомандующего уехал в Стокгольм, он из рук короля Густава V получил орден «За за-

слуги, оказанные Швеции во время освободительной войны» на том основании, что после финской победы «и в Швеции жизнь стала мирной».

После сокрушения Германии Финляндия была вынуждена подчиняться Антанте. Даже белые историки признавали, что именно давление Антанты привело к тому, что в дальнейшем на пост регента вместо германофила Свинхувуда был избран Маннергейм, сумевший добиться доверия Антанты.

Жертвы войны

11 февраля 1918 года Маннергейм отдал приказ сразу расстреливать как шпионов гражданских русских, участвовавших в деятельности Красной гвардии. Естественно, что пощады русским солдатам, воевавшим в рядах Красной гвардии добровольцами, также не было. Однако среди жертв русофобской политики были не только красные русские.

После взятия 28–29 апреля 1918 года Выборга были расстреляны, по меньшей мере, 360–420 находившихся в Выборге русских, среди которых были и нейтрально относившиеся к революции люди, и даже те, кто помогал белым и вышел на улицу приветствовать их. В расстрелах участвовали егерские отряды Восточной армии под командованием генерал-майора Эрнста Лефвстрема, взявшие город. Для того чтобы быть расстрелянным, достаточно было говорить по-русски. Есть данные по 23 убитым школьникам и подросткам, самому молодому из них было 12 лет. Заодно вместе с русскими под расстрел попали и поляки, украинцы, эстонцы и другие

Кукрыниксы. Маннергейм. 1943 г.



люди, не говорящие по-фински. Их хватали на улицах, искали в домах.

Маннергейм практически сразу проинформировал о расстрелах русских в Выборге. Где-то с 30 апреля по 1 мая он посетил Выборг и лично видел, как праздновавшие взятие города пьяные егеря застрелили композитора Тойво Куула. Маннергейм посчитал это нарушением порядка, вызванного опьянением. Некоторые исследователи пишут, что 2 мая Маннергейм потребовал провести срочное расследование расстрелов русских и «сурово наказать виновных». Однако 13 и 14 мая в финских газетах от имени Маннергейма было опубликовано информационное сообщение, явно преуменьшающее масштабы произошедшего: «Пресса, особенно русская, распространяет слухи о том, что в связи со взятием города, в Выборге убили невинных людей. Вследствие этих слухов сообщают, что в некоторых случаях жертвами стали не участвовавшие в сражениях лица и те, которые во время уличных боев, несмотря на явную опасность, находились вне дома. В связи с этими случаями начато серьезное расследование, в ходе которого выяснится, было ли в пылу боя излишне применено насилие. Если это окажется правдой, виновных накажут». Начатое расследование было прекращено без формального решения об этом. Ни один виновный так и не был осужден или даже обвинен, хотя неофициально убийцы были известны.

При этом, несмотря на такое предвзятое отношение, среди погибших красных на поле боя русские составляли только 1/6 часть. А всего красных погибло в несколько раз больше, чем белых. В. Расила пишет, что все потери белых составили 5 тысяч человек, тогда как красных — свыше 25 тысяч.

В 1998 году в Финляндии по инициативе тогдашнего премьер-министра Финляндии Пааво Липпонена стартовал проект «Людские потери в Финляндии. 1914–1922 гг.». Результаты исследования опубликованы на финском языке, а в интернете доступен сайт с результатами на трех языках (финском, шведском и английском). Приводим данные с сайта vesta.parg.fi (см. таблицу).

Все вышесказанное свидетельствует, что события в январе–мае 1918 года начались не как освободительная война, а как предупреждение восстания. Белая гвардия воевала не против России, а против финляндских повстанцев, желавших другой жизни. Закончились эти события не освобождением страны, а протекторатом со стороны Германии. А если учесть, что подавление восстания было осуществлено с непомерной жестокостью, то ответ на поставленный в теме статьи вопрос очевиден.

В 1917 году, в разгул беспорядков, вызванных Февральской революцией, когда солдаты стали мстить офицерскому составу за обращение, унижающее человеческое достоинство, Маннергейм чудом несколько раз избежал ареста и, возможно, смерти. Ненависть к революционерам, возникшая после этих событий, проявлялась во всей дальнейшей жизни Маннергейма. Он воевал против революционеров, а не за независимость Финляндии. Называть Маннергейма символом независимости и свободы Финляндии при знании перечисленных фактов, по меньшей мере, странно. Это могут делать только ангажированные люди, никакого отношения к финляндской независимости не имеющие.

Майя Авдеева,
Марина Александрова,
Ольга Горянина,
Александр Максимов,
Роман Якин

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Тактика Суворова была для своего времени невиданной, но неизменно эффективной. В ее основе были быстрота, разведка, творческий план, натиск и настойчивое преследование разбитого противника. Система воспитания войск также была революционной: без солдата, воспитанного по-суворовски, была невозможна суворовская тактика

Русский героизм. Феномен Суворова

В предыдущих статьях о воинском пути Суворова мы закончили наше описание на сражении у Козлуджи, молдавского городка, позже получившего название Суворово и носящего его по сей день. В ходе рассказа мы фиксировали также появление наиболее значимых элементов суворовской системы тактико-стратегических идей, из которых позже была составлена знаменитая «Наука побеждать».

Описанный период жизни и воинской деятельности Суворова в каком-то смысле можно считать подготовительным, поскольку главные и самые выдающиеся его победы впереди. Тем не менее сейчас, как нам кажется, целесообразно осмыслить описанный этап деятельности Суворова, обсудить его итоги и результаты и только после этого переходить к рассказу о новых этапах деятельности этого великого полководца.

В самом деле, к тому моменту деятельности Суворова, до которого мы, так сказать, добрались, то есть к 1774 году, суворовская доктрина уже окончательно сложилась. Более того, Суворов уже открыл и освоил общие законы войны. И главное — состоялось осознание Суворовым своего предназначения, своей миссии в качестве полководца и военного мыслителя. В силу этого правомочно осмысление феномена Суворова на основе уже имеющихся сведений об определенном этапе деятельности этого полководца и определенном этапе формирования его творческой личности.

Ко времени сражения у Козлуджи Александру Васильевичу исполнилось 44 года. О нем идет слава как об удачливом, но чудаковатом полководце, и лишь наиболее проницательные люди, такие как Румянцев, Потемкин и сама Екатерина понимают, что Суворов уже фактически перевернул представление своей эпохи и о русской армии, и о военном деле вообще.

В чем же заключается его система? Два ее основных слагаемых — это суворовская тактика и суворовская система воспитания солдат.

Тактика, как мы уже говорили, была для своего времени невиданной, но неизменно эффективной. В ее основе были: предельно быстрые перемещения войск к месту сражения (быстрота); точное знание всех слабых сторон противника (разведка, т. е. глазомер); творческий, а не по уставу, план сражения; решительное, невзирая ни на какие трудности и опасности, его исполнение (натиск) и, наконец, настойчивое и последовательное преследование разбитого противника.

Для такой тактики потребовалось создание новых форм организации войск — отсюда зарекомендовавшая себя атака в форме пехотных каре либо колонн, прежде всего, в штыки. Затем умелое маневрирование артиллерийским огнем (в основе — для поддержки атаки пехоты, при необходимости — сосредоточение для прорыва обороны противника), новые, активно наступательные виды атак кавалерии, выделение специальных подразделений метких стрелков-егерей, действующих то рассыпным строем, то сконцентрированных на нужном направлении, и многое другое.

Вторым слагаемым была система воспитания войск, и она также была революционной. Можно быть уверенным, что без солдата, воспитанного по-суворовски, не могла быть воплощена и суворовская тактика.



Неизвестный автор. Александр Суворов. Конец XVIII века.

Любой воспитатель всегда исходит из того, каким именно человеческим материалом он располагает. И преобразует этот материал, исходя из его свойств, отдавая себе отчет в том, что тут не бывает ни одних плюсов, ни одних минусов. Суворов в виде человеческого материала располагал представителями современного ему русского православного крестьянства. Не только понимая умом, но и будучи в сердечном плане созвучным такому человеческому материалу, Суворов построил военное воспитание на нескольких главных принципах.

Во-первых, солдат должен понимать не только то, какие воинские артикулы он выполняет (развертывание подразделения из походного порядка, его перестроения и т. д.), но и зачем он их выполняет. Благодаря такому пониманию суворовские солдаты в бою не ждали команд о перестроении, а сами, без всякого приказа, восстанавливали строй. И на врага вновь надвигалась сплоченная сила батальона, который, казалось, только что был рассеян. Думается, это производило сильнейшее впечатление на врага.

Во-вторых, солдата обучали так, чтобы ни одно из возможных событий реального боя не было для него неожиданным. Пехотные батальоны подвергали учебным атакам конницы с фронта, с флангов, с тыла, артиллерийским обстрелам холостыми зарядами, они штурмовали любые фортификационные укрепления, преодолевали всевозможные естественные преграды, — и не только под огнем условного противника, но и в любую погоду, днем и ночью. Точно так же тренировали конницу и артиллерию — и в итоге каждый солдат знал, что ни в каком сражении он не столкнется с ситуацией, которую бы не осваивал во время воинских учений.

В-третьих, всячески избегали упражнений, которые позволяли бы солдату даже думать об отступлении, и, наоборот, максимально практиковались те упражнения, которые развивали в солдатах упорство, бесстрашие, решимость, находчивость, готовность к активному наступлению. Недаром Суворов запретил даже упоминать слово «отступление», а оборону считал лишь этапом, предшествующим наступлению.

Врожденные моральные качества русского солдата вполне согласовывались с этими суворовскими базовыми принципами. Терпение и способность переносить огромные тяготы помогали ему в ходе тяжелых «суворовских переходов», а сама битва была чем-то сродни крестьянскому

труду — пахоте или жатве. Вошедшая же в поговорку смекалка, быстрая сообразительность русского солдата позволяли ему уверенно ориентироваться в мгновенно меняющихся условиях боя.

Наконец, главное, чему обучал Суворов, — чтобы солдат как можно меньше боялся смерти, шел вперед, несмотря ни на что. Злопыхатели делают из этого странный вывод, что он пытался искоренить инстинкт самосохранения. Это, конечно, глупость. Инстинкт самосохранения искоренить невозможно. А вот задействовать его можно по-разному. На любую опасность человек инстинктивно реагирует либо наступательно, то есть идя ей навстречу, либо убегая от опасности, либо впадая в паралич. Суворов убедительно доказывал солдатам, что лучший способ реагировать на опасность — наступательный. Что уцелеть можно с наибольшей вероятностью именно в этом случае. И что оборонительная застылость или бегство не спасают от опасности, а, наоборот, усугубляют ее.

Становится понятно, как вытекает из такого подхода то предпочтение к штыковому бою, которое воспитывал в солдатах Суворов. Дело вовсе не в воспитании жажды убийства (в чем также упрекали Суворова, ибо штык в умелых руках — оружие страшное, практически без исключения смертельное). Дело в необходимости проявить ту предельную человеческую наступательность, которая как раз и является стихией штыкового боя. Об этом, кстати, много сказано в русской и советской литературе. Семен Гудзенко, например, писал, что в штыковой наступательной бой ведет солдат, в том числе, и чрезмерная мучительность выжидания. «Мы не в силах больше ждать», — писал он, считая именно это состояние преддверием штыковой атаки. Суворов исходил из подобного понимания механизмов человеческой психики, которые можно и должно использовать для штыковой атакующей победы.

Понятно, что в результате такого воспитания суворовская армия «отличалась духом такого высокого упорства, что в самых отчаянных положениях не только не падала духом, но не допускала даже мысли, что может не победить врага», — пишет М. Драгомиров.

Наконец, помимо тактики и воспитания солдат, была и еще одна составляющая, без которой не объяснить железной закономерности суворовских побед — мы говорим о невероятном влиянии самой личности Суворова.

Современники многократно говорят об этом его качестве, правда, в большинстве случаев с недоумением и даже с осуждением — да, мол, снижал к себе безграничную любовь простых солдат, но чем? Своими чудачествами, выходками, тем, что прыгал через стулья и кричал петухом. О чудачествах Суворова мы еще скажем, но вот с безграничной любовью надо разобраться сейчас. Наиболее близкий современный термин для такого качества был бы «харизма», иначе говоря, «высокий авторитет исключительно одаренной личности, способной почти гипнотически действовать на людей».

Но мало сказать «харизма Суворова», надо понять, в чем именно она заключалась. На мой взгляд, главное, из-за чего солдаты считали Суворова чуть ли не высшим существом и шли за ним в кровешный ад сражения, было в том, что для него не было ничего невозможного. Для него

не было тайн в военном деле, он насквозь видел все слабости противника, его воля была непоколебима, его военная система не давала сбоев. А поскольку он сам внутренне был абсолютно убежден в победе и верил в своих солдат, то и они верили ему безгранично. В своей знаменитой картине «Переход Суворова через Альпы» Суриков, как мне кажется, уловил и выразил именно это — преодоление невозможного самим Суворовым и верившими в него солдатами.

Предварив этим осмыслением феномена Суворова переход к описанию новых этапов суворовской деятельности и оговорив необходимость еще раз вернуться к обсуждению феномена Суворова, мы переходим к описанию деятельности Александра Васильевича в последующий период.

Русско-турецкая война закончилась подписанием Кючук-Кайнарджийского мира (которым Османская империя осталась недовольна и стремилась пересмотреть), а Суворов заработал себе, кроме долго мучившей его лихорадки, славу генерала, решившего в последнем сражении участь всей компании.

В августе того же 1774 года его срочно отзывают из Молдавии по высочайшему повелению с заданием взять в плен Емельяна Пугачева, восстание под руководством которого полыхало в Поволжье. Опасность считалась настолько серьезной, что от «набега разбойника» начали укреплять Москву — по приезде на Ивановскую площадь Суворов увидел пушки. Говорили даже, что императрица лично намерена возглавить защиту города.

Генерал Панин, командовавший правительственными войсками, боровшимися с восстанием, смог выделить Суворову всего 50 человек, с которыми ему надо было прорваться через бунтовавшие поволжские уезды. «Но с какой опасностью бесчеловечной и бесчестной смерти! Сумасбродные толпы везде шатались; на дороге множество от них тирански умерщвленных», — вспоминал позднее Суворов. Пока Суворов пробирался к Казани, крестьянская армия была разгромлена правительственными силами, а сам Пугачев бежал в уральские степи. Суворов бросился в погоню, за девять дней проскакав по его следам 600 верст и догнав Пугачева у Большого Узенья. Но там все свершилось без участия Суворова — уральские казаки сами связали Пугачева и сдали властям.

Подобные обстоятельства противоречат всему тому, что говорилось неоднократно о беспощадности подавления Суворовым крестьянского восстания Пугачева. Никакой такой беспощадности не было хотя бы потому, что в этом не было необходимости. Порученный ему захват Пугачева Суворов осуществил без всяких репрессий. А все дальнейшее, включая и целыми верстами тянувшие вдоль дорог виселицы, переименование местности Яик в Урал (чтобы памяти не осталось), запрет даже упоминать о смуте — осуществляли Екатерина и правительство, а не Александр Васильевич.

Более того, Суворов затем почти год обещивал умиротворение огромной территории, где происходило восстание, и действовал максимально мягко, «сам не чинил, ниже чинить повелевал ни малейшей казни... Моими политическими распоряжениями буйства башкир и иных без кровопролития прекращены».

(Продолжение следует.)

Юрий Бардахчиев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статьям Юрия Бардахчиева «Русский героизм. Слагаемые суворовской стратегии» в № 220 и «Опыт «строгой» войны» в № 223

Суворов, Панфилов и мы

1. В этих статьях анализируются суворовские принципы организации армии и ведения военных действий, сделавшие русскую армию победоносной. Но читались они как-то немного отстраненно, как далекая история, как что-то абстрактное и трудно применимое в современных реалиях. Буквально несколько дней назад товарищ выложил в чате ссылку на несколько книг, в том числе «Волоколамское шоссе» Александра Бека (которую в юности я как-то пропустил), с призывом обязательно их прочитать. «Волоколамское шоссе» я проглотил за две ночи и понял — вот он мост между прошлым и настоящим, то, чего мне не хватало для ясности. Тщательно прописанный стиль ведения войны, который, с одной стороны, корнями упирается в суворовскую традицию, а с другой — сам служит фундаментом для понимания и систематизации наших действий в новой реальности так называемой «мягкой», «гибридной» войны XXI века.

Вершиной в военной истории России, конечно, стала Победа СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. — в мировой войне середины XX века. Эта война отличалась от войн суворовских времен прежде всего своей предельностью (глобальное противостояние света и тьмы) и тотальностью.

Наша реальность — «мягкая», «гибридная» война XXI века — это уже тотальность 2.0, с таким охватом абсолютно всех сторон жизни человека, о котором гитлеровские конструкторы нового мирового порядка могли только мечтать. И с предельностью 2.0, когда поражение в войне может оказаться окончательным поражением человечества. В значительной степени, это война без линии фронта, без «тыла» и одновременно — с множеством «линий фронта», проходящих в сознании и подсознании людей, война «за умы» людей.

При чтении повести «Волоколамское шоссе» меня не оставлял вопрос — как так получается, что участвуя в ТАКОЙ современной войне, требующей от нас уже большего, чем тогда требовалось от бойцов и командиров Красной Армии (прежде всего — желания и умения справиться с большей сложностью), мы не используем даже того багажа знаний и традиций, который достался нам по наследству от героических предков.

Попробую, опершись на Суворова, через идеи и опыт генерала Панфилова (описанные в повести «Волоколамское шоссе» Александра Бека), протянуть ниточку к нашей современности, в какой-то степени напоминающей (конечно, в иных формах) критическую ситуацию осени 1941 года, когда враг казался неостановим. В нашей военно-исторической традиции и опыте меня сейчас интересует прежде всего то, что, будучи перенесено в нашу реальность, поможет побеждать и в новых тотальных «мягких» войнах.

2. В одной из предшествующих статей цикла «Русский героизм» о русском полководце графе Петре Румянцеве были приведены слова историка А. Керсновского: «Никогда еще русское военное искусство не стояло так высоко, как в конце восемнадцатого века. План его величественного здания был начертан Петром, фундамент заложен Румянцевым, самое здание вознесено до небес великим Суворовым». Там же перечисляются заслуги Румянцева: создание активно-наступательной русской тактики, избавление от прусского формализма и дрессировки, внесение в основу воспитания войск нравственного момента. И, в целом, создание условий для развития такого военного гения, как Суворов.



Иван Васильевич Панфилов (крайний слева)

Выделим описанные в статьях слагаемые суворовской системы:

Регулярное, качественное обучение солдата воинскому делу (тренировки приемов быстрого заряжания ружьем, ускоренных маршей, штыкового боя).

«Смелая наступательная тактика». Как можно более скорое нападение, запрет на употребление слова «оборона», которое «доказывает слабость и наводит робость».

Выделение фактора времени, как принципиального условия победы. Такая организация ведения ружейного огня, которая не замедляла атаку пехоты и кавалерии. Стремительные, непостижимые для врага марши.

Не ожидание приказа «сверху», а инициативные согласованные действия офицеров, основанные на умении видеть общую картину боя и мгновенно определять слабые и сильные места обороны противника.

Новшество суворовской тактики — атака не каре, а колоннами, что лучше подходило для быстрого и мощного штыкового удара пехоты. Способность быстро перестраиваться в каре или линию в ходе боя, что требовало соответствующей блестящей выучки солдат.

Новшество суворовской стратегии — «предпобегание». Разгром врага прежде, чем он сможет пустить в ход оружие. Принцип, позволяющий сломить дух противника и не дать ему вообще вступить в сражение. Тем самым избежать затяжной кровавой битвы с неопределенным исходом.

Ошеломительные победы русской армии «не числом, а умением» противоречили традиционному европейскому взгляду на Россию, как на отсталую, азиатскую, варварскую страну. Как пишет Юрий Бардахчиев: «Западному сознанию трудно было признать, что дело заключалось в лучшей организации и боевой выучке русского войска, в высокой нравственности и превосходстве его духа».

3. Пересказывать повесть Александра Бека «Волоколамское шоссе», написанную в 1942–1944 годах, дело благодарное, лучше ее прочитать. Скажу лишь, что

повествование в ней ведется как рассказ старшего лейтенанта, Героя Советского Союза Бауржана Момыш-Улы, командира батальона Панфиловской стрелковой дивизии, сражавшейся с фашистами под Москвой на Волоколамском направлении осенью-зимой 1941 года.

Генерал Панфилов погиб 18 ноября 1941 года у деревни Гусенево Волоколамского района Московской области. Его дивизии, ставшей гвардейской, было присвоено его имя.

Среди новшеств, которые генерал-майор Иван Васильевич Панфилов применял в подготовке и боях, чаще всего указывают следующие:

- тренировки по преодолению танкобоязни — для этого на позиции новобранцев двигались трактора;
- рейды в тыл врага, «чтобы у солдат было ощущение, что враг тоже живой человек и его можно победить»;
- петля Панфилова: когда силы боевых подразделений рассредоточивались в нескольких важных точках, а не бросались на противника целиком;
- система глубоко эшелонированной артиллерийской противотанковой обороны;
- подвижные отряды заграждений, истребителей танков.

Но повесть раскрывает намного больше, чем перечислено в этих пунктах. Подробный ее разбор не укладывается в формат данного текста, упомяну здесь то, что показалось мне наиболее значимым для нас, чуть ли не буквальным руководством к действию.

4. Итак, какие суворовские принципы получили дальнейшее развитие у Панфилова и чему, на мой взгляд, стоит уделить особое внимание в первую очередь?

И Суворов, и Панфилов добивались от офицеров умения видеть общую картину боя. Не ограничиваться только своим участком, а гибко, творчески взаимодействовать, поступать нешаблонно и стремительно. Суворовские «Смелая напада-

тельная тактика» и «предпобегание», значение фактора времени — все это было принято и развито Панфиловым.

Особое, вполне объяснимое внимание, которое Панфилов уделял точности. Возросшая сложность всех элементов войны как системы — технологической, организационной, идеологической, психологической — требует особого отношения к этой сложности. И на первом плане тут точность и тщательность во всем: и в обращении с оружием, и в обращении со временем. И, конечно же — в обращении с человеком.

В ситуации численного и ресурсного превосходства врага только такой подход может привести к победе.

Написал эти слова и задумался. За годы, прошедшие с момента возникновения нашего движения, изменилось многое. Но мне до сих пор кажется, что главным барьером, который нам трудно преодолеть, является страх. Страх перед возможным обнаружением собственной несостоятельности, порождаемый невозможностью реально поверить в то, что именно ты можешь на что-то повлиять. Что именно от тебя лично зависит — будет переломлена ситуация или нет. В конечном итоге — страх перед сложностью, с которой опасаться не совладать, поскольку не вооружен, не обучен и так далее. А сил вооружаться и обучаться нет (что усугубляется неверием) — и получается замкнутый круг.

Поэтому часто наблюдается сочетание самоотверженности в делах, которые понятны и организованы кем-то, с неготовностью к инициативе и сложным многоэтапным действиям, неготовность к сложным взаимодействиям даже со своими товарищами (а сложные задачи требуют организации сложных взаимодействий). Что уж тут говорить о взаимодействии с людьми вне движения, которые должны стать для нас помощниками и опорной средой. Здесь тоже страх, что они могут оказаться образованнее и способнее тебя.

И тут я хочу коснуться вопроса о месте РВС в нашем движении.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

Окончание. Начало — на стр. 15

По моим представлениям, РВС является инструментом движения для выполнения политических и идеологических задач в ситуациях, когда применим именно такой инструмент. А значит, деятельность РВС не является обособленной «социальной» деятельностью. Вторичной, как это, к сожалению, до сих пор видится многим товарищам.

Но важно еще одно обстоятельство. Именно РВС оказалось сейчас на переднем крае, жестко вклинилось в непростую реальность «внешнего мира». Условия, в которых оказался актив РВС, — это «обкатка боем», те самые панфиловские рейды в тыл врага, «чтобы у солдат было ощущение, что враг тоже живой человек и его можно победить». Товарищи, отстраняющиеся от деятельности РВС, лишают себя такой возможности.

5. Чего мы можем добиться из того, что нам вполне по силам, если системно, творчески и в полной мере (здесь уместно слово «тотально» — мы же участвуем в тотальной войне) начнем применять суворовские и панфиловские принципы ведения войны?

Нас по-прежнему нет в школах так, как мы могли бы там быть. Враг (выражаясь военным языком) «держит» эту территорию через властную вертикаль управления образованием и разнообразные внешние структуры (фонды, НКО и др.). Но поскольку до последнего времени особой опасности для себя он там не ощущал, а сама территория образования огромна (учителя, родители, ученики по всей стране) — позиции его пока еще уязвимы перед стремительными неординарными действиями, даже если они будут осуществляться малыми силами. Успех стенгазеты «Шаги истории», выставок, лекций, уроков, обсуждений, конкурсов, викторин и др. действий — тому подтверждение.

Опять же, новая ситуация дает новые возможности, которыми надо успеть и суметь воспользоваться. Но их надо за-

хотеть увидеть, не придумывая себе ограничений там, где их уже (или пока) нет!

Иногда возникает ощущение, что территория образования настолько истосковалась по чему-то настоящему, живому, что только наши не-быстрота, не-уверенность, не-способность увидеть ситуацию целостно, просчитать на несколько ходов вперед и действовать слаженно; не-верие в людей, а значит и отказ бороться за их умы и тем самым наращивать свой ресурс; страх перед сложностью проблем образования (отсюда частое желание упрощения того, что упрощать опасно) и подспудное желание уклониться от боя на этой территории — именно это является главной причиной наших недостаточных позиций в школах, техникумах, детских садах, вузах (хотя там уже гораздо сложнее). А с опорой на эти позиции — в управлениях образования, региональных министерствах... и в целом в обществе.

Важно помнить, что наш враг — это, как правило, не конкретный человек в министерстве, вузе, школе или другом месте, чиновник, учитель или даже сотрудник НКО (хотя и среди них хватает явных врагов). Наш враг — это, прежде всего, состояние пораженчества и отказа от ценностей в головах у людей.

А тогда придет осознание, что отказ идти к людям с тем, на что многие из них готовы откликнуться, фактически является собственным пораженчеством, бегством с поля боя, красочно описанным в повести. Оставлением врагу тех, кто все еще не сдался окончательно и продолжает (как может) противостоять врагу внутри себя.

К суворовским принципам, позволяющим побеждать «малым числом», а иногда и до сражения, необходимо добавить понимание, что в войне «за умы» каждый человек, выводимый из-под вражеского влияния и пораженчества, не только ослабляет позицию врага, но и усиливает нас. Если, конечно, мы сможем применить к делу такое его пробуждение.

Не демонстрируя каждодневно свои суворовско-панфиловские качества — нравственность и силу духа, мастерство, наступательность (*предпобеждение*), быстроту, инициативность, точность, нешаблонность, желание и умение работать со сложностью! — мы не только не решим свои «малые» задачи, но и не сможем быть убедительными для людей. А значит, для нас окажутся недоступны и «большие» задачи, со всеми вытекающими последствиями.

Еще раз выделю то, что нам следует делать лучше:

- видеть общую картину боя, слабые и сильные места врага;
- использовать фактор времени как принципиальное условие победы;
- действовать на упреждение, используя слабость или неготовность врага;
- действовать инициативно, скоординировано и точно, нешаблонно;
- организовать взаимодействие внутри движения на максимально возможном уровне;
- включать людей, не входящих в движение, в каждодневную деятельность, налаживать взаимодействие с ними на должном уровне. Опирайтесь на них в расширении деятельности;
- занимать позиции, которые нам доступны или могут оказаться доступны. Не всегда перспективность позиции видна сразу. Иногда она видна только при взгляде со стороны;
- использовать полноценно те позиции, которые имеем. Иначе есть опасность девальвации или потери позиции;
- преодолевать страх перед сложностью. Понимать, что сложность — не самоцель, а такой же фактор победы, как, например, время.

В конце хочу привести две цитаты из повести «Волоколамское шоссе»:

«На что рассчитывали немцы, вторгаясь в нашу огромную страну? Они были уверены, что в восточный поход вместе с ними во главе танковых колонн отправится генерал Страх, перед которым склонится или побежит все живое.

Наш первый бой, проведенный в ночь с пятнадцатого на шестнадцатое октября тысяча девятьсот сорок первого года, был и сражением со страхом. А семь недель спустя, когда мы отбросили немцев от Москвы, за ними побежал и генерал Страх. Они наконец-то узнали, быть может, впервые за эту войну, что значит, когда сзади гонится страх.

«Массовый героизм — не стихия. Наш негромогласный, неказистый генерал готовил нас к этому дню, к этой борьбе, предугадал, предвосхитил ее характер, неуклонно, терпеливо добивался уяснения задачи, «втирал пальцами» свой замысел. Напомню еще раз, что наш старый устав не знал таких слов, как «узел сопротивления» или «опорный пункт». Нам их продиктовала война. Ухо Панфилова услышало эту диктовку. Он одним из первых в Красной Армии прорвал в небывалую тайнопись небывалой войны.

Оторванная от всех маленькая группа — это тоже узелок, опорная точка борьбы. Панфилов пользовался любым удобным случаем, чуть ли не каждой минутой общения с командирами, с бойцами, чтобы и так и эдак растолковать, привить нам эту истину».

Андрей Никитин

К статье Веры Сорокиной «Новое родительство. От «чайлдфри» и «чайлдхейт» к «интенсивному материнству» в № 223

Две крайности

Иntenсивное материнство, казалось бы, является противоположностью чайлдфри с его ненавистью и пренебрежением по отношению к детям. Посудите сами: мать усиленно любит своего ребенка, водит его во все кружки и секции чуть ли не с года, считает его основным смыслом своей жизни — своим главным проектом. Делает из воспитания детей жертвенный подвиг, отдавая им всю себя.

Специалисты говорят, что интенсивное материнство началось с идеи французского философа Жан-Жака Руссо, описанных в работе «Эмиль, или О воспитании». Руссо ругает своих современниц, наслаждающихся «городскими удовольствиями», за пренебрежительное отношение к материнству: за использование нянь, кормилиц, за отсылание детей в дальние пансионы и полное нежелание их воспитывать. Он говорит, что именно на родной матери и на отце лежит ответственность за будущее ребенка, а не на кормилице и воспитателе. Мысли эти быстро приобрели

популярность во французском обществе. Стали популярны они и в России. Вспомним Наташу Ростову в эпилоге романа «Война и мир», всю себя посвятившую семье и детям, кормящую грудью, не носящую корсет и т. д.

Однако многие специалисты забывают, что Руссо в своей работе справедливо предостерегает от того, чтобы впасть в крайность детоцентризма: «С нею [природой] расходятся еще и другим, противоположным путем, когда вместо пренебрежения материнскими заботами, женщина доводит их до крайности; когда она делает из своего ребенка идола...»

А именно такую крайность сейчас, среди прочего, поддерживают в сознании общества. Мол, если у ребенка не будет самого лучшего, то он не вырастет нормальным человеком, будет изгоем. Разве не говорят нам, что ребенок должен быть обеспечен всем, начиная от брендовой одежды и заканчивая лучшим институтом? Разве не говорят, что у него должен быть телефон самой последней модели или лучшие репетиторы?

И что? Кому-то от этого становится лучше? Наоборот, материнство приводит к депрессии, начинает порождать комплексы, неврозы. Многие малообеспеченные девушки не хотят рожать, потому что не могут обеспечить ребенка «всем необходимым».

Дети начинают обвинять матерей в том, что те мало зарабатывают, не могут обеспечить их теми же благами, что, например, есть у их одноклассников. Дети становятся нахлебниками. И собственные матери для них могут стать объектом неуважения, пренебрежения, насмешек. Отношение к матерям становится потребительским.

В таком случае, пользуясь недовольством детей, в дело могут вступить и ювенальные службы: для них зачастую материнская забота измеряется в денежном эквиваленте.

С другой стороны, матери, следующие по пути интенсивного материнства, из-за постоянного напряжения и стресса, гипертрофированного чувства долга, могут

начать чувствовать к своим детям отнюдь не любовь, а собственническое чувство, обиду, ревность: слишком много сил и времени вложено в ребенка. Такое вложение сил, конечно, должно окупаться безграничным послушанием со стороны ребенка.

А если ребенок вдруг захочет жить самостоятельной жизнью, мать, привыкшая контролировать каждый его шаг и точно знающая, что для него лучше, становится для него не поддержкой и опорой, а врагом. Дети же у таких матерей, возможно, не захотят заводить собственных детей, потому что материнство для них раз и навсегда дискредитировано.

В общем, как ни крути, получается, что интенсивное материнство так же деструктивно, как и чайлдфри. Так же оно порождает не любовь, не взаимное уважение между матерью и ребенком, а отчуждение и ненависть.

Мария Рогозина

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2412
№ 232 (232) от 14.06.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000