

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

7 июня 2017 г.

№ 231

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Гладстон стал настаивать на достоверности гомеровских сведений задолго до того, как Шлиман своими раскопками доказал на практике, что гомеровские сочинения действительно отражают реальность описываемой Гомером эпохи

10 УНИЧТОЖАЛИ ЛИ БОЛЬШЕВИКИ ОТЕЧЕСТВЕННУЮ КУЛЬТУРУ?

К концу 1920-х годов возрождение Советской России стало очевидно даже для убежденных монархистов. Значительная часть русских эмигрантов, покинувших страну в годы Гражданской войны, смогла не просто сказать большевикам «Браво!», но вернуться на Родину...



13 ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ПО-КИТАЙСКИ: ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ

Китай достаточно остро нуждается в сильной и союзной России. Китаю от России очень нужны энергоносители — нефть, а также газ, которым, как мы уже обсудили, он планирует постепенно заменять угольную генерацию

Маркс называет своим врагом всё то, что опускает человека до уровня политического животного. Прусский король осуществил полное низведение подданных к данному «политживотному» состоянию — дальше Пруссии, считает Маркс, деградировать некуда. Значит, движение вперед будет выходом из мира «политживотных» в некий подлинно человеческий мир. Каков он?

О коммунизме и марксизме — 82



Макс Адамо. Падение Робеспьера в Конвенте 27 июля 1794 года (9 термидора II года по республиканскому календарю). 1870 г.

Маркс разочаровался в политической демократии потому, что она за 9 лет, прошедших от написания письма Руге до написания письма Вейдемейеру, скомпрометировала себя донельзя. Стало ясно, что самая глубокая политическая демократия представляет собой вовсе не освобождение народа от власти господ, а порабощение народа с помощью новой, гораздо более изощренной системы господства, то есть попадание народа в чуть-чуть перестроенный и приукрашенный ад сущностной несвободы.

Марксу тогда было достаточно трудно обнаружить невозможность решения задачи настоящего освобождения низов с помощью собственно политической де-

мократии. Потому что для такого обнаружения потребовалось бы формирование хоть где-то на земном шаре чего-то, отвечающего самым обычным представлениям о достаточно глубокой демократии, пусть и остающейся при всей своей глубине демократией только лишь политической.

Такой глубокой собственно политической демократии в рассматриваемый период не было нигде. Потому что в одних странах (Пруссия, Австро-Венгрия) демократия была ужасно далека от эталона, требовавшего республиканского устройства общества, прямого и равного избирательного права и многого другого. Некое подобие такой демократии существовало достаточно недолго во Франции. Причем

не в обсуждаемый мною период, а гораздо раньше. Я имею в виду пик Великой французской революции — 1793 год. Именно тогда низы получили и широчайшие политические права, и некие права социальные. Всё это низы связывали с личностью Максимилиана Робеспьера, который сначала был политическим лидером одного из крыльев существовавшей демократической политической системы (так называемой Горы), а потом стал чем-то вроде демократического диктатора (иногда в таких случаях говорят, что лидер, вставший на этот путь, уподобляется народным тиранам Древней Греции).

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 1 4 1

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Политическая борьба между умеренными и радикальными группами внутри «Горы» (умеренные имели своим лидером Дантона, а крайние — Робеспьера) закончилась тем, что робеспьеровцы приговорили Дантона к смерти и казнили его на гильотине, а потом некие силы торможения, именуемые термидорианцами, казнили самого Робеспьера и его ближайших сторонников.

Дальше начались колебания маятника, сначала приведшие к взятию власти новыми умеренными, гораздо более коррумпированными и циничными, чем Дантон (их-то и называли термидорианцами), а потом процесс пошел в сторону всё большей централизации власти внутри узкой группы еще как бы не реставрационной элиты.

Фазы этой антидемократической трансформации известны:

- Директория (правительство Французской республики, сохранявшее видимость демократии, но уже состоявшее из пяти исполнительных директоров и некоего законодательного совета старейшин, продержалась с 1795 по 1799 год);
- Консульство (или Консулат, давшее фактическую власть Бонапарту, но державшее эту власть под очень условным законодательным контролем, продолжалось с 1799 по 1804 год);
- Империя (продержалась от государственного переворота 1804 года до полного низвержения Наполеона в 1815 году).

Кстати, став императором (а он шел к императорской власти через три типа консульства: временное, десятилетнее и пожизненное), Наполеон дал жесточайший отпор всем попыткам феодальной реставрации. Эти попытки временно имели успех после поражения Наполеона.

Потом маятник качнулся в другую сторону, и феодальная реставрация приказала долго жить. Потом всё колебалось между условно буржуазно-демократическими поползновениями и возвращениями к разным вариантам полуавторитаризма.

Потом пришел новый Наполеон, он же Наполеон III (которого Маркс называл маленьким племянником большого дяди), и установился почти полный авторитаризм ущербно-бонапартистского образца.

Потом Наполеон III проиграл Германии франко-прусскую войну 1870–1871 годов.

Потом победила, но вскоре была задушена Парижская коммуна, на которую Маркс возлагал большие надежды...

Впрочем, я уже описываю политический цикл с периодом, гораздо большим, чем те 9 лет, которые отделяют письмо Руге от письма Вейдемейеру.

В период же между этими двумя письмами Маркс не мог еще наблюдать даже те колебания политического маятника, которые я только что описал. В качестве какого-то почти недостижимого демократического идеала, тем не менее реализованного в хотя бы недолгой практике, политики и политические философы, жившие в оговоренный мной 9-летний период, могли иметь только некое прошлое — 1793 год.

Кстати, это касается не только марксистов, но и русских большевиков, которые с момента своего оформления в 1903 году и вплоть до начала коллективизации в 1929 году непрерывно обсуждали опыт якобинцев, причины краха якобинцев, природу термидора. То же самое делали и представители революционного западного марксизма, с которыми в дореволюционный период большевики находились в наитеснейшей связи.

Но не только революционная интеллигенция, к которой принадлежали Маркс и большевики, обсуждали 1793 год. Его обсуждали и французские низы — те самые пролетарии, на которых сделали ставку Маркс и большевики. Причем обсуждали это французские низы на протяжении очень долгого времени постоянно, требуя «хлеба и конституции 1793 года».

Маркс мог взять 1793 год за некий условный демократический эталон. А уж Гейнцен точно только на это и мог ориентироваться. И в самом деле — на что еще было ориентироваться человеку, алчущему глубокой политической демократией? На британский парламент? Но он совершенно не отвечал этим, именно революционно-демократическим, идеалам.

На США эпохи президентства Авраама Линкольна и гражданской войны между Севером и Югом?

Во-первых, с Линкольном расправились по-американски, то есть с помощью политического теракта, дополняемого гонениями на сторонников Линкольна.

Во-вторых, Маркс не мог не ощущать, что внутри этих самых США есть какая-то червоточина.

А в-третьих... В-третьих, давайте еще раз вчитаемся в философские формулировки Маркса, приглядевшись еще внимательнее к его письму, адресованному Арнольду Руге.

В письме ведь звучит очень неэлементарная мысль. Маркс называет своим врагом всё то, что опускает человека до уровня политического животного. И говорит о том, что прусский король осуществил полное низведение подданных к данному «политживотному» состоянию. Дальше Пруссии, как считает Маркс, деградировать некуда. А значит, движение вперед будет выходом из мира «политживотных» в некий подлинно человеческий мир. Каков он?

На момент письма к Руге Маркс еще считает, что это мир глубочайшей политической демократии. Но нам вначале надо обсуждать не этот тезис Маркса, им вскоре радикальным образом пересмотренный. Это мы обсудим чуть позже. А вначале, повторяю, нам, живущим на руинах СССР, надо обсудить совсем другое. То, почему, собственно, должно существовать движение вперед: из полного политического «зооциума» в некий человеческий социум?

Во-первых, спросим себя: «А если этого движения вперед вообще не будет?»

Кстати, как нет предела совершенству, так нет предела и оскотиниванию. Марксу хочется, чтобы современное ему прусское общество было обществом предельного «политоскотинивания», то есть обществом, которое не может больше опускаться, ибо некуда, а значит — должно начать подниматься.

Но, собственно, почему опускаться больше некуда? Всегда есть куда, и мы это видим. Возможно, до тех пор пока сильные мира сего хотят иметь развивающиеся общества, чтобы была грабительская прибыль (если у человеческих «овец» нет «шерсти» под названием «развитие», то их нельзя «стричь»). Но если сильные мира сего перестанут нуждаться в развитии (а они перестанут сразу после того, как остановится межгосударственная конкуренция и капитализм из модернистского госкапитализма, требующего развития, превратится в глобальный постмодернистский псевдокапитализм, развития не требующий), они вполне могут отказаться от развития. А тогда их сохранение у власти будет обеспечиваться только всё большим и большим оскотиниванием тех, над кем они господствуют, и не будет той предельной точки опускания, того дна, ударившись о которое «политживотные» начнут выкарабкиваться, взыскуя некоего человеческого состояния.

Да, Маркс верит в историю и считает, что она должна выталкивать низы из скотства в человечность, из рабства в свободу. Но в эпоху Маркса мир худо-бедно

бурлит, и трудно себе представить, что он окончательно перестанет бурлить через какое-то время. В эпоху Маркса хозяева капиталистических государств, чтобы не быть съеденными соседями, нуждаются в сильных армиях, сильной промышленности, в огромном числе людей, готовых много работать на всё более сложных машинах (а это нельзя обеспечить, не развивая этих людей), и так далее. А если место государственной конкуренции занимает глобальная система, основанная на каком-то паритете элит, на створе этих элит против своих народов? Почему этого не может быть?

Маркс по причинам, которые я только что назвал, считает, что низы обладают определенной упругостью, а значит, наращивание давления на эти низы будет преодолеваться по принципу «действие равно противодействию».

А откуда, собственно, такой «соционьютоновский» оптимизм? Третий закон Ньютона действует в определенных средах, социальных в том числе. Надавите на полурасплавленный пластилин. Он будет реагировать на ваше давление по принципу «сжатой и распрямляющейся пружины»? Полюно!

В социальном мире, из которого Маркс как социальный физик мог черпать хотя бы минимальный экспериментальный материал, во времена Маркса действовал некий социальный аналог третьего закона Ньютона. Но, повторяю, он мог действовать, только пока господа не посягали на основы устройства общественной жизни, придающие этой жизни хоть какую-то массовидную устойчивость — классовую или другую. А если господа посягают на этот принцип, располагая для этого теми средствами воздействия на отдельных людей и крупные общественные группы, которые Марксу и не снились? Что тогда?

Весь мой опыт общения с сегодняшними представителями социальных низов, причем такими представителями, которые хотят и могут как-то осмысливать настоящее и будущее, свидетельствует о том, что рано или поздно всё упирается в одно обстоятельство. В то, что такой представитель социальных низов твердо убежден, что он верхам в каком-то смысле нужен. Например, для той или иной суперэксплуатации. Или для задействования — тем или иным способом — той социальной энергии, которой обладают низы. Например, власти надо, чтобы эти низы, они же — большинство, вышли и сказали: «Меньшинство, руки прочь от государственности!»

Мои собеседники (повторяю, еще способные мыслить и действовать) в своих мыслях и действиях постоянно опираются на невяную аксиому «Мы для чего-то нужны. Может быть, мы нужны для каких-то гадостей, манипулятивных и эксплуататорских, но для чего-то мы нужны, безусловно».

Когда мне удастся вынуть эту невяную аксиому из подсознания и предложить ее осмысление, собеседники, снисходительно улыбаясь, говорят: «Ну, конечно же, мы нужны этим самым верхам». Дальше они начинают спрашивать: «Если мы этим самым верхам нужны, то в чем же состоят их антинародные происки?» Обсуждение скоро заходит в тупик, потому что верхи ведут себя не сообразно аксиоме «мы им нужны», а аксиома уже из невяной (подсознательной) превратилась в явную (сознательную) и сознательно утверждаемую.

Когда мысль совсем заходит в тупик, ты задаешь только один вопрос: «А кто вам сказал, что вы вообще нужны? Почему вы так считаете?»

Есть детская полухулиганская притча: кошка бросила котят, пусть... (занимаются нехорошими вещами), как хоят. А есть целая теория превращенных форм — между прочим, разработанная как самим Гегелем, так и гегельянами ти-

па раннего Маркса. Согласно этой теории, любая форма может а) соответствовать содержанию, б) существовать в отрыве от содержания и в) уничтожать содержание.

В случае «в») эта форма называется превращенной. Мир превращенных форм (социальных в том числе) можно называть социальным, да и иным, зазеркалем. Так кто сказал, что мы не находимся в этом зазеркалье? Ведь всё реально наблюдаемое говорит о том, что мы в нем, как говорят в таких случаях, «по самые-самые».

Для того чтобы этот тезис не воспринимался как далекая от реальности абстракция, приведу простые примеры.

Пример № 1. Моего отца очень уважали в институте, где он преподавал лет 40 с лишним. В какой-то момент отец решил, что не надо этим пользоваться чрезмерно и слишком нарушать новые законы и ушел с заведования кафедрой. Место отца занял его ученик. Относятся к отцу на кафедре прекрасно. Однажды я спросил отца: «Ну как там у вас на кафедре?» Отец ответил, что всё прекрасно и, помолчав, добавил: «Только вот всё время кажется, что если бы студентов не было, то кафедра работала бы еще лучше». Кафедра, которой нужно, чтобы студентов не было, — это превращенная микроформа.

Пример № 2. Давным-давно, при другом министре обороны, очень высокая бюрократия просила меня помочь в противостоянии заговору против министра. В таких случаях хочется что-то понять, и я спросил: «Кто заговорщики?» Мне с изумлением ответили: «Как кто? Армия». Значит, тогдашний министр обороны (кстати, сам физиологически не любивший армию) был жертвой заговора со стороны армии. Давайте продлим это на другие случаи. И что получается? Получается (в случае такой сугубо умственной экстраполяции), что врачи и больные находятся в заговоре против министра здравоохранения. А ученики и учителя — в заговоре против министра образования.

Я ведь не о реальных заговорах говорю, поймите. Я говорю о философском принципе и пытаюсь объяснить, что превращенные формы — это не шутка. Данные примеры можно наполнить и неким условным биологическим содержанием, утверждая, что превращенные формы — это определенный вид тяжелейших заболеваний живого организма, при котором иммунитет, например, пожирает всё полезное для организма и не пожирает вредное. Или сложные подсистемы в том же организме путаются и начинают пожирать нужный организму белок, не пожирая вредный.

Надеюсь, что эти простейшие примеры вывели сложнейшее философское обсуждение превращенных форм на тот уровень, когда это обсуждение не является чистой игрой ума.

И потому можно двигаться дальше и обсуждать, во-первых, то, каков был тогдашний настоящий сложный и накаленный марксизм, фантастически отличающийся от профанаций, осуществлявшихся в конце советской эпохи огромным числом так называемых преподавателей общественных наук.

Во-вторых, то, каким должен быть этот марксизм сегодня.

В-третьих, что было упущено в советский период на теоретическом уровне.

В-четвертых, как эти упущения влияли на практику.

И в-пятых, в какой широкий философский контекст надо сегодня погружать марксизм для того, чтобы иметь возможность опираться на живую, горячую, сложную и полезную философию и политическую теорию.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Внесистемная оппозиция: подготовка новых провокаций

По мере приближения 12 июня, выбранного А. Навальным для организации в нашей стране очередной провокации, российскому обществу становятся известны новые спонсоры и сторонники этого оппозиционера. Появляются также и новые факты, свидетельствующие о поддержке внесистемными либералами и их зарубежными союзниками националистических организаций, выступающих за развал России.

К примеру, на сайте движения «Открытая Россия» (созданного М. Ходорковским) обсуждается арест в Калининграде лидеров национал-монархической организации «Балтийский авангард русского сопротивления» (БАРС), представляющих в качестве очередных «невинных жертв режима». Напомним, что БАРС, созданный в 2008 году, поддерживает идею «независимости Восточной Пруссии (Калининградской области)».

...

ЛОНДОН, 1 июня — openrussia.org

27 мая сотрудники УФСБ Калининграда пришли с обыском к активисту националистического толка Александру Оршулевичу. По версии следствия, Оршулевич основал и возглавил экстремистскую организацию «Балтийский авангард русского сопротивления»; сам он вины не признает и утверждает, что ранее покинул пост руководителя БАРСа по требованию прокуратуры.

Уголовное дело по ч.1 статьи 282.1 УК РФ («Создание экстремистского сообщества») было возбуждено 27 мая. В постановлении о возбуждении дела фигурируют три человека — сам Оршулевич, нынешний глава БАРС Игорь Иванов и игумен Русской православной церкви за границей (РПЦЗ), «духовный лидер» организации Николай Мамаев.

Согласно постановлению, Оршулевич «решил создать <...> экстремистское сообщество «Балтийский авангард русского сопротивления», целью которого был «насиленный захват власти в Калининградской области путем совершения ряда экстремистских преступлений, направленных, в том числе, на выход Калининградской области из состава Российской Федерации и ее независимое существование в составе Евросоюза».

Все фигуранты дела арестованы на два месяца. 29 мая Центральный районный суд Калининграда удовлетворил ходатайства следствия и заключил под стражу Оршулевича, Иванова и Мамаева.

БАРС называют самой крупной организацией националистов в регионе. Сторонники «Авангарда» придерживаются националистических взглядов монархического уклона, говорит член совета движения «Открытая Россия» в Калининграде Яков Григорьев. «В теории они хотели восстановления монархии. Тем не менее мы сотрудничали там, где наши цели пересекались, они приходили на акции либералов и демократов, помогали организовывать акцию «Надоел», например», — объясняет Григорьев. БАРС не зарегистрирован официально. Сайт и сообщество БАРСа заблокированы Роскомнадзором.

...

Добавим и ту информацию, которую «Открытая Россия» не сообщает о своих союзниках в Калининграде.



Уильям Хогарт. Скамья (неоконченная гравюра). 1758 г.

КАЛИНИНГРАД, 1 июня — exclav.ru

Прошедшие выходные были ознаменованы великим либеральным «плачем Ярославны» по поводу задержания силовиками «бывшего» главы калининградских неонацистов-«барсиков» Оршулевича и двух его ближайших сподвижников (Мамаева и Иванова). Этот хорошо скоординированный «плач» был быстро подхвачен большинством либеральных прозападных интернет-сайтов, включая совсем знаковый ресурс — сайт радио «Свобода».

Важно обратить внимание и на религиозную составляющую манипулятивных технологий БАРСа и его западных кураторов. Западные кураторы Оршулевича дали ему в «духовные» наставники раскольники из РПЦЗ (В-В): иеромонаха Николая Мамаева и самого председателя неканонической РПЦЗ (В-В) «архиепископа» Сан-Францисского и Западно-Американского, председателя Архиерейского Синода РПЦЗ (В-В). Примечательно, что этот «архиепископ» Владимир в миру был Олегом Алексеевичем Целищевым, который родился 28 января 1966 года в городе Калининграде и в начале 90-х годов прошлого века эмигрировал в США. По некоторым данным, О.Целищев в свое время получил неплохие навыки электронной разведки в Калининградском высшем военно-морском училище. Что-то мне подсказывает, что спецслужбы США... заставили Целищева работать на его новое американское отечество против России именно в Калининграде, на его малой родине.

Осенью 2014 года Оршулевич направил свое обращение «архиепископу» Владимиру (Целищеву) по поводу «преступной деятельности некоторых ополченцев в вооруженном конфликте на территории современной Украины», т.е. прямая связь и духовное окормление главы «БАРСиков» со стороны Целищева не скрывалось и даже выставлялось на всеобщее обозрение.

...

Добавим также, что БАРС взаимодействует в регионе с активистами Балтийской республиканской партии (запрещена в РФ), которые также работают на провоцирование сепаратистских настроений и выступают за «большую автономию Калининградской области». БАРС активно участвует в местных протестных акциях со сторонниками А. Навального и М. Ходорковского.

Бывший глава БАРСа А. Оршулевич таким образом оправдывает свои контакты с внесистемными либералами: «У нас есть общая цель с либералами — борьба с путинским режимом... Нужна гарантия того, что Россия станет развиваться как часть европейской цивилизации, ... что Россия не вернется к советскому проекту... Нами разрабатываются новые шаги по содействию десоветизации российского общества...»

Связи с РПЦЗ помогли БАРСу открыть свои региональные отделения в странах Балтии, развить отношения с английскими и немецкими ультраправыми.

И когда сторонники Навального заявляют о том, что на проведение «акций протеста против коррупции» 12 июня поданы заявки уже в более чем 200 городах России, а также за рубежом, то можно не сомневаться — эти провокации Навального (как и предыдущие) поддержат не только внесистемные либералы и их сторонники, но и националистические организации, выступающие за ослабление и развал нашего государства.

Навальный готов идти на обострение.

...

МОСКВА, 30 мая — «Независимая газета»

Сторонники Алексея Навального начали подачу уведомлений на антикоррупционную акцию 12 июня. В Москве они сделали заявку на шествие по Тверской улице. Ответ от мэрии обещан в течение трех дней, и Навальный уже предупредил, что никакой другой вариант не будет воспринят. Эксперты считают, что он намерен поставить власть в ситуацию цугцванга, когда любые ее действия приводят лишь к укреплению его в статусе единственного лидера оппозиции.

Согласия с уведомлением именно на это место и время не может быть хотя бы по той причине, что в День России президент В. Путин традиционно проводит в Кремле торжественный прием.

Как раз 1 июня, когда и надо будет давать [на заявку] ответ, уже начнет действие указ президента об усилении мер безопасности в Москве в связи с проведением футбольного Кубка конфедераций. Отдельной строкой в нем прописано, что митинги и демонстрации, не связанные с проведением спортивных соревнований, могут

проводиться в местах, с числом участников и во временной интервал, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с МВД и ФСБ России.

Тем не менее Навальный сообщил, что подготовка к антикоррупционной акции 12 июня идет полным ходом по всем 212 городам, где были созданы инициативные группы. Между тем Навальный продолжает открывать свои избирательные штабы. Теперь их 41 из заявленных 77. На выходных (27–28 мая) он побывал в турне по шести городам: в Тамбове, Рязани, Пскове, Великом Новгороде, Туле и Калуге. 29 мая без всяких торжеств открылся и штаб Навального в Москве.

...

Навальный сознательно идет на обострение с властью, пытаясь удержать свой статус оппозиционного лидера всеми средствами и создать всё больше конфликтных тем вокруг своей персоны. Здесь и отстаивание своего варианта маршрута антикоррупционного шествия на 12-е июня, и нежелание выполнять решение суда относительно «клеветы А. Навального в адрес бизнесмена А. Усманова», и резкий ответ на обвинения из стана либеральной оппозиции, и выдвигание новых явно популистских тезисов своей программы.

...

МОСКВА, 31 мая — «Независимая газета»

Люблинский райсуд Москвы начал рассматривать дело о клевете А. Навального на бизнесмена А. Усманова. Ужесточилась критика по оппозиции за непрофессиональную и популистскую риторику. В ответ будущий кандидат в президенты радикализировал ее еще больше. Теперь он выступает с обещаниями разобраться с приватизацией начала 90-х и всеми, кто хотя бы немного на ней заработал. По мнению экспертов, Навальный намерен поднимает антиолигархические лозунги, поскольку они востребованы в обществе.

Чистым популизмом называют (в том числе, и представители либеральной оппозиции) программные тезисы Навального о полностью бесплатном образовании, увеличении в два раза бюджета здравоохранения, повышении зарплат полиции, освобождении от налогов малых предпринимателей. Декларируя эти отличные идеи, Навальный не хочет объяснить, какие статьи бюджета он собирается сокращать, обещая лишь собрать все причитающиеся выплаты от олигархов и госмонополий.

Об этом у Навального и разгорелся заочный спор, к примеру, с главой псковского «Яблока» Львом Шлосбергом, раскритиковавшим политика за экономическую безграмотность. «Президент России — это не специалист по расследованиям. Если у политика, претендующего на должность президента, нет программы управления государством, то он должен это признать», — заявил Шлосберг.

Навальный ответил на такие обвинения в привычном ключе — он опять назвал партию Г. Явлинского, где сам же раньше и состоял, неудачниками.

...

Парадокс заключается в том, что в своих предвыборных обещаниях Навальный пытается ориентироваться, в том числе, и на настроения избирателей, которые ценят советский период нашей истории. И при этом оппозиционер полностью опирается на те политические силы, которые хотят до конца десоветизацию нашего общества, а также разрушить суверенитет и территориальную целостность России.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

И одна из таких сил — русские националисты-уменьшители, которые претендуют на свое «почетное место» в протестном движении и пытаются получить соответствующие «политические дивиденды».

МОСКВА, 31 мая — «Независимая газета»

Часть активистов движения «Новая оппозиция» (НО), как стало известно «НГ», договорилась о преобразовании его из сетевой в вертикальную структуру. Раскол в НО произошел не на идеологической почве, а именно из-за спора о структуре движения и его будущем. Напомним, что в нем состоят и либералы, и представители множества националистических организаций разного толка. Именно последние и разделились на два лагеря.

Марк Гальперин говорит, что разногласия начались еще в конце апреля. Причиной стало недовольство неэффективными действиями НО на антикоррупционной акции 26 марта. Оргкомитет движения даже был распущен, но нового так и не появилось.

По словам Гальперина, другие спикеры НО, Дмитрий Степанов, Роман Ковалев и Юрий Горский, стали с тех пор игнорировать ее мероприятия — перестали участвовать в воскресных прогулках, а на митинге 28 мая против реновации шли отдельно. По словам Гальперина, его поддерживает еще один спикер НО Иван Белецкий (националист), весь оргкомитет — 15 человек, а также активисты — их около сотни. За раскольниками же, уверяет он, нет никого.

Горский, в свою очередь, заявил, что Гальперин все интерпретировал неправильно. Четкая структурированная организация понадобится на случай внезапных перемен в стране, считает Горский: «Мы тогда сможем быстро преобразоваться в партию и взять власть. Сетевая же структура на это не способна».

Гальперин на это выразился так: «У нас есть активисты, ячейки в городах, офис и поддержка В. Мальцева. Мы готовим сейчас ряд новых акций, например «Оккупай Манежку», работаем с регионами. У них нет никого, пусть делают что хотят.»

МОСКВА, 1 июня — «Коммерсант»

Люблинский районный суд Москвы удовлетворил иск бизнесмена А. Усманова к основателю Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) А. Навальному и самому ФБК о защите чести, достоинства и деловой репутации. Суд признал распространенные отрывки свещения не соответствующими действительности и обязал их удалить, опубликовав опровержение.

Навальный заявил, что не будет удалять расследование и ролик «Он нам не Димон». Однако представитель истца Э. Сергеева подчеркнула, что речь идет «об удалении только фрагментов текстов с цитатами». Юрист бизнесмена В. Усенко заявил: «Мы ожидали, что судебный процесс против А. Навального продлится дольше, ведь в своих выступлениях он неоднократно говорил, что якобы располагает множеством доказательств. В суде же выяснилось, что доказательств не просто немного, а не имеется вовсе».

МОСКВА, 1 июня — «Независимая газета»

Сторонники А. Навального в регионах страны уже получают ответы на уведомления о проведении антикоррупционной акции 12 июня. Пока прямых согласований

меньше, чем отказов или предложений другого места. Московская мэрия предложила другие маршруты.

Напомним, что в мэрию столицы поступили две одинаковые заявки на шествие по Тверской улице и митинг под стенами Госдумы на Охотном ряду. Одну подписал Навальный, а другую — директор Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) Роман Рубанов. При этом Навальному было указано, что лично он заявителем быть не может, так как на нем висят два действующих административных наказания как раз за нарушения законодательства о массовых мероприятиях, которые он допустил 26 марта.

Таким образом, всеми делами будет заниматься Рубанов, у которого на руках два неравнозначных варианта. Первый — шествие по родному для Навального району Марьино (улицы Перерва и Люблинская), а потом митинг у памятника «Солдату Отечества». Второй — проход по проспекту Академика Сахарова и улице Маши Порываевой, у дома 38, на которой и можно провести митинг. Сообщить о принятом решении организатор акции должен до 8 июня.

Между тем, по словам руководителя предвыборной кампании Навального А. Волкова, об участии в акции 12 июня заявили уже 219 городов, из которых 14 зарубежных. Продолжается и избирательная кампания Навального. Для открытия региональных штабов уже 9 июня Навальный едет в Киров, Пермь и Ижевск, чтобы охваченными оказались 47 городов из запланированных 77. Новостью стало сообщение координатора кампании об открытии программы «народных штабов».

Развивает свою региональную сеть в России и организация М. Ходорковского.

МОСКВА, 1 июня — «Независимая газета»

Новый лидер «Открытой России» А. Соловьев заявил, что давлению со стороны правоохранительных органов РФ подвергаются практически все реготделения движения. По его словам, у ОР сейчас около 30 отделений — и среди них «спокойных нет, на ум приходит только Псков».

Такое внимание со стороны власти к структурам Ходорковского и Навального в России не случайно. Ибо появляются все новые доказательства того, что они являются более надежными (и опасными для страны) союзниками, нежели другие представители внесистемной оппозиции.

МОСКВА, 1 июня — «Независимая газета»

Столичная мэрия отказала А. Навальному в заявке о шествии по Тверской улице 12 июня. Альтернативные маршруты предложены как в центре города, так и на его окраине. Ответ от Навального, скорее всего, будет отрицательным. В этом случае ПАРНАС и «Яблоко» не будут призывать сторонников выходить на несогласованные акции. Но «Открытая Россия» М. Ходорковского уже готовит некий план по поддержке протеста как минимум своими юристами.

В окружении Навального уже дали понять, что на окраину они не пойдут. Акция 26 марта показала, что он действительно может вывести несколько десятков тысяч сторонников в центр Москвы. В окружении оппозиционера четко заявили — акцию

12 июня необходимо расценивать как его предвыборное мероприятие. И поэтому даже попыток консолидации оппозиции под предлогом общего дела борьбы с властью в этот раз не планируется.

С такой постановкой вопроса согласилась только ОР. Ходорковский, как известно, уже давно объявил о поддержке выдвижения Навального кандидатом на президенту. «Мы готовимся выходить на улицы с плакатами и лозунгами и всех призывать на нее», — пояснил «НГ» председатель Совета движения А. Соловьев. Он, правда, уточнил: такой сценарий готовится исходя из того, что акция все-таки будет согласована с властями. О том, что ОР будет делать теперь, когда Навальному на Тверскую не пустили, будет объявлено позже. Но и сейчас понятно, что юристы Ходорковского подключатся к правовой поддержке участников протестов после их задержаний. В «Яблоке» и ПАРНАСе «НГ» заявили, что не склонны связываться с предвыборной кампанией Навального.

МОСКВА, 5 июня — Интерфакс

Организаторы антикоррупционного митинга 12 июня направили в мэрию Москвы новое уведомление о проведении акции на проспекте Сахарова, сообщил директор Фонда борьбы с коррупцией Р. Рубанов.

«Мы долго переговаривались и согласовали, что мы сцену передвинем в сторону Садового кольца. Они нам сегодня устно сказали, что согласны на это, и, соответственно, мы направили им уведомление о том, что согласны на сцену в этом месте», — сказал Рубанов «Интерфаксу».

Некоторые оппозиционные организации («Яблоко», ПАРНАС) выдвигают свои условия, при которых они будут участвовать в акциях, организованных А. Навальным. (И скорее всего, 12 июня они придут на «антикоррупционный митинг».) Но существуют российские олигархи и политики, которые в любом случае готовы поддержать и антикоррупционные псевдорасследования ФБК, и президентские амбиции Навального, и «оранжевую революцию» в России, и очередной передел собственности и развал страны.

МОСКВА, 2 июня — gidus.ru

На телеканале РЕН ТВ вышел второй фильм документального проекта «Либерал — черным налом». На этот раз журналистам удалось выяснить, что антикоррупционные расследования А. Навального проводятся на деньги олигархов и стали неким оружием в корпоративных войнах.

В фильме есть уникальные кадры с камер наблюдения в ресторанах Москвы. На них ныне покойный депутат Госдумы Валерий Зубов передает пакет и конверт директору «Фонда борьбы с коррупцией» Роману Рубанову. По некоторым данным, только в одном пакете 7,5 миллионов рублей.

Главным спонсором А. Навального, по данным телеканала, является миллиардер и бывший депутат Госдумы Сергей Петров — один из немногих, кто не голодовал за воссоединение Крыма с Россией. Журналисты подчеркивают, что Петров большую часть времени живет в Австрии, а члены его семьи — в других странах Европы и в США.

Сам Навальный с Петровым практически не встречался, предпочитая передавать информацию через доверенных лиц. Так, через помощницу депутата Светлану Браницкую блогер просил бизнесмена не поддерживать материально партию «Яблоко».

Еще один спонсор Навального — Владимир Ашурков, постоянно проживающий в Лондоне, который в свою очередь берет деньги у беглых российских миллионеров Юлиа Клоева и Надежды Стасюк. Клоев в настоящий момент находится в федеральном розыске за хищение 760 миллионов рублей у Сбербанка.

Деньги господину Навальному перечисляет и сын Дмитрия Зимина, основателя компании «Вымпелком». Глава ФБК получает от него по 300 тысяч рублей ежемесячно.

Независимо от того, какова мотивация у спонсоров и сторонников Навального, они реально работают на подрыв политической стабильности и разрушение территориальной целостности нашей страны.

Такие же цели у религиозных экстремистов, которые упорно пытаются внести свою «лепту» в войну против российской государственности. И если на первом этапе потенциальной политической дестабилизации в России исламисты могут подыгрывать нашим «оранжеодам», то затем они будут вести только свою политическую игру, убирая со своего пути всех своих противников независимо от их партийной принадлежности.

МОСКВА, 2 июня — «Коммерсант»

Сотрудники ФСБ, задержав 25 мая четверых участников запрещенной в России организации «Исламское государство», предотвратили целую серию терактов в Москве. Их первой целью, согласно показаниям боевиков, должен был стать ресторан, в котором «едят свинину кафиры», а второй — пассажиры на станции метро «Теплый стан». С помощью взрывов, заказы на которые поступили из Сирии, террористы рассчитывали сорвать проведение в столице Кубка конфедерации по футболу. После основного взрыва на станции метро «Теплый стан» боевики собирались использовать против пассажиров гранаты и автоматы.

ЛОНДОН, 5 июня — «Коммерсант»

Не прошло и двух недель после взрыва на концерте в Манчестере, как исламские радикалы бросили британским властям новый вызов. В результате теракта в Лондоне в ночь с 3 на 4 июня погибли семь и получили ранения 48 человек. Трое террористов убивали своих жертв с демонстративной жестокостью — вначале давили автомобилем на Лондонском мосту, а затем резали 30-сантиметровыми охотничьими ножами. Резонанс от лондонской бойни усиливает тот факт, что она произошла за считанные дни до внеочередных парламентских выборов 8 июня, за победу на которых премьер-министр Тереза Мэй ведет ожесточенную борьбу с оппозиционными лейбористами. По итогам воскресного заседания чрезвычайного правительственного комитета госпожа Мэй заявила о необходимости изменить стратегию борьбы с терроризмом.

Насколько действительно способны западные страны (под руководством США), периодически подвергающиеся атакам террористов, перейти от использования исламского радикализма (в том числе, и против России) к реальной широкимасштабной борьбе против исламистов?

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

Какое будущее ждет человечество?

СЕВАСТОПОЛЬ, 29 мая — «Известия»

Вернуть идеологию в Конституцию РФ предложили на семинаре «Россия-2030», организованном Экспертным институтом стратегических исследований (ЭИСИ) в Севастополе. К решению о необходимости идеологической основы для развития страны пришли историки, политологи и социологи в ходе обсуждения на экспертной площадке администрации президента России.

Так, Андрей Шутов, глава совета директоров ЭИСИ, заявил: «Возвращение понятия идеологии в конституцию — политический вопрос, с одной стороны, а с другой — вопрос политической конъюнктуры. Мне кажется, идеологическая скрепа, которая зафиксировала бы базовые ценности, конечно, необходима и будет принята обществом». При этом под идеологией Шутов понимает «стратегию и, как теперь модно говорить, «дорожную карту» по ее реализации».

Александр Ширинянц, профессор МГУ, развил мысль о том, что «необходимость в идеологии назрела», и подчеркнул: «Консолидация и сплочение граждан возможны только на основе идеологии, которая устранит проблему самоидентификации. В ней концентрируются ценности, обозначается смысл общественного развития».

БЕРЛИН, 30 мая — ИА REGNUM

Священник-андроид, созданный немецкими специалистами, начал работать в одной из церквей в центре города Виттенберг (Германия).

«Квадратный робот с железными руками, лампочкой вместо носа, круглыми глазами и дисплеем на животе приветствует прихожан и благословляет их», — говорится в сообщении.

Кроме того, робот-священник, разговаривающий как женским, так и мужским голосом, может распечатать выбранное изречение из Библии.

Отмечается, что некоторые прихожане одобрили такое нововведение, другие не могут воспринимать благословение от машины. Видео обнародовано на портале YouTube.

МОСКВА, 31 мая — «Газета.Ru»

Вице-премьер Игорь Шувалов заявил, что в России отсутствует мода на предпринимательство. Об этом сообщает RNS. «Нет в России моды к предпринимательству, тяги к предпринимательству, и в обществе эта деятельность не рассматривается в качестве наиболее ценной», — сказал Шувалов.

ОКСФОРД, 2 июня — ИА REGNUM

Ученые из Великобритании назвали сроки, когда искусственный интеллект сможет превзойти человеческие возможности. Материал об этом размещен на сайте arxiv.org.

По их словам, к 2024 году искусственный интеллект сможет превзойти человека при переводе текстов с одного языка на другой. К 2026 он сможет самостоятельно писать эссе. К 2027 году он будет в состоянии заменить водителей грузовиков.

К 2031 году искусственный интеллект заменит человека в области розничной торговли. К 2049 году окажутся ненужными

писатели, специализирующиеся на беллетристике. А профессия хирурга потеряет свою актуальность к 2053 году.

При этом, авторы считают, что вероятность полной замены человека искусственным интеллектом через 45 лет составляет 50 процентов. А через 120 лет будут автоматизированы все человеческие рабочие места.

Свои данные ученые получили в ходе опроса, проведенного среди 350 экспертов в области искусственного интеллекта по всему миру. Причем азиатские респонденты ожидают, что внедрение искусственного интеллекта произойдет намного раньше, чем считают их американские коллеги.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 2 июня — ТАСС

Минтруд прогнозирует, что в XXI веке рабочий день может существенно сократиться, потому что часть работ будут осуществлять роботы, при этом зарплаты будут расти.

Об этом заявил глава ведомства Максим Топилин в ходе панельной сессии «Индустрия 4.0: безработица или изменение структуры рынка труда» на Петербургском международном экономическом форуме. По словам Топилина, роботы не могут полностью заменить человека, но помогут, например, сократить трудовой день. Топилин высказал предположение, что если XX век — это век восьмичасового рабочего дня, то в XXI веке стандартом может стать более короткий рабочий день, а в остальное время люди будут заниматься своими делами — например, семьей или спортом.

ПЕКИН, 3 июня — ИА Красная Весна

Оповещение с требованием к СМИ продвигать основополагающие социалистические ценности и выступать против индивидуализма и гедонизма выпустил основной китайский регулятор телерадиовещания, сообщает Reuters.

Министерство культуры Китая направило 12 интернет-ресурсов и постановило внести изменения в опубликованные ими материалы, «продвигающие нецензурную лексику, насилие, подстрекательные к преступлениям и наносящие вред общественной морали».

Государственное управление Китая по делам печати, издательства, радио, кино и телевидения заявило в августе, что ограничит доступ к новостям в сферах общественной жизни и развлечений, которые продвигают ложные ценности и «западный образ жизни».

МОСКВА, 4 июня — ИА Красная Весна

Об отсутствии стратегической повестки на Петербургском международном экономическом форуме и о неготовности элиты к обсуждению будущего заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 4 июня во время дискуссии в телепрограмме «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

С точки зрения политолога, на форуме обсуждалось не стратегическое будущее, а лишь инерционные небольшие изменения, которые не способны в корне поменять вектор движения страны: «Мне кажется, что всё время, когда говорят о будущем, подразумевают, что это будет настоящее с небольшими вариациями». Сергей Кургинян отметил, что в стране и мире формируется новая реальность, которая пока еще, может быть, малозаметна: «Внутри что-то созревает. Все чувствуют, что созревает какая-то достаточно новая реальность. Сверху жирным слоем есть

стабильность, и все ее видят, а внутри под ней начинается формирование чего-то другого. Никто ЭТО не обсуждает. И авторы этого процесса не участвуют в дискуссии».

МОСКВА, 4 июня — ИА Красная Весна

Когда концепция будущего превращается в бухгалтерские отчеты, будущее исчезает, заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 4 июня в ходе дискуссии в телепрограмме «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».

Политолог отметил, что разговор о будущем требует смелости, а для реализации концепции будущего нужна решительность и субъект, который будет всё это воплощать в жизнь. Вместо упований на рыночную саморегуляцию необходимо огромное волевое усилие.

«Концепция — это очень смелая вещь. У элиты нет необходимой для этого смелости. Элита не хочет будущего. Рынок не меняет контур экономики, его стратегически меняет кто-то еще», — сказал Сергей Кургинян.

Кроме того, с точки зрения политолога, начинать разговор о будущем нужно с фундаментальных вещей: с места в нем человека, а также с истории как таковой.

«Поппер, который написал «Открытое общество [и его враги — прим. ИА КВ]», и вообще либеральные люди говорят, что будущего и стратегии нет. Эти категории должны уйти вместе с историей. Все должны двигаться маленькими шагами и сугубо прагматически. А стратегия — вообще от лукавого. Если мы хотим вернуть стратегию и будущее, то нам надо обсуждать, что мы думаем о человеке в будущем, прежде всего. Фундаментально. Что мы думаем о возвращении в историю или невозвращении. Как мы отвечаем на стратегические вызовы», — заявил лидер общественно-политической организации.

•••

Вопрос будущего — это тот вопрос, который волнует сегодня каждого. Причем вопрос актуален не только для России, но и для всего мира. При существующем стратегическом тупике, отсутствии внятной идеологии и представлений о целях человечества, на первое место в дискуссиях выходят прагматика и упор на научно-техническое развитие, что наглядно демонстрирует озабоченность роботизацией. Действительно, при наращивании автоматизации и роботизации, какое место займет в будущем человек? И много ли «его» нужно? — вот не проговариваемая вслух подлинная озабоченность. Коммунисты, ставя во главу угла развитие Человека, давали ответ на вопрос, что тот будет делать в освобожденное от труда время. А чем займется «освободившийся» человек капиталистического общества? Тот самый, который — и мы это видим на экране и в жизни — успешно движется по стирали регресса? По мнению министра труда РФ — «семьей и спортом»... Ну-ну!

Какая стратегия уготовлена детству?

МОСКВА, 23 мая — ТАСС

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова поддержала инициативу по попыткам разработать

дополнительные механизмы и инструментарий для предупреждения участия несовершеннолетних в акциях протеста. Москалькова напомнила, что в законодательстве предусмотрен «целый ряд ограничений по вопросам и финансово-го характера, и семейного, и посещения публичных мероприятий». «И всё это направлено на то, чтобы повысить уровень безопасности несовершеннолетних», — пояснила уполномоченный. Кроме того, она отметила, что «люди, которые еще не созрели в своих политических убеждениях, не должны стать объектами для манипуляции и провокаций».

МОСКВА, 23 мая — «Известия»

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко заявила, что не исключает введения законодательного запрета на вовлечение детей в протестные акции. «Не исключаю, что мы будем обсуждать это в рамках палаты. Все-таки несовершеннолетние далеко не всегда могут принимать по-настоящему взвешенные решения. Поэтому, может быть, следует законодательно установить запрет вовлечения детей в подобного рода массовые акции», — сказала Матвиенко.

МОСКВА, 30 мая — ИА Красная Весна

Одиночные пикеты против закулисного принятия новой «Национальной стратегии в интересах детей» на следующее десятилетие и действий Анны Кузнецовой в качестве Уполномоченного по правам детей при Президенте РФ проведут в центре Москвы участники общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС). Пикеты пройдут возле здания Администрации президента, у Совета Федерации и рядом с ТАСС.

МАДРИД, 30 мая — ИА Красная Весна

Дело о незаконных усыновлениях и краже детей в эпоху франкизма рассматривается Испанским Сенатом 30 мая в Мадриде. Эти слушания должны дать возможность рассказать о преступлениях прошлых лет, а также напомнить, что тысячи подобных исков в испанских судах до сих пор не рассмотрены. «В 2010 году в суд было подано в сумме 267 исков, после чего количество исков начало расти лавинообразно. В настоящий момент в суде рассматривается около трех тысяч исков, которым не дается должного расследования и из которых только в одном случае был вынесен обвинительный приговор врачу-гинекологу Эдуардо Бела, который из-за пожилого возраста был освобожден от тюремного заключения», — сказал адвокат из Валенсии Эдуардо Виа Торрес, в прошлом тоже жертва похищения. «Прокуратура архивирует судебные иски за недостатком доказательств, даже не вызвав для дачи показаний свидетелей, которые лично признаются, что купили своих усыновленных детей», — рассказал адвокат.

МОСКВА, 30 мая — ИА Красная Весна

Объективную картину изъятий детей из семей, расходящуюся с картиной уполномоченной по правам детей Кузнецовой, излагает сенатор Елена Мизулина 30 мая в своем докладе на пресс-конференции в ТАСС. Ювенальная система в России не только создана, но и внедрена, заявила Елена Мизулина. Стержнем ювенальной системы сенатор назвала изъятие де-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

тей из семей при помощи гигантской сети учреждений «замещающей среды», куда детей временно можно поместить. Окончательное формирование системы Мизулина связывает с деятельностью в 2016 году заместителя председателя правительства РФ Ольги Голодец. Ольга Голодец создала совещательные советы, правительственные комиссии, которые она возглавляет. Решения этих органов стали обязательными.

Елена Мизулина также рассказала о преувеличении реальных масштабов насилия в российских семьях. Сенатор выразила свое беспокойство принятием новой стратегии в интересах детей на следующее десятилетие за спиной родительской ответственности. Она обратила внимание, что новая Национальная стратегия в интересах детей на период 2018–2027 гг. принимается в тех условиях, когда итоги предыдущей 5-летней Национальной стратегии (2012–2017) не были подведены.

МОСКВА, 30 мая — ИА REGNUM

О попытке скрыть от президента реальный масштаб изъятий детей в России рассказала член Совета Федерации Елена Мизулина в интервью. Сенатор рассказала, что реальные цифры изъятия детей из семей с перемещением детей в разные учреждения и в другие семьи в 2015 году составили 309 441 ребенок, причем 87 % детей изымались временно. «Это число изъятий необходимо для того, чтоб обеспечить наполняемость различного рода учреждений и других замещающих институтов, потому что за это теперь платятся деньги. Это всё социальные услуги разного рода, которые оказываются ребенку и семьям», — сказала Мизулина.

При этом сенатор обратила внимание на странное обращение агентства ТАСС с озвученными Мизулиной на пресс-конференции цифрами: агентство опубликовало в заголовке статьи те цифры, на которые «упирает» правительство — 3200 детей, хотя из доклада следует, что изымалось больше 300 тысяч детей. После указания на ошибку, агентство отказалось ее исправлять. «Это — сознательная фальсификация данных, чтобы на самом деле скрыть от президента и общества реальный размах ювенальной юстиции в стране. И те, кто занимаются этой фальсификацией, покрывают тех, кто создал эту ювенальную машину», — сказала Елена Мизулина.

ВЛАДИВОСТОК, 31 мая — ИА Красная Весна

Родители Владивостока присоединились к всероссийской акции протеста. Еще один пикет против принятия без обсуждения новой Стратегии детства провело «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) 31 мая во Владивостоке возле приморского отделения Приемной Президента Российской Федерации. 30 мая во Владивостоке уже прошел подобный пикет, ставший частью всероссийского движения протеста. Выступления с требованием открытого обсуждения стратегического документа, который коснется каждой семьи, прошли 30 мая во многих городах: Калуге, Белгороде, Сыктывкаре, Новороссийске, Смоленске, Ижевске, Красноярске, Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде, Омске, Екатеринбурге, Евпатории, Москве, Санкт-Петербурге и других.

МОСКВА, 31 мая — ИА Красная Весна

О необходимости создать правовую базу для осуществления общественного контроля в детдомах и интернатах за-



Одиночный пикет против «политики Кузнецовой» в Екатеринбурге. 2 июня 2017 г.

явил председатель Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов 31 мая на семинаре-совещании комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Речь идет об общественном контроле за соблюдением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а именно «в отношении соблюдения прав детей, находящихся в государственных учреждениях: детских домах, коррекционных спецшколах. То есть о тех школах, где ребенок находится в отрыве от своих родителей», — уточнил Михаил Федотов.

Напомним, что подобный законопроект предлагался СПЧ еще в 2012 году. Противники ювенальных подходов в семейной политике подвергли его критике по многим пунктам. В частности за то, что контролируемые общественники получали доступ к личным делам и медицинским данным ребенка, а также за то, что к общественному контролю допускались лишь те организации, которые могли профинансировать работу комиссии, при этом источник финансирования мог быть любой, в том числе — криминальный.

УФА, 1 июня — ИА Красная Весна

План мероприятий «Десятилетия детства», которое объявил президент РФ В.В. Путин, будет обсужден с широкой общественностью, заявила 1 июня Уполномоченный по правам детей Анна Кузнецова активисту Башкортостанского отделения Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление», который стоял в одиночном пикете недалеко от здания, в котором проходил Республиканский родительский форум. «Только что ко мне подходила Анна Кузнецова. Она заявила, что Стратегия 2018–2027 не будет внедрена. Омбудсмен попросила об этом президента. По ее словам, вместо Стратегии будет План детства на 10 лет. На разработку нового документа уйдет 3 месяца, после чего он будет вынесен на широкое обсуждение с общественностью», — сообщает активист РВС Арслан Хамидуллин.

МОСКВА, 1 июня — ИА REGNUM

В пресс-центре ИА REGNUM проходит пресс-конференция, на которой представители ряда правозащитных организаций, выступающих против внедрения в России ювенальных технологий, объяснили свое решение о выходе из общественного совета при уполномоченном по правам детей при Анне Кузнецовой. Общественники

САРАТОВ, 2 июня — ИА Красная Весна

Массовая акция с обсуждением возможных последствий принятия не одобренной стратегии «Десятилетия детства» проходит сейчас на центральной улице Саратова. Мероприятие организовано региональным отделением Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление». В последние несколько недель возмущенные родители более чем в 100 городах России протестуют против ювенального поведения Кузнецовой и принятия «Национальной стратегии в интересах детства на 2018–2027 гг.» без публичного обсуждения.

МОСКВА, 2 июня — ИА Красная Весна

Руководитель правозащитного центра «Иван-чай» Элина Жгутова 1 июня на пресс-конференции крупнейших родительских и правозащитных организаций России рассказала о ювенальной юстиции в Финляндии. Правозащитник обратила внимание, что в Финляндии социальная сфера давно приватизирована крупными транснациональными корпорациями, такими как группа Merikratos. Элина Жгутова напомнила, что в 2013 г., по инициативе Департамента соцзащиты г. Москвы, представители Merikratos провели обучающие семинары с работниками органов опеки и попечительства.

В ходе семинаров социальным работникам была представлена методика выявления несчастных детей из внешне благополучных семей, при этом говорилось о росте числа выявления детей из благополучных семей. «Благополучных семей нет для Merikratos Group, есть семьи недовыявленные», — подчеркнула глава «Иван-Чая». На семинарах было сказано, что в случае, если «выявленные» семьи отказываются сотрудничать с Merikratos, это служит причиной для изъятия ребенка из семьи.

ПЕРВОУРАЛЬСК, 4 июня — ИА Красная Весна

Пять одиночных пикетов против разочарования в России ювенальной системы провели активисты общественной организации «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) в Первоуральске в разных местах города 4 июня, сообщает корреспондент ИА Красная Весна. Вышедшие с акцией протеста общественники потребовали открытого обсуждения плана действий в рамках программы «Десятилетие детства 2018–2027».

4 июня пикеты на эту тему провели также в Москве, во Владивостоке, в Хабаровске, Новосибирске, Перми, Москве, Калининграде, Челябинске, Электростропске, Брянске, Томске, Бердске, Симферополе, Вязьме, в городах Кузбасса, Омске, Орле, Туле.

...

Будущая стратегия действий в интересах детей оказалась «Десятилетием детства». Текст никто не видел в глаза. Лишь активные протесты родителей поставили вопрос об одобрении этого документа и вынудили чиновников хотя бы пообещать общественное обсуждение стратегии. Президент в Указе, утверждающем «Десятилетие детства», отметил, что необходимо учесть результаты действия пятилетней стратегии, принятой в 2012 году. Будет ли честное и открытое обсуждение результатов этой стратеги, принятой под давле-

разъяснили свою позицию и причины выхода из совета. Мария Мамиконян, председатель Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление», пояснила, что Кузнецова, в ответ на запрос президента, в своем докладе заявила, что в России всё в порядке, а несправедливых отнятий детей — единицы. Ссылаясь на Кузнецову при этом на прокуратуру, хотя поручение проверить ситуацию на предмет изъятия детей было дано не судам, а Общественной палате, Министерству социальной защиты и труда и уполномоченной по правам ребенка.

«Нынешний момент — безумно важный и острый. Противоборствующие силы продвигают совершенно другую концепцию по отношению к детям и семье. Мы считаем, что рассматривать ребенка в отрыве от семьи — недопустимо, это чисто ювенальный подход», — уверена Мария Мамиконян. Председатель ассоциации родительских комитетов и сообществ Ольга Леткова заявила, что от того, насколько точно президенту РФ будет доложена объективная информация о случаях незаконного изъятия детей из семей, будет зависеть судьба России.

МОСКВА, 1 июня — ИА Красная Весна

Уполномоченный по правам ребенка в России Анна Кузнецова не самостоятельна, ею кто-то манипулирует, заявил председатель правозащитного движения «Пчелки» Николай Бондаренко 1 июня на пресс-конференции ведущих родительских и правозащитных организаций, посвященной обсуждению деятельности Анны Кузнецовой на посту детского омбудсмена.

САРАНСК, 2 июня — ИА Красная Весна

Главврач дома ребенка отказалась выдать девочку матери, когда та пришла забрать своего ребенка, имея на руках решение Верховного суда Мордовии, отменяющего лишение ее родительских прав. Главврач заявила, что «будет ждать распоряжения из районной опеки, и Верховный суд Республики ей не указ».

При этом главврач детского учреждения вызвала полицию (которая на этот вызов прибыла), обвиняя мать и свидетеля в нарушении закона. Полиция взяла объяснения у присутствующих, но не пресекла противоправное удержание ребенка. В настоящее время в республиканскую прокуратуру написана жалоба на незаконные действия главврача по удержанию ребенка и воспрепятствование исполнению решения суда.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

нием Запада? Чиновники в восторге от нее, они хотят «развить успех». А вот родительские организации оценивают стратегию прошедшего пятилетия как разрушительную, принесшую благо не семьям, а тем, кто использует детей в своих интересах.

Альтернативный официальному Доклад об изъятии детей и неправомерном вмешательстве в семью, включающий в себя и материалы родительских организаций, сенатор Е. Мизулина направляет на днях Президенту. Цифры, приводимые ею, — обескураживают. Но чиновникам удобнее проигнорировать и эти официальные цифры, и то, о чем говорят независимые родительские организации. У чиновников — свои бравые реляции. Удастся ли им «продать» оптимистическую версию происходящего и навязать стране ювенальный курс еще на десятилетие (а это значит — навсегда!), или победят здравый смысл и традиционные ценности нашего общества, зависит сейчас только от общества. От того, услышит его власть или нет.

Секс-меньшинства не унимаются

ВЕРСАЛЬ, 29 мая — РИА Новости

Президент Франции Эммануэль Макрон сообщил, что на переговорах с российским лидером Владимиром Путиным обсуждал ситуацию с секс-меньшинствами в Чечне, договорился совместно отслеживать ситуацию с ЛГБТ в России.

«Я напомнил, как важно для Франции, чтобы соблюдались права всех меньшинств, всех людей, всего гражданского общества. Мы говорили об ЛГБТ в Чечне, а также в России. Я очень четко указал президенту Путину, чего ожидает Франция по этому вопросу, и мы договорились, что будем регулярно отслеживать ситуацию вместе», — сказал Макрон журналистам по итогам переговоров с Путиным.

Как заявил Макрон, президент Путин в ходе беседы указал, что несколько раз принимал меры, чтобы полностью узнать всю правду о происходящем в Чечне и урегулировать деликатные ситуации.

МОСКВА, 30 мая — РИА Новости

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова считает правомочным беспокойство президента Франции Эммануэля Макрона относительно соблюдения прав гомосексуалистов в Чечне.

Ранее Макрон сообщил, что на переговорах с российским лидером Владимиром Путиным обсуждал ситуацию с секс-меньшинствами в Чечне, договорился совместно отслеживать ситуацию с ЛГБТ в России.

«Международная организация, как и любая другая страна, вправе озабочиться защитой прав и свобод человека и гражданина... Это диалог. Главное, чтобы этот диалог был непредвзятым, искренним и основанным на принципах гуманизма, справедливости и желании защитить людей. А мы тоже открыты к диалогу», — заявила Москалькова журналистам во вторник, отвечая на вопрос, не является ли интерес главы Франции вмешательством во внутренние дела РФ.

МОСКВА, 31 мая — «Газета.Ru»

Официальный представитель МИД России Мария Захарова на брифинге не стала отвечать на вопрос финского журналиста о ситуации с преследованием гомосексуалистов в Чечне. Расшифровка опубликована на сайте российского ведомства.

Журналист спросил, согласна ли Захарова с заявлениями чеченских властей о том, что в Чечне нет гомосексуалистов, и как эта ситуация влияет на отношения России и ЕС. Представитель МИДа обратилась к главе Чечни Рамзану Кадырову и попросила организовать для журналиста «ознакомительную поездку в Чечню, где он смог бы найти ответы на все интересные его вопросы».

Она подчеркнула, что это вопрос не для официального представителя российского МИДа. Журналист отметил, что в Москве «взял интервью у бежавших из Чечни людей», и у него «уже сложилось свое мнение, исходя из услышанного».

МОСКВА, 3 июня — «Лента.ру»

Правительство Ирландии возглавит министр социальной защиты Лео Варадкар (Leo Varadkar), в 2015 году открыто объявивший о своей нетрадиционной сексуальной ориентации, сообщает The Guardian.

В январе 2015-го политик объявил о своей нетрадиционной сексуальной ориентации, став первым открытым геем в ирландском правительстве.

ЛГБТ-сериал о якобы нарушенных правах геев в Чечне не собирается заканчиваться. Примечательно, что обсуждение такого «деликатного» вопроса идет не на «диссидентских кухнях», а на самом высшем уровне. Российский омбудсмен ложится грудью на амбразуру в своем «желании защитить людей». Хорошее желание... Только почему под людьми понимается только извращенное меньшинство? Кто станет защищать права большинства?

Когда потерял иммунитет к нацизму

КИЕВ, 1 июня — «Лента.ру»

Киевский городской совет принял решение переименовать проспект генерала Николая Ватутина в проспект Романа Шухевича. Об этом в четверг, 1 июня, сообщается на официальном сайте мэрии украинской столицы.

«Проспект теперь будет носить имя командующего Украинской повстанческой армией (УПА, признана экстремистской организацией и запрещена в России) Романа Шухевича», — говорится в сообщении. Также отмечается, что данное решение принято с целью увековечить память «выдающегося деятеля украинского народа».

КИЕВ, 2 июня — ИА REGNUM

Легализовать оружие на Украине требуют радикалы от областных советов и администраций, заявил председатель киевского отделения партии «Национальный корпус» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) Александр Вишневский, сообщает 2 июня агентство «Крымские новости».

«Закон об обороте огнестрельного оружия гражданского назначения», раз-

решающий гражданам Украины хранить и использовать оружие, был внесен на рассмотрение в Ровенский областной совет. 2 июня депутаты на сессии будут решать, дать ли фору националистам, легализовав оружие в области.

За разрешение оборота огнестрельного оружия выступают неонацисты бывшего «Гражданского корпуса Азов» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) и Украинская ассоциация владельцев оружия. Они призывают депутатов всех областей принять законы, разрешающие жителям Украины приобретать оружие «для самообороны».

Напомним, ранее бывший глава неонацистской организации «Правый сектор» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) Дмитрий Ярош заявлял, что если власть на Украине будет действовать вразрез с идеями радикалов, то «снова заговорит улица, а возможно, и стволы».

МОСКВА, 2 июня — ИА REGNUM

«В Латвии нет иммунитета к нацизму», — считает политолог, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян. Об этом он заявил 1 июня, комментируя в эфире программы «Первая студия» на «Первом канале» слова депутата Сейма Латвии Эдвина Шноре о том, что в Латвии «советская оккупация оставила русифицированное общество». Шноре процитировал бывшего латышского министра общественных дел Альфреда Берзиньша, сравнившего русских с паразитами.

«Нужно различать русофобию, западофобию и конфликт цивилизаций. Когда людей (русских — прим. ИА REGNUM) называют вошью, это называется расчеловечиванием. И в данном случае речь идет не о государстве, а о русских. И началось это вовсе не с таких оскорбительных названий. Началось это с того, что в Прибалтике де-факто после распада СССР был установлен режим апартеида. И на это, по существу, не обратили внимание правозащитники мира: ни Amnesty International, никто», — заявил Кургинян.

Заявления, подобные тем, что сделал Эдвин Шноре в Сейме, или американский генерал, бывший директор Национальной разведки США Джеймс Клеппер, заявивший о том, что негативные особенности русских людей лежат «на генетическом уровне», и стали возможными потому, что в западном мире нет иммунитета к нацизму, полагает политолог.

«Как нет его и в Латвии, где маршируют нацистские легионы», — добавил Кургинян.

ПАРИЖ, 2 июня — ИА REGNUM

Лидер Коммунистической партии Франции Пьер Лоран заявил 2 июня о ее возможном переименовании, подчеркнув, что этот вопрос будет обсуждаться в ближайшее время, сообщает BFMTV.

С таким заявлением Лоран выступил в интервью французским СМИ.

«У меня нет никаких табу на подобные вопросы. Мы рассмотрим этот вопрос со всех сторон, а также пошлем все сигналы, какие необходимо, чтобы продемонстрировать новизну нашего нынешнего проекта», — отметил он.

«Когда пройдет выборный период, я возьму на себя инициативу и начну масштабные дебаты по этим вопросам», — добавил он, имея в виду национальный съезд партии, который должен пройти 23–24 июня.

Неонацизмом, поднимающим голову в Европе, и в первую очередь в ряде республик бывшего СССР, давно никого не удивить. А вот отречение от своих «святых» противоположной стороны — коммунистической — вызывает вопросы. Еврокоммунисты кардинально меняют курс (окончательно отрекаются от коммунистического проекта) или это популистский предвыборный ход в правящей на глазах Европе?

Война с Лениным

СИМФЕРОПОЛЬ, 23 мая — «Крымформ»

Главный архитектор Симферополя Ирина Иванова изучает мнение жителей крымской столицы для подготовки нового проекта реконструкции площади им. Ленина. Она сообщила о возможном передвижении памятника Ленину. Глава администрации Симферополя Геннадий Бахарев, в свою очередь, подчеркнул, что памятник останется на площади.

СИМФЕРОПОЛЬ, 23 мая — РИА Новости

Глава администрации Симферополя Геннадий Бахарев поручил при реконструкции центральной площади города не рассматривать предложения по переносу памятника Владимиру Ильичу Ленину.

Как отметила главный архитектор города Ирина Иванова, поступают различные предложения по реконструкции площади, в некоторых из них предлагается перенести или сдвинуть памятник Ленину, а на это место установить фонтан.

«Ленина нельзя трогать. Это наша история. Тут политический вопрос, поэтому резких движений не делайте, даже высказываний. Это совет. Тут есть определенная наша ментальность. Ленину трогать нельзя, а это значит, и двигать тоже», — сказал Бахарев на пресс-конференции в пресс-центре МИА «Россия сегодня» в Симферополе.

КАЛУГА, 31 мая — ГТРК «Калуга»

30 мая. Начало 11-го вечера. В центре Калуги переносят памятник Ленину на новое старое место.

Перед областной администрацией скульптуру установили в 1984 году. А до этого бронзовый вождь пролетариата стоял в сквере через дорогу. И, как оказалось, по документам находится там до сих пор. Уравнять бумагу и факты и потребовали сотрудники профильного управления. Снять статую с постамента никак не удавалось. И тогда строители приняли решение расколоть само основание. Еще около часа понадобилось рабочим, чтобы перевезти бронзовую фигуру и установить ее там, где она находилась изначально.

Неудивительно, что в год революции наибольшей атаке подвергается ее вождь. Открыто заявлять о сносе памятников Ленину властям на местах пока еще страшно: вдруг припомнят «ленинопад» на Украине и накажут? А вот задвинуть монумент вождем революции подальше, куда-нибудь в угол — это уже, похоже, мейнстрим. Примечательно, что местные власти прекрасно осознают пакостность своих действий. Иначе почему эти перемещения идут под покровом ночи? И как тут не вспомнить аналогичные пакостные ночные действия по установке доски Маннергейму в Петербурге...

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Гладстон стал настаивать на достоверности гомеровских сведений задолго до того, как Шлиман своими раскопками доказал на практике, что гомеровские сочинения действительно отражают реальность описываемой Гомером эпохи

Судьба гуманизма в XXI столетии

Уильям Юарт (Эварт) Гладстон (1809–1898) не только знаменитый английский политик. Он еще и большой знаток разного рода древностей. Гладстон был непоколебимым консерватором. Он защищал рабовладельцев американского Юга. Гладстон довольно быстро продвигался вверх в связи со своим очень яростным и определенным консерватизмом. Сначала — в 1832 году, то есть в возрасте 23 лет, — он выбрался в Палату общин. Выбравшись, он начал произносить очень яркие речи. Его заметили и в 1834 году ввели в правительство консерваторов.

В 1835 году правительство ушло в отставку в связи с очередным парламентским кризисом. Не оставляя политическое прищипывание, Гладстон после этой отставки занялся глубоким изучением Гомера, Данте и блаженного Августина.

В 1841 году консерваторы снова пришли к власти. Гладстон вошел в их правительство. Но в 1845 году ушел в отставку в связи с несогласием по поводу определенных действий правительства.

Перечислять все политические маневры Гладстона, превратившегося со временем из консерватора в либерала, я не буду. Скажу только, что становясь время от времени членом того или иного правительства, Гладстон или уходил один из правительства по причинам несогласия с его деятельностью, или уходил вместе с правительством в условиях того или иного парламентского кризиса.

Каждый раз, оказавшись временно не у дел, Гладстон, не оставляя политическую деятельность, начинал яростно и сосредоточенно заниматься исследованием той или иной отдаленной от него эпохи.

Одно из таких исследований Гладстона — его трехтомное сочинение, которое называется «Исследования о Гомере и гомеровской эпохе». Это не единственное исследование данной эпохи, написанное Гладстоном. В своих исследованиях эпохи Гомера Гладстон настаивал на исторической достоверности Троянской войны и на наличии единого авторства «Илиады» и «Одиссеи». Тогда эта позиция была немодной, но время показало правоту Гладстона.

Не буду обсуждать четыре кабинета, в которых Гладстон был премьером. Обращу лишь внимание читателя на то, что Гладстона никак нельзя назвать дилетантом в том, что касается обсуждаемого нами круга вопросов.

И еще обращаю внимание на то, что Гладстон стал настаивать на достоверности гомеровских сведений задолго до того, как Шлиман своими раскопками доказал на практике, что гомеровские сочинения действительно отражают реальность описываемой Гомером эпохи. Поэтому, конечно же, для Шлимана Гладстон особо авторитетен. Но и вообще авторитетен. Так что ссылка Шлимана на Гладстона понятна и в силу веры Шлимана в правоту Гладстона, и отнюдь не отсылает нас к чему-то второсортному. Повторяю, Гладстон — блестящий и очень авторитетный исследователь. А его способность сочетать выдающиеся исследования с блистательной политической деятельностью свидетельствуют о широте и глубине Гладстона, что для нас очень важно.

Приведу лишь один пример того, почему я считаю правомочным дословное

воспроизведение шлимановских отсылок к Гладстоу. Этот пример не имеет никакого непосредственного отношения к теме нашего исследования, но он очень показателен.

Гладстон в перерывах между периодами, когда он руководил колоссальной Британской империей, написал книгу, в которой исследовался набор слов, используемых Гомером для описания цвета (яркий пример — «виноцветное» море. Почему виноцветное?), Гладстон настаивал на том, что набор слов, используемых великим древним поэтом для описания цвета тех или иных предметов, определялся особенностями зрения древних греков. Весь XIX век специалисты подтверждали или опровергали Гладстона. В XX веке об этом забыли, а в XXI — вспомнили, назвав Гладстона великим первооткрывателем в сфере этнолингвистики, исследующей цветовое восприятие тех или иных народов в те или иные эпохи. Я не хочу заниматься апологетикой данных взглядов Гладстона, с которыми одни высокопрофессиональные специалисты соглашаются, а другие не соглашаются. Я просто хочу хоть как-то очертить масштаб и нетривиальность фигуры Гладстона.

И наконец, если Гладстон оказался прав в двух ключевых вопросах — документальной достоверности поэм Гомера и наличии у поэм одного гениального автора, — то почему бы не пойти по следу Гладстона–Шлимана в интересующем нас вопросе?

Но идти по такому следу надо медленно. Отсюда и обильное цитирование шлимановских отсылок к Гладстоу. Вот одна из таких отсылок: «Как справедливо отмечает мистер Гладстон, имя дарданов в «Илиаде» древнейшее из всех тех имен, которые мы находим в поэмах Гомера и которые связаны определенной генеалогией с эпохой Троянской войны».

Далее Шлиман подробно излагает сведения Гладстона об этом самом имени дарданов. Часть этих сведений мы уже обсуждали без ссылок на Гладстона, но если уж идти по следу Шлимана, то без оглядок на такого рода повторы.

Итак, сведения таковы.

Дардан — сын Зевса и Электры, дочери Атмоса.

Дардан пришел, по-видимому, из Самофракии, хотя возможно, из Аркадии или даже из Италии. А возможно, он блуждал по сложной траектории (адресую читателя к изложенной в этом исследовании концепции КОВЦ). О таких блужданиях сообщают разные авторы, давая разные сведения о пути Дардана на территорию, где суждено развернуться Троянской войне.

Придя на данную территорию, Дардан (привожу дословно сведения Гладстона, сообщаемые Шлиманом) «основал Дарданию на возвышенном месте, на склоне горы Ида, поскольку он не был еще достаточно могущественен, чтобы основать поселение на долине».

Уже после этого Дардан женился на дочери Тевкра, идейской нимфе Батии.

От этого брака произошли Ил и Эрихтоний.

Эрихтоний был одним из богатейших смертных людей, поскольку обладал стадом коней в три тысячи кобылиц и 12 жеребятами сверхъестественной быстроты, рожденными от змееногого бога северного ветра Борея, похитившего дочь афинского царя Эрехтея Орифию, родившую сыновей бореадов (Зета и Калаида, Хиону и Клеопатру). Мы помним этих бореадов по мифу о Финее и аргонавтах.

В свою очередь, Эрихтоний женился на Астиохе, дочери бога реки Симоента. И у него родился сын по имени Трой. Этот Трой и дал имя Трое.

Трой сочетался браком с Каллироей, дочерью бога реки Скамандра. И родились три сына — Ил, Ассарак и Ганимед и дочь Клеопатра. Ганимед был самым прекрасным человеком на свете и Зевс забрал его на Олимп и сделал виночерпием. За это Трой была дана вечная молодость и упряжка бессмертных коней.

Далее считаю нужным привести прямую цитату из Шлимана, ссылающегося на Гладстона:

«От Ила и Ассарака троянская и дарданская линия расходятся; первая идет через Ила к Лаомедонту до Приама и Гектора; вторая — от Ассарака к Капию, Анхизу и Энею».

До сих пор я воспроизвожу в варианте Шлимана–Гладстона те сведения, которые уже сообщал читателю. Но считаю при этом, что фраза «троянская и дарданская линия расходятся», принадлежащая не мне, а выдающимся и глубоким исследователям, что называется, дорогого стоит.

Читатель уже не раз убеждался, что я по каждому важному вопросу ссылаюсь на авторитетные источники, ибо сам себя

специалистом по невероятно запутанной троянской истории не считаю. А ссылаться на разного рода современные полуфантастические сочинения считаю абсолютно недопустимым. Предлагаю зафиксировать как чужие авторитетные сведения то, что (внимание!) троянская линия — это линия от Ила к Лаомедонту до Приама и Гектора, а дарданская линия — это линия от Ассарака к Капию, Анхизу и Энею.

Наличие двух этих линий мы уже обнаружили, но то, что одна из них называется троянской, а другая — дарданской... и то, что не мы даем такие названия, а Гладстон и Шлиман, мне представляется очень важным. Потому что только с этого момента мы до конца получаем право а) говорить о нескольких конкретных подгруппах внутри гомеровской протроянской группы и б) констатировать, что особо интересующая нас группа Энея — это именно дарданская группа. В сущности, кроме оценки Шлимана–Гладстона, у нас нет пока никаких особых оснований именовать группу Энея — именно дарданской. Дардан — общий предок и Анхиза, и Приама, и Энея, и Гектора. Но я не зря уделил столь много времени оценке Гладстона, а перед этим — оценке Шлимана, и заверяю читателей в своем твердом намерении более серьезно раскапывать тему «дарданская линия — это именно Эней». Предлагаю пока удовлетвориться мнением Шлимана–Гладстона.

Почему эта констатация так важна для нашего исследования — обсужу чуть позже. А пока предлагаю идти дальше по следу Шлимана–Гладстона, обнаруживая новые для нас сведения.

Вновь привожу данные Шлимана–Гладстона буквально: «Ил отправился в Фригию, куда он прибыл во время игр, учрежденных царем, в которых он принял участие и, победив в кулачной борьбе, получил от царя в качестве награды за свою победу 50 юношей и 50 дев. Царь также дал ему в соответствии с пророчеством многоцветную корову, приказав ему построить город там, где ляжет животное. ...Ил последовал за коровой, которая легла на холме фригийской Аты, где он и построил Илион. Помолвившись Зевсу с просьбой о благоприятном знаменнии, он на следующий день увидел, что перед его палаткой лежит Палладий, который упал с неба».

В общем-то, это тоже известные сведения. Новизна (не знаю, как для узких специалистов, но для меня — уж точно) начинается вскоре после того, как сообщены эти общие сведения. И она касается того, что такое эта самая фригийская Ата, у которой легла многоцветная корова, указав, где именно должен быть построен Илион.

Вот что по этому поводу сообщает нам всё тот же источник: «У Гомера Ата (Обида) изображена как олицетворение одержимости и обольщения, как злобная старшая дочь Зевса».

Афина с котлом, шлемом и совой. Краснофигурная ваза. 490–480 гг. до н.э.



МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В момент, когда Ахилл отказывается от распри с Агамемноном, Агамемнон обращается к антигройанскому воинству со следующими словами:

В данном случае я привожу читателю перевод Вересаева, поскольку в других переводах, например, в переводе Гнедича, та же богиня названа просто Обидой (Ата, по-древнегречески, — это и есть обида по-русски).

Итак, согласно Гомеру, Зевс скинул Ату с Олимпа. Но Гомер не говорит, куда именно он ее скинул. Шлиман подтверждает это, ссылаясь на уже приведенные нами строки.

Гесиод сообщает нам о том, что Ата — дочь богини раздора Эриды. Сообщив читателю эти необходимые сведения, содержащиеся в основных древнегреческих источниках (Гомер и Гесиод), я вновь обращаюсь к Шлимановской информации, почерпнутой исследователем из этих основных авторитетов, и, как мы сейчас убедимся, в иных, в общем-то, не менее авторитетных источниках.

Сославшись вначале на уже знакомого нам Аполлодора Сицилийского, приводящего фактически те же сведения, которые мы уже получили, Шлиман далее говорит: «Прочитавшую выше традицию Аполлодора подтверждает Ликофрон, а также Евстафий, Гесикий и Стефан Византийский. Из всех этих источников мой друг профессор Отто Келлер с уверенностью делает вывод о «существовании фригийской богини Аты, почитании ее на холме Гиссарлык, а также на втором холме на реке Риндак, а также о почитании ее идола, который упал с неба (имеется в виду уже неоднократно обсужденный нами Палладий — С.К.)».

Отто Келлер (1838–1927) — немецкий профессор классической филологии. Для Шлимана он авторитетен, а Шлиман не увлекался дутыми авторитетами. Сославшись на Келлера, Шлиман от себя утверждает, что «Илионская Афина, которая произошла от этой Аты, фигурирует на медали как специфически фригийская богиня, одетая во фригийский колпак. Она отличается от обычной греческой Аты или Обиды, которая является чистой абстракцией. <...> Возможно, она была связана с фригийским богом Атисом (Аттисом или Атием). Из-за сходства в звучании их имен после завоевания страны греками Ата и Афина слились в одно божество, и так появилась необычная Афина Илионская со своим фригийским колпаком, с копьем, факелом и совой. Незеллинский факел был заменен палкой и веретеном».

Далее Шлиман обсуждает других богов, которых греки ничтоже сумняшея переделали на свой лад...

«Надо полагать, что мы не ошибемся, понимая многоцветную корову, которая указала место для основания Трои, как священный символ Афины или Аты, богини ночи или луны».

Далее Шлиман вкратце обсуждает тему коров и других животных, указывающих людям священные места. На самом деле эта как бы не слишком древняя индоевропейская традиция — так ее оценивает Шлиман — является одной из древнейших традиций, уходящих корнями в глубокую первобытность, это понятно каждому, кто читал древнерусские сказки или знакомился с первобытными мифами.

Обсудив эту тему, Шлиман переходит к теме Аты как богини ночи и луны. Шлиман утверждает, что «Пятьдесят юношей и пятьдесят дев, которые следуют за королевой-луной, — это не что иное, как пятьдесят недель года».

И что «по монетам Илиона, где изображено жертвоприношение перед статуей Афины Илионской, можно сделать вывод, что корова была жертвенным животным этой богини».

Шлиман ссылается на поручение, которое дает сыну Приама Гектору другой сын Приама, птицагадатель Гелен. Вот что говорит этот «сын Приама Гелен, превосходнейший птицагадатель»:

Шлиману здесь представляется важным то, что Гектор говорит о телятах, принесенных в жертву. Убежден, что это так и есть, но для нас ничуть не менее важно то, кому приносят жертвы представители «тройанской линии», сыновья Приама Гелен и Гектор. Важно также и то, что на представителей другой, «дарданской линии», конкретно на Энея, возлагаются собственно боевые функции в отсутствие Гектора. Я не хочу сказать, что тем самым брат Гектора Гелен как бы выводит своего любимого брата из роковой игры (пусть и на короткое время). Я хочу сказать другое: что жреческие функции в том, что касается Афины, которая, если верить Шлиману и авторитетным для него экспертам, является еще и Атой, а также неким синкретическим, не вполне внятным фригийским божеством, возложены, видимо, все-таки на собственно тройанскую линию, а не на линию дарданскую. Но тогда на дарданскую линию должны быть возложены другие, ничуть не менее жреческие, функции. Кто-нибудь скажет: «Тут всё просто: Эней — сын Афродиты и всё тут». Но на самом деле всё не так просто. Потому что Эней будет выносить и прятать Палладий, в каком-то смысле перехватывая у тройанской

линии то ли связь с Афиной, то ли связь с каким-то совсем другим божеством. Так что давайте продолжим чтение Шлимана.

Приведа всё то, с чем я ознакомил читателя где-то чуть более сжато, чем у Шлимана, а где-то — чуть более развернуто, Шлиман делает очень серьезное заявление.

«Таким образом, — приводит он высказывание своего немецкого коллеги Отто Келлера, — *любому, кто не хочет намеренно закрывать на это глаза, мы дали доказательство, что легенда об основании Илиона ни в коей мере не является легкомысленным или детским изобретением Аполлодора, но древней легендой, появившейся в незапамятные времена, наполненной прекрасным символизмом и связанной с почитанием Афины Илионской. Кроме того, эта легенда содержит весьма любопытное топографическое указание, касающееся холма Аты, замечание, которое не было понято ни самими рассказчиками, ни — до сего дня — комментаторами. Сотни параллелей этому мы находим в средневековых житиях святых, которые немецкая наука лишь недавно начала понимать в том смысле, в котором, как я уже показал, следует понимать легенду о холме Аты».*

«Что ж бы я сделал? Свои божество ведь преследует цели, — Ата, чтимая Зевсова дочь, которая в силах Всех ослепить. У проклятой нежнейшие ноги. Не ходит Ими она по земле, — по людским головам выступает, У затемняя людей. Уж один-то из нас ей попался! Сам даже Зевс поддался ослеплению, хотя и сильнейший Он, говорят, среди мужей и богов; но и Зевса-Кронида Гера, хоть слабая, всё же коварством своим обманула Непкогда, в день тот, когда предстояло Алкмене Силу Геракла родить в стенах увенчанных Фивах. Зевс говорил, уж заране хвалясь перед всеми богами: «Слушайте слово мое, о боги, и вы, о богини! Слушайте то, что в груди меня дух мой сказать побуждает: Выведет на свет сегодня Илифия, помощь родильниц, Мужа, который над всеми соседями властвовать будет, — Родом из славных мужей, от крови моей происшедших!» В сердце коварство тая, отвечала владычица Гера: «Зевс! Обманешь и к речи своей не приложишь свершенья! Ну-ка, решишь, — поклянись, Олимпиец, великою клятвой, Что над соседями всеми и вправду владыкою будет Тот из смертных мужей, от крови твоей происшедших, Кто, сегодня родившись, из женских выпадет бедер». Так говорила. Кронион коварства ее не почуял. Клятвой поклялся великой, и часто в том каялся после. Гера же ринулась тотчас с высокой вершины Олимпа. В Аргос ахейский примчалась; как было ей раньше известно, Мощная там находилась жена Персеида Сфенела, Милого сына во чреве седьмой лишь носившая месяц. Вывела на свет младенца, хотя и незрелого, Гера, Роды Алкмены замедлив и к ней не пустивши Илифий. С вестью об этом сама к Громовержцу пришла и сказала: «Зевс, отец яркомолненный! Слово вложу тебе в сердце: Муж родился благородный, аргосцами будет он править. То Еврисфей, Сфенелом рожденный, Персеевым сыном. — Племя твоё; не будет он Аргосу царь недостойный».

Острое горе глубоко проникло Крониону в сердце. Ату немедля схватил он за голову в косах блестящих, Злобою в сердце пылая, и крепкою клятвой поклялся, Что никогда с этих пор на Олимп и на звездное небо К ним не воротится Ата, которая всех ослепляет, Так он сказал и, рукой размахнувшись, со звездного неба Бросил ее. И упала она на работы людские. Из-за нее-то всегда он вздыхал, наблюдая, как делом Неподобающим был отягчен его сын Еврисфеем. Так же и я вот: когда шлемоблеющий Гектор великий Перед кормами судов истреблял беспощадно ахейцев, Я забыть ослепления не мог, овладевшего мною. Раз же я был ослеплен, и Кронион мой разум похитил, Дело хочу я исправить, бесчисленный дав тебе выкуп».

«Ты же, о Гектор, меж тем в Илион отправляйся и там ты Матери скажешь твоей и моей: благородных тройнок Пусть созывает в акрополь перед храм светлоокой Афины. Двери священного дома ключом пусть откроет и пышный Пеплос, который, по мнению ее, среди хранимых в чертоге Всех превосходней и больше, всего и самой ей дороже, — Пусть ей двенадцать телят годовалых, работы не знавших, Даст обещание в жертву принести, если жалость проявит К городу нашему, к женам тройанским и малым младенцам».

Далее Шлиман возвращается к уже обсужденным нами частным сюжетам, кое-где предлагая дополнительную информацию. Поскольку это так, я опять перехожу на прерванный мной сжатый тип изложения, снабжаемый нумерацией. И поскольку мы говорим, в сущности, всё о том же, то нумерация должна быть не начата заново, а продолжена.

Илион был построен Илом, представителем собственно тройанской линии. Вновь обращаю внимание на то, что собственно тройанская линия — не мое изобретение, а достаточно строгое определение, даваемое Шлиманом.

Ил женился на Эвридики, дочери Адраста. Адраст — сладкоречивый царь Аргоса, вначале выгнанный оттуда, а потом возвращенный. Сражался с Фивами — вначале неудачно, а потом в каком-то смысле удачно (в каком-то — потому что при взятии Фив он потерял сына).

От брака Ила и Эвридики родился Лаомедонт. Лаомедонт женился, по одной версии, на Стримо, дочери Скамандра, по другой — на некоей Плакии. От этого брака родились сыновья Тифон, Ламп, Клитий, Гикетаон и Подарк, а также дочери Гесиона, Килла и Астиоха.

При Лаомедонте двум богам: Посейдону и Аполлону (по другой версии — одному Посейдону) — было поручено строить стены Трои.

Посейдон и Аполлон были отданы Зевсом в рабство Лаомедонту. Причины такого наказания разнятся. Но чаще всего говорится, что Посейдон и Аполлон участвовали в бунте Геры против Зевса и были за это так вот странно наказаны.

Посейдон и Аполлон должны были быть вознаграждены Лаомедоном, но Лаомедонт их обманул.

За это Посейдон наслал на Троию морское чудовище, которое можно было умиловать только человеческими жертвами. В жертву должны были приноситься самые родовитые девушки, прежде всего дочери Лаомедонта.

Лаомедонт упрямился Геракла сразиться с морским чудовищем, избавив Троию от необходимости совершать ужасные жертвоприношения. В ответ Геракл должен был получить некий дар (чаще всего говорится о дочери Лаомедонта Гесионе).

Геракл выполнил просьбу Лаомедонта и убил морское чудовище. Но Лаомедонт обманул и Геракла.

Тогда Геракл напал на Троию и истребил весь род Лаомедонта, кроме Подарка, который был выбран его сестрой Гесионой (дело в том, что Геракл пообещал Гесионе, что сохранит жизнь одному из ее братьев). Гесиона выбрала Подарка. Геракл оставил это как выкуп Гесионой Подарка из рабства. Выкупленного юношу начали называть Приамом, поскольку Гесиона выкупила его, отдав свое особое покрывало, а Приам означает «приобретенный».

Так род Лаомедонта сохранился. Приам женился на Гекабе, по-латыни — Гекубе, дочери фригийского (так утверждает Шлиман) или фракийского (как утверждают другие) царя Киссея. Другую свою дочь, жрицу Феано, Киссей выдал за особо интересующего нас Антенора.

Гекуба родила много детей. Самым славным из них был Гектор. А самым гибельным для Трои — Парис. Гекубе было дано знамение о том, что Парис погубит Троию. Но, несмотря на знамение, Парис был спасен — сначала отправлен в идейские горные леса, где вырос как пастух, а потом возвращен в лоно рода Приама.

Освежив в памяти эти отчасти хрестоматийные сведения, мы вооружились всем необходимым для того, чтобы начать обсуждать не тройанскую, а дарданскую линию.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

К концу 1920-х годов возрождение Советской России стало очевидно даже для убежденных монархистов. Значительная часть русских эмигрантов, покинувших страну в годы Гражданской войны, смогла не просто сказать большевикам «Браво!», но вернуться на Родину...

Уничтожали ли большевики отечественную культуру?

На первый взгляд миф «Большевики уничтожали культуру» кажется одним из тех перестроечных штампов, для опровержения которых достаточно просто оглянуться по сторонам и вспомнить реальное отношение к культуре в совсем недавнем прошлом страны.

В большинстве городов бывшего Советского Союза еще сохранились школы, дома детского творчества, университеты, дворцы культуры, библиотеки, музеи, театры, организованные в сталинские годы. Многие еще помнят, что СССР действительно был самой читающей страной в мире. Каждый советский школьник усваивал ленинскую максиму «Учиться, учиться и учиться», а комсомолец знал, что «коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество».

Но что-то с советской культурой действительно было не так, если до сих пор сотни представителей советской научной и творческой интеллигенции продолжают настойчиво заявлять о тотальной войне с культурой, которая велась в СССР.

Вот что пишет, например, «православный» историк Олег Платонов: «По философии большевизма, деятели чужой для него культуры становились врагами и подлежали уничтожению...»

А это — «либеральный» историк Николай Сванидзе: «Ленину было плевать на культуру. Он говорил Луначарскому: ваши театры давно в гроб пора положить...»

Столь же известный «либеральный» историк Юрий Пивоваров: «Для меня все великие стройки коммунизма, всё замечательное советское кино — ничто по сравнению с тем, что сделано с... русским языком, русской культурой, русской церковью и так далее. Ничто все эти великие победы коммунизма, потому что человека убивали в человеке».

И, конечно, Владимир Жириновский, по образованию — специалист по турецкому языку и литературе: «Большевики вообще всё уничтожали, уничтожили всю элиту дореволюционной России, всех лучших... всех тех, кого Россия возвращала тысячу лет, копила богатства».

Миф о «большевиках, уничтоживших культуру» активно поддерживают люди с научными званиями, он живет на страницах учебников, на «исторических» порталах в интернете. В каком-то смысле для огромного числа людей миф оказался сильнее исторической реальности. Ситуация даже хуже перестроечной, когда сохранялось уважение к фактам, источникам, научности как таковой. Сегодня ничего этого, увы, нет.

Начинала создавать этот миф первая волна русской эмиграции после Октября 1917 года. Несколько миллионов человек, оказавшихся за пределами России в годы Гражданской войны, представляли себе происходящее в России как «черный передел» под предводительством «хамов» — мужиков, полупьяных матросов и пролетариев.



Вера Шестакова. В Русском музее. 1914 г.

Это находило отражение в эмигрантских газетах, журналах, мемуарах — например, в «Записках о революции» Ивана Наживина или романе «И звери, и люди, и боги» Фердинанда Оссендовского. Это было и в произведениях ряда крупных писателей, оказавшихся в эмиграции: Аркадия Аверченко, Ивана Бунина, Ивана Шмелева.

Вот отрывок из «Солнца мертвых» Шмелева: «Великие города — великих! Стоите ли вы еще? <...> Смотри, Европа! Везут товары на кораблях, товары из стран нездешних: чаши из черепов человеческих — пирам веселье, человечьи кости — игрокам на счастье, портфели из «русской» кожи — работы северных мастеров, «русский» волос — на покойные кресла для депутатов, дароносицы и кресты — на портсигары, раки святых угодников — на звонкую монету. Скупай, Европа! Шумит пьяная ярмарка человеческой крови... чужой крови».

Если читать Оссендовского или Наживина, или воспоминания коллаборационистов Краснова и Туркула, которых не хочется цитировать из этических и эстетических соображений, то всё еще хуже — «кровавые большевики» грабят и убивают Россию, хрустят русские кости, льется русская кровь. Русской культуре конец, потому что «воцарился Хам».

Однако с окончанием Гражданской войны и первыми успехами большевиков в государственном строительстве и культурной политике подобные представления стали сходиться на нет. После восьми лет войн и хаоса не только восстанавливали экономику, но и открывали по всей России, а затем и республикам Союза, дворцы культуры и музеи, частью коллекций которых становились якобы «разграбленные» произведения искусства.

А еще большевики провели масштабную кампанию по ликвидации безграмотности, строили школы, училища, вузы, библиотеки. Вчерашние «пьяные матросы» становились высокообразованными офицерами, вчерашние рабочие и крестьяне — мастерами и инженерами, стремительно рос общий культурный уровень народа.

С первых лет Советской власти в России переиздается русская классика, воспеваются Пушкин и Толстой. Уже в 1920-х в СССР начали издаваться большими тиражами не только шедевры мировой литературы, но даже Аверченко, Бунин и Шмелев: стремление большевиков приобщить народные массы к хорошей литературе оказалось важнее резко негативной позиции этих писателей по отношению к советскому «врагу».

Великий подъем культуры, то новое, что в ней появляется: фильмы Эйзенштейна и Довженко, авангардная архитектура, новая поэзия, — восхищают весь мир. И, в том числе, большую часть русской эмиграции.

К концу 1920-х годов возрождение Советской России стало очевидно даже для убежденных монархистов. Вот как оценивал в 1928 году большевистский план первой пятилетки, включая его производственные и культурные показатели, великий князь Александр Романов в своем выступлении перед членами Клуба Армии и Флота в США: «Я стал узнавать то об одном, то о другом конструктивном шаге московского правительства и ловил себя на том, что шепчу: «Браво!» <...> Россия больше никогда не опустится до положения мирового отстойника. Ни один царь никогда не смог бы претворить в жизнь столь грандиозную программу... Нынешние правители России — реалисты. Они беспринципны — в том смысле, в каком был беспринципен Петр Великий. Они так же беспринципны, как ваши железнодорожные короли полвека назад или ваши банкиры сегодня, с той единственной разницей, что в их случае мы имеем дело с большей человеческой честностью и бескорыстием».

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

А значительная часть русских эмигрантов, покинувших страну в годы Гражданской войны, смогла не просто сказать большевикам «Браво!» по примеру великого князя Александра, а вернуться на Родину. Вернулись и многие видные деятели науки и искусства.

Однако миф о большевиках как уничтожителях культуры не исчез. Он возродился и получил новое развитие в середине 1930-х в нацистской Германии. В 1936 и 1937 годах евразиец-эмигрант Петр Савицкий выпускает в Берлине брошюры «Разрушающие свою родину» и «Гибель и воссоздание неоценимых сокровищ».

Часть первой брошюры посвящена «распродаже музеев СССР», вторая — в основном, «разгрому русского зодческого наследия».

Автор, называющий себя патриотом России, даже признает исторические успехи Советской власти и пишет: «Россия и Украина находятся на неслыханной восходящей... они... призваны определить своим творчеством грядущую эпоху мировой истории».

А далее он, в основном ссылаясь на свидетельства разрушения объектов культурного наследия, которые приводит советская пресса, переходит к главному: «Во втором десятилетии своего существования коммунистическая власть показала себя ожесточенным и ни перед чем не останавливающимся разрушителем ценнейших памятников истории материальной культуры».

Для этого вывода он специфически «интерпретирует» факты. Например, Савицкий перечисляет несколько архитектурных памятников в Архангельске, о сносе которых с негодованием пишет Илья Эренбург в советской печати, а далее заявляет, что «Архангельск не существует более как город искусства». Из того, что в туристическом путеводителе не указан ряд дворцов в Ленинграде, делает вывод, что «они погибли все без исключения». Из фактов продаж произведений искусства за рубеж делает вывод о «распродаже половин музеев» СССР.

Конечно же, эти выводы были сразу подхвачены германской пропагандой. А в эпоху холодной войны, начиная с 1960-х годов, их начали воспроизводить и развивать советологи из США и других стран Запада. Причем именно факт продажи за рубеж картин из музеев СССР в конце 1920 — начале 1930-х годов стал системообразующим в формировании мифа об уничтожении культуры Советской властью.

У нас этот миф начали активно распространять в последние годы перестройки. Перестройщики включили в оборот основные тезисы из брошюр Савицкого и работ американских советологов. Из них, видимо, наиболее важна книга Роберта Уильямса «Dumping Oils: Soviet art sales and soviet-american relations» («Русское искусство и американские деньги, 1900–1940»).

В 1988–1990 годах в журналах «Смена» и «Огонек» миллионными тиражами печатались «откровения» о репрессиях Советской власти против интеллигенции, сносе памятников, разграблении церквей, жесточайшей цензуре и «распродаже» культурных ценностей Эрмитажа.

Наиболее важной публикацией по Эрмитажу стала статья Александра Мосякина «Продажа», опубликованная в «Огоньке» в 1989 году. Мосякин подробно описывает «шесть лет культурного террора» в конце 1920 — начале 1930-х годов, когда Советская власть санкционировала продажу части картин Эрмитажа». Фактически статья эмоционально пересказывает книгу Уильямса. Но в этой публикации еще важнее предисловие к статье Мосякина академика Дмитрия Лихачева.

Приведем ключевые выдержки из этого предисловия: «В Эрмитаже были выставлены «малые голландцы». Они в значительной степени повлияли на воз-



Галуст Гюльбенкян

никновение живописи передвижников. В том же Эрмитаже собраны замечательные портреты. Это помогло русскому портрету достигнуть своей высоты. <...> Памятники архитектуры многих выдающихся иноземных мастеров были перед глазами студентов в их родных городах. Разрушение памятников стало разрушением культуры, гибелью современного мастерства. <...>

С чего сегодня надо начинать? Я полагаю — с открытия архивов. Хотя многие из них также уничтожены. Вообразить глубину трагедии, которая произошла с нашей культурой, невозможно. Это бездонная пропасть. Но трагедия требует своей истории, своих историков. Времени не ждёт, историю эту надо писать уже сегодня. <...> Только таким образом мы создадим историю нашей трагедии. Историю нашей культуры. <...>

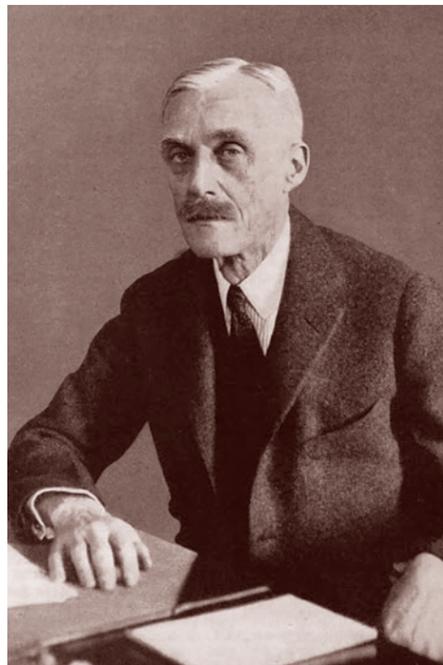
Религия, как бы к ней ни относиться, — это всё равно культура. <...> Мы видели в религии только суеверия и не слишком горевали, когда они искоренились. <...> Продали на Запад за бесценок древнейший Синайский кодекс Библии, Коран с кровью пророка Али, Новый Завет, переписанный митрополитом Алексием... удар по религии оказался ударом по культуре.

И сегодня многие ценности уходят из страны. Только написав историю продажи собственной культуры, мы сможем это остановить...»

Текст Лихачева — это уже своеобразный «манифест», а сам Лихачев — фигура культовая для советской интеллигенции. Академик, Герой Социалистического Труда, лауреат множества наград и премий. Пострадавший в годы «Большого террора», позже был «обласкан» и властью, и публичкой, возглавлял Советский и затем Российский фонд культуры. Лихачев, безусловный авторитет для советских граждан, первым из перестройщиков перешел от перечисления «преступлений» власти — к утверждению о невозможности «вообразить глубину трагедии, которая произошла с нашей культурой» и призыву «создавать... историю нашей трагедии. Историю нашей культуры».

Призыв был услышан. На страницах советских журналов и газет стали появляться многочисленные «кальки» со статьи Мосякина под названиями типа «Распродажа», «Продажа» и «Грабеж». Вплоть до буквальных совпадений, взятых у советологов из США и из брошюр Савицкого — о «тоннах картин», вывезенных из СССР, и о разграблении «чуть не половин музейного фонда России».

Нужно подчеркнуть, что этот миф был опровергнут еще в начале 90-х историком Юрием Жуковым. В его книге «Операция Эрмитаж» 1993 года были обильно пред-



Эндрю Меллон

ставлены документы из архивов, рассекречивания которых добивался академик Лихачев, и подробно описаны факты продаж картин и драгоценностей из Гохрана и музеев СССР иностранным коллекционерам, которые действительно происходили с 1929 по 1934 годы.

Однако книга Жукова — доктора наук и крупного специалиста именно по истории охраны культурного наследия в СССР — вышла, а миф продолжали активно тиражировать толпы журналистов. Хотя расследование Жукова, расширенное и дополненное, было переиздано в 2005 году, в век всеисия интернета, творцы мифа его предпочли «как бы не заметить».

Реальные объемы продаж произведений искусства из музейных фондов СССР за рубеж, которые происходили в 1920–1930 годах, давно рассекречены и описаны. Очевиден и чрезвычайный, вынужденный характер данной меры, которая позволила СССР получать иностранную валюту и располагать зарубежными магнатами, обеспечившими инвестиции, технологии и специалистов для технологического рывка. Также известно, что речь не идет о «многих тысячах шедевров».

В октябре 1925 года при Госторге РСФСР была создана организация «Антиквариат», которая занималась скупкой у населения антиквариата за рубли с последующей продажей за рубеж за валюту. В первые два года работы «Антиквариат» занимался экспортом, доход от которого обеспечивал страну средствами на охрану культурно-исторического наследия. Однако затем приоритеты изменились.

На XV съезде ВКП(б), состоявшемся 2 декабря 1927 года, глава Наркомата торговли Анастас Микоян рассказал делегатам о направлениях внешнеэкономических связей, используемых для развития страны и индустриализации, и объяснил, что концессионное привлечение иностранной техники и иностранных капиталов и техническая помощь достичь поставленных целей не позволяют. Отсюда следовала необходимость резкого увеличения товарооборота между СССР и мировым рынком для валютного обеспечения индустриализации.

При этом Микоян указал на то, что хлеб уже не будет являться основной позицией экспорта: «Этот год будет у нас трудным годом, ибо хлеб почти выпадает из экспорта... нужно все силы напрячь, чтобы поднять другие статьи экспорта. Мы должны привлечь для экспорта каждую мелочь, не брезгуя ни десятками, ни сотнями тысяч рублей».

Одной из предполагаемых статей получения валютных средств должен был стать антиквариат. Руководство наркомата решает задействовать все имеющиеся торговые средства за границей для сбита запасов «Антиквариата». Но на склады «Антиквариата» шедевры не попадали, поскольку



Арманд Хаммер

еще 19 сентября 1918 года Совет Народных Комиссаров (СНК) принял постановление «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения».

Любой предмет искусства, прежде чем попасть в структуру Внешторга, проходил серьезнейшую экспертизу специалистов. Если исследуемый предмет был художественно и исторически ценным, он попадал не на рынок антиквариата, а пополнял коллекцию одного из советских музеев.

Однако 23 января 1928 года СНК СССР принял постановление «О мерах к усилению экспорта и реализации за границей предметов старины и искусства», которое сыграло важную роль в судьбе тех музейных ценностей, утрату которых ставят в вину большевикам. И в 1929 году это постановление, увы, заработало.

Почему так произошло? Дело в том, что почти одновременно со стартом первой советской пятилетки начался мировой экономический кризис 1929–1933 годов. Цены на мировых рынках обрушились почти на всё, что мог экспортировать за валюту Советский Союз: на зерно, древесину, руду и т.д. СССР и до начала кризиса находился в фактической экономической блокаде, теперь же поступления валюты, на которую за рубежом покупались технологии, станки, оборудование, нанимались специалисты, резко упали.

В ситуации, когда уже согласованные закупки иностранной техники и технологий для индустриализации оказались под угрозой срыва, руководство СССР решило привлечь заинтересованных людей на Западе для того, чтобы обеспечить СССР «полулегальные» валютные поступления. Заинтересованных людей было немало, но главную роль сыграли три коллекционера.

Одним из них стал крупный английский нефтяной магнат армянского происхождения Галуст Гюльбенкян. В его биографиях обычно отмечают — «торговал нефтью с Советским правительством». В реальности же он в 1929 году предоставил СССР экспортную квоту своей крупной компании «Тёркиш ойл» для продажи советской нефти на мировом рынке. В обмен на это Гюльбенкяну, страстному коллекционеру, дали возможность купить ряд картин из основных фондов Эрмитажа.

Другим «другом» СССР стал Эндрю Меллон — банкир, миллиардер, министр финансов США с 1921 по 1932 год. Пожертвовав четырнадцать ценными картинами из Эрмитажа, проданными Меллону через посредников в 1930 и 1931 годах, СССР получил возможность экспортировать в США ряд товаров, включая марганцевую руду, с минимальной ввозной пошлиной. После ухода Меллона с поста министра отношения с ним прекратились.

ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Окончание. Начало — на стр. 10–11

Среди охотников за предметами старины из советских музеев был и «самый старый друг» СССР Арманд Хаммер. Он в начале 1920-х был главным «концессионером», обеспечивал поставки в нашу страну техники фирмы Ford и продажу на экспорт зерна и пушнины. В обмен на продвижение интересов СССР на мировом рынке правительство еще в то время «закрывало глаза» на скупку Хаммером предметов старины. В эпоху «Антиквариата» Хаммер возвращается к покупке картин в СССР.

Некоторые американские источники, например книга Эпстайна «Арманд Хаммер. Тайное досье», отводят Хаммеру чуть не главную роль в вывозе культурных ценностей Советского Союза за границу, однако реальных доказательств этого тезиса нет. А вот тот факт, что Хаммер очень активно содействовал экспорту в СССР американской техники от машин и оборудования до целых заводов, подтвержден документально. Его за это даже пытались обвинять в шпионаже в пользу Советского Союза.

Картины и произведения искусства составляли малую часть того, что «Антиквариат» продавал из Эрмитажа. Продавались в основном драгоценности, мебель, предметы декоративно-прикладного искусства, религиозные принадлежности. Но и среди них были вещи чрезвычайно ценные — например, упоминавшийся Лихачевым «Синайский кодекс», самый древний на тот момент список Нового Завета, проданный в Англию за 100 тысяч фунтов (миллион золотых рублей).

Продажи картин из основных фондов прекратились в 1934 году. К этому времени СССР смог мобилизовать резервы для финансирования индустриализации. «Распродажа» была остановлена решением Политбюро от 15 ноября 1934 года: «Об Эрмитаже. Прекратить экспорт картин из Эрмитажа и других музеев без согласия комиссии в составе гг. Бубнова, Розенгольца, Стецкого и Ворошилова».

В период с 1929 по 1934 годы из Эрмитажа было продано 1450 картин, из которых 34 являлись шедеврами мирового уровня. От продажи СССР получил валюту на 25 миллионов золотых рублей (\$12,5 миллионов долларов США по курсу 30-х годов).

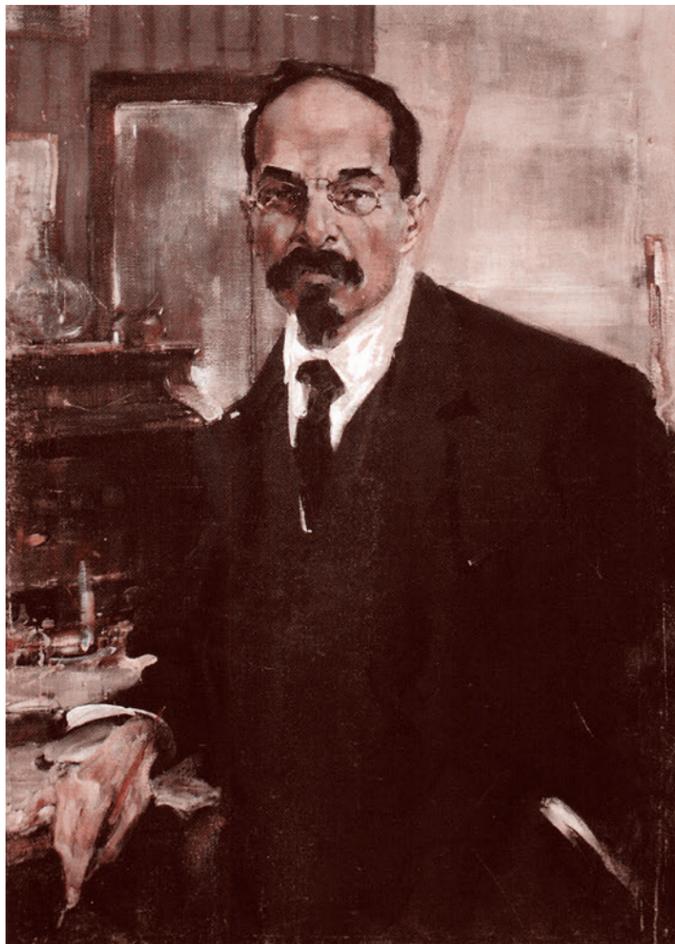
Критики подчеркивают, что это составило всего 1 процент от валютного объема внешней торговли, и задают вопрос: стоило ли оно того?

Стоило! Потому что Советский Союз, кроме этого «процента», получил «полулегальные» каналы экспорта советской нефти, которые предоставил Гульбенкян (и которые обеспечивали стране около 15 процентов валютных доходов!), а еще лоббистские возможности Меллона на американском рынке и высокую заинтересованность Хаммера в поставках в СССР важнейшей американской техники и технологий...

Все это позволило выдержать беспрецедентные темпы индустриализации. Без успешного проведения которой, подчеркнем, уже через 10 лет и от Эрмитажа, и от всей России не осталось бы ничего: в 1941 году сокровищам советских музеев угрожали уже совсем другие «хищники».

Из государственного Эрмитажа за пять лет, с 1929 по 1934 годы, были, повторим, проданы 34 картины художников «первого ряда»: Рембрандта, Рубенса, Ботта, Ван Эйка, Ван Дейка, Веласкеса, Перуджино, Боттичелли, Рафаэля, Тициана, Тьеполо, Пуссена, Веронезе. Безусловно, их утрата была сильным ударом по музейной коллекции Эрмитажа. Но значит ли это, что «большевики уничтожали Эрмитаж»? Однозначно нет.

Надо вспомнить, что это большевики фактически создали Эрмитаж, сделали его сердцем «культурной столицы» и одним из величайших музеев на планете. Это Советская власть передала Эрмита-



Николай Фешин.
Портрет Анатолия
Васильевича
Луначарского. 1920 г.

жу огромные частные коллекции Российской Империи. Советская власть отдала для их размещения весь комплекс зданий на Дворцовой набережной Санкт-Петербурга. Советская власть спасла бесценные экспонаты Эрмитажа во время блокады Ленинграда и пополнила его залы произведениями искусства, полученными после победы в Великой Отечественной войне.

Однако во многих популярных изданиях объективного описания истории Эрмитажа в XX веке нет, а упоминание о «разграблении коллекции» в 1920–1930 годах — есть обязательно. Например, вот как описан *весь* советский период истории в книге об Эрмитаже из серии «Великие музеи мира» ИД «Комсомольская правда»: «После революции 1917 в собрание Эрмитажа поступили многочисленные произведения искусства из национализированных дворянских собраний. К сожалению, в первые годы советской власти по решению правительства из коллекции музея были проданы уникальные полотна (в том числе «Венера перед зеркалом» кисти Тициана), в настоящее время являющиеся жемчужинами крупнейших мировых музеев». А сразу после процитированных предложений идет фраза «Особого внимания заслуживают сохранившиеся с имперских времен интерьеры...» Надо понимать — остатки было величия, которое не успели «распродать» большевики.

В действительности, хотя первые робкие попытки законодательно защитить культурные ценности Империи предпринимались еще в царской России, именно большевики впервые в нашей истории взяли это дело всерьез.

Ситуация в России к октябрю 1917 года была катастрофической: запад страны был охвачен войной, после Февральской революции продолжались крестьянские погромы усадеб и церквей, подогреваемые скупщиками краденого, которые массово «расплодился» с февраля.

Большевики сразу же назначили комиссаров по защите ценностей Зимнего дворца. 12 ноября 1917 года дворец по особому распоряжению наркома А. Луначарского был объявлен музеем, были также назначены ответственные за охрану всех загородных дворцов. А с 18 ноября было организовано расследование пропажи ценностей из Зимнего дворца, разграбленных после Февраля, и многое удалось найти.

Уже 30 ноября 1917 года под руководством искусствоведа Василия Верещагина создается объединенная комиссия по защите искусства. Сразу же началась работа по изучению крупнейших частных художественных коллекций (Шереметевых, Строгановых, Н. П. Лихачева и Т. Н. Мятлевой и др.), дворцов великого князя Николая Михайловича, принца Ольденбургского, Мраморного дворца. Все культурные ценности перевозились в государственные учреждения: в Эрмитаж и Русский музей.

Защищать историческое наследие Кремля назначили Казимира Малевича. Была организована московская комиссия по спасению ценностей. Собранные редкости передавались в Румянцевский музей и Оружейную палату.

В 1918 году очередь доходит до усадеб Московской области. Кусково, Останкино, Архангельское, ряд других усадеб освободили от незваных обитателей и установили надежную охрану. Затем власть взяла под свой контроль и охрану городской усадьбы Юсуповых в Большом Харитоньевском переулке, Кутузовскую избу в Филях.

Государственная система охраны памятников во главе с Отделом по делам музеев и охраны памятников искусства и старины (Музейный отдел) формировалась под контролем наркома просвещения Анатолия Луначарского в 1918–1920 годы.

Хотя работа шла в разгар Гражданской войны и иностранной интервенции, уже в середине 1919 года было изучено 215 усадеб, преимущественно Подмосковья и Центра. В результате удалось сохранить уникальные в архитектурном и художественном отношении памятники.

Спасенные объекты культурного наследия стали основой коллекций музеев. На территории РСФСР только за 1918–1920 годы было создано 246 музеев!

Сотрудники Музейного отдела организовывали научные экспедиции. В том числе в 1919 году две экспедиции по Волге, а в 1920 г. — экспедиции по Северной Двине и Белому морю. Значительную роль в исследовании и сохранении региональных культурных ценностей сыграло краеведение. В начале 1920-х годов было создано Центральное бюро краеведения, в 1920-е годы количество краеведческих организаций в стране выросло в десять раз.

В целях противодействия разграблению усадеб и церквей, вывозу ценностей за рубеж уже в 1918 году были приняты

важные декреты «О памятниках республики», «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения», «О регистрации, приеме на учет и сохранении памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений». Всего за 1918–1924 годы правительством большевиков было издано более 20 декретов, обеспечивающих сохранение культурного достояния страны.

Музейное дело также не стояло на месте. Если в 1913 году в Российской Империи было 213 музеев, включая их филиалы, то к 1941 году в СССР их было 916, в том числе около 400 краеведческих, около 80 искусствоведческих и более 50 исторических.

Такой рост стал следствием целенаправленной государственной политики. За десять лет с 1926 года по 1936 год финансирование отраслей культурного строительства выросло в 24 раза, в 1936 году государство выделяло на эти цели уже около 13,5 млрд рублей. Рост затрат на общее образование и воспитание детей за эти десять лет увеличился в 22,7 раза, а расходы на поддержку и пропаганду искусства — почти в 120 раз.

После Великой Отечественной войны СССР за считанные годы восстановил почти все утраченные и разграбленные захватчиками музеи и в дальнейшем лишь увеличивал их число, в особенности в национальных республиках, а также наращивал и обогащал музейные коллекции.

А вот в годы перестройки начался новый этап разрушения музейного дела в нашей стране. Д. Лихачев не случайно в 1989 году писал в упомянутом выше предисловии к статье Мосякина «И сегодня многие ценности уходят из страны». А в постсоветской России процесс утраты музейных ценностей и разрушения множества музеев, лишаящихся полноценного государственного финансирования, как признают многие искусствоведы, приобрел буквально катастрофический характер.

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Большевики с самого начала были заинтересованы в сохранении культурного наследия страны.

2. Задача повышения образовательного и культурного уровня широких слоев населения в Советской России и СССР была поставлена на тот же высший уровень приоритетов, что и насущные экономические вопросы и вопросы обороны.

3. Продажа музейных ценностей в 1929–1934 годах была вынужденным, чрезвычайным шагом, связанным с необходимостью обеспечения форсированной индустриализации страны в условиях нарастающих военных угроз.

4. Трагедия факта этой продажи большей частью современных публицистов и историков — тенденциозная и лживая, так как они вырывают его из исторического контекста. Но именно на основе этой трактовки создается миф о большевиках, разрушивших отечественную культуру.

5. В то же время разрушение культурной сферы и падение общего образовательного и культурного уровня населения в постсоветской России давно стало общепризнанным фактом.

Для перелома этой опаснейшей тенденции необходимо обращение широких масс к собственной истории и реальным достижениям отечественной культуры. И, в том числе, к опыту построения большевиками уникальной, не имеющей мировых аналогов системы народного образования и культурного просвещения.

Но пока эти возможности закрыты от общества нагромождением лжи.

Алексей Банников,
Арина Берсенева,
Артем Брусицын,
Евгений Найман,
Станислав Стафеев

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Китай достаточно остро нуждается в сильной и союзной России.

Китаю от России очень нужны энергоносители — нефть, а также газ, которым, как мы уже обсудили, он планирует постепенно заменять угольную генерацию

Глобализация по-китайски: перспективы и риски

Не менее масштабные инфраструктурные проекты есть у Китая и на других континентах. Прежде всего, в Африке (рис. 9).

Здесь только в Восточной Африке речь идет о нескольких крупных проектах строительства железных дорог:

- из Южного Судана, где у китайских корпораций сильные позиции в нефтедобывающих и транспортных активах, к Индийскому океану;
- от богатейших рудных месторождений в Демократической республике Конго, Бурунди, Руанде и Уганде — к Индийскому океану;
- между Кенией и Эфиопией, которые всё теснее вовлекаются в орбиту китайских торгово-экономических интересов.

6 марта 2017 г. глава Госкомитета по развитию и реформе КНР Хэ Лицзэн сообщил, что за прошедшие три года инвестиции в «Экономический пояс Шелкового пути» составили \$50 млрд, в рамках проекта заключено более 50 международных соглашений, в которые вошли более 100 стран и международных организаций.

Китай регулярно заявляет, что цели проекта — создание логистической транспортно-транзитной инфраструктуры для торговли с Европой и Ближним Востоком. Однако все в мире понимают, что логистика здесь — цель не единственная. Вторая, не менее важная цель — это проникновение китайских компаний и китайского капитала в страны и регионы вдоль создаваемой инфраструктуры, а далее укрепление там китайских торгово-экономических и политических позиций.

В Китае давно и открыто говорят, что цели ОВОР включают не только рост «транспортной связанности», но и «свободную торговлю и финансовую интеграцию». В частности, в преддверии саммита «Нового Великого шелкового пути», прошедшего в Пекине 14–15 мая 2017 г., замглавы Госкомитета КНР по реформам и развитию Нин Цзичжэ объявил, что в следующие пять лет зарубежные инвестиции китайских компаний прогнозируются на уровне \$600–800 млрд и что основные инвестиции (более \$150 млрд) предназначены для стран «вдоль маршрутов Шелкового пути». При этом отмечено, что к настоящему времени китайские компании уже основали 56 «зон экономического сотрудничества» в более чем 20 странах мира.

Именно это так беспокоит глобальных и региональных конкурентов Китая, и прежде всего США. И именно поэтому США стараются бороться с китайскими «коридорами», становящимися ключевыми инструментами мировой экономической экспансии Пекина, «в превентивном порядке».

В частности, немало экспертов считают, что недавняя попытка военного переворота в Турции не чужда интересам США, которые с большой тревогой наблюдают расширение инициатив Китая в строи-



Рис. 9

тельстве транстирежских железнодорожных магистралей Восток-Запад, а также появление нового моста через Босфор, соединяющего Азию и Европу. Ведь важнейшие маршруты ОВОР из Азии в Европу уже намечены именно через Турцию, и китайская China Railway Construction Corporation уже пообещала Турции построить скоростную железнодорожную трассу из Карса на северо-востоке Турции до Эдирне на границе с Болгарией.

Но и ужесточение политики США в отношении Ирана опять-таки отчасти связывают с тем, что именно через Иран — и далее к Персидскому заливу и в Турцию — должны пройти южные ветки «европейского» маршрута ОВОР.

Подчеркнем: Китай регулярно, жестко и демонстративно открещивается от подозрений в том, что его целью является укрепление в зонах нового Шелкового пути — и в его сухопутной, и в его морской части — военно-стратегических позиций. В частности, Китай официально заявил о том, что никогда не будет создавать военно-морскую базу в порту Гвадар на побережье Аравийского моря, который он получил в аренду от Пакистана на 43 года. Точно так же Китай твердо обещал не создавать военно-морскую базу в порту Хамбантота на Шри-Ланке, где Пекин купил 80% акций и получил в аренду на 99 лет большой участок земли.

При этом главной (и очень острой) конфликтной проблемой в отношениях

между Пекином и Вашингтоном в этой сфере, как мы уже писали в нашей газете, является стремление Китая получить решающий пакет военно-политического контроля в Южно-Китайском море, через которое проходит около 80% морского торгового транзита Восточной Азии.

Пекин неоднократно оговаривал, что создаваемая на островах Спратли в Южно-Китайском море китайская военная инфраструктура никогда не будет затрагивать коммерческое судоходство и чьи-либо торговые интересы в регионе. Однако противники Китая понимают, что его амбиции по созданию логистической сетки ОВОР — даже без военных баз — обеспечат Пекину новые, очень мощные глобальные торгово-экономические и политические позиции.

Именно поэтому в мировом сообществе вызвало столь большой — и у многих тревожный — резонанс заявление Си Цзиньпина на Давосском форуме в январе 2017 г. о том, что Китай не только не отвергает глобализацию, но и готов стать ее лидером. Все внимательно следят за тем, как Пекин наращивает систему плотных торгово-экономических связей по всему миру.

Так, Китай в 2012 году стал одним из самых активных участников переговоров о создании в регионе зоны свободной торговли — Всестороннего регионального экономического партнерства. В ноябре 2016 г. на саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического сообщества (АТЭС) Китай

проявил себя наиболее заинтересованным сторонником формирования Азиатско-Тихоокеанской зоны свободной торговли.

Преференциальные торговые соглашения, включая зоны свободной торговли, у Китая уже заключены не только с большинством государств АТР, но и со многими другими странами мира (рис. 10)

Как мы видим, в этом списке не только практически вся Юго-Восточная Азия, но и весь Персидский залив.

А после того, как Трамп объявил о «похоронах» Транс-Тихоокеанского партнерства, ТТП (в котором Китай не был участником), Пекин стал с особым усердием обсуждать двусторонние интеграционные инициативы с участниками ТТП. И встретил понимание. В связи с этим укажем, что президент Перу Педро Кучински накануне недавнего саммита АТЭС заявил о том, что необходимо проработать альтернативные варианты формирования общерегионального интеграционного сценария в АТР — без участия США, но с включением в него Китая и России.

Одновременно Китай всё активнее работает над соглашениями о свободной торговле с двумя главными региональными союзниками США — Японией и Южной Кореей. То есть мы фактически видим попытки «перехвата» Пекином инициативы ТТП.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 13

В США в связи с этими действиями Китая многие экономисты и политики всё громче называют отказ Трампа от ТТП стратегической ошибкой и требуют вернуться к этому проекту. Поскольку понимают, что китайский вариант его реализации вполне способен закрепить в Восточной Азии и даже на Западе Латинской Америки китайскую экономическую гегемонию.

То, что китайский проект OBOR — это всерьез и надолго, — подтверждают результаты прошедшего в Пекине 14–15 мая 2017 г. международного саммита по этому проекту. На саммит приехали лидеры и высокие представители 29 стран мира, на нем были согласованы и объявлены несколько крупных конкретных инфраструктурных проектов, названы объемы и направления их финансирования, а также подписан многосторонний меморандум, определяющий цели, средства и направления реализации OBOR.

Основные экономические проблемы, с которыми сталкивается Китай

Это всё было об успехах Китая. Теперь кратко обозначим его главные проблемы.

Проблема, о которой в последнее время в мире говорили очень много, — резкое сокращение валютных резервов (ЗВР) Китая. Они за полтора года снизились более чем на \$1 трлн и до последнего времени продолжали падать (Рис. 11).

МВФ отчете за январь 2017 г. написал, что якобы дальнейшее снижение ЗВР до \$2,8 трлн будет означать для Китая резкое повышение обещанных рисков. Но в последние три месяца ЗВР Китая перестали падать и, более того, начали подрастать.

Однако в чем причины такого падения китайских ЗВР, и почему это так насторожило западных экономистов?

Дело в том, что в последние два года фондовые рынки Китая (надо признать, наполненные изрядными финансовыми пузырями), испытали несколько мощных спекулятивных атак. И для отражения этих атак, нормализации рынков и удержания курса юаня правительству приходилось прибегать к огромным спасающим вливаниям денег из ЗВР. Последняя такая атака происходила прошлым летом, в ее ходе финансовые власти КНР были вынуждены провести новые вливания денег из ЗВР для спасения ключевых компаний и удержания валютного курса. Но тем не менее правительству Китая пришлось девальвировать юань на 13%. Курс юаня снизился с 6,1 юаня за долл. в 2015 г. до почти 7 юаней за долл. к началу 2017 г. Однако с начала нынешнего года юань снова немного подрос, до 6,89 юаня за долл.

Вторая причина траты Китаем своих ЗВР — это накопленный гигантский долг (Рис. 12).

Начиная с кризиса 2008 г., китайские корпорации очень активно занимали на рынке для поддержания финансовой устойчивости и в результате уже к 2013 году накопили долги в объеме, эквивалентном более \$7 трлн. С того момента общий долг страны (внешний и внутренний, государства, банков и корпораций) вырос еще на \$12 трлн.

Отметим, что совокупный государственный и частно-корпоративный внешний долг КНР на конец 2016 г. составил всего \$701 млрд (около 6,4% ВВП). То есть почти весь долг Китая — внутренний. Однако особую проблему для правительства представляет то, что значительная часть этого долга — долги корпораций и местных властей так называемым «теневым банкам», которых в провинциях КНР оказалось очень много и с которыми разбираться очень сложно. Но тем не менее финансо-

Рис. 10

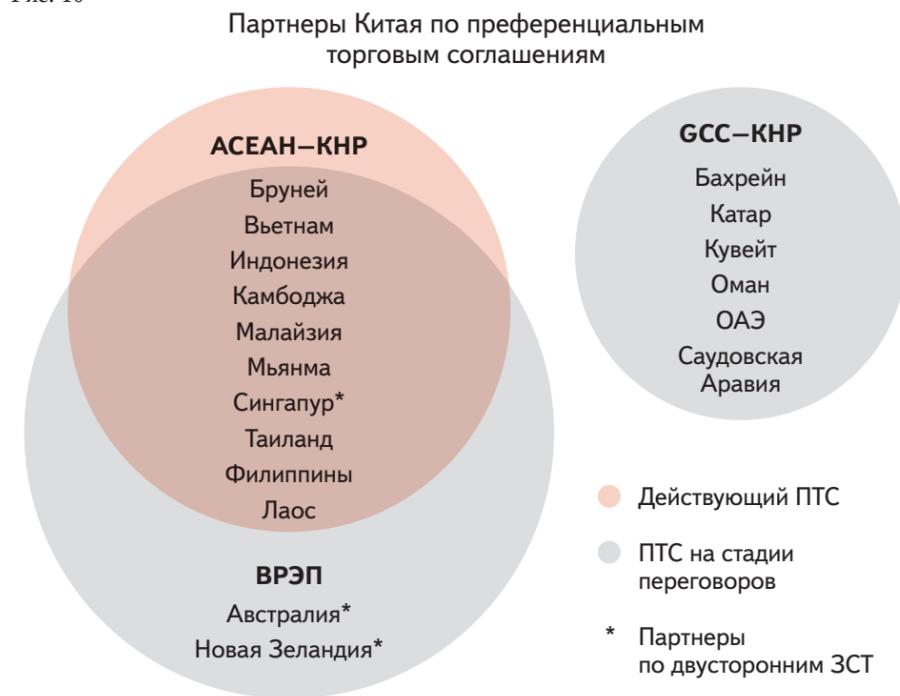


Рис. 11



Рис. 12

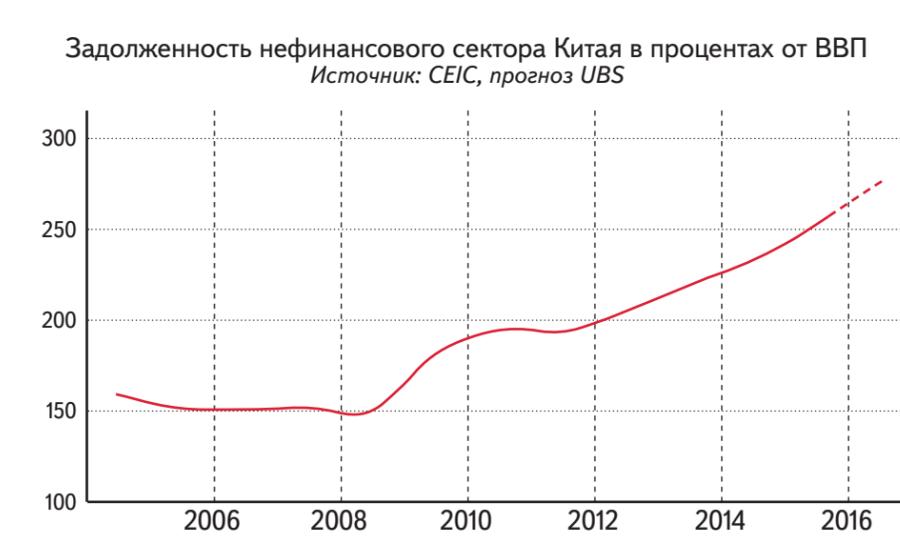
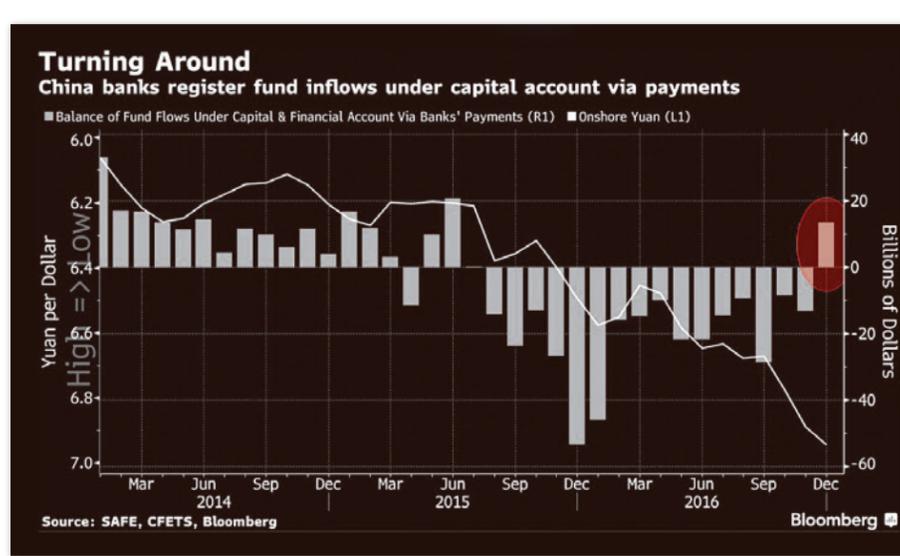


Рис. 13



во спасать города и важнейшие корпорации за счет расходования ЗВР властям все равно приходится. И это дает результат: по последним данным, наращивание долга в Китае прекратилось.

Но есть и третья причина: траты ЗВР Китаем — огромный отток валюты за рубеж, в основном за счет разного рода теневых схем и махинаций — очень знакомая нам по России тема. Этот отток капитала стал особенно явным с середины 2015 года и приобрел гигантский масштаб в конце 2015 года, когда многие мировые экономисты пророчили КНР неизбежную финансовую «жесткую посадку» (Рис. 13).

Как мы видим, в конце 2015 г. отток капитала из КНР превышал \$50 млрд в месяц. Но далее он пошел на спад и с декабря 2016 года сменился притоком.

Как в КНР этого добились? Для этого правительство и Народный банк Китая, прежде всего, использовали беспрецедентные меры ужесточения контроля в банковской сфере. Для наиболее крупных банков были введены очень жесткие стресс-тесты, то есть проверки их способности выдержать серьезные потрясения на финансовых рынках. От банков потребовали контролировать все крупные валютные операции, а также ввели для них полный запрет на спекуляции ценными бумагами с использованием собственного и заемного капитала. Кроме того, были взяты под контроль и резко ограничены приобретения китайских компаний за рубежом, а также развернута настоящая война с теневыми банками и финансовыми махинаторами.

Наконец, в стране была резко активизирована «война с коррупцией», объявленная по инициативе Председателя Си Цзиньпина еще в 2012 г. Только в 2015 г. в КНР по обвинениям в коррупции было арестовано почти 50 тыс. чиновников разного, в том числе самого высокого, уровня. 26 февраля 2017 г. агентство Синьхуа сообщило, что в 2016 г. полиция арестовала более 800 подозреваемых в организации нелегальной деятельности теневых банков. А далее появились сообщения о том, что один из крупнейших биржевых махинаторов-спекулянтов (их в Китае называют финансовыми крокодилами) был пойман в Гонконге, привезен в КНР и «сотрудничает со следствием».

В целом нельзя не признать, что в последние месяцы экономика КНР показывает очевидные признаки выхода из кризисной фазы, и рассуждения о ее скором крахе из западной прессы почти исчезли. В частности, ключевые опережающие индикаторы развития достаточно уверенно растут. Индекс деловой активности в промышленности вырос с 48 в начале 2016 г. до 52 в апреле 2017 г. (показатель выше 50 означает ожидания роста, ниже 50 — ожидания спада).

То есть и китайская экономическая статистика улучшается, и пессимизма в среде предпринимателей и менеджеров все меньше, и торговую войну против Китая администрация Трампа развязывать не решилась. Возможно, именно по этой причине Америка включила в свои попытки экономического подавления КНР еще один — рейтинговый — механизм. 24 мая рейтинговое агентство Moody's объявило о том, что считает опасными уровень долговой нагрузки экономики КНР и давление долга на государственные финансы, и снизило долгосрочные кредитные рейтинги Китая в национальной и иностранной валюте на одну ступень, с уровня Аa3 до А1. Это снижение рейтинга произошло впервые с 1989 г.: тогда Moody's снизило кредитный рейтинг Китая в связи с событиями на площади Тяньаньмэнь.

Минфин Китая в своем меморандуме заявил, что Moody's преувеличил трудности, которые стоят перед китайской экономикой, и недооценил проводимые реформы. Агентство Reuters отметило, что решение Moody's, обнародованное за не-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

сколько месяцев до очередного XIX съезда Компартии Китая, может оказать влияние на кадровые перестановки в руководстве КПК. Но значимых реакций мировых бирж на решение Moody's нет, и курс юаня остался практически на прежнем уровне.

Отметим, что США одновременно показали Китаю еще один — причем не экономический, а сугубо военный — жест сдерживания. Ссылаясь на новые угрозы миру, которые представляет продолжение руководством КНР испытаний баллистических ракет, Америка 28 мая направила в район Южно-Китайского моря авианосную ударную группировку во главе с атомным авианосцем «Нимитц» (группировки «Карл Винсон» и «Рональд Рейган» уже находились вблизи берегов Кореи и Китая).

Многие эксперты с тревогой подчеркивают, что концентрация сразу трех ударных авианосных группировок в данной зоне говорит о готовности США начать против Северной Кореи военные действия, и что это неизбежно приведет к опаснейшей региональной войне, которая не может не затронуть сопредельные страны, включая Южную Корею и КНР. Однако пока заметных реакций глобальных фондовых и валютных рынков на эти военные приготовления США, в том числе реакций, затрагивающих экономические позиции Китая, не последовало.

Тем не менее, Китаю предстоит решать еще много очень серьезных экономических проблем.

Одна из них — риски повышения безработицы в результате структурной перестройки экономики, о чем мы уже упоминали выше.

Безработица в КНР пока, по мировым меркам, незначительная, но растет, в том числе в городах (Рис. 14).

Отметим, что запланированный на 2017 г. рост городской безработицы примерно на полпроцента для Китая, с учетом его населения более 1,3 млрд чел. и доли городского населения в 58%, — это примерно 2,5 млн чел. Реально же, с учетом тех многих миллионов людей из деревни, которые не считались горожанами, но ездили на работу в города, и которым в условиях структурной реформы придется вернуться от сравнительно высоких городских заработков в бедную деревню, — это очень солидная армия недовольных. И если руководство страны не сумеет выполнить свои планы создания в 2017 г. 11 млн новых рабочих мест, эта армия недовольных может стать серьезным фактором социально-экономической, а затем и политической дестабилизации страны.

Следующая проблема китайской экономики — снижение конкурентоспособности страны в качестве выгодной площадки с дешевой рабочей силой для размещения иностранного бизнеса. Рабочая сила в КНР уже давно становится всё менее дешевой (Рис. 15).

Как мы видим, за последние 11 лет средняя номинальная зарплата в КНР выросла более чем в три раза. По данным доклада Международной организации труда за 2016 год, уже в 2014 г. среднемесячная зарплата в КНР достигла \$685 по сравнению с \$212 во Вьетнаме, \$216 на Филиппинах и \$408 в Таиланде.

Потому китайские власти, осознавая снижение конкурентоспособности страны по цене труда, стараются по-максимуму привлекать инвесторов другими выгодами. Прежде всего, за счет сосредоточения на своей территории крупных центров замыкания цепочек поставок. Главный механизм решения этой задачи — создание многочисленных специализированных (промышленных, электронных и т. д.) научно-производственных кластеров в виде свободных экономических зон (СЭЗ). Только в текущем году в КНР запланировано создать семь таких новых крупных специализированных СЭЗ.

Следующая очень болезненная проблема Китая, связанная с его форсированной индустриализацией, — экология. Загрязнение воды, почв, атмосферы в некоторых провинциях многократно превышает любые, даже самые мягкие санитарные нормы. Одна из главных причин — старая индустриальная структура энергобаланса (Рис. 16).

Как мы видим, львиную долю энергетики в Китае обеспечивают угольные, причем достаточно старые, электростанции, с их огромными выбросами дымовых газов и золы. И потому главная задача КНР в этой сфере — фундаментальное сокращение «грязной» угольной генерации за счет использования ветровой, солнечной и ядерной энергетики, а также максимального перевода тепловых станций с угля на газ.

В части использования солнечной энергии для отопления и электроснабжения Китай на наших глазах становится одним из мировых лидеров. И по производству, и по использованию солнечных панелей (в том числе, в домохозяйствах) КНР уже опережает весь мир. Кроме того, Китай догоняет лидеров и в сфере ветровой энергетики: по итогам 2016 года в КНР ветряными генераторами произведено почти в три раза больше энергии, чем в США.

В ядерной энергетике Китай намерен совершить очень мощный, воистину беспрецедентный, рывок. В планах КНР к 2026 г. построить, в дополнение к 30 существующим реакторам АЭС, еще 60 новых ядерных энергоблоков. В основном силами собственных китайских компаний. Вклад в эту программу нашего «Росатома»,

который сейчас готовит к запуску четвертый энергоблок ВВЭР-1000 на Тяньваньской АЭС, — увы, достаточно скромный.

А вот с газом для стратегического изменения экологического качества тепловой генерации у Китая есть проблемы. Как он их решает и собирается решать — мы обсудим ниже.

Еще одна крупная проблема сегодняшнего Китая — водная.

По данным официального отчета Госсовета КНР, в стране около 80% грунтовых вод непригодны для питья, в городах уровень критического загрязнения подземных вод достигает 90%. Кроме того, критически загрязнены (то есть не способны устойчиво поддерживать жизнь водной фауны и флоры) 70% объема рек и озер страны. Основные причины загрязнения воды — работа предприятий по производству химических удобрений, бумаги, одежды, цемента, а также нефтехимических заводов. В частности, крупнейшая река КНР, Хуанхэ, почти полностью загрязнена работой на ее берегах 4 тыс. нефтехимических предприятий.

В результате более четверти населения Китая вообще практически не имеет доступа к чистой воде. Проблема осложняется еще и тем, что основные резервы чистой воды находятся в южном Китае, в регионах стока горных рек, а крупнейшие городские агломерации-потребители, с их промышленной инфраструктурой, сосредоточены гораздо севернее.

Сейчас в ряде провинций КНР разрабатываются крупные кампании по очистке рек и озер, а также ужесточению экологических требований к предприятиям. Однако пока стратегических решений «водной проблемы» в Китае не просматривается. По этой причине КНР уже заключила соглашение с Россией по строительству на Байкале завода по разливу и экспорту в Китай бутилированной воды и просит разрешения построить еще шесть таких заводов. Однако пока российские власти в этом Китае решительно отказывают. В том числе потому, что уровень Байкала сейчас уже опустился до минимального за историю наблюдений.

Наконец, сейчас в отношении Китая регулярно поднимается вопрос о том, что он почти догнал мирового лидера — США — по части социально-экономического неравенства (Рис. 17).

Здесь я должен пояснить, что такое коэффициент Джини. Считают его следующим образом. Определяют долю дохода 10% самых бедных, затем к ней добавляют долю дохода 10% более состоятельных, затем долю дохода следующих 10% более состоятельных, и так для всего населения страны. А затем вычисляют относительную разницу между равномерным распределением дохода (идеальным равенством, когда доли дохода всех исследованных групп населения одинаковы) и полученным реальным результатом. Это и есть коэффициент Джини: при идеальном равенстве он равен нулю, при предельном неравенстве (все доходы сосредоточены у узкой группы самых богатых) он близок к единице.

Мы видим, что у США и КНР коэффициент Джини очень высокий, то есть налицо глубокое социально-экономическое неравенство. Да и Россия, увы, от них по этому показателю отстает ненамного.

Отметим, что в феврале 2017 г. британский журнал «Экономист» обсуждал вопрос о том, почему в США, по данным социологических опросов, этой ситуацией неравенства недовольно подавляющее большинство населения, а в Китае недовольных мало. Ответ дается следующий. Если в США с 1978 года сравнительно бедные слои населения и даже средний класс сократили свои реальные доходы примерно на 1%, то в КНР доходы бедных за этот же период выросли в пять раз.

Рис. 14

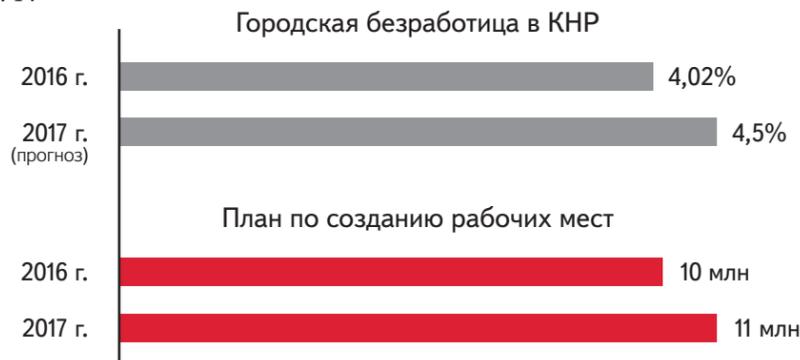


Рис. 15



Рис. 16

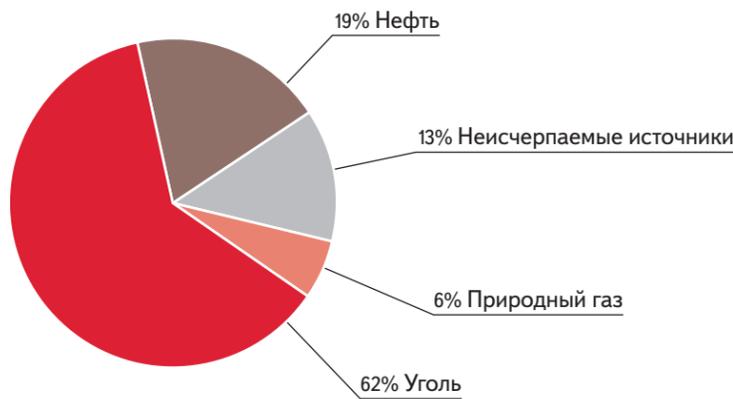


Рис. 17



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13–15

И, кроме того, в США неравенство в последние годы быстро растет, а в Китае его рост остановился.

Такова, в самом грубом описании, картина экономического состояния, развития и экономических амбиций КНР.

Как мы видим, трудностей и проблем у Китая хватает. Но и достижения совершенно фантастические, и амбиции вполне глобальные. Причем подкрепленные очень мощным и многосторонним финансово-экономическим, политическим — и, добавим, еще и военным, — потенциалом.

Китай и Россия

Какое место в приведенной выше картине занимает Россия? Которая, напомним, согласно официальным документам и заявлениям высших государственных лиц, находится с Китаем в отношениях особого стратегического партнерства.

К сожалению, с точки зрения экономики это место достаточно скромное.

У России на 2016 год торговый оборот с КНР составил около \$68 млрд (что, отметим, примерно равно обороту Китая с «недружественной» ему Индией). А с главным стратегическим соперником, с Соединенными Штатами, у Китая торговый оборот на 2016 г. составлял около \$600 млрд, то есть был почти в 9 раз выше, чем с Россией.

Тем не менее Китай достаточно остро нуждается в сильной и союзной России

Китаю от России очень нужны энергоносители — нефть, а также газ, которым, как мы уже обсудили, он планирует постепенно заменять угольную генерацию.

Важнейший российский товар, в котором нуждается Китай — нефть. Здесь Пекин от России зависит достаточно заметно. В 2016 году Россия поставила в КНР около 52 млн тонн нефти — больше, чем Саудовская Аравия, этот традиционный главный экспортер нефти в Китай. Причем, что для КНР очень важно, нефтяные поставки из России гарантированные, то есть не зависят ни от возможных военно-политических эксцессов на Ближнем Востоке, в том числе в Персидском заливе, ни от возможных проблем танкерного транзита на морских коммуникациях, где в обозримой перспективе властвует — и будет властвовать — военный флот США.

Российский газ для КНР также в ближайшей перспективе будет иметь большое значение. Своего газа в традиционных месторождениях типа структурных ловушек у Китая сравнительно немного. Очень много в Китае разведано сланцевого газа. Но... он пока оказывается слишком дорогим даже по сравнению с импортом сжиженного газа (СПГ) из Австралии и Катара. И слишком активно разрабатывать свой сланцевый газ китайцы не торопятся. В том числе, по причине гигантского потребления на сланцах воды, которой в Китае, как мы видели, и так катастрофически не хватает.

Китайские инвестиции в разработку газовых месторождений в Туркмении и строительство магистральных газопроводов через Узбекистан и Казахстан — отчасти решают задачу обеспечения газом

динамично развивающихся западных провинций КНР. По этому направлению объем импортных поставок газа планируется довести до 50 млрд куб. м в год. Но газа КНР требуется гораздо больше. В 2016 г. КНР импортировала около 70 млрд куб. м газа. По существующим прогнозам Министерства коммерции КНР, совокупный спрос на импортный газ в Китае к 2030 году может достичь 250–300 млрд куб. м в год.

Из них около 100 млрд куб. м в год планирует обеспечить российский «Газпром». Из того, что уже находится в конкретной реализации или в коммерческом обсуждении, — это, во-первых, уже заключенный контракт с Россией на трубопровод «Сила Сибири» из Восточной Сибири, с плановыми поставками 38 млрд куб. м газа в год и с возможностью их дальнейшего наращивания. Это, во-вторых, проектируемый газопровод «Алтай» из Западной Сибири мощностью 30 млрд куб. м в год. И это, в-третьих, предполагаемый «дальневосточный» газопровод с Сахалина мощностью 8 млрд куб. м в год. Кроме того, китайские корпорации в 2015–2016 гг. приобрели 20% российской газонефтехимической компании «Сибур» и крупный пакет акций комплекса «Ямал-СПГ», с расчетом получать сжиженный природный газ (СПГ) с полярного терминала на Южно-Тамбейском месторождении.

Таким образом, даже с учетом вероятного вступления в конкуренцию на китайском газовом рынке СПГ из США, места на этом рынке для гарантированных российских газовых поставок (не зависящих от переменной глобальной геополитической конъюнктуры), скорее всего, будет достаточно.

Наконец, много лет Россия была для КНР главным поставщиком вооружений и военной техники. Однако в последние годы китайские закупки наших вооружений быстро снижаются. Как указывают российские и западные эксперты, китайцы, грубо говоря, получили от России почти всё, что им было нужно, из новых образцов оружия, а затем начали эти образцы копировать, слегка модифицировать и далее производить и для себя, и на экспорт.

Тем не менее отметим, что в прошлом 2016 году Китай заключил с Россией два крупных оружейных контракта. Один из них — на закупку 34 новейших истребителей СУ-34С, другой — на закупку 4 дивизионов новейших зенитно-ракетных комплексов дальнего радиуса действия ЗРК-400 «Триумф». Также известно, что КНР проявляет заинтересованность в закупках ряда других типов новой российской военной техники и технологий, включая авиационные двигатели. Наконец, в последние годы Россия и КНР активно развивают техническое и промышленное сотрудничество в ряде гражданских отраслей экономики, в том числе в гражданском авиастроении.

Помимо перечисленного, Китай нуждается в другом российском сырье — от химических удобрений до ряда металлов, а также в поставках российского зерна. Но это такие нужды, которые Пекин в близкой перспективе сможет без особых проблем удовлетворять на других мировых рынках.

В то же время геополитически Китай нуждается в России по многим причинам.

Это, прежде всего, союзничество по ключевым вопросам в международных организациях, включая ООН и ее Совет Безопасности.

Это, далее, ракетно-ядерный потенциал России, который гарантированно не направлен на КНР.

Это новая роль России на Ближнем Востоке, дающая Китаю определенные гарантии устойчивости его торгово-сырьевых и политических связей с этим регионом.

Это совместная деятельность в Шанхайской организации сотрудничества и заинтересованность в контртеррористической стабильности в Афганистане и Центральной Азии, то есть, фактически, в обеспечении безопасности в «проблемных» китайских регионах Синцзяна и Западного Тибета.

И это, наконец, гарантии логистической безопасности на территории самой России и сопредельных южных стран, через которые Китай намерен прокладывать сухопутные ветки своего нового Великого шелкового пути.

Но и Россия сегодня очень нуждается в Китае и геополитически, и экономически.

Геополитически Россия нуждается в сильном союзнике в ООН. Она нуждается в таком союзнике для того, чтобы вместе блокировать попытки «цветных революций» в республиках Центральной Азии. России нужна поддержка такого союзника в ее политике в Сирии, Иране, Ливии, Венесуэле и ряде других регионов мира.

Экономически Россия также нуждается в Китае. Но одновременно — его опасается

Россия нуждается в огромном китайском рынке для своего сырья: нефти, газа, удобрений, металлов и т. д.

Россия — особенно сейчас — нуждается в поставках из Китая множества высокотехнологических товаров, которые в условиях санкций не может получать от Запада и производство которых налажено в КНР. А это современные станки и детали для них, ряд изделий электроники и точной механики, некоторые типы лекарственного сырья и многое другое. Наконец, нам нужен и китайский, сегодня сравнительно дешевый и качественный, «ширпотреб».

В то же время Россия, повторю, экономически Китая — оправданно! — опасается. Опасается потому, что и наши экономические потенциалы, и темпы их наращивания слишком несоизмеримы. В частности, у нас некоторые экономисты начали было обсуждать перспективы создания между Россией и Китаем экономического режима зоны свободной торговли, но затем быстро замолчали. Замолчали, поскольку расчеты показывают, что в такой зоне свободной торговли китайская экономика за считанные годы российскую экономику просто задушит и проглотит.

На недавнем саммите ОВОР в Пекине, который мы обсуждали выше, было объявлено, что Госкомитет КНР по развитию и реформе планирует создать Российско-Китайский инвестиционный фонд регионального развития и сотрудничества в размере около \$14,5 млрд в предназначенный для развития Северо-Восточного Китая и Дальнего Востока России. Каковы будут инвестиционные приоритеты и механизмы деятельности фонда, пока не объявлено. И хотя президент РФ В. Путин на пресс-конференции в Пекине ответил журналистам: «мы не боимся, что Китай экономически

поглотит Россию», в российском интернете по следам этой новости сразу появились очередные обсуждения рисков «поглощения» Дальнего Востока Китаем.

Опасается Россия и полномасштабного включения в китайские ветки ОВОР, проходящие через страны Центральной Азии и через российскую территорию. Опасается прежде всего того, что на эти территории китайский капитал войдет в таких масштабах и так прочно, что никакого места для России и ее интересов в соответствующих регионах просто не останется.

Потому вызывает серьезное недоумение решимость некоторых наших экономистов и политиков, призывающих «по максимуму» способствовать прокладке Китаем сухопутных веток ОВОР через Россию. То есть по БАМу и Транссибу с Дальнего Востока, а также через Казахстан. Мол, это будет способствовать активному и быстрому экономическому освоению и развитию наших, российских, в том числе депрессивных, регионов. В сегодняшней реальности возникает естественный острый вопрос о том, чье это будет освоение?

В связи с этим вспоминается давняя и очень злая антиутопия нашего постмодерниста-разрушителя Владимира Сорокина под названием «День опричника». В ней описан союз России, превратившейся в регрессивную почти средневековую абсолютную монархию, с Китаем, ставшим «всемирной фабрикой всего», против остального мира, и прежде всего против Европы и США. При этом почти все, чем живет Россия, сделано в Китае, а основными доходами России являются плата за транзит китайских товаров в Европу через российскую территорию по построенным китайцами дорогам, а также поступления от экспорта в Китай российского сырья. Чтобы подобного рода антиутопии были крайне далеки от реализации, нам, при нынешнем состоянии России, нужно очень внимательно и острожно соотносить проекты китайской логистической и экономической экспансии в Центральную Азию и в российскую Сибирь с российскими национальными интересами.

Но, главное, нам необходимо прилагать особые усилия для того, чтобы стратегическое партнерство России с Китаем в экономике было, во-первых, избавлено от сегодняшнего сырьевого перекаса и, во-вторых, стало партнерством экономически соразмерных великих держав.

Для этого, прежде всего, нужно отвергнуть экономическую политику ситуативного реагирования на (создаваемые не нами!) экономические проблемы и изменения конъюнктуры глобальных рынков. Нужно решиться на постановку стратегических целей и на разработку российской — видимо, в значительной мере мобилизационной по своему характеру, — долгосрочной экономической стратегии. Нужно предельно жестко отбирать и учить кадры — и кадры не только экономические — для реализации такой стратегии. Нужно преодолеть провоцируемые нынешним внецелевым существованием страны коррупцию, воровство, разгул бессмысленного потребительства. Нужно еще очень многое...

Пока же всё это, увы, не делается. И в основном заменяется беспомощными (или преднамеренными?) имитациями экономической стратегии...

Юрий Бялый

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2354
№ 231 (231) от 07.06.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8 000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000