

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

31 мая 2017 г.

№ 230

## 8 ЗА ИСТОРИЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО!

27 мая 2017 года в Екатеринбурге состоялась конференция «Октябрьская революция: мифы и реальность» — первая в череде региональных конференций движения «Суть времени», посвященных столетию Великой Октябрьской социалистической революции. Заключительная, итоговая конференция будет проведена в Москве в непосредственной близости к этой великой дате

## 10 СВЕРГАЛИ ЛИ БОЛЬШЕВИКИ ЦАРЯ?

«Бездуржная вакханалия, какой-то садизм власти, который проявляли сменявшиеся один за другим правители распутинского назначения, к началу 1917 года привели к тому, что в государстве не было ни одной политической партии, ни одного сословия, ни одного класса, на которое могло бы опереться царское правительство. Врагом народа его считали все»

## 13 ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ПО-КИТАЙСКИ: ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ

Тема КНР как нового мирового глобализационного лидера не сходит со страниц массовых и специальных экономических изданий. Насколько обоснованы подобные амбиции Пекина?

размышления читателей о статьях газеты

## 16 О ВРЕМЕНИ, РАЗВИТИИ И ЧЕЛОВЕКЕ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 1 4 0

Есть ли вообще в постсоветском обществе нефилістеры как серьезная макросоциальная группа и что такое общество, в которой такой группы нет?

# О коммунизме и марксизме — 81

Продемонстрировав на конкретных примерах, что классовая борьба не является его сомнительным открытием, что ее наличие признано к моменту написания письма к Вейдемейеру даже идеологами враждебного ему консервативно-буржуазного толка, Маркс переходит к обсуждению соотношения между прогрессивностью и реакционностью того или иного класса — и его приверженностью к тем или иным «свободам».

Коммунист Карл Маркс демонстрирует отсутствие подобной связи между прогрессивностью класса и его верностью идее свободы — на примере свободы торговли.

Он показывает, что далеко не всегда относительно прогрессивный класс буржуазии стоит именно за свободу (да и в целом за всё хорошее).

И что далеко не всегда относительно реакционный класс феодальной аристокра-

тии стоит за несвободу (в случае свободы торговли ею является монополия) и в целом за всё плохое.

Маркс пишет:

*«А чтобы какой-нибудь невежественный «муж, наделенный характером» — вроде Гейнцена, не вообразил себе, что аристократы за, а буржуа против хлебных законов, потому что первые отстаивают «монополию», а вторые «свободу», — ведь для добродетельного филістера противоположности существуют только в этой идеологической форме, — следует лишь отметить, что в XVIII веке аристократы в Англии стояли за «свободу» (торговли), а буржуа за «монополию», то есть занимали те же позиции, какие соответственно занимают оба этих класса по отношению к «хлебным законам» в данный момент в «Пруссии». «Neue Preussische Zeitung» — самая ярая сторонница свободы торговли».*

Поскольку многие понятия, используемые Марксом, современный читатель легко может отнести в разряд недоопределенных, то считаю не вредным вкратце обсудить, кто такие филістеры, к разряду которых Маркс относит своего оппонента. Кстати, немцы, введшие в оборот это слово в конце XVII века, поначалу не придавали этому понятию негативный смысл. Они называли филістерами эдаких могучих людей, похожих на могучего филістимлянина — библейского Голиафа.

Какое-то время и у нас в стране существовала традиция, согласно которой быть филістером хорошо. Пушкин хвалебно именовал своего Ленского филістером, говоря о нем, что он «душой филістер геттингенский». Пушкин также писал своему знакомому, что надеется на скорую встречу, называя этого знакомого «любезным филістером».

Но в дальнейшем в силу ряда причин, которые здесь вряд ли следует обсуждать, значение этого слова резко изменилось. И в итоге филістерами начали называть самодовольных ограниченных людей, чуждых духу просвещения, людей, погруженных в обывательско-конформистскую тину и в этом смысле являющихся антиподами подлинно просвещенных людей.

Томас Кук после Уильяма Хогарта. Спящая паства. 1796-1806 гг.



Окончание на стр. 2

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Великий русский критик и философ Белинский (1811–1848), обсуждая, чем именно читатели любезных его сердцу «Отечественных записок» отличаются от читателей периодических изданий противоположного толка, написал в своей рецензии о стихотворениях Лермонтова, напечатанной в конце 1840 года: *«Отечественные записки» всегда будут иметь в виду не толпу, а публику.*

Раскрывая понятие публики, Белинский добавляет: *«Публика есть собрание известного числа (но большей части очень ограниченного) образованных и самостоятельно мыслящих людей; толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету, другими словами — из людей, которые*

*Не могут сметь  
Свое суждение иметь.*

*Такие люди в Германии называются филистерами, и пока на русском языке не прищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем.*

Позже, в 1851 году, выдающийся немецкий философ Артур Шопенгауэр (1788–1860) в своих «Афоризмах житейской мудрости» написал: *«Упомяну здесь, что человек, не имеющий вследствие нормальной, впрочем — ограниченной, умственных сил, никаких духовных потребностей, называется филистером — слово, присущее лишь немецкому языку, возникнув в студенческой жизни, термин этот получил позже более широкий смысл, сохранив, однако, прежнее основное значение — противоположности «сыну муз».*

Раскрывая значение этого слова, действительно использовавшегося первоначально в немецкой студенческой среде, бурно реагировавшей на то, что некие филистеры, которые до определенного периода не были средоточием зла, подавляют студенческие свободолюбивые буйства, Шопенгауэр утверждает, что филистерам в широком понимании (очень быстро вышедшем за рамки клички, употреблявшейся в студенческой среде и, повторяю, означавшей поначалу всего лишь «могучий филистимлянин») свойственно отсутствие всех видов духовной и душевной тонкости.

Шопенгауэр рисует такой портрет типичного филистера: *«Никакое стремление, ни к познанию и пониманию, ради них самих, ни к собственному эстетическим наслаждениям, родственное с первым, — не оживляют его существования. Те из подобных наслаждений, которые ему навязаны модой или долгом, он будет стараться «отбить» как можно скорее, словно каторгу. Действительными наслаждениями являются для него лишь чувственные. Устрицы и шампанское — вот апофеоз его бытия; цель его жизни, — добыть всё, способствующее телесному благоденствию».*

Читатель может упрекнуть меня в том, что я слишком подробно обсуждаю, что такое филистер. И этот упрек был бы справедлив, если бы не два весьма существенных обстоятельства.

Обстоятельство № 1. Мы сейчас живем в эпоху повального господства этих самых филистеров. Причем если в предыдущие эпохи филистеры хотя бы пытались чему-то соответствовать и отбывали некие высокие «повинности», то теперь и это отсутствует.

Приведу пример. В советскую эпоху филистеры охотились за собраниями сочинений Толстого, Достоевского, Пушкина и так далее. Зачем? Всего лишь — чтобы, отбыв повинность, поставить эти собрания сочинений себе на полку и показывать гостям. Кстати, в конце советской эпохи наиболее продвинутые филистеры соглашались даже поставить на свои полки некие лжекнижки, которые имели такие же об-

ложки, что и книги настоящие, но ничего кроме обложек не было. Эти лжекнижки можно было поставить на полки в своей квартире, и гость мог, увидев обложки, убедиться в высокой культурности того, кто поступил подобным образом. Содержание книг подобного соискателя престижности не волновало ни в какой мере, и он понимал, что гость, который к нему придет, тоже не будет интересоваться этим содержанием и снимать книгу с полки не станет.

А еще филистеры в советскую эпоху отбывали повинность, выстаивая очередь за билетами на фильмы Феллини или Антониони. Правда, у большинства филистеров не хватало мужества досидеть до конца сеанса. И давка перед началом сеанса с характерными для той эпохи выкриками «у кого есть лишний билет?» дополнялась массовым свалом через 30 минут после начала показа подобного престижного, но очень трудного кинофильма.

Однако советский филистер все-таки отбывал какие-то культурные, духовные повинности. Постсоветский филистер не делает и этого.

Кроме того, советский филистер, хотя и был весьма многочисленным, не преобладал настолько, насколько он преобладает в постсоветскую эпоху.

Далее — в советскую эпоху не так просто было разобраться, кто филистер, а кто нет. Потому что большинство филистеров стремилось выглядеть просвещенными людьми. Сейчас этого нет и в помине. Сегодняшний филистер опроизжает и рвет отношения по части всего духовного и культурного радостно и неприкрыто, в какой-то степени даже напоказ.

И в связи с этим возникает вопрос о том, есть ли вообще в постсоветском обществе нефилистеры как серьезная макросоциальная группа и что такое общество, в которой такой группы нет.

Возникает также вопрос о том, в какой степени перестройка и постперестроечное псевдобуржуазное время можно считать контрреволюцией филистеров, стремящихся не только обогащаться, но и освободиться от разного рода высших повинностей — культурных, духовных, идеологических, моральных и иных.

Много возникает, увы, вопросов в связи с появлением слова «филистер» в обсуждаемом нами тексте Маркса. Но это лишь одно из обстоятельств, требующих такого подробного обсуждения.

Обстоятельство № 2 задается тем напряженным вниманием к феномену филистерства, которое свойственно было не только Белинскому или Шопенгауэру, но и самому Марксу.

В мае 1843 года совсем молодой Маркс пишет письмо к одному из так называемых младогегельянцев, ключевому члену некоего тайного «Союза молодых», приговоренному в 1826 году к 15-летнему заключению в крепости и помилованному в 1830 году, Арнольду Руге (1802–1880). В 1843 году Руге переезжает из Германии во Францию, оседает в Париже и знакомится с Карлом Марксом. Марксу — 25 лет.

В 1844 году Руге сотрудничает с Марксом (работает вместе с ним в новом журнале «Форвэртс»). Но уже зимой того же года Руге расстается с Марксом, не договорившись с ним о политической линии журнала. Руге, как и Гейнцен, настаивает на абсолютной спасительности буржуазно-демократической республики. При этом он, как и Гейнцен, является революционером, дружит с очень многими революционерами, принадлежит к так называемым крайне левым.

На следующем этапе своей жизни Руге предельно сблизился с «железным канцлером» Отто фон Бисмарком (чего не сделал Маркс) и даже стал получать от него большое почетное денежное довольствие за заслуги перед прусской политикой. Таков

вкратце человек, которому Маркс пишет в 1843 году очень важное для нас письмо.

В своем письме Маркс называет Руге «дорогой друг» и пытается утешить своего «дорогого друга», тоскующего о несовершенстве рода человеческого. Маркс пишет Руге: *«Предоставим мертвым хоронить и оплакивать своих мертвецов».*

И добавляет: *«Но завидна участь — быть первыми среди тех, кто со свежими силами вступает в новую жизнь. Пусть это будет и нашим уделом».*

Далее следует глубокое и обширное рассуждение молодого Маркса о филистерах и филистерстве. Для того чтобы читатель убедился в том, что для Маркса слово «филистер» не является расхожим ярлыком, навешиваемым на оппонента, а имеет глубокий смысл, я приведу развернутую цитату. Маркс пишет: *«Это верно — старый мир принадлежит филистеру, и не следует относиться к филистеру как к пугалу, от которого боязливо отворачиваются. Напротив, мы должны внимательно к нему присмотреться. Стоит изучить этого господина мира».*

Итак, Маркс называет филистера господином мира. Это является неопровержимым доказательством той значимости, которую Маркс придает филистерам и филистерству. При этом Маркс тут же оговаривает, что *«филистер — господин мира только в том смысле, что филистерами, их обществом, кишит мир, подобно тому как труп кишит червями. Поэтому филистерское общество нуждается только в рабах, собственники же этих рабов не нуждаются в свободе. Хотя их, как собственников земли и людей, называют господами, разумея их превосходство над всеми остальными, тем не менее они такие же филистеры, как и их челядь».*

Маркс пытается проникнуть в глубь мотивации обсуждаемых им филистеров вообще и немецких филистеров в первую очередь. И потому ставит ребром вопрос о том, чем, собственно, филистер отличается от животного. При этом Маркс, утверждая, что удел филистера — жить и размножаться, ссылается аж на самого Гёте. Но если удел филистера таков, говорит Маркс, то этот удел ничем не отличается от удела животного, с той лишь разницей, что животное не размышляет о своем уделе, а филистер вообще и немецкий политик как образец филистерства в частности знает о том, что его удел — только жить и размножаться, и потому филистер хуже животного. Маркс прямо говорит об этом: *«...какой-нибудь немецкий политик, — пишет он Руге, — разве еще прибавит: но человек-то знает, что он этого хочет, а немец настолько, мол, рассудителен, что ничего большего он и не хочет».*

Отнеся подобным образом к филистерству и тем самым придав ему фундаментальный философско-политический смысл, Маркс переходит к проблеме современного ему западного человечества, которое утратило с давних пор чувство своего человеческого достоинства. Маркс формулирует проблему следующим образом: *«Чувство своего человеческого достоинства, свободу, нужно еще только пробудить в сердцах этих людей. Только это чувство, которое вместе с греками покинуло мир, а при христианстве растворилось в обманчивом маре царства небесного, может снова сделать общество союзом людей, объединенных во имя своих высших целей, сделать его демократическим государством».*

В только что процитированном мною высказывании Маркс поднимает два вопроса.

Первый — о греках и христианстве, которое якобы растворило чувство человеческого достоинства в некоем «мареве царства небесного». Утверждая, что каждый человек, в том числе и раб, обладает

бессмертной душой, христианство тем самым фактически сделало невозможным рабство, то есть крайнюю несвободу. Таковую несвободу, при которой раб вообще не считается человеком, а считается вещью или животным. Как только раб перестает рассматриваться как животное или вещь, сам институт рабства ставится под вопрос. Так что однозначность умаления человеческой свободы христианством как минимум проблематична. Да и вообще существуют сложнейшие связи между свободой внешней и свободой внутренней. А то, что пространство внутренней свободы было христианством фундаментально расширено, вряд ли целесообразно подвергать сомнению. Было оно расширено христианством, да еще как. Вряд ли стоит подвергать сомнению также и то, что расширение внутренней свободы очень разными путями приводит и к обострению потребности в свободе внешней. Тут, конечно, всё не так однозначно. Если у тебя есть внутренняя свобода, то возникает соблазн предпочесть ее всем остальным видам свободы. Но такое соотношение между двумя видами свободы, существуя, никак не умаляет и другие соотношения.

Вторая проблема, затронутая в последнем из приведенных мною утверждений Маркса, — спасительность демократии во всем, что касается борьбы с преобладанием филистерства. Современная псевдodemократия, как мы все знаем, очень склонна стимулировать это самое филистерство и прекрасно с ним сочетается. Но стоит ли ставить знак равенства между такой псевдodemократией и демократией как таковой?

Как бы там ни было, мы убеждаемся, читая письмо Маркса к Руге, что Маркс на раннем этапе своей философско-политической деятельности (конкретно — в 1843 году) еще ставит знак равенства между демократией и союзом людей, объединенных именно во имя высшей цели. Что для раннего Маркса, как и для Гейнцена, с которым он потом начинает беспощадно полемизировать, пробудить человеческое в людях, низвергнутых в ад филистерства, должна демократия. Позже Маркс скажет, что эту же задачу должен выполнить коммунизм, а буржуазная демократия лишь усилит филистерство, то есть состояние, в котором люди не чувствуют себя людьми в полном смысле этого слова. Вот что Маркс говорит о подобных людях: *«Люди же, которые не чувствуют себя людьми, становятся для своих господ неотъемлемой собственностью, как приплод рабов или лошадей. Потомственные господа — вот цель всего этого общества. Этот мир принадлежит им. Они берут этот мир таким, каков он есть и каким он себя чувствует. Они берут себя самих такими, какими они себя находят, и садятся на шею политических животных, которые не знают другого назначения, как быть для своих господ «преданными, всегда готовыми к услугам верноподданными».*

Здесь Маркс начинает сопрягать понятие филистерства с понятием «политического животного», существующим, как известно, со времен Аристотеля. Вот как Маркс осуществляет такое сопряжение в своем письме к Руге:

*«Филистерский мир — это мир политических животных (здесь и далее выделено мною — С.К.), и раз мы должны признать его существование, нам ничего не остается, как просто-напросто считаться с этим status quo. Века варварства породили и сформировали этот порядок, и вот он стоит теперь перед нами в виде последовательной системы, принцип которой — обезчеловеченный мир».*

В 1843 году Маркс еще испытывает надежды на то, что развитие процессов возвращения человека к своей незвери-

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ной и в чем-то даже антизвериной сущности может осуществляться на основе идеалов Французской революции, которая, как пишет Маркс в своем письме Руге, снова стала восстанавливать человеческое в человеке. С особой остротой реагируя на разницу между Францией, где что-то как-то пытаются восстанавливать, и Германией, где филистерство оказалось непоколебленным, Маркс пишет: «Немцы — столь рассудительные реалисты, что все их желания и самые возвышенные мысли не выходят за пределы их убогой жизни. Эта-то действительность — и ничего больше — принимается в расчет теми, кто господствует над немцами».

Далее Маркс начинает обсуждать сам этот принцип господства, который может осуществляться лишь постольку, поскольку высшее человеческое начало полностью уничтожено. Маркс вспоминает в этой связи Наполеона, которому приписывалось высказывание «Посмотрите на этих жаб!» — якобы Наполеон произнес это, лицезря своих солдат, тонущих в реке Березине. Маркс пишет: «Этот рассказ о Наполеоне, по всей вероятности, вымысел, но тем не менее он выражает истинное положение вещей. Единственный принцип деспотизма это — презрение к человеку, обесчеловеченный человек, и этот принцип лучше многих других в том отношении, что он вместе с тем является и фактом. Деспот видит людей всегда униженными. Они тонут на его глазах, тонут ради него в тине быденной жизни и, подобно лягушкам, постоянно появляются из нее вновь. Если такой взгляд возникает даже у людей, которые были способны на большие дела, — таким был Наполеон до своего династического безумия, — как же может быть идеалистом в такой реальной обстановке совсем заурядный король?»

Далее Маркс дискутирует с Монтескье, утверждавшим, что честь является принципом монархии. Обвиняя Монтескье в том, что тот лукаво противопоставлял монархию тирании и деспотии, Маркс заявляет: «Принцип монархии вообще — презираемый, презренный, обесчеловеченный человек». И далее подчеркивает, что проблема состоит не в том, какие желания и мысли выскажет тот или иной монарх, а в том, что «филистер — материал монархии, а монарх — всего лишь король филистеров».

Маркса это особо беспокоит в связи с некими гуманистическими поползновениями нового прусского монарха Фридриха Вильгельма IV, взошедшего на престол в 1840 году. Маркс пишет: «Прусский король сделал попытку изменить систему при помощи теории, о чем его отец и понятия не имел. Судьба этой попытки известна. Она потерпела полное крушение. Весьма понятно — почему. Раз мы опустились до уровня мира политических животных, то еще более глубокая реакция уже невозможна, и всякое движение вперед может заключаться только в том, что будет оставлена позади основа этого мира и будет осуществлен переход к человеческому миру демократии».

Подчеркну еще раз — в 1843 году, когда написано это письмо Руге, Маркс верит в спасительность демократии. А через 9 лет, к моменту написания письма к Вейдемейеру, Маркс жестко полемизирует с представителем того самого радикально-демократического направления, к которому 9 лет назад принадлежал он сам. (Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## Внесистемная оппозиция в поиске поводов для протестов и союзников

*Представители внесистемной оппозиции не только пытаются возглавить различные протестные акции в регионах по социальной тематике, но и готовят очередной прецедент для массового политического протеста, коим является вопрос о возможности А. Навального участвовать в будущих президентских выборах.*

МОСКВА, 3 мая — «Коммерсант»

Кировский областной суд признал законным приговор главе Фонда борьбы с коррупцией Алексею Навальному и бизнесмену Петру Офицеру по второму делу «Кировлеса», отклонив апелляционную жалобу их адвокатов. По закону «О выборах президента» судимость запрещает господину Навальному баллотироваться в главы государства в 2018 году. Сам оппозиционер считает, что право избираться гарантировано ему Конституцией РФ.

Напомним, 8 февраля судья Ленинского районного суда Кирова Алексей Втюрин приговорил Навального и Офицерова к пяти и четырем годам заключения условно. Согласно п. 5.2 ст. 3 Закона «О выборах президента», не имеют права быть избранными президентом «граждане, осужденные к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления». При этом право баллотироваться в президенты возвращается к таким осужденным лишь по «истечении десяти лет со дня снятия или погашения судимости».

Преступление, в совершении которого признан виновным А. Навальный, считается тяжким — максимальное наказание по п. 4 ст. 160 УК составляет десять лет. Глава штаба А. Навального А. Волков уже заявил, что президентская кампания продолжается, несмотря на решение суда.

МОСКВА, 4 мая — «Коммерсант»

Столичная мэрия согласовала на 14 мая митинг против проекта реновации Москвы, инициированный муниципальными депутатами и гражданскими активистами. Помимо этого непарламентская оппозиция намерена провести еще две акции: 21 мая жителей призывают устроить протесты в своих районах, а 28 мая партии «Парнас» и «Яблоко», «5 декабря», движение «За права человека» собираются выйти на общемосковский марш «Москвичи против закона о реновации».

МОСКВА, 7 мая — «Московский комсомолец»

Из надежных источников «МК» стало известно, что А. Навальный направил письмо руководству кремлевской администрации с просьбой оказать содействие в получении им загранпаспорта, который, по мнению оппозиционера, был незаконно изъят после вынесения условного уголовного срока. Паспортом Навальный был намерен воспользоваться для выезда в Швейцарию с целью лечения в ближайшее время.

Письмо поступило в АП РФ и в тот же день было с сопроводительным, причем официальным, письмом направлено в МВД. В письме в адрес руководства МВД была выражена просьба принять просьбу Навального к рассмотрению «по принадлежности».

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 11 мая — «Независимая Газета»

Противодействие планам А. Навального по участию в президентских выборах перешло в практическую плоскость. Вслед за вступлением в силу приговора суда по «делу «Кировлеса» закрыты и шесть региональных штабов — активистам отказано в продолжении аренды помещений. Сам Навальный выехал за границу на лечение. Эксперты посчитали, что «огонь по штабам» — это, скорее всего, инициатива региональных властей.

Координатор кампании А. Волков уже сообщил о закрытии штабов в Вологде, Волгограде, Краснодаре, во Владимире и Владивостоке. Начались проблемы и у федерального штаба в Москве. Тем не менее, Волков анонсировал открытие новых штабов. В ближайшие дни это произойдет в Красноярске, Хабаровске, Комсомольске-на-Амуре — и опять во Владивостоке.

На предложение активистов работать вообще без штабов Волков ответил отрицательно: «Штабы являются ключевой идеей кампании. Там мы проверяем данные и собираем подписи, обучаем наблюдателей и агитаторов, проводим собрания для волонтеров, лекции и дебаты. Там мы работаем».

*Штабы для сторонников Навального важны именно как центры по организации будущих широкомасштабных протестов, независимо от того, допустят ли их ставленника к участию в выборах или нет. То есть к выборному сезону внесистемная оппозиция готовится серьезно. И существует версия, согласно которой в этой «подготовке» ее поддерживают некоторые представители российской элиты. И, вероятно, эта поддержка сыграла не последнюю роль в том, что Навальному разрешили выезд за границу для лечения и выезд в Россию обратно.*

*В связи с этим сайт Politonline.ru приводит мнение одного «представителя силовой структуры»: «Если он [Навальный] вернулся бы и его бы впустили — это стало бы лучшим подтверждением, что он проект, причем проект очень высокопоставленных людей. А не просто мальчик с поставленными в Йеле техниками политического лидерства, медиакликер и бывший блогер-националист».*

*При этом возникает также и вопрос о столь острой необходимости оказания медицинской помощи пострадавшему оппозиционеру за рубежом, при том, что в России нет недостатка в глазах клиниках и высокочастотных специалистах. Может быть, набирающий «политический вес» оппозиционный лидер получал в Испании не только медицинскую помощь?»*

МОСКВА, 11 мая — «Независимая Газета»

Навальный вернулся в Россию во второй половине дня 11 мая и уже вечером выступил в своем интернет-канале. Пока он проходил лечение в Барселоне, его сторонники вознамерились побить рекорд. В антикоррупционной акции 26 марта участвовало около 100 городов, а за месяц до запланированных на 12 июня митингов инициативные группы созданы в 173 городах России и ряда других стран.

Напомним, что с начала июня в Москве, Петербурге, Татарстане и Краснодарском крае вводится более сложный порядок согласования массовых мероприятий, например, кроме местных властей их придется согласовывать с ФСБ.

Руководитель Центра экономических и политических реформ Н. Миронов отме-

тил, что новаторство в организации акций наблюдается в том, что Навальный привлекает не только большие, но и малые города. Миронов уверен, что, несмотря на все заверения сторонников Навального, понятно: организация протестов такого масштаба невозможна без жесткой координации.

МОСКВА, 12 мая — «Эхо Москвы»

А. Навальный в своей передаче на канале в Youtube рассказал, что обратился к главе АП РФ А. Вайно. По словам основателя Фонда борьбы с коррупцией (ФБК), ему это посоветовал сделать глава СПЧ М. Федотов.

МОСКВА, 12 мая — Интерфакс

Кремль не имеет отношения к выдаче загранпаспорта оппозиционеру А. Навальному, так как его обращение в АП РФ было направлено в профильное ведомство — МВД, сообщил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

«Это письмо было на имя руководителя администрации (президента), и оно было зарегистрировано. По профилю затрагиваемых вопросов оно было размечено и направлено в профильное ведомство [МВД], где и решался этот вопрос», — пояснил Д. Песков. Он отрицательно ответил на вопрос, могла ли подействовать на принятие положительного решения о выдаче загранпаспорта Навальному отметка из администрации президента.

*Данный «трюк» вполне мог быть организован сторонниками оппозиционера, рассчитывавших (а) на нежелание брать на себя ответственность за принимаемое решение со стороны одних чиновников и (б) на исполнительность со стороны других представителей власти.*

*Возможность таких «трюков» дает повод по-иному воспринимать и различные «специпрогнозы».*

ЛОНДОН, 12 мая — «Независимая Газета»

Основатель «Открытой России» (ОР) М. Ходорковский полагает, что после президентских выборов стоит ждать неожиданностей. По его мнению, В. Путин после победы может покинуть свой пост, после чего будет создан круглый стол власти и оппозиции, собрано конституционное совещание. Эксперты затруднились сказать, на чем экс-олигарх основывает такой прогноз, посчитав, что это он так тренирует своих сторонников.

Основой для рассказанного им сценария Ходорковский считает некую социологию, которая есть и у него, и во всех руководящих кабинетах, включая путинский. «Так вот, около 40% не хотят следующего срока Путина и примерно 10% готовы выйти на улицы. Это почти в пять раз больше, чем год назад. И они сами чувствуют, что произошел сдвиг», — подчеркнул основатель ОР. Похоже, экс-глава ЮКОСа серьезно надеется, что в случае экстренной необходимости действующий президент пойдет на переговоры с оппозицией: «Думаю, он тоже вполне компромиссен, только считается не с рациональными аргументами, а с силой. Если он почувствует, что силовики шатаются и не готовы стрелять в толпу. Да, тогда с ним можно будет договариваться».

Координатор ОР в Петербурге А. Пивоваров пояснил, что оглашенные рейтинги власти реальны, социология взята у од-

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ной из федеральных правоохранительных служб. Дескать, Ходорковский имеет контакты в России и с представителями элиты, и с политологами, приближенными к власти.

Конечно, информационно-пропагандистская война, развязанная Западом и его приспешниками против России, предполагает использование «специологии» и «специпрогнозов» для настроя общества против власти и манипулирования общественным сознанием. Но в данном случае важен ответ на один тревожный вопрос: насколько является блефом уже не раз встречавшаяся в СМИ информация относительно того, что М. Ходорковский «имеет контакты в России с представителями элиты», то есть пользуется поддержкой со стороны части политической системы. Ведь во время белоленочных протестов 2011–2012 годов именно эта поддержка могла сыграть свою деструктивную роль для стабильности и целостности страны.

И некоторые эксперты предполагают, что часть нынешней политической системы также может оказывать свою поддержку и А. Навальному.

МОСКВА, 14 мая — «Независимая Газета»

В контексте предстоящих президентских выборов «командой Навального» делается упор на три проекта. Первый — это избирательные штабы будущего кандидата. Их уже 28 штук, на ближайший месяц запланировано открытие еще около трех десятков.

Второй проект — подготовка очередной антикоррупционной акции, намеченной на 12 июня. Оргкомитеты мероприятия уже собраны более чем в 170 городах России. Данная деятельность направлена на повышение узнаваемости Навального в регионах.

Третий же важный проект — медийный. Количество политических, экономических и общественных программ на YouTube оппозиционера в последнее время значительно возросло.

МОСКВА, 14 мая — «Ведомости»

В Москве на проспекте Академика Сахарова прошел митинг против программы реновации, которая подразумевает снос пятиэтажных домов. По данным «Белого счетчика», в акции приняли участие более 20 000 человек.

Мероприятие согласовано, но организаторами было заявлено до 5000 участников. По оценке организаторов, митинг собрал около 60 000 человек. По данным ГУ МВД по Москве, в акции приняли участие около 8000 человек. На митинге собирали подписи с обращением в прокуратуру против закона о реновации, раздавали буклеты с предложением баллотироваться в муниципальные депутаты и работать наблюдателями на выборах. Некоторые пришли с плакатами с фотографиями Собянина и хэштегом «#надоел».

МОСКВА, 14 мая — «Ведомости»

Оппозиционер А. Навальный пришел на митинг против сноса пятиэтажек в Москве. Он хотел выступить, но полиция окружила его и попросила отойти от сцены. Выступление Навального запланировано не было. Организаторами было принято решение сделать митинг неполитическим.



Митинг против реновации жилого фонда Москвы на проспекте Академика Сахарова. 14 мая 2017 г. (Фото: Дарья Антонова © ИА REGNUM)

Имидж Навального как крупного провокатора, работающего на политическую дестабилизацию, отталкивает от него массу протестующих по социальной тематике, не желающих политизации протеста. И этот же имидж привлекает к нему часть оппозиционеров.

Аутсайдеры выборной кампании из внесистемной оппозиции пытаются найти свое место в политическом процессе, в связи с чем и рассматривают возможность различных союзов. Однако «политическое меню» в этом плане довольно скудное.

МОСКВА, 15 мая — «Независимая газета»

Партия народной свободы («Парнас») обсудила формат своего участия в президентских выборах 2018 года. Председатель «Парнаса» М. Касьянов заявил, что выдвигаться не намерен. Для прочих кандидатов выдвинуто условие — гарантировать отказ от президентского кресла через два года, в течение которых должны быть проведены демократические реформы.

Как сообщил «НГ» зампред «Парнаса» К. Мерзликин, «Парнас» может поддержать как А. Навального — в случае его допуска, так и Г. Явлинского. Причем несмотря на то, что полного согласия нет ни с тем, ни с другим. Напомним, что ни Навальный, ни Явлинский не поддерживают идеи о двухлетнем сроке.

Проамериканские настроения доминируют и в заявлениях А. Навального. Однако это, как утверждают некоторые эксперты, не мешает оппозиционеру пользоваться поддержкой со стороны части политической системы.

МОСКВА, 18 мая — «Независимая газета»

Как сообщает А. Навальный, инициативные группы по проведению очередной антикоррупционной акции 12 июня появились уже в 193 городах, 10 из которых — зарубежные. Напомним, что штабы самого Навального открыты в 30 регионах. Он планомерно продвигается в провинцию, повышая свою там узнаваемость.

Движение «Антимайдан» объявило, что оппозиционера поддерживают радикальные украинские националисты. Есть видео от одного из командиров полка «Днепр-1» В. Шилова, который считает, что Навальный, придя к власти в России, решит проблему Донбасса и Крыма в пользу Украины. В телеинтервью Шилов призвал Киев «поддержать Навального на государственном уровне».

Если Навальный может быть использован частью российской элиты для решения своих «корпоративных задач», то это неизбежно должно вызвать ответ со стороны другой части элитного сообщества, против которого пытаются применить «фактор Навального».

И похоже, что один из таких ответов уже получен.

МОСКВА, 18 мая — РБК

Основатель крупнейшего горно-металлургического холдинга России «Металлоинвест» Алишер Усманов опубликовал видеообращение к А. Навальному, в котором назвал обвинения последнего в свой адрес ложью и попытками обогатить российский бизнес.

Напомним, что в начале марта Фонд борьбы с коррупцией (ФБК) опубликовал расследование «Он вам не Димон», в котором утверждалось, что А. Усманов подарил Фонду поддержки социально значимых государственных проектов, который авторы фильма связали с премьер-министром России Д. Медведевым, дом и 4,3 га земли в поселке Знаменское общей стоимостью примерно около 5 млрд руб. В расследовании данные действия назвали «взяткой».

11 апреля Усманов заявил, что публикация ФБК порочит его честь и достоинство, а на следующий день представители бизнесмена заявили, что Навальный «некомпетентен» и «склонен ко лжи». В этот же день Люблинский районный суд Москвы зарегистрировал иск Усманова к Навальному и ФБК.

18 мая в Люблинском суде прошло предварительное слушание. В результате было принято решение, что иск Усманова по существу будет рассмотрен 30 мая.

Кто бы из российской элиты ни пытался использовать Навального в «политической игре», должны помнить, что по мере превращения главы Партии Прогресса и «борца с коррупцией» в лидера массовых протестов «его зависимость от власти» может не помешать ему (и его сторонникам) разрушить стабильность нынешней политической системы и территориальную целостность страны.

Некоторые эксперты полагают, что рост влияния Навального в среде внесистемной оппозиции подтолкнул М. Ходорковского к выступлению против «монополии на власть» среди оппозиционеров.

ВИЛЬНЮС, 19 мая — khodorkovsky.ru

Из выступления М. Ходорковского на Российском форуме в Вильнюсе: «Навальный кинул вызов премьеру и избирательной машине. В реальности я вижу три сценария:

- 1) Путин идет на выборы и, победив, уходит в 2024-м или чуть раньше;
- 2) не идет на выборы, но выставляет преемника;
- 3) остается пожизненно.

Реально оппозиция должна практически работать над первым вариантом. Здесь ключевой вопрос — не допустить захода на новый круг авторитаризма.

Именно поэтому я поддерживаю идею создания ряда самостоятельных и сильных политических организаций, с собственным финансированием и собственными силами поддержки в обществе. Организаций, идейно и кадрово самостоятельных, но умеющих действовать в коалиции. Коалиция несомненно потребует: и для взятия власти, и для проведения политической реформы. Но именно коалиция, а не оппозиционная монополия, противостоящая монополии режима».

Попыткой Навального и его «группы поддержки» «оседлать» оппозиционное движение обеспокоены не только в «Открытой России» М. Ходорковского, но и в партии «Яблоко».

МОСКВА, 19 мая — «Независимая газета»

«Яблоко» будет активно использовать тему борьбы с коррупцией в ходе президентской кампании, не признавая монополии А. Навального. Больше внимания получат и разоблачения махинаций с госзакупками, чем занимался Общероссийский народный фронт (ОНФ). Уже реанимирован Центр антикоррупционной политики партии «Яблоко», который был учрежден еще в 2011 году, но активизировался он только в последние два года.

Наблюдая разворачивающуюся конкуренцию между представителями внесистемной оппозиции, М. Ходорковский настойчиво предлагает свой вариант «коалиционного сотрудничества». И по этому вопросу уже началась небольшая дискуссия.

ЛОНДОН, 20 мая — страница Mikhail Khodorkovsky в facebook

М. Ходорковский: «Вчера вернулся из Вильнюса, где был на конференции, организованной моим добрым знакомым, — сейчас он работает министром иностранных дел. Собралось много интересных россиян, и произошел хороший, полезный разговор о наших перспективах.

Я объяснил, почему считаю не полезным слияние оппозиционных сил и наоборот полагаю важным создать несколько самостоятельных групп, со своей кадровой скамейкой, своим финансированием, своей базой поддержки. Ключевая причина — необходимость коалиционной структуры протеста, как вакцины против повторения авторитаризма. А на следующий день получил неожиданную иллюстрацию со стороны представителя группы Навального (Ашуркова), который очень прямо сформулировал их отношение к союзам — «мы в союзе, пока он нам полезен». Не могу сказать, что согласен с таким подходом.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Оппозиция должна обрести «многочисленную» структуру, а ее лидеры — собственные, независимые группы поддержки. Нам нужно как минимум 3–4 самостоятельных, молодых политических лидера. Амбициозных, но умеющих работать в коалиции. Так мы, в «Открытой России», видим свою задачу».

\*\*\*

Напомним, что вступил в полемику с М. Ходорковским бывший сотрудник «Альфа-групп» В. Ашурков, как минимум с 2010 года сотрудничающий с А. Навальным и являющийся одним из создателей «политической стратегии» оппозиционера. (Ранее в СМИ были обнародованы факты, согласно которым «борец с коррупцией» Навальный получал от представителей «Альфа-групп» «компрометирующие материалы на конкурентов».)

Свою полемику с представителями «команды Навального» Ходорковский продолжил и в других интервью.

\*\*\*

ЛОНДОН, 21 мая — khodorkovsky.ru

Из интервью М. Ходорковского изданию DELFI: «Я считаю, что крайне ошибочной была бы позиция, которая призывает к объединению оппозиции. Это неверно, по крайней мере, с двух точек зрения. Во-первых, общество сегментировано. Если ты выступаешь с социалистических позиций, то часть общества, которая является предпринимательски ориентированной, уже не твоя. Если ты выступаешь с позиций государственных, то та часть общества, которая выступает за либеральные реформы, не твоя. С этой точки зрения оппозиции выгодно идти параллельными путями, работая с разными сегментами общества. Но это не самая большая проблема.

Самая большая проблема в том, как сегодня сказал директор Фонда борьбы с коррупцией Ашурков, что мы вступаем в союз тогда и до тех пор, пока нам это выгодно. Если нам это не выгодно, мы уходим. Это означает, что если не будет независимых политических сил, за которыми стоят свои ресурсы, то, например, команда Навального прямо сегодня говорит: ребята, тогда вы нам не нужны. Это «не нужны» значит, что мы как бы меняем одного монопольного лидера на другого монопольного лидера».

\*\*\*

Внесистемные оппозиционные лидеры спорят о том, в каком формате им нужно «оседлывать» социальные протесты и организовывать госпереворот в России. А тем временем в СМИ появляются новые свидетельства того, как эти протесты провоцируются и «подогреваются» из-за рубежа.

\*\*\*

МОСКВА, 21 мая — politnavigator.net

Украинские националисты из запрещенного в РФ «Правого сектора» оказывают помощь либеральной оппозиции по организации протестов в Москве против программы реновации — сноса «хрущевок». Такие данные обнародовали российские журналисты, проведя расследования о том, кто дестабилизирует ситуацию в столице. Как оказалось, бандеровцы оказывают помощь по созданию ботов и протестных групп в социальных сетях.

Журналист М. Кононенко провел эксперимент. Он вступил в группу «Москвичи против сноса», в которой состоит 20 ты-

сяч человек. Расследование вскрыло, что 90% противников реновации — это боты, пустые аккаунты, созданные, как под копирку, за несколько дней.

Ботами также оказались аккаунты создателей группы. А если и есть пользователи, похожие на реальных людей, то живут они в Канаде или Турции. Другие эксперты нашли еще одну странность. Большинство аккаунтов, выступающих против сноса пятиэтажек в разных соцсетях, — созданы на Украине.

\*\*\*

Напомним, что в марте и апреле 2017-го с Украины через соцсети уже была оказана поддержка по провоцированию в России массовых протестных акций А. Навального и М. Ходорковского. И надо полагать, что география центров по организации информационно-пропагандистских провокаций против России будет в дальнейшем только расширяться.

В данном случае публичная поддержка украинскими националистами оппозиционера А. Навального является очередным доказательством того, что этот «борец с коррупцией» является инструментом Запада для разрушения нашей страны. Напомним, что в середине мая один из командиров полка «Днепр-1», участник карательных операций в Донбассе, ультралиберал В. Шилов заявил в интервью (телеканалу «112 Украина»), что «Украина должна сделать всё, чтобы помочь Навальному выиграть президентские выборы в России».

А вот еще одно свидетельство.

\*\*\*

КИЕВ, 23 мая — УНН

Советник главы МВД Украины А. Авакова, участник Майдана и АТО — Илья Кива (комментируя анонсированные Навальным на 12 июня митинги в России) заявил: «Я все-таки надеюсь, что именно Навальный сможет поднять вот эту оппозицию, сможет поднять вот это антикремлевское движение. Революцию всегда делала группа людей, небольшие группы людей».

\*\*\*

О поддержке Западом внесистемной оппозиции в России настойчиво свидетельствуют и зарубежные мероприятия с участием отечественных либералов, политэмигрантов (и их западных союзников). Причем существует уже несколько «площадок», где ведутся откровенные разговоры о «смене российского режима» и «обустройстве постпутинской России».

Площадка № 1 — (уже упоминавшийся выше) Российский форум оппозиции, состоявшийся в литовской столице 18–19 мая. Отметим, что на этом мероприятии у М. Ходорковского появилась возможность обсудить дальнейшие действия и с представителями «команды Навального».

\*\*\*

ВИЛЬНЮС, 22 мая — «Независимая газета»

В Вильнюсе прошел Российский форум оппозиции (собранный порядка 100 человек), на котором основатель «Открытой России» («ОР») М. Ходорковский нарисовал три варианта развития политических событий в контексте президентских выборов. В частности, он предложил В. Путину согласиться ближе к 2024 году на переход к президентско-парламентской

форме правления, допустив к власти оппозицию, — и тем самым сохранить свое влияние на ситуацию в стране, а значит, и неприкосновенность.

В форуме кроме М. Ходорковского приняли участие и такие политики, как лидер «Парнаса» М. Касьянов, член Совета «Открытой России» В. Кара-Мурза, глава «Солидарности» И. Яшин, исполнительный директор «Фонда борьбы с коррупцией» (ФБК) В. Ашурков, Ж. Немцова и многие другие.

Координатор «ОР» в Петербурге А. Пивоваров: «Задача оппозиции — договориться о плане действий и проведении реформ. Участники форума договорились о круглом столе по проведению реформ в постпутинской России». Напомним, что М. Ходорковский уже приглашал туда представителей властных и околовластных кругов из числа пресловутых «российских европейцев».

\*\*\*

Ходорковский предлагает условно тактику «нескольких оппозиционных колонн под единым флагом». И пытается договориться об этом с Касьяновым, Яшиным, Навальным.

И, возможно, одна из причин такой тактики заключается в том, что у этих оппозиционных лидеров существуют различные «политические ресурсы» и «группы поддержки» (в том числе и среди российской элиты).

\*\*\*

МОСКВА, 25 мая — «Независимая газета»

Штаб А. Навального в Москве так и не открылся — подвели собственники помещения. Торжественную церемонию для почти 18 тысяч волонтеров решено совместить с акцией протеста 12 июня. Всего же инициативные группы под эту антикоррупционную акцию созданы в 212 городах России и мира.

Между тем в полемике с бизнесменом Алишером Усмановым Навальный стал проигрывать по очкам. Противостоящая сторона постоянно ловит его на каких-то мелочах, а он все только обещает когда-нибудь ответить подробнее. Но тут Фонд борьбы с коррупцией (ФБК) отработал об успехе сразу по нескольким расследованиям. Эксперты не исключили, что у кого-то во власти есть интерес в поддержке оппозиционера на плаву.

Например, гендиректор Центра политической информации А. Мухин пояснил, что действия Навального — это постоянный поиск конфликтных точек во власти, обеспеченный информированностью (Навального): «Ему поступает слух, что где-то грохнет, и он начинает эту информацию выводить. В итоге создается впечатление, что это его победа».

При этом Мухин, конечно, не исключил, что в госорганах есть люди, либо симпатизирующие Навальному, либо сводящие с кем-то счеты, а потому и сливающие информацию в черный ящик ФБК. Эксперт продолжает настаивать, что «Навальный — это спецпроект, но чей, я не скажу, — зачем портить такую прекрасную работу?».

Глава политической экспертной группы К. Калачев подчеркнул: «Наличие у него [Навального] союзников и покровителей во власти никто не отрицает, причем, скорее всего, это не чиновники среднего звена, а кто-то на высшем уровне». И результат от активности обеспеченного инсайдом ФБК есть, признал Калачев.

\*\*\*

Зарубежной площадкой № 2 стал для внесистемной оппозиции очередной Форум свободной России, организованный

в Вильнюсе политэмигрантом Г. Каспаровым. Обратим внимание на то, что участники этого мероприятия публично дистанцируются от той части оппозиционных либералов, которая принимает участие в выборных кампаниях в России. В сетях, например, обсуждаются разногласия между «каспаровцами» и «ходорковцами» (проведшими неделей раньше в Вильнюсе свою встречу). Однако эти «разногласия» не мешают некоторым оппозиционерам, поддерживающим Ходорковского и Навального, участвовать в работе «каспаровского» форума. И это говорит только о том, что при первых намеках на политическую дестабилизацию в России эти группы найдут причины для объединения своих усилий по разрушению нашего государства. Ибо у этих групп общие цели.

\*\*\*

ВИЛЬНЮС, 25 мая — «Независимая газета»

В столице Литвы сегодня открывается III Форум свободной России, который традиционно организует Г. Каспаров. В этом году программа мероприятия выглядит более отвечающей политической реальности. Пересмотрен и список участников — в нем нет и радикалов вроде К. Борового, и «согласателей» из «Открытой России» М. Ходорковского.

Одна из рабочих групп будет обсуждать процессы децентрализации и федерализации. Другая рабочая группа займется развитием в России политического активизма. Темы: «Опыт организации гражданского сопротивления и протестных акций», «Альтернативные способы политической борьбы в условиях профанации выборов». В тот же первый день пройдут и три дискуссионные панели. На одной обсудят внешнюю политику России, на второй — суждено ли ей остаться светским государством, а вот на третьей поговорят о люстрации. Своим опытом поделятся украинцы, а правовую основу подведет один из бывших юристов ЮКОСа.

О мифах и реальности системного кризиса в России выскажутся разные участники форума, включая экс-депутата Госдумы И. Пономарева, бывшего советника президента А. Илларионова, экономиста В. Иноземцева и социолога И. Эйдмана. Не менее интересные люди вроде политика И. Чубайса или адвоката М. Фейгина будут участвовать в дискуссии на тему «Холодная гражданская война в России». Каспаров заявлен на панели по перспективам западных санкций против России.

В отличие от прошлого года, нет большого числа людей из «Открытой России» — очевидно, они не прошли отбора, прежде всего, из-за политической повестки Ходорковского.

ВИЛЬНЮС, 26 мая — «Независимая газета»

В Вильнюсе стартовал двухдневный Форум свободной России (ФСР). В мероприятии участвуют более 300 человек. В этом году в отличие от предыдущих делегатов из столицы и регионов РФ было больше, чем участников-политэмигрантов.

Открывая ФСР, Г. Каспаров заявил: «Очевидно, мы не располагаем теми ресурсами, которыми располагают другие оппозиционные структуры (имея в виду, надо полагать, «Открытую Россию» М. Ходорковского. — «НГ»). Но у нас есть преимущество — обсуждаются вопросы, которые для других являются табу. Мы независимы от внутренней конъюнктуры». По его мнению, собирающаяся в Вильнюсе публика в основном понимает, что ей нет необходимости заигрывать с «несуществующим избирателем».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

на несуществующих выборах». Поэтому она может позволить себе не уклоняться, например, от украинского вопроса.

В первый же день обсуждались такие проблемы, как децентрализация власти (прозвучало предложение разработки нового федеративного договора между регионами), сложности в жизни сегодняшнего местного самоуправления. Сразу же после этого была беседа по проблемам политического активизма.

Советник движения дальнбойщиков И. Шарапов сравнивал сегодняшние рабочие движения с опытом украинского майдана и более давних времен — польской «Солидарности». По его мнению, нужно изжить остатки «совка и коммунизма», тогда что-то получится, а пока будут стоять памятники Ленину, а сами активисты будут говорить, что они вне политики, изменений не будет.

В целом среди 40 спикеров шести дискуссионных панелей и трех рабочих групп было достаточно много известных в политических кругах людей, в том числе М. Литвиненко, блогер А. Бабченко, журналистка Б. Рынская. Историк И. Чубайс время от времени подходил к кому-нибудь из собравшихся с вопросом: «И что вам даст распад страны? Разве будет лучше?» Обсудили участники форума также гипотетические проблемы возможной люстрации.

ВИЛЬНЮС, 26 мая — «Свобода»

25–26 мая 2017 года в Вильнюсе проходит 3-й Форум свободной России, на который приехали представители 32 регионов России и политики, находящиеся в эмиграции (зарегистрировалось около 300 человек).

Основатель форума Г. Каспаров: «В Вильнюсе обсуждаются вопросы, которые для российской оппозиции являются табу. Выборов нет, но оппозиция в России делает вид, что они есть. Для нас есть темы Крыма, войны в Восточной Украине и на других оккупированных Россией территориях. Пока у российской оппозиции отсутствует «дорожная карта» пути в будущее, поскольку никто не знает, когда это будущее наступит, и именно сейчас надо разрабатывать пути выхода из тупика».

Первое же заседание привело к дискуссии о федерализме и империи. Политолог В. Штепа, эмигрировавший из российской Карелии в Эстонию, заявил, что нужно, чтобы региональные парламенты получили больше власти. Это можно сделать путем легализации региональных партий, по типу тех, которые существуют в Европе, и последующего заключения нового федеративного договора — не между центром и регионами, а именно договора регионов, которые сконструируют и власть в федерации.

«Не вижу смысла сейчас обсуждать федерализм — будущая свободная Россия, территориально, видимо, будет меньше нынешней РФ, некоторые регионы в нее не войдут», — заявил питерский политик А. Скобов.

Политэмигрант А. Сидельников предложил к следующему форуму начать создание теневого кабинета министров.

«Уличные акции надо продолжать. Но они должны быть хорошо, особенно медийно, организованы, опираться на конкретные проблемы людей», — подчеркивала активист «Парнаса» О. Муминова. Сессия, которую вел бывший адвокат «Юкоса» П. Ивлев, была посвящена теме люстрации. Омский журналист В. Корб заявил, что готовит законопроект о люстрации с публичным списком «пособников преступного режима и категорий граждан, подлежащих люстрации».

Литовский журналист В. Бруверис подчеркнул: «Нужна консолидированная политика Запада в отношении Путина, недостаточно давления, санкций, нужна еще политика его деструкции и демонтажа. И, конечно, поддержка Украины».

Экс-глава СБУ (в 2014–2015 гг.), председатель ОПД «Справедливость» В. Наливайченко призвал «привлечь к ответственности виновников гибридной войны» и предложил российским оппозиционерам «совместно бороться за освобождение политзаключенных, информировать конгрессменов о преступлениях спецслужб Путина, военных и людей из ближайшего окружения Путина».

Политэмигрант И. Эйдемман: «Социальное недовольство есть. Успех Навального этим объясняется. Навальный разгряивает социальную повестку дня, левую, не будучи сам левым. Социальное недовольство может разгореться, дав толчок к новому «Февралю 1917 года»».

Экономист В. Иноземцев: «Опозиция отсутствует, на ее месте мы видим мощное диссидентское движение, которое может подтачивать режим, но не станет движущей силой его слома. Нужно избавиться от иллюзии перспектив быстрых перемен. Задача оппонентов «режима» — концептуальные разработки, что может быть предложено взамен».

Участники Форума (из США, Франции, Германии, Литвы, с Украины, из России.) говорили о «необходимости создания международной коалиции во главе с США для усиления давления на руководство России, важности «вывода оккупационных войск с территории Украины», об ужесточении антироссийских санкций, о пересмотре «вопросов о принадлежности Крыма, Приднестровья, Южной Осетии, Абхазии». «Каспаровцы» пытались выработать «стратегический план по смене режима» с участием политических активистов из России. И при этом они обращались к опыту (своих якобы оппонентов) «ходорковцев».

К примеру, адвокат М. Фейгин подчеркнул: «Извечной бедой российской оппозиции является раздробленность. Ведь схожие проекты есть у М. Ходорковского, у Фонда Б. Немцова. Но проблема в том, что наша интеллигенция вообще тяжело договаривается между собой. Это проблема всего гражданского и политического движения в России».

Прислушаемся к заявлениям представителей внесистемной оппозиции, их зарубежных покровителей и авторитетов. Что они готовят для России? Регионализацию и очередной распад страны, новый этап десоветизации и обострение внутризгражданского конфликта, реальную потерю Россией суверенитета. Обсуждение этих планов будет продолжено на IV Форуме «Свободной России» в ноябре-декабре 2017 года, а также на других зарубежных площадках. Будет продолжена и работа пресловутой «пятой колонны» по разрушению российской государственности.

И главная задача власти России и всего патриотического гражданского сообщества — разрушить эти преступные планы, сохранить и укрепить наше государство.

## ВОЙНА ИДЕЙ

Вторая половина мая отмечена масштабной атакой на институт семьи со стороны армии российских ювеналов. В прицел ювенальщиков попали сразу несколько важных опор семейной политики. Это вопрос легализации беби-боксов, изъятия детей из семей, новая Стратегия детства и даже «присяга» российского уполномоченного по правам человека финской ювенальной системе.

...

## Беби-боксы в каждый двор?

МОСКВА, 12 мая — «Медицинская Россия»

В распоряжении «Лайфа» оказалась переписка МВД и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России, которые обсуждают идею создания в стране сети беби-боксов — специально оборудованных мест, где мать может анонимно оставить новорожденного ребенка, если не хочет растить его. Полицейские считают, что если у матери будет возможность подкинуть ребенка в безопасное место, то это уберезит ее от мыслей о его убийстве. Правоведы говорят, что беби-боксы тут не помогут: убивают младенцев и отказываются от них разные категории женщин, а сеть беби-боксов только подстегнет волну отказов от детей.

БИРОБИДЖАН, 15 мая — EAOMedia.ru

Круглый стол «Системы использования беби-боксов» состоялся в Биробиджанском медицинском колледже. Участниками встречи стали студенты этого учреждения, а также Приамурского государственного университета имени Шолом-Алейхе-ма, лидеры «Молодой гвардии». Все собравшиеся выступили против внедрения в ЕАО системы анонимной «сдачи» малышей. В качестве экспертов на встрече выступили депутаты, проректор по учебной работе ПГУ Елена Клинская, главный специалист-эксперт отдела материнства и детства правительства ЕАО Екатерина Пастухова, представитель Биробиджанской епархии.

МОСКВА, 18 мая — РИА Новости

29 регионов из 46, в которых состоялись обсуждения о внедрении беби-боксов, не поддержали их легализацию. Об этом сообщил сопредседатель координационного совета сторонников партии «Единая Россия», депутат Госдумы Сергей Боярский.

Вопрос о внедрении беби-боксов обсуждался на заседании федерального Клуба сторонников «Единой России».

МОСКВА, 23 мая — ТАСС

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова выступила против введения запрета на беби-боксы, аргументируя это тем, что беби-боксы дают детям шанс выжить и быть усыновленными.

МОСКВА, 23 мая — ТАСС

Думская фракция «Единой России» пока не выработала общую позицию по законопроекту о легализации беби-боксов, ранее внесенному в Госдуму группой депутатов-единороссов. Об этом заявил первый заместитель руководителя фракции, депутат

Госдумы Андрей Исаев в ходе заседания круглого стола в Госдуме, посвященного обсуждению проекта закона, предусматривающего наделение региональных органов власти полномочиями устанавливать беби-боксы.

МОСКВА, 23 мая — ТАСС

Министерство здравоохранения РФ, а также некоторые другие ведомства не поддерживают законопроект о наделении региональных властей правом устанавливать беби-боксы. Об этом заявила директор департамента медицинской помощи детям и службы родовспоможения Минздрава Елена Байбарина в ходе заседания круглого стола в Думе: «Мы не поддержали этот законопроект, и к нам присоединились и Министерство образования, и Министерство труда, и Минюст».

По словам Байбарин, против беби-боксов выступает Комитет ООН по правам детей.

СИМФЕРОПОЛЬ, 26 мая — ИА Красная Весна

На круглом столе в Крыму по обсуждению законопроекта, легализующего беби-боксы, дана отрицательная рекомендация законопроекту и принято решение поддержать инициативу по запрету беби-боксов в России. Круглый стол был организован сторонниками «Единой России», в обсуждении принимали участие представители Министерства здравоохранения и социальной защиты Республики Крым, органов местного самоуправления, представители некоммерческих организаций и общественных организаций, религиозных конфессий.

Член общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) Оксана Хмурова, ссылаясь на анализ преступлений, совершенных по 106-й статье УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка», показала, что искоренить инфантицид созданием беби-боксов невозможно. Для этого нужно развивать кризисные центры для роженцев.

Протоиерей Олег Тышкевич отметил, что в основе легализации беби-боксов — не забота о детях, а какие-то другие причины. Член комиссии по делам несовершеннолетних г. Алушты Олег Захаров заявил, что беби-боксы — это «больше бизнес-проект, чем социальный». Председатель Симферопольского МКСС партии «Единая Россия» Юлия Фургаило указала на высокую вероятность неучтенных детей попасть в криминальный бизнес.

Ювенальщики с 2011 года пытаются подложить российскому обществу мину замедленного действия в виде беби-боксов. Видимо, по мнению лоббистов «ящиков для детей», рынок в России плохо развит: не хватает дефицитного товара в виде младенцев. И беби-боксы должны устранить этот дефицит. Прискорбно, что в вопросе легализации беби-боксов, который расколол общество, уполномоченный по правам человека притворяется, будто не знаком с зарубежным опытом введения беби-боксов. А он, между прочим, показал, что инфантицид (детоубийство) не снижается при внедрении «детских ящиков», кроме того, появляются неучтенные и с неизвестной судьбой дети. Прикрываясь заведомо ложными аргументами, омбудсмен заняла, по сути, античеловеческую позицию.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Детский омбудсмен превращается в... ювенала

МОСКВА, 15 мая — «Российская газета»

Уполномоченный при президенте по правам ребенка Анна Кузнецова озвучила результаты проведенной прокуратурой общероссийской проверки. По словам Кузнецовой, нарушений при изъятии детей из семей практически не выявлено. Кузнецова назвала эффективными такие меры поддержки семей, при которых они смогут самостоятельно обеспечить «новый» образ жизни. Уполномоченный также рассказала об итогах проверки, проведенной в детском доме в Санкт-Петербурге, где несколько воспитанников подвергались сексуальному насилию. Причиной трагедии стали массовые нарушения, катастрофическая нехватка кадров и слабый внутриведомственный контроль.

УФА, 15 мая — proufu.ru

Размещена статья Рамиля Рахматова о том, что депрессивный район лидирует в статистике по приемным детям и усыновлению. Приемные дети превращаются в средство заработка. Безработные деревенские жители берут приемных детей и на деньги за воспитание детей — пьют. Журналист получил сигнал, что районная опека годами не проверяет некоторые семьи, а дети подвергаются жестокому обращению. Кроме того, лишённые воспитания дети могут пойти по криминальному пути. Уже были случаи угроз учителям со стороны детей.

МОСКВА, 18 мая — ИА Красная Весна

Опубликовано Открытое письмо председателя Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) М. Р. Мамиконян Уполномоченной при Президенте РФ по правам ребенка Кузнецовой А. Ю. В письме объясняется, почему лидер РВС выходит из Общественного совета при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка. Стало очевидно, что А. Ю. Кузнецова не разделяет представления «Родительского Всероссийского Сопротивления» о необходимости ликвидировать рынок детей в России, который очевидным образом создает спрос на вмешательство в родные семьи. Возникло сомнение, кого защищает омбудсмен — детей и семьи или чиновников, использующих свое положение в своих корыстных интересах и во вред российским семьям. А. Ю. Кузнецова настойчиво высказывается за всемерную поддержку сектора замещающих семей и демонстративно уклоняется от внятных оценок внедрения беби-боксов — инструмента добычи детей для этого сектора. При такой диаметральной противоположности взглядов председатель РВС не считает возможным принимать участие в «работе» Общественного совета при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка.

МОСКВА, 18 мая — РИА Новости

Родительские общественные организации обратились к властям с открытым письмом в связи с сомнениями в объективности данных по числу незаконных изъятий детей, сообщила пресс-служба Ассоциации родительских комитетов и сообществ (АРКС). «75 родительских организаций

обратились к президенту РФ Владимиру Путину с открытым письмом по поводу заявления детского омбудсмена Анны Кузнецовой о «единичных случаях» изъятия несовершеннолетних из семей. Общественность сомневается в объективности этих данных», — говорится в сообщении.

МОСКВА, 19 мая — «Царьград»

Член правления Российского детского фонда, а также экс-член совета, психолог Ирина Медведева прокомментировала ситуацию выхода родительских организаций из Общественного совета при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка: «То, с чем мы боремся уже не первый год, тратим свои силы, признано несуществующим, по сути, можно сказать, что Анна Кузнецова предала наше дело». Психолог сообщила, что бывший уполномоченный Павел Астахов не был настолько воцерковлен, как его преемница, у него меньше детей, но в его лице общественники всегда чувствовали настоящую поддержку. «Теперь мне кажется, что в лице жены священника нам, православным людям, дали как некий кляп, мол, вы получили то, что хотели, теперь молчите!» — сказала Ирина Медведева.

МОСКВА, 22 мая — «ИноСМИ»

Опубликована статья финской журналистки Черстин Крунвалль о предстоящем визите в Финляндию уполномоченного по правам ребенка при президенте РФ Анны Кузнецовой. В статье говорится, что уполномоченный по правам ребенка в Финляндии Туомас Курттила называл цель визита Кузнецовой: развитие сотрудничества, подготовка семинаров с участием специалистов, обмен опытом и диалог.

Кузнецова делает акцент на тех же вопросах. Она хочет расширить свой опыт и взгляды: «Я особенно жду знакомства с системой здравоохранения в финских школах».

В статье отмечается, что в российских СМИ появляется много ложной информация о деятельности финских чиновников в отношении детей из российских семей. По словам Кузнецовой, это большой вопрос. По ее мнению, СМИ могут исказить правду, но чиновникам надо стремиться говорить только о фактах.

ХЕЛЬСИНКИ, 23 мая — ТАСС

Уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова, находящаяся с визитом в Финляндии, и ее финский коллега подписали меморандум о взаимопонимании в сфере защиты прав детей и семей с детьми. «В документе прописан формат сотрудничества между уполномоченными в форме обмена информацией, продвижения взаимодействия экспертов и обмена опытом, проведения совместных встреч экспертов, а также общих научных семинаров», — говорится в сообщении пресс-службы Туомаса Курттилы. По словам Анны Кузнецовой, теперь у уполномоченных «есть инструмент (работы по детскому вопросу) и важно развивать его».

МОСКВА, 23 мая — «Известия»

Минобрнауки разработает в этом году инструкцию по изъятию детей из семей в случае угрозы их жизни и здоровью.

В документе будет описан четкий алгоритм действий чиновников, критерии угрозы здоровью и жизни детей и возможные альтернативные меры. А главное — в нормативных документах найдет отражение принцип, согласно которому изъятие ребенка возможно только в том случае, если возможности помочь семье нет, и никаких других вариантов не остается. С принятием инструкции опека уже не сможет забирать детей у родителей, ссылаясь на пустой холодильник или невымытый пол. Председатель благотворительного фонда «Волонтеры в помощь детям-сиротам», член Совета по попечительству в социальной сфере при правительстве Елена Альшанская сообщила, что такие поручения были даны по итогам заседания совета под председательством вице-преьера Ольги Голодец в понедельник.

...

**Нынешняя Национальная стратегия действий в интересах детей была принята под давлением Запада и действует до конца 2017 года. Именно эта стратегия привела к возникновению рынка в области устройства детей. Ей мы обязаны стиранием граней между родными и замещающими семьями при принятии решения о месте, где может жить ребенок, а также увеличением разницы в мерах поддержки замещающих семей и поддержкой родных. А что предложит нам новая Стратегия детства? Финские ювенальные технологии, «присягу» которым дала на днях в Финляндии наш омбудсмен?**

## Секретная Стратегия

МОСКВА, 29 мая — ИА Красная Весна

Указ об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства подписал сегодня президент РФ В. Путин. В документе сказано, что указ принят в «целях совершенствования государственной политики в сфере защиты детства, учитывая результаты, достигнутые в ходе реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 года».

Десятилетие 2018–2027 гг. в Российской Федерации объявляется Десятилетием детства. Правительству России поручено в течение 3 месяцев подготовить и утвердить «план основных мероприятий до 2020 года, проводимых в рамках десятилетия детства».

МОСКВА, 29 мая — «Российская газета»

Подписанный сегодня президентом указ об учреждении проекта «Десятилетие детства» показывает, что государство ставит заботу о детях в число своих приоритетов, считает спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко.

«Мы уверены, что этот проект станет закономерным продолжением национальной стратегии действий в интересах детей», — отметила сенатор. «Вопросы защиты детства подтверждены главой государства на предстоящее десятилетие как важнейшие и приоритетные», — подчеркнула она.

Матвиенко также заявила, что идеология нового проекта «созвучна традиционным ценностям» россиян и может стать для граждан страны «консолидирующей идеей».

МОСКВА, 29 мая — ИА Красная Весна

Одиночные пикеты с требованием не принимать стратегию в интересах детей на следующий 10-летний период без предварительного обсуждения с родительской общественностью проводят активисты общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС). В Москве пикеты проходят у здания Администрации президента РФ и у Совета Федерации. «Мы не хотим жить по стратегии детства, списанной со стратегии Совета Европы, так как в Европе ювенальная юстиция уже введена, и обращаемся к президенту России с призывом не подписывать стратегию без обсуждения с родительским сообществом», — подчеркнул активист родительской организации в беседе с корреспондентом ИА Красная Весна.

Протесты с требованиями не принимать за спиной у родительского сообщества десятилетнюю стратегию в интересах детей проходят в ряде крупных городов России: Санкт-Петербурге, Екатеринбург, Липецке, Брянске, Саратове, Нижнем Тагиле, Хабаровске, Уфе, Кемерово, Перми, Красноярске, Симферополе, Волгограде и многих других. На 1 июня назначена пресс-конференция крупнейших общественных родительских и правозащитных организаций России, которые выступают против внедрения в России ювенальных технологий. На пресс-конференции, которая состоится в пресс-центре в ИА REGNUM, будет обсуждаться несоответствие отчета Уполномоченной по правам детей Анны Кузнецовой реальной практике изъятия детей из семей.

ТОЛЬЯТТИ, 29 мая — ИА Красная Весна

Одиночный пикет в городе Тольятти, посвященный противодействию проювенальной позиции уполномоченной по правам ребенка при президенте РФ Анны Кузнецовой, был прерван полицией 29 мая. К пикету, начавшемуся у Городской думы в 40 метрах от входа в здание, не более чем через 10 минут от начала приехала полицейская машина, и, несмотря на то, что одиночные пикеты не требуют согласования и пикетчик предъявил свои документы, полицейские предложили ему проехать в отделение.

...

**Забота о детстве — похвальна. Но зачем благое деяние делать тайком и второпях? А вот если на самом деле оно не благое... тогда спешка и завеса секретности вполне понятны. Валентина Матвиенко, предлагая провести десятилетие детства, еще в конце 2016 года говорила, что это будет продолжение ныне действующей стратегии — той самой, которую последовательно критиковали большинство родительских организаций. Именно поэтому указ об объявлении десятилетия детства вызвал такой резонанс у общественности. Граждане требовали изменения курса, а им предлагают «продолжение» того, что их не устраивало. Отсутствие общественного обсуждения этой — наиважнейшей! — темы, заставляя думать, что под сурдинку о благих намерениях обществу продолжают навязывать не принимаемые им западные ювенальные технологии, и под оберткой с названием «Десятилетка детства» прячут не обсужденную обществом стратегию. Последствия такого шага коснутся всех.**

## ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

27 мая 2017 года в Екатеринбурге состоялась конференция «Октябрьская революция: мифы и реальность» — первая в череде региональных конференций движения «Суть времени», посвященных столетию Великой Октябрьской социалистической революции. Заключительная, итоговая конференция будет проведена в Москве в непосредственной близости к этой великой дате. О том, почему «Суть времени» считает важным отстаивать историческое достоинство страны, почему всему обществу необходимо признать наличие безусловных, не мифологизированных фактов, сохранив при этом за людьми разных идеологических взглядов право на собственную оценку этих фактов, рассказал, открывая Екатеринбургскую конференцию, лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян

# За историческое достоинство!

Прошло сто лет со времени Великой Октябрьской социалистической революции. Они были очень разные, эти годы, как в советский, так и в постсоветский период. Но к столетию Великой французской революции французские историки и вообще французский интеллектуальный актив уже перелопатили всё, что могли: были подняты все архивы, была создана детальная картография событий, и французы пришли к столетию Великой французской революции — ничуть не менее кровавой, чем наша Октябрьская революция, — во всеоружии. Они уже очень многое знали, появились разные исторические школы, возникли многотомные истории этой революции.

Мы приходим к столетию события, которое имеет для мира ничуть не меньшее значение — и это все понимают, — чем Великая французская революция, в несколько другом состоянии. Это состояние характеризуется не только идеологическим расколом, расколом по ценностям — это было бы еще нормально, естественно... Кстати, во Франции раскол продолжается и через двести лет — есть до сих пор и роялисты, ненавистники революции, и ее апологеты... Беда заключается в том, что мы не можем сойтись даже по тем моментам, которые должны были бы быть общими для либералов, коммунистов, националистов, кого угодно еще. Например, в том, что касается числа жертв. Это очень странно: ведь есть же цифры, которые в конечном итоге по-разному могут интерпретироваться людьми с разными идеологическими взглядами. Но нет окончательности даже по вопросу об этих цифрах, вопреки тому, что на самом деле цифры есть.

Я не историк. У меня отец довольно видный советский историк, у меня дочь — кандидат исторических наук. И я сам играл историческими рукописями тогда, когда полагалось играть в игрушки, и жил всё время в атмосфере исторического разбирательства — такого специального вида достоинства историков, чем они, историки, и отличаются от простых смертных. Это была советская эпоха. В частности, мой отец мне говорил: «Во-первых, я знаю точно, что Солженицын не был в архивах. А во-вторых, — что бы он там делал? Вот он бы туда пришел — он бы что там делал практически? Вот он оказался в архиве, это огромные галереи ящиков, с которыми как-то надо работать...»

Единственный человек, который по-настоящему взялся с архивами работать, — это человек либеральных убеждений по фамилии Земсков. Он уже покинул



С. Е. Кургинян выступает на конференции «Октябрьская революция: мифы и реальность» в Екатеринбурге. 27 мая 2017 г.

здешний мир. Земсков был человеком, который хотел всячески раскрыть все гнояники советского сталинского режима, и он совершенно не собирался подыгрывать каким бы то ни было сталинистам, советистам, кому-нибудь еще. Но он был человеком абсолютно честным — первое, и абсолютно добросовестным — второе. И уважаемым. Он поднял все архивы, которые можно было, по жертвам репрессий. Оказалось, что цифры жертв репрессий достаточно близки к тем первым цифрам, которые давали Хрущеву министр внутренних дел и министр госбезопасности. Я называю эти цифры по памяти: порядка 800 тысяч расстрелянных с 1920 года по 1954 год, и порядка 2 миллионов тех, кого можно причислить к жертвам вообще.

Это трагические цифры, очень большие, но они — в пропорции к числу населения страны — ниже, например, чем во франкистской Испании или в Чили. Называние этих цифр вводит российскую историю в один ряд с историями других стран, переживших репрессивные периоды.

Естественно, что первый вопрос, который дальше возник, — это вопрос о том, а как быть с уголовниками? Потому что совершенно ясно, что все люди, которые разворовывали склады и так далее, были причислены к саботажникам и пр. Единного подсчета по всему периоду, к сожалению, нет. Есть данные по периоду, если мне не изменяет память, с 1930-го по 1938

годы. Там уголовники составляют примерно около трети от всех репрессированных.

Ну, и далее, естественно, возникает вопрос, что не может же число людей, которые действительно вели антисоветскую работу, равняться нулю.

В частности, это можно вычислить по числу людей, которых не удалось реабилитировать при Хрущеве, — были целые категории людей, которых никак нельзя было реабилитировать. Получаются вполне трагические цифры — за тридцать с лишним лет примерно 500 тысяч человек (это очень много!) или что-нибудь в этом духе расстрелянных и еще примерно полтора миллиона сидевших. Что-то в таком духе.

Один из расстрелянных — мой дед, который был арестован в Климовичах Могилевского уезда за то, что был сыном предводителя дворянства. Потом он в Красной Армии был офицером тоже... И в империалистическую войну, и в Красной Армии.

У меня нет никакого основания считать, что эти цифры являются ерундой («лес рубят — щепки летят»), что не было безвинных жертв. Но давайте все вместе: либералы, националисты, коммунисты, антикоммунисты — договоримся, сколько людей погибло. Ведь это не зависит от того, какой именно ценностной ориентации придерживаются люди, это же объективная истина. Если все-таки мы говорим об истории и не можем договориться

о ценностях, то можно же договориться хотя бы о цифрах, о фактическом фундаменте, на котором каждый будет строить свои ценности! Кто-то будет говорить, что это «кошмар», «ужас» и так далее, но тогда он должен будет сказать, что этот кошмар ничуть не больше, чем во франкистской Испании или где-нибудь еще. Кто-то будет говорить, что «лес рубят — щепки летят»... Это уже вопрос политической и ценностной ориентации, но мы должны знать, сколько реально было репрессированных.

Прошло сто лет со дня Великой Октябрьской социалистической революции. Вместо того чтобы назвать эти цифры, блуждает то, что мы называем мифами, — то, что, с моей точки зрения, не может устраивать никакого гражданина страны, какой бы ценностной ориентации он ни придерживался. Единственное наше право на консенсус — знать, сколько. Господин Солженицын в конце своей весьма специфической биографии назвал такие цифры 110 миллионов. И до сих пор его «Архипелаг ГУЛАГ» и всё прочее функционируют в школе. Но так же нельзя через сто лет!

Когда мы говорим «историческое достоинство», мы призываем объединиться людей с разными ценностными представлениями на общей платформе. Так, как сейчас, — нельзя! Это национальная честь, понимаете, достоинство страны — знать через сто лет, сколько людей стали жерт-



## ОКтябрьская РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

вами «кровавого колеса» или «постреволюционной стабилизации» — не важно, кто как называет, — но сколько?

За нами идут следующие поколения, дети учатся. Им дают этот «Архипелаг ГУЛАГ». Я совершенно не против того, чтобы давали «Матренин двор» или «Случай на станции Кречетовка», или «Один день Ивана Денисовича». Пусть произведения Солженицына фигурировали бы в качестве части нашей художественной литературы. Но это же дается как исторический документ! Но какие же это документы? Там нет документов вообще. Это не исторический подход к делу. Исторический подход — это подход людей, обладающих достаточной квалификацией, чтобы взять это и хотя бы пересчитать. Это должны быть люди, владеющие методологией оценки фактов. Почему бы перед столетием события, которое для всего мира значит ничуть не меньше, чем 14 июля 1789 года, день взятия Бастилии, — почему бы перед этим событием не опереться на твердый исторический фундамент и не убрать всё остальное из школ? Не дурить голову нашим детям, не продолжать этот странный тип эквилибристики. Не надо больше.

Я знаю, что всегда будут находиться радикально антисоветские группы, которые скажут, что половину населения перебили. И всегда будут находиться радикально просоветские группы, которые будут говорить, что никого, кроме врагов народа, не уничтожали, и так им и надо. Но это же вопрос оценки, а факт-то какой оценивается? Сколько было репрессированных?

Дальше начинаются самые фантастические виды подобного рода недостойных пузырей, надуваемых над поверхностью нашей великой истории. Великой, трагической — какой угодно. Говорится, например, что Ленин снял орлов с Московского Кремля и поставил звезды. Есть документальные фотографии первого Мавзолея, за ним — башни кремлевские и на них — орлы. Орлы были сняты в 1935 году. Зачем это? Но мы же слышим это утверждение из уст достаточно выдающихся наших политиков.

Есть фальшивки, которые использовали Аллен Даллес и другие, когда они осуществляли войну с нашей историей, задействуя для этого, в частности, раздутые цифры жертв. Но есть же фальшивки, которые не принял даже Аллен Даллес, сказав: «Они слишком грубые». Имелись в виду фальшивки типа измышлений господина Фельштинского, касающихся того, как именно расстреливались казаки, как подло Ленин расстреливал казаков, отдавал распоряжения. Так там годы не совпадают, названия городов не совпадают! Говорится о том, что эти репрессии осуществлялись в таких-то городах, но города, в которых это было, назывались иначе. На момент года, когда было «дано» это распоряжение, казаки уже скакали по всей стране с шашками. Вот по поводу подобных фальшивок Даллес и говорил: «Это слишком грубо. Это будет сразу разоблачено». Но у нас это вбивается, как гвоздь, в сознание людей, в том числе молодежи. Этого нельзя допустить к столетию, как я считаю, величайшего события, если мы действительно хотим отстаивать историческую память.

Это абсолютно не означает, что нужно всё оправдать или по поводу всего сказать, что всё было замечательно. Можем мы сказать, что произошло реально, и на этой основе как-то договориться? И считать это каким-то нашим даром мертвым, которые погибли за красную идею или против нее, а также стране и детям, будущим поколениям... Обычно такую работу делают профессионалы. Во Франции такую работу осуществляли мощные группы французской интеллигенции, профессионалов и интеллектуалов. Кем бы ни был Тьер, но он был прекрасным историком, который написал многотомную историю Французской революции.



Афиша конференции «Октябрьская революция: мифы и реальность» в Екатеринбурге

У нас таких групп нет. Если считать, что положение страны не вполне благополучно и нужно говорить, в том числе, о национально-освободительной борьбе, то у нас нет в обычном уважаемом смысле этого слова готовой национальной интеллигенции, которая возглавит национально-освободительную борьбу, — неважно, против западного засилья или чего угодно. Такая группа была, например, в Мексике. У нас ее нет. У нас люди смотрят ненавидящими глазами и радуются тому, что могут какие-нибудь бесчестные цифры в очередной раз выложить, потому что эти цифры, как им кажется, ущемляют их врага. У нас продолжается эта война, при которой само значение факта — исчезает. Это надо прекращать. Но для этого в общественный процесс должны войти новые группы.

Прекрасно понимая, что я не мог бы предоставить изначально, сам по себе, какие-то новые когорты людей, которые бы работали в архивах и пр., я попросил интеллектуальный актив движения «Суть времени» в разных регионах разработать то, что можно, разобраться с тем фактологическим материалом, который уже сделан добросовестными умами и руками. И что-бы это в целом было скомпоновано в из-

дание и представлено к столетию Великой Октябрьской революции в виде безусловного материала.

Борьба с мифами не есть апологетика определенного периода и не есть его демонизация. Это просто элементарно честный подход. Я понимаю, что, возможно, такой подход не вполне устроит тех, кто придерживается крайних позиций. Но это в интересах народа, нации, в интересах тех, кто смотрит на нас из другого мира, в интересах наших детей, которые иначе завтра будут учиться непонятно чему. И это дань великой дате.

Когда я говорю об историческом достоинстве, я имею в виду только это. Мы не хотим ни агитировать за советскую власть, ни против нее. Да, у нас есть позиции, взгляды, мы их неоднократно излагали и мы никогда их не изменим. Мы считаем советский период великим периодом в жизни страны, вполне достойным того, чтобы войти в золотые страницы истории человечества. Высшей точкой этого периода, конечно, является победа над фашизмом — и тут, наверное, уже даже и спора-то особенно быть не может между разными группами. Но когда мы собираем вот таким образом региональные, а потом, наеемся, и федеральные мероприятия,

Конференция «Октябрьская революция: мифы и реальность» в Екатеринбурге. 27 мая 2017 г.



мы оставляем в стороне свой идеологически ценностный багаж и обращаемся к людям, адресуя их к понятию из реки по имени Факт, как говорил Маяковский («Воспаленной губой припади и попей из реки по имени — «Факт»). То есть к тому, что может быть более или менее безусловно. Надо просто разобраться в том фундаменте, на котором потом, повторяю, люди с разными ценностями могут построить разные здания. Но давайте по крайней мере действительно не лгать в том, что касается факта.

Завершая свое выступление, хочу сказать об одной фразе Солженицына. Моя семья была долго знакома с семьей Александра Трифоновича Твардовского и «Новым миром», и я достаточно хорошо знаю, что именно Солженицын сделал с Твардовским, какую лепту он внес в то, что Александр Трифонович ушел из жизни раньше, чем мог уйти. Но главное, что меня всегда занимало, — это призыв Солженицына «жить не по лжи». Я полностью разделяю сам призыв, но я не понимаю, как цифры «110 миллионов репрессированных» соединяются с этим призывом? Моя мать, известный советский филолог, говорила: «Вот смотри, он пишет в конце романа [речь идет о вышедшем в самиздате романе Солженицына «В круге первом»], что арестованных увозили в фургоне, на котором было написано «Мясо», и иностранный корреспондент, увидевший этот фургон, отметил в своей газете, что в России улучшается продовольственная ситуация. Но ты ведь понимаешь, что Солженицын пишет это не для русских, не для советского населения, потому что всё советское население знало, что увозили в фургонах, на которых было написано «Хлеб», а не «Мясо». Но скажешь «Хлеб» — и не будет фразы, что улучшается ситуация со снабжением, не будет такого ядовитого конца».

Я всё время спрашиваю: как именно это соотносится с призывом «жить не по лжи»? А наша национальная честь, столетие Революции, представление о нашем народе как все-таки о великом образованном народе требуют того, чтобы какие-то возможные точки над *i* были поставлены. Если этого не делает определенная часть профессионального исторического сообщества (я не буду здесь высказывать гипотезу, почему не делает), то пусть это делает новая молодая интеллигенция.

Я считаю, что я как раз приду к тому, чтобы сформировать из молодых участников движения «Суть времени» вот этот новый отряд национальной, улучшенной, в уважаемом смысле этого слова, интеллигенции, которая пусть со временем, но сможет отстаивать вот это историческое достоинство, честь, правду о собственной стране, ничего не заглаживая и ничего не демонизируя.

Пусть наша конференция станет одним из первых шагов на этом пути. Следом за нынешней конференцией пройдут конференции в других городах России. Я буду присутствовать на всех конференциях, потому что придаю этим событиям очень большое значение. А после того, как они пройдут, мы наеемся, что в Москве — и именно в момент празднования великой даты — мы представим некий труд, который будет нашей скромной лептой в отстаивание этой правды, национального достоинства страны, исторического достоинства в данном случае. И этот труд избавит нашу молодежь как минимум от того, чтобы она всё время читала полную ахинею, не имеющую никакого отношения ни к какой науке, ни к какой работе с фактами. А идейное, ценностное отношение к фактам — останется. Мы убеждены, что свобода мысли представляет собой величайшее право человека, которое не должно быть ущемлено.

Сергей Кургинян

## ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

«Безудержная вакханалия, какой-то садизм власти, который проявляли сменявшиеся один за другим правители распутинского назначения, к началу 1917 года привели к тому, что в государстве не было ни одной политической партии, ни одного сословия, ни одного класса, на которое могло бы опереться царское правительство. Врагом народа его считали все»

# Свергали ли большевики царя?

**М**иф о том, что «большевики свергли царя», скроен весьма неумело. Его появлением мы обязаны постсоветскому регрессу. Только очень бескультурный человек может транслировать подобную вопиющую ложь. О том, что большевики свергли царя, не сказано ни в одном, даже самом фальшивом документе.

Тем не менее, миф о «свергших царя большевиках» встречается сегодня сплошь и рядом. Политики и средства массовой информации постоянно вколачивают его в сознание по принципу «как известно».

Так, например, 22 апреля 2015 года в «Комсомольской правде» было опубликовано интервью с писателем и историком А. Л. Мясниковым, озаглавленное: «Писатель Александр Мясников: Ленин сверг царя на немецкие деньги, а декабристы — на британские». Правда, в самом интервью так и не было рассказано, как же именно Ленин «сверг царя».

А 28 января 2016 года В. Жириновский в передаче Владимира Соловьева «Поединок» огульно обвинил Ленина в развале царской империи: «Сегодня радостный день. Вместе с миллионами наших граждан мы дадим самую отрицательную оценку всей деятельности Ленина, Сталина, большевистской партии за разгром двух великих государств — царской и советской России».

Справедливости ради надо оговорить, что одной из предпосылок возникновения мифа о свержении царя большевиками стало преувеличение советским официозом роли последних в Февральской революции. Общее расплывчатое представление о значимости роли большевиков в революционных событиях 1917 года, доставшееся от советского времени, вкупе с повальной постсоветской безграмотностью и породило миф о свержении царя большевиками.

Рассмотрим, что представляла собой партия большевиков накануне и в начале революции и кто и как на самом деле сверг царя.

## Большевики и Февральская революция

Февральская революция началась 23 февраля в Петрограде с протестных выступлений рабочих и солдат. Антивоенные митинги, хлебные бунты и стачки переросли в вооруженное восстание.

Безусловно, большевики не питали ни малейшего пиетета к монархии. Конечно, восставшие рабочие и солдаты поднялись, в том числе, благодаря предшествовавшей агитации большевиков, как и членов других партий. Впрочем, эсеры имели куда больший авторитет в войсках. Да и числен-



Сорванные со стен портреты российских императоров. 1917 г.

ность большевистской партии была невелика.

После Февральской революции из подполья вышло около **23 600** большевиков. Однако множество членов РСДРП(б) на момент революции находились в тюрьмах и ссылках. Для сравнения, черносотенцев в 1916 году было **45 000**.

Большевики не стали организующей силой Февральской революции. На момент ее начала ключевые лица большевистской партии находились не в Петрограде. Ленин был в эмиграции в Швейцарии. Троцкий — в Америке. Сталин, Каменев, Свердлов, Орджоникидзе и еще несколько ведущих большевистских лидеров были разбросаны по ссылкам.

В Петрограде действовало Русское бюро ЦК РСДРП(б), возглавлявшееся А. Шляпниковым, В. Молотовым и П. Залуцким. Задача повести за собой восставшие массы оказалась им явно не по силам.

Узнав о революции из швейцарских газет, Ленин писал: «Судить о положении дела можно лишь с большой осторожностью». Глава РСДРП(б) отмечал, что Временное правительство «захватило власть в Петербурге», вырвав ее из рук рабочих.

Троцкий позже рассказывал, что о большевиках «мало кто знал в начале

[1917] года». Что к революции они не готовились, более того — удерживали рабочих от стачек. А вот как Троцкий характеризовал действия партии на момент начала революции: «Центральный большевистский штаб, состоявший из Шляпникова, Залуцкого и Молотова, поражает беспомощностью и отсутствием инициативы. Фактически районы и казармы были предоставлены самим себе».

Большевик Василий Каюров давал схожую оценку действиям Русского бюро: «...Руководящих начал от партийных центров совершенно не ощущалось. П[етроградский]К[омитет партии] был арестован, а представителя ЦК тов. Шляпникова было трудно разыскать и получить директивы завтрашнего дня. <...> Дальнейший ход революции надо подчинить своему влиянию, сделать же это при весьма ограниченном количестве рабочих руководителей мы не могли».

В образовавшихся Советах влияние большевиков оказалось также весьма незначительно. Ленин писал в «Апрельских тезисах»: «В большинстве Советов рабочих депутатов наша партия в меньшинстве, и пока в слабом меньшинстве...» Троцкий давал такую же оценку: «Большевизм в тот период еще только

глухо хлопотал в глубоких недрах революции. Официальные же большевики даже в Петроградском Совете представляли ничтожное меньшинство, которое к тому же не очень ясно определяло свои задачи». Руководящую роль в большинстве Советов с февраля по июль-август играли эсеры с меньшевиками.

Отметим, что при этом и эсеры, и меньшевики также не ожидали скорого прихода революции. Так, эсер Сергей Масловский-Мстиславский говорил: «Революция застала нас, тогдашних партийных людей, как евангельских неразумных дев, спящими». А меньшевик Николай Суханов (Гиммер) отмечал: «Ни одна партия не готовилась к перевороту... То, что началось в Питере 23 февраля, почти никто не принял за начало революции». При этом и эсеры, и меньшевики были воодушевлены Февралем, и, в отличие от большевиков, отнеслись более добродушно к пришедшему к власти Временному правительству.

Оговорив весьма слабое участие большевиков в начавшихся революционных событиях, вернемся по времени несколько назад для того, чтобы посмотреть, когда и в какой среде родились замыслы по свержению царя.

## ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

## «Великокняжеская фронда»

Из-за неудачного хода войны, бездарной внутренней политики и особенно из-за Распутина к концу 1916 года против Николая II оказались настроены практически все политические и общественные силы.

Встали в оппозицию и 15 великих князей дома Романовых, образовавших так называемую великокняжескую фронду. Основными требованиями фронды было устранение от управления государством Распутина, «царицы-немки» Александры Федоровны и вообще немцев, а также введение «ответственного министерства» — то есть правительства, ответственного перед парламентом. Интересно, что идея ответственного министерства станет позже общей идеей заговорщиков. Необходимость свержения царя великие князья обосновывали интересами «спасения монархии».

Неформальным главой фронды считался великий князь Николай Александрович Романов, прозванный за радикальность своих взглядов Филиппом Эгалите — по аналогии с французским принцем из дома Бурбонов Луи Филиппом Жозефом, отрекшимся от своей семьи и взявшим гражданскую фамилию Эгалите (Равенство). 1 ноября 1916 года Николай Александрович направил Николаю II письмо, в котором говорилось: «Так дальше управлять Россией немислимо... Ты решишь Александре Федоровне. Оно и понятно. Но что исходит из ее уст, есть результат ловких подтасовок, а не действительной правды... Если бы тебе удалось устранить это постоянное вторгательство во все дела темных сил, сразу началось бы возрождение России...»

7 ноября 1916 года схожее письмо пишет Николаю II его дядя Николай Николаевич. 11 ноября о том же царю пишут великий князь Георгий Михайлович и брат Николая II великий князь Михаил Александрович. Михаил в это время также публично заявляет, что «сочувствует английскому порядку», то есть парламентаризму. 15 ноября схожее письмо пишет великий князь Михаил Михайлович.

28 ноября к оппозиции присоединилась даже мать царя, вдовствующая императрица Мария Федоровна, потребовавшая от сына отставки с должности председателя правительства немца Штювермера, считавшегося креатурой Распутина.

Дело дошло до того, что 2 декабря великий князь Павел Александрович потребовал встречи с императором. На состоявшейся 3 декабря встрече он заявил от имени семейного совета о необходимости принятия конституции и удалении Распутина и Штювермера от двора. На что царь ожидаемо ответил отказом.

16 декабря 1916 года происходит убийство Распутина, в котором участвует великий князь Дмитрий Павлович. После этого «великокняжеская фронда» еще больше активизировалась.

Так, лидер партии «октябристов» М. В. Родзянко вспоминал, что великая княгиня Мария Павловна в одну из последовавших после убийства Распутина ночей, вызвав его на срочный разговор, предложила устранить Александру Федоровну как главную виновницу всех бед: «Великая княгиня стала говорить о создавшемся внутреннем положении, о бездарности правительств, о [министре внутренних дел] Протопопове и об императрице. При упоминании ее имени она стала более волноваться, находила вредным ее влияние и вмешательство во все дела, говорила, что она губит страну, что, благодаря ей создается угроза царю и всей царской фамилии, что такое положение дольше терпеть невозможно, что надо изменить, устранить, уничтожить» (здесь и далее выделено нами — Авт.)...

22 декабря 1916 года французский посол Морис Палеолог записывает в своем дневнике: «Вечером я узнал, что в семье Романовых великие тревоги и волнение. Несколько великих князей, в числе которых мне называют трех сыновей великой княгини Марии Павловны: Кирилла, Бориса и Андрея, говорят ни больше, ни меньше, как о том, чтобы спасти царизм путем дворцового переворота. С помощью четырех гвардейских полков, преданность которых уже поколеблена, они двинутся ночью на Царское Село; захватят царя и царицу; императору докажут необходимость отречься от престола; императрицу заточат в монастырь; затем объявят царем наследника Алексея под регентством великого князя Николая Николаевича. Инициаторы этого плана полагают, что великого князя Дмитрия его участие в убийстве Распутина делает самым подходящим исполнителем, способным увлечь войска. Его двоюродные братья, Кирилл и Андрей Владимировичи, пришли к нему в его дворец на Невском проспекте и изо всех сил убеждали его «довести до конца дело народного спасения». После долгой борьбы со своей совестью Дмитрий Павлович в конце концов отказался «поднять руку на императора»...»

А 15 января 1917 года тот же Морис Палеолог запишет: «Заговор великих князей дал осечку. Член думы Маклаков был прав, когда говорил третьего дня г-же Д., от которой я узнал об этом: <...> «Они хотели бы, чтобы Дума зажгла порох... В общем итоге, они ждут от нас того, чего мы ждем от них». Отметим эти явно не случайные взаимные ожидания великих князей и членов Думы.

22 января Николай II, вполне осведомленный о планах своего ближайшего окружения, благоразумно выслал из столицы под разными предлогами великих князей Николая Михайловича, Андрея и Кирилла Владимировичей и Дмитрия Павловича.

Этим по фронде был нанесен сильный удар. Однако ее существование на том не закончилась. И мысли об убийстве также не оставили членов царского дома.

Великий князь Николай Михайлович писал в своем дневнике: «Убийство Распутина полумера, так как надо покончить и с Александрой Федоровной, и с Протопоповым. Вот видите, сно-



Министр-председатель Временного правительства князь Г.Е. Львов, военный министр А.И. Гучков и верховный главнокомандующий генерал от инфантерии М.В. Алексеев. Март 1917 г.

ва у меня мелькают замыслы убийств (здесь и далее выделено нами — Авт.), не вполне еще определенные, но логически необходимые, иначе может быть еще хуже, чем было. С Протопоповым еще возможно поладить, но каким образом обезвредить Александру Федоровну? Задача — почти невыполнимая. Между тем время идет, а с отъездом Юсупова, великого князя Дмитрия Павловича и Пуришкевича (то есть убийц Распутина — Авт.) я других исполнителей не вижу и не знаю».

1 марта великие князья Михаил Александрович, Кирилл Владимирович и Павел Александрович подписали проект так называемого манифеста «О полной конституции русскому народу». Предполагалось, что царь должен согласиться его подписать.

Забегая вперед, скажем, что целый ряд великих князей признают после свержения Николая II Временное правительство. Так 9, 11 и 12 марта на имя премьер-министра князя Львова поступили соответствующие телеграммы от великих князей Николая Николаевича, Александра Михайловича, Бориса Владимировича, Сергея Михайловича и Георгия Михайловича.

Таким образом, даже если члены императорского дома не повлияли непосредственно на отречение императора, то они явно не могли стать его опорой в надвигающейся критической ситуации.

Интерес иностранных держав

Союзники России в Первой мировой войне Англия и Франция опасались, что Распутин убедит царя через Александру Федоровну пойти на переговоры с немцами. Британский королевский дом, родственник русскому царствующему дому, пытался воздействовать на императора через великих князей. В ноябре 1916 года великий князь Михаил Михайлович Романов, живший в Лондоне, писал Николаю II: «Я только что возвратился из Букингемского дворца. Жоржи (король Великобритании Георг V — Авт.) очень огорчен политическим положением в России. Агенты Интеллидженс Сервис, обычно очень хорошо осведомленные, предсказывают



Василий Витальевич Шульгин

в ближайшем будущем в России революцию. Я искренно надеюсь, Никки, что ты найдешь возможным удовлетворить справедливые требования народа, пока еще не поздно».

Родзянко вспоминал, что уже после убийства Распутина, 8 января, на квартиру к нему неожиданно приехал брат царя великий князь Михаил Александрович. Князь заявил, что правительство и Александра Федоровна «ведут Россию к сепаратному миру и к позору, отдадут нас в руки Германии», что царицу и царя «окружают темные, негодные и бездарные лица», что царица «яростно ненавидят» и что «пока она у власти — мы будем идти к гибели». «Представьте, — добавил Михаил Александрович, — то же самое говорил моему брату Бьюкенен».

Английский посол Джордж Бьюкенен и английский консул и разведчик Роберт Локкарт вообще весьма активно общались с будущими лидерами Февральской революции. Бьюкенен в январе обсуждал в своем посольстве в Петербурге дворцовый переворот с главными думскими заговорщиками: Гучковым, Родзянко и Милуковым. А Локкарт в Москве постоянно разговаривал с думцами князем Львовым, М. Челноковым, В. Маклаковым, А. Мануйловым и Ф. Кокошкиным на тему о том, что страна над пропастью, а нынешнее правительство — недееспособно.

На конец января — середину февраля 1917 года в Петербурге была намечена конференция на высшем уровне с представителями лондонского истеблишмента. Накануне конференции Бьюкенен на аудиенции у Николая II поставил вопрос о целесообразности ее проведения. При этом посол чрезвычайно резко заявил: «Политическое положение в России не дает мне смелости ожидать сколько-то крупных результатов от ее заседаний... На революционном языке заговорили не только в Петрограде, но и во всей России». Бьюкенен даже высказал сомнение, «что нынешнее русское правительство будет оставаться у власти».

Прибывшая вслед за тем в Петербург английская делегация также общалась с будущими заговорщиками. Глава миссии, военный министр Великобритании лорд Альфред Мильнер, встречался с князем Львовым. Львов вручил Мильнеру меморандум, в котором говорилось, что отсутствие в России конституционной реформы приведет страну к катастрофе. Указывался и срок начала революции, по всей видимости, связанный с предстоящим собранием Думы: **через три недели**. Британская миссия покинула Россию за неделю до начала Февральской революции.

## ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Окончание. Начало — на стр. 10–11

## Заговор думцев и генералов

Заговор членов Государственной думы сложился в конце 1916 года, после убийства Распутина. Во главе него встали Александр Гучков и Михаил Родзянко, бывшие лидерами праволиберального «Прогрессивного блока» и партии «Октябристов» (представлявшей интересы крупных землевладельцев и промышленников), а также деятелями Земгора и Военно-промышленного комитета. Участвовал в заговоре и лидер кадетов Павел Милоков. К заговорщикам присоединились их коллеги по Думе (Некрасов, Терещенко и другие).

Обсуждались различные замыслы свержения Николая II, избавления от императрицы и удаления от власти окружения царя. После этого предполагалось установить в России конституционную монархию. Как и великие князья, члены Думы рассуждали о «спасении монархии» путем смены монарха. Необходимость заговора сверху объяснялась тем, что иначе монархия падет от мятежа «плебеев» снизу.

Генерал-майор Отдельного корпуса жандармов А. И. Спиридович позже рассказывал, что 1 января 1917 года заговорщики через главу города Тифлиса А. И. Хатисова предложили великому князю Николаю Николаевичу возглавить империю вместо своего племянника. Николай Николаевич отказался, однако царю о сделанном предложении не рассказал.

Тогда заговорщики решили, что главой государства может стать брат Николай II Михаил Александрович в качестве регента при малолетнем наследнике престола.

Гучков позже, в эмиграции, рассказывал: «Из беседы с Некрасовым выяснилось, что и он пришел к той же точке зрения... о неизбежности насильственного переворота... Так как в дальнейшем предполагалось возведение на престол сына государя — наследника, с братом государя в качестве регента на время малолетства, то представлялось недопустимым заставить сына и брата присягнуть через лужу крови. Отсюда и родился замысел о дворцовом перевороте, в результате которого государь был бы вынужден подписать отречение с передачей престола законному наследнику».

Совершить дворцовый переворот без поддержки армии было невозможно. При этом настроении в армии накануне Февральской революции генерал Брусилов позже охарактеризует следующим образом: «К февралю 1917 года вся армия — на одном фронте больше, на другом меньше — была подготовлена к революции. Офицерский корпус в это время также поколебался и, в общем, был крайне недоволен положением дел».

Гучкову удалось привлечь к участию в заговоре командующего Северным фронтом генерала Рузского. Рузский, в свою очередь, привлек еще нескольких командующих фронтами, в том числе генерала Брусилова. Судьбу заговора решил присоединение к заговору начальника Генерального штаба генерала Алексева.

9 февраля в кабинете председателя Государственной думы Родзянко состоялось совещание лидеров думской оппозиции. Там присутствовали также генерал Н. В. Рузский и полковник А. М. Крымков. На совещании открыто обсуждался план дворцового переворота.

Таким образом, представители Думы и члены высшего генералитета готовили отречение Николая II еще до начала революционных событий.

Охранное отделение тоже знало о готовящемся заговоре. Генерал охраны Спиридович писал 20 февраля: «Попав же на квартиру одного приятеля, серьезного информатора, знающего всё и вся, сопри-



«Николая Кровавого в Петропавловскую крепость!» Митинг у могил жертв революции. Июнь 1917 г.

касающегося и с политическими общественными кругами, и с прессой и миром охраны, получил как бы синтез об общем натиске на правительство, на Верховную Власть. Царицу ненавидят, Государя больше не хотят... Об уходе Государя говорили как бы о смене негодного министра. О том, что скоро убьют Царицу и Вырубову, говорили так же просто, как о какой-то госпитальной операции. Называли офицеров, которые, якобы, готовы на выступление, называли некоторые полки, говорили о заговоре Великих Князей (выделено нами — Авт.), чуть не все называли В. К. Михаила Александровича будущим Регентом».

## Отречение царя

Когда произошла Февральская революция и вооруженная толпа захлестнула улицы, думские заговорщики поняли, что свергнуть царя надо немедленно.

Генерал Брусилов вспоминал: «Я... был вызван к прямому проходу [генералом] Алексеевым, который сообщил мне, что образовавшееся Временное правительство ему объявило, что в случае отказа Николая II отречься от престола оно грозит прервать подвоз продовольствия и боевых припасов в армию (у нас же никаких запасов не было), поэтому Алексеев просил меня и всех главнокомандующих телеграфировать царю просьбу об отречении. Я ему ответил, что со своей стороны считаю эту меру необходимой и немедленно исполню. Родзянко тоже прислал мне срочную телеграмму такого же содержания... Я ответил Родзянко, что мой долг перед родиной и царем я выполняю до конца, и тогда же послал телеграмму царю, в которой просил его отказаться от престола».

1 марта на совещании членов Временного комитета Государственной думы обсуждалось отречение царя. Монархист В. Шульгин позже рассказывал: «Нас было в это время неполный состав. Были Родзянко, Милоков, я, — остальных не помню... Но помню, что ни Керенского, ни Чхеидзе [то есть левых] не было. Мы были в своем кругу. И потому Гучков говорил совершенно свободно». А говорил он следующее: «...Видимо, нынешнему Государю царствовать больше нельзя... Высочайшее повеление от его лица — уже не повеление: его не исполняют... Если это так, то можем ли мы спокойно и безучастно дожидаться той минуты, когда весь этот революционный сброд начнет сам искать выхода... И сам расправится с монархией...»

В ночь на 2 марта Гучков и Шульгин отправились вдвоем от лица Временного комитета Думы в штаб армии Северного фронта в Псков, где находился Николай.

Вот как монархист Шульгин объяснял самому себе, что он едет свергать царя: «Я отлично понимал, почему я еду. Я чувствовал, что отречение случится неизбежно, и чувствовал, что невозможно поставить Государя лицом к лицу с Чхеидзе... Отречение должно быть передано в руки монархистов и ради спасения монархии». То есть отречение императора лучшим выходом на момент Февраля считали даже монархисты.

Отношение думцев на тот момент к царю хорошо характеризуют слова одного из главных заговорщиков, Милокова, сказанные им на заседании Думы на следующий день, 2 марта: «Старый деспот, доведший Россию до полной разрухи, добровольно откажется от престола или будет низложен».

С Николаем II к моменту приезда Гучкова и Шульгина уже говорил об отречении командующий Северным фронтом Рузский. Царю были показаны телеграммы главнокомандующих фронтами с просьбами об отречении.

Николай II заявил Гучкову и Шульгину, что он сначала принял решение отречься в пользу сына. Но, сознавая, что это потребует разлуки с ним, отрекается в пользу брата Михаила.

Отрекшегося царя 2 марта арестовал начальник его штаба генерал Алексеев.

На следующий день Михаил, после совещания с членами Думы, также подписал отречение. Родзянко вспоминал: «Великий князь Михаил Александрович поставил мне ребром вопрос, могу ли ему гарантировать жизнь, если он примет престол, и я должен был ему ответить отрицательно, ибо... твердой вооруженной силы не имел за собой...»

Таким образом заговор думцев и генералов, устроенный вроде бы для сохранения царствующей династии, привел к полному свержению дома Романовых.

## Реакция на свержение царя церкви и лидеров белого движения

Император настолько скомпрометировал себя, что в роковой для себя час не нашел поддержки ни у церкви, ни у монархических организаций, ни у будущих лидеров белого движения, которых по какому-то недоразумению тоже записывают в верные монархисты.

Церковь отреагировала на отречение вполне лояльно.

9 марта Синод выпустил обращение, в котором Февральская революция характеризовалась словами «свершилась воля Божия». В обращении говорилось: «Россия вступила на путь новой государственной жизни. Да благословит Господь на-

шу великую Родину счастьем и славой на ее новом пути».

12 марта в храмах зачитали акты об отречении Романовых. Теперь перед рукоположением в сан священника и дьяконам следовало произносить: «Обязуюсь повиноваться Временному правительству, ныне возглавляющему Российское государство, впредь до установления образа правления волею народа при посредстве Учредительного собрания».

Приведем лишь некоторые высказывания высших церковнослужителей того времени.

Архиепископ Волынский Евлогий в своем послании к верующим говорил о том, что «русский царь был окружен... тесным кольцом безответственных и темных влияний».

Епископ Екатеринославский и Мариупольский Агапит заявил, что «темные силы толкали нашу родину к гибели», но что «Промысел Божий вверил судьбы России правительству из представителей народных в Государственной думе, которым прекрасно известны современные недуги и нужды нашего Отечества».

Архиепископ Пензенский Владимир сообщил в телеграмме одному из вождей революции и новому обер-прокурору Синода В. Н. Львову, что видит в его лице «зарю обновления церковной жизни».

Епископ Полоцкий Кирион призывал в проповеди: «Станем несокрушимой скалой вокруг Государственной думы...»

Наконец, в своем воззвании к сопастырям епархии пастыри города Казани прославляли Государственную думу, которая «из горячей любви к родине» совершила «великий государственный переворот».

Что касается отношения к свержению царя лидеров белого движения, то генерал Корнилов лично арестовал 8 марта в Царском селе Александру Федоровну и остальных членов царской семьи.

Адмирал Колчак, по собственному рассказу, в числе первых присягнул Временному правительству и привел к присяге своих подчиненных.

Что касается генерала Деникина, то он так охарактеризовал закат монархии: «Безудержная вакханалия, какой-то садизм власти, который проявляли сменявшиеся один за другим правители распутинского назначения, к началу 1917 года привели к тому, что в государстве не было ни одной политической партии, ни одного сословия, ни одного класса, на которое могло бы опереться царское правительство. Врагом народа его считали все».

\*\*\*

Итак, Февральская революция стала для большевиков неожиданностью. Народный протест против тяжелых условий жизни совпал со стремлением к власти крупных промышленников и землевладельцев, чьи интересы выражали Гучков, Родзянко и Милоков. От Николая II отвернулись Дума, военные, монархисты, церковь и даже его ближайшие родственники. Активный интерес к падению самодержавия проявлял и британский королевский дом.

Лидеры Февральской революции, разрушив Российскую империю, посеяли хаос. Но они не справились с ним. Усмирять хаос, воссоединяя и восстанавливая разрушенную революцией и Гражданской войной страну, пришлось уже столь проклинаемым ими большевикам.

Иван Черемных,  
Дмитрий Красноухов,  
Дмитрий Сурков,  
Иван Крылов

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Тема КНР как нового мирового глобализационного лидера не сходит со страниц массовых и специальных экономических изданий. Насколько обоснованы подобные амбиции Пекина?

# Глобализация по-китайски: перспективы и риски

С тех пор, как председатель КНР Си Цзиньпин на январском международном экономическом саммите в Давосе заявил — в подчеркнутом противоречии с «антиглобалистскими» заявлениями нового президента США Дональда Трампа — о поддержке Китаем «справедливой экономической глобализации», тема КНР как нового мирового глобализационного лидера не сходит со страниц массовых и специальных экономических изданий.

Обсуждается и то, насколько обоснованы подобные амбиции Пекина, и то, захотят ли США уступить КНР ведущую мировую экономическую роль, и то, как скажется такая перемена экономического лидерства на глобальной экономике, на глобальном мироустройстве в целом.

## Так что же сегодня из себя экономически представляет Китай?

Кратко приведу основные экономические показатели развития КНР в 2016 году.

Рост ВВП — 6,7%. В том числе в сфере услуг — рост 7,8%, в промышленности и строительстве — 6,1%, в сельском хозяйстве — 3,3%. Подчеркну, что рост ВВП на уровне от 7% до 14% в год Китай сохраняет уже более 25 лет.

В результате с 2016 г. Китай находится на первом месте в мире по размерам ВВП, если считать по паритету покупательной способности (рис. 1).

Подчеркну, что это данные по паритету покупательной способности национальных валют, то есть по реальной мощности экономики, за 2015 год. То есть сейчас, в 2017 году, лидерство Китая еще отчетливее.

Теперь — другие показатели за 2016 год.

Инвестиции в основной капитал выросли на 8,1% и составили 59,65 трлн юаней (около \$9,5 трлн). При этом доля частных инвестиций в основной капитал за год сократилась с 64,2% до 62,2%, остальное (около \$3,6 трлн) инвестировало государство.

Сохраняется тенденция к опережающему развитию высокотехнологичных производств (рост на 11%). Производство электромобилей возросло на 58,5%, промышленных роботов — на 34,3%, смартфонов — на 12,1%.

Доля услуг в ВВП выросла до 51,6%, причем основной вклад в рост ВВП вносят расходы на конечное потребление (64,6%) на внутреннем рынке. То есть экономика Китая уже в очень существенной степени преодолела зависимость от конъюнктуры экспорта.

Объем внешней торговли в 2016 г. снизился на 6,8% (составил \$3685 млрд), экспорта — на 7,7% (составил \$2097 млрд), импорта — на 5,5% (составил \$1588 млрд). Положительное сальдо внешней торговли составило \$510 млрд и сократилось по сравнению с 2015 годом на \$84 млрд. Товарооборот с ЕС уменьшился на 3,1%, с США — на 6,7%,

Доля крупнейших 15-ти стран в общемировом ВВП (по ППС) по данным МВФ, %

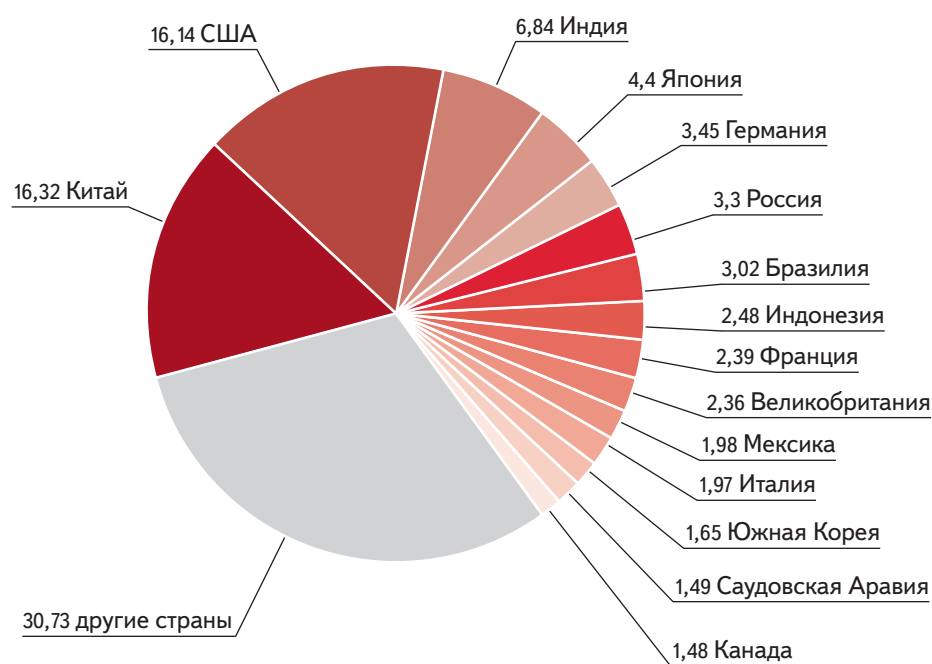


Рис. 1

со странами АСЕАН — на 4,2%, с Японией — на 1,3%, с Южной Кореей — на 8,5%. Две главные причины сокращения объемов внешней торговли — стагнация в глобальной экономике и торговые барьеры вроде антидемпинговых пошлин, которые Китаю всё активнее устанавливают США и ряд других стран.

Крупнейшие китайские банки в последние годы стали именно глобальными и заняли первые строчки в мировом рейтинге по размерам активов. Британская The Financial Times еще в начале марта 2016 г. сообщила, что китайский банковский сектор стал самым мощным в мире — \$33 трлн, обогнав по суммарным активам банки Еврзоны (\$31 трлн), США (\$16 трлн) и Японии (\$7 трлн).

Кроме того, в КНР создана развитая система средних и мелких, в том числе региональных, банков. Общий объем выданных ими в 2016 году кредитов составил рекордную сумму 12,65 трлн юаней — почти на 1 трлн юаней больше по сравнению с 2015 годом. Из них кредиты домохозяйствам составили 50% (6,35 трлн юаней), кредиты нефинансовым предприятиям — 48% (6,1 трлн юаней).

Объем денежной массы M2 в экономике (наличные и безналичные деньги) на конец 2016 года вырос на 11% и составил 155 трлн юаней (более двух ВВП страны). Это самый большой уровень в крупных экономиках. То есть экономика КНР монетизирована более чем достаточно (некоторые западные эксперты утверждают, что избыточно, и потому ошибочно и опасно). Но это, вопреки теоретическим рассуждениям нелиберальных (в том числе российских) экономистов, инфляцию не разгоняет. Инфляция по итогам 2016 г., по данным Бюро статистики КНР, составила всего 2%.

А вот ряд отраслевых производственных мощностей китайской экономики оказались на сегодняшний день избыточными:

их продукцию не поглощает ни внутренний, ни мировой рынок. Потому одним из структурных приоритетов экономической политики КНР с 2016 года объявлена борьба с избыточными мощностями, прежде всего в угольной и сталелитейной промышленности.

Дело в том, что в последние десятилетия КНР для одновременного обеспечения высоких темпов внутреннего роста и расширения экспортной экспансии создала огромные производственные мощности в ряде «тяжелых» отраслей промышленности, включая угольно-энергетическую, металлургическую, строительную, стекольную и т.д. Сегодня, в условиях продолжающегося мирового кризиса и сокращения глобального спроса, эти мощности полностью не востребуются.

Потому в угольной промышленности была поставлена задача за 3–5 лет сократить добывающие мощности на 500 млн тонн. В 2016 г. объем сокращенных мощностей составил порядка 300 млн тонн и затронул 620 тыс. рабочих мест. В сталелитейной промышленности на 2016 г. ставилась задача сократить мощности производства на 45 млн тонн низкосортной стали, и это тоже выполнено.

Побочный результат такой структурной реформы, которая в КНР лишь разворачивается, — рост безработицы. Но о нем — ниже.

## Почему развитые страны и прежде всего США так впечатляют, а беспокоят?

Из приведенных данных становится понятно, что Китай становится вполне сопоставимым с Америкой мировым экономическим гигантом и, более того, явным пре-

тендом на роль абсолютного лидера. Что США по понятным причинам — перспектива утраты лидерства! — крайне тревожит. И началось это не сегодня.

Есть в Америке такой профессор Колумбийского университета Питер Наварро, которого Трамп сейчас назначил директором Национального совета по торговле. Наварро — автор ряда книг, разоблачающих «экспансионистские амбиции» КНР. В их числе — книги «Гибель из Китая» и «Крадущийся тигр», которые, как заявил Трамп, он внимательно читал.

Книги давние. Но сейчас многие прогнозы Наварро относительно темпов развития Китая и его мировых амбиций сбываются.

Весной прошлого года Всемирный банк привел данные о десяти странах с наибольшими профицитами и дефицитами внешнеторгового баланса. Так вот, в 2015 г. картина выглядела следующим образом.

### Внешнеторговые профициты в млрд долларов:

КНР — 600;  
Германия — 275;  
Россия — 161;  
Южная Корея — 90;  
Нидерланды — 53;  
Тайвань — 52;  
Сингапур — 50;  
Италия — 50;  
Ирландия — 49;  
Катар — 45.

### Внешнеторговые дефициты в млрд долларов:

США — 803;  
Великобритания — 163;  
Индия — 126;  
Франция — 78;  
ОАЭ — 69;  
Турция — 63;  
Гонконг — 49;  
Египет — 44;  
Испания — 27;  
Пакистан — 22.

То есть, как мы видим, Китай уже является мировым лидером в торговой экспансии на мировые рынки.

6 марта 2017 г. китайский официоз, газета «Женьминь Жибао», сообщила, что вклад Китая в рост глобальной экономики в 2016 г. достиг 33,2%. То есть КНР сохраняет роль главной — гораздо большей, чем США! — «движущей силы» мирового экономического роста.

Далее, США уже давно уступили Китаю лидерство в объемах реального производства товаров почти во всех сегментах экономики, а также в масштабах экспорта. Так, в 2016 г. суммарный экспорт стран Евросоюза составил \$2,5 трлн, Китая вместе с Гонконгом — столько же, а США — менее \$1,5 трлн.

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 13

При этом до недавнего времени считалось, что США будут еще долго сохранять лидерство в сфере производства интеллектуальной IT-продукции. Но уже в 2012 г. китайская компания Lenovo обошла американскую Hewlett-Packard и стала мировым лидером по продажам персональных компьютеров. В 2014 г. Lenovo вышла в мировые лидеры и по продажам ноутбуков. Китайская корпорация Huawei уже обошла международную корпорацию Ericsson в объемах производства телекоммуникационного оборудования.

Довольно быстро Китай догоняет США и по таким важнейшим показателям, как экспорт и импорт капитала в виде прямых инвестиций (ПИИ). Если в 2007 г. экспорт ПИИ из Китая составлял около \$19 млрд (1,3% мирового), то в 2015 году китайский экспорт ПИИ составил \$128 млрд (8,7% мирового), а вместе с Гонконгом — \$183 млрд (12,3% мирового). Хотя пока у США экспорт ПИИ существенно больше — \$300 млрд (20% мирового), — нельзя не заметить, что Китай этот показатель за 10 лет поднял почти в 10 раз. И в прошедшем году ПИИ из Китая показали очень впечатляющий рост (рис. 2).

Подчеркну, что это не временный и случайный «выброс». В экономике есть такой показатель, как чистая международная инвестиционная позиция. Это — разница в накопленных за длительный период времени суммах экспорта и импорта капитала. Так вот, у Китая чистая международная инвестиционная позиция уже к началу 2015 года была лучше, чем у США (рис. 3).

Наконец, Китай является крупнейшим мировым потребителем огромного количества сырья и других товаров. Мы этот факт уже обсуждали в прошлом году, сейчас я считаю нужным это напомнить (рис. 4).

Как мы видим, по стали, меди, алюминию, никелю, бетону, углю КНР потребляет около половины мирового объема производства или даже больше, но и по многим другим товарам является крупнейшим мировым потребителем.

Потому Китай всё более очевидным образом стремится стать основным «диктатором цен» на ключевых мировых товарных рынках. Для этого в КНР еще в 1990-е гг. учреждены Шанхайская фьючерсная биржа и Даляньская товарная биржа. И уже сегодня Китай играет решающую роль в определении мировых цен на ряд металлов, прежде всего на сталь, медь, редкоземельные металлы. Так, например, в 2016 г. на Шанхайской бирже средний дневной оборот фьючерсных контрактов на медь составил 3,02 млн тонн, а у главного соперника — Лондонской биржи металлов — вдвое меньше, около 1,5 млн тонн.

В мае 2016 г. на международной конференции по сырьевым рынкам зампред Комиссии по ценным бумагам КНР Фанг Синхай заявил: «Китай имеет шанс навсегда занять позицию мирового центра ценообразования на рынке сырья... было бы исторической ошибкой не увидеть эту редкую возможность».

В феврале 2017 года был обнародован доклад Госкомитета КНР по реформам и развитию о плане развития страны на этот год. Вот некоторые показатели этого плана:

- рост ВВП составит 6,5% или выше;
- прямые нефинансовые инвестиции за рубеж вырастут до \$170 млрд;
- инвестиции в развитие железнодорожной сети составят 800 млрд юаней (около \$116 млрд);
- инвестиции в развитие автодорожной инфраструктуры и инфраструктуры водного транспорта составят 1,8 трлн юаней (около \$262 млрд);
- оборонные расходы увеличатся на 7% до \$156 млрд.

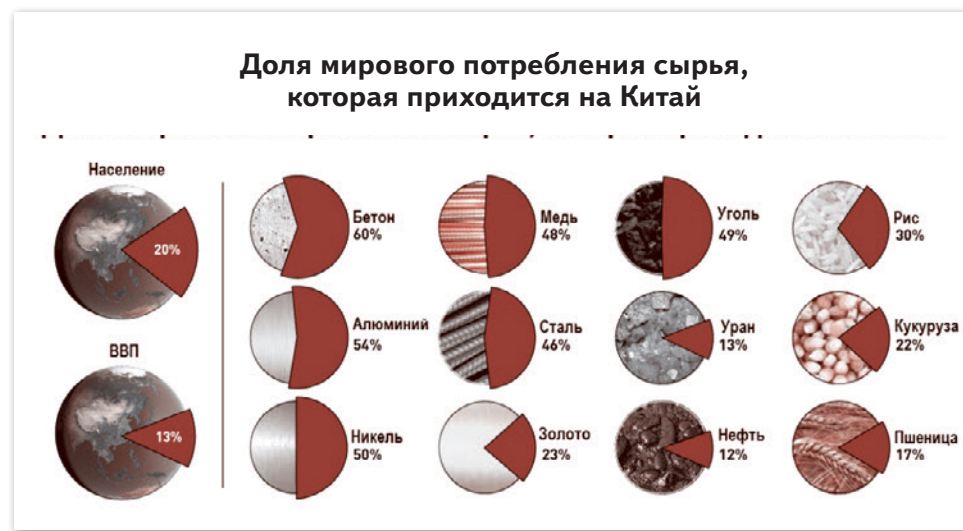


Рис. 2

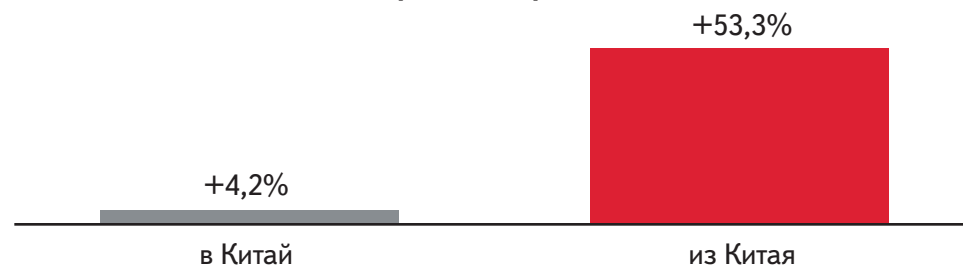
## Международная инвестиционная позиция КНР и США на начало 2015 года (трлн долларов)

Показатель	КНР	США
Накопленный экспорт капитала (активы)	6,4	24,6
Накопленный импорт капитала (обязательства)	4,8	31,6
Чистая международная инвестиционная позиция страны (ЧМИП)	+1,6	-7,0

Источники: Госадминистрация по иностранной валюте Китая; Бюро экономического анализа Министерства торговли США.

Рис. 3

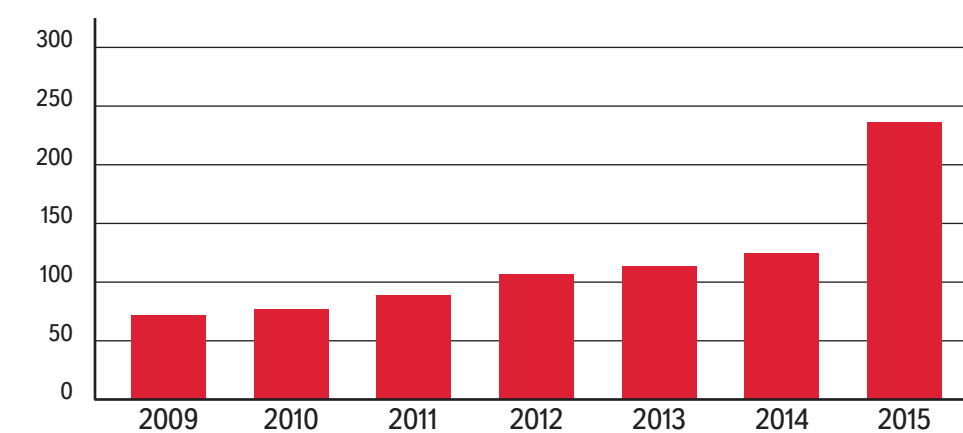
## Прямые иностранные инвестиции. Январь–октябрь 2016 г.



Источник: Министерство коммерции КНР

Рис. 4

## Военный бюджет Китая за 2009–2015 годы (млрд долл.)



Примечание: Объем военного бюджета КНР за 2014–2015 гг. дан на основе аналитических оценок и может расходиться с другими данными.

Источник: Military Balance-2013

Рис. 5



Рис. 6

Отметим, что международные аналитики считают официальные военные расходы Китая резко заниженными, поскольку их значительная часть в планировании бюджета идет через «невоенные» министерства и ведомства. Так, в официальных международных изданиях «Милитари баланс» уже в 2015 г. совокупный военный бюджет КНР оценивался в \$240 млрд (рис. 5).

В начале марта 2017 г. Китай обнародовал программу обеспечения технологической и производственной независимости страны к 2025 г. в ключевых отраслях. Эту программу, на которую запланировано направить \$300 млрд, международные эксперты назвали «Made in China 2025». Основные механизмы исполнения программы — долгосрочные дешевые кредиты от государственных инвестфондов, помощь китайским корпорациям в поглощении иностранных конкурентов, а также огромные государственные субсидии на исследования и разработки.

В связи с презентацией этой программы Премьер Госсовета КНР Ли Кэцян заявил: «Наша цель — разработка и коммерциализация новых материалов, искусственного интеллекта, интегральных схем, биотехнологий, мобильной связи поколения 5G и других технологий и создание индустриальных кластеров в этих областях... а также самостоятельное производство современных самолетов, роботов, электромобилей, железнодорожной техники, судов и сельхозтехники».

Отметим, что доля Китая в общемировых расходах на научные исследования и технологические разработки стремительно растет и уже в 2016 г. составила 20,4%. У США сейчас эта доля 26,4%, и эксперты считают, что к 2026 г. Китай по этому показателю опередит США. Не случайно в 2015 г. из 2,9 млн патентных заявок, поданных во всем мире, — более трети, около 1 млн, пришли из Китая.

Если говорить об IT хай-теке, то уже сейчас Китай занимает второе место в мире после США по масштабам создания интегрированных дата-центров (рис. 6)

Как мы видим, по числу крупных дата-центров КНР уже вдвое опережает такие высокоразвитые страны, как Великобритания и Германия.

Китай в последние годы вообще уделяет сфере хай-тек огромное внимание. Назовем лишь несколько фактов.

В связи с намерениями Трампа «прореживать» участие иностранной рабочей силы во всех отраслях американской экономики Китай призвал специалистов (в том числе иммигрантов) из калифорнийской «Силиконовой долины» переезжать в китайскую «Силиконовую долину» Чжунгуаньцунь. Для создания новых компаний (стартапов) в КНР приезжающим специалистам при этом обещано субсидирование в размере около \$1 млн на каждый стартап.

Еще в 2015 году Китай объявил, что намерен в 2016–2018 гг. инвестировать 1,2 трлн юаней (почти \$200 млрд) в развитие информационной инфраструктуры. А 22 января 2017 г. агентство Синьхуа сообщило, что в Китае по инициативе правительства создается фонд объемом 100 млрд юаней (\$14,6 млрд) для поддержки инвестиций в сектор Интернета. Цель — превратить КНР в мирового лидера в интернет-технологиях. В фонд, по данным Госсовета КНР, уже поступили 30 млрд юаней от банков и телекоммуникационных компаний.

В феврале агентство Блумберг сообщило, что социальная сеть Weibo — китайский аналог Twitter — опередила по биржевой стоимости американский сервис микроблогов.

В Китае стремительно растет производство и использование промышленных роботов. Китай уже сегодня закупает око-

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

до 15% всех промышленных роботов, которые производятся в мире. А в феврале, например, на фабрике компании «Чаньинг пресижн технолоджи», собирающей мобильные телефоны, 90% сотрудников (около 650 чел.) были заменены роботами. Утверждается, что в результате объем производства вырос в 2,5 раза, а уровень брака снизился на 80%.

Но Китай развивает высокие технологии не только в IT сфере. 16 февраля газета «Женьминь Жибао» сообщила, что Китай впервые отправил во Францию для технического обеспечения атомных электростанций корпорации «Электрисите де Франс» нагреватели низкого давления, разработанные и произведенные китайской компанией Dongfang Electric Heavy Machine. Атомная промышленность страны уже освоила строительство и эксплуатацию мощных ядерных блоков собственного дизайна и приняла программу срочного многократного наращивания ядерно-энергетического потенциала.

5 марта 2017 г. газета South China Morning Post сообщила, что в Китае начата эксплуатация самой большой в мире плавучей буровой платформы «Синий кит I» массой около 200 тыс. тонн, способной бурить сложные скважины на дне моря глубиной до 3700 метров. (Подчеркнем, что к скандальному мему сайтов детских самоубийств Синий Кит — название не имеет никакого отношения).

Наконец, КНР еще в 2016 г. объявила, что к 2022 году создаст собственную орбитальную исследовательскую космическую станцию «Тяньгун». То есть станет фактическим мировым лидером в пилотируемой исследовательской космонавтике. Для доставки тяжелых грузов к этой станции уже разработаны и находятся на стадии испытаний два типа «космических грузовиков».

Очевидно, что перечисленные успехи Китая на фоне продолжающихся уже полтора десятка лет прогнозов западных аналитиков о том, что эта страна вот-вот развалится или экономически рухнет, —

Америку очень тревожат. Дональд Трамп сделал эту тревогу одной из тем своей выборной президентской кампании и объявил, что в случае его избрания США начнут против КНР «торговую войну». В частности, будут «наказывать» Пекин за занижение курса юаня, дающее китайскому бизнесу конкурентные преимущества в международной торговле, а также за те нерыночные «преференции» прямого и скрытого государственного субсидирования экспорта, которые якобы получают китайские государственные и частные компании.

В числе возможных мер «наказания» китайского экспорта, которые уже названы в американской прессе, огромные «заградительные» — до 40–50% и выше — импортные пошлины на китайскую продукцию, а также ограничение квот китайского экспорта в США. В том числе на основании статей 201 и 301 закона США о торговле от 1974 г., которые направлены на борьбу с наплывом импорта и нечестной конкуренцией.

Пока никакие из этих мер новой американской администрацией не приняты, кроме очередного повышения импортной пошлины на китайскую сталь. Более того, новоназначенный Трампом глава Минфина США Стивен Мнучин уже не говорит о том, что Китай искусственно занижает юань. Да и сам президент Трамп существенно изменил свою риторику по теме экономического взаимодействия с КНР и «валютным манипулятором» Китай не называет. Переговоры с Председателем КНР Си Цзиньпином во время его визита в США Трамп обставил весьма торжественно и назвал «очень успешными».

Так что на сегодняшний день есть большие сомнения в том, будет ли начата реализация объявленного Трампом курса США на торговую войну с Пекином. Скорее всего, США предпочтут с Китаем договариваться. На это, в частности, указывают достаточно масштабные взаимные торговые уступки, которые Пекин и Вашингтон после сложных переговоров длительностью более 3 месяцев согласовали 12 мая 2017 г. По итогам этих переговоров США с июля 2017 г. открывают для китайских корпораций внутренний рынок крупных инфраструктурных проектов, а также широкие возможности экспорта в Америку из Китая мяса птицы. Пекин же открывает доступ на китайский рынок ряду американских банков и рейтинговых агентств, а также американской говядине, генномодифицированному семенному материалу и — внимание! — американскому сжиженному газу.

### Каких других китайских инициатив опасаются США и Запад?

Не менее чем торговыми дисбалансами с Пекином и его мировой финансовой экспансией, США и в целом Запад обеспокоены глобальными инфраструктурными и интеграционными проектами Китая. Прежде всего, заявленным Председателем Си Цзиньпином в 2013 году проектом «Один пояс — один путь» (OBOR), или «Новый Великий шелковый путь».

Проект разделяется на две составляющие — «Экономический пояс Шелкового пути» и «Морской Шелковый путь XXI века», — и включает сеть сухопутных железно- и автодорожных магистралей и морских/океанских маршрутов (рис. 7).

К сожалению, полных и детальных схем проекта в прессе нет, и разные источники рисуют разные карты сообразно своим вкусам. Детальных схем нет, возможно, потому, что китайские авторы еще не до конца проработали проект или не хотят раньше времени «раскрывать козыри». Так, например, сухопутные трассы проекта, идущие на юг через Индокитай и через Пакистан, рисуют на отдельных картах. Это, в частности, китайско-пакистанский экономический коридор и южный коридор через Мьянму в Бенгальский залив, которые мы ранее обсуждали в газете в связи с нефтяными и газовыми войнами.

Но и в уже обнародованном виде сухопутная часть проекта путей OBOR на Европу и Ближний Восток впечатляет. Она включает несколько «коридоров», проходящих через разные страны (рис. 8).

Здесь, как мы видим, есть пути через Россию и Казахстан на Европу и Иран, есть пути через Каспий, Закавказье и Турцию, и так далее.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

### «Шелковый ветер» позволит грузам из Китая попадать в страны ЕС в обход России

«Шелковый ветер» Транссибирская магистраль Другие пути из Китая в Европу: Сухопутные Морские

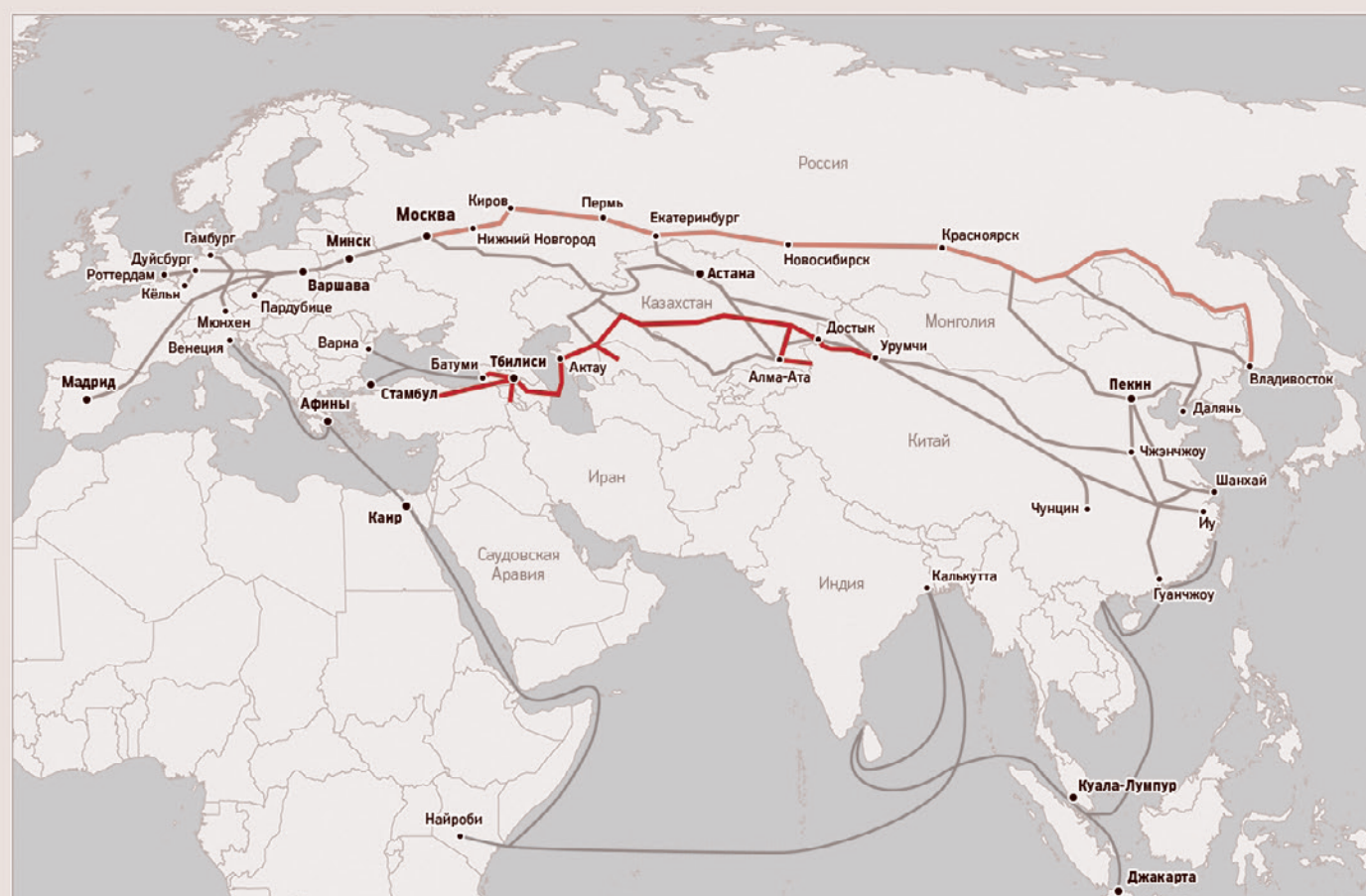


Рис. 7

### Основные перспективные направления Экономического пояса Шелкового пути



Рис. 8

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме» в № 226

## О времени, развитии и человеке

Есть такой роман «Цветы для Элджернона». Его автор — американский писатель, психолог по образованию, Дэниел Киз. Роман считается фантастическим, но он вряд ли впечатлит тех, кто привык к современной, даже самой завернутой фантастике. Это скорее психологическая драма, где в центре — переживания человека, которого силой науки вырвали из «темноты» слабоумия и открыли дверь в «мир разума». Сюжет не новый. Но Киз описывает не только это восхождение своего персонажа — Чарли Гордона. Драма — в переживании Чарли начавшегося обратного процесса угасания разума. Эксперимент содержал ошибку, и герой обречен вернуться к своему прежнему состоянию, причем с высотой открывшейся в нем гениальности.

Не сказать, что я сразу вспомнил историю Чарли Гордона после прочтения статьи С. Е. Кургиняна из цикла «О коммунизме и марксизме — 78», где автор разбирает атмосферу «галантного века» и связывает ее с проектом «Великий инквизитор». Просто он мне попался на глаза после прочтения газеты, и воспоминание о переживаниях героя романа вступило в диалог с размышлениями над статьёй.

Когда с товарищами обсуждали статью Кургиняна, мы обращались ко многим вопросам, поднятым в ней. Инфантилизм и гедонизм, исторические примеры погружения в них общества различных эпох и т. д. В разговоре обо всем этом меня не отпускала мысль, что всё сводится к взаимоотношению Человека и Времени.

Время — это странное понятие. То ли физическое, то ли философское — одним словом, пугающее абсолютностью своего присутствия в нашей жизни и при этом полной неуловимостью. Однажды я беседовал со своей младшей дочерью, пытаюсь ей объяснить, что времени не может быть много или мало. Дочь беспокоил вопрос долгого ожидания чего-то. Я уже не помню всей беседы, помню только, что вместе с ней я нашел формулу «пленения» времени — заключения его в делах. Не знаю, поняла ли она в свои шесть лет эту формулу, но для меня она была важным открытием.

Вспомнились слова из какой-то книги или фильма, что часы не показывают время, а лишь его отсчитывают. Так и человек не может переживать время, а может лишь его овеивать в делах. Можно сказать, что время — это неотъемлемый параметр развития. Развитие не может идти вне времени, а вот время вполне может быть наполнено чем-то иным, кроме развития. В силу своей неотрывности от бытия оно не может быть не наполнено чем-то. И если не развитие, то остается только одно — регресс.

Герой Киза разрывается между этими двумя векторами. Один из них возводит его на высоту высших творческих способностей. Другой же ведет обратный отсчет до возвращения к состоянию слабоумия. Чарли всё время разрывается между жалостью к себе, пытаюсь вслед за Фаустом Гёте остановить мгновение в высшей точке



Кадр из фильма «Чарли» снятого по роману Дэниела Киза «Цветы для Элджернона». 1968 г.

полноты своего бытия. А с другой стороны для него «быть умным» — значит быть не одиноким, так как обретенная им разумность, как ему сначала кажется, разрывает пелену, отделяющую его от других людей. Но один только разум не в состоянии сблизить его с другими людьми, сделать таким же, как и все. Сперва он превозносится над всеми в своей гениальности и даже начинает тяготиться открытием того, что прежние кумиры — разумные люди — оказались рядом с ним людьми на ходулях рядом с великаном. Затем, будучи не в состоянии остановить мгновение и теряя разум, он понимает: для того чтобы быть человеком, одного разума недостаточно.

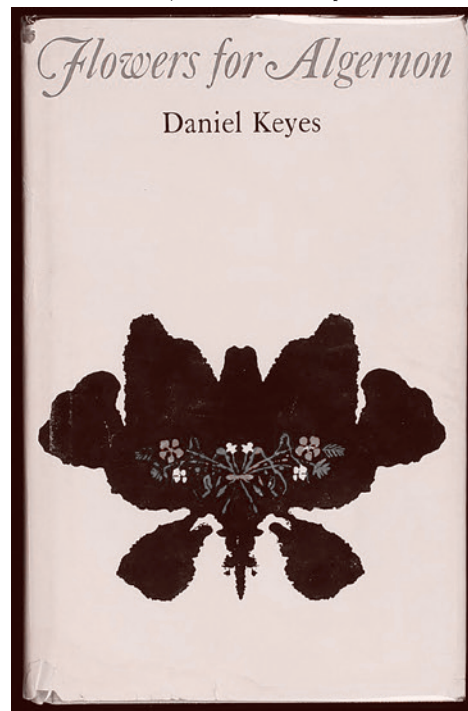
В этой истории, роман я читал довольно давно, только сегодня увидел еще одну тему, о которой раньше я особо не размышлял, — конфликт между Чарли прежним, слабоумным, и Чарли-гением. В силу того, что рост его интеллекта стремительно превышал эмоциональное развитие, «новый Чарли» не вырос из прежнего, а заместил его. И тот короткий промежуток времени, когда «новый Чарли» владел разумом, старый никуда не ушел, а наблюдал со стороны и ждал часа своего возвращения. Я не мог не отметить для себя еще раз, что развитие человека может считаться подлинным только при условии гармоничности роста в нем всех его потенциалов.

Когда С. Е. Кургиняна говорит о проекте «Великий инквизитор», то описывает сложную схему, в которой есть тот, кто осуществляет эту беспощадную инфантилизацию общества. И есть те самые «Чарли Гордоны», которых насильственно превращают в той или иной мере в слабоумных созданий. И тут возможны разные варианты отношения ко времени и его наполнению сторон этого проекта.

Если Чарли Гордон, переживающий открытия и трагедии в мире разумности,

всё же стремится остановить время именно в точке потолка своего развития, то насаждаемый инфантилизм предполагает фиксацию человека в точке несравненно более низкой. И не просто ограничение на заданном уровне процесса развития. Герою романа Киза потолок был установлен ошибкой эксперимента. В случае проекта «Великий инквизитор» предполагается низведение человека с высших ступеней роста на примитивно низкие. И даже если Человек добровольно соглашается на умаление своей разумности, это не может не сопровождаться какими-либо переживаниями и страданиями. Не обязательно теми же, какие мы видим в романе Киза. Роман — это всего лишь роман, пусть даже написанный психологом. Но одно отличие можно с уверенностью предположить.

Обложка первого издания романа Дэниела Киза «Цветы для Элджернона». 1966 г.



Чарли Гордон имел своей отправной точкой развития и конечной точкой своего нисхождения «чистый» детский разум, лишенный многих изъянов, которые в современном разумном, добровольно деградирующем человеке и порождают желание стать «Чарли Гордоном». Слабоумный Чарли не успел вкусить звериного начала, которое обязательно есть в человеке и прячется под слоем культуры. И потому его сворачивающееся сознание возвращается к безобидному и добродушному взрослому ребенку. Хотя период «разумности» оставляет в нем свой отпечаток. Он начинается чувствовать свою ответственность перед другими и за других. Человек же избалованный и, как пишет Кургиняна, капризный, в силу обязательности этих качеств в представителях «галантного века», вряд ли вернется в нечто такое же чистое и безобидное. Можно только ужаснуться тому, кто или что встретит там человека, смывающего с себя культурный слой и погружающегося обратно в пелену «слабоумия». Не могу не вспомнить евангельские слова Спасителя: «Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попирали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас» (Мф 7:6).

В контексте нашего разговора святыней и жемчугом совершенно справедливо можно считать свет разума. Добровольный отказ от этого него не может не привести к тому, чтобы живущий в человеке зверь не поглотил остатки разумности и не растерзал остатки человечности. И причисление разума к святыне — не является горделивым посягновением на высоту святости. Святой Игнатий Брянчанинов в «Слове о Человеке» в главе «Образ и подобие Божие» приводит следующее утверждение одного из святых отцов: «Что же такое образ Божий, если не ум? — говорит св. Иоанн Дамаскин».

И, конечно же, речь идет не о «вечном сиянии чистого разума», а о гармонично развивающемся человеке, преодолевающим в своем развитии все формы отчуждения: от себя и своей природы, от подобных себе — преодолевающим предельное одиночество своего эгоизма. Преодолевающего и овеивающего свое развитие — то есть покоряющего время — в своих свершениях.

P. S. Читая роман Киза, я предполагал, что его герой покончит с собой. Это было бы «естественно» с точки зрения современных художественных схем и подходов. Это было бы естественно для человека, поглощенного потребительским обществом, в котором разум — это лишь один из инструментов «брать от жизни все». Но Чарли Гордон еще в состоянии любить, а значит — жить, преодолевая страдания.

Владимир Терентьев

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиняна С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургиняна  
 Адрес редакции:  
 Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
 Тел. редакции: (495) 691-50-03  
 Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2274  
 № 230 (230) от 31.05.2017  
 Время подписания в печать:  
 по графику — 10:00,  
 фактическое — 10:00  
 Тираж 8 000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000