

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

24 мая 2017 г.

№ 229

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Для Геродота пеонийский сюжет отнюдь не является проходным, и вся эта история с пеонами в Древней Греции имела достаточно существенный характер, то есть обладала и неким развитием, и общегреческим значением

## 10 СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКЕ НУЖНА СТРАТЕГИЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ

Необходимая стратегия семейной политики должна начинаться с решительного осуждения текущей семейной политики, сведенной к «проблеме сиротства» и решаемой рыночными методами

## 12 «ЕЛЬЦИН-ЦЕНТР» И «ЦАРЕБОЖИЕ»: ИГРА В ДВЕ РУКИ

## 14 У ПАМЯТИ ЕСТЬ ИМЯ

размышления читателей о статьях газеты

## 15 «УРА! ВАРШАВА НАША!»

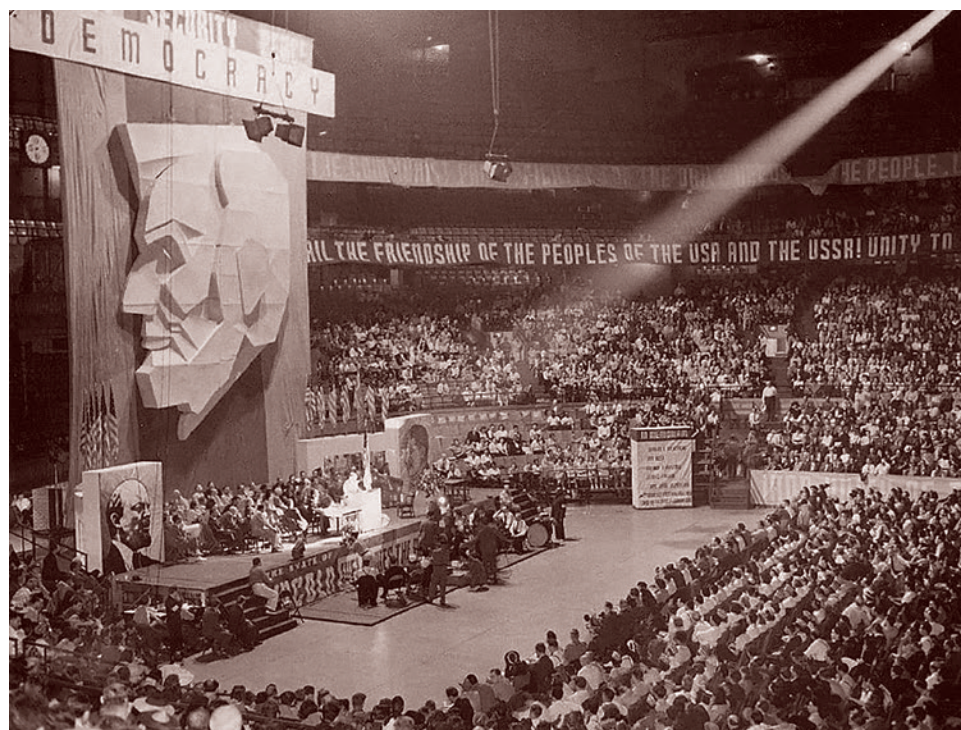
## 15 ПОТ КРОВЬ БЕРЕЖЕТ

## 16 ВРЕМЯ ТРЕБУЕТ ОТЧЕТЛИВОСТИ

**Открытое письмо  
председателя органи-  
зации защиты семьи  
«Родительское Всерос-  
сийское Сопротивление»  
М. Р. Мамиконян  
Уполномоченной  
при Президенте  
РФ по правам ребенка  
А. Ю. Кузнецовой**

Дизраэли в своих романах пропагандирует социальный мир между теми, кого Маркс называл эксплуататорами и эксплуатируемыми, а Дизраэли — правящими и производящими

# О коммунизме и марксизме — 80



Барельеф Авраама Линкольна на съезд коммунистической партии США в Чикаго. 1939 г.

Высоко оценив стиль полемики, который задействовал Вейдемейер против господина Гейнцена, продемонстрировав методологическую тонкость и глубину в вопросе о методах политической полемики, Маркс переходит к существу дела. Существом же дела в том, что касается полемики между Марксом и Гейнценом, является вопрос о классовой борьбе. Гейнцен, по мнению Маркса и его соратников, осуществляет две недопустимых подмены.

Он, во-первых, вообще отрицает классовую борьбу.

Он, во-вторых, утверждает, что классовая борьба выдумана именно Марксом и его соратниками.

В общем-то понятно, почему Гейнцен это делает. Гейнцену нужно определенным образом приподнять всё, что касается борьбы за демократию как таковую. За ту формальную демократию, которая оказалась раздавлена прусским монар-

хизмом, превращавшимся у всех на глазах в монархизм общегерманский. Гейнцену нужно убедить широкие народные массы в том, что борьба за ту настоящую демократию в Германии, которую Маркс и марксисты называли буржуазной и расценивали как скрытую форму диктатуры буржуазии, как скрытую форму классового господства, на самом деле является борьбой за достижение идеального благого существования отдельных народов и человечества.

Карл Маркс и его сторонники таким достижением благого человеческого существования считают низвержение буржуазии и построение коммунистического бесклассового общества.

А Карл Гейнцен и его сторонники считают идеальным благом существованием отдельных народов и человечества завоевание глубокой демократии классического буржуазного (или, как иногда говорят, буржуазно-демократического) образца.

Что такое этот тип демократии — вопрос отдельный. Наверное, на момент спора Маркса и Гейнцена ближе всего к этому типу демократии были Соединенные Штаты. И не зря же Маркс через Вейдемейера пытался побудить Авраама Линкольна перейти от классической буржуазной политической демократии к некоей социальной демократии. Маркс понимал, что буржуазный класс в Соединенных Штатах только что сформирован, что класс этот является достаточно незрелым, что американское общество в существенной части свободно от тех предрассудков, которые накоплены европейскими обществами. И что поэтому Линкольн может очень сильно поспособствовать построению если не социализма, то близкой к нему социальной демократии в столь специфической стране, как США.

Убийство Линкольна, спровоцированное кругами, которые боялись, что Линкольн дальше двинется примерно в том направлении, на которое надеялись Маркс и Вейдемейер, подвело черту под этими недолгими надеждами Маркса.

Но мне представляется крайне важным оговорить, что эти надежды были порождены:

а) неслыханной глубиной американской демократии линкольновского образца,

б) несформированностью или недосформированностью американской буржуазии как господствующего класса,

в) относительной свободой американского общества от идей и представлений, которые связаны с веками и тысячелетиями того или иного классового господства, то есть той свободой, которая в Европе по определению отсутствовала,

г) сочетанием всех этих вышеперечисленных моментов с высоким уровнем промышленного развития, превращавшим Соединенные Штаты в одну из передовых стран мира.

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 1 3 9

>



## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Только такая уникальность тогдашних США порождала определенные, не до конца внятные надежды Маркса на Линкольна, способного воздействовать на колеблющиеся США, находившимся на некоем почти беспрецедентном историческом перепутье, неотягченные историческим тысячелетним грехом того или иного классового господства и так далее.

То есть я хочу сказать, что в принципе ни сам Маркс, ни его последовательные сторонники никак не рассчитывали на то, что буржуазная демократия сама по себе может стать прологом к формированию подлинно справедливого, благого общества. У Маркса и его соратников такой иллюзии нет. Эта иллюзия противоречит всему, что составляет подлинное содержание марксизма. Надежды на Линкольна имели место в силу уникальности тогдашней североамериканской ситуации и при этом носили, подчеркну еще раз, достаточно неопределенный характер.

В отличие от Маркса и его соратников, Гейнцен возлагал неограниченные надежды на глубокую буржуазную демократию, считая ее и окончательным благом, и окончательным рецептом спасения.

Теперь представьте себе, что вы возлагаете такую надежду на глубокую буржуазную демократию, внушаете эту надежду своим сторонникам — глядь, появляется какой-то Карл Маркс и говорит, что на это надеяться нельзя, что это является не средством спасения, а фикцией. Понятно, что ты испытываешь?

А в чем заключается основополагающий аргумент вашего противника, беспощадно разрушающего всё ваше идеологическое и политическое здание?

Вы читаете работы вашего противника и обнаруживаете, что таким основополагающим аргументом является наличие классов и классовой борьбы.

Противник политической демократии как панацеи говорит тем, кто считает ее панацеей, в переводе на современный политический язык примерно следующее. Ну хорошо, — говорит он, — добьетесь вы каким-то образом глубокой политической демократии. Но классы ведь при этом не исчезнут. Не исчезнет и многое другое: эксплуатация, всевластие денег. Наличие всех этих факторов приведет к тому, что ваша политическая демократия в отсутствие демократии социальной (невозможной при существовании эксплуататоров и эксплуатируемых) окажется демократией из того разряда, который позже назовут «манипулятивной демократией». Эксплуатируемым будут промывать мозги, убеждая их в том, что бороться с эксплуатацией не надо. Если промывка мозгов будет удачной, то за фасадом политической демократии будет скрываться устойчивое эксплуататорское общество, основанное на мягкой форме господства эксплуататоров над эксплуатируемыми. А если промывка мозгов будет неудачной и эксплуатируемые начнут бороться с эксплуатацией, то эксплуататоры оскалятся, отбросят все демократические фигуры речи и имитационные действия и начнут свирепо подавлять эксплуатируемых, перейдя от мягких форм господства к жестким. Но в любом случае ваша политическая демократия, не став социальной, будет прикрытием господства эксплуататоров над эксплуатируемыми, то есть скрытой формой диктатуры буржуазии. И тут еще бабушка надвое сказала, что лучше — скрытая форма диктатуры буржуазии или открытая.

Вы это слышите и отвечаете своему противнику: «Эй ты, господин марксист, мы тут реальным делом заняты, боремся с остатками общеевропейского феодализма, с прусским монархизмом, с буржуазным авторитаризмом. А ты обесцениваешь эту нашу борьбу, называя ту цель, ради которой, по нашему мнению, надо жертвенно бороться во имя спасения человечества, — фикцией. Так на кого ты работаешь, по су-



Абраам Линкольн. 8 ноября 1863 г.

ти? Не на прусский ли монархизм? И какое теоретическое оружие ты при этом используешь? Видите ли, какую-то классовую борьбу, которая тебе приснилась то ли спяну, то ли по наущению разного рода антидемократических сил — как феодальных, так и буржуазных».

Я предложил читателю чуть-чуть оосовремененный вариант той полемики Маркса и его соратников (Энгельса, Вейдемейера) с Гейнценом и его соратниками, которая реально имела место в 50–60 гг. XIX века, да и в более поздний период. Честное слово, читатель, я лишь самую малость оосовременил язык, на котором велась эта политическая борьба в те далекие годы. Да и то только для того, чтобы избавить тебя (да и себя) от определенных исторически обусловленных наворотов (вводимых в оборот имен, отсылок к событиям, происходившим в те далекие годы). Начнешь это всё предьявлять — от тебя потребуются разъяснения и разъяснения к разъяснениям. Я, повторяю, не популяризацией занимаюсь, а весьма корректным оосовременением. Каждый, кто захочет ознакомиться с историческими реалиями, которые я лишь чуть-чуть сокращаю и адаптирую к текущему моменту, убедится, что мое оосовременение является весьма и весьма корректным.

Итак, политическая полемика Маркса и Гейнцена неминуемо должна была превратиться (и превратилась) в полемику по теоретическому вопросу о классах и классовой борьбе. Если бы Гейнцену удалось доказать тем слоям общества, за поддержку которых он борется с Марксом, что классовая борьба — это, во-первых, химера, и во-вторых, личное изобретение какого-то там Маркса, то он бы выиграл полемику по теоретическому вопросу, а значит, и полемику по вопросу собственно политическому.

Вот почему Маркс не хочет и не может позволить Гейнцену выиграть полемику по теоретическому вопросу, тем более что такой выигрыш может быть осуществлен только за счет грубейшей спекуляции.

Маркс говорит Вейдемейеру и всем своим сторонникам: «*Не поддавайтесь соблазну присвоить себе чужие заслуги, не говорите, что я и вы вместе со мной открыли феномен классовой борьбы. Это, во-первых, неправда, а надо говорить правду. А во-вторых, это вместо завоевания неких ложных лавров обернется для нас огромным политическим уроном*».



Бенджамин Дизраэли. 22 июля 1878 г.

Маркс не может сказать об этом только в том общем виде, в каком я сейчас преподношу читателю эту базовую мысль Маркса. Он обязан быть доказательным. А доказательства его обязаны быть развернутыми. Именно развертыванием доказательств того, что не он открыл феномен классовой борьбы, а значит, потуги Гейнцена на осмеивание данного феномена бессмысленны, — Маркс и занимается в письме к Вейдемейеру.

Доказывая, что классовая борьба — не его фантазийное открытие, а фундаментальный и общепринятый концепт, то есть нечто, прочно укорененное в современных ему науке и политической практике, Маркс ссылается на высказывания выдающегося английского политика его эпохи Бенджамина Дизраэли (1804–1881). Бенджамин Дизраэли — лидер Консервативной партии Великобритании. Он был премьер-министром Великобритании в 1868 году и в период с 1874 по 1880 год. Дизраэли — член палаты лордов с 1876 года. Он занимал очень важный пост канцлера казначейства в 1852, 1858–1859, 1866–1868 годах. Семья Дизраэли принадлежала к сливкам еврейского английского общества. В тот период подобная родословная уже не препятствовала восхождению Дизраэли, но и не способствовала этому. Дизраэли начал делать карьеру как писатель. Уже получив некий пропуск в английские высокие сферы, оцененные его писательский талант, Дизраэли женится на представительнице самой влиятельной части еврейской английской элиты. Эта часть состоит из потомков тех испанских евреев, которые бежали от инквизиции в Англию и про которых герой Шиллера говорит: «*Беглецам открыты материнские объятия Елизаветы. Страшно богатеет Британия*».

Дизраэли в своих романах пропагандирует социальный мир между теми, кого Маркс называл эксплуататорами и эксплуатируемыми, а Дизраэли — правящими и производящими. Романы Дизраэли по этому называют социальными. Воспевая классовый мир и мягкий британский конституционный монархизм как инструмент достижения этого мира, Дизраэли восславляет англосаксонскую расу и одновременно ищет поддержки английских рабочих, требуя улучшения их жизненных условий. В парламент Дизраэли попадает в 1837 году в качестве представителя Консервативной партии, она же — партия тори. Одновременно Дизраэли, что достаточно странно для консерватора, поддерживает

чартистов, то есть борцов за права рабочего класса, являвшихся предшественниками социал-демократов.

Оказавшись в парламенте, Дизраэли борется за отказ от протекционизма и свободу торговли. Эта борьба делает его популярным в политических кругах. И в итоге, в 1852 году Дизраэли ненадолго становится канцлером казначейства. Его финансовая политика вскоре оказывается разгромленной, а Дизраэли уходит со своего поста. Вот тот минимум сведений, который необходим для того, чтобы отсылки Маркса к Дизраэли не оказались совсем уж неудобоваримыми для современного читателя, не занимающегося специально политической историей Англии XIX века. Приведа эти сведения, прихожу к прямому цитированию Маркса.

Сославшись вначале на мнение радикалов о классовой борьбе, Маркс посчитал свою ссылку на их авторитет недостаточной для того, чтобы доказать, что классовая борьба — не его выдумка, а достаточно общепринятое политическое понятие. В силу этого Маркс начинает задействовать авторитет абсолютно чуждого ему Дизраэли, уже достаточно авторитетного в английских и общеевропейских политических кругах. Маркс пишет:

«*Впрочем, нет нужды ссылаться на одних только «крайних» в Англии. Если член парламента в Англии становится министром, то он должен быть выбран вновь, и вот Дизраэли, новый канцлер казначейства, Lord of the Exchequer, пишет 1 марта своим избирателям: «We shall endeavour to terminate that strife of classes which of late years has exercised so pernicious an influence over the welfare of this kingdom».* («*Мы постараемся положить конец этой классовой борьбе, оказавшей в последние годы такое пагубное влияние на благополучие нашего королевства*».)

Называя Гейнцена невежественным «мужем, наделенным характером» (Гейне в одной из своих сатирических поэм говорил об одном персонаже: «не талант, зато характер»), Маркс постоянно втолковывает Гейнцену: «Слушай, ты, идиот, не я выдумал классовую борьбу, о ней уже говорит даже насквозь буржуазный и консервативный Дизраэли, опомнись, перестань жить в мире собственных выдумок».

Считая необходимым до конца вырвать из рук Гейнцена оружие под названием «классовая борьба — выдумка Маркса», Карл Маркс, приведа цитату из Дизраэли, приводит далее цитату из консервативной и очень влиятельной буржуазной английской газеты Times. Он обращает внимание Вейдемейера на то, что на следующий день после слов Дизраэли о необходимости преодоления борьбы классов в английском обществе, Times пишет следующее:

«*If anything would ever divide classes in this country beyond reconciliation, and leave no chance of a just and honourable peace, it would be a tax on foreign corn*». («*Если что-либо в нашей стране когда-нибудь и может расколоть классы до такой степени, что примирение будет невозможно и не останется надежды на справедливый и почетный мир, так это ввозные пошлины на хлеб*».)

Не верьте выдумкам Гейнцена, обращается Маркс к интересующим его общественным группам. Не я изобрел классы и классовую борьбу. О ней говорят уже и Дизраэли, и Times.

В связи с особой важностью вопроса Маркс не ограничивается такими фактологическими опровержениями. Он начинает с них и движется в своей аргументации намного дальше.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Россия. Перевооружение и учения

ВЛАДИВОСТОК, 7 марта — РИА Новости

Арсеньевский вертолетный завод «Прогресс» в рамках выполнения государственного оборонного заказа на 2017 год поставит военному ведомству 12 боевых вертолетов Ка-52 «Аллигатор», сообщил заместитель министра обороны РФ Юрий Борисов при посещении предприятия.

Замглавы военного ведомства выразил удовлетворение тем, что «предприятие не будет простаивать, так как Министерство обороны не загружает полностью его мощности».

Борисов сообщил, что он прибыл с рабочей поездкой на оборонные предприятия Дальнего Востока и Сибири с целью оценить их подготовку «на старте выполнения гособоронзаказа 2017 года, проверить, насколько развернута кооперация, закупка материалов и комплектующих, как готовы производственные мощности заводов к выполнению планов текущего года».

Завод «Прогресс» в 2016 году передал военному ведомству 14 вертолетов Ка-52 в рамках гособоронзаказа и еще две машины сверх плана.

КОМСОМОЛЬСК-НА-АМУРЕ, 9 марта — РИА Новости

Минобороны России в 2017 году получит 10 новых сверхманевренных истребителей Су-35С, которые превосходно показали себя в Сирии, заявил замглавы ведомства Юрий Борисов в ходе визита на Комсомольский-на-Амуре авиационный завод им. Гагарина.

«В прошлом году мы заключили долгосрочный контракт на строительство самолетов Су-35С, в этом году мы планируем получить 10 Су-35С, еще четыре самолета Су-27 пройду модернизацию до облика Су-35», — сказал Борисов.

«По отзывам летчиков, самолет замечательный, обладает уникальными летно-техническими характеристиками, прошел боевое крещение в Сирии, где превосходно себя показал», — отметил замглавы Минобороны.

Конечно, 10 истребителей в год, пусть даже многофункциональных, — мало. Так же, как и 12 «Аллигаторов» Ка-52 (плюс 2 сверх плана) — недостаточно. Но, к сожалению, таковы современные реалии. И дело не только в том, что у оборонки большие проблемы с кадрами, западные санкции душат, а смежники не вовремя выполняют обязательства. Дело в том, что современные боевые системы настолько сложны, что расширение производства крайне затратно и очень длительно. И даже если бы ситуация была идеальной, выпускать истребители поколения 4++ сотнями в год просто невозможно.

МОСКВА, 15 марта — РИА Новости

Воздушно-космические войска РФ в этом году планируют осуществить 15 космических пусков, в ходе которых на орбиту будет выведено 20 космических аппаратов, заявил главком ВКС генерал-полковник Виктор Бондарев.

«В целях наращивания орбитальной группировки космических аппаратов спланировано 15 пусков ракет-носителей космического назначения с выводом на орбиту более 20 космических аппаратов», — сказал В. Бондарев.

МОСКВА, 17 марта — «Известия»

Тяжелому авианесущему крейсеру «Адмирал Кузнецов» продлят срок службы еще на 20 лет. Для этого его не просто отремонтируют, но и модернизируют, оснастив новейшим оборудованием и вооружением. По предварительным оценкам, ремонт крейсера обойдется в 65 млрд рублей.

Планируется установить на авианосец новейшее радиоэлектронное оборудование и вооружение, а также заменить на новые уже не выпускающиеся в России узлы и агрегаты. Для их разработки будет открыто несколько опытно-конструкторских работ. Продление срока службы и модернизация позволят сохранить корабль и его уникальный ударный потенциал для российского Военно-Морского Флота.

Каждый боевой корабль нуждается в регулярном ремонте. А после 20 лет службы (лучше бы — после 10) он должен проходить модернизацию. Но, как всегда, производственных мощностей для этого нашему флоту катастрофически не хватает...

МОСКВА, 17 марта — Интерфакс

Минобороны России поделилось планами по строительству в Крыму скоростных десантных катеров на воздушной подушке «Зубр». Замглавы ведомства Юрий Борисов заявил: «Думаю, что мы востребуем все мощности этого завода. Есть у нас планы по размещению в ближайшем будущем заказа на скоростные катера на воздушной подушке», — подчеркнул он.

Как отметил генеральный директор завода Олег Зачиняев, предприятие всегда специализировалось на выпуске кораблей из легких сплавов и на воздушной подушке. «Мы готовы и хотим вернуться к своей исторической специализации», — сказал он, добавив, что планируется строительство модернизированного «Зубра» с улучшенными характеристиками и боевыми свойствами.

Корабли проекта 12322 обладают водоизмещением 555 тонн и способны развивать скорость до 60 узлов, дальность

их хода составляет 300 миль. «Зубр» вооружен двумя артиллерийскими установками АК-630 калибра 30 миллиметров и двумя пусковыми установками МС-227 для 140-миллиметровых неуправляемых ракет. Корабль предназначен для перевозки трех танков общей массой 150 тонн или десяти бронетранспортеров общей массой 131 тонна плюс 140 десантников, или восьми боевых машин пехоты массой до 115 тонн.

Новость замечательная, потому что «Зубры» и по сей день, спустя 30 лет после начала постройки, остаются крупнейшими в мире амфибийными аппаратами на воздушной подушке. На Балтийском, Черном и Каспийском морях такие корабли необходимы. Есть у «Зубров» и экспортный потенциал, и — может быть — возобновление строительства позволит вернуться к проектам гражданских судов на их базе. Есть (была?) одна проблема: газотурбинные двигатели этих кораблей создавались на Николаевском (то есть украинском) предприятии «Зоря-Машпроект»... Создание газотурбинных двигателей для кораблей на воздушной подушке — отдельная и уникальная научная школа, развивавшаяся три десятилетия. Но, судя по сообщению ниже, российским двигателям удалось решить эту задачу в гораздо более короткий срок.

МОСКВА, 24 марта — «Лента.ру»

Опытно-конструкторская работа «Арбалет» по созданию перспективного зенитного ракетного комплекса (ЗРК) малой дальности будет проводиться в период с 2021 по 2025 год, сообщил начальник ПВО Сухопутных войск генерал-лейтенант Александр Леонов.

«Одна из опытно-конструкторских работ под шифром «Арбалет» будет направлена на разработку перспективной роботизированной зенитной системы малой дальности с расширенными возможностями по обнаружению и поражению перспективных средств воздушного нападения, в том числе беспилотников

и атакующих элементов высокоточного оружия», — рассказал он.

Ранее главком Сухопутных войск Олег Салюков сообщил, что перспективный войсковой ЗРК малой дальности планируется передать в войска к 2030–2035 году.

Российским Сухопутным войскам от Советской Армии осталось замечательное «зенитное» наследство: старые, но грозные «Стрела», «Оса», «Шилка», футуристическая «Тунгуска», не имеющий аналогов в мире «Тор», переносная «Игла». Сейчас их глубокие модификации дополняют новейшие «Панцирь» и «Сосна». Но идеал, как это бывает, пока не достигим. А он в том, чтобы совместить возможности «Тора», дешевизну «Стрелы» и компактность «Сосны». Возможно, что новая разработка позволит если не достичь, то приблизиться к идеалу за счет новых технологий и изобретательской мысли.

МОСКВА, 28 марта — РИА Новости

Российские военные рассказали об угрозах, которые несет в себе американская система противоракетной обороны. По словам заместителя начальника Главного оперативного управления Генштаба Виктора Познихира, действия Вашингтона не только стимулируют гонку вооружений, но и угрожают безопасности космических спутников.

США занимаются созданием системы глобальной ПРО более десяти лет. В Москве не раз говорили, что такие действия подрывают основы стратегической стабильности.

Администрация президента Дональда Трампа ранее подтвердила, что намерена продолжать работу по созданию противоракетной обороны. В Вашингтоне отмечают, что главную угрозу представляют Иран и КНДР.

По словам Познихира, в ответ на развертывание системы противоракетной обороны США другие страны вынуждены увеличивать свои оборонные расходы.

«Наращивание потенциала американской ПРО стимулирует гонку воору-

Ка-52. Фото: Дмитрий Терехов





## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

жений, прежде всего стратегических, вынуждает другие государства принимать ответные военные и военно-технические меры», — сказал офицер на конференции по разоружению в Женеве.

По данным российского Генштаба, американская ПРО способна уничтожать почти все низкоорбитальные космические аппараты. При этом Познихири отметил, что угроза существует для всех стран, поскольку корабли, на которых размещены элементы противоракетной обороны, действуют по всему миру.

...

**Вокруг выступления замглавы ГОУ ГШ в наших СМИ развернулась активная дискуссия. В. Познихири упрекали в преувеличении угрозы, в том, что он якобы опровергает заявление президента о способности России адекватно ответить на угрозу американской ПРО (см. ниже). Действительно, в этом выступлении приводятся примеры, которые достаточно легко опровергаются. Однако надо обратить внимание на то, что замглавы ГОУ выступал на конференции по разоружению. Не исключено, что это нагнетание нужно для политических целей и упрощения реализации ответных мер.**

СЕВЕРОДВИНСК, 31 марта — РИА Новости

На заводе «Севмаш» прошла торжественная церемония спуска на воду первой российской многоцелевой атомной подводной лодки проекта 885М «Ясень-М» — «Казань». АПЛ предстоят ходовые испытания, а после их завершения она будет передана в состав ВМФ России. Ожидается, что это произойдет в следующем году.

Новая АПЛ отличается оптимизированными обводами корпуса, обновленной элементной базой комплексов радиоэлектронного вооружения, модернизированным оборудованием и современными материалами. Все компоненты — российского производства.

Помимо десяти 533-мм торпедных аппаратов, на лодке установлены восемь универсальных вертикальных пусковых установок, в каждой из которых по пять крылатых ракет «Калибр-ПЛ». В зависимости от боевой задачи, они могут быть в разных модификациях: противокорабельные, противолодочные, для ударов по наземным целям и стратегические. Вместо «Калибров» лодка способна нести и более мощные П-800 «Оникс». Возможность комбинировать «содержимое» пусковых установок делает «Казань» по-настоящему универсальной.

«В прошлом году по количеству ходовых суток мы вышли на тот уровень, который был до постсоветского периода, — рассказал на церемонии главнокомандующий ВМФ России адмирал Владимир Королев. — Это более трех тысяч суток в море подводного флота страны. Прекрасный показатель!».

...

**Учитывая, что по сравнению с временами СССР лодок стало в несколько раз меньше, такая выучка матросов, мичманов и офицеров — это действительно заслуживающий уважения результат!**

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 13 апреля — РИА Новости

Артиллеристы Южного военного округа впервые провели боевые стрельбы из минометов «Тюльпан» и пушек «Пион», которые по огневой мощи не имеют аналогов в мире, сообщил начальник пресс-службы ЮОВО полковник Вадим Астафьев.



2С4 «Тюльпан»



2С7 «Пион»

«Военнослужащие артиллерийских подразделений Южного военного округа, сформированных в декабре прошлого года на Северном Кавказе, в ходе планового лагерного сбора, провели свои первые стрельбы из уникальных 240-миллиметровых самоходных минометов 2С4 «Тюльпан» и 203-миллиметровых самоходных пушек 2С7 «Пион», — пояснил Астафьев.

Стрельбы были выполнены осколочно-фугасными снарядами по заглубленным командным пунктам условного противника, подземным складам с боеприпасами и горючесмазочными материалами, которые недоступны для уничтожения другой наземной артиллерией.

...

**У названных артиллерийских систем была непростая судьба. Они появились в 70-е годы, в эпоху «ствольного ренессанса». В 90-е годы их производство было остановлено, а использование не предполагалось, но во вторую чеченскую войну они были востребованы. Затем пришел Сердюков и вновь вывел их из эксплуатации. Но после снятия Сердюкова эти мощнейшие артиллерийские системы вновь вернулись. Достаточно сказать, что их калибр и дальность стрельбы позволяют использовать даже ядерные снаряды — но также и объемно-детонирующие, кассетные, взрывомагнитные, управляемые и многие, многие другие, что гораздо важнее.**

МОСКВА, 15 апреля — ТАСС

Новая российская гиперзвуковая противокорабельная ракета «Циркон» на испытаниях достигла восьми скоростей звука, сообщил источник в оборонно-промышленном комплексе.

«Циркон» может запускаться с тех же пусковых установок, что используются для ракет «Калибр» и «Оникс».

Ракеты «Циркон» вышли на летно-конструкторские испытания в феврале 2016 года.

Технические характеристики «Циркона» на данный момент засекречены. Согласно открытой информации, дальность ракеты может составить до 400 километров, а скорость полета примерно в пять раз превысит скорость звука.

Крылатые ракеты «Циркон» (3М22) разрабатываются в корпорации «Тактическое ракетное вооружение» как минимум с 2011 года.

...

**Достоверных сведений о ходе работы над гиперзвуковой ракетой «Циркон» нет, что говорит о том, что система охраны государственной тайны у нас работает. Успешность последних испытаний ракеты внушает надежду, что мы, как минимум, не отстаем от вероятного противника в этой важнейшей сфере вооружений. Что и подтверждает вице-премьер Дмитрий Рогозин.**

МОСКВА, 20 апреля — РИА Новости

Россия ведет разработки по гиперзвуковому оружию наравне с США, сообщил вице-премьер Дмитрий Рогозин, комментируя появившиеся в СМИ сообщения о гиперзвуковой крылатой ракете «Циркон».

«Мы и раньше говорили о том, что в рамках тематики не гиперзвукового, а гиперзвукового оружия мы нарабатываем наравне с Соединенными Штатами Америки, развиваем свои системы. Но я не хочу комментировать все утечки, которые связаны с некими источниками в оборонно-промышленном комплексе или в Министерстве обороны. Эти работы действительно ведутся и считаются приоритетными, поскольку гиперзвуковое оружие — это по сути дела совершенно новое поколение ракетного вооружения, которое позволяет гарантированно преодолевать систему противоракетной обороны», — сказал Рогозин.

МОСКВА, 17 апреля — РИА Новости

Специалисты Института общей физики Российской Академии наук имени Прохорова создали макет устройства, обеспечивающего безопасность полетов военных самолетов, даже если их атакуют неприятельские ракеты.

«Создан макет сверхсветового генератора сверхширокополосного импульсного электромагнитного излучения субнаносекундной длительности на основе широкоапертурного параболического фотокатода диаметром 200 миллиметров, возбуждаемого ультракороткими лазерными импульсами», — говорится в опубликованном на сайте РАН докладе о состоянии фундаментальных наук в России и о важнейших научных достижениях отечественных ученых в 2016 году.

Генератор может применяться для решения задач связи, зондирования и радиоэлектронной борьбы.

«Например, устройство обеспечивает безопасность полета самолета в ситуации, когда он запылен и уже подвергается атаке тепловоздушной ракетой», — отмечается в докладе.

МОСКВА, 21 апреля — Интерфакс

В России впервые успешно выполнены боевые стрельбы берегового ракетного комплекса «Бастион» в условиях Крайнего Севера, заявил министр обороны Сергей Шойгу.

Подвижный береговой ракетный комплекс К-300П «Бастион-П» принят на вооружение береговых войск ВМФ в 2010 году. Комплекс вооружен сверхзвуковыми противокорабельными ракетами П-800 «Оникс» с дальностью применения до 300 километров.

Ракеты этого типа, наряду с ракетами комплекса «Калибр», входят в состав боекомплекта ударных средств новых кораблей российского ВМФ.

В последние годы ведется интенсивное переоснащение береговых ракетных войск флота на этот комплекс. Помимо Черного моря, где «Бастионы» появились еще в 2009–2011 годах, в 2015–2016-х они были развернуты на Камчатке, на Курилах, а также в сфере ответственности Северного флота (в том числе на Новой Земле).

МОСКВА, 24 апреля — «Лента.ру»

Научным руководителем концерна воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей» назначен директор — генеральный конструктор ОКБ «Новатор» Павел Камнев.

Должность научного руководителя концерна была вакантной более года, с момента смерти в марте 2016-го академика Анатолия Савина.

Камнев родился в 1937 году в Махачкале. Окончил МАИ. С 1960 года работал в Свердловске на Машиностроительном заводе имени М. И. Калинина, с 1964-го перешел в связанное с заводом ОКБ «Новатор». С 1991 года — первый заместитель генконструктора, с 1996-го — генеральный директор и генеральный конструктор «Новатора».

Герой Труда Российской Федерации (2016 год), доктор технических наук, член-корреспондент Российской Академии ракетно-артиллерийских наук.

...

**Анатолий Савин был личностью легендарной. Возможно, поэтому ему так долго искали замену. Что же касается «Калибров», то они упомянуты, видимо, для привлечения внимания читателей. Поскольку помимо «Калибров»**



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

**ОКБ «Новатор» и его генеральный конструктор П. Камнев имеют огромный опыт создания зенитных ракет самых разных классов. Так что в воздушно-космической обороне новый научный руководитель — отнюдь не новичок.**

РЫБИНСК, 24 апреля — РИА Новости

Производство на НПО «Сатурн» корабельных газотурбинных двигателей для российского флота позволит отказаться от закупок этого оборудования на Украине, фактически, в РФ создана новая научная отрасль, заявил президент РФ Владимир Путин.

«Здесь с 2014 года проводится работа по организации производства корабельных газотурбинных двигателей для боевых кораблей. Это позволит нам самим производить и обслуживать такие двигатели. Вы знаете, что до 2014 года мы такие двигатели закупали на Украине. К сожалению, не по нашей вине и кооперация распалась, и возможность сотрудничества с нашими украинскими партнерами исчезла», — сказал Путин на заседании Военно-промышленной комиссии.

Как заявил президент РФ, импортозамещение стало вынужденной мерой, но пошло на пользу военной промышленности с технологической точки зрения. «За это время с декабря 2014 года и по сегодняшний день нами создана, фактически, новая научная отрасль и новая отрасль производства», — сказал Путин.

**Мы уже сообщали выше, что Россия научилась самостоятельно делать газотурбинные двигатели. Если это подтверждает президент, значит, успешно решена проблема, 25 лет тормозившая воссоздание российского надводного флота.**

МОСКВА, 26 апреля — РИА Новости

Противоракетная система США может сбивать российские межконтинентальные баллистические ракеты (МБР) на 150-й секунде полета, заявил начальник Центрального научно-исследовательского института Войск воздушно-космической обороны Минобороны России Сергей Ягольников на VI Московской конференции по международной безопасности MCIS-2017. В ней участвуют главы и эксперты военных ведомств, руководители международных организаций, представители неправительственных учреждений и академических кругов.

«Период подготовки применения ПРО обеспечивает достаточный ба-

ланс времени для обстрела российских межконтинентальных баллистических ракет на восходящем активном участке траектории их полета. Получаются цифры такие. При использовании внешнего целеуказания от космического аппарата пуск противоракет возможен уже на 85-й секунде после старта МБР. 20 секунд — это обнаружение старта. 20 секунд — время доведения команд боевого управления. 45 секунд — время предстартовой подготовки противоракеты с учетом координат встречи. Таким образом, на 150-й секунде возможность поражения МБР уже реально имеется по временному балансу», — сказал Ягольников в ходе конференции.

Он отметил, что ряд американских ученых подтверждает эти расчеты российских военных специалистов.

**Вообще-то, расчеты непонятны. Если из 150 секунд вычесть 85, то получится 65. Это значит, что до точки перехвата противоракета летит 65 секунд, при том, что перехватываемая ракета летит 150 секунд. Предполагается, что скорость противоракеты минимум в 2,5 раза выше? Насколько известно, пока таких противоракет не существует — по крайней мере, в мобильном исполнении. Кроме того, имеет возможность получить целеуказание к 150-й секунде полета ракеты и имеет возможность ее при этом сбить — две большие разницы.**

МОСКВА, 26 апреля — РИА Новости

ПРО США уже сейчас может обнаружить старт российских баллистических ракет, следить за их траекторией и выдавать целеуказания, заявил на брифинге первый замначальника Главного оперативного управления Генштаба ВС РФ генерал-лейтенант Виктор Познихир.

Как отметил Познихир, рост информвозможностей ПРО США ожидается в результате наращивания низкоорбитальной космической системы обнаружения и сопровождения баллистических ракет.

«За счет передачи данных непосредственно с космического аппарата на борт противоракеты возможности системы ПРО США выйдут на качественно новый уровень... Информационно-разведывательные средства американской системы ПРО уже сейчас обеспечивают не только обнаружение старта российских баллистических ракет, их сопровождение на траектории полета, но и выдачу целеуказаний огневым комплексам ПРО для перехвата боевых блоков баллистических ракет», — сказал он.

**Если это действительно так, то дело гораздо серьезнее, чем проблема ПРО. Потому что, по сути, это означает, что США решили две сложнейшие технические задачи. Во-первых, обеспечено не просто обнаружение со спутника малогабаритных высокоскоростных целей, но и их высокоточное сопровождение, которое и нужно для выдачи целеуказаний. А во-вторых, созданы средства приема такой информации (а это довольно большой объем) со спутника, настолько компактные, что их можно уместить в весьма небольшие противоракеты. Практически это означает, что США способны из космоса реально наводить ЛЮБЫЕ ракеты на ЛЮБЫЕ цели... Тогда понятно и заявление американского военного руководства о необходимости развивать космические вооружения (см. ниже).**

МОСКВА, 12 мая — РИА Новости

Самые боеспособные армейские соединения получают звание «ударных» и отличительный знак, сообщил начальник Главного управления боевой подготовки Вооруженных Сил Иван Бувальцев.

«Наименование «ударные» присваивается приказом министра обороны Российской Федерации наиболее боеспособным соединениям <...>, воинским частям и подразделениям. Они будут награждаться отличительным геральдическим знаком», — говорится в статье Бувальцева.

По его словам, к званию представили 78 подразделений, частей и соединений. В мае их проверит комиссия Минобороны, после чего примут окончательное решение о присвоении звания.

**«Ударные» части (батальоны) появились в России в годы Первой мировой войны по инициативе генерала Брусилова и отличались, прежде всего, составом — только офицеры и добровольцы. Они действительно показали более высокую боеспособность, особенно на фоне деградации остальных частей после Февральской революции. Ударные части (армии) существовали и в Красной Армии в годы Великой Отечественной войны и представляли собою армии усиленного (в полтора-два раза) состава. Всего таких в РККА было создано пять. «Отец советского оперативного искусства» В. К. Триандафилов считал, что ударная армия должна отличаться от обычной не только названием, но главным образом возможностями. Посмотрим, чем будет подкреплено звание «ударных» частей теперь.**

## За рубежом

МОСКВА, 9 марта — «Лента.ру»

Группа сенаторов США от Демократической партии вновь потребовала прекратить все работы по новой ядерной крылатой ракете LRSO, пишет издание Defense News. Билль, срезающий финансирование по этой линии, внесен в Конгресс.

«Вместо того чтобы тратить миллиарды долларов на этот опаснейший вид вооружений, который ничего не даст для укрепления нашей национальной безопасности, лучше сохранить эти средства и добиться глобального запрета ядерных крылатых ракет», — заявил один из авторов билля, массачусетский сенатор Эд Марки.

В число протестующих, в частности, входит Диана Файнстайн, которая в 2009–2015 годах возглавляла сенатский комитет по разведке и считается основным вдохновителем борьбы законодателей с LRSO. К группе примыкает и бывший участник президентской гонки Берни Сандерс, числящийся независимым сенатором.

В прошлый раз группа обращалась еще к президенту Бараку Обаме в июле 2016 года. Тогда они заявили, что затраты на программу LRSO могут превысить 20 миллиардов долларов, а ее результат создаст «ненужный наступательный потенциал, который способен увеличить риск ядерной войны».

По программе LRSO (Long-Range Standoff) предусматривает создание стратегической крылатой ракеты воздушного базирования, которая в перспективе (к 2030 году) заменит стоящие на вооружении ракеты ALCM.

**В нашей прессе LRSO считалось высокоэффективным оружием, поэтому очень странно, что призывают запретить его разработку. Кроме того, США всегда категорически отказывались даже обсуждать в рамках договоров об ограничении стратегических вооружений крылатые ракеты морского и воздушного базирования и тем более — их сокращение.**

Впрочем, дело наверняка не в миролюбии сенаторов-демократов. Скорее всего, военно-политическое руководство США осознало, что после демонстрации «Калибров» преимуществ перед Россией в этой сфере вооружений уже не будет. Так что создание новой, но аналогичной по задачам и характеристикам ракеты все равно означает некий паритет, а не возможность наносить урон России безнаказанно. Тогда зачем тратить деньги?

МОСКВА, 13 марта — РИА Новости

Председатель КНР Си Цзиньпин в рамках сессии Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) в Пекине призвал делегатов от Вооруженных сил страны активнее внедрять в войска инновационные технологии. По его словам, в этом вопросе «следует проникнуться чувством срочности».

«Народно-освободительная армия Китая (НОАК) нуждается в более значительной поддержке со стороны науки и технологий, нужны усилия в этом направлении», — подчеркнул Си Цзиньпин.

В 2017 году военный бюджет НОАК увеличится на 7% по сравнению с прошлым годом и составит более 1 триллиона 78 миллиардов юаней (около 156 миллиардов долларов).

Боевые машины подвижного берегового ракетного комплекса К-300П «Бастион-П»





## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Последние реформы могут свидетельствовать о том, что Поднебесная готовится совершить технологический рывок, который позволит КНР сократить отставание от своего главного геополитического соперника в Азиатско-Тихоокеанском регионе — США.

МОСКВА, 16 марта — РИА Новости

Белый дом опубликовал проект бюджета США на 2018 финансовый год — первый, предложенный администрацией Дональда Трампа.

Он предполагает резкое увеличение расходов на военные нужды за счет сокращения финансирования по ряду других направлений. В рамках проекта Пентагон получит дополнительно 54 миллиарда долларов.

Таким образом, военный «кошелек» государства в следующем году вместит в себя, по разным оценкам, от 570 до 640 миллиардов долларов США. Точные объемы военного финансирования станут известны в мае, когда проект бюджета будет принят окончательно. Впрочем, серьезное увеличение трат на оборону уже позволяет делать определенные прогнозы.

*«Нет никаких сомнений, что это бюджет жесткой силы, не мягкой, — заявил директор административно-бюджетного управления Мик Малвейни. — Это сделано намеренно. Мы хотим послать очень ясный сигнал нашим союзникам и потенциальным противникам, что эта администрация опирается на крепкую силу. Так что деньги уходят из программ мягкой силы, таких как международная помощь, к более жестким силовым программам».*

МОСКВА, 29 марта — «Лента.ру»

Замглавы Стратегического командования ВС США вице-адмирал Чарльз Ричард заявил, что США должны открыто продемонстрировать возможность вести боевые действия и в космосе. По мнению Ричарда, подобная стратегия должна предотвратить выход конфликтов в околоземное пространство.

Заместитель главы стратегического командования Вооруженных сил США (US Strategic Command): *«Я полагаю, лучший способ предотвратить войну — это подготовиться к ней, и мы должны дать всем понять, что готовы вести войну до победы везде, включая космическое пространство».*

По мнению заместителя US STRATCOM, превосходство США в военно-космической отрасли сегодня находится под угрозой со стороны России и Китая, которые успешно развивают противоспутниковое оружие.

*«Хотя мы не находимся в состоянии войны в космосе, нельзя сказать, чтобы наш космос можно было назвать мирным», — отметил он.*

27 января начальник Космического командования ВВС США генерал Джон Хайтен заявил о том, что Россия разрабатывает оружие против спутников в космическом пространстве, в том числе лазеры.

Стратегическое командование Вооруженных сил США — одно из единственных боевых командований Вооруженных сил, созданное в 1992 году вместо упраздненного стратегического командования ВВС. Оно объединяет стратегические ядерные силы США, систему противоракетной обороны и космические силы.

...

*В принципе, к этому давно шло. После распада СССР Америка последователь-*

*но выходила из большинства договоров об ограничении стратегических вооружений, закреплявших баланс сил в годы холодной войны. США вышли из Договора по ПРО, игнорировали большинство договоров о запрете ядерных испытаний, ввели ядерное оружие в Европу. Теперь начинается кампания по милитаризации космоса. На это можно сказать лишь одно — все договоры по реальному ограничению и сокращению классов вооружений подписываются и соблюдаются лишь тогда, когда есть противоположная США сторона, имеющая и могущая эффективно применять этот класс вооружений. Только так и никак иначе. Поэтому, если мы действительно не хотим единовластного доминирования США в космосе, то путь существует только один...*

МОСКВА, 24 апреля — «Лента.ру»

На воду спущен второй авианосец ВМС Народно-освободительной армии Китая, сообщает агентство Синьхуа.

Корабль будет принят на вооружение в 2020 году, после проведения ходовых испытаний.

В настоящее время на вооружении ВМС Китая состоит один авианосец — «Ляонин», достроенный в КНР на базе бывшего советского тяжелого авианесущего крейсера «Варяг», купленного у Украины в конце 1990-х годов.

Проект 001А строился по принципу «Ляонина», однако при этом имеет несколько большие размеры и ряд модификаций. Оба корабля оборудованы стартовыми трамплинами с углом отрыва соответственно в 14 и 12 градусов. Тип двигательной установки — паротурбинная.

Помимо этого, Китай ведет строительство третьего авианосца больших габаритов (тип 002), который представляет собой совершенно новый проект. Высказывались предположения, что он может быть оснащен ядерной силовой установкой и несколькими паровыми катапультами.

...

*Мы много десятилетий сомневаемся, нужны ли нам вообще авианосцы, а Китай их строит максимально возможными темпами...*

МОСКВА, 13 мая — «Лента.ру»

В сети появились фото французского танка AMX-56 «Леклерк» со 140-миллиметровым орудием. На снимках, размещенных в блоге fig.wot-news, заметны характерные внешние отличия, включая увеличенную длину ствола, калибр орудия и выросшие размеры башни.

Новое боевое отделение с пушкой калибром 140 миллиметров получило название «Терминатор». Вес танка в этом варианте составляет 60 тонн, боекомплект — 31 выстрел. Новое орудие было создано в центре разработки и производства вооружений в Бурже, в настоящее время являющемся отделением концерна Nexter.

Сейчас в Европе ведутся разработки танков нового поколения, инициированные появлением российского танка Т-14 на универсальной гусеничной платформе «Армата». Летом 2015 года два европейских производителя бронетехники — германская фирма Krauss-Maffei Wegmann (KMW) и французская Nexter Systems — договорились о создании совместного концерна. Новая фирма будет называться KANT (KMW and Nexter Together), штаб-квартиру концерна разместят в Амстердаме.

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Реинкарнация нацизма?

БЕРЛИН, 16 мая — «Лента.ру»

В Германии набирает обороты скандал, разгоревшийся после того, как выяснилось, что несколько офицеров создали в армии неонацистскую ячейку. Более того, они готовили теракт, который должен был спровоцировать усиление ксенофобских настроений в обществе. После того, как информация об этом попала в прессу, глава оборонного ведомства Урсла фон дер Ляйен поспешила максимально дистанцироваться от неприятной истории, переложив ответственность на армейское руководство.

БУДАПЕШТ, 17 мая — ИА Красная Весна

Искавший политического убежища в Венгрии и разыскиваемый в Германии неонацист Хорст Малер был арестован венгерским судом, 17 мая сообщает Associated Press.

Суд заявил, что вопрос экстрадиции Малера в Германию все еще требует уточнения некоторых деталей, поэтому он может пробыть в стране до 26 июня.

82-летний Хорст Малер был приговорен в Германии к десяти годам тюремного заключения по обвинению в разжигании межнациональной розни и отрицании Холокоста.

СОФИЯ, 17 мая — ТАСС

Заместитель министра регионального развития Болгарии Павел Тенев подал в отставку из-за скандала с нацистским приветствием. В социальных сетях и болгарских СМИ появился снимок чиновника, сделанный девять лет назад в музее восковых фигур Гревена в Париже, где Тенев выбросил руку в нацистском приветствии в сторону восковой фигуры офицера в форме вермахта, что вызвало недовольство в болгарских политических кругах. Тенев, комментируя свое решение, подчеркнул, что не разделяет философии фашизма, а фотографировался ради шутки.

ДАХАУ, 18 мая — «Лента.ру»

Мемориальный музей в бывшем нацистском лагере смерти Дахау подал в суд на сеть закусовых Burger King за рекламу на своей территории, сообщает The Local.

Директор мемориального комплекса доктор Габриэле Хаммерман пояснил, что неоднократно просил руководство ресторана не рекламировать еду на территории музея. Последней каплей стала рекламная кампания в день, когда музею были возвращены исторические ворота с надписью «Arbeit macht frei».

МОСКВА, 19 мая — РИА Новости

Более 500 неонацистских группировок численностью более 7 миллионов человек существуют в Европе, на Украине они во многом диктуют поведение руководству страны, заявил секретарь Совета безопасности РФ Николай Патрушев.

*«Мы не можем не обратить внимания на то, что происходит в Европе в целом, на Украине это более ярко видно — это неонацизм, потому что мы фиксируем сейчас примерно 500*

*группировок неонацистских в Европе и на Украине тоже, и это составляет примерно 7 миллионов человек», — сказал Патрушев в эфире телеканала «Россия-24».*

При этом он подчеркнул, что в Европе «нет той реакции, которая должна быть».

КИЕВ, 19 мая — «Лента.ру»

Директор киевского Института правовой политики и социальной защиты Елена Бережная потребовала от полиции привлечь к уголовной ответственности ведущих украинского канала «Еспресо ТВ» Богдана Буткевича и Сергея Чернышева за призывы к этническим чисткам и расстрелам. Об этом она написала в Facebook.

В прямом эфире 10 мая журналисты комментировали приуроченную ко Дню Победы акцию ветеранов Великой Отечественной войны: *«Надо их как-то расстреливать, надо начинать как-то их расстреливать. <...> Только этнические чистки спасут эту страну».*

МОСКВА, 19 мая — ИА Красная Весна

Бандеровцы понимают, что они не решат своих политических задач, пока существует Россия в любом виде, заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургиян 19 мая в передаче «Время покажет» на «Первом канале».

По мнению Кургияна, бандеровцы представляют собой сосредоточенное и организованное меньшинство, столетиями ненавидящее своих врагов. Оно с презрением относится к большинству населения Украины. *«Оно [меньшинство — прим.ред.] его [большинство — прим. ред.] презирует антропологически, политически, духовно, и оно считает, что оно его сомнет, сгонит», — считает политолог.*

Кургиян пояснил, что политическая ставка бандеровцев сделана на то, чтобы уничтожить тех, кто будет им сопротивляться, а остальных — устрасить.

Однако пока существует Россия, бандеровцы не смогут реализовать свою задачу, и они, как считает политолог, это прекрасно понимают. Поэтому они воюют не только с частью своего населения, но и с Россией.

...

*Неонацизм, еще вчера стеснительно прятавшийся, сегодня переживает свое второе рождение. В Европе не успевают «давать подзатыльники» почитателям нацизма. Рождается вопрос: власти не могут окончательно расправиться с нацистской заразой или уже не хотят?»*

## Страх... перед георгиевской ленточкой

КИЕВ, 16 мая — «Газета.Ру»

На сайте Верховной рады Украины сообщается об одобрении депутатами законопроекта о штрафах за ношение георгиевской ленты. За решение проголосовали 238 народных депутатов. Законопроект предусматривает штрафы 850–2550 грн (около 1800–5440 руб.) за публичное использование, демонстрацию или ношение георгиевской ленты или ее изображения. Повторное нарушение в течение года повлечет больший штраф или административный арест до 15 суток.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

КИЕВ, 17 мая — «Лента.ру»

Депутат Верховной рады от фракции «Народного фронта» Юрий Береза заявил, что готов расстреливать людей из-за георгиевской ленты. Об этом он сказал в ходе пленарного заседания парламента, видео выступления доступно на YouTube.

«Цирк имени Советского Союза, который тут сидит, выступает и говорит про какие-то святые вещи для них, при этом машет этой проклятой, проклятой георгиевской ленточкой, которая была учреждена после уничтожения Запорожской Сечи. Мне не просто становится стыдно и страшно, мне хочется взять пулемет и все-таки положить всю эту сволочь», — заявил Береза.

МОСКВА, 16 мая — «Газета.Ru»

Официальный представитель МИД России Мария Захарова прокомментировала в своем Фейсбуке законопроект Верховной рады Украины о штрафах за ношение георгиевской ленты. «Если серьезно, то решение антидемократическое и антиисторическое, ставящее под сомнение принципиальную возможность какого-либо объединения страны. А как, интересно, в следующем году на Украине будут праздновать День Победы и проводить шествия «Бессмертного полка?» — отметила Захарова.

КИЕВ, 18 мая — «Лента.ру»

Символика дивизии СС «Галичина» не запрещена действующим на Украине законом об осуждении коммунизма и нацизма. Об этом глава Украинского института национальной памяти Владимир Вятрович сообщил в ответе на запрос издания «Страна», опубликованный в четверг 18 мая.

Тремя днями ранее глава Украинского еврейского комитета Эдуард Долинский обратился к прокурору Львова с требованием привлечь к ответственности участников мероприятий в честь 74-летия дивизии СС «Галичина», прошедших 29 апреля. На размещенных главой комитета в Сети фотографиях участники мероприятий одеты в военную форму войск СС.

КИЕВ, 21 мая — ИА Красная Весна

Обещание о немедленном подписании закона, запрещающего георгиевские ленты, сразу, как только тот поступит из Верховной рады Украины, озвучил президент Украины Петр Порошенко 21 мая на торжественном мероприятии в честь Дня памяти жертв политических репрессий, передает агентство 112.ua.

КИЕВ, 21 мая — ИА Новороссия

Глава Украинского еврейского комитета Эдуард Долинский опубликовал на своей странице в Facebook обращение к генеральному прокурору Украины Юрию Луценку, в котором потребовал привлечь Владимира Вятровича к уголовной ответственности. Поводом послужило заявление директора Института национальной памяти Украины Вятровича о том, что символика дивизии СС «Галичина» не подпадает под действие закона о запрете нацистской символики.

...

Странная фобия одолевает Украину. Георгиевские ленточки — общепризнанный символ Победы — запрещаются и заменяются маками, европейскими символами скорби. А вот вышиван-

ки, украшенные стилизованной свастикой, — приветствуются. Именно такое одеяние продемонстрировал в конце апреля во Львове один из организаторов «парада вышиванок». Скоро ли на Украине станет модно носить форму СС, не маскируя ее?

## Крестовый поход «Киевского Патриархата»

США, 12 мая — Naked Science

В статье, опубликованной журналом Neurosychologia, ученые сообщают, что повреждение дорсолатеральной зоны передней коры делает человека более закрытым к новому опыту и повышает шансы стать религиозным фундаменталистом...

Фактам, которые могли бы поколебать абсолютную уверенность такого человека, труднее «пробиться» к нему, что делает его веру в правоту своих (и только своих) взглядов совершенно непоколебимой.

КИЕВ, 17 мая — РИА Новости

Прихожане УПЦ Киевского патриарха сломали замки входных дверей и проникли в церковь Святых апостолов Петра и Павла, которая расположена в селе Кинахивци Тернопольской области, сообщила пресс-служба управления нацполиции Украины в Тернопольской области.

На Украине действуют каноническая Украинская православная церковь Московского патриархата, которая является самоуправляемой церковью в составе Московского патриархата, а также непризнанные мировым православием церковные структуры — Украинская православная церковь Киевского патриархата (УПЦ КП) и Украинская автокефальная православная церковь.

КИЕВ, 17 мая — РИА Новости

Лидер движения «Украинский выбор — право народа», представитель Киева в политической подгруппе по Донбассу Виктор Медведчук считает, что законопроекты о статусе религиозных организаций направлены на раскол Украины.

МОСКВА, 17 мая — «Газета.Ru»

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обратился с посланиями к президенту Украины Петру Порошенко, президенту России Владимиру Путину, президенту Франции Эммануэлю Макрону, канцлеру Германии Ангеле Меркель, а также к папе римскому Франциску и генеральному секретарю ООН Антониу Гутеррешу по поводу рассмотрения Верховной радой Украины законов, направленных против Украинской православной церкви Московского патриархата. Об этом сообщается на сайте Русской православной церкви.

«В посланиях отмечается, что в случае принятия данных проектов будет узаконена неслыханная для современной Европы дискриминационная правовая практика в отношении большинства православного населения Украины. Столь ограничительное религиозное законодательство не действовало на Украине даже в период коммунистического режима, а на остальной территории Европы нечто подобное существовало разве лишь во времена нацистского правления в Германии», — говорится в сообщении. Также отмечено, что принятие законопроектов

«поставит под угрозу конституционные права миллионов украинских верующих, способно вызвать волну насилия и новых захватов храмов, обострит гражданский конфликт на Украине, переведя его в религиозную плоскость».

КИЕВ, 18 мая — patriarchia.ru

16 мая с применением силы произошел захват Успенского храма в селе Зоряное Виньковецкого района Хмельницкой области. Вместе с депутатом Хмельницкого областного совета В. Бурликом в село прибыли члены партии «Свобода» и представители «Киевского патриархата». Священник сообщил, что с нарушением закона «была аннулирована наша церковная деятельность и избран новый староста».

КИЕВ, 18 мая — «Лента.ру»

Всемирный совет церквей (ВСЦ) обеспокоен возможным принятием церковных законопроектов, вносящих изменения в законы «О свободе совести» и «Особом статусе религиозных организаций» и призывает президента Украины Петра Порошенко и спикера Верховной рады Андрея Парубия отказаться от этой затеи. Об этом говорится в заявлении генерального секретаря ВСЦ пастора Олафа Фюксе Твейта, которое опубликовала пресс-служба Украинской православной церкви (УПЦ).

Содружество ВСЦ — крупная экуменическая организация, которая насчитывает 348 церквей-членов, представляющих более чем 110 стран и 500 миллионов христиан.

КИЕВ, 18 мая — РИА Новости

Верховная рада не будет в четверг рассматривать законопроекты о статусе религиозных организаций, так как нет необходимого количества голосов для их принятия, заявил заместитель председателя парламентской фракции «Блока Петра Порошенко» Алексей Гончаренко. Позже другой депутат, представитель «Оппозиционного блока» Вадим Новинский заявил, что законопроекты с повестки дня не сняты. При этом он отметил, что документы идут вразрез с конституцией.

Украинский парламент планировал рассмотреть два резонансных законопроекта: «Об особом статусе религиозных организаций, руководящие центры которых находятся в государстве, признанном Верховной радой агрессором» и поправки к закону о свободе совести и религиозных организациях. Первый документ предполагает, что митрополиты и епископы будут назначаться только по согласованию с властями, а второй — что прихожане смогут менять юрисдикцию общин.

...

В религиозной жизни, как и в политической, тоже встречаются признанные и непризнанные субъекты. Один из непризнанных РПЦ субъектов, так называемый Киевский патриархат, воспользовавшись нестабильностью на Украине, повел против своего «собрата» по религии настоящих крестовый поход. Взяв на подмогу радикалов из националистической партии «Свобода», которые готовы помочь любому противнику России. Заметим, что захват церковных зданий происходит практически «под ключ», без выяснения мнения прихожан по этому вопросу. Юридическое закрепление подобных действий пока не состоялось, оно просто отложено. А значит, война продолжается.

## Русофобия на окраинах бывшего СССР

КИЕВ, 16 мая — «Газета.Ru»

В Киеве, на территории Музея истории Украины во Второй мировой войне, установят мемориальный комплекс украинским военным — участникам АТО, который носит рабочее название «Агрессия России», сообщает украинское издание «Вести».

Об этом рассказал главный художник музея Анатолий Гайдамака, который будет принимать участие в конкурсе на лучшую экспозицию мемориала: «Это будет не просто мемориал, а целый мемориальный комплекс под названием «Агрессия России». Название это утвержденное, но пока рабочее».

КИВИЙЛИ, 16 мая — «Лента.ру»

Вандалы осквернили памятный камень с именами советских летчиков в городе Кивиыли на северо-востоке Эстонии, сообщает портал Delfi.

Вандалы сделали на камне надпись на эстонском языке: «Эти убийцы бомбили мою бабушку. Пусть же они горят в аду».

КИЕВ, 17 мая — «Лента.ру»

Украинская писательница и общественный деятель Лариса Ницой заявила, что в Киеве стал заметен процесс украинизации. Об этом она сообщила на своей странице в Facebook. Писательница поделилась впечатлениями от общения с официантом заведения, где в прошлом году ее обслужили на русском. По словам Ницой, после ультиматума, который она поставила администрации, вся сеть ресторанов «заговорила» на государственном языке.

РИГА, 20 мая — «Газета.Ru»

Депутат сейма Латвии Эдвинс Шноре в своей публикации под названием «Цель — латышская Латвия» сравнил русских со вшами, вспомнив высказывание министра общественных дел страны, сообщает Baltnews.

Текст своей колонки для газеты он опубликовал у себя в твиттере.

«Как в свое время сказал министр общественных дел Альфред Берзиньш, если единожды впустить русскую вошь в шубу, обратно ее извлечь будет трудно», — отметил депутат. По его словам, латышская Латвия — «не причуда и не предвыборный лозунг», а «единственный путь к процветающему, безопасному и сплоченному обществу».

...

От декоммунизации — в сторону дерусификации и русофобии, откуда до ненависти ко всему русскому всего один шаг. Кто-то его уже сделал. Не стоит забывать: подобная траектория движения может закончиться только гитлеризмом, только фашистским реваншем. Разве не его проявления мы наблюдаем на Украине и в Прибалтике? Но этим странам приходится демонстрировать русофобский стиль жизни. Что еще они могут предложить Европе?



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Для Геродота пеонийский сюжет отнюдь не является проходным, и вся эта история с пеонами в Древней Греции имела достаточно существенный характер, то есть обладала и неким развитием, и общегреческим значением

# Судьба гуманизма в XXI столетии

Как мы уже убедились, у Гомера бог Скамандр (точнее, река Скамандр, фигурирующая в виде бога) заступает за одно из племен, входящих в протроянскую коалицию. Гомер называет это племя «пеонянами» (буквально в «Илиаде» говорится: «Многих еще бы пеонян сразил Ахиллес быстроногий, Если бы голоса в гневе Скамандра пучинный не поднял»).

Скамандр сначала выступает на стороне протроянских пеонян, мешая Ахиллу истреблять этих близких к нему, Скамандру, троянских союзников. А потом, узнав, что бог Гефест может своим огнем истребить его, Скамандра, речное, водяное начало, просит извинения у Гефеста и посланных его богов, поддерживающих Ахилла. И клянется, что не будет в дальнейшем помогать троянцам, даже если Троя сгорит в огне.

Обратив внимание на то, что Ахиллес быстроногий, по свидетельству Гомера, избивает не вообще троянцев, а неких конкретных пеонян, мы, естественно, начинаем разбираться с данными жертвами Ахиллеса, воюющими в составе протроянской коалиции.

За разъяснениями мы обращаемся к отцу истории Геродоту, который сообщает нам о том, что Дарий I Великий (550–486 гг. до н.э.), персидский царь из династии Ахеменидов, правивший с 522 по 486 год до н.э., поручил своему военачальнику Мегабазу (516–440 гг. до н.э.), находившемуся, кстати, в сложных отношениях с царем, покорять непокоренные Дарием народы.

Заканчивая описание похода Дария на скифов, Геродот сообщает о том, что царь «на кораблях переправился в Азию, а в Европе оставил полководцем перса Мегабазу. Некогда Дарий оказал Мегабазу великую честь среди персов таким отзвонком о нем: Дарий собиравшись есть плоды граната, и, как только разрезал первый плод, брат царя Артабан спросил его: «Чего бы царю хотелось иметь в таком же количестве, сколько зерен в плоде граната?» На это Дарий отвечал, что предпочитает иметь столько людей, подобных Мегабазу, чем быть владыкой Элады. Таким отзвонком царь некогда почтил Мегабазу среди персов, а теперь оставил полководцем во главе 80-тысячного войска».

После долгих описаний действий персов в Ливии, обильно снабженных разного рода древнеливийскими сюжетами, которые интересны сами по себе, но в данном месте исследования должны быть опущены, Геродот возвращается к описанию деяний, совершенных Мегабазом по повелению Дария на Балканах.

Кстати, в виде заметки на полях, сообщу читателю, что отношения между Дарием и Мегабазом были далеко не такими безоблачными, как это описывает Геродот. Они были намного более сложными. Дарий отправлял Мегабазу в длительные ссылки, периоды дружеских отношений между ним и Мегабазом сменялись периодами крайней напряженности и так далее. Но в данном случае для нас это не имеет решающего значения. Поэтому считаю необходимым вернуться к тому, что именно Геродот сообщает по поводу деяний Мегабазу. А сообщает он следующее:

«Первым из городов на Геллеспонте персидское войско во главе с Мегабазом, оставленное Дарием в Европе, покорило Перинф (перинфяне не желали признать владычества Дария). Уже раньше Перинф потерпел жестокое поражение от пеонов. Этим-то пеонам, живущим на Стримоне, божество изрекло через оракула идти войной на перинфян. [Изречение оракула гласило]: «Если из стана, расположенного против перинфян, их громко окликнут по имени, то пеоны должны напасть; в противном же случае — не двигаться». Пеоны так и поступили. Перинфяне же разбили стан перед воротами своего города, и здесь по их вызову произошло тройное единоборство. Два воина, два коня и два пса вступили в бой. Одержав победу в двух поединках, перинфяне от радости запели пеан (пеан — хоровая песня, которую запеваля в честь победы. В ней постоянно повторялось восклицание «о, Пеан»). Воскликание было обращено к разным богам, в особенности к Аполлону — С.К.). Пеоны же приняли слова этого пеана за изречение оракула. Они рассуждали между собой так: «Произвонение оракула исполнилось. Дело теперь за нами!» Тогда пеоны напали на перинфян, когда те затаили пеан, и разбили врага наголову, так что немного их осталось в живых».

Сообщив далее о том, как Мегабаз осуществлял повеления Дария I не только в Пеонии, но и в соседней с ней Фракии, обсудив нравы фракийцев и других соседних племен, Геродот возвращается к пеонянам. И сообщает о том, что Дарий, увидев однажды женщину-пеонянку, приехавшую в Азию вместе с братьями, восхитился тем, насколько эта женщина трудолюбива. И повелел привести ее вместе с братьями, дабы разобраться с природой этого трудолюбия. Когда сестру и двух ее братьев привели к Дарию, то, как сообщает Геродот, «на вопрос Дария, откуда она родом, юноши ответили, что они пеоны, а это — их сестра. Царь же спросил, что за люди пеоны, где они живут и зачем пришли в Сарды (так назывался город в Азии, где царю встретила девушка — С.К.). А те отвечали, что пришли они отдать себя под его покровительство. Пеония же расположена на реке Стримоне, а Стримон течет вблизи Геллеспонта; они — потомки тевкров из Трои. Все это юноши рассказывали, а царь спросил: все ли женщины там такие же трудолюбивые, как эта. Юноши и это охотно подтвердили, потому что ради этого-то они и привели сестру к царю».

Тогда Дарий написал послание Мегабазу, которого он оставил военачаль-

ником по Фракии, с повелением изгнать пеонов с их родины и привести к нему вместе с женами и детьми. Тотчас же всадник поспешил с этой вестью к Геллеспонту и, переправившись через пролив, вручил послание Мегабазу. А Мегабаз прочитал послание и, взяв фракийских проводников, выступил в поход на пеонов».

В сущности, все сведения из Геродота, приведенные мной в связи с пеонами, нужны только для того, чтобы важная для нас фраза о том, что пеоны — потомки тевкров из Трои, не была совсем уж оголена и вырвана из контекста. Далее Геродот сообщает о том, как именно Мегабаз выполнял поручение Дария о перемещении пеонов из Европы в Азию. Но это уже избыточно в плане раскрытия темы, обсуждаемой мной в настоящий момент.

Пеоны, согласно Геродоту, — потомки тевкров из Трои. Причем именно тевкров. А согласно Гомеру, бог реки Скамандр заступился именно за пеонов, то есть тевкров.

Сам же этот Скамандр, согласно сведениям, приведенным на предыдущей фазе исследования, породил некоего Тевкра, который отдал свою дочь замуж за Дардана. Соответственно, дарданцами являются все знатные роды троянцев, такие как приамиды, анхизиды... Эсиет и Антенор, как мы убедились, находятся несколько в стороне от этого основного древа. Но в стороне от него находится и линия Скамандра-Тевкра. Да, эта линия переплетена с линией Дардана. Но переплетенность линий не противоречит тому, что речь идет о разных линиях, а значит, и о разных... как лучше в данном случае сказать? Кланах, родах, элитных социальных группах с разными мифологическими идентификациями?

Мы вновь и вновь убеждаемся, что троянское обобщенное сообщество не является единым. Что не только линия Анхиза-Энея сильно отличается от линии Приама-Гектора. И не только две эти линии отличаются от линии Эсиета-Антенора. Есть еще какие-то намеки на расщепление троянского монолита, маркируемые словами «дарданцы» и «тевкры».

Можно ли привести в пользу такого утверждения какие-то сведения или авторитетные суждения, кроме тех, которые уже приведены мною только что?

Прежде всего, можно добыть дополнительные сведения у того же Геродота. Повествуя о восстании эллинов против Дария и его персидского воинства, Геродот вначале подробно разбирает конфликты между эллинами (например, вражду афинян к Эгине, вмешательство в конфликт между ними со стороны Спарты, попытки спартанцев насадить «неправильную» власть в Афинах и так далее).

Далее он повествует о том, как враждующие греческие города заигрывали с персами. Вот один из примеров подобного заигрывания, проводимого неким Гиппием (570–490 гг. до н.э.), афинским тираном, сыном другого тирана Писистрата (602–527 гг. до н.э.). Когда афиняне избавились от тирании Гиппия, то он, как сообщает Геродот, «прибыл в Азию и пустил все средства против афинян: он клеветал на них Артафрену (младший брат Дария, сатрап западно-малоазийской

Изразцовый рельеф из дворца Дария I в Сузах. Около 510 г. до н.э., Пергамский музей, Берлин





## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Лидии, имевшей столицей город Сарды — С.К.) и делал всё возможное, чтобы подчинить Афины себе и Дарию. Когда афиняне узнали о происках Гиппия, они отправили послов в Сарды, убеждая персов не верить афинским изгнанникам. Артафрен же велел передать послам: если афинянам дорога жизнь, то пусть они примут назад Гиппия. А афиняне наотрез отклонили эти предложения, сообщившие послам. Не согласившись же, они твердо решили открыто воевать с персами.

Как раз во время такого враждебно настроенного к персам прибыл в Афины милетянин Аристагор, изгнанный из Спарты царем Клеоменом. Ведь этот город был тогда после Спарты самым могущественным из остальных эллинских городов. Аристагор явился в народное собрание и повторил то же самое, что он уже сказал в Спарте. Он говорил о богатствах Азии и о персидской военной тактике, о том, что в бою они не применяют ни щита, ни копья и поэтому их легко-де одолеть. К этому он добавил еще, что Милет — афинская колония и что долг Афин как могущественной державы спасти город. Аристагор давал всевозможные обещания и просил так настойчиво, пока не убедил афинян. Ведь многих людей, очевидно, легко обмануть, чем одного: одного лакедемонянина Клеомена ему не удалось провести, а 30 000 афинян он обманул. И вот, афиняне постановили поэтом послать на помощь иониям 20 кораблей под начальством Меланфия, одного из самых уважаемых афинских граждан. А эти корабли стали началом всех бед для эллинов и варваров.

Аристагор же отплыл вперед. По прибытии в Милет он принял решение, от которого не ожидалось никакой пользы иониям. Да это и не входило в замыслы Аристагора (он хотел этим только раздражить царя Дария). Тиран послал вестника во Фригию к пеонам, которых Мегабаз переселил с реки Стримона как пленников [в Азию] (во Фригии они жили в местности и в селениях, [предназначенных] только для них). Когда вестник пришел к пеонам, то сказал им вот что: «Пеоны! Послал меня Аристагор, тиран Милета, предложить вам свободу, если вы пожелаете последовать его совету. Вся Иония охвачена восстанием против царя. Теперь вы можете благополучно возвратиться на родину. Добраться до моря вы должны сами, а оттуда уже мы позаботимся [о вас]». Услышав эти слова, пеоны с радостью согласились. С женами и детьми они поспешно направились к морю. Некоторые из них, впрочем, побоялись идти и остались во Фригии. Прибыв на побережье, пеоны переправились оттуда на Хиос. Когда они уже были на Хиосе, на берегу появился большой отряд персидской конницы, преследовавшей пеонов по пятам. Так как персы уже не нашли пеонов, то послали им на Хиос приказание возвратиться. Пеоны же не подчинились; тогда хиосцы отправили их с Хиоса на Лесбос, лесбосцы же перевезли в Дориск, откуда они по суше прибыли в Пеонию».

Мы убеждаемся, что для Геродота пеонийский сюжет отнюдь не является проходным и что вся эта история с пеонами в Древней Греции имела достаточно существенный характер, то есть обладала и неким развитием, и общегреческим значением.

Далее Геродот повествует о том, как эллинам удалось взять город Сарды и счесть этот важный для персов лидийский город. А также отдельно о том, что в городе Сарды в огне погиб храм богини Кибелы. О богине Кибеле поговорим отдельно. Что же касается Геродота, то он далее повествует о том, как персы начали отвечать на уничтожение города Сар-

ды, как они разгромили ионийцев, которых зачинатель этой истории Аристагор побудил восстать против персов, как сам этот Аристагор, да и Афины в целом, предали ионийцев, как ионийцы продолжили борьбу, уйдя с насиженных мест («Ведь вина их перед Дарием была слишком тяжкой. Они отплыли в Геллеспонт и подчинили Византий и все остальные города в той области», — сообщает нам Геродот).

Далее Геродот сообщает о множестве сражений между Дарием, возмущенным поведением афинян, и различными греческими (в основном, ионийскими) коалициями.

Сообщая о всех этих перипетиях, Геродот, в числе прочего, сообщает нам и о том, что Гимей, один из тех, кому Дарий поручил расправу над мятежниками, «повел свои войска в Геллеспонт и захватил все эолийские города в Иллионской области, подчинил он также и гергифов — остаток древних тевкров. Однако сам Гимей во время подчинения этих городов и племен занемог и скончался в Трояде».

Ну вот, читатель... Вновь приходится приводить развернутые цитаты с тем, чтобы крупными необходимыми сведениями не оказались абсолютно оголены и вырваны из контекста. В сущности, всё, нам необходимое, — это сюжет с пеонийцами и фраза Геродота о том, что гергифы — это «остаток древних тевкров». Но вряд ли можно вырвать из сюжета, в который это встроено, данные сведения, но обесмыслив их если не полностью, то уж как минимум частично.

Древнегреческий писатель Афиней жил в Египте на рубеже II–III веков нашей эры. То есть более чем через полтысячи лет после Геродота. Афиней — автор обширного сочинения «Пир мудрецов». В XII книге этого сочинения Афиней вспоминает, что именно говорил Гераклид Понтийский во II книге своего сочинения «О справедливости».

Гераклид Понтийский (387–312 гг. до н.э.) — это древнегреческий философ, ученик Платона, написавший десятки сочинений самого разного характера — в том числе и нравственного. Отрывок одного из этих сочинений приводит Афиней. В отрывке говорится:

«Город милетян пал от бедствий, рожденных роскошью и гражданскими распрями, ибо в нем каждый, не зная чувства меры, истреблял своих врагов до самого корня. Так, когда зажиточные граждане вступили в войну с престонародьем, которое звали гергитами, и поначалу верх одерживал народ, то изгнавши богатеев из города, они собрали детей изгнанников на току и предали преступнейшей казни — насмерть затоптали волами. Зато и богачи, взявши верх, обмазывали своих пленников смолой и живо сжигали всех вместе с детьми. Говорят, что когда они горели, было явлено много знамений: священная олива вспыхнула сама собой, а бог Аполлон, долго отказывавший им в вещаниях, на вопрос «за что?» ответил так: «Много печалит меня беззащитных убийство гергитов, Учассть сгоревших в смоле и навеки увядшее древо».

Читатель, не склонный к особому, так сказать, трепетному чтению Геродота, вполне вправе негативно отнестись к обилию цитат из этого автора. Поэтому я, перед тем, как двигаться дальше, позволю себе короткое отступление, призванное если не к тому, чтобы нейтрализовать это негодование читателя (задача-максимум), то хотя бы к тому, чтобы разъяснить мою собственную позицию (задача-минимум). Последнее, кстати, тоже немаловажно в исследованиях, основанных на определенном роде поисковых блужданиях. При том, что данное исследование относится именно к таковым.

Есть такой весьма уважаемый мной исследователь Михаил Леонович Гаспаров

(1935–2005). Это блистательный исследователь, один из лучших учеников Марии Евгеньевны Грабарь-Пассек (1893–1975). Мария Евгеньевна сама по себе была исследователем высочайшего уровня. Но — и это бывает особо редко — она сочетала свой высочайший исследовательский дар с педагогическим талантом. Одним из выращенных ею (или при ее участии, если кому-то такая формулировка покажется более корректной) блистательных исследователей «цветов», взрастающих порой на великой античной почве, является Михаил Леонович Гаспаров. Перу Гаспарова принадлежит, в частности, книга «Рассказы Геродота о греко-персидских войнах и еще о многом другом». В этой книге Михаил Леонович даже не упрощает (хотя и упрощает, конечно), а своеобразным образом упорядочивает бесконечно им любимого Геродота ради того, чтобы избавить его современных читателей от того блуждающего стиля с элементами нагромождений, который, как мне представляется, неразрывно связан с присущим далеко не однозначному и далеко не всегда достоверному Геродоту великим историческим талантом.

Михаил Леонович считал иначе. И не смотря на то, что я никогда не буду погружен в античность с той глубиной, с которой погружался Михаил Леонович, мне кажется, что он в данном случае неправ. Как неправ был очень талантливый русский писатель Иван Алексеевич Бунин (1870–1953), восхищавшийся гением Толстого, но считавший, что Толстого можно переписать, избавив от ненужных длиннот, и тогда им можно будет еще сильнее восхищаться. Длинноты Толстого и нагромождения Геродота — для меня являются неотъемлемым, неизъемым слагаемым литературной или исторической гениальности. Поэтому следование за Геродотом — это мучительный, но не бессмысленный процесс. Это не зачтение больших цитат ради выковыривания отдельных слов. Это погружение в определенный мир с тем, чтобы этот мир ответил на твои вопрошания. Мир устроен так, что он может и не ответить. Но тут всё зависит от тебя. Как говорят в таких случаях — по вопросам и ответы. Так давайте спрашивать по-настоящему, веря в возможность получить ответ и зная, что его можно не получить.

Повествуя о походе на Грецию Ксеркса I (521–465 гг. до н.э.), сына Дария I, усмирившего сначала восстания в азиатских частях персидского царства, Геродот говорит о том, что на исходе пятого года своего правления Ксеркс I «выступил в поход с огромными полчищами. Это было, безусловно, самое большое войско из известных нам. С этим войском не могло сравниться ни войско Дария [в походе] на скифов, ни скифское войско, когда скифы, преследуя по пятам киммерийцев, вторглись в Мидийскую землю и, покорив почти всю Переднюю Азию, там поселились (из-за чего впоследствии Дарий и выступил в поход отомстить скифам). Точно так же, по сказанию, [было гораздо меньше] и войско Атридов в походе на Илион, и мисийцев, и тевкров (они еще до Троянской войны переправились в Европу по Боспору, покорили всех фракийцев, дошли до Ионийского моря и на юге — до реки Пеней)».

Тем самым, Геродот говорит, что некие тевкры не только покорили фракийцев (есть современные историки, которые всё пытаются вывести из фракийцев как из первоисточника), но и заняли существенную часть Греции, пройдя Грецию насквозь и выйдя к Ионическому морю, находящемуся между западной Грецией и восточной Италией. Могут сказать, мало ли что говорит Геродот.

Но, во-первых, если мы занимаемся социокультурными идентификациями, то любое суждение древних для нас ценнее современных данных, опертых на факты.

А во-вторых, в вопросе о тевкрах и Древней Греции Геродот блистательно разбирается. Он может путаться в вопросах о Скифии или Гиперборее, да и то не всегда. Но свою территорию и динамику захлестывающих эту территорию древних племенных волн он, повторыю, знает блестяще. А значит, мы должны исходить из того, что (внимание!) ДО Троянской войны, понимаете, до, а не после, некие тевкры очень сильно разобрались с греческими территориями, на которые они нахлынули не абы откуда, а из Малой Азии. Тем самым, по Геродоту, имело место предтроянское, а не посттроянское — подчеркну это еще раз и буду подчеркивать неоднократно — нашествие неких могучих тевкров на Грецию, причем нашествие, осуществлявшееся из Азии (Малой, разумеется) в Европу.

Это не имеет никакого отношения к походам «народов моря», которые осуществлялись в посттроянский период (под посттрояньским имею в виду период после Троянской войны). Речь идет о другом нашествии, причем по масштабам Геродот сравнивает его с нашествием Дария, нашествием скифов, то есть с очень могучими древними военными нашествиями, для осуществления которых нужны могучие народы, не так ли?

Уже обсуждавшийся нами блестящий, хотя и очень авантюристичный исследователь Генрих Шлиман в своем исследовании «Илион. Город и страна троянцев» пишет:

«Во времена Геродота обитатели города Гергифы всё еще считались остатками древних тевкров, которые вместе с мисийцами переправились через Босфор в Европу еще до Троянской войны и, завоевав всю Фракию, пробивались вперед, покуда не дошли до Ионийского моря (современная Адриатика), в то время как на юге они дошли до самой реки Пеней».

Кто такие мисийцы, о которых говорит Шлиман? Это вопрос далеко не простой. Однозначного ответа он не имеет. То, что говорит Геродот (а Шлиман здесь нам нужен только для того, чтобы проверить правильность нашего прочтения этого великого древнегреческого историка), содержит в себе вполне внятное утверждение о малоазийском генезисе данного народа.

Все более поздние рассуждения для нас имеют меньшее значение.

А вот что об этом утверждении Геродота говорит Шлиман. Сначала Шлиман оговаривает иную, негеродотовскую версию генезиса и мисов, и тевкров.

«Согласно некоторым авторам, — пишет он, — эти мисийцы, скорее всего, были фракийцами, которые переправились в Азию из Европы». Но только лишь мы успеваем огорчиться по поводу того, что современная панфракийская концепция с ее адресацией чуть ли не к единому фракийскому корню получает подтверждение и у Шлимана, как Шлиман взрывает выше сказанное, заявляя, что, де-мол, это некоторые авторы всё пытаются вывести из фракийцев, а (цитирую Шлимана) «другие, среди них Геродот, как кажется, считали мисийцев подлинно азиатским племенем, близкородственным лидийцам, на язык которых очень походил мисийский язык».

Так значит, мы правильно прочитали Геродота? По крайней мере, наше прочтение совпадает с прочтением Шлимана. Да и все прочие, сколь бы им ни хотелось «танцевать от фракийской печки», вынуждены, обсуждая тему тевкров, признать, что Геродот в вопросе о тевкрах, мисийцах и пр. танцевал совсем от другой печки — автохтонно-малоазийской.

Так ли это важно, спросит читатель. По мне, так это предельно важно. И именно продираясь к этой предельно важности я постоянно цитировал Геродота.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



## НАША ВОЙНА

Необходимая стратегия семейной политики должна начинаться с решительного осуждения текущей семейной политики, сведенной к «проблеме сиротства» и решаемой рыночными методами

# Семейной политике нужна стратегия восстановления

**Ж**изнь общества и государства в огромной степени держится на жизни семьи. То, что на недавно прошедшем III Съезде РВС была показана картина современного отношения государственных служб к семье, — крайне важно. Это позволяет сделать выводы о том, как восстановить нормальную жизнь, восстановить и дополнить — с учетом новых вызовов — государственную семейную политику. Хотелось бы подытожить высказанное на Съезде и заострить ряд моментов, возможно, ускользнувших за обилием предложенного материала. Сделаем это, разбирая основные «конфликтные узлы».

## 1. Законодательство

Откликаясь уже больше 5 лет на вторжения государства в семью, мы учились видеть за случаями явления и размышлять о том, что надо исправлять системно, в том числе в законодательстве. В докладе А. Ю. Мазурова показано, что в стране массовое беззаконие служащих, но мы этим не хотим сказать, что дело только в беззаконии, что само законодательство России безупречно и надежно защищает граждан от ювенального произвола.

Нет, ювенальное наступление затрагивает и законодательство. Так, уже хождение опеки в семью по каждому доносу заложено в статье 121 Семейного кодекса не изначально. Оно введено в 2008 году поправкой депутата Крашенинникова (ко второму чтению некоего попутного законопроекта — ровно как он это проделывал и в случае с протаскиванием «двух лет за шлепок»). Право дознавателя отстранить родителя (не подозреваемого!) от представительства интересов потерпевшего ребенка введено в УПК РФ под занавес 2013 года. Про тогда же принятый ФЗ-442 вы хорошо знаете — мы все против него выступали.

Но и сам Семейный кодекс уже в исходной своей редакции 1996 года оказался слаб для защиты семьи. Трудно говорить, что он и задумывался «ювенальным», но можно сказать, что его формулировки, в том числе еще унаследованные с советского времени, явно не были рассчитаны на хищные интересы времени нового. Опека в нем — защитник и арбитр, важнее родителей (об избыточности такой роли опеки высказывалась 17.02.2014 г. даже спикер Совета Федерации). Вопросы интересов детей и их представительства в Кодексе изложены небрежно, удобно для произвола. Основное родительское право как право родителя *определять и представлять* интересы детей даже не сформулировано, лишение или ограничение родительских прав делает родителя для ребенка хуже чужого. Строго говоря, в Кодексе даже нет запрета насильственного разлучения семьи, так что не на чем построить за него ответственность. Если же кто-то отбирает детей, то, в отличие от отбирания сумочки, родитель может только сам обратиться в суд...

Мы в РВС выявили лазейки в законодательстве для отнятия детей, разработали Законопроектную программу — комплекс идей, каждая из которых оформлена в виде отдельного законопроекта, которые вместе закрывают обнаруженные «дыры» Кодекса и укрепляют необходимые фундаментальные принципы. Программу мы представили на Парламентских слушаниях 17.03.2016 г. в виде Пояснительной записки («СВ» № 171). За прошедший год к ней добавился один новый законопроект: в ходе полемики о побоях мы выдвинули принцип *«порога невмешательства»* — право родителя свободно определять методы воспитания детей, пока они не причиняют ущерба здоровью. Кроме того, уже в этом году, после обстоятельного доклада А. Н. Виноградовой о существующих полномочиях полиции, мы сделали вывод об избыточности участия опеки в отобрании детей, с которым солидарны и наши союзники по антиювенальному фронту.

Подробнее говорить о наших законодательных предложениях я сейчас не хочу. Они показывают наши взгляды, их принятие в любой части было бы знаковым и уже в силу этого благотворным. И поэтому активистам стоит их знать. Но было бы странно, если бы мы, ставя сегодня диагноз происходящему — «массовое беззаконие», строили все надежды на том, что всё исправится, если только изменить или принять новые законы.

## 2. Прокуратура и идеологические кампании

В связи с диагнозом «беззаконие», конечно, первый вопрос — о прокуратуре, которая чаще всего предпочитает не видеть происходящего. Мы видим всплеск незаконного отобрания детей, но не видим заметного количества уголовных дел по статье 286 (превышение полномочий). Мы видим массовое нарушение приоритета родственной опеки в пользу платного родительства, но не видим дел о незаконной передаче под опеку (ст. 5.37 КоАП, 154 УК). А когда мы на круглых столах пытаемся говорить с генпрокуратурой на языке закона, ее представители отвечают нам на языке идеологии — оказывается, что генпрокуратура борется с «жестоким обращением» или участвует в «раннем выявлении неблагополучия». Это создает впечатление, что прокуратура больше, чем надзором за законностью, увлечена все теми же, привнесенными с Запада, идеологическими кампаниями. В качестве одного из примеров можно привести наблюдения активистов, что именно прокуратура в недавние годы (еще до реформы ст. 116 УК) выступала застрельщиком кампании по уголовному преследованию родителей за телесные наказания детей, что резко противоречит правовой культуре, даже самому понятию преступления, но вписывается в тренд борьбы со своеоб-

разно понимаемым «жестоким обращением» и соответствует требованиям Совета Европы.

Как случилась эта подмена в содержании работы прокуратуры, можно только предполагать, и в этой связи стоит обратить внимание на откровения иностранных агентов, которые ведут такие кампании. На специально организованной РВС конференции в Красноярске мы основательно разбирались с тем, что творится в публичном пространстве идей с темой насилия, которая без серьезных причин завоевала огромное внимание. Разбирая деятельность центра «Анна» (признанного иностранным агентом после нашей конференции), цифры которого обильно цитировались в серьезных аудиториях, мы увидели в его публичном отчете: *«Основная деятельность на настоящий момент: разработка образовательных программ и организация обучающих семинаров для представителей общественных организаций, медицинских и социальных сотрудников, сотрудников МВД, судей, прокуроров (в России и ближнем зарубежье)»*. Возникают простые вопросы: чем эти программы завоевали доверие у государственных органов? Любая ли общественная организация может пойти читать лекции судьям и прокурорам? Или может быть, на это и нужны были «Анне» иностранные деньги? Мне лично думается, такие отклонения прокуратуры от своих задач лечатся только кадровыми решениями.

На прошедшей неделе мы узнали об оценке прокуратурой проблемы отобрания детей: будто неправомерные отобрания происходят в единичных случаях. Пресса о такой оценке узнала через Анну Кузнецову, которая могла просто не догадаться принять во внимание, что прокуратура не могла иначе ответить, не расписавшись в собственной несостоятельности. Между тем на весенних круглых столах в Общественной палате «сопроводители» откровенно говорили, что нарушают закон, оправдываясь «интересами детей», а органы опеки сами приводили цифры о том, что, по сравнению с отобраниями детей опекой, в 10 раз больше «изъятий» детей из дома производится полицией, которая по закону может забирать только безнадзорных детей. В Москве за 2016 год — 249 таких изъятий. Возьмите в руки 249 протоколов, отложите в сторону те редкие среди них случаи, когда ребенок действительно был и дома, и безнадзорным (родители в отключке или давно не возвращаются), — и вот у вас уже сотни «единичных» случаев нарушения закона за один год в одной Москве. Или, как РВС требовало в 2015 году, проверьте списки детей, находящихся в Домах ребенка и социально-реабилитационных центрах (СРЦ) — сколько из них не дадут забрать родителям просто потому, что опека считает это «нецелесообразным!» Зам. главы Департамента Труда и социальной защиты населения (ДСЗН) Москвы Т. М. Барсукова, не стесняясь, говорит в интервью об отобрании ребенка

после синяка: «Для проведения проверки было принято решение на неопределенный срок забрать детей», и к ней наустро не приходит прокуратура беседовать о превышении полномочий. Что говорить о законности, если глава подразделения по делам несовершеннолетних (ПДН) Москвы публично цитирует «полицейский закон» не по тексту закона, а по привычной незаконной практике...

## 3. Корни беззакония — материальные интересы

Но, еще раз: как бы ни был важен надзор за законностью, неизмеримо важнее обсудить причины происходящего, и отнюдь не только нарушений закона.

В обществе, уже не в закулисных штабах, а в массовом слое служащих, происходит замена человеческого отношения к простым людям. Развивается перевернутый мир, в котором семья — не носитель и источник суверенитета страны, а подконтрольное касте чиновников учреждение. Символом всей этой «ювеналки» может служить показанный на нашем съезде чинуша из Владимирской области — глава района Першин. Он приказал отобрать племянников у дяди (их мама попала в больницу) и в интервью выражает холодную уверенность, что это не он должен был объяснить дяде и окружающим, из каких побуждений и на каком законном основании отобрал детей (закон ведь такого нет!), а дядя перед ним должен оправдываться в том, что с ним дети!

Что движет таким служащим, в отдельном случае далеко не всегда легко и сразу видно. Или это должностное рвение, связанное с какими-то уродливыми системными показателями? Или это просто личное патологическое желание «взять и решать» чужие человеческие судьбы, которое идеологические кампании только разжигают? Среди факторов, о которых позволяют судить дела, встречается, например, и явный интерес в наполненности организации *«для детей-сирот и детей...»*. Всё это важные стороны действительности, ни одну из них нельзя сбрасывать со счета.

Но, как нас учит теория, за всяким общественным явлением стоят интересы каких-то социальных групп. В докладах О. Барсукова и А. Виноградовой говорилось о двух важнейших группах интересов, которые достаточно сильны, чтобы организовать все вышесказанное. Это интересы двух рынков — рынка содержания детей и рынка сопровождения семьи. Оба возникли не как случайные «системные ошибки» (говоря по-русски, «головотяпство»), а как итог многоходовой, скопированной с Запада «дорожной карты» семейной стратегии.

Наше важное отличие от некоторых наших союзников по фронту борьбы за семью — в учете этих, материальных интересов. Мы не сводим проблему к законодательству, но и в текущем законодательном процессе видим борьбу за определенные



## НАША ВОЙНА

интересы (см. статьи в №№ 204 и 206). Добиться, чтобы весь процесс — и разведка, и добыча, и сбыт детей — был в одних руках, и значит завершить здание ювенальной юстиции в окончательном виде. Если этого не понимать, то можно, пафосно борясь с «ювенальной юстицией», ненароком ей помогать, например, вместо отбирания правоохранительных полномочий у опеки, потворствуя их укреплению и расширению.

Главным, системообразующим, является рынок содержания детей — система, обманчиво называемая «приемным родительством», несмотря на то, что это не усыновление, а содержание детей за вознаграждение. Дыхание этой системы в наших делах мы чувствуем постоянно — и не только за спиной, когда опека ищет повод не дать ребенка под опеку родственникам, но и в лоб — когда детей отбирают и передают под опеку, и уже опекуны подают иски о лишении родительских прав плачущих родителей. Выплаты на каждого ребенка (но только чужого) сумм, сравнимых со средней зарплатой иных профессий, — это грубая дискриминация родных семей. Они и создали спрос на детей чужих (то есть наших с вами) — стимул более сильный, чем боязнь нарушить закон. Многие в показанной картине объяснимо именно интересами добычи детей для этого рынка.

Называть эту систему рынком — не метафора. Или метафора не из хромоающих. Орган опеки сам решает: этому дам, этому не дам ребеночка, у этого заберу и отдам третьему. Этому — безвозмездно, этому — за деньги. Она такой же лицензиар, как регуляторы других рынков. С развитием этой ее функции она начинает работать не в интересах детей, а в интересах получателей денег, в первую очередь — опекунов. Не нужно быть особо продвинутым циником, чтобы понимать — куда идут деньги, там и происходит развитие бурной деятельности по их освоению и выманиванию, заводятся бесконечные разговоры о развитии систем сопровождения замещающих (только!) семей. Все сбои, которые неизбежно возникают в замещающем секторе, неизменно объясняются не тем, что такая маркетизация родительства порочна, а тем, что нужно добавить еще финансирование, чтобы опекунов лучше обучать и отбирать, а кафедрам разрабатывать и внедрять новые программы. В итоге совокупные расходы для бюджета уже превысили уровень, снижением которого эта реформа оправдывалась, — удельные расходы на ребенка в «приемных семьях» (с учетом всех этих паразитных систем сопровождения) стали больше, чем в детдомах. Расходы в регионах на замещающий сектор исчисляются миллиардами и превyšают расходы на заботу о родных семьях.

Этот рынок вводился под лозунгом «деинституционализации», то есть избавления от «институциональных» форм (детдомов) в пользу «семейных». Но сами эти термины отражают поверхностный взгляд, замечая лишь видимые бытовые условия. И то можно возразить: детдом, где дети живут малыми «семейными» группами, и многодетная «опекунская семья» мало отличаются для детей в бытовом смысле. Главное же — этот вопрос разбирал на съезде В. Терентьев — надо смотреть в сущность отношений. И в детдоме, если он целенаправленно строится как учреждение для воспитания, а не только содержания, могут развиваться отношения в сущности семейные, бескорыстные. И «приемная семья» — это «опека по договору», отношения гражданские, отчужденные, значит, не бескорыстные. То есть сущностное отличие лежит в другом.

Принимающие детей опекуны сознательно между усыновлением и договором, между ролью матери и мачехи

выбрали второе, то есть деньги. А с ними выбрали (они сами!) всё, что влекут договорные отношения — контроль и возможность расторжения договора без суда, то есть полную зависимость от лицензиара.

(За такой выбор мы не можем и не хотим упрекать самих приемных родителей, во всяком случае огульно. Многие из них искренне хотят дать семейное тепло детям, которые в нем нуждаются, и вроде бы какой же им резон отказываться от предложенных самим государством возможностей? Но деньги искушают и тех, кто без денег бы ребенка не взял, — иначе бы политика стимулирования не работала. И в очередь за детьми добавляются и такие, кто если и думал сначала, что его главный мотив бескорыстен, то потом жизнь поправляет эту самооценку, и те, кому просто нужны деньги, а не дети. А с тех пор, как стали платить большие деньги на усыновление и содержание подопечных инвалидов, присвоение ребенку инвалидности делает его лакомой добычей для рынка, и, как мы иногда сразу наблюдаем, предметом пристального внимания опеки.)

Подлинное содержание политики «деинституционализации» — замены учреждений («институций») «семьями» — легко выражается на языке рынка. Деинституционализация — это приватизация призрения сирот. По замыслу ее стратегов — полная, безвозвратная, со сжиганием мостов в виде ликвидации детских домов. В результате в проигрыше оказываются обе бескорыстные формы — родная семья и детдом, в выигрыше — форма отчужденных отношений, по сущности тоже институциональная, только частная. В обществе среди обычных свободных суверенных семей разрастается сектор подконтрольных, замещающих семью сообществ. Сектор «управляемого человечества». А главным индикатором текущей семейной стратегии сделан не объем этого сектора, а показатель, который этого процесса просто не замечает, — объем Банка данных о сиротах, то есть объем предложения детей на рынке, число детей, ожидающих перевода из обычной семьи в замещающую, суррогатную. «Так как это их право жить в семье нарушается», — поясняют стратеги. То есть у них выходит: если ребенка забрать у матери и тут же отдать платной мачехе, «право жить в семье» не считается нарушенным. А Банк данных такую передачу ребенка и вовсе не заметит — туда ведь попадают только те, кого не сумели передать мачехе в течение месяца!

#### 4. Момент смены стратегии

2017 год для семейной политики не рядовой — в этом году мы провожаем, наконец, Национальную стратегию действий в интересах детей. Ее авторы не хотят признавать, что эта стратегия, которая открыто проводила требования Совета Европы, — непосредственный виновник тех явлений, которые были представлены на съезде. Не говоря о прочих ювенальных и просто антипедагогических установках Нац. стратегии, по крайней мере две ее крупные идеи напрямую организуют вторжение в семью.

Это идея «раннего выявления неблагополучия» — бесстыдства самого этого выражения «наверху» уже не чувствуют. То есть идея необходимости поработать с семьей, в которой еще вообще ничего не случилось, но жадная прозорливость сопроводителей уже знает, что «у таких семей» может в будущем что-то случиться.

И идея «межведомственного взаимодействия по выявлению семейного неблагополучия». По ней все ведомства вместо

выполнения своих собственных функций, в том числе по сдерживанию друг друга, начинают дружно работать на одну задачу выявления объектов для обоих рынков. В итоге: 1) функция, например, социальной защиты подавляется; 2) в обществе разрушается доверие — любое обращение за помощью может закончиться преследованием; 3) служащие полностью перестают понимать границы своих полномочий. Например, МВД начинает слушаться опеку вместо того, чтобы возбуждать на нее дела по превышению полномочий.

Необходимая стратегия семейной политики должна начинаться с решительного осуждения текущей семейной политики, сведенной к «проблеме сиротства» и решаемой рыночными методами. Стратегия должна восстановить нормальные, давно декларированные, а теперь забытые принципы государственной семейной политики. В совместной ответственности за детей семьи и государства государство должно заниматься своим делом — заботиться о социальной среде. То есть создавать точки опоры для семьи (рабочие места, детские сады и ясли, больницы и школы, культурные образцы поведения и чувств, кружки и секции для здорового досуга) и защищать семьи (все, а не адресно) от опасных для них явлений (в сфере информационной безопасности, оборота алкоголя и наркотиков, антикультурных образцов...). И этим обеспечивать, чтобы в любой, самой слабой семье дети имели возможность вырасти воспитанными, культурными и образованными. А вмешиваться в семью можно лишь тогда, когда из семьи исходит что-то антиобщественное, или в семье совершается преступление. Социальная помощь (а не услуги) должна оказываться только по заявлению и предлагаться, рекламироваться, а не навязываться...

Сложность не в том, чтобы выписать эти банальности о нормальных взаимоотношениях семьи и государства. Сложно построить переход к стратегии восстановления. Потому что, во-первых, в сознании занятых в этой сфере уже произошли серьезные деформации, так что и банальности отстоять непросто. А во-вторых, разбужены мощные интересы, опирающиеся на глобальных игроков, и они будут сопротивляться. Поэтому для победы в идеологической сфере важно сделать то, о чем мы сказали еще в 2013-м году в Красноярске. Сделать максимально прозрачными западные идеологические влияния, отменить исключения для работы в сфере семьи, образования, культуры при признании организации иностранным агентом. Мы справимся с нашими внутренними оппонентами, но надо перекрыть питающие их денежные реки.

Сложность — в ликвидации рынков, особенно рынка платного родительства. Безусловно, дискриминация детей по форме их «устройства» гнусна. Государство должно защищать всех детей в равной мере. Но перед людьми, опекунами по договору, уже взяты обязательства. Значит, понадобится какой-то переходный период, в течение которого их надо будет еще раз поставить перед выбором — либо усыновить своих детей, либо переоформиться в учреждение со всеми вытекающими требованиями. Рычагом для этого процесса может послужить, с идеологической стороны — взгляд на опеку по договору как не на семейную, а частную институциональную форму, а с организационно-юридической стороны, обеспечение приоритета усыновления перед неродственной опекой. То есть согласие «платного родителя» на усыновление не должно требоваться, но если он хочет усыновить ребенка, к которому привязался, у него должен быть приоритет.

Необходима идеологическая «реинституционализация» — прекращение огульного охаивания системы детских до-

мов. Детские дома дают и примеры равнодушия к судьбе детей, и примеры великодушных воспитательных учреждений. Следовательно, в стратегии восстановления им должно быть уделено серьезное, целеустремляющее внимание. За основу нужно взять не чисто сиротские учреждения, а интернатную систему, позволяющую родителю из рядовой семьи оставить ребенка на ночь или на время работы в ночную смену или вахтовым методом, а также в случае трудной жизненной ситуации. Жизнь в таком государственном интернате должна строиться как элитарный образовательный процесс — с лучшими педагогическими и медицинскими кадрами. Именно учреждения, в которых содержатся сироты, должны становиться в каждом регионе «Президентскими лицами», за право жить и учиться в которых шла бы борьба среди «родительских» детей.

Эти меры невозможно провести мгновенно, и они не сделаются сами по себе, без целеустремленной государственной воли. Поэтому эти вопросы — подлинно стратегические. Но некоторые аппетиты для добычи детей можно прекратить питать достаточно быстро, причем с пользой для бюджета. Кроме предложенных нами законопроектов, необходимы следующие срочные меры:

- Устранить искусственные препятствия для заботы о детях не только родителями, но и с их согласия родственниками и другими гражданами. В случае утраты родителей родственники должны иметь возможность забрать в себе детей без всяких предварительных условий и проверок, по принципу «в тесноте, да не в обиде». К недостатку ресурсов семьи в таком случае нужно относиться так же, как и в случае родной семьи, то есть оказывать просимую помощь и проверять, только если возникнет повод.
- Отменить приказы федеральных ведомств, организующие беззаконие, то есть расширяющие права служащих по вмешательству в семьи по сравнению с законом (список дадим). Также отменить все местные регламенты межведомственного взаимодействия по выявлению неблагополучия — достаточный регламент уже содержится в ФЗ-120 и может совершенствоваться в порядке обычной законодательной работы.
- Устранить всякое соприкосновение органов опеки с неопекуными семьями. Прекратить административное давление на служащих опеки, делающее их ответственными за неблагополучие в обычных семьях. Прекратить давление Правительства РФ на регионы, связанное с показателями «семейного устройства».
- Исполнительная власть должна быть исполнительной. Запретить внедрение исполнительной властью каких-либо новаций в работе с семьями без гласного, публичного обсуждения с общественностью (не связанной с ее границами) и представительной властью.
- Создать условия для восстановления доверия граждан к государственным службам, для чего запретить информационный обмен между службами, не связанный с непосредственными обязанностями каждой службы.

Александр Коваленин



## ВОЙНА ИДЕЙ

Храм-на-Крови и «Ельцин-центр» не просто «заметны» в городском пространстве. На сегодняшний день это две главные точки смыслового, духовного притяжения в городе. Точнее будет сказать, антисмыслового, антикультурного и антидуховного притяжения

# «Ельцин-центр» и «царебожие»: игра в две руки

Если спросить среднестатистического жителя России, что он знает о Екатеринбурге, то кто-то еще может вспомнить про группу «Чайф» и «столицу рока». Кто-то скажет: «Да, у вас там мэр — тотот... Ройзман». Но в основном ответов будет два: откуда родом Борис Ельцин и здесь убили царя Николая II.

«Ельцинизм» и «царебожие» — два примитива, две псевдоисторические концепции, две квазирелигии. По иронии судьбы, в Екатеринбурге они не просто определяют культурно-политический ландшафт, но и ландшафт как таковой. Здесь они ярко «материализованы» в городском пространстве — в центре города, буквально «через речку», друг напротив друга стоят громадный «Ельцин-центр» и не менее внушительный Храм-на-Крови.

«Сердце» Екатеринбурга — плотина и городской пруд. Город, как и все горные заводы Урала, начинался с заводской плотины. Вокруг пруда и реки Исеть была построена крепость. По оси плотины на западе и востоке были выстроены первые в городе церкви — Кафедральный собор и храм Святой Екатерины. В советские годы место этих архитектурных и смысловых доминант заняли новые — конструктивистский Почтамт, от которого идет отсчет «нулевого километра» на Урале, и сталинское здание Горсовета (сейчас — мэрия) с башней и рубиновой звездой, единственной в России за пределами Московского кремля.

Ось с севера на юг до XX века оставалась чисто «природной» — она простирается от мыса на городском пруду, через центр плотины и ниже, по течению реки Исеть. В советские годы ключевые точки на этой оси были закреплены «зданием-кораблем» спорткомплекса «Динамо» на мысу пруда (он пока не снесен), монументальной «Краснознаменной группой» по центру плотины (варварски демонтированной в 2013 году) и — уже за пределами центра — высотной телебашней (ее строительство заморожено с начала 1990-х годов).

А в XXI веке в центре Екатеринбурга появились две новые архитектурно-смысловые доминанты. Сначала в 2003 году на востоке от городского пруда, на месте расстрела Николая Романова и его семьи, выросла громадина Храма-на-Крови. В 2015 году, с западной стороны пруда, симметрично храму «царственных страстотерпцев» было воздвигнуто еще одно культовое сооружение, посвященное другой «царской семье» — циклопический «Ельцин-центр».

Храм-на-Крови и «Ельцин-центр» не просто «заметны» в городском пространстве. На сегодняшний день это две главные точки смыслового, духовного притяжения в городе. Точнее будет сказать, антисмыслового, антикультурного и антидуховного притяжения.

Обе точки притяжения ежедневно посещают сотни людей. На концерты и праздники «Ельцин-центра» собираются тысячи горожан. С другой стороны, фестиваль «Царские дни», который проходит в середине июля и приурочен к убийству царской семьи, собирает до 50 тысяч человек — столько же в Екатеринбурге выхо-



Памятник Б. Н. Ельцину в Екатеринбурге. Фото: Андрей Алексеев

дит на «Бессмертный полк». Крестный ход на Пасху собирает в пять раз меньше.

Екатеринбург расположен на границе Европы и Азии. И такое соседство «через речку» можно было бы рассмотреть как символическое противостояние Востока и Запада, Церкви и мамоны, духа и плоти... Но в постисторической ситуации — а в ней оказались и Екатеринбург, и Россия, и человечество — уже и Запад — не Запад, и Восток — не Восток. И где там дух, а где мамона, так просто не разберешься.

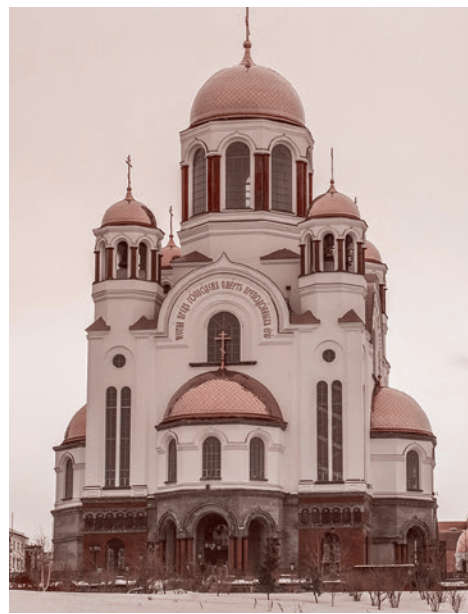
«Ельцин-центр» — это как бы «храм свободы и демократии», вольных 90-х годов, триумфа рыночной экономики, открытого общества, «творчества» без берегов, «толерантности» и «политкорректности». Для патриотического сообщества «Ельцин-центр» — это «центр пятой колонны». Причем музейный комплекс имени первого президента такой имидж всячески поддерживает.

Храм-на-Крови — это как бы «православное охранительство», возврат к историческим корням, традиционным ценностям и государевой власти. Противники «охранительства» это считают стремлением к «Домострою» и крепостному праву. «Православные охранители», как и их коллеги «за речкой», такие оценки своих убеждений не опровергают.

Но это оценки и мифы. В реальности же всё и сложнее, и неприятнее.

### «Ельцин-центр» и «свобода»

Патриотически настроенная общественность давно называет «Ельцин-центр» центром антигосударственной пропаганды, «пятой колонны», «антисистемы»... Это почти верно, но есть один нюанс. «Ельцин-центр», который действительно ведет антиисторическую и антигосударственную пропаганду, опекая наиболее одиозных «национал-предателей» и «оранжистов», является абсолютно, стопроцентно системным.



Храм-на-Крови в Екатеринбурге. Фото: Андрей Алексеев

Все еще помнят, что «Ельцин-центр» открывал лично президент Путин? Понятно, он «не знал», «не думал, что так получится» и вообще — должны были сделать президентский музей, а вышло неизвестно что. То есть «царь хороший — бояре плохие».

Ну что же. Открываем устав фонда «Президентский центр Б. Н. Ельцина».

Читаем: «*утвержден распоряжением Администрации Президента Российской Федерации от 2 декабря 2008 г. № 1767*»... «*фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина» (далее — Центр) создан на основании Федерального закона от 13 мая 2008 г. № 68-ФЗ «О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий» <...> Учредителем Центра является Администрация Президента Российской Федерации (далее — учредитель Центра)*»...

Ну, мало ли — учредитель... Для справки: с 7 мая 2008 года по 7 мая 2012 года Президентом Российской Федерации был Медведев Дмитрий Анатольевич.

Давайте посмотрим, кто непосредственно отвечает за происходящее в этом «центре пятой колонны»? «*Высшим органом Центра является попечительский совет Центра... Председатель попечительского совета Центра и иные его члены утверждаются учредителем Центра*».

Читаем дальше: «*Правление Центра является коллегиальным исполнительным органом Центра и осуществляет текущее руководство деятельностью Центра... Правление Центра возглавляется попечительским советом Центра*».

Смотрим состав попечительского совета. Руководитель АП РФ Антон Вайно... Его заместитель Алексей Громов... Министр обороны Сергей Шойгу... Полпред Холманских... Губернатор Куйвашев... Далее — Анатолий Чубайс, Евгений Ройзман, Татьяна Юмашева... Стало быть, именно эти люди назначили некую Дину Сорокину,

полжизни проведшую в Америке, исполнительным директором центра! Стало быть, с их ведома и санкции «Ельцин-центр» начал, как недавно заявил Никита Михалков, усиленно ставить «*инъекции разрушительного самосознания*» в неокрепшие мозги екатеринбургских школьников!

Возможно, это краткое обращение к официальным документам позволит понять, почему так резко «дали по зубам» Никите Михалкову, который свои претензии к «Ельцин-центру» озвучивал не только в своей передаче «Бесогон» на телеканале «Россия-24», но и с трибуны Совета Федерации. И хотя сенаторы Михалкову аплодировали, становится понятно, почему на центральных каналах российского ТВ отменялись «неудобные» для «Ельцин-центра» передачи.

Такой вот получается «антисистемный центр», пропагандирующий «свободу и демократию»... А уж в самом Екатеринбурге «Ельцин-центр» устроил такую «свободу», что дальше некуда.

Всем городским телеканалам, радио, газетам и электронным СМИ приходится отзывать о «Ельцин-центре» только в комплиментарном ключе. Последний телеканал, который позволял себе открытую критику «Ельцин-центра», УОТК «Ермак», был закрыт в феврале 2017 года. У «Четвертого канала» и местного «Эха Москвы», которые хотя бы пытались «представлять разные мнения», полностью сменилось руководство. Конечно, не только и не столько из-за «Ельцин-центра» — просто они «много себе позволяли». Предыдущий директор местного «Эха Москвы» — о ужас! — даже приглашала на свои передачи представителей движения «Суть времени».

Приведу небольшой эпизод, который произошел сразу после открытия «Ельцин-центра» в ноябре 2015 года. Газета «Аргументы и факты» решила опросить своих экспертов в Екатеринбурге: что вы думаете о музее Ельцина, личности первого президента, эпохе 1990-х годов? Из нескольких десятков человек негативно «обо всем этом» отозвались только двое — представитель Екатеринбургской митрополии, епископ Евгений Кульберг, и координатор Свердловского отделения движения «Суть Времени» Артемий Брусницын. Остальные выразили одобрение, удовлетворение и поддержку. При этом я точно, из первых рук, знаю, что многие из опрошенных либо испытывают личную ненависть к Ельцину еще со времен его работы в Свердловске, либо были сильно ущемлены в 90-е годы. Но... Страшно — потерять работу в университете, возможность выступать в СМИ, какие-то другие позиции.

«Ельцин-центр» смог «подмять» под себя (прошу прощения — «сделать своими союзниками») не только СМИ. Но и мэра, и губернатора, и полпреда, и Общественную палату Свердловской области, которая проводит свои мероприятия на его площадках. А также Министерство образования и руководство большинства вузов, которые в приказном порядке «сгоняют» школьников и студентов на обязательные экскурсии в «центр пятой колонны».



## ВОЙНА ИДЕЙ

Но вот что самое интересное. Казалось бы, если «Ельцин-центр» выступает за свободу в ее либеральном понимании, то пусть теперь в Екатеринбурге «расцветают все цветы» соответствующего характера — галереи современного искусства, соответствующие клубы, студии, концертные площадки. Однако происходит противоположное.

Кого-то из либеральных конкурентов в городе «Ельцин-центр» «задавлял» опосредованно. Например, долгое время «местом встречи» либеральной интеллигенции Екатеринбурга был джаз-клуб EverJazz. Кроме концертов, здесь проводились философские вечера, дискуссионные клубы с приглашением ярких оппозиционных политиков... Но теперь все «оппозиционно-философские» дискуссии «подмял под себя» «Ельцин-центр». А EverJazz потихоньку задыхается. Джаз-клуб теперь занимается «просто джазом». И на этой поляне он, скажем так, плохо выдерживает конкуренцию с «чисто музыкальными» площадками.

Кому-то повезло еще меньше. Так, весной прошлого года местные власти закрыли «на реконструкцию» здание «Центра современной драматургии». Труппа распалась. Часть актеров ушла в «Коляда-театр» — к своему учителю, драматургу Николаю Коляде. А директор ЦСД Наталья Санникова... устроилась на работу в «Ельцин-центр» и теперь занимается «театрально-образовательным проектом». Имени Ельцина.

С галерей стрит-арта «Свитер», которая закрылась в июле 2016 года, после внезапного повышения арендной платы, так не получилось. Ни директор галереи Степан Тропин, ни ее участники — например, всемирно известные уличные художники Тимофей Рада и Слава ПТРК, — на «сотрудничество» с «Ельцин-центром» не пошли.

Но контркультурщики из галереи уличного искусства — это, скорее, исключение из правил. В основном представители творческих профессий и интеллектуалы оказываются «под крылом» «Ельцин-центра». И отлично «отрабатывают» заказ на романтизацию 90-х годов, Бориса Ельцина и его соратников.

А «недоочищенные» внесистемные контркультурщики разного типа — ведь они есть, их никто окончательно «не душил» — как бы обозначают «плюрализм». И тем самым фактически легитимируют «культурное» доминирование системного «Ельцин-центра». Ведь и он сам постоянно симулирует протест и «антисистемность», вовлекая в этот протест не слишком искушенных в политике «контркультурщиков-майданщиков».

Но «Ельцин-центр» действительно является и антигосударственным, и антинародным, и антиисторическим по своей природе. И рано или поздно толпа конформистов от культуры, чиновников и воспитанных ими же «майданщиков» «сошьется в экстазе».

«Первой ласточкой» этого процесса были пляски возле «Ельцин-центра» с речевками «кто не скачет, тот Димон» и «Навальный приди, порядок наведи» во время митингов 26 марта 2017 года. Дальше будет больше.

А если начнет рушиться государство, то никакой культуры и контркультуры на данной территории уже не будет. Ни «прогосударственной», ни «антигосударственной». Будет окончательная оккупация, окончательное расчленение России и «зачистка» местной элиты и народа. Если кто-то считает по-другому или думает, что лично ему катастрофа даст какие-то возможности, кроме гибели или статуса раба при американских хозяевах, то этот кто-то — очень наивный человек.

Когда журналист Сергей Пархоменко заявляет, что до «Ельцин-центра» в Екатеринбурге было «болото», — это чудо-

вищная и оскорбительная ложь. Я не буду перечислять художников, писателей, поэтов, режиссеров и музыкантов — хоть советских, хоть постсоветских, — которых город дал стране и миру. Екатеринбург не был болотом. Но благодаря «Ельцин-центру» он стал болотом — на одной стороне которого пляшут служители культуры имени царя Бориса, а на другой стороне...

Происходит кое-что не менее чудовищное.

### Храм-на-Крови и «охранительство»

Но может быть, Государство Российское намерены защищать «конкуренты» «Ельцин-центра» «через речку», из Храма-на-Крови? Ну да, кто-то считает их... «контрмодернистами». Но они же за православие, за сильного царя, за традицию. И пусть даже они хотят «вешать коммунистов» — как говорится, «жила бы страна родная». Пока существует Россия, в любом качестве, мы как-нибудь себя защитим...

Увы, по всем признакам, «православное охранительство» с этой стороны такое же симуляционное, как «свобода и демократия» с противоположной.

Начнем с того, что прославление «святых царственных страстотерпцев» в Храме-на-Крови, в монастыре на Ганиной яме и в других местах Среднего Урала — не вполне каноническое. И явным образом отдает пресловутым «царебожием», которое Русской Православной Церковью официально признано ересью. Черты этого «учения», рассматривающего Николая II как Спасителя наравне с Иисусом Христом и требующего «чина всенародного покаяния» за «невинно убиенного» царя, можно заметить и в ходе богослужений, и в официальных заявлениях Екатеринбургской епархии о «Русской Голгофе», и в специфической литературе, которая активно распространяется среди прихожан.

Например, в брошюре «Апология всенародного покаяния». Которая содержит молитвы не только против «сатанинских боготорцев-большевиков», жидов и «клятвопреступников». Но и покаяние за «неправедную» победу в Великой Отечественной:

*«Господи, помилуй нас за то, что, разгромив в Великой Отечественной войне наших врагов... наш народ приписал победу в этой войне исключительно только себе, никак не возблагодарив Бога... И «скальпы» побежденных врагов — боевые знамена разгромленной немецкой армии, Парад Победы принес не к подножию Божию, а к подножию храма сатаниста Ленина — Мавзолею».*

И далее: *«Упоенные лаврами Победы и возносясь ею десятилетиями, мы... в наказание за это, просмотрели скрытно готовившийся изнутри сокрушительный удар наших врагов... закончившийся разгромом нашего Отечества летом 1991 года и порабощением русского народа».*

Между прочим, со словами «скрытно готовившийся изнутри сокрушительный удар наших врагов» можно было бы солидаризоваться. Только как вывести из числа тех, кто наносил «скрытый удар», как самих «царебожников», так и их кураторов — в отечественных спецслужбах и за рубежом?

Кстати, о кураторах. В Екатеринбург, как ни в какой другой город России, поразительно часто приезжают представители русской белой эмиграции, РПЦЗ и Константинопольского Патриархата. Они приезжают только помолиться за царя-батюшку, «невинно убиенного кровавыми большевиками»?

Между прочим, в «императорском зале» Горного университета в Екатеринбурге по личному приглашению ректора

выступал небезызвестный Стрелков-Гиркин — весной 2015 года, когда о нем уже всё было известно (и как сдал Славянск, и как сбежал с воюющей территории Донбасса). Причем ректор УГГУ Николай Косарев — не просто отчаянный поклонник царя-батюшки Николая II (почти как депутат Госдумы Наталья Поклонская). Он еще и депутат гордумы, сопредседатель местного «Народного Фронта» и доверенное лицо президента Владимира Путина.

Согласитесь, Гиркин с греками и белоэмигрантами-монархистами — это очень двусмысленно и показательно. Может быть, даже более показательно, чем открытая и, на мой взгляд, абсолютно антигосударственная война с историей, которую развернули «православные охранители» в Екатеринбурге. Но большинство этих «шашней» не на виду, и их конкретные цели выснить сложно. А война с историей, прежде всего советской, — вот она. Очевидная всем, вносящая раскол в общество, отвращающая от Церкви прихожан, — в Екатеринбурге она ведется как-то особенно нагло и яростно.

Главное занятие Екатеринбургской епархии — это борьба с большевиками и наследием «преступного совка», которого нет уже более 25 лет. Ничего более духоподъемного в городе, где метраж торговых площадей на душу населения больше, чем в Москве, видимо, придумать нельзя.

И что должны думать горожане, когда епископ Евгений Кульберг вдруг заявляет, что нужно «накопеч-то» снести один из символов города, памятник «Комсомолу Урала», наследником которого (комсомола) считает себя, например, «Российский Союз Молодежи»? Когда крестный ход «вдруг» превращается в политическую акцию с требованием строительства очередной циклопической церкви, в результате чего будет закрыт любимый всем городом спорткомплекс «Динамо»? Когда, наконец, митрополит Екатеринбургский и Верхотурский Кирилл на митинге в честь Дня народного единства 4 ноября 2017 года заявляет о том, что в стране не может быть единства, пока улицы названы «именами террористов»? Это не слишком ли?

И ведь речь не только о советской истории. К собственным «скрепам» эти «православные охранители» относятся приблизительно так же.

Например, много лет православная общественность города «воевала» за восстановление храма Святой Великомученицы Екатерины на площади Труда. Исторически — это первый православный храм в городе, построенный еще в 1723 году. Вместо этого, совсем в другом месте, теперь решено построить громадный «Екатерининский собор». Об историческом храме пастве предложено забыть — вместо него «православные олигархи» Александр Алтушкин и Андрей Козицын выстроит собор прямо на городском пруду. Проект этого «подарка» от олигархов вызывает ассоциации с «храмом-торгом» из фильма «Покаяние» Т. Абуладзе.

А этой весной Екатеринбургская епархия своими руками свершила то, за что клеймит «проклятых большевиков», — снесла здание Успенской церкви Ново-Тихвинского женского монастыря, последнюю церковь XVIII века в Екатеринбурге. Церковь передали епархии в 2011 году, под обязательство провести реставрацию. Объект был памятником архитектуры. Епархию это мало обеспокоило. Сейчас на месте церкви возводится какой-то сарай.

Историческое православие как таковое «царебожникам» не нужно. Нужен конструкт, примитивный и отсекающий от настоящей духовности, хорошо «вписанный» в потребительское общество. Кстати, первый ярус того же Храма-на-Крови — это торговые ряды, с «православными» цацками и сувенирами. А один из главных центров «специфических православных»

в Екатеринбурге, храм Иннокентия Московского, находится в одном комплексе с фешенебельным рестораном Monk.

Ресторан «Монах», «Православная школа бизнеса», олигархи с их личными храмами... Митрополит, призывающий избавляться от «кровавых большевиков» на Дне народного единства... Зарубежные кураторы всего этого «благолепия»... Вам не кажется, что такое «православное охранительство», в его «царебожеском» варианте, скоро может стать опорой какого-нибудь беломонархистского мятежа? Либо наоборот, православная паства, храмы и священники в случае нестабильности могут стать «невинными жертвами» населения, уже озверевшего от высокомерия этих «православных олигархов» и клириков, их показательного желания «пороть на конюшнях», их презрения к народу и истории?

### Игра в две руки

Храм «свободы и демократии» с явно выраженным тоталитарным душком... Храм «царя-батюшки» с таким же душком, с иностранными кураторами и торговыми рядами... Где здесь «противостояние Руси и Запада»? Где здесь «охранители» и «оппозиционеры»?

Нет этого и в помине. Есть две части системы, запрограммированной на саморазрушение. И самое страшное начнется, если эти «две руки» протянутся друг к другу.

А почему нет? Борис Ельцин снес «Ипатьевский дом», в котором произошел расстрел царской семьи? Для церкви, построенной на лжи, можно выдумать миф о «православном Ельцине», который спасал-спасал дом инженера Ипатьева, но так и не спас, — «проклятые большевики» из КГБ настояли на своем.

Ельцинисты плохо относятся к «мракобесам» за речкой? Ну так они немного смягчат позицию. В конце концов, есть же пример Евгения Ройзмана — и либерал, и весь из себя «православный», даже иконы собирает. И «православные олигархи» налицо...

Объединяет «Ельцин-центр» и Храм-на-Крови гораздо больше, чем их разделяет, — специфическая «системность». Желание заткнуть рот гражданскому обществу. Сравните, как «через губу» с гражданами разговаривают епископ Евгений Кульберг и администратор «Ельцин-центра» Людмила Тельня, и найдите между ними десять отличий (кроме наличия у многоуважаемого клирика бороды). Одинаковое презрение к «совку» — и речь идет уже не об СССР, а о современном народе и государстве, не пожелавшем окончательного избавления от советского наследия. И одинаковая агрессивная ненависть к исторической правде, историческим свершениям страны, к истории как таковой.

Вспомните, кто выходил на украинский майдан? Леваки с либералами, радикальные националисты и увлеченные ими «деткишки». Вся эта агрессивная шизомасса, разные части которой ненавидят друг друга, государство сносила вместе.

Несистемные националистические организации в России раздавлены. Несистемные либералы и леваки — в общем-то, тоже. А вот специфические «системные» либералы и специфические «системные» беломонархисты сильны как никогда. Они способны вывести на «русский майдан» самую широкую (и далеко не только «системную») массу, подключить к процессу огромные деньги, информационные ресурсы, властные возможности и иностранные силы, которые тоже могут ненавидеть друг друга, как республиканцы и демократы в США, но в ненависти к России — едины.

Артемий Брусицын



## ВОЙНА ИДЕЙ

Безудержное потребление и индивидуализм с приоритетом прав ничем не ограниченной личности — идеология, которая очень быстро стала торжествовать. Поэтому сегодня идет идеологическая война. С одной стороны которой такие, как Гозман и Венедиктов, а с другой — «Бессмертный полк»

# У памяти есть имя

В этом году шествие «Бессмертного полка» по всему миру просто потрясло. То, что показывали в телесюжетах, напоминало скорее стихию, наводнение или сход лавины, которые невозможно остановить. От этого захватывало дух и хотелось только одного: чтобы эта лавина не заканчивалась, а ширилась и ширилась, сметая всю грязь с планеты. Вопреки всем глобалистским призывам и установкам мир объединился сам, выдвинув наиважнейшую именно для себя идею: сказать «нет» фашистской чуме и вспомнить всех тех, кто прошел через ад этой священной войны, как бы парадоксально это ни звучало.

Казалось бы, ни у одного вменяемого человека при словах «Бессмертный полк» не может возникнуть иных чувств, кроме безмерной гордости. Но, как известно, когда кажется, надо креститься. Журналистка Карина Орлова, работающего на радиостанции «Эхо Москвы» в Вашингтоне обвинила россиян в присвоении праздника. По ее мнению, мы выбрали неправильные символы победы над фашизмом. «Девятого мая русским людям не подобает ходить с портретами своих предков, в этот день мы должны писать доносы на соседа». Вот такое оригинальное мнение.

А вот еще одно: «На «Бессмертный полк» сгоняют школьников, чтобы провести их под проливным дождем ровно 300 метров до трибуны с почетными гостями», — так видит 9 мая радиоведущий «Эха» Владимир Варфоломеев. В этом году, например, журналисты радиостанции решили спрашивать у своей аудитории о дедовских военных трофеях, подспудно выставляя Красную Армию войском мародеров. Александр Плющев отметил, что советские солдаты «грабили» бедных побежденных немцев, отбирая у них последнюю швейную машинку или ложку.

Вам мало? Могу «на закуску» добавить Леонида Гозмана: «По телевизору и с трибун все это произносят присвоившие себе Победу мародеры — духовные наследники особистов, идейные последователи тех, кто вместе с Гитлером развязывал Вторую мировую войну, кто ложью и насилием веками удерживал страну от движения вперед». Уфф... больше не могу.

Ну, да какой спрос с пятой колонны? Можно было и не поминать. Но накануне праздника руководитель управления по работе с общественными организациями Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ протоиерей Димитрий Рощин заявил следующее: «Мы бесконечно не можем выезжать на победу в Великой Отечественной войне. Хотя это и великая вежа нашей истории, но прошло очень много лет, и то, что мы этим прикрываемся, говорит о том, что других побед особых не было. А нам нужны новые победы». Как говорится, тишина в студии. Как вам нравится сам термин «выезжать»? И что мы пытаемся «прикрывать»? И разве может быть большая победа, чем спасение мира от фашистских захватчиков? Но это еще не всё. Далее следует предложение «расширить» шествие за счет поминания героев Первой мировой войны и Отечественной войны 1812 года. Можно подумать, эти события к нам хронологически ближе.

Но всмотритесь глубже. Герои войны 1812 года уж никак не объединят нас со всем миром. «Бессмертный полк» станет исключительно русским, в нем не будет



«Бессмертный полк» в Москве. Фото: Дарья Антонова © ИА REGNUM

казахов, эстонцев, поляков, французов, китайцев. Всё, остановилась народная лавина, смирилась стихия. Неужели допустим?

Протоиерею Рощину прекрасно ответил диакон Илья Маслов: «Дело не в чествовании героев, павших на фронтах Первой мировой, — о них можно и нужно вспоминать — дело в том, что смешение героев Победы и героев катастрофы в одном поминальном акте сводит живую народную гордость о Победе к либерально-скулящему пересмотру итогов 1945 года... Акция «Бессмертный полк» не имеет отношения к РУССКОМУ народу. Она посвящена подвигу СОВЕТСКОГО народа. Это разные вещи».

Вот она, главная цель и задача наших либералов! Свести день Великой Победы к посыпанию главы пеплом за оккупацию советскими войсками Освенцима, Майданека и Дахау. Окончательно и бесповоротно приравнять Сталина к Гитлеру, а коммунизм к фашизму. Ну а потом уже внедрить в ряды «Бессмертного полка» людей с портретами генерала Власова, Бандеры, атамана Краснова и воинов РОА. Вот только примкнули ли к таким шествиям в других государствах?

Я ничуть не преувеличиваю. Достаточно вспомнить весьма странное зарождение этой акции. Она ведь появилась в Томске, с подачи деятелей либеральной оппозиции журналистов Лапенкова и Колотовкина. Казалось бы, зачем им это было надо?! А вот вам небольшая деталь. На первых порах Лапенков и Колотовкин, где только могли, запрещали на шествиях «Бессмертного полка» портреты Героев Советского Союза, красное знамя Победы и другую символику советских лет, пытаясь превратить шествие в либеральный флешмоб

была жизнь в составе союзных республик. И тогда забудутся газовые печи и еврейские гетто, потому как угроза арабского терроризма — она здесь и сейчас, а все эти Майданеки и Освенцимы остались в далеком прошлом.

Справедливости ради замечу, что нашу знакомую мы таки «дожали». Именно рассказом о «Бессмертном полке». Представьте, она понятия об этом не имела. На следующий день позвонила и с радостью сообщила, что такая акция проходит в Иерусалиме, и в интернете она на все это посмотрела, а на будущий год непременно пойдет в рядах полка с портретом отца, который был танкистом и дошел до Берлина. Вот так. И папу родного неожиданно вспомнила. И искреннюю благодарность к нему испытала. Впрочем, неважно, что там произошло в ее душе. Важно, что вновь связалась нить памяти, восстановились связи поколений.

Но объясните мне, как женщина, прожившая большую часть сознательной жизни в СССР, могла вдруг забыть о подвиге советского народа? Как могла забыть родного отца, пролившего кровь на полях сражений Великой Отечественной, и деда, который еще в коннице Буденного сражался в Гражданскую и награды имел? А это уже, господа-товарищи, идеологическая машина работает. Та самая машина, которую мы демонстративно якобы сломали, пустив на самотек воспитание наших детей, оставив в полной растерянности соотечественников. Но не надо лукавить, ибо свято место пусто не бывает. Безудержное потребление и индивидуализм с приоритетом прав ничем не ограниченной личности — это тоже идеология, которая очень быстро стала торжествовать. Поэтому сегодня идет идеологическая война. С одной стороны которой такие, как Гозман и Венедиктов, а с другой — «Бессмертный полк».

Хотя, я, пожалуй, не точна. Есть еще ретивые чиновники и иже с ними. Те, для кого слова «Спасибо деду за Победу!» — пустой звук. Те, для кого великая держава под названием СССР вообще словно не существовала. В славном татарском городе Альметьевске на шествии «Бессмертного полка» полиция задержала двух женщин, которые хотели пройти с плакатом «Мой дед воевал за СССР!». Видите ли, не по регламенту. А может, не понравилось само уточнение и напоминание — «за СССР»? Не понравилось напоминание о советском народе, память о котором сегодня пытаются если не замарать, то стереть?

Так стоит ли нам успокаиваться и повторять строки Григория Поженяна «И все-таки мы победили!»? Конечно, стоит, но не теряя бдительности. Потому что до сих пор из уст неолибератов звучит омерзительное слово «победобесие». Потому что уже существуют альтернативные проекты «Бессмертный ГУЛАГ» и «Бессмертный Барак». Потому что остаются такие, как блогер и дизайнер Артемий Лебедев, который, брызжа слюной, твердит: «Участник ВОВ автоматически покрывается слоем золота, даже если он чистил картошку в тылу. Идиотизм нарткомы вдруг поняли, что война — это наше все».

Вот пока они могут всё это себе позволить, мы еще не победили. И сражаться за нашу победу нам надо так же, как когда-то сражались наши деды и прадеды.

Елена Бредис



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Юрий Бардахчиева «Русский героизм. Годы учения Суворова» в № 218

## «Ура! Варшава наша!»

В статье Юрия Бардахчиева упоминаются обвинения Александра Васильевича Суворова в зверствах, якобы совершенных его войсками при подавлении польского восстания в ноябре 1794 года. В рамках запущенной на западе кампании по демонизации России достается всем историческим периодам и всем историческим личностям, вписанным в героическую историю страны.

Особая роль в демонизации России отведена странам Восточной Европы, как наиболее «пострадавшим» от русских варваров. В официальную историю Польши Суворов вписан как полудемон, людоед, мясник и кровавый палач предместья столицы Варшавы Праги. Туристов, посетивших варшавскую Прагу, обязательно сводят к так называемому «кресту Пражской резни» установленному в 1815 году (после отступления русской армии) в память о «бойне», учиненной Суворовым, и расскажут о неимоверных зверствах русских войск, уничтоживших надежду поляков на свободу и независимость. Туристу в мельчайших подробностях расскажут, как суворовские казаки без разбора резали женщин и стариков, «махали еще кричащими младенцами на штыках в сторону не взятого города, кричали, что со всеми поляками сделают так же».

Эти ужасы сейчас активно тиражируются западной пропагандой, которую подхватывают и российские представители так называемой либеральной интеллигенции. Попытаюсь в ворохе противоречивой информации разобраться, что же в действительности происходило 4 ноября 1794 года

в Праге, действительно ли Суворов виновен в зверствах, которые ему приписывают, и какие события предшествовали взятию Праги.

На начало 1794 года по соглашению, заключенному с тогдашним королем Станиславом Августом Понятовским, на территории остатков Речи Посполитой были размещены гарнизоны русских войск, введенные с целью предотвращения возможного шведского вторжения, и военные склады, использовавшиеся для снабжения армии, ведшей боевые действия против турецких войск на Балканах.

В марте 1794 года в Речи Посполитой вспыхивает восстание шляхты, недовольной потерей территорий и родовых поместий, с которых они кормились веками. Восстание возглавляет участник войны за независимость США генерал Тадеуш Костюшко, которому удается сколотить небольшую армию и даже разбить отряд русской армии под руководством генерала Торماسова под Рацлавицами.

В середине апреля восстание охватывает Варшаву, заведенная толпа буквально растерзывает большую часть из 500 безоружных русских солдат 3-го батальона Киевского полка во время их молитвы в церкви и убивает племянника русского посланника Игельстрама, которого он посылает к королю Речи Посполитой с предложением о капитуляции и выводе русских войск из Варшавы.

По всей Варшаве возрастал ужасный шум, выстрелы, свист пуль, неистовый крик убивающих: «До брони! бей москаля! кто в Бога верует, бей москаля!» Остатки русского гарнизона, потерявшие до 4 тысяч

человек убитыми, ранеными и пленными, под градом пуль покидают Варшаву.

Впоследствии выжившие после бойни в Варшаве русские солдаты, имевшие вескую причину недолюбливать ее жителей, вольются в отряды Суворова. Зная о настроениях своих солдат «палач польского народа» сделал все для минимизации потерь среди мирного населения Варшавы. Перед штурмом Праги 3 ноября 1794 года Суворов приказал дважды зачитать войскам свой приказ: «Стрельбой не занимать, без нужды не стрелять; бить и гнать врага штыком; работать быстро, скоро, храбро, по-русски! В дома не забегать; неприятеля, просящего пощады щадить; безоружных не убивать; с бабами не воевать; малолетков не трогать».

К моменту штурма большая часть жителей Праги бежала по большому мосту через Вислу в Варшаву, и в пригороде вместе с польскими войсками оставались в основном жители, примкнувшие к ополчению. При самом штурме Праги спрятавшиеся в домах жители открыли оружейный огонь по русским солдатам, что не могло не вызвать их обратную реакцию. Видя, с каким остервенением сражаются русские солдаты, Суворов опасался, что их ярость может перекинуться на саму Варшаву и отдал приказ об уничтожении моста через Вислу.

Сам штурм Праги занял всего несколько часов, русские войска под предводительством Суворова потеряли 580 убитыми и 960 ранеными, в то время поляки потеряли более 8 тысяч убитыми и ранеными. Можно ли назвать вооруженных ополчен-

цев мирными жителями, в убийстве которых обвиняют Суворова? Это риторический вопрос, главная правда в том, что сам Александр Васильевич пытался минимизировать неизбежные потери среди мирных жителей.

В дальнейшем, желая минимизировать жертвы, Суворов выдвинул крайне мягкие условия капитуляции Варшавы, которые были приняты командующими польскими войсками.

Очень характерно то, как Александр Васильевич поступал с пленными поляками. Из приблизительно 9 тысяч шляхтичей, взятых в плен при штурме Праги, он отпустил за обещание не воевать с Россией более 6 тысяч. Статс-секретарь Екатерины II дипломат Д. П. Трошинский с возмущением писал: «Граф Суворов великие оказал услуги взятием Варшавы, но зато уж несносно досаждают несообразными своими там распоряжениями. Всех генерально поляков, не исключая и главных бунтовщиков, отпускает свободно в их дома, давая открытые листы...» Конечно, такие факты сторонники мифа о польском «палаче» стараются не замечать.

В заключение дам слово самому Александру Васильевичу Суворову: «Миролюбивые фельдмаршалы при начале польской кампании провели все время в заготовлении магазинов. Их план был сражаться три года с возмущившимся народом. Какое кровопролитие! И кто мог поручиться за будущее! Я пришел и победил. Одним ударом приобрел я мир и положил конец кровопролитию!»

Александр Манаев

К статье Юрий Бардахчиева «Русский героизм. Слагаемые суворовской стратегии» в № 220

## Пот кровь бережет

Читая статью и вспоминая материалы, книги, воспоминания о Суворове, его высказывания и всем известные афоризмы, прочитанные мной в течение жизни, я пришел к выводу, что ратные успехи и победы Суворова были бы невозможны без сильных нравственно-моральных качеств его личности. Гениальность Суворова как полководца в том, что он смог объединить и увязать в систему как чисто технократический подход по оптимальному использованию систем вооружений и логистических возможностей армии того времени, так и современные ему знания в тактике и стратегии на поле боя, и самое главное комплекс методов обучения, воспитания и мотивации солдат. Которые набирались из неграмотных крестьян, но становились опытнейшими воинами, громившими европейские и турецкие армии.

Суворов создал передовую систему воспитания и обучения войск. В ее основе лежало убеждение, что человек является решающим фактором победы. Он был врагом бесцельной и бессмысленной муштры, стремился пробудить в солдатах чувство национального самосознания и любовь к Родине, приучить их к смелым, инициативным и искусным действиям в самых разнообразных условиях боевой обстановки.

Как известно, Суворов был очень популярен среди простых солдат, и ведь не только из-за побед. Его любили за человеческое отношение к низшим чинам, что для того времени было большой редкостью, так как офицерский состав европейских армий,

да и русской тоже, имел огромный образовательный и культурный разрыв с солдатами. В русской армии дело усугублялось еще и тем, что в ней на офицерских должностях было множество немцев, которые к русскому мужику, являвшемуся для них чужим, как с национальной, так и культурно-религиозной точки зрения, относились соответствующе. А Суворов, даже став генералиссимусом, легко находил общий язык с простым солдатом, и солдат платил ему тем же. Ведь именно о Суворове в народной памяти осталось множество сказок, легенд и разных историй. Немногие представители российской военной и государственной элиты могут похвастаться тем же. По объему эпоса с Суворовым сопоставим, пожалуй, только Петр I. Высказывания Суворова раздерганы на цитаты, афоризмы, многие из его фраз стали крылатыми и применяются и в наше время.

« Пот кровь бережет.

Ученье — свет, а не ученье — тьма.

Кто удивил, тот победил.

Где меньше войска, там больше храбрых.

Голод — лучшее лекарство.

Если любишь горячее, будь способен и к холодному.

Стоянием города не берут. »



Суворов недалеко от Праги в 1794 году. 1798 г.

А вот его высказывания, которые характеризуют Суворова как человека, глубоко созвучного русским и христианским нравственным императивам.

« Фамилярное обращение порождает пренебрежение.

Крестьянин богатеет не деньгами, а детьми. От детей ему и деньги.

Лень рождается от изобилия. Ближайший повод к лени — безначалие.

Отличай честолюбие от гордости и кичливости.

Победителю прилично великодушие.

С юных лет приучайся прощать недостатки ближнего и никогда не прощай своих собственных..

Таинство одно твердой связи достойных друзей — уметь прощать недоразумения и просвещать неотложно в недостатках.

Самоблюдение и самолюбие суть различны: первое повелено Богом, второе — в начале испорчено гордостью..

Трудолюбивая душа должна быть занята своим ремеслом, и частые упражнения для нее столь же животельны, как обычные упражнения для тела. »

Как вы понимаете, это далеко не полный перечень высказываний величайшего в истории страны полководца. И становится очевидным, что Суворов, являясь плотью от плоти сыном русского народа, олицетворял собой самый ценный образ в народном сознании, образ справедливого героя и защитника Родины. Такой человек не мог не побеждать.

Кямал Абдуллаев



Открытое письмо председателя организации защиты семьи  
«Родительское Всероссийское Сопротивление» М. Р. Мамиконян  
Уполномоченной при Президенте РФ по правам ребенка А. Ю. Кузнецовой

# Время требует отчетливости

*Госпожа Кузнецова!*

Заявляю Вам о своем выходе из Общественного совета при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка. К этому меня вынуждают Ваши заявления, Ваша позиция по важнейшим вопросам семейной политики и необходимость для меня как общественного деятеля занять недвусмысленную и последовательную позицию в идущей острой борьбе за стратегию семейной политики России.

Когда Президент назначил Вас на этот пост, в обществе возникла надежда, что Вы займете бескомпромиссную позицию по отношению к той стратегии, которая под лозунгом защиты прав ребенка разрушает российские семьи в корыстных частных интересах. Такая позиция требует мужества и нуждается в поддержке. Поэтому после Вашего назначения мы обещали Вам поддержку — но именно такой позиции.

Однако Ваша деятельность на новом посту обманула ожидания общества и всех, кто особенно обеспокоен формирующимися опасными тенденциями в семейной политике РФ. К настоящему моменту стало очевидно, что Ваши взгляды на семейную политику и представления «Родительского Всероссийского Сопротивления» категорически расходятся.

Сначала Вы сформировали при себе Общественный совет, в который были собраны и те, кто защищает семьи, и те, от кого их приходится защищать, — те, чей бизнес-интерес завязан на выявление семейного «неблагополучия» и дальнейшее устройство новых «социальных сирот» при живых родителях либо — на «сопровождение» семей, что тоже дает простор фантазии и предприимчивости. Такое «впрягание в одну телегу» несовместимых лиц, отражающих совершенно разные позиции, сразу показало, что у Вас нет внятной позиции в сфере семейной политики и Вы не имеете четкого понимания, что есть добро в этой области, а что — зло.

Ваша дружба с теми, кто организует вмешательство в российские семьи и отобрание детей, сослужила Вам плохую службу: Вы не смогли в назначенный Президентом срок представить ему внятный отчет о том, что происходит с отобраниями детей. Вы обратились не к опыту родительской общественности, которая давно «в теме», а к людям, которые не знают, что проверять, и обращаются за данными как раз к тем, кто и производит отобрания. Пытаясь Вам помочь выполнить поручение Президента, мы разработали и направили Вам методику сбора данных, необходимых для последующего анализа в центре. («Большая стирка, или Как выполнить поручение Путина без профанации»). Однако Вы предложенную методику даже не довели до рабочих групп, в результате чего мы видели на Вашем сайте лишь бодрые рапорты о том, что в стране всё спокойно.

Но в стране не спокойно! Практика отобрания детей в России уже укоренилась и широко распространена. И не надо говорить, что эти случаи единичны! Только ощущение безнаказанности и привычность внедрения в семьи позволяет органам опеки и ПДН творить беспредел при отобрании детей.

Также показательно, что Вы постоянно и настойчиво высказываетесь за всемерную поддержку сектора замещающих семей и демонстративно уклоняетесь от внятных оценок внедрения «бе-

би-боксов» — циничного инструмента добычи детей для этого сектора.

Очевидно, что Вы совсем не понимаете, что такое «ювенальная юстиция» западного образца, какую роль в ней играют интересы добычи детей для рынка устройства их в частные руки, не понимаете, каково участие в этом силовых структур.

Вы развиваете систему приемных семей, создающую спрос на вмешательство в родные семьи и отобрание детей — в пользу материально мотивированного «платного родительства», где на ребенка получают в десятки раз больше денег, чем рядовые малообеспеченные семьи, то есть Вы помогаете тем, чья странная привилегия — воспитывать детей и больше нигде не работать — строится на чужих несчастьях и уже становится раковой опухолью бюджета России и регионов. Вас не останавливают на этом пути даже последние резонансные случаи, показывающие, что чужие дети стали для многих бизнесом, и что патология «рыночного» отношения к детям закономерно оборачивается тяжелыми психическими патологиями и зачастую гибелью детей.

Сейчас очевидно, что Вы совершенно не разделяете получившие поддержку Президента России представления «Родительского Всероссийского Сопротивления» о необходимости ликвидировать рынок детей в России, который очевидным образом создает спрос на вмешательство в родные семьи.

Вы также не разделяете нашу уверенность в необходимости максимально отстранить опеку от родной семьи. Наоборот, Вы идете на поводу у беззакония опеки, призывая разрабатывать «порядок возврата в семью» без суда отобранных детей!

Рассматривая проблему с отобраниями детей, Вы прячетесь за оценки прокуратуры, которая, по Вашим словам, считает, что нарушения при отобрании детей единичны. Но ведь Президент спрашивал Вас — независимого правозащитника, а не прокуратуру! — потому что для любого неангажированного человека, сталкивавшегося с проблемой, постыдная позиция прокуратуры в вопросах отобрания детей более чем очевидна. Даже в известных всей стране резонансных (единичных ли?) случаях мы не видим привлеченных к ответственности должностных лиц. Несмотря на многочисленность случаев отобрания детей за то, что «семья была в социально опасном положении», или просто уже за то, что «ребенок был без законных представителей» (то есть под присмотром родственников или знакомых), мы не видим ни протестов прокуратуры, ни возбужденных дел о превышении полномочий. Так при чем тут прокуратура? И кого Вы защищаете — детей и семьи или чиновников, использующих свое положение во вред российским семьям и в своих корыстных интересах?

При такой диаметральной противоположности взглядов я не вижу для себя возможным принимать участие в «работе» в Вашем Общественном совете.

Время требует предельной отчетливости. Если мы проиграем борьбу за семейную стратегию, если семейная политика будет двигаться не интересами родных семей России, а рыночными аппетитами «отбирателей» и «сопроводителей», это будет поражение России, которое мы себе не сможем простить. Жаль, что Вы это так не ощущаете.

Мария Мамиконян

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)  
Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр»  
(Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2,  
г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян  
Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография»,  
ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2134  
№ 229 (229) от 24.05.2017  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00,  
фактическое — 10:00  
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000