

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

12 апреля 2017 г.

№ 223

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

«Илиада» Гомера очень долго существовала лишь в греческом подлиннике, ее латинские переводы были весьма неполными. Вплоть до падения Рима публика делилась на образованную, читавшую по-гречески настоящую «Илиаду», и полуобразованную, знакомую с книгами Диктиса и Дарета

## 10 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. ОПЫТ «СТРОГОЙ» ВОЙНЫ

## 11 НОВОЕ РОДИТЕЛЬСТВО. ОТ «ЧАЙЛДФРИ» И «ЧАЙЛДХЕЙТ» К «ИНТЕНСИВНОМУ МАТЕРИНСТВУ»

## 12 ЛИБЕРАЛЬНЫЙ ГЛОБАЛИЗМ: ПОИСК ПУТЕЙ ОТВЕТА НА ВЫЗОВ

О факторе массовых «реакций отторжения» прежней политики говорит усиливающееся в последние годы националистическое, правое движение, которое носит ярко выраженный антиглобалистский и антиэлитный характер

размышления читателей о статьях газеты

## 15 ВОЙНА С ИДЕЕЙ РАЗВИТИЯ

## 15 КАК ОТДЕЛИТЬ МУХ ОТ КОТЛЕТ

## 16 МЫСЛИ О ПАРАГВАЙСКОМ ЭКСПЕРИМЕНТЕ

Ancien Régime была ярчайшим примером последовательной политизации гедонизма. Это была эпоха, возведшая культ наслаждения в основной жизненный принцип. Это была эпоха возведения на пьедестал того, что позже будет названо «модой», и того, что позже будет названо «сексом»

# О коммунизме и марксизме — 77

Эта эпоха относительной стабильности, в которые люди искренне верят в то, что эта стабильность, что называется, навсегда или по крайней мере надолго. Для СССР такой эпохой, конечно же, была эпоха Брежнева. В постсоветской России аналогичной, хотя и совсем иной, является путинская эпоха.

Люди, живущие в эпохи относительной стабильности, могут эту стабильность проклинать, именуя ее «застой» или «стабилизец». А могут и прославлять, восклицая о горделивом величии или о том, что «наконец-то, встаем с колен». Но и проклинаящие, и восхваляющие такие эпохи люди едины в своей уверенности в том, что «это всерьез и надолго». И когда подобное «всерьез и надолго» вдруг начинает рушиться, они ищут чаще всего источник этого обрушения в чьих-то происках или чьей-то тупости (в последнем случае речь идет, конечно, о власти).

Один из тех, кто судорожно искал в период перед февралем 1917 года ответ на вопрос о природе царской контрпродуктивности, — Павел Николаевич Милоюков. Милоюков — это русский политический деятель, историк и публицист, лидер Конституционно-демократической партии (она же — партия кадетов), министр иностранных дел Временного правительства в 1917 году.

В преддверии крушения Российской империи Милоюков произнес с трибуны Четвертой Государственной думы свою знаменитую обличительную речь, в которой рефреном звучали слова «Глупость или измена?».

В этой речи, в частности, говорилось о том, что «во французской желтой книге был опубликован германский документ, в котором преподавались правила, как дезорганизовать нефriendly страну, как создать в ней брожение и беспорядки. Господа, если бы наше правительство хотело намеренно поставить перед собой эту задачу или если бы германцы захотели употребить на это свои средства, средства влияния или средства подкупа, то ничего лучшего они не могли бы сделать, как поступать так, как поступало русское правительство».

Разбирая далее предательскую роль одного из крупных чиновников той эпохи, Манасевича-Мануйлова, Милоюков говорит:



Павел Милоюков

«Почему этот господин был арестован? Это давно известно и я не скажу ничего нового, если повторю то, что вы знаете. Он был арестован за то, что взял взятку. А почему он был отпущен? Это, господа, также не секрет. Он заявил следователю, что поделился взяткою с председателем Совета Министров».

Разбирая дальше связку между Манасевичем-Мануйловым, Распутиным и Штюрмером, который был и обер-камергером Императорского двора, и председателем Совета Министров, и какое-то время министром внутренних дел, а потом — министром иностранных дел, Милоюков цитирует передовую статью в одной из иностранных газет, в которой говорится о том, что «как бы ни обрусел старик Штюрмер, всё же довольно странно, что иностранной политикой в войне, которая вышла из панславистских идей, будет руководить немец».

Далее Милоюков обсуждает действия немецкой партии в России и, наконец, выходит на тему «глупости или измены». Этот выход осуществляется таким образом. Милоюков вначале цитирует одного из членов Совета Министров, который, услышав, что Государственная дума собирается гово-

рить об измене, взволнованно воскликнул: «Я, может быть, дурак, но я не изменник!» Считается, что эта фраза была сказана военным министром Российской империи Д. С. Шуваевым, который был обвинен в шпионаже в пользу Германии.

Прочитав Шуваева, Милоюков развивает тему: «Господа, предшественник этого министра был несомненно умным человеком, так же, как предшественник министра иностранных дел был честным человеком. Но их теперь ведь нет в составе кабинета. Так разве же не всё равно для практического результата, имеем мы в данном случае дело с глупостью или с изменой?»

Далее Милоюков неоднократно воспроизводит это же вопрошание:

«Когда со всё большего настойчивостью Государственная дума напоминает, что надо организовать тыл для успешной борьбы, а власть продолжает твердить, что организовать — значит организовать революцию, и сознательно предпочитает хаос и дезорганизацию — что это, глупость или измена?.. Когда на почве общего недовольства и раздражения власть намеренно занимается вызыванием народных всплесков — потому что участие департамента полиции в последних волнениях на заводах доказано, — так вот, когда намеренно вызываются волнения и беспорядки путем провокации и притом знают, что это может служить мотивом для прекращения войны, — что это делается, сознательно или бессознательно?»

Далее Милоюков говорит: «Нет, господа, воля ваша. Уж слишком много глупости».

Я мог бы и дальше цитировать эту речь. Или сопоставлять ее с различными высказываниями весьма неглупых людей, которые в преддверии Великой французской революции изумлялись по поводу столь же странного поведения французского короля Людовика XVI и французского двора, руководимого его супругой Марией-Антуанеттой.

И, наконец, я мог бы всё это сопоставлять с тем, что происходит сейчас на наших глазах. Но моя задача совершенно в другом.

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 1 3 3

>



## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Она в том, чтобы обнажить сущностную неправоту и русского предреволюционного вопрошателя Милюкова, и аналогичных предреволюционных французских вопрошателей. Причем я намерен это осуществлять не с помощью собственных логических и психологических рефлексий, а опять же с помощью цитирования.

На этот раз я процитирую французского политического деятеля, лидера Консервативной партии порядка, Министра иностранных дел Франции в 1849 году Алексиса де Токвиля (1805–1859), чей прадед Кретьен де Мальзерб (1721–1794) был одним из адвокатов на суде над Людовиком XVI и поплатился за это жизнью, став жертвой якобинского террора.

Будучи аристократом, чьи предки яростно боролись против Французской революции, Алексис де Токвиль критиковал старый порядок в своей книге «Старый порядок и революция». Книга эта известна меньше, чем основная работа Токвиля «Демократия в Америке». Но, на мой взгляд, она является самым глубоким исследованием данного выдающегося мыслителя.

Вот что противопоставлял вопрошаниям о глупости или измене Алексис Токвиль в этом своем глубоком исследовании: «Французская буржуазная революция останется лишь темным местом для тех, кто не захочет видеть ничего, кроме нее; свет, способный ее прояснить, надо искать во времени, которое ей предшествовало (вдумаемся, насколько эта мысль глубже криков Милюкова и прочих аналогичных псевдоинтеллектуалов — С.К.). Без четкого представления о старом обществе, его законах, его порядках, предрасудках, его убожестве и величии никогда не станет понятно, что же делали французы в течение шестидесяти лет, последовавших за его падением».

Я никогда не мог понять, почему эта концепция, высказанная Токвилем, так трудно входит в чьи-либо головы, почему ее не применяют ни при анализе французской революции 1789 года, ни при анализе русской революции 1917 года, ни при анализе псевдореволюции, именуемой «перестройка и ельцинизм», ни при анализе нынешних оранжевых раскачек.

Ведь Токвиль, обсуждая старый порядок, имеет в виду не всю историю Франции

и даже не всю историю феодальной Франции, и даже не весь французский абсолютизм. То есть он всё это обсуждает и правильно делает. Но нас, читатель, интересует, конечно же, некий «галантный век», он же — Ancien Régime, он же — «старый порядок».

Ancien Régime — это относительно короткий период. Он начался после кончины великого французского короля Людовика XIV, заявившего «Государство — это я» и выстроившего стабильное французское абсолютистское государство, прервав столетие предшествовавшей смуты. Он длился вплоть до Великой французской революции. А апогей его приходился, конечно же, на правление Людовика XV. Главная фаворитка этого короля маркиза де Помпадур, узнав о неудачном сражении при Россбахе, заявила: «После нас хоть потоп» (Après nous le déluge).

Итак, Ancien Régime пришел на смену великому веку короля Людовика XIV. При этом короле, царствовавшем аж 72 года (1643–1715), Франция действительно расцвела, консолидировалась, приобрела новую военную мощь и новый политический вес в Европе, фактически стала европейским континентальным гегемоном и, наконец, вышла на новый уровень экономического развития.

Но под конец жизни Людовика были фактически сведены на нет, Франция перенапряглась в войне за испанское наследство, а решение проблемы преемника было существенно осложнено смертью целого ряда ближайших родственников этого великого короля.

В итоге возникло регентство, причем достаточно сложное, потому что в регентский совет Людовик включил двух своих сыновей, рожденных не от законной королевы Франции, а от фаворитки, маркизы де Монтеспан.

Правление Людовика XIV длилось 72 года и 110 дней. Оно начиналось смутной фрондой, оно достигло блеска в своем апогее, и оно имело достаточно мрачный, но величественный конец. А вот потом наступила так называемая галантная эпоха, она же — Ancien Régime.

Наступив, она длилась фактически вплоть до Великой французской революции. Внутри нее и предлагает Токвиль искать причины этой революции.

Чувствуете? Внутри эпохи, а не в отдельных неадекватных поступках тех или иных фигур.

Что же это за эпоха?

Я бы с удовольствием описывал ее характерные экономические и политические черты и обсуждал, относится она к эпохе феодализма или представляет собой странную постфеодальную конструкцию, отличающуюся и от феодализма, и от капитализма. Но цели данного исследования не позволяют мне дать развернутое описание этого странного времени.

Потому что я должен сосредоточиться на одном: на том, что эта эпоха была ярчайшим примером последовательной политизации гедонизма. Что это была эпоха, возведшая культ наслаждения в основной жизненный принцип. Что это была эпоха возведения на пьедестал того, что позже будет названо «модой», и того, что позже будет названо «сексом».

Казалось бы, какая разница между галантностью, исповедуемой в эту эпоху, и средневековой куртуазностью? Но на самом деле, разница очень велика. Конечно, и средневековая куртуазность с ее культом поклонения Прекрасной Даме — явление очень непростое и далеко не столь однозначно позитивное, как считают поклонники Данте и Петрарки.

Но внутри средневековой куртуазности было еще место духовной вертикали, а внутри галантности ей уже места не было. Форма победила содержание. Изящество ужимок и прыжков, сопровождавших вполне похотливые приключения, оказывалось самозначимым. Все эти языки вееров, мушек, цветов, все эти отточенности взглядов, жестов, слов и манер прикрывали собой вполне определенное содержание, в котором сочетались скука и звериная похотливость.

За всем этим просвечивала специфическая инфантильность. Человек «галантной эпохи» не просто боялся старости. Он агрессивно воевал с ней, заявляя о том, что не хочет становиться взрослым. А что значило брать на себя ответственность за страну (обсуждаемая «галантность» — удел высшего сословия, которое должно было брать на себе такую ответственность), это значило очень много работать (обсуждаемая «галантность» требовала праздника «нон-стоп»). Это значит высоко ценить продуктивную деятельность (обсуждаемая «галантность» этой деятельности чуралась).

Взрослые инфантилы из аристократии, терзаясь скукой и утоляя ее блудом и развлечением, хотели превращения жизни в игру, твердо знали, что имеют право жить за счет других, не были способны провести какую-либо жизненную линию, противопоставляя ей постоянные перемены.

В опере Чайковского «Пиковая дама» герой поет: «Что наша жизнь? Игра». Но этот поздний по отношению к «галантной эпохе» герой хотя бы страдает от такого качества своей жизни и жизни своего общества. И даже если он, приравненная жизнь к игре, утверждает универсальность и «всегдашность» осуществляемого приравнивания... Что ж, по крайней мере, он явным образом страдает от этого. И это страдание доводит его до самоубийства.

Люди «галантной эпохи» превращали жизнь в игру совсем иначе: радостно, вульгарно и в каком-то смысле даже brutally. А поскольку Франция в эпоху после Людовика XIV была законодательницей общеевропейской моды, то следом за ней шли элиты других стран, дворцы иных государей.

Особо зависимая от каприза государей именно при абсолютизме дворцовая элита «галантной эпохи» не тяготилась этой зависимостью, а придавала ей буквально культовый характер. Соответственно, культом, исповедуемым этой суррогатной элитой, был культ каприза. Каприз государя и мой каприз — вот формула «галантной эпохи». Но там, где правит бал культ каприза, нет места чести, этому единственному духовному стержню военно-дворянского бытия. Потому это бытие разваливается, не порождая на своих обломках иного конструктивного бытия.

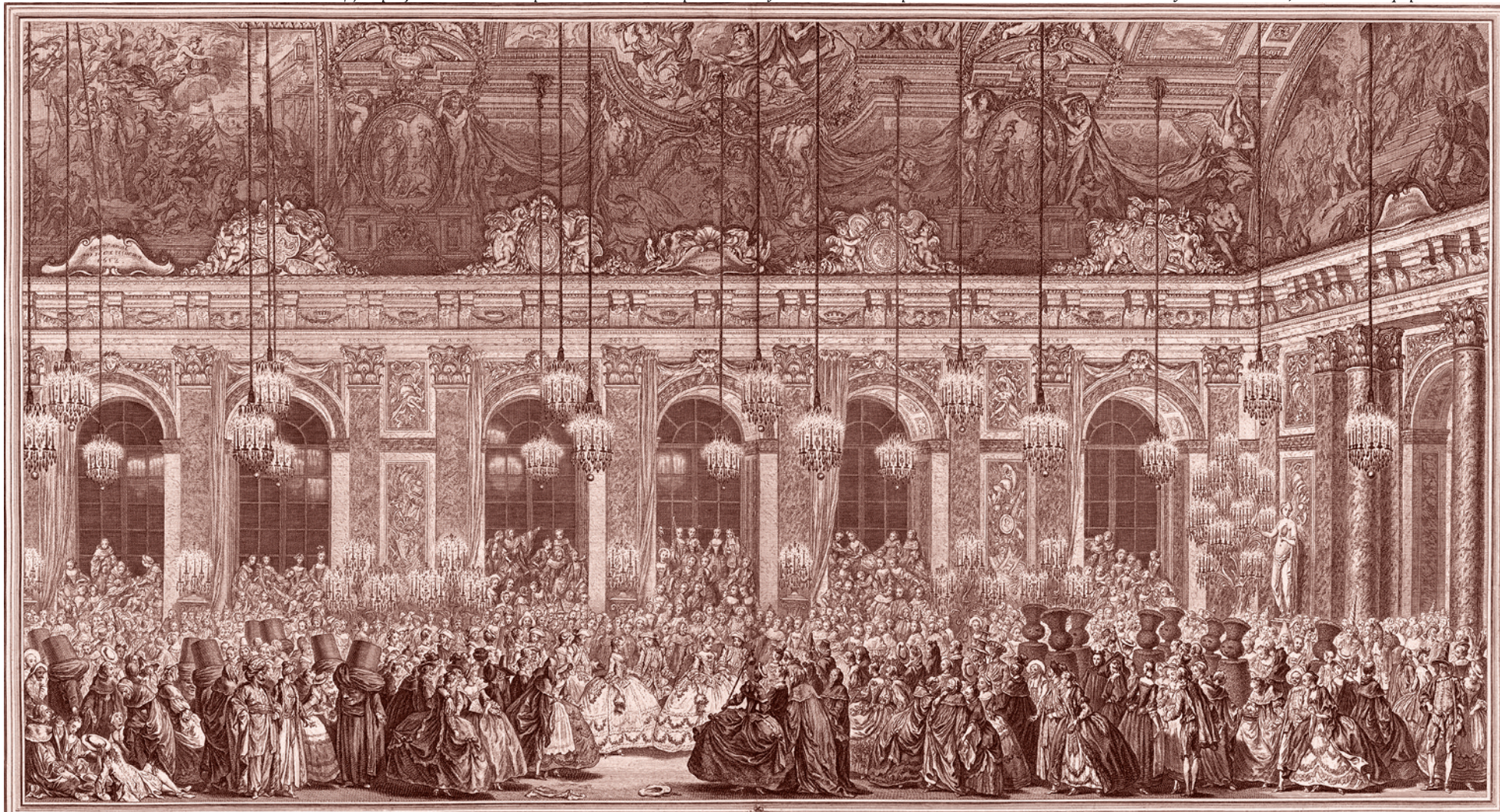
Вы скажете — дела давно минувших дней? Полно! Давайте, приглядевшись к «галлантно-инфантильному» прошлому, распознаем в сегодняшней жизни нашей его ядовитые семена, они же — семена особого гедонизма, политического гедонизма, гедонизма элитного.

Оговорив вначале, что «рыба только начинает гнить с головы, а потом начинает смердеть всё тело этой особой рыбы, чье название — общество».

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиян

Декорации для костюмированного бала в Версале по случаю свадьбы старшего сына Людовика XV в 1745 году. Около 1860 г., с печатных форм 1764 года.





## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Ракетная атака США по Сирии

На прошедшей неделе произошли события, которые поставили Ближний Восток (и не только его) на грань вполне классической войны, которую уже никак нельзя было бы назвать гибридной, прокси- и так далее.

При этом оказался применен старый метод, известный еще по войне с режимом Саддама Хусейна в Ираке — предъявление миру бездоказательных заявлений о наличии и применении режимом-врагом оружия массового поражения.

МОСКВА, 4 апреля — Интерфакс

Члены Совета Безопасности ООН встретятся в среду для обсуждения предполагаемой атаки с использованием химического оружия в сирийской провинции Идлиб, сообщают во вторник западные СМИ.

По их информации, на находящийся во власти сирийской оппозиции город Хан-Шейхун в провинции Идлиб во вторник была совершена атака при помощи боеприпасов с отравляющими веществами. В результате ударов погибли не менее 58 человек, пострадали десятки мирных граждан.

МОСКВА, 4 апреля — Интерфакс

Президент США Дональд Трамп возложил ответственность за химатаку в Сирии на президента страны Башара Асада, передает агентство Associated Press.

«Эти чудовищные действия Башара Асада являются следствием слабости и нерешительности предыдущей администрации», — говорится в заявлении Трампа, распространенном во вторник.

Как отметил президент, в 2012 году его предшественник Барак Обама заявил о своем намерении создать «красную линию» в отношении применения химоружия, однако потом «ничего не сделал».

Но в сегодняшней ситуации есть и принципиальная новизна. Она заключается в том, что все действия американских военных в Сирии настойчиво преподнесены как единоличное решение американского президента Дональда Трампа. Поэтому, строго говоря, обвинить в случившемся всю американскую систему власти непростое — ее никто не спросил. По крайней мере, президент США начал настаивать на этом заранее.

МОСКВА, 6 апреля — Интерфакс

Президент США Дональд Трамп заявил в четверг, что не обсуждал с членами Конгресса военные меры против Сирии.

«Я не хотел бы говорить об этом, но ответ — нет, я не делал этого», — приводит журналистка телеканала Fox News слова американского президента в своем твиттере.

«Я не хочу говорить, что я собираюсь делать по вопросу Сирии», — добавил президент.

При этом он заявил, что события в Идлибе не должны остаться без последствий для Асада. «Я думаю, что произошедшее в Сирии — это позор для человечества, и он там (Асад на своем посту — ИФ), и я догадываюсь, что он там руководит делами, так что я думаю, что-то долж-



Си Цзиньпин и Дональд Трамп. 7 апреля 2017 г.

но случиться», — приводит слова Трампа, сказанные на борту президентского самолета, журналист интернет-издания Daily Beast, отвечая на вопрос о необходимости отставки сирийского президента.

ВАШИНГТОН, 7 апреля — РИА Новости

США впервые с начала многолетнего конфликта в Сирии нанесли массированный ракетный удар по авиабазе ВВС республики.

Сирийские источники сообщили, что есть жертвы. Губернатор Хомса Талаль аль-Баррази рассказал, что после авиаудара начался пожар, пострадали несколько человек. <...>

Президент США Дональд Трамп назвал удар «пропорциональным ответом» на якобы совершенную 4 апреля властями Сирии атаку на мирных жителей в Идлибе. <...>

По официальной информации Пентагона, удар нанесли по авиабазе Шайрат ВВС Сирии в 04:40 по местному времени (03:40 мск) из акватории Средиземного моря с эсминцев Ross и Porter. Было выпущено 59 крылатых ракет Tomahawk.

ВАШИНГТОН, 7 апреля — РИА Новости

Из заявления президента США Дональда Трампа:

«Этой ночью я приказал нанести целенаправленный удар по тому аэродрому в Сирии, откуда была произведена химическая атака. В жизненно важные национальные интересы США входит предотвращение и предупреждение использования смертоносного химического оружия. Нет никакого сомнения в том, что Сирия применила запрещенное химическое оружие, нарушив свои обязательства в рамках Конвенции о химическом оружии и проигнорировав предупреждение Совета Безопасности ООН...

Этой ночью я призываю все цивилизованные страны присоединиться к нам в стремлении покончить с бойней и кровопролитием в Сирии, а также терроризмом всех видов. Мы молим Бога послать нам мудрость перед лицом испытаний нашего беспокойного мира. Мы молимся за жизни раненых и за души тех, кто уже ушел. И мы надеемся, что пока Америка вступает за справедливость, мир и гармония в конечном итоге восторжествуют.

Спокойной ночи. И храни Бог Америку и весь мир. Спасибо».

После такой риторики неудивительно, что сенатор Маккейн восхищенно сравнил Трампа со своим кумиром Рейганом.

ВАШИНГТОН, 7 апреля — РИА Новости

Госсекретарь США Рекс Тиллерсон впервые после официальных заявлений Вашингтона о том что вопрос будущего Асада не стоит в повестке дня, сказал, что США будут использовать женевский процесс по Сирии, чтобы сместить сирийского президента.

По словам госсекретаря, Вашингтон не просил согласия Москвы на ракетный удар. Он также обвинил Россию в том, что она якобы не выполнила соглашение о ликвидации сирийского химоружия, достигнутое в 2013 году. Тиллерсон заявил, что Россия якобы «либо потворствовала, либо была некомпетентна в своей способности выполнить соглашение».

За несколько суток, прошедших с момента удара по сирийской базе, в аудиториях самого разного уровня неоднократно подчеркивалось, что отсутствие химоружия у Дамаска было официально зафиксировано компетентной международной комиссией. Однако особенность американской политики как раз и состоит в игнорировании настоящих фактов и настойчивом продвижении непроверенных утверждений.

ТЕЛЬ-АВИВ, 7 апреля — Интерфакс

Премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху полностью поддержал решение президента США Дональда Трампа нанести удар по авиабазе в Сирии.

«И словами и действиями президент США послал сегодня сильный и четкий сигнал о том, что использование и распространение химического оружия не будет допущено. Израиль полностью поддерживает решение президента Трампа», — говорится в сообщении, размещенном в пятницу в твиттере премьер-министра.

Далее мгновенно выяснилось, что удар оказал благотворное воздействие на позиции ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена на территории РФ). И что, более того, группировка была к нему готова.

ХОМС, 7 апреля — Интерфакс

Террористы из группировки ИГ (запрещена в РФ) перешли в наступление в пятницу утром в восточной части сирийской провинции Хомс, сообщает арабское издание «Аль-Масдар» со ссылкой на военные источники в Сирии.

В сообщении отмечается, что боевые действия ведутся недалеко от аэродрома

Шайрат, который подвергся американскому ракетному удару.

Выяснилось, однако, не только это, но и то, что сирийские войска также продемонстрировали определенную предусмотрительность и не оказались совсем неготовыми к тому, что случилось. Это неизбежно ставит вопрос о том, как соотносится пиар-значимость американского удара с его реальной военной значимостью.

ХОМС, 7 апреля — «Взгляд»

Очевидцы сообщают, что сирийские военные, вероятно, предвидели нанесение американцами удара по аэродрому Шайрат, большая часть людей был эвакуирована.

Перед ракетным ударом США по военной базе сирийские военнослужащие эвакуировали персонал и оборудование, передает RT со ссылкой на ABC News, который — в свою очередь — приводит показания очевидцев.

При этом фактически единственным субъектом, сразу заговорившим о международном праве, оказалась Россия. МИД РФ в своем заявлении повторил слова российского президента В. Путина, назвавшего удар США по Сирии агрессией.

МОСКВА, 7 апреля — mid.ru

Заявление МИД России в связи с вооруженной акцией США в Сирии 7 апреля года:

«Само присутствие военнослужащих США и других стран на территории Сирии без согласия на то правительства этой страны или решения Совбеза ООН является грубым, явным и ничем не обоснованным нарушением международного права. Если раньше это объяснялось задачей борьбы с терроризмом, то сейчас явным актом агрессии против суверенной Сирии <...>

Российская сторона приостанавливает действие Меморандума о предотвращении инцидентов и обеспечении безопасности полетов авиации в ходе операций в Сирии, заключенного с США. Призываем Совет Безопасности ООН провести чрезвычайное заседание для обсуждения сложившейся ситуации».

ЛОНДОН, 7 апреля — Интерфакс

Британский министр обороны Майкл Фэллон в пятницу заявил, что нанесенный США ракетный удар по авиабазе ВВС Сирии является приемлемым действием.

МОСКВА, 7 апреля — Интерфакс

Президент Франции Франсуа Олланд и канцлер ФРГ Ангела Меркель обсудили в пятницу утром по телефону ситуацию в Сирии и пришли к выводу, что сирийский президент Башар Асад сам виноват в том, что США нанесли ракетный удар по одной из его авиабаз.

СИРИЯ, 7 апреля — Интерфакс

Не менее 15 боевых самолетов уничтожены или повреждены в результате ракетного удара США по сирийской авиабазе Шайрат, сообщает в пятницу арабское издание «Аль-Масдар».



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ВАШИНГТОН, 7 апреля — «Ведомости»

Президент США Дональд Трамп принял приглашение Председателя КНР Си Цзиньпина посетить Китай, пишут китайские СМИ. Си Цзиньпин находится в США с двухдневным визитом. СМИ также пишут, что он призвал Трампа активировать сотрудничество с Пекином по вопросам инвестиций, энергетики и развития инфраструктуры.

Сегодня Трамп принял Си Цзиньпина в своем поместье в Мар-а-Лаго (штат Флорида), пишет Washington Post. Визит лидера КНР начался с официального ужина, на котором Трамп и Си Цзиньпин были со своими супругами.

\*\*\*

*Мировые СМИ не без оснований предполагают, что удар США по Сирии был в том числе и подарком китайскому лидеру, поскольку «дорога ложка к обеду». Однако пока что американское гостеприимство не повлияло серьезно на позицию КНР.*

\*\*\*

ПЕКИН, 7 апреля — РИА Новости

Китай уважает правительство президента Сирии Башара Асада, его судьбу должен определять сирийский народ, заявила в пятницу на брифинге официальный представитель МИД КНР Хуа Чуньин.

*«Во-первых, позвольте мне сказать, что Китай никогда не вмешивается во внутренние дела других стран. Президент Сирии Асад был избран сирийским народом, мы уважаем выбор народа Сирии в выборе их собственного лидера, в выборе собственного пути развития», — сказала Хуа Чуньин.*

ВАШИНГТОН, 7 апреля — «Взгляд»

Джен Псаки, бывший официальный представитель Госдепартамента США, после авиаударов Соединенных Штатов в Сирии задалась вопросом в своей статье для CNN, каков план действий Трампа. Псаки предположила, что недавняя химатака в сирийском Идлибе «открыла глаза Дональду Трампу, на что способен Башар Асад». И добавила, что в администрации Барака Обамы об этом знали очень хорошо. По ее мнению, авиаудары США — это демонстрация действий, силы и военной мощи.

В то же время Псаки отметила, что непонятно, каков дальнейший план Трампа. Бывший представитель Госдепа указала, что Трамп действовал без юридического основания, не совещаясь с Конгрессом, не координируя свои действия с партнерами и союзниками.

МОСКВА, 7 апреля — Интерфакс

МИД Украины выразил поддержку удару США по Сирии. «Действия США должны быть поддержаны для предотвращения дальнейших военных преступлений (сирийского) режима, в частности против мирного населения», — отмечается в заявлении МИД, распространенном в пятницу.

МОСКВА, 7 апреля — Интерфакс

Принимаются меры для укрепления системы противовоздушной обороны (ПВО) сирийской армии, заявил официальный представитель Минобороны России генерал-майор Игорь Конашенков.

Он также отметил, что меньше половины из 59 американских крылатых ракет долетели до сирийской авиабазы Шайрат. «По данным российских средств объек-

тивного контроля, до сирийской авиабазы долетело всего 23 ракеты. Место падения оставшихся 36 крылатых ракет — неизвестно», — сказал Конашенков.

ТЕЛЬ-АВИВ, 7 апреля — MIGnews.com

В сирийских социальных сетях распространяются утверждения о том, что во время пролета над Латакией российские и сирийские ПВО смогли перехватить 30 американских крылатых ракет «Томагавк». В качестве подтверждения данных заявлений в твиттере опубликованы фрагменты ракет, якобы упавших в горах в окрестностях Тартуса.

\*\*\*

*При этом в СМИ, оказывается, имелись следы, указывающие на то, что на Западе не затем так долго кричали про «красную линию» для Асада в случае применения им химического оружия, чтобы потом легко отказаться от этой информационно-политической заготовки и никак ею не воспользоваться.*

\*\*\*

МОСКВА, 7 АПРЕЛЯ — РИА Новости

Британская газета Daily Mail удалила со своего сайта статью под заголовком «США поддержали план осуществить химическую атаку в Сирии и возложить вину за это на режим Асада» от 29 января 2013 года.

Автор статьи Луиз Бойл сообщает, что химическая атака, по плану США, должна была послужить предлогом для усиления международной коалицией военных действий в Сирии. «Попавшие в общественный доступ электронные письма, предположительно доказывают, что Белый дом дал добро на осуществление химической атаки в Сирии, в которой можно будет обвинить режим Асада и, в свою очередь, усилить международные военные действия в обесиленной стране. В опубликованном докладе содержится переписка между двумя высокопоставленными лицами в базирующейся в Британии компании-подрядчике Britam Defence, в которой говорится, что «одобренная Вашингтоном» схема предполагает, что Катар профинансирует применение химического оружия силами повстанцев в Сирии», — говорится в статье. Автор публикации указывает, что переписку обнародовал малайзийский хакер, который также получил через незащищенный сервер компании доступ к резюме и копиям паспортов ее руководителей.

АНКАРА, 7 апреля — РИА Новости

Президент Турции Тайип Эрдоган заявил, что приветствует удар США по авиабазе в Сирии, но не считает его достаточным и рассчитывает на продолжение операции.

МОСКВА, 8 апреля — Интерфакс

Министерство обороны России с 00:00 субботы, 8 апреля, прекратило работу каналов «горячей линии» связи, которые действовали в рамках двустороннего меморандума о предотвращении авиаинцидентов в Сирии.

Россия пошла на этот шаг после того, как США нанесли ракетный удар по авиабазе сирийских правительственных войск в провинции Хомс.

ШАЙРАТ, 8 апреля — РИА Новости

Сирийские ВВС возобновили вылеты с аэродрома Шайрат спустя сутки после американского ракетного удара, передает корреспондент РИА Новости с места событий.

\*\*\*

*Среди ключевых обстоятельств, связанных с ударом США по сирийской военной базе, помимо полной бездоказательности утверждений о применении войсками Дамаска химического оружия против мирных жителей, является отсутствие необходимого согласования президентом США силовой акции с американским конгрессом.*

*«Нанеся пощечину России ракетным ударом по Сирии, американцы разрушили собственные институты», — заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян 9 апреля в телепередаче «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия 1».*

Сергей Кургинян подчеркнул, что отсутствие убедительной реакции Америки на спорный ракетный удар порождает вопрос: «К чему идет Америка? Где эти институты, слава которых была исключительностью западного пути?»

\*\*\*

ВАШИНГТОН, 10 апреля — ИА Красная Весна

В посягательстве на основы государственного устройства США Трампа обвинил сенатор Тим Кейн 9 апреля в эфире телекомпании NBC.

*«Наше государственное устройство заключается в том, что нам не нужен президент, готовый начать войну или запустить ракеты в любой момент по своему усмотрению», — заявил Тим Кейн, претендовавший на последних выборах на пост вице-президента США от Демократической партии.*

Сенатор подчеркнул, что Трамп принял решение о ракетном ударе, не представив Конгрессу плана дальнейших шагов и действий при различных сценариях развития событий в Сирии.

Также сенатор Тим Кейн заявил, что не считает, что политика США в отношении любого народа должна сводиться к смене их лидеров. «Если Асад поступает плохо, нарушает международные договоры, мы вправе попытаться остановить его и отдать под суд за военные преступления. Но смена руководства — это то, что должны решать сами сирийцы, США могут быть только составной частью политического процесса», — пояснил он.

ЛУККА, 10 апреля — ИА Красная Весна

Глобальная игра изменилась, заявил министр иностранных дел Великобритании Борис Джонсон сегодня, 10 апреля, по результатам двусторонней встречи Великобритании и США накануне совещания стран «Большой семерки», передает британская The Telegraph.

Джонсон уточнил: «Это американцы изменили игру, применив ракеты, чего не случалось за последние пять лет. Так что игра изменилась, и я думаю, что важно, чтобы этот месседж был услышан русскими».

Предъявлять России позицию совокупного Запада тоже будет поручено госсекретарю США. «Мы собираемся дать Рексу Тиллерсону четкий мандат, от нас как от Запада, от Великобритании, от всех наших союзников на то, чтобы заявить русским: выбирайте — вы прикрепляетесь к тому парню, к тирану, или работаете с нами для того, чтобы найти лучшее решение», — сказал Борис Джонсон.

\*\*\*

*По существу, содержательный ответ на это требование прозвучал за три*

дня до высказывания главы МИД Великобритании, 7 апреля, в выступлении С. Кургиняна в эфире передачи «Первая студия» на Первом канале российского ТВ.

Кургинян заявил: «Вопрос заключается в том, это одиночная операция (американский удар по базе в Сирии — прим. ред.) или это цепь. И где эта цепь будет замыкаться. А если, например, она начнет замыкаться на Украине в ближайшие 10–12 дней? Что тогда? А если, например, какая-нибудь 45-я бригада (Оклахомская — прим. ред.) вдруг окажется на территории Украины, например, через 10–12 дней, то что тогда будет обсуждать в данной студии? Я могу твердо сказать одно: если эта цепь событий идет на обострение отношений, то если мы не хотим горячей войны и капитуляции, у нас есть одна возможность асимметричного политического ответа — это реально начать оформлять холодную войну, пока не поздно».

*«Надо оформлять дистанцию. Понимаете, [есть] такая мечта — что мы обнимемся (с Западом — прим. ред.) и всё прочее. Мы под это дело заводим себе соответствующие политические рельефы... А мы уже не обнимемся. Знает, либо горячая война, либо капитуляция, либо холодная. Лучший выход — холодная», — заключил Сергей Кургинян.*

## Теракт в метро Петербурга

Расследование теракта в петербургском метро пока выявило лишь небольшой сегмент «исламистской сети», существующий в России и имеющий информационную и ресурсную «подпитку» из-за рубежа.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 4 апреля — «Коммерсант»

Теракт в метро Санкт-Петербурга, жертвами которого стали 14 человек, а еще около 50 получили ранения, стал акцией смертника-одиночки.

По данным СКР, исполнителем теракта в вагоне поезда метрополитена, следовавшего от станции «Сенная площадь» к «Технологическому институту», был уроженец киргизского города Ош, переехавший с семьей в Санкт-Петербург.

«Им оказалась А. Джалилов 1995 года рождения», — сообщила официальный представитель ведомства С. Петренко. Согласно выводам экспертов, бомба в виде огнетушителя, заполненного взрывчатким веществом и шариками от подшипников, которые использовались в качестве поражающих элементов, сработала в рюкзаке А. Джалилова. Смертник также оставил сумку со вторым взрывным устройством на станции «Площадь Восстания». По какой-то причине эта бомба оказалась неисправной...

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 5 апреля — «Независимая газета»

Атака террориста-смертника — не единственное событие последних дней, которое связывают с деятельностью террористических организаций.

4 апреля произошло нападение на патруль ППС в Астрахани, в ходе которого злоумышленники застрелили двух сотрудников полиции и завладели табельным ору-



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

жием убитых. На экстренном заседании антитеррористической комиссии губернатор Астраханской области А. Жилкин заявил, что нападение — дело рук радикальных исламистов. В розыск объявлены восемь уроженцев Средней Азии.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 5 апреля — «Коммерсант»

В Санкт-Петербурге задержаны семь выходцев из Средней Азии, подозреваемых в пособничестве террористической деятельности. По версии следствия, гастарбайтеры вербовали своих соотечественников в ряды экстремистских исламских организаций и пытались привлечь их к участию в войне в Сирии...

По данным «Коммерсанта», наиболее авторитетный член вербовочного объединения приехал в Россию из Киргизии. Как следует из его показаний, на родине мужчина прошел обучение в медресе имама ат-Термизи. По данным из открытых источников, это образовательное учреждение располагается в селе Мирмахмудов Ноокатского района Ошской области республики.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 6 апреля — gazeta.ru

Российские правоохранительные органы задержали восемь человек, подозреваемых в причастности к теракту 3 апреля в метро Санкт-Петербурга. Шесть из них были задержаны в Санкт-Петербурге и двое — в Москве. Злоумышленники были пойманы в результате проведенного комплекса следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий совместно с ФСБ и МВД России.

В местах проживания предполагаемых пособников террористов словиками было изъято взрывное устройство, идентичное обнаруженному на станции «Площадь Восстания» санкт-петербургского метрополитена, а также огнестрельное оружие и боеприпасы.

Ранее близкие к следствию источники сообщили «Газете.Ru», что уроженец Киргизии, имевший российское гражданство, А. Джалилов, который, по данным следствия, привел в действие взрывное устройство в метро, мог состоять в «спящей ячейке» террористической группировки «Исламское государство» (ИГ, запрещена в России).

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 6 апреля — «Коммерсант»

После теракта в санкт-петербургском метро резко увеличилось количество анонимных сообщений о якобы заложенных взрывных устройствах на транспортных объектах. Причем поступают они в основном с Украины, граждане которой недоступны для правоохранительных органов России.

Тем временем Следственный комитет установил, что бомбы А. Джалилов собирал у себя дома по инструкциям, возможно, полученным от воюющих в Сирии узбекских радикалов, с которыми он состоял в переписке...

По одной из версий, которую СКР сейчас проверяет при содействии Комитета национальной безопасности Киргизии (КНБК), этнический узбек Джалилов мог совершить теракт, попав под влияние террористической группировки «Туахид валь-джихад», которая действует в Сирии. По данным КНБК, в нее входят сотни узбеков, в том числе проживавших в Ошской области Киргизии. Съездив месяц назад в родной Ош, Джалилов мог

начать активно контактировать со своими земляками-радикалами. А попав под их влияние, возможно, получил от них и инструкции по подготовке двойного теракта в метро.

...

*Эксперты обращают внимание на то, что при помощи «вербовочной исламистской сети», активно действующей в России с 2012 года (и вписанной в более мощную международную инфраструктуру вербовки), тысячи боевиков оказались в террористических организациях, воюющих в Сирии. А часть таких «адептов» стала членами небольших «спящих ячеек», способных по заказу кураторов в нужный момент осуществлять теракты и участвовать в политической дестабилизации. Причем террористические атаки сопровождаются атаками информационными, направленными на дискредитацию российской власти. А опытные пропагандисты умело совмещают «антикоррупционную» и «антитеррористическую» тематику.*

*И очередная запоздалая реакция представителей власти на «псевдорасследование Навального» уже слабо влияет на антироссийскую информационно-пропагандистскую кампанию и запущенный в марте месяце «маятник протестов» различных социальных групп.*

## Дела навалыные

БОРЩЕВКА, 4 апреля — РИА Новости

За «так называемыми расследованиями» скрывается попытка вытащить людей на улицу, добиться политических и шкурных целей, заявил премьер-министр Дмитрий Медведев. По его словам, это «бесчестная позиция».

Напомним, что в начале марта А. Навальный разместил на своем канале в YouTube фильм, который рассказывает о том, что российский премьер при помощи некоммерческих фондов якобы обзавелся разнообразным имуществом...

Д. Медведев: «Кому это выгодно? Выгодно тем, кто заказывает подобного рода сюжеты, материалы. Это, как правило, люди, у которых есть вполне конкретные политические цели... Эти все сюжеты, которые снимают... за большие деньги... там есть спонсоры частные, которые за этим всем стоят, они направлены на достижение вполне конкретного политического результата... Тот персонаж, о котором вы говорите, он открыто говорит: все плохие и изберите меня президентом... И для этого тащит на улицы людей, причем очень часто несовершеннолетних. Что, на мой взгляд, вообще практически преступление. И делает их заложниками собственной политической программы».

Медведев подчеркнул судимость Навального, которого суд в ходе повторного процесса признал виновным по делу «Кировлеса» и приговорил к пяти годам условно.

«В этом плане никаких иллюзий быть не должно. Тем не менее, через социальные сети молодежь вытаскивают, эта молодежь выходит с определенными лозунгами. Причем выходит, к сожалению, с нарушением закона. То есть по сути их подставляют под правоохранительную машину... Это бесчестная позиция. Это просто способ достичь собственных шкурных целей. Я по-другому охарактеризовать это не могу», — продолжил премьер.

ЛОНДОН, 6 апреля — khodorkovsky.ru

М. Ходорковский: «Я никогда не обвинял лично Путина в организации убийств наших граждан... Не обвиняю и сейчас, когда взрыв в питерском метро очень «удачно» отвлекает внимание от антикоррупционного протеста... Но я убежден — политическая ответственность на нем... Это он дал такую власть коррупционным кланам в своем окружении, что они в своей борьбе за сладкий кусок и влияние вполне способны если не организовать, то закрыть глаза, подтолкнуть организацию этого теракта... Я убежден: главный террорист в России — системная коррупция власти. Именно против нее надо выходить на улицы наших городов».

...

*Используя проблемы, нерешенные властью, Ходорковский и его союзники в России готовы в любой момент возглавить некоторые протесты в российских регионах.*

*Напомним, что на 29 апреля «Открытая Россия» Ходорковского наметила всероссийскую акцию под названием «Надоел!» с участием внесистемной оппозиции и сторонников Навального. При этом экс-олигарх пытается консолидировать против власти представителей системной оппозиции.*

...

МОСКВА, 7 апреля — «Независимая газета»

Движение «Открытая Россия» («ОР») М. Ходорковского занимается не только подготовкой к акции протеста 29 апреля. Как стало известно «НГ», в «ОР» вступил депутат Заксобрании Липецкой области от ЛДПР Олег Хомутильников. Активную работу в «ОР» разворачивает и председатель удмуртского «Яблока» Тимофей Клубуков:

«Мне позвонили ребята из «ОР», мы встретились, пообщались — идея создать сильное оппозиционное движение мне понравилась. У «Яблока», к сожалению, недостаточно ресурсов для развития региональных отделений. У меня, например, есть своя интернет-газета «Стриж», которую «ОР» пообещала поддерживать, равно как и другие проекты». Как пояснил Клубуков, сейчас оппозиция в республике разрознена: «Кто-то за Ходорковского, кто-то за Навального, кто-то за ПАРНАС или «Яблоко». Мне бы хотелось собрать всех под одним крылом, которым и может стать отделение «ОР»...

После выхода на свободу Ходорковский собрал в рамках воссозданной «ОР» представителей уже всех политструктур. Сейчас там есть действующие и бывшие депутаты почти всех парламентских партий, за исключением КПРФ, много членов ПАРНАСа, а число рядовых яблочников, сотрудничающих с «ОР», источники «НГ» оценивают в сотню человек...

То есть Ходорковский вернулся к стратегии начала нулевых — тогда верные ему люди действовали во всех крупных политструктурах.

...

*Но тогда Ходорковский не был так плотно интегрирован в политическую войну, которую Запад ведет против нашей страны...*

*И это — условно «видимая» для общества часть политического процесса, в котором содержится потенциальная возможность дестабилизации ситуации в России.*

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Борьба старого и нового миров за образ будущего

СТОКГОЛЬМ, 4 апреля — REGNUM

Премьер-министр Швеции Стефан Левен осудил «сегрегацию» в частной мусульманской школе Стокгольма, которую подготавливают в том, что мальчики и девочки ездят в школу по отдельности, сообщает Le Figaro.

«Я считаю, что это отвратительно. Этому здесь, в Швеции не место», — отметил глава шведского правительства, который добавил также, что он обратился к министерству образования с просьбой провести проверку факта «сегрегации».

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй проигнорировала инструкцию МИД Соединенного Королевства и отказалась покрывать голову платком во время визита в Саудовскую Аравию, сообщает The Independent.

По данным издания, эксперты министерства посоветовали Мэй надеть традиционное арабское платье и платок. Однако председатель правительства заявила, что не собирается следовать местной традиции. «Я надеюсь, что народ увидит во мне лидера и поймет, чего может достичь женщина», — цитирует главу кабинета газета.

ГРОЗНЫЙ, 4 апреля — ТАСС

Глава Чечни подписал принятые парламентом изменения в закон «Об образовании в Чеченской Республике», согласно которым за школами останется право устанавливать требования к одежде учеников.

В законопроекте подчеркивается право обучающихся на ношение одежды или символики согласно народным традициям и религиозным верованиям, если это не противоречит федеральному законодательству, не вредит их здоровью и не нарушает права и свободы других лиц.

МОСКВА, 5 апреля — РИА Новости

Лидер партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов снова напомнил об идее своей партии ввести смертную казнь для террористов и их пособников.

«Еще раз хочу напомнить о нашей инициативе годичной давности: мы предлагаем внести изменения в Уголовный кодекс, и в качестве исключительной меры наказания для террористов и их пособников, которые совершили террористический акт, в котором погибли два и более человек, ввести смертную казнь», — заявил Миронов журналистам.

ВОРОНЕЖ, 5 апреля — «Газета.Ru»

Журналист Владимир Познер в ходе творческого вечера в Воронеже заявил, что поддерживает легализацию наркотиков, сообщается на его сайте.

«Когда наркотик становится легальным, то есть продается в аптеке, все, криминал кончается. Это не значит, что не будут наркоманов. Они будут. Но не будут пытаться вашим детям продавать наркотики», — подчеркнул Познер.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

СТОКГОЛЬМ, 5 апреля — «Газета.Ru»

Стокгольмский коворкинг Ericenter предлагает своим сотрудникам вживить специальные чипы, позволяющие открывать двери, использовать принтер, а также расплачиваться за обеды. Об этом сообщает The Next Web.

Генеральный директор Ericenter Патрик Местертон считает такие имплантанты удобными, так как они позволяют людям не держать при себе электронные пропуска, кредитные карточки и пр. Чип размещается между большим и указательным пальцами и уже вживлен 150 сотрудникам коворкинга.

МОСКВА, 5 апреля — РИА Новости

Организация пьесы в Манчестере, в которой по-настоящему хотели распыть актеров, прекращена из-за протестов местного духовенства, назвавшего такую идею богоухульной, пишет The Guardian.

Организаторы «Манчестерской страстной пьесы» хотели показать зрителям «настоящий опыт распятия», цена одного билета — 750 фунтов стерлингов.

ЖЕНЕВА, 6 апреля — «Лента.ру»

Власти швейцарского кантона Женева позволили женщинам купаться и загорать с обнаженной грудью, отменив соответствующий запрет от 1929 года. Об этом в четверг, 6 апреля, сообщает The Local.

Администрация Женевы решила снять ограничения плавать в реках и озерах кантона мужчинам и женщинам без уместного для каждого из полов купального костюма после петиции, которую подписали 233 местных жителя.

БРЮССЕЛЬ, 6 апреля — РИА Новости

Евреи и мусульмане в Бельгии разгневаны решением региональных парламентов нидерландоязычной Фландрии и франкофонной Валлонии запретить на их территории с 2019 года ритуальный забой животных, который является религиозным обычаем для еврейского и мусульманского населения королевства, сообщила телерадиокомпания RTBF. Президент Центральной еврейской консистории Бельгии Филипп Маркевич считает, что за решением парламентариев кроются нападки властей на свободу отправления культов евреями и мусульманами, которых «выставляют варварами».

\*\*\*

*Старый и новый мир борются между собой... И это неудивительно. Это было всегда. Удивляет другое: какой ужасный мир выставлен в их «меню будущего». По факту, и те, и другие уже не имеют дело с человеком. Одних прельщает развращенный субъект с чипом — идеальный объект для тотального контроля. Взоры других ласкает зрелище закованного в религиозные кандалы послушного исполнителя их воли. Оба варианта весьма далеки от подлинных идеалов человека. Большой вопрос: согласится ли человечество с предложенными образцами? Остается надежда, что благоразумие возьмет вверх и оба варианта — зовущий в мир киборгов и в мир средневекового фанатизма — будут отвергнуты. Так по какому пути пойдет современный человек? Год столетия Октябрьской революции — самое время призадуматься о новом гуманистическом проекте.*

**Экспансия ЛГБТ: в прицеле — Чечня**

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Совет при главе Чечни по развитию гражданского общества и правам человека не нашел даже косвенных подтверждений материалов статьи о преследовании представителей нетрадиционной ориентации, сообщается на сайте СПЧ во вторник.

«Внимательно изучив статью «Убийство чести» («Новая газета» от 01.04.2017 г.), а также проанализировав поступающую информацию и встретившись с источниками информации, члены Совета не нашли даже косвенного подтверждения упомянутым в статье якобы фактам. В связи с чем мы можем ответственно заявить, что автор вышеназванной статьи целиком основывалась на домыслах и недостоверных сведениях», — говорится в опубликованном заявлении.

МОСКВА, 5 апреля — INTERFAX.RU

Международная правозащитная организация Amnesty International призывает следственные органы и уполномоченного по правам человека в РФ провести расследование информации о преследовании ЛГБТ-сообщества в Чечне.

Правозащитники подчеркивают, что власти РФ также должны предпринять все необходимые меры для обеспечения безопасности любого лица, которое может подвергаться риску в Чечне из-за своей сексуальной ориентации, и «самым решительным образом осудить любые дискриминационные комментарии, сделанные должностными лицами».

ЛОНДОН, 5 апреля — «Лента.ру»

В британских паспортах должен появиться третий вариант выбора в графе «пол». С такой инициативой выступила британская группа защитников прав представителей ЛГБТ-сообщества Stonewall, сообщает The Independent.

Эта мера — лишь одна из ряда предложенных Stonewall в рамках плана «Видение перемен». Он предполагает преобразование британского общества для того, чтобы трансгендеры (которых в стране насчитывается около 650 тысяч) смогли чувствовать себя полноценными подданными.

МОСКВА, 6 апреля — INTERFAX.RU

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова запросит в Генпрокуратуре и прокуратуре Чечни информацию о фактах похищения жителей региона после информации СМИ о преследовании ЛГБТ-сообщества в республике.

«Я сегодня сделала запрос у министра внутренних дел Чечни, поступали ли к ним обращения о похищении людей вообще. С 1 января по 1 апреля ни одного обращения на территории Чечни не было. Мы связались с правозащитником, которая тоже сообщила, что к ней обращений таких не поступало», — сказала Москалькова журналистам.

Она отметила, что пока не получала обращения от генсека Совета Европы Турбьерна Ягланда, она начала работу по обращению правозащитников из Amnesty International.

АМСТЕРДАМ, 6 апреля — «Газета.Ru»

Сотни мужчин вышли на улицы Амстердама, взявшись за руки, чтобы выразить солидарность с двумя представителями ЛГБТ-сообщества, которые были сильно избиты в выходные в восточной части города Арнем. Об этом пишет The Guardian.

Супружеская пара мужчин была атакована по дороге домой. Очевидцы рассказали полиции, что причиной атаки стало то, что они шли, взявшись за руки. Телеканал CNN сообщил о подобных акциях, проходящих не только в Нидерландах, но и в США, Великобритании, Австралии, Германии и других странах.

МОСКВА, 7 апреля — РИА Новости

В Совете Европы приветствуют усилия уполномоченной РФ по правам человека Татьяны Москальковой расследовать атаки на представителей ЛГБТ-сообщества в Чечне, сообщил РИА Новости пресс-секретарь генсека Совета Европы Дэниел Хольтген.

\*\*\*

*Тема ЛГБТ-идей, навязываемая Западом для уничтожения культурных и религиозных традиций, уже добралась до территорий, на которых — пока?! — невозможно представить ее победу. Неужели экспансии по земному шару этой «заразы» нет преград? Даже традиционно ориентированная Чечня вынуждена «оправдываться» перед «цивилизованным» миром. Представители ЛГБТ по всему миру до сих пор, очевидно, не чувствуют себя комфортно и поэтому продолжают требовать все новых привилегий для себя.*

**Воспитание детей... только за деньги?**

МОСКВА, 6 апреля — РИА Новости

В Москве разгорелся скандал с семьей из Калининграда, которая отдала в столичный детдом семерых приемных детей. Она сделала это после отказа в повышении пособия.

Федеральный уполномоченный по правам ребенка Анна Кузнецова рассказала журналистам, что приемные родители, которые отказались от семерых детей, получали пособия на всех несовершеннолетних: «Они получали один из видов пособий. Порядка 150 тысяч на семью было предоставлено именно пособия на детей, но вот следующий статус они уже не получили».

МОСКВА, 6 апреля — РИА Новости

Ситуация с детьми из приемной семьи из Калининграда, от которых отказались приемные родители, не единственная, и решать проблемы такого рода необходимо на законодательном уровне, заявил РИА Новости детский омбудсмен Москвы Евгений Бунимович.

«Тоже странная история — вроде бы берут детей, а приезжают без них, арендуют жилье в расчете на то, что дети получат в Москве квартиры. Здесь сложно говорить о бескорыстном, важном для нас устройстве семьи», — сказал он.

МОСКВА, 6 апреля — РИА Новости

Приемные родители из Калининграда, которые отказались от семерых детей, передав их в органы опеки в Москве, по закону

сохраняют право брать новых детей из детских домов, заявила уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова.

«Пока законодательно никто их не лишил этого права, поэтому это право за ними сохраняется», — сказала Кузнецова журналистам в четверг, отвечая на вопрос о том, смогут ли эти люди вновь взять детей к себе из сиротских учреждений.

\*\*\*

*Политика в области семьи в России нуждается в кардинальном пересмотре. Но курс взят не на помощь традиционной семье, а на поддержку проювенальных взглядов. Под крики о правах ребенка сооружается мерзкая действительность. В которой, например, детей можно купить, как платье в магазине, а потом отказаться. Наглядный пример — перед глазами. Причина для отказа от семерых детей из Калининграда банальна для покупателей и нелепима для родителей: просто соотношение цена-качество перестало устраивать.*

**Церковь ставят на место. Какое?**

МОСКВА, 5 апреля — РИА Новости

Верховный суд РФ в среду рассмотрит просьбу Минюста признать экстремистским «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» и запретить деятельность этой организации, сообщили РИА Новости в пресс-службе суда.

Минюст приостановил работу центра до разрешения спора в суде.

МОСКВА, 5 апреля — РИА Новости

Деятельность организации «Свидетели Иеговы» четко завязана на США, ведь у них там находится штаб-квартира, по некоторым данным, у них немало имущества и в России, полагают опрошенные РИА Новости эксперты при Минюсте РФ.

«Это секта американского происхождения, четко завязанная на Америку. Она агрессивно настроена ко многим государствам, в том числе и к России, но к Америке они не настроены агрессивно, так как их головной офис находится именно там (в Нью-Йорке — ред.)», — сказал РИА Новости член экспертного совета по проведению государственной религиозно-экспертной экспертизы при Минюсте Роман Силантьев.

МОСКВА, 5 апреля — РИА Новости

Русский Свято-Пантелеимонов монастырь на Афоне временно прекратил деятельность своего подворья в Киеве, сообщается в среду на сайте Московского патриархата со ссылкой на решения Священного Синода Украинской православной церкви (УПЦ МП).

О причинах такого решения афонского монастыря не сообщается.

ПАРИЖ, 6 апреля — РИА Новости

Министр внутренних дел Франции Маттиас Фекль принял решение о закрытии мечети во французском департаменте Эро, говорится в распространенном в четверг коммюнике МВД.

Как указано в документе, «глава мечети проповедовал радикальную идею».



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

логию, призывая к дискриминации и ненависти, а также к враждебности по отношению к другим».

\*\*\*

Черта нынешнего времени — попытка использовать любые религиозные институты, в том числе и секты, в политических целях. Понятно, что участие в управлении общественной энергией (что и составляет суть политики) государство может позволить только «проверенным» временем религиозным институтам. В России — это, конечно же, в первую очередь, православная церковь. И не только. Вновь всплывающие на религиозном горизонте старообрядцы, а также братская Сербская православная церковь надеются усилить свое влияние:

МОСКВА, 4 апреля — ТАСС

Храм Николая Чудотворца в итальянском городе Мерано передан в безвозмездное пользование РПЦ. Об этом сообщила во вторник пресс-служба Московского патриархата.

«В столице региона Альто-Адидже, городе Больцано (Северная Италия), состоялась церемония подписания соглашения о передаче храма святителя Николая Чудотворца в Мерано в безвозмездное пользование Русской православной церкви», — говорится в сообщении.

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл назвал защиту первой в РФ научной работы по теологии значительным событием в российском образовании и призвал развивать этот опыт в вузах на открытии во вторник очередного заседания Высшего церковного совета РПЦ в храме Христа Спасителя.

Он отметил, что до сих пор некоторые люди живут «стереотипами советского времени, утверждая, что образование и просвещение находятся в конфликте с религией». Патриарх охарактеризовал данный тезис как ложный и заметил, что результат работы образовательной системы — это всестороннее развитие человеческой личности.

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Предстоятель Русской православной старообрядческой церкви (РПСЦ) митрополит Корнилий заложил первый камень храма во имя святых апостолов Петра и Павла у подножия горы Аю-Даг (Медведь-горы) в Крыму, сообщает официальный сайт РПСЦ.

«Исторически в этих местах находился древний монастырь и старообрядческие молельни. Сегодня здесь пробуют возродить духовную жизнь и организовать духовно-паломнический центр», — говорится в сообщении.

МОСКВА, 5 апреля — РИА Новости

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл поздравил Александра Вучича с избранием на пост президента Сербии, выразив надежду на дальнейшее укрепление российско-сербских отношений и сохранение традиционных ценностей в сербском обществе.

Предстоятель РПЦ выразил надежду, что при личном участии Александра Вучича «добрые отношения между нашими братскими народами будут и впредь



Внутренний вид Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне

укрепляться, а в обществе будут сохраняться традиционные нравственные ценности». «Важный вклад в это благое дело вносят Русская и Сербская православные церкви, соединяемые на протяжении веков узами любви Христовой», — отметил патриарх.

МОСКВА, 6 апреля — РИА Новости

Спикер Госдумы РФ Вячеслав Володин, который возглавил общественный совет по изданию Православной энциклопедии, заявил о необходимости популяризации энциклопедии в регионах России и других странах и обеспечения доступности этого издания для молодежи и преподавателей.

«Обеспечить доступ к энциклопедии — это самое главное. Нам нужно делать все для того, чтобы представители молодежи и преподаватели могли использовать энциклопедию для подготовки и научных статей, и рефератов», — сказал он.

МОСКВА, 6 апреля — РИА Новости

Российская столица в прошлом году закупила 10 тысяч экземпляров Православной энциклопедии, город продолжит закупать издания для школьных и городских библиотек и в 2017 году, заявил мэр Москвы Сергей Собянин в четверг.

## Революционный год и фигура Ленина

МОСКВА, 5 апреля — РИА Новости

Около 59% россиян считают, что революционные события 1917 года в нынешней России повториться не могут, обратного мнения придерживаются 28% жителей страны, затруднились с ответом 14%, следует из опроса «Левада-центра» об Октябрьской революции, опубликованного в среду. Социологи отмечают, что почти половина россиян — 48% — считают неизбежной Октябрьскую революцию; 32% склонны думать, что этих событий можно было избежать. При этом 48% граждан отмечают положительную роль Октябрьской революции в истории страны, 31% уверены в обратном, еще 21% затруднились ответить на вопрос.

Согласно данным опроса, у 26% россиян фигура Владимира Ленина вызывает

ет наибольшую симпатию среди деятелей времен революции, 24% назвали таковой Иосифа Сталина, 16% — Феликса Дзержинского, 10% — Александра Колчака. Еще 16% симпатичен Николай II.

МОСКВА, 5 апреля — «Газета.Ru»

Официальный представитель МИД России Мария Захарова заявила, что Владимир Ленин является основоположником украинизации, поэтому Киеву стоит сохранить хотя бы один его памятник на Украине. Об этом она сказала на пресс-брифинге, прямую трансляцию которого вел телеканал «Россия 24».

«У вас сейчас сносятся памятники Ленину. У нас к Ленину, знаете, тоже претензий много. И у нас есть разные политические партии, разные политические движения и [разная] оценка тех лет», — сказала она.

При этом Захарова отметила, что именно Ленин выступал за повышение статуса украинского языка: «Это он был основоположником этой идеи. Уж какой-нибудь один памятник оставьте ему как основоположнику украинизации».

\*\*\*

2017 год — год столетия Октябрьской революции. И это не дает возможности забыть про важнейшее для истории нашей страны, да и всего мира, событие, хотя победившая власть капитала хотела бы забыть про него навсегда. Фигуру основателя СССР тоже не удастся занести в список забытых или проклинаемых — судя по соцопросам, он намного ближе нашим гражданам, чем Николай II. И этот факт приходится учитывать, пусть и с оговорками, даже антисоветски и промонархически настроенным представителям власти.

## Реакция общества на теракт в Петербурге

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости

Российский музыкант Андрей Макаревич объяснил решение провести концерт в Санкт-Петербурге в день теракта в метро тем, что отмена выступления пошла бы на руку террористам. Об этом он написал в Facebook.

«Можно отменить все концерты, закрыть вокзалы, аэропорты и супермаркеты. Наверное, станет безопаснее. Но это и будет означать, что они победили. Они хотят, чтобы мы все отменили. Вот вам хрен», — написал музыкант.

МОСКВА, 4 апреля — РИА Новости/Прайм

«Яндекс.Такси» заблокирует доступ к заказам для водителей, бравших в понедельник плату за проезд в Санкт-Петербурге, несмотря на то, что сервисом поездки были объявлены бесплатными, сообщила РИА Новости представитель пресс-службы «Яндекс.Такси» Екатерина Лебедева.

Пользователи соцсетей ранее сообщали, что, несмотря на то, что ряд таксопарков и агрегаторов объявили бесплатными поездки в Санкт-Петербурге после взрыва в метро, некоторые водители вносили плату за проезд,

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 5 апреля — «Газета.Ru»

Машинист метрополитена Санкт-Петербурга Александр Каверин, который управлял взорванным 3 апреля поездом, рас-

сказал о первых минутах после взрыва, передает RT: «...хочу выразить благодарность людям, которые не бросили оставшихся внутри поезда, не убежали, а стали помогать первыми», — заявил он.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 4 апреля — REGNUM

В Санкт-Петербурге, несмотря на траур в связи с терактом в метро, прошел концерт российского певца Андрея Макаревича, отменять его он не стал, сообщает 3 апреля Life.

Макаревич выступил с программой «Идиш джаз», ранее в соцсетях ему советовали отменить концерт. Пресс-секретарь артиста заявил, что отменять или вносить изменения Макаревич не будет — программа «не веселая».

Официально траур в Санкт-Петербурге по жертвам теракта в метро объявлен с 4 по 6 апреля. Макаревич также и этим аргументировал отказ отменить выступление — что вечером 3 апреля траура нет.

МОСКВА, 6 апреля — РБК

В Москве состоялся концерт-митинг «Вместе против террора», посвященный памяти жертв теракта в Санкт-Петербурге. Акцию организовали Московская федерация профсоюзов, профсоюз работников транспорта, профсоюз метрополитена и Московская ассоциация транспортной агломерации.

Со сцены выступали певцы, журналисты и общественные деятели — Валерия, Алексей Кортнев, Ольга Кормухина, Сергей Доренко.

Сотрудников бюджетных организаций отправляли на митинг организованно от учреждений, рассказал РБК собеседник, близкий к руководству города. Присутствовала на митинге и платная массовка: объявление о наборе участников появилось в социальных сетях 5 апреля (скриншоты есть в распоряжении РБК). По словам двух организаторов, около 15 тыс. человек присоединились к акции за деньги.

По данным ГУВД Москвы, в акции приняли участие 50 тыс. человек.

\*\*\*

Страшная трагедия, взрыв в метро Петербурга 3 апреля, наглядно показала, что лучшие качества русского народа не истреблены постсоветскими десятилетиями социальной атомизации и проповеди потребительства. Находясь в эпицентре опасности, люди спешили на помощь пострадавшим до приезда спасательных служб. Конечно, нашлись и такие, кто даже в минуту общего горя не понял, что жизнь человека не сводится к обогащению. Радует, что общество само осудило поведение этих немногих, включая и рок-музыканта Макаревича. Удивительно — об этом говорили многие — но город вдруг осознал себя снова Ленинградом.

На фоне этого ненадуманного и искреннего единства прискорбным диссонансом был московский митинг-концерт на Манежной. Наверное, бюрократы из профсоюзов транспорта (или иные, более крупные администраторы?) сочили, что вывести 50 тысяч москвичей — это правильная «акция». А выведя, надо дать этим тысячам достойное зрелище. Каким, конечно же, является концерт! Эстрадный. А какой же еще? Простая мысль о том, что на похоронах данный жанр недопустим ни по каким законам, божеским и человеческим — не пришла в голову высоким функционерам.



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

«Илиада» Гомера очень долго существовала лишь в греческом подлиннике, ее латинские переводы были весьма неполными. Вплоть до падения Рима публика делилась на образованную, читавшую по-гречески настоящую «Илиаду», и полуобразованную, знакомую с книгами Диктиса и Дарета

## Судьба гуманизма в XXI столетии

Враждующие партии внутри объединенного троянского фронта, они же — внутритроянские партии — одна из сложнейших историко-филологических тем. Для того, чтобы читатель оценил степень ее включенности в постантичную политику и постантичные идентификационные игры, приведем несколько примеров, в которых образ Антенора используется по-разному.

В первом послании Ивана Грозного Андрею Курбскому есть такие слова: «*Ты, подобно Антеру и Енею, предателем Троянским, много соткав, лжешии*». В другом варианте того же текста вместо Антера и Енея фигурируют Агенор и Енеим. Очевидным образом имеются в виду Антенор и Эней.

Почему Иван Грозный называет их предателями? Откуда он почерпнул эти сведения?

Я уже знакомил читателя с произведением Диктиса Критского, написавшего «Дневник Троянской войны». Этот Диктис объявляет себя участником Троянской войны, воевавшим на стороне греков. В предисловии к «Дневнику» сказано, что Диктис является одним из спутников критского царя Идомея. Якобы записав свой дневник финикийскими буквами, Диктис положил рукопись в ларец и завещал хранить ларец в своей гробнице в критском городе Кноссе. Когда гробница Диктиса Критского разрушилась, ларец обнаружили жители Крита. К тому времени Крит был частью Римской империи. Жители передали ларец римскому правителю Крита. Он отправил ларец императору Нерону, Нерон повелел перевести запись сначала на греческий язык, а потом на латынь.

Клавдий Элиан (ок. 170–220 гг. н. э.) — древнеримский писатель и философ, представитель так называемой «второй софистики», писал он по-гречески. Его перу принадлежат, в том числе, и некие занимательные истории из жизни древних греков. Книга Элиана, в которой эти истории собраны, называется «Пестрые рассказы». В числе прочего, там сообщается следующее: «*До Гомера, как говорят, жил также фригиец Дарет, чья фригийская Илиада, насколько мне известно, сохранилась вплоть до настоящего времени*». Вплоть до нашего времени, а не до времени Элиана, сохранился латинский текст книги Дарета. Наличие греческого оригинала этого текста — вопрос спорный.

В любом случае речь идет об относительно поздних текстах, а не о текстах, написанных современниками Троянской войны. Называя эти тексты относительно поздними, я имею в виду не только то, что они написаны гораздо позже самой Троянской войны, но и то, что они написаны гораздо позже текстов Гомера. Скорее всего, и книги Дарета, и книги Диктиса в том их варианте, который подлежит рассмотрению, — это творения первых веков нашей эры.

В какой степени такие источники можно считать существенными? Конечно, лишь в той степени, в какой они в определенное время повлияли на сознание определенной аудитории.

Так на какую аудиторию повлияли эти книги и в какую эпоху они были наиболее влиятельны?

«Илиада» Гомера очень долго существовала лишь в греческом подлиннике.

Ее латинские переводы были весьма неполными. Вплоть до падения Рима публика делилась на образованную, читавшую по-гречески настоящую «Илиаду», и полуобразованную, знакомую с книгами Диктиса и Дарета.

Эти книги перерабатывали, причем часть переработок была стихотворной. Переработок в постримский период было много. Одной из наиболее известных ранних переработок является стихотворная переработка, принадлежавшая английскому поэту Иосифу из Эксетера, созданная в конце XII века. Другая такая переработка была осуществлена в начале XIII века сицилийцем Гвидо де Колумна. Эта переработка вскоре была переведена на испанский, итальянский, английский, французский, польский, чешский, немецкий и другие языки.

С опорой на тех же Диктиса и Дарета был написан французский «Роман о Трое». Написан он был в первой четверти XII века Бенуа де Сент-Мором. В этом романе были осуществлены существенные осовременивания. Античные герои очень напоминали современных автору рыцарей.

В конце XV века все названные выше постгомеровские сочинения начали активно печататься. При этом «Илиада» Гомера была напечатана чуть позже Дарета, Гвидо де Колумна, Диктиса и Сент-Мора.

В «Божественной комедии» весьма образованного гениального поэта Данте последний круг ада разделен на четыре пояса, в каждом из поясов мучаются разнокачественные предатели (предатели родных, предатели друзей, предатели благодетелей и предатели родины). Описаны мучения Антенора, причем в том поясе, где находятся предатели родины. Кстати, Данте в пятой песне «Ада» именует падуанцев «антенорами», то есть ему надо из политических соображений атаковать этих самых падуанцев, сославшись на то, что Антенор основал Патавий, ставший впоследствии Падуей. Информацию об этом Данте извлек из уже приведенных мною строк «Энеиды» Вергилия, где, кстати, Антенор назван героем.

«Мог ведь герой Антенор, ускользнув из рук у ахейцев...» И так далее.

Долгое время считалось, что в Падуе находится гробница Антенора. И, конечно же, падуанцы считали этого легендарного основателя своего города великолепным, благородным и мудрым.

Для того чтобы у читателя было представление о том, как это всё тянется в современность, — еще один пример.

Есть такой автор — Линдон Ларуш, его очень любят наши антиглобалисты. Сам он долго был одним из прорейгановских обличителей советской «империи зла». Потом какое-то время страдал при Буше-старшем (аж сидел в тюрьме якобы за неуплату налогов, а на самом деле за резко негативные сочинения по поводу семейства Бушей). Потом Линдон Ларуш стал заигрывать с русской элитой (это имело место в начале путинского периода нашей истории). Ларуш то обнаруживал мировое зло в русском со-

вокупном субъекте, то в иных субъектах. Он быстро менял позицию, оставаясь при этом достаточно авторитетным в узких русских антиглобалистских кругах, прежде всего кругах своеобразных православных политических мудрецов. Эти мудрецы почему-то забывали, что Ларуш описывал Русь как средоточие мирового зла, исходя именно из причастности этой самой Руси к рафинированному православию, падуанскому в том числе.

Далее он предлагал рассмотреть русскую историю как производную мирового заговора венецианцев и англичан, унаследовавших венецианские происки. Особое внимание уделялось Падуанскому университету как средоточию мирового зла, а зло состояло в том, что за всеми православными — византийскими, падуанскими и прочими — масками Ларуш обнаруживал некий культ Великой Матери. И связывал этот культ с британской аристократией, принцем Филиппом, фондом дикой природы, экологами, стремящимися остановить развитие.

На определенной стадии своей эволюции Ларуш увлекся уже исламом... Ну, а дальше я просто перестал следить за интеллектуальными выражениями Ларуша и его сторонников, притом что интеллектуальная коммуна Ларуша мне представлялась интересной из общих соображений: при огромном избытке информации ее осмысление возможно только в очень плотных интеллектуальных сообществах.

Образ плохого Антенора не сводится к средневековой литературе. К его созданию причастен великий античный трагик Софокл, упоминающий о том, что в ночь

взятия Трои перед домом Антенора была вывешена леопардовая шкура. Да и тот Дионисий Галикарнасский, на которого мы всё время ссылаемся, тоже рассматривает, наряду с прочими, версию предательства Антеноридов.

Конечно же, для самих падуанцев, венецианцев и их сторонников Антенор — сугубо позитивный герой. Так было и в Средние века, когда были написаны книги Марка Антония Сабеллика, Марио Санудо и других. Да и в позднее время такие провенецианские историки, как Густинани, вводили в свои описания Антенора со знаком «плюс».

Что же касается Ивана Грозного, то, как считают специалисты, он черпал свои сведения из «Хронографии» византийского историка Иоанна Малала (ок. 491–578), славянский перевод которой был сделан в Болгарии еще в X веке, и из некоей «Повести о создании и пленении Тройском и о конечном разорении, еже бысть при Давиде, царе иудейском». Такое сочинение середины XV века базировалось на всё тех же Диктисе и Дарете.

А в XVI веке появляется русский перевод книги Гвидо де Колумны.

Представленные читателю сведения, как я надеюсь, внесут в лепту формирования определенного отношения к троянскому теме. Очень важно понять, что мы занимаемся ею не из одних только историко-культурных соображений, которые сами по себе очень важны, но и из соображений историко-политических. А еще важно понять, что Ломоносов занимался этой темой аналогичным образом. И что для него было совсем не просто обращаться к Антенору как к позитивному герою. Да еще и предлагать некое «антенорианство» в качестве колыбели русскости. А ну как тебе в ответ впарят про предательство Антенора, томящегося в аду! Мог ли Ломоносов и его покровители не понимать этого? И можем ли мы сейчас этого не понимать?

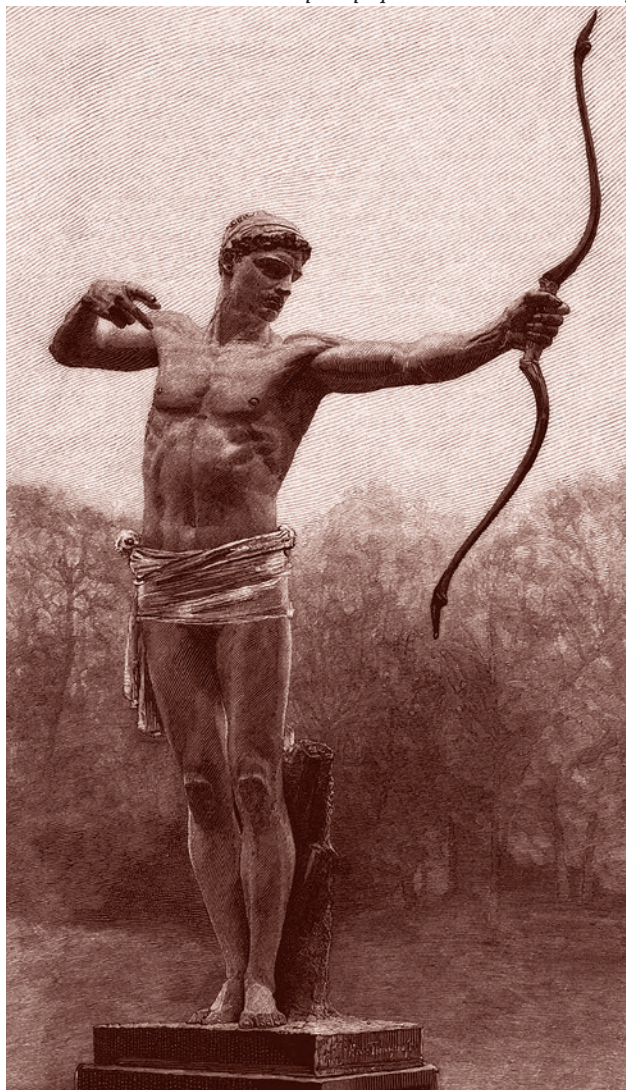
Что ж, понимая это, надо с гораздо большим усердием подойти к рассмотрению отдельных слагаемых общего троянского фронта, они же партии Приама-Гектора, Анхиза-Энея и Эсиета-Антенора.

Рассматривать подобные партии можно только скрупулезно занимаясь их родословными, мифическими в том числе. Этим и займемся, вооружившись, во-первых, терпением, а во-вторых, пониманием политического значения рассматриваемого вопроса.

Есть две версии мифа о Тевкре, этом родоначальнике некоего совокупного троянского племени, которое иногда прямо и называют племенем тевкров, указывая в скобках при этом, что тевкры — это и есть троянцы.

Одна версия предания гласит, что Тевкр и Скамандр, выступающий в этой версии как человек, а не как бог троянской реки Скамандр, переселились в троянскую область, гонимые голодом. И что речь идет о некоем переселении с Крита, откуда переселенцами и был принесен в троянские земли некий культ Аполлона.

Рисунок по скульптуре «Тевкр» Амо Торникрофта созданной в 1881 году





## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Те, кто настаивают на этой версии, ссылаются на строки из «Энеиды», которые мы обсудили в самом начале этого исследования. Напомню читателю эти строки, которые сейчас являются для нас важными при рассмотрении различных версий так называемого «тевкрианства», которое вроде бы, согласно этим строкам, является синонимом «критианства».

Но мы же помним, что эта анхизовская версия тефкрианства, выдвинутая в «Энеиде», была затем опровергнута в этой же «Энеиде». В связи с особой важностью данной темы для определения природы нескольких партий внутри единого троянского фронта (партия Приама-Гектора, партия Анхиза-Энея и партия Эсиета-Антенора) процитирую еще раз те строки, в которых тождество между тефкрианством и критианством опровергается.

Прибыв на Крит и не найдя там желанного, спутники Энея ждут новых указаний от богов и прорицателей. Ибо они натолкнулись на некий мор, явно свидетельствующий о том, что боги недовольны, то есть они (внимание!) **прибыли не туда**. Но куда ж им надо прибыть? Притом что прибыть им надо (снова внимание!) **на свою древнейшую родину**.

Энею, столкнувшемуся с мором и засухой, его отец Анхиз поручает вновь приплыть туда, где находится оракул Аполлона, и молить о милости этот Оракул, вопрошая его о главном. О том,

Эти указания поступают после получения Энеем во сне определенных знамений. Вот, что говорит об этом Эней:

Поскольку нас, в отличие от тех, кто пытается нащупать нити в научных данных, адресующих к объективности, интересуют древние произведения, формировавшие идентичность, то этот текст из «Энеиды» является для нас определяющим, не правда ли?

А в этом тексте сказано, что исконный край Энея и Анхиза — это место, где жили мужи энотры, древний италийский народ, который в свою очередь прибыл в эти места из Греции. Повторяю, я лишь напоминаю читателю то, что мы уже проходили. Не было бы всего этого — имела бы место гораздо более скромная концепция «критианства» рода Энея, то есть Дардана и Тевкра. Это была бы интересная концепция, но она опровергается подробно в главном для нас идентификационном тексте. Ну и зачем нам тогда к ней возвращаться? Пусть ее выдвигают те, для кого «Энеида» не важна.

Да вот беда: часто выдвигающие эту концепцию, согласно которой «критианство» и «тефкрианство» — это одно и то же, ссылаются на «Энеиду», как бы не дочитывая текст ее до конца.

Ну, так давайте еще раз дочитаем. Эней рассказывает о своем видении Анхизу, как ему и поручено. И что же Анхиз? Вот что говорит Эней о его реакции:

Приведа такие слова своего отца, Эней далее говорит от себя: «*Так он промолвил, и все подчинились, ликуя, Анхизу*».

Итак, говорить о критском генезисе Тевкра, ссылаясь на Вергилия, о войне критянина Тевкра с мышами и прочих критских версиях происхождения Тевкра не приходится. Повторю еще раз, это не задано Вергилием. Это Вергилием опровергнуто. И поэтому нами эта версия происхождения Тевкра должна быть отвергнута. Теми, для кого вергилиевская «Энеида» не является одним из определяющих текстов, эта версия может рассматриваться. Но не нами.

Итак, мы не можем принять версию «критианства» Тевкра, поскольку она напрямую противоречит «Энеиде». А мы используем «Энеиду» в качестве отправной точки своего изыскания.

*Тут, вспоминая отцов предания древние, молвит  
Старец Анхиз: «Узнайте, друзья, на что уповать вам:  
Остров Юпитера — Крит — лежит средь широкого моря,  
Нашего племени там колыбель, близ Иды высокой.  
Сто больших городов там стоит, — обильные царства.  
Если всё, что слышал, я верно помню, — то прибыл  
Славный предок наш Тевкр оттуда к нашим Ретейским,  
Место для царства ища. Илион на высотах Пергамских  
Не был еще возведен; в низинах люди селились.  
Мать — владычица роц Кибелы и медь корибантов,  
Имя идейских лесов, нерушимое таинств молчанье,  
Львы, в колесницу ее запряженные, — всё это с Крита.  
Что же! Куда нас ведут веленья богов, устремимся,  
Жертвами ветры смирим и направимся в Кносское царство.*

*...где мытарствам конец и где искать повелит он  
Помощи в горькой беде? Куда нам путь свой направить?*

*Ночь опустилась, и сон объял на земле всё живое;  
Тут изваянья богов — священных фригийских пенатов,  
Те, что с собой из огня, из пылающей Трои унес я,  
Мне предстали во сне, к изголовью приблизившись ложа:  
Ясно я видеть их мог, озаренных ярким сияньем  
Полной луны, что лила свой свет в широкие окна.  
Так они молвили мне, облегчая заботы словами:  
«Тот же ответ, что тебе был бы дан в Ортигии Фебом,  
Здесь ты услышишь от нас, по его явившихся воле.  
Мы пошли за тобой из сожженного края дарданцев,  
Мы на твоих кораблях измерили бурное море,  
Мы потомков твоих грядущих до звезд возвеличим,  
Городу их даруем мы власть. Но великие стены  
Ты для великих создай. Не бросай же трудов и скитаний!  
Должно страну вам сменить. Не об этих краях говорил вам  
Делий; велел Аполлон не здесь, не на Крите селиться:  
Место на западе есть, что греки зовут Гесперией,  
В древней этой стране, плодородной, мощной оружием,  
Прежде жили мужи энотры; теперь их потомки  
Взяли имя вождя и назвали себя «италийцы».  
Там исконный наш край: там Дардан на свет появился,  
Там же Иасий рожден, от которых наш род происходит.  
Встань и радостно ты нефреложные наши вещанья  
Старцу-отцу передай...*

*Вспомнил он тут о рожденье двойном и о двух наших предках,  
Понял, что, древний наш край назвав, он снова ошибся.  
Молвил он: «О мой сын, Илиона судьбою гонимый,  
Мне лишь Кассандра одна предсказала превратности эти;  
Нашему роду она предрекала грядущее, помню,  
И называла не раз Гесперию и край Италийский.  
Кто бы поверил тогда, что придут к берегам Гесперии  
Тевкры? Кого убедить могли предсказанья Кассандры?  
Феб указал нам пути — так последуем вещим советам».*

*Так с Язионом Деметра на трижды распаханной нови  
Соединилась любовью и ложем, послушавшись сердца.  
Очень недолго об этом в неведенье Зевс оставался.  
Молнией он Язиона убил ослепительно белой.*

Но мы не можем и слепо следовать за «Энеидой», ибо наша задача — осмысление того идентификационного конструирования, которое в этой самой «Энеиде» осуществляется.

Но какое-то происхождение Тевкра нам надо рассматривать, если мы хотим разобраться с природой внутритроянской фундаментальной многопартийности!

А если мы хотим, опираясь на исторические материалы, рассматривать не критяно-тефкрианскую версию происхождения Тевкра, то, прежде всего, надо рассматривать версию, согласно которой Тевкр — автохтон. Нас спросят: «А как же «Энеида»?» Повторяю, мы не должны ни прямо противоречить «Энеиде», ни слепо следовать за ее конструкциями. Нам нужно осмыслить, что именно она осмысливает, разбирать эти конструкции, искать их корни, противоречия. Вот, например, Оракул сообщает Энею о двух предках, которые появились, по мнению Оракула, на италийской земле, населенной энотрами. Эти два предка — Дардан и Иасий.

Дардан — это сын Зевса и одной из дочерей Атланта Электры. Электра — одна из тех семерых дочерей титана Атланта, которых называют плеядами.

Плеяды, или атлантиды (у римлян, кстати, они назывались Вергилии, то есть «склоняющиеся») были не только дочерьми титана Атланта, но и спутницами богини Артемиды. Их преследовал охотник Орион. Они спасались от его преследований, Зевс успокаивал Атланта, взволнованного судьбой своих дочерей, превращал этих дочерей в голубиц, воскрешал, если голубицы гибли... В итоге он превратил плеяды в звезды, находящиеся в созвездии Тельца, а дерзкого Ориона превратил в созвездие Орион, которое в наказание за дерзость вечно будет преследовать плеяду, двигаясь за ними по небосклону.

Все плеяды, кроме одной — Меропы, связаны родственными узами с богами. Электра — с Зевсом. Местом же рождения самих плеяд считался Аркадия. Родились плеяды на горе Киллена, где по легенде родился и Гермес.

Уже знакомый нам Я. Э. Голосовкер размещал плеяду и титана-исполина Атланта на некоей Чудо-горе, где есть неведомый сад, недоступный для смертных.

Вот что сообщает об этом Дионисий Галикарнасский в своих «Римских древностях»: «*Атлант становится первым царем в Аркадии и живет возле горы, кото-*

*рую именуют Кавкония. У него было семь дочерей, называемых Плеядами, которые ныне помещены на небо. На одной из них, на Электре, женился Зевс. У них родились два сына — Иасион и Дардан.*

Предлагаю читателю сравнить это с тем, что сказано у Вергилия, и убедиться, что Иасион и Дардан, которых Анхиз называет предками рода Энея, — это те самые Иасион и Дардан, о которых говорит Дионисий Геликарнасский. Ну и как же Дионисий Геликарнасский связывает этих аркадийских предков Энея с Троей?

В качестве заметки на полях оговорим, что все эти предки, и не они одни, — род Атланта, обитавшего вначале в Аркадии. Оговорив это, начинаем разбираться с перемещением предков Энея в Трою. В сущности, можно сказать, что мы по второму разу с этим разбираемся. Но это не страшно, поскольку теперь мы занимаемся не родословной Энея как таковой, а внутритроянскими партиями.

Вновь слово Дионисию Галикарнасскому:

*«И вот Иасион остается неженатым, а Дардан приводит Хрису, дочь Паланта (Палант — это младший титан, сын Крия, одного из титанов, сброшенных в Тартар, и Эврибии, дочери бога Понта, то есть бога Черного моря — С.К.), у которой рождаются от него два сына — Идей и Деймас. Они некоторое время царствовали в Аркадии, получив царство от Атланта по наследству. Затем, когда начался великий потоп, и долгое время невозможно было обрабатывать землю, люди поняли, что уцелевшая земля не способна прокормить всех. Они разделились на две части. И те, кто остался в Аркадии, назначили царем Деймаса, сына Дардана, а остальные покинули Пелопоннес великим походом».*

Остальные — это Дардан и Идей. Дионисий Геликарнасский описывает этот великий поход Дардана и Идеи, которые переплыли через пролив Геллеспонт (он же — Дарданеллы) и *«заселились возле места, которое позднее назвали Фригией».*

А еще он сообщает, что Идей, сын Дардана, *«взяв часть войск в горы, которые теперь Иды называются по его имени, соорудил здесь святилище Матери богов и установил священнодействие и таинства, которые продолжали существовать во всей Фригии. Дардан же в земле, которая называется теперь Трояда, основал город, посвятив то же имя, что и он, присоединив к нему земли царя Тевкра, от которого древняя земля называлась Тевкфрида».*

Как Дардан присоединил земли Тевкра?

Тут приходится обратиться к Псевдо-Апполодору, который уточняет заодно с прочим и сюжет с Иасионом, про которого Дионисий Геликарнасский всего лишь говорит, что тот остался бездетным. Иасион действительно остался бездетным, но почему?

Псевдо-Апполодор сообщает, что Иасион влюбился в богиню Деметру и хотел обесчестить богиню, но за это был убит перуном Зевса (то есть молнией Зевса). В «Одиссее» Гомера, правда, говорится, что Деметра сама избрала себе Иасиона и разделила с ним ложе. За что разгневанный Зевс поразил Иасиона своим перуном.

Поскольку это связано с Элевсинскими мистериями, в которые, как некоторые полагают, Деметра посвятила Иасиона, — данный сюжет носит для нас не вполне частный характер. Но главное всё же в том, что один из предков Анхиза и Энея Иасион как бы и впрямь выбывает из генеалогической игры волей Деметры и Зевса.

Продолжаем слежение за остальными, не выбывшими героями.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

До Суворова система управления войсками строилась на том, что командир подразделения во время боя регулярно получал приказы от своего начальника — что делать дальше? Оглядка на приказ сверху тормозила инициативу офицеров, не позволяя им принимать собственные решения

## Русский героизм. Опыт «строгой» войны

**Б**орьба с польскими шляхтичами, пусть и обогатившая суворовскую систему несколькими новыми правилами, не была, по мнению Александра Васильевича, настоящей, «строгой» войной. Чтобы доказать эффективность системы, ее надо было проверить в сражениях не с партизанами, а с серьезным врагом — с армией Османской Порты. На эту войну с начала 1770-х годов и рвался Суворов.

Турецкая армия того времени могла дать фору и европейцам, и русским. Османы завоевали не только Ближний Восток и Северную Африку, они расширили свою территорию в Европе до самой Вены (да и ее чуть не взяли). Турецкие боевые корабли, артиллерия, ручное огнестрельное и холодное оружие по качеству превосходили произведенное в Европе. Вся Европа начинала трястись, лишь заслышав о сборах в поход турецкой армии.

Однако постоянно терпевшие от них поражение европейцы, тем не менее, отзывались о турецкой армии с пренебрежением, ее организацию считали «дикой и азиатской», а тактику «отсталой». Тогда почему же они проигрывали? Якобы лишь потому, что численность турок была «безмерной», а их фанатизм — «безумным».

Поразительно это европейское самонимение! Кстати, точно так же они стали говорить и о русской армии (сначала румянецкой, а потом суворовской), когда она стала побеждать турецкую — мол, это одна азиатчина задавила массой другую азиатчину. Через два века то же провозгласили и о Великой Отечественной войне — дескать, Гитлера победили бесчисленные «большевистские орды» с их «презрением к смерти».

Суворов сумел опровергнуть этот штамп, поскольку побеждал принципиально меньшим числом. Правда, лишь при жизни. После его смерти самоуспокоительная европейская лож снова возобладала.

В начале 1773 года Суворов прибыл из Польши в Петербург, где получил генеральское звание, благополучно избежал военного суда за самоуправную победу в Литве и 4 апреля выехал в Первую армию к Румянцеву.

Но ему опять не повезло — именно тогда с турками было заключено перемирие.

Шли долгие, бесплодные переговоры, и Румянцев понимал, что одной дипломатией мира не добиться — нужна решительная военная победа. Он стал готовить генеральное наступление. Суворову досталась задача — у молдавского городка Туртукай отвлекать внимание турок от направления главного удара.

Туртукайская крепость с 4-тысячным гарнизоном находилась на другой стороне Дуная и была очень основательно укреплена. «У них в Туртукае рытвинны, дома, пушечки», — шуточно писал Суворов домой, чтобы не волновать родных. Потому что он не собирался «отвлекать внимание» — он собирался без обиняков штурмовать крепость.

В ночь на 9 мая Суворов с небольшим отрядом провел разведку боем. Выяснилось, что перед крепостью располагались еще три укрепленные линии обороны. По результатам разведки Суворов решил нанести концентрированный удар на узком участке, как сказали бы сегодня, «из всех сил и средств».

Здесь снова приходится изумиться тому, как прибывший в Ахтырский полк всего за 4 дня до штурма Суворов сумел внушить свои принципы военного искусства подчи-

ненным ему офицерам. Ведь эти принципы были им прежде неизвестны, да и шли вразрез с существующими уставами.

До Суворова система управления войсками строилась на том, что командир подразделения во время боя регулярно получал приказы от своего начальника — что делать дальше? Получил приказ — действуй дальше, не получил — жди. Понятно, что оглядка на приказ «сверху» тормозила инициативу офицеров, не позволяя им принимать собственные решения.

Суворов же требовал от них в быстро меняющейся обстановке боя действовать по собственному разумению, поддерживать друг друга в атаке, видеть общую картину боя и мгновенно определять слабые и сильные места обороны противника. Удивительно, но офицеры Ахтырского полка в ходе штурма Туртукай сумели в точности воплотить установки Суворова.

План атаки был прост — форсировать реку, невзирая на огонь противника, ударить двумя колоннами пехоты, горы и овраги «перелететь», турецкие линии обороны уничтожить по частям, одну за другой. Приказ Суворова перед наступлением гласил: «Атака будет ночью, с храбростью и фурией (яростью) российских солдат! Турецкие обыкновенные набег (контратаки) отбивать по обыкновенному наступательно! Остальное зависит от обстоятельств, разума и искусства, храбрости и твердости господ командующих».

Турок было в восемь раз больше русских — но уже утром, после короткого ночного боя, туртукайская крепость со всеми строениями, батареями и складами догорала. Русские потеряли 26 человек, их похоронили с воинскими почестями. Сам Суворов был контужен, атакуя батарею «на превеликой крутизне», но до конца командовал сражением. За «храброе и мужественное дело под Туртукаем» императрица наградила Суворова орденом Георгия Победоносца.

В туртукайском сражении родилось еще одно новшество суворовской тактики — атака не каре, а колоннами. Строй каре уже активно использовался Румянцевым в битвах с турками (которые, кстати, тоже сражались в каре), а вот строй колоннами обычно использовался лишь в походе. Но для суворовских задач — скорого и мощного штыкового удара пехоты — колонна подходила лучше. Впрочем, при необходимости, колонна всегда могла развернуться в каре или в линию — в зависимости от ситуации. Понятно, что для таких перестроений в ходе боя солдаты должны были обладать блестящей выучкой. Интересно, что это суворовское изобретение позднейшие военные историки приписали генералам революционной армии Франции.

В общем ходе войны Туртукай оказался всего лишь ярким эпизодом, а генерального русского наступления не получилось. Армия отступала за Дунай, а Суворову опять пришлось выполнять спецзадание — оборонять стратегический пост у местечка Гирсова, последний на турецкой стороне реки. Причем не просто оборонять — пока русская армия со всеми обозами медленно переправлялась на русскую сторону Дуная, он должен был притянуть к Гирсову как можно больше турецкие силы. Для двух пехотных полков с приданными запорожскими казаками — задача крайне опасная, практически смертельная.

Главнокомандующий Румянцев писал Суворову: «Делами вы себя доволь-

но прославили... посему не имею нужды предписывать вам подробные правила... И на искусство ваше, весьма известное, довольствуюсь я возложить сохранение и оборону сего нужного поста...»

С одной стороны, Суворову была предоставлена полная инициатива действий, вплоть до того, чтобы отдельными «поисками» выманивать турок на себя, с другой стороны, Генерал Вперед вынужден был засесть в оборону, которую он ненавидел всем своим существом.

Что ж, Суворов и оборону превратил в наступление. Для начала он, вспомнив уроки отца по фортификации, в кратчайший срок отремонтировал крепость, построил несколько полевых укреплений — фельдшанцев, на которых была размещена артиллерия, контролировавшая перекрестным огнем всю прилегающую местность. Затем скрытно подготовил «засадный полк» — на небольшом лесистом острове, построив к нему понтонный мост, разместил присланные Румянцевым еще два пехотных полка и три эскадрона венгерских гусар. Казаки же получили задачу разыскивать турок в степи, для чего рыскали в десятках километров от крепости.

3 сентября 1773 года казаки разъезды «подманили» турецкое войско силами в 6 тысяч конницы и 4 тысячи пехоты, которое подошло к Гирсову и выстроилось для атаки. Соотношение сил было один к пяти не в пользу Суворова.

Турки пошли в наступление красивым европейским строем — в три линии, посредине — пехота, по флангам — конница и пушки. Залпы следовали один за другим. Русские в ответ не стреляли. Лишь когда турки бросились атаковать укрепления, ударили из мушкетов, а артиллерия — картечью.

Турки, не выдержав огня, откатились и стали строиться для повторной атаки. Вот тут и ударили русские. Резервные полки, проскакав по мосту, сходу врзались во фланги турецкой армии, а венгерские гусары, обойдя турецкие позиции по ложбине, ударили им в тыл. С фронта же пошла в штыки пехота. Через ее головы палили по туркам пушки, выкаченные удалыми пушкарями на возвышенное место. Охваченные с флангов турецкие полки были полностью расстроены, их командиры уже не могли управлять боем. Конница бросилась врассыпную, а пехота, проклиная названный ей европейский строй, пыталась убраться за ней.

«Победа была совершенная», — вспоминал позднее Суворов. «Неприятель был гоним до 30 верст, пехоту свою оставляя за собою острию меча». Турки потеряли более 2 тысяч человек, у русских было убито 10 и 167 человек ранено. Суворов за Гирсово получил чин генерал-поручика.

Последнее сражение войны тоже досталось на долю Суворова. Через 10 месяцев после Гирсова, в мае 1774 года, Суворов получил в подчинение 8-тысячный корпус и приказ — соединившись с корпусом генерал-поручика Каменского, двигаться на турецкую крепость Шумлу.

Сражение у Козлуджи, вынудившее турок подписать мир, описано во многих исторических сочинениях. Одни историки считают его образцовым, истинно суворовским, другие — умаляют заслуги Суворова на том основании, что командовал объединенными силами Каменский. Это очень странно, учитывая то, что Каменский принимал участие лишь в начале битвы, а дальнейших событий даже не видел, описывая их со слов очевидцев.

Диспозиция сражения выглядела так. Оба русских корпуса, двигаясь к Шумле, соединились у деревушки Юшемли. На пути находился густой Делиорманский лес, за ним — Козлуджа. Сквозь лес проходила единственная то ли узкая дорога, то ли широкая тропа. Утром 9 июня Суворов и Каменский с казаками и кавалерийским авангардом выехали на разведку. Подъехав к лесу, они наткнулись на отряд турок, по-видимому, тоже проводивших разведку местности. Казаки бросились на турецкий отряд, тот стал отступать. Но когда русские проскакали через лес, оказалось, что там выстроилась вся турецкая армия числом около 40 тысяч человек (25 тысяч пехоты, включая янычар, и 15 тысяч конницы) во главе с главнокомандующим Резак-эфенди.

Казаки повернули назад, турки преследовали их. Свалка и неразбериха на узкой лесной дороге были таковы, что отступавшие казаки расстроили пикинерный и гусарский эскадроны, охранявшие выход из леса. Однако тут в дело вступила пехота в составе трех батальонов, подошедшая из русского лагеря. Пока Каменский разбирался с кавалерией, упорядочивая их строй, Суворов с пехотными батальонами отбил нападение янычар и, как только турки отступили, рванул в атаку.

Вот так и получилось, что формально Каменский «руководил сражением», не входя в прикосновение с противником, а реально воевал Суворов. Взяв инициативу в свои руки, он во главе трех батальонов ударил на турок.

С боем прорвавшись сквозь лесную дорогу, пехота выстроилась в линию, дождалась с трудом продравшуюся через лес артиллерию и перешла в наступление. Первым делом русские заняли высоты у Козлуджи, отбив стоявшие там турецкие пушки. Развернув их в сторону турецкого лагеря, артиллеристы с высот в течение трех часов вели обстрел, а затем пехота, как водится, ударила в штыки. Вперед с гиканьем помчалась подошедшая конница. Не выдержав общего удара, турки побежали. В ужасе и панике они убивали друг друга, сражаясь за лошадей для бегства. Командующий, он же великий визирь Абдул-Резак, пытался их остановить, вздымая Коран, но тщетно.

В момент сражения Суворов еще не знал, что разгромил последний, с трудом собранный 40-тысячный турецкий корпус. Притом что убитых было крайне мало (около 500 человек), корпус как воинское подразделение перестал существовать, а с ним была закончена и вся война. Турция согласилась на мир — Абдул-Резак хорошо запомнил, как его чуть не убили собственные солдаты и не захотел повторения этого опыта.

В этой битве Суворов впервые на практике применил новый элемент своей системы — предпобеждение. Он не дал турецким командирам развернуть войска, разгромив их прежде, чем они смогли пустить в ход оружие.

Это был уже не тактический, а стратегический принцип — вместо затяжной кровавой битвы с неопределенным исходом сломить дух противника и не дать ему вообще вступить в сражение. С этих пор Александр Васильевич старался вообще не доводить дело до генерального сражения, а «предпобеждать».

Юрий Бардахчиев



## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Сегодняшний тренд — детоцентризм, когда на ребенке концентрируются возможности матери. При этом матери становятся заложницами своего проекта по воспитанию ребенка, его успешности. Заметим, что ни отец, ни семья в целом не упоминаются

# Новое родительство. От «чайлдфри» и «чайлдхейт» к «интенсивному материнству»

В предыдущей статье о так называемом новом родительстве (корни которого — в американском феминизме) мы рассмотрели ряд аргументов, которые используют апологеты идеи «чайлдфри» («свободные от детей») для увеличения числа своих сторонников. Идеи, направленной против фундаментального инстинкта человека и человечества — продолжения рода.

Как ни маргинальна идея «чайлдфри», но она имеет своих приверженцев. Когда в 90-е годы в США популяризировалось это движение, к нему стали примыкать, прежде всего, люди с высоким уровнем образования и дохода, создавая, таким образом, в пресыщенном (и одновременно малосодержательном) потребительском обществе образцы для подражания. И довольно быстро ряды «чайлдфри» стали пополняться людьми из малообразованных и даже религиозных групп. То есть развернутая пропаганда жизни, свободной от детей, достигала своей цели.

В России сообщество «чайлдфри» появилось в сети в 2004 году. На сегодняшний день можно говорить об активной деятельности пары десятков открытых и закрытых виртуальных групп с числом в несколько тысяч участников. И хотя российские «чайлдфри», в отличие от их американских единомышленников, движением или политическим проектом себя не называют, однако своей агрессивностью не уступают западным. В 2013 году прокуратура Санкт-Петербурга запретила несколько групп «чайлдфри» в «ВКонтакте», как ведущих экстремистскую деятельность и пропагандирующих ненависть к семейным ценностям и, особенно, к РПЦ.

При этом специалисты отмечают, что среди носителей идей «чайлдфри» число экстремистов, борющихся за «идею в чистом виде», — невелико. Большинство приверженцев «чайлдфри» к детям скорее равнодушно (поскольку занято собой). Однако поражает то, что на основе «чайлдфри» набирает популярность еще более радикальное движение, обозначаемое термином «чайлдхейт» (childhate) — детоненавистники. Члены этого движения не хотят иметь детей по единственной причине — они их ненавидят. При этом агрессивно выражают свою ненависть не только к детям, но и к беременным женщинам, вообще к родителям.

Является ли подобная противоположная странность психической болезнью? По-видимому, «чайлдфри» и «чайлдхейт» можно назвать просто болезненным отношением к детям. Однако в психиатрии зафиксировано расстройство, характеризующееся патологическим чувством ненависти и отвращения к детям. Называется это отклонение — мизопедия. Сюда же относятся и садистические тенденции у психически больных матерей по отношению к собственным детям. Мизопед — это сексуальный садист-убийца. Истязая, а затем убивая ребенка, он получает сексуальное удовлетворение.

Почему мы упоминаем об этом садистическом расстройстве? Потому что, как показывает практика последних десятилетий, разрушение фундаментальных моральных норм в отношении ребенка и семьи часто начинается с того, что официальные инстанции изымают психические извращения и отклонения из классификации болезней. А далее они («не мытьем, так ка-

таньем») переводятся в новые антинормы общественной жизни и закрепляются законодательно. Напомним, что Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) в 1990 году исключила гомосексуализм из международной классификации болезней. И врач, в соответствии с законодательством, не имеет права лечить от него пациента.

Еще одно новшество по обработке и искажению родительского сознания — тема ненависти родителей к детям, которая сегодня в российских социальных сетях становится весьма популярной и обсуждаемой. С подобным обсуждением достраивает злоевищий ряд: сначала обвинение родителей в некомпетентности и несоответствии (на самом деле, в нежелании растить детей по чужому и весьма злоевищему лекалу), затем концепция о том, что любящие родители опасны для ребенка. Ведь именно в связи с этим лоббистами ювенальной юстиции был изобретен печально известный «закон о шлепках» (статья 116 Уголовного кодекса РФ), задача которого — занести родителей (допускающих при воспитании детей наказания, не приносящие вред здоровью) в особо опасную группу — «близкие лица».

Бытовые и особенно психологические трудности, с которыми неизбежно сталкиваются родители в связи с появлением в семье младенцев, на интернет-форумах всячески преувеличиваются. Молодым родителям, как правило, весьма инфантильным, настойчиво объясняют, что ненависть к своему потомству — дело обычное, нормальное. Веря на слово «авторитетной болтовне» (например, специалистов из ВШЭ), молодые родители невольно начинают обнаруживать у себя зачатки ненависти к своему ребенку. И принимать их как неизбежную норму, сопутствующую деторождению.

В результате глубокое личное чувство — любовь к своему ребенку (как естественное состояние родителей), вследствие мнения «специалистов», работающих по западным инструкциям, — становится антинормой.

При этом даются ссылки на весьма авторитетных авторов. Например, на британского педиатра и детского психоаналитика Дональда Винникотта (1896–1971 гг.). Доктор Винникотт известен, прежде всего, как автор действительно полезных радиобесед и книг для родителей, написанных им в 1950–60-е годы. Его работы весьма актуальны и сегодня, когда всячески продвигается идея приоритета «компетентных», «профессиональных» родителей. Например, по мнению Винникотта, большинства личностных расстройств, с которыми ему приходилось сталкиваться во врачебной практике, можно было бы избежать. Поскольку они были «вызваны докторами и медсестрами или небрежными идеями, утвердившимися в медицине», которые вмешивались «в естественные, тончайшие процессы, принадлежащие к отношениям матери и младенца».

Однако на форумах цитируются не эти весьма здравые предостережения доктора Винникотта, а специальная научная статья «Ненависть контрпереноса» (1949 г.) о родительской ненависти к ребенку. Статья предназначена для психоаналитиков и психиатров в их работе с пациентами. Выдернутые из контекста статьи фразы типа: «мать может ненавидеть своего ребенка

совершенно естественным образом» или «нужна ненависть в ответ на свою ненависть» абсолютизируются и переносятся на картину поведения здоровых родителей, а не на характеристику психических отклонений у пациента, о чем говорится в первоисточнике.

На Западе новые тенденции отношения к детям активно формируются, в том числе и индустрией обслуживания. Всё более популярными становятся сети отелей «отдых без детей», куда допускают постольцев с определенного возраста (8+, 12+, 16+, 18+). Эти отели, как правило, высокого уровня и соответствующей цены проживания. Востребованы рестораны, куда ограничен вход детей, а также кинотеатры, железнодорожные вагоны, самолеты и пр.

Проведенный в 2011 году опрос клиентов крупных западных авиакомпаний показал, что три четверти пассажиров бизнес-класса раздражает соседство с шумными детьми. И они, переплачивая за билеты, хотели бы, чтобы дети им не мешали. И речь не только о плохо воспитанных детях, хотя таковые, безусловно, есть. Их раздражают дети вообще — они мешают им спать, отдыхать, работать, просто комфортно жить. И почему-то в этих случаях никто не вспоминает о правах детей. Социологи предостерегают, что изоляция семей с детьми — это только начало. В дальнейшем это может привести к изоляции самых разных групп, например, людей с лишним весом, с несвежим дыханием и т. п.

Кстати, об изоляции. В России до революции 1917 года существовали надписи на оградах парков и скверов такого типа: «Нижним чинам и собакам вход строго воспрещается». Если сто лет назад речь шла о зле социальном, которое и привело к революции, то сегодня речь идет о зле моральном, метафизическом. Его гораздо труднее формализовать, тем более в весьма специфическом обществе потребления и комфорта. Зато этим обществом легко манипулировать, шулерски искажая смыслы, подкрепляя это искажение откровенно лживыми цифрами и фактами. В этом мы, члены РВС, неоднократно убеждались, борясь против раскручиваемых в сетях и СМИ массовых истерий на темы внедрения бэби-боксов, насилия в семье и пр.

Возвращаясь к теме «чайлдфри», отметим, что это движение не столь многочисленно, чтобы значимо влиять на сокращение народонаселения планеты, но свою главную задачу — расшатывание устоев семьи и сохранение инфантильного сознания молодежи — оно вполне выполняет.

Но это не единственный инструмент разрушения. Для тех, кто никак не склонен становиться сторонником идей «чайлдфри» и намерен вопреки всему следовать норме материнства и отцовства, предлагается новый (и, как утверждают демографы из НИИ-ВШЭ, основной) тренд родительства в России — интенсивное материнство.

Истоки интенсивного материнства (как и «чайлдфри») — всё в том же феминистском движении. Ввела это понятие в научный оборот американский социолог Шэрон Хэйз в книге «Культурные противоречия материнства» (1996 г.). По мнению Хэйз, идеалы материнства менялись на протяжении веков, это не непрерывная традиция, а периодически возникающий тренд.

Сегодняшний тренд — детоцентризм, когда на ребенке концентрируются все физические, эмоциональные силы матери, все ее финансовые и статусные возможности. При этом матери становятся заложницами своего проекта по воспитанию ребенка, его успешности. Заметим, что ни отец, ни семья в целом не упоминаются, речь идет только о матери, атака идет на материнство.

Выглядит это примерно так. Вы непременно хотите стать матерью? Тогда вы должны следовать стандартам интенсивного материнства, в противном случае вы будете «плохой матерью». А ваш жизненный проект (ребенок) станет неуспешным. Специалисты подчеркивают, что через интенсивное материнство транслируется настолько агрессивная социальная норма, что даже те матери, которые не разделяют этой идеи, вынуждены ориентироваться на навязываемые стандарты. В стандарты входит обучение ребенка с первых лет жизни во множестве кружков и секций (обязательное раннее развитие), создание максимально благоприятной окружающей среды — соответствующий детсад, школа, репетиторство, изучение иностранных языков, откладывание денег на обучение за рубежом и пр., пр. Но главное — обязательное следование советам специалистов, без которых мать не сможет правильно растить и развивать ребенка. И современные молодые мамы со своими сомнениями, страхами по поводу воспитания ребенка и собственного несоответствия всё реже обращаются к старшему поколению, предпочитают небезопасные советы в сетях от специалистов, рекламщиков и мамочек с форумов. И как следствие — отсутствие передачи традиционного опыта и здравого смысла бабушек и дедушек в воспитании ребенка. Когда вместо домашней еды для ребенка — детские консервы, вместо горшка — памперсы, вместо игр, книжек, разговоров с родителями — мультики, гаджеты и пр.

Нельзя не отметить, что при прессинге требований успешности и соответствия стандартам интенсивного материнства психологическое состояние мам оказывается весьма далеким отчастливого материнства. Согласно исследованиям американского социолога Катрин Риззо, у 23% опрошенных американских женщин, разделяющих идеи интенсивного материнства, развивались невроз и депрессии. Воспитание детей для них стало более напряженной и стрессогенной деятельностью, чем работа.

Что же касается будущего самого ребенка, то перекормленный всевозможными видами обучения, находящийся под постоянным давлением матери, он может вырасти либо пресыщенно-равнодушным и безвольным инфантилом, либо, наоборот, несгибаемым перфекционистом. Не случайно специалисты отмечают, что сегодня чуть ли половина детей школьного возраста на вопрос, что такое мама, отвечают в категориях должностования. Мама — это та, которая должна «покупать, дарить, возить, решать», а не «любить, утешать, жалеть». Но тогда вопрос о том, не является ли формирование таких «потребительских» детей основной задачей модного тренда родительства, звучит риторически.



## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

О факторе массовых «реакций отторжения» прежней политики говорит усиливающееся в последние годы националистическое, правое движение, которое носит ярко выраженный антиглобалистский и антиэлитный характер

# Либеральный глобализм: поиск путей ответа на вызов

Победу Дональда Трампа на президентских выборах в США многие в мире восприняли как наступление новой эпохи. Кандидат, заявивший, что его «главным врагом является глобализм», неожиданно получил поддержку американского народа. То есть проект глобального либерального «конца истории» был подвергнут сомнению внутри самих США.

Либеральный истеблишмент, объединившийся вокруг Хиллари Клинтон, не хотел признавать поражение и начал яростную войну с «несистемным президентом» как в СМИ, так и на улицах.

Одновременно шло осмысление поражения и поиск путей ответа на вызов, брошенный либерализму. Аналитическому сообществу США пришлось признать, что перемены во внешней политике страны давно назрели, поскольку она не позволяет сохранить американскую гегемонию.

### Что определило результат президентских выборов в США?

На выборах сошлись два фактора. Это растущая конфронтация между элитами и народом внутри США и в Европе — как отражение негативных внутренних и международных реакций на либеральный глобализм и «управляемый хаос». И это элитная игра, для реализации которой был «оседлан» первый фактор.

О факторе массовых «реакций отторжения» прежней политики говорит усиливающееся в последние годы националистическое, правое движение, которое носит ярко выраженный антиглобалистский и антиэлитный характер. Летом 2016 года в США в правой прессе этот феномен еще называли «илиберализмом», предполагая его смешанную «начинку» из левых и правых. Однако уже к осени его начали именовать «популизмом», подчеркивая его сильный правый уклон.

В Европе же определения более резкие. Например, Паскаль Перрино, директор Центра политических исследований Sciences Po, профессор парижского Института политических исследований, ввел термин «национал-популизм» по аналогии с германским национал-социализмом. К «национал-популизму» он причислил все крупнейшие неонацистские и фашистские движения, поднявшие голову в объединенной Европе.

О втором факторе, факторе элитной игры на фоне послевыборной ругани и обливания грязью избранного президента наиболее явно проговорился Центр стратегических и международных исследований (CSIS). В коллективном отчете о прогнозируемых угрозах на 2017 год президент CSIS Джон Эмр написал, что Дональд Трамп удачно ухватил обе волны недовольных и демократами, и республиканцами. «По многим параметрам его победа является собой враждебный захват республиканской партии», — резюмировал Эмр. Джон Альгерман, руководитель программы ближневосточных исследований того же центра CSIS, заявил, что Дональд



Бен Гаррисон. Великая стена Трампа. Февраль 2016 г.

Трамп является «миллиардером-инсайдером, который сыграл элитную игру, а теперь обещает взорвать это всё от имени народа».

Напомним, что тот же Альгерман в июне 2016 года, комментируя результаты референдума в Великобритании, намекнул о смене вектора внешней политики США с целью управления фактором «глобального отторжения» этой политики. В статье «Корни Brexit находятся на Ближнем Востоке», вышедшей в сетевом издании War on the Rocks, Альгерман написал, что националистическое движение в ответ на волну беженцев из зоны войны — не такое уж и спонтанное явление. «Происходящее в Европе, — подчеркнул он, — это лишь одно из следствий того, что ощущается как новый подход США к внешней политике». Европейский Союз уже трещит по национальным швам, и это следствие не последнее.

И фраза Эмра о «враждебном захвате республиканской партии», и фраза Альгермана о формировании националистического движения как следствия (и следствия не последнего) «нового подхода США к внешней политике» — это более чем откровенные намеки на то, что победа Трампа является не в последнюю очередь результатом сложной элитной игры его противников из либерально-глобалистского лагеря.

Насколько эти намеки отражают реальность — вопрос отдельный, требующий прояснения. Однако нельзя не признать, что именно политика администрации Обамы создала ту американскую и мировую конфигурацию протестных течений, которая привела Трампа в Белый дом. Приведем, отметим, при поддержке Найджела Фараджа, который ранее организовал кампанию «Brexit» за выход Великобритании из ЕС, и несмотря на беспрецедентную травлю Трампа либеральными СМИ. Как заявили либеральные концептуалисты из Брукинг-

ского института, «американский народ выбрал кандидата, который яростно критикует этот международный порядок и все его составляющие».

### Стратегическая заминка

Нельзя не отметить, что в первый месяц после выборов в аналитическом сообществе США наступил ступор. Поток глобалистских рекомендаций будущему президенту, которые аналитические центры ранее пачками вываливали на рынок идей, практически прекратился.

На фоне этой неопределенности либертарианский Институт Катона выпустил язвительную статью под названием «Почему Вашингтон не обсуждает Большую стратегию?». Авторы статьи Бенджамин Фридман и Джастин Логан пояснили, что под «Большой стратегией» понимается стратегия, которая представляет собой «общую теорию обеспечения безопасности государства» и при этом способна «ставить целью определение других целей и решений внешней политики».

В США в последние десятилетия в качестве Большой стратегии выступает «стратегия первенства», которая выражается в «либеральной гегемонии» как модели мирового порядка. Эта модель опирается на баланс сил между крупнейшими государствами, международную торговлю и взаимодействие через международные организации. Она обеспечивается «глобальным военным влиянием США при помощи альянсов, иностранных военных баз, патрулирования, обучения военных, регулярные войны и частые бомбардировки с воздуха как единственной гарантии национальной безопасности, глобальной стабильности и свободной торговли».

На вопрос, вынесенный в заголовок статьи, авторы ответили: «наивно ожидать от фабрик мысли оценки Большой стратегии при отсутствии спро-

са со стороны политических хозяев». Указав, что большинство аналитических центров находятся в зоне либерально-консервативного консенсуса, который неизбежно стоит на «стратегии первенства», они не станут рисковать деньгами, репутацией и перспективами работы в правительстве и будут выдавать рекомендации только по тактическим вопросам. Обсуждение изменений Большой стратегии в связи с наступающим идеологическим противостоянием, взамен внутрисобойной «войны за место под солнцем», — возможно только в случае «нарушения этого консенсуса».

К «консенсусным» Фридман и Логан причислили почти всех коллективных «тяжеловесов» политической мысли США: Совет по международным отношениям, Центр стратегических и международных исследований, Центр новой американской безопасности, Брукингский институт, РЭНД Корпорейшн, Атлантический совет, Американский предпринимательский институт, Фонд «Наследие», Гуверовский и Гудзоновский институты и т. д. «Внеконсенсусные» — это сам Институт Катона и «несколько либертарианских think tanks».

Наш собственный анализ массива рекомендаций аналитических центров показал, что, как минимум, один тезис — о принадлежности большей части аналитического сообщества к указанному консенсусу — справедлив. Однако одно исключение всё же есть. Гудзоновский институт с самого начала активно поддерживал Дональда Трампа и последовательно и твердо защищал его от нападок объединенной коалиции «фабрик мысли», сплотившихся в информационной войне против него после выборов.

Так что не следует удивляться тому, что Гудзоновский институт стал единственной частной аналитической структурой, из которой Трамп взял в свою команду аж пять человек, включая Майка Помпео, назначенного директором ЦРУ. Еще одна фигура, которую нужно упомянуть, — это Рекс Тиллерсон, член совета попечителей Центра стратегических и международных исследований, который занял пост государственного секретаря. Но Тиллерсон не аналитик, а бизнесмен.

Что касается обсуждения Большой стратегии, статья Института Катона несколько лукавила. Такое обсуждение началось уже в декабре, и начал его именно Центр стратегических и международных исследований.

### Оценка вызова

Спецслужбистский Центр стратегических и международных исследований (CSIS) изначально официально объявил, что новый президент избран легитимно, но не во всем прав, а потому CSIS, стоя на страже государства, оставляет за собой право критиковать всё, что его не устраивает в позиции и политике президента. Центр прямо и откровенно охарактеризовал происходящее: военные аналитики обозначили победу Трампа как факт вызова либерализ-



## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

му и далее выдвинули ряд тезисов, которые позднее были развиты в проект «сохранения глобального либерализма».

Наиболее концентрированно эта оценка прозвучала в статье вице-президента CSIS Джеймса Эндрю Льюиса под названием «Какую роль должны играть ценности в американской стратегии?». Автор заявил, что двадцать пять лет после окончания холодной войны, оказывается, были периодом «стабильности между великими державами». Стабильность Льюис определил как неспособность других стран «применять силу или принуждение для изменения отношений с другими государствами».

Таким образом, насаждаемый уже четверть века, обсуждаемый всем миром (и почему-то не упомянутый Льюисом) «управляемый хаос» на самом деле обеспечивал «стабильность». При этом он был легитимен с точки зрения либеральной демократии, потому что насаждался «ненасильственными методами».

Обозначив факт отхода глобального мира от предыдущего состояния, Льюис провозгласил, что на этот раз наступила самая настоящая нестабильность, и ее причины состоят в следующем:

1. США ошибочно считали, что после разрушения СССР либеральный глобализм наступил окончательно, немного расслабились, позволив себе опереться преимущественно на традиционную военную силу, и «прохлопали» идеологический подъем России и Китая, к которым присоединились Иран и Северная Корея. Дело осложнилось тем, что эти страны освоили технологии «мягкой силы» и методы ведения нетрадиционных войн и всё более успешно действовали на этом поле, не позволяя США себя подавлять и не давая повода для военного вмешательства, но при этом перекраивая карту мира. Особенно успешны в этом смысле, по мнению Льюиса, были действия России (слома игры США в Сирии и присоединение Крыма) и политика Китая в Южно-Китайском море.

2. Международная «защитная реакция» на продвижение либеральной демократии приняла форму отрицания «универсальных западных ценностей» и «возврата к суверенитету образца

XIX века, когда страна делает то, что требуется ее гражданам».

3. Внутри самих США эта глобальная реакция нашла поддержку американского народа, интересы которого глобалистски настроенная политическая элита очевидным образом не отражает.

Подчеркнем, что ни одну из традиционных «страшилок» американской прессы, начиная с международного терроризма и заканчивая «русскими хакерами», которыми СМИ непрерывно пугают общество в США, Льюис вниманием не удостоил. На основании всего перечисленного он сделал вывод, что мир «свернул с магистрального пути на демократию», и с этим надо что-то делать.

При определении стратегии США Эндрю Льюис предложил исходить из того, что курс на демократию единственно верен, и отказываться от него нельзя. А далее предложил признать факт многополярности мира, в котором США должны стать «первыми среди равных», и соперничество между державами должны определять не мощь вооружений, а идеи. Для выработки внешней политики Льюис считает необходимым придерживаться следующих приоритетов:

1. Взаимодействовать с «региональными державами», не поступаясь либеральными ценностями.

2. Найти способы защищать «универсальные ценности», которые находятся под угрозой

3. Изменить систему международных институтов, сложившуюся после 1945 года (прежде всего, ООН и НАТО) в условиях ослабления трансатлантического доминирования и роста новых держав. В эти структуры должны войти США и их союзники в регионах.

4. Выработать новые военные и экономические инструменты для защиты интересов США.

Начинать реализацию новой стратегии Льюис предлагает с мер по укреплению «стабильности» и способов помешать новым державам применять силу против США и их союзников. То есть с новой архитектуры международных институтов обеспечения безопасности, в которые «должны войти США и их союзники в регионах».

Что это такое, Льюис подробно не разъясняет. Но одновременно примерно такую же идею, причем с деталями, высказывает еще один оборонный аналитический центр — «Центр новой американской безопасности». Этот центр, занимающий жесткую глобалистскую позицию, прямо указывает, что речь идет как минимум о двух «региональных системах безопасности» под крылом США — в Азии и на Ближнем Востоке. И далее обсуждает тему ближневосточного военного альянса против Ирана — фактически по образцу НАТО и во главе с США. Второй, азиатский, предполагаемый альянс очерчен очень невнятно и расплывчато.

### Джозеф Най и акцент на мягкой силе

Еще один представитель Центра новой американской безопасности и автор концепции «мягкой силы» Джозеф Най в январе опубликовал в журнале *Foreign Affairs* статью под заголовком «Выживет ли либеральный порядок?». В ней он признал, что глобальному либерализму брошен вызов и что в целях выживания в XXI веке ему придется сменить облик. В своих оценках Най прямо перекликается с Эндрю Льюисом.

Говоря об инструментах обеспечения гегемонии США, Най заявляет, что власть предполагает «умение получать от других то, что ты хочешь, для чего их надо покусать, принуждать или увлечь». В настоящий момент, по мнению Наия, речь идет о том, что США переборщили со вторым компонентом, который и придется корректировать: «вторжение и оккупация порождают отторжение и оппозицию, которая, в свою очередь, приводит к росту затрат на интервенцию при уменьшении преимуществ».

Далее Най признает факт расхождения между «общей приверженностью демократии» в теории и «циничными действиями, продиктованными своими интересами» на практике. В связи с этим он рекомендует президенту сделать упор на мягкую силу, а не на прямое военное принуждение суверенных государств, с целью контроля их внутренней полити-

ки. Отказываться от американского контроля внутренней политики суверенных государств Най считает и невозможным, и нежелательным.

Что касается сценариев развития глобализации при новом «антиглобалистском» президенте, Най предполагает, что, несмотря на замедление процесса экономической глобализации из-за отказа США от многосторонних экономических соглашений, фокус глобализации может быть перенесен в сферы экологии, политики, общества и информационного пространства. В том числе в вопросы изменения климата, пандемий и кибербезопасности.

Нельзя не заметить, что в последние годы в перечисленные темы «глобализационные» тенденции вторгаются всё более настойчиво. Особенно заметно это в теме кибербезопасности и кибервойн, где всё более навязчиво обсуждаются — как именно глобальные — угрозы кибератак на критическую инфраструктуру (включая инфраструктуру информационную), а также на системы управления промышленными и военными объектами повышенной опасности.

В том же январском номере *Foreign Affairs* вышла еще одна публикация, в которой высказался Ричард Хаас, президент главного внешнеполитического рупора аналитического сообщества США — Совета по международным отношениям (CFR). Хаас прямо написал, что только ломка правил мирового порядка позволит США удержать свое глобальное лидерство.

А далее Хаас дал понять, что США вслед за державами, заявившими о том, что они будут поддерживать Вестфальскую систему и суверенное государство в противовес глобализации, и сами не прочь делать то же самое. Но с оговорками. Некоторые аналитики сразу обозначили этот шаг как своего рода тактическое отступление либерального глобализма перед последующим стратегическим наступлением.

О чем же идет речь?

### Совет по международным отношениям: «Мировой порядок 2.0»

Статья президента Совета по международным отношениям Ричарда Хааса называется «Мировой порядок 2.0. Суверенное обязательство». В ней Хаас сделал несколько важных заявлений.

Во-первых, он сказал, что прежний мировой порядок, который он назвал мировым порядком (МП) 1.0, опиравшийся на понятие национального суверенитета, безнадежно потерял свою актуальность вследствие глобализации. Из этого последовал вывод о том, что необходимо обновить систему миропорядка. Обновленный вариант он предложил назвать «Мировой порядок 2.0». При этом Хаас, как и цитировавшийся выше Эндрю Льюис, забыл упомянуть то, что находится между концепциями МП 1.0 и МП 2.0, а именно концепцию «мирового беспорядка», о которой тот же Хаас писал последние 20 лет и которая ставила целью демонтаж МП 1.0. Он просто заявил о «факте» демонтажа прежнего мирового порядка — и всё.

Теперь же Хаас предлагает осуществить новую «сборку мира». Это для него якобы означает возврат к Вестфальской системе с поправкой на глобализацию. Учитывая, что в глобализованном мире всё взаимосвязано, в нем у государств, помимо их права на суверенитет, возникают еще и обязанности по отношению к другим государствам. Исходя из этого, в основу нового порядка 2.0, помимо суверенитета, должно быть введено понятие «суверенного обязательства».

Бен Гаррисон. «Сливайте болото!» Октябрь 2016 г.



Окончание на стр. 14



## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 12–13

По Хаасу, «суверенное обязательство» — не то же самое, что понятие «суверенитет как ответственность», лежащее в основе правовой доктрины, известной под названием «обязанность защищать» (responsibility to protect, или R2P). Концепция «обязанность защищать», принятая ООН в 2005 году и обосновавшая гуманитарные и иные интервенции, «очевидным образом представляла собой возможность подрыва классического Вестфальского суверенитета», пишет Хаас.

«Суверенное обязательство», предполагающее, напротив, невмешательство иностранных государств во внутренние дела суверенного государства, Хаас предлагает ввести во избежание повторения ситуаций наподобие отхода Крыма от Украины и присоединения его к России.

Согласно предлагаемым новым правилам, не допускается «неограниченное право любых и всех сообществ на политическое самоопределение». Процесс отделения, по Хаасу, становится возможным только при одновременном выполнении трех условий: исторического обоснования, поддержки народа и государственной жизнеспособности новообразований.

Для того, чтобы проиллюстрировать гибкость, с которой можно применять сформулированные Хаасом принципы, можно привести пример Brexit и других национальных инициатив, которые угрожают целостности Европейского союза и вызывают к аналогичным референдумам, например, во Франции, в Германии и Нидерландах. По Хаасу, поскольку независимые образования будут вполне самостоятельными государствами, ничто не мешает Евросоюзу «легитимно развалиться».

С другой стороны, распад Соединенного Королевства может быть расценен как нелегитимный, поскольку откальзывающиеся от него кусочки намного менее самостоятельны, даже при желании, например, народа Шотландии оторваться от Великобритании и прикрепиться к ЕС.

Отметим, что аналогичный подход к «Новому мировому порядку» развивают и другие американские «мозговые центры». Так, например, Центр стратегических и международных исследований (CSIS) в случае с Тайванем, который заявляет о своих планах суверенитета, считает, что США должны поддерживать право Китая на целостность. В отчете CSIS от 19 января 2017 года приведены данные опросов общественного мнения в Тайване, по которым выходит, что большинство тайванцев поддерживают идею «единого Китая» и считают, что у них и так достаточно автономии. Следовательно, США встают на позицию КНР в защите целостности границ, оговаривая, что в этом случае допустимо подавлять даже попытки вооруженного восстания недовольной оппозиции.

В части обязательств перед другими государствами «суверенное обязательство» предполагает обязанность не поддерживать терроризм, но с оговоркой: не поддерживать лишь в той части, в которой террористы нападают на мирное население. А еще суверенное государство должно принять обязательства не применять оружие массового поражения, соблюдать правила торговли и так далее.

В случае нарушения перечисленных правил концепция «суверенных обязательств» предлагает взаимоисключающие варианты решений: либо терпеть, либо искать согласия других государств, чтобы «всем миром» принудить нарушителя к соблюдению правил. Так, например, если взять проблему распространения ядерного оружия, то в случае с Израилем допустим первый вариант, а в случае с Северной Кореей — второй.

В заключение Совет по международным отношениям указал, что новое решение якобы позволяет найти компромисс

между глобализмом, от которого никто не отказывается, и националистическим трендом.

### Брукингский институт: курс на сближение с президентом и контур еще одной «Большой стратегии»

Февраль был отмечен попытками политического истеблишмента договориться с Дональдом Трампом, не сходя со своих позиций. Объединенная исследовательская группа Брукингского института и Центра новой американской безопасности, ранее безжалостно нападавших на президента, выпустила свой вариант «Большой стратегии» под названием «Порядок из хаоса».

Прежде всего, авторы подтвердили неизменность курса на либеральный глобализм. Главные цели внешней политики — «адаптировать и защитить либеральный международный порядок как средство обеспечения стабильности и процветания; разработать стратегию для стимулирования сотрудничества, а не конкуренции между ведущими державами; и, при необходимости, сдерживать или ограничивать акторов, которые хотят подорвать эти цели».

Для написания отчета авторы изучили всю историю холодной войны, стратегию внешней политики США в этот период, ее корректировки и повороты. Однако они при этом подчеркнули, что действуют, «вдохновляясь документами начала холодной войны, которые предложили стратегию сдерживания».

Вместе с тем авторы, признавая, что нынешний президент не поддерживает эту стратегию, предложили приступить к открытому обсуждению позиций сторон и найти компромиссный вариант.

В качестве такого компромисса аналитики предложили Дональду Трампу последовать рекомендациям Дина Ачесона, госсекретаря при президенте Гарри Трумэне, которые состояли в том, что необходимо создавать «ситуации силы» с «одинаково мыслящими странами» и вместе с этими странами снимать угрозы и вызовы интересам США.

Стоит добавить, что это предложение перекликается с «двухканальной стратегией», предложенной в рекомендациях новому президенту от Центра стратегических и международных исследований (CSIS). Отчет CSIS «От понимания к действию. Повестка дня по кибербезопасности для 45-го президента» вышел 4 января 2017 года. В соответствии с предложенным CSIS подходом президент может решать, в каких случаях соглашение требует глобальной поддержки, а в каких — достаточно собрать группу «стран-единомышленников» и не тратить время и силы на достижение взаимопонимания с такими государствами, как Россия и Китай. Подчеркнем, что в таком подходе стадия переговоров (то есть обсуждение проблемы в ООН) уже не считается необходимой.

Нельзя исключать, что Трамп уже дал на эти предложения «ответный сигнал» в своей первой речи перед Конгрессом 28 февраля. Трамп сказал: «наши союзники увидят, что Америка снова готова к лидерству... Американское лидерство опирается на жизненные интересы безопасности, которые у нас одинаковы с нашими союзниками по всему миру». То есть подтвердил свою готовность к диалогу с либерально-глобалистскими аналитическими центрами, которые только что против него вели непримиримую войну.

Окончательно возможность «диалога» новоизбранного президента с «либеральным» истеблишментом, видимо, оформилась после того, как в Совет национальной безопасности США вошла директор

Центра США и Европы и одновременно старший научный сотрудник программы внешней политики в Брукингском институте Фиона Хилл.

Что представляет собой новый эксперт в Совете нацбезопасности? Фиона Хилл (в девичестве Каннингем), британка по происхождению, получила магистерскую степень по советологии в старейшем шотландском университете Сент-Эндрю, затем стажировалась в лингвистическом университете имени Мориса Тореза в Москве. Дальнейшее образование получила в Гарвардском университете. Планировала дипломатическую карьеру в Великобритании, но вскоре переехала в США, где вышла замуж и приобрела американское гражданство. С 1990-х годов работала в фонде «Евразия», с 2000-го года — в Брукингском институте. В 2006–2009 годах была руководителем секции по России и Евразии в Совете национальной разведки США.

В 2003 году Хилл стала соавтором книги «Проклятие Сибири», в которой заявила, что для признания Западом в качестве «европейской державы» Россия должна функционировать только на европейской части своей территории, для чего ей следует территориально самоумалиться, уйдя из Сибири и переместив свои человеческие и экономические ресурсы западнее Урала. Отметим, что российский журнал «Международные процессы» в 2004 г. назвал Фиону Хилл «восходящей звездой американской политологии в сфере ее исследований о России».

### Какие идеи «новой внешней политики» США уже реализуются?

О том, что рассмотренные выше аналитическим сообществом ориентиры новой внешней политики США начинают претворяться в жизнь, говорят несколько фактов последних месяцев.

Во-первых, англосаксонский принцип «если не можешь победить врага, с ним надо договориться» уже реализуется в отношении «азиатской региональной державы» — Китая. Напомним, что Китай не только открыто поддержал мировой либеральный экономический порядок, но при этом еще и сделал заявку на глобальную экономическую гегемонию. Так, в январе на экономическом форуме в Давосе Председатель КНР Си Цзиньпин объявил, что «Китай берет на себя смелость обнять мировой рынок». То есть намекнул о готовности затянуть свой «Один пояс» вокруг всего мира.

Но при этом Трамп ушел в отношении Китая от недавних угроз его экономического душения импортными тарифами и, напротив, провел с главой КНР несколько вполне дружеских телефонных переговоров. А далее Си Цзиньпин был принят Трампом в США с официальным визитом, и Трамп принял приглашение нанести ответный визит в Пекин.

Во-вторых, на наших глазах оформляется идея ближневосточного регионального военного союза, подобного НАТО, направленного против Ирана и его союзников в регионе (разумеется, включая Сирию) и уже получившего название «Арабское НАТО». Впервые публично озвученная американской прессой в феврале и горячо поддержанная главой Минобороны Израила Авигдором Либерманом в марте, эта идея уже обрастает такими подробностями, как фундаментальное примирение между Саудовской Аравией и Египтом (у которого самая большая и мощная в арабском мире армия), активизация закупок странами региона новых вооружений, секретные переговоры госсекретаря США Тиллерсона в Анкаре с Эрдоганом, а также расширение подготовки в Иордании арабских офицеров и спецназа.

Отметим, что провокация с ракетным ударом американских эсминцев по авиабазе Шайрат в Сирии произошла всего через неделю после того, как Турция объявила о завершении операции «Щит Евфрата» и заявила о начале вывода своих войск с территории Сирии. И заодно отметим, что через два дня после этой провокации в американских СМИ появились сообщения о том, что США рассматривают возможность проведения в Сирии наземной операции с использованием контингента в 150 тыс. человек.

В связи с лихорадочными усилиями по оформлению «Арабского НАТО» возникает гипотеза, что речь в идее наземной операции может идти вовсе не об американском контингенте. И что воевать этот контингент намерен вовсе не с террористами, а с сирийской армией Асада и силами, ее поддерживающими. То есть с ливанской «Хезболлой», иранскими «стражами исламской революции» и, не исключено, с контингентом находящихся в Сирии по приглашению ее правительства российских Воздушно-космических и Военно-морских Сил.

Отметим также, что после авиаудара США по сирийской базе в американской прессе развернулась кампания обвинений Трампа в незаконных и нелегитимных действиях. Однако главные обвинения заключались не в том, что Трамп нарушил Устав ООН, а в том, что он нарушил американскую конституцию. Как заявил Институт Катона, президент принял решение о ракетном ударе, не спросив Конгресс, а опираясь лишь на рекомендации своего советника по национальной безопасности.

Но сами эти ракетные удары получили со стороны основных аналитических центров США почти однозначное одобрение. В частности, эксперт Совета по международным отношениям Гейл Леммон в статье под говорящим заголовком «Давно пора», опубликованной 7 апреля на ресурсе DefenseOne, написала, что Трамп пошел по «тропе, которую ему рекомендовали».

Становится всё более очевидным то, что изменение внешней политики Трампа от предвыборных обещаний фактического изоляционизма к военному экспансионизму — вовсе не компромиссная «договоренность» с президентом, курс на которую провозгласили основные американские аналитические центры. Речь, скорее, идет о подчинении Дональда Трампа воле глобалистского истеблишмента или, что вполне вероятно, о политической игре этого истеблишмента против Трампа, имеющей целью его использование для реализации наиболее радикальных глобалистских замыслов, — и одновременно его максимальной дискредитации.

Наконец, в новой американской политике эпохи Трампа нельзя не отметить и еще одну важную тенденцию. Названная выше американскими аналитиками необходимостью наращивать усилия США в сфере мягкой силы и «войны идей», прежде всего против России, уже начинает оформляться всё более жестко в американской внутриполитической и внешнеполитической пропаганде. Идея либерального миропорядка всё чаще объявляется именно «мессианской», причем непримиримо противостоящей как советскому коммунистическому проекту, так и политике современной России. Поскольку, судя по результатам президентских выборов, американский народ подзабыл, что идея либерального глобализма — «мессианская», аналитическое сообщество требует настойчиво напоминать о ней американскому народу.

Но эта тема заслуживает отдельного рассмотрения.

Наталья Севрюкова, Илья Орехов



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Павла Расинского «Привкус перестройки» в № 218

## Война с идеей развития

Статья Павла Расинского, освещающая интервью так называемого историка российского образования Алексея Любжина, касается образования в России. На первый взгляд, Любжин либо ничего не знает об образовании в России, либо сознательно дезинформирует читателей по причине ненависти к советскому времени. Однако при внимательном рассмотрении оказывается, что он — классический пример бойца на идеологическом фронте, последовательно воюющего с идеей развития человека.

Так, например, в действиях Любжина хорошо просматривается один из приемов идейной войны — иная интерпретация той части опыта образования в имперской России, которая в советское время считалась отрицательной, а потому и изживалась после революции. Речь идет о недоступности образования для широких масс, с коммунистической точки зрения являющейся позорной и в интерпретации Любжина становящейся положительной.

Напомню, что в царской России образование характеризовалось сословной направленностью. Лишь низшая школа была доступна для основного сословия страны — крестьян, причем доступна далеко не всем. Закон о всеобщем начальном образовании, внесенный в Государственную думу в 1907 году, так и не был принят. Лишь в 1908 году подписан закон о выделении ежегодно 6 млн 900 тысяч рублей сверх средств, которые отпу-

скались на образование, «для местностей, где выяснится особый недостаток в училищах или в средствах на поддержание и дальнейшее расширение начального образования» с уточнением, чтобы в учреждениях, получающих эти дополнительные средства, образование велось бесплатно. Однако доступность даже начального образования для основной массы народа — крестьян — это не смогло обеспечить. В 1912 году среди учеников в начальной школе крестьяне и казаки составляли всего 25,5%, хотя в структуре населения России к этим сословиям относилось 78,8%.

Высшее же образование в дореволюционной России было еще более ярким свидетельством сословных привилегий. В 1912 году при доле дворян в обществе, составляющей всего 1%, их доля в составе студентов вузов и университетов составляла 33,5%, тогда как крестьяне и казаки представляли в студенческом сообществе высших учебных заведений всего 16,3% студентов. Неудивительно, что, несмотря на отмену в 1906 году сословных ограничений при поступлении на государственную службу, сословный состав чиновников сильно отличался от сословного состава населения.

Для усиления эффекта своей интерпретации, фактически направленной на осуждение идеи всестороннего развития человека, Любжин прибегает к авторитетам, используя еще один прием войны с идеями, — он называет сторонников

своих идей «умными и проницательными». Таких эпитетов, например, удостоивается граф Жозеф де Местр, письма которого Любжин приводит в своей статье «Царскосельский лицей: предыстория». Граф сомневается в том, что русские созданы для наук, и настаивает на полезности сужения круга знаний в России вместо его расширения. Очень интересно обоснование, которое дает граф, утверждая, будто «государство должно дать науку своим подданным, стремящимся к ней, но оно не должно и не может дать ее тем, кто ее не хочет». Граф пишет, что требование овладения без необходимости научными знаниями как условия для занятия какого-либо чина приведет к бедствиям и «подлинным венцом бедствий станет то, что все будут гордиться своей наукой, не понимая ее сущности. Все станут упрямыми, беспокойными, резонерами, недовольными, введливыми, непослушными, как если бы они действительно что-то знали. И вот правительство, с огромными трудами и тратами, достигнет только того, что создаст плохих подданных, во всех смыслах слова».

В уме и проницательности графу Жозефу де Местру не откажешь: для того, чтобы управлять людьми независимо от их желания, действительно надо ограничивать получение ими знаний, и на практике это было подтверждено образовательной политикой Гитлера. Однако подобная интерпретация тесно связана с понятиями

блага и целями образовательной политики государства, которая к проницательности никакого отношения не имеет. Если цель образовательной политики состоит в подчинении человека кому-либо, то круг его знаний действительно надо ограничить. Если же целью является развитие человека, то ограничение в знаниях приветствовать нельзя, такое ограничение будет действовать в пользу противоположного от целей направления. Однако отсылкой на авторитет ценность управления людьми в качестве цели образовательной политики преподносится как безальтернативная и единственно верная.

Навязывание своей интерпретации, по которой разностороннее доступное образование всех граждан является нежелательным для государства, направлено на становление новой сословности, то есть на уничтожение одного из главных завоеваний революции. И здесь уже закономерным кажется использование Любжиным дореформенной орфографии с уже несуществующими в русском алфавите буквами, лишь подчеркивающее регрессивное направление действий этого «историка российского образования». Так под научной маской ведется борьба с прогрессивными идеями равенства людей и развития человека.

Ольга Горянина

К статье Сергея Кургиняна «8 марта — гуманистический и коммунистический праздник» в № 218

## Как отделить мух от котлет

Статья о празднике 8 марта дает очень хорошее понимание краткой истории феминистического движения, которое С. Е. Кургинян выделяет в три волны. Сейчас, по моим наблюдениям, на слуху лишь третья волна этого движения, это она сейчас прочно укрепляет ассоциацию слова «феминизм» с различными движениями вроде FEMEN.

Честно признаться, до недавних пор я считал, что женщин, поддерживающих «классический феминизм», уже не осталось, однако ошибся, что и послужило причиной спора с одной моей знакомой (она живет за рубежом и не является русской, т. е. обычный человек, живущий всю свою жизнь на Западе). Спор, на самом деле, был лишь по невежеству обеих сторон: я не знал, что в западных странах действительно ущемляются права женщин (хотя не в том объеме, как в начале XX века, но даже просто в чисто прагматических вещах вроде заработной платы), а она не знала, что по большому счету в России подобного не наблюдается (или, если и наблюдается, то не столь вульгарно). Поэтому я ошибочно отнес ее к «третьей волне», чем вызвал бурю негодования.

Да, нам порой сложно представить, что когда-то было всё по-другому: уж прочно в обществе укрепилось отношение к женщинам и их правам, которое сформировалось в СССР, где женщины практически наравне с мужчинами могли получить любую профессию, в том числе и военную, и при этом оставались женщинами. Сейчас, конечно, подобное отношение уже не столь укоренено, но всё же как-то подсознательно воспринимается нашими согражданами как подобающее.



Кадр из фильма «День из жизни рабочего военного завода». Великобритания. 1917 г.

Но уже наличие одних Pussy Riot показывает, что и такое отношение разделяется не всеми.

Но и подобные выкрутасы являются не только прерогативой женского пола: на просторах глобальной сети интернет я наткнулся на мужские сообщества, которые де-факто являлись практически калькой с феминистических тусовок третьей волны, только с противоположным полом. Наблюдать подобное, кстати, было достаточно отвратительно: когда взрослые мужчины рассказывают о том, как мужская половина изнывает под гнетом матриархата (представляете, да?), да и ущемля-

ются права альфа-самцов и прочей фауны. При этом напрочь не говорится, что «подкаблучничество», столь презираемое этой тусовкой, это в целом личный выбор того самого «мужчины». Да и зачем вообще на это жаловаться? Не стыдно ли?

При этом подобные тусовки на тему «ущемления прав» существуют в разных ипостасях, а не только по половому, гендерному принципу или принципу сексуальной ориентации. Есть, допустим, бодипозитивисты (bodypositivism), считающие, что права людей, страдающих ожирением (или, в данном случае, наслаждающихся?), нарушаются. Причем нарушаются повсеместно,

по мнению этого движения, чья аргументация порой доходит до абсурда. Я немножко в данном примере применю гиперболу, но исключительно заради более красочного освещения того, что имеет место быть: например, обычные двери нарушают права бодипозитивистов, потому что худой человек в них может пройти, а человек с избыточным весом — с трудом. Из реальных «претензий» доводилось наблюдать и проклятия в адрес общественного транспорта, кинотеатров, потому как сиденья узкие. Ну и как вишенка на торте — обвинение врачей в заговоре, которые почему-то считают ожирение предпосылкой к сахарному диабету.

К слову, все эти тусовки могут вполне пересекаться (и что характерно — пересекаются), в итоге мы получаем не мужчин и женщин с равными правами, а некую смесь из ЛГБТ-феминисток-бодипозитивист(ков), где уже поди разбери, за что они борются.

Хотя в целом-то можно догадаться, за что, по большому счету: за то, чтобы само понятие «человек» стало размазанным настолько, что уже поди разбери, кто перед тобой, какого это пола и насколько адекватно. По факту, это будет уже постчеловек, лишенный своего человеческого содержания, сохранявшегося на протяжении веков и тысячелетий. Это и будет концом человечества как такового.

Поэтому, в первую очередь нужно отделять «мух от котлет» и называть вещи своими именами, не давая сторонникам постчеловечества монополизировать некогда позитивные понятия и лишая их истинного гуманистического содержания.

Андрей Лавренчук



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 68» в № 212

## Мысли о парагвайском эксперименте

Исследуя в своей статье вопрос человеческого взросления, принятия человеком ответственности за судьбу мира, Сергей Кургиняна рассматривает описанную Достоевским в притче о Великом инквизиторе модель противодействия такому взрослому. А также конкретный пример реализации этой модели на определенной территории. Это государства-резервации, организованные иезуитами в Парагвае. Этот исторический пример, очень поразивший меня в свое время, и теперь не дает покоя. И вот почему. Довольно много приходилось слышать или читать в интернете мнения об этом проекте. И, как это было отмечено в статье, некоторые считают, что иезуиты дали красноречивый пример воплощения христианского коммунизма. Причем люди, которые об этом говорят, как правило, являются сторонниками коммунизма в целом и Советского Союза в частности, а также стоят на стороне христианства. Как вариант, может высказываться замечание к советской системе, что, мол, «она отрицала Бога и потому прожила вдвое меньше иезуитских государств, причем последние и не развалились бы, если б не беспрецедентное давление со стороны Лиссабона и Мадрида».

Да, государства иезуитов имели невероятную внутреннюю устойчивость и могли бы в принципе просуществовать сколь угодно долго. Но вот насчет христианского коммунизма... Детище иезуитов не было ни коммунистическим, ни истинно христианским. С позиций коммунизма проект иезуитов критиковали многие марксисты. Известный теоретик марксизма и социал-демократический политик Карл Кауцкий в статье «Государство будущего в прошлом» говорит о государствах иезуитов как о «хитрой организации для целей эксплуатации». Поль Лафарг в своей книге «Иезуитские республики» также отрицает какую-либо коммунистичность государств в Парагвае, считая их прямо капиталистическими, где люди «трезубали в равных для всех нищете и невежестве, несмотря на процветание земледелия и промышленности, несмотря на колоссальные богатства, созданные их трудом». Известный российский и советский экономист и историк Владимир Святловский, изучавший парагвайский эксперимент, делает вывод о методично осуществлявшемся там «умерщвлении духа». Вот что он пишет: «Вся жизнь от колыбели до могилы была распределена и планомерно размерена; сформированная и спокойная жизнь, систематическая упорная и полезная работа создавали спокойное, сытое, более зажиточное в общей массе и предусмотренное заранее благополучное существование. Бедности, страданий от лишений и голода, зависти к первенству в Парагвае действительно не было. Весь коллектив в целом бесспорно благодествовал. Эти положительные результаты смели дух вольности и создали в конце концов известную привязанность обезличенной и сытой паствы к своим руководителям».

О чем здесь речь? По-моему, Святловский, живописуя эту застывшую, омертвевшую и сытую жизнь, явно говорит о неразвитии, царившем в созданном иезуитами мире. И коль скоро коммунизм — это все-

общее развитие и восхождение, то в проекте иезуитов этим даже не пахнет. Да, иезуиты научили индейцев ремеслам, основам неведомой им ранее культуры, но законсервировали их в этом состоянии. Ведь ни один даже самый одаренный индеец не стал и не мог стать наравне с иезуитом — это была непреодолимая преграда! Иезуиты стояли недостижимо высоко над всеми. Такой аналог прогрессоров, описанных Стругацкими. Стоит упомянуть, что основатель ордена иезуитов Игнатий Лойола повторял, что иезуит «должен стать всем для всех, чтобы овладеть душами всех» индейцев и завладели их душами. А завладев, обрекли эти души на сон.

Что же касается критики с позиций христианства, то здесь предельно конкретно все сказал Достоевский. В его притче Великий инквизитор признается Христу, что давно уже не с Ним, а именно с тем, кто Христа искушал. И этим Достоевский проводит главную черту, разделяющую христиан и нехристиан — одни вместе с Христом и стараются приблизиться к Нему, другие — нет и все больше отдаляются. Ведь можно даже восхищаться Христом или действовать, как говорили как раз иезуиты, «к вящей славе Господней», но при этом с Ним не быть.

Несмотря на разительное сущностное отличие коммунизма от затей в духе парагвайского эксперимента, есть и весьма существенное поверхностное сходство, касающееся в основном материальной стороны бытия: жизнь по принципам коммуны, отсутствие частной собственности, справедливое распределение благ. Но если эта видимая материальная сторона очень хорошо заметна, то духовная, основная, — видна не всегда и не всем отчетливо и, честно говоря, не всем понятна. И получается, что на этом внешнем сходстве можно играть, уводя людей с одного пути на совершенно противоположный. Разве кто-то может отрицать, что и в СССР с некоторых пор начало проявляться нечто, имеющее запах парагвайского проекта. И это что-то накапливалось, как яд. Яд патернализма, ослабления ответственности за проект, за страну и за историю. И если говорить христианским языком — яд подмены слова и дела Христа.

У Владимира Соловьёва, русского религиозного философа, писателя и поэта, есть на эту тему одно интересное произведение — «Краткая повесть об Антихристе». В нем Соловьёв описывает свое представление о времени воцарения Антихриста на Земле. Он приводит следующие его рассуждения, когда тот сравнивает себя с Христом: «Христос, проповедуя и в жизни своей проявляя нравственное добро, был исправителем человечества, я же призван быть благодетелем этого отчасти исправленного, отчасти неисправленного человечества. Я дам людям все, что нужно. Христос, как моралист, разделял людей добром и злом, я соединю их благами, которые одинаково нужны и добрым, и злым. Я буду настоящим представителем того Бога, который возводит солнце свое над добрыми и злыми, дождит на праведных и неправедных. Христос принес меч, я принесу мир».

Он грозил земле страшным последним судом. Но ведь последним судьёю буду я, и суд мой будет не судом правды только, а судом милости. Будет и правда в моем суде, но правда не воздаятельная, а правда распределительная. Я всех различу и каждому дам то, что ему нужно».

И по Соловьёву все это ему почти удается. В одном из заключительных эпизодов Антихрист, по сути, подчиняет христиан, расспрашивая их и великодушно утверждая все то, что они сами считают для себя важнейшим в христианстве. Лишь несколько человек отвечают, что для них всего дороже сам Христос, и этим срывают маску с искушителя. Антихрист у Соловьёва, как и Великий инквизитор у Достоевского, стремится подобным же образом «исправить» подвиг Христа. И люди воспринимают это как благо и возносят его. Но что же, разве это так трудно представить в нашей сегодняшней реальности, в мире, погрязшем в войнах и распрях? По-моему, очень легко!

Вопрос, поднятый Достоевским, имеет важнейшее и актуальное значение по поводу всего того, что касается возможностей соединения христианства и коммунизма. И продолжая тему стремления некоторых сил подменить коммунизм псевдокоммунистическим суррогатом, вспоминается один эпизод периода зарождения в Латинской Америке теологии освобождения. И связан он опять с иезуитами. Известный советский разведчик и писатель, специалист по истории Латинской Америки и Католической церкви Иосиф Григулевич в своей книге «Мятая церковь в Латинской Америке» описывает среди прочего расстановку сил в преддверии Второго Ватиканского собора 1962–1965 гг. Этот период в целом характеризуется тем, что официальная Католическая церковь, ранее выступавшая крайне против любой формы революционных изменений, в середине XX века осознала, что ситуация в Латинской Америке допозла до такого состояния, что революция просто неизбежна, и весь вопрос остается только в том, что это будет за революция. Причем основное и весьма обоснованное опасение церковных иерархов было именно в том, что все двинется в сторону коммунизма. Церковь разделилась на прогрессивную составляющую — так называемых обновленцев и на католических ретроградов — так называемых «бешеных». Первые выступали за новый курс, новую социальную программу, за наведение каких-то мостов с коммунистами. Вторые были готовы продолжать отстаивать свой отживший «Силлабус», выступать против явных научных достижений и, как прежде, занимать явно антикоммунистическую позицию. Но самое интересное не в этом. Григулевич говорит, что и в лагере обновленцев произошло деление. Меньшая часть из них действительно начала стремительно и искренне сращивать революционный марксизм с накаленной религиозной революционностью. И, собственно, она дала жизнь и развитие теологии освобождения. Другая, большая часть обновленцев, представленная в основной своей массе членами ордена иезуитов, была как бы рядом и тоже высказывалась за революцию, трезво понимая, что «революция

в Латинской Америке произойдет с нами или без нас, но если она произойдет без нас, она будет против нас». Но эта часть явно имела другие цели и, готовая учиться у коммунистов, вовсе не спешила принять коммунизм. Иезуит Хуан Пабло Герра говорил: «Было бы тактически более опасным ожидать, пока другие совершат революцию, а потом примкнуть к ней, чем совершить ее католикам». То есть они хотели возглавить социальные перемены. Аббат Ф. Угар и иезуит Э. Пэн предлагали следующие доводы: «Люди — реалисты. Их можно убедить не рассуждениями, а действиями... Мы будем весьма далеки от евангелизации, пока не займемся индивидуальными и коллективными заботами окружающих нас людей. <...> Чем может привлечь людей католическая церковь? Участием церкви в «социальной революции», т. е. в глубоком преобразовании структур общества — общества несправедливого, ибо оно не в состоянии обеспечить существование и благосостояние своих членов». Некоторые иезуиты напрямую призывали правящие круги принять революционную реальность и взять ее под контроль. Другие возлагали большие надежды на христианские профсоюзы, отстаивающие права рабочих. В общем, куча разных прагматичных способов успокоить «слабосильного бунтовщика».

В свою очередь настоящие христианские марксисты, сторонники и развиватели теологии освобождения — все почти в один голос заявили свою приверженность именно пути Христа. Достаточно вспомнить слова Уго Чавеса, называвшего Христа революционером, повстанцем, «одним из наших». Собственно, одним из главных обвинений в адрес теологов освобождения является обвинение в искажении общепринятой христологии.

Конечно, сторонники теологии освобождения правы в революционности Христа. Однако представляется, что сделав Его в большей мере борцом за бедных, они как бы убрали на второй план настоящий пафос революционности Христа — борьбу за нового человека. Сейчас теология освобождения в Латинской Америке претерпевает некоторый кризис, что видно хотя бы по внутренним разногласиям в их рядах. Быть может, они его преодолют и станут сильнее и тверже. Но нельзя быть уверенным, что здесь не проявилось влияние того самого иезуитского большинства с его стремлением канализировать подлинный коммунизм.

Нам еще только предстоит выстраивать отношения с нашей Православной церковью по главному вопросу — проекту будущего. А поэтому то, что сказано Достоевским и Соловьёвым, что обсуждено на примере парагвайских иезуитских государств, а также то, что мы видим в опыте теологии освобождения, представляется невероятно важным. Ведь все эти картины и примеры наводят на мысль, что совсем рядом с проектом, ведущим человека вверх, всегда был, есть и будет его абсолютный враг, притворяющийся похотим и только ждущий удобного момента дернуть рычаг и перевести стрелку путей. А это значит, надо быть начеку!

Василий Хомяков

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиняна С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургиняна

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1397

№ 223 (223) от 12.04.2017

Время подписания в печать:

по графику — 10:00,

фактическое — 10:00

Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



1 7 1 3 3



9 772500 033000