

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

8 марта 2017 г.

№ 218

6 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Курганная гипотеза в конце 50-х годов XX века произвела настоящий переворот в индоевропейстике. Потому что Гимбутас заявила, что прародина индоевропейцев находится в степях южной России и в степной зоне Украины

8 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. ГОДЫ УЧЕНЫЯ СУВОРОВА

Суворов стал Суворовым благодаря тому, что, с детства зная свое предназначение, везде и всегда впитывал знания, жизненный и военный опыт, чтобы это предназначение осуществить

9 ФАШИЗМ И ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ, НОВОЕ В ИЗВЕСТНОЙ ТЕМЕ

12 ПРИВКУС ПЕРЕСТРОЙКИ

размышления читателей о статьях газеты

14 ЗАЩИТИТЬ МЕСТО ВСТРЕЧИ С МЕЧТОЙ

14 НОВОЕ РОДИТЕЛЬСТВО И АНТИМИР

15 ПРОТИВОСТОЯНИЕ ПРОМЕТЕЕВСКОГО И ФАУСТИАНСКОГО ГУМАНИЗМА

15 О ЗОЛОТОМ СОВЕТСКОМ ВЕКЕ

16 РУСЬ НАД ОБРЫВОМ

16 ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ

В глубоко ироническом ключе коммунистическое отношение к женскому уделу подано в очень талантливом фильме «Белое солнце пустыни». Там русский освободитель народов Востока Сухов говорит: «Товарищи освобожденные женщины Востока, с вашим мужем-эксплуататором мы покончили»

8 марта — гуманистический и коммунистический праздник

Плакат к 8 марта, Германия. 1932 г.



Мне предстоит выполнить сложную задачу. Продолжить обсуждение коммунизма и марксизма и одновременно поздравить всех женщин, читающих газету, с Международным женским днем 8 марта. Постараюсь с этим справиться, осуществив нечто неосуществимое.

Те, кому не нравится Международный женский день 8 марта, ссылаются на то, что у истоков этого праздника были некие феминистки. Дальше начинается откровенный мухлеж. Мол, феминистки — они и есть феминистки. И тут что организаторы первых международных женских праздников, что какие-нибудь «Пусси райот», которые и возникли-то как результат дискуссии художниц на тему панк-феминистского движения Riot Grrrl. Ну, а где девичий бунт всяких там Riot Grrrl, там, понятное дело, и ведьмы, и многое другое.

Такие хулители 8 марта либо вообще не понимают, что такое феминизм, либо пытаются делать вид, что не понимают. Между тем, в науке (да и в политике тоже) существует четкое разделение нескольких волн феминизма.

Первая волна феминизма требовала для женщин равных с мужчинами условий оплаты труда. А также избирательного права для женщин. А также сокращения рабочего дня для женщин.

8 марта 1908 года по призыву нью-йоркских женщин, входивших в социал-демократию США, состоялся первый женский митинг под этими совершенно справедливыми и благородными лозунгами.

8 марта 1909 года соцпартия Америки начала разминать тему Международного женского дня.

В 1910 году эту тему подхватила коммунистка Клара Цеткин, которая встретила на Второй международной конференции женщин-социалисток с делегатками из США.

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



1 7 1 2 8



9 772500 033000

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1



Демонстрация в Петрограде 23 февраля (8 марта по новому стилю) 1917 г.



Забастовка рабочих женщин текстильной промышленности в Массачусетсе. 1912 г.

В том же 1910 году Клара Цеткин предложила учредить Международный женский день. И с помощью публичных акций, осуществляемых в этот день, бороться за абсолютно благородные и кажущиеся сейчас естественными права женщин. Но надо понимать, что эти права, включая хотя бы частичное право голоса, до 1917 года были узаконены в совсем немногих странах.

А еще хулители 8 марта осуждают этот праздник, поскольку 8 марта 1917 года (по новому стилю) празднование Международного женского дня в Петрограде (первый раз его в России праздновали в феврале 1913 года) вылилось в очень крупные митинги против войны, дороговизны, тяжелого положения работающих женщин. К петроградской Городской думе прошла процессия с требованием женского равноправия и хлеба. Да, представьте себе, именно так — женского равноправия и хлеба!

А 15 марта по новому стилю император Николай II подписал отречение от власти. И, видите ли, одно прочно связано с другим. Говорят об этом так, как будто бы не высшая аристократия России потребовала от царя-батюшки отречения, а голодные женщины-работницы.

Но я все-таки хотел бы обсудить эти самые волны феминизма.

Первая из них действительно связана с 8 марта, у истоков которого стояли, в том числе, и феминистки «первой волны». Но эти феминистки хотели добиться для женщин избирательного права, права на труд и равную оплату труда, права на собственность (представьте себе, и тут были проблемы), права на образование, на участие в сделках, на равные права в браке, на отпуск по беременности и родам.

Ну и что плохого-то?

«Вторая волна» феминизма возникла в начале 60-х годов XX века. И в основном была нацелена на отказ от приковывания женщины к домашнему очагу. На отказ от этого самого Kinder, Küche, Kirche («дети, кухня, церковь»). С помощью такого устойчивого выражения немцы описывали предназначение женщины. Ошибочно считается, что выражение принадлежит Бисмарку. На самом деле, по-видимому, оно принадлежит кайзеру Вильгельму II, человеку бесконечно менее умному и культурному, чем Бисмарк.

В сентябре 1934 года Гитлер, выступая перед женской национал-социалистической организацией, заявил о том, что «мир немецкой женщины — это ее муж, ее семья, ее дети и ее дом». Ну и что плохого в том, что феминистки боролись за иное понимание женского удела?

В глубоко ироническом ключе коммунистическое отношение к женскому уделу

подано в очень талантливом фильме «Белое солнце пустыни». Там русский освободитель народов Востока Сухов говорит: «Товарищи освобожденные женщины Востока, с вашим мужем-эксплуататором мы покончили». Принято издеваться над этим и говорить, что женщины Востока не хотели снимать паранджу и уходить из гаремов. Но коммунистическая практика показала другое. И в этом она глубоко созвучна практике Просвещения, то есть Модерна. Тут коммунисты являются наследниками и окончательными реализаторами практики Модерна, которую сам Модерн не дореализовал. Если бы дореализовал, не было бы феминистского движения «первой волны».

«Третья волна» феминизма возникла после крушения СССР. Вот она-то и вобрала в себя всю отрицательную женственность. В ней-то и нашлось место для «Пусси райот», ее материнской структуры Riot Grrrl и многого другого.

Тут начались игры с так называемой квир-теорией (согласно которой пол не данность, а социальная конструкция) киберфеминизмом, сетевым феминизмом, экофеминизмом, индивидуалистическим феминизмом, трансгендерностью, а главное — постгуманизмом.

Постгуманизм требует далеко идущего возврата человека в природу, связывая возможность такого возврата со специфическим матриархатом.

Мне скажут, так ведь и ваш Лафарг проповедовал ранний коммунистический матриархат как светлый исток коммунистического будущего. Отвечаю: матриархат мог быть двух видов — светлый гуманистический и темный антигуманистический.

Светлый действительно являлся ранним истоком коммунизма. А темный — тесно связан с нацизмом, который только для виду ратовал за патриархат и отсутствие извращений, а на деле был наполнен и этими извращениями, и самым темным матриархатом.

Но об этом мы подробно поговорим в следующий раз. Сейчас мне хотелось бы сосредоточиться на другом.

Во-первых, на том, что и феминизм первой волны, и феминизм второй волны не являются чем-то порочным. Это определенные типы борьбы за вполне классические ценности. И потому праздник 8 марта, связанный с феминизмом первой волны, никак не может быть этим феминизмом замаран.

Во-вторых, на том, что в Советском Союзе не было феминизма. И там, где возникает коммунизм, его быть не может. Потому что требования первой, и второй волн в Советском Союзе были полностью удовлетворены. А требования третьей волны возникнуть не могли, потому что коммунизм насковзь гуманистичен, а третья волна — антигуманистична или постгуманистична, что то же самое.

В-третьих, на том, что эта самая третья, постгуманистичная злоедающая волна феминизма захлестнула мир после краха Советского Союза и коммунизма и очевидным образом в связи с этим крахом.

Освобождая женщину от эксплуатации и человеческой второсортности, коммунизм одновременно не дает обществу скатиться в антигуманистический темный матриархат. А значит, коммунизм просветляет образ женщины и возвеличивает его, избавляя этот образ от всего, что было ему навязано тысячелетиями несправедливости и неравенства, и одновременно просветляя, а не уничтожая высшую женственность.

Поздравляю со светлым праздником 8 марта всех женщин, не желающих вернуться в то, что им предлагает нынешний регресс, не желающих утонуть ни в гендерном безумии, ни в новом феодализме, рабовладении, etc.

С праздником, дорогие наши женщины!

И до встречи в СССР 2.0, где не будет места ни женскому второсортию, ни постгуманистическому безумию. Где новый гуманизм и новый человек подымут на новую ступень величие женщины, не противопоставляя его величию мужчины.

Сергей Кургинян

Шарлотта Деспард (в белом жилете) возглавляет демонстрацию Национальной федерации рабочих женщин в Лондоне. 16 мая 1911 г.



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

В настоящее время практически каждый новый день несет с собой потерю военных и политических позиций «Исламским государством» (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

АНКАРА, 28 февраля — РИА Новости

Турецкая армия, которая участвует в операции «Щит Евфрата» на севере Сирии, создала временную военную базу в городе Эль-Баб, освобожденном от боевиков террористической группировки «Исламское государство», сообщает во вторник газета *Hürriyet* со ссылкой на военный источник.

Отмечается, что база расположена в стратегически важном месте на одном из холмов в Эль-Бабе. Военный объект предполагается использовать как место для дислокации и мелкого ремонта турецкой бронетехники, сообщил источник газеты.

МОСКВА, 28 февраля — Интерфакс

Россия во вторник воспользовалась правом вето в СБ ООН, блокировав резолюцию о санкциях по Сирии. Документ поддержали девять членов СБ ООН. Россия, Китай и Боливия проголосовали против, воздержались Казахстан, Эфиопия и Египет.

В российской миссии при ООН ранее отметили, что «в том виде, в котором текст представлен в СБ, Россия его подержать не сможет».

В проекте резолюции США, Франция и Великобритания осуждают якобы имевшие место факты применения химического оружия вооруженными силами Сирии и призывают ввести санкции против физических лиц и компаний, которые, по их мнению, имеют отношение к атакам с применением химического оружия.

Предполагаемые санкции предусматривают, прежде всего, заморозку денежных средств, других финансовых активов и экономических ресурсов; недопущение въезда или транзита подсанкционных физических лиц через территорию государств-членов ООН; запрет на прямые или косвенные поставки, продажу или передачу сирийским властям хлора или предметов, указанных в списках Конвенции по химоружию, а также всех видов оружия, любых вертолетов и связанных с ними материальных средств.

В целях контроля и дальнейшей актуализации такого санкционного механизма авторы проекта резолюции хотят учредить санкционный Комитет СБ ООН со вспомогательной группой экспертов. Первоначальный санкционный список, подготовленный ими, включает в себя 11 представителей военного руководства Сирии и 10 профильных учреждений.

Ранее ряд стран обвинял сирийских военных в применении химоружия в ходе боевых действий в Сирии. В Дамаске такие обвинения решительно отвергают.

Что означало бы принятие такой резолюции? И что наложенное на нее вето значит для мировой политики? Примерно понятно, что. Освобождение Алеппо при помощи российских ВКС в значительной степени блокировало вариант расправы над Башаром Асадом в русле убийства ливийского лидера Муаммара Каддафи. Неудача в принятии резолюции служит блокированию варианта расправы над ним в русле казни Саддама Хусейна. Что остается в крайнем случае? По известному выражению героя Александра Дюма, «одно из тех событий, которые меняют лицо государства». Нет сомнения в том, что это ясно для многих и в Сирии, и за ее пределами.



Пальмира. 4 марта 2017 г.

МОСКВА, 1 марта — Интерфакс

Лидер террористической группировки «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) Абу Бакр аль-Багдади объявил о поражении своих сторонников в Ираке, сообщает межарабский телеканал «Аль-Арабийя» со ссылкой на местные источники.

По их данным, проповедники ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) распространили среди боевиков в иракской провинции Найнава «прощальную речь» аль-Багдади, в которой он объявил о прекращении деятельности органа, координирующего действия боевиков в этом регионе. Аль-Багдади призвал террористов отступить или прятаться. Он также призвал боевиков неарабского происхождения либо вернуться в свои страны, либо стать смертниками.

Источники отмечают, что многие командиры ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) перебираются в Сирию, в районы, остающиеся под контролем игольцев.

Настоящий ли это был аль-Багдади или нет, но сигнал боевикам ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) был четкий: пора готовиться к переносу деятельности. Куда? Об этом ниже.

МОСКВА, 1 марта — Интерфакс

Нигер попросил у России содействия в борьбе с террористической группировкой «Боко Харам» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), заявил в среду глава МИД Нигера Ибрахим Якубу. «Я обратился к России с просьбой, чтобы она оказала нам поддержку в борьбе с «Боко Харам», — сказал министр по итогам переговоров с главой МИД РФ Сергеем Лавровым в Москве.

Якубу рассказал, что Нигер, Чад и Нигерия объединили усилия для борьбы с «Боко Харам» (организация, деятельность которой запрещена в РФ). «И в результате мы смогли значительно сократить боеготовность этой группировки», — заявил министр, добавив, что «сейчас «Боко Харам» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) ослаблена, однако по-прежнему способна осуществлять теракты».

Со своей стороны, Лавров сообщил, что в ходе переговоров министры обсудили необходимость содействия усилиям по нормализации и стабилизации обста-

новки в Ливии, достижению там национального согласия и примирения, восстановлению государственности.

МОСКВА, 2 марта — Интерфакс

Вооруженные силы Сирии при поддержке ВКС России завершили операцию по взятию Пальмиры, доложил в четверг президенту России Владимиру Путину министр обороны Сергей Шойгу.

КАИР, 2 марта — РИА Новости

Кассационный суд Египта в четверг вынес окончательный оправдательный приговор в отношении экс-президента Хосни Мубарака по обвинению его в причастности к убийству демонстрантов в ходе январских беспорядков 2011 года.

В четверг в здании полицейской академии Каира состоялось пятое заседание в рамках этого громкого процесса. Мубарака доставили на процесс на вертолете из военного каирского госпиталя, где он находится последние годы.

Процесс над Мубараком был знаковым для «арабской весны», поскольку египетский лидер занимал позиции одного из политических столпов системы светских государств арабского мира. К числу таких столпов относились также сирийский лидер Хафез Асад (отец Башара Асада), ливийский лидер Муаммар Каддафи и иракский лидер Саддам Хусейн. Никого из них нет на свете. Так что окончание судебного процесса и спасение Мубарака является одним из знаков завершения эпохи и ее перехода во что-то новое, еще до конца неизвестное.

МОСУЛ, 5 марта — ИА Красная Весна

Силы правительственной армии Ирака и коалиции осуществили продвижение в западной части Мосула, удерживаемого террористами ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Об этом сообщает 5 марта иракский телеканал Al Mayadeen.

Федеральная полиция Ирака к настоящему моменту уже освободила от террористов несколько кварталов западной части Мосула, где расположено большинство государственных учреждений. Сообщается о том, что армия правительства контролирует город на 80%.

Таким образом, Алеппо для исламистов потеряно, Пальмира потеряна, Эль-Баб отдан Турции, Мосул почти занят западной коалицией. Остается Ракка, которая, судя по приготовлениям США к наземным операциям, должна также достаться западным коалиционным силам.

Но ведь «не пропадать же добру», то есть боевой организации, в которую вложено столько сил и средств.

Поговорим о том, куда радикалы ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) могут перенести свою деятельность в случае заката их звезды в Ираке и Сирии:

ЛОНДОН, 6 марта — ИА Красная Весна

Террористическая группировка ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) выпустила видеоролик с угрозами в адрес Китая, сообщило 6 марта издание Independent.

По данным британских СМИ, ролик в сети появился 1 марта. В нем показано сожжение портрета главы КНР Си Цзиньпина. Кроме того, на видео есть кадры обучения уйгурских боевиков, находящихся на территории Сирии и Ирака, подконтрольной ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Кадры с террористами перемежаются со съемками спецподразделений полиции на улицах Синьцзян-Уйгурского автономного района Китая, которые охраняют мечети, патрулируют уйгурские рынки и проводят аресты. Затем появляются кадры, где флаг КНР обжигают языками пламени.

«О, вы, китайцы, которые не понимают, что говорят люди! Мы — солдаты халифата, и мы придем к вам, чтобы объясниться с вами языком нашего оружия, чтобы пролить кровавые реки и отомстить за угнетенных», — заявляет один из заснятых в ролике боевиков.

По данным Independent, после появления этого видео МИД Китая заявил, что хочет работать с международным сообществом для борьбы с уйгурскими боевиками.

Не случайно 6 марта американское издание Military Times со ссылкой на представителей американского военного ведомства заявило, что бойцы китайской НОАК принимают участие в действиях против незаконных вооруженных формирований на северо-востоке Афганистана совместно с бойцами афганской армии. Согласно информации издания, этот горный участок используется представителями уйгурских вооруженных группировок, входящих в состав ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

Это означает, что Китай на деле уже давно ведет войну на уйгурском фронте. Кроме того, угрозы ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) озвучены на фоне успехов Китая в реализации проекта «Новый Шелковый путь». А одна из магистралей этого пути проходит в Синьцзян-Уйгурском районе через Урумчи. И потому любое признание идущей войны оказывается для проекта губительным.

Так что данный район представляет собой обширное возможное поле будущей деятельности для ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

На прошедшей неделе президент США Трамп, на которого ранее обрушился шквал информационно-политических атак со стороны либерально-демократической части американской элиты, перешел к контратаке. Он перестал только защищаться от обвинений, по-видимому, всех членов его команды в компрометирующих связях с русскими дипломатами и тоже выступил с обвинениями.

МОСКВА, 4 марта — Интерфакс

Президент США Дональд Трамп обвинил своего предшественника Барака Обаму в том, что тот организовал прослушку телефонов миллиардера еще до выборов, которые состоялись в ноябре 2016 года.

«Чудовищно! Только что выяснил, что Обама организовал прослушку моих телефонов в Трамп-тауэр незадолго до победы. Ничего не нашли. Это маккартизм!» — написал 45-й президент в своем твиттере.

Он убежден, что хороший адвокат может построить выигрышное дело на том факте, что в октябре 2016 года Обама поручил установить прослушивающие устройства в телефонах команды Трампа.

«Как низко пал президент Обама, что прослушивал мои телефоны во время священного избирательного процесса?! Это скандал уровня «Уотергейта»! Ужасный — или больной — человек!» — написал действующий президент США.

Накануне немецкий журнал Der Spiegel написал, что появляющиеся в последние недели сообщения о контактах членов команды Трампа не случайны, а были подготовлены заранее Бараком Обамой. Обозреватель издания «Файт Медик» (Veit Medick) пишет, что спецслужбы вели наблюдение за миллиардером, когда он был кандидатом в президенты от республиканцев. Всю выявленную компрометирующую информацию передавали в Белый дом.

В США в последнее время разгорелось сразу несколько скандалов в связи с контактами госчиновников с представителями РФ. Демократы настаивают, что эти случаи должны быть расследованы. Der Spiegel полагает, что публикация собранных при Обаме материалов продолжится и под атакой могут оказаться и другие члены команды Трампа.

К чему приведут действия Трампа, пока неясно. Но, по крайней мере, создается предположение, что и у Трампа найдется пара козырей в кармане.

И, конечно, в США продолжается напряженная борьба не только за СМИ или за конгресс, но и за улицу. Впрочем, это касается не только Америки, но и самых разных частей света.

Массовые митинги

Когда во время «арабской весны» в странах Ближнего Востока на площади выходили разогретые толпы, то мировые СМИ, с легкой руки Бжезинского, рассуждали о пробуждении. Теперь никто уже не говорит о пробуждении, митинговые движения слишком компрометированы откровенными рассказами о технологиях майданного дела — разработанных многими специалистами, от Джина Шарпа до сербских активистов переворота и так называемых революционных блогеров. Но тогда что же это на наших глазах происходит в разных странах и на разных континентах? Многотысячные выступления с живыми страстями и настоящими столкновениями.

Южная Корея

СЕУЛ, 4 марта — ТАСС

Массовый митинг с требованием отставки президента страны Пак Кын Хе прошел в субботу в столице Республики Корея (РК).

По данным организаторов, в акции, которая была организована в центре Сеула уже 18-ю субботу подряд, приняли участие до миллиона человек.

Собравшиеся на площади Кванхвамун призвали Конституционный суд РК не затягивать рассмотрение дела об импичменте Пак Кын Хе и утвердить его до 13 марта, когда истекает срок полномочий председателя Конституционного суда.

Одновременно в Сеуле состоялся митинг сторонников президента, которые потребовали от суда отказать в утверждении импичмента и вернуть Пак Кын Хе к власти. Многие участники акции уверены, что за отставкой политика стоят спецслужбы КНДР и «прокоммунистические элементы» в Южной Корее. Данных о числе участников пропрезидентской демонстрации не приводится.

В декабре прошлого года депутаты южнокорейского парламента проголосовали за импичмент Пак Кын Хе, которую обвинили в коррупции и злоупотреблении властью. Теперь импичмент должен утвердить или отвергнуть Конституционный суд. Согласно предварительным данным, он может огласить свой вердикт уже 10 или 13 марта.

Великобритания

ЛОНДОН, 5 марта — RT

Около 250 тыс. человек вышли на улицы Лондона в знак протеста против сокращения расходов на медицину, сообщает Independent.

Отмечается, что правительство Великобритании намерено до 2020 года урезать расходы бюджета почти на \$4,5 млрд, это коснется, в том числе, сферы здравоохранения.

По мнению организаторов митинга, данные меры представляют «реальную угрозу для безопасности пациентов».

В ходе протестной акции выступил лидер лейбористов Джереми Корбин.

Франция

ПАРИЖ, 5 марта — РИА Новости

Кандидат на пост президента Франции от крупнейшей оппозиционной партии страны «Республиканцы» Франсуа Фийон в воскресенье провел большой митинг

Противник и сторонник Дональда Трампа в Остин, Техас. 4 марта 2017 г.



на площади Трокадеро в Париже, в то время как его однопартийцы обсуждают возможность выдвижения другой кандидатуры на фоне скандала «Пенелопагейт».

Поддержать кандидата «Республиканцев» приехали десятки тысяч человек со всей страны — больше двухсот тысяч, по словам координатора кампании Фийона Бруно Ретайе, однако, как отмечают СМИ, площадь способна вместить не более пятидесяти тысяч граждан.

«Они думают, что я один. Они хотят, чтобы я был один. Мы тут одни?» — произнес Фийон под громогласное «Нет!» своих сторонников.

Он вновь признал ошибки, отметив, что предоставил работу своей супруге, потому что доверял ей и потому что так было удобней, однако делать этого не стоило, и попросил прощения за то, что ему приходится защищать свою честь и честь супруги, в то время как защиты требуют интересы избирателей.

Фийон также подверг критике действия соратников по партии, которые «бегут с корабля», мечутся из одного лагеря в другой, без стыда и совести, думая только о себе.

«Я продолжу говорить своим однопартийцам, что выбор одновременно за ними и нет, поскольку выбор принадлежит вам», — сказал Фийон, завершая выступление.

Параллельно с митингом на Трокадеро на площади Республики прошло собрание нескольких сотен человек, которые выступили против Фийона под лозунгами «Нет коррупции!» и «Нет безнаказанности!».

Соединенные Штаты Америки

ВАШИНГТОН, 5 марта — РИА Новости

Марши сторонников и противников президента США Дональда Трампа прошли по всей стране в субботу, но обошлись без серьезных столкновений, сообщает USA Today.

По данным издания, акции сторонников президента под общим названием March 4 Trump («Марш за Трампа», в котором обыгрывается также дата 4 марта) прошли примерно в 50 городах, включая Нью-Йорк, Нэшвилл, Бостон, Денвер и Майами.

Незначительные столкновения произошли в городе Беркли, Калифорния. Там демонстранты, поддерживающие президента, вступили в небольшую потасовку с его противниками. Последние в начале февраля уже устраивали беспорядки в Беркли, выступая против лекции «крайне правого» редактора близкого Трампу интернет-ресурса Breitbart News Майло Яннопулоса.

В Нью-Йорке около 200 избирателей Трампа провели митинг у его дома на Манхэттене, скандируя «США!».

В Коламбусе, штат Огайо, стороны ограничились перепалкой: пока одни кричали «США!», другие отвечали «Нет Трампу, нет ку-клукс-клану, нет фашистским США!», имея в виду ксенофобские, по их мнению, взгляды главы государства.

В Нэшвилле, штат Теннесси, около 1 тысячи человек прошли маршем в честь «Духа Америки», о возрождении которого заявлял Трамп. При этом были арестованы два человека: один, по данным полиции, пытался устроить беспорядки, а другой попался на краже маек с изображениями президента. Остальные участники вели себя мирно, призывая вслед за Трампом к «единству нации». Некоторые люди, к примеру, несли плакаты с надписями: «Не называйте меня расистом, вы меня не знаете».

В Финиксе, штат Аризона, у некоторых сторонников президента были майки «Я голосовал за Трампа и приветствую вас». «Думаю, люди не понимают, что, когда они говорят, что хотят, чтобы Трамп потерпел неудачу, это означает, что Америка потерпит неудачу», — сказала одна из организаторов Леса Антоне.

В городе Сент-Пол, штат Миннесота, в результате небольших стычек между сторонниками и противниками президента полиция задержала пятерых человек.

«Марш за Трампа» стал ответом сторонников Трампа на целую серию антипрезидентских выступлений, которые регулярно проходят по всей стране с момента его вступления в должность 20 января. Недовольство вызывает, прежде всего, иммиграционная политика, которую намерен проводить глава государства. Выступая 28 февраля с посланием к конгрессу, Трамп попытался снизить градус напряженности и не стал повторять многие свои тезисы, вызывавшие неприятие у части общества.

Румыния

БУХАРЕСТ, 6 марта — «Лента.ру»

В столице Румынии Бухаресте прошла масштабная акция протеста против коррупции. Видео с места событий публикует Ruptly. Демонстранты, которых, как отмечает Deutsche Welle, было порядка 10 тысяч человек, обвинили правящую Социал-демократическую партию в том, что она препятствует борьбе со взяточничеством.

Отмечается, что участники акции прошли маршем от здания кабинета министров до зданий Конституционного суда и антикоррупционного комитета прокуратуры. Протесты, не утихающие с начала февраля этого года, спровоцировал законопроект, согласно которому уголовные дела не должны заводиться против чиновников, которые нанесли ущерб государству на сумму менее 44 тысяч евро. Скандальный декрет впоследствии был отменен.

Вряд ли в сегодняшнем мире есть административный ресурс, способный на пустом месте организовать все эти массовые движения в стольких точках разом. Уж не просыпается ли и в самом деле что-то в разных обществах — в разных странах, на разных континентах...

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Кинематограф — отражение современных реалий

МОСКВА, 7 февраля — ИА REGNUM

Союз кинематографистов и профессиональных кинематографических организаций и объединений России опубликовал открытое письмо в поддержку художественного фильма «Матильда» режиссера Алексея Учителя. Письмо размещено на сайте Киносоюза.

Авторы сообщения отмечают, что ситуация с фильмом Учителя «вписывается в ряд других конфликтов последнего времени на ниве культуры». При этом упоминается запрет оперы «Тангейзер» в постановке Тимофея Кулябина, погром на выставке Вадима Сидура и недовольство выставочной политикой Эрмитажа.

Авторы письма заявили, что хотят жить и работать «в светской демократической стране, где не только согласно Конституции, но и на деле цензура запрещена». Письмо подписали председатель Киносоюза Андрей Прошкин и ряд деятелей культуры, в том числе Александр Гельман, Павел Лунгин, Андрей Смирнов, Виталий Манский, Андрей Плахов.

МОСКВА, 8 февраля — ИА REGNUM

В Генеральную прокуратуру России направлены два заявления Алексея Учителя, работающего над художественным фильмом «Матильда». Режиссер просит главу ведомства Юрия Чайку защитить коллектив проекта от угроз, передает 8 февраля радиостанция «Говорит Москва».

МОСКВА, 8 февраля — ИА REGNUM

Действия неких экстремистов, угрожающих режиссеру Алексею Учителю и съемочной группе фильма «Матильда», являются совершенно недопустимыми. На возможные проявления агрессии в виде вандализма и нарушений закона государство будет реагировать жестко, заявил 8 февраля журналистам пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков.

Он отметил, что в 2016 году Владимир Путин в своем послании Федеральному собранию однозначно заявил, что агрессивная реакция в сфере культуры, проявляющаяся в форме вандализма и нарушения закона, неприемлема. Однако именно такая ситуация складывается сейчас вокруг картины Учителя.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 8 февраля — ИА REGNUM

Режиссер фильма «Матильда» Алексей Учитель готов поговорить с депутатом Госдумы Натальей Поклонской («Единая Россия»), ее обращения в Генпрокуратуру «будоражат волну».

«Когда человек, сам будучи юристом, инициирует проверку Генпрокуратуры, мне кажется, мы будоражим некую дикую волну. Каждый человек может депутату написать по лобому фильму, спектаклю, фильму, и прокуратура — что, должна будет этим заниматься? Мы провоцируем какую-то страшную волну», — рассуждает он.

МОСКВА, 9 февраля — ТАСС

Директор канцелярии Российского императорского дома Александр Закатов назвал исторически недостоверным и во многом

кошунственным еще не вышедший в прокат фильм режиссера Алексея Учителя «Матильда».

«На наш взгляд, этот фильм не является высокохудожественным произведением, исторически неправдоподобен и в большой части кошунственен. Возможно, на такую реакцию и рассчитывали создатели фильма. Этот фильм получит соответствующую оценку зрителей, никакой славы судьбы у него не будет, и он будет забыт очень быстро», — сказал Закатов в интервью телеканалу RT.

При этом он подчеркнул, что «запрещать такие фильмы нет смысла, поскольку это создаст им лишнюю репутацию и привлечет дополнительное внимание».

МОСКВА, 9 февраля — ИА REGNUM

Угрозы и экстремистские заявления в связи с выходом фильма «Матильда», прозвучавшие от ряда организаций, называющих себя православными, не имеют отношения к позиции Русской Православной Церкви. Организация, которая этим занимается, не представляет православную общественность, заявил заместитель председателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Вахтанг Кипшидзе.

МОСКВА, 9 февраля — ТАСС

Реакция общественности не повлияет на выдачу прокатного удостоверения фильму Алексея Учителя «Матильда».

Об этом ТАСС сообщил глава Департамента кинематографии Министерства культуры РФ Вячеслав Тельнов.

МОСКВА, 20 февраля — РИА Новости

Минкультуры РФ и киностудия Алексея Учителя «Рок» придут к соглашению по поводу фильма «Сокровища Ермака» до конца текущего года, об этом говорится в совместном заявлении главы Департамента кинематографии Минкультуры и директора киностудии «Рок», опубликованном на сайте ведомства.

В целом ситуация вокруг фильма «Матильда» — катастрофическая. Причем катастрофа эта происходит не в кинематографе. Кинематограф ее только отображает.

МОСКВА, 27 февраля — РИА Новости

Самыми запоминающимися российскими фильмами 2016 года для зрителей кинотеатров оказались «Экипаж», «Викинг» и «Елки-5», сообщил в понедельник генеральный директор Фонда ВЦИОМ Константин Абрамов, ссылаясь на результаты всероссийского опроса, проведенного совместно с Фондом кино.

При этом на сайте РИА голосование по поводу понравившихся фильмов дало такие результаты:

Что из новинок отечественного кино вам понравилось больше всего?
 0,4% — «Вурдалаки»
 1,6% — «Защитники»
 2,5% — «Гуляй, Вася!»
 9,2% — «Притяжение»
 17,1% — Не понравился ни один из них
 69,1% — Не смотрел(а) эти фильмы

МОСКВА, 27 февраля — ТАСС

ОАО «Киностудия «Ленфильм» не имеет никаких оснований претендовать на «золотую коллекцию» «Ленфильма», которая сейчас хранится в Госфильмофонде России. Об этом ТАСС сказал глава Госфильмофонда Николай Бородачев.

«У киностудии нет ни юридических, ни моральных оснований для того, чтобы просить передать права на коллекцию, — убежден Бородачев. — ОАО «Ленфильм», которое было образовано несколько лет назад, не является правопреемником советской киностудии».

«Сами коллекции киностудий хранятся в Госфильмофонде, их нужно реставрировать, восстанавливать, переводить на «цифру», заниматься их популяризацией в стране и в мире, — отметил Бородачев. — Всем этим занимается Госфильмофонд, на это нужны средства». По его словам, «получается, что государственную организацию ставят на уничтожение, а акционерные организации должны процветать».

МОСКВА, 28 февраля — ТАСС

Увеличение госпошлины на прокат иностранных фильмов в России до 5 млн рублей, которое обсуждается в Минкультуры РФ, не поможет победить засилье голливудских фильмов в отечественном прокате, но закроет дорогу европейскому кино к российскому зрителю.

Такое мнение высказал на пресс-конференции в Уральском информационном центре ТАСС Александр Букреев — руководитель дистрибьюторской компании «ПилотКино», специализирующейся на прокате итальянского кино в России и СНГ, организатор крупнейшего в России италоязычного кинофестиваля RIFF.

СОЧИ, 28 февраля — РИА Новости

В Калининградской области формируется нормативная база для поддержки кинопроизводства в регионе, сообщил во вторник гендиректор АО «Корпорация развития Калининградской области» Владимир Зарудный в рамках Российской инвестиционной конференции в Сочи.

«Из-за того, что Калининградская область не имеет сухопутной границы с Россией, вопросы идеологического воспитания, сопричастности с великой культурой для нас очень важны. Мы живем в ситуации, когда молодежь лучше знает улицы Варшавы и Берлина, чем улицы российских городов. И когда жители региона видят съемки сериалов, они чувствуют вовлеченность в большую историю... Для нас индустрия кино — это больше, чем экономика», — сказал Зарудный.

Содержательно то, что будет снято в Калининграде, вряд ли будет чем-то отличаться от остального российского кино. При этом проблема обозначена: молодежь лучше знает Европу и европейскую культуру. На этом фоне предположение, что наблюдение за съемками сможет переломить эту тенденцию, звучит нелепо.

ЛОС-АНДЖЕЛЕС, 27 февраля — ТАСС

Премия «Оскар» в самой престижной номинации «Лучший фильм» досталась ленте «Лунный свет» (Moonlight) Барри Джен-

кинса, хотя ранее организаторы объявили о присуждении награды мюзиклу «Ла-Ла Ленд» (La La Land) режиссера Дэмьена Шазелла.

По данным телекомпании ABC, ранее не случилось ничего подобного на премии «Оскар».

Присуждение «Оскара» фильму «Лунный свет», в котором главным героем является афроамериканец-гомосексуалист, — это явный реверанс в сторону политкорректности и глобалистских либеральных ценностей.

МОСКВА, 27 февраля — ТАСС

Победа фильма «Лунный свет» Барри Дженкинса в главной номинации премии «Оскар» — отражение политических страстей в США, ответ ценностям Белого дома под руководством нового американского президента Дональда Трампа. Такое мнение высказал в беседе ТАСС специальный представитель президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой.

«Голосование довольно политизировано и является отражением того, что сегодня происходит на улицах США. «Оскар», как и весь Лос-Анджелес, живет политическими страстями. Естественно, картина «Лунный свет» позиционирует героя, ценности которого чужды сегодняшнему Белому дому, героя, чьи ценности не разделяет президент США Дональд Трамп», — сказал Швыдкой.

ЛОС-АНДЖЕЛЕС, 1 марта — ИА REGNUM

В фильме-мюзикле в постановке режиссера Билла Кондона «Красавица и чудовище» слуга главной героини сменил ориентацию на нетрадиционную.

Как ранее сообщало ИА REGNUM, фильм «Красавица и чудовище» компании Walt Disney вошел в число самых ожидаемых картин 2017 года.

БИРМИНГЕМ, 4 марта — «Лента.ру»

В американском штате Алабама владелец кинотеатра Henagar Drive-In отказался от демонстрации фильма «Красавица и чудовище» из-за наличия персонажа-гея. Об этом сообщает портал TMZ.

По словам собственника, решение киностудии Disney впервые в истории кинокомпании включить в сюжет гомосексуального персонажа стало для него «последней каплей». Он подчеркнул, что «отказывается компрометировать то, чему учит Библия».

Он подчеркнул, что хочет демонстрировать «полезные фильмы» — без секса, наготы, гомосексуальности или сквернословия.

Приход к власти республиканца Дональда Трампа побуждает консервативную Америку более открыто отстаивать свои ценности.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Курганная гипотеза в конце 50-х годов XX века произвела настоящий переворот в индоевропеистике. Потому что Гимбутас заявила, что прародина индоевропейцев находится в степях южной России и в степной зоне Украины

Судьба гуманизма в XXI столетии

Обсуждая мировоззрение древних атыхов и хаттов, Нурбий Газизович Ловпаче предлагает свое представление о том, стоит ли ставить знак тождества между этими двумя древнейшими общностями. При этом исследователь предлагает взять за отправную точку некий древнехалдейский текст по астрологии.

Н. Г. Ловпаче утверждает, что этот текст составлен *«из пиктографически-иероглифического материала, имеющего много похожего с изображением серебряного сосуда Майкопского кургана «Ошад» (начало III тысячелетия до н. э.)».*

Майкопский курган «Ошад» — это памятник эпохи ранней бронзы. Специалисты относят его ко второй половине IV тысячелетия до н. э. Речь идет о захоронении некоего племенного вождя, обнаруженном на восточной окраине города Майкопа. Это захоронение было исследовано русским археологом Николаем Ивановичем Веселовским (1848–1918). Веселовский — выдающийся отечественный востоковед, исследователь истории и археологии Средней Азии и Причерноморья.

При раскопках Майкопского кургана Веселовский обнаружил 14 средних сосудов. На двух из них имелись изображения животных, выполненные в технике чеканки. Эти изображения, получившие название «майкопский звериный стиль», будучи достаточно оригинальными, тем не менее похожи на те изображения, которые археологи обнаружили в Южной Месопотамии и которые они отнесли к первой половине Протописьменного периода (IV–III тысячелетие до н. э.). Культура этого периода получила название «культура Джемдет-Насра» (Джемдет-Наср — поселение, находящееся между Багдадом и Вавилоном, в котором были обнаружены памятники материальной культуры, изображения на которых сходны с майкопскими).

Впервые на возможную связь Майкопского кургана с шумерами указал в 1910 году русский и советский археолог Василий Алексеевич Городцов (1860–1945). Позже, при обнаружении царских могил Ура, стали говорить о сходствах между майкопским захоронением и захоронениями шумерских царей Ура, одного из древнейших городов Южного Междуречья, существовавшего с IV тысячелетия до н. э. в южном Вавилоне.

Отличительными чертами майкопского захоронения являются, во-первых, то, что это захоронение осуществлялось не на территории устойчивого поселения, и, во-вторых, то, что многое из найденного там, явным образом произведено в далеких от Майкопа местах (в Иране, Афганистане, на Ближнем Востоке и так далее).

Проведя аналогию между тем, что изображено на изделиях, найденных в Майкопском кургане, и древнехалдейским трактатом по астрологии, Н. Г. Ловпаче сообщает далее о том, что *«в XXIII веке до н. э. древнеассирийский царь Нарам-Син переложил этот трактат на клинопись, выполнив и хронологический пересчет. В библиотеке Нарам-Сина, раскопанной в столице древней Ассирии Ниневии, обнаружена глиняная табличка, на которой помещен краткий клинописный текст: «В двадцатом новолунии (3750-го года до н. э.) Фар Хатти (Var Hatti — царь хатти) приходит и занимает трон Аккада».*

Таким образом, читатель, мы с тобой ушли на вполне определенную и очень большую историческую глубину, отстоящую от Троянской войны на пару тысячелетий. При этом царь Хатти, который в этот момент занял трон Аккада, древнего семитского царства, постепенно перехватывающего власть у предшествовавшего царства шумеров, уже не просто обладает сформированной государственностью. Он обладает государственностью, способной обеспечивать для ее властителя возможность занимать чужие троны. А это значит, что государство хаттов к этому моменту является достаточно мощным. То есть складываться оно начало до того, как осуществило экспансию, описанную в клинописной табличке Нарам-Сина.

Сообщив нам об этом, Нурбий Газизович проводит параллель между текстом на клинописной табличке Нарам-Сина и древним адыгским фольклором.

«В древнем фольклоре адыгов, — пишет он, — сохранилась легенда о походе Уар-Хату, который окончился в 3750 году до н. э. на Ефрате».

Я предлагаю в этом вопросе доверять специалисту по адыгскому фольклору. Потому что фольклор — вообще дело очень тонкое и специальное. Потому что, не обладая компетенцией в том, что касается древнеадыгского языка, не будучи тесно связанными с древней адыгской культурой, мы не можем самостоятельно докапываться до того, до чего может докопаться адыгский ученый. Кроме того, данное обстоятельство не имеет для нас решающего значения. Всё, что нам нужно в данном случае, — это подтверждение древности хаттского государства. А значит, и категорической необходимости разграничения поздних индоевропейских хеттов от гораздо более древних хаттов, не являющихся ни индоевропейцами, ни семитами.

Осуществляя необходимую нам детализацию рассматриваемой темы (нет ничего хуже, чем попытка создать историческую модель, ориентируясь на одну проблематичную запись), Ловпаче обращает наше внимание на плиту из города Кархемиша, на которой высечен важный для нас иероглифический текст.

Кархемиш — это древнее государство, существовавшее на территории Сирии и Восточной Анатолии. Оно возникло в начале II тысячелетия до н. э. Цари Кархемиша принадлежали к одной из ветвей хеттской правящей династии. А после распада большого хеттского государства один из правителей Кархемиша Кузи-Тешуб взял себе (оправдано или нет — это отдельный вопрос) титул великого хеттского царя. И тем самым объявил свое царство преемником империи хеттов. В начале 10-х годов IX века до н. э. Кархемиш

был разгромлен войсками Новоассирийского царства и перестал быть независимым государством.

Что же касается плиты из города Кархемиша с текстом, подтверждающим наличие интересующей нас событийности, то в этом вопросе я вновь, как и в вопросе об адыгском фольклоре, адресую читателя к данным обсуждаемого мной исследователя, не пытаюсь тут ни дополнять его данные, ни обсуждать достоверность его сведений. В конце концов, плит в Кархемише очень и очень много. Ученый, данные которого мы обсуждаем, вполне компетентен и авторитетен. Занимаемся мы сейчас не собственными разработками, а обсуждением сведений этого ученого. И потому приведение цитаты из его исследования вполне корректно, не правда ли?

В дополнение ко всему, что мы уже обсудили, Нурбий Газизович сообщает нам следующее:

«Плита из г. Кархемиша с иероглифическим текстом, содержание которого передано в «Рукописи Древней Гилдани (Ассирии)» более подробно описывает поход Уар-Хату. В тексте из Кархемиша II тысячелетия до н. э. военачальник или вождь Уар-Хату возглавляет народ «ха-туун», то есть людей хатти. Уун — человек по-древнеадыгски и по-абхазски (Абрегов А. Н.)».

Сообщу читателю, что Ачердан Нухович Абрегов, на которых ссылается Н. Г. Ловпаче, — это доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой общего языкознания Адыгейского государственного университета, авторитетный специалист по всему тому, что связано с адыгским древним языком. Сообщив это, продолжу цитирование.

Сосуд с пейзажем. Майкопская культура. Курган «Ошад» Середина — конец 4 тыс. до н.э.



«Следовательно, легендарный Хату по-русски должен звучать как «хаттский человек» (у — усеченное уун), а если принять во внимание древнеассирийское «Var», которое по-адыгски звучит как «Уар», то Хату был царем хатуунов, основавших в Малой Азии «хаттское или атхское» (скорее всего хаттско-атхское) царство».

Обсуждая далее природу перемещений интересующих его древних народов, Нурбий Газизович сообщает нам и о легенде, согласно которой на рубеже VI–V тысячелетий до н. э. нашествие саранчи вынудило большую часть народа, обитавшего в адыго-абхазском причерноморье, переместиться в Малую Азию, и об антропологических материалах из Унакозовской пещеры. Эти материалы относятся к рубежу IV и V тысячелетий до н. э.

Унакозовские пещеры расположены в предгорьях хребта Уна-Коз. Он начинается в адыгейском поселке Каменномостский (местные жители чаще называют этот поселок Хаджох) и тянется на сто километров до скалы «Чертов палец», находящейся в той же Адыгее, неподалеку от станции Даховская. Унакозовские пещеры относятся к памятникам протомайкопской культуры. Они образуют так называемый неолитический пещерный городок. Исследователи интересуют данные украинских антропологов Константина Зеньковского и Инны Потехиной, занимавшихся так называемой трипольской культурой. Он пишет о том, что антропологические материалы из Унакозовской пещеры *«позволили украинскому антропологу И. Д. Потехиной сделать вывод о большой близости семьи, погребенной в пещере Унакоза в горной Адыгее, к людям, населявшим в начале IV тысячелетия до н. э. Северо-Восточную Анатолию, и современным шапсугам».*

Ссылаясь на данные Потехиной и другие материалы, исследователь настаивает на том, что *«сопоставление перечисленных и иных данных (фольклорных, археологических и антропологических) позволяют считать захороненных в Унакозовской пещере людей (стафика с тремя детьми) представителями северо-кавказских хаттов-хатуунов, которые, возможно, ушли, спасаясь от голода в Малую Азию и пришли в конце концов в 3750 году до н. э. на Ефрат под руководством Уар-Хату».*

Однако переселение хаттов было возвратным. Дело в том, что по археологическим материалам протомайкопской культуры эпохи неолита, добытым из горных памятников Адыгеи, еще в новокаменном веке, примерно, в конце VI, в V-м тысячелетии до н. э. из Анатолии на Западный Кавказ мигрировало какое-то племя, принесшее с собой с юга традиции малоазийской культуры Чатал-Хюк (мотыжки Сочи-Адлерского типа, т. н. флажковые наконечники стрел, технологию и гончарную технику керамики, навыки оседлого, стационарного земледелия, стиль монументальной росписи и др.). Эта культура была ран-

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

неземледельческим компонентом Северо-Кавказской протомайкопской культуры меднокаменного века. Фольклор адыгов подтверждает древние миграции из Анатолии. Вполне возможно, что основное занятие пришлого племени легло в основу этнонима, данного ему местными горными скотоводами-солнцеклонниками атхами. Если учесть замечание лингвиста Вяч. Иванова о том, что современное название бывшего племени «хъатикъуай» и селения «Хъатикъуай» являются языковыми памятниками древнему этнониму «хатти», и учесть факт постоянного подчеркивания в хеттских клинописных текстах двойной «т» в словах «хатти», «хетт», «хит-тит», абруптив адыгского «т» мог в древности иметь такое графическое выражение, то можно гипотетически вывести этимологию «хатти». Это, по сути, земледелец — злакокопатель. В современном адыгском «хъэ» означает ячмень, а в древности, очевидно, означало злак.

После этой длинной цитаты читатель, ориентированный на глобальную социокультурную проблематику, заявленную мной самим в названии данного исследования (как-никак судьба гуманизма, природа западной идентичности, ее корни, etc.), имеет право раздраженно спросить: «Зачем вы перегружаете текст этнографическими деталями и столь развернуто цитируете современного специалиста, который при любой его компетентности — не Вергилий и не Ломоносов?»

Я понимаю правомочность такого вопроса и прошу читателя, добравшегося до этой вехи на предложенном мной весьма извилистом пути, проявить самую малость терпения. Еще одна цитата, читатель, и тебе всё станет ясно.

Утверждая, что «приход в эпоху неолита земледельцев из Малой Азии не означает вторжения совершенно чужого народа» и что, по мнению лингвистов, «прасеверокавказский язык, к которому относится древнехаттский, с незапамятных времен был распространён не только в передней Азии, но даже и в Восточно-Средиземноморском бассейне», исследователь далее сообщает то, что оправдывает с философской и глобально-социокультурной точки зрения мое развернутое цитирование частностей. Он с полной определенностью заявляет о том, что богатый материал, рассмотренный и им, и другими многочисленными специалистами по майкопской и сходным с ней культурам, дает все основания для того, чтобы (внимание!) «рассматривать факт совместного и тесного сотрудничества атыхов-солнцеклонников (солнцеклонников) и хаттов-земледельцев в эпоху неолита на Северо-Западном Кавказе не как результат агрессии южан и подчинения атыхов пришельцам, а как жизнь двух родственных прасеверокавказских племен».

Вот мы и пришли к тому, что является для нас наиболее важным. И уважаемый адыгский ученый, и другие ученые, как адыгские, так и иные, настаивают на том, что хатты и адыги (а также родственные им северокавказские племена) — это две родственные древние общности. Две, а не одна, понимаете? А то ведь, если очень сильно и под очень определенным ракурсом читать того же Вяч. Иванова, то может возникнуть ощущение, что древнейшая абхазо-адыгская общность и древние хатты — это просто одна и та же общность. Ничего такого напрямую Вяч. Иванов не утверждал. Но если его политизированные последователи, что называется, поднапрягутся, то вполне может возникнуть отождествление хаттов с древнейшими абхазо-адыгами. И тогда политизированные последователи могут воскликнуть: «Так вы что считаете, что у абхазов, адыгов и русских одна и та же хаттская колыбель?»

Лично я очень уважаю все северокавказские народы. А абхазов и адыгов ценю особо постольку, поскольку они так же, как и южные осетины, оказались в тяжелейшем положении после распада СССР. Но я прекрасно понимаю, что социокультурная древнейшая русская колыбель не может совпадать с социокультурной древнейшей колыбелью народов Северного Кавказа, да и Кавказа в целом. Это очевидным образом разные колыбели, что вовсе не мешает, а наоборот, помогает народам Северного Кавказа жить в братской дружбе с русским народом. И для меня крайне важно, что эту позицию разделяют выдающиеся современные ученые той самой Адыгеи, которую политизированные последователи Вяч. Иванова запросто могут попытаться вывести из хаттского начала. Так вот, не хотят адыгские крупные ученые, компетентные специалисты, много работавшие на раскопках, выводить свою предысторию из хаттского начала. Они развернуто аргументируют наличие другой протодифференциации в их родном регионе. Они считают, что (продолжу цитирование Н. Г. Ловпаче, теперь, надеюсь, адекватно воспринимаемое читателем) «в развитой майкопской археологической культуре периода ранней бронзы III тысячелетия до н. э., в которой слились вышедшие на Закубанскую равнину из гор и предгорий атыхи, хатты и, возможно, протоари-индоевропейцы в лице «ямников» Прикубанья, вычленяется очень выразительный земледельческий компонент, сходный с культурой Аладже-Гулюк Анатолии и который смело можно назвать «хаттским» в отличие от скотоводческого «атыхского».

Кто такие ямники Прикубанья?

Ямной культурой или, точнее, древнеямной культурно-исторической общностью называется археологическая культура в период от позднего медного века до раннего бронзового века (3600–2300 до н. э.).

Эта культура занимала территорию от южного Приуралья на востоке — до Днестра на западе. От Предкавказья на юге — до среднего Поволжья на севере. Ямная культура была преимущественно кочевой, но имели место и элементы мотыжного земледелия. Земледелием занимались в основном вблизи рек. Занимались им нечасто. При этом земледельческие мотыги создавались в основном из костей. Создавались также и четырехколесные колесные повозки. Они обнаружены в разных подкурганных погребениях ямной культуры — и на Днестре, и в Одесской области, и в Оренбуржье.

Своей металлургии у ямников не было — она была у хаттов и (если речь идет о железе) именно от них передавалась кавказоидам. А уже от кавказоидов нечто доходило до ямников.

Найденные подкурганные захоронения ямников хорошо изучены. Умерших хоронили в положении лежа на спине с согнутыми коленями. Тела посыпались охрой. В многочисленных ямных захоронениях обнаружены останки животных и остатки колесного транспорта.

Повторяю, ямная культура была распространена широко — она захватывает Молдавию, безусловно, превалирует на Днестре и доходит до Предуралья.

Одним из крупных исследователей ямной культуры является Мария Гимбутас (1921–1994). Гимбутас — американский археолог и культуролог литовского происхождения. Она является одной из крупнейших и наиболее спорных фигур индоевропеистики. Она автор 23 монографий, в том числе монографии «Балты» и монографии «Славяне». Она посвятила себя исследованию индоевропейских народов в целом. И — по преимуществу — исследованию индоевропейской славян.

Мария Гимбутас — автор так называемой курганной гипотезы. Эта гипотеза в конце 50-х годов XX века произвела

настоящий переворот в индоевропеистике. Потому что Гимбутас заявила, что прародина индоевропейцев находится в степях южной России и в степной зоне Украины. И что именно оттуда началось «ужасное» вторжение степняков-индоевропейцев в «благую» доиндоевропейскую Западную Европу. Впрочем, о благом и ужасном М. Гимбутас заговорила под конец карьеры. А в ее апогее она говорила только об объективном. И все ее объективизмы были приняты «на ура».

Один из крупнейших американских специалистов по сравнительной мифологии и религиоведению Джозеф Джон Кэмпбелл (1904–1987) сравнил значение ранних трудов Марии Гимбутас для мировой индоевропеистики со значением для египтологии расшифровки знаменитого Розеттского камня.

Напомню, Розеттский камень — это плита из гранодиорита, найденная в 1799 году в Египте около города Розетта. Плита содержала три идентичных текста — два древнеегипетских и один древнегреческий.

Древнегреческий был хорошо известен и потому удалось стремительно продвигаться в расшифровке древнеегипетских надписей — как совсем древних (иероглифических), так и чуть более поздних, более близких к коптским и относящихся к VII и последующим векам до н. э.

Придавая такое значение ранним исследованиям Марии Гимбутас, Джозеф Кэмпбелл и другие его коллеги по профессии не могли не констатировать последующего сдвига Марии от науки, которая ее интересовала в ранний период творчества, к чему-то другому, интересовавшему ее в поздний период творчества.

Я имею в виду такие поздние работы Марии Гимбутас, как «Богини и Боги старой Европы» (1974), «Язык Богини» (1989) и «Цивилизация Богини» (1991). Прочитав эти работы, академическое западное сообщество развело руками.

Мария утверждала, что в старой Европе господствовали благие матриархальные отношения, основанные на равенстве и терпимости к нетрадиционной ориентации. И что эти отношения, осколком которых являлась минойская цивилизация, были разрушены вторжением индоевропейцев. И вот тогда-то на смену золотому веку пришла власть мужей, построенная на войне и крови.

Мария Гимбутас, опубликовав эти работы, стала культовой фигурой для феминисток и неоязычников, в том числе для ревнителю западной неоязыческой религии викка, основанной на почитании природы.

Эта религия еще будет нами обсуждаться, читатель. Она восхваляет древнее ведьмовское колдовство, основана на поклонении некоему «Рогатому богу» (очень похожему на Мефистофеля или духа Земли у Гете) и Трединой богине (вспомним трех Матерей у Гете). К сожалению, я не могу сходу погрузиться в эту, принципиально важную для нас стихию матриархального Запада, столь привлекательно для феминисток и неоязычников.

Я должен доработаться с хаттами и другими общностями, взаимодействовавшими с ними. И потому обращу сейчас внимание читателя на то, что ямная культура, с подачи Марии Гимбутас, которая к моменту выдвижения курганной гипотезы еще не была поклонницей Рогатого бога и Матерей, является индоевропейской.

И что все, кто хочет навязать славянам индоевропейскость или арийскость, упорно впишут их в эту культуру.

Что ж, наверное, для кого-то эта культура и впрямь является древнейшей колыбелью.

Но она не является таковой для адыгов-кавказоидов и родственных им северокавказских народов.

Она не является таковой для народов Кавказа в целом.

И она не является таковой для русских, коль скоро мы тянем их родословную из северного анатолийского Причерноморья, увязывая эту родословную с хаттской колыбелью.

Потому что ни адыги-кавказоиды (а также другие родственные им кавказоиды), ни хатты (а значит, и русские, если у них есть другая — не кавказоидная и не ямная индоарийская колыбель) индоевропейцами не являются.

И семитами хатты не являются. С хурритами — дело спорное. А хатты достаточно явным образом семитами не являются.

И пеласгами они, представьте себе, не являются.

А являются они первым народом жезла со всеми вытекающими последствиями. И эти последствия нам еще предстоит обсуждать.

Читатель, мы, конечно же, хотим добраться до объективной истины, а не заниматься теми или иными подтасовками. Но эта объективная истина сегодня не может быть полностью освобождена от политического начала.

Даже если мы с тобой согласимся на подобное освобождение и сумеем его осуществить (а это невероятно трудно сделать сегодня), мы не улетим на Луну, где в одиночестве будем наслаждаться объективизмом.

Нет, мы останемся на бренной земле, в своем неблагоприятном отечестве. А значит, мы будем находиться в неотменяемой полемике с самыми разными интеллектуальными русофобскими субкультурами. Которые, как и в эпоху Ломоносова, будут стремиться к предельному умалению нашей идентичности. И — к предельному возвышению тех идентичностей, представители которых хотели бы навязать нам комплекс определенной неполноценности или как минимум недополноценности.

Поэтому нам крайне важно то, как именно современная адыгская наука, исходящая из благоговения перед своим собственным древним идентификационным началом, рассматривает свои связи с хаттами.

Ну, так давай не отгораживаться от навскиз политизированной современности, для которой древность — это лишь политический повод, и не растворяться в этой современности, а вчитываться в текст, важный для нас и с точки зрения объективности, и с точки зрения того, что нас терзает сегодня ничуть не меньше, чем в эпоху Ломоносова.

Вчитываясь в эти тексты, мы понимаем, что те, кому сторонние силы навязывают хаттский корень (мол, древние хатты и древние адыги тождественны), настаивают на том, что хатты — земледельцы, а они, адыги — скотоводы.

На том, что речь идет о двух близких, но качественно отличающихся идентичностях.

На том, что ни на какую хаттскую идентичность они не претендуют, — очень высоко оценивая при этом диалог между своим скотоводческим протоначалом и чужим (но дружественным и близким) земледельческим хаттским протоначалом.

Ловпаче настаивает на том, что на Северо-Западном Кавказе в конце V — начале IV тысячелетий имело место взаимодействие трех разных начал.

Первое начало — атыхские кавказоиды. Второе начало — малоазийские земледельцы-хатты.

Третье начало — индоевропейцы-ямники (видимо, будущие арии).

Подчеркну еще раз, что это мнение крупнейшего современного адыгского ученого. Что это он хочет дружески разделить (вы понимаете, РАЗДЕЛИТЬ) эти три РАЗНЫХ взаимодействующих начала. (Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Суворов стал Суворовым благодаря тому, что, с детства зная свое предназначение, везде и всегда впитывал знания, жизненный и военный опыт, чтобы это предназначение осуществить. Так мальчик, мечтавший о подвигах, превратился в величайшего полководца России

Русский героизм. Годы ученья Суворова

Всякий великий человек, совершивший необычайные деяния, помимо славы и памяти в потомстве получает от этого же потомства изрядную долю недоверия и критики. Через пару десятилетий после свершения подвига тут же начинается «уточнение фактологии» (а так ли всё было?), поиск «новых обстоятельств» (может быть, герою кто-то помог?) и т. д. Такое оспаривание деяний великого человека происходит даже не всегда из коварства или зависти — порой критики просто не могут поверить, что совершение таких подвигов вообще возможно.

В русской военной истории ни один из описанных нами героев не избежал подобной участи — ни князь Святослав, ни Александр Невский, ни Дмитрий Донской. Но то времена давние, свидетельств мало — а о Суворове-то всё известно! Есть прижизненная биография, известно множество рассказов, историй, даже анекдотов. Сам Александр Васильевич был уверен, что «жизнь столь открытая и известная, как моя, никогда и никаким биографом искажена быть не может. Всегда найдутся неложные свидетели истины».

Оказывается, может быть искажена. Суворова обвиняли в потоплении в крови польского восстания и Пугачевского бунта, в выпрашивании наград и милостей («До первой звезды!»), в склопотности, в пустом фиглярстве...

Но главное, что раздражало уже современников, — его постоянные и неоспоримые победы. Не может быть так, не должно! Даже хорошо его знавшие военные люди утверждали, что Суворову просто везет — мол, удачлив он, оттого и побеждает.

В самом деле, во всей мировой истории не было полководца, не потерпевшего ни одного поражения, — что в отдельном бою, что в крупном сражении. Суворов же побеждал всегда! К концу жизни для Александра Васильевича вообще не существовало противника, победу над которым он не предвидел бы в целом и в деталях. Он сознательно задействовал в сражении с превосходящим неприятелем минимум своих войск — ровно столько, сколько было надо для победы. Он был настолько уверен в победе, что даже не вставлял ее в график движения своих войск, — армия шла маршем так, как если бы противника вообще не было.

Военное искусство Суворова было настолько совершенно, что постороннему взгляду это казалось невероятным, невозможным, навело мысль о мистике — вот же «счастье» привалило всегда побеждать. Суворова это глубоко задевало, и он горько шутил: «Сегодня — счастье, завтра — счастье. Помилуй бог, надобно же когда-нибудь и умение!»

Вот главное слово — умение. Суворов стал Суворовым благодаря тому, что, с детства зная свое предназначение, везде и всегда впитывал знания, жизненный и военный опыт, чтобы это предназначение осуществить. Так мальчик, мечтавший о подвигах и запоем читавший труды Юлия Цезаря и маршала Тюренна, превратился в величайшего полководца России.

Суворов родился 13 ноября 1730 года в Москве. Отец его, Василий Иванович, был послан царем Петром за границу учиться военно-инженерному делу и, вернувшись, стал известным специалистом по фортификации — науки об укреплении и взятии городов и крепостей. Даже перевел на русский язык классическую книгу французского маршала де Вобана и позже учил по ней сына.

Александр с детства мечтал быть офицером, изучал древнюю военную историю,



Тарас Шевченко. Портрет Суворова, гравюра. 1844 г.

жизнь известных полководцев. Но он был слишком хрупким и болезненным — таких в военные не берут. Поэтому мальчик стал с редкостным упорством закалять себя — обливаться холодной водой, ходить только в легкой одежде, в любую погоду скакать на коне, есть простую и здоровую пищу. В результате о его выносливости ходили легенды.

Это общеизвестные факты. Но мало кто знает, что даже постоянные тренировки, сходные с умерщвлением плоти, не сделали Суворова богатырем. Немоощь своего тела, как и последствия множества ранений, Александр Васильевич преодолевал силой духа. О том, с каким трудом ему давалась видимая неутомимость, чего стоило ему преодоление чрезмерных нагрузок и лишений военной службы, не знал никто из близких, даже любимая дочь. Лишь денщик, взятый Суворовым из крепостных крестьян, знал о хворях своего барина, лечил его от потертостей и обморожений, унимал кровь из открывшихся старых ран, приводил в состояние, годное к службе.

И стремительные марши, совершавшиеся его армиями (в грязь, холод, по бездорожью), давались ему тяжелее, чем его солдатам и офицерам. Но Суворов, преодолевая свою физическую слабость, шел впереди и подбадривал уставших. В своем последнем, нечеловечески трудном швейцарском переходе через вершины Альп 79-летний Суворов уже умирал — и только поэтому позволил везти себя на коне, а не месил снег вместе с солдатами.

Как всех дворянских детей того времени, Александра еще 12-летним мальчиком записали в военную службу, конкретно в лейб-гвардии Семеновский полк. Пока же он учился на дому. Отец обучал сына арифметике, геометрии, тригонометрии, фортификации, артиллерии и иностранным языкам (а Василий Иванович знал шесть языков).

В 18 лет, позже остальных недорослей, «явившийся из отпуска капрал Суворов» поселился в казармах Семеновского полка. Шесть лет Суворов исправно нес караульную службу при дворе, сопровождал выезды императрицы, перевозил дипломатическую почту (именно это входило в обязанности лейб-гвардейцев — помимо участия в празднествах и балах двора, что считалось важным государственным и служебным делом).

Суворов дослужился до сержанта, обтерся при дворе, но никакой военной школы за время службы в гвардии не получил. Лишь в 1754 году, в 24 года, получив офицерский чин поручика, был направлен в Ингерманландский полк.

Казалось, исполнилась мечта о подвигах. Но к великому сожалению Суворова, прежние войны закончились, а новые не начинались. Суворов был направлен

служить в Новгород на должность оберпровиантмейстера — постигать оборотную сторону военного дела. Как оказалось, это был очень нужный опыт — проводя ревизии военных провиантских и фуражных складов, он обнаружил бездну безобразий и воровства, но главное, в тонкостях усвоил значение организации снабжения армии.

С началом Семилетней войны (1756–1763), которую Россия и Австрия вели против Пруссии, Суворов надеялся попасть на театр военных действий. Однако это тоже долго не удавалось — война шла неудачно, много солдат погибло, и Суворова назначили заниматься формированием маршевых батальонов для отправки на фронт. Но к крупнейшему сражению войны при Кунерсдорфе он все-таки успел, добившись назначения дежурным офицером при командующем 1-й дивизией генерал-аншефе Ферморе.

Вилем Христофорович Фермор, сын оберусевшего англичанина, был единственным командующим, не боявшимся сражаться с пруссаками на равных и даже побеждать их. Постоянно находясь в непосредственной близости к Фермору, Суворов многому у него научился. Недаром он говаривал: «У меня два отца — Суворов и Фермор».

И еще один русский полководец произвел сильнейшее впечатление на молодого Суворова — 60-летний генерал-аншеф Петр Семенович Салтыков. Неприметный, седенький, небольшого роста, этот новый командующий русской армии, которого за глаза называли «курочкой», вовсе не казался человеком, способным заковать «пруссского орла».

Тем не менее, именно Салтыков выиграл сражение при Кунерсдорфе. Верно расположив войска, подготовив резервы, объединив в один кулак артиллерию и, главное, предвидя, куда будет направлена знаменитая прусская «косая атака», Салтыков создал все слагаемые победы.

В течение целого дня русская армия сдерживала яростные атаки пруссаков, а к вечеру начала контрнаступление. Первой пошла в атаку кавалерия, за ней в штыки ударила русская и австрийская пехота. Прусские пехотинцы попали в узкое место между холмами и не могли ни построиться, ни развернуться. Именно туда ударила русская артиллерия. Король Фридрих, уже понимая, что поражение неизбежно, метался под свирепым огнем и кричал: «Неужели ни одно ядро не поразит меня!»

Участие в сражении в качестве дежурного офицера при штабе, в огне и дыму сражения передающего войскам приказы командующего, стало настоящей боевой школой для Суворова.

Но война еще продолжалась. Суворову повезло: в 1761 году он впервые получил под свое командование сводный отряд легкой конницы — гусар и казаков. Генерал-поручик Густав Берг, командир Суворова, успешно наступал в Силезии. Отряды легкой конницы в составе его корпуса выполняли разведывательные и партизанские задачи. Суворов участвовал во многих боях, но впервые отличился под крепостью Швейдниц. Его отряд донских казаков, вооруженных пиками, саблями и карабинами, трижды ходил в атаку на господствующую высоту, занял и удерживал ее несколько часов до прихода подкреплений. А затем контратаковал четыре полка прусских гусар, опрокинул, разбил и загнал их в лагерь. На этой захваченной суворовцами высоте генерал Берг поставил штаб-квартиру корпуса, откуда атаковал выходящую из лагеря кавалерию Фридриха.

Надо сказать, что уже в первых боях Суворов действовал нестандартно. В те го-

ды господствовала идея о победе благодаря максимально мощному ружейному огню. Войска противников (не только пехота, но и конница), вооруженные пистолетами и карабинами, строились в четкие порядки и медленно (чтобы не сбивать прицел) двигались друг на друга.

Вероятно, психологическое воздействие шагом наступающей и непрерывно стреляющей массы войск было велико, но вот насколько это было результативно? Залп из весьма неточных мушкетов и еще более неточных пистолетов мог быть смертелен лишь в случае, если цель была велика и малоподвижна. То есть если противник действовал по тем же правилам и таким же строем шел в атаку.

У Суворова же казаки атаковали на полном галопе, в рассыпном строю и врзались в гущу медленно двигающейся прусской конницы с одними саблями. Оказалось, что огневой залп по стремительно движущейся цели был крайне неэффективен. Суворов хорошо помнил, что прусская кавалерия была расстреляна при Кунерсдорфе из пушек лишь потому, что двигалась медленно и скученно. Так была открыта новая тактика, противостоящая линейной, — быстрота и натиск.

Берг высоко оценил инициативность и смелость Суворова. В реляции командованию он писал: «Против неприятеля поступал с весьма отличной храбростью, быстр в рекогносцировке, отважен в бою и хладнокровен в опасности». Он поручил Суворову с его отрядом постоянно связывать противника боем, сковывать его маневры, наносить максимальный урон. И Суворов с удовольствием занялся партизанскими действиями.

В одной из батальей близ Реневальда Суворов вновь убедился в правоте своей тактической новинки. Находясь на марше, его иррегулярный казачий отряд на выходе из леса вдруг увидел в нескольких шагах от себя весь прусский драгунский корпус. Силы были неравны даже для отчаянного Суворова. Он мгновенно принял решение проскакать перед фронтом неприятеля к ближайшей речушке, где находилась болотная переправа. Прусские тяжелые драгуны, обнажив палаши, устремились в погоню. Легкие конники Суворова перескочили переправу, пока прусские эскадроны медленно и осторожно проходили топкое место. Суворов приказал тотчас же развернуться и контратаковать.

Вот что пишет о дальнейшем он сам: «Невозможно было время тратить; я велел ударить стрелами одному нашему эскадрону на саблях. Противник дал залп из карабинов. Ни один человек из наших не упал, а прусские пять эскадронов в мгновение были опрокинуты, вырублены, потоптаны и перебежали через переправу назад».

Несмотря на идеальное расстояние для стрельбы, русский отряд остался неуязвимым. И еще одно правило отметил для себя Суворов — кто быстрее и энергичнее атакует, тот и побеждает. В дальнейшем это станет основой суворовской тактики.

Война клонилась к нашей победе. Но тут в декабре 1761 года на престол взошел ярый поклонник прусского короля Петр III. Он заключил с Пруссией мир, а затем и союз против прежних союзников. Это было настоящим и полным предательством. Гвардия Петру III этого не простила, и меньше года спустя император был свергнут. На трон взошла Екатерина, в долгое правление которой и свершил свои главные победы Суворов.

(Продолжение следует.)

Юрий Бардахчиев

ВОЙНА ИДЕЙ

Высшая западная элита заражена вирусом мистического фашизма и, хотя рассуждает взхлеб о демократии, большая часть людей для нее является расходным материалом

Фашизм и ювенальная юстиция, новое в известной теме

Подозрение о том, что между ювенальной юстицией (ЮЮ), бесчеловечно отнимающей детей у родных родителей, и фашизмом есть какая-то связь, было всегда. Не зря же возмущенные родители давно назвали происходящее ювенальным фашизмом. Но одно дело — просто именовать фашистскими сколь угодно негативные явления, такие как ЮЮ, объясняя это тем, что мы всё плохое и жестокое называем фашистским, и другое дело — устанавливать реальную связь между ЮЮ и фашизмом. Возможно, только сейчас появляется информация, позволяющая всерьез устанавливать подобные реальные связи. Ее и именно ее я собираюсь представить читателю в этой статье.

Вначале о том, как именно фашизм натягивал на себя демократическую, глубоко чуждую его сущности личину.

Известно, что после окончания Второй мировой войны многие военные преступники избежали наказания, эмигрировали, как бы ушли в подполье, другие, спустя время — иногда недолгое, — легализовались в новых послевоенных структурах.

Что легализуясь, эти преступники занимали иногда весьма серьезные позиции в новом, как бы демократическом и денацифицированном обществе.

Известно также и то, что в некоторых странах диктатура лояльных Гитлеру и по существу фашистских режимов, таких как франкизм в Испании (1936–1975) и диктатура Салазара в Португалии (1932–1968), продержалась вплоть до конца 60-х — середины 70-х.

А теперь хотелось бы перейти от этого очевидного к тому, что не осознается очень и очень многими.

Когда в 70-е годы в этих странах, запоздало перешедших к очень лукавой денацификации, было объявлено о демократизации, у власти остались фактически те же элитные кланы. Не произошло даже такого отодвигания от власти совсем уж одиозных нацистов, которое произошло в Германии и Италии сразу после 1945 года.

В Испании и Португалии оказались совсем целехонькими профашистские элитные кланы. Более того, сохранились и институты эпохи франкизма. Они всего лишь сменили вывеску и стали называться «демократическими».

Например, институт фашистских исправительных колоний стали называть институтом «пансион», работа в которых осуществляется, видите ли, «с большими дозами свободы и человечности». Обратим внимание на заголовок одной газетной статьи, опубликованной в ноябре 1983 года, то есть как раз тогда система патроната переводилась под контроль администрации. Этот заголовок таков: «Исправительная колония «Богоматерь дель Прадо» теперь является «пансионом» с большими дозами свободы и человечности». Не правда ли, выразительно?

Каков был замысел фашистских элит по переходу от фашизма очевидного к фа-



Патронат защиты женщин в Севилье. 1942 г.

шизму, скрытому под демократической маской? Как эти элиты хотели сохранить в новых условиях те же институты подавления, что действовали при фашистских режимах? Попробуем разобраться в этом на примере Испании.

Переход от фашизма явного к фашизму, рекламирующему себя как «настоящая демократия», требовал перехода от грубых форм насилия к формам изощренным, воспринимаемым как благодеяние. Этот переход предполагал задействование методов, побуждающих жертву возжелать насилия и просить о его применении. И надо сказать, «экспериментаторы» добились определенных «успехов» в своих жестоких опытах над детьми.

Однако даже самые изощренные методы сами по себе не могут побудить мать к добровольной отдаче своего ребенка в снабженные новыми вывесками исправительные заведения, сохранившие в новых условиях свою фашистскую суть. Мать никогда не попросит, чтобы ребенка забрали в заведение, где осуществляются извращения и пытки, а именно они осуществлялись в фашистских исправительных заведениях.

А значит, оказалось необходимым сочетать разного рода изощренную сладкую ложь, скрывающую правду об этих учреждениях, с грубым окриком, на который не могло не среагировать население, имевшее горький опыт предыдущих десятилетий подавления и страха.

Это сочетание нового горького псевдодемократического пряника со старым фашистским кнутом позволило демократизаторам и гуманизаторам надеть на население новую узду, в чем-то еще более страшную, чем прежняя.

Давно следя за темой продвижения ювенальных законов в России и других европейских странах, я, находясь в Испании, пыталась разобраться в здешней ситуации с ЮЮ. Но до последнего времени внятную информацию по этому вопросу получить было невозможно.

Освещались отдельные факты злоупотреблений на почве ЮЮ, обсуждались отдельные ошибки администраций тех или иных провинций. Но не было ни по-настоящему масштабного обсуждения темы ЮЮ, ни антиювенального протеста испанской общественности.

Этот протест возник в Испании только после того, как в июне прошлого года оформилось общественное антиювенальное движение «Бирюзовая волна» (Marea Turquesa).

«Бирюзовая волна» выступает против несправедливого изъятия детей из семьи социальными службами. Могут спросить, почему это движение назвало себя бирюзовым. Отвечаю — такая сложилась традиция. В Испании каждому протестному движению дается определенный цвет, например, протест против приватизации медицины был белым, а против приватизации и ухудшения стандартов образования — зеленым.

Бирюзовое антиювенальное движение положило конец тому заговору умолчания, благодаря которому общественность не понимала до конца, каковы же именно и истоки испанской ЮЮ, и целевая направленность этой специфической институции.

Но можно ли говорить о какой-то специфике испанской ЮЮ, а значит, и испанского антиювенального движения? Ведь, казалось бы, ювенальный террор во всех странах Запада носит примерно один и тот же характер. И реакция на него тоже достаточно однотипна.

«Группы матерей объединились для борьбы против изъятия детей администрацией», — сообщается в манифесте движения. «Нет ничего худшего, чем когда у матери отнимают ее детей. Это бизнес на боли и несчастье», — так одна из членов движения описывает драму, которую переживают тысячи семей, у которых система отобрала детей и поместила в интернаты и приемные семьи. Но также переживают ювенальный террор представители других европейских народов.

Как в Испании, так и в других странах, вторжение в семью уже не редкость, а хорошо отлаженная практика.

Как в Испании, так и в других странах, эта практика выводится за рамки общественного гражданского обсуждения, в том числе и за счет ее направленности на те слои общества, которые именуются «безгласными».

Как в Испании, так и в других странах, ЮЮ паразитирует на маргинализации определенных слоев, их обнищании, их социальной неустроенности.

И наконец, как в Испании, так и в других странах, преследование жертв ЮЮ, являющееся одной из разновидностей мягких репрессий, проводимых в рамках курса социальной сегрегации, является еще и очень выгодным бизнесом.

Все это, безусловно, так. Но помимо данных, общих для западных стран обстоятельств, породивших и закрепивших там то, что называется «ювенальной юстицией», есть в происходящем одна чисто испанская особенность. И именно о ней неожиданно сообщила «Бирюзовая волна».

Но в начале всё же — несколько слов по поводу того, каков характер этого нового испанского движения. Оно, как я уже сообщила выше, зародилось в начале лета 2016 года, когда несколько ассоциаций со всей страны, таких как APNE (Андалузия), Familias del siglo XXI (Мадрид), Luchemos por ellos (Валенсия) и Matà Gorila (Каталония), начали объединяться. «Мы были маленькими группками, каждая в своей зоне. Сначала мы открывали закрытые группы в чатах. А затем 6 июня мы собрали съезд в Севилье».

1 ноября 2016 года на сайте «Бирюзовой волны» был опубликован манифест, в котором говорилось следующее.

От имени Бирюзовой волны мы декларируем, что:

1. В Испании около 50.000 несовершеннолетних находится в опеке или в процессе изъятия из семей. Эти процессы в большинстве случаев являются административными, а не судебными.

2. Отчеты, мотивирующие изъятие детей из семей, не соответствуют реальности, субъективны, основаны на предположениях, страдают в большей степени одинокие матери, жертвы семейного насилия и все те, кого патриархальная система не считает примером традиционной семьи.

Причем тут патриархальная система? — может правомочно изумиться тот, кто не знаком с испанской спецификой. Отвечаю. Патриархальная система, с одной стороны, является для авторов манифеста неявной апелляцией к испанскому фашистскому прошлому, сформировавшему свою идеологию с опорой на культ отца-патриарха. И тут — что Франко как отец нации, что патриархальный отец семейства, этакий опекун, жестко исправляющий пороки детей, поступивших под его опеку.

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 9

Что же это за опекуны и что за опека? Только ответив на этот вопрос можно внятно охарактеризовать специфику испанской ЮЮ. Потому что корни проблемы с изъятием детей в Испании уходят напрямую в эпоху фашизма. История похищения младенцев началась по окончании гражданской войны, во времена франкистского режима. Такое похищение младенцев было в тот период частью операции по политическому истреблению оппозиции. Детей похищали в женских тюрьмах, куда попадали противники режима. Этим детям передавали под опеку правильным «опекунам», которые избавляли опекаемых от политических пороков, передаваемых им с молоком матери. Всё началось с такой масштабной репрессивной спецоперации. Со временем она приобрела уже не только политический, но и мафиозный характер. И в таком виде просуществовала вплоть до первых лет испанской псевдодемократизации. Считается, что за этот период было украдено до 300 тысяч детей, отданных как на опекунское исправление, так и в руки специфических мафиози.

Применявшаяся технология была достаточно незатейливой. Выявлялись беременные женщины, расценивавшиеся как неисправимо неблагонадежные. Выявлялись так называемый женский патронат. Этим женщин сопровождали во время беременности. Их помещали в специальные клиники. После родов семье либо показывали труп чужого младенца, либо не показывали ничего, кроме фальшивой справки о мертворожденности ребенка. А новорожденные оформлялись прямо на бенефициаров сделки. Этими бенефициарами были опекуны-патриархи, способные жестко перевоспитывать опекаемых. «Опекуны» всегда выбирались из числа «надежных кандидатов, способных к осуществлению правильного идеологического воспитания».

Первые попытки расследования преступлений этого нацистского опекунского «патриархата», оно же — похищение детей во время диктатуры Франко в Испании, датируются концом 2010 года.

После десятилетий абсолютного молчания и нескольких лет безрезультатных гражданских исков, Региональный архив мадридского автономного сообщества заявил, что им осуществляется статистическое исследование «смертности новорожденных в роддоме столичного центра здоровья O'Donnell между 1961 и 1971 годами». По мнению Регионального архива, многие из этих смертей были подложными. Целью исследований является предоставление информации тем, кто считает, что их дети могли быть украдены и усыновлены другими людьми.

Главный обвинитель Национального суда Хавьер Сарагоса в ноябре 2010 года затребовал от министерства юстиции Испании создания специального офиса помощи жертвам, в котором должны централизоваться все заявления. Но всё дело в том, что Хавьер Сарагоса был как раз одним из тех, кто блокировал попытку расследования преступлений франкизма со стороны судьи Бальтасара Гарсона. Этот судья, дерзнувший осудить чилийского диктатора Аугусто Пиночета, попытался разобрататься с исками по поводу пыток, насильственных похищений и убийств, осуществленных во время диктатуры Франко.

Так вот, именно Хавьер Сарагоса выступил ПРОТИВ принятия к рассмотрению этого иска. Притом, что его рассмотрение позволило бы расследовать самые темные преступления франкизма. При этом Сарагоса сослался на закон об амнистии, принятый во время транзитии (перехода от нацизма к демократии).

Эти действия Сарагосы стали прологом к судебным искам против Бальтасара Гарсона, обвиняемого в том, что он превысил полномочия.

Иски подали ультраправый синдикат «Чистые руки» (Manos Limpias) и «Ис-



Реформаторий в Сан-Фернандо-де-Энарес, Мадрид. 1966 г.

панская фаланга» (Falange Española). Напоминаю читателю, что «Испанская фаланга» — это ультраправая политическая партия в Испании, основанная в 1933 году Хосе Антонио Примо де Риверой. Что «Фаланга» оставалась правящей и единственной законной партией в стране с 1936 по 1975 год. И что после смерти Франко в 1975 году и старта демократических процессов в Испании партия распалась. В настоящее время существует несколько партий и движений, претендующих на монопольное право называться фалангистскими.

Вот какие силы воспользовались демаршем Сарагосы, который блокировал действия ненавидимого этими силами Гарсона. Еще одним деянием Сарагоса было лоббирование прекращения и сдачи в архив всех дел, в которых США фигурировали как обвиняемые. В документах Госдепартамента, опубликованных WikiLeaks, упоминалось о совещаниях Сарагосы с администрацией США о закрытии дел, связанных с военными преступлениями и пытками в тюрьме Гуантанамо.

Таким образом, рассмотрение заявлений жертв похищения младенцев, осуществляемое в едином офисе и под контролем Сарагосы, явным образом станет еще одной возможностью скрыть все следы преступлений франкизма.

«Платформа жертв похищения детей», неприемлющая такого рассмотрения, настаивала на том, чтобы именно Национальный суд расследовал все иски по теме похищений младенцев. Но проблема так называемых компетентий, рассуждения по поводу возможного истечения срока давности этих преступлений и действующий закон Исторической памяти оказались серьезным препятствием для уголовного расследования этой проблемы.

Писатель и исследователь Консуэло Гарсия дель Сид Герра, лидер «Бирюзовой волны», долгое время занимавшаяся этой проблемой и опубликовавшая о ней уже две книги, утверждает, что имеет прямые доказательства того, что франкистский «Патронат защиты женщин», которым руководила жена Франко, после перехода к демократии был переведен практически в том же виде в ведомство администрации. И что тем самым чиновникам и социальным работникам было дано полное право без какого-либо судебного процесса изымать детей из семьи — теперь уже от лица демократического государства.

Консуэло показывает соответствующий документ, в котором говорится, что Автономному сообществу Галисии передаются все права и обязанности по оказанию соответствующих услуг, все институты, персонал, материальные и бюджетные ресурсы, необходимые для их функционирования, вся документация и все личные дела. От имени Галисии документ подписал представитель Смешанной комиссии Марьяно Рахой Брей. Этот факт особо интересен, так как речь идет о действующем президенте страны.

Учитывая все эти детали, довольно логично представить, что нынешние органы, изымающие детей, являясь прямыми наследниками фашистской структуры похищения детей, наследуют и все ее идеологические составляющие.

Что же это за составляющие? Может быть, некие патриархальные силы, пусть и унаследованные от нацизма, пытаются противостоять силам нетрадиционным, добиваясь как деструктивного феминистского «раскрепощения» женщин, так и более далеко идущих антитрадиционных кощунств. Что ж, если бы это было так, то можно было бы, обсудив негативные стороны этой псевдопатриархальности, констатировать и хоть что-то позитивное в ее действиях.

Но в том-то и дело, что это отнюдь не так!

Что в современной Испании уже разрешено глубоко антипатриархальное усиление однополюми парами.

Что современное испанское общество уже «раскрепостилось», так сказать, по полной программе, и вполне уже является обществом, в котором отрицается не только патриархальное начало, но и классическая мораль.

Что после перехода от диктатуры к так называемой демократии Испания превратилась в сексуальный рай для туристов со всех стран.

Что под лозунгом освобождения женщин от ига патриархата общество избавили от традиционных ценностей и морали. Что под лозунгом борьбы с эксплуатацией женщин был насажден так называемый свободный секс, была объявлена война семье и материнству, была внедрена гендерная идеология, провозгласившая псевдоравенство полов, сведенная к тому, что «гендер» якобы является социальной функцией, не зависящей от биологии и навязываемой патриархальной репрессивной культурой.

А еще была провозглашена борьба против угнетения женщин самим осуществлением деторождения. Материнство начали подавать как обузу, нечто неприглядное и уродующее женщину.

В рамках этой борьбы началось активное продвижение законов о свободных абортках, были проведены кампании по стерилизации. В итоге, испанское феминистское движение объединилось с испанским ЛГБТ. Ведь и впрямь, однополые пары при определенном подходе можно рассматривать как эффективный способ якобы необходимой демографической коррекции.

Испанская специфика состоит в том, что ЮЮ пытаются по-прежнему представить в качестве отголоска так называемого патриархата, который в Испании прочно увязывается с франкистским фашизмом. Это дает возможность оседлывания антиювенального движения теми феминистскими и антитрадиционалистскими силами, которые в России поддерживают ЮЮ.

Испанские борцы с ЮЮ оказываются тем самым в антитрадиционалистской ловушке. Парадокс тут состоит в том, что

борьбой семей за право определять судьбу детей пытаются управлять силы, изначально выступающие против семьи и деторождения.

Такова лукавая испанская реальность. Тут феминистки, представьте себе, лукаво поддерживают антиювенальное движение и даже пытаются там лидировать и направлять. А что же родители, создавшие антиювенальное движение? Защитники семей, пытаясь заручиться хоть чьей-то общественной поддержкой, начинают заигрывать с откровенно антисемейными силами. «Многие феминистские платформы дают нам свою поддержку в тех городах, где мы присутствуем», — говорят защитники семейного суверенитета, не отдавая себе отчета в том, чем для них обернется эта поддержка.

Тут мы сталкиваемся со второй ипостасью так называемой борьбы с патриархатом.

Первой ипостасью является борьба с франкистским фашистским опекунством, терроризировавшим детей, изъятых из семей инакомыслящих. Это нормальная здоровая борьба с темной силой, которая в ходе своих исторических метаморфоз перешла от психологического и иного террора против детей своих идейных врагов к мафиозной торговле живым товаром. А от этой торговли — к радикальным ювенальным антисемейным действиям, позволяющим такую торговлю активизировать. Не осознавая этих метаморфоз фашистского движения, противники ЮЮ продолжают бороться с неким патриархатом. Между тем, второй ипостасью этой борьбы является деструктивный матриархат, разрушающий семейные ценности и за счет этого подыгрывающий всё тем же фашистским силам в их новом облике.

Помешать такому подыгрыванию могло бы только наличие у сил, борющихся с ЮЮ, четкой семейной идеологии и четкого образа будущего. Но этого у них нет и в помине. «Главное — это разрушить патриархат, а там посмотрим», — отвечают представители этих движений.

Описывая испанский опыт, я демонстрирую, как именно может при определенных условиях трансформироваться родительский протест против ЮЮ. Как этот протест, обзаведясь таким псевдосоюзником, как феминистки, может превратиться из конструктивного в деструктивный, из морально-традиционалистского — в аморально-извращенческий. Как он может быть присоединен в этом случае к «оранжевым» процессам, коль скоро это понадобится неким дирижерам, вполне способным выводить на один оранжевый митинг одновременно и колонну псевдоморальных нацистов, и колонну ЛГБТ.

При этом совершенно очевидно, что настоящая цель ЮЮ — не какой-то там патриархат, а социальная сегрегация и деградация широких социальных низов.

Члены «Бирюзовой волны» подробно повествуют об этом.

«Если социальные службы узнают о том, что у семьи мало экономических ресурсов или что детей не водят в детский садик (в котором семья не нуждается), семью отмечают. И как только их взгляд отметил определенного ребенка, уже ничего нельзя сделать. Например, девочек, находящихся в опеке, которые стали несовершеннолетними матерями, преследуют всю жизнь. Их детей ставят на учет еще до момента их рождения».

«И всё это потому, что дети стали выгодным бизнесом. Так называемый «высший интерес несовершеннолетнего» подчинен экономической рентабельности изъятия и сопровождения», — сообщают члены движения. Социальные службы переданы в ведомство автономной, которые в свою очередь приватизируют эти услуги.

ВОЙНА ИДЕЙ

Частные компании, фонды и ассоциации, занятые ЮЮ, в большинстве случаев зависят напрямую от банков и транснациональных компаний, имеющих далеко идущие цели. Но, к сожалению, даже если речь идет о тех, кто, занимаясь ЮЮ, подчеркивает свою принадлежность к католической церкви, суть дела не меняется. Втягиваясь в ЮЮ, эти силы тоже начинают делать свой бизнес на семейной боли и скорби. Бал правят большие деньги. Ведь каждый находящийся в опеке ребенок для сопровождающих означает прибыль в размере 4000 евро в месяц. А тут еще и деньги на создание специальных центров, и деньги на проведение так называемых лекционных курсов, и деньги, вкачиваемые в приемные семьи. Это называется «все на продажу». Ведь помимо прочего, попавшие в беду семьи имеют дело с персоналом, не являющимся госслужащими — с нелегализованными психологами и иными сотрудниками НКО. А все они по определению движимы только логикой максимальной рентабельности, она же — бизнес на детях. Чтобы быть сверхрентабельным, этот бизнес должен быть предельно грязным. И он воистину является таковым.

Матери «Бирюзовой волны» указывают на такие грязные компании, как *Fundación Diagrama*. «Их отчеты не объективны, и над ними нет никакого контроля. На них также есть обвинения в насилии», — говорят матери (подчеркивая, что речь о сексуальном насилии).

Испанская газета *Diagonal* в одной из своих статей о ювенальной юстиции в Испании продолжает тему. «Также матери обращают внимание на компанию *O'Belén*, зарегистрированную в 1999 году архиепископом Сарагосы Мануэлем Уренья, бывшим президентом крупнейшей электрической компании *Endesa* Мануэлем Писарро (*Manuel Pizarro*), директором банка *Ibercaja Madrid* Хавьером Моралесом (*Javier Morales*), Эдуардо Понсом (*Eduardo Pons*) из компании *Peugeot*, Хулио Матео (*Julio Mateo*) из *Grupo Lábano* и Хавьером Эрреро Соррикета (*Javier Herrero Sorriqueta*) из крупнейшей энергетической компании *Iberdrola*.

Дело в том, что существует огромная проблема побоев, изнасилований и самоубийств несовершеннолетних, находящихся под опекой и в центрах интернатах. Ими буквально пестрит интернет.

Компания *O'Belén* имеет столько судебных исков за насилие, что Комитет Против пыток ООН обратился к испанскому правительству, выражая свою озабоченность в связи с нарушением *O'Belén* протоколов учета медикаментов, мер изоляции и в целом недостатком прозрачности в деятельности.

Другая компания — *Diana* — специализирующаяся на центрах интернирования несовершеннолетних с проблемами наркозависимости, также вызывает серьезные сомнения в целях деятельности. Ее корни прослеживаются до ассоциации «Патриарх» (*El Patriarca*), фигурирующей в каталогах Франции как секта.

Или, например, компания *Fundación Grupo Norte*, которая одинаково зарабатывает деньги на безопасности, службе уборки, телемаркетинге и... на социальных службах защиты детей. (Не правда ли, широкий профиль! — В.Р.) К ней также существуют иски за насилие. Ее президент Хосе Роландо Альварес (*José Rolando Álvarez*) был президентом кредитной компании *Iberaval* и советником страховой компании *Mapfre Mutualidad*.

Летом 2016 года в прессе разразился скандал. Были раскрыты случаи многолетней сексуальной эксплуатации детей, изъятых из маргинальных районов, детей иммигрантов и семей без крова, находящихся под опекой Совета по делам защи-



Патриарх в Пенягранде. 1959 г.

ты детства и юношества Женералитета Каталонии (*DGAIA*). Преступная структура была раскрыта службами Жандармерии Каталонии и Гражданской гвардии (*Mossos de l'Esquadra y Guardia Civil*).

Выяснилось, что 29 несовершеннолетних стали жертвами криминальных сетей, и 51 ребенок стал жертвой педофильских организаций. Криминальная сеть отбирала детей 12–17, для записи на видео детской порнографии и продавала ее по всему миру через интернет и по почте, имела около трехсот клиентов и заработала таким образом более 80000 евро.

Детей и подростков заставляли заниматься сексом со взрослыми и между собой, а также с животными. Детей использовали за деньги, за алкоголь, за наркотики, а иногда и без их согласия. Во многих случаях жертвы не осознавали того, что их записывают на видео скрытыми камерами.

Но в результате, как рассказала в беседе со мной как представителем РВС активист движения «Бирюзовая волна» Роза Гомес, никто из ответственных за эти преступления так и не был осужден и наказан.

Сын самой Розы, изъятый социальными службами, в данный момент находится в приюте, в котором несколько лет назад также была раскрыта сеть педофилии. Тогда 8 детей жили в доме у педофила, использовавшего их для проституции и порнографии. «Когда они уже знают, что мы имеем доказательства, им больше ничего не остается как самим признаться, делая вид, что раскрыли это сами, и обвиняя во всем одного из воспитателей, которого тут же переводят в другой центр и тем самым заматают следы», — продолжает рассказывать Роза Гомес. «Доказать что-либо против системы «Детства» практически невозможно. Любые медицинские экспертизы с нашей стороны развенчиваются, данные фальсифицируются. Не являются для суда доказательством и свидетельства самих детей, которые рассказывают абсолютно ясно, что с ними происходит. Вместо этого детей запугивают и наказывают за то, что они говорят правду о том, что с ними происходит».

Чтобы понять, насколько неслучайна эта цепь свидетельств, следует вспомнить, что отцом современной сексологии является некий американский биолог Альфред Кинси (1894–1956). В принципе, этот Кинси являлся специалистом не по сексологии, а по энтомологии (изучению насекомых). Размышления о сексологии появились у Кинси после того, как он обсудил со своим коллегой Робертом Кроком тему спаривания среди орехотворок (мелких и мельчайших перепончатокрылых насекомых).

Далее Кинси бредовым образом перекинул мост между спариванием орехотворок и человеческой сексуальностью. Он предложил метод измерения челове-

ческой сексуальности, введя единую гомосексуально-гетеросексуальную шкалу, согласно которой почти никто не является стопроцентно гетеросексуальным.

В 1935 году Кинси прочел лекцию для сотрудников Индианского университета, в которой впервые начал пропагандировать необходимость раннего сексуального опыта и глубокую паталогичность всяческой задержки первого сексуального опыта. Лекция Кинси имела оглушительный успех, а его исследования были поддержаны фондом Рокфеллера. Благодаря этой поддержке Кинси удалось в 1948 году издать книгу «Половое поведение самца человека», а в 1953 году издать книгу «Половое поведение самки человека». Книги Кинси стали супербестселлерами. Их обсуждение фактически запустило все механизмы сексуальной революции 60-х годов.

Современная наука о человеке признала теории Кинси бредовыми. Но толку-то. Сексуальная революция уже произошла и имеет во многом необратимые последствия. А последователи Кинси, как и сам этот странный интеллект, всё еще продолжают говорить о необходимости сексуализации детей с самого раннего возраста. Имеется в виду в том числе и возраст в несколько месяцев.

Смысл всей этой псевдонаучной деятельности достаточно очевиден. Те, кто проводят эту деятельность, открывают дорогу к легитимизации педофилии, растления малолетних, детской порнографии и многого другого.

И представьте себе, на бредовых работах Кинси до сих пор основываются, в том числе, и Стандарты сексуального воспитания в Европе (*Standards for Sexuality Education in Europe*). Чувствуете масштабность проекта и мощь субъекта, который его осуществляет?

Несколько слов об этом субъекте. Хотелось бы обратить внимание читателя на недавние публикации в прессе, весьма далекие от абстрактной теории заговора. В публикациях речь идет по поводу конкретных расследований деятельности сатанинских педофильских сект. В деятельности этих сект замешаны представители высших кругов западной элиты, такие как, например, бывший премьер-министр Великобритании сэр Эдвард Хит. Есть свидетельства очевидцев о проводимых в этих гиперзакртых и суперэлитных кружках ритуалах, при которых насилуют и убивают. Утверждается, что «в качестве ритуальных жертв секта регулярно приносила детей, жестоко их убивая. Это происходило в церквях и лесах на юге Англии. Секта также принимала участие в аналогичных церемониях в Африке». Это информация от непосредственных жертв, ныне проходящих свидетелями по педофильским скандалам. Испанские активисты «Бирюзовой волны» говорят и о фашистских корнях ювенальной системы и ее связях с подпольными нацистскими структурами.

Как тут не вспомнить немецкое поселение в Чили, основанное в 1961 году бывшим нацистом Паулем Шефером и официально названное «Благотворительное и образовательное общество «Дигнидад», которое было ужасным экспериментом под прикрытием правительства Пиночета. Детей, запертых за бетонным забором с колючей проволокой, насилуют и унижали, а отнюдь не только эксплуатировали их труд.

За всем этим можно увидеть некоего совокупного патрона. Высшая западная элита заражена вирусом мистического фашизма и, хотя рассуждает взхлеб о демократии, большая часть людей для нее является расходным материалом. Всё больше свидетельств в западной прессе, говорящих о том, что эта элита погрязла в извращениях, для которых использует детей, лишенных естественной семейной защиты.

Из того же латиноамериканского ряда фактов — аргентинское «украденное поколение» (прискорбно известный термин). После прихода к власти военной хунты, чья диктатура длилась с 1976 по 1983 год, при поддержке США была развернута кампания по преследованию и уничтожению левой оппозиции в странах Южной Америки, известная как Операция «Кондор». Аргентинская хунта проводила «грязную войну», совершая массовые похищения, пытки, бессудные казни. По данным правозащитников, во время этой операции пропало без вести около 30 тысяч человек. Среди «исчезнувших» были беременные женщины, которых оставляли живыми, пока они не рожали в примитивных условиях в секретных тюрьмах. Новорожденные обычно незаконно попадали в семьи военных, политиков или в «идеологически правильные» семьи, матерей же, как правило, убивали.

У всех этих историй есть один общий знаменатель — похищение детей. Сопоставляя цифры изъятий детей социальными службами в Европе в настоящее время и тем, что творилось фашистскими режимами, мы вновь имеем право говорить о целом украденном поколении.

После того как летом 2013 года вышел нашумевший закон, по которому Москва приостановила усыновления детей в страны, где разрешены однополые браки, число детей, прибывающих из России в Испанию, резко упало — ведь однополые браки официально разрешены в Испании с 2005 года.

Но уже 11 июля 2014 года испанская газета *El Mundo* сообщила, что в Мадриде состоялось подписание нового российско-испанского договора о сотрудничестве в сфере усыновления. В договоре, правда, отмечалось, что российских детей смогут усыновить только традиционные гетеросексуальные семьи. С испанской стороны в торжественном мероприятии принял участие глава внешнеполитического испанского ведомства Хосе Мануэль Гарсия-Маргальо, с российской — заместитель министра образования РФ Вениамин Каганов. Подписанный договор был отправлен на утверждение в соответствующие испанские инстанции и в Госдуму РФ и начал действовать. Маргальо тогда отметил как достижение, что «Испания усыновила свыше 12 тысяч детей за последние 15 лет, уступая в этом показателе лишь США и Италии».

Понятно ли теперь, после поднятой волны разоблачений деятельности «внутрииспанской» ЮЮ, куда уезжают российские дети? И не стоит ли проконтролировать точнее, к кому они, в конце концов, попадают? Узнать, какова их судьба, и вновь поднять вопрос о приостановке этого договора?

Вера Родионова

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

После прочтения интервью с «историком образования» я ощутил знакомый привкус перестройки: именно в перестроечное время так неприкрыто и откровенно вбрасывали мифы о советской системе — будь то система здравоохранения, промышленности, управления или образования

Привкус перестройки

Близится столетие Октябрьской революции, и в различных средствах массовой информации всё громче и громче раздаются крики ненависти ко всему советскому. Что интересно, эти крики не обходят стороной и сферу образования. Казалось бы, в чем рациональное зерно выливания ушатом помоев на советскую систему образования сейчас, когда Советский Союз не существует? В позднесоветское время риторика о неэффективности советского образования (как и всего советского — экономики, промышленности и прочего) была востребована как антидот к возможному сопротивлению расчленению страны и разрушению советского строя. А сейчас?

Единственным объяснением новой волны выпадов — а это именно волна и именно новая, потому что до сих пор наблюдалось относительное затишье и редкие вялые комментарии на тему советского образования — так вот, единственным объяснением новой волны может быть лишь то, что всё больше и больше голосов раздаётся в пользу приближения российской системы к советской. Это высказывается даже на уровне министра образования. И это явным образом пугает тех, кому возрождение образования совершенно не нужно, тех, кто старается добить российскую образовательную систему.

Так, в один день 28 февраля 2017 года появились две статьи в электронных СМИ.

В одной из них заместитель председателя Правительства Российской Федерации Ольга Юрьевна Голодец не прямо, а косвенно высказалась о «неправильности» советской системы. «Неправильная» она потому, что классы у нас прямоугольные, учитель стоит впереди, детишки сидят рядами, а учитель при этом становится ментором, вместо того чтобы развивать таланты ребенка. И весь этот «ужас» достался нам в наследство от советской системы. А вообще, нужно переходить к методу проектов. И чтобы к этому методу перейти, классы должны быть... квадратными.

Напомню, что я уже неоднократно обращался к периоду провальных экспериментов в советском образовании в 1920-х годах XX века. И рассказывал, что в это время уже пытались ввести проектный метод. И что в постановлении ЦК ВКП(б) «О начальной и средней школе» от 5 сентября 1931 года метод проектов был охарактеризован как разрушительный для советской школы.

Все это мы уже проходили. Но я сейчас не об этом. Ольга Юрьевна лишь дополняет картину, которую я хочу вам представить.

В этот же день электронное периодическое издание «Лента.ру» разместило у себя достаточно пространное интервью «сотрудника отдела редких книг и рукописей Научной библиотеки МГУ, историка российского образования, руководителя гуманитарной магистратуры Университета Дмитрия Пожарского Алексея Любжина». Заметьте — «историк российского образования». То есть он, вроде бы, должен знать историю этого самого российского образования.

Для начала давайте посмотрим характеристику, которую дает себе Любжин в своем «Живом Журнале». Орфографию я сохраню.

«Некоторые сведения об авторе сего журнала.

Любжинъ Алексѣй, 1967 г.р., выпускник кафедры классической филологии филологического факультета МГУ, нынѣ (ко-

нецъ марта 2007 г.) — сотрудник Отдела редких книг и рукописей Научной библиотеки МГУ.

Въ жизни типъ не слишкомъ прїятный, хотя кажусь я все-таки лучше, чѣмъ есть на самомъ дѣлѣ. Изъ особыхъ примѣтъ — непримиримо отношусь къ СССР (полагаю, что онъ долженъ пойти въ топку безъ изъятія), къ любымъ видамъ марксистской идеологии и практики и къ лѣвымъ умонастроениямъ въ цѣломъ (къ либерализму, который въ современномъ изводѣ также враждебенъ моимъ взглядамъ, гораздо спокойнѣе), не люблю спорить (точнѣе, спорю только съ единомышленниками; остальныхъ переубѣдить не надѣюсь, но не вѣрю, что и они меня смогутъ), отношусь къ клубу мизантроповъ, который вырастила кафедра въ моемъ поколѣнии и чуть старше, и, какъ всякій порядочный мизантропъ, люблю животныхъ; равнымъ образомъ отличаюсь мизантропическою любезностью и мизантропическимъ гуманизмомъ. Запоминаенъ въ прямомъ смыслѣ слова, но не мстительнъ».

Да, именно так — «старорежимным» алфавитом. Ну да ладно, это не самый важный, хотя и показательный момент. Важнее, что историк откровенно заявляет о своей необъективности и предвзятом отношении к СССР.

Итак, что же он сказал в своем интервью «Ленте.ру»? Разберем подробно текст Любжина, не забывая, что он не просто какой-то посторонний человек, а целый историк российского образования.

В самом начале он говорит: «Если бы мнение о превосходстве советского образования было хоть сколько-нибудь близко к действительности, логично предположить, что страны Запада должны были устроить у себя образовательную реформу по примеру СССР».

Но, как утверждает Любжин, европейские государства не спешили заимствовать советские модели.

А на недоуменное замечание корреспондента о том, что вот в Финляндии, на-

пример, как известно, активно перенимают советский опыт, он отвечает: «Я не могу согласиться, что Финляндия вне конкуренции. Это связано с особенностями местного образования, которое рассчитано не на высокие результаты отдельных индивидуумов, а на то, чтобы поднять средний уровень образованности каждого гражданина. Им это действительно удается. Во-первых, Финляндия — маленькая страна. То есть там всё легче организовать. А во-вторых, в учителя там идет очень доброкачественный народ. Так что вытянуть ребят финнам удается за счет сильных преподавателей, а вовсе не за счет хорошей программы».

То есть, выполняя внешний или внутренний заказ на пропаганду отрицания достижений советского образования, этому «историку» приходится выворачивать совсем некрасивым образом. Ведь что такое особенность местного образования, рассчитанного не на отдельных индивидуумов, а на повышение среднего уровня? Именно этим и было сильно советское образование — общедоступностью и повышением общего уровня. При этом существовали как классы, так и целые школы с той или иной специализацией для, как выразился Любжин, «отдельных индивидуумов», то есть для тех, кто хочет и может работать по усиленным программам.

Какие же тут могут быть альтернативы? Этого историк не говорит, но очевидно, что это либо «сортировка» детей с помощью каких-либо тестов на ранних стадиях и дальнейшее обучение только способных — что, кстати говоря, уже активно обсуждается, и это освещалось в нашей газете, — либо обучение по праву рождения, то есть разделение на чернь и элиту.

И то, и другое — признаки социального фашизма с разделением на достойных образования и недостойных.

Но вернемся к интервью. Не совсем понятно, почему историк образования сделал упор именно на европейских странах, уточнив: «Ни одно из европейских

государств — ни Франция, ни Англия, ни Италия — никогда не думало заимствовать советские модели».

Возможно, потому что, как я уже писал в газете, после запуска Советским Союзом первого спутника основной конкурент СССР — США активно начал изучать нашу образовательную систему и даже реформировать свою. Я не буду повторять выдержки из журнала LIFE — мы их уже разбирали. Я хочу обратить ваше внимание на несколько других документов из архива НАТО, который не так давно был открыт для свободного доступа.

Один из этих документов — доклад доктора Мэндерса в комитете НАТО по науке «Научно-техническое образование и кадровые резервы в СССР», который был представлен на заседании в апреле 1959 г.

Во вступлении Мэндерс отмечает, что сорок лет назад в СССР катастрофически не хватало обученных кадров, а на данный момент СССР оспаривает право США на мировое господство. Он указывает, что этому достижению нет равных в современной истории.

Далее он перечисляет факторы, позволившие сделать такой рывок в образовании. Многие из них относятся к высшему образованию, а поскольку историк российского образования говорит о школьном, то я приведу только то, что относится к школьному или ко всей системе образования в целом.

Итак, один из факторов, по словам Мэндерса, это централизованный контроль и планирование. Данный фактор дает серьезные преимущества в достижении максимальной эффективности программ профессиональной подготовки. Централизация позволяет установить единый стандарт образования для всей страны, устранить причины, которые мешают западным странам, где система образования развивалась порознь.

Еще один фактор — возвращение кадров в систему образования. Мэндерс указывает на то, что значительная доля обученных кадров возвращается в систему

Школьники в Тимир-Тау. 1950-е



СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

образования и участвует в подготовке специалистов. Поэтому «чистый ежегодный прирост обученных кадров составляет 7% в СССР (для сравнения, в США 3,5%, в Великобритании 2,5–3%)».

Далее автор доклада подробно разбирает структуру советского образования (с какого возраста начинается обучение, сколько длится начальное образование и так далее). Он отмечает, что выпускники десятого класса советской школы обучены не так хорошо, как выпускники шестого класса английской гимназии с научным уклоном или окончившие вторую научную ступень французского лицея. Однако значительно более высокий средний уровень (подчеркнуто Мэндерсом) в научных дисциплинах достигается теми, кто завершил курс десятилетней школы в СССР.

Вот вам и ответ Любжину — Мэндерс даже выделил, что средний уровень выпускников в СССР выше, чем уровень неспециализированных школ в других странах. То есть автор доклада посчитал это существенно важным показателем. А Любжин ставит это в вину нашему образованию.

Далее автор доклада указывает на хорошую оснащенность в СССР учебных классов, лабораторий и достаточную численность преподавателей.

В конце доклада делается вывод, который я приведу полностью:

«На Западе существует тенденция придраться к крайним взглядам в отношении Советского Союза. Его граждане, однако, не супермены и не второсортный материал. На самом деле, это люди с такими же способностями и эмоциями, как и все остальные. Если 210 миллионов человек на Западе будут слаженно работать с такими же приоритетами и таким же рвением, как их коллеги в Советском Союзе, они добьются похожих результатов. Государства, самостоятельно соревнующиеся с СССР, впустую растрачивают свои силы и ресурсы в попытках, обреченных на провал. Если невозможно постоянно изобретать методы, превосходящие методы СССР, стоит всерьез задуматься над заимствованием и адаптацией советских методов. Это может включать, помимо прочего:

(i) отказ от традиционных взглядов в отношении роли женщин;

(ii) вытолнение необходимой государству работы теми, чье обучение сверх образовательного минимума, установленного законодательством, было про-

финансировано за счет бюджетных средств;

(iii) упразднение «свободного рынка» квалифицированных трудовых ресурсов; принятие и, возможно, усиление мер по его государственному регулированию.

14. Что бы ни случилось, любое государство, испытывающее нехватку преподавательского состава, должно решать эту проблему в срочном, внеочередном порядке».

На мой взгляд, этот вывод не требует никакого комментария.

Кроме вышеприведенного доклада был еще обширнейший доклад Эдварда МакКренски в августе 1959 года. В нем досконально описывается система образования в Советском Союзе от школ, техникумов, вузов и до Академии наук.

Таким образом, как мы видим, в странах НАТО был неподдельный интерес к системе образования в СССР. И этот интерес был вызван явно не отсталостью системы, что можно видеть в выводах доклада и в текстах дальнейших обсуждений обоих докладов, которые также можно найти в архиве НАТО.

Но вернемся к интервью Любжина. Корреспондент задает вопрос о преемственности советского образования системе царской России. И историк российского образования отвечает, что «*ровно наоборот — советское образование полный антипод имперского. До революции в России существовало много типов школ: классическая гимназия, реальное училище, кадетский корпус, духовная семинария, коммерческие училища и т. д. Учиться мог практически каждый, кто к этому стремился. Была «своя» школа для любых способностей. После 1917 года вместо образовательной многоукладности стал внедряться единый тип школ.*

Остается вопрос — почему преемственность оценивается по наличию многоукладности школ (которая, кстати, всё равно существовала в советской системе — это и школы с углубленным изучением тех или иных предметов, это и профтехучилища, и вечерние школы и прочее), а не по тому, что были сохранены дореволюционные традиции в системе обучения, программах и целях обучения, при том, что образование стало общедоступным.

Ответ на этот вопрос очевиден — интервьюируемому очень нужно объявить «черной дырой» советскую систему образования. Вот и приходится выдумывать. Но, что интересно, он же сам и прогова-

ривается, говоря дальше: «*...еще в 1870 году в книге русского историка Афанасия Прокопьевича Шапова «Социально-педагогические условия умственного развития русского народа» была высказана мысль, что школа должна быть единой для всех и что она должна основываться на естественных науках. Что большевики и осуществили. Наступил всеобщий».*

То есть большевики осуществили то, о чем писалось до революции. И это — «не» преемственность? ну знаете ли...

Далее Любжин отдает должное Всеобщему в том, что он организовал начальную школу. Но всё, что существовало в СССР после начальной школы, историк образования называет фикцией и утверждает, что «*программа средней школы предлагала всем один и тот же набор предметов, не считаясь ни со способностями, ни с интересами ребят. Для одаренных детей планка была слишком низкой, им было не интересно, школа им только мешала. А отстающие, наоборот, с нагрузкой не справлялись».*

Как я уже указывал выше, в СССР существовали и классы, и школы с углубленным изучением тех или иных предметов. Система олимпиад была направлена как раз на выявление одаренных детей. Этого не может не знать историк образования. А раз он это говорит, то очевидно, что лукавит.

После всего вышесказанного Любжин проводит такую параллель: «*По качеству подготовки выпускник средней советской школы равнялся выпускнику императорского высшего начального училища. <...> Главные умения выпускника высшего начального дореволюционного училища: чтение, письмо, счет. Кроме того, ребята могли хвататься зачатки разных наук — физики, географии... <...> Подготовка выпускника советской школы была примерно такой же. Советский старшеклассник владел письмом, счетом и отрывочными сведениями по другим предметам».*

Мало того, что любой, окончивший советскую школу, знает, что это не так. Что выпускники школ, если они, конечно, учились, а не считали ворон, имели серьезные знания по базовым предметам — физике, химии, биологии, математике (гораздо шире, чем просто счет, ведь изучались геометрия, тригонометрия). Так о том же говорится, к примеру, и в докладе Мэндерса, который я приводил выше. То есть Любжин допускает прямую и безобразную подтасовку.

Хочется воскликнуть: «Хулители советского образования, ну вы хоть как-то между собой договоритесь о том, в чем его обвинять!» Ведь одни обвиняют в том, что оно было знаниеориентированным и перегружало детей знаниями, а другие — в том, что оно этих знаний не давало. Ну нельзя же одновременно перегружать знаниями и выпускать людей, которые знают только счет и немного письма!

Но вернемся к перлам автора интервью.

На недоуменный вопрос корреспондента о том, как же космические ракеты полетели в космос и атомные разработки велись, он отвечает, что вели их люди... с дореволюционным образованием или те, кто учился у дореволюционных профессоров. Это очень смелый заход. Если учитывать, что дореволюционные профессора еще очень долго преподавали в СССР, то под это можно подверстать любую теорию о никчемности советского образования. Но, опять же, вспомним доклады в НАТО, где говорится о системе воспроизводства педагогических кадров. Либо там совсем некудышные аналитики, которые не видят этого якобы очевидного факта с исключительно дореволюционными профессорами и напрасно считают, что система воспроизводит кадры, либо... Либо это все-таки никакой не факт, а притянутое за уши утверждение.

Далее следует панегирик дореволюционному образованию, рассказы о том, что мы были интегрированы в мировую систему образования (где автор единую мировую, а даже не европейскую систему нашел в те времена, и куда она делась, если Европе пришлось уже в наше время подписывать Болонское соглашение, — остается загадкой). Эта интегрированность иллюстрируется им на примере гимназии Софьи Фишер, которая основала частную женскую классическую гимназию. В этом учебном заведении велось преподавание по мужской программе. По словам Любжина, выпускницы этой гимназии без экзаменов принимались в любой немецкий университет.

Надо при этом отметить, что женская гимназия Фишер представляла собой уникальный опыт, а совсем не норму в образовательной системе Российской империи.

После прочтения интервью с историком образования я ощутил знакомый привкус перестройки. Именно в перестроечное время так неприкрыто и откровенно вбрасывали мифы о советской системе — будь то система здравоохранения, промышленности, система управления или образования.

Какие выводы можно сделать из всего этого?

Первый и, как мне кажется, основной. Мы видим, что новый министр образования и науки Ольга Юрьевна Васильева раз за разом обращается к советскому опыту и предлагает в той или иной степени вернуться к советской системе в обновленной форме. И именно это вызывает противодействие в определенных кругах. Именно после таких заявлений министра поднялась волна хулы на советское образование с применением подтасовок и передергиваний. Эта волна, казалось бы, утихла после перестройки, когда удалось сломать советскую систему, но теперь поднимается с новой силой. Отдельные редкие публикации встречались на протяжении всего постперестроечного времени, но такой мощной волны еще не наблюдалось.

Второй вывод — тот, с которого я начал. В год столетия революции люди всё чаще и чаще обращают свой взгляд на советский период и, сравнивая с нынешним, находят в нем всё больше и больше привлекательного. В том числе и в сфере образования. И антисоветская волна в образовании есть не что иное, как часть ответной антисоветской волны, генерируемой именно в противовес этому народному стремлению.

Павел Расинский

Школа при мечети в Узбекистане. 1950-е



РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Михаила Еремина «Дом Циолковского на поле битвы с историей» в № 209

Защитить место встречи с Мечтой

Я уже написал отзыв на статью С. Е. Кургина «О коммунизме и марксизме», когда прочел в свежей газете статью, посвященную пошлой возне рязанских чиновников, пытающихся снести дом великого Циолковского. Честно признаюсь, я и не знал, что в Рязани есть такое сокровище! Величину этого богатства оценить с материальной точки зрения невозможно. И, судя по всему, современные чиновники, с их пониманием «прагматизма» и рентабельности как единственного мерила «государственной» деятельности, понять подлинную ценность дома Циолковского просто не в состоянии.

Я вырос в небольшом подмосковном городке, разделенном Москвой-рекой, сообщение через которую до начала 80-х годов прошлого века осуществлялось по понтонному мосту. На зиму его разбирали, понтоны затаскивали на берег до весны. И в период открытой воды нас на тот берег перевозили на баржах. Когда я делился этими воспоминаниями, всегда окрашенными в силу детского восприятия ароматом приключений, мои знакомые москвичи усмехались. В век метро и сверхзвуковых самолетов баржи в 40 километрах от Москвы — это, на их взгляд, было смешно и архаично. Кто же спорит, что мост лучше, чем понтон и баржа. Но мы — дети — этого несоответствия не замечали. Мы, грубо говоря, бежали после переправы на барже домой и жадно смотрели по телевизору очередную трансляцию приземления наших космонавтов в степи Казахстана. Или в новостях сюжет о запуске очередного «Союза» туда, в космос. Потом к этим трансляциям добавились видеомосты с орбитальной станцией «Мир». Там были все наши мечты и помыслы. А баржи и понтоны — лишь забавная достопримечательность нашей местной жизни и не более того. Мы понимали, это — прошлое. А будущее, манящее и сверкающее, — вот оно, Космос!

В начале средней школы, уже не помню в каком классе, нас повезли с экскурсией в Калугу, в Дом-музей Циолковского. Прошло уже более 35 лет, я помню эту поездку. Экспозицию саму не помню. Но сам

факт прикосновения к своей мечте, будущему своей страны и Человечества, которые в моем представлении были неразрывно связаны с Космосом, я помню отлично. Я помню, что портреты Гагарина, фотографии космонавтов вызвали у нас и восхищение, и жгучую зависть. Мы тоже хотели в Космос! А все неудобства, в виде бытовых неурядиц, были где-то очень далеко в области чего-то совсем второстепенного.

Не решусь сказать, что именно с той поездки «в гости к Циолковскому» я загорелся мечтой о Космосе. Но я точно помню, что загорелся примерно в это время. Я просил родителей покупать книги о космосе, альбомы с космическими картинками космонавта Леонова и часами разглядывал их, грезя о будущем покорении Человечеством Вселенной. Еще в средней школе увлекся астрономией и сломал немало тубусов телескопов (из школьных наборов, которые в то время продавались), пытаясь их улучшить и добиться большего увеличения. Я упрямил родителей при поездках в Москву обязательно сводить меня в Планетарий. Я грезил космосом.

Потом я поступил в военное училище и очень гордился тем, что попал на факультет, связанный с космосом. Да, я не стал космонавтом. Но виды Земли сверху до сих пор у меня вызывают ком в горле. По выпуску я надел с гордостью военную форму, где на значке классности спутник совершает свой облет нашей маленькой планеты.

Я помню, как на стажировке в Крыму нам, тогда еще курсантам, офицеры части показывали радиолокационные станции по дальнему космосу, для реализации полета к Марсу, построенные под руководством и по чертежам самого Королева. Нам показывали их с такой гордостью, будто офицер, рассказывающий нам о них, сам вместе с Королевым строил эти станции. И этот офицер, и мы, курсанты, через этот технический памятник освоению Космоса чувствовали себя в одном строю с теми гигантами мысли и труда, так много уже сделавшими ради нашей общей Мечты. И нам казалось, что эту мечту отнять и убить невозможно. Хотя нет.

Уже тогда эти же офицеры с горечью рассказывали о сворачивании программы пилотируемых кораблей «Буран» и заросшей бурьяном посадочной полосе в том же Крыму для этого чуда советской космической техники.

Потом началась уже постсоветская действительность. И вид на «космос» изнутри — ВКС РФ — не то, что подорвал мою верность моей мечте. Нет! До сих пор одной из самых моих любимых книг является роман Рея Брэдбери «Р — значит ракета». Мне уже под пятьдесят, а я всё так же, как герой этого романа, мальчишка, живущий рядом с космодромом, грежу космическими полетами. Пусть мне уже не суждено осуществить полет самому и увидеть, насколько прекрасна наша Земля из космоса. Не смогу я, зато смогут мои дети. Потому что мечту убить нельзя! Ее можно только отодвинуть по времени реализации.

Так вот. Вспоминаю свою службу в ВКС время «лихих девяностых», я вижу то, что роднит современных чиновников Рязани с теми, кто разрушал постсоветский космос тогда. Не служение, а освоение. Не прорыв в будущее, а утилизация прошлого. Выгода, рентабельность, эффективность и т. д. Эти люди просто не умеют мечтать по-настоящему! Они каким-то странным образом разучились это делать. А без этой способности ничего добиться нельзя.

Я полностью согласен с автором статьи, что начав с разрушения памятников, связанных с мечтой Человечества о Космосе, эти люди возьмутся рано или поздно и за разрушения самой Мечты. Есть какой-то американский фильм, где Человечество отказалось от полетов в Космос из-за нерентабельности вложения денег в космические программы. Разговоры в таком ключе я слышу и в России. Зачем, мол, нам всё это надо, когда у нас, условно говоря, баржи и понтоны на реках? И действительно, зачем? Если жить сегодняшним днем, мечтать о сытости и комфорте — то, правда, незачем. А не дай Бог еще наши дети захотят рискнуть своей жизнью и полетят туда, к звездам! Есть и российские фильмы, пачкающие своей пошлостью эту Мечту.

Но Мечту убить сложно. Для этого надо воспитать детей чисто в потребительском ключе. А всех так не воспитаешь. Тогда тех, кто с какой-то стати еще будет грезить о великом космическом будущем Человечества, надо лишить возможности встретиться с Мечтой, как встречался с ней в детстве я. Когда следил запускаемым космическим аппаратом и ждал, когда откроется люк и из него появятся они — герои, великаны духа и мужества — наши космонавты. Или когда посещал Музей космонавтики, Музей Циолковского.

Разрушая такие точки встречи с Мечтой, чиновники бьют по ней самой. И не будет у рязанских ребят возможности совершить такую встречу. Не у всех, а хотя бы у нескольких, подобно мне отчего-то даже сегодня грезящих Космосом. Если дом Циолковского в Рязани снесут, то, может быть, будущий космонавт пройдет по улице Вознесенская, где этот дом стоял, и никогда не узнает, что тут с ним рядом жил Человек, мечтавший о прорыве Человечества во Вселенную. У этого мальчишки не забьется учащенно сердце от впервые открывшегося ему вида великого космического будущего Человечества. Он не побежит домой искать в интернете картинку о Космосе, фотографии Вселенной. Не заинтересует историю того, как Человечество сперва вынашивало, а потом и реализовывало свою мечту о Космосе. Не решит посвятить всю свою жизнь этой Мечте. И не полетит в Космос. А выберет что-то иное, может быть, и не менее достойное, но другое. Места для встречи с этой мечтой о покорении Вселенной у него не будет. Потому что чиновники это место встречи у него отняли, в погоне за прибылью, рентабельностью и прочей пошлостью.

Да не будет этого! Отстаивая дом Циолковского в Рязани, мы защищаем право наших детей мечтать о великом будущем страны и Человечества вообще. Мы отстаиваем место встречи наших детей со своей великой Мечтой.

Владимир Терентьев

К статье Веры Сорокиной «Новое родительство» в № 208

Новое родительство и антимир

Впервые о жизни форм и их содержании я прочитал в книге Сергея Кургина «Качели». Тогда в меня просто впечатался механизм наполнения формы антисодержанием при потере формой своего истинного содержания. Хотя сейчас речь не идет конкретно о «цыке» и «чике», но от этого ничего не меняется. По сути, это универсальная формула, развитие которой можно увидеть и в отношении «нового родительства». В. Сорокина, показывая содержание «нового родительства», заключает, что это новое не родительство совсем, а антиродительство.

Много веков существует крайне стойкая форма жизни, которая выстаивала при многих общественных катаклизмах и изменениях, и называется она — семья. Классическая семья неотрывно связана с родительством. Теперь же эти две субстанции разрывают, а порой и противопоставляют друг другу. По принципу удовольствия, к которому мы еще вернемся, легитимность классического понимания родительства в общественном сознании ставится под сомнение, а затем и вовсе отрицается. В содержании родительства начинают образо-

вываться лакуны, пустоты. В этот момент форма под названием «родительство», если снова обратиться к книге Сергея Еравдовича, начинает ликовать из-за своего освобождения от сдерживающего содержания.

Тут возникает вопрос. Если форма, освобождаясь от содержания, начинает ликовать, то что может напоминать это поведение? У меня возникают ассоциации с подростком, у которого родители уехали куда-то на пару дней, а его одного оставили дома. Т.е. форма в этом случае заражается инфантилизмом. Она начинает пробовать всё, что не похоже на ее прошлое содержание. Так форма вбирает в себя антисодержание. Родительство становится антиродительством.

Чем, по сути, является чайлдфри? Отрицанием родительства или даже борьбой с родительством как таковым, так как чайлдфри обрел общественные и политические формы и активно наступает на родительство под знаменами борьбы с дискриминацией «прогрессивного человечества» (точно так же шла и идет борьба за гегемонию ЛГБТ-сообществ), которое хочет вобрать в себя максимальное количество

материальных и духовных благ. Т.е. в термин «родительство» вписывают всеми правдами и неправдами то, что отрицает родительство и является антиродительством. Следующим шагом должно стать превращение формы родительства. И вот нам уже настойчиво навязывают новые формы брачных союзов — гостевые, полигиния, групповые браки и однополые сожительства, годвин-брак (раздельное проживание супругов), гостевые, виртуальные семьи, статус инкубатора для биологических родителей и прочее и прочее. Это всё идет с разных направлений, охватывает своей паутиной с разных сторон, чтобы добиться одной цели — превращения мира в антимир.

Еще одна сторона вопроса — это превращение человека в античеловека. Помните, сначала говорилось о родительстве как об источнике удовольствия, а затем о том, что дети являются препятствием к удовлетворению «базовых биологических и психологических потребностей родителей»? А в какой области человеческой психики принцип удовольствия является руководящим? В области «Оно». В области животных инстинктов. В той области, где

безгранично правят Эрос и Танатос. А обе эти силы, без определенных фильтров и направляющих механизмов, разрушают человеческое в человеке. Стимулирование принципа удовольствия, раскрепощение «Оно» — это один из способов превращения человека в античеловека.

И другое — это снятие в современном обществе тысячелетних табу (узаконивание инцеста, зоофилии, некрофилии, а далее и канибализма), которые, собственно, и были первыми разграничителями звериного в человеке от его человеческого начала. Это работа против человека уже с другого этажа.

Если вкупе посмотреть на все эти процессы, то возникает картина построения антимира с античеловеком.

Борьба за сохранение человека должна начинаться с борьбы за семью. За то место, где происходит становление человека. И одновременно необходимо раскручивать спираль борьбы против наступления антимира, за построение гуманного мира.

Илья Забелин

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «Судьба гуманизма в XXI столетии» в № 158

Противостояние прометеевского и фаустианского гуманизма

Читая об истоках и понимании гуманизма в западной цивилизации, в данной статье на примере «Фауста» Гёте, кусаешь локти от того, что в свое время в советском вузе бездумно, хотя это и тогда не казалось очевидным, заучивали слова о величайшем гуманизме и прогрессизме этого произведения. Так же навязчиво насаждалось общественное мнение неприятия иного отношения к героям М. А. Булгакова, кроме как восхищенно-участливого.

Почему-то считалось, что Фауст испустил свою вину, перестрадав смерть Гретхен. Это как бы само собой разумелось. Типичное прочтение конца XX века отражает в своей статье («„Фауст“ Гёте: история и жизнь») Борис Володин: «Во второй части трагедии Фауст — личность, полная ответственности, прошедшая школу самовоспитания. Чувство вины помогло Фаусту обрести свободу. Его союз с дьяволом направлен теперь не на собственное, а на общее благо». Ничего себе, «самовоспитание» и «работа на общее благо в союзе дьяволом».

Русские писатели в разное время по-разному воспринимали фаустианство. Очень четко описал суть явления восхищавшийся «Фаустом» Тургенев: «Гёте понял ничтожность своего века, но не мог стать выше его». Он воспринимал «Фауста» как романтическое произведение с героем-индивидуалистом, замкнувшимся на решении своих персональных проблем. Гёте, по его словам, «первый заступился за права — не человека вообще, нет, — за права отдельного, страстного, ограниченного человека...»

В западническом либеральном восприятии Фауст представляется как положительный персонаж, человек ищущий, креативный, борец против догматизма, за личные свободы, противопоставляемые религиозной морали. То есть человек, ради любопытства «всё испробовать» и достижения личных целей (ну нет там поиска для всех, только для себя) попирающий законы духовного бытия.

Западники приветствовали буржуазные индивидуалистические «свободы».

А почвенники и Л. Толстой в том числе не приняли пафос произведения Гёте. Блок позднее писал об умирающем гуманизме.

Зато в западной культуре «Фауст» считается одним из источников западного гуманизма. Так, в своей «Концепции человека у Маркса» Эрих Фромм пишет: «Философия Маркса укоренена в гуманистической традиции Запада, которая начиная со Спинозы, проявляется через работы французских и немецких мыслителей XVIII века, а затем через творения Гёте и Гегеля, основной характеристикой которых — заинтересованность в человеческой личности и реализация ее потенциала». Он очень ревностно цепляется за Маркса, раз десять повторяя, что Маркс — продукт западной цивилизации, а русские коммунисты только извратили его учение. И что пользоваться, тут он проговаривается — «для оказания влияния» на третьи страны, именем Маркса должны именно владельцы бренда. При этом интересно посмотреть, в чем именно такое жестокое противоречие между русским и западным понятием гуманизма, что русский гуманизм вызывает такую ненависть.

Прежде всего русским инкриминируется: «Русские как никто презируют достоинство и человеческие ценности... они неправильно использовали учение Маркса ради защиты гедонистического экономического материализма». В данной работе Фромму отказывает его обычная наукообразность, и он срывается в истерику.

А дело, оказывается, в том, что русские не признают индивидуалистического рая за чужой счет, им такой рай не нужен.

Фромм пишет, что «целью Маркса является духовная эмансипация индивидуума... он хочет освободить его от экономического детерминизма, придать человеческую ценность и найти гармонию с себе подобными и природой». Как бы Фромм ни пытался найти свою теоретическую трактовку социализма, он не понимал одной простой вещи,

которая у русских записана в подкорке. Эмансипация индивидуума невозможна без эмансипации всех. Гармония с себе подобными может быть, только когда у них общие цели, они равноправно трудятся и готовы чем-то пожертвовать для общества.

Затык у западников в том, что приоритет общественного над личным здесь считается крамолой и преступлением. Они очень боятся такой модели поведения и у своих юных граждан это выбивают с детства.

Итак, такие модели поведения, как самопожертвование, подвиг, отдача жизни для людей (Прометей, Христос, коммунисты) не только не находят понимания и не включены в набор стандартных западных ценностей, но и вызывают у них агрессивное отторжение русской культуры.

Кроме того, совсем непонятно, о каком именно личностном развитии в современном западном смысле идет речь, раз нет иерархии верх-низ (которая является у западников признаком тоталитаризма). На практике такая «эмансипация» в 100% случаев приводит к деградации.

Именно поэтому Фромм не видит связи коммунистического проекта с высочайшими гуманистическими прорывами в истории и культуре человечества. Христианства для него как бы не существует. Он пишет: «Философия Маркса продвигает на шаг традицию мессианского пророчества; ее целью является полная реализация индивидуализма, являющаяся целью западной мысли от Возрождения и Реформаторства до конца XIX века». Интересный вопрос — как мессианство согласуется с личностными свободами. Ведь объединять даже под какую-то идею считается неприемлемым.

«Внедрение в социальную жизнь некоторых ценностей, даже пусть и объективно законных, создает риск появления авторитаризма». Социализм, по мнению Франкфуртской школы, должен противостоять авторитаризму церкви и государства, способствовать уничтожению государства и созданию общества, состоящего

из индивидуумов, готовых к добровольному сотрудничеству.

Во-первых, общество, состоящее из отдельных эгоистичных индивидуумов, объединиться не сможет.

Во-вторых, объединяются люди под что-то, цель, смыслы, а у «нового» человека их быть не должно.

В-третьих, в группе, объединившейся под задачу, тут же возникает иерархия, но «свободные» люди строем не ходят, они ходят стадом. То есть это стадное сообщество сразу становится жертвой волка — как мелких бандитов, так и ТНК.

А пример самоорганизации гражданского общества как раз хорошо показывают «тоталитарные» русские.

Постепенно открывая, что именно вкладывают разные общества в понятие гуманизма, становится объяснимой та непримиримая война, которая ведется именно против русского коммунизма. И, видимо, не только потому, что это единственный осуществленный проект.

Сейчас слово гуманизм почти полностью приватизировано либералами-трансгуманистами. Люди и принимающие либералистическую концепцию гуманизма и резко не принимающие ее, все вынуждены вращаться вокруг навязанного им дискурса. Поэтому так важно разобраться в традиции восприятия гуманизма в русской и западной цивилизациях.

Для нас не может быть гуманизма, оторванного от этики, не может быть развития без цельности и цели.

Запад же ждет судьба так восхищающего его Фауста:

*Его конец ужасный
Пускай вас всех заставит убедиться,
Как смелый ум бывает побежден,
Когда небес преступит он закон.*

Елена Бернар

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 69» в № 213

О золотом советском веке

Тексты Сергея Ерандовича трудно читать, не соотнося их с собой. Соотносясь же, обнаруживаешь точные описания собственного бытия и окружающей действительности. Например, статья «О коммунизме и марксизме — 69» начинается следующим образом, цитата: «Современный скептицизм очень специфичен. С одной стороны, он обладает непомерной доверчивостью по отношению к тому, что отвечает внутреннему запросу. С другой стороны, он непомерно недоверчив по отношению к тому, что этому запросу не отвечает».

Можно прочесть этот текст как бы со стороны (скептики — это такие либералы, да?) и пойти дальше. А можно заменить первое слово, «современный», на «советский» или «просоветский», тем самым примерив написанное на свой мир. Конечно, готовность откликнуться на то, что

отвечает внутреннему запросу, в принципе свойственна человеку (Ах, обмануть меня не трудно!). Но что в этой связи можно сказать о просоветском человеке сегодня, на что он откликается, следуя своему внутреннему запросу?

Вряд ли будет большим преувеличением сказать, что просоветский человек так или иначе сакрализует советский период нашей истории. Всё самое лучшее — советское: образование, медицина, наука, армия, наконец, образ жизни и бытие в целом. И чем дальше от дня сегодняшнего, тем больше сакрализация, достигающая пика на временах Сталина, реже — Ленина.

Очень хочется вернуть в наше сегодня всё самое лучшее из СССР, защитив советское наследство. Мы — за традиционные ценности, за советские стандарты образования, за...

В этой родной мне картине мира есть один изъян — в ней нет устремления в будущее. Советский термидор (или, чтобы не путаться в терминах, советский консерватизм) хочет шить сакральное советское прошлое с днем сегодняшним. То есть осуществляет классическую функцию консерваторов — защиту традиций и сшивку их с новизной эпохи.

Советского будущего не может быть без советского прошлого. Прошлое — это фундамент для построения будущего. Но для того, чтобы строить, нужно быть обращенным вперед. Можно и нужно с любовью погружаться в прошлое, чтобы понять, почему самое лучшее самораспустилось. Можно и нужно защищать элементы советского уклада, в каком-то виде остающиеся сегодня, так как без них рухнет страна. И, в конце концов, если политика — это управление обществен-

ными энергиями, то она невозможна без сопричастности энергии советского термидора, являющейся, с моей точки зрения, мейнстримом общественно-политической жизни нашей страны. Всё это необходимо, но недостаточно. Реванша не может быть без по-настоящему страстного устремления в будущее, с опорой на прошлое и настоящее.

Без будущего сакрализация советского периода нашей истории превращается в теорию золотого советского века, от которого мы отпадаем со времен ухода Сталина. От Сталина до Зюганова и дальше до самого конца.

Андрей Малахов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 69» в № 213

Русь над обрывом

В своей статье Сергей Ервандович пишет об инфантилизации общества определенными контристорическими силами. Эти силы реализуют проект «Великий инквизитор». Один из результатов инфантилизации — подверженность общества особому скептицизму. Он проявляется в выборочности использования доверия по отношению к чему-либо, в зависимости от внутренних запросов. А запросы у некоторой части нашего общества, увы, невелики. Один из таких запросов — запрос на простоту. Этим запросом научились пользоваться разного рода жулики, в том числе и политические. Легкие деньги финансовых пирамид, красивые лозунги политиков (особенно перестроечного времени), истории с «великим полководцем» Гиркиным, клоунада с КПРФ — на это всё общество ведется. А это диагноз, и диагноз неутешительный.

Сергей Ервандович пишет еще об одном последствии инфантилизации — предательстве интеллигенции, то есть людей, которые «парней с поднятыми воротниками» поэта Рождественского рассматривали уже как нормальное явление.

Про таких парней снял фильм Марк Осепьян «Три дня Виктора Чернышева» (1967 год). В этом фильме хорошо прочувствован временной тупик и остывание идеи коммунизма. А Виктор, который вместе с друзьями в свободное время бесцельно «подпирает стенку» на углу улицы, олице-

творяет тот самый инфантильный планктон, о котором пишет Сергей Ервандович в своей статье.

Ну, так и выстояли. Развращенный джинсой советский народ выстоял перестройку. А большая часть интеллигенции с легкостью предала свой народ и свое творчество советского периода жизни.

В этом смысле поэтесса Юлия Друнина является исключением. Она писала: «Мы пришли на фронт прямо из детства». На войне произошло ее окончательное взросление. О каком инфантилизме можно говорить, если после серьезного ранения, повлекшего инвалидность, она возвратилась на фронт? После этого она была контужена. Награждена орденом Красной Звезды и медалью «За отвагу».

*Я ушла из детства в грязную теплушку,
В эшелон пехоты, в санитарный взвод.
Дальние разрывы слушал и не слушал
Ко всему привыкший сорок первый год.*

*Я пришла из школы в блиндажи сырые,
От Прекрасной Дамы в «мать»
и «перемать»,
Потому что имя ближе, чем «Россия»,
Не могла сыскать.*

Пройдя весь этот путь, она осталась верна Родине до конца. Поэтесса дает нам подсказку, откуда брать огонь для запуска Истории. Этот огонь передается через



Первая помощь в бою. Воронежский фронт

общение с погибшими героями. А стихи Юлии — послания от них. В одном из своих стихотворений она говорит о себе, как о связной между «теми, кто жив, и кто отнят войной». Она пишет о том, что эта связь всё тесней.

Пока она укрепляла эту связь, кто-то эту связь ослаблял. И этот кто-то, в конце концов, добился своей цели. Видя крушение СССР и ощущая свое бессилие, Юлия Друнина пишет свое предсмертное стихотворение.

Судный час

*Покрывается сердце инеем —
Очень холодно в судный час...
А у вас глаза как у инока —
Я таких не встречала глаз.*

*Ужо, нету сил.
Лишь издали
(Все ж крещеная!)
Помолось.
За таких вот, как вы, —
За избранных
Удержать над обрывом Русь.*

*Но боюсь, что и вы бессильны.
Потому выбираю смерть.
Как летит под откос Россия,
Не могу, не хочу смотреть!*

Покончила с собой поэтесса за несколько дней до развала СССР. Она уже не верила в спасение Родины. Нам же эту веру терять нельзя.

Семен Смирнов

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 69» в № 213

Подмена понятий

В очередной статье цикла «О коммунизме и марксизме» С.Е. Кургиняна продолжает развивать тему инфантилизации, которую он рассматривал в предыдущем номере в связи с проектом «Великий Инквизитор». Мне данное рассмотрение показалось достаточно интересным, ведь совсем недавно я сам приходил к примерно таким же выводам.

Осенило меня достаточно просто: в один из рабочих дней я пошел пообедать, в заведении постоянно были включенные телевизоры, по которым транслировались некие музыкальные клипы. Один из клипов вызвал крайне неприятные ощущения — в нем были дети, которые де факто вели себя как тинейджеры или взрослые. Сам по себе я не люблю, когда детей ради юмора или умильных моментов стараются делать похожими на взрослых, — ну лично я это смешным или милым не нахожу, но здесь, как мне показалось, было явлено нечто большее. Сразу же всплыли фразы, которые я неоднократно слышал от уже достаточно взрослых людей, — мол, ученые доказали (ох уж эти «ученые»), что раз продолжительность жизни возросла, то и сам статус «подростка» начинает охватывать и людей чуть ли не возраста до 35 лет. Неслабо, да?

Если так задуматься, то подросток — это самый идеальный потребитель: он капризен, безответственен, легко внушаем и частично способен на какие-либо действия, в том числе и на деструктивные, плюс интересуется не только детскими развлечениями, но уже и вполне взрослыми. И безусловно, расширение рамок этого «подросткового периода» очень выгодно. Если так задуматься, то секспросвет в школах, попытки ограничить родителей в правах воспитания ребенка и периодические разговоры о снижении порога «возраста согласия» можно отнести в эту же копилку. Но пока для меня подобная конструкция, пришедшая мне тогда в голову, является не более чем гипотезой и страшным образом вероятного будущего. Однако с порога ее отметить совсем не хочется.

Но вернемся к вопросу об инфантилизации. Как уже было сказано в статье, «не нужно обладать тонким нюхом для того, чтобы уловить тлетворный запах инфантилизации». И это сущая правда. Сейчас не нужно особо напрягаться, чтобы как-то эту инфантилизацию увидеть. В наше время стало слишком много достаточно взрослых людей, которые всё так же охвачены «юношеским

максимализмом», очень большое число наших сограждан (но, я полагаю, это тенденция не только в нашей стране) уже явно гордится своим невежеством. Отмечаются знания, которые всё же целостной личности необходимы, но не несущие каких-то выгод в ближнесрочной перспективе. Да долгосрочных целей себе не особо ставят — так, разве что планировать расходы на приобретение чего-либо или же на поездки куда-либо. И всё — потолок. Попытки говорить о вещах концептуальных, само собой, вызывают отторжение и даже глум — ну негоже столь «серьезным» людям обсуждать какие-то вещи концептуальные, когда есть чисто прагматика. Чем-то, кстати, напоминает разговоры в стиле нерадивых учеников школы в стиле «а зачем мне эта математика, если я спортсменом стать хочу?».

И что во всем этом самое, полагаю, мерзкое, так это то, что происходит подмена понятий. Интересы и деятельность, присущая взрослому человеку и гражданину, называется «несерьезной», в то время как явления, сопутствующие процессу инфантилизации приобретают ореол «взрослых» и безумно «серьезных». Через это люди становятся более внушаемыми и выбирают источники информации по прин-

ципу личной симпатии и сопричастности к пресловутой инфантилизации. Ну а что, приятно же, когда гладят по головке и называют взрослым? То-то же.

И всё же, полагаю, не настолько всё безнадежно. Стоит обратить внимание, как при предчувствии какой-либо беды люди хватаются за любую возможность эту беду предотвратить или же найти объяснение происходящему, чего не дают инфантилизаторы. В такой момент есть вероятность того, что человек откроет глаза и будет восприимчив к иным дискурсам. Но это лишь ситуативная реакция, которую можно использовать как индикатор этой безнадёжности.

Как же не доводя до предела переломить эту ситуацию — вопрос острый и достаточно актуальный. Вопрос, который необходимо решать в кратчайшие сроки, иначе процесс пойдет слишком далеко, и даже иррациональные реакции, побуждающие к поиску смысла, будут отключены и превратятся лишь в «праздники непослушания» того или иного сорта. И тогда беды не избежать.

Андрей Лавренчук

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиняна С.Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С.Е. Кургиняна
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 897
№ 218 (218) от 08.03.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000