

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

1 марта 2017 г.

№ 217

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Западное иго, будучи осуществленным, обязательно приведет к потере нами всего на свете: государства, права на территорию, права на историческую жизнь и, в конечном счете, даже права на формирование хоть какой-то русской общности

## 11 ОППОЗИЦИЯ В РОССИИ И ЕЕ ЗАПАДНЫЕ СОЮЗНИКИ. СТРАННЫЕ СВЯЗИ

Ходорковский блефует, используя тему Бориса Немцова, — потому что мертвый Немцов не является конкурентом живому Ходорковскому

размышления читателей о статьях газеты

## 12 СОН ГАНСА КАСТОРПА

## 13 РЕГИОНАЛИЗМ КАК КАПИТУЛЯЦИЯ ПЕРЕД НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОБЪЕДИНЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

## 14 УГРОЗА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕЕ СЛЕВА

## 14 МАКСИМИЗАЦИЯ ПРИБЫЛИ КАК МЕТАФИЗИКА КАПИТАЛИЗМА

## 15 ТИХАЯ ЗАРАЗА

## 16 ДУШИТЕЛИ КОШЕК И ВАРЩИКИ ЛЯГУШЕК

Удовлетворение потребности в мифе, соединенное с неспособностью этого мифа выполнить идеологическую функцию, став идеологическим посланием, пусть и особого типа — вот что такое постмодернизм

# О коммунизме и марксизме — 73



Пятый округ Парижа. Студенты выстроившись в цепь передают булжники для строительства баррикад. 10 мая 1968 г. © Бруно Барби/Магнум Фотос

Умберто Эко (1932–2016) — выдающийся итальянский ученый, философ, теоретик культуры, писатель. Один из предметов его научного интереса — соотношение различных форм культуры. Под различными формами имеются в виду в данном случае высокая культура и культура, названная массовой.

Термин «массовая культура» возник в 40-е годы XX века. Его ввели в оборот представители Франкфуртской социологической школы, достаточно близкие к марксизму и много занимавшиеся развитием так называемого неомарксизма. Во Франкфуртскую школу входили очень разные исследователи. Наиболее известные из них — Теодор Адорно (1903–1969), Макс Хоркхаймер (1895–1973), Герберт Маркузе (1898–1979). В эту школу можно включить с определенными оговорками и уже обсуждавшихся нами Эриха Фромма, Вальтера Беньямина и других.

Вообще-то, Франкфуртская школа — понятие достаточно размытое. Речь идет о мыслителях, так или иначе связанных

с институтом социальных исследований во Франкфурте-на-Майне и относящих себя к той или иной разновидности критической теории современного индустриального общества.

В одной из своих программных статей, написанной в 1937 году и названной «Традиционная и критическая теория», Макс Хоркхаймер заявил о том, что он и его коллеги разработали «концепцию особого рода теоретического знания, ключевыми характеристиками которого были <...> междисциплинарность и фактико-политическая ангажированность».

В критическую теорию входят критические проекты, именуемые еще проектами критической теории. Проекты могут быть очень разными. Авторы проектов занимаются всем, чем угодно, но чем бы они ни занимались, их проекты должны эффективно разоблачать идеологические механизмы того общества, которое критикуют исследователи. В общем-то, они критикуют общество Просвещения (или общество Модерна), выявляя как бы его

изнанку и обнаруживая в осуществляемом этим обществом производстве знания некую червоточину, превращающую это «производство знания» в производство чего-то, имеющего лишь косвенное отношение к настоящему знанию.

В том, что говорят представители критической школы, много справедливого. Проект Просвещение (или проект Модерн — понятия близкие, хотя не тождественные) очень уязвим. Он отягощен избыточной рациональностью, действительно очень сильно обусловлен интересами господствующего буржуазного класса и так далее.

Но ведь Маркс и его соратники, классические коммунисты, существенно отличающиеся от тех некоммунистов, которых начали сооружать представители Франкфуртской школы, тоже критиковали буржуазное общество, причем беспощадно. Может быть, и их можно причислить к ученым, ориентированным на критическую школу?

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 7 1 2 7

>



## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Казалось бы, почему бы нет? Но классический марксистский коммунизм настолько далек от этой самой критической школы, что это никто никогда не пытался делать. Наиболее близкие к марксизму ученые, условно включаемые в критическую школу, такие как Вальтер Беньямин и Эрих Фромм, тоже на самом деле страшно далеки от того, что может быть названо ядром школы или ее стержнем. Чем ближе тот или иной ученый к настоящему марксизму, тем дальше он от критической школы.

Адорно и Хоркхаймер задают это самое ядро или стержень школы. Всё остальное связано со школой более или менее отдаленно. Совсем уж отдаленно связаны с ней, повторяю, Беньямин и Фромм.

Я вовсе не хочу сказать, что Франкфуртская школа не привнесла ничего нового в понимание той буржуазной действительности, которую я в данном исследовании назвал мутакапитализмом. Представители Франкфуртской школы по крайней мере поставили вопрос о том, что современное им буржуазное общество XX века представляет собой нечто, существенно отличающееся от классического буржуазного общества. Они обратили внимание на то, что классическому буржуазному обществу действительно был свойствен классовый характер, а постклассическому буржуазному обществу этот характер уже не свойствен. И — выразили предельное беспокойство по поводу этой метаморфозы, потому что она, по их мнению, превратила так называемое демократическое общество в монолитную тоталитарную систему. Подчеркиваю: такой системой представители обсуждаемой мною школы именовали не только советский коммунизм или немецкий нацизм — они говорили о том, что в современном постклассическом капитализме созревает особый тоталитаризм, вполне уживающийся с формальными демократическими институтами.

Констатируя отсутствие классов вообще и пролетариата в частности, представители обсуждаемого направления утверждали, что революционную роль преобразования общества в силу этого должны брать на себя другие силы. Какие?

Для кого-то из них такой силой являлась молодежь.

Для кого-то — некие аутсайдеры.

Для кого-то — интеллигенция, действующая по необходимости сама по себе, ибо действовать вместе с пролетариатом она не может по причине его отсутствия.

Всё, что представители Франкфуртской школы предлагали в качестве новой революционности, не опирающейся на пролетариат, окончательно провалилось во время так называемой революции 1968 года.

Эта революция, она же — майские события 1968 года или Красный май 1968 года, не просто провалилась. Она продемонстрировала высокую степень манипулятивности того явления, которое именовалось революцией нового типа. И, в общем-то, стала предтечей так называемых оранжевых революций.

Началась эта революция с леворадикальных студенческих выступлений, потом такие выступления приобрели характер массовых беспорядков. На эти массовые беспорядки наложилась десятиmillionная всеобщая забастовка. В результате выдающийся французский политик Шарль де Голль (1890–1970), пытавшийся проводить линию на реальный суверенитет Франции и ее независимость от США, был отстранен от власти. Это отстранение не привело к возникновению какой-то особой левой и уж тем более социалистической Франции. Напротив, оно по факту породило гораздо большую зависимость Франции от США. И поэтому многие считают, что, по большому счету, краснота данной революции является псевдокраснотой, находившейся на таком же обслуживании у США и транснациональных корпораций,

совокупность которых левые именовали ТИГ (транснациональное империалистическое государство), как и итальянские Красные бригады и многие другие псевдо-революционные структуры.

С 1968 года претензии Франкфуртской школы и неомарксизма на лидерство в революционном движении были фактически сведены к нулю. Но это не сводит к нулю роль этой школы в обнаружении того, что, возможно, и нельзя назвать «открытиями», но что, безусловно, является существенным вкладом в понимание происходящего. И что либо оказалось справедливым обнаружением неявных тенденций, либо как минимум выступило в качестве стимула, побудившего следующие поколения исследователей к движению в определенном направлении.

Что же конкретно было обнаружено?

Обнаружена была радикальная и очень коварная новизна постклассического буржуазного общества. Это общество, по мнению обсуждаемых мною исследователей, спрятало свой новый тоталитаризм под оболочкой демократических институтов и процедур. Для представителей Франкфуртской школы такой новый тоталитаризм опирается на некую технократичность постклассического буржуазного общества. Я бы назвал такую технократичность «гуманитарной технократичностью». Ввожу этот термин для того, чтобы не было соблазна приравнять технократичность, о которой говорили обсуждаемые мною исследователи, к научно-техническому прогрессу. «Гуманитарная технократичность», на которую опирается, по мнению обсуждаемых мною исследователей, постклассическая буржуазия, создавшая неявное тоталитарное государство и неявное тоталитарное общество, особо опасна тем, что она освоила супермассовое производство так называемого ложного сознания.

А еще было обнаружено размывание граней между тем, что действительно выполняет или должно выполнять настоящую функцию культуры в обществе, и тем, что эти функции не выполняет, но претендует на их выполнение.

То, что не выполняет настоящих функций культуры, претендует на то, чтобы выполнение этих функций осуществить, именуется массовой культурой. Массовая культура — важнейшее слагаемое общества потребления. О ней заговорили с особой тревогой, конечно же, в эпоху телевидения. Перестроечные события в СССР показали, на что способно это самое телевидение, когда оно оказалось в руках высокопоставленных деструкторов из КПСС (А. Н. Яковлева и его окружения) и было соединено определенным образом с деструктивными интеллигентскими диссидентскими группами, продемонстрировав свою способность к замаскированному тоталитаризму, затканию ртов оппонентам, блокированию дискуссий и фактическому запрету на мышление (что такое знаменитая перестроечная книга «Иного не дано», как не запрет на мышление?).

К сожалению, первыми о массовой культуре заговорили философы с весьма консервативной ориентацией, такие как Хосе Ортега-и-Гассет (1883–1955), написавший книгу «Восстание масс», Карл Ясперс (1883–1969), написавший книгу «Духовная ситуация времени», Освальд Шпенглер (1880–1936), написавший книгу «Закат Европы» и Жан Бодрийяр (1929–2007), написавший книгу «Фантомы современности». Если авторы, названные мною до Бодрийяра, постмодернистами не являются, то Бодрийяр — это один из основоположников постмодернизма.

Все названные мною мыслители испытывали более или менее острое отвращение к тому, что они именовали массами. И противопоставляли эти самые массы, губительно воздействующие на культуру, культуротворческим и культуроподдерживающим элитам.

Такое высокомерие не могло не привести к заигрыванию с крайними формами консерватизма. Хотя, конечно же, ни Ортега-и-Гассета, ни Ясперса, ни Шпенглера, ни, тем более, Бодрийяра нельзя отнести к прямым апологетам того, что сформировалось под видом ультраконсерватизма в 30-е годы XX века и получило обобщенное название «фашизм». Конечно же, скорбь названных мною философов по поводу гибели культуры в объятиях массы полностью разделял Фридрих Ницше. Но если перечисленные мною философы просто скорбели по данному поводу, то Ницше предлагал определенные модели выхода из ситуации, связанные со специфическим почитанием природы, созданием иначе связанного с ней человека (человек-зверь, белокурая бестия, человек как то, что надо преодолеть) и с той самой волей к власти, которая должна заменить на новом этапе волю к смыслу.

Можно ли свести оценку роли мыслителей, скорбевших, образно говоря, что массы душат и задушат культуру в объятиях, к отрицанию подобной массофобии, порождающей разрушительный высокомерный элитаризм? Конечно, нет. Эти мыслители уловили новую тенденцию, порождающую разрушение классов. Поэтому если осмелиться сводить утверждения этих исследователей к общему знаменателю (а это рискованно, потому что каждый из исследователей совершенно уникален, не сводимый ни к каким общим характеристикам мыслителей), то этим общим знаменателем окажется не презрение к социальным низам как таковым, а крайние формы беспокойства по поводу того, что эти низы теряют социальную структурность, становятся чем-то аморфным и легко управляемым, деклассируются, маргинализируются. И что именно такое превращение народа в массы таит в себе огромную опасность. Повторяю, я не берусь утверждать, что все перечисленные мною исследователи так уж любили народ и противопоставляли его массам. Но в целом, если оно, повторяю, есть, речь идет именно о подобном взгляде на происходящее.

Только задав такой очень примерный контекст, я могу вернуться к теме Умберто Эко. Потому что отношение этого мыслителя к массовой культуре существенно отличается от того отношения к этому явлению, которое в целом свойственно тем, кого я перечислил выше.

Конкретно это воплощается в том, как именно Умберто Эко занимался массовой культурой. Он занимался ею без всякого пренебрежения. Он с увлечением обсуждал роль комиксов, мультфильмов, массовой культуры, песни, научной фантастики. Он анализировал генезис и структуру романов о Джеймсе Бонде, тему супермена. Он с увлечением обсуждал романы-бестселлеры от Александра Дюма до Яна Флеминга.

Умберто Эко не восхваляет всё, что он обсуждает. Но его отношение к этому никак не сводится к элементарной скорби. Наиболее ярко это проявляется в том, как именно Умберто Эко относился к теме супермена. Исследователь, с одной стороны, доказывал, что супермен — это один из новых мифов, опирающийся, как и все мифы, на мифологичность как таковую. С другой стороны — он выявлял новизну этого мифа, демонстрируя, что супермен как бы всемогущ, но одновременно способен использовать это всемогущество только для того, что никак нельзя назвать масштабным деянием.

Такие рамки деятельности супермена вытекают из структуры общества, в котором он должен реализовывать себя как нового мифического героя. Для того чтобы быть созвучным этому обществу, супермен должен вобрать в себя неспособность этого общества соединить гражданское сознание с политическим и создать целостную картину мира. А раз общество к этому неспособно, то супермен неизбежно ока-

зывается загнан в рамки, задаваемые этой неспособностью. Тем самым супермен становится мифом, по сути, не заключающим в себе идеологического послания. Удовлетворение потребности в мифе, соединенное с неспособностью этого мифа выполнить идеологическую функцию, став идеологическим посланием, пусть и особого типа — вот что такое постмодернизм как механизм удовлетворения определенного запроса и механизм формирования этого запроса одновременно.

Умберто Эко, возможно, лучше других понимал, что такое постмодернизм. Потому что постмодернизм лукаво отказывается и от понимания самого себя (оно, видите ли, присуще другим, слишком элементарным эпохам, отягощенным рефлексией), и от собственной целостности (ее он отрицает так же, как и все другие целостности).

Обсуждая представление британского социолога Зигмунта Баумана (1925–2017) о так называемом текучем обществе, формируемом на волне постмодерна, Умберто Эко называл постмодерн «*чем-то вроде зонтика, под которым укрылось множество феноменов из разных областей*». И одновременно — говорил о постмодернизме как о некотором улавливателе кризиса великой повествовательной традиции. Ссылаясь на Баумана, Умберто Эко говорил о том, что помимо кризиса великой повествовательной традиции в текучем обществе имеет место «*кризис государственности (какая же свобода в принятии решений остается национальным государствам перед лицом торжества международных монополий?)*. Исчезает институция, гарантировавшая единицам возможность по заданной схеме решать проблемы нашего времени».

Итак, постмодернизм отражает исчезновение единственной институции, гарантировавшей индивидуумам некие возможности какого-то участия в чем-то общезначимом. Что еще он отражает?

Исчезновение идеологии (к вопросу о супермене как первом мифе, не несущем никакого идеологического послания, то есть пародии на миф).

Эко констатирует, что «*вместе с кризисом государственности наметился и идеологический кризис, и соответственно партийный, следовательно, теперь лишено смысла любое апеллирование к общественным ценностям, позволявшее отдельному взятому индивидууму чувствовать свою принадлежность к общности, формулировавшей его потребности*».

Ну и что дальше? Что постмодернизм еще отражает кроме кризиса всего общественного? И только ли он отражает это?

Согласно представлениям Эко о реальности, отражаемой (а по мне, так и формируемой) этим самым постмодернизмом «*в ходе кризиса всего общественного расцветает безудержный индивидуализм, превращающий ближнего из попутчика в противника, которого следует остерегаться. Такой «субъективизм» подорвал основы эпохи модерна, сделав его хрупким, и вот при полном отсутствии ориентиров всё растворяется в своего рода текучести. Теряется правовая уверенность (судопроизводство воспринимается как враг), и возможным выходом для индивидуума, не имеющего какой-либо точки отсчета, становится, с одной стороны, создание видимости любой ценой, то есть видимость преобразуется в самостоятельную ценность...*»

Постепенно, как мы видим, возникает картина отнюдь не частных кризисов (кризиса великой повествовательной традиции, кризиса государственности, кризиса идеологии, кризиса права). Всё это слипается в нечто гораздо большее. Во что же именно? (Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

## Война со здравоохранением

**Резонансное событие месяца — обнаружение 5 февраля комиссией Российской академии наук «по борьбе с лженаукой и фальсификацией» меморандума № 2 «О лженаучности гомеопатии».**

...

МОСКВА, 6 февраля — РБК

Из текста меморандума следует, что:

- «Принципы гомеопатии и теоретические объяснения ее предполагаемого действия противоречат известным химическим, физическим и биологическим законам, а убедительные экспериментальные подтверждения ее эффективности отсутствуют. Гомеопатические методы диагностики и лечения следует квалифицировать как лженаучные».
- «Клинические испытания, проведенные в разных странах в разное время, не смогли экспериментально продемонстрировать эффективность гомеопатических средств и методов лечения».
- «Гомеопатия не является безвредной: больные пренебрегают средствами лечения с подтвержденной эффективностью и тратят значительные средства на недействующие препараты».

В меморандуме приводятся данные о продаже гомеопатических препаратов со ссылкой на аналитическую компанию IMS Health. В 2009 году противогриппозный препарат «Оциллококцидум» занимал 27,99% в общем объеме продаж гомеопатии, следом шли иммуномодулятор «Анаферон» (26,51%) и средство от простуды «Афлубин» (5,70%).

Доклад комиссии РАН основан на экспертном заключении, составленном междисциплинарной группой. В нее вошли специалисты в области клинической медицины, физики, химии, биохимии, иммунологии, молекулярной биологии и фармакологии.

Авторы меморандума отмечают, что их вывод опирается на отчеты о российских и советских клинических исследованиях, а также данные международных организаций — австралийского Совета по медицинским исследованиям, комитета по науке и технологиям британского парламента, управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикамента США и Федеральной торговой комиссии США.

В России с ноября 2016 года ФТС (Федеральная таможенная служба) обязала всех производителей гомеопатических препаратов доказывать эффективность своей продукции.

В январе 2017 года выпускники Первого Московского государственного медицинского университета имени Сеченова подали петицию на имя министра здравоохранения России В. Сковрцовой. Они просят запретить преподавание гомеопатии в медицинских вузах.

Комиссия РАН сформулировала рекомендации профильным ведомствам.

Министерству здравоохранения РФ ученые рекомендуют вывести гомеопатические препараты из медицинского употребления в госучреждениях и не включать гомеопатию в новые обновляемые стандарты оказания медпомощи. На каждой упаковке таких препаратов необходимо разместить информацию об отсутствии доказательной клинической эффективности и указывать в инструкции фактический состав средств.

От совета Евразийской экономической комиссии ученые требуют ввести обязательную маркировку гомеопатических препаратов, указывающих на отсутствие показаний к применению.

Федеральная монополияльная служба должна пресечь рекламу, заявляющую о наличии у гомеопатических препаратов лечебных свойств.

Комиссия «по борьбе с лженаукой и фальсификацией» также рекомендует аптекам отказаться от совместной продажи лекарственных и гомеопатических препаратов, а врачей просит информировать пациентов о неэффективности гомеопатии. Страховые компании должны перестать покрывать услугу врачей-гомеопатов.

МОСКВА, 6 февраля — РБК

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) поддержала решение Российской академии наук признать гомеопатию лженаукой. Об этом РБК сообщила сотрудник пресс-службы ФАС В. Старикова-Разборова.

По ее словам, ФАС сможет обеспечить защиту граждан от недостоверной рекламы, в которой говорится о наличии у гомеопатических препаратов лечебных свойств, только если Минздрав внесет соответствующие изменения в федеральный закон «Об обращении лекарственных средств», который исключает гомеопатические препараты из состава лекарственных средств.

Министерство здравоохранения, в свою очередь, сформирует рабочую группу по гомеопатии, сообщил РБК директор департамента общественного здоровья и коммуникаций Минздрава О. Сагалай.

«Мы исходим из того, что в рамках лечебного процесса и государственных закупок должны использоваться лишь препараты с доказанной клинической эффективностью. Основной задачей группы станет выработка предложений

по дальнейшему регулированию данной области с учетом современных международных требований доказательности», — заявил Сагалай.

В рабочую группу Минздрава войдут представители Российской академии наук, ведущих медицинских учреждений страны, а также специалисты в области гомеопатии.

МОСКВА, 6 февраля — REGNUM

По данным некоммерческого партнерства «Национальный совет по гомеопатии» и компании QuintilesIMS, в РФ зарегистрированы 28 производителей, которые выпускают 1,8 тыс. гомеопатических препаратов. В течение 2016 года в стране через аптечную сеть было реализовано свыше 21,8 млн упаковок таких средств общей стоимостью 7,32 млрд руб.

МОСКВА, 6 февраля — ТАСС

По данным англоязычного научного журнала «Всемирное педиатрическое здоровье» от 1 июля 2016 г., гомеопатия в среднем составляет 15% от общего числа рецептов, выписываемых педиатрами в большинстве стран. Так, в Германии гомеопатию детям выписывают в 18% случаев, в России — в 14,3%, в Израиле — в 2,1%.

В настоящее время гомеопатические методы лечения распространены практически во всех странах мира, за исключением Восточной Азии, где популярна китайская традиционная медицина.

Непосредственного запрета на гомеопатию ни в одной стране мира не существует, однако в некоторых государствах применение гомеопатических препаратов регулируется наравне с другими альтернативными методами лечения. Например, может существовать запрет на включение гомеопатии в государственную или частную медицинскую страховку.

В Бельгии гомеопатия не может применяться по страховке с 2014 г. В Швейцарии альтернативная медицина, включая гомеопатию, была исключена из страховой системы в 2005 г., однако в 2012 г. возвращена на пятилетний испытательный срок по итогам референдума. В 2010 г. гомеопатия была исключена из государственной системы медстрахования в Великобритании, однако отпуск гомеопатических препаратов в аптеках разрешен.

Практически во всех странах мира гомеопатия вносится в зарегистрированные списки лекарственных препаратов. Например, в Евросоюзе для регистрации гомеопатических препаратов с высокой степенью разведения не требуется их полноценного тестирования.

В России применение метода гомеопатии официально было разрешено в 1995 г. Гомеопатические препараты разрешено было вносить в Государственный реестр лекарственных средств.

КИРОВ, 10 февраля — ТАСС

Глава Минздрава РФ В. Сковрцова подтвердила, что ведомство создает рабочую группу для обсуждения проблемы гомеопатии и готово делать это беспристрастно. Она отметила в ходе визита в регион, что гомеопатия — «это особая область медицины, существующая не просто десятилетиями, а столетиями».

«Задача наша — беспристрастно, спокойно обсудить то, что мы имеем на сегодняшний день. Я могу напомнить слова великого Бехтерева — нашего ученого, который России принес славу на весь мир, он говорил: «Объяснить не могу, а отрицать не смею». Есть какие-то вещи, в которых нам предстоит всем вместе разобраться, поэтому мы настроены очень конструктивно ко всем», — заявила министр.

Александр Егорович Бейдеман. Гомеопатия, взвращающая на ужасы Аллопатии. 1857 г.





## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 10 февраля — medportal.ru

Руководитель курса «Основы гомеопатии» кафедры нелекарственных методов лечения и клинической физиологии Первого МГМУ им. И. М. Сеченова, профессор Елена Новикова: «Я категорически не согласна с обвинениями гомеопатии в лженаучности — это настоящая серьезная наука. Только в России защищено более 200 кандидатских и докторских диссертаций, содержащих исследования терапевтических эффектов гомеопатического лечения, утвержденных Высшей аттестационной комиссией. Это первое. Во-вторых, наука о сверхмалых дозах (СМД) лежит за пределами медицины. Ею активно занимается Российский Институт биофизики РАН. Здесь прошли несколько симпозиумов по СМД, посвященных этой парадоксальной феноменологии, свидетельствующей о том, что низкие дозы, на удивление, вызывают реакцию живых систем. Причем, живых систем не только человека, когда можно было бы вести речь о плацебо-эффекте, но и клеточных структур, например, клетки дрожжей, рыбок. Я уж не говорю о животных (гомеопатия применяется и в ветеринарии). Да и младенцы тоже не поддаются плацебо-эффекту.

Идеология нашей кафедры сводится к изучению возможности гомеопатии при совместном применении с аллопатией (обычная система лечения). Мы провели порядка десяти исследований, в которых брали группы сравнения: чистая аллопатия, чистая гомеопатия и смешанные методы лечения. И все они показали, что совмещение гомеопатии и аллопатии в значительной степени превышает эффекты этих методов по отдельности. Кроме того, мы считаем, что гомеопатическое сопровождение обязательно нужно при проведении вакцинации. Основная проблема, на мой взгляд, состоит в том, что сегодня существует очень много самых разнообразных гомеопатических школ, и некоторые из них действительно не отвечают требованиям к современным научным обоснованиям. Поэтому наша задача состоит в том, чтобы научить гомеопатов правильно позиционировать гомеопатию и ни в коем случае не заменять аллопатическую схему гомеопатической. А запрещать гомеопатию нельзя — это глупо и абсолютно нецелесообразно».

МОСКВА, 12 февраля — osd.com

Некоммерческое партнерство содействия развитию гомеопатии «Национальный совет по гомеопатии» под председательством заслуженного врача РФ Карпеева опубликовало Обращение в президиум Российской академии наук.

В Обращении, в частности, говорится: «Выводы Комиссии базируются на искаженной, не соответствующей действительности информации, размещаемой в зарубежных СМИ, которые, как правило, ангажированы с мировыми производителями неестественных для организма синтетических лекарств, пытающихся, при падающей их популярности, расширить свою долю на мировом фармрынке.

Однобокое развитие мирового, в том числе и российского здравоохранения бесперспективно, применение в основном синтетических лекарств, неестественных для организма, с их значительными побочными действиями, наносит ощутимый вред здоровью людей, способствует широкому распространению лекарственных болезней».

Меморандум, принятый в нарушение Положения о Комиссии, утвержденного постановлением Президиума РАН, явля-

ется по сути заказным, в этом гомеопатическое сообщество не сомневается и настаивает на пересмотре Президиумом РАН необъективных выводов, противоречащих многолетней медицинской практике врачей, применяющих гомеопатию.

\*\*\*

**Справедливости ради отметим, что Меморандум требует не запрета гомеопатии как таковой, но отделения ее от науки и медицины. Но дело вовсе не в этом. Один из насущных вопросов: кому, зачем и почему именно сейчас понадобилось, выражаясь жаргонным языком, «наехать» на этот вид альтернативной медицины? Гомеопатия, между прочим, существует и используется во всем мире уже более 200 лет.**

Аргументы, озвученные в документе комиссии РАН — что всё это делается ради «здоровья российских граждан» — абсолютно не выдерживают критики. Поскольку даже если предположить, что гомеопатия — «зло», как это утверждают авторы Меморандума, то «зло» явно наименьшее. В сравнении с тем злом, которое творит так называемая оптимизация, уничтожая отечественное здравоохранение. В том числе и в сфере обеспечения населения доступными и недорогими лекарствами, около 70% которых к тому же оказываются еще и контрафактными, то есть в лучшем случае бесполезными.

Можно было бы, конечно, рассмотреть данный документ как прямой наезд на Минздрав РФ. Поскольку именно Минздрав в 1995 году узаконил гомеопатию в России.

Впрочем, совсем нельзя исключить версию, а ее озвучивают некоторые специалисты, связанной с конкретными бизнес-интересами. Конечно, почти 8-миллиардный оборот гомеопатических средств — «капля в море» российской фарминдустрии (объем которой в 2016 году составил 1 триллион 339 млрд руб), но «капля» весьма существенная.

В связи с этим обратим внимание на то, что авторы обсуждаемого нами документа ссылаются на западные источники, в том числе на международную исследовательскую компанию IMS Health. Примечательно, что эта компания, обслуживающая интересы западных фармпроизводителей, в 2012 году приобрела ключевые права на активы российской группы компаний «Фарма-эксперт», которая занимается анализом ситуации и существенно влияет на российский фармрынок. Интересно в связи с этим, что в комиссию РАН вошли и специалисты, близкие к IMS Health, продвигающей вполне конкретные интересы.

Между тем, запрет гомеопатии или создание таких условий, в которых гомеопатия окажется недоступной, может существенно повлиять на здоровье очень многих российских граждан. Например, исполнительный директор Российской ассоциации аптечных сетей Н. Игнатьева предупреждает, что «запрет гомеопатии может нарушить схемы лечения, например, аллергиков и беременных женщин, которым нередко противопоказаны другие медицинские препараты».

Впрочем, комиссию РАН «по борьбе с лженаукой» это явно не смущает. Как не смущает угроза окончательно

«потерять лицо», то есть авторитет у российского общества. Что объяснимо. Обслуживание чужих бизнес-интересов несравненно выгоднее, нежели безопасность наших граждан. И как иначе, в свете всего происходящего, трактовать сообщение Russia Today от 22 февраля 2016 года? Речь идет о том, что комиссия РАН, «одной рукой» обличая гомеопатию в «недоказанности эффективности ее методов», «другой рукой» готовит для граждан страны очередную «бомбу». Речь идет о подготовке Меморандума, опять же со ссылкой на западные источники, «Об отсутствии вреда от генно-модифицированных продуктов». Отметим, в России уже одобрен для использования ряд генетически модифицированных организмов от западных компаний Syngenta, Aventis Crop-Science и Monsanto, которые являются и крупными фармпроизводителями.

6 февраля интернет взорвала новость о массовых сокращениях на факультете послевузовского профессионального образования Первого МГМУ им. И. М. Сеченова.

\*\*\*

МОСКВА, 6 февраля — medvestnik.ru

Основная причина — сокращение учредителем, то есть Минздравом РФ, бюджетного финансирования. Официально кафедры оптимизируют и сливают с более крупными, однако сами сотрудники говорят, что в новое штатное расписание попадут не все.

Официально коллективу Первого МГМУ им. И. М. Сеченова объявили о грядущих изменениях на ученом совете 5 февраля. Однако структура нового состава факультета послевузовского профессионального образования пока не оглашена. До реформы факультет с 30-летней историей состоял из 60 кафедр, готовящих врачей по 46 специальностям.

По неофициальным оценкам, планируемые преобразования связаны с тем, что в 2015 году Первый МГМУ им. И. М. Сеченова вошел в проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров «5-100». Единственный из всех медицинских вузов. И одна из основных задач, которая была перед ним поставлена, — увеличение результативности работы российских университетов, их интеграция в мировое сообщество, а также общая модернизация российского образования.

\*\*\*

Об «оптимизации» каких конкретно кафедр говорится, пока не известно. Но примечательно, что новость появилась день в день с Меморандумом комиссии РАН «О лженаучности гомеопатии». Напомним в связи с этим, что на кафедре нелекарственных методов лечения и клинической физиологии Первого МГМУ им. И. М. Сеченова читается (пока еще!) курс «Основы гомеопатии».

\*\*\*

МОСКВА, 17 февраля — «Труд»

Спикер Государственной думы Вячеслав Володин назвал кричащей ситуацией с финансированием медицинских вузов. «Но что еще более кричаще и вызывающе в этом плане смотрится, это вузы министерства здравоохранения, которые финансируются в объеме порядка 90 тысяч рублей... Это вузы, где самые большие затраты на подготовку сту-

дента, будущего врача, как вы понимаете. Это почти в два раза меньше, чем вузы, имеющие отношение к министерству образования», — отметил Володин.

МОСКВА, 19 января — «Газета.ru»

Минздрав предложил отменить медосмотры детей перед поступлением в образовательные учреждения. Помимо этого, сокращается перечень исследований и осмотров врачами-специалистами, которые полагаются несовершеннолетним. Так, больше не будет обязательных осмотров детей в возрасте 1 год 9 месяцев и 2 года 6 месяцев, также будет уменьшено число анализов крови. По мнению врачей, нынешняя система детских осмотров предполагает излишнюю нагрузку на специалистов.

В настоящее время при поступлении в образовательные учреждения несовершеннолетним необходимо пройти медосмотры для «определения соответствия учащегося требованиям к обучению», говорится в ныне действующем законе, который ведомство теперь предлагает отменить.

К тому же теперь по итогам осмотров и отнесения детей к разным группам здоровья медицинские учреждения будут давать только рекомендации для занятий физической культурой. Тогда как ранее врач, ответственный за проведение осмотра, на основании его результатов определял медицинскую группу для занятий физкультурой.

В Министерстве образования и Минздраве не предоставили оперативный комментарий на запрос «Газеты.Ру». В аппарате вице-премьера О. Голодец, курирующей социальную сферу, пояснили, что цель этого приказа — устранение дублирования при проведении медицинских осмотров детей и подростков.

«Ранее их было три (профилактический, предварительный и периодический), а теперь остаются только профилактические — самые полные, учитывающие все особенности половозрастного развития. По результатам профилактических осмотров родители будут получать на руки заключение», — сообщил представитель О. Голодец.

В Минздраве в июне 2016 года заявляли о возможной отмене медсправок для поступления в вузы.

Тогда официальный представитель ведомства О. Сагалая сообщал, что отмена медсправок в вузы позволила бы сэкономить более 4 млрд руб., которые можно будет направить на лекарства для людей, перенесших инфаркт миокарда.

В нынешнем виде законопроект предполагает не отмену справок, а отмену медицинских осмотров в привязке к поступлению в образовательные учреждения. Дети продолжат проходить профилактические осмотры, положенные несовершеннолетним по достижении ими разного возраста. Медсправки для поступления в учебные заведения будут выдаваться на основе этих профилактических осмотров.

Помимо этого, новый законопроект предусматривает существенное сокращение перечня исследований, которые проводятся во время профилактических медосмотров. В частности, предлагается убрать медосмотры в 1 год 9 месяцев, 2 года 6 месяцев.

Сокращается и число осмотров врачами-специалистами и лабораторных и функциональных исследований.

Так, в рамках обязательного медицинского страхования детям в возрасте одного месяца не будут делать нейросонографию, детям трех месяцев больше не будет полагаться осмотр ортопеда, в возрасте шести месяцев — хирурга, девяти месяцев — ана-



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

лизы крови и мочи, года — хирурга, отоларинголога, детского психиатра и т. д.

Сильному секвестру подвергнется перечень осмотров детей школьного возраста у врачей-специалистов.

В частности, в рамках ОМС дети десяти лет не будут проходить осмотр у хирурга, стоматолога, эндокринолога, ортопеда и отоларинголога. Дети 11 и 12 лет будут избавлены от необходимости проходить медосмотры каких-либо врачей-специалистов, кроме педиатра.

Одной из целей законопроекта является снижение нагрузки на врачей, указывается в пояснительной записке Минздрава к законопроекту.

Минздрав движется в направлении приведения национального календаря осмотров как взрослых, так и детей к международному стандарту, полагает главный врач московской городской клинической больницы № 71 А. Мясников. По его словам, в российской системе здравоохранения существуют излишние медицинские исследования.

«Зачем мы у здорового нормального ребенка в год и девять месяцев берем анализ крови, что мы там хотим увидеть? Если у него тошнота или он плохо развивается, плохо растет, то да. Но здоровому — зачем? Анализ крови для ребенка — это тоже травма», — рассуждает Мясников.

По его мнению, проводить рутинные осмотры всех детей у таких специалистов, как детский травматолог, излишне, а направлять к врачам-специалистам должен педиатр-терапевт после осмотра и обнаружения соответствующих показаний к дополнительному медицинскому обследованию. По словам Мясникова, даже если эти процедуры стоят «три копейки», в рамках целой страны они позволят сократить излишние расходы.

Цель инициаторов этой идеи прозрачна — экономия средств. По данным Минздрава РФ, дефицит здравоохранения в 67 регионах России составляет

от 4 до 77%. Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) составляет 71% от финансового обеспечения медпомощи, 29% — это вклад бюджетов российских субъектов. В 2017 году объем непокрытого дефицита ФОМС может составить 70,7 млрд руб. А это означает, что доступность бесплатной медицинской помощи продолжит снижаться.

Однако, рассуждая об экономии средств, а также излишних «травмах», инициаторы нововведения ничего не говорят о том, как это отразится на здоровье наших детей.

В номере «Российской газете» от 22 сентября 2016 года приводятся результаты исследования НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков ФГАУ «Научный центр здоровья детей» за 2016 год. Так вот, «число детей, отнесенных к первой группе здоровья (то есть практически здоровые, без хронических заболеваний, с физическим

развитием, соответствующим возрасту), включая дошкольников, не превышает 5–8 процентов. Со второй группой здоровья (с незначительными отклонениями и с недостаточным развитием) колеблется в пределах 40–45 процентов. Около 50 процентов — это дети с третьей группой здоровья (с хроническими заболеваниями, но хорошо себя чувствующие, или с временным отклонением в состоянии здоровья). Остальные — пять процентов — относятся к четвертой и пятой группам (больные с хроническими заболеваниями, которые часто болеют или наблюдаются в спецклиниках). То есть сегодня в России более-менее здоровыми являются 45–53 процента детей».

МОСКВА, 17 февраля — vademec.ru

«По данным Росстата, в 2015 году по сравнению с 2011 годом на четверть (26,3%) сократилось ежегодное число посещений врача пожилыми людьми. Одновременно с этим число госпитализаций среди них выросло на 7,5%. С учетом роста доли лиц старше трудоспособного возраста (с 20% до 24% за период с 2005 по 2015 год) это говорит о снижении доступности для них первичной медпомощи», — заявил директор фонда независимого мониторинга «Здоровье», член Общественной палаты РФ Эдуард Гаврилов.

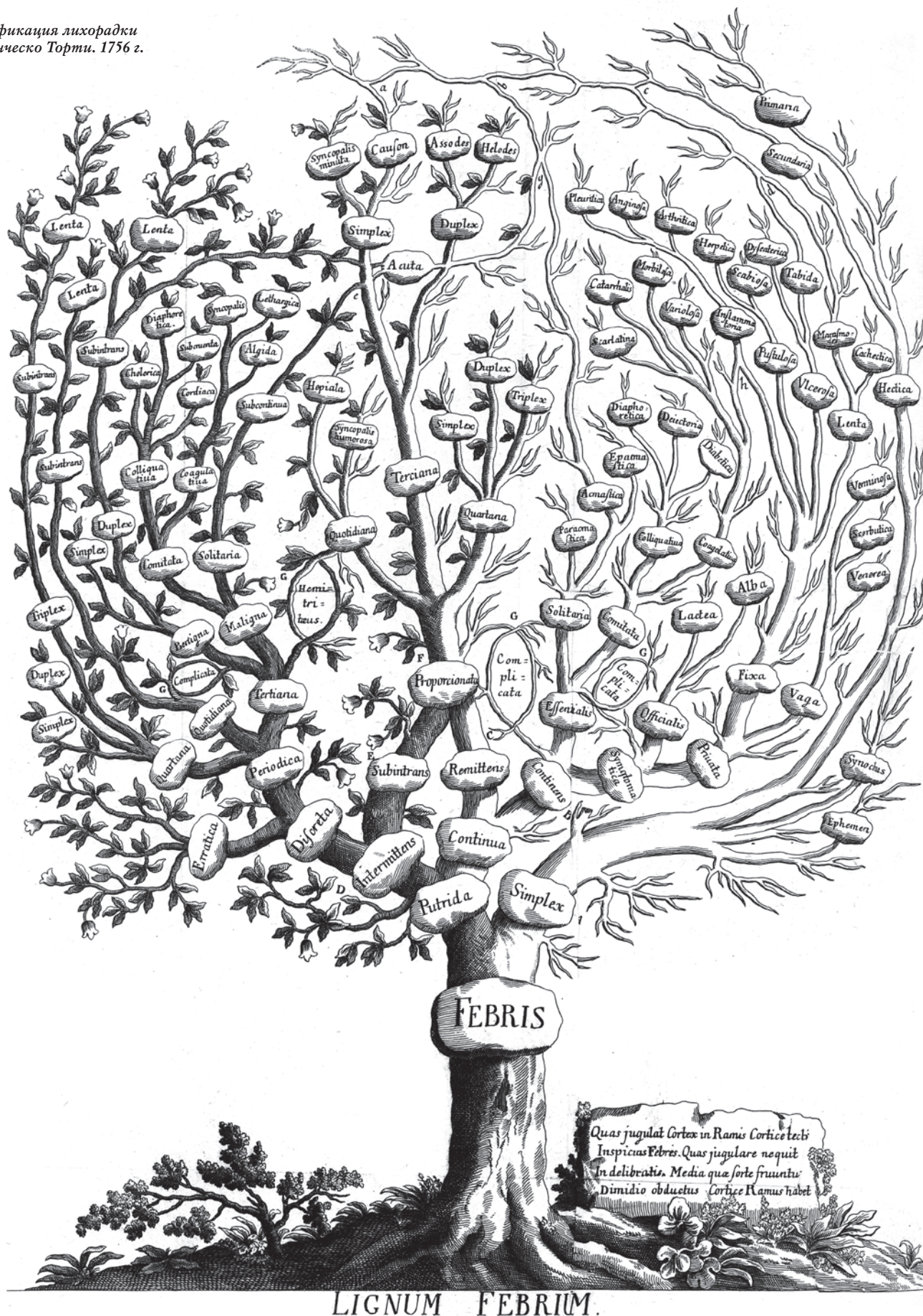
По словам Гаврилова, такая ситуация вызвана системными ошибками при проведении «оптимизации», которую Минздрав совместно с регионами проводил без учета возрастного состава населения и транспортной инфраструктуры.

«До медицинских учреждений пожилым людям часто просто не под силу добраться, врачи-специалисты принимают далеко от дома. В результате заболевания выявляются несвоевременно и в более запущенной форме, когда амбулаторное лечение не поможет и требуется госпитализация с оказанием специализированной, более дорогой медпомощи», — считает Гаврилов.

«Принятая в феврале 2016 года Стратегия действий в интересах старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года не содержит конкретных мероприятий, направленных на активное долголетие и развитие медицинской помощи пожилым людям», — отмечают эксперты фонда.

Ситуация осложняется тем, что сегодня в России состояние здоровья населения характеризуется, несмотря на официальные заявления, отрицательным естественным приростом, высокими уровнями инвалидности и смертности. Одновременно в стране увеличивается удельный вес пациентов пожилого и старческого возраста, страдающих хроническими неинфекционными заболеваниями. Перед российским здравоохранением, в связи с этим, стоит серьезная задача повысить значимость служб здравоохранения, имеющих не только лечебную, но и профилактическую направленность для оказания помощи лицам старших возрастных групп. Речь идет о необходимости создания в стране специализированной гериатрической службы. План по созданию такой службы, если верить заявлениям представителей соответствующих ведомств, давно есть. Но он так и остается на бумаге. И вряд ли будет запущен в действие в ближайшее время, учитывая, как сокращается финансирование российского здравоохранения в целом.

Классификация лихорадки по Франческо Торти. 1756 г.



LIGNUM FEBRIS.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

## МИД РФ на страже... чего?

МОСКВА, 27 декабря 2016 — REGNUM

Официальный представитель МИД России Мария Захарова назвала заявление чрезвычайного и полномочного посла России в Белоруссии Александра Сурикова относительно арестованных в республике белорусских граждан Юрия Павловца, Дмитрия Алимкина и Сергея Шиптенко, являющихся авторами ИА REGNUM, российской точкой зрения. «Я хотела бы сказать, что мы разделяем то, что было сказано послом. Употребление таких слов, как «недонарод» или «недогосударство» в отношении Белоруссии и белорусов — конечно, недопустимо», — подчеркнула Захарова. «Недонарод» и «недогосударство» из уст людей, которые влияют на общественное мнение, — это вещи, конечно, просто абсолютно непотребные. Потому что они могут способствовать разжиганию и ксенофобии, и межнациональной... ну если не ненависти, то проблем точно», — добавила Захарова.

МОСКВА, 28 декабря 2016 — REGNUM

Иск к официальному представителю МИД РФ Марии Захаровой о защите чести и достоинства, нанесении вреда деловой репутации подает ИА REGNUM.

Агентство обвиняет Марию Захарову в использовании служебного положения для распространения очевидной и преднамеренной лжи и в клевете на корреспондентов ИА REGNUM и агентство в целом. ИА REGNUM официально заявляет, что полностью разделяет точку зрения представителя министерства о недопустимости использования таких слов в отношении союзного государства.

При этом агентство ни разу не использовало в своих публикациях слово «недонарод», так как занимает последовательно антифашистскую позицию, а слово «недогосударство» употреблялось «только в отношении Украины и тех, кто сознательно идет по ее пути, — к русофобии, майдану и государственному перевороту, то есть отрицанию и уничтожению собственной государственности».

МОСКВА, 12 января — РИА Новости

Москва намерена информировать ОБСЕ, если украинские власти действительно решили отключить российский телеканал «Дождь», сообщила официальный представитель МИД РФ Мария Захарова.

«Надеюсь, что до такой цензуры киевские власти еще не докатились. Но если эта информация соответствует действительности, мы обязательно информируем ОБСЕ», — написала она на своей странице в Facebook.

МОСКВА, 16 февраля — ИА Красная Весна

Пресненский суд Москвы сегодня рассматривает обращение агентства с требованием к МИД опровергнуть ранее сделанное официальным представителем Марией Захаровой высказывание, порочащее честь журналистов REGNUM Дмитрия Алимкина, Юрия Павловца и Сергея Шиптенко. По словам Захаровой, журналисты в своих публикациях якобы использовали слово «недонарод» по отношению к народу Белоруссии. Позиция ИА REGNUM состоит в том, что журналисты являются политическими заключенными и пострадали за верность союзу Белоруссии и России. Репрессиям они подвергаются за то, что выступили с принципиальной позицией

против фактического сотрудничества официального Минска с русофобской и неонацистской частью белорусской оппозиции.

МОСКВА, 16 февраля — REGNUM

Официальный представитель МИД РФ Мария Захарова должна стать соответчиком по делу ИА REGNUM. Соответствующее решение принято судом 16 февраля в ходе предварительных слушаний. Представители МИД РФ возражали против привлечения Захаровой М. С., однако суд удовлетворил ходатайство ИА REGNUM о привлечении Захаровой в качестве соответчика к делу.

16 февраля в Пресненском суде Москвы состоялось предварительное слушание.

...

Система МИД отдельными своими частями уже давно живет своей, чуть ли не отдельной от страны, жизнью. Ее представители порой позволяют себе от лица государства делать «странные» заявления. Так, Мария Захарова по зову сердца бросается защищать российский телеканал «Дождь», открыто осуждавший присоединение Крыма к России, и одновременно нападает на ИА REGNUM, занимающее патриотическую позицию и защищающее своих «опасно пророссийских» журналистов. «Что это — глупость или измена?», — как вопрошал некогда Павел Милоков в своей знаменитой речи 1 ноября 1916 г. в Государственной Думе, обличая правительство и окружение императрицы. И добавлял: «Не все ли равно!» Между прочим, именно с этой речью, с этого высказывания часто ведут отсчет часов русской революции. История повторяется?

## Белые в России

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15 февраля — «Фонтанка.ру»

Губернатор Георгий Полтавченко высказал устное пожелание не оспаривать решение Смольнинского суда о незаконности постановления правительства СПб по поводу установки памятной доски А. Колчаку. Об этом журналистам Фонтанки сообщили неназванные собеседники, близкие к процессу.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 16 февраля — «Российская газета»

В защиту памятной доски адмиралу Колчаку в Петербурге, в очередной раз облитой черной краской противниками «белых героев», выступили потомки русских эмигрантов из Франции. Князь Жевахов, князь Трубецкой, писатель и переводчик Кривошеин обратились с письмом к губернатору Санкт-Петербурга. Они протестуют в нем против решения одного из районных судов Северной столицы, признавшего незаконным установление мемориальной доски Колчаку.

«Несуразным» и «субъективистским» назвали авторы письма решение суда, при том, что в Иркутске уже есть памятник Колчаку и признаны выдающиеся вожди Белого движения генералы Врангель, Корнилов и Деникин. Непризнание Колчака достойным благодарной памяти кажется им «вопиющим контрапунктом» и «событием, достойным театра абсурда»: «За такой сюжет дали бы по рублю и Беккету, и Ионеско!»



Факельное шествие эстонских националистов. 24 февраля 2014 г.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 16 февраля — сайт Фонда «Возвращение»

На сайте фонда опубликовано открытое письмо к губернатору Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко с призывом дать указание срочно обжаловать решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга о признании незаконным Постановления об установке памятной доски А. Колчаку с целью отмены судебного решения. Авторы письма приводят примеры законодательных актов 1990-х годов, осуждающих террор в советское время (Закон РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», Указ Президента РФ № 169 от 6.11.91, Постановление Конституционного суда РФ от 30.11.1992 N 9-П), и утверждают, будто Колчак боролся «против тех лиц, которые позднее осуждены в приведенных актах законодательства и решениями Конституционного суда России». Фонд указывает на якобы аналогичную борьбу Колчака с красными и нынешней борьбу России с ИГИЛ (организация, запрещенная в РФ). Фонд считает, будто методы борьбы Белого движения, включая А. В. Колчака, отвечали угрозам для России и мирового сообщества «в т. ч. в свете репутации правительства С-Петербурга».

...

В приводимых Фондом «Возвращение» правовых актах фигурирует Закон о реабилитации жертв политических репрессий, на основании которого в 1999 году Колчаку как раз и отказали в реабилитации, ибо в соответствии с данным законом реабилитации подлежат не все подряд жертвы, а только те, кто не совершал преступлений. В указе президента РФ № 169 от 6.11.91, посвященном приостановке деятельности Компартии, четко прописано: «органам прокуратуры исключить преследование граждан РСФСР за факт принадлежности к КПСС и КП РСФСР», а постановление Конституционного суда касается того, были ли конституционными указы Ельцина. То есть все эти документы не предполагают осуждения людей за принадлежность к структурам либо за приверженность к коммунистическому мировоззрению. Поэтому

фраза, будто бы Колчак боролся «против тех лиц, которые позднее осуждены в приведенных актах законодательства и решениях Конституционного суда России» — чушь. Больше того: коммунизм как идеологии никто в России не осуждал. Осуждали репрессии, а не коммунистическую идеологию. Поэтому довольно странно видеть сравнение борьбы против красных с борьбой против ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Пропасть между коммунизмом и исламизмом огромная, это взаимоисключающие идеологии.

При этом интересно, что цель Фонда, заявленная на его сайте, — «возвращение России к нравственным, историческим, общественным, человеческим и иным ценностям, бесосновательно отвергнутым в результате советского периода истории России». Однако данное письмо показывает, что Фонд ставит репутацию правительства СПб важнее признания необходимости учета «нравственных начал в решении вопроса об увековечивании памяти», отраженной в мотивировочной части решения суда. Ненависть к идеологическим противникам заставляет плевать на собственные заявленные цели. Или эти цели заявлены только для отвода глаз?

## Нацисты в Восточной Европе

ТАЛЛИН, 25 февраля — ИА Красная Весна

В Таллине состоялось факельное шествие, сообщило 24 февраля РИА Новости.

Факельное шествие эстонских националистов по улицам Таллина было организовано молодежным крылом Консервативной народной партии Эстонии «Синее пробуждение». Шествие началось в 19:00 24 февраля, в нем участвовали несколько сотен человек. Это действо националисты приурочили к Дню независимости страны. Лозунг данного мероприятия: «За Эстонию для эстонцев!». Шествие посвящается «погибшим за свободу Эстонии», в число которых организаторы



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ



Факельное шествие эстонских националистов. 24 февраля 2016 г.

включают и эстонских коллаборационистов, воевавших в Великой Отечественной войне на стороне гитлеровской Германии.

Напомним, факельное шествие на День независимости Эстонии проходит уже в четвертый раз. Организаторы заявляют, что проводя подобное действо, они не ориентируются на традиции нацистской Германии, а всего лишь берут пример с соседней Латвии, где факельные шествия на День независимости 18 ноября проводятся с 2003 года.

Стоит отметить, что лидер молодежного крыла Консервативной народной партии Эстонии «Синее пробуждение» Руубен Каалеп не скрывает своего восхищения Адольфом Гитлером. За публичное выражение своих чувств к руководителю Третьего рейха однопартийцы Каалепа предлагали исключить его из партии, однако руководство партии инцидент замяло, заявив, что Каалеп «понял неуместность своего поведения».

НЬЮ-ЙОРК, США, 24 февраля —  
ИА Красная Весна

Экс-президент США Барак Обама и миллиардер Джордж Сорос виновны в организации государственного переворота на Украине, заявляют митингующие на Манхэттене, собравшиеся там 23 февраля, сообщает ТАСС.

Митинг проходит под лозунгами «Обаму — в тюрьму!» и «Ваш враг — Джордж Сорос». Активисты обвиняют экс-президента и миллиардера в свержении законно избранного главы украинского государства Виктора Януковича три года назад. Согласно словам одного из организаторов митинга, сотрудницы Института Шиллера Дайаны Сар, то же самое сейчас пытаются осуществить в отношении недавно избранного президента США Дональда Трампа. Активисты раздавали прохожим материалы доклада, подготовленного известным политиком и экономистом Линдоном Ларушем, посвященные оранжевой революции на Украине. В материалах прямо утверждается участие неонацистов в свержении Януковича, а также указывается на активное воздействие фонда Сороса на формирование общественного мнения на Украине перед Майданом. Ана-

логичные мероприятия, по заявлению Сар, прошли в Бостоне, Хьюстоне (Техас) и столице Германии Берлине.

...

*Как можно заметить, география факельных шествий и нацистских мероприятий в Восточной Европе расширяется — подоспела и Польша. И хотя официальное руководство от фашиствующих молодчиков отворачивается, постепенный выход на сцену ультраправых сил уже трудно не заметить и не выявить в этом тенденцию.*

### Будущее пугает

ЛОС-АНДЖЕЛЕС, 17 февраля —  
ИА Красная Весна

Facebook собирается развивать социальную инфраструктуру, чтобы активизировать интеграционные процессы в мире. Об этом заявил глава и основатель компании Марк Цукерберг 16 февраля в своем обращении в социальной сети.

*«Сейчас по всему миру есть люди, которые остались за бортом глобализации, и движения, выступающие за отход от глобальных связей. В такие времена, как сейчас, самое важное, что мы в Facebook можем сделать, — это создать социальную инфраструктуру, чтобы дать людям возможность выстроить глобальное сообщество, которое работает для всех нас», —* написал Цукерберг.

Он считает, что людей нужно объединять не только на основе городов и государств, но и как цельное мировое сообщество, что поможет решать глобальные проблемы.

БРЮССЕЛЬ, 17 февраля —  
ИА Красная Весна

Определить правовые и этические нормы, применяемые к роботам, которые всё больше заменяют рабочих, призвал Европейский парламент 16 февраля Европейскую комиссию, сообщается на сайте Европарламента.

По данным Международной федерации робототехники, продажа роботов увеличивается в среднем на 17% в год. Растет

«Обаму и Сороса в тюрьму за государственную измену! Украина 2014 — США 2017»



число автономных транспортных средств, беспилотных летательных аппаратов, роботов в области медицины и других отраслях. Всё это ведет к необходимости определить правовые и этические нормы в отношении промышленных роботов, считает Европарламент. Робототехника будет развиваться в рамках ЕС еще успешнее при внедрении единых технических стандартов.

В резолюции, внесенной депутатом Мади Дельво и принятой Европарламентом большинством голосов, указано, что нормы должны содержать запрет на производство роботов, которые могут принести вред человеку. Для обеспечения безопасности человека роботы должны иметь учетный номер, «черный ящик», страховку, оформленную на владельца. В перспективе возможно присвоение роботам юридического статуса как «электронным людям, ответственным за любой причиненный ущерб третьим лицам».

ВАШИНГТОН, 22 февраля —  
ИА Красная Весна

Могут быть отозваны рекомендации американским школам о предоставлении ученикам-трансгенсуалам туалетов по их выбору. Соответствующее распоряжение подготовила администрация президента США Дональда Трампа, 22 февраля сообщает Reuters.

Данный документ отменяет инициативу бывшего президента США Барака Обамы от 13 мая 2016 года по вопросам защиты прав трансгендеров, согласно которой государственные школы должны предоставлять ученикам-трансгендерам туалеты в соответствии с выбранной ими новой гендерной идентичностью.

НЬЮ-ЙОРК, 24 февраля — «Лента.ру»

Экзорцисты, ведьмы, оккультисты и предстатели «других магических групп» решили объединиться в борьбе с президентом США Дональдом Трампом. Об этом сообщает WND.

Регулярные ритуалы, направленные на то, чтобы «связать Трампа и всех, кто ему помогает», рекомендуется проводить в полночь каждый месяц на убывающую луну. Первый обряд будет проведен уже в ночь на 25 февраля по американскому времени (в 08:00 мск 25 февраля).

Церемонии будут осуществляться до тех пор, пока Трампа не отстранят от должности президента. Колдуны даже создали страницу в Facebook, посвященную ритуалам против американского лидера. В постах, в частности, описываются вариации обрядов, которые предлагается проводить.

...

*Процесс глобализации являет нам черты мрачного будущего: здесь и Цукерберг, желающий посредством Facebook влиять на процессы в мире (при этом сам ресурс неоднократно был замечен в абсолютно вульгарной цензуре и нарушении свободы слова), стирается само понятие человек, раз уже предлагается те же правовые нормы применять и к роботам, — всё это начинается напоминать срежиссированную антиутопию. Причем с приходом к власти в США Дональда Трампа миру всё более ясно предвывается конфликт глобализаторов, уже не чурающихся открытых антигуманистических заявлений, и сторонников национальных государств, которым принципы эпохи Модерна необходимы для выживания и сохранения своей самобытности.*



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Вряд ли можем считать себя совсем свободными от западного ига, а значит, и от возможности потерять всё до конца. Ибо западное иго, будучи осуществленным, обязательно приведет к потере нами всего на свете: государства, права на территорию, права на историческую жизнь и, в конечном счете, даже права на формирование хоть какой-то русской общности

## Судьба гуманизма в XXI столетии

Начав разбираться с хаттским миром, мы вступаем на очень зыбкую почву. А потому перед тем, как все-таки начать подобное разбирательство, еще и еще раз спросим себя, так ли это нужно.

Почему Ломоносову нужно было нащупывать нити, связывающие русскую идентичность с наидревнейшей историей, — понятно. И почему это нужно было его покровителям — тоже понятно. Те, с кем они боролись, утверждали, что славяне — это очень молодой народ (внимание!), в силу этой молодости отстающий от древних цивилизованных народов. Вот почему так важно было вбивать в сознание крепнувшей и пробуждавшейся русской общности, что исторически эта общность впервые стала пробуждаться очень поздно, этак в VIII–IX веке нашей эры. А до этого столь молодая общность, она же — русский народ, была абсолютно дикой и исторически бесплодной. Раз так, то этот народ должен благодарить другие древние и продвинутые народы за всё, что было ему даровано, включая азбуку.

Ломоносова и его политических покровителей справедливо оскорбляло такое отношение к русским. И это можно понять. Тем более что такой подход к русским и славянам вообще осуществляли отнюдь не только пруссаки (и прозападные в целом) оппоненты Ломоносова — мало ли кто говорил о неисторичности или даже реакционности славян.

Нам скажут: «Ваши Маркс и Энгельс об этом больше всего говорили».

Отвечаем.

Во-первых, Энгельс тут явно превалирует над Марксом, который аж русский язык выучил, чтобы что-то в русских понять.

Во-вторых, совершенно недопустим комплекс нашей исторической неполноценности, согласно которому если когда-то про нас кто-то что-то плохо сказал, то этот кто-то ни в коем случае вообще не сказал ничего ценного и является интеллектуальным недомерком. А если бы Эйнштейн про нас что-нибудь плохое сказал, мы бы отменили теорию Эйнштейна?

И, в-третьих, отнюдь не только «коммунистическое родоначалие» подобным образом оценивало русских и славян в целом. Радикальные антикоммунистические восхвалители величия досоветского русского имперского периода вам и не такое про ненавидимых ими коммунистов расскажут. Это называется «красный навет». Мол, и евреи они, погрязшие в иудействе, а потому ненавидящие русское православие. И масоны. И бог знает что еще. А раз евреи, иудеи, масоны и бог знает кто еще, то, конечно же, русофобы, ненавидящие блистательную кровную русскую аристократию, ох ты, русскую, надо же! Может, посчитаете на досуге (нам это как-то не с руки, мы такой ерундой не балуемся), какой процент русской крови у Николая II? У его жены, она же — императрица Александра Федоровна, она же — Алиса Гессенская, по понятным причинам такой процент нулевой. А у ее мужа? Одна сто двадцать восьмая русской крови или меньше? При том, что нацистская пакость, особо увлекавшаяся всей этой кровной ахинеей, при доле еврейской крови меньше одной восьмой не считала обладателя такой крови евреем. Так выглядели их поганые Нюрнбергские законы.



А. Г. Венецианов. Портрет Н. М. Карамзина. 1828 г.

С кровью всё понятно, да? С масонами вроде мы тоже разобрались. И обнаружили, что вся имперская досоветская элита — такая русская, что впору воду сливать, — была еще и масонской и не могла такой не быть по своему родственному европейскому генезису.

А русских коммунистов, которые в элиту по определению не входили (а зачастую относились прямо-таки к низам российского общества), в масоны не пускали и не могли пустить. Ну кто будет пускать в масоны Буденного? Он же не докажет своего дворянского происхождения, своей принадлежности к аристократии. Кому он нужен в масонстве? Да, какой-нибудь Чичерин, имевший косвенное отношение к аристократии Российской империи, мог войти в масонство. И, может быть, даже в него входил, чем черт не шутит, хотя прямых доказательств нет. Но таких было меньшинство.

А вот аристократия Российской империи, включая правящий Ольденбургский или Гольштейн-Готторпский дом, вся сплошь входила в то или иное масонство. Кроме тех ее представителей, которые баловались атеистическим вольтерьянством, против которого масоны яростно восставали.

Что касается евреев, то это подробно обсудим в другой раз. Здесь же сделаем заметку на полях по поводу того, что по большому счету — либо масонство, либо еврейство (настоящие масоны евреев очень туго впускали в свои структуры, исключение составлял относительно демократический «Великий Восток», но и там были проблемы).

Миф о советском правительстве, якобы являвшемся тотально еврейским или еврейско-кавказским (по этой самой крови, будь она опять же неладна), был сочинен в пропагандистских целях. И как только от мифа переходили к реальности, обнаруживается, что по этой самой крови — которую мы, в отличие от антикоммунистических экстазников, никогда не обсуждаем, — самым русским правительством за всю историю Руси было советское правительство. И самой русской элитой была советская элита.

На этом подведем черту под темой советской русофобии, которая якобы противостояла досоветской русофилии, и вернемся в досоветскую эпоху.

Вот что писал досоветский, упоительно имперско-царский (а заодно и масонский) официальный историк Н. М. Карамзин в своей «Истории государства Российского»: «Муж ученый и славный, Шлецер, сказал, что наша История имеет пять главных периодов, что Россия от 862 года до Святополка должна быть названа рождающеюся (Nascens), от Ярослава до Моголов разделенною (Divisa), от Батты до Иоанна угнетенною (Oppressa), от Иоанна до Петра Великого победоносною (Victrix), от Петра до Екатерины II процветающею».

Далее Карамзин мягко опонирует славному мужу Августу Людвигу Шлецеру (1735–1809), одному из авторов так называемой норманской теории, и одному из главных оппонентов М. В. Ломоносова. Но он опонирует не по вопросу о том, когда наша история началась, а по вопросу о том, как именно надо именовать заданные

Шлецером периоды этой истории. А к тому, что история наша началась в 862 году нашей эры, у Карамзина возражений нет. Да и вообще для него Шлецер — великий авторитет. Ну так и как же быть с таким подходом Карамзина, явно не являющегося ни коммунистическим историком, ни злопыхающим врагом великого и, конечно же, абсолютно русского дома Романовых?

Надо верить Карамзину, этому историографу дома Романовых, очернившему в силу такой своей ориентации того же Ивана Грозного, и считать вслед за Карамзиным и Шлецером, что до 862 года «великая часть Европы и Азии, именуемая ныне Россиею, в умеренных ее климатах была искони обитаема, но дикими, во глубину невежества погруженными народами, которые не ознаменовали бытия своего никакими собственными историческими памятниками»?

Далее Карамзин даже слегка полемизирует с почитаемыми им древними греками, которые недостаточно, по его мнению, распространяли именно эту справедливую версию.

Он сетует также на то, что греки недостаточно строго судили скифов, которых можно было бы представить как некое проторусское начало (помните поэму Блока «Да, скифы — мы! Да, азиаты — мы...»?). И дабы неповадно было всяким Блокам или доблоковским азиатофилам тянуть нитку от скифов, Карамзин говорит, что скифы, «несмотря на долговременное сообщение с образованными греками <...> еще гордились дикими нравами своих предков, и славный единоземец их, Философ Анахарсис, ученик Солонов, напрасно хотел дать им законы афинские, был жертвою сего несчастного опыта. В надежде на свою храбрость и многочисленность, они не боялись никакого врага; пили кровь убитых неприятелей, выделанную кожу их употребляли вместо одежды, а черепы вместо сосудов».

Вот насколько ужасны, по Карамзину, были некие (отнюдь не мои, читатель) племена, от которых можно было бы потянуть «нитку древности», обсуждая нашу идентичность. То есть прямо говорится, что там ловить нечего. Такое же дикарство, кардинально отличающееся от просвещенности великоленных греков. В том числе, наверное, и Медеи, жрицы очень просвещенной греческой богини Гекаты. Жрица эта, как мы помним, весьма просвещенно поступила со своими детьми от Ясона, дабы ему отомстить. Хорошо хоть не съела. А ведь могла в силу принадлежности к просвещенному гречеству. Знаем тех, кто этим не брезговал, принадлежа к греческой просвещенности, которая, известное дело, русскому и скифскому варварству не чета.

Можно возразить, что всё это странное умаление нашего исторического долголетия закончилось с Карамзиным. Как бы не так.

Есть такой очень известный русский и советский историк Николай Иванович Кареев (1850–1931). По происхождению он дворянин, дед его был генералом русской императорской армии. Оформился он как историк до революции. Занимался древностями, в том числе и фонетикой древнего эллинского языка. Во время революции 1905 года вошел в ряды кадетской партии и был избран членом первой государственной Думы.



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

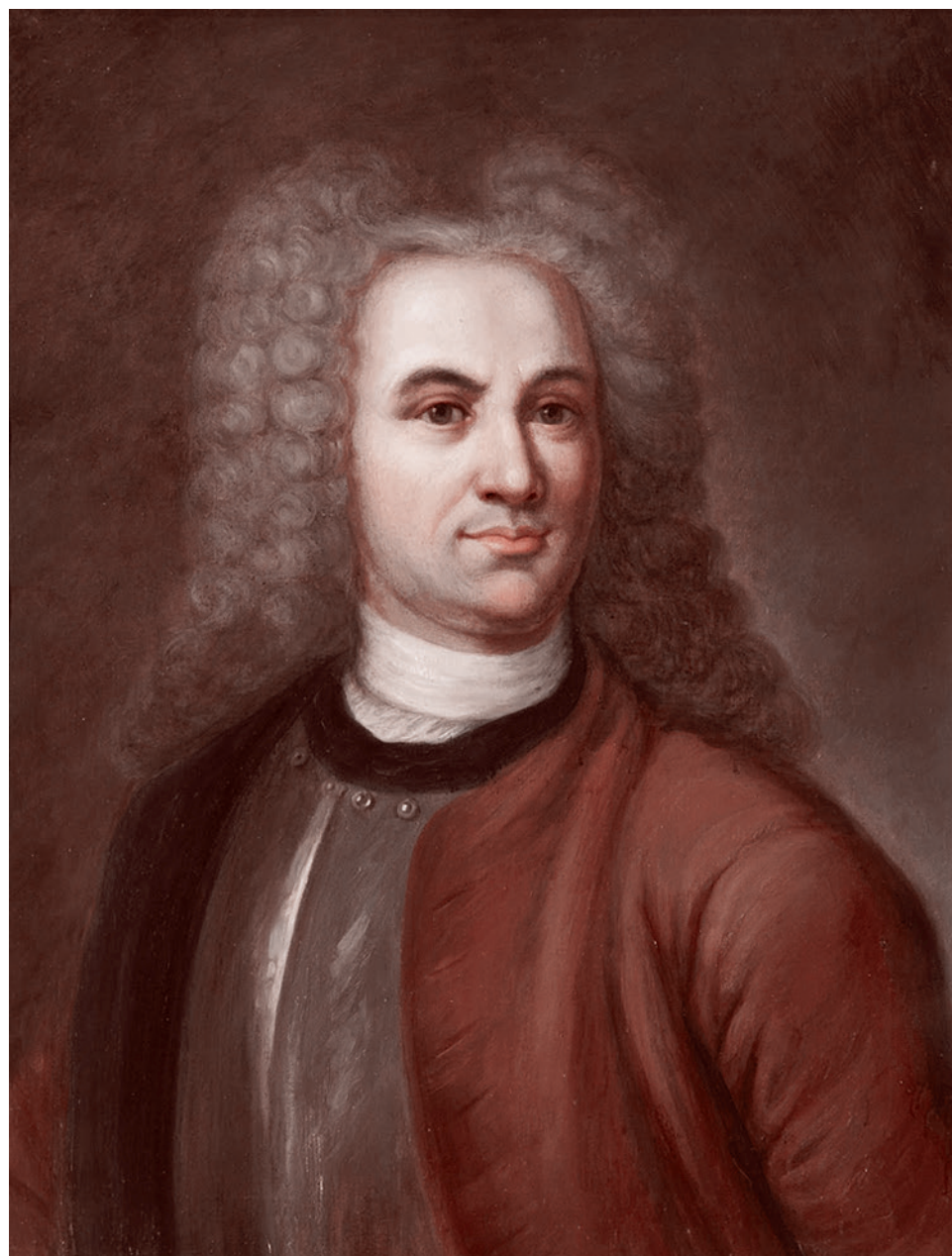
Вот что писал Кареев в своей работе «Общий ход всемирной истории: Очерки главнейших исторических эпох», вышедшей в Санкт-Петербурге в 1903 году и по определению никакого отношения к коммунистической пропаганде не имеющей. В кареевском десятом очерке, имеющем название «Место России во всемирной истории», есть подраздел «Позднее вступление России в историю». Там черным по белому (еще раз подчеркнут, задолго до прихода «треклятых русофобских коммунистов»!) написано, что, рассматривая историю России с хронологической стороны, «мы должны поместить ее лишь во вторую половину средних веков и в новое время, и что о всемирно-историческом значении русской истории позволительно говорить лишь по отношению к двум последним векам нового времени. И в отношении к первым начаткам культурной жизни, и в отношении к началу крупной исторической роли России приходится одинаково указывать на очень позднее выступление нашего отечества на путь более широкого исторического развития. Судьба всех позже приходящих в общем та, что им больше приходится испытывать влияния, чем самим влиять, более повторять то, что уже было пережито другими, чем идти впереди других. Притом Россия не только позже других европейских стран вступила во всемирную историю, но и разными неблагоприятными условиями задерживалась еще в своем развитии. Отдаленность от главной исторической сцены, чисто физические условия страны, постоянная борьба с азиатскими кочевниками, татарское иго — всё это, вместе взятое, крайне неблагоприятно влияло на русскую жизнь. Позднее других народов вступив на большую историческую дорогу и медленнее других по ней двигаясь, русские должны были, конечно, сильно отстать от своих западных соседей, и эта отсталость является одним из наиболее бросающихся в глаза фактов русской истории».

Чуть-чуть успокоив нас далее тем, что в последние два столетия русская жизнь осуществила значительный прогресс и что особо велик этот прогресс был во второй половине XIX века, Кареев далее начинает обсуждать степень приобщения народов, населявших еще в древности нашу ужасную по своей дикости Восточно-Европейскую равнину, к тому, что он называет «цивилизированным миром». Он констатирует ужасную отдаленность этой равнины от цивилизованного мира. Кареев пишет, что равнина эта, конечно же, «своими южными окраинами ... соприкасается с Черным морем, но северные берега его (и его большого залива, Азовского моря) были самыми крайними пределами древней греческой колонизации: дальше на север уже шло сплошное варварство. Римская империя тоже оканчивалась на берегах Черного моря, едва затронув лишь самые южные, прибрежные части теперешней России. Всё, что лежало к северу от Черного моря, со всем, что было по ту сторону Дуная и Рейна (указывая, конечно, от Рима), — всё это в первые века нашей эры, так сказать, стояло вне истории».

И Ломоносов, и та дворцовая партия, с которой он был связан, прекрасно понимали, что тезис о выходе славян на историческую арену во второй половине IX века в связи с призывом варягов, определяемых как норманны, ставил славянские племена в приниженное положение по отношению к племенам германским. И что грядущее правление Екатерины (а также ее супруга, если бы Екатерина с ним не расправилась) означало пришествие еще одной эпохи орнорманивания бедняжки-России, которую именно немцы всё время вытаскивают из чудовищного варварства, — то за счет привития госу-

дарственности неспособным на это диким племенам, то за счет реконструкции этой самой государственности.

Да, чуть раньше Ломоносова о древних корнях Руси написал выдающийся российский историк, географ, экономист и государственный деятель Василий Никитич Татищев (1686–1750). В своей «Истории Российской» Татищев пишет, ссылаясь на Диодора Сицилийского и других древних авторов, «что славяне сначала жили в Сирии и Финикии» и что «перешедши оттуда, обитали при Черном



Неизвестный художник. Портрет В.Н. Татищева

море в Колхиде и Пафлагонии, а оттуда во время Троянской войны с именем гетты, галлы и мешины, по сказанию Гомера, в Европу перешли и берегом моря Средиземного до Италии овладели, Венецию построили и пр.».

Тем самым мы убеждаемся, что не один Ломоносов сражался за формирование русской древней идентичности, избавляющей страну и народ от комплекса норманской неполноценности. И что у Татищева тоже древнейший русский путь имеет в качестве вех и Пафлагонию, и Венецию.

Поскольку совершенно не хочется делать своих сногшибательных открытий по поводу этих самых древнейших корней, цитата из Татищева, что называется, утешает. Но Татищев — обедневший представитель аристократической семьи, которая вела свою родословную от Рюриковичей, но давно утратила княжеский род и всяческие земельные владения, — делал свою карьеру при Петре I. Убеждая Петра в необходимости определенных географических начинаний, получил от «герра Питера» распоряжение заняться устройством уральских заводов, определенными дипломатическими проблемами, основанием уральских городов (Екатеринбурга в том числе). Потом он занимался дознаниями разного рода и аж сжиганием на костре противников православной веры.

Татищев был обер-церемониймейстером в день коронации Анны Иоанновны, которая благоволила этому ученому и политике. Но, увы, Татищев поссорился с Бироном и вновь оказался на Урале, где должен был заниматься, в том числе, и умирением башкирского восстания.

По сфабрикованным обвинениям Татищев был арестован и отправлен в Петропавловскую крепость. Оттуда он вышел уже после падения Бирона. И был назначен управлять Астраханской губернией, которую сотрясали калмыцкие беспорядки.

истории нашего народа и государства. Актуальны ли эти споры сейчас? Безусловно. Вопрос о западном иге (не важно, романо-германском или англосаксонском) не снят с повестки дня. Как не снят с повестки дня и вопрос о России как альтернативном Западе. Как не снят вопрос и о западной идентичности в XXI веке. Можем ли мы отделить тут один вопрос от другого?

С одной стороны, мы можем и обязаны это сделать, дабы вдруг не начать заниматься отнюдь не заявленной нами темой.

С другой стороны, мы не можем и не должны этого делать. Потому что заглянуть в наглухо замурованную комнату западной идентичности мы можем, только пробивая в стенах этой комнаты самые разные ниши. И разглядывая то, что в ней находится под разными ракурсами, задаваемыми этими нишами. Лично я не представляю себе другого метода. Если, конечно, речь не идет о чем-то заведомо предвзятом — не важно, прозападном, антизападном...

Мы уже пытались заглянуть в комнату западной идентичности, создав нишу под названием «древнейшая арабская идентичность». Почему же тогда нельзя заглянуть в ту же комнату, создав нишу под названием «русская древнейшая идентичность»? Это гораздо более созвучно нынешнему состоянию России.

Вдумаемся: это состояние отнюдь не лучшее. Мы потеряли огромные территории. И вряд ли можем считать себя совсем свободными от западного ига, а значит, и от возможности потерять всё до конца. Ибо западное иго, будучи осуществленным, обязательно приведет к потере нами всего на свете: государства, права на территорию, права на историческую жизнь и, в конечном счете, даже права на формирование хоть какой-то русской общности.

В таких состояниях народы отмобилизовываются и начинают искать свои корни гораздо более активно. Такие корни зачастую ищут малые и даже исчезающие народы. Поговорите с их представителями: с армянами — об Урарту, с чеченцами — о хурритах, с адыгами и абхазами — о хаттах. Они вам многое порасскажут. И не всё из того, что они расскажут, будет выдуманной.

Владислав Григорьевич Ардзинба (1945–2010), выдающийся борец за освобождение абхазского народа от грузинского ига, был председателем Верховного совета Абхазии с 1992 по 1994 год, президентом Абхазии с 1994 по 2005 год. Это был крупный историк-востоковед, занимавшийся исследованиями хеттской культуры, определением связей между абхазо-адыгскими народами и древними народами Малой Азии. Что, надо считать случайностью сопряжение этой сферы его занятий — с его политической ролью? Полно!

А его противник Звиад Константинович Гамсахурдия (1939–1993)? Он разве не занимался древнейшей грузинской историей? И его отец Константине, друг и соратник Лаврентия Павловича Берии, тоже этим не занимался? Полно! Только этим и занимались. Звиад так просто впитал это всё, что называется, с молоком матери.

А нынешние игры украинского врага? Конечно, нельзя ему уподобиться и выдумывать историю на пустом месте. Но разве Николай Яковлевич Марр (1865–1934), очень яркий российский и советский востоковед и кавказовед, академик в эпоху Российской империи, церковный староста в эпоху досоветской России, человек правых убеждений, начавший своеобразное сближение с марксизмом только в конце 20-х годов и получивший после этого аж орден Ленина и звание «почетного краснофлотца», — всё высасывал из пальца?

Зачем я сообщаю эту информацию?

Для того, чтобы был ошутим характер тогдашних споров по поводу наидревнейшей



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 8-9



Карта Малой Азии в 401–399 годах до н.э. из Атласа Роберта Уилкинсона. 1815 г.

Да, Сталин осудил Марра в своей работе «Марксизм и вопросы языкознания». Но перед этим он восхищался Марром. И мало ли кто им только не восхищался! Да и стоит ли сейчас разбирать поздний этап отношений между Сталиным и задолго до этого умершим Марром, роль на этом этапе грузина А. С. Чикобавы (1898–1985) или армянина Г. А. Капанцяна (1887–1957)?

Кстати, о Капанцяне. В 1947 году он издал книгу «Хайаса — колыбель армян». Эта книга легла в основу теории армянского этногенеза, которая поддержана мировой наукой. В 1949 году Григорий Айвазович был уволен с работы за антимарровскую позицию. В 1950 году он выступил в газете «Правда» со статьей против Марра и победил. Но дело было, как понимают все специалисты по той эпохе, не в борьбе Капанцяна и Чикобавы против марризма и учеников Марра, а в начавшейся борьбе Сталина с Берией.

Так что не будем ни демонизировать Марра, ни восхвалять его. Не будем делать того же самого с его противниками. А просто спросим себя, почему вопрос о колыбели Армении, колыбели Грузии, колыбели Абхазии и других колыбелях может обсуждаться корректно, а вопрос о колыбели Руси не может?

Если даже можно было ответить на этот вопрос, сказав, что тогда огромная и победительная Русь эпохи СССР («Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки великая Русь...») по причине своей огромности и величия не так трепетно обсуждала вопрос о своей колыбели, как это делали малые народы, то ведь тогда и теперь сильно отличаются. Да, мы все

еще огромны. Мы до сих пор огромны. Но мы и не так велики, как были. И сильно травмированы тем, как закончилась холодная война.

И западное иго, о котором говорил Татищев, сейчас ничуть не менее актуально, чем в его эпоху! Что вовсе не означает неактуальности восточного ига на перспективу, не так ли?

Так почему некорректен вопрос о колыбели Руси? И почему, обсуждая этот вопрос именно исторически, а точнее, даже историологически (то есть на основе сопоставления чужих древних и не древних исторических данных), мы не имеем права говорить о хаттах, обсуждая эту самую колыбель? О Пафлагонии уже сказано у Ломоносова и Татищева. Такую колыбель им было не стыдно обсуждать. А они — крупнейшие ученые своего времени.

Но ведь где Пафлагония — там и соседние этносы, эти самые дохеттские халибы/калибы и халды. А всё это подпирается снизу единой хаттской системой. Как же можно не обсуждать эту систему? Тем более если речь идет о народе, который дал миру нечто неслыханное — железные изделия, произведенные из выплавленной руды, а не из метеоритного железа. А народ, сделавший это задолго до начала настоящего железного века. О народе, прочно связанном с древнейшим Чатал-Гуюком и его чуть более поздними производными.

Даже если строго следовать Ломоносову и Татищеву, утверждая, что конкретные ростки проторусскости имеют этнетский характер, то ведь сами этеты возникли не на пустом месте. Это, так сказать, грибы, выросшие из хаттской грибно-

цы. Грибницы таинственной, адресующей к очень крупным мировым процессам.

Давайте я всё же приведу развернутую цитату из книги Вяч. Вс. Иванова «История славянских и балканских названий металлов»:

*«Особая культовая значимость железа в ритуальной традиции хатти выделяет эту последнюю (и отчасти продолжающую ее древнехеттскую) из числа других древневосточных (и объединяет ее с позднейшими западно-кавказскими, в частности, абхазской, что представляет особый интерес ввиду наличия ряда описываемых ниже сходств языка хатти и абхазско-адыгских языков). В традиции хатти отсутствовали аксиологическая (ценностная) преграда для осознанного использования железа как значимого металла, которая могла задержать развитие металлургии железа в других областях согласно Кребру».*

О какой особой культовой значимости железа в ритуальной традиции хатти говорит Иванов? Что это за традиция? Так ли однозначен вывод Иванова о крайней близости хаттской и адыго-абхазской надревнейших колыбелей? Нет ли среди ныне здравствующих адыго-абхазских историков, увлеченно занятых этим вопросом, иной точки зрения, причем такой, которая не опровергает точку зрения Вячеслава Всеволодовича, а уточняет ее? Что происходит в случае этого уточнения?

Нурбий Газизович Ловпаче — историк и археолог, а также художник и востоковед, 75-летний юбилей которого праздновался 29 мая 2012 года.

Нурбий Газизович родился в городе Грозном в семье кадрового офицера, по-

гибшего в Великую Отечественную войну. Он служил в Советской Армии. В 1964 году переехал на родину отца, в Адыгею. Там начал заниматься адыгейским прошлым. И за сорок с лишним лет превратился из дилетанта в выдающегося специалиста, возглавившего в 2007 году сектор археологии Адыгейского республиканского института гуманитарных исследований (АРИГИ). Этот институт гуманитарных исследований был создан в 1927 году. Он является старейшим и единственным центром изучения адыгского этноса. Стать главой сектора археологии этого института может только авторитетный для адыгов специалист.

Кроме того Нурбий Газизович — ученый секретарь отделения Русского географического общества в Республике Адыгея. И, наконец, будучи известным художником, он одновременно является кандидатом исторических наук. Я совершенно не собираюсь абсолютизировать точку зрения Нурбия Газизовича. В том, что касается адыгской и сопряженной с ней колыбелей, — разных мнений достаточно много. И тем не менее, суждения Нурбия Газизовича вполне заслуживают того, чтобы быть здесь приведенными. Повторяю, это не антиадыгская, а самая что ни на есть коренная адыгская respectable научная точка зрения. Точка зрения специалиста, который вел раскопки. И сам принадлежит к этносу, древнейшей историей которого занимается. И почему бы не прислушаться к его мнению, тем более, что это не только его мнение. В любом случае, это мнение надо учесть, не правда ли?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Пытаясь заполучить благословение Запада, который никогда не поддержит организацию, не способную самостоятельно что-то сделать, Ходорковский блефует, используя тему Бориса Немцова, — потому что мертвый Немцов не является конкурентом живому Ходорковскому

# Оппозиция в России и ее западные союзники. Странные связи

**26** февраля в Москве прошел марш памяти Б. Немцова. На этом марше, организованном с трудом объединившимися либералами, был американский посол Джон Теффт, который нес лозунг «Он боролся за наше будущее».

А еще на марше были вполне созвучные этому позорному присутствию растяжки. Например, «Путин — это война», «Хватит угрожать и воевать». Все знают, что Украина нарушила Минские соглашения и пролила кровь, в том числе и мирного населения. Но манифестантам это «по барабану». Им лишь бы послу понаравиться.

Нельзя сказать, что манифестанты никого не смогли вывести на улицу. Кое-кого они вывели. Но яростно отвергая данные полиции, согласно которым они вывели около 5 тысяч человек, манифестанты сами понимают, что массовость у них не ахти. Что она никак не позволяет им своими силами реализовать свой «майdan». Понимая это, манифестанты и те, кто их выводит на улицу, уповают только на поддержку Запада. Наиболее показателен в этом отношении, разумеется, Ходорковский.

Мы уже обсуждали то, что учредив 12–13 ноября 2016 года общественное движение «Открытая Россия», М. Ходорковский занялся именно активным продвижением данного проекта не у себя на родине, а на Западе. Что для этого экс-олигарх активно использует западные СМИ, а также различные зарубежные площадки, где есть возможность развивать коммуникации с европейскими политиками и экспертами. И что сам круг этих коммуникаций адресует к тому, что политическая деятельность Ходорковского имеет поддержку как среди высоких еврочиновников (уже традиционно поддерживающих российскую оппозицию), так и со стороны отдельных представителей западного спецслужбистского сообщества.

Деятельность Ходорковского поразительно напоминает сказку про солдата, который обещал сварить вкусный суп из топора. Вовлекая хозяйку в приготовление этого супа, солдат постепенно добился от них предоставления всех необходимых пищевых ингредиентов.

Ходорковский, согласитесь, делает то же самое. Сначала он предлагает Западу... нет, не сварить суп из топора, а осуществить переворот в России с помощью его «Открытой России». А когда Запад начинает клеветать на эту удочку, Ходорковский говорит Западу, что для свержения путинского режима с помощью «Открытой России» нужно не просто благословить «Открытую Россию», а предоставить ей то-то и то-то.

Пытаясь заполучить благословение Запада, который никогда не поддержит организацию, не способную самостоятельно что-то сделать, Ходорковский блефует. В своем блефе он умело использует тему Бориса Немцова, особенно лакомую для него потому, что мертвый Немцов по определению не является конкурентом живому Ходорковскому.

Действуя в описанной мной логике, Ходорковский 16 ноября 2016 года организовал в Европарламенте (в Брюсселе) Форум Бориса Немцова, куда прибыли не только известные представители либеральных партий России и Европы, но и молодые члены «Открытой России». На мероприятии, где обсуждалась «необходимость возобновления диалога между РФ и ЕС на неформальном уровне», при-

существовало много участников белоленочных протестов 2011–2012 годов (среди них — Д. Гудков, политэмигранты И. Пономарев, Е. Чичваркин, Е. Чирикова).

Причем Д. Гудков в кулуарах форума сделал довольно откровенное заявление: «Ходорковский сейчас готовит почву для будущей консолидации постпутинской элиты, ориентированной на Запад. А в России мы также готовимся к будущему реформированию страны и разрабатываем гарантии западным инвесторам, которые придут в страну после смены режима... Настанет время, когда принадлежность к пресловутой «пятой колонне» станет бонусом». Ну чем не суп из топора?

Вдумаемся — представитель внесистемной оппозиции (участвовавший и в столичном марше памяти Б. Немцова в феврале 2017-го) идентифицирует себя и своих соратников с группой, являющейся в данном случае «агентурой Запада» на территории России.

В своем выступлении на форуме М. Ходорковский заявил об одной из главных целей данной встречи: «Мы хотели предоставить возможность общения между парламентариями объединенной Европы, ...известными общественными деятелями и новыми политическими лицами России...»

Обратим внимание на то, что в Уставе Общественного сетевого движения «Открытая Россия» содержится интересная информация относительно открытости данного сообщества: «Права Движения: ...Устанавливать и поддерживать международные связи с политическими партиями и общественными объединениями иностранных государств, вступать в международные союзы и ассоциации...»

Участник Движения обязан: В случае избрания или назначения в органы государственной власти или органы местного самоуправления при поддержке Движения, а также в рамках коалиционных соглашений и договоров информировать Движение о своей деятельности.

То есть в Уставе организации прописана возможность утечки за рубеж информации (в том числе и закрытой), касающейся работы органов государственной власти России. И с учетом того, что «Открытая Россия» заявила о намерении участвовать в выборах кампаниях разного уровня, к новой организации со стороны Запада был проявлен немалый и, как мы видим, очень специфический интерес.

О специфичности этого интереса говорит то, что на Форуме Бориса Немцова многие западные парламентарии и эксперты высказались за сотрудничество с организацией М. Ходорковского как минимум в плане получения открытой и закрытой информации о России.

Например, члены одной из рабочих групп предложили создать коммуникационный механизм, который позволил бы «европейским экспертам и политикам получать информацию о ситуации в России, аналитические данные и исследования на эту тему из первых рук».

Эту идею активно поддержал эксперт по России из аналитического центра Chatham House Джон Лаф, который высказал готовность развивать такие коммуникации на базе Форума Бориса Немцова.

Обратим внимание на то, что в Форуме принимал участие представитель крупнейшего британского аналитического цен-

тра Chatham House (чьими исследованиями пользуются и руководство Великобритании, и влиятельные транснациональные круги).

В этой связи вспомним, что в июне 2015 года Chatham House опубликовал аналитическое исследование о внешней политике России за последние 15 лет («Российский вызов»), в котором западным государствам были даны рекомендации по противодействию «агрессивной политике Москвы».

Среди этих рекомендаций есть, к примеру, и такие: «Поиск новых способов коммуникации с населением России с целью разъяснения выгод от присоединения к европейскому пространству... Подготовка к неизбежной смене российского политического режима».

Таким образом, британский эксперт Джон Лаф (и, надо думать, не он один) использует Форум не для освобождения России от некоего «путинского ига», а для сбора развединформации в интересах кругов, намеренных Россию и поработить окончательно, и ограбить, и расчлнить.

Такова цель Лафа и ему подобных. А какова же цель Ходорковского? Он беззастенчиво предлагает членам движения «Открытая Россия» и участникам Форума Бориса Немцова плотнее взаимодействовать с экспертами зарубежных аналитических центров, разрабатывающими планы по изоляции, а также дальнейшему ослаблению и разрушению нашей страны. То есть цели Лафа и Ходорковского полностью совпадают друг с другом и одинаково противоречат интересам России.

В пользу этого свидетельствует не только характер деятельности Форума Бориса Немцова. Вот еще одно из наиболее ярких свидетельств того же самого.

8 ноября 2016 года в комитете по международным делам парламента Великобритании прошли специальные слушания, посвященные отношениям между Россией и Западом. В этом мероприятии приняли участие М. Ходорковский и гендиректор инвестиционного фонда Hermitage Capital Management Уильям Браудер, известный своими крупными финансовыми аферами в нашей стране. И в данном случае появление этих двух фигур на мероприятии в британском парламенте не являлось случайностью, а знаменовало собой партнерство в той информационно-пропагандистской и политической войне, которую Запад ведет против России.

Напомним, что в 1996–2006 годах инвестиционный фонд Hermitage Capital Management являлся крупнейшим иностранным инвестором на российском фондовом рынке. В 2006-м деятельность фонда в России была запрещена, а позже У. Браудер был заочно осужден за уклонение от уплаты налогов на очень крупные суммы.

Во время следствия по этому делу в ноябре 2009-го в российской тюрьме умер один из главных свидетелей афер Браудера — бухгалтер и аудитор Сергей Магнитский. В декабре 2012 года в США был принят закон (известный также как «акт Магнитского»), вводящий «санкции в отношении российских граждан, предположительно причастных к смерти С. Магнитского».

Согласно журналистским расследованиям, этот закон активно лоббировал через Конгресс США руководитель Hermitage Capital Management, заинтересованный

в сокрытии своих экономических преступлений в России, а также в организации из смерти своего аудитора крупного антироссийского демарша. Причем У. Браудер использовал для лоббирования «акта Магнитского» фирму APCO Worldwide, связанную с экс-олигархом М. Ходорковским.

Основатель и владелец APCO Worldwide Марджери Краус известна тем, что еще с 2003 года (момента ареста Ходорковского) оказывала «пиар-поддержку интересам группы МЕНАТЕП [главный акционер ОАО «НК ЮКОС»] и компании ЮКОС в Вашингтоне». А в 2011–2012 годах подконтрольная Ходорковскому оффшорная компания Corbiere Trust тоже лоббировала принятие «акта Магнитского» и перечисляла на это средства через фирму APCO Worldwide.

Причем в настоящее время М. Краус является членом попечительского совета Института современной России (ИСР), который в 2010 году был создан в США сыном российского экс-олигарха — Павлом Ходорковским. Этот институт, естественно, наитеснейшим образом связан с деятельностью «Открытой России». К примеру, одним из сотрудников ИСР является федеральный координатор движения «Открытая Россия» В. Кара-Мурза-младший. Тот самый Кара-Мурза, который в 2011 году как представитель российской оппозиции вел переговоры в Конгрессе США «о расширении списка лиц, подпадающих под действие законопроекта им. С. Магнитского». (Продвижением «Списка Магнитского» в американском Конгрессе в 2011–2012 гг. занимались также Б. Немцов, Г. Каспаров и М. Касьянов.)

Цели Браудера ясны. Отстоять себя, очернить Путина и Россию, вернуться в постпутинскую Россию для того, чтобы еще раз подзаработать на ее ограблении.

А цели Ходорковского? Согласитесь, участие 8 ноября 2016 года на слушаниях в комитете по международным делам британского парламента У. Браудера и М. Ходорковского как некоего тандема говорит о единстве целей членов тандема, то есть о бесконечной далекости целей Ходорковского от какой-либо заботы о каком-либо благе России.

Присмотримся к тому, как функционирует тандем Браудер—Ходорковский. На анализируемых нами британских слушаниях 8 ноября 2016 года Ходорковский вновь заявил о недопустимости никаких уступок России «из-за позиции президента Путина».

А Браудер в своей речи выразил глубокое сожаление относительно того, что «добившись через американский сенат принятие Акта Магнитского, не получил такого же решения от Правительства Великобритании». Но при этом он заметил, что не теряет надежды и «плотно работает с коллегами парламентариев в палате общин» над этим вопросом.

Что ж, довольно скоро эта работа дала плоды.

21 февраля 2017 года палата общин британского парламента фактически одобрила присоединение к «акту Магнитского».

Ходорковский и Ко еще раз продемонстрировали, что они — не более чем обслуга Браудера и Ко. Как отреагируют на эту демонстрацию те либералы, которые еще тщатся выступать от лица народа России?



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургияна «Судьба гуманизма в XXI столетии» в № 161

## Сон Ганса Касторпа

Каждый раз, когда заходит разговор о Модерне, его величии и наступающем крахе, о том, что он принес людям, у меня всплывает в памяти сон Ганса Касторпа из произведения «Волшебная гора» Томаса Манна.

Напомню, что в этом сне герою видится некое идеальное общество солнечных людей, в котором люди выглядят счастливыми, проявляющими любовь, уважение и учтивость друг к другу. Но потом герой произведения обнаруживает некий древний храм, при взгляде на который солнечные люди сразу теряют свою солнечность, а самого Ганса Касторпа при виде этого каменного взгляда пробивает холодный пот. Затем герой романа Томаса Манна идет в этот храм и становится там свидетелем того, как две безобразные старухи разрывают на части и пожирают прекрасного младенца.

Этот эпизод уже описывался С. Е. Кургияном в цикле статей «Судьба гуманизма в XXI столетии» (№ 161), где Сергей Ерэвандович понимает его как некую отсылку к античности и как полемику Томаса Манна с Гёте, а именно с Великими матерями в произведении «Фауст».

Мне видится в этом эпизоде еще и некая очень тонкая и точная издевка автора романа над буржуазным обществом и в целом проектом Модерн. Если разобрать образы, предъявленные в этом сне, то мы обнаружим общество всеобщего благоденствия, в котором реализованы определенные буржуазные идеалы, так восхищающие Ганса Касторпа: «Ну что за прелесть! — от души восхитился Ганс Касторп. — До чего же отрадное, привлекательное зрелище! Как они красивы, здоровы, умны, счастливы! И это не внешняя оболочка — они изнутри умны и достойны. Дух, положенный в основу их существования, дух и смысл, в котором они живут и друг с другом общаются, вот что умиляет мое сердце!» Под этим он подразумевал истинное дружелюбие и равномерно поделенную учтивую внимательность, пронизывавшую взаимоотношения солнечных людей, эту скрытую под легкой усмешкой почтительность, которую они неформально, лишь в силу властвовавшей над ними общности чувств или некоей вошедшей в плоть и кровь идеи, на каждом шагу друг другу выказывали, и даже более, чем почтительность, — достоинство и строгость, но растворенные в веселости и определявшие всё их поведение только как невысказанное, духовное влияние этой просветленной серьезности, какого-то разумного благочестия, хоть и не вовсе чуждого обрядности».

Ганса Касторпа больше всего умиляет дух и смысл, положенный в основу существования этого общества, под которым он подразумевает достоинство и строгость, просветленную серьезность, разумное благочестие и даже некоторую обрядность. Это ли не описание некоего идеального буржуазного общества?

Заметьте, что ни о какой борьбе за развитие (ни внешней, ни внутренней) здесь речи не идет. В отличие от, например, произведений Ивана Ефремова, в которых описано коммунистическое общество, в котором человечество и каждая его частица прямо рвется сделать следующий шаг в своем развитии, чтобы расширить горизонты еще больше, преодолеть всё и вся в своем стремлении к познанию и собиранию вселенной и себя самого.

Но внутренним сакральным ядром этого идеального общества во сне Ганса Касторпа является то, что происходит

в храме, а именно, кровавое пиршество, причем поедают не абы что, а младенца. Ведь не пытаются же солнечные люди этот храм уничтожить, пиршество прекратить, а старух изгнать или заковать в кандалы. Пусть они это пиршество в храме и ненавидят, но они же его допускают, а храм явно указывает на сакральный характер этого явления.

Для меня образ младенца всегда очень четко ассоциируется с образом Христа, который возвестил о необходимости родиться свыше, то есть, по сути, родить в себе нового человека. Таким образом, младенец (и образ младенца) — это и есть нарождающийся новый человек, которого вынашивала христианская культура до Модерна.

На мой взгляд, Томас Манн описывает не что иное, как кровавое преступление, совершенное Модерном, когда внешнее благополучное и разумное устройство жизни, даже не лишнее идеалов, достигается за счет пожирания внутреннего нарождающегося нового человека.

Ведь фактически Модерн, объявив человека испорченным и неисправимым, отдал этого самого внутреннего младенца на растерзание тем самым старухам-матерям, олицетворявшим собой звериное необузданное начало в человеке, уроборос. Таким образом, Модерн уже с самого начала был в какой-то степени превращенной формой, осуществлявшим свое внешнее развитие за счет пожирания своего же внутреннего сакрального содержания и, в конце концов, этого содержания лишившимся, что мы и видим в постмодернизме. Выражаясь языком Мигеля Де Унамуну, можно сказать о феномене пожирания экстраисторией своей интраистории. На мой взгляд, этот тяжелейший внутренний конфликт Модерна и явился основным источником всего того, что принес с собой этот великий и в то же время до глубины пугающий исторический проект.

На мой взгляд, этот конфликт очень остро ощущал Блок. Вот некоторые отрывки из его поэмы «Возмездие»:

*А человек? — Он жил безвольно:  
Не он — машины, города,  
«Жизнь» так бескровно и безбольно  
Пытала дух, как никогда... <...>*

*Безжалостный конец Мессины  
(Стихийных сил не превозмочь)  
И неустанный рев машины,  
Кующей гибель день и ночь.  
Сознание страшное обмана  
Всех прежних малых дум и вер,  
И первый взлет аэроплана  
В пустыню неизвестных сфер...*

Человек Модерна, внутренне ощущая всю чудовищность происходящего в нем, очень тяжело это переживал и, пытаясь это как-то осмыслить, создал величайшие произведения искусства и литературы, достиг доселе невиданных высот в науке и технике, но избыть этот конфликт был бессилён. Мы должны понимать, что на всем Модерне и всех его достижениях лежат капли крови растерзанного младенца и зывают к нам, как некогда кровь Авеля, пролитая Каином, зывала к Богу.

Когда этот внутренний младенец был окончательно растерзан, для человека Модерна наступило время безумия, которое вылилось в бессмысленную бойню Первой мировой войны. Безумие наступило от осознания обмана, вернее, самообмана. Человек Модерна пошел на преступление в надежде на то, что он, отдав внутреннего младенца тем самым старухам-страстям, сможет за счет энергии этих страстей благоразумно устроить жизнь человека и общества. Он жестоко ошибся.

В этой безысходности на помощь Модерну пришел фашизм и сказал, что терзать младенцев и пить их кровь — это правильно, это право сильного и это право сверхчеловека, который стоит выше любой морали, то есть избавил человека Модерна от мук совести.

Фашизм совершенно иначе взглянул на пиршество в храме — с любопытством и даже некоторым восхищением... Человек

Модерна согласился с ним и... перестал существовать. Проект Модерн еще как бы существует по инерции, а классического человека Модерна уже нет. На его место пришел постмодернист, который, не будучи в силах уже создать что-то новое ввиду отсутствия какого-либо собственного подлинного содержания, пытается перебирать и по-новому комбинировать те конструкции, что были созданы в эпоху Модерна, при этом подменяя содержание старых форм на нечто противоположное: под именем защиты детей разрушаются семья и детство, под лозунгом демократии уничтожаются тысячи и тысячи мирных жителей, под именем борцов за свободу приходят террористы и т. д. То есть постмодернист заявил о конце истории.

Мне кажется, что русский человек очень отчетливо уловил эту особенность Модерна и поэтому отказался его полностью принять. Принять Модерн полностью — значило внутренне согласиться с его преступлением, а значит, и совершить это же преступление в отношении своего внутреннего младенца, то есть нарождающегося нового человека. Но Модерн не был полностью отвергнут. Великие русские писатели и мыслители да и народ в целом пытались переосмыслить Модерн в соответствии со своим культурным кодом, что послужило мощным толчком к развитию культуры в России. В конце концов, русская литература и русская мысль вступили даже в полемику с Модерном в отношении человека (русские космисты, например).

Возможно также, что этот внутренний конфликт Модерна не был полностью осознан или был недопонят в СССР, что и не позволило полностью его переосмыслить и тем самым преодолеть, чтобы затем выйти на траекторию развития в Сверхмодерн.

Виталий Канунников

Пьер Пюви де Шаванн. Лето. 1873 г.





## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Ирины Кургиян и Александра Лебедева «Воспитание сепаратизма» в № 183

# Регионализм как капитуляция перед необходимостью объединения человечества

*В теоретическом плане предстоит еще сделать очень и очень многое. Но о содержании эпохи уже сейчас можно говорить с достаточной определенностью. И тут, конечно, решающее значение имеет синтез Маркса и Вебера.*

*Манифест движения «Суть времени», глава 4.*

В статье И. Кургиян и А. Лебедева «Воспитание сепаратизма» обсуждается актуальная проблематика локального сепаратизма. В мировой повестке стоят вопросы отделения Крыма и провозглашение независимости Донбассом, выход Великобритании из ЕС и другие подобные случаи. Но особенно выделяются из них те, где сепаратистский регион не отличается от метрополии ни этнически, ни религиозно, ни по какой-либо другой фундаментальной отличительной черте. В статье рассматривается сепаратистская тенденция в таком коренном русском регионе, как Брянская область.

Прочитав эту статью, я задумался вот над каким вопросом — что привлекательного находят в отделении региона от страны сторонники этой идеи? Ведь не все они наймиты иностранного капитала или городские сумасшедшие! Есть ведь и идейные сторонники, как, например, некоторые «очень русские» объединения в Калининградской области, ратующие за вхождение «Кёнигсбергского края» в Конфедерацию «Intermarium».

Так что же привлекательного в регионализации? Везде в качестве аргумента можно услышать утверждения, что центр отбирает свободу, не дает развиваться, лишает самоуправления, забирает ресурсы, ничего не отдавая взамен. То есть акцент делается на повышение самостоятельности региона. Как мы знаем из статьи «Рождение Курдской автономии: анклав Рожава» М. Подкопаевой, установление «демократического федерализма» и «мировая регионализация» является проработанной концепцией левых интеллектуалов и сторонников «антиавторитарного социализма».

Получается, что мыслители нашли ответ на какой-то вызов, стоящий перед обществами. А что это за вызов, ответ на который предполагает регионализацию, то есть дробление, больших обществ?

Карл Маркс в первой из «Экономическо-философских рукописей» 1844 года пишет о том, к какому положению приводит отчужденный труд:

*«В результате получается такое положение, что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций — при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще располагая себя в жилище, украшая себя и т.д., — а в своих человеческих функциях он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному?»*

*Правда, еда, питье, половой акт и т.д. тоже суть подлинно человеческие функции. Но в абстракции, отрывающей их от круга прочей человеческой деятель-*



Антуан де Сент-Экзюпери. Рисунок к повести «Маленький Принц». 1940-е

*ности и превращающей их в последние и единственные конечные цели, они носят животный характер».*

Получается, что по мере развития и углубления разделения труда исполнитель низводится до уровня несвободного винтика, а то пространство свободы, которое у него остается, сведено к быту и физиологии.

Но помимо пространства работы и быта есть еще и пространство общественной жизни, в которой человек участвует. И в этой части Маркс может быть дополнен Вебером, который ввел понятие «рационализации», эквивалентное «отчуждению» и распространяемое на разные области, в том числе на общественную жизнь. Аналогично тому, как усложнение производства требует разделения труда, которое, в свою очередь, порождает специализацию и отчуждение, так же и общественная жизнь, усложняясь, подвергается рационализации. Проявляется рационализация в общественной жизни в виде распространения области действия бюрократии, контроля и администрирования. По сути, всё большая область жизни человека подвергается регулированию извне.

Поэтому чем больше и сложнее государство, тем большая степень рационализации требуется и, соответственно,

с тем большим отчуждением сталкиваются на муниципальном уровне. Естественно, что подобные явления создают основу для негативной реакции, которая, во-первых, в какой-то части обязательно обособована, так как регулирование может содержать в себе ошибки, а также произвол, во-вторых, эта реакция может быть оформлена разными способами: националистически (если регион отличается этнически), религиозно (если отличие в религии) и так далее. Подойдут даже такие конструкты, как «брянская самостоятельность».

Оставим сейчас в стороне рассмотрение вопроса ценимой нами территориальной целостности и зададимся вопросом, а является ли тот рецепт, который предлагают «левые интеллектуалы», прогрессивным? И есть ли другие варианты ответа?

Если провести аналогию, но теперь обратив от Вебера к Марксу, то рецепт, предлагаемый левыми, выглядит так: если разделение труда порождает эксплуатацию, то надо обратить разделение труда, то есть вернуться к натуральному хозяйству. Может быть, это и будет похоже на коммунизм, но только он будет первобытным. Так же и с развитием общественной жизни: если глобализация наращивает рационализацию и подавление, то надо идти в обратном направлении и наращивать ло-

кализацию. Вот такой «контрмодерн от левых» (может, поэтому крайне-крайне левые похожи на крайне-крайне правых?). Вот только эту «демократическую цивилизацию» по Оджалану, которую готовят сейчас в Западном Курдистане, скусает один «глобальный волк», и попытка освобождения от регуляции метрополией обернется еще большей тиранией, так как от мирового правительства не будет защиты в виде того национального государства, которое в большей степени зависимо от местного населения, а значит, и ответственно перед ним.

Как мы видим, дробление общества как подход к снижению степени отчуждения-рационализации направлено против хода Истории. Поэтому надо искать пути, при которых человечество может объединиться, сняв при этом проблему отчуждения. Один из футуристических ответов на этот вызов предлагают трансгуманисты, некоторые из которых видят выход в объединении человечества через подключение сознания каждого человека в единый кибернетический коллективный разум. Это реальная возможность, но с гуманизмом несовместимая.

В какой области тогда нам искать гуманистические альтернативы? По мере развития и усложнения человечества каждый его представитель будет подвергаться всё большему и большему внешнему регулированию. Всё большая часть личности каждого человека будет обусловлена социумом. Так каков выход? Выход в том, чтобы сам человек становился больше. И расти он должен быстрее, чем та «территория», которую захватывает в нем внешний регулятор, без которого не обойтись. Конечно, экспансии внешней регуляции тоже надо противодействовать, но это только часть слагаемого коммунизма, которую мы называем «раскрепощением». Но без роста человека, без его «пробуждения» невозможно избежать превращения общества в «человейник».

Биофашисты предлагают остановить развитие, чтобы остановить нарастающий разрыв между человеком и техническим прогрессом. Технофашисты предлагают решить проблему отказом от человека. Но если мы хотим сохранить и человека, и развитие, то человек должен усложняться быстрее, чем техносфера и общество в целом. Возможно ли это? Все-таки общество состоит из людей, а система всегда сложнее элементов. Можно ли наращивать сложность элементов, опережая при этом усложнение системы в целом, и этим преодолеть отчуждение/рационализацию?

В любом случае установление и поддержание такого «неравновесного» состояния требует сверхсубъектности от тех, кто продвигает такой проект, от тех, для кого планета — это сфера ответственности, а не среда обитания: «Есть такое твердое правило, — сказал мне после Маленький принц. — Встал поутру, умылся, привел себя в порядок — и сразу же приведи в порядок свою планету».

Руслан Исфандияров



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургияна «О коммунизме и марксизме — 65» в № 208

## Угроза коммунистической идее слева

Я, в принципе, не большой любитель парадоксов. Хотя и не боюсь их. И меньше всего я ожидал найти какие-то парадоксы в статье из цикла «О коммунизме и марксизме» нашей газеты. И, тем не менее, как оказалось мне, один нашел. Я вдруг осознал, что угроза девальвации коммунистических идей может проистекать из стран, которые сегодня не просто остаются «левыми» по государственной идеологии, а стран, выступающих своего рода флагманами «коммунизма» в современном постсоветском мире. Я имею в виду Китай как восходящего экономического лидера. И Кубу как лидера идейного и, если хотите, метафизического, защищающего свое право быть «не Западом», находясь практически в нескольких десятках километров от его цитадели — США.

Конечно, этот парадокс улетучился, когда я остановился и поразмыслил над статьей. Первое, что пришло мне в голову, что первый парадокс подобного рода возник не где-то там, за океанами и китайскими стенами, а тут, у нас, в России, точнее сказать, в СССР. В стране, которая объявила о единственности для себя задачи построения коммунизма и которая сама же эту задачу свернула в одночасье. При этом дискредитировала понятие Красного проекта так, как не под силу ни Китаю, ни Кубе, ни кому бы то ни было еще вообще. Предостерегающие слова Ленина о том, что никто не сможет победить коммунистическую партию, кроме нее самой (еще один почти парадокс), оказались не просто пророческими. Такое ощущение, что враги Красного проекта использовали их как программу борьбы с коммунистической идеей и попыткой ее реализации в России. И ведь добились своего!

Советская Россия (называю страну так, потому что СССР после его гибели я рассматриваю как проект) взялась строить коммунизм всерьез. Я имею в виду довоенное время. Тогда эта задача была общей и для партии, и для каждого коммуниста, и, за очень редким исключением, для народа вообще. То есть стержень проекта соединял общество сверху вниз в очень плотную конструкцию. Она и по-

зволила подготовиться к страшной войне, выстоять и победить в ней. Потом этот стержень сломали... Но об этом уже говорено и переговорено. Мне же важно другое — что коммунизм был осознанной, единственной и объективной сверхзадачей для страны и народа. Именно коммунизм. И это было величайшим преимуществом нашей страны перед всем остальными последователями и почитателями Красного проекта.

Ни в Китае, ни на Кубе такой проговоренности задачи построения коммунистического общества и такого накала в сознании элит, простого народа не было и нет. Это, кстати, второй аспект, который разрушил видимость парадокса. Статья С. Е. Кургияна впервые заставила меня задуматься о том, что к «левым идеям» могут прибегнуть лишь как к средству для достижения отличных от коммунизма целей. Притом очень благородных и благих, каковыми являются национально-освободительная борьба и борьба с архаикой за развитие. Принятие такой мысли для меня изменило масштаб проблемы восстановления коммунистических идеалов. Изменило и усложнило, а также увеличило ответственность лично для меня как носителя идей Красного проекта.

С одной стороны, ценность коммунистических идей возросла. Они стали своего рода маяком для движения из состояния предельно бедственного и смертельно опасного. Чтобы выжить, надо убежать от опасности исторического небытия. А куда бежать, вариантов не так много. И среди них коммунистический — довольно притягательный, тем более в условиях мощи и исторической состоятельности СССР. По фильмам о лидере Кубинской революции Фиделе Кастро, которые после его смерти показывало телевидение, у меня сложилась именно такая картина. Убежим в сторону левых смыслов, а как вырвемся из объятий исторического небытия, так решим, что и как строить дальше.

Красные идеи как маяк для бегства от смерти — задача важная и очень ответственная. Куда устремляться теперь тем, кто решится на такое бегство? Позитивно-го примера, которым был СССР, уже нет.

Ни Китай, ни Куба, ни другие оставшиеся реликты Красного проекта на такую роль не тянут.

Кстати, от этого сегодня, как это ни печально, страдает и сама Россия. Нам тоже теперь надо убежать от границы исторического небытия. Только вот никаких общепринятых нашим обществом маяков для определения направления бегства у нас нет. Отвергнутый страной Красный проект никакого пути уже не освещает. Другого ничего нет. Значит, мы их должны сами себе зажигать. Тем более что само понятие бегства от вызовов как-то плохо сочетается с историей нашей страны. Всё это делает задачу поиска и обретения сотериологических смыслов и на порядки трудней и значимей. Тут цена ошибки — историческое небытие страны и народа.

Так вот, использование левых идей как временных целей, с одной стороны, поднимает их значимость. А с другой — обязательно и обесценивает эти идеи. Это как брак по расчету. Выгода есть, а присущей семье высоты отношений и сакральности нет. Снимается вопрос о предельности, то есть решительной окончательности как выбора, так и самого пути к намеченной цели. Если «коммунизм» становится лишь одним из вариантов будущего даже для левых сил, то сразу возникают возможности его критиковать.

Во-первых, никто толком не может сказать о том, что такое коммунизм вообще. То ли это про сытость брюха, то ли про бесконечную мобилизацию ради его построения когда-то там, в будущем. Наша формулировка сути коммунизма как общества, раскрывающего и пробуждающего в человеке весь его творческий потенциал, притягательна на уровне идей. Но она лишена конкретики для тех, кто жаждет что-то пощупать и попробовать на вкус, прежде чем, грубо говоря, купить. Вопросами о том, как оно — это коммунистическое общество — будет устроено конкретно, мало кто занимается.

Во-вторых, к сожалению, есть уже пример рухнувшего первого Красного проекта в СССР. На него кивают и заявляют, что этот вариант закрыт. А разбираться с причинами крушения проекта, его досто-

инствами и недостатками, опять же, почти никто не хочет. Коммунистический проект в СССР сегодня утилизируют с обеих сторон. Либералы — пугая его недостатками и замораживая возможности его возобновления. А псевдокоммунисты — консервируя для своей политической выгоды его достоинства вместе с недостатками, которые проект и разрушили.

Но главное не в этом. А в том, что в мире практически не осталось сил, которые бы считали коммунизм единственно возможной целью для себя и единственным спасением Человечества от конца Истории. То есть относились бы к коммунистическому будущему как безальтернативному. Вернее, как к будущему, у которого только одна альтернатива — смерть понятия Человек. А раз оно таково, то засучив рукава взялись бы за его реализацию. При такой постановке вопроса нет места колебаниям с выбором. Раз альтернативы нет, то все берем и начинаем делать всё необходимое для воплощения этого единственного спасительного Проекта. Но опять-таки, кроме нас этой безальтернативности никто не признает.

И в этом я вижу единственный парадокс в области левых идей. Он сводится к тому, что реальная угроза коммунизму проистекает из-за недостаточной «левизны» ее носителей. Никто кроме нас всерьез вопрос о построении коммунистического общества не ставит не то что в среднесрочной перспективе, а вообще. И это страшно! Потому как всякая иная постановка таких масштабных задач, кроме как в виде предельно накаленной и окончательной цели, лишает их всякой энергетической притягательности. Это как в ситуации, когда есть выбор, бежать или не бежать от опасности. Так не убежишь. Так не построишь будущего. Да и современность уже защищать становится всё сложнее и сложнее.

Владимир Терентьев

К статье Сергея Кургияна «О коммунизме и марксизме — 67» в № 210

## Максимизация прибыли как метафизика капитализма

В статье «О коммунизме и марксизме-67» Сергей Ервандович Кургиян исследует интерпретацию философии Гегеля, сделанную Александром Кожевым. Кожев, определенным образом разбирая мысли немецкого философа, приписывает ему отождествление субъекта и дискурса, а также дискурса и логоса. Подобное приравнение позволяет Кожеву в итоге заявить, опять же, якобы с отсылкой к Гегелю, что «в конце времен» завершается творческое движение человека.

Подобная трактовка Гегеля имеет глубокий политический смысл. Она позволяет последователю теории Кожева Френсису Фукуяме, автору книги «Конец истории», во-первых, заявить о «конце времен», а во-вторых, дать его полити-

ческое обоснование. Фукуяма ссылается на Кожеву и заявляет о победе модели либеральной демократии над всеми другими политическими системами, а также о конце социокультурного развития человечества.

Экономическим фундаментом общества, главной философско-политической концепцией которого является «Конец истории» Фукуямы, является неолиберализм. В центре такого неолиберального общества находится человек, стремящийся к максимальному увеличению уровня своего потребления. Таким образом, стремление к потреблению, или, другими словами, максимизация удовлетворения своих потребностей, становится доминирующей концепцией отношения к человеку в экономике и обществе.

В рамках такого подхода к человеку заявляется, во-первых, что человек полностью и окончательно определяется внешними факторами. И как следствие, никакое качественное изменение человека само по себе становится невозможным. Таким образом, получает экономическое обоснование принцип отношения к человеку как к константе. Причем константе, заведомо содержащей отрицательный заряд, для контроля которого человека нужно поместить в четко очерченную рамку закона.

Во-вторых, сам человек низводится до уровня всего лишь сложной машины. Однако в таком случае ничто не мешает рассматривать не только труд человека, но и человека вообще как товар или услугу. Этим, по сути, и занимается сегодняшняя капиталистическая система.

Я помню, как сделал подобный вывод о сути современного неолиберального капитализма, знакомясь с теорией экономики в университете. Изучая управление экономикой по неолиберальной модели, которая строится вокруг принципа максимизации прибыли, я понял, что максимизация прибыли — это не какая-то оптимизация ресурсов, то есть более эффективное управление ими для достижения некоторой благой цели, а самоцель экономики отдельной фирмы, отдельного индивидуума и всей экономики в целом. Этот вывод поразил меня тем, что раз есть главная цель, то, по большому счету, всё остальное является способом или параметром, определяющим успешность достижения цели.

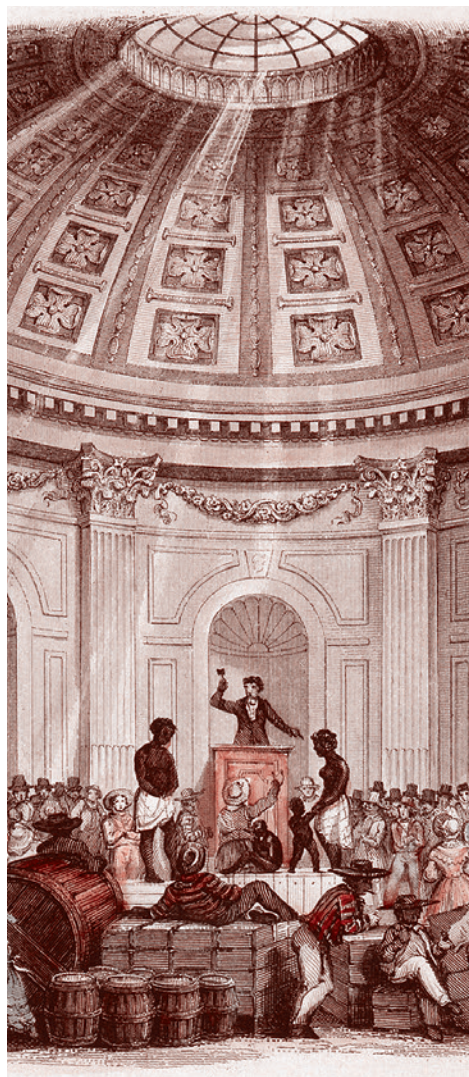


## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

Я, конечно, не являюсь первооткрывателем подобного вывода. Многие неоллиберальные экономисты прямо раскрывают подобное воззрение на человека и экономику в своих работах. Одним из них является американский экономист Гэри Беккер. Он получил Нобелевскую премию в 1992 году за применение микроэкономического анализа к различным аспектам поведения человека. По сути, Беккер заявляет, что различные сферы жизнедеятельности человека, включая создание семьи, вступление в брак, воспитание детей и получение образования, сводятся к выгоде (зачастую материальной), которую он может получить, выбрав тот или иной вариант.

Так, например, вопрос о детях рассматривается как инвестиционное решение, а сами дети как «блага длительного пользования». Также в рамках модели Беккера создание семьи и вступление в брак описываются как учреждение своего рода партнерской фирмы, в которой два партнера рассчитывают вместе производить и потреблять большее количество товаров и услуг по сравнению с жизнью поодиночке. Теория Беккера является одним из столпов неоллиберализма, многие исследователи впоследствии развили и применили ее к другим областям жизнедеятельности человека.

Таким образом, тезис о том, что в деятельности человека главным является максимизация своего благосостояния и удовлетворенности жизнью, а в деятельности фирмы или всей экономики вообще — максимизация прибыли, стал своего рода метафизическим основанием капитализма, вокруг которого выстраивается вся жизнь современного западного общества.



Вильям Генфри Брук. Продажа имущества в Новом Орлеане (фрагмент). 1842 г.

В таком обществе всё кроме прибыли рассматривается как параметр, который можно свободно регулировать для достижения желаемой максимизации прибыли или благосостояния. Причем речь идет не только о «классических» экономических параметрах, таких как, например, количество рабочих мест, уровень безработицы, объем денежной массы и размер инфляции. Эти параметры, конечно, напрямую связаны с жизнью людей, однако суть современного капиталистического общества заключается в том, что сам человек становится товаром или услугой, а его жизнь — параметром в уравнении. Получается, что можно рассчитать, во сколько единиц потенциального дохода фирме или экономике в целом обходится жизнь одного человека, а затем начать данный параметр оптимизировать.

Мне могут возразить, что от подобных циничных подходов к экономике может спасти государство или общество, которое установит необходимые законы, отражающие человеческие ценности. Однако для этого потребовалось бы, в частности, вносить ценности в экономику. Причем не как параметр (так как это принципиально ничего не изменит), а в качестве цели существования экономики, то есть как замену принципа «максимизации прибыли». То, что это сейчас не происходит и не произойдет само по себе в современном неоллиберальном обществе, я думаю, объяснить не нужно.

Более того, реальность продемонстрировала, что какие бы разговоры ни велись о том, как современные страны заботятся о справедливости и социальном характе-

ре своих государств, реальность с годами становится только хуже. Так, согласно недавно опубликованным результатам исследования, проведенного международной организацией Oxfam, восемь самых богатых людей планеты обладают большим богатством, чем половина человечества. Причем уровень неравенства между богатыми и бедными за несколько лет только вырос. Соответственно максимизация капиталов богатейших людей приводит к тому, что они становятся только еще богаче, а бедные — только беднее.

Таким образом, в современной модели неоллиберального мира на экономическом, политическом и философском уровнях обосновывается определенная концепция взгляда на человека. В ее рамках человек полностью определяется внешними обстоятельствами и, несмотря на стремление максимизировать свое благосостояние, в большинстве случаев становится с годами только беднее. При этом сама система рассматривает человека как услугу или товар, который можно не только использовать, но и при необходимости выкинуть за борт для максимизации своей прибыли. Получается замкнутый круг, который ничем хорошим для человечества кончиться не может. А значит, нужно пересматривать все основные концепции подобного мироустройства.

Максим Жиленков

К статье Федора Кауфмана «Новый патриотизм для школьников» в № 208

## Тихая зараза

Детские воспоминания обычно — одни из самых ярких. Каждый год в День радио 7 мая в нашем школьном музее проходили пионерские сборы, на которых ребята постарше рассказывали малышам о жизни и подвиге партизанского радиста, который до войны учился в нашей школе. Стенды музея были заполнены документами и фотографиями, найденные ребятами из школьного поискового отряда, а в витринах покоились материальные свидетельства военных лет — солдатские каски, потертые сумки-планшеты, осколки снарядов и сделанные из гильз «коптелки»... О подвигах дедов мы узнавали не только в музее, но и на уроках мужества, на классных часах, посвященных великой Победе или блокаде Ленинграда, да и на обычных уроках истории. В школьных коридорах висели портреты пионеров-героев, и мы глядели в эти удивительно красивые, чистые, ясноглазые лица, пытались понять, чем жили эти ребята, о чем думали, уходя в бессмертие?

Последние мои школьные годы пришлись на начало «перестройки». Всё изменилось почти мгновенно — видать, из РО-НО были даны соответствующие сигналы и спущены соответствующие методички. По литературе мы еще изучали обычные произведения школьной программы, но зато по внеклассному чтению нам стали задавать разнообразные «трудные повести» из «толстых» журналов, которые раньше не публиковались. Из этих произведений мы должны были почерпнуть одну мысль — что всё непросто, что полицай или дезертир — не обязательно предатель и мерзавец, и что «у всех своя правда». На сочинения, в которых выражалась другая позиция, учителя смотрели косо, хотя двойки и не ставили (плюрализм же!), од-

нако, предлагали «подумать», «взглянуть шире». На классных часах начали рассказывать не о героизме жителей и защитников блокадного Ленинграда, а о том, каким ужасом была блокада, медленно, но верно превращая блокадников из героев — в жертв, непонятно ради чего погибших. А еще о репрессиях и о том, что Павлик Морозов вряд ли поступил хорошо и уж он-то точно не герой. От всего этого возникало ощущение обиды и неуверенности, будто твердая почва под ногами вдруг превратилась в дурно пахнущую трясины. С этим чувством мы, вчерашние десятиклассники, и шагнули во взрослую жизнь.

Когда я спустя годы, в середине 90-х, пришла в школу (уже другую) не как ученик, а как учитель, так называемая воспитательная работа уже была вытоптанной и бесплодной пустыней. Никаких детских организаций, никакого школьного музея. Вероятно, от отчаяния, на уроки администрация начала приводить каких-то проповедников, раздававших карманные евангелия. О репрессиях и прочих ужасах уже особо не рассказывали — зачем, ведь дело было уже сделано? — о пионерах-героях тем более. Шла чеченская война, но об этом детям тоже не говорили, политинформации канули в Лету. Кроме учебы, обычных познавательных экскурсий и олимпиад по предметам не осталось вообще ничего. Куда-то пропали даже экскурсии по Дороге Жизни.

И вот сейчас, хотя государственной идеологии у нашей страны как не было, так и нет, сверху в школы снова, как и в перестройку, начинают спускаться методички о массовых репрессиях и их жертвах. Не о прославлении героев — о них детям рассказывают в основном энтузиасты, возрождающие «уроки мужества» и поисковые отряды, — опять о жертвах. Вероятно,

патриотический подъем, начавшийся в 2014 году, кого-то очень сильно напугал. Недаром с либерал-власовцами случилась совершенно неприличная истерика из-за того, что в школах появилась стенгазета «Шаги истории», из которой школьники узнавали не только то, что Россией можно и нужно гордиться, но самое главное — кто и что в ее истории может пробуждать законную гордость. Уничтожить, запретить (это так по-либеральному!) стенгазету не удалось, а потому ее эффект пытаются уравновесить, протаскивая в школы, которые якобы должны быть свободны от политики, вполне односторонний и насквозь политизированный взгляд на советскую историю. Но даже не в антисоветизме тут дело, не в нем главный вред.

Воспитание подрастающего поколения всегда и везде шло на положительных примерах, на образах героев и великих людей. Фиксация на трагедиях, трагических страницах истории и образах жертв способствует невротизации юных граждан, выработке у них отвращения к прошлому и неуверенности в будущем. То есть по-настоящему стать гражданами своей страны после такой обработки они уже не смогут. Слишком раннее обращение к сложным и неоднозначным историческим моментам, в которых далеко не все взрослые способны до конца разобраться, будет провоцировать апатичность, цинизм, бегство от действительности. Тут как с «секспросветом» — недетские материи в детском возрасте не развивают, а калечат.

Таким образом, получившие афронт по всем статьям псевдолибералы и их хозяева снова пытаются пролезть с заднего хода — заразить спорами антипатриотизма детей и подростков. Если это, не дай Бог, случится, то вновь будет создан разрыв между поколениями и подрезаны корни на-

дежды на будущее России как по-настоящему великой державы. Страну, в истории которой, прежде всего, недавней, были только жертвы и палачи, невозможно уважать, невозможно мечтать отдать ей свои силы, свои знания и труд. Именно для этого в школы спускаются весьма странные методички, проталкиваемые определенными силами на самом верху, для того школьников водят на экскурсии в «Ельцин-центр» в Екатеринбурге и на сомнительные экспозиции Музея политической истории в Городе на Неве. Для этого же в Петербурге планируют вешать чуть ли не у каждого подъезда в центре таблички с именами репрессированных — дети будут смотреть, читать, задавать вопросы, а потом, проходя по улицам, воспринимать родной город, а с ним и всю страну как кладбище невинно замученных. Кое-где такие таблички уже висят...

И тут хотелось бы, наконец, понять, к чему на самом деле стремится власть, с одной стороны, говорящая о важности патриотического воспитания, с другой — смотрящая сквозь пальцы на весьма опасные и разрушительные педагогические и «просветительские» инициативы, а то и поддерживающая их. Власть, которая до сих пор не сделала «уроки мужества» государственной программой. Вот какие методички хотелось бы увидеть в школах вместе с новыми школьными музеями боевой и трудовой славы, а во все не рекомендации по созданию мрачного «мемориала» в каждом школьном дворе.

Марина Александрова



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Юрия Бардахчиева «Русский героизм. Румянцев и «турецкий вопрос» в № 211

# Душителю кошек и варщики лягушек

**Б**итва на Куликовом поле, которая положила конец набегам кочевников на русские земли. Царь Иван Грозный, завоевавший Казань и Астрахань, чтобы сохранить вверенное ему государство. Граф Румянцев, создатель русской национальной военной школы, создатель тактики и системы организации войск, позволивших бить турок. Граф Суворов, считавший себя учеником Румянцева, национальный герой России. Это лишь самые яркие имена, которые были упомянуты в статье.

За этими именами стоит вечность. За ними стоит слава, добытая ратным трудом в бою. Это, в первую очередь, слава побед. Как правило, великих побед. Оспорить их невозможно. Можно не сойтись в деталях, спорить о численности войск с той или другой стороны. Главное всегда останется — в истории России были люди, своим трудом и своими знаниями строившие армии, выигрывавшие сражения и войны.

Строящаяся на Украине «новая нация» пытается заменить великих русских и советских героев другими, новыми героями. Создаются целые институты, занимающиеся «восстановлением исторического достоинства». Под новыми героями нации эти институты абсолютно серьезно закладывают фундамент для противопоставления их советским героям, которые вдруг перестали быть героями именно из-за своей советскости. Десятками людей пишутся и защищаются диссертации обо всех этих бандерах, шухевичах, коновальцах и героях Крут.

И подход для выстраивания парка героев вроде правильный — монографии, документы, справки. Но эти герои не вызывают желания стать на них похожими. Они не вызывают эмоционального отклика. Потому что иначе на факельном шествии в честь Бандеры в Киеве в январе 2017 года была бы не тысяча человек. И уже несколько лет подряд число этих людей не меняется.

Любой умеющий читать может открыть автобиографию С. Бандеры и прочесть там, как он задушил кошку, чтобы проверить, сможет ли он лишить жизни живое существо. Тут дело не в том, у кого какие скелеты в шкафу. Дело в том, что это тиражируется из издания в издание. Значит, это хотят показать? Значит, люди, делающие Бандеру своим героем, должны нормально относиться к такого рода проверкам и вполне могут примерять их на себя? Сотрудничество Бандеры с Гитлером тоже не особо скрывается (да и невозможно это скрыть). Ведь тогда автоматически получается, что, поддерживая Бандеру, ты на лбу у себя рисуешь свастику. Разговоры, что надо было сотрудничать хоть с чертом, лишь бы против коммунистов, на мой взгляд, являются полной ерундой. Для любого политика пятно на репутации может мгновенно разрушить карьеру. Вот и держится Бандера на плаву, пока его держат. Народ нутром своим чувствует, что такое сотрудничество с фашистами, и не горит желанием вешать портреты фашистских приспешников у себя в хатах.

Туда же можно отправить и Е. Коновальца, памятную доску которому открыли в Киеве. Создатель ОУН-УПА, организа-



Возложение цветов к Вечному огню у Могилы Неизвестного Солдата в Киеве. 9 мая 2016 г.



ции, которая совершенно доказанным образом сотрудничала с фашистами. Многие киевляне до сих пор несут цветы на могилу Неизвестного солдата 9 мая. А ведь невозможно носить цветы и воину Красной Армии, и фашистскому коллаборанту, хоть каждый день его по телевизору прославляй.

Совершенно отдельный разговор про раздутый бой под Крутами, который и боем-то не являлся. Студенты, там погибшие, не стояли грудью за Родину. Офицеры обманом вывезли несчастных на поле боя и бросили умирать, сами же быстро сориентировались в боевой обстановке и удрали. Воинскую доблесть этих студентов можно обсуждать, но ведь для героизма этого мало.

Как можно делать героев из помощников фашистов или проигравших малюсенькое сражение студентов? Да никак нельзя. Этот «героизм» разбивается, если не дать собеседнику закопаться в дебри цифр и данных, которые наплодили все эти Институты национальной памяти. Школьники отбарабанят свои рефераты с теми словами, которые от них ждут учителя, а студенты привычно стянут курсовые из интернета, но любой спор, были ли герои или нет, будет закончен в самом начале — примерять маску фашиста захотят немногие.

Но тут вот какое дело. В начале января 2017 года я ехал в вагоне московского метро и своими глазами видел небольшой текст на площадке, где соединяются вагоны. Текст был подписан «история.рф». Дословно его я не помню, но суть такова: захватившие власть большевики держали Романовых за Уралом и по решению местного совета решили расстрелять царскую семью. Существуют данные, гласил текст, что без указания из «центра» подобные указы приниматься не могли в принципе. Ну и дальше о том, сколько погибло детей и женщин.

В 2017 году откровенно лживая информация распространяется не где-нибудь, а в московском метро. И это не бумажка, прилепленная к стеклу вагона. Это была качественно сделанная текстовая информация, предназначенная для ознакомления множества людей. И, на мой взгляд, самое важное здесь не то, что существуют подтвержденные несколькими независимыми экспертами данные, что никакого «указания из центра» не было и быть не могло, поскольку центр несколько раз недвусмысленно настаивал на обеспечении безопасности Романовых.

Самое важное то, что всю эту царскую (читай белогвардейскую) дребедень невозможно разбить так же, как творения бандеровских историков. Здесь ниточка тянется на века в прошлое. К великим людям, великим делам и великим победам. И если идея, что проклятые большевики убили батюшку-царя, возобладает в российском обществе, быть беде. Вот почему майдан в России так опасен — это не «герои Крут», тут столетия успехов, без дураков. Как только российское общество начнет склоняться к идее отказа от советского, к возвращению царского, «истинного», — дело плохо. К счастью, подобного пока не наблюдается, хоть и радоваться этому рано.

Владимир Гросс

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян  
Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 773  
№ 217 (217) от 01.03.2017  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00,  
фактическое — 10:00  
Тираж 8 000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000