

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

25 января 2017 г.

№ 212

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Ветер перемен дул очень сильно, и Ломоносов никак не мог при его темпераменте и талантах не воспользоваться этим ветром. Я имею в виду русско-патриотический ветер, ветер надежд на избавление от немецкого ига и возвращение России на путь Петра Великого

10 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. РУМЯНЦЕВ И «ТУРЕЦКИЙ ВОПРОС» — 2

На Государственном совете в ноябре 1768 года Екатерина II заявила, что турецкие мыши разбудили спящего кота, и пообещала «задать такого звону, какого от нас не ожидали»

11 О ПОПЫТКЕ СОЗДАНИЯ НА КУБАНИ СУРРОГАТНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Краевая элита пыталась запустить в регионе процесс формирования «кубанской казачьей идентичности»

12 ОПАСНЫЕ ИГРЫ В ДЕМОКРАТИЮ — 2

размышления читателей о статьях газеты

14 АНТИГУМАНИЗМ ГЁТЕ

14 ЭВТАНАЗИЯ ДЛЯ ИСКОРЕНЕНИЯ БОРЬБЫ

15 ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ ГОСПОДА

15 ГДЕ ЧИНЯТ ВРЕМЯ

16 О ЛЕГИТИМАЦИИ КОЛЛАБОРАЦИО- НИЗМА

Помышление о всемирном счастье, порожденное беспредельным презрением к людям, выдаваемым за крайнюю сострадательность, носит характер конца истории, неотделимого от конца человека. Ибо и презирается-то человек, отделенный от истории

О коммунизме и марксизме — 68

Когда говорится то, что авторами фильма «Салют, Мария!» вложено в уста героини («Дети вырастают, и судьба мира становится их судьбой»), то как что-то несомненное предполагается определенный путь вырастания детей.

Потому что только определенным образом вырастая, они могут начать рассматривать судьбу мира как собственную судьбу. Грудной младенец не понимает, что такое его собственная судьба, и уж тем более он не понимает, как она связана с судьбой мира. Не понимает этого и пятилетний ребенок.

Для того чтобы молодые сутевцы вообще поехали в Донбасс, и уж тем более для того, чтобы они там совершили подвиг, погибнув, они в определенном смысле должны были вырасти. И мое знание живой ситуации, породившей и эту поездку в Донбасс, и эту героическую гибель, позволяет мне утверждать, что в основе всего произошедшего — это самое вырастание.

Недавно мать одного из погибших героев давала интервью нашему информационному центру, расположенному в Донецке. Это искреннее и глубокое интервью имеет своей неявной главной темой то самое вырастание, которое я сейчас обсуждаю. Ведь вырастание это в каком-то смысле обеспечила мать. И если бы она его не обеспечила, сын бы не погиб. Да, он при этом не стал бы настоящим человеком, но он бы не погиб. Давая интервью, мать погибшего ведет не только разговор с другими детьми и другими матерями, она еще и вопрошает себя: «Стоило ли содействовать вырастанию?» И отвечает: «Да, стоило». Но это она так отвечает. Многие отвечают иначе.

Можно, конечно, сказать, что «супротив времени не попрешь». И что хочет мать или нет, а вырастание сына будет идти. Он будет взрослеть, учиться, влюбляться, выбирать профессию, строить семью, общаться к культурному человеческому наследию. И главное — взаимодействовать с реальностью, которая и является некоей суперсилой, неумолимо обеспечивающей взросление.

Что ж, так оно было на протяжении веков и тысячелетий. Но «было» не значит «будет». Уже сейчас, в начале XXI века, необходимость и неизбежность этого самого вырастания очень жестко ставится под вопрос. Говоря «уже сейчас», я имею в виду реальную ситуацию с нынешними детьми. Ту ситуацию, которая уже подарена этим самым детям в виде чего-то, не требующего взросления. Нынешняя реальность как бы говорит детям:

«Да, миленькие, я была жестокой тетей и неумолимо содействовала вашему вырастанию, демонстрируя вам, что если вы не вырастаете, то умрете, будете съедены, раздавлены, помещены в сумасшедший дом. Вот какой жестокой тетей я была! Насылала я на вас и диких зверей, и набеги чужих племен, и голод, и безжалостных посланцев государства. И все, кого я насылала на вас, действовали, по сути, одинаково, демонстрируя вам на практике невероятную пагубность и губительность незрелости. Под действием этих демонстраций вы выросли, овладевали навыками охоты на дикого зверя, сражения с представителями враждебного племени или народа, работы на поле или в цеху, навыками той или иной социализации и много еще какими навыками — всех и не перечислишь. Овладевая этими навыками под угрозой смерти или неполноценности, вы становились взрослыми. И, становясь взрослыми, проклинали меня, жестокую тетю Реальность, отнимавшую у вас сладкое незрелое, то есть детство. Но теперь я изменилась, милые. Я больше не буду насылать на вас ни диких зверей, ни враждебные племена, ни суровую необходимость трудиться в поте лица, ни даже необходимость, входя в те или иные сообщества, за что-то отвечать в рамках требований, формулируемых этими сообществами. Не растите, милые. И не берите на себя ответственность за судьбы мира. Теперь я вас буду терзать не за отказ от вырастания, а за стремление к вырастанию, а ваш отказ от вырастания будет всячески поощряться. Его будут поощрять ваши как бы

учителя, вся совокупность средств, обеспечивающих ваши развлечения, все потоки потребляемой вами псевдокультуры, вся новая псевдосоциальная жизнь».

Все мы понимаем, что только теперь прямо у нас на глазах злая тетя Реальность, неумолимо требовавшая взросления, была заменена доброй тетей Реальностью, так же неумолимо требующей незрелости и карающей за взросление.

Но до того как из ничего или непонятно из чего соткалась эта добрая тетя Реальность с ее почти беспредельной неумолимостью, модель формирования подобной новой реальности обсуждалась. Реальности еще не было, а модель уже обсуждалась. С колоссальной силой она была предъявлена в романе Достоевского «Братья Карамазовы», где старший брат Иван излагает младшему брату Алеше притчу о Великом Инквизиторе, будто бы им самим сочиненную. Предлагаю читателю перечитать вместе со мной хотя бы самый конец этой беспредельно злой притчи.

Сообщив Христу, который явился во второй раз на землю, что он приходит зря, Великий Инквизитор сообщает далее о том, как именно он и его соратники исправили ошибку Христа, создав вместо мира, требующего от человека слишком многого, мир, который ничего от человека не требует. Вот, что он говорит Христу: «Клянусь, человек слабее и ниже создан, чем ты о нем думал! Может ли, может ли он исполнить то, что и ты? Столь уважая его, ты поступил, как бы перестав ему сострадать, потому что слишком много от него и потребовал, — и это кто же, тот, который возлюбил его более самого себя!»

Мы читаем великую литературу XIX века и фактически обнаруживаем в ней сильно облагороженные суждения творцов новой нынешней модели российского и мирового образования и воспитания.

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Сколько бы они ни называли его гуманистическим, щадящим, на самом деле весь подлинный пафос их изуверско-псевдогуманистической жалостливости состоит в том, что человек слабее и ниже того, что ему вменялось мировой гуманистической мыслью. И что надо не уважать человека, требуя, чтобы он восходил, а, присполнившись псевдосостраданием, обеспечивать его невосхождение. Предлагаемая лжеальтернатива между уважением и состраданием очевидным образом заточена на то, чтобы перестать уважать человека. И всё здание человеческого общества строить в дальнейшем на неуважении к человеку. «Уважай его меньше и будет лучше» — вот что говорит Инквизитор Христу.

Продолжая чтение этого манифеста неуважения, он же — катехизис постчеловека, обитающего в глухих полях постистории. Свое «будет лучше» Инквизитор подробно разъясняет, утверждая, что чем легче будет ноша человека, тем ему будет лучше. И что, вообще-то, легче — это и значит лучше. Читайтесь в эти пророческие строки, написанные более столетия назад.

«Уважая его менее, менее бы от него и потребовал, а это было бы ближе к любви, ибо легче была бы ноша его. Он слаб и подл.

Что в том, что он теперь повсеместно бунтует против нашей власти и гордится, что он бунтует? Это гордость ребенка и школьника. Это маленькие дети, взбунтовавшиеся в классе и выгнавшие учителя. Но придет конец и восторгу ребятишек, он будет дорого стоить им. Они испровергнут храмы и зальют кровью землю. Но догадываются наконец глупые дети, что хоть они и бунтовщики, но бунтовщики слабосильные, собственного бунта своего не выдерживающие. Обливаясь глупыми слезами своими, они сознаются наконец, что создавший их бунтовщиками, без сомнения, хотел пометаться над ними».

Все эти разочарования по поводу невозможности исправить мир с помощью бунта, нужны инквизитору для того, чтобы перейти к изложению той модели, которая усмирит и усладит слабых, подлых и разочарованных бунтовщиков. Что же это за модель?

«Великий пророк твой в видении и в иносказании говорит, что видел всех участников первого воскресения и что было их из каждого колена по двенадцати тысяч. Но если было их столько, то были и они как бы не люди, а боги. Они вытерпели крест твой, они вытерпели десятилетия лет голодной и нагой пустыни, питаясь акридами и кореньями, — и уж, конечно, ты можешь с гордостью указать на этих детей свободы, свободной любви, свободной и великопленной жертвы их во имя твое. Но вспомни, что их было всего только несколько тысяч, да и то богов, а остальные? И чем виноваты остальные слабые люди, что не могли вытерпеть того, что могучие? Чем виновата слабая душа, что не в силах вместить столь страшных даров? Да неужто же и впрямь приходил ты лишь к избранным и для избранных? Но если так, то тут тайна и нам не понять ее. А если тайна, то и мы вправе были проповедовать тайну и учить их, что не свободное решение сердца их важно и не любовь, а тайна, которой они повинуются должны слепо, даже мимо их совести. Так мы и сделали. Мы исправляли подвиг твой и основали его на чуде, тайне и авторитете. И люди обрадовались, что их вновь повели как стадо и что с сердцем их снят наконец столь страшный дар, принесший им столько муки. Правы мы были, уча и делая так,



Фриц Айхенберг. Иллюстрация к главе «Великий Инквизитор» романа «Братья Карамазовы» Ф. М. Достоевского

скажи? Неужели мы не любили человечества, столь смиренно сознав его бессилие, с любовью облепив его ношу и разрешив слабосильной природе его хотя бы и грех, но с нашего позволения? К чему же теперь пришел нам мешать?»

Инквизитор говорит, что Христос мешает христианской церкви. Здесь христианская церковь — это форма, а Христос — это содержание. Ну, так Инквизитор и говорит о превращенной форме, то есть форме, отрицающей свое содержание. Причем говорит он об этом с предельной, а точнее — беспредельной откровенностью, заслуживающей сегодня особого внимания. Ибо текст Инквизитора стремительно воплощается в жизнь. Вот что говорит Инквизитор:

«Может быть, ты именно хочешь услышать ее из уст моих, слушай же: мы не с тобой, а с ним, вот наша тайна! Мы давно уже не с тобой, а с ним, уже восемь веков. Ровно восемь веков назад как мы взяли от него то, что ты с негодованием отверг, тот последний дар, который он предлагал тебе, показав тебе все царства земные: мы взяли от него Рим и меч кесаря и объявили лишь себя царями земными, царями едиными, хотя и доныне не успели еще привести наше дело к полному окончанию. Но кто виноват? О, дело это до сих пор лишь в начале, но оно началось. Долго еще ждать завершения его, и еще много выстрадает земля, но мы достигнем и будем кесарями и тогда уже помыслим о всемирном счастье людей».

Нетрудно убедиться, что такое помышление о всемирном счастье, порожденное беспредельным презрением к людям, выдаваемым за крайнюю сострадательность, носит характер конца истории, неотделимого от конца человека. Ибо и презирается-то человек, отделенный от истории. И именно для того, чтобы так начать человека презирать, надо оторвать его от истории. Конкретно в этом документе постисторического презрения говорится следующее:

«Но стадо вновь соберется и вновь покорится, и уже раз навсегда. Тогда мы дадим им тихое, смиренное счастье, счастье слабосильных существ, какими они и созданы. О, мы убедим их наконец не гордиться, ибо ты вознес их и тем научил гордиться; докажем им, что они слабосильны, что они только жалкие де-

ти, но что детское счастье слаще всякого. Они станут робки и станут смотреть на нас и прижиматься к нам в страхе, как птенцы к наседке. Они будут дивиться тем, что мы так могучи и так умны, что могли усмирить такое буйное тысячелетнее стадо. Они будут расслабленно трепетать гнева нашего, умы их оробеют, глаза их станут слезоточивы, как у детей и женщин, но столь же легко будут переходить они по нашему мановению к веселью и к смеху, светлой радости и счастливой детской песенке. Да, мы заставим их работать, но в свободные от труда часы мы устроим им жизнь как детскую игру, с детскими песнями, хором, с невинными плясками. О, мы разрешим им и грех, они слабы и бессильны, и они будут любить нас как дети за то, что мы им позволим грешить. Мы скажем им, что всякий грех будет искуплен, если сделан будет с нашего позволения; позволим же им грешить потому, что их любим, наказание же за эти грехи, так и быть, возьмем на себя. И возьмем на себя, а нас они будут обожать как благодетелей, понесших на себе их грехи пред богом. И не будет у них никаких от нас тайн. Мы будем позволять или запрещать им жить с их женами и любовницами, иметь или не иметь детей — все судя по их послушанию — и они будут нам покоряться с весельем и радостью. Самые мучительные тайны их совести — всё, всё понесут они нам, и мы всё разрешим, и они поверят решению нашему с радостью, потому что оно избавит их от великой заботы и страшных телесных мук решения личного и свободного. И все будут счастливы, все миллионы существ, кроме сотни тысяч управляющих ими. Ибо лишь мы, мы, хранящие тайну, только мы будем несчастны. Будет тысяча миллионов счастливых младенцев и сто тысяч страдалцев, взявших на себя проклятие познания добра и зла. Тихо умрут они, тихо угаснут во имя твое и за гробом обрящут лишь смерть. Но мы сохраним секрет и для их же счастья будем манить их наградой небесною и вечною».

Неужели даже после прочтения такого текста, написанного в иные времена и четко формулирующего все нынешние нормы постисторичности и постчеловечности, у кого-то останутся сомнения в том, что конец истории в варианте Фукуямы — это не просто торжество либеральной демократии? Что же, если эти сомнения, тем не менее, возникают, можно ознакомиться с первыми экспериментами по реализации той модели, которая здесь описана.

Осуществлены эти эксперименты были иезуитами в Парагвае, где они построили особое государство. Иезуиты, осуществляя этот эксперимент, который очень предвзятые люди именуют коммунистическим или даже христианско-коммунистическим, в начале XVII века получили от Испанской короны монопольное право на учреждение миссии в Парагвае. Этот район, где проводился эксперимент, захватывал области современной Бразилии, Аргентины и Парагвая. Он и поныне называется Миссьонес, что означает район миссии.

Отцы-иезуиты, являвшиеся идеологами и организаторами жизни, выбрали в качестве подопытных кроликов индейцев племени гуарани. Гуарани — это большое племя, члены которого не чурались каннибализма, но при этом все, кто знакомился с гуарани, умилялись по поводу их доброжелательности, кротости, и — внимание! — говорили об их особой, ис-

ключительной детскости. Иезуитам как раз и нужна была эта детскость. Ибо проект, который они хотели перенести на всё человечество, именовался «счастливое дитя».

Довольно подробно описывалась мутная подоплека той детской счастливой жизни, которую устроили иезуиты, окормлявшие Миссьонес. Описан и печальный конец этого начинания, являющегося зловещей пародией на коммунизм. Пародией, которая страшнее антикоммунистических нацистских экспериментов. И не в этой ли зловещей пародийности прячется та черная сокровенность, которая будет явлена миру в качестве осуществления конца истории? Ибо проект Миссьонес со временем начал называться не только проектом «счастливое дитя», но и проектом «Великий Инквизитор».

Мне не раз приходилось убедить, что зловещая утопия конца истории в этом варианте ее осуществления очень близка сердцам тех американских спецслужбистов, которые были по-человечески сформированы либо в совсем иезуитском учебном заведении Фортхэйма, либо в полуйезуитском Джорджтаунском университете. Условно назвав либеральную демократию в ее нынешнем варианте «либеральной экзотерикой», не должны ли мы называть проект «Великий Инквизитор» (он же — проект конца истории, конца существования исторического, то есть заслуживающего уважения человека, конца творческого движения человека и человечества, конца человеческого восхождения) либеральной же экзотерикой? Если кому-то не нравится это слово, то можно вместо него обсудить либеральную закрытую идеологию... Она ведь не может не существовать. Более того, она очевидным образом существует.

Так не эти ли начинания стали стремительно осуществляться тогда, когда коммунизм как фундаментальная альтернатива, основанная на беспредельном творческом движении человека и человечества и уважении, вытекающем из наличия этого движения, — был разгромлен и отброшен?

И не потому ли рано хоронить коммунизм и марксизм, что на этой могиле взрастут цветы зла, описываемые Великим Инквизитором?

Впрочем, почему «взрастут»? Они уже взрастают, причем достаточно бурно.

Ишь ты, дети вырастают и берут на себя судьбу мира! Ты говоришь об этом, а тебя спрашивают:

«А что, собственно, ты имеешь в виду под вырастанием? И почему ты считаешь нужным, чтобы это непонятное вырастание осуществлялось, несмотря на сопутствующие ему издержки? А ведь без издержек тут не обойдешься! Чем в большей степени ты ставишь перед собой задачу вырастания детей, тем жестче тебе придется с этими детьми обращаться. Ты должен будешь создавать ситуации, в которых они будут набивать себе шишки, рисковать, страдать, стонать под непосильными для них нагрузками, сталкиваться с препятствиями, казавшимися непреодолимыми, порою гибнуть, преодолевая эти препятствия. И в любом случае понимать, что преодоление препятствий может обернуться для них любовью, в том числе и летальными неприятностями. Ну так почему тебе нужно, чтобы дети вырастали? Зачем ты, любя детей, запускаешь их своими руками в безжалостную машину этого вырастания? И что же все-таки оно собой представляет по существу, это самое вырастание?»

И понятно же, чего хочет от тебя вопрошающий. Он хочет, чтобы не было этого вырастания детей и их дорастания до взятия на себя судеб мира, чтобы не было этой растрепанной истории, постоянно мешающей господству тех, кто задает такие вопросы.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

*Уж носятся сомнительные слухи,
Уж новизна сменяет новизну...*

А. С. Пушкин, Борис Годунов

Новые форматы в Сирии

МОСКВА, 18 января — Интерфакс

Боевая авиация России и Турции в среду начала первую совместную воздушную операцию против боевиков террористической группировки «Исламское государство» (запрещена в РФ) в пригородах населенного пункта Эль-Баб в провинции Алеппо, сообщил начальник Главного оперативного управления Генштаба ВС РФ Сергей Рудской.

«К воздушной операции, согласованной с сирийской стороной, привлекаются девять ударных самолетов ВКС России, в том числе четыре Су-24М, четыре Су-25 и один бомбардировщик Су-34, а также восемь самолетов ВВС Турции: четыре F-16 и четыре F-4. Всего поражается 36 объектов», — сказал генерал.

МОСКВА, 20 января — Интерфакс

Турция не будет настаивать на решении сирийского конфликта без президента Сирии Башара Асада, заявил турецкий вице-премьер Мехмет Шимшек.

Выступая на Всемирном экономическом форуме в Давосе, Шимшек отметил, что ответственность за продолжающуюся в Сирии почти шесть лет войну и гибель сотен тысяч людей «напрямую лежит на Асаде». Однако, продолжил он, Турция должна быть реалистичной в то время, как «факты на земле кардинально изменились» (выделено ред.), сообщает информационное агентство Associated Press.

До сих пор Анкара настаивала на том, что любое решение сирийского конфликта может быть достигнуто только при условии ухода Асада.

Между тем, сам Асад в интервью японским журналистам заявил, что не готов до конца доверять Турции, так как она оказывала помощь террористам.

Еще год назад подобные новости были невозможны. Кардинально изменившиеся «факты на земле» — это не только освобожденный от боевиков Алеппо, но и избранный в США новый президент, высказывания которого сильно подрывают сложившийся за десятилетия фундамент антироссийской политики. Первым парадоксом нового времени стали российско-турецкие отношения — невозможные ранее отношения политической взаимной поддержки Москвы и Анкары. А вторым — отказ нового президента США от антироссийской риторики.

МОСКВА, 20 января — Интерфакс

Россия и Сирия подписали соглашение о расширении территории пункта материально-технического обеспечения (ПМТО) ВМФ РФ в сирийском Тартусе. Оно будет действовать в течение 49 лет.

Как говорится в документе, размещенном на официальном портале правовой информации, впоследствии соглашение может продлеваться. «Настоящее соглашение действует в течение 49 лет», — говорится в документе.

В нем отмечается, что оно может быть продлено на 25 лет в случае обоюдной готовности к продлению.

Согласно документу, Россия может разместить в пункте ВМФ РФ в сирийском порту Тартус максимально 11 военных кораблей, включая корабли с ядерной энергетической установкой.

Данное сообщение также можно отнести к числу изменившихся фактов на земле.

МОСКВА, 21 января — Интерфакс

Соединенные Штаты на переговорах по Сирии в Астане будут представлять посол США в Казахстане Джордж Крол, сообщил исполняющий обязанности представителя Госдепа Марк Тонер.

«Мы приветствуем и ценим приглашение Казахстана для участия в переговорах в качестве наблюдателя. Учитывая инаугурацию президента и процессы по передаче власти, делегация из Вашингтона не посетит переговоры в Астане. Соединенные Штаты будут представлены в лице нашего посла в Астане», — сказал Тонер, слова которого приведены в сообщении, распространенном посольством США в Астане.

Новые веяния в политике США на Востоке

МОСКВА, 22 января — Интерфакс

Радикальное афганское движение «Талибан» (запрещено в РФ — ИФ) призвало президента США Дональда Трампа изменить политику страны в Афганистане.

Обращение талибов было обнародовано некоторыми афганскими СМИ после инаугурации и приведения к присяге Трампа в качестве 45-го президента США.

«Мы просим Трампа и его кабинет не следовать извилистой и кривой дорогой предыдущих правителей США, чтобы спасти Америку и избавить Афганистан от оккупации», — говорится в заявлении пресс-секретаря движения «Талибан» Забиулло Муджахида.

«Если Трамп, также как его предшественники Обама и Буш, продолжит присутствие Америки в Афганистане и не пересмотрит свою политику, — отмечается в заявлении, — он навредит себе, сделает затяжной войну в Афганистане и еще более запутает решение проблемы».

Такие высказывания показывают: заявления Дональда Трампа в том, что он будет бороться с терроризмом, способствуют выведению США из атмосферы обоснованного недоверия. Вскоре после победы Трампа на президентских выборах в США Мишель Обама публично заявила о том, что теперь американцы потеряли надежду. Очевидно, обещания, озвученные Трампом еще до официального вступления в должность, напротив, внушают надежду в различных частях света. Единственный, кто и правда всё более теряет надежду на сбалансированные отношения с США — это Китай (см. ниже). В американо-китайских отношениях происходят явные осложнения. И это тоже один из изменившихся «фактов на земле».

А в некоторых случаях новое — это хорошо забытое старое:

МОСКВА, 23 января — Интерфакс

Президент США Дональд Трамп пригласил премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху приехать в Вашингтон в феврале, сообщает в воскресенье Jerusalem Post.

В воскресенье вечером политики в течение получаса разговаривали по телефону, Трамп назвал беседу «очень милой». Американский лидер предложил главе правительства Израиля личную встречу, точная дата будет определена в ближайшие дни, сообщают в офисе премьера.

Нетаньяху и Трамп обсудили ядерную сделку с Ираном и конфликт с Палестиной — именно в этом вопросе Тель-Авив особенно рассчитывает на поддержку США. «Президент подчеркнул важную роль, которую США отводят тесному сотрудничеству с Израилем в сферах обороны, разведки и обеспечения безопасности, что отражает глубокое и прочное партнерство между нашими странами», — говорится в сообщении, распространенном Белым домом. Трамп отметил свою беспрецедентную приверженность обеспечению безопасности Израиля и подчеркнул, что борьба с ИГ (группировка запрещена в РФ) и другими исламскими террористическими группами будет приоритетом для его администрации.

«Американский лидер сделал акцент на том, что переговоры об установлении мира между Израилем и палестинцами могут вестись только напрямую двумя сторонами, и что США будут вплотную работать с Израилем, чтобы добиться прогресса на этом направлении», — отмечается в сообщении.

Сегодня же Израиль объявил о строительстве почти 600 домов в Восточном Иерусалиме, несмотря на резолюцию Совета ООН, запрещающую строительство на оккупированных палестинских территориях.

Кроме того, ранее стало известно, что администрация президента США начала подготовку к переговорам о переносе посольства США в Иерусалим. Власти страны воспринимают этот шаг как признание города «единой столицей государства Израиль».

Новые установки нового президента США

МОСКВА, 16 января — РИА Новости

В Москве прокомментировали идею избранного президента США Дональда Трампа о снятии санкций с России в обмен на двустороннее соглашение о сокращении ядерного оружия. Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков призвал дожидаться вступления Трампа в должность, но в то же время отметил, что Россия в настоящее время не рассматривает возможность сокращения своего ядерного арсенала в обмен на санкционную сделку.

Администрация действующего американского лидера Барака Обамы увязывала снятие ограничительных мер против России с полным выполнением минских договоренностей. Вступающий в пятницу на высший государственный пост Трамп в интервью Times и Bild предложил отойти от провозглашенного своим предшественником принципа.

В Москве инициативу избранного американского президента восприняли весьма

сдержанно. Песков отметил, что антироссийские санкции — это не вопрос российской повестки дня как во внутреннем плане, так и в плане общения с зарубежными партнерами.

На вопрос о том, не меняется ли позиция Москвы в отношении сокращения ядерных вооружений, Песков подчеркнул, что эта тема может обсуждаться только после вступления Трампа в должность президента.

В Совете Федерации пояснили: для России отмена санкций не является самоцелью, ради которой надо чем-то жертвовать, тем более в сфере безопасности.

Любая власть в России всегда знает, что ядерное оружие — единственное, что удерживает Запад от прямого столкновения. Поэтому российские бомбы и ракеты — это всё еще товар, который не продается.

ПЕКИН, 18 января — Reuters

Пекин обратился к Вашингтону с настоятельной просьбой не позволять делегации Тайваня присутствовать на инаугурации избранного президента США Дональда Трампа.

«Мы вновь призываем все ответственные органы в США не допускать отправки так называемой делегации Тайваня в США для участия в церемонии президентской инаугурации и избежать любых официальных контактов с Тайванем», — говорится в официальном заявлении китайского МИДа, озвученном пресс-секретарем ведомства Хуа Чуньин. — *Позиция Китая была в точности и без каких-либо искажений донесена до администрации США и команды Трампа.*

Недовольство КНР вызвало намерение Тайбэя направить собственную делегацию на церемонию вступления в должность нового президента. В нее, как объявили в тайваньском МИДе, войдут бывший премьер-министр Ю Сикунь и ряд официальных лиц. Делегацию официально пригласил инаугурационный комитет, составленный из конгрессменов. Никаких встреч с официальными лицами США во время ее пребывания в Штатах не планируется.

Отношения Китая и США обострились после того, как Трамп поговорил по телефону с тайваньским лидером Цай Инвэнь, что вызвало негодование Пекина. 12 декабря республиканец заявил, что не Пекину решать, с кем ему общаться. Кроме того, 4 декабря Трамп в своем Twitter также подверг критике экономическую политику Китая и его военную активность в Южно-Китайском море.

Спустя месяц тайваньский лидер Цай Инвэнь встретила с несколькими политиками-республиканцами в американском городе Хьюстон. Несмотря на предыдущее письмо из китайского консульства, группа техасских чиновников во главе с сенатором Тедом Крузом провели с Цай переговоры. В ответ на возмущение китайских дипломатов Круз заявил: «КНР должна понять, что американцы сами решают, с кем встречаться. Китайцы не могут наложить вето на наши встречи, и мы будем продолжать переговоры с любыми партнерами, в том числе с тайваньцами, если нам это выгодно».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Расшатывание политической архитектуры Запада

МОСКВА, 16 января — РИА Новости

Избранный президент США Дональд Трамп назвал НАТО важной, но устаревшей организацией, поскольку она не занималась проблемой терроризма, пишет газета Times, взявшая интервью у Трампа.

«Я давно говорил, что у НАТО есть проблемы. (Проблема) номер один — она устаревшая, так как была основана много-много лет назад. Номер два — страны не платят то, что должны платить. Она устаревшая, так как не заботилась о терроризме», — сказал Трамп.

Он отметил, что несмотря на все вышесказанное, «НАТО очень важно для него».

«Британия платит. Есть пять стран, которые платят то, что должны. Пять. Это немного... из 22 (имеются в виду 28 стран НАТО)», — заявил избранный президент США.

В ходе предвыборной кампании Трамп обещал пересмотреть обязательства США в рамках НАТО, если остальные члены блока не будут повышать расходы на оборону до 2% своего ВВП, как было решено ранее.

МОСКВА, 22 января — Интерфакс

Лидер французской партии «Национальный фронт» Марин Ле Пен заявила, что Евросоюз себя исчерпал, однако отказывается признавать этот факт.

«ЕС мертв, но еще не знает об этом. Он провалился во всех сферах», — заявила она в интервью Bild am Sonntag.

Ле Пен отметила, что уровень безработицы в Европе остается высоким, экономический рост очень слабый. Кроме того, подчеркнула она, «ЕС не в состоянии защитить европейские границы» и не может обезопасить своих граждан от исламистского терроризма. «Если эксперимент терпит провал, нужно прекратить этот эксперимент», — добавила политик, комментируя ЕС.

Она в очередной раз напомнила о планах провести референдум о выходе Франции из ЕС, «если стране не будет возвращен суверенитет в четырех областях: защита границ, валютная политика, экономическая политика и правосудие».

Инаугурация Дональда Трампа 20 января 2017 года

Из инаугурационной речи Дональда Трампа:

...

ВАШИНГТОН, 20 января — NBC

Трамп:

Председатель Верховного суда Робертс, президент Картер, президент Клинтон, президент Буш, президент Обама, сограждане и народы мира, спасибо!

(Аплодисменты)

Мы, граждане Америки, теперь объединились в едином национальном порыве, чтобы возродить нашу страну и восстановить ее потенциал для всех наших людей.

(Аплодисменты)

Вместе мы будем определять курс Америки и мира на долгие-долгие годы. Нас ждут серьезные проблемы, мы столкнемся с трудностями, но мы выполним свою задачу. Каждые четыре года мы соби-

раемся на ступеньках этого здания, чтобы надлежащим образом осуществить мирную передачу власти, и мы благодарны президенту Обаме и первой леди Мишель Обама за их любезную помощь в этот переходный период. Они были великолепны. Спасибо.

(Аплодисменты)

Однако сегодняшняя церемония имеет совершенно особое значение, потому что сегодня мы не просто передаем власть от одной администрации к другой или от одной партии к другой. Мы передаем власть от Вашингтона и возвращаем ее вам, людям.

(Аплодисменты)

Слишком долго небольшая группа людей в столице нашей страны пожинала плоды правления, государственной власти, а расходы ложились на плечи людей. Вашингтон процветал, но люди от его благ и богатств ничего не получали. Политики процветали, но рабочие места исчезали, и заводы закрывались. Истеблишмент защищал себя, а не граждан нашей страны. Их победы не были вашими победами. Их триумфы не были вашими триумфами. И пока они праздновали в столице нашей страны, семьям, находящимся в бедственном положении по всей нашей стране, праздновать было практически нечего.

(Аплодисменты)

Все это изменится, и перемены начнутся прямо здесь и прямо сейчас, потому что этот момент — ваш, он принадлежит вам.

(Аплодисменты)

Он принадлежит всем, кто собрался сегодня здесь, и всем, кто на нас смотрит по всей Америке. Это ваш день. Это ваш праздник. И Соединенные Штаты Америки — это ваша страна.

(Аплодисменты)

По-настоящему важно не то, какая партия управляет нашим правительством, а то, будет ли народ управлять нашим правительством.

(Аплодисменты)

20 января 2017 года запомнится как день, когда народ вновь стал правителем этой страны.

(Аплодисменты)

Забывшие мужчины и женщины нашей страны больше не будут забыты.

(Аплодисменты)

Все сейчас слушают вас. Вы, десятки миллионов, пришли сюда, чтобы стать частью исторического движения, подобных которому мир никогда прежде не видел.

(Аплодисменты)

В центре этого движения — крайне важная убежденность в том, что государство существует для того, чтобы служить своим гражданам. Американцы хотят, чтобы у их детей были прекрасные школы, чтобы их семьи жили в безопасных районах, и чтобы у них самих была хорошая работа. Это справедливые и разумные требования праведных людей и праведного общества.

Но у слишком многих наших граждан существует другая реальность — это матери и дети, оказавшиеся в нищете в бедных кварталах наших городов; это пришедшие в запустение заводы, разбросанные, подобно надгробиям, на просторах нашей страны; это система образования, которая утопает в деньгах, но не дает нашим молодым и красивым учащимся никаких знаний; и преступность, и криминальные группировки, и наркотики, которые отняли слишком много жизней и лишили нашу страну огромного нереализованного потенциала. Эту американскую бойню надо прекратить здесь и сейчас.

(Аплодисменты)

Мы единая нация, и их боль — это наша боль. Их мечты — это наши мечты. А их успех — это наш успех. У нас одно сердце, один дом и одна славная судьба. Та присяга, которую я сегодня принимаю, — это клятва верности всем американцам.

(Аплодисменты)

На протяжении десятилетий мы обогащали иностранную промышленность в ущерб американской, субсидировали армии других стран, допуская прискорбное ослабление наших собственных вооруженных сил. Мы защищали границы других стран и при этом отказывались защищать собственные границы.

(Аплодисменты)

Мы тратили триллионы долларов за рубежом, в то время как американская

инфраструктура ветшала и приходила в негодность. Мы обогатили другие страны, в то время как богатство, сила и уверенность нашей собственной страны исчезали за горизонтом.

Один за другим закрывались и покидали нашу страну заводы и фабрики, и никто даже не думал о том, что миллионы и миллионы американских рабочих остаются без работы. Богатство нашего среднего класса утекало из его домов, а потом перераспределялось по всему миру.

Но всё это в прошлом. А мы теперь будем смотреть только в будущее.

(Аплодисменты) <...>

Мы будем следовать двум простым правилам: покупать американское и давать работу американцам.

(Аплодисменты)

Мы будем стремиться к дружбе и добрым отношениям со странами мира, но мы будем при этом исходить из того, что все страны имеют право ставить собственные интересы превыше всего. Мы не стремимся навязывать свой образ жизни никому, но мы хотим, чтобы он служил всем примером. Мы будем подавать яркий пример всем, чтобы они ему следовали.

(Аплодисменты)

Мы укрепим старые альянсы и сформируем новые; мы сплотим цивилизованный мир против радикального исламского терроризма, и мы сотрем терроризм с лица Земли.

(Аплодисменты) <...>

Не позволяйте никому говорить вам, что сделать это невозможно. Сердце, боевой дух и духовное начало Америки преодолеют любые вызовы. Мы не проиграем. Наша страна будет снова процветать и преуспевать. Мы присутствуем при рождении нового тысячелетия, мы готовы раскрывать тайны космоса, освобождать землю от страданий и болезней, осваивать новую энергию, отрасли и технологии завтрашнего дня. Нас будет вдохновлять новая национальная гордость, она будет воодушевлять нас и устранять наши разногласия.

Пора вспомнить старую мудрость, которую никогда не забывают наши солдаты: какими бы мы ни были, черными, смуглыми или белыми, у нас у всех красная кровь патриотов.

Дональд Трамп приносит присягу. 20 января 2017 г.



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

(Аплодисменты)

Мы все будем пользоваться нашими славными свободами и будем салютовать нашему великому американскому флагу.

(Аплодисменты)

Где бы ни родился ребенок, в городских кварталах Детройта или на обдуваемых всеми ветрами равнинах Небраски, он смотрит в одно и то же ночное небо, его сердце наполняют одни и те же мечты, и один наш всемогущий создатель дает ему дыхание жизни.

(Аплодисменты)

Все американцы, во всех городах, малых и больших, от моря до моря, в горах и на равнинах слышат эти слова. Вас никто больше не будет игнорировать.

(Аплодисменты)

Ваш голос, ваши надежды, ваши мечты будут определять нашу американскую судьбу. Ваше мужество, доброта и любовь будут вечно направлять нас на этом пути. Вместе мы снова сделаем Америку сильной. Мы снова сделаем Америку богатой. Мы снова сделаем Америку гордой. Мы снова сделаем Америку безопасной. И да, вместе мы снова сделаем Америку великой.

(Аплодисменты)

Спасибо. Благослови вас Бог. И благослови Бог Америку.

...

23 января 2017 года лидер движения «Суть времени», политолог Сергей Кургинян в передаче «Первая студия» на «Первом канале» российского телевидения высказался по поводу речи Д. Трампа: «Инаугурационная речь Трампа абсолютно беспрецедентна. Если просто смотреть и слушать, что он говорит. Он говорит вещи радикально новые, ни на что не похожие. Сам говорит, что он открывает новую эпоху. Ну они на это и реагируют».

МОСКВА, 21 января — «Взгляд»

Западные СМИ расценили как «зловещую» и «мрачную» инаугурационную речь 45-го президента США Дональда Трампа.

Так, The Wall Street Journal назвала речь нового лидера США «одним из самых зловещих инаугурационных посланий в истории». По словам историка Роберта Дэллека, которого цитирует издание, если верить Трампу, США сейчас находятся в ужасном кризисе.

LA Times посчитало обращение президента «трампизмом в чистом виде: озлобленным, грубым и глубоко обиженным».

The Washington Post оценила выступление на инаугурации как «фрезко и ожесточенное». Изданию не понравились «слова об искалеченной нации, которая остро нуждается в смелых, незамедлительных действиях». По его мнению, Трамп всем дал понять, что «это будет совсем другое президентство».

The Huffington Post отмечает, что речь Трампа прозвучала так, как будто это был военный переворот, а The New Yorker обращает внимание на то, что Трамп не вспомнил ни о «жертвах, принесенных нашими предками», ни о духе Америки, ни о ее ценностях.

Газета Politico, в свою очередь, обращает внимание на то, что Трамп в речи оставил Европу «не у дел», дав понять, что теперь ей придется рассчитывать только на себя.

В соцсетях также обратили внимание на то, что Трамп фактически процитировал в своей речи Бэйна — злодея из вселенной DC Comics. В фильме «Темный рыцарь: Возрождение легенды» антигерой говорит: «Сегодня мы возвращаем власть вам — народу». Трамп действительно повторил эту фразу почти слово в слово.



Протестующие на улицах Вашингтона. 21 января 2017 г.

МОСКВА, 21 января — «Голос Америки»

После инаугурации президента Дональда Трампа сайт Белого дома претерпел значительные изменения. Страницы, посвященные политике в отношении изменения климата и прав ЛГБТ, были удалены. Появилась цитата Трампа с его известным предвыборным призывом «Вернем Америке величие». Кроме того, появились новые разделы, посвященные программным предложениям нового президента. Администрация выделила шесть тем и изложила свои предложения в этих областях. Вкратце, они таковы:

План «Америка прежде всего» в сфере энергетики призывает к снижению энергетических затрат и максимальному использованию ресурсов США.

План «Америка прежде всего» в области внешней политики ставит целью победу над радикальными исламскими террористическими организациями.

Предусматривается создание 25 миллионов новых рабочих мест в ближайшие десять лет и возвращение к ежегодному экономическому росту в 4 процента.

Планируется возврат к мощным вооруженным силам через их восстановление и создание передовых систем противоракетной обороны.

Раздел по поддержке правоохранительных органов включает план строительства стены на границе для прекращения незаконной иммиграции и потока банд, насилия и наркотиков; отмену статуса городов-убежищ и депортацию нелегальных иммигрантов, совершивших преступления с применением насилия.

Раздел «Торговые отношения, работающие для всех американцев», призывает к выходу из Транс-тихоокеанского партнерства и проведению новых переговоров по Североамериканскому соглашению о свободной торговле (NAFTA).

ВАШИНГТОН, 21 января — ИА Красная Весна

До 200 тысяч участников выйдут на улицы мировых столиц с акциями протеста против президента Дональда Трампа, передает 21 января агентство Рейтер.

«Марш женщин на Вашингтон» увидят жители Европы, Африки, Азии и Австралии. Также по последним данным, многочисленный митинг против новоизбранного президента прошел в Тбилиси. Организаторы утверждают, что создание антитрамповского движения не является их целью. Протест организован против «пропаганды ненависти, женоненавистничества, нетерпимости, ксенофобии».

Напомним, что скандал разгорелся в связи с публикацией записи беседы, сделанной в 2005 году, в которой Дональд Трамп и телеведущий Билли Буш непристойным образом обсуждали женщин и способы их домогательств.

Данная акция является продолжением серии митингов против новоизбранного президента США. Так, 20 января 2017 года в Вашингтоне полиция была вынуждена разогнать толпу с помощью слезоточивого газа.

МОСКВА, 22 января — Интерфакс

Более 1 млн человек вышли на улицы США накануне, чтобы выразить протест президенту США Дональду Трампу, передает в воскресенье телеканал CNN. При этом в сообщении телеканала отмечается, что данные основаны на официальных цифрах правоохранительных органов. Сами организаторы перед стартом акции говорили, что по всему миру на улицы могут выйти до 2,2 млн человек.

Кроме того, отмечает CNN, в подсчитанные результаты не вошли демонстранты, вышедшие на улицы Вашингтона, — именно там прошла самая массовая демонстрация, в которой участвовали минимум 597 тыс. человек.

По данным CNN, другие столь массовые демонстрации прошли в Сиэтле, Бостоне, Нью-Йорке, Чикаго, Лос-Анджелесе. На улицы этих городов вышли, только по данным полиции, минимум по 100 тыс. человек, хотя некоторые СМИ ранее сообщали, что в реальности эти цифры были значительно больше.

Так, по данным СМИ, в Лос-Анджелесе и Нью-Йорке на улицы вышли минимум по полмиллиона человек, недовольных новым президентом США.

Среди участников были многие звезды кино и музыки, включая актрис Шарлиз Терон, Джессику Честейн, Скарлетт Йоханссон, Джулию Робертс и других. Некоторые из них перед выборами обещали эмигрировать в Канаду в случае победы Трампа, но потом передумали.

Кроме того, так называемые марши женщин, в которых принимали участие и мужчины, прошли накануне и во многих других городах мира — Вене, Париже, Лондоне, Берлине, Риме, Токио, Сиднее и многих других.

...

У вышеназванных массовых выступлений в США против победы Трампа на президентских выборах есть черты, которые роднят их с российскими выступлениями на Болотной и Сахарова

(напомним, начавшихся как протест против итогов прошедших в РФ думских выборов). Присмотримся еще раз — звезды шоу-бизнеса на сцене, политики в толпе... И даже претензия на то, чтобы видеть в вышедших на акцию протеста «большую часть Америки»:

...

ВАШИНГТОН, 22 января — ИА Красная Весна

Огромный митинг противников Дональда Трампа прошел в столице США. Помимо нескольких сот тысяч американцев, на нем присутствовали звезды шоу-бизнеса, музыки, кинематографа. Об этом 22 января пишет ТАСС.

Данное мероприятие было запланировано как марш в поддержку прав женщин. По данным руководителя метрополитена, под землей воспользовались не менее 275 тысяч человек, а руководство службы безопасности Вашингтона заявило о полумиллионе протестующих.

Одним из выступивших на митинге был известный режиссер Майкл Мур, который заявил, что он не согласен с текстом первой полосы газеты The Washington Post, что Дональд Трамп пришел к власти. «Вот она власть, большая часть Америки, прямо здесь!» — заявил режиссер и прервал газету. Также выступавшая на митинге поп-исполнительница Мадонна, заявила следующее: «Добро пожаловать в революцию любви, в восстание к нашему, как женщин, отказу принять этот новый век тирании. Вы готовы потрясти мир? Добро не победило на этих выборах, но добро в конце концов победит».

Помимо звезд, на митинге была замечена бывший глава Госдепартамента США Джон Керри, который не выступал со сцены, однако приветствовал собравшихся в толпе. Ранее проигравшая выборы Хиллари Клинтон выразила поддержку Маршу женщин.

...

Из выступления Сергея Кургиняна в передаче «Первая студия» на «Первом канале» российского телевидения 23 января 2017 года:

«...Глобального государства еще нет, но оно формируется. И на территории каждой страны формируются «глобалики», то есть части общества, которые поддерживают это глобальное государство. А есть национальная часть, которая это не поддерживает. И постепенно выясняется, что эта национальная часть очень большая, понимаете? Считалось, что всё уже, что в Америке она уже заглохла — на это же была ставка. А оказалось, что эта молчаливая Америка, которая совершенно не видела своего странного, другого, не похожего на этот лоценый истеблишмент, неузнаваемого человека; которой надоело, что власть будет переходить от семьи Бушей к семье Клинтонов, а потом еще будут дети, и это будет называться демократия — она вдруг высказалась. И вот тогда (с этого начинается майдан) ее и назвали нелюдью. То есть война оказалась между «глобаликами» Нью-Йорка, Голливуда и пр. — и вот этой коренной Америкой. И такая война, оказывается... думали, она может быть только на Украине, где говорили «колорады», или у нас, когда говорили «ватники», а [теперь оказывается, что] это глобальный мировой процесс, и внутри этого процесса мы будем жить в ближайшие годы».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

100-летие Великой Октябрьской революции как вызов

БАРСЕЛОНА, 13 декабря 2016 — ИА REGNUM

К флешмобу #мыжиливоднойстране, в ходе которого в разных городах мира русскоязычные жители поют советские песни, присоединилась Испания — на улицах Барселоны была исполнена песня «С чего начинается Родина».

Активисты ассоциации «Благое дело» вышли на площадь перед зданием крупнейшего железнодорожного вокзала Барселоны «Сантс».

Ранее аналогичные акции проходили во многих городах мира: в Торонто, Гамбурге, Берлине, Стокгольме, Киеве, в Запорожье. Участники флешмобов исполняют песни периода СССР и народные песни бывших республик, выступая за мир и хорошие отношения между странами, ранее входившими в Союз.

МОСКВА, 14 декабря 2016 — РИСИ

В РИСИ прошла международная конференция «России черный год. 1917. Канун катастрофы».

Заместитель директора РИСИ кандидат исторических наук М. Б. Смолин (доклад «Начало и концы революции: либералы и социалисты») поднял вопрос революции как некой социальной веры. Докладчик констатировал, что «революция была не просто не нужна, она была вредна. И отказ от коммунистического прошлого в 1990-е гг. был вполне обоснован, но не проведен последовательно».

Кандидат исторических наук П. В. Мультиатули (доклад «Февральский переворот 1917 года: причины и организаторы») провел анализ непосредственных причин Февраля, сделав вывод, что «новая элита хотела отстранить старую законную элиту и захватить власть в динамично развивавшейся стране». Мультиатули подчеркнул: «Если мы признаем прогрессивность и нужность революции, то мы обречены на ее повторение. Если общество декларирует положительную оценку народников, эсеров, большевиков и др., то оно обязано также положительно относиться и к «героям» Болотной площади. Нельзя прославлять одну революцию и говорить о порочности другой».

Подводя итог обсуждению поднятых на конференции вопросов, А. П. Решетников отметил: «В 1917 году важную роль сыграл духовный кризис общества — утрата веры... Если мы не будем извлекать уроки из событий 1917 года, мы получим еще одну революцию. Реальное решение существующих в стране проблем должно осуществляться путем эволюции, развития, реформ, но никак не крушения, как это произошло на Украине... Наша задача — изжить революционный дух как таковой: нельзя памятник ставить героям революции, поскольку революционер не может быть героем. У революции могут быть только жертвы, героев у нее нет».

МОСКВА, 20 декабря 2016 — «Эхо Москвы»

Владимир Путин поручил организовать мероприятия по случаю столетия революции 1917 года. Этим будет заниматься Российское историческое общество. Свой план оно должно представить в течение месяца.

В послании к Федеральному собранию президент говорил, что Россия нуждается в объективном честном и глубоком анали-



М. Б. Смолин



П. В. Мультиатули

зе тех событий. Это наша общая история и относиться к ней надо уважительно, подчеркнул Путин.

МОСКВА, 22 декабря 2016 — АГН «Москва»

Руководитель общественного движения «Божья воля» Дмитрий Цорионов (Энтео) призвал убрать Мавзолей с территории Кремля и построить на его месте часовню в память жертв политических репрессий. Об этом он сообщил АГН «Москва».

«Мы также надеемся, что скоро в Кремле не будет мавзолея, на этом месте поставят прекрасную часовню в память о жертвах политических репрессий, где будут молиться круглосуточно, вспоминая имена всех тех, кто пал за 70 лет. Деятельность Ленина нас тоже не устраивает. Тела всех этих граждан также нужно убирать из кремлевской стены, захоронить на нормальной кладбище в Подмосковье. И вообще, главная площадь нашей страны — это не кладбище. Она нужна для других целей, и никогда там до большевиков никого не хоронили», — сказал он.

МАДРИД, 25 декабря 2016 — «ИноСМИ»

Газета El Pais вспоминает, что двадцать пять лет назад, 25 декабря 1991 года, президент Михаил Горбачев объявил о роспуске СССР и его до сих пор ненавидят в России.

«Почему у молодого советского государства появилось столько последователей за рубежом?» — задается вопросом издание и отвечает, что «многим нравилась коммунистическая идеология, которая провозглашала борьбу за построение справедливого общества свободных людей».

Статья заканчивается фразой: «В 1991 году СССР перестал существовать, пришел конец коммунистической утопии, но это не означает исчезновение коммунизма. В том или ином виде он продолжает существовать в Китае, во Вьетнаме, на Кубе. Проявления наследия коммунистических идей мы видим в правящих режимах в Венесуэле и Никарагуа. Борьба против социальной несправедливости продолжается».

ВАШИНГТОН, 30 декабря 2016 — The National Interest

Издание отмечает, что Россия в настоящее время не ведет глобальной идеологической борьбы с Америкой. При всем цинизме

прежнего коммунистического руководства Советский Союз соперничал с Соединенными Штатами в идеологическом и нравственном плане. Коммунизм привлекал (по крайней мере, в течение какого-то времени) многих людей во всем мире, и даже некоторые американцы думали, что являются свидетелями воплощения будущего. Авторы утверждают, что со временем фасад окончательно и бесповоротно рухнул, и стали видны преступления. Россия, представляющая собой остатки того, что Рональд Рейган называл «империей зла», в философском плане не является наследником СССР. Москва не предлагает никакой альтернативной идеологии, которая была бы привлекательной для всего мира. Повального увлечения марксистско-путинской идеологией не наблюдается — подобный образ мыслей не в моде. Вполне возможно, что на российские деньги удалось нанять в Европе некоторых активистов, политиков и проплатить какие-то партии, но в конечном итоге они будут подниматься, набирать вес или терпеть крах сами по себе — без посторонней помощи.

МОСКВА, 6 января — РИА Новости

Первый заместитель главы комитета Совета Федерации по законодательству Алексей Александров заявил о том, что присвоение дню Великой Октябрьской социалистической революции статуса государственного праздника будет неоднозначно воспринято обществом и может привести к расколу.

Александров считает, что обсуждение темы революции обострит тему частной собственности и неприкосновенности жизни, «обострит отношение в обществе».

Ранее «Коммунисты России» выступали с инициативой возратить дню Великой Октябрьской социалистической революции статус государственного праздника в честь 100-летия исторического события.

100-летие Великой Октябрьской социалистической революции — это вызов и для противников революции, русско-го коммунизма и СССР, и для их сторонников.

Противники революции — наследники монархистов, белых и фашистов, а также убежденные либералы — будут делать все возможное и невозможное, чтобы дискредитировать революцию, ее идеи и достижения в глазах современников и потомков, а также использовать лживые мифы о революции в своих сиюминутных политических дрязгах и «проектах». 100-летие революции для

ее врагов — это час X, который необходимо использовать для окончательной своей победы.

Для коммунистов и сторонников революции это тоже вызов, так как надо будет дать отпор всем этим вражеским поползновениям и суметь убедительно рассказать миллионам людей в России и на Западе, до сих пор симпатизирующих идеям коммунизма и социализма, уважающих СССР и его достижения, чем была на самом деле Великая Октябрьская социалистическая революция, что она сделала в прошлом веке и для будущего всего человечества.

Западные ценности

ХЕЛЬСИНКИ, 13 декабря 2016 — ИА REGNUM

Партия феминисток Финляндии 13 декабря подала в Министерство юстиции страны заявление об официальной регистрации. Как сообщает финский национальный вещатель Yle, партии удалось собрать необходимые для этого пять тысяч подписей.

Основными принципами деятельности феминистов являются борьба с дискриминацией, а также обеспечение благосостояния и безопасности жизни граждан, следует из программы партии. Традиционные политические силы не смогли разрешить проблему существования разных форм дискриминации, убеждены финские феминистки.

МОСКВА, 13 декабря 2016 — DW

Чудо-женщину — вымышленную героиню американских комиксов — 16 декабря, «снимут» с поста почетного посла ООН. Решение сделать ее символом запланированной на 2017 год кампании за права женщин и девочек было принято менее двух месяцев назад, однако из-за шквала критики от идеи сочли за лучшее отказаться, сообщил 12 декабря представитель ООН.

Онлайн-петицию на имя генсека ООН с просьбой пересмотреть кандидатуру и нелицеприятными высказываниями в адрес легкомысленно одетой принцессы амазонки подписали почти 45 тыс. человек. «Пышногрудая, белая женщина немилых пропорций, полуголая и в переливающимся костюме» не достойна являться символом борьбы за гендерное равенство, сочли авторы обращения.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

МОСКВА, 15 декабря 2016 — ТАСС

Персонаж комиксов издательства DC Comics Чудо-женщина (Wonder Woman) сложит с себя полномочия почетного посла Организации Объединенных Наций (ООН) по борьбе за права и возможности женщин и девочек в связи с завершением кампании с ее участием. Об этом заявил зампред генерального секретаря организации Фархан Хака.

Он опроверг информацию о том, что Чудо-женщину лишат статуса из-за протестов общественности, вызванных открытым видом персонажа. По словам Хака, кампания героини комиксов завершается 16 декабря.

АВИНЬОН, 23 декабря 2016 — «Лента.ру»

Учащиеся одного из лицеев во французской коммуне Авиньон сделали совместный снимок, для которого обнажились до нижнего белья, пишет Daily Mail.

По информации издания, учащиеся по специальности «Наука и Технология» в Lycée Federic Mistral прикрылись лишь черными табличками. Таким образом молодые люди хотели сделать что-то необычное по окончании года своего обучения. К ним присоединился и один из преподавателей. Отмечается, что фотография получила популярность в социальных сетях и СМИ. Многие положительно отреагировали на кадр, признав, что это и есть «настоящая свобода самовыражения».

МОСКВА, 23 декабря 2016 — «Лента.ру»

Уходящий 2016 год ознаменовался изменениями стандартов индустрии красоты и моды. Издание The Daily Beast привело статистику, подтверждающую торжество иного взгляда на идеалы красоты: в 2016 году 29% глянцевого обложки украсили темнокожие девушки — это самый высокий показатель за всю историю моды. Журналисты Fashion Spot отметили растущую популярность моделей-трансгендеров, представительниц пышного формата plus-size и манекенщиц в возрасте.

Президент Академии кинематографических искусств и наук США Шерил Бун Айзекс отметила, что «пришло время больших перемен», и пообещала предпринять все необходимые меры, чтобы «добиться столь необходимого многообразия в 2016 году и в последующем».

КАНЗАС-СИТИ, 28 декабря 2016 — «Лента.ру»

Барбара Далтон из американского штата Миссури обрела популярность на Facebook после того, как поделилась видео о том, как они с семьей развлекались в преддверии нового года. Компания придумала игру в «картошку-какашку» (или «покачай картошкой»), которой массово заинтересовались другие пользователи соцсети.

«Мы устали в бутылочку и перешли на картошку-какашку», — объяснила Далтон. Участники игры должны зажать корнеплод между ягодиц и донести его до урны.

Игра полюбилась пользователям Facebook. За неделю ролик набрал 40 миллионов просмотров и свыше 70 тысяч комментариев. Видео поделились на своих страничках больше 700 тысяч пользователей.

МОСКВА, 6 января — «Лента.ру»

Американец Мэнни Гутьеррес стал лицом косметической компании Maybelline New York. Об этом пишет The Guardian.

Бьюти-блогер — первый мужчина, ставший лицом рекламной кампании в истории марки. Он будет представлять тушь для ресниц The Colossal Big Shot. Гутьеррес завел видеоблог на YouTube в 2014 году. На его канал подписаны более двух миллионов человек. Он записывает обучающие видео о макияже. Мэнни выступает за права мужчин пользоваться косметикой и является открытым геем.

Вышеперечисленным явлениям на Западе можно было бы и не придавать большого значения, если бы они не знаменовали собой нечто большее и не формировали целые тренды, которые в эпоху глобализации становятся достоянием всего мира и, конечно же, не могут не влиять на формирование подобных тенденций и в остальных странах.

Все это «эстетическое многообразие»: элитные упаковки, модные трансгендеры-модники (извините за табутологию), популярные игры с фекально-анальнo-сексуальным подтекстом — симптомы происходящей на наших глазах мутации западных ценностей.

Главный вопрос для всего человечества теперь в том, нужны ли ему подобные «ценности» и что им можно противопоставить?

Борьба с памятниками и русофобия

МОСКВА, 15 декабря 2016 — Интерфакс

Министр культуры РФ Владимир Мединский заявил, что «в любом случае никогда не поддержал установку государственного памятника Сталину. Считаю, что это будет сильно разделять нацию» в интервью «Новой газете», опубликованном в четверг. При этом он предложил учитывать, что слово «памятник» происходит не от слова «хороший» или «плохой», а от слова «память».

Отвечая на вопрос о соотношении в истории фактов и мифов, министр высказал мнение, что «любое событие трансформируется в миф сразу после своего завершения». Так что, по его мнению, «воевать с идеологемами — это не двигать человечество вперед, а как раз возвращать его в первобытное состояние». Он заметил, что и «христианство — это идеологема, очень жесткая, очень понятная, очень конкретная».

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 24 декабря 2016 — ИА Красная Весна

Памятная доска Карлу Маннергейму останется в музее и не будет возвращена в Санкт-Петербург, заявил министр культуры РФ Владимир Мединский сегодня, 24 декабря, сообщает ТАСС.

«Карл Маннергейм, как бы мы ни оценивали его сложную последующую политическую судьбу, — безусловно, герой Первой мировой войны», — заявил министр и добавил, что «эта доска теперь останется как музейный экспонат, к сожалению, демонстрирующий определенный уровень культуры ведения дискуссии,

исповедуемый некоторыми маргинальными группами в Санкт-Петербурге».

Доску передали в музей Первой мировой войны в Царском Селе, где она и останется, сказал министр культуры.

Напомним, что памятная доска одному из организаторов блокады Ленинграда во время Великой Отечественной войны Карлу Густаву Маннергейму была размещена на фасаде Военного инженерно-технического университета в Санкт-Петербурге в июне 2016 года.

Открытие памятной доски одному из пособников Гитлера вызвало шквал негодования жителей города и волну протеста по всей стране, что привело в итоге к ее демонтажу 13 октября.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 23 декабря 2016 — ИА Красная Весна

Администрация Санкт-Петербурга признала маршала Карла Густава Маннергейма, который вместе с Гитлером организовал блокаду Ленинграда и виновен в гибели сотен тысяч советских людей, союзником нацистов. Это следует из текста официального ответа администрации города, полученного блокадницей Флорой Зиновьевой Геращенко 22 декабря в ответ на ее обращение, передает REGNUM.

В письме говорится: «Открытие знака в виде барельефа человеку, который в равной степени должен разделить с немецко-фашистскими военачальниками вину за блокаду Ленинграда и гибель в результате ее сотен тысяч жителей города, справедливо вызвало отрицательный резонанс и возмущение в обществе».

Флора Геращенко прокомментировала ответ администрации: «Я до сих пор испытываю чувство горечи и стыда за свой родной город и свою страну, за принесенное оскорбление памяти погибших. Мне, прожившей немало лет на этом свете, никогда не приходило даже мысли о том, что такой позор возможен в городе, где в братских могилах лежат полтора миллиона жителей и защитников города и около 900 тысяч умерших от голода».

КИЕВ, 22 декабря 2016 — «Лента.ру»

В Киеве неизвестные написали слово «окупанты» на стеле Победы, посвященной Великой Отечественной войне. Об этом в четверг, 22 декабря, сообщает «Страна.иа».

Как передает издание, вандалы смогли оставить надпись, несмотря на то, что памятник находится на реконструкции и окружен строительными лесами.

МОСКВА, 13 декабря 2016 — «Известия»

В Госдуме попросили МИД РФ организовать вывоз демонтируемых в Польше советских памятников в Россию и при необходимости привлечь добровольные пожертвования граждан.

В марте 2016 года польский государственный Институт национальной памяти заявил о разработке плана по демонтажу более 500 советских памятников в стране. В сенат Польши уже внесен законопроект о государственном финансировании соответствующих мероприятий, проведение которых возложено на муниципалитеты.

ВАРШАВА, 14 декабря 2016 — ТАСС

Группа активистов инициировала в Польше и за ее пределами бессрочный проект, цель которого — бороться с распростра-

нением русофобии. Лидер Польско-российского братства Петр Радтке сообщил: «Мы не согласны с тем, что делает действующая сейчас в Польше власть, не согласны с нападками на Россию, вдохновляемыми странами Запада, прежде всего, США. Это не соответствует мнению большинства поляков».

Активисты распечатывают листовки и раздают их в польской среде в США, Италии, Германии. Согласно подсчетам, за последние несколько недель распространены по меньшей мере 20 тысяч листовок.

По словам Радтке, Польско-российское братство планирует бороться с русофобией в Польше и другими способами — организовывать встречи, конференции, слеты молодежи, чтобы общаться с людьми и делиться с ними своими наблюдениями.

ЛАНЬЦУТ, 22 декабря 2016 — ИА Красная Весна

О сносе памятника советским воинам в польском городе Ланьцут (Подкарпатское воеводство) и установке на месте памятника рождественской елки заявили власти города 21 декабря, сообщает «Радио Польша».

Что будет на месте снесенного памятника после рождественских и новогодних праздников не сообщается. По словам заместителя мэра города Йоанны Рупар, части снесенного памятника будут переданы в коммунальный департамент города.

КИЕВ, 27 декабря 2016 — DW

На Украине «демонтировано 2389 памятников и памятных знаков, из них в честь Ленина — 1320. Напомним, что после России, Украина оставалась страной с наибольшим количеством «ленинцев» в публичном пространстве», — отмечается в сообщении пресс-службы Украинского института национальной памяти 27 декабря.

В документе также говорится, что в уходящем году Верховная рада Украины переименовала 25 районов и 987 населенных пунктов (из них 32 города). При этом парламент опирался преимущественно на предложения местных общин относительно новых названий городов и сел.

Власть в России одновременно совершает два взаимоисключающих действия.

С одной стороны, возмущается почитанием коллаборационистов за рубежом, сносом советских памятников и переименованием улиц, с другой же — сама переименовывает улицы, вешает памятную доску пособнику Гитлера — Маннергейму и противится установке памятника главному борцу с фашизмом — Сталину под предлогом, что его установка может внести в общество раскол.

Может, раскол в общество вносит все-таки двусмысленное отношение к нашей истории со стороны самой власти? И если страны Восточной Европы, снося советские памятники, отдают себе отчет, что в первую очередь борются не с советским наследием, а именно с русским, то понимают ли это наши власти имущие?

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Ветер перемен дул очень сильно, и Ломоносов никак не мог при его темпераменте и талантах не воспользоваться этим ветром. Я имею в виду русско-патриотический ветер, ветер надежд на избавление от немецкого ига и возвращение России на путь Петра Великого

Судьба гуманизма в XXI столетии

Только совсем недавно меня по-настоящему заинтересовали и сама личность нашего величайшего интеллектуала и политика Михаила Васильевича Ломоносова (1711–1765), и место Ломоносова в элите, действия которой во многом формируют реальную сложность очень упрощаемой российской истории.

До последнего времени я относился к Ломоносову так, как подобает относиться к великому мыслителю, великому сыну земли русской. Я почему-то не задумывался о том, почему Ломоносов смог сделать то, что он сделал. Мне и сейчас представляется определяющим в деяниях Ломоносова могущество его личности, сила его гения, мощь его духа. Но если сейчас я отношусь к этому как к определяющему фактору, допуская существование чего-то еще, то до последнего времени я относился ко всему вышеназванному как к фактору единственному и всеобъемлющему. Я верил, что такие люди, как Ломоносов, делают себя сами на сто процентов. Теперь я убежден, что такие люди делают себя сами на 99,9%. Но для рассмотрения проблем, обсуждающихся в данном исследовании, очень важна та одна десятая процента, на которую такие люди, как Ломоносов, делают себя не сами, а с чьей-то помощью, являясь не совершенно автономными гениями, а гениями, входящими таки в определенные элитные группы. Пусть эта степень вхождения невелика, но именно эти малые величины создают, я повторяю, странности, недоучитываемые нами. Причем этот недоучет приводит к упрощению исследуемых нами процессов и потому не позволяет нам выявить главное.

Обсуждая Ломоносова, я всё же, пожалуй, еще раз вкратце сформулирую свое представление об императрице Елизавете Петровне. Я убежден, что Елизавета Петровна — одна из величайших и глубочайших фигур нашей истории. Фигур загадочных, странных, невесть каким образом возникающих и реализующихся. У меня нет стопроцентной уверенности в том, что именно имел в виду А.К. Толстой, именуя императрицу «веселой царицей», которая «поет и веселится». Может быть, поэт следовал за общеисторическими банальностями, а может быть, нет.

Давайте, я задам хотя бы один вопрос к той системе банальностей, которая именуется «образ Елизаветы». Никто не может отрицать очевидного — того, что Елизавета была страшно религиозна. То есть она была не так религиозна, как полагается быть религиозной русской царице XVIII века. Она была атипично религиозна, в отличие, например, от Екатерины. Речь следует вести о православной религиозности, причем настолько накаленной, что обычная веротерпимость, свойственная петровской и постпетровской эпохе, явным образом не имеет места. Елизавета очень резко выясняла отношения с представителями иудаизма. Но она не менее резко выясняла отношения и с магометанами, и с католиками, и с протестантами.

Елизавета боролась за православную Русь тогда, когда эта борьба уже не была созвучна эпохе. Казалось бы, как можно за это бороться и одновременно видеть свою миссию в содействии просвещению?



Рудольф Жуковский. Иллюстрация к книге Петра Фурмана «Сын рыбака, Михаил Васильевич Ломоносов». 1851 г.



Жан-Мартин Бернигерот. Портрет Христиана фон Вольфа (фрагмент). 1755 г.

Как можно быть настолько религиозной и одновременно истово верить в завершение дела Петра Великого, который уж никак не был однозначно, накаленно православным человеком. И разбирался с этим самым православием, как повар с картошкой. Ну так ведь оказывается, что можно. Хотите — верьте, хотите — нет. Вот она — Елизавета, такая, как есть. Истово верующая православная модница, меняющая наряды, упивающаяся праздниками, отдающая дань любовным утехам и одновременно настроенная фактически так, как истово верующая православная монахиня.

Елизавета соткана из противоречий, и это нельзя не видеть. Но она же из них соткана в нечто очень незаурядное, тонкое, нутряное. Люто боявшаяся ее Екатерина, прекрасно понимавшая свою мелочность по отношению к матушке Елизавете, стремилась подчеркнуть необразованность Елизаветы. Была Елизавета образованной или нет — вопрос отдельный и очень непростой. Но даже если она и не была образованна (а это не факт), ее необразованность не мешала ей блестяще руководить страной в сложнейшей ситуации и выводить страну на новые рубежи. Это она, а не Екатерина, спасла Российскую империю, вырвав ее из рук по-настоящему вторичных, мелких, колониальных по своей сути фигур.

То, что почти неверующая Екатерина позволяла именовать себя буддистской белой Тарой, — понятно. Есть у тебя подданные буддисты, именуют они тебя так, проявляют к тебе лояльность — и ладно. Но то, что истово православная Елизавета, борющаяся с инорелигиозными тенденциями, санкционировала то же самое в ситуации, когда буддизм в империи был совсем уж крохотным фактором, — это загадка. И таких загадок много.

Одна из загадок — окружение Елизаветы. Фаворит А.Г. Разумовский... Странный скромный фаворит. И отношение к нему — трепетно-женское, не такое, как должно быть у разгульной властительницы. То же самое с И.И. Шуваловым. Со всем скромный человек, в отличие от своих

родственников. Ну не должна разгульная властительница строить столь прочные отношения с людьми тихими, скромными, лишенными обязательной фаворитской яркости.

А посещения Елизаветой некоего киевского монаха Досифея, он же — Дарья Тяпкина? С какой стати разгульная властительница будет осуществлять такие посещения и как она может добраться до таких фигур? По каким, как теперь говорят, каналам?

Фавориты должны смертельно ненавидеть друг друга — таков закон любого дворца. Но фавориты Елизаветы образуют чуть ли не дружную команду, преданно работающую на общее дело. Если они видят интересы державы по-разному, то они входят в группы сообразно этому видению. Но они не разрушают другие группы. Нужно быть духовно невероятно сильной женщиной для того, чтобы так выстроить отношения между фаворитами. Или что — кто-то думает, что такие отношения выстраиваются сами собой, без участия верховной властительницы?

Дух Петра и дух Елизаветы — это особый дух. Верующий и просветительский, тяготеющий к иноземцам и ищущий сокрытую накаленную русскость. Только в единстве с этим духом можно понимать фигуру Ломоносова, ибо он и порождение этого духа, и его выражение. С воцарением Елизаветы пришел Ломоносов в русскую историю. И с ее уходом он начал заканчивать свою деятельность и свое земное существование.

У великой таинственной английской королевы Елизаветы был Джон Ди. Да и многие другие были — столь же таинственные и столь же великие, как сама королева. Один Шекспир чего стоит. У ее русской тезки были свои таинственные наперстки, обладающие такой же глубиной и таким же масштабом. Величайший из них, конечно же, Ломоносов. Давайте внимательнее присмотримся к этой загадочной фигуре, ко всему тому странному, что в малой, но важной степени дополняет, если так можно выразиться, обычную лич-

ную гениальность, обычную личную силу духа, обычную личную широту.

В 1720 году Петр Великий замысливает колоссальный образовательный проект, согласно которому центральное место в создаваемой им образовательной системе должна занять Академия наук. Эта Академия должна быть и научным, и образовательным учреждением. Внутри нее должны существовать несколько образовательных уровней: средний (гимназический), высокий (университетский) и высший (собственно академический).

Петр Великий был не из тех людей, которые просто замысливают великие планы. Всё задуманное Петром подлежало реализации. Но реализация такого проекта требовала опоры на дееспособное российское сообщество ученых. А такое дееспособное сообщество собственно российских ученых в 1720 году в России отсутствовало. Соответственно, Петр ничтоже сумняшеся решил опереться на приглашенных из Германии ученых. Ставку он сделал на знакомых ему ученых, одним из которых был неплохой организатор научного дела, германский философ, профессор Христиан фон Вольф (1679–1754).

Вольф был одним из основоположников немецкой классической философии. Конечно же, он по своему масштабу не был столь значителен, как Лейбниц или Кант. Но Вольф был одним из наиболее заметных философов в период после Лейбница и до Канта.

С 1703 года по 1706 год Вольф преподавал в университете Лейпцига. С 1706-го по 1723-й — в университете в Галле. Там он был обвинен в атеизме, и его заставили уйти с должности и покинуть Пруссию. Куда бежать гонимому из Пруссии? Под крылышко уже знакомого нам Гессенского дома. Туда Вольф и направил свои стопы.

С 1724-го по 1740-й Вольф преподавал философию в Марбургском университете. В этом университете учились М.В. Ломоносов и Д.И. Виноградов (1720–1758). Про Ломоносова как-то неудобно рассказывать в сухом бюрократическом стиле: как-никак — главный русский научный гений, про которого наш великий поэт Некрасов написал в стихотворении «Школьник»:

*Или, может, ты дворовый
Из отпущенных?.. Ну что ж!
Случай тоже уж не новый —
Не робей, не пропадеешь!*

*Скоро сам узнаешь в школе,
Как архангельский мужик
По своей и божьей воле
Стал разумен и велик.*

*Не без добрых душ на свете —
Кто-нибудь свезет в Москву,
Будешь в университете —
Сон свершится наяву!*

*Там уж поприще широко:
Знай работой да не трусь...
Вот за что тебя глубоко
Я люблю, родная Русь!*

Нет уж, о Ломоносове нельзя писать с обычной биографической сухостью даже в нашу, постсоветскую, чудовищно безграмотную эпоху.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

А вот сообщить нынешнему читателю о Виноградове в том стиле, который я назвал «биографической сухостью», совершенно необходимо.

Дмитрий Иванович Виноградов — соученик и товарищ М. В. Ломоносова. Он — основоположник производства фарфора в России. Учился, как и Ломоносов, в Славяно-греко-латинской академии (первом в России высшем учебном заведении, учрежденном в 1687 году). Академия была создана по инициативе педагога и поэта, выпускника Киево-Могилянской академии Симеона Полоцкого (1629–1680), наставника детей русского царя Алексея Михайловича. Наставлял, правда, Симеон Полоцкий только детей царя от Марии Милославской: Ивана, Софью и Федора. Я здесь не имею возможности обсуждать качества Симеона Полоцкого. Мне в данном случае всего-то нужно, чтобы фраза об учебе в Славяно-греко-латинской академии не вызвала у читателя стопроцентной вопросительности. Мол, что еще за академия? Была, читатель, такая академия. И была практика, согласно которой двенадцать лучших учеников этой академии переводились в Санкт-Петербург. А лучшие из этих двенадцати — отличники — могли направляться на обучение за границу.

Трое таких лучших: Дмитрий Иванович Виноградов, Густав Райзер и Михаил Васильевич Ломоносов — были отправлены на обучение в Марбургский университет к знаменитому с петровских времен Христиану фон Вольфу, выдающемуся ученому-энциклопедисту, философу, юристу и математику. В виде заметки на полях сообщаю читателю, что Марбургский университет — это первый протестантский университет в Германии, основанный в 1527 году Гессенским ландсграфом Филиппом Великодушным. И двигаюсь дальше.

Дмитрий Иванович Виноградов, в отличие от Михаила Васильевича Ломоносова, не был звездой первой величины, но сделал очень много для создания российского фарфора. К сожалению, много пил и даже был прикован цепью, дабы не бегал по питейным заведениям и не спился раньше срока. В таком прикованном состоянии написал выдающийся труд в сфере керамики и всё же спился. Но это тоже не более чем заметка на полях. Вернемся к Вольфу.

Вольф долго преподавал в Марбурге, но в 1740 году вернулся в Галле, то есть не сам, конечно, вернулся — его туда вернули по велению Фридриха II, который очень хотел выглядеть покровителем философов. В Галле Вольф преподавал до конца жизни, занимаясь всё же в основном именно систематизацией учения боготворимого им Лейбница.

При Петре Великом Вольф выполнял роль некоего поставщика научных кадров в Россию, дабы была воплощена идея российского императора о создании особой системы образования, имеющей академическую вертикаль.

Надо сказать, что Вольф справился со своей задачей не худшим образом. Так что при Петре Великом система заработала. Она продолжала работать при императрице Екатерине I, которая очень опекала академическое начинание своего супруга.

В 1727 году Екатерину I на российском престоле сменил некий Петр II, сын казненного Петром цесаревича Алексея Петровича и немецкой принцессы Софьи-Шарлотты Брауншвейг-Вольфенбюттельской. Это был последний представитель рода Романовых по прямой мужской линии. Он вступил на престол в 12 лет, умер от оспы в 14 лет. Правил при нем реально сначала главный фаворит Петра А. Д. Меншиков, а потом — свергнувшие Меншикова Долгорукие.

При Петре II двор переехал в Москву, и Академия стала понемногу загибаться. Власть в этой загибающейся Академии принадлежала академической канцеля-

рии. Правил этой канцелярией некий И. Д. Шумахер (1690–1761).

Звезд с неба этот Шумахер не хватал. Но что мог, делал для того, чтобы не до конца рухнула академическая затея Петра Великого. В виде очередной заметки на полях сообщаю читателю, что Ломоносов Шумахера терпеть не мог и Шумахер ему отвечал взаимностью. Известна сплетня, согласно которой Ломоносов даже написал донос на Шумахера, но это не более чем сплетня.

В 1734 году главным командиром Академии был назначен барон И. А. Корф (1697–1762), служивший при дворе некоей курляндской герцогини, ставшей впоследствии русской императрицей Анной Иоанновной, и находившийся в сложных отношениях с Бироном, фаворитом Анны Иоанновны.

Бирон-то и отправил Корфа на презираемую должность главного командира какой-то там Академии наук. 13 мая 1735 года Корф обратился в Сенат с ходатайством о том, чтобы Академия могла направлять за границу лучших воспитанников российских учебных заведений.

Одним из направленных за границу был Ломоносов. Направляемых на учебу за границей хотели вначале приобщать к прикладным металлургическим делам, но потом было принято решение обучить вначале талантливых молодых людей математике, механике, физике, философии, химии и иностранным языкам. В итоге Ломоносов, Виноградов и Райзер получили инструкцию за подписью барона Корфа. В инструкции было задание, что именно надлежало изучить.

3 ноября 1736 года получившие инструкцию молодые люди оказались в Марбурге, где их встретил профессор Вольф. Молодые люди совершенно обалдели от открывавшихся им в Европе возможностей и стали пить, гулять, ни в чем себе не отказывать. Это не вызвало восторга у Вольфа, но он и его соратник Дуйзинг, у которого Ломоносов обучался химии, отмечали выдающиеся способности всех трех молодых людей и в особенности М. В. Ломоносова, который стал любимцем Вольфа. Вольф отчитывался перед Корфом по поводу походов молодых людей, их долгов, которые ему приходилось оплачивать, и результатов их обучения.

25 июля 1739 года Ломоносов со товарищи оказался во Фрейберге, где следовало осваивать уже не академическую, а прикладную сферу. По преимуществу — металлургию. Во Фрейберге находился профессор петербургской Академии наук Юнкер, которому было поручено присматривать за обучающимися молодыми людьми, склонными к свободному времяпрепровождению.

К 1740 году Ломоносов уже находился в остром конфликте с теми, кто должен был его блюсти наистрожайшим образом. В результате конфликта Ломоносов бежал из Фрейберга и попытался получить помощь русского посланника в Лейпциге, бывшего президента всё той же злосчастной петербургской Академии наук, барона Кейзерлинга. Кейзерлинга он нашел не сразу и, чтобы как-то свести концы с концами, осел ненадолго в Марбурге, где ничтоже сумняшеся женился на Елизавете Цильх, дочери незадолго до этого умершего главы городской думы, церковного старшины Генриха Цильха. Женившись-то он женился, но задерживаться в объятиях супруги не собирался. И вскоре снова предпринял попытку бежать в Россию, чуть было не оказавшись вместо этого рекрутом прусской армии. Он бы и завершил свой жизненный путь в этом качестве, но в силу особого жизнелюбия и жизненной сметки сумел осуществить удачный побег. И был вынужден, скрипя зубами, вернуться к марбургской жене.



Пьетро Антонио Ротари. Портрет Елизаветы Петровны в черной кружевной мантилье. 1756–1761 гг.

Ломоносов продолжал посещать Христиана Вольфа и мечтать о победе в Россию. Зимой 1741 года он получил академическое предписание, согласно которому ему следовало прибыть в Петербург. В этом же году умер отец Ломоносова, который до самой смерти платил подушную подать за сына, числившегося в бегах. И в этом же году взошла на престол последняя надежда настоящей партии Петра Великого — Елизавета Петровна. Она взошла на престол с помощью 308 верных ей гвардейцев, расправившись с измышавшейся над ней брауншвейгской фамилией и ее ставленниками (Минихом, Левенвольде, Остерманом и другими). Партия Петра Великого поняла, что это ее последний шанс на достраивание всего того, что задумал великий император, и избавление от предшествующего, совсем уж унижительного немецкого ига.

25 ноября 1741 года Елизавета Петровна стала императрицей.

Примерно за полгода до этого, 8 июня 1741 года, Ломоносов вернулся в Петербург и оказался не худшим образом принят всё тем же И. Д. Шумахером. Шумахер не наказал Ломоносова за его прегрешения, предоставил ему приемлемые условия для работы.

8 января 1742 года при содействии Шумахера Ломоносов был назначен адъюнктом Академии с неплохим жалованием. Но ветер перемен дул очень сильно, и Михаил Васильевич никак не мог при его темпераменте и талантах не воспользоваться этим ветром. Я имею в виду русско-патриотический ветер, ветер надежд на избавление от немецкого ига и возвращение России на путь Петра Великого, предполагавший некий баланс между русским и немецким началом.

Этот ветер буквально сбивал с ног Шумахера, на которого ополчились все страдавшие от засилья этого немца. А таковых было очень много. Вряд ли Ломоносов напрямую участвовал в интригах против Шумахера. Но он явно отдал дань новым веяниям и в силу этих веяний, наложившихся на его буйный темперамент, банально организовывал драки с немцами, которые олицетворяли засилье, тяготившее русскую партию, партию великого Петра, осознавшую, что Елизавета Петровна — это ее последний шанс.

Ломоносову повезло. Члены антишумахеровской партии, руководимые бывшим токарем Петра Великого А. К. Нартовым и рядом академиков, сумели добиться ареста Шумахера. Руководителем академической канцелярии стал Нартов, который заметил Ломоносова.

В 1743 году на Ломоносова поступают жалобы академиков, недовольных его чрез-

мерно строптивым поведением, граничащим, по их мнению, с хулиганством. Понося немецкое засилье, Ломоносов одновременно критикует Нартова, давая очень низкую оценку его научной компетенции и способности управлять академическими делами.

К этому времени Ломоносов успевает прославиться своими не научными, а стихотворными делами. В самом конце 1742 года становится известна его ода на прибытие Елизаветы в Петербург. Ода очень понравилась императрице. Но Ломоносов переоценил значение данного события. Похвала императрицы не помешала комиссии, изучавшей деятельность Шумахера, посадить под арест Ломоносова, затем потребовать от него извинений.

К декабрю 1743 года стало ясно, что Шумахер одержал полную победу. Он был восстановлен в своих академических чинах. Ломоносов извинился, и тогда ему было по высочайшему повелению возвращено всё то скромное, что он потерял в период собственных недолговременных антинемецких буйств.

В 1743–1744 годах Ломоносов занимается и научной, и поэтической деятельностью. Причем поэтическая деятельность, по-видимому, является для него важным слагаемым вписывания в новый елизаветинский политический ландшафт. Занимаясь поэтической деятельностью, он строит отношения с двумя выдающимися поэтами елизаветинской эпохи, явно входящими в русскую партию: Василием Кирилловичем Тредиаковским (1703–1769) и Алексеем Петровичем Сумароковым (1717–1777). Все трое: Ломоносов, Тредиаковский и Сумароков — полемизировали друг с другом по поводу норм формируемой ими русской поэзии. В историю эта полемика вошла как «литературная война» Тредиаковского, Ломоносова и Сумарокова. При этом Сумароков, наиболее вписанный по причине своего аристократического происхождения в обсужденный нами конкретно околохерасковский масонский контекст эпохи, осуждал и Тредиаковского, и Ломоносова.

Что касается Ломоносова, то Сумароков называл его буйствующим сумасшедшим. Сумароков преследовал Ломоносова долго, в том числе и после смерти. На его смерть он отреагировал известной фразой «Угомонился дурак и не будет более шуметь».

Но главное, пожалуй, в том, что Сумароков достаточно резко выступал против так называемых славянизмов. Школа Сумарокова сложилась вокруг издаваемого им с 1759 года первого русского частного журнала «Трудолюбивая пчела». Исследователи творчества Сумарокова прямо говорят, что это был первый русский промасонский журнал, приобщавший читателей к элитной культуре и к тайнознанию. В итоге журнал Сумарокова был закрыт. Трактовать конфликт Сумарокова и Ломоносова как масонско-антимасонский нельзя.

В любом случае и Сумароков, и его оппоненты пытались прорваться к новому русскому патриотизму, сориентированному на те или иные международные стандарты (вольтеровские или антивольтеровские). То, что Сумароков отвергал русскую грамматику Ломоносова, не значит, что он являлся, в отличие от Ломоносова, проводником иноземных влияний.

Не имея возможности вдаваться в детали «литературной войны», обращаю лишь внимание на то, что эта война помогла Ломоносову вырваться из полной безвестности и обратить на себя внимание не только как на ученого.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Россия не хотела войны, но на агрессивные планы Турции надо было отвечать. На Государственном совете в ноябре 1768 года Екатерина II заявила, что турецкие мыши разбудили спящего кота, и пообещала «задать такого звону, какого от нас не ожидали»

Русский героизм. Румянцев и «турецкий вопрос» — 2

Одной из причин, почему «турецкий вопрос» стоял перед Россией так долго и так остро, была двуличная политика европейских держав. Определялась эта политика двумя основаниями: страхом перед усилением России и выгодами от союза с ней. Страх перед Россией заставлял европейцев stalkивать ее с Турцией, чтобы ослабить и ту, и другую сторону. Одновременно, страх перед Турцией заставлял их вступать с Россией в союз, ибо без русских победить турок они были не в состоянии. Но уж если европейцы «дружили» с Россией, то максимально старались подставить под турецкие удары именно русские войска, а самим остаться в стороне.

Примеров тому множество. Еще в войне 1735–1739 годов союзница России Австрия вступила в сепаратные переговоры о мире с Турцией, которые даже немец Миних назвал «стыдными и весьма предосудительными».

Франция в годы Семилетней войны (1756–1763 гг.), будучи союзницей России, из-за опасений усиления России в результате войны всячески препятствовала согласованности в выработке союзных стратегических решений и их реализации.

Наконец, в ходе русско-турецкой войны 1768–1774 гг., главным героем которой являлся П. А. Румянцев, сначала Франция существенно помогла Турции с оружием, а затем Франция и Англия вместе уговаривали турецкого султана не смиряться с потерей Крыма и продолжать войну.

С подобным предательством «союзников» России приходилось stalkиваться постоянно.

Мы уже говорили, что Турция в те времена владела частью Польши. И именно «польские дела» стали поводом для начала первой «екатерининской» русско-турецкой войны.

Когда в 1760-е годы начались гонения поляков-католиков на их православных соотечественников, Россия потребовала от нового польского короля Станислава Понятовского гарантировать права единоверцев. Король надавил на польский сейм, тот, поупрявившись, принял закон об уравнивании «диссидентов» в правах с католиками. Но польские католические магнаты, имевшие собственные армии, создали Союз конфедератов и, наплевав на решение сейма и волю короля, начали просто резать и православных священников, и мирян. Ответом на это стало мощное восстание гайдамаков. В итоге России пришлось ввести войска для защиты православных.

Порта, давно лелеявшая захватнические планы в отношении России, решила использовать этот повод. Обвинив Россию в «злоумышлении» (то есть в инспирировании восстания), она объявила ей войну.

Турки собрали огромную армию (400 тысяч человек, включая крымчаков) и надеялись на быструю победу. Главные турецкие силы должны были ударить на Варшаву (при поддержке конфедератов), а затем двумя клиньями двинуться на Киев и Смоленск. Другая армия (80 тысяч турко-татар) должна была сковать русские войска, расположенные на Украине. Наконец, 50-тысячная армия собиралась двинуться через Северный Кавказ на Астрахань.

Общую поддержку должен был оказать турецкий флот, способный высадить десант в любой точке Черного и Азовского морей.

Россия не хотела войны, но на агрессивные планы Турции надо было отвечать. На Государственном совете в ноябре 1768 года Екатерина II заявила, что турецкие мыши разбудили спящего кота, и пообещала «задать такого звону, какого от нас не ожидали». Были обозначены главные цели войны: во-первых, свобода мореплавания на Черном море и, во-вторых, учреждение таких границ между Россией и Польшей, которые «никогда не нарушали бы спокойствие». Из второго пункта видно, что никаких территориально-захватнических планов в отношении Польши Россия не имела и жаждала только мира и покоя на западном направлении.

Русскую армию было решено разделить на две части: наступательную (под командованием князя Голицына) и оборонительную (под командованием графа Румянцева).

Военные действия начались не сразу — 1768-й и 1769 годы прошли в вялых оборонительных сражениях. Армия Голицына весь год простояла под крепостью Хотин, но штурм так и не состоялся. За нерешительность императрица сняла Голицына с командования Первой (наступательной) армией и назначила вместо него Петра Румянцева. Лишь тогда у войны появились цель и смысл.

Ранней весной 1770 года Румянцев двинул армию, в которой насчитывалось 37 тысяч человек, к реке Прут навстречу 200-тысячной турецкой армии. Поход был трудный: дороги были непроходимы из-за дождей, к тому же в Молдавии свирепствовала чума. Чтобы не допустить эпидемии, Румянцев повел армию по безлюдным местам, по левой стороне Прута — это спасало от чумы, но увеличивало трудности.

В первых числах июня русская разведка донесла о крупных силах турок — 72 тысячи человек при 44 орудиях. Несмотря на численное превосходство неприятеля, Румянцев решил атаковать.

16 июня 1770 года у местечка Рябая Могила на реке Прут состоялась первая битва. Русские войска были разделены на три группировки, построенные в виде дивизионных каре (плотное построение прямоугольной или квадратной формы, позволяющее атаковать или обороняться от противника на любом из четырех направлений). Причем каре были не просто пехотными, а усилены артиллерией, действовавшей очень маневренно.

По плану сражения, корпус генерала Боура (около четырех тысяч человек) ударил в левый фланг турецкого войска, чтобы отвлечь его внимание, сам Румянцев сымитировал лобовую атаку в центр турецких позиций, между тем как главные силы (корпус Репнина) ударили в слабый правый фланг. Турки не выдержали атаки с трех направлений, впали в панику и бежали. Их потери были невелики (всего около 400 человек), но моральный дух был подорван.

Разбитое при Рябой Могиле турецко-татарское войско Абды-паши остановилось у притока Прута, реки Ларга. Верховный визирь дополнительно усилил его 20-тысячным отрядом.

Абды-паша очень грамотно расположил свое войско на возвышенном плато, примыкающем к слиянию трех рек: Ларги, Прута и Бабикула. Лишь на правом фланге турецкие позиции не были защищены естественными препятствиями, но там турки выстроили четыре ретраншементы (укрепления), где сосредоточилась пехота.

Румянцев решил, как и в сражении у Рябой Могилы, ударить в самое уязвимое место турецкой позиции. Группа генерала Племянникова (6 тысяч человек, 25 орудий), отвлекая от направления главного удара, наступала на левый фланг противника, отряды Боура и Репнина (около 15 тысяч человек при 44 орудиях) должны были ударить по наиболее слабому правому флангу турок. Сам же Румянцев с главными силами (19 тысяч человек, 50 орудий) двигался вслед за группами Боура и Репнина, усиливая главный удар.

На военном совете в ночь перед сражением Румянцев произнес слова, ставшие знаменитыми: «Слава и достоинство наше не терпят, чтобы сносить присутствие неприятеля, стоящего в виду нас, не наступая на него».

За ночь саперы укрепили дороги в труднопроходимых местах и навели мосты через Ларгу. С первыми лучами солнца 7 июля 1770 года русские каре уже стояли перед неприятелем. Турки начали интенсивный обстрел наступающих русских войск, но меткий огонь никогда не был главным достоинством османских артиллеристов. Выдвигавшаяся вперед маневренная артиллерийская батарея из 17 орудий генерала П. Меллисино ответным точным огнем уничтожила пушки противника.

Тогда Абды-паша бросил в бой свою главную силу — кавалерию. Но Румянцев разгадал этот ход. И вновь сосредоточенный огонь русской артиллерии, картечью сметавшей турецкую конницу, решил дело. Русские каре двинулись в атаку, и правый фланг войск противника был смят. К этому моменту и артиллерия группы Племянникова ударила по левому флангу турецких войск. Всё завершилось мощным ударом русской пехоты по турецким ретраншементам.

Спротивление было сломлено, турки бежали. В этом сражении основную роль сыграли маневрирование огнем артиллерии и, конечно, стойкость и мужество русской пехоты.

Венцом этой серии сражений стала битва при Когуде 21 июля 1770 года, в которой против русских было выставлено 150-тысячное турецкое войско под командованием Халил-бея. Румянцев, имея чуть не в пять раз меньше людей, опять принял решение наступать. В час ночи пять русских каре, между которыми двигались конница и артиллерия, устремились вперед, рассеивая турецко-татарскую конницу беглым огнем картечью. Но когда каре Племянникова вплотную приблизилось к неприятельскому лагерю, внезапно появились 10 тысяч янычар — воинов турецкой непобедимой гвардии, которые с одними только саблями врезались в русское каре. Не выдержав удара, русские стали отступать под защиту других каре. Момент был драматический — паника могла охватить всё войско. Румянцев с криком «Стой, ребята!» сам остановил бегущих.

Янычары были отбиты картечью и больше в сражении не участвовали. А русские каре бросились в атаку на турецкие позиции. Сила удара была так велика, что турки, бросив орудия и всё имущество, бежали.

Потери турок были огромны: более 20 тысяч человек убитыми, ранеными и пленными. Русские же потеряли чуть более 900 человек.

Огромна была роль русской артиллерии в этом сражении. Пленные турки говорили: «Нет сил сбить русских, которые поражают нас огнем, как молнией».

Надо сказать, что в эти годы под командованием Румянцева служил молодой генерал Суворов, уже прославившийся несколькими яркими победами в Польше. Полководец ценил Суворова как своего лучшего ученика, опекал его и давал вернуться военному таланту, достойному самого Румянцева.

Успехи на сухопутном театре соседствовали с победами на море. 25 июня 1770 года русский флот под командованием вице-адмирала Г. А. Спиридова (при общем руководстве фаворита царицы Алексея Орлова) в морском сражении при Чесме практически полностью уничтожил турецкий флот.

Огромная армия развеялась, как туман, Турция фактически была разгромлена. В следующие три года Румянцев, уже занявший турецкие крепости Измаил, Килию, Аккерман, Браилово, Исаку и Бендеры, периодически переносил военные действия за Дунай. Все сражения русские выигрывали, но турецкий султан не желал подписывать мир. Шли долгие переговоры дипломатов, а армия в мелких стычках и от тягот походной жизни таяла.

Наконец, в 1774 году, видя безрезультатность переговоров, Румянцев с основными силами (около 50 тысяч человек) форсировал Дунай и направился к крепости Шумла навстречу более чем 100-тысячной турецкой армии. В сражении принимал участие и корпус Суворова, который решительно атаковал всемерно превосходящие силы турок. Штыковой удар в сочетании с артиллерийским огнем решил дело — турки в беспорядке бежали.

Турция, истощенная войной, наконец, запросила мира. Он вошел в историю под названием Кючук-Кайнарджийского. Крым был объявлен независимым (на самом деле под протекторатом России), а стратегически важные крепости Керчь, Еникале (Евпатория), Кинбурн, Азов отошли к России.

Румянцев за победную войну получил жезл фельдмаршала, множество наград и титул Румянцева-Задунайского.

По окончании войны Румянцев вернулся к делам управления Малороссии, губернатором которой он был назначен в 1764 году. Он обобщил свой богатый опыт в «Мыслях по устройству военной части». Главным для командира Румянцев считал возможность действовать самостоятельно и инициативно, ибо «разумный предводитель сам знает предосторожности и не связывает рук».

Благодаря Румянцеву русская тактика стала активно-наступательной. Ему же принадлежит заслуга избавления от прусского формализма и дрессировки в русской армии. Румянцев первым выдвигает в основу воспитания войск нравственный момент. Наконец, именно в румянцевской школе и благодаря созданной Румянцевым обстановке мог развиваться такой военный гений, как Суворов.

Уже упоминавшийся нами военный историк А. Керсновский пишет: «Никогда еще русское военное искусство не стояло так высоко, как в конце восемнадцатого века. План его величественного здания был начертан Петром, фундамент заложен Румянцевым, самое здание вознесено до небес великим Суворовым».

(Продолжение следует.)

Юрий Бардахчиев

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Краевая элита пыталась запустить в регионе процесс формирования «кубанской казачьей идентичности». Но, как заявляли сами школьные учителя, в большинстве случаев работа шла формально. В 2016 году власти попытались изменить ситуацию

О попытке создания на Кубани суррогатной идентичности

В нашей газете мы уже затрагивали такую тему, как возрождение кубанского казачества, проходящее в постсоветское время на территории Краснодарского края при активном участии местных властей.

Подчеркнем, что мы с уважением относимся к возрождению казачества, если данный процесс направлен на восстановление самых лучших традиций этого военнослуживого сословия, связанных с защитой нашего Отечества от внешних врагов. Представители воссозданного в начале 90-х годов Кубанского казачьего войска (ККВ) несут службу в воинских частях Российской армии, принимают активное участие в охране общественного порядка в городах Кубани и патриотическом воспитании молодежи. И такую деятельность потомков кубанских казаков можно только приветствовать.

Однако в возрождении кубанского казачества мы наблюдаем две негативные тенденции, угрожающие политической стабильности и территориальной целостности России.

Негативная тенденция № 1 — отставание руководителями Краснодарского края и Кубанского казачьего войска тезиса, согласно которому «казаки — это отдельный народ».

Негативная тенденция № 2 — возрождение кубанского казачества с опорой на историю «белых» казаков (часть которых участвовала во время Гражданской войны в образовании сепаратистской Кубанской народной республики (КНР), а позже воевала на стороне нацистов).

Данные тенденции не могут не вызывать тревогу с учетом того, что с 2016 года власти Краснодарского края стали проводить целенаправленную политику по тотальному «оказачиванию Кубани».

Напомним, что еще в сентябре 1995 года в Краснодарском крае был принят закон «О реабилитации кубанского казачества». В этом документе говорилось об «осуществлении права кубанских казаков на восстановление этнического единства». Инициатором принятия данного закона, где в качестве основного критерия принадлежности к казачеству был обозначен кровнородственный признак, являлся бывший (до 2008 года) атаман ККВ В. Громов.

Сторонниками тезиса о том, что «казаки — это отдельный народ», являются также бывший и нынешний губернаторы Краснодарского края (соответственно, А. Ткачев и В. Кондратьев), атаман ККВ (с 2008 года) Н. Долуда, немалая часть местной региональной элиты.

В рамках взгляда на Кубань как «исконно казачий край» местное руководство и пыталось выстраивать работу по воспитанию молодого поколения.

Уже к началу 2016 года в системе среднего образования края (в более чем 50% школ) функционировало порядка 1900 классов «казачьей направленности», в которых обучалось порядка 43 тысяч детей, а также шесть казачьих кадетских корпусов.

Таким образом, краевая элита (для восполнения постсоветского «вакуума идентичности») пыталась запустить в регионе процесс формирования «кубанской казачьей идентичности».

Но, как заявляли сами школьные учителя, в большинстве случаев работа шла формально и касалась в основном более разнообразного для «казачат» «внекласс-

ного досуга» (посещение музеев, походы, спартакиады). Не было соответствующих учебных пособий, специалистов с профильным образованием, достаточного числа казачьих педагогов.

В 2016 году власти попытались изменить ситуацию.

В феврале 2016-го атаман ККВ (а по совместительству и вице-губернатор края) Н. Долуда во время совещания с главами районных казачьих обществ заявил, что для возвращения на Кубань «казачьего уклада жизни» нужно увеличить численность войска до 1–2,5 миллиона человек (как якобы и было до 1917 года).

Обратим внимание на абсурдность данного предложения для Краснодарского края с населением около 5,5 млн человек и нынешней численности ККВ порядка 45 тысяч реестровых казаков. Получается, что власти в относительно короткий срок искусственным путем должны поднять численность казачьего населения выше тех показателей, которые были в начале XX века! Ведь, в 1916 году казаки (с семьями) составляли 43% населения Кубанской области — порядка 1,37 млн человек. И это были в основном жители станиц, занятые сельскохозяйственным трудом и несением воинской службы.

Что будет теперь в регионе, где более 86% составляют русские, значительная часть которых не считает себя казаками? А числа казаков, состоящих на службе в ККВ, вместе с семьями насчитывает не более 160 тысяч человек, то есть менее 3% от населения края? Возникает резонный вопрос: как в исторически обозримый срок резко увеличить число казаков на Кубани? И самое главное — каких казаков?

Для решения данного вопроса губернатор края В. Кондратьев вышел с двумя инициативами: создание Союза молодых казаков, куда можно вступать в возрасте от 7 до 30 лет (с предоставлением членом союза различных льгот и преференций) и образование с 1 сентября 2016 года во всех (!) школах региона казачьих классов. То есть фактически этими инициативами краевые власти пытаются осуществить массовое «оказачивание» подрастающего молодого поколения, поставить «на поток» создание суррогатной идентичности «кубанский казак».

В августе 2016-го на Совете атаманов ККВ губернатор В. Кондратьев заявил: «Казачат нужно воспитывать не акциями и парадами, а системно. Они должны как минимум с 7 лет понимать, что они казаки, образование должно быть казачьим...»

27 октября 2016 года на зональном совещании краевого правительства в Ейске атаман ККВ Н. Долуда отчитался о том, что во всех школах Кубани появились казачьи классы (всего — порядка трех тысяч), где проходят обучение более 63 тысяч школьников. (Добавим, что «казачьим образованием» охвачены также более тысячи кадет и несколько сотен студентов вузов региона.)

Тогда же Н. Долуда заявил, что «в Кубанском казачьем войске разрабатывают методические рекомендации для классных руководителей и казаков-наставников, а также совершенствуют пособия и наглядный материал для преподавания». И в этой работе по составлению программы, методических материалов и учебной литературы для казачьих классов принимает участие краевое министерство образования и науки.

Какую же историю казачества готовят для систематического изложения молодому поколению представители Кубанского казачьего войска? Ответ на данный вопрос частично содержится в выступлениях и позиции руководства ККВ и региональных властей.

Так, в конце ноября 2016 года на одном из зональных совещаний Н. Долуда заявил: «Система казачьего обучения во многом определяет будущее нашего края и нашей страны. В казачьих классах дети изучают историю, традиции, культуру и обычаи наших предков, казачьего народа...»

Добавим, что некоторые эксперты, знакомые с темой, не питают иллюзий относительно того, что «кое-кто из учителей, которые заняты в системе казачьего образования, в силу различных причин не разделяет идеологии служивого народа».

В школьной программе для «казачьих классов» мы рискуем обнаружить обоснование тезиса о том, что «казаки — это отдельный народ», имеющий «право на свою исконную территорию», а также примеры «казачьей государственности» в виде сепаратистских образований времен Гражданской войны, например, в виде Кубанской народной республики. Плюс — комплиментарные характеристики на некоторых лидеров «казачьего сепаратизма».

Подчеркнем, что данные предположения не являются беспочвенными, ибо подобные тексты встречаются на сайтах краевой администрации и ККВ. Поводы для таких опасений дают также и действия руководства кубанских казаков.

Например, в октябре 2011 года в Славянске-на-Кубани состоялось чествование военного министра Кубанской народной республики, впоследствии пособника нацистов, Войскового атамана Кубанского казачьего войска в Зарубежье (с 1920 по 1958 гг.) В. Науменко. На доме атамана-коллаборациониста при участии Н. Долуды и других представителей ККВ были открыты мемориальная доска и барельеф.

(Напомним, что в 2011 году тогдашний губернатор Краснодарского края А. Ткачев организовал встречу прибывших из США регалий Кубанского казачьего войска, хранителем которых был В. Науменко. А портрет атамана до недавнего времени можно было увидеть в некоторых казачьих учебных заведениях края.)

Надо отдать должное, что в феврале 2016 года по решению суда табличка и барельеф на «доме Науменко» в Славянске-на-Кубани были демонтированы. Но это никак не было связано с изменением взглядов нынешнего атамана ККВ Н. Долуды. (Хотя героизация краснодарскими властями казаков, запятнавших себя в пособничестве нацистам, вызвала острую дискуссию в среде казачества.)

В середине декабря 2016-го на отчетном годовом сборе ККВ атаман Н. Долуда заявил следующее: «Нам очень важно выстроить... единую концепцию образования в казачьих классах, которая основывалась бы на изучении истории кубанского казачества, ...культуры, традиций, обычаев казачьего народа... Важным элементом образования... является посещение знаковых для казачества мест... Ребята бывают у памятника кубанскому казачеству, в Свято-Троицкой церкви, где находится могила выдающегося кубанского историка и общественного деятеля Ф. А. Щербинина...»

Напомним, что один из идеологов «кубанской самостийности», историк Ф. Щербина являлся главой Верховного суда сепаратистской Кубанской народной республики. В 1920-х годах Ф. Щербина был ректором Украинского вольного университета (в Праге), многие выпускники которого впоследствии воевали на стороне нацистов в составе бандеровской ОУН-УПА (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

В сентябре 2011 года в Краснодаре этому теоретику «кубанской идентичности», сотрудничавшему с украинскими ультра националистами, был поставлен памятник. Атаман ККВ Н. Долуда был одним из участников этого мероприятия.

Опыт двадцати пяти лет «возрождения кубанского казачества» дает веские основания для утверждения, что конструирование «казачьей идентичности» в крае (теперь уже через систему среднего образования) будет иметь ярко выраженную «белогвардейскую направленность» с оправданием части казаков-коллаборационистов и уклоном в этносепаратизм. И это является серьезной угрозой для межнационального мира на Юге России и территориальной целостности страны. (Хотелось бы ошибиться в своих прогнозах, но логика «возрождения казачества» на Кубани может привести именно к такому исходу событий.)

При этом в системе «казачьего образования» отдается дань и подвигу казаков, сражавшихся с фашистами во время Великой Отечественной войны. Но мероприятий, посвященных поминовению «героев Белой армии» и «жертв красного террора», несравненно больше.

О перегибах руководства ККВ и края в деле распространения либеральных мифов о «геноциде казаков» со стороны Красной Армии, и в деле тотального «оказачивания региона» говорят даже некоторые бывшие лидеры «возрождения казачества». Вот, к примеру, высказывание прежнего атамана ККВ, доцента кафедры «История России» Кубанского государственного университета В. Громова на публичной дискуссии «Современное казачество: взгляд изнутри и со стороны» (от 28 октября 2016 года): «...Тут говорилось о геноциде казаков... Что происходило в годы Гражданской войны? Казачество было на стороне белых... И те проводили жестокий террор, и другие проводили жестокий террор...»

[Сейчас] в казаки пришло достаточно людей, не имеющих никакого отношения к казачеству... Можно одеть все пять миллионов кубанцев в казачью форму: форма будет — содержания не будет... Недавно была встреча с министром образования края, так она прямо признала — у нас проблема: в [казачьи] классы некому идти... Есть проблемы преподавания культуры и традиций казачьих. Не так-то много у нас специалистов, которые могли бы преподавать казачью культуру...»

Так что именно намерены преподавать в многочисленных казачьих классах Кубани? Идею обособления региона от Москвы и либеральные мифы о советской истории? Или в казачьих учебных заведениях Краснодарского края будут действительно воспитывать будущую военную элиту, способную защитить целостность и независимость Российского государства?

ВОЙНА ИДЕЙ

Раскол фактически идет везде. По большому счету, это раскол на сторонников глобализма и более национально ориентированных участников.

При этом глобалисты среди социалистов не защищают рабочих, а глобалисты среди правых перестали защищать Церковь и вывешивают флаги ЛГБТ

Опасные игры в демократию — 2



Митинг сторонников движения 15М на площади Пуэрта-дель-Соль в Мадриде. 15 октября 2011 г. (Фото: Рафаэль Товар)

23 марта 2011 года в мадридском центре технологий и инноваций Medialab-Prado прошла конференция, под названием «#Redada 6: Гражданские права, активизм в интернете». Разбирались следующие темы: «Усиливают ли социальные сети активизм? Необходимо ли выйти на улицы тысячам граждан для политических перемен и спровоцировать социальные дебаты?»

Социальные группы, такие как: #nolesvotes («Не голосуй за них»), Juventud SIN futuro («Молодежь без будущего») и ¡Democracia Real Ya! («Реальную демократию сейчас!»), вскоре позиционировались как движения с большим числом последователей как в сети, так и в реале.

В интернете вывешено видео этой конференции. Вот что на ней обсуждалось: «Миллионы людей уже организовались на Ближнем Востоке и в Северной Аф-

рике для того, чтобы добиться социальных перемен и создать собственный нарратив происходящего».

Участники конференции напрямую ставят в пример «арабскую весну», призывают использовать для ее организации в Испании интернет-технологии. Среди выступающих были и будущие организаторы протестов 15М, которые тогда еще только планировались.

Одна из участниц — Лейла Начавати, сирийская активистка, активно участвующая в информационной войне, без стеснения позиционирующаяся на стороне террористической радикальной оппозиции и НАТО против сирийского правительства и российской поддержки войск Башара аль-Асада. Она много рассказывает про репрессии режима и кровавые последствия российских и правительственных бомбардировок по мирным жителям. Лейла является членом сети бло-

геров Global Voices, финансируемой Джорджем Соросом через Open Society Institute. Целью этой сети блогеров является распространение среди европейского населения идеи, что все «цветные революции» и «весны» являются действительно народными революциями — спонтанными, мирными и демократическими. В интернете есть достаточно свидетельств связей почти всех участников этой встречи как с фондом Сороса, так и с другими институтами, активно продвигающими идеи глобализации и «Открытого правительства».

На конференции было решено начать распространять постоянные призывы для начала протестного движения, аналогичного происходящему в тот момент в арабском мире. Было принято решение назначить манифестацию на 15 мая 2011 года, так как это — «идеальный момент для революции».

Несмотря на это решение и то, что задолго до означенной даты к ней велась подготовка (разные политические персонажи «с весом» говорили о необходимости срочно начать «арабскую весну» в Испании), позже не только спикеры 15М, но и все СМИ утверждали, будто бы Spanish Revolution началась абсолютно спонтанно.

Как это происходило в те дни?

Сначала сам факт огромного числа собравшихся на площади порядочно завел толпу. Пели песни под барабаны, кричали речевки до полуночи. Потом кто-то как бы случайно сказал о сооружении палаточного городка. Идею поддержали. Тут же палатки обросли всей необходимой инфраструктурой, и на следующий день уже были и электричество, и связь, и холодильники, и еда, даже библиотеку соорудили для скучающих. Ну и, конечно, бесплатные напитки!

ВОЙНА ИДЕЙ

Потом начались бесконечные ассамблеи и тематические кружки. Попытки организовать снизу, без какой-либо объединяющей идеологии, сначала были занимательны для «возмущенных». Потом порядком поднадоело. Высказывались кто угодно и о чем угодно. Сформулировать каких-либо внятных требований им в результате так и не удалось.

В том же 2011 году с другой политической стороны, под брендом «испанская весна» начали организовываться неонацистские слеты. В 2016 году на их пятом саммите в Валенсии участвовали такие личности, как бессменный лидер итальянских ультраправых «Форса Нова» (Forza Nova) Роберто Фиоре (Roberto Fiore), экс-президент (в 1978-м и 1993-м годах) испанской неонацистской группировки CEDADE и хозяин книжного магазина «Европа», распространяющего фашистскую и нацистскую литературу, Педро Варела (Pedro Varela), внучка Бенито Муссолини Эдда Негри Муссолини (Edda Negri Mussolini) и другие видные деятели европейских фашистских и нацистских партий. Об этом сообщает испанская газета Levante.

Понятно. Это, на всякий случай, «улица Грушевского». Знакомый сценарий!

Партия «Подемос», появившаяся на гребне событий 2011 года, является широко распиаренным медийным брендом. Эта партия основана на взаимных интересах связанных между собой сетью экономических отношений и взаимных услуг группировок и мелких организаций. Она не имеет никакой идеологической основы, кроме «борьбы с кастой», но она свела-таки возмущение против «фашизма, потребительства и засилья финансовых рынков» к борьбе против коррупции, за прозрачность и гражданскую активность. То есть один в один с теми лозунгами, которые были заявлены не кем иным, как Бараком Обамой в его выступлении на Генеральной Ассамблее ООН в 2010 году.

Так к чему же это всё ведет, спросите вы? А ведет это всё к глобальному Открытому Правительству, гораздо более бесчеловечному, чем всё, что до сих пор существовало в истории человечества. Утверждается, что якобы это станет решением проблемы коррумпированности ужасных зарвавшихся чиновников, иначе — «касты». И что поэтому данный проект так фанатично финансируют такие «филантропы», как Джорж Сорос и его Open Society Foundation (OSF), National Endowment for Democracy (NED), International Republican Institute, Freedom House, Ford Foundation и другие «благотетели» человечества.

Технологическими разработками возможностей интернета по созданию «мирового разума» в Испании, среди прочих, занимается и «МедиаЛаб Прадо» — «креативный центр», в котором проводят бесплатные курсы, конференции по технологиям и искусству. Фактически «МедиаЛаб» — это уже мировая марка, такие центры открывают повсеместно, именно через них пропихивают глобалистские идеи и соответствующие технологии. Эта структура связана с Массачусетским технологическим институтом и его проектами MIT Collective Intelligence и MIT Center for Civil Media, под общим руководством Этана Цукермана. Цукерман также курирует сеть «независимых» блогеров Global Voices и является советником Digital Activism Research Project, обильно финансируемого вышеуказанными международными фондами.

Чуть позже, как и следовало ожидать, всё это привело к борьбе «Подемос» за независимость испанских территорий (конкретно речь шла о постановке вопроса о референдуме за независимость Каталонии, если «Подемос» придет к власти, но все понимают, что за Каталонией в очереди и Страна Басков, и другие). А также



Марьяно Рахой

к бесцеремонным выпадам против Церкви и христианства вообще. А также к прославлению гендерных меньшинств и активному распространению агрессивного феминизма. То есть... то есть «Подемос» не на шутку занялась разрушением государства.

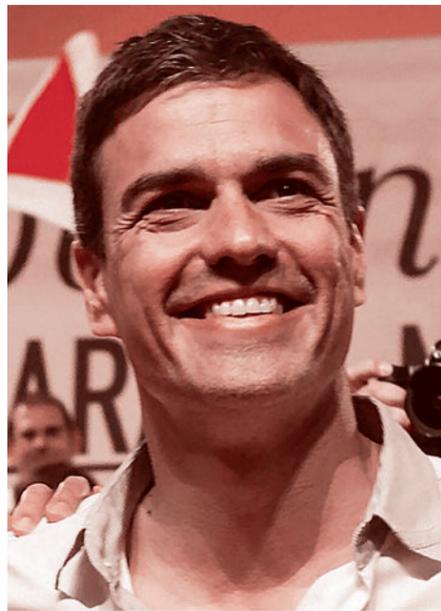
После неудачи на первых выборах, для улучшения своих результатов перед вторыми выборами «Объединенные левые» (коалиция, в которую входит и Коммунистическая партия Испании) во главе с молодым лидером Альберто Гарсоном решили избираться в связке с «Подемос», образовав коалицию Unidos Podemos («Вместе сможем»), тем самым лишив избирателей последней нелевацкой антиимпериалистической и антиглобалистской альтернативы.

Далее лидер «Объединенных левых» Альберто Гарсон — уже после попадания в прессу «списков Сороса» (где среди контактов, которые нужно поддерживать ради распространения общественного мнения о том, что на Украине «нет никакого нацизма», попадают и имена высоких представителей «Подемос») — заявил, что Сорос является просто филантропом. То есть отдает часть своих денег на нужды солидарности.

После такой выходки Гарсон получил очень резкую критику изнутри своей партии, в том числе от Генерального секретаря Коммунистической партии Валенсии Хавьера Парра. Так что и эта партия, можно сказать, на теме связи с «Подемос» взорвалась изнутри.

Итак, для разрешения патовой ситуации на выборах (когда председателя правительства из-за расклада сил было невозможно избрать вообще) и уже при практически назначенной дате третьих по счету выборов, на фоне почти года существования Испании без правительства случилось нечто неожиданное — переворот в Соцпартии. Социалистическая рабочая партия Испании (СРПИ) оказалась слабым звеном в игре. После внутреннего переворота против своего Генерального секретаря Педро Санчеса, Соцпартия буквально развалилась на две части, что дополнительно указывает нам на объективность существования некоей «линии разлома» во всех сегодняшних партиях. Во всей системе!

Раскол фактически идет везде. По большому счету, это раскол на сторонников глобализма и более национально ориентированных участников. При этом «глобалисты» среди социалистов не защищают рабочих, а часть правых перестала защищать Церковь и вывешивает флаги ЛГБТ, как это сделала, например, Кристина Сифуентес, президент Мадридской автономии, прошедшая на этот пост от вполне правой Народной партии, с принятием «закона о гомофобии». Назвать это нормальным внутрипартийным фракционным



Педро Санчес

процессом невозможно. Очевидно, что привычная терминология, как и политическая логика, тут бессильны.

Что касается социалистов, партия разделилась на тех, кто поддерживал тактику «нет Рахой», возглавляемых Педро Санчесом, и другую часть, выступающую за то, чтобы, воздержавшись в ходе голосования, позволить Марьяно Рахой занять пост Председателя правительства еще на один срок. Но на самом деле и тут не так просто.

Появившаяся на политической сцене новая партия «Подемос» оттянула у социалистов голоса слева и разделила руководство партии по двум вопросам. Во-первых, встал вопрос об отношениях СРПИ с партией Пабло Иглесиаса («Подемос»), поддерживающей сепаратизм, что не нравилось классической СРПИ, и, во-вторых, по стратегическому вопросу о более центристском или более левом идеологическом курсе партии в будущем. Также тайные разногласия были и по вопросу о занятии позиции «воздержались» на инвестирующей позиции Народной партии Марьяно Рахой на пост председателя правительства.

Надеждой Санчеса была возможность формирования альтернативного Рахой правительства. Для этого следовало договориться как с «Подемос», так и с другими, более мелкими парламентскими силами, и после проведения новых первичных выборов в своей партии успеть до назначения третьих выборов вновь представить свою кандидатуру на пост Председателя Правительства Испании.

2 марта 2016 года по поручению Короля Филипа VI Санчес уже пытался сформировать правительство, но безуспешно. Тогда он не смог набрать даже необходимого простого большинства голосов во втором туре инвеституры.

3 сентября 2016 года Рахой также пытался пройти аналогичную процедуру голосования в конгрессе и также не набрал необходимого большинства голосов. Мнения в конгрессе полярно разделились. Большинство не имел никто. Договоренности были сильно осложнены. В предстоящем втором туре Рахой было необходимо набрать хотя бы простое большинство, а это было возможно только в случае, если как минимум 6 депутатов от социалистов воздержались бы. В этот момент и произошел «переворот» в СРПИ.

Часть руководства Социалистической партии попыталась форсировать снятие Санчеса с поста генерального секретаря, а после его отказа 17 членов руководства подали в отставку (что технически являлось «половиной+1»), тем самым делая исполком партии более недееспособным, а Педро Санчеса, соответственно, — не являющимся легитимным в должности Генерального секретаря. Руководство партии передавалось временному внутренне-

му антикризисному органу, который должен был курировать деятельность партии вплоть до доведения ее до новых первичных выборов. Таким образом, президент федерального комитета Вероника Перес провозгласила себя единственным авторитетом в партии. «Нравится вам или нет, я буду руководить, так как меня избрали мои товарищи из Федерального комитета», — сказала Перес.

Санчес настаивал на быстром проведении праймериз и назначил экстренный конгресс, но ему указали на то, что он не является более Генеральным секретарем партии и не может созывать конгрессы. Одновременно сторонники Санчеса заявили, что «увольнения этих 17 членов исполкома были фобсированы для того, чтобы рядовые члены партии не смогли высказать свое мнение путем голосования и для срочного введения временного руководства партии, не объяснившего, с какими внешними силами они состоят в альянсе». В итоге рядовые члены партии восстали против того, что они назвали «государственным переворотом», и начали стягиваться со всех городов Испании в Мадрид, дабы поддержать Санчеса.

Результатом же переворота стало то самое «воздержание» необходимого числа депутатов-социалистов во время инвеституры Марьяно Рахой, что и гарантировало ему еще один президентский срок. Всё это, разыгранное, как по нотам, произошло, несмотря на активные протесты сторонников Санчеса. Санчесу в итоге этой мастерски проведенной «демократической игры» пришлось положить свое депутатское удостоверение и со слезами удалиться из зала конгресса.

Что было дальше? В день инвеституры Марьяно Рахой полиция приняла экстренные меры и оцепила несколько кварталов вокруг здания конгресса, а сторонники «Подемос» вышли на очередную манифестацию после призыва Пабло Иглесиаса «окружить конгресс».

Хотя после почти года без правительства сейчас вновь у руля «правые» — о них, и их «правизне» я уже писала ранее — конфигурация сил в парламенте такова, что управлять страной будет очень сложно. Уже сейчас можно зафиксировать первый очевидный результат «сугубо демократического» и столь же «спонтанного» волеизъявления граждан — общество потихоньку вводится в состояние хаоса. А это то состояние, которое, как мы знаем из теории систем, при длительном удержании и небольших систематических воздействиях в определенную сторону, в конце концов, накопив воздействие, сдвигает всю систему в необходимую кому-то сторону. И теперь мы яснее понимаем, кому именно необходимо.

Эта испанская ситуация, по сути своей, достаточно универсальна, и если приглядеться к процессам в других европейских странах, то обнаружится примерно то же самое. Под маской «демократических процессов» и протестов внешний глобальный игрок переконфигурирует политический ландшафт суверенных государств. В этой игре идейные различия и партийные манифесты участников фактически упраздняются. Вслед за идеологической определенностью стирается и партийное разнообразие политических сил. Осмысленность любого социального протеста решительно стремится к нулю. Идеологическое и политическое противостояние, как и демократические процедуры, подменяются майданными технологиями.

Вера Родионова

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургияна «Судьба гуманизма в XXI столетии» в № 163

Антигуманизм Гёте

До относительно недавнего времени я считала Гёте гуманистом. Фауст был для меня человеком, который не желает останавливаться на достигнутом, всегда стремится вперед, вперед, вперед — и пусть дьявол заберет его душу, когда он скажет: «Остановись, мгновенье».

Дерзновенное желание человека изведать неизведанное, его неутолимая жажда познания — не достойно ли это восхищения? И вера в то, что человек никогда не остановится в этом познании — не это ли есть гуманизм?

Вот только каковы средства?

Фауст на своем пути не останавливается ни перед чем. Он, что называется, «идет по трупам», он и душу дьяволу готов продать. Есть выражение «цель оправдывает средства». Но какова цель? Познание ради познания? Нет, не только. Еще ради преобразования мира. Фаустианский человек черпает силы из самой природы, чтобы эту же природу и покорять, и он пытается подстраивать под себя весь мир: не только природу, но и других людей, и обстоятельства. Ему всё подвластно, всё позволено. Вопрос «Тварь ли я дрожащая, или право имею?» перед ним не стоит — он всегда «право имеет».

Самое интересное, что я всегда прекрасно осознавала, что Фауст, мягко говоря, не ангел. И меня искренне возмущали его поступки. Но одновременно я парадоксальным образом восхищалась им, его

образ притягивал. Я поддавалась гению Гёте. И вот сейчас, когда я пишу об этом, я чувствую, как меня снова затягивает этот гений.

Как соблазнительна и опасна мысль, что человеку всё позволено, что он может идти, куда ему вздумается, не считаясь ни с кем и ни с чем. Тут уже нет места состраданию, раскаянию, милосердию.

Спустя примерно 80 лет после «Фауста» другой немецкий гений — Ницше — напишет в «Антихристе»: «Слабые и неудачники должны погибнуть: первое положение нашей любви к человеку. И им должно еще помочь в этом».

Снести все рамки и ограничения, наплевать на любую мораль (светскую ли, христианскую ли), освободиться от оглядки на окружающих, действовать, опираясь на свою мощную иррациональную волю, — не это ли означает настоящую свободу?

Ницше, как, в сущности, и Гёте, не устраивает буржуазный гуманизм, скрывающий человека, превращающий его в элемент общественного организма со своими ограниченными социальными функциями. Как смешна эта мелочная буржуазная рассудочность! Как она жалка и недостойна человека! Вы говорите прогресс? Но человек из хозяина прогресса превратился в его раба. Вы говорите Свобода, Равенство, Братство? Это всего лишь бледная тень христианской морали, которая нанесла человечеству вред, сделав его беззубым и безвольным.

Но что же Гёте и Ницше предлагают взамен? Опереться на глубинные хтонические силы, выпустить на свободу своего «зверя» — чтобы он пошел по миру и чтобы никто не смел встать на его пути. (Только такие же «индивидуумы», которым «все позволено».) Ради этого можно и самого дьявола использовать как инструмент.

Подобные антигуманистические идеи были взяты на вооружение фашистской идеологии.

Конечно, ни Гёте, ни Ницше не были фашистами. Но и гуманистами они явно не были. Как в философских трудах Ницше, так и в «Фаусте» Гёте заложено нечто, прямо противоположное гуманизму: посылы отказать от выстраиваемых на протяжении всей человеческой истории социокультурных рамок, от осознания себя в неразрывной связи с другими и, как следствие, рождается принцип: «Мне всё позволено, я не такой как все, я избранный».

Но ведь человек остается человеком, когда понимает, что ему позволено не всё. Когда он сознательно выставляет себе ограничения. Когда у него существует цель, ради осуществления которой он и остается в рамках гуманистического мировоззрения.

Можно сказать, что он жертвует собой и получает за это замечательную награду: возможность быть человеком среди других людей. А иначе ведь любое познание и преобразование мира оказываются бес-

смысленными: ради чего это делать, как не ради других и не вместе с другими?

Разговаривая с товарищами о Гёте, я обратила внимание на одну закономерность. Молодые легко соглашались с тем, что Гёте не гуманист. А вот тем, кто постарше, сложно с этим смириться. Возможно, они привыкли считать Гёте гуманистом? Не думаю, что дело только в привычке. Они вспоминают строки из «Фауста», вспоминают свое восхищение этим произведением. Великий Гёте... Он так много размышлял о человеке, так многим мучился, так многое понял. Можно ли при этом не быть гуманистом? Я и сама долгое время рассуждала подобным образом. Как я уже писала вначале, в творчестве Гёте я замечала дерзновенного, устремленного вперед человека, а вот обратную сторону — звериное «мне всё позволено» — я не то чтобы не замечала, а просто как-то неосознанно исключала из рассмотрения. Но именно эта обратная сторона и является определяющей.

И выходит, что можно долго размышлять о человеке и даже гениально всё это описывать, но при этом, не веря в человека и его высокое предназначение, гуманистом не являться. Не видя больше опоры в «бюргерском» гуманизме, Гёте предпочитает вовсе отказать от гуманизма как такового и искать опору в чем-то, что лежит по ту сторону Человека.

Инна Астафурова

К статье Веры Сорокиной «Право на легкую смерть» в № 199

Эвтаназия для искоренения борьбы

В статье Веры Сорокиной «Право на легкую смерть» обрисована тенденция на внедрение в человеческое общество норм, в соответствии с которыми человек может в различных трудных условиях выбрать уход из жизни — то есть принять добровольную легкую смерть.

Само по себе это звучит ужасно — как это так, взять и добровольно уйти из этого мира?

Но ужасно это также потому, что всем уже очевидно наличие как прямого действия этих практик, так и косвенного. Прямое действие — это возможность любому человеку, и даже здоровому, и даже ребенку, просто и легко уйти из жизни. Отказаться от святого дара. А косвенное действие таково, что этими практиками будут пользоваться в немалой степени и против воли и без согласия людей, о чем, кроме всего прочего, также написано в статье.

Сколько было разговоров и заявлений о том, что, например, ювенальная юстиция заботится о детях. На протесты людей и заявления, что ювеналка открывает дорогу произволу, лоббисты заявляли, что никакого произвола не будет, продолжая свою народоуспокоительную мантру. Но реальная жизнь показала, что все виды давления на семьи, которые можно использовать, применяются на полную мощность. И вот мы становимся свидетелями и даже объектами преступных по своему факту действий, цель которых — разрушение семей. Под благими словами о защите прав детей, их отбирают у любящих родителей и отдают в чужие семьи, для которых целью отнюдь не всегда является любовь и воспитание этих приемных детей. В ито-

ге несчастными и покалеченными остаются и родители, и дети.

То, что эвтаназия примет аналогичный характер — очевидно. Автор статьи отметила, что уже зафиксированы случаи, когда людей убивали и без их согласия. Фигуранты, то есть убийцы, оправданы и продолжают убивать. В наш период вакханалии капитализма человек не является человеком. Человек в наше время — это ресурс. Человеческий ресурс. И от ценности этого ресурса зависит, как он будет жить, что ему полагается из прав и свобод, и вообще — достоин ли он дышать воздухом. С этой точки зрения, нищие, больные, не такие, как все — бросовый ресурс, уменьшающий прибыли. И рассуждая подобным образом (фундаментально мерзким и противным мне), несложно прийти к выводу, что лучшим выходом для такого вида ресурса является его утилизация.

Но, по моему мнению, самое страшное — другое. А именно то, что эвтаназия рубит само человеческое естество, то, что составляет его и что делает его человеком — борьбу. Где и в каком виде было бы человечество, которое, сталкиваясь с трудностями, выбирало бы смерть? Великие подвиги и отдельных людей, и человечества в целом — это исключительно и только борьба. Борьба с природой, борьба с собой, борьба человека с человеком. Борьба идей, принципов, веры. Без борьбы нет человека.

И вот, человек из общества потребления запутался в жизни, потерял стремления или столкнулся с трудностями. А ему намекают, что есть простой выход. Так же, как намекают, например, на употребление алкоголя или курение в рекла-

ме и повседневной жизни. И вместо того, чтобы напрячься и починить, исправить свою жизнь своими же руками, человек подчиняется року и принимает смертельную дозу снотворного. Самые податливые в этом плане — дети и подростки. Они еще не выработали на своем жизненном пути механизмы защиты от ударов судьбы, они еще не закалены жизнью и они не осознают и не оценивают трезво те удары. Многие кажутся им фатальными и неисправимыми, но с прошествием времени и с обретением жизненного опыта становятся очевидно, что те катастрофы, которые гнули и ломали неокрепшие детские души, на самом деле — просто горькая пилюля. Горькая, но полезная, укрепляющая молодого человека и дающая ему силы на жизненном пути.

Если же в момент жизненной сложности подсунуть ребенку возможность легко и быстро убежать от своих детских проблем, то это может стать тем легким выходом, в который побегут многие. Уже сейчас в нашей стране уровень подросткового суицида велик. В нашем обществе убивают и стирают ориентиры, опираясь на которые дети, да и взрослые, могут собраться и преодолеть свои проблемы. Если раньше, в Советском Союзе, эти ориентиры присутствовали, то сейчас их фактически нет. Я имею в виду, нет на государственном уровне. Не будем же мы считать накопительство ориентиром? И дети находятся во внутреннем дезорганизованном состоянии. Сталкиваясь же с проблемой, им зачастую не понятно, как поступить правильно. А детский и юношеский романтизм может в качестве «правильного» решения под-

толкнуть к уходу из жизни и даже окутать это неким красивым ореолом, как, например, было в ситуациях с т.н. «группами смерти» в социальных сетях.

Дело в не меньшей степени касается и взрослых. Те, кто пережили уничтожение СССР, в немалой степени надломлены, растеряны. На многих гнетом давит несправедливость нашей жизни и мучительные попытки выжить в этом зловонном болоте под названием «капитализм». Идеи и ценности, взращенные в душах советских людей, при взаимодействии с волчьей реальностью болят и жгутся. Иногда к этому привыкают, а иногда боль нестерпима. И если раньше такие люди спивались, скальвались, убивали себя, иногда боролись, то в недалеком будущем смогут спокойно и легко уйти от ненавистной им реальности. Унося при этом частичку человеческого света, человеческих идеалов и стремлений, так необходимых нам сейчас.

В заключение я хочу высказать свое мнение, что эвтаназия — это лишь один из механизмов, призванных оторвать у человека его свободную, великую часть — борца. Но борца почти невозможно воспитать внутри мещанского болота. Нам нужна идея, которая зажжет огонь в людях и покажет им путь. А пока огонь еще не разгорелся, люди будут уходить — кто сохнет, кто очерстевает и станет злодеем. Эвтаназия в этом случае заберет свою часть так нужных нам, страдающих людей с внутренним огнем.

И если капитализму эти люди не нужны, то нам нужен каждый.

Александр Кулаев

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 63» в № 206

Исторический проект Господа

«**П**оследний великий красный герой умер. Да здравствует новый красный героизм, в создание которого этот герой вложил свою немалую лепту», — так пишет в своей статье С.Е. Кургинян в связи с уходом легендарного команданте Фиделя Кастро.

Да, красный герой Фидель Кастро ушел от нас непобежденным и навсегда останется в мировой истории как символ борьбы за истинную свободу и независимость, символ стойкости, справедливости и верности коммунистическим идеалам.

Как справедливо указывается в статье, «вера Фиделя в коммунизм была свободна от ортодоксального квазимарксистского начетничества». Фидель, воспитанный иезуитами колледжа «Вифлеем», имел отличный от действующей в СССР идеологии взгляд на религию. Еще в 1985 году состоялся его известный диалог с бразильским священником и богословом Фреем Бетто, который позднее был опубликован в виде книги «Фидель и религия». В диалоге Фидель отмечал, что действующий запрет на принятие христиан в Коммунистическую партию Кубы был вызван вовсе не атеизмом последней, а риском принятия в партию скрытых врагов, так как «большинство практикующих католиков были в основном из класса богачей, который поддерживал контрреволюцию». Команданте рассуждал о том, что отношение Коммунистической партии Кубы с католической церковью будет неизбежно улучшаться, так как церковь дальше не сможет оставаться вотчиной «землевладельцев, буржуазии, богачей». В этом диалоге католического богослова и коммуниста было громко озвучено то общее, что есть между коммунизмом и христианством.

Остановлюсь на нескольких тезисах диалога подробнее.

Тезис «Религия — опиум для народа»

На прямой вопрос Фрея Бетто, считает ли Фидель Кастро религию «опиумом для народа», последний ответил, что этот тезис нельзя отрывать от исторического контекста, внутри которого он безусловно верен. Представьте с одной стороны революционера, который хочет изменить несправедливый мир, а с другой стороны — «гражданские институты, землевладельцев, знать, буржуазию, богачей, крупных торговцев, церковь саму по себе», вступивших в заговор, чтобы «не допустить социальные перемены». Когда церковь и религия использовалась как инструмент порабощения, это неизбежно вызвало у революционеров антиклерикальную и даже антирелигиозную реакцию. «Там, где высшая иерархия католической или любой другой церкви тесно связана с империализмом, с неокOLONИализмом, с эксплуатацией народов и людей, с репрессиями, не надо удивляться, если в этой конкретной стране кто-нибудь повторит фразу о том, что религия — опиум для народа», — говорил Кастро. При этом команданте указывал на обратный пример в Никарагуа, где в рядах революционеров много верующих, считающих, что нет и не должно быть никакого противоречия между «состоянием верующего и состоянием революционера».

Так религия — опиум для народа или все-таки нет? Ответ Кастро прост: «С политической точки зрения, религия одинаково может быть как опиумом, так и замечательным средством, в зависимости от того, применяется ли она для защиты угнетателей и эксплуататоров или угнетенных и эксплуатируемых».

Тезис «Марксист — значит, атеист»

На этот тезис Фидель отвечает, что с политической точки зрения можно быть марксистом, не переставая быть христианином, в том случае, если ты искренний христианин и искренний коммунист. «Между христианством и коммунизмом в 10 тысяч раз больше общего, чем между христианством и капитализмом», — говорит Фидель. Искренний коммунист-марксист и искренний христианин неизбежно будут иметь одинаковые цели по справедливому преобразованию мира, одинаково будут готовы «уничтожить эксплуатацию человека человеком и бороться за справедливое распределение социального богатства, за равенство, братство и достоинство всех человеческих существ».

«О классовой борьбе и классовой ненависти»

По мнению католического богослова, в среде верующих христиан наибольшее отторжение вызывает концепция Карла Маркса о классовой борьбе.

На это Кастро ответил, что классы и классовую борьбу изобрел не Маркс и его последователи. Марксисты лишь изучили историческую реальность и открыли существующие законы, которые на данном историческом этапе управляют эволюцией человеческого общества. Классовую ненависть порождает не марксизм-ленинизм, который лишь показывает противоречия между классами, неизбежно порождающие классовую борьбу, а уже сама борьба порождает ненависть. По мнению команданте, марксисты проповедуют непри-

ятие системы эксплуатации и ненависть к несправедливости. «Мы не проповедем ненависти между людьми, потому что, в конце концов, люди — жертвы системы», — отвечал Фрею Кастро. Если кто-то говорит, что «я ненавижу преуспевание», то не думаю, чтобы это запрещалось христианским учением! Ненавижу несправедливость, ненавижу злоупотребления, ненавижу эксплуатацию».

И, наконец, тезис «Революция — значит любовь»

На вопрос Фрея Бетто «Команданте, любовь — это революционное требование?» Кастро отвечает, что любовь к ближнему, которую проповедует церковь, впервые в истории человека стала реальной именно при социализме. Ведь реальная любовь к ближнему находит «конкретное выражение в равенстве, братстве и человеческой солидарности, к которым как раз и стремится социализм».

Впоследствии Фрей Бетто скажет, что книга «Фидель и религия» имела огромное значение в налаживании мостов между «берегами одной реки», то есть между коммунистами и верующими людьми. Почему именно между берегами одной реки? Потому, что социализм и социально ориентированное общество «воплощает в жизнь исторический проект Господа».

Александр Манаев

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 64» в № 207

Где чинят время

Недавно я вернулся из Александровского. Там завершился очередной важный этап строительства. Товарищи из близлежащих регионов ездили на несколько дней помочь членам коммуны в нелегкой работе.

Во время пребывания в Александровском всегда ощущаешь разницу жизни там и здесь — дома, в окружении «Зоны Ч». И дело не только в окружающей обстановке, хотя это очень важно. И не в быте, хотя и он, конечно, очень важен. Когда меня спрашивают, в чем разница, что я ощущаю, я отвечаю себе и другим, что дело в ощущении времени и целей. Много еще в чем другом, но это, на мой взгляд, главное или, по крайней мере, сейчас мной ощущаемое более ясно, если не сказать остро. О целях мы поговорим в другой раз, а сейчас — о времени.

Дело не в его количестве. Хотя в Александровском работать получается гораздо больше по времени, чем дома. 16 часов — обычное дело, а получается и 19, и больше.

Дело именно в том, как время ощущается. Об этом сложно говорить на языке только логических построений, поэтому я попробую использовать еще и образы.

Время там течет, а не стоит в заводи. Нет места скуке. Постоянное ощущение движения, деятельности. Символично, что по пути от общежития к стройке мы переходим по мосту через речку, где этот образ можно воочию наблюдать каждый день.

Другое ощущение, что время течет вперед, туда, куда надо (как те же каналы в песне Высоцкого). Оно оставляет следы. И не в виде морщин на лице старика. Время и Человек (и конкретные люди, которые там живут и трудятся) вместе работают и дают результаты труда. В виде новых цехов, целых новых производств. В виде отремонтированных зданий. Это дает ощущение развития, движения вперед.

Вернувшись из Александровского, я прочитал статью Сергея Ервандовича «О коммунизме и марксизме — 64». Я почувствовал связь между тем, что описано в статье, и тем, что происходит в Александровском. Разумеется, с тем, как я вижу то, что происходит в Александровском, через призму этих своих ощущений. Заводь, где всё остановилось, созвучна безвременью, о котором пишет Сергей Ервандович (уже не в первой статье). А отремонтированные здания созвучны починке времени, которую нужно произвести, чтобы спас-

ти страну. Если это созвучие существует, то оно может помочь найти конкретные малые шаги, которые может сделать каждый из нас на этом длинном и тяжелом пути к починке времени.

Другие ценные наблюдения, которые дают поездки в Александровское и возвращения обратно, — это переходы в состоянии «там» и возвращение в состояние «здесь». Путь к починке времени непросто сам себе, но также и в силу тех препятствий, которые ставит перед нами «Зона Ч» и с которыми успешно борются в Александровском. Наблюдая раз за разом, как именно возвращаются черви этой «зоны» по возвращении домой, через какие щели вползают, что атакуют и разрушают, как и перед чем отступают, когда приезжаешь туда, можно найти способ им противостоять.

Помочь в этом противостоянии может и искусство. В статье Сергей Ервандович упоминает музыку Георгия Свиридова и фильм Михаила Швейцера и Софьи Милькиной «Время, вперед!» Возможно, если бы я посмотрел этот фильм в другое время, он бы произвел на меня другое впечатление. Может, показался бы в чем-то смешным и в чем-то немного наивным. Но после статьи и работы в Алек-

сандровском он таким уже не кажется. Замазанные грязью, залепленные жвачкой в перестройку слова «энтузиасты», «ударники», «передовики» (у нас в городе есть квартал, формируемый улицами с такими названиями, прозванный в период безвременья «районом идиотов») очищаются и обретают свой смысл.

Показанные в фильме люди воспринимаются живыми и настоящими по сравнению с теми персонажами, которые сейчас царят в кино и на телевидении, да и в окружающей жизни. Оживая, герои фильма показывают, как они работали в условиях наличия смыслов и целей (связанных ближних и дальних).

Неизбежно сравниваешь себя с ними, и легче бороться с червями «Зоны Ч». Как будто люди 30-х годов, живущие в настоящее время, подпитывают нас энергией того времени, чтобы мы смогли починить наше.

Борис Любимов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Станислава Филимонова и Дмитрия Тимонина
«Атаман-коллаборационист Краснов: из предателя в герои?» в № 207

О легитимации коллаборационизма

И зучая историю и биографии лидеров Белого движения, можно установить интересную картину. Например, глава армии «Северной области» генерал Евгений Миллер прибыл в Архангельск на английском корабле в сопровождении британских офицеров, а генерал «Западно-Сибирской армии» Александр Колчак был иностранным подданным, прибывшим в Сибирь по распоряжению британского правительства, командующий Крымской армии генерал Врангель прибыл в Крым на британском линкоре.

Помощь иностранного государства деятелям Белого движения была не безвозмездна. Интервентами осуществлялся вывоз имущества, заключались кабальные соглашения, обеспечивающие вывоз сырья и ценностей. Например, из оккупированного интервентами Архангельска за первые полгода было вывезено материальных средств на сумму 4 млн фунтов стерлингов (фунт составлял 7,3 г золота, всего эквивалент 29,2 тонны золота). В обмен недовольным жителям предоставлялись места в концентрационных лагерях — таких как Мудьюг и Иоканьга, с условиями жизни, мало отличающимися от более поздних нацистских лагерей смерти.

Не все лидеры Белого движения ориентировались на Британию, часть ориентировалась на Францию и Германию. Одним из лидеров Белого движения, ориентировавшихся на Германию, был генерал Петр Краснов. В дальнейшем в ходе агрессии нацистской Германии на территории нашей страны этот деятель Белого движения принимал активное участие в обслуживании интересов оккупантов. Так сказать, «проявил себя» в явной форме, не оставляющей места для сомнений.

Британия в ходе Великой Отечественной войны была союзником СССР, по этой причине шансы «проявить себя» на ниве активного холоуэжа нацистам у «англофилов» отсутствовали. Следует понимать, что неучастие части белых в Великой Отечественной войне на стороне Германии было вызвано не какой-то особой ненавистью к фашизму или любовью к России, а тем фактом, что они были лояльны к Британии и США. Позднее, в период холодной войны, многие из них были задействованы в обеспечении подрывных мероприятий против СССР вместе с уцелевшими «германофилами».

Взаимодействие с РПЦЗ Владимира Мелихова, активного популяризатора атамана Краснова, неслучайно. РПЦЗ с давних времен занимает бескомпромиссную позицию по отношению к советской власти и поэтому представляет собой хороший пример идейного коллаборационизма. Например, еще в июне 1938 года митрополит Анастасий, первоиерарх РПЦЗ, обращаясь к Гитлеру, писал: «Моления о Вас будут возноситься не только в сем новопостроенном храме и в пределах Германии, но и во всех православных церквях. Ибо не один только германский народ поминает Вас с горячей любовью и преданностью перед Престолом Всевыш-



Открытка «Псы Антанты»

него: лучшие люди всех народов, желающие мира и справедливости, видят в Вас вожда в мировой борьбе за мир и правду. Мы знаем из достоверных источников, что верующий русский народ, стонущий под игом рабства и ожидающий своего освободителя, постоянно возносит к Богу молитвы о том, чтобы Он сохранил Вас, руководил Вами и даровал Вам свою всеильную помощь. Ваш подвиг за германский народ и величие германской Империи сделал Вас примером, достойным подражания, и образцом того, как надо любить свой народ и свою родину, как надо стоять за свои национальные сокровища и вечные ценности. Ибо и эти последние находят в нашей Церкви свое освящение и увековечение. <...> Таким образом, создание сего храма является укреплением нашей веры в Вашу историческую миссию».

Позднее, в 1942 году, митрополит Анастасий так воспевал оккупацию:

«Настал день, ожидаемый им [русским народом], и он ныне подлинно как бы воскресает из мертвых там, где мужественный германский меч успел расцезь его оковы... И древний Киев, и многострадальный Смоленск, и Псков светло торжествуют свое избавление как бы из самого ада преисподнего. Освобожденная часть русского народа повсюду уже запела... «Христос Воскресе!»

Хорошим примером перехода на сторону врага во время Великой Отечественной войны и более поздней работы на американскую разведку является биография Анатолия Макриды (псевдоним «Стендерс»). Он перешел на сторону нацистов

в 1942 году, начинал в отделе пропаганды штаба «Норд» вермахта, позднее по окончании войны сотрудничал с англичанами и американцами. Был членом Народнотрудового союза (НТС). Работал редактором оккупационной газеты «За родину» (оккупированная Латвия), «Наша страна» (Аргентина).

Анатолий Макриды оставил интересные воспоминания, характеризующие эмигрантские организации изнутри:

«Самое значительное у Рутыча на мой, конечно, взгляд, это «для каждого поколения — свой час. Наш пробил летом 1941 года, и мы упустили его». К этому он резонно добавляет: «Далеко не означает, что ничего не делалось, НТС сделал всё, что было в его силах» (имеется ввиду Николай Рутыч, который перешел на сторону противника в 1942 году, служил в СД, член НТС, работал на радио «Свобода»).

В 1950-е годы НТС оказался под полным контролем ЦРУ. Для подготовки кадров в Германии был создан специальный Институт по изучению СССР, обучение проходило также в специальных школах в США и Великобритании. Макриды о послевоенной работе НТС пишет:

«До самого последнего времени солидаристы ставили в тупик многих своими провокатерскими мероприятиями. Так, например целая группа привлеченных ими к «общественной» работе активистов в Сиднее запаковывала антисоветские ленточки в конверты и надписывала на последних адреса совершенно незнакомых людей по московской телефонной книге. Подобных художеств не перечест. Дол-

гое время они кормились американскими субсидиями и, как Киссинджер, летали по всему свету, не считаясь с расходами. Но после того как кто-то из них потребовал от американского правительства миллион долларов для свержения советской власти, на них обратили внимание и субсидии прекратили».

На поверку идеологические наследники разнообразных эмигрантских организаций вроде НТС, РОВС, БРП, ряда монархических организаций, а также современные представители некоторых политических групп либеральной направленности, имеют одного заказчика и главного организатора деятельности в лице «мирового гегемона». Поэтому их активное взаимодействие далеко не случайно. Коллаборационист собственной силой не обладает и является представителем внешней силы. Пропаганда лиц, в разное время предававших страну, есть попытка расширения групп, имеющих альтернативную внешнюю лояльность. И заодно — легитимация государственной измены под видом «борьбы с коммунизмом, чекизмом» и т. д.

Необходимо понимать, что деятельность людей, подобных пропагандисту присягнувшего германскому нацизму «белоказачества» Владимиру Мелихову, — это попытки собрать, организовать, легализовать и сплотить потенциальных коллаборационистов. В сложившейся сегодня внешнеполитической обстановке — попытки, далеко не безопасные для страны.

Виталий Кудрявцев

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 273

№ 212 (212) от 25.01.2017

Время подписания в печать:

по графику — 10:00, фактическое — 10:00

Тираж 8 000

Цена свободная